

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a
informatiku ZHMP**



ZÁPIS Z JEDNÁNÍ

**Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP konaného
dne 14. 2. 2018 v 16:00**

Prostřední salonek v prostorách primátorky hl. m. Prahy, 2. patro, Nová Radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

<u>Přítomní členové výboru:</u>	Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM, JUDr. Monika Hášová, Bc. Libor Hadrava, Ondřej Kallasch, Ing. Ondřej Prokop, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková
<u>Omluvení členové výboru:</u>	JUDr. Jaroslava Janderová, Mgr. Lukáš Manhart
<u>Tajemník výboru:</u>	František Marčík
<u>Sekretářka výboru:</u>	Bc. Barbora Vrablíková
<u>Hosté:</u>	Ing. Alice Mezková (řed. sekce služeb občanům MHMP), JUDr. Eva Novaková (řed. ZIO MHMP), JUDr. Tomáš Havel (řed. LEG MHMP), Bc. Markéta Plesníková (poradkyně primátorky HMP)

Program:

1. *Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzetí na vědomí zápisu z 5. jednání výboru*
2. Pravidla pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy
3. Činnost odboru INF za období 12/2017 – 1/2018
4. Volba přísedících Městského soudu v Praze
5. *Různé, závěr*

Bod 1/ Zahájení, schválení programu jednání, určení ověřovatele zápisu, vzatí na vědomí zápisu z 8. jednání výboru

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM přivítal přítomné zastupitele i hosty a stručně představil aktuální program zasedání.

Rozprava k programu:

Eva Vorlíčková: Na Radu chodí zakázky, o kterých nemá tento výbor ani potuchy. Samozřejmě, že je výbor poradní orgán zastupitelstva, nicméně tady bývalo dobrý zvykem, že i sem ty zakázky chodily. Mít informace ex post je podle mě špatně, takže pro tento program dneska nemůžu hlasovat a vyzývám V, abychom měli pud sebezáchovy. Jsme výbor pro informatiku, takže bychom měli mít povědomí o tom, co se tam děje. Od rána mi volá pan tajemník a pan ředitel Fialka, který tu zase není. Nebudu vyřizovat věci, které by nás měly zajímat všechny! Nebo řekněme, že nejsme výbor pro informatiku, dejme to někomu jinému, ale neřešme tu pseudoproblémy tím, že mi zavřete pusy posláním nějakých tabulek, které nota bene ještě nemám!

Ondřej Mirovský: Tak to chcete dát do programu?

Eva Vorlíčková: Ano, chci vědět, co se skutečně děje na informatice! Dostávám zprávy, které opravdu nejsou dobré a pokud máte pud sebezáchovy, tak to začněte řešit, nebo ten výbor rozpuštěme!

Ondřej Mirovský: Takže se Vaše připomínky v bodě *Činnost odboru INF za období 12/2017 – 1/2018* nevykomunikují a navrhujete samostatný bod?

Eva Vorlíčková: Máme tady zakázku na tiskárny za 90 mil., která prošla Zastupitelstvem a o které pochybuji, že jsme ji tady měli dopředu.

Ondřej Mirovský: Řešila se na kontrolním výboru.

Eva Vorlíčková: Dobře, ještě ke všemu ji řeší mnoho jiných lidí. Já jsem k té zakázce měla požadavky, které jsem do dneška nedostala. Chtěla jsem analýzu toho, proč se nakupují tiskárny za 90 mil., jaké byly do té doby náklady na tisk, tonery, opravy a servisy odboru hospodářské správy. Dodneška to nemám.

Ondřej Mirovský: Dobře, můžeme to otevřít v bodě *Činnost odboru INF za období 12/2017 – 1/2018*?

Eva Vorlíčková: Můžeme, ale já jen dávám připomínky k programu, protože si tady pojdme nastavit nějaká pravidla, co se tady bude vůbec probírat!

Ondřej Mirovský: Takže v zápise bude, že bychom měli najít mechanismus, jak do výboru dávat věci, týkající se informatiky ještě předtím, než jdou do Rady. Nevím, jak to uděláme, když jsme v obráceném gardu. Ale po poradě s kolegy z informatiky se na to budeme muset podívat. V tom případě to ale znamená, že výbor bude muset být svolaný každý týden!

Eva Vorlíčková: Já Vám řeknu, jak se to udělá! Zakázky, které jdou do Rady, se nepřipravují z týdne na týden. Takže jde pouze o informaci o tom, která zakázka se jak řeší a kdy půjde do Rady, za jakou cenu apod. Abychom vůbec měli představu, protože těch zakázek, které sem jdou, je úplné minimum!

Ondřej Mirovský: Na tuto žádost má paní zastupitelka nárok.

Monika Hášová: Já pro program určitě hlasovat budu a jsem ráda, že jsme se konečně posunuli v tom, že už máme nějakou spolupráci s panem ředitelem Fialkou. A za sebe navrhuji, abychom projednali všechny zakázky, které půjdou do Zastupitelstva, což mi přijde logické, protože jsme jeho výbor.

Libor Hadrava: Otázkou je, jestli ty, které jdou na Radu nebo které na ni byly schválené!

Eva Vorlíčková: Dříve to fungovalo tak, že byl výbor seznámen skutečně se všemi zakázkami, které šly do Rady. A bylo to úplně přirozené, bezproblémové, nevyvolávalo to kontroverze, všichni věděli, co se na informatice děje, jaké zakázky se připravují, za kolik jdou do Rady. Nechápu, co je za problém!

Libor Hadrava: Když to jde na Radu, je to neveřejné. Výbor je veřejný. Nikdo neví, jak to na Radě proběhne, ani se to nemusí schválit.

Eva Vorlíčková: Já Vám řeknu, jak to proběhne. Neřeknete ani popel a za tři vteřiny je vymalováno a ani tam nenastoupí ti, kteří tam mají nastoupit.

Libor Hadrava: Tak to dejme po té Radě!

Eva Vorlíčková: Říkám jen, jaká tu byla praxe. Abychom vůbec byli informovaní.

Ondřej Mirovský: Některé výbory to dělají tak, že kromě své agendy mají odkazy na všechny materiály, které prošly Radou. Někdy je to samozřejmě nekonečný seznam, ale můžeme to tak udělat, aby byl ex post zajištěn informační tok mezi námi a Radou. Protože se většina bodů z informatiky na Zastupitelstvu nakonec nehlasuje, tak když budeme řešit pouze materiály, které půjdou na jeho jednání, bude jich málo.

Eva Vorlíčková: V tom je ten vtip.

Ondřej Prokop: Materiály, které jdou na Radu, jsou neveřejné, dokud je Rada neprojedná. Tím pádem si myslím, že není možné, aby tady kolovaly.

Eva Vorlíčková: Nejde o ty materiály, ale o informaci, co má jít na Radu.

Ondřej Prokop: Podle mě je to neřešitelné.

Libor Hadrava: Na bezpečnostní výbor dávám informativně tisky, které projdou Radou, ačkoliv nejdou na Zastupitelstvo.

Eva Vorlíčková: Ale to jsme tady neměli nikdy.

Ondřej Mirovský: Alternativou je také projednávání některých bodů uzavírat veřejnosti tak, jako to děláme u přísedících.

Hlasování o programu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat.

Jako ověřovatelka zápisu se nabídla JUDr. Vladislava Veselá.

Hlasování o ověřovateli zápisu: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Návrh byl přijat.

Bod 2/ Pravidla pro přípravu návrhů obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM upozornil, že předešlý týden řešila toto téma RHMP.

Úvodní slovo: JUDr. Tomáš Havel, ředitel LEG MHMP

Ten materiál se týkal činnosti ani ne tak Rady, výborů nebo Zastupitelstva, ale spíše úřadu, protože je to vnitřní organizační předpis, který upravuje způsob, jakým se připravují právní předpisy HMP, konkrétně obecně závazné vyhlášky, které schvaluje ZHMP a nařízení, které schvaluje pouze RHMP. Potřeba určité aktualizace pravidel vzešla z toho, že v předchozí verzi bylo pravidlo, které bychom mohli sociologicky označit jako kontrafaktické a které spočívalo v tom, že každý návrh právního předpisu by měl být zaslán předsedovi komise pro legislativu a právo RHMP. Ten by měl pravomoc od projednávání v právní komisi ze závažných důvodů upustit.

V současné době jsem shodou okolností byl po paní ředitelce Děvěrové jmenován předsedou komise pro legislativu a právo já. Narazil jsem na to, že to pravidlo není vůbec realizováno, že v žádných právních předpisech, resp. jejich návrzích mě nikdo neinformuje a pokud někomu připomenu, že by mě informovat měl, tak mě požádá, abych ze závažných důvodů nebo z důvodů rychlosti od projednání upustil.

Projednal jsem to s paní primátorkou a i RHMP souhlasila s tím, že by to bylo vhodné otočit, tzn., aby tvůrci, zpracovatelé návrhu právních předpisů HMP informovali tajemníka komise o tom, že je předpis připraven, že proběhlo připomínkové řízení. Následně může předseda nebo předsedkyně komise pro legislativu a právo rozhodnout o tom, zda požaduje projednání či nikoli. Takže bychom to neustále neporušovali opouštěním od projednávání, protože jsou ty předpisy skutečně technické a technicistní a komise by se k tomu nikdy nemohla vyjadřovat.

Krom toho jsme ještě z projednávání v komisi úplně vyjmuli novelizace příloh Statutu, které se neustále mění a komise k nim nemá co říct. Některé věci se tam vyprecizovali, připravili jsme tam nějaké vzory tak, aby to odpovídalo praxi, kterou v současné době metodicky usměrňuje ministerstvo vnitra.

Takže vznikla nová pravidla, která úřadu primárně říkají, jak má postupovat při tvorbě právních předpisů HMP. Naprosto nezměněny zůstaly základní principy, tedy o čem rozhoduje člen RHMP se svěřenou kompetencí pro oblast legislativy, o čem rozhoduje ředitel MHMP. Takže je to opravdu technická věc a jediná věcná změna, ke které došlo, je, že si sama komise může rozhodnout, co považuje za důležité. A není to tak, že se ze závažných důvodů nebude projednávat, ale že se ze závažných důvodů projednávat bude. Ta pravidla na konci nikdo moc nedodržel, takže teď budeme důsledně požadovat, abychom byli o právních předpisech informováni vždy dřív, než půjdou do RHMP. A v současné situaci jsem to já, kdo může rozhodnout, jestli se k tomu komise sejde či nikoli.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 3/ Činnost odboru INF za období 12/2017 – 1/2018

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM informoval jeho členy o omluvě ředitele LEG ZHMP, Ing. Fialky, který ze závažných důvodů nemohl dorazit, a přivítal jeho zástupce.

Úvodní slovo: Ing. Fares Shima, vedoucí od. řízení projektů ICT INF MHMP

Co se týče zlepšení informovanosti, jsme samozřejmě připraveni dostát jakýmkoli požadavkům, které ale musí být v souladu s interními předpisy a s tím, co je možné, aby to nenarušovalo chod MHMP. Kromě dalších informací poskytujeme na základě měsíčních zpráv třeba informaci paní ředitelce MHMP o stavu oboru informatiky. Ale Radě je budeme dál poskytovat v širší formě, ale musí to mít nějakou kulturu, musí to být zakotveno nějakým interním předpisem.

Co se týká toho, co bych chtěl dneska přednést: po dohodě s panem ředitelem a po poradě s paní primátorkou jsme připravili zprávu o tom, co se v celém roce 2017 dělo na poli informatiky. K tomu slouží materiál, který jsme dali přílohou do dnešní pozvánky a budeme rádi, když během jednání budeme diskutovat k tématům, která jsme vymezili v 25 tematických okruzích. Považoval bych za důležité, aby se s touto problematikou výbor seznámil v celém kontextu a díval se na ni z hlediska historicky otevřených problémů. U každého tématu jsme definovali jeho závažnost, potenciální dopad na úřad, měřitelné cíle a pak jsme u všech cílů popsali, jak a v jakém rozsahu jsme je naplnili.

Předmětem této schůze není procházet to bod po bodu. Vzali jsme opravdu palčivá témata, která třeba nebyla smluvně pokryta, nebo to byl velký problém, ať to byl Ekonomický informační systém, nebo datová centra, která byla zastaralá, a čtyři roky se do nich neinvestovalo. Nebo to byly chybějící maintenance k systému anebo věci bez smluvní podpory. Nebo nebyly zasmluvněny, nebyla technologie atd. Ke každému z 25 témat jsme přiřadili projekty a přidali informaci o jejich stavu k 22. lednu 2018. Šestnáct z nich považujeme za plně splněné, rádi o tom povedeme diskusi. Pět oblastí jsme nestihli vyřešit a aktuálně jsou v řešení.

V letošním roce určitě plánujeme ještě tři věci, které půjdou do ZHMP. Radiový systém je připravovaný a bude nejdříve projednán RHMP. Další věcí je aktualizace síťových prvků v síti MepNet a ve vnitřní počítačové síti úřadu. Vzniklo to ve spolupráci s odborem bezpečnosti, kdy spousta problémů, které odbor bezpečnosti nalézal, byla napravena. Spousta z nich je neřešitelná v případě, že jsou ty síťové prvky bez podpory. V současné době máme asi 60 % síťových komponent bez podpory. Třetí projekt je konsolidace licenční politiky spisové služby e-spis na městských částech v souvislosti s celoměstskou koncepcí. To jsou tři velké věci, které avizujeme dopředu a které budou probíhat v prvním pololetí 2018.

Samozřejmě míří některé věci do RHMP, třeba výběr dodavatele do datového centra DC5 Chodovec. A jsou to i dílčí problémy v oblasti bezpečnosti, kde projekty předkládáme společně s odborem bezpečnosti. Protože jsme se snažili, aby komunikace byla transparentní, tzn. nad rámec vnitřních schvalovacích procesů, dáváme odboru bezpečnosti každý projekt, který se týká bezpečnosti, byť jen okrajově. Povinné to máme u projektů, které jdou do RHMP, u těch menších to děláme nad rámec povinností. Zároveň jednou za měsíc posíláme paní ředitelce úřadu informace o stavu.

Jsme připraveni se k jakémukoli tématu sejit třeba i separátně, ať jsou to tiskárny nebo jakékoli jiné téma. A možná nám dávejte úkoly a my se je budeme pokoušet plnit.

Ondřej Mirovský: Můžete tady paní kolegyni Vorlíčkové poslat materiály, o které žádala? Ještě dodám, že se to řešilo i na kontrolním výboru, který spoléhá, že to vyřešíme tady. A za sebe ještě poprosím,

abychom podkladové materiály dostávali alespoň v týdenním předstihu, abychom je mohli poslat jako oficiální a kolegové měli čas je nastudovat. Protože jsme tu hlavní část dostali teprve včera.

Fares Shima: Dobře.

Rozprava:

Eva Vorlíčková: Jsme zaměstnaní, máme svou práci, a tomu, co dostaneme na poslední chvíli před zasedáním, se nemůžeme věnovat do noci. K tiskárnám mám jediný dotaz. Píše se tu, že byla vyřešena bezpečnostní problematika tiskového řešení. Dobře, беру to. Ale bylo by možné předložit na příštím výboru penetrační testy?

Fares Shima: Záleží, co za ně budeme považovat. Jestli to bude zkouška v rámci interních kapacit nebo to bude zkouška garantovaná nezávislou institucí.

Eva Vorlíčková: Nemusí být garantovaná nezávislou institucí, může být udělaná tady, na Magistrátu. Tak, jak se to dělávalo dřív, když se něco nového zavedlo a vyhodnocovalo.

Fares Shima: Tak to bude ve spolupráci informatiky a bezpečnosti?

Eva Vorlíčková: Nevím, jak to tady teď máte rozložené, pravděpodobně bezpečnosti.

Fares Shima: To udělat můžeme. A má jít o klasický penetrační test nebo zhodnocení úrovně bezpečnosti a nějaké porovnání. Nevím, jak to chcete přesně nadefinovat. Nebo chcete penetrační test bez bližšího popisu?

Eva Vorlíčková: Test, jestli tiskárny skutečně splnily bezpečnost tak, jak by měly plnit. Dřív to dělala informatika, dnes to asi dělá odbor bezpečnosti.

Fares Shima: Chtěl bych, aby byl nositelem úkolu ten, kdo je tady, takže odbor informatiky. A uděláme to v souladu s tím, co je v organizačním řádu u odborů bezpečnosti a informatiky.

Eva Vorlíčková: Tak do zápisu, prosím, dejte, aby to byl požadavek na informatiku, ale opravdu potvrzený odborem bezpečnosti.

Libor Hadrava: V těch materiálech mě zaujalo, že teprve něco bude ohledně radiového systému. To mě opravdu zarazí. Ještě když bylo oddělení pana Hanouska pod odborem bezpečnosti, což jsem měl na starosti já, tak už to bylo rok a něco připraveno. Zajímalo by mě, proč to tak dlouho trvá. Narážím na to, že jsme byli Piráty několikrát konfrontováni s tím, proč to není hotové. Nová zakázka měla být na to, aby se do toho pochopitelně nedalo dostat, tzn. vlámat. Takže proto mě zajímá, proč to trvá tak dlouho. Prakticky rok a půl.

Fares Shima: Je to dlouho. Nevím, zda k tomu máme dostatek informací. Nicméně vím o tom, že se v průběhu roku 2017 zpracovávala řada znaleckých posudků, která v podstatě potvrzovala cestu, kterou se chce Magistrát v řešení této problematiky vydat. Protože je ta věc citlivá, směřuje to k jednacímu řízení bez uveřejnění. Pak byla řada dotazů, které nebyly jen z Magistrátu a týkaly se toho, jestli je opravdu omezený počet potenciálních uchazečů, zdali ten výrobce zařízení nemá širší partnerskou síť. Znovu jsme ověřovali, že k tomu jednacímu řízení bez uveřejnění bohužel směřujeme. Pak se zpracovávaly další a další materiály a stanoviska. Někdy v prosinci to bylo předáno k jednání Radě a bylo

to staženo. Takže je to velká, složitá věc a věříme, že v prvním čtvrtletí tohoto roku se to nějakým způsobem dořeší.

Libor Hadrava: Soutěžili jsme s partnery, kteří byli dáni už skoro dva roky. Takže se opravdu obávám, že se to zbytečně zdržovalo. Podpisově nevím, protože ty analýzy byly známé už předtím. Taky bych požadoval, abychom věděli o většině věcí, které se týkají bezpečnosti ve vztahu k IT. Většinou ani ta podpisová doložka není na tisku dána, abych se s tím seznámil já, když mám odbor bezpečnosti pod sebou. A znovu apeluji na to, aby se tam daly připomínkové listy. Vy za to asi nemůžete, je to interní proces a asi by to mělo takhle probíhat.

Fares Shima: To schvalovací workflow je dané a může se aktualizovat, ale pravděpodobně s nějakým usnesením.

Ondřej Mirovský: Poprosil bych, jestli by se na to do příště mohl odbor informatiky podívat, abychom si to vyjasnili. To je asi všechno, co teď můžeme udělat.

Eva Vorlíčková: Tady je vidět, že pravá ruka neví, co dělá levá. Ty analýzy, o kterých tu mluví kolega, tady byly udělané už před třemi, čtyřmi lety, takže se zřejmě dělaly znovu. To jsou další peníze daňového poplatníka navíc, což je tady záměrem a opravdu bych chtěla, aby to bylo v zápisu, protože si pořád myslím, že pokud tenhle výbor nebude mít ty informace, je naprosto zbytečný. A já se za rok, za dva nechci dožít toho, že budu někde vysvětlovat kroky, které jsme na tomhle výboru činili. Opravdu nás to může potkat a my tam pak budeme stát jak naprostí idioti a budeme tvrdit, že jsme nic nevěděli. Dobře, nevěděli, ale ten výbor tady potom skutečně nemusí být. Ta Tetra je velmi problematická věc a vy to dobře víte. Myslím si, že bychom se závažnými tématy a projekty, bez kterých se Magistrát neobejde, měli opravdu zabývat a neměli bychom schvalovat analýzy, které tady byly dělané už před lety a dneska znovu, dokola. Víme, kolik stály? Nevíme a já to nechci jednou vysvětlovat! A myslím si, že to bude na panu předsedovi, on nás zaštití. Na to se opravdu těším.

Ondřej Kallasch: Ještě bych se zeptal na web Praha.eu, protože jak je mi známo, na konci března končí smlouva s dodavatelem. Jak budeme pokračovat? Mně se moc nezdá cena, kterou nás stojí měsíčně. Budeme v takhle nevýhodné smlouvě dál pokračovat nebo budou nějaké kroky na změnu dodavatele?

Fares Shima: Ta cena asi nevyhovuje nikomu. Je tam několik variant, které se zvažují. Tuhle informaci Vám podrobně poskytnu příště, protože nevím, jaké je finální rozhodnutí, kudy jít. Víme o tom, že ten support 31. 3. končí. Už jsme v půlce loňského roku zkoušeli i nějaké technologie, které by nebyly proprietární. Takovou technologii se podařilo vytvořit.

Monika Hášová: Tato záležitost mi přijde docela závažná a byla bych ráda, kdybychom ji na příštím jednání měli jako bod programu. A abyste nám všechno podrobně vysvětlili – cenu i to, co bude následovat od 1. dubna.

Fares Shima: Nevím, jestli budeme diskutovat cenu, protože ta smlouva byla uzavřená...

Monika Hášová: Kdy?

Fares Shima: Dokonce dřív, než přišel pan ředitel Fialka.

Ondřej Mirovský: Nestane se tedy, že 1. dubna nebude ten web fungovat?

Fares Shima: To se určitě nestane.

Ondřej Mirovský potvrdil, že součástí programu příštího jednání výboru bude téma webových stránek HMP. Připomněl, že jedním z úkolů je zjistit, jak by bylo procedurálně možné posílat některé věci do RHMP ještě přes výbor.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Bod 4/ Volba přísedících Městského soudu v Praze

JUDr. Eva Novaková, ředitelka ZIO MHMP stručně uvedla předložené návrhy čtyř nových zájemců o tuto funkci i stávajících osmi přísedících doporučených k převolbě. Doplnila, že materiál, který byl na zasedání výboru projednáván naposledy, jde na jednání ZHMP následující týden a RHMP byl již projednán.

Monika Hášová požádala, aby byli noví zájemci opět hlasováni odděleně.

Návrh usnesení:

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje Zastupitelstvu HMP opětovné zvolení osmi přísedících Městského soudu v Praze podle předloženého návrhu

Hlasování: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Usnesení bylo schváleno.

Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje zvolení nových přísedících Městského soudu v Praze dle následujícího separátního hlasování

Hlasování o kandidátovi č. 1: pro – 6 proti – 0 zdržel se – 1

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 2: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 2

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 3: pro – 5 proti – 0 zdržel se – 2

Usnesení bylo schváleno.

Hlasování o kandidátovi č. 4: pro – 0 proti – 0 zdržel se – 7

Usnesení bylo schváleno.

Bod 7/ Různé, závěr

Předseda výboru Mgr. Ondřej Mirovský, M.EM na závěr vzpomenu na téma Uberu, které výbor řešil v minulosti a které se se konečně posunulo na vládní úroveň. A to i díky bývalým zastupitelům - dnes už

poslancům – ANO a ČPS, kteří se mu poměrně hodně věnují. Ocenil, že se tak Praha dostává z role viníka, do které byla v poslední době manévrována a se kterou neměla legislativní moc bojovat (měla pouze velmi omezené legislativní prostředky, se kterými řidiče Uberu a Taxify stíhala). Eva Vorlíčková naproti tomu poznamenala, že byla Praha dlouho neaktivní ve vytváření tlaku na vládní úrovni.

Mirovský také upozornil na to, že součástí programu březnového zasedání budou datová politika a protikorupční strategie MHMP.

Bod byl uzavřen bez usnesení.

Zasedání bylo ukončeno.

Mgr. Ondřej Mirovský M.EM, předseda Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

František Marčík, tajemník Výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP

Ověřila: JUDr. Vladislava Veselá

Zapsala: Bc. Barbora Vrablíková