

Program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 13. jednání
2. Informace o průběžných výsledcích inventury a analýz změn ÚP
3. *Informace o pořizování aktualizací zásad územního rozvoje HMP*
 - a) Aktualizace č. 8 ZÚR HMP a podnět na změnu ÚP SÚ HMP č. 234/2019 (MČ Praha 18; změna funkčního využití ploch-letišť Letňany) – souběžné pořízení změny ÚP a aktualizace ZÚR HMP
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
 - a) Z 2838/00 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 1, MČ Praha 2; prověření variant propojení tramvajových tratí vedených v ulicích Vinohradská / Škrétova – Vodičkova / Jindřišská / Dlážděná – Bolzanova a s tím související změny funkčního využití ploch, vyhlášení VPS) - /po společném jednání/ - výběr varianty
 - b) Z 3002/09 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 22, MČ Praha-Benice, Praha-Běchovice, Praha-Dubeč, Praha-Kolovraty; stanovení záplavového území a jeho aktivní zóny u Říčanského potoka) - /projednaný návrh zadání/ - ukončení pořizování změny
 - c)
 - a. Z 3143/12 ÚP SÚ HMP (MČ Praha 12, vybudování obytné zástavby v lokalitě „Bývalé teplárny“) - /projednaný návrh zadání/ - přerušena do doby vypracování územní studie Komořany
 - b. podnět č. 375/2019 zpracovaný na základě zpracované územní studie „ÚS Komořany (pro změnu ÚPD)“
5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*
 - a) U 1261/01 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ - přerušena na jednání VURM
6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*
 - a) Podněty přerušené na minulých jednání
 - b) Nové podněty
7. *Různé*

1. Volba ověřovatele, schválení programu 13. jednání

Předseda navrhuje změny programu.

Předseda navrhuje vyřazení podnětu 533/2019 na žádost starosty MČ Praha – Lipence, dále vyřazení aktualizace č. 8 ZÚR a souvisejícího podnětu 234/2019, žadatel by si měl vyjednat vše potřebné s MČ.

Petr Zeman: Ověřovatelem navrhuji Pavla Richtera.

Hlasování o volbě ověřovatele:

Pro 8, Proti 0, Zdržel se 0

Hlasování o programu:

Pro 8, Proti 0, Zdržel se 0

Pavel Žďárský, starosta MČ Praha 19: Sloužil jsem v tomto výboru 4 roky, takový záprah jsem ještě nezažil. Dostali jsme jako MČ 3 dny na vyjádření k aktualizaci č. 8 ZÚR a souvisejícího podnětu 234/2019, mimořádná rada MČ přijala usnesení. Máme pochybnosti, že žadatel je oprávněným investorem, v přílohách usnesení se můžete na vše podívat. Máme zde situaci, kdy se žadatel zapsal jako oprávněný investor, aby prováděl veřejnou infrastrukturu a zároveň tohoto kroku využil, aby přestal být oprávněným investorem. Tzn. oprávněný investor by mohl mít projednáno ve zkráceném režimu pořizování a úkolem tohoto

výboru je dostat to jen do zásobníku. Oprávněný investor byl zapsán před 6 měsíci, přestože letiště existuje již velmi dlouho a přitom využil zkráceného řízení, aby letiště zrušil a postavil zástavbu pro 50 000 osob. Je k tomu právní stanovisko, budeme se odvolávat a pravděpodobně to skončí u soudu. Prosíme vás o zvážení každého kroku a vyřazení do doby, než se požádá MČ a následně to přijde na MHMP.

Petr Zeman: Přesně to jsme teď udělali, tento bod je vyňat do doby, než si to žadatel dojedná s MČ.

Přichází Jana Plamínková, přichází Lenka Burgerová.

2. Informace o průběžných výsledcích inventury a analýz změn ÚP

Filip Foglar představuje prezentaci Odborná analýza změn pražského územního plánu inventura — kategorizace — systematizace (pracovní verze).

3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP

a) Z 2838/00

Marek Zděradička: Změna řeší zanesení tramvajových tratí okolo centrální části města, tramvajovou trať hlavně kolem Hlavního nádraží, je pořizována ve 3 variantách, v dubnu 2018 proběhlo jednání, na základě něhož jsme dostali negativní stanovisko MKČR. Začali jsme další jednání, v mnoha případech šlo o nepochopení, co MK vnímá jako nepřekročitelnou záležitost a naopak. Zpracovali jsme studii v reakci na stanovisko MKČR, studie lehce upravila variantu trasy A. Výsledkem dalších jednání je, že jsme od MKČR obdrželi souhlasné stanovisko k této variantě. Jde o změnu vedení tramvajové trati, odbočení od prostoru opery do Washingtonovy ulice, která není tolik vedena přes park jako trasa původní. Po zvolení varianty v ZHMP by následovalo veřejné projednání. Tato tramvajová trať spolu s tratí na Václavském náměstí výrazně zlepší provozuschopnost tramvajové sítě v Praze, propojila by taky Hlavní a Masarykovo nádraží.

Petr Zeman: U jednání s MK jsem byl, o variantě jsem případně schopen poreferovat. Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

Ondřej Martan: Čistě technicky, ve všech variantách se tramvaj vytočí? Abychom nenavrhlí něco, co nelze provést a nemuseli jsme kupovat nové tramvaje.

Marek Zděradička: Tahle studie nepočítá s větší ohebností tramvají, konkrétní detailní řešení bude součástí projektu na obnovu toho parku. Nejsou tam v tuto chvíli žádné extrémní ohyby.

Jaroslav Zima: Mrzí mě trochu, že nám nikdy nebyl představen plán toho místa. Přichází sem metro D, uvažuje se o železničním spojení 2, máme zde blízko nádraží Florenc. Možná kdyby se to přesunulo na koleje, měli bychom smysluplnější dopravní terminál. Mohli by zde být třeba parkovací domy pro centrum města. Chybí mi na toto území zpracovaná obsáhlejší studie. Jde o malé připomenutí, že mi toto trochu chybí. Lepíme změny jednu vedle druhé a přijde mi to trochu nesystémové.

Petr Zeman: Beru to jako povzdech, který by měl být zaznamenám. To se týká také Palmovky. Má něco veřejnost? Navrhují souhlas s preferovanou variantou A2.

Hlasování o souhlasu s variantou A2

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b) 3002/09

Předseda navrhuje souhlas s ukončením pořizování, dle návrhu Odboru ochrany prostředí.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

c) a. 3143/12

Předseda navrhuje nesouhlas.

Eva Tylová, MČ Praha 12: Potvrzujeme nesouhlas, není v souladu s ÚS Komořany, která už je zaregistrovaná.

Petr Běťák, Spolek pro Komořany: Také myslíme, že se má postupovat podle studie.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

b. 375/2019

Martin Čemus: Navrhují stažení, předložíme znovu s grafickými korekcemi 11.2.

Ondriáš, spoluvlastník pozemku: Máme nesouhlas se studií, z důvodu principu přiměřenosti proporcionality, na našem území je umístěno 41% veřejného prostranství. Je to v nepoměru k dalším větším developerům, jako je Modřanský háj nebo Modřany Villas. Územní studie přiřazuje pozemky jiných soukromých vlastníků na naše pozemky, považujeme to za protiústavní zásah proti našim právům. Třetí výhrada je, že převážná část funkční plochy DU je na našich pozemcích, všichni vlastníci by měli být zainteresováni stejným podílem, poměrným podílem pozemku. K tomu navrhujeme pořizovateli náš návrh prostorového uspořádání, který bychom rádi jako rozumný kompromis prodiskutovali.

Petr Zeman: Změnu dnes z procesních důvodů přerušujeme.

Martin Čemus: Studie byla uznána jako právoplatný podklad pro zpracování případného návrhu změny. Pokud ZHMP schválí podnět na změnu ÚP, zpracuje se návrh. Pokud nesouhlasíte, nebo máte návrhy, ve lhůtě se můžete vyjádřit.

Ondriáš, spoluvlastník pozemku: Říkám to dnes, protože se příště nemohu zúčastnit.

Petr Zeman: Navrhují přerušení.

Hlasování o přerušení do příštího jednání

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

4. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP

a) Ú 1261/01

Petr Zeman: Mám dopis od DP, že změna nekoliduje s tramvajovou tratí. Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu se změnou

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

5. Podněty na změny ÚP SÚ HMP

a) Podněty přerušené na minulých jednáních

4/2019

Petr Zeman: Minule na žádost paní starostky jsme přerušili, v návrhu mám nesouhlas, proběhla jednání na pražském Magistrátu i na MČ. Na MHMP jsme říkali, že je možná dohoda, že žadatel přenechá spodní část pozemku MČ, dohoda byla domluvena, nicméně potom nedošlo k žádné dohodě na MČ. Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou. Máme zde od IPR C, tzn. červenou, odbor UZR má neutrální stanovisko B.

Kabelová, MČ Praha - Kunratice: Jsem zde v zastoupení paní starostky: Je to přesně tak, potvrzují vaše slova.

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

23/2019

Pavel Richter: Tento objekt znám od svého dětství jako jednu z mála možností k rekreaci v Kunratickém lese. Možností, kam si dojít na toaletu či za občerstvením, zde mnoho není. Podpořil bych zachování do budoucna a chtěl bych vás požádat o podobný pohled a pochopení ze strany odborů a výboru. Nechci ale umožnit masivní zástavbu.

Petr Zeman: Máme stanovisko náměstka Hlaváčka, souhlasí s IPR. Přehazujeme odpovědnost na něj.

Jana Plamínková: Chtěla bych se zeptat paní Kabelové na stanovisko MČ.

Kabelová, MČ Praha - Kunratice: MČ je velmi pro, je to důležitý bod rekreace pro celé území. Prosíme o odsouhlasení změny.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

57/2019

Petr Zeman: Po jednání s MČ navrhuji souhlas, ač je to problematické.

David Roznětinský, MČ Praha - Řeporyje: Chceme na MČ velmi požádat o podporu, představoval jsem to tu už minule, byli jsme poté i na IPR. Doufám, že s přivřenými očima k nám budou laskavější. MČ tím získává prostor pro vybudování domu pro seniory a vybudování biotopu na pozemcích bývalého koupaliště. Zastupitelstvo MČ bylo jednohlasně pro. Od majitele jsme získali pozemky, které nám umožní vybudování biotopu. Na IPR jsme slíbili, že necháme na území vypracovat studii a následně to předáme hlavnímu městu, aby to vybudovalo ve vysoké kvalitě.

Petr Zeman: Máme od UZR negativum, od IPR negativum.

Kateřina Szentesiová, IPR: Vyjádření nyní měnit nebudeme, pokud to bude řešeno jako celek, tak s tím asi nemáme problém. Máme problém, aby se začínal rozvoj v nekonceptních a na nic nenavazujících polohách.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

92/2019

Ondřej Martan: Původní záměr byl, že v této lokalitě může vzniknout přírodní koupaliště. Nalezlo se jiné možné umístění a zkomplikovaly se vztahy s majiteli. Od pana starosty mám informaci, že MČ věc stahuje.

Petr Zeman: Budu navrhopvat nesouhlas v souladu s MČ.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 1

139/2019

Petr Zeman: Viděl jsem studii, mohu požádat MČ, aby ji poslala ostatním. Navrhuji souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

162/2019

Petr Zeman: Minule jsme neměli dost hlasů. Navrhuji nesouhlas, součástí změny v minulosti měla být výsadba zeleně, nebylo dodrženo.

Pavel Richter: Součástí změny by mělo být i dopravní řešení. Abychom v případě neschválení nezpůsobili složitější dopravní dostupnost.

Martin Čemus: Nepůjde o zásadní dopravní řešení, spíše účelové komunikace, nic víc.

Jana Plamínková: Mně tohle salámování vadí, developer dostane podmínku, že musí udělat park a za pár let požádá o zastavení zbytku. Spoléhají na změnu personálního obsazení v Zastupitelstvu hlavního města Prahy a že si to noví zastupitelé nebudou pamatovat. Jsem pro zavržení.

Tomáš Portlík: Zdržím se, ale zeptám se kolegů.

Roman Sobotka: Je zde vidět změna v roce 2010, byly podstatně rozšířeny obytné plochy na úkor zeleně. Plochy měly oddělovat plochu od železniční trati. Horní polovina lokality – developerem byly slibovány pod číslem 1 tenisové kurty, pod číslem 2 veřejné sportovní hřiště, dále cyklostezka, zeleň, pod číslem 4 mateřská škola a dětské hřiště, nic z toho zde nestojí a developer by rád plochu zastavěl další zástavbou.

Petr Vychodil: Jsem majitelem sousedícího pozemku. V současné době je zde nesouhlasné stanovisko OCP. Celá záležitost je v kolizi s platným územním rozhodnutím.

Ondřej Martan: Máme zde někoho z MČ? Ideálně někoho, kdo se zabývá na městské části územním rozvojem. Požádal bych o zasvěcenější komentář.

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

313/2019

Pavel Roidt, žadatel: Víím, že nerozhodujete sociálně. Chtěl bych vás požádat o změnu ÚP z OB-B na OB-D. Důvodem změny je povolení přístavby u okrajového rodinného domu. Jedná se o 4-5 let zastavěnou lokalitu, zhruba 70 domů. V této lokalitě je naše přístavba zanedbatelná. Už nemám slov, běhám po úřadech již dlouho a nikdo nedal negativní stanovisko, mám předběžné souhlasy všech. Přístavba je určena pro moje rodiče, můj táta má Parkinsonovu nemoc, máma to nezvládá a nemáme ho kam umístit. Ideální je, aby o něj pečovala rodina. Sestra má postiženého syna, potřebuji se o tátu postarat sám. Prosím vás o ústupek a schválení této změny.

Petr Zeman: Já respektuji stanovisko MČ.

Eva Tylová, MČ Praha 12: Rada MČ dala souhlasné stanovisko, Zastupitelstvo nedalo zatím žádné stanovisko. Jako občanka mám názor, že investor udělal oblast jako OB-B a když se to rozpočítá, úplně to nevychází. Chci se přimluvit.

Petr Zeman: Řekli jsme minule, aby se MČ tomu postavila čelem. Nemůžete přehazovat zodpovědnost na MHMP.

Tomáš Portlík: Je zde nesouhlas MČ a IPR. Navrhuji to otočit. Jde o relativní drobnost, která nic nestojí.

Ondřej Martan: Pro nás je důležité, že je zde souhlas MČ. Sice to nešlo přes zastupitelstvo MČ, ale jsme zvyklí i na vyjádření starostů. Měníme zde kód, ale neměníme žádné větší území. Ztotožňuji se s kolegou Portlíkem. Žádám ostatní členy o zvážení.

Jana Plamínková: Nešlo by vymyslet nějaký mechanismus, aby se tím nemusel zabývat výbor a nebylo to tak nákladné?

Petr Zeman: Nový Metropolitní plán tohle řeší.

Martin Čemus: 14 dní jsme hledali jiné řešení, abychom to nemuseli nechávat projít změnou ÚP a výborem, ale bohužel tyto pozemky v celé řadě neodpovídají koeficientu B, ale D, výjimky na to nejsou aplikovatelné a musíme to řešit změnou ÚP.

Petr Zeman: Máme zde protinávrh. Já svůj návrh nestahuji, nicméně se nebudu zlobit, když budu přehlasován.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, proti: 0, zdržel se: 2

b) Nové podněty

46/2016

Martin Čemus: Přišlo nyní 470 podnětů, podněty jsou ale většinou nekompletní. Dnes je jen část, na příští výbor jich bude zhruba 50, další až poté.

Milan Kryl: Chci se ujistit, že stanoviska jsou ke stejnému projektu. Zastupitelstvo i rada MČ odsouhlasili návrh, který vznikl na Výboru pro územní rozvoj.

Martin Čemus: Nedokážu říct, jestli je to to samé, co se projednávalo na MČ. Předmětem je změna na OB z městská krajina a celoměstský systém zeleně. V rámci této změny bude zachován celoměstský pás zeleně.

Milan Kryl: Podmínka zněla, že plocha ZMK zůstane zachována, ZMK se bude pouze posouvat.

Martin Čemus: Ve smyslu tohoto je žádost odpovídající. Konkrétní poměr se bude řešen až předmětem návrhu.

Jana Plamínková: Jsem v tomto případě proti, jsem proti oškubávání celoměstského systému zeleně.

Tomáš Portlík: Je zde souhlas MČ, nemohli bychom přerušit do příště? Nejsem z toho nadšen.

Petr Zeman: Je zde návrh na přerušení. Co by se mělo během přerušení dít?

Tomáš Portlík: Svěřím vám důvěru, abyste se s MČ sešel.

Jaroslav Zima: Podporuji návrh pana Portlíka.

Zdeněk Doležal, radní pro územní rozvoj MČ Praha 5: Toto bylo na MČ projednáváno opakovaně, nalezeno řešení, které by umožnilo majiteli pozemku postavit 2 domy při zachování zeleně městské krajinné. Za této podmínky (že bude zachována zeleň městská krajinná) MČ souhlasila s podnětem.

Petr Zeman: Pokud k jednání dojde, připravte si argumenty.

Jana Plamínková: Mám dotaz, uzavřeli jste se žadatelem dohodu?

Zeman: Případně zjistím a budu referovat.

Tomáš Portlík: Kolegu znám, doporučuji schůzku.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1

36/2019

Petr Zeman: Opakovaně jsem žádal o vyjádření MČ, nemám ho doteď. Navrhuji nesouhlas.

Pavlík, FINEP: Podnět nebyl přiřazen k již schváleným změnám 3375 a 3322 vlny 19. Je zpracováván návrh změny. Podnět bude v případě schválení koordinován s těmito změnami. Nepodařilo se uzavřít majetkoprávní dohody.

Petr Zeman: Dostává se nám z této oblasti spousta záležitostí, které nám nedávají smysl.

Tomáš Portlík: Navrhuji přerušení, chybí zde vyjádření MČ.

Radomír Nepil: Bylo by fajn zkontrolovat, jestli tyto změny dohromady dávají smysl.

Petr Zeman: Také by se mi to líbilo, bohužel jsme v časové tísní. Jsem taky nešťastný z toho, jak se v tomto území plánuje město.

Jana Plamínková: Změna mi připadala nejdřív nesmyslná. Připadá mi půvabné, že za Arcibiskupství pražské mluví FINEP. Ty změny 3375 a 3322 už probíhají?

Martin Čemus: Je to v návaznosti na změny 3322, 3375, které byly Zastupitelstvem hlavního města Prahy schváleny a v současné době probíhá zpracování návrhu. Tato část se nedostala do podnětů, investor tehdy nebyl vlastníkem. Proto dáváme B a doporučujeme, aby lokalita byla koncepčně řešena celá a v případě schválení byla navázána na již schválené podněty.

Petr Zeman: Od IPR máme C, musíte se tedy sejt i s IPR.

Pavlík, FINEP: Je to průzračně čisté, pojmenovali jste to přesně. Změna je koordinována, pro celou lokalitu máme zpracovanou územní studii. Předal jsem vám usnesení rady MČ, v němž je vysloven souhlas s celou studií, jsou v ní zahrnuty veškeré tyto podněty. Arcibiskupství jako vlastník váhalo, jestli vůli projeví nebo ne, nemáme opravdu zájem vás zatěžovat dalším podnětem. Studii můžeme poskytnout. Nejde o žádné chaotické řešení.

Petr Zeman: Výbor je složený z laiků. Rozumím vám, ale čekal bych kladné stanovisko IPR, pokud to tak je.

Lada Kolaříková, IPR: Negativní stanovisko jsme dávali před nějakou dobou, od té doby se situace změnila. Pokud všechny podněty budou sledovat jeden cíl – urbanistickou studii, stanovisko nebude negativní.

Pavel Richter: Chtěl jsem dát protinávrh na schválení, abych tím ušetřil práci, ale nechám to na vás.

Kateřina Szentesiová, IPR: Aniž by to bylo v rozporu s tím, co řekla moje paní šéfová, dokonce bych měla odvalu toto území zahrnout do zpracování návrhů změn vlny 19, aby tam nevznikly zbytkové plochy. Jako projektant bych tu plochu zohlednila a ušetřili bychom si podnět jako zbytný. Nevím, co na to pořizovatel.

Milan Kryl: Měl bych apel na městskou část, protože se nám již víckrát k něčemu nevyjádřila. Přihlížel bych také k tomu, jak se k tomu staví občané.

Tomáš Murňák: Také bych na toto území uvítal studii a memorandum k veřejné vybavenosti. 10 let se zde slibují školy a školky a není zde nic postaveno. Uvítal bych to.

Radomír Nepil: Líbil se mi návrh paní Szentesiové. Navrhovala jste to zahrnout do dalších změn?

Kateřina Szentesiová, IPR: Chtěla jsem ušetřit práci a zahrnout tento podnět do řešených změn.

Ondřej Martan: Takhle konstruktivní přístup jsem u paní Szentesiové dlouho nezažil. Podpořil bych tuto myšlenku. Vyžaduje takový postup hlasování, nebo si jako výbor můžeme pouze říci, že je tento přístup přijatelný?

Petr Zeman: Navrhnul bych stejně přerušeni.

Filip Foglar: Chtěl bych podpořit pana starostu Martana v jeho podpoře architektce Szentesiové. Pokud bychom přijali tento přístup, je z úst zpracovatele z pohledu žadatele dostatečný? Není lepší podnět schválit a mít ho v aktivních změnách, po dohodě s pořizovatelem jej uspat a sloučit a následně navrhnout odůvodnění, že ho zahrnuje změna? Rozumím argumentu, který pan arcibiskup vznese, že tento příslib nemusí být splněn.

Martin Čemus: Ano, je to možnost. Zastupitelstvo se ale hlasování nevyhne.

Tomáš Portlík: Když se jedná o arcibiskupství, zavane tu svěží duch. Kdyby to zůstalo arcibiskupství, určitě zde nevznikne škola, možná tak hospic. Odnáším si, že pakliže příště bude součástí, bude se jednat i o zbytku území. Budeme si pamatovat určité výjimky. Přikláním se k přerušeni.

Pavlík, FINEP: Vidím, že máte hodně práce a omlouvám se, že vás tento kousek území zaměstnává. Líbilo se mi, co říkal pan architekt Foglar, cesta je to právně čistá a efektivní. Je zde usnesení MČ, která souhlasí s koncepčním řešením, MČ od nás do týdne dostane písemný návrh memoranda ohledně otázky řešení ZŠ a MŠ ve vztahu k této lokalitě. Prosil bych o schválení, ať se tím výbor zbytečně nezdržuje.

Jana Plamínková: Dávám návrh na schválení.

Předseda navrhuje přerušeni.

*Hlasování o souhlasu
Hlasování o přerušeni*

*Pro: 5, Proti: 2, Zdržel se: 4
Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0*

41/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat nesouhlas.

Maršálek, předseda komise územního rozvoje MČ: Odpovídá to, děkujeme za neschválení.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

74/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 1, Zdržel se: 1

85/2019

Petr Zeman: Budu navrhovat přerušeni do mimořádného jednání 25.2. Máme zde dohodu, že by mělo jít jen o dočasnou stavbu. Hledáme mechanismus, jak toto uskutečnit.

Pavel Richter: Vítám tento přístup. Zkusme najít řešení, které neomezí provoz. Město potřebuje i tyto nechtěné stavby. Dá se zde dopravovat i po vodě, městu to pomůže snížit dopravní zátěž.

Radomír Nepil: Když přerušujeme, do kdy?

Petr Zeman: Do 25.2.

Radomír Nepil: Prašnost z betonárky zejména v létě výrazně ovlivňuje MČ. Doufám, že město nezapomene na Rohanský ostrov. Chci, aby to zaznělo.

Petr Zeman: Rohanský ostrov je určitě součástí dohody.

Tomáš Portlík: Betonárka docela ideálně leží u vodní hladiny. Dočasnost týkající se 20 let je nic neřešící.

Lenka Burgerová: Nejedná se o samostatnou dočasnou stavbu, jde o součást zařízení staveniště pro výrobu betonových směsí pro výstavbu tunelového komplexu Blanka. Z našeho pohledu je potřeba definovat maximální časové rozmezí činnosti betonárky a hlavně vázanost na konkrétní záměr. Odůvodněné by byly strategické městské projekty, výstavba pavilonu ZOO, Libeňský most, protipovodňová opatření apod., dovozová trasa je zde krátká. Vždy by se mělo jednat o zařízení staveniště navázané na konkrétní stavbu. Nenavázat to na konkrétní stavbu by byl chybný krok. Souhlasíme s IPR. Důležité je zmínit, že pozemek město prodalo TGV Metrostav.

Radomír Nepil: Ztotožňuji se s tím, co říká kolegyně Burgerová. Metrostav jako vlastník betonárky i pozemku pod ní bude mít konkurenční výhodu, že soutěží o dokončení tunelového komplexu Vlasta. Jsou pochyby, jakým způsobem bude probíhat soutěž. Je třeba hledat alternativní pozemek. Vlasta je hudba budoucnosti.

Ondřej Martan: V rámci toho, co dnes projednáváme, musíme si uvědomit časovost ÚP. ÚP je zpracováván na dobu 20 let. U vybudování městského okruhu se pohybujeme v období minimálně 20 let. Nejde o lobbing, aby byla betonárka natrvalo. V případě vyčerpání území by to pak bylo zrušeno.

Lenka Burgerová: Ráda bych se držela změn ÚP. Požadovaná změna ÚP na vytvoření plochy výroby je podle mého názoru neopodstatněná.

Petr Zeman: Přerušení navrhuji, aby došlo k jednání, jak to udělat bez změny ÚP.

Hlasování o přerušení do 25.2.2020

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

103/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

109/2019

Ondřej Martan: Chtěl jsem se zeptat pana Richtera nebo někoho z Prahy 5, jaký je důvod nesouhlasu. Území bylo původně určeno pro rozvoj, nyní je tu nesouhlas, přestože zde má jít o rozvoj.

Pavel Richter: Jsem rád, že mě v případě potřeby mohou doplnit i jiní kolegové. Jde o poměrně senzitivní území, kde v tuto chvíli dochází k zástavbě. Je zde dlouhodobě sledována nezastavitelnost Dívčích hradů, je to v těsné souvislosti s Dívčími hrady.

Ondřej Martan: Mám to tedy chápat tak, že IPR by chtěl, aby se zde zpracovala studie?

Lada Kolaříková, IPR: Ráda bych řekla, že nešlo o rozvojové území, ale území rezervy, která by případně někdy v budoucnu mohla být jako první na řadě v případném rozvoji. Metropolitní plán zvažoval všechna tato území a některá ponechal jako rozvojová, mnoho z nich z rezerv vyňal a toto je jedna z nich. Držíme se názoru, že by toto území zastavěno být nemělo a neumíme si představit, že by se v brzké době zpracovávala územní studie.

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3

110/2019

Tomáš Portlík: Myslím, že z Prahy 9 těch případů už moc nepřijde, pokud to nebudeme mít navázáno na rozvoj infrastruktury. S vlastníky jsme se nedohodli, za MČ Praha 9 je zde nesouhlas.

Jaroslav Zima: Je k tomuto území nějaká podkladová studie? Zajímalo by mě, jestli z toho areálu něco přežije.

Lada Kolaříková, IPR: Metropolitní plán se dívá na to území jako na rozvojové.

Petr Zeman: Přečtu vyjádření IPR: Jedná se o území Vysočan, kde je zejména v dopravních špičkách značně přetížený sběrný komunikační systém.

Jak vyplývá ze studie "Poděbradská Vysočany" (DAM architekti) změna může iniciovat transformaci širšího území. Na rozdíl od studie však doporučujeme diferencovat míru využití

v území - v ploše VN u Poděbradské třídy umožnit vyšší zástavbu (změna na SV-H), zatímco v ploše VN-E podél uvažovaného parku ponechat podlažnost nižší (změna na SV-G). Kvůli logickému vymezení hranic ploch doporučujeme do řešeného území zahrnout také pozemek č. parc. 907 v k. ú. Vysočany u Poděbradské třídy. Upozorňujeme na dopravní problémy v dané lokalitě.

Lada Kolaříková, IPR: Chápu to tak, že studie je koordinována námi.

Tomáš Portlík: Pokud si vezmete na starosti rozvoj infrastruktury, tak mě přesvědčíte hned. Dávám brzdu posledního půl roku, ke každé stavbě dáváme memorandum, co to všechno dohromady bude znamenat. Do vyjasnění se nechceme pouštět do něčeho, co nebudeme schopni zvládnout. Pro změnu jsme, ale chceme přesně vědět, do čeho jdeme. Poslední 4 roky dáváme dohromady školu. Jsme konečně ve fázi, kdy můžeme zahájit výstavbu. Při všech změnách, co tu máte, se začínáme obávat, aby to bylo únosné. Je potřeba na to navázat infrastrukturu.

Petr Zeman: Co kdybychom se sešli s investorem a vaše argumenty probrali?

Tomáš Portlík: Rozumím tomu. Podněty přišly ve velkém množství, bylo velice náročné to pokrýt. Pokud změny umožníte, nesete taky zodpovědnost za to, že lidé mohou projet, mají kam dát své děti apod. a začíná to zde být na hraně.

Petr Zeman: Budu navrhopvat přerušení do 25.2.

Ondřej Martan: Bacha na vyjádření, že jste přesvědčen nebo ne, nejednáte stejně u ostatních městských částí a městské části Praha 9. Působí to zvláště.

Tomáš Portlík: Nemusí se stát, že budeme dál za měsíc, nebo za půl roku.

Petr Zeman: Jestli můžeme tuto dohodu udělat, tak dobře.

Tomáš Portlík: Praha 9 je nejrozvojovější MČ. U nás se opravdu neděje, že bychom něco brzdili. Přerušíme to aspoň na 2 měsíce.

Petr Zeman: Dobře, přerušíme to a vy nám dáte vědět, kdy to znovu projednat.

Hlasování o přerušení

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

129/2019

Jana Plamínková: My jsme dlouhodobě prosazovali to, co je to pyžamo, které v současném ÚP je. Aby byla malá zóna nerušící výroby od ulice Od Barrandovu po současný Austis. To se nepodařilo prosadit do ÚP, tak jsme chtěli aspoň omezenou variantu, která by dorovnávala již povolenou zástavbu ÚP. Přišlo nám logické, aby na tuto smyčku navázalo parkoviště P+R. MČ Slivenec to takto schválila a myslíme si, že by to pro Slivenec bylo přínosné.

Pavel Richter: Když už tady vše tak hezky přerušujeme, navrhuji přerušení. Dal bych prostor MČ, aby došlo k nějaké dohodě.

Jana Plamínková: Potřebuji tak měsíc.

Ondřej Martan: Je pro mě překvapením, že připravujeme P+R na pozemcích soukromníků. Pokud to projde, bude z toho plynout další závazek. Území se rozrůstá do volné krajiny. Nebyla by vhodná studie pro řešení celé lokality? Tohle je trochu salát, zbydou tam jen pozemky, které nebudou developovány. Můžeme se brzy dočkat toho, že zde budou další oprávněné žádosti, se kterými MČ přijde. Zároveň by mě zajímalo, co na to říká IPR.

Petr Zeman: IPR má C.

Ondřej Martan: Když vidíte lokalitu, která obsahovala více pozemků v rezervě. Chápu, že lokalita by měla projít rozvojem. Jde o dílčí zásah do území, který je nesystémový a měla by existovat studie, která by říkala, když vytrhneme takovýto pozemek, co se bude dít s dalšími žádostmi. Je to zásah do nepojmenovaného území.

Petr Zeman: Rozumím. Jde o obecný dotaz.

Filip Foglar: Je to součást změny 3132, kterou jsme řešili na výboru před třičtvrtě rokem. MČ měla za úkol přijít se studií. Neustálé odkládání se mi zdá jako zarážející. Tento požadavek na MČ před třičtvrtě rokem vzniknul.

Tomáš Portlík: Já jsem si na to vzpomněl, na základě debaty jsme se, pane Foglare, výrazně posunuli. Bez ohledu na vlastníka bude rozvoj pro lokalitu výrazný, nebude zde docházet k parcelování. Neuděláme to celé a nedáme do přirozeného stavu?

Ondřej Martan: Nechci být extra jedovatý. Nám jako ODS a dalším kolegům, kteří jsme chtěli rozvíjet město do volné krajiny, bylo předhazováno, že nemáme využity všechny

stávající kapacity na svém území. Nejsem příznivcem, klidně se rozvíjejme, ale pojďme to dělat systémově. Je to ale velké kapacitní území, rozvojové území, požadavek komplexního řešení studií budeme prosazovat dál.

Jana Plamínková: Nechápala jsem, že to chcete řešit studií, myslela jsem, že vám jde o logiku. My jsme se jako zastupitelstvo MČ Praha – Slivenec snažili nalézt řešení logické. Přišlo nám, že logiku má vymezit to na nerušící výrobu a P+R. Mysleli jsme se, že město bude rádo, že se našla MČ, která by na svém území snesla park&ride. V tomto rozsahu to zastupitelstvo MČ schválilo.

Ondřej Martan: Řekl jsem, že nám jde o studii, abychom viděli, jakým směrem se bude území vyvíjet. Pořád se ptám, jestli to znamená, že na soukromém pozemku bude plánováno P+R, že tam to P+R skutečně vznikne a bude plnit svou funkci a jestli to neznámá budoucí závazek pro město a jestli není moudřejší plánovat P+R na pozemcích, které nebude město muset kupovat.

Jana Plamínková: Tohle bude přesně předmětem jednání s křižovníky. Snad nám měsíc stačit bude, kdyžtak to stáhneme.

Ondřej Martan: Bavili jsme se o studii na celé území.

Filip Foglar: Pouze fakta, toto jste projednávali 8.1.2019, to je přes rok, zazněl požadavek na koncepční řešení celé oblasti, 12.3.2019 bylo přerušeno. Prosím o informaci pro pana náměstka, kdy to bude odblokováno.

Ondřej Martan: Jednání o majetkoprávním vypořádání trvá většinou déle. Nestálo by za to přerušit aspoň na 2 měsíce? Jak se budeme potýkat s územím, výbor souhlasí s dělením tímto způsobem?

Petr Zeman: Vycházím vstříc, aby mohlo být další jednání.

Radomír Nepil: Lepší by bylo to přerušit do doby, než přijde paní starostka, že to stačí.

Jana Plamínková: 2 měsíce přerušeni by byly lepší.

Petr Zeman: Osvojuji si, aby to bylo projednáno na březnovém výboru.

Hlasování o přerušení do března

Pro: 11, Proti: 0, Zdržel se: 0

140/2019

Kateřina Szentesiová, IPR: Myslím si, že bychom vystačili se stávajícími regulativy při dohodnuté metodice výkladu. Pokud je výklad problematický a natolik striktní, že automatickou myčku povolíme a ruční myčku nepovolíme, budeme to muset dopsat.

Martin Čemus: Problém je, že myčka může být pouze součástí benzinové pumpy a samostatně být nemůže.

Ondřej Martan: Dotaz spíše technického rázu. Systémově nejsme proti, ale když už se zasahuje do IZ, jestli do toho nezařadit ještě další funkci, která teď chybí. Nemáme žádná odstavňá parkoviště pro tahače, co nesmí jezdit o víkendech. Jde čistě o brainstorming.

Petr Zeman: To беру jako akademickou debatu.

Radomír Nepil: Když takhle budeme přidávat funkce, uděláme dále fastfood atd., izolační zeleň budeme zastavovat, až nám z ní nic nezbyde. Chápu pana Čemuse.

Martin Čemus: Jen vysvětlím, že stále zůstává podmínka, že v izolační zeleni musí být nadpoloviční podíl zeleně, nemělo by dojít k vymístění zeleně z funkce IZ. Kdyby IPR prověřil a provedl změnu, která by se toho týkala, bylo by to možná lepší.

Kateřina Szentesiová, IPR: Nemění se podíl zeleně, který by měl vždy zůstat zachován.

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Ondřej Martan: Chtěl jsem požádat IPR, jestli by v další části ve fázi zadání mohl návrh změny podrobit kritice a případné doplnění dalších funkcí mohlo být doplněno.

Martin Čemus: Omlouvám se, podnět nebyl podán zkráceně. Pokud by IPR přišel s doplněním, přemýšlím, jestli to neudělat koncepčně zkráceně.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

149/2019

Petr Zeman: Nemáme vyjádření MČ, což mě mrzí. Máme zde benevolentní stanovisko IPR a pořizovatele. Já navrhuji souhlas.

Tomáš Murňák: Poprosil bych o zaznamenání mého jmenovitého hlasování?? Chtěl bych dodat, že když tenhle projekt byl představován, ukázaná studie představovala projekt o 22 patrech a najednou se projekt změnil na 42 pater. Bude z toho vyplývat nějaký benefit pro město? Již tato změna pozemku zatížila rozpočet města, město zde bude muset provozovat parkoviště na vlastní náklady. Město z toho nemá žádný benefit. Navrhuji přerušení do vyřešení a měla by se určitě vyjádřit MČ Praha 13.

Petr Zeman: Nelíbí se mi moc jmenovité hlasování, panuje zde důvěra, ale budiž.

Ondřej Martan: Mluvil jsem dnes se starostou, ten se přiklání k vyjádření pana Murňáka a je pro přerušení. Není zde dořešena dopravní studie, která by říkala, jaký to bude mít dopad na lokalitu. Zároveň starosta říkal, že by bylo dobré, aby se autor sídliště Oberstein vyjádřil k tomu, jak to tam bude zapadat. Do doby, než budou existovat tyto dva dokumenty, jsem taky pro přerušení.

Radomír Nepil: Děkuji, navážu na kolegu Martana. Když argumentujeme tím, jaké to přinese benefity MČ. Proč se neptáte u jiných MČ a jen u té vaší, Tomáši? Klidně podpořím přerušení, má smysl prověřit dopravu a názor autora sídliště, ale nejsem pro argumenty, jaké to přinese benefity MČ. To je na jednání MČ.

Jaroslav Zima: Jestli zde byl projekt se 22 patry, teď je změna s více než 42 patry, jsem zásadně proti. Nepodporuji tento způsob výškové zástavby.

Pavel Richter: Mně výškové stavby nevadí, zvláště na dopravně dobře řešených místech. Zajímají mě zajímavé architektonické počiny, jako se tam rýsují, jsem tedy pro schválení.

Tomáš Murňák: Jde o celoměstsky významnou změnu, která narušuje budoucí koncept Metropolitního plánu, který výškovou hladinu určuje na úplně jiných místech, než je tady. Zaráží mě, že se IPR více nevyjádřil. Memorandum požadují u mnoha změn. Zde je to v zájmu celé Prahy.

Lada Kolaříková, IPR: My jsme se vyjádřili docela jasně, nevyjadřovali jsme se k budově, ale možnosti zastavět toto místo nějakou výškovou budovou. V tomto smyslu jsme se vyjádřili kladně a ta poloha je pro umístění výškové stavby podle nás vhodná. O konkrétní podobě bude další debata.

Milan Kryl: Přikláním se k argumentům Tomáše Murňáka, postrádám vyjádření MČ Praha 13. MČ by měla vyjádření dodat. Obecně se mi nelíbí princip, kdy investoři přijdou a soutěží, kdo má vyšší dům a pak je to na nás, jestli to projde, nebo ne. Město by mělo rozhodnout, které části mohou mít vysoké domy a které ne a až pak by mělo dojít k architektonickým soutěžím.

Zuzana Drhová, zastupitelka MČ Praha 13: Hodně věcí zde zaznělo, jsem tady dnes, protože jsme zjistili, že MČ k tomu nedala žádné stanovisko. Debata by se na MČ měla ještě rozvinout. U některé výstavby máte od začátku jasný názor, jestli ano, nebo ne. Zde od začátku existuje shoda, že by zde měla být nějaká místní dominanta. To navrhoval i architekt Oberstein a bylo to základním argumentem pro směnu pozemků. Do roku 2018 byl pozemek hlavního města Prahy, v roce 2018 nebo 2017 požádala Trigema směnu území za jiné pozemky. Tisk z roku 2018, kdy rada hlavního města Prahy rozhodla o směně pozemku tady mám, změna byla podmíněna stanoviskem IPR a MČ Praha 13. Podmíněnost se týkala hmoty. Trigema navrhla hmotu, která je třeba 22 pater, na základě toho došlo ke směně pozemku. Poté se to změnilo na nejvyšší budovu v ČR o výšce 135 metrů. Vyjádřil se k tomu architekt Oberstein, jako autor sídliště na to již 30 let dohlíží. Teď poprvé se to narušuje. Já musím Trigemu i pochválit, jednali s veřejností atd. Nicméně co se týče výškových záležitostí, bylo to posuzováno z hlediska památkové rezervace. Dostávám se k tomu dalšímu, jde o stanovisko IPR, je to naprosto bezprecedentní, jestli v Praze mají být mrakodrapy a na jakých místech. Metropolitní plán počítá s výškovými budovami, ale ne v tomto území. Pokud by to mělo být schváleno, IPR by měl aktualizovat názor, kde výškové budovy mají být. Chci zmínit Zpravodaj pro architekturu a rozvoj, kde byl rozhovor s architektem Frankem, šlo o pankráckou pláň: Měli bychom si vytvořit svá stanoviska, ve vztahu k UNESCO atd, neměli bychom to nazývat mrakodrap, ten je nad 100m. Mezi veřejností není povědomí, že se plánují stavby 135m.

Jedlička, Trigema: Zazněla zde spousta výtek, dopravní studii máme připravenou, zanalyzované území, posouzené křižovatky, lze říci, že kapacitně je to dostačující. Co se týče benefitů pro MČ, pořádali jsme participaci s veřejností a podněty zapracovali. Kromě

navýšení parkovacích ploch, zajištění bezbariérovosti atd jsme také navrhli memorandum MČ, kde všechny tyto body jsou zaneseny. Závěrem veřejného projednání je dokument, který je veřejně přístupný a zaslali jsme to všem účastníkům řízení a máme ho veřejně dostupný na webových stránkách.

Janoušek: Zúčastnil jsem se projednání v CAMP na Gremiální radě, vznášel jsem dotazy. V souladu s pražskými stavebními předpisy je zvláštní, že město si může žádat méně. Je na pováženou, když město říká, že přemýšlí, co mohou developeři nabídnout a zároveň v protikladu takhle postupuje. Doporučil bych participaci pojímat v pořadí: změna koncepce, ochranná opatření, podoba projektu (jak je velký, jak zatíží území, jaké bude mít dopady), pak až bonusy. Pořadí bylo úplně narušeno. Pokud není možné si poradit v rámci ÚP, územních rozhodnutí, existuje koncept smluvní obálky záměru, kdy sousedé se mohou poměrně snadno domluvit s investorem, protože jsou účastníky řízení. To první, co slušný investor na západě udělá, je, že jde za sousedy.

Václav Mucala, zastupitel Praha 13: Zopakoval bych, co řekla paní doktorka Drhová. Vyjádřím politování nad reakcí IPR. Zástupci Trigemy mluví pravdu, když říkají, že se snaží projednat s veřejností. Opozici MČ to bylo vnímáno pozitivně, nicméně toto bych viděl, že bude zasmluvněno předem a bude se s tím pracovat během změny. Byl jsem na projednání a bylo zde uvedeno, že se nebude potřeba měnit ÚP. A nyní zde stojím, protože se jedná o změně ÚP. Důvěra musí být institucionalizována a dána do smlouvy před jednáním o takové změně.

Adam Kopecký, zastupitel MČ Praha 13: Shrnu body, které sepsal architekt Oberstein se svými kolegy k tomuto mrakodrapu a proč nejsou Nové Butovice vhodné pro tuto stavbu. Nové Butovice jsou stabilizované území se souvislou zástavbou devítipodlažních či dvanáctipodlažních domů, výškové dominanty jsou na Slunečném náměstí. Vybavení je na hraně své kapacity, mrakodrap by to změnil. Jsou zde 2 stanice metra 650 metrů od sebe a to má svůj důvod, jde o pěší docházku na metro do 10 minut, což by mrakodrap s touto kapacitou výrazně narušoval. Umístění mrakodrapu by bylo v rozporu s urbanisticko-architektonickou kompozicí Nových Butovic a mrakodrap by negativně ovlivnil panorama Nových Butovic s již realizovanými budovami s 21 patry. Mrakodrap by se tak navždy osamocněně tyčil nad historickým centrem Jinonic a přírodním parkem Prokopským údolím. Mrakodrap by si přivlastnil dobrou reputaci Nových Butovic se vším, co zde existuje, využil by městskou zeleň atd. a nepřidal by žádnou novou kvalitu pro obyvatele oblasti.

Tomáš Murňák: Jestli mohu reagovat na zástupce Trigemy, otevřené veřejné projednání je dost těžké, není zaručena kontrola toho, co lidi chtějí. Pořád předhazujete, že zajistíte parkovací místa, ale není to pravda, celé to má hradit MHMP a vzniknou mu zbytečné náklady. Že chtějí občané veřejný prostor, to je opravdu malý argument pro takovou změnu ÚP. Oberstein měl jako argument proti, že P+R dříve sloužilo k zajištění záchranné techniky k metru, tak by mě zajímalo, jestli se s tímto vůbec počítá.

Tomáš Císař, spoluautor projektu: Chápu, že je projekt velmi senzitivní. Snažili jsme se po dobu 2 let komunikovat s IPR a dalšími. Naším cílem bylo získat co nejvíce názorů, byli jsme pozváni i na Gremiální radu IPR, kterou považuji za nejerudovanější uskupení, které se k této problematice může vyjádřit. Vyjádření je veřejně přístupné, výšková dominantka je zde opodstatněna a dává smysl. Projekt je koncipován jako multifunkční, občanská vybavenost zde chybí a my v těchto intencích projektujeme dál.

Jana Plamínková: Navrhuji přerušení do jasného vyjádření MČ. Jde o zásadní změnu pro tuto MČ a nemělo by to rozhodnout ZHMP. Musí se vyjádřit MČ.

Marcel Soural, Trigema: Jde o mimořádný počín, vnímáme potřebu stavbu vykomunikovat a prodiskutovat. Udělali jsme řadu veřejných projednání, participačních setkání, pozvali jsme zástupce opozice MČ, vše jsme jim vysvětlili, byl u nás i senátor Láška. Nikde jsme se nesetkali s vyloženě negativním názorem na tuto stavbu. Parkování, které zde zmiňoval pan Murňák – na stávajícím pozemku je 61 parkovacích míst, my je máme nahradit. Při směně pozemku jsme navrhli MHMP, že kromě toho jim dáme pozemky pro občanskou vybavenost, vyprojektujeme parkovací dům v ulici Petržilkova. To vše bylo započteno do ceny pozemku, která byla následně směněna. Tím že se má postavit dům s kapacitou 390 stání, parkování navýšujeme, protože to potřebuje město. Jsme připraveni k dalšímu projednávání, nebo

prezentaci benefitů, můžeme prezentovat i v rámci zastupitelstva. Potřebujeme mít partnera, který s námi komunikuje.

Jana Plamínková: Vy to P+R zaplatíte?

Marcel Soural, Trigema: Ne, my jsme zbytek ceny za pozemky doplatili. V rámci závazků jsme slíbili MHMP, že vyprojektujeme a povolíme objekt P+R, stavba nebude realizována kvůli našemu projektu, ale kvůli zlepšení parkovací situace MČ.

Tomáš Murňák: Ztotožňuji se s návrhem na přerušení do vyjádření MČ.

Přerušení do doby vyjádření MČ

Pro: 8, Proti 0, Zdržel se 2

152/2019

Tomáš Bryknar, starosta MČ Praha - Troja: MČ dlouhodobě podporuje rodinné bydlení, žadatelé zde bydlí 40 let, chtěli by na svém pozemku postavit pro děti malý rodinný dům. Zažili jsme povodně v roce 2013. Žadatelé je zažili také a ví, co to znamená. Objekt se nachází na území, kam voda nezasahuje. Všude okolo pozemku je OB, jen tady na zahradě je ZMK a PS. Proto se MČ rozhodla pro souhlas se změnou ÚP.

Martina Smyčková, majitelka pozemku: Jak říkal pan starosta, žijeme zde 40 let, pozemek byl dříve pronajatou půlkou zahrady, po smrti majitelky jsme si pozemek koupili a netušili, že půlka není stavební. Povodně jsme zažili, přesto tam rádi bydlíme a chtěli bychom tam pro děti vystavět dům.

Radomír Nepil: Chápu to lidsky, ale je to věc principiální a může to vyplavit i další objekty.

Tomáš Bryknar, starosta MČ Praha - Troja: Vy se vyjadřujete k malému projektu rodinného domku, město umístilo doprostřed koryta novou vodní linku pro čističku odpadních vod.

Martin Čemus: I kdyby změna proběhla, dům se zde postavit nemůže. Je to v záplavovém neprůtočném území, kde se stavět nemůže. Stavět se zde nemůže.

Jana Plamínková: Většinou hlasuju dle MČ, nyní se ale přikláním ke stanovisku pana Nepila, je krajně nerozumné umisťovat stavby do záplavového území. I ta nová vodní linka se velmi složitě řešila a stejně zhoršuje průtok, nicméně je to celoměstsky významná stavba.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

166/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

168/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

169/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

173/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Pavel Richter: Jedná se o zástavbu ve velmi senzitivním území, stavba se táhne 15 let, kdy došlo k úpravě koeficientů. Jsou platné koeficienty E, na základě tlaku místní komunity a městské části došlo k mediační dohodě, která je podkladem pro změnu ÚP. Je to velmi těžce vydiskutovaný konsenzus území.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

176/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 1

181/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

192/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Radomír Nepil: Navrhuji přerušeni, aby MČ měla šanci dojednat, co potřebují. Alespoň na měsíc.

Petr Zeman: Do března?

Radomír Nepil: Ano.

Milan Golas, místostarosta MČ Praha - Dolní Chabry: Stanovisko je jednoznačně podporující, celé území považujeme za rozvojové, takto jsme to zapracovali i do připomínek k MP.

Petr Zeman: Pokud proběhnou další jednání a bude to mít smysl, navrhu k znovuprojednání.

Hlasování o přerušeni do března

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 6

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 2

196/2019

Petr Zeman: Je zde někdo za MČ?

Ondřej Martan: Mluvil jsem se starostou, tato věc pozitivně prošla komisí pro územní rozvoj MČ a pravděpodobně projde i dál. Pokud se s tímto vyjádřením nespokojíte, navrhuji přerušeni na měsíc.

Petr Zeman: Požádal bych nejen stanovisko MČ, ale i dohodu. V opačném případě navrhu zamítnutí.

Zdeněk Resl: Zastupuji majitele sousedních pozemků a signatáře petice za zachování břevnovského hřiště, pozemky jsou v současné době ve statutu sportu, nově má jít o čistě obytné využití. Považujeme navrženou změnu za těžko akceptovatelnou, pozemky jsou součástí širšího území změny, které podléhá změně ÚP 2839/00, neexistuje ani podkladová studie, považujeme to za nekonceptní řešení. Z vyjádření IPR, který jsme oslovili, vyplývá, že je území v rámci Metropolitního plánu plánováno jako území rekreační. Na komisi územního rozvoje se věc projednávala s velmi těsným výsledkem, neexistuje ale jednoznačný a jasně definovaný názor MČ Praha 6. Padl názor, že na MČ Praha 6 je nedostatek míst pro rekreačně-sportovní vyžití dětí a mládeže. V případě připuštění výstavby by měla vzniknout náhrada za ztrátu sportovní plochy. Navrhujeme navržený podnět zamítnout, jde o salámovou metodu, která vyzobává území na úkor koncepčního řešení celku, viz změna 2839.

Hodek, člen komise pro územní rozvoj MČ Praha 6: Já osobně jsem s tím nesouhlasil, nicméně respektuji to. Usnesení obsahuje vyjádření, že se bude jednat s investorem o vyjednání podmínek. Myslím, že je lepší, když se to zamítne a bude se jednat s investorem. Do území je špatný přístup, vyzývám zástupce majitelů okolních budov, jestli budou pro otevření území pro průchod.

Petr Zeman: Přijít s novým podnětem aktuálně nejde.

Hlasování o přerušeni

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

204/2019

Petr Zeman: Mám problém, že zde není vyjádření MČ. Žadatelé by si usnadnili situaci, kdyby si městské části vždy předem obešli.

Ondřej Martan: Jedná se zde o veřejně prospěšnou stavbu, tak možná žadatelé jednali rovnou s hlavním městem Prahou a městskou část vynechali. Rád bych tento důležitý záměr podpořil.

Martin Čemus: Rozdíl je, že s MČ je jednáno, podle stavebního zákona nemusí tuto žádost podávat prostřednictvím MČ, ale mohou ji směřovat rovnou na město. Samozřejmě by to bylo lepší, kdyby MČ byly předem srozuměny.

Petr Zeman: Není nutné mít stanovisko.

Pavla Sobotková: Děkuji, jsem zástupcem investora, podle metodiky to bylo podáno přímo na MHMP, nebráníme se jednání s MČ. Na předminulém výboru jsem dala najevo, že se nebráníme mít jednání na IPR s MČ atd., v současné době zahlcení IPR je to velmi náročné dojednat.

Kateřina Szentesiová, IPR: Spíš technickou poznámku, ve vyjádření jsme vyslovili pochybnost, že řešené území je takto úplně celé, bylo by tedy dobré to upravit a vyjasnit.

Pavla Sobotková: S pořizovatelem to bylo projednáno, byl podán nový podnět, nechtěli jsme zasahovat do podnětu.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

205/2019

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Zpracovatel studie na Šárecké území: Pahorek, na kterém by se měla povolovat stavba, je nevhodný pro zástavbu. Z hodnocení projednaného i s MHMP tam žádná stavba být nemá.

*Hlasování o ukončení pořizování
se: 0*

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel

211/2019

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni do 25/2.

Tomáš Bryknar, místostarosta MČ Praha - Troja: MČ a její komise pro výstavbu a krajinu mi ještě nedala stanovisko.

Václav Jarolímek, žadatel: Je to zahrada s rodinným domkem. Přišel jsem, abych vysvětlil nesoulad v podkladech. V podkladech se píše, že neexistují inženýrské sítě a je zde biokoridor. Jsou zde všechny inženýrské sítě a biokoridor zde není. Studie území také říká zastavovat. Musí jít o omyl nebo nepochopení. Je to na konci zástavby.

Přerušeni do 25/2

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

212/2019

Marta Koropecová, starostka MČ: My jsme pro schválení. Velká stavba Siemensu možná lidem může zkomplikovat život, nicméně na opačnou stranu to jistě neplatí. Domníváme se, že by se tento drobný podnět měl schválit.

Jaroslav Zima: Dovolím si drobný komentář, kdysi jsme se okolo Siemensu projekčně pohybovali. Nemá se počkat na vyřešení vazeb velkého brownfieldu na Velký Zličín, aby se to nevrátilo v dalším kole?

Václav Jarolímek: Jsem majitel pozemku, před 30 lety jsem to taky hájil a uhájil. Teď velká společnost koupila území a bude stavět bydlení. Mám zde zahradu. Že by mi někdo měl dělat silnici na zahradě, to je neuvěřitelné.

Jaroslav Zima: To neznamená, že to vede přímo přes váš pozemek, třeba by vás to nakonec dobře obsloužilo.

Václav Jarolímek: Já bych měl mít radost z toho, že mi 10 m od domu povede silnice? Já jsem napojen ze všech stran, ani na území nechci stavět, jen je můj návrh logický.

Přerušeni do doby, kdy se vyřeší Central

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

214/2019

Jana Plamínková: Dávejte to, až se to vyjasní. Polovinu tady přerušujeme a tlačíme to před sebou. Navrhuji, aby se to zamítlo.

Petr Zeman: Udělal bych to, kdybych podklady měl včas, ale tak to nebylo.

Eva Tylová, MČ Praha 12: Metrostav to koupil jako zahrádky, stále o tom chce jednat. V podkladech je zavádějící informace, že to Metropolitní plán částečně umožňuje.

Radomír Nepil: Ztotožňuji se s tím, co říkala Jana Plamínková. Připojuji se k nesouhlasu.

Pavla Sobotková: Zastupuji vlastníka. Nesouhlas MČ je k původně navrhované věci. Proběhlo jednání a hledal se konsenzus, dosud jsem nedostala stanovisko MČ k upravenému podkladu. Byla bych ráda, kdyby byla upravenému návrhu věnována stejná pozornost jako původnímu.

Eva Tylová, MČ Praha 12: Jak jsem již řekla, máme opakující se nesouhlas MČ. Investor by rád jednal o zmenšení, ale že nedostává kladný signál zpět, taky něco znamená.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 4

217/2019

Tomáš Portlík: Navazuje to na vizi, kdy se plánoval celý tzv. zelený ostrov a jeho urbanismus. Menší část vize, otevření O2 Universa, vyšla loni, shopping mall byl vystavěn vedle. Co chybí, je dokončení náměstí. Navazuje na stanici metra, kde v tuto chvíli DP jedná o tom, jak proběhne zástavba. My to bedlivě monitorujeme, chceme, aby velký prostor před Českomoravskou dotvářel náměstí. Vysočany, Praha 9, nemá své centrální náměstí, původně se mělo nacházet zde. V zájmu provozovatele určitě není znelidštění území. Mělo by jít o víceúčelovou plochu.

Petr Zeman: Navrhují souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

219/2019

Petr Zeman: Navrhují nesouhlas.

Jan Bosák, žadatel: Tuto žádost řeším již 19. rokem. V minulosti bylo toto území začleněno v konceptu územního plánu, které bylo předloženo jako čistě obytné. Minulým vedením MHMP bylo pořizování změny podivným způsobem ukončeno. Pozemek máme v rodině asi 100 let a chceme na něm řešit pouze vlastní bytovou situaci. Přístup odboru a IPR mě překvapuje. Jsou i vhodnější lokality pro zemědělství. Touto změnou a umístění 4 izolovaných domů by došlo k logickému dokončení obce a na lesy a zeleň to vliv nemá. Chci požádat o podporu svého záměru.

Ondřej Martan: Matně si vzpomínám, že tato změna v ZHMP byla. Nemám problém pana Bosáka v této věci podpořit. Bylo by ale ideální, kdyby věc byla z městské části podpořena.

Jan Bosák, žadatel: Změna byla vedena jako Z 2811, bylo tam kladné vyjádření VURM, kladné vyjádření ZHMP o pořízení změny. Ke třetímu schválení nedošlo, před volbami bylo pořizování změny ukončeno. Byl zde rovněž ústupek ze strany žadatele.

Ondřej Martan: Může pan Čemus slova pana Bosáka potvrdit, nebo okomentovat?

Martin Čemus: V minulosti tam byly 3 změny ÚP, všechny byly ukončeny. Ani jedna nedošla do konečného procesu schvalování.

Ondřej Martan: Navrhují tedy přerušit do vyjádření MČ.

Hlasování o přerušení

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 5

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 5

Nepřijato usnesení. K projednání příště.

223/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Marcela Egermajerová, MČ Praha Zličín: Zástavba nás netrápí, ale neradi bychom, aby se porušovala podmíněnost. Souvisí to s kolektory, nerada bych, aby se dělaly výjimky.

Martin Čemus: Podmíněnost zde zůstává.

Josef Pavlík, FINEP: Děkuji za návrh na schválení. V žádosti je zmenšení území podmíněnosti, protože dopravní napojení by se mělo odehrávat na stávající komunikaci, která je směrem do centra. Měl by se coby součást záměru vybudovat další úsek této veřejně

prospěšné stavby. Pokud by došlo ke schválení funkčního využití bez zmenšení území podmíněnosti, nedává to žádný smysl.

Martin Čemus: Ano, mohla se stát chyba, nebo nemusela, z hlavy nemohu potvrdit. Podle materiálů podmíněnost není předmětem.

Petr Zeman: Prověříme do příště.

Hlasování o přerušení do příště

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

235/2019

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: MČ se vyjádřila, má to průpis i na následující 3 změny. Pak to okomentuji.

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

237/2019

Petr Zeman: Navrhuji nesouhlas.

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: Změny plochy SP byly historicky schváleny v ÚP před 20 lety, MČ si pořídila sportoviště a následně plochy rozšiřovala. Tato změna pozbyla důvodu, tudíž jsme souhlasili s návrhem obytné plochy s omezením s koeficientem B, plochu jsme následně upravili. Je to ve vyjádření MČ s usnesením. Chceme zachovat biokoridor u potoka, odbor životního prostředí tam navrhovalo polder.

Petr Zeman: Metropolitní plán umožňuje návrh navrhovatele.

Ondřej Martan: Chci podpořit pana starostu, lokalita je rozdělená, součástí Metropolitního plánu je scelení lokality. Není nic proti ničemu, když změnu podpoříme. Tak jako tak by měla vstoupit do platnosti, průpis do Metropolitního plánu nebude působit kontroverzi. Především, že se můžeme dostat do schizofrenních situací. Navrhoval bych protinávrh a sice souhlas.

Jana Plamínková: Oškubává se celoměstský systém zeleně, je to sice v Metropolitním plánu navrženo, ale není jisté, že to v této podobě v tom Metropolitním plánu projde.

Hlasování o souhlasu

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 2

238/2019

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: Máme 2 funkční fotbalové plochy, multifunkční halu, pro nás byla výhoda scelit to v návaznosti na další zástavbu na území městské části.

Petr Zeman: Metropolitní plán částečně umožňuje záměr navrhovatele. Navrhuji neschválení.

Ondřej Martan: Zase mám protinávrh na souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 4

239/2019

František Ševít, starosta MČ Praha Štěrboholy: Byla zde i zástavbová studie na 20 rodinných domů.

Petr Zeman: Rozumím, proč to MČ podávala. MP částečně umožňuje záměr navrhovatele.

Ondřej Martan: Protinávrh souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 3

247/2019

Marta Koropecová, starostka MČ Praha - Zličín: Nesouhlasíme.

Ondřej Prokop: Investor chce s MČ jednat.

Jitka Rudová, zástupce investora: Chci požádat o přerušení, investor chce s MČ jednat. Není dogma dostat se na koeficient OB-D, mohlo by jít i o OB-C. Mohl by někdo navrhnout přerušení?

Marta Koropecká, starostka MČ Praha - Zličín: Navazuje to na historickou část Zličína, takže nechceme rozšiřovat, setrváváme na našem stanovisku.

Martin Čemus: V rámci přerušení, kdyby docházelo ke změnám, podnět by se stával nekompletním, OCP by muselo vydat nové stanovisko a zdrží se to o 2-3 měsíce.

Petr Zeman: Metropolitní plán částečně umožňuje záměr.

Ondřej Prokop: Navrhují přerušení o měsíc.

Hlasování o přerušení do 25/2

Pro: 4, Proti: 0, Zdržel se: 7

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 4

268/2019

Radomír Nepil: Budu navrhopat schválení. Pan starosta se bohužel nemohl zdržet, nejde o nic kontroverzního.

Lada Kolaříková, IPR: V podkladech je chybné vyjádření IPR.

Kateřina Szentesiová, IPR: Nemůžeme teď nalézt správné podklady, C jsme dávali, protože je to v odtržené poloze, která nemá zajištěnou dopravní obsluhu a nenavazuje na současně zastavěné území. Kdyby návrh prošel, souhlasíme pouze za podmínky podmiňující investice do dopravní obsluhy.

Petr Zeman: Dávám návrh na přerušení do příště.

Kateřina Szentesiová, IPR: C ale zůstává.

Petr Zeman: Navrhují přerušení o 14 dnů.

Radomír Nepil: Bylo by fajn, kdyby se pan starosta za vámi zastavil.

Hlasování o přerušení do 11/2

Pro: 10, Proti: 0, Zdržel se: 0

Odchází Ondřej Prokop.

269/2019

Petr Zeman: Navrhují zamítnutí.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

279/2019

Jana Plamínková: Změna je natolik neakceptovatelná, že není na co čekat.

Aleš Rajman: Prosím o přerušení. V lednu byly MČ podány zásadní úpravy podnětu a čekáme na projednání.

Lucie Zimmermanová: Území je zeleň, paní to získala darem jako zeleň, teď se rozhodla udělat z toho stavební pozemek, je to vedle obory Hvězda. Včera proběhla komise územního rozvoje Prahy 6, návrh na kladné stanovisko vůči této změně nebyl schválen. Pokusy udělat ze zeleně ziskovou záležitost se stále opakují, všichni trvají na tom, že je to zeleň, která se má rozšiřovat. Tento pozemek není určen k výstavbě a není k němu žádná cesta.

Horek, člen komise územního rozvoje Prahy 6: Potvrzuji, co bylo řečeno. Jde o celoměstsky významnou zeleň. Asi by bylo fér, aby se jednalo s investorem, ale rozhodně by to nemělo být v zástavbě.

Tomáš Portlík: Také jsem pro neschválení.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

280/2019

Petr Zeman: Navrhují souhlas. Ale přemýšlím, proč není stanovisko IPR vřelejší.

Kateřina Szentesiová, IPR: B znamená, že se přikláníme ke stanovisku MČ, pokud by byly pochyby. Není to zamítavé.

Jaroslav Zima: V souvislosti s podkladovou studií, která se tu dnes objevila, existují nějaké představy, co se má s územím Palmovky stát? Kdysi zde probíhaly rozборы, participace občanů atd, vyústilo to ve studii?

Martin Čemus: Na území kolem stanice Palmovka se bude dělat velká územní studie.

Lada Kolaříková, IPR: Chtěla jsem říct totéž.

Radomír Nepil: Na celé území je studie. Na budovu bývalého AN Palmovka je už územní rozhodnutí. Přepřacovanou studii jsem dal včera panu předsedovi. Je to klíčová věc pro revitalizaci autobusového nádraží. Je potřeba to rychle vyřešit, proto jsme to dali nezávisle na celkové studii.

Jaroslav Zima: Z toho, co se zde objevilo dnes, je vidět navrhovaná výška zástavby, která dost kolísá. Potom je zde veřejný prostor vyplněný tramvajovou tratí. Není zde nějaká představa řešení veřejného prostoru? Díky zrušení tunelu Na Žertvách by se možná dalo domluvit s investory na úpravu hranic veřejného prostranství.

Radomír Nepil: Je zde složitá dopravní situace. Také nově je zde první trolejbusová linka na území Prahy. Je to maximální možný kompromis, který byl investor ochoten s městskou částí a Dopravním podnikem ochoten přijmout. Výšky drží s tím, co je Na Žertvách obvyklé a dále to ustupuje. Bude zde zajímavá celková studie koncepce Palmovky.

Petr Zeman: Kdyby se projekt shodil, nastupuje zde to, co tam bylo předtím?

Radomír Nepil: Nevím, ale je to naše obava. Pro investora by to bylo ekonomicky výhodnější.

Jaroslav Zima: Děkuji za informaci. Rozhodujeme zde o koeficientech, zajímá mě tedy pozadí, co se za nimi přesně skrývá. Všichni známe nedobudovaný skelet, který tam poměrně nedaleko trčí. Úroveň zástavby okolí Palmovky měla trochu nižší parametry než 10 pater.

Janoušek: Jak tam bude řešeno AN? Zajímají mě přestupy, vzájemná dopravní návazanost. Máte nějaký obrázek?

Radomír Nepil: Obrázek nemám, ale mohu ho sehnat. Jsou v návrhu 3 linky, které tam jezdí, nějakým způsobem tam vstupuje trolejbus. Přesnou dopravní situaci neznám. Jedná se s DP a dohoda již nastala.

Janoušek: Děkuji, rozumím tomu tedy správně, že jsou tam nyní jen linky MHD?

Radomír Nepil: Jezdí tam MHD, PID.

Jaroslav Zima: Než se to pustí do dalšího projednávání, je možné představení podkladové studie členům výboru, kteří budou mít zájem?

Petr Zeman: Je to možné.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

284/2019

Radomír Nepil: Dovolil bych si vám přečíst poznámky MČ: Záměr MČ je zcela klíčový pro vytvoření areálu Šutka, záměr má podporu radního pro sport na vybudování celoměstského sportovního centra, změna byla doplněna o plochy SV o vybudování kapacit a zázemí pro sportoviště. S investorem bude uzavřena smlouva o zajištění financování rozšíření sportovního areálu. Když mu to dovolíme zastavit, bude participovat na rozvoji Šutky.

Lada Kolaříková, IPR: Upozorňovali jsme na významnou pohledovou exponovanost území a že tam ty sportovní plochy jsou. Kdyby byl projekt kvalitní, je asi možné to připustit.

Martin Čemus: Sportovní plochy dovolují malá ubytovací zařízení do 20 lůžek, v rámci větších rekonstrukcí jsou požadovány ubytování hotelového typu. Co se týče koeficientu, je vysoký, ale předmětem jsou i odstavná parkovací stání. Je zde strašně malý podíl zeleně, proto je zde tak vysoký koeficient.

Radomír Nepil: Bavíme se o celoměstském sportovním centru, nahoře je celý areál TS Polnice, nad ním je pozemek, o němž má zájem Český atletický svaz, probíhá jednání o vybudování multifunkčního arény. Oblast se může stát celoměstským sportovním centrem.

Jaroslav Zima: Je k tomu nějaká studie, kde je vidět struktura zástavby?

Radomír Nepil: MČ zpracovává podkladovou studii pro změnu ÚP. Protáhlo se to, máme to navázáno na rozpočet. Pokud to posuneme dál, bude dodána studie.

Lada Kolaříková, IPR: Příkré hodnocení bylo i proto, že jsme projekt neviděli. Navrhovali bychom, aby to nebylo zkráceně.

Radomír Nepil: Nerad bych rušil zkrácené pořizování, potřebuji 2 měsíce na studii, mohu studii přinést na IPR.

Petr Zeman: Mně se tento návrh líbí.

Radomír Nepil: Potřebuji opravdu dva měsíce, chci přerušit do dubna.

Petr Zeman: Návrh si osvojuji. Vraťme se k tomu v dubnu, kdy bude odpracována nějaká práce. Představte to ale i výboru.

Hlasování o přerušení:

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

290/2019

Petr Zeman: Mám u tohoto bodu poznámku, že je zde problém s trasováním. Poprosím IPR o vyjádření, zda to tak opravdu je.

Lada Kolaříková, IPR: Zde není problém s trasováním, spíše že se přibližuje zastavěné území tomu okruhu.

Radomír Nepil: Původně požadavek zasahoval až do poloviny hnědé části na ortofotomapě. Tohle je kompromis, chceme podél silnice doplnit výstavbu rodinných domů. Za ty domy by se regulérně dala izolační zeleň, která jasně vymezí, že tam do budoucna nic vznikat nebude. Jinak tam bude vždy snaha zastavět pole. Tady jsme dosáhli o rozumný kompromis. Jde o historického restituenta.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 1

298/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Zdeněk Doležal, radní pro územní rozvoj MČ Praha 5: MČ toto území opakovaně považuje za nezastavitelné, je to na hranici, kde je dokončena zástavba, vedle té je chodník a pak jsou tam už strmé svahy s lesem. Považujeme to za nevhodné.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

302/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

305/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

308/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

310/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

316/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

318/2019

Předseda navrhuje souhlas za podmínky snížení koeficientu na D

František Ševít, starosta MČ Praha - Štěrboholy: Souhlasím s vaším návrhem, proběhlo již jednání s veřejností, z projektu plynou benefity pro městskou část.

Hlasování o souhlasu za podmínky snížení koeficientu na D Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

322/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

323/2019

Radomír Nepil: To je SP, které dlouhodobě vlastní soukromník a sport tam nikdy nenaplnil. Je to zarostlá oblast. Pokud nám dáte čas na memorandum, začneme se o tom s investorem bavit. Buď to posuňte dál, nebo to přerušte, ale minimálně do března.

Petr Zeman: Navrhuji, abychom to pustili dál, ale aby to nešlo do ZHMP do vypracování memoranda.

Radomír Nepil: Nemám s tím problém.

Hlasování o souhlasu o doporučení, do ZHMP může jít až po přijetí memoranda o změně SP na čistě obytné území

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

325/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

350/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

353/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

358/2019

Jiří Rom, odbor ochrany prostředí: Těch změn je od nás 6, všechny jsou podobné a vychází z úkolů, které jsme dostali v usnesení z června loňského roku, které se týkalo akčního plánu výsadby stromů. Všechny lokality, které podléhají návrhu změny, byly radě předloženy a odsouhlaseny. To jsme překlopili do návrhu změny. Tato změna je v Dubči, je to aktuálně pole uvnitř plánovaného trojúhelníku komunikací, celé toto pole je navrženo na les. Patrně nebude plnit rekreační funkci, je obklopeno frekventovanými komunikacemi dálničního typu.

Petr Zeman: Ještě poprosím o ortofotomapu, abychom si ukázali, že tam zatím ta křižovatka není. Takže záměr prošel radou a vy jste to překopali do žádosti?

Ondřej Martan: Můžeme sloučit rozpravu u těchto bodů?

Petr Zeman: Požádal bych, abychom nic neslučovali.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

359/2019

Petr Zeman: Zde máme zásadní nesouhlas z kanceláře náměstka Hlaváčka, poprosím pana Foglara o komentář. Zasahuje to do městských pozemků v územní rezervě.

Filip Foglar: My jsme v tomto případě vyjádřili nesouhlas, na rozdíl od všech ostatních změn, které navrhuje OCP k zalesnění, kde máme akceptaci za podmínky krajinářské studie, respektive dohody mezi UZR, OCP a IPR, protože o té koordinaci zatím mnoho nevíme. Předpokládáme, že takováto záležitost je snad koordinována mezi UZR, OCP a IPR. Pokud tomu tak není, žádáme zcela urgentně o svolání jednání, které vyjádří krajinářské souvislosti. Dávali jsme jako podpůrné stanovisko pro předsedu Zemana k podnětu 359/2019 nesouhlas z důvodu, že to vymezené území je v tuto chvíli vymezeno včetně územní rezervy na OB-A, což jsou v momentě, kdy by došlo k připravovanému podnětu na vyjmutí z VRU v té části

jižního cípu, kde je OB-B a rezerva na OB-A, tak tam se navrhuje, nebo respektive je tam určitý potenciál, kdy IPR zvažuje možnosti změny na vyjmutí z VRU na městskou zástavbu, městské bydlení, waldorfskou školu apod. Takže v tomhle případě to není nepřekročitelný nesouhlas ze strany pana náměstka, ale výzva k intenzivnějšímu jednání a úpravě hranic u ostatních je ten požadavek na podkladovou studii a koordinaci mezi IPR a vámi.

Petr Zeman: Já budu přesto navrhopvat souhlas, protože potom to bude mít náměstek Hlaváček v ruce, až to půjde přes RHMP a ZHMP. Popřípadě kdyby tam došlo k nějakým větším změnám, vrátilo by se to do VÚR k revokaci.

Martin Čemus: My akceptujeme žádost města, vidíme jako velký problém zalesňovat první bonity půdy. To by pak chtělo ohlídat, protože s tím by mohl být v procesu problém.

Jana Plamínková: Chci podotknout, že rezervy byly v Metropolitním plánu zrušeny, v současném ÚP je tam orná půda, ta se mění na zeleň městskou krajinou a z části les, přičemž ta zeleň městská krajinná by měla v této lokalitě převažovat a mělo by tam být něco, jako je třeba lesopark Letňany nebo něco podobného, rozhodně ne souvislý les. Je potřeba si uvědomit, že jestliže ZHMP přijalo plán, že zde je nutné vysázet množství stromů, tak i ty stromy je nutné někam instalovat, často je nutná změna ÚP, aby se stromy vysázely, protože na orné půdě se les udělat nedá.

Petr Zeman: BáI jsem se, že bude vysázen hospodářský les, což víme, že z ekologického hlediska není nejvhodnější. Zajímají mě malé lány s cestami a remízky, bylo mi řečeno, že v současném ÚP to nelze realizovat.

Tomáš Portlík: Abychom se v duchu té strategie nedostali k přísloví „Zabij bobra, zachráníš strom.“

Radomír Nepil: Rozumím politickému závazku, ale zabírat ornou půdu s takovou vysokou mírou bonity mi přijde nevhodné. Možná by bylo dobré najít vhodnější plochy, než zabírat ornou půdu, abych si za tři roky odškrtnul, že jsem vysázel milion stromů. Není to vhodné a varuji před tím. Pokud bychom to posunuli dál, na jednání ZHMP by k tomu byla široká diskuse.

Jiří Rom, odbor ochrany prostředí: Nejdřív se vyjádřím k připomínce pana Hlaváčka - v tom pyžamu je skutečně v jedné části OB-A, ale na dalších obrázcích je vidět návrh rozčlenění na nové funkční využití ZMK a LR a můžu vám říct, že právě ta část, která je původně v tom pyžamu na OB-A, je navržena ve funkčním využití ZMK a tudíž tam nebude lesní výsadba. Pouze v té severní části, kde je to modrofialové pyžamo, je navržena výsadba ve funkčním využití LR. Takže je tam přes ten stávající územní plán vložena další šrafa, aby to bylo trochu patrné, se ztučnělou zkratkou ZMK a LR. Ta spodní část je v režimu ZMK, tudíž tam bude pouze rozptýlená zeleň. Kdyby z nějakého důvodu byla potřeba, teoreticky se tam v budoucnu dá řešit něco jiného, protože to nebude lesní pozemek. Nebude tam potřeba vyjímat něco z lesního půdního fondu. Ta severní část by se převáděla na lesní půdní fond, byly by z toho lesní pozemky, ale jak řekla paní Plamínková, žádné lesy, které Praha v posledních 15 letech zakládá, nemají povahu hospodářských lesů, jde ve všech případech o rekreační lesy s vloženými loukami nebo ovocnými sady. Už jen kvůli tomu, že nás limitují ochranná pásma síti, vidíte, že by ten les nešlo vysázet. Pokud je tato část věnována lesu, neznamená to, že v celé ploše bude lesní porost. Obdobně jsme postupovali například v Běchovicích nebo dalších katastroch na Černém Mostě.

Jana Plamínková: Chtěla jsem jen podotknout k té ochraně orné půdy, ochrana orné půdy je samozřejmě strašně důležitá. Nicméně domnívám se, že by primárně neměla být uprostřed Prahy pole a tohle je už relativně hustě zalidněná oblast Prahy. Průmyslově pěstovaná řepka, průmyslově pěstovaná kukuřice, která se desetkrát za rok stříká jedovatými herbicidy, neposkytuje vhodné prostředí ani pro ty lidi v okolí, ani pro další živé tvory. Jsou to v podstatě mrtvé plochy, na kterých se průmyslovým způsobem něco pěstuje. Myslím si, že plochy ZMK se sady, loukami a lesy jsou nesrovnatelně bohatším a hodnotnějším ekosystémem, který umožní rekreaci lidí ve městě, takže nebudou nuceni za vším vyjíždět za město.

Filip Foglar: Naprosto souhlasím, paní Plamínková, ale podotýkám, že tu stojí několik veřejných zájmů proti sobě a tenhle postup bude zásadně komplikovanou situací. Co je zde v tuto chvíli odprezentováno v rámci jediného podkladu, který máme k dispozici, řešené území zahrnuje to pyžamo OB-A a zároveň rozsah řešeného území změny nezahrnuje VRU v tom OB-B, ale přesto kolega říká, že tam je ta šrafa vodorovná ZMK, kde už je ten konflikt

naprosto zásadní, protože pouhým vyjmutím z OB-B by tam v tomto případě docházelo k vytvoření ZMK na pozemcích, kde poměrně jednoduchou cestou může město pokračovat ve výstavbě veřejné vybavenosti, respektive umisťovat lidi, o kterých paní starostka mluví. Pokud se jedná o plán na výsadbu nových stromů, pan náměstek Hlaváček je první, kdo ho bude podporovat, ale pojďme ta místa hledat pečlivě a dívat se, jaká je zde bonita. Když mluvíme o koncepci Metropolitního plánu, jednou z hlavních tezí pro tuto lokalitu je ten charakter a krajina celé té plochy, kde je velmi diskutabilní, zda vůbec remízky a další lesní plochy mají vznikat. Pokud by se jednalo o LR a zalesnění stromů by bylo velké, samozřejmě je to větší váha argumentace, ale v momentě, kdy takto cenné území by se mělo rozkouskovat na zbytkové plochy ZMK, na pár remízku, protože ZMK je v územním plánu skutečně jednou z nejnepohodlnějších funkčních ploch pro zelené využití (výrazně nad tím je NL, výrazně nad tím je samozřejmě ZP atd. a LR je úplně nahoře). Prosím, vše budu panu náměstkovi tlumočit, ale všechno dále potvrzuje argumenty, že ta koncepce ještě není tak daleko a rozhodně tento podnět nemůže být tak jednoduše předložen do RHMP a ZHMP ke schválení.

Petr Zeman: Požaduje se tedy přerušení, nebo tam trváte na zamítnutí?

Pavel Richter: Ztotožňuji se s přerušením, Dívčí hrady jsou velmi cennou oblastí, a tak jak nám na jedné straně vadí salámování u zastavování oblastí, i zde by měla být jasná koncepce, jak to bude navazovat na plány, které tam už městská část, nebo hlavní město má. Je to zde úplně vytrženo. Pokud nějaká studie existuje, je potřeba ji dát na stůl a vysvětlit nám, že to je přesně to, co z ní vyplývá. Je pravda, že se v tuto chvíli investuje do waldorfské školy, která je v těsném sousedství. Nevím, jaký rozvoj je tam plánován a, také si myslím, že je potřeba zjistit, jestli tam někde není nějaká rozumná zastavitelnost v tom bezprostředním sousedství Jinonic. Takhle souhlasím s tím, že je potřeba to přerušit a vysvětlit si všechny sporné otázky.

Jana Plamínková: Navrhuji to schválit.

Lenka Burgerová: Dívčí hrady jsou lokalitou, kde se dlouhodobě bojuje o to, jakým způsobem se s oblastí bude zacházet, táhne se to už od 50.let, mluvila jsem o tom s architektem Hrůzou. Byla bych velmi opatrná, je to i významné místo z hlediska archeologie. Navíc nevím, jestli je tato oblast vhodná k zalesnění, můžou zde být biologicky cenné lokality, které k zalesnění vhodné nejsou.

Lada Kolaříková, IPR: Jsme proti plošnému zalesňování Dívčích hradů, jsou důležité výhledy z Dívčích hradů do krajiny, které by díky zalesnění zmizely. Pokud by tam mělo být takové řešení, musí to být opravdu krajinářsky odůvodněné a nemělo by jít o plošné lesnaté plochy.

Petr Zeman: Já s tímto souhlasím. Myslím, že bychom měli znát podrobnosti.

Jana Plamínková: Tam je navržena zeleň městská krajinná, to není les. Je to nějaká plocha typu lesopark Letňany, nebo část Dívčích hradů blíž k Vltavě, to není zalesněné.

Lada Kolaříková, IPR: Předmětem toho je výsadba stromů.

Jiří Rom, odbor ochrany prostředí: Plocha OB-B v té změně vůbec není, aby se to zde neinterpretovalo špatně. Ta zástavba tam patrně normálně proběhne. Navržená změna se týká pouze toho pyžama. Plocha OB-B zůstává a změna se jí vůbec netýká, takže do zástavby nijak nezasahujeme. Zalesňování se týká jen pyžama.

Hlasování o souhlasu

Hlasování o přerušení

Pro: 1, Proti: 0, Zdržel se: 8

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 1

361/2019

Petr Zeman: Z kanceláře náměstka Hlaváčka je zde požadavek na předložení krajinářské studie.

Lenka Burgerová: Souhlasím s předložením krajinářské studie. Bez toho se domnívám, že to není vhodné.

Lada Kolaříková, IPR: Dali jsme červenou, protože si myslíme, že tady by ta plocha vůbec neměla být zalesněna, jde o kvalitní zemědělskou půdu, která je navíc v zájmu České zemědělské univerzity. Ta zde má v plánu vybudovat zkušební políčka, která by se mohla stát místem pro rekreaci. Zároveň jsou to pozemky, které by mohly být předmětem směny s Českou zemědělskou univerzitou. Navíc tam probíhá studie, která se zabývá výhledy v těsném sousedství, takže my bychom byli rádi, kdyby tato změna neproběhla.

Petr Zeman: U tohoto území neprobíhá jednání mezi OCP a IPR?

Lada Kolaříková, IPR: Ne, neprobíhá.

Jiří Rom, odbor ochrany prostředí: Tato lokalita má opět limity díky sítím, je zde vysokotlaký plynovod a vysoké elektrické napětí. Zároveň je zde krajinářský limit, to jsou ty Kozí hřbety a zároveň kostel, kolem kterého MČ plánuje budovat hřbitov. S tím vším počítáme, můžete vidět, že ne celá plocha je v LR, ale části jsou opět v ZMK. Je zde opět respektováno, co MČ požaduje. Osobně nevím, jestli toto bylo diskutováno s IPR, já jsem u toho nebyl.

Petr Zeman: Budu navrhopvat totéž, co u předchozího bodu – aby k této diskusi došlo. Je pro nás těžké, když od vás máme naprosto rozdílná stanoviska. Budu navrhopvat přerušeni do doby projednání mezi IPR a OCP.

Ondřej Martan: Rád bych požádal, aby tyto záležitosti města mohly být předjednány, a ne abychom to tady my po dlouhé diskusi přerušovali, bere nám to čas.

Petr Zeman: Úplně s tím souhlasím.

Filip Foglar: Ztotožňuji se s panem starostou Martanem a omlouvám se za tým pana náměstka, že to vypadá, že do toho rýpeme, tak to není. Největším problémem je zde nekoordinace. A nezlobte se na mě, ale tohle je fatální selhání státní správy v přímém přenosu (tzn. selhání OCP a UZR), vy nám předkládáte něco, co je v přímém rozporu s územní studií, která v tom místě vzniká. Chybí informace od UZR o překryvu řešených území a tudíž nutnosti řešit koordinovaně. To mi připadá neuvěřitelné, má to být dávno vydiskutované, ten podnět tu vůbec neměl být. Tohle je úplně jiný návrh, než má pan vedoucí Cach v územní studii, kterou procesuje. Zaslouží to omluvu členům výboru, že se tu musí dívat na návrh ZMK, který je v přímém rozporu. Řešené území je ze třetiny stejné, jako je řešené území územní studie Suchdol, která se projednává. Připadá mi to absurdní.

Martin Čemus: Ohledně selhání se ohradím, jsou předkládány podněty, které jsou doručeny podle pořadí tak, jak jsou správně podány. Tzn. pokud ten podnět není přidělen v rámci MHMP je jedna věc, ale že je předložen k projednání na výboru je věc druhá. Ten podnět splňuje všechny náležitosti, a proto je tu předložen.

Jiří Rom, odbor ochrany prostředí: Předkládáme přesně to, co schválila RHMP, přesně tato podoba byla schválena a nám bylo předloženo, abychom to dotáhli do této fáze.

Tomáš Portlík: Prosím, nehádejte se tu. Přenechte to nám politikům.

Petr Zeman: Navrhuji přerušeni do doby domluvy mezi OCP a IPR.

Hlasování o přerušeni

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

395/2019

Jaroslav Zima: Zajímalo by mě zdůvodnění IPR.

Kateřina Szentesiová, IPR: Je zde vyhlášena veřejně prospěšná stavba, pokud dojde ke zrušení funkčního využití nebo změně na všeobecně obytné, zůstane tam stále veřejně prospěšná stavba a na to pozor.

Petr Zeman: Prosím o vyjádření pana Martana.

Ondřej Martan: Je zde nesouhlas MČ, komunikoval jsem s panem starostou. Je to historický nesouhlas.

Předseda navrhuje ukončení pořizování.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

403/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

414/2019

Petr Zeman: Byl bych nerad, abychom zbourali další budovu od architekta Kozáka, budu chtít jistě vidět studii, ale navrhuji souhlas.

Kateřina Szentesiová, IPR: Souhlasíme se změnou za podmínky, že bude zachována značkou ve výkrese č.11 funkce telefonní ústředny.

Zástupce investora: Studie existuje, jedná se o připravenou konverzi a rekonstrukci budovy, která je zapsaná památka. Konverze a rekonstrukce je zasmulvněna s Cetinem i do budoucna. Zůstává tam v minimalizované podobě. Objekt pozbývá funkčnosti v části, která je vymezena.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 0, Zdržel se: 0

424/2019

Radomír Nepil: MČ souhlasí.

Jaroslav Zima: V tomto území se potkává několik projektů, třeba tam přijede vysokorychlostní trať, je tam studována možnost jižního obchvatu, která by nahradila spojení přes Sokolovskou ulici. Území má vzhledem k napojení na tramvaj značný potenciál. Přijde mi smutné, že se to neřeší komplexnějším pohledem na území. Projekty se zde nepotkávají a je to podle mého názoru hrozná škoda pro město.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 7, Proti: 0, Zdržel se: 2

437/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Hodek: Jsem zpracovatel územní studie, OB-B je určitě v pořádku, nicméně doporučil bych, aby zůstalo v OB-A s tím, že by do OB-B šlo jít pouze navýšením koeficientu. Výsledkem studie bude doporučení, jak se v tom území chovat. Jde o přírodní park, je to cenné území. Když budou doporučení takto podmíněná, dává nám to možnost, aby to investor naplnil. OB-B by bylo zase tlačeno do OB-C. Souhlasíme s tím, že zde OB-B může být, ale ve výjimečných případech.

Martin Čemus: Musím bohužel upozornit, že není pravidlem, že OB-A je OB-B

Hodek: Máte naprostou pravdu, ale ta metodika to umožňuje a v tomto okamžiku nám to dává možnost regulovat území.

Petr Zeman: Metropolitní plán umožňuje záměr navrhovatele

Janoušek: Celou dobu se odvoláváme na Metropolitní plán, který není schválen. Jak to chápat?

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti: 1, Zdržel se: 0

445/2019

Martin Čemus: Oproti předkladu aktuálně požádáno o zkrácené pořizování, v blízké době dostaneme stanovisko OCP.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

463/2019

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

520/2019

Petr Zeman: Navrhuji zde souhlas, ale MČ bude uzavírat memorandum o pozemcích na výstavbu bytů, chtěl bych ho pak vidět.

Martin Čemus: MČ doplnila žádost o zkrácený postup, včetně stanoviska OCP.

Miroslava Fišarová, vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 11: Chtěla jsem říci, že plocha VN je ve vlastnictví soukromé právnické osoby, od níž máme k tomuto podnětu souhlas. Podnět schválilo naše zastupitelstvo a chtěli bychom se následně nějakým způsobem společně podílet, co se týče projektové přípravy. Prosím o schválení.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

522/2019

Petr Zeman: Navrhuji souhlas.

Martin Čemus: MČ doplnila žádost o zkrácený postup, včetně stanoviska OCP.

Jaroslav Zima: Chci se zeptat, je zde navrhován koeficient H, přitom se má stávající parking navýšit o jedno patro. Proč se to nedá jako změna na plochu určenou k dopravě?

Miroslava Fišarová, MČ Praha 11: Jedná se o koeficient H, veškeré pozemky jsou ve svěřené správě MČ Praha 11, v současné době je v řešené ploše parkoviště a zeleň. Bez koeficientu H by nám tam už nevyšla zeleň. Parkoviště bude zvýšeno za využití sklonu terénu, na zbývajících pozemcích v dotčeném území budeme řešit zeleň, abychom splnili koeficient zeleně.

Jaroslav Zima: Ještě bych se zeptal kolegyně z IPR, jestli je to takhle správně.

Kateřina Szentesiová, IPR: Vy jste směřoval k tomu, proč tam není jiná funkce, která nevyžaduje koeficient a odpověď byla, že je to kvůli zeleni. Pokud by tam měly být smíšené funkce, koeficient vyjadřuje, že tam zbývá malá plocha pro zeleň. Ale proč tam nejsou funkce, které odpovídají přesně tomu účelu?

Ondřej Martan: Máme tu politické rozhodnutí a trénujeme zde úředníka z toho, co si vymyslela politická reprezentace. Těžko nám to bude zodpovězeno. Pokud máte zásadní problém, hlasujme proti, nebo to přerušíme.

Miroslava Fišarová, MČ Praha 11: Je zde zastavitelná plocha OV, v té ploše nebude nic jiného než parkoviště. Měla by zde být parkoviště pro zástavbu. Parkoviště je pro sousední plochy OB, kde je parkovacích míst nedostatek.

Hlasování o souhlasu

Pro: 8, Proti:0, Zdržel se:1

523/2019

Martin Čemus: MČ doplnila žádost o zkrácený postup, včetně stanoviska OCP.

Předseda navrhuje souhlas.

Hlasování o souhlasu

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

533/2019 Podnět byl stažen z projednání.

576/2019

Předseda navrhuje nesouhlas.

Hlasování o ukončení pořizování

Pro: 9, Proti: 0, Zdržel se: 0

Předseda výboru
Petr Zeman

Ověřovatel zápisu
Pavel Richter