

**Zápis z 4. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP**  
konaného dne 16. 9. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.  
Ověřovatel zápisu: Ing. Milan Růžička

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 3. jednání VURM
2. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - návrhy změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušené ve VURM
3. Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-6. část)
  - b) podněty doporučené ke schválení (podněty na CVZ V – 6. část)
  - c) podněty doporučené k neschválení (podněty na CVZ V – 6. část)
  - d) podněty, ke kterým KUP nepřijala usnesení / přerušeny na KUP (podněty na CVZ V – 6. část)
4. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
5. Různé

**Ad 1.**

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl dozařadit na program dnešního jednání bod: „Možnosti prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy“. Tento bod by byl pod pořadovým číslem 4. Následoval by bod 5. „Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)“ a bod 6. „Různé“. J. Slezák dozařazení bodu zdůvodnil tím, že by městské části měly mít možnost, pokud to dovolí stavební zákon, seznámit se s návrhem ÚP po delší časovou dobu než je jen 30 dnů, jak je uvedeno ve stavebním zákoně.

M. Ferjenčík navrhl zařazení „Usnesení kontrolního výboru, které vyzvalo předsedu Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP, aby nechal prověřit změny ÚP, které souvisely s firmami podnikatelů Harangozza a Janů“, na program dnešního jednání VURM.

J. Slezák uvedl, že po komunikaci se členem kontrolního výboru Mgr. Bc. Michálkem mu bylo sděleno, že takovéto usnesení nebylo tímto výborem vůbec přijato.

M. Ferjenčík zopakoval, že kontrolní výbor skutečně pověřil předsedu VURM k prověření všech změn týkajících se zmíněných podnikatelů. Tento bod programu by nesl označení „Usnesení kontrolního výboru ve věci podnikatelů Harangozza a Janů“ a byl by zařazen jako bod 6. Následoval by bod 7. „Různé“.

J. Slezák nechal hlasovat o zařazení bodu „Usnesení kontrolního výboru ve věci podnikatelů Harangozza a Janů“ do programu VURM.

pro / proti / zdržel  
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

J. Slezák nechal dále hlasovat o zařazení bodu „Možnosti prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy“ do programu VURM.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Upravený program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 3. jednání VURM
2. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - návrhy změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušené ve VURM
3. Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-6. část)
  - b) podněty doporučené ke schválení (podněty na CVZ V – 6. část)
  - c) podněty doporučené k neschválení (podněty na CVZ V – 6. část)
  - d) podněty, ke kterým KUP nepřijala usnesení / přerušeny na KUP (podněty na CVZ V – 6. část)
4. Možnosti prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy
5. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
6. Různé

J. Slezák navrhl schválení upraveného programu.  
Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Milana Růžičku.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 3. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2

## Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu týkající se návrhů změn vlny 07 ÚP SÚ hl. m. Prahy, které byly přerušeny ve VURM, a dále postupně představil jednotlivé návrhy změn, ke kterým vždy následně otevřel rozpravu.

**Z 1213/07 (MČ Praha – Petrovice)** – výstavba hromadných garáží s bariérovými bytovými domy

- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): uvedla, že městská část se původně neztotožňovala s negativními stanovisky vzešlými z projednání návrhu změny, ale pokud tím vážným argumentem pro nesouhlas je rezerva pro tramvajovou trať, pak městská část bere nesouhlas VURM s touto změnou na vědomí.

**Z 1412/07 (MČ Praha – Petrovice) – výstavba bytového domu na místě původního vedení 220 kV**

- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): uvedla, že i v případě této změny bere městská část nesouhlas VURM s touto změnou na vědomí.

**Z 1582/07 (MČ Praha – Zbraslav) – výstavba rodinných domů**

- Ing. Vejvodová (starostka MČ Praha – Zbraslav): uvedla, že městská část trvá na nesouhlasu s touto změnou. Pozemek změnil v době projednávání změny vlastníka, s ním pak došlo k dohodě a byl mu vydán souhlas s dokumentací pro ÚR na výstavbu jednoho rodinného domu tak, jak mu to umožňuje současně platný ÚP.

**Z 1635/07 (MČ Praha 8) – výstavba obytných domů**

- R. Petrus (starosta MČ Praha 8): uvedl, že celé řešené území působí mnoho let jako brownfield či průmyslová zóna. V okolí je investorem naplánována ve třech etapách tzv. „Čámovka“. První část je již postavena, u dalších dvou probíhají jednání. Z pohledu R. Petruse by bylo dobré proměnit průmyslovou zónu na obytnou.
- J. Slezák: se dotázal, zdali městská část tuto změnu doporučuje.
- R. Petrus (starosta MČ Praha 8): uvedl, že městská část byla před lety proti této změně, nyní není oficiální stanovisko městské části, vyjadřuje se jen sám za sebe.
- J. Slezák: uvedl, že starosta městské části nemůže jednat sám za sebe a navrhl přerušení změny do doby jejího projednání na městské části.
- Miloš Růžička: poprosil o bližší specifikaci termínu „průmyslová zóna“. Domnívá se, že tam žádná průmyslová zóna nikdy nebyla, spíše se tam nachází opuštěné objekty. Poprosil tedy o informaci, jaké území by se zastavovalo.
- R. Petrus (starosta MČ Praha 8): dodal, že se jedná o haly, které sloužily k podnikání.
- M. Ferjenčík: uvedl, zdali by bylo možné dostávat v podkladech na jednání VURM i výřez ortofotomapy řešeného území.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že by bylo dobré, stejně jako tomu je na jednání KUP, promítnout toto na počítači.
- J. Slezák: uvedl, že konfigurace počítače toto dnes bohužel nedovoluje, ale na příštím jednání VURM bude tato možnost existovat.
- Ing. arch. Polách: se dotázal starosty MČ Praha 8, zdali by se nemohlo zmenšit řešené území.
- J. Slezák: přerušil diskusi s tím, že toto by mělo být projednáno až po přerušení podnětu a jeho navrácení na jednání VURM.

J. Slezák nechal hlasovat en bloc o nesouhlasu s návrhem změn Z 1213/07, 1412/07, 1582/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM nesouhlasí s návrhem změn Z 1213/07, 1412/07, 1582/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

Dále nechal J. Slezák hlasovat o přerušení návrhu změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

VURM souhlasí s přerušením návrhu změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

### Ad 3. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-6. část)) a dále postupně představil jednotlivé podněty, ke kterým vždy následně otevřel rozpravu.

#### Podnět č. 482 (MČ Praha 14) – uvedení do souladu se skutečným stavem

- J. Slezák: uvedl, že obdržel e-mail od starosty MČ Praha 14, ve kterém uvádí, že městská část s tímto podnětem zásadně nesouhlasí z toho důvodu, že vybudované sportoviště je stavbou dočasnou. Městská část tam chce v rámci řešeného území rozšířit lesní porost.
- M. Drtina (SSK Chaloupky): uvedl, že sportoviště je v daném místě 50 let, není stavbou dočasnou, má platnou kolaudaci, jedná se tedy o stavbu trvalou. Toto sportoviště je jediné svého druhu na území hl. m. Prahy. Žadatel nechce na předmětném území stavět nějaké nové objekty, chce jen uvést stávající platný ÚP do souladu se skutečným stavem území. M. Drtina dále dodal, že v blízkosti se nalézají jistí investoři, kteří plánují bytovou výstavbu a ta by mohla výrazně ohrozit stávající sportoviště.
- M. Ferjenčík: uvedl, zdali by nebylo možné uvádět stanoviska městských částí do předložené tabulky, a dále navrhl přerušit tento podnět z důvodu bližšího seznámení se s ním.
- Ing. Čemus: uvedl, že později došla stanoviska městských částí nejsou většinou podložena zastupitelstvem či radou městské části, a to není pro pořizovatele relevantní.
- J. Slezák: pro informaci uvedl, že ve funkční ploše SP lze postavit i hotel.
- M. Ferjenčík: uvedl, že pro pořizovatele nejsou vyjádření městských částí mimo projednání relevantní, ale pro VURM je to cenná informace.
- Miloš Růžička: uvedl, že by bylo záhodno seznámit se blíže s oním podnětem.
- Ing. Lebedová (vedoucí oddělení územního rozvoje MČ Praha 14): uvedla, že městská část s tímto podnětem skutečně nesouhlasí, což bylo podpořeno několikrát zasláným stanoviskem.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 482.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

#### Podnět č. 494 (MČ Praha - Vinoř) – přesunutí VPS 102|DK|55 a doplnění ploch pro bydlení

- F. Švarc (starosta MČ Praha – Vnoř): uvedl, že pro tento podnět bylo jak minulé vedení městské části, tak také to současné. Trasa komunikace vymezená v současně platném ÚP by vedla zastavěným územím, navíc by se jednalo o vysokou cenu výkupu předmětných pozemků. Navrhovaná trasa, která by vedla v rámci funkční plochy SO2, byla odsouhlasena veškerými vlastníky okolních pozemků.
- M. Ferjenčík: se dotázal, jestli by nebylo možné dostávat zápisy KUP. Starosta městské části přednesl plno argumentů, proč tento podnět schválit, ale KUP ho nedoporučila postoupit do další fáze.

- PhDr. Stropnický: uvedl, že tento podnět projednávala za minulého volebního období KUP, které předsedal RNDr. Hudeček.
- Ing. Čemus: uvedl, že zápisy z KUP jsou dostupné na internetu. Od příštího jednání VURM budou tyto zápisy předkládány členům společně s materiály.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 494.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 1

#### **Podnět č. 506 (MČ Praha - Libuš) – nízkopodlažní bytová zástavba**

- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha – Libuš): uvedl, že městská část s tímto podnětem nesouhlasí, a dále dodal, že žadatel o změnu, Ekospol a.s., zažádal o úpravu ÚP z OB-B na OB-C v přiléhajícím jižním území. Tímto by došlo k výraznému zhoršení dopravní situace v ul. Libušská. V současné době měl již být dokončen obchvat Libuše, na který by tato nová zástavba byla napojena. Společnost Ekospol a.s. při stavbě prvních dvou etap porušila stavební povolení, protože předmětné území není odvodněno. Mgr. Koubek navrhl zamítnout tento podnět.
- Ing. Zedník (Ekospol a.s.): uvedl, že co se týče dopravního napojení, tak nikdy nebyli v rozporu s požadavky městské části. Snaží se dojednat odvodnění, aby bylo jednodušší, probíhají technická jednání. V letošním roce by měl vyjít souhlas na obchvat Písnice.
- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha – Libuš): uvedl, že ÚR na stavbu obchvatu Písnice už je dávno vydáno. Navrhl přerušit podnět do doby dohody ohledně odvodnění dané lokality, popř. vybudování obchvatu Písnice. Městská část má v plánu do budoucna zastavět tyto pozemky, ale musí být dokončena požadovaná infrastruktura. Městská část chce tento podnět zamítnout, v případě, že se tak nestane, žádá o přerušování do doby vybudování požadované infrastruktury.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 506.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

#### **Podnět č. 567 (MČ Praha - Troja) – výstavba 3 bytových objektů**

- Ing. arch. Drdácký (zástupce starosty MČ Praha – Troja): uvedl, že městská část zásadně nesouhlasí se zástavbou této části volné trojské krajiny, která je součástí přírodního parku Drahaň – Troja.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 567.

pro / proti / zdržel  
9 / 0 / 0

#### **Podnět č. 582 (MČ Praha 13) – přesunutí plochy školství**

- J. Slezák: uvedl, že obdržel dopis od předsedy představenstva p. Kociána s žádostí o přerušování projednávání podnětu.
- Pan Štípek (zástupce vlastníků pozemků): uvedl, že s vlastníky pozemků, na které má být přesunuta funkční plocha VV, žadatel, tedy MČ Praha 13, do této chvíle nejednal.
- Ing. Pavlík (FINEP CZ a.s.): uvedl, že plocha VV přiléhající k ul. Jeremiášova je nešťastně umístěna, a změnou bude posunuta do centrální nově tvořené rezidenční části. V místě přesunutí plochy VV se

nachází tubus navrhované trasy metra, tudíž zde nelze stavět. Plocha VV by byla využita na zahradu přiléhající ke školskému zařízení. Je snaha jednat s každým z vlastníků. S p. Švestkou, což je jeden z významných vlastníků, jsou již domluveni.

- J. Slezák: uvedl, že tento podnět byl přerušen na minulém jednání VURM z toho důvodu, aby se městská část s investorem, což je FINEP CZ a.s., dohodla s vlastníky pozemků, což se do dnešního dne nestalo. Přesunutí plochy VV – školské zařízení na pozemky soukromých osob je přinejmenším zvláštní.
- Pan Štípek (zástupce vlastníků pozemků): uvedl, že jednání s vlastníky se doopravdy do dnešního dne neuskutečnila.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 582.

pro / proti / zdržel  
2 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 582.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 2

### **Ad 3. b)**

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty doporučené ke schválení (podněty na CVZ V – 6. část)) a dále postupně představil jednotlivé podněty, ke kterým vždy následně otevřel rozpravu.

#### **Podnět č. 607 (MČ Praha 11) – výstavba Domova pro seniory**

- Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11): uvedl, že rada městské části s tímto podnětem nesouhlasí. Skanska a.s. promarnila potenciál vedlejších funkčních ploch SMJ-E a SV, neboť zde vystavěla pouze jednotlivé monofunkční stavby bytového a kancelářského charakteru. Ve změnu řešené funkční ploše VN/VV je nutno v této lokalitě zajistit potřebnou mateřskou školu, základní školu, zdravotnické zařízení. Skanska a.s. představila městské části svůj projekt, podle kterého by se mělo jednat o stavbu domova pro seniory nadstandardních poměrů, který si ale sociální skladba místních seniorů nebude moci dovolit.
- Ing. Martan: se dotázal starosty MČ Praha 11, komu patří dotčené pozemky, a dále se zeptal předsedy VURM, zdali slovo starosty má stejnou váhu jako slovo rady městské části.
- Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11): na předem připraveném zákresu uvedl vlastníky jednotlivých pozemků.
- J. Slezák: upozornil Ing. Martana, že starosta MČ Prahy 8 mluvil sám za sebe, naopak starosta MČ Prahy 11 měl své tvrzení podložené usnesením rady městské části.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že tento podnět doporučila již KUP vedená jím samotným. KUP neměla informaci o tom, že městská část má nějaký záměr s řešeným územím, přišel jen její nesouhlas. Teprve odůvodnění městské části, které zaznělo na dnešním jednání VURM, je zcela srozumitelné.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 607.

pro / proti / zdržel  
5 / 1 / 2

**Podnět č. 623 (MČ Praha - Petrovice)** – provozování hipoterapie, jezdecké školy

- M. Ferjenčík: uvedl, že mu přijde jako velice problematické měnit les na hipodrom.
- Ing. Čemus: pro upřesnění uvedl, že cca 90 % řešené plochy je nelesní zeleň. V průběhu projednání může dojít ke zmenšení zákresu změny, teď jsme ale teprve ve fázi podnětu.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): uvedla, že se nejedná o hipodrom ale o hipoterapii, což je léčebná metoda. Změnou by se zhodnotilo předmětné území. Městská část s tímto podnětem souhlasí.

**Podnět č. 634 (MČ Praha 14, MČ Praha - Štěrboholy)** – změna vedení železniční vlečky

- Ing. Lebedová (vedoucí oddělení územního rozvoje MČ Praha 14): uvedla, že rada městské části s tímto podnětem zásadně nesouhlasí. Městská část požaduje přerušování podnětu a řešení celého území studií.
- J. Slezák: upozornil na to, že se jedná teprve o podnět, a pokud bude posunut do zadání, pak z jeho projednání může vzejít požadavek na zpracování městskou částí požadované studie.
- Ing. arch. Kubiš (zástupce ředitele IPR hl. m. Prahy): upozornil na nepřesnost zákresu. Tím, jak je vymezeno řešené území, umožňuje napojení vlečky pouze v jednom bodě. Řešené území by muselo být na severu rozšířeno.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že z důvodu většího počtu podnětů/změn v řešeném území je třeba zahájit pořízení této změny, aby se posléze jednotlivé podněty/změny sladily.
- Miloš Růžička: se dotázal, co se stane, když městská část s vlastníky dospěje k jinému řešení, než je uvedeno v předmětu změny.
- Ing. Čemus: uvedl, že z procesu projednání změny může dojít jak ke změně řešeného území, tak i ke změně předmětu změny, a dále doplnil, že požadavek studie vzejde z projednání zadání změny.

**Podnět č. 639 (MČ Praha - Běchovice)** – přeskupení funkčních ploch

- M. Ferjenčík: se dotázal, co vznikne zmíněným přeskupením ploch. Zda-li nebude zvýšeno zastavění předmětných pozemků.
- Ing. Čemus: uvedl, že v případě pořizování této změny bude zřejmě podmíněna zpracováním studie, ze které bude patrné jednotlivé uspořádání funkčních ploch a zda-li se změní míra zastavění.
- Ing. Martan: uvedl, že podnět je primárně zaměřen na redukci možné výstavby v předmětném území. MČ Praha – Běchovice má v současné době zhruba 3 000 obyvatel. Pokud by došlo k plnému vytižení dané lokality, došlo by k nárůstu až na 8 000 obyvatel.

**Podnět č. 640 (MČ Praha - Běchovice)** – protihlukový val – snížení negativních vlivů stávající a budoucí dopravní infrastruktury

- M. Ferjenčík: se dotázal, zda-li jsou podněty podané MČ Praha – Běchovice nějak vzájemně provázané, včetně těch, které jsou KUP nedoporučené k pořizování.
- Ing. Martan: uvedl, že městská část v roce 2009 poprosila o spolupráci tehdejší Útvar rozvoje hl. m. Prahy při vypracování urbanistické studie, která byla posléze i zpracována do Konceptu 09. Nyní,

v rámci pořizování celoměstsky významných změn, došlo k jejich rozdělení. V urbanistické studii byly všechny změny vzájemně provázány.

- PhDr. Stropnický: uvedl, že nad všemi podněty jednal se starostou MČ Praha – Běchovice a nad většinou z nich našli shodu.
- Ing. arch. Kubiš (zástupce ředitele IPR hl. m. Prahy): uvedl, že IPR požaduje sloučení podnětů č. 640 – 642. U podnětu č. 620 se navrhuje vymezení širokého izolačního pásu cca 80 -100 m, a to i na úkor lesa, zeleně a louky, což jsou nezastavitelné plochy, a plocha IZ může být podmíněně zastavitelná, např. čerpacími stanicemi apod.
- Ing. Martan: uvedl, že funkční plocha IZ by sloužila k vybudování zemního valu.

**Podnět č. 668 (MČ Praha 6, MČ Praha - Lysolaje, MČ Praha - Suchdol)** – změna funkčního využití ploch ve vazbě na navrhované trasování TT Podbaba – Suchdol

- M. Ferjenčík: se dotázal, jaký je plánovaný postup v případě, že tento podnět bude schválen k pořizování, zdali se řešené území bude nějak dále podrobněji vymezovat.
- Ing. Čemus: uvedl, že vlastní rozmístění funkčních ploch bude až předmětem případného návrhu změny.

**Podnět č. 680 (MČ Praha 10)** – oddělení VV a návaznost na OB

- M. Ferjenčík: se dotázal, co je důvodem tohoto podnětu. Řešená funkční plocha je v současné době nezastavěná a naopak by vhodně doplnila stávající objekt např. zahradou.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že se jedná o plochu bývalého zdravotního střediska, které již není využíváno. Městská část s podnětem souhlasí, IPR ho akceptuje.

**Podnět č. 729 (MČ Praha 1)** – Dům U Minuty

- M. Ferjenčík: se dotázal na zdůvodnění tohoto podnětu. Město zřejmě rezignovalo na veřejné vybavení a existuje vážná hrozba, že se dům U Minuty přestaví na byty.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že ve Strategickém plánu hl. m. Prahy je prioritou bydlení ve městě. Pro veřejnou vybavenost je tento objekt značně komplikovaný.
- M. Ferjenčík: se dále dotázal, zdali má tedy hl. m. Praha s domem U Minuty nějaký konkrétní záměr.
- Ing. arch. Kubiš (zástupce ředitele IPR hl. m. Prahy): doplnil, že se jedná o domy ve vlastnictví města, plocha SV nevyklučuje veřejné vybavení, pouze rozšiřuje možnost doplnění o bydlení, služby atd.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že hl. m. Praha obdrželo dopis od vedení Filozofické fakulty Univerzity Karlovy, která projevila zájem o získání domu U Minuty do pronájmu s cílem vybudování učeben a kabinetů pro Filozofickou fakultu Univerzity Karlovy. Mají zajištěno financování rekonstrukce. Ve funkční ploše VV nelze umístit vysokoškolská zařízení, funkční plocha SV to dovoluje.

**Podnět č. 730 (MČ Praha - Lochkov)** – transformovna Lochkov

- PhDr. Stropnický: uvedl, že navrhuje přerušení tohoto podnětu. KUP s tímto podnětem sice souhlasila, ale následující ohlas z okolních městských částí ukázal, že KUP neměla dostatek informací. Tento záměr vyšel z iniciativy PREDistribuce, a.s., což je městská firma, IPR hl. m. Prahy s tímto souhlasil.



Jednalo by se o záložní energetický zdroj v případě blackoutu. Na území hl. m. Prahy mají být celkem tři, dále ještě v Třeboradicích a na Chodově. Je to navrženo v přírodním parku, dále existuje velký nesouhlas sousedních městských částí. Jedná se ale o celoměstsky významnou změnu, je nutno toto projednat znovu a s výsledkem bude posléze seznámen i VURM.

- RNDr. Plamínková (starostka MČ Praha – Slivenec): uvedla, že jde o území přírodního parku Radotínsko-Chuchelský háj. PREDistribuce, a.s., žádá o umístění plynové elektrárny, nejde tedy o transformovnu. Řešené území je rozděleno na dvě části, v severní žádají o funkční plochu VS, ve které lze krom bydlení vše.
- Ing. Martan: uvedl, že ze cvičení blackoutu vyplynulo, že hl. m. Praha nutně potřebuje tři záložní energetické zdroje. Vzhledem k bezpečnosti města by se mělo intenzivně jednat o této lokalitě, zdali je tam záložní zdroj energie možný, popřípadě najít jiný, ale nemělo by se s tím ztrácet čas.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že prostřednictvím náměstka Stropnického požádal IPR hl. m. Prahy o přerušení tohoto podnětu a jeho pečlivé prostudování a prověření.
- RNDr. Plamínková (starostka MČ Praha – Slivenec): uvedla, že celou záležitost projednávala s radním pro bezpečnost Hadravou, podle kterého není dosud rozhodnuto, jakým způsobem by hl. m. Praha měla řešit výpadky proudu při blackoutu, zdali budou tři zdroje, nebo jich bude pět, zdali to budou nějaké menší kogenerační jednotky.
- Ing. Richter: uvedl, že se jedná teprve o podnět, tedy všechny uvedené věci budou následně prověřeny.
- Miloš Růžička: uvedl, že může dojít ke ztrátě času k nalezení tří lokalit pro náhradní zdroje energie. Dále se dotázal na informaci, podle čeho byly vybírány dané lokality.
- J. Slezák: uvedl, že lokality vytipovává sám žadatel, PREDistribuce, a.s.
- M. Ferjenčík: sdělil, že se účastnil výboru pro životní prostředí, který projednával zdroj v Třeboradicích, a jasně tam zaznělo, že tento projekt je v samém počátku. Dále tam zaznělo, že ani tři záložní energetické zdroje nemusí hl. m. Prahu ochránit, protože nemusí stačit. U těchto záložních energetických zdrojů hrozí, že by se mohly využívat běžně. Proto je rozumné tento podnět přerušit a znovu ho prověřit.
- J. Slezák: uvedl, že není v kompetenci VURM posuzovat, jestli se tam bude či nebude vyrábět elektrická energie.
- M. Ferjenčík: oponoval tím, že VURM by se měl zabývat právě tím, aby v přírodním parku nemohla vzniknout elektrárna.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 730.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Dále VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými ke schválení.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

### Ad 3. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty doporučené k neschválení (podněty na CVZ V – 6. část)) a dále postupně představil jednotlivé podněty, ke kterým vždy následně otevřel rozpravu.

#### **Podnět č. 586 (MČ Praha - Štěrboholy) – rozšíření parkovacích ploch areálu autocentra**

- Ing. Martan: uvedl, že dle informací od starosty MČ Praha – Štěrboholy s tímto podnětem městská část dříve nesouhlasila, došlo ale k domluvě s majitelem pozemků a nyní s tím městská část souhlasí. Starosta MČ Praha – Štěrboholy navrhuje přearování tohoto podnětu do schválených.
- J. Slezák: uvedl, že Auto ESA darovalo nějaké pozemky hl. m. Praze. IPR hl. m. Prahy s tímto podnětem vyjádřil zásadní nesouhlas.
- Ing. arch. Kubiš (zástupce ředitele IPR hl. m. Prahy): uvedl, že se jedná o legalizaci černé stavby, která vznikla až po roce 2000, tedy až po schválení současně platného ÚP.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 586.

pro / proti / zdržel  
3 / 1 / 4

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje přerušování podnětu č. 586.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

#### **Podnět č. 608 (MČ Praha - Šeberov) – změna funkčního využití ploch**

- Bc. Novák (ANIMA inženýring): uvedl, že se připravují jednání ohledně změny vlastnictví a budoucí vlastníci žádá o přerušování podnětu z důvodu seznámení se s ním.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že ZHMP o změně v této lokalitě již jednou rozhodlo a zamítlo ji. Sousední MČ Praha 11 se změnou nesouhlasí podobně jako IPR hl. m. Prahy. Kapacita křižovatek na Jižním Městě je vlivem dosavadních záměrů vyčerpána.
- Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11): uvedl, že dopravní infrastruktura na Jižním Městě nedovoluje další dopravní zatížení, které by touto změnou vzniklo. Začalo by tzv. bezprecedentní zastavování levobřežního přítoku Botiče. Standardní průtok v Křeslicích je necelý 1 m<sup>3</sup>/s, při povodních v roce 2013 tomu bylo 100 m<sup>3</sup>/s, tzn. že i kdyby byla Hostivařská přehrada prázdná, tak při tomto průtoku by byla naplněna do 5-6 hodin. Hektar orné půdy dokáže zadržet až 3 500 m<sup>3</sup>/hod.
- Bc. Novák (ANIMA inženýring): uvedl, že dřívější změna Z 0027 v této lokalitě obsahovala nepřiměřenou plochu komerce. Tento podnět žádnou komerci nepředpokládá. V této lokalitě se počítá se suchými poldry a odvodněním. Bylo by vhodné počkat na vyjádření budoucího majitele.
- Ing. Štyler (starosta MČ Praha 11): uvedl, že v návrhu změny je obsažena funkční plocha ZVO, ve které lze budovat velké obchodní komplexy.

VURM doporučuje přerušování podnětu č. 608.

pro / proti / zdržel  
3 / 2 / 3

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 612 (MČ Praha - Dubeč)** – celkové řešení VRÚ Dubeč-Dolní Měcholupy-Štěrboholy-Dolní Počernice

- Březina: se dotázal, z jakého důvodu KUP tento podnět nedoporučila, jelikož se jedná o VRÚ a právě v procesu pořizování by byla šance zjistit, jak k tomuto rozvojovému území přistoupit.
- J. Slezák: sdělil, že toto území je již řešeno jinou změnou.

J. Slezák dále na žádost starostky MČ Praha 20 sloučil rozpravu pro podněty č. 613 – 615.

**Podněty č. 613 – 615 (MČ Praha 20)**

- 613 - zrušení kompostárny Sychrov vč. VPS, rozšíření ploch nerušící výroby a služeb
- 614 - nová čistírna odpadních vod na Sychrově
- 615 - zrušení plochy pro recyklaci stavebního odpadu vč. VPS, rozšíření průmyslově logistického komplexu
- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): navrhla přeradit podněty č. 613 - 615 do schválených.
- M. Ferjenčík: se dotázal starostky MČ Praha 20, z jakého důvodu chce městská část přeradit tyto tři podněty do schválených, a dále se dotázal, proč tyto tři podněty KUP nedoporučila k pořizování.
- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): uvedla, že žadatelem podnětů č. 613 - 615 je městská část, a krátce zdůvodnila důvody jednotlivých žádostí.
- PhDr. Stropnický: uvedl důvody KUP pro nedoporučení k pořizování změn. Dále uvedl, že podněty č. 613 a 614 úzce souvisejí s odpadovým hospodářstvím hl. m. Prahy.
- H. Moravcová (starostka MČ Praha 20): uvedla, že v případě podnětu č. 615 je již vydáno územní rozhodnutí na haly pro recyklaci.
- Ing. Měšťan (vedoucí odboru výstavby a územního rozvoje MČ Praha 20): doplnil starostku MČ Praha 20 tím, že dle generelu je lokalita pro případnou čistírnu odpadních vod vybrána na nejvhodnějším místě. Současné čistírny odpadních vod budou brzy kapacitně vyčerpány, tato navržená nová čistírna odpadních vod by sloužila jako rezerva do budoucna. U podnětu č. 615 je již skutečně vydáno územní rozhodnutí na haly pro recyklaci, současně platný ÚP tedy není relevantní.
- Ing. Martan: uvedl, že problematika čistíren odpadních vod na okraji hl. m. Prahy je opravdu kritická. V případě nemožnosti rozšíření stávající čistírny odpadních vod je nutné napojení na centrální ČOV, což je ale mnohonásobně dražší záležitost.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že nad podnětem č. 614 (ČOV) je nutné ještě jednat s městskou částí, stejně tak nad podnětem č. 613. Do navrženého území čistírna odpadních vod nepatří, neboť by se jednalo o zastavění pole. S podnětem č. 615 zásadně nesouhlasí. PhDr. Stropnický proto navrhl přerušit podněty č. 613 a 614.
- Moravcová (starostka MČ Praha 20): uvedla, že i přesto trvá na usnesení rady městské části, které podněty č. 613 - 614 doporučuje ke schválení.
- Miloš Růžička: navrhl podněty č. 613 - 615 přerušit a dát prostor k jednání.

VURM doporučuje přerušit podnětu č. 613.

pro / proti / zdržel  
4 / 0 / 4

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 613.

pro / proti / zdržel  
5 / 1 / 2

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 614.

pro / proti / zdržel  
4 / 0 / 4

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 614.

pro / proti / zdržel  
5 / 0 / 3

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 615.

pro / proti / zdržel  
2 / 0 / 6

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 615.

pro / proti / zdržel  
4 / 2 / 2

Návrh nebyl přijat.

#### **Podnět č. 624 (MČ Praha - Petrovice) – výstavba rodinného domu**

- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): navrhla přeřazení podnětu do doporučených ke schválení, což odůvodnila tím, že se jedná o poslední opuštěnou parcelu, kde je problém s bezdomovci. V okolí se nacházejí rodinné domy. V této lokalitě uvažuje městská část s vybudováním protipovodňového opatření.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali je nutná při stavbě jednoho rodinného domu změna ÚP na celé parcele. V záplavovém území by zůstala jen zahrada a ostatní nezastavitelná plocha by mohla být změněna na zastavitelnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že z hlediska podnětu se musí rozhodnout o tom, o co požádal vlastník. V samotném procesu pořizování lze změnit rozsah změny.
- Miloš Růžička: se dotázal starostky MČ Praha – Petrovice, zdali by se takto dalo v případě pořizování změny uvažovat.
- J. Slezák: uvedl, že malá část řešené plochy skutečně není v záplavovém území, a v ní by se jeden rodinný dům dal postavit.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): doplnila, že se jedná o nepatrný cíp, a dále doplnila, že má k tomuto podnětu souhlasné usnesení zastupitelstva městské části. Zmíněná malá část pozemku, která nezasahuje do záplavového území, by se nedala využít ke zmíněnému účelu.

- PhDr. Stropnický: se dotázal starostky MČ Praha - Petrovice, co se nachází napravo od řešeného území.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): uvedla, že v tom místě bude vlastník pozemku taktéž žádat o změnu ÚP, jelikož se jedná o stejnou problematiku.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že problémy spojené se sociálním vyloučením není možné řešit zástavbou. Jedná se o nesystémovou věc. Zástavba v přírodním parku se přibližuje k hraně vodní plochy. V rámci přírodního parku se stavět nesmí.
- M. Ferjenčík: uvedl, že žadatel o změnu, MVDr. Hanke, je členem zastupitelstva MČ Praha – Petrovice.
- JUDr. Hromasová (starostka MČ Praha – Petrovice): oponovala tím, že v době podání žádosti o změnu nebyl MVDr. Hanke ještě členem zastupitelstva MČ Praha – Petrovice.
- J. Slezák: doplnil, že všichni občané, včetně zastupitelů hl. m. Prahy i zastupitelů městských částí, mohou podávat podněty na změnu ÚP.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 624.

pro / proti / zdržel  
1 / 1 / 6

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 638 (MČ Praha - Běchovice)** – rozvojová oblast „Soutok“ - vytvoření bytové zástavby a ploch zeleně

- Ing. Martan: uvedl, že největší problém MČ Praha – Běchovice v sociální oblasti spočívá v tom, že městská část je rozdělena na sebe navzájem nenavazující dvě čtvrti. Touto změnou by došlo k jejich propojení. Vzniklo by cca 40 rodinných domů, fotbalové hřiště a hřbitov. Ing. Martan navrhl přeřazení podnětu do doporučených ke schválení.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že KUP se zabývala studií Běchovic jako celkem. Nárůst obyvatel Běchovic by byl až příliš veliký. Západní část území je již řešena změnou Z 2941/00. Je možné ponechat východní část na řešení do budoucna.
- Ing. Martan: uvedl, že tato změna si zaslouží rozpracování. Navržená vodní plocha VOP v současně platném ÚP je v reálu na kopci, musel by se celý odtěžit. Současně platný ÚP dovoluje rozrůst se MČ Praha – Běchovice na cca 12 500 obyvatel. Studie Běchovic je koncipována na zhruba 5 000 obyvatel.
- Paní Malá (OS Ochrana Roztyl): se dotázala, jak do všech podnětů Běchovic zapadá stavba 511 - SOKP.
- Ing. Martan: uvedl, že zmíněné podněty na změny ÚP mají redukovat možnou zástavbu v blízkosti stavby 511 - SOKP.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že se jedná o třetí velkou lokalitu v rámci MČ Praha – Běchovice. Patřilo by to spíše do Metropolitního plánu, jedná se o velká území. V daném území není vyřešena dopravní situace. 511 možná nebude vybudována. Zahajovat pořizování změn před vyřešením dopravní obslužnosti území považuje za předčasné. Rozsah rozvojových území, která jsou požadována MČ Praha – Běchovice, tímto podnětem již překračuje místní příslušnost Běchovic, přesahuje ji do okolí.

- Ing. Martan: doplnil, že tyto změny jsou svým rozsahem celoměstsky významné.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 638.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 2

J. Slezák na žádost Ing. Martana sloučil podněty č. 643, 645 a 646 do jedné rozpravy.

**Podněty č. 643, 645 a 646 (MČ Praha - Běchovice)**

- 643 - vinice – obytná zástavba
  - 645 - zrušení trasy VRT včetně ochranného pásma
  - 646 - OV Mladých Běchovic – rezerva pro možnost rozšíření stávající obytné zástavby
- Ing. Martan: uvedl, že tyto tři podněty nejsou součástí studie. Městská část souhlasí se všemi třemi podněty. Ing. Martan navrhl přesunout podněty č. 643, 645 a 646 do doporučených ke schválení.
  - PhDr. Stropnický: uvedl, že KUP se z velké části ztotožnila se studií Běchovic. Následně sdělil odůvodnění KUP, která podněty doporučila k neschválení.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 643.

pro / proti / zdržel  
1 / 2 / 5

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 645.

pro / proti / zdržel  
1 / 3 / 4

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 646.

pro / proti / zdržel  
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 732 (MČ Praha - Újezd) – tenisové kurty**

- Ing. Březina: se dotázal, proč je tento podnět doporučen k neschválení. Jedná se o tenisové kurty na okraji hl. m. Prahy, kde nikomu nevadí. Navrhuje přeřazení do doporučených ke schválení.
- V. Drahorád (starosta MČ Praha – Újezd): uvedl, že v řešeném území se nacházejí tři tenisové kurty. Žadatel by chtěl tyto kurty zastřešit, což funkční plocha ZMK nedovoluje, a tím pádem by bylo možné tyto kurty využívat po celý rok.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 732.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Dále VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými k neschválení (viz příloha č. 2).

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

### Ad 3. d)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty, ke kterým KUP nepřijala usnesení / přerušeny na KUP (podněty na CVZ V – 6. část)) a dále postupně představil jednotlivé podněty, ke kterým sdělil aktuální informaci o výsledcích projednání v KUP.

J. Slezák na žádost Ing. Martana sloučil rozpravu ke všem čtyřem podnětům.

#### Podněty č. 649, 651 - 653 (MČ Praha - Běchovice)

- 649 - parkoviště Na Korunce – uvedení do souladu se skutečným stavem
  - 651 - uhelné sklady – stabilizace stávajícího funkčního využití plochy
  - 652 - pole severovýchod - uvedení do souladu se skutečným stavem
  - 653 - obalovna - uvedení do souladu se skutečným stavem
- Ing. Martan: uvedl, že všechny čtyři podněty se týkají již existujících staveb, které vznikly buď za bývalého režimu, nebo vznikaly postupně během předešlých let. K podnětu č. 649 sdělil, že sportoviště Na Korunce existuje již 80 let. Po vybudování parkoviště se zjistilo, že není na pozemcích k tomu v platném ÚP určených. K podnětu č. 652 sdělil, že se jedná o pole, které v sobě má mnoho různých funkcí, mj. cca 8 ha obalovnu asphaltových směsí. Tato plocha je v současné době intenzivně obdělávána. Městská část, v jejíž správě jsou dané pozemky, chce ponechat stávající využití, což je využití pro ornou půdu. Ing. Martan navrhl podněty č. 649 a 652 doporučit ke schválení.
- PhDr. Stropnický: uvedl k podnětu č. 649, že to byl jediný podnět, ke kterému KUP nepřijala usnesení.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 649.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 1

VURM doporučuje schválení podnětu č. 651.

pro / proti / zdržel  
6 / 0 / 1

VURM doporučuje schválení podnětu č. 652.

pro / proti / zdržel  
1 / 1 / 5

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 652.

pro / proti / zdržel  
6 / 1 / 0

VURM doporučuje schválení podnětu č. 653.

pro / proti / zdržel  
5 / 0 / 2

#### **Ad 4.**

J. Slezák uvedl bod programu (Možnosti prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy) a dále dodal, že pořizovatel do příštího jednání seznámí členy VURM s možností delšího seznámení se městských částí s návrhem ÚP, než umožňuje stavební zákon.

VURM souhlasí se zněním bodu.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 0

Následně po odchodu nadpoloviční většiny členů VURM nebylo možné pokračovat v jednání z důvodu neusnášeníschopnosti.

J. Slezák uvedl, že zbývající bod 5. „Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)“ bude projednán na příštím jednání VURM mezi prvními.

#### Přílohy k zápisu s usneseními VURM:

1. Návrhy změn vlny 07 – přerušené ve VURM
2. Podněty na CVZ V – 1.-6. část – zbylé k projednání

Ověřil: Ing. Milan Růžička

předseda VURM  
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus