

## 25. jednání Výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči ZHMP 13. 4. 2021

---

### program:

1. Volba ověřovatele, schválení programu 25. jednání
2. Návrh na rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 - dotace hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2021
3. *Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP*
  - a) Aktualizace č. 9 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, MČ Praha 15; dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel, etapa C)
4. *Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP*
  - a) Z 2440/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Kunratice, MČ Praha – Libuš, MČ Praha 4; změna časového horizontu a upřesnění trasy metra D včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác - Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic, vyhlášení VPS pro celý úsek trasy metra, vyhlášení souvisejících VPS)
  - b) Z 3338/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 20; zrušení hranice historického jádra obce se stanovenou výškovou regulací) - přerušené na jednání VURM
  - c) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušená na jednání VURM
  - d) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - e) Změny vlny 22 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/
  - f) Z 3158/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 16; napojení dopravního areálu na hlavní komunikaci Výpadová)
  - g) Z 3175/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Nebušice; změna funkčního využití ploch, výstavba hasičské zbrojnice)

h) Z 3284/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha Libuš; změna funkčního využití ploch, sportoviště a rekreační plocha) – k ukončení pořizování

5. *Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP*

a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání - vytvoření lokálního centra Červený Vrch)

b) U 933/02 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání - Výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská)

6. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií*

a) ÚS Starý Suchdol

I. Podnět P 376/2019 – na základě územní studie Starý Suchdol

7. *Podněty na změny ÚP SÚ HMP*

a) Podněty přerušené

b) Podněty ke znovuprojednání

c) Nové podněty

d) Nové podněty podané po termínu

e) Podněty k ukončení

f) Podněty ukončené pořizovatelem

8. *Různé*

**1. Volba ověřovatele, schválení programu 25. jednání**

**Petr Zeman:** Navrhuji, abychom měli jako ověřovatele pana Tomáše Murňáka. Navrhuji, abychom vyřadili z bodu 7d) I. podněty 116/2020 a 122/2020. Jen pro informaci, jestli jsou tu žadatelé, kteří mají zařazen svůj podnět v bodu 7e), a to oba podbody, tzn. kde jsou materiály nekompletní, informuji o tom, že bychom tyto podněty pozastavili do příštího jednání, abyste tu nemuseli být těch 5-6 hodin.

*Hlasování o souhlasu s ověřovatelem*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

*Hlasování o souhlasu s programem*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

## **2. Návrh na rozdělení finančních prostředků z kap. 0680 - dotace hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů na rok 2021**

**Petr Zeman:** Jsem tu v konfliktu zájmu. Je tam objekt - kaplička pod Barrandovskou skalou, nejsem majitelem, ani spolek, který to má pronajaté není majitelem. Nicméně Prázdné domy ji mají pronajatou na 10 let a je zde zařazena dotace, tak aby to výbor věděl, budu to opakovat i na ZHMP. Počítám s tím, že tento tisk půjde do nejbližšího ZHMP. Včera ho schválila Rada HMP z časových důvodů a bylo to se mnou konzultováno.

### **Simona Nesázalová Vladíková, vedoucí oddělení Kancelář památky světového dědictví:**

Materiál byl včera schválen RHMP Usnesením č. 738. Tento materiál máte k dispozici k posouzení a k jeho odsouhlasení k dalšímu jednání ZHMP. Dovolujeme si upravit třetí odstavec Návrhu usnesení, který bere výbor na vědomí, a je to odstavec 3 v bodě 3 - schválení a odsouhlasení dotací vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2021 dle usnesení RHMP č. 738 ze dne 12. 4. 2021 a bod 4 - výbor souhlasí s předložením návrhu dle bodu I. až III. tohoto usnesení do Zastupitelstva hl. m. Prahy.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat, abychom tento bod vzali na vědomí.

*Vzato na vědomí*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 0*

## **3. Informace o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje HMP**

### **a) Aktualizace č. 9 ZÚR HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 11, MČ Praha 15; dostavba vodovodního řadu VDJ Chodová – Kyjský uzel, etapa C)**

#### **AZUR č. 9**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat schválení této aktualizace.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 0*

## **4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP**

### **a) Z 2440/00 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha – Kunratice, MČ Praha – Libuš, MČ Praha 4; změna časového horizontu a upřesnění trasy metra D včetně stanic, vestibulů a depa metra v rozsahu úseku Pankrác - Depo Písnice, zrušení plánované stanice metra Zálesí, změna funkčního využití v okolí stanic, vyhlášení VPS pro celý úsek trasy metra, vyhlášení souvisejících VPS)**

#### **Z2440**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Půjde to s největší pravděpodobností jako červený tisk do ZHMP. Dostali jste pozvánku na schůzku, která se toho má týkat, kdybyste chtěli vědět víc.

**Jaroslav Zima:** Jsem rád, že budeme mít tu informační schůzku. Myslím si, že to metro je potřebná stavba pro dopravní systém Prahy, pro veřejnou dopravu. Je skvělé, že to někam spěje. Město tu ale nevyužilo příležitost učinit stanice metra součástí městské struktury. Ve většině případů se stalo to, že výstupy jsou řešeny jako solitérní objekty, a to mi přijde

škoda, že tu město o něco přichází. Máme připravenou dokumentaci k územnímu rozhodnutí. Ty věci jsou, řekněme, už dané, ale se změnou souhlasím.

**Petr Zeman:** Ztotožňuji se s tímto názorem.

**Zdeněk Kovařík, místostarosta MČ Praha 4:** Jsme rádi, že tento tisk je na výboru a jsme rádi, že bude červený tisk do ZHMP, protože je to dlouhodobě očekávaná záležitost. V rámci dopracovávání stavebního povolení a změn stavebního povolení se snažíme dopracovat ty výstupy tak, aby byly zakomponovány do objektů. Doděláme tyto věci a myslíme na ně. Budeme rádi, kdybyste změnu podpořili a pokud možno, co nejrychleji schválili.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

**b) Z 3338/19 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 20; zrušení hranice historického jádra obce se stanovenou výškovou regulací) - přerušené na jednání VURM**

**Z3338**

**Petr Zeman:** Shoduji se tu s IPR i UZR a budu navrhopvat nesouhlas.

**Ivan Martinča:** Spojili jsme ji s P420, domluvili jsme se na MČ, máme schválení ZMČ zastupiteli, kteří schválili celou změnu, kde dochází k revitalizaci průmyslového areálu na plochu v souladu s Metropolitním plánem. Historické jádro, které předcházelo a bylo negativně schváleno v roce 2018 předcházejícím zastupitelstvem, jsme vypořádali schválením celé změny revitalizace v rámci změny 420. Historické jádro považujeme a doložili jsme, že tam nepatří. Bylo omylem zaneseno v ÚP Prahy. Považujeme ho jako obstrukční, které má omezovat. Prošli jsme podnětem, prošli jsme změnou schválením u vás. Vrátili jsme se zpět v rámci veřejného projednávání s vyjádřením IPR, které vůbec nevypořádalo historickou souvislost v rámci metropolitního plánu a v rámci změnového řízení to máme v souladu. Nechápe me, proč tu máme to historické jádro. Prosím o spojení s 420 a vymazání historického jádra, protože je to omezení pro architektky.

**Petr Zeman:** Je tam nejen nesouhlasné vyjádření IPR, ale i UZR.

**Martin Čemus:** Doplním, že v procesu pořizování se negativně vyjadřovala MČ Praha 20, ale současné politické uskupení MČ už tento záměr podporuje. V těchto materiálech uvádíme to, co přišlo v zákonné lhůtě. V současné chvíli s tím MČ souhlasí. Za pořizovatele akceptujeme, musíme shrnout proces projednání. Můžu tu potvrdit, že podle mého názoru tam žádné historické jádro není. Reagujeme ve smyslu zákona na připomínky, které jsme obdrželi, proto je tam naše negace.

**Ondřej Martan:** Mám pocit, jako kdyby to byla historická msta toho, kdo vedl MČ předtím. Když se podíváte do této lokality, není tu původní historické jádro. To se může vztahovat na historický zámek, ale hranice historického jádra postrádá smysl. Můžu se přimluvit, abychom opravili to, co máme v materiálech. Sice tam historicky MČ dala nějaký nesouhlas, ale v tuto chvíli, když se to probíralo na RMČ, tak tam ten nesouhlas už není. Myslím si, že bychom se měli řídit rozumem a pokud tuto lokalitu máme vyznačenou a podíváme se na ni, jak tam vypadá realita, nemůže nikdo reálně říct, že tam nějaké historické jádro existuje nebo existovalo.

**Petr Zeman:** Víím, že je tam změna 420, pro mě je problematická z hlediska toho, jak vypadá. Pokud by tu bylo zachováno to historické jádro a musela by se architektura tomu přizpůsobit, tak bych s tím problém neměl. To říkám za sebe.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4*

*Neprohlasováno.*

**c) Z 3433/00 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha - Běchovice, MČ Praha – Dubeč, MČ Praha 20; úprava trasy vysokorychlostní trati Praha - Brno - Běchovice) - přerušena na jednání VURM**

**Z3433**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat přerušeni z toho důvodu, že jsme obdrželi vyjádření SŽDC s tím, že chtějí upravit tuto změnu. Je to probráno s kanceláří pana náměstka, se starostou Běchovic jsme ve shodě.

*Hlasování o přerušeni*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**d) Změny vlny 12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

**Z3134**

**Petr Zeman:** Přikláním se k souhlasu.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3137**

**Petr Zeman:** Bylo to zázemí bývalého židovského hřbitova na Praze 3 s tím, že budu pátrat po tom, proč je tam čistě obytné, proč to není na VV.

**Ondřej Martan:** Přiznám se, že pokud by to mělo sloužit jako veřejná funkce a je to měněné na obytnou, nerozumím tomu. Pokud byste po tom chtěl pátrat, spíše by to bylo k přerušeni, abyste se toho dopátral. Pokud bychom ji poslali dál, říkáme, že bychom to chtěli obytné.

**Petr Zeman:** Přidávám se k tomu. Dávám si úkol zjistit si podrobnosti na Praze 3.

*Hlasování o přerušeni*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3140**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat nesouhlas z důvodu té oblasti, protože se nacházíme v oblasti u Holešoviček, kde je to součástí parku, který patří HMP. Tato parcela rohová k tomu nepatří. Myslím si, že by tam došlo k nějaké urbanistické chybě, to je můj názor.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3141**

**Petr Zeman:** Potřeboval jsem si tu vyjasnit, proč podávala žádost MČ. Dostal jsem odpověď. Budu navrhopat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3144**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas. Je to ze všech stran kladně projednáno.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3145**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3146**

**Petr Zeman:** Za mě souhlasné stanovisko.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3147**

**Petr Zeman:** Je to na území Dolních Chaber. Máme kladné projednání. Je to doplnění zahrady. Nemám s tím problém. Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3149**

**Petr Zeman:** Nechci hlasovat proti, bohužel jsem vyzval MČ Praha - Dubeč, aby se k tomu vyjádřila, ale nečinili tak. Je to docela velké území u hřbitova. Je to souvislá plocha zeleného pásu. Víím, že někdo u toho hřbitova chce bydlet, ale chtěl bych to zkonzultovat s MČ, což se mi zatím nepovedlo. Budu navrhopat přerušlení s tím, že bych je zkusil kontaktovat. Kdyby se to nepovedlo, budu je informovat, že by to šlo k neschválení.

*Hlasování o přerušlení*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3154**

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3155**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3157**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat přerušení z toho důvodu, že jsem kontaktoval MČ. Jedná se o území zahrádek. MČ se tenkrát vyjadřovala k jiné části toho území a z toho projednání vypadlo mnohem větší území. Mně to územářsky dává smysl, ale chtěl bych dát čas MČ, aby si s vlastníky promluvili.

**Martin Čemus:** Doplním, že nás paní starostka o tomto informovala. Jde o zvětšení. Původně to byl jeden pozemek.

**Petr Zeman:** Nechal bych to na MČ, aby ještě činili. Navrhuji přerušení.

**Radomír Nepil:** Rozumím, je to dobrý nápad. Co by měla MČ činit?

**Petr Zeman:** Měla by si promluvit s těmi majiteli, protože se tam ten pozemek zhodnocuje. Chápu, že někteří majitelé o to nebudou mít zájem, ale nechal bych MČ ten čas. Jde o velkou plochu.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3159**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas s touto změnou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3160**

**Petr Zeman:** Je to výstavba rodinných domků. S touto změnou mám problém. Je to pozemek u železnice. Z hlediska toho, že vždy jsou nějaké protesty k izolační zeleni na čistě obytné. Navrhoval bych přerušit s tím, že se spojím se starostou, tak bychom to dohodli příště.

**Jana Plamínková:** Chtěla bych poprosit, jestli ten záměr, protože je to nějaký zbytek z developerského záměru, jestli náhodu nemají vyčerpaný koeficient, protože developéři velmi často a rádi dělají to, že ten záměr...

**Petr Zeman:** Toto není čerpání koeficientu.

**Jana Plamínková:** Víím. Vypadá to okolo, že je to nějaký souvislý záměr, do kterého tohle mohlo být zahrnuto. U nás se to už stalo.

**Petr Zeman:** To jsou garáže, ověřoval jsem si to.

**Martin Čemus:** Vysvětlím, že čerpání koeficientu to nebude. Žádost je na OB stabilizované území, což vše je pod kruhákem stabilizované území a jednalo by se o dostavbu proluky, protože to IZ dělá klín, takže je to na stabilizované OB, s koeficientem tam problém není.

**Petr Zeman:** Potřeboval bych vědět k tomu podrobnosti.

**Jana Plamínková:** Je tam OB-B v tom zbytku. Tam mohla být už vyčerpaná plocha, která se mohla postavit na OB-B. Mohou tam tou změnou chtít dotlačit další baráky, které by v tom původně nešly.

**Martin Čemus:** To OB-B je vedle vlevo. Oni žádají to OB, což je to velké stabilizované území. S vyčerpáním toho koeficientu bych strach neměl.

**Ondřej Martan:** Jestli to dobře chápu a má to být na stabilizované a všude okolo jsou činžáky, tak je to na činžák. s nějakou obytnou zástavbou to nemá nic společného. Tohle, pane předsedo, je na přerušení a projednání s panem starostou.

**Radek Čermák, ÚMČ Praha 19:** Je to opravdu se souhlasem MČ. Jde o dostavbu proluky. Jedna rodina tam má zbytek pozemků bývalých zahrádek. Nesouvisí to s tím vlastníkem „Rackovy zahrady“ na severozápadní části. Jedna rodina tam má záměr postavit si tam dva rodinné domky. Co se týče železnice, tam je to výrazně odděleno zeleným pásem a to oddělení je tam i výškové, tzn. s hlukem by problém být neměl.

**Petr Zeman:** To B navazuje na spodek. Kdyby to bylo OB-B, neměli bychom s tím problémem. Je k tomu nějaká studie, popř. bych navrhl přerušení o měsíc a poprosil bych o podrobnosti.

**Radek Čermák, ÚMČ Praha 19:** Dopravní dostupnost by tam měla být ze SZ, dojde k dotvoření té proluky.

**Petr Zeman:** Tohle proluka není. Jsme v modernistické zástavbě a proluka vypadá prostě jako díra mezi baráky.

**Tomáš Portlík:** Tohle panu starostovi nemůžeme udělat. Nedáme mu tam koeficient a někdo mu tam něco postaví... Poprosil bych pana Čermáka, aby tam hezky to písmeno zapracovali.

**Petr Zeman:** Jiný návrh než o přerušení tu nezazněl.

*Hlasování o přerušení o měsíc*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3162**

**Petr Zeman:** Rozumím této změně. Budu ji podporovat. Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3163**

**Petr Zeman:** Prahu 3 jsem informoval o tom, že bude navrženo k neschválení. Je to záležitost Na Balkáně, kde se to podává na území cizího vlastníka. Navrhuji neschválení.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3165**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

**Jaroslav Zima:** Chtěl jsem poprosit, rozsah toho území, je v pořádku, že se to rozlilo přes celou tu zelenou plochu?

**Martin Čemus:** Původní podnět byl menší na tu jednu parcelu z hlediska procesu byly připomínky, že by podél komunikace měla navazovat ta celistvá zástavba a podnět byl rozšířený. Došlo tam k té změně. Bylo to kladně projednáno. Nikdo nedal připomínky ke zvětšenému zákresu.

**Jana Plamínková:** To je velká změna. Chtěla jsem se zeptat, zda tam má MČ vyjednané nějaké kontribuce, a zda s tím budou vlastníci souhlasit?

**Petr Zeman:** Jen řeknu, že jsme se dotazovali a nedostali jsme odpověď.



**Ondřej Martan:** Mně se to líbí. Vypadá to jako Lovosice. Dělá to kompaktní zástavbu, klidně bych to pustil.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1*

**Z3166**

**Petr Zeman:** Vedli jsme o tom diskuzi. Za sebe budu navrhnout souhlas.

**Ondřej Martan:** Byl bych rád, aby ta plovoucí značka tady zůstala, je to velké homogenní území bez větší zeleně, abychom o tu zeleň uvnitř té zástavby nepřišli. Pokud by ta značka měla zmizet, tak bych nesouhlasil.

**Martin Čemus:** Na tom zbytku velkém to zůstává.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3171**

**Petr Zeman:** Znamená to v této změně, že se nám přesouvá komunikace jihozápadním směrem?

**Martin Čemus:** Ano, dochází k posunutí toho velkého rozvojového území, pod tím komunikace a pak bude následovat ta nerušící výroba.

**Jaroslav Zima:** Je tam zajímavé, že ta komunikace je součástí... Tam je průmyslová hala nebo něco takového...

**Petr Zeman:** Je to na území toho žadatele... Doufám, že MČ si tohle prověřila, popř. si tu dám úkol, že pokud to schválíme, dám dotaz na MČ.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3172**

**Petr Zeman:** Nemám s tím problém.

**Jana Plamínková:** Bylo to historicky určeno na rozšíření hřbitova a my jsme odkoupili zahradu a hřbitov jsme rozšířili jinde. Tam pasou ovce, jde o uvedení do skutečného stavu.

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3174**

**Petr Zeman:** Mám s touto změnou problém. Je to vykousnutí do ZMK, což bych chápal. Nicméně, když jsem se koukal na předchozí schválené změny, už se žádalo o tu část, která je západně od toho, dříve bylo ZMK a teď je tam postavený domek a teď bychom to zase rozšiřovali.

**Martin Čemus:** Vysvětlím, jedná se o stejného vlastníka toho domku vedle. Důvodem je stavba zahradního domku a vybudování oplocení kolem domu, který je využíván.

**Ondřej Martan:** Zeptám se, na zahradní domek je potřeba dávat OB?

Z hlediska ZMK ano. Je tam problém, že jakmile je celoměstský systém zeleně, oplocení parcely nelze.

**Ondřej Martan:** Ono to dávno už oplocené je. Nechci nikomu křivdit, že mu nechci dopřát zahradní domek.

**Petr Zeman:** Budu o tomto informovat MČ, pokud přijde s nějakým rozumným odůvodněním do ZHMP, jsem schopný to revokovat. Vadí mi tu ten systém toho vyzobávání. Schválí se levá část a pak další část. Nebudu s tím souhlasit.

**Martin Čemus:** Oplocení tam je. Může se jednat o nějaké legalizace.

**Petr Zeman:** Pokud přijde MČ a hrdě prohlásí, že se jí to takhle líbí a bude tam mít nějakou domluvu, jsem ochoten o tom uvažovat.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3178**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Prosím o zaslání studie. Nebudu mít problém s tím, pokud bude objekt zbouraný a bude doplněna řada domů nebo ten dům bude jen přestavěný. Prosím o nějaké podrobnosti.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3180**

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **Z3181**

**Petr Zeman:** Tato změna již šla v podnětu našim výborem. Navrhuji souhlas.

**Ondřej Martan:** Musím pravdivě podotknout, že tato křižovatka byla poměrně klíčová pro rozvoj městských pozemků v lokalitě v hodnotě řádově stovek milionů korun. U této změny se zdržím. Chápu, že je to vyvoláno vyšší mocí symbolizovanou Ministerstvem dopravy nebo Ministerstvem vnitra. Zdržím se hlavně, protože mi přijde zrušení bez náhrady jako nesystémová věc, že bychom tuto lokalitu měli pojmout dopravně a věnovat jí více pozornost. Zkusil bych tímto způsobem ziniciovat nějakou formu studie, která by se věnovala této lokalitě a zkusila by ji dopravně obsloužit.

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1*

## **e) Změny vlny 22 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/**

### **Z3398**

**Petr Zeman:** Ukrajujeme ze zeleně. Nicméně jsou tam dohody s MČ a už jsme to řešili v podnětu. Byla k tomu debata i na ZHMP. Budu souhlasit s touto změnou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**Z3402**

**Petr Zeman:** Souvisí s AZÚR 9. Mám tu souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**f) Z 3158/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 16; napojení dopravního areálu na hlavní komunikaci Výpadová)**

**Z3158**

**Petr Zeman:** O této změně jsme také diskutovali. Byla k tomu debata na ZHMP, kde jsme názor výboru otočili. Jedná se o jedinou komunikaci, která dovolí provozování toho areálu, který je umístěn severozápadně od toho. Máme tam souhlas MČ a vždy nás tam zavazuje nesouhlas IPR, který je tam již od podnětu.

**Martin Čemus:** Z procesu projednání vyplynulo, že by tam nebyla vymezená plocha, ale šlo by o pevnou značku. Umožňuje se pouze to napojení a neumožňuje se žádná výstavba.

**Petr Zeman:** Navrhuji souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**g) Z 3175/12 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha Nebušice; změna funkčního využití ploch, výstavba hasičské zbrojnice)**

**Z3175**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**h) Z 3284/18 ÚP SÚ HMP - /projednaný návrh zadání/ (MČ Praha Libuš; změna funkčního využití ploch, sportoviště a rekreační plocha) – k ukončení pořizování**

**Z3284**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

## **5. Informace o pořizování úprav ÚP SÚ HMP**

**a) U 1362/07 ÚP SÚ HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání - vytvoření lokálního centra Červený Vrch)**

**U1362**

**Petr Zeman:** Není dojednaná studie nebo smlouva nebo memorandum s MČ, protože jsme po veřejném projednání, nemám problém s přerušením. Navrhuji tedy přerušení s tím, že je potřeba s CPI domluvit nějakou záležitost.

**Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6:** Za sebe máme v tuto chvíli zpracované další 2 studie, které prověřují možnosti toho území a jsou asi 3 dny staré, takže jsme je neposlali, ale pošleme. Uvítám např. odložení na měsíc.

**Petr Zeman:** Souhlasím s MČ o přerušení.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0b) U 933/02 ÚP SÚ*

**HMP - /po veřejném projednání/ (MČ Praha 6; změna prostorového uspořádání - Výstavba polyfunkčního souboru CTR Evropská)**

**U933**

**Petr Zeman:** Jestli si na tuto úpravu vzpomínáte, mluvilo se o ní na ZHMP. Výbor se podíval nad koeficientem F. Obdrželi jsme studii, která byla odpovídající. MČ se za tuto změnu postavila. Mám tu změnu stanoviska MČ, protože jednání nedopadla. Budu tu podporovat MČ. Minule jsme se nechali přemluvit autoritou MČ. Nicméně souhlasím s MČ, že bychom úpravu měli ukončit.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**6. Podněty na změny ÚP SÚ HMP na základě územní studie, změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií, podněty na změny ÚP SÚ HMP v plochách těchto studií**

**a) ÚS Starý Suchdol**

**I. Podnět P 376/2019 – na základě územní studie Starý Suchdol**

**P376/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas z hlediska toho, že se blížíme k metropolitnímu plánu a tato změna mi přijde zbytná.

**Martin Čemus:** Je to změna, která vznikla na základě pořízení studie městem.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1*

**7. Podněty na změny ÚP SÚ HMP**

**a) Podněty přerušené**

**P31/2018**

**Petr Zeman:** Žádali jsme si tu studii. Přerušujeme to od prosince. Za sebe bych tu studii chtěl mít. Pokud ji nebudu mít, budu navrhopat nesouhlas.

**Tomáš Portlík:** Jedinou výhradu, kterou jsem měl, je, že jsme tu změnu chtěli. Báal jsem se toho, abychom nepustili dál podnět, aniž bychom měli sjednané kontribuce. Tady je vlastník spol. Crocodile s.r.o. Pan Cichoň je velice pracovitý chlap. O kontribuci se bavíme už rok, budu se s ním muset nějak sejit, protože, když se řekne slovo kontribuce, pan Cichoň není. To byla ta moje výhrada, která byla k tomu schválení, protože my tam tu změnu chceme. Na druhou stranu je to v podnětu. Pan Cichoň je solidní člověk, dávejte na mě pozor, aby se podnět, až se vrátí k nám zkráceně, abychom měli vyřešeno, jak to bude v tomto případě vypadat. Tam to patří a ta změna té ulici prospěje.

**Petr Zeman:** Nemyslím si, že problém byl v kontribuci, to věřím, že si MČ ohlídá. Problém byl, že jsme neobdrželi studii. Pokud budeme mít studii do ZHMP, přikloním se k tomu, abychom podnět schválili, ale bez studie budu navrhopvat neschválení.

**Tomáš Portlík:** To je správný postup. Pojdme se domluvit, že podnět schválíme, do ZHMP bude studie představena členům výboru. Studie se nám může, ale nemusí líbit. Na ZHMP se můžeme pak shodnout, že je studie mizerná.

**Jaroslav Zima:** Měl bych protinávrh, protože tato věc tu je strašně dlouho. Já jsem na tu studii zvědavý, navrhuji ještě jednou přerušit a dát čas na předložení té studie. Pokud jsou jednání ve finále, byla by to možná cesta.

**Jana Plamínková:** Mně na tom vadí, že je to jedna z mála zelených ploch v moři červených stavebních, které tam jsou. Myslím si, že mít tam někde kousek zeleně, by nebylo od věci. Vznikají tam dvě malé velmi podivné zbytkové položky. Přijde mi úplně nelogický tvar změny.

**Tomáš Portlík:** Ubezpečím, že jsme žádnou změnu za 15 let ze zeleně na stavební nedělali. Udělali jsme 3 za 15 let. Určitě nejsme někdo, kdo by likvidoval zeleň na Praze 9. Máme problém s jinými organizacemi. Poděbradská má dnes jiný status. Pan Zima bude mít příležitost se k tomu do ZHMP vyjádřit, představíme ji před ZHMP. Za Prahu 9 si tam chceme udělat jasno v případné kontribuci. Určitě to není prostranství, které by se využívalo, nejsou tam petice. Ta změna logiku má. 3-4 změny Prahy 9 za posledních 15 let nejsou o tom, že bychom měnili zeleň na stavební.

**Martin Čemus:** Žadatel žádal na své pozemky, proto vznikají tyto zbytkové plochy.

**Jaroslav Zima:** Pokud pan starosta nabízí tuto možnost projednání podnětu, budu pro.

**Petr Zeman:** Pan Portlík slíbil, že do ZHMP budeme mít schůzku, kde bude představena studie k tomuto podnětu a do té doby si uzavře memorandum. Pojdme tento podnět pustit do dalšího projednávání.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 1*

**P48/2019**

**Petr Zeman:** Měli jsme tu tento podnět vícekrát a tentokrát to půjde konsensuálně k neschválení.

**Ondřej Prokop:** Byl jsem u jednání, kde se řešila celá velká studie. Ta dohoda byla ve finále taková, že se zamítne tato změna, že současně s tím se spustí projednání celé velké změny,

kteřá vychází z velké studie, a tu nevidím, proto navrhuji tento bod přerušit a zařadit ji znovu současně s tou změnou, aby byla dodržena dohoda.

**Filip Foglar:** My bychom v tomto případě, jako obvykle, pohlídali, abychom tuto podmínku ověřili při předkladu do ZHMP, aby byla dodržena podmínka neschválení tohoto podnětu z VURM k nám do ZHMP. Nepředložíme to do doby, než bude jednoznačná dohoda a na VURM studie, resp. podněty, o kterých mluvíte.

**Ondřej Prokop:** Máme nějaký časový rámeček, do kdy sem ten nový podnět doputuje?

**Filip Foglar:** Podle našich informací, měl by to být již příští výbor.

**Ondřej Prokop:** Svůj protinávrh stahuji. Do ZHMP nepůjde neschválení tohoto podnětu do té doby, než bude projednaná ta nová, abychom to na ZHMP nezámazli dřív, než nezačneme proces té změny.

**Petr Zeman:** Shodují se s tím. *Hlasování o neshlasu s podmínkou*  
*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

## **P85/2019**

**Petr Zeman:** Na posledním VURM jsme ještě přerušili s tím, že mají proběhnout jednání. U jednání, které svolala kancelář pana náměstka Hlaváčka, jsme tam měli lidi z majetku, z MČ Praha 7, kde je stavební úřad. Shodli jsme se, včetně Pavla Richtera, na tom, že je potřeba tuto změnu řešit majetkově, nikoliv územářsky. Majetkově, protože všichni zúčastnění se shodli na tom, že ta betonárka tam má dočasnost, která se nepočítá na roky, ale desítky let. Má svůj smysl, zejména kvůli stavbě pokračování Blanky a okolních staveb. Dnes je to jako zařízení staveniště. Betonárka má nějaký podzemní dopravník, kde se z lodí dostává písek a cement. Je to správná věc. Nicméně pokud bychom udělali územní změnu, není kontrola nad tím, jak dopadne územní změna a území je zátopové, takže jako stabilní stavba by to být neměla. Za sebe říkám, že jsme udělali, co jsme mohli. Shodli jsme se na tom, že se to musí řešit majetkově.

**Radomír Nepil:** Podporuji to, co říká pan předseda Zeman, tzn. měl by to dostat odbor HOM, aby tam dojednal majetkové řešení. Myslím, že to není nerealizovatelné. Kde je vůle, tam je cesta. Pokud by byla potřeba, aby se tohle podpořilo nějakým usnesením z našeho výboru, ať se tím odbor majetku, radní zabývá. Souhlasím s tím, že jednotka dočasnosti není ta správná, kterou bychom měli na tomto území aplikovat.

**Petr Zeman:** Souhlasím, že by měla pokračovat jednání pod majetkem.

**Ondřej Martan:** Budu hlasovat také pro to, co jste říkal. Nicméně za sebe říkám, že si nemyslím, že by MHMP, že by vyčerpal všechny možnosti, jak by řešil tuto věc, to, že jsme ten balón překopli na odbor majetku, ještě neříká, že jsme to vyřešili. Víme všichni, že odbor majetku je zahlcen prací, a že má hodně toho co do činění. Obávám se, že je to strategické místo pro zpracování betonu na všechny stavby v Praze. Byl bych rád iniciátorem a patronem toho, že tato věc nevyšumí, a že Praha nepřijde o tuto unikátní možnost zpracovávat těžce zpracovatelné a ještě hůře dopravitelnou komoditu z jiných míst právě proto, abychom

dostavěli tu infrastrukturu, která nám teď chybí. Myslím si, že úplně odpracován není. Není to výtka k Vám, ale k MHMP.

**Petr Zeman:** Klidně se tím garantem stanu s tím, že víte, jak autorita výboru vypadá. Je to neformální záležitost. Navrhoval bych, že svolám pracovní skupinu, kde bych vyzval i opozici, aby se zúčastnila a měla nad tím kontrolu. Složení může být, jak se domluvíme. Navrhnete mi členy za opozici, pokud byste tam byli. Tyto věci klidně budu iniciovat.

**Ondřej Prokop:** Doplním Ondřeje Martana. Tento podnět tu máme poněkoličaté a bavíme se dokola, že schválit změnu ÚP a umístit tam betonárku natrvalo není vhodným řešením. Ztotožňuji se s tím. Obávám se, že doteď to tu máme potřetí, nikdo nevyvinul pro to konkrétní sílu. Může se stát, že pokud ten podnět tady shodíme, návazný krok se nevidí, nestane se nic. Může se tu objevit nějaký iniciativní úředník ze státní správy, který po tom půjde a může tu betonárku zavřít a bude to velký problém i ekologický a dopravní pro Prahu. Uvědomme si, že betonárka je jediná, která je obsluhovaná lodní dopravou a nezatěžuje infrastrukturu. Je klíčová pro výstavbu pokračování okruhu, ale třeba i pro brownfield Bubny-Zátory, kde Praha plánuje výstavbu filharmonie a celou novou čtvrť, která je kousek od toho. Pokud o tu betonárku přijdeme, bude tento stavební materiál putovat, již teď vytiženou, ul. V Holešovičkách a je to opravdu nebezpečné. Navrhoval bych usnesení, že výbor: 1. přerušuje projednávání P85/2019, 2. pověřuje člena výboru (pana předsedu výboru) svoláním koordinační schůzky za účasti I. náměstka primátora HMP, pana Petra Hlaváčka, náměstka primátora pana Scheinherra, radního pana Chabra a ředitele HOMu, pana Raka, se zástupci společnosti Metrostav do 30. 4., 3. ukládá panu předsedovi na nejbližší jednání výboru vypracovat návrh způsobu řešení majetkového vypořádání betonárky, a to tak, aby mohla zůstat na současném místě minimálně do doby dokončení městského okruhu v souladu s platnou legislativou bez změny ÚP HMP. Návrh bude obsahovat seznam kroků vč. odpovědných osob a kontrolních termínů pro plnění. Toto bych neupřesňoval termínem, protože to zabere čas, takže na nejbližší jednání výboru. Byl bych rád, aby byl podnět otevřen do té doby, než bude toto vypořádáno, nám předloženo, aby byla nějaká jistota varianty A nebo varianty B toho, že tam betonárka zůstane do té doby, než se dostaví okruh, případně zastaví brownfield Bubny-Zátory.

**Petr Zeman:** S tímto se neztotožním. Vysvětlím důvod. Ne s tím principem. To před návrhem, s tím souhlasím. Jednání mezi panem Hlaváčkem, panem Chabrem a majetkem, panem Rakem, proběhla, ale nevedla k tomu výsledku. Nemohu slíbit, že předložím ten návrh. Je to čistě mojí pozicí, proto navrhuji, že dám dohromady pracovní skupinu, kterou si tu řekneme. Bude tam i opozice, aby byli u jednání s Metrostavem.

**Radomír Nepil:** Myslím, že je to motivační v tom, aby Metrostav, ale i HMP, opravdu drželo jednotné linky, a to je ta majetková. Je potřeba říct, že to není jediná betonárka, kterou Metrostav na území Prahy má. Nejbližší betonárka je na Rohanském ostrově, kterou by MČ Praha 8 chtěla také vymístit. Metrostav se brání, ačkoliv to bylo také jako dočasná stavba, navíc na pozemcích HMP, tzn. dohoda s Metrostavem je zřejmě obtížná. Metrostav nechce slyšet přání a vůli MČ, ale ani vůli HMP. Je otázka, jestli v tomhle směru vycházet Metrostavu vstříc nebo se s tím nevypořádat jinak. Dávám to ke zvážení. Myslím, že to není vhodný partner HMP. Přístup Metrostavu vůči HMP, ale i vůči MČ, by se měl změnit. Ve chvíli, kdy se změní a stane se partnerem HMP, určitě řešení dosáhneme, ale je to o systémovém řešení přístupu k HMP.

**Ondřej Prokop:** V tomto s kolegou nesouhlasím. Co se týká Rohanu, je tam jasné, že tam zanikne dřív. Bude se tam stavět nová čtvrť a betonárka tam zanikne. Zatím bychom měli ochránit betonárku na Troji, která v okolí nemá žádnou obydlenu oblast, a Rohan bychom měli opravdu zlikvidovat. To si myslím, že je správný proces. Jsem úplně opačného názoru. Myslím si, že proto, aby byla nějaká jistota a tlak na to, že MHMP bude konat a bude připraven pomoci najít tu majetkovou dohodu, tak nechat podnět do té doby otevřený, aby byl nějaký plán B, pokud by majetková dohoda nebyla a my o betonárku nepřišli. Souhlasím s tím, pane předsedo, pokud navrhnete nějakou pracovní skupinu, která se tomu bude věnovat, budu rád členem, abych viděl, jak se ty věci posouvají. Myslím si, že je to správný krok a můžeme moje usnesení stáhnout. Nesouhlasím ale s tím, abychom podnět zamítlí.

**Petr Zeman:** Vůle toho města, ta byla vyjádřena odevšad. MČ s tímto návrhem souhlasila, Praha 7 a máme tu i souhlas IPR.

**Jaroslav Zima:** Návrh na přerušení a mezitím postavení pracovní skupiny je ta konsensuální cesta toho, ještě jednou se pokusit najít nějakou tu dohodu?

**Petr Zeman:** Pro Metrostav je změna ÚP, která bude trvat dva roky a není jistá, že jim vyjde, tak jim to neposkytne ten prostor a měli bychom se zaměřit na jednu věc, a to je ten majetek. Územářsky to opravdu takhle je.

**Ondřej Martan:** Mám pocit, že tu není jasné, o čem se bavíme. Myslím si, že Metrostav nemá problém s tím, aby se to řešilo majetkově. O co reálně jde, je, že ve chvíli, kdy toto smázneme, MHMP, resp. odbor majetku nebude ničím tlačěn, aby se dohodnul. My potřebujeme míru jistoty i pro případné partnery do budoucna. To není businessový projekt, je to partnerský projekt proto, aby z rozhodnutí Stavebního úřadu Prahy 7 tato betonárka nezmizela a my pak nemuseli dovážet beton bůhví odkud. Chápu i to, co říkal Radomír Nepil, protože má nějakou historicky ne dobrou zkušenost s touto firmou. Chápu i to, co říkal Ondřej Prokop. Věřím tomu, že pan předseda se stane tím správným garantem, který dotáhne tuto záležitost do konce.

**Radomír Nepil:** Říkám, aby se tlačilo z obou stran, jak na majetek, jak Ondřej Martan říká, ale i na Metrostav, na který bych raději tlačil já.

**Tomáš Portlík:** Pokud bychom podnět přerušili na příští výbor, kdybyste si to vzal jako úkol. Pokud by s Metrostavem tato dohoda padla majetkově, v tu chvíli je možné to zatlačit a říct jim, že návrh majetku je takový, my shazujeme změnu, kterou vy máte v návrhu, vy podepište za těch a těch podmínek. Je tam samozřejmě dohoda s Prahou 7, která by neměla být vázaná na dobu 20 let, ale na dokončení okruhu. Nikdo z nás neví, kdy to bude. Metrostav se má tvrdě zavázat tomu, že to pak předá samosprávě. Pojdme to opravdu dodělat. Ondřej Martan je připravený Vám s tím pomoci. Víme, že úředníci toho mají hodně, ale tahle dohoda je zásadní. Prosím o tento přístup. My jako opozice se přidáme k vašim podmínkám.

**Petr Zeman:** Obě možnosti počítají s pracovní skupinou. Pan Prokop navrhuje, abychom přerušili, já navrhuji, abychom neschválili.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*



Neprohlasováno.

## **P90/2019**

**Petr Zeman:** Vzpomínáte si na to. Už jsme o tom jednali před rokem, je to přerušeno. Budu navrhopat neschválení z toho důvodu, že je žádost podána MČ na pozemek Veolia. Kontroloval jsem si na Veolii, oni s tím stále nesouhlasí. Potvrdili mi, že je MČ kontaktovala, ale na svém nesouhlasu trvají. Budu dávat návrh na neschválení, protože se nám to tu vleče už dlouho.

**Ondřej Martan:** Řeknu to, co jsem říkal předtím. Informaci, kterou mám je, že Veolia se rozhodli, že v době Covidu jednání omezí a nebyla šance se domluvit na termínu, kdy by se tato věc projednala. Požádal bych vás opět o přerušení. Ve chvíli, kdy by nedošlo k dohodě, budu chápat, že tato věc bude zabitá. I z hlediska nějakého budoucího rozvoje, abyste všichni pochopili, tohle je zrušená kotelna uprostřed sídliště. Je to prostor, se kterým bude potřeba nějakým způsobem pracovat. Je to přímo vedle zdravotního střediska a školky. Bude potřeba, aby se to nějak pojalo, protože žádná jiná kotelna tam nevznikne. Bude to prostor, který nebude možný nijak jinak zpracovat, co se týče toho území. Myslím si, že se s tou změnou potkáme. Máme výhodu, že je to změna, kterou požaduje MČ. Myslím si, že je to o tom, než odpadnou obavy z jednání a virózy než se obě strany sejdou. Pokud budete chtít, aby se to zamázlo, tak to protlačíte. Myslím si, že stojím za to počkat a zamáznout se to dá vždycky.

**Petr Zeman:** Protože se říkalo, že zařízení již déle nefunguje, požádal jsem o vyjádření, které mi zaslal pan ředitel Rezek od pana ředitele Brůhy: Předmětný podnět na změnu nepodala naše společnost, jako vlastník pozemku a budovy na ní se nacházející, ale Městská část Praha 21. Tato nás o tomto podnětu informovala při informační schůzce, kde byl i vznesen dotaz na prodej výše uvedené parcely. Na této parcele se nachází funkční energetické zařízení a nesouhlasíme se změnou územního plánu na garáže a parkování. Chtěl jsem, aby to zaznělo celé. Chápu, že MČ chce vyjednávat, ale ten rok mi přijde příliš exkluzivní.

**Ondřej Martan:** Ono to bude funkční ještě max. rok a pak bude odpojená. MČ odpojení řeší poměrně hekticky a na poslední chvíli přepojení zdravotního zařízení na samostatný zdroj vytápění. To je ta polopravda, která je tam zmíněná.

**Jana Plamínková:** Mně ta změna, kterou navrhuje Ondřej Martan, mi přijde rozumná, ale připadá mi, že se to nedá dělat proti vůli toho majitele. Když jsou proti, tak my jim tam těžko můžeme udělat něco, co oni nechtějí.

**Ondřej Martan:** Nikdo to nechce lámat přes koleno. Bohužel nebyla šance se sejít nad touto věcí osobně. Mnohé hrany se brousí na osobním jednání. Na rovinu říkám, že pokud se nedohodnou, budu ten, který navrhne, aby se tohle zamítlo.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:3 Proti:1 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 3*

Neprohlasováno.

## **P579/2019**

**Petr Zeman:** S panem Stárkem jsme o tom mluvili. Chápu logiku této změny. Rozumím tomu, že se asi jednou uskuteční. Jsme v podnětu. Máme tu nesouhlasná stanoviska UZR i IPR. Jedná se o přerušení ÚSESu. Budu vyjadřovat nesouhlas z praktických důvodů. Není to nesouhlas s tím, že by ta změna byla nesmyslná. Víím o tom, že MČ o tom jedná. Jen si myslím, že je to neprojednatelné z hlediska času.

**Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6:** Považujeme tuto změnu za důležitou. Jednali jsme o ní i v menším kroužku. Zpracováváme studii, jak by to mohlo vypadat. Ten ÚSES je tu nefunkční. Část chceme využít. Bylo by škoda, kdyby to výbor dneska shodil.

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas na základě nesouhlasných stanovisek IPR a UZR.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

## **b) Podněty ke znovuprojednání**

### **P110/2017**

**Petr Zeman:** Podávali ho vojáci. Zmenšili původní záměr s tím, že ostatní jejich podněty se stahovali. Budu navrhopvat souhlas s touto změnou.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P103/2019**

**Petr Zeman:** Schvalovali jsme, teď jde do zkráceného procesu. Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P140/2019**

**Petr Zeman:** Jednalo se o tom, zda v IZ může být vedle benzinky i mycí linka. Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P205/2019**

**Petr Zeman:** Původně jsme měli určeno k nesouhlasu, měnil se tam pozemek.

**Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6:** My jsme to minule projednávali s tím, že nám ta změna přišla příliš velká i s ohledem na respekt té vlastní ulice. Následně bylo dosaženo skrze kancelář pana I. náměstka ke zmenšení té změny. Myslím, že v tuhle chvíli je to odpovídající, jak by to mělo vypadat.

**Petr Zeman:** Je to změna, kde nejsem stoprocentně proti, ale nicméně navrhuji souhlas, protože tam udělali nějaké ústupky. Poprosím o komentář paní Plamínkové, že se k tomu vyjadřovala už dříve.

**Jana Plamínková:** Mně připadá, že prostě jde o Šárecké údolí a myslím, že tam té zástavby je už nyní až dost a myslím, že by tam neměly probíhat další změny územního plánu.

**Petr Zeman:** Jenom řeknu, že máš kontinuální názor, protože jsem se koukal na ten záznam a říkala si to samé u té změny, když jsme ji schvalovali v tom dlouhém procesu. Je tam protinávrh.

**Jaroslav Zima:** Já bych podpořil paní Plamínkovou.

**Iva Šmídová, žadatel:** Jsme vlastně rodina, která tu změnu požaduje. Chtěla jsem říct, že opravdu jsme zmenšili ten pozemek a vlastně ten plánovaný rodinný dům, jenom pro naši rodinu. Nechali jsme si udělat malou studii a opravdu to tam úplně zapadá do toho území. Samozřejmě my jsme jako první, kteří chtěli jakékoliv území ochránit. Opravdu nejsme nikdo, kdo by se snažil nějak území vyplnit. Chceme právě, ba naopak, to tam zachovat co nejvíc té zeleně a ještě se o ni starat. Můj muž se do toho místa zamiloval a ten pozemek nakonec koupil od minulého majitele s tím, že vlastně v tom návrhu metropolitního plánu byl ten pozemek vedený jako stavební. Měl z toho radost a ten pozemek koupil. Nicméně potom jsme se dozvěděli, že nám to neprošlo, když jsme chtěli dát ten původní návrh na změnu toho celého pozemku. Přehodnotili jsme to, protože v tuhle chvíli je to pro nás jako rodinu velmi důležité. Kdybyste se chtěli ještě na něco zeptat, mohu Vám dát jakékoliv informace. Šárecké údolí znám velmi dobře, sama jsem tam bydlela v roce 2006, takže opravdu, jezdila jsem tam na kole nahoru dolů. Zním tohle území a mám ho hrozně ráda. Sama jsem vyrostla na vesnici, tady v Praze jsme 20 let. Miluju to, když můžeme ven a být v přírodě, za mě protože kvůli školám, dětem prostě v té Praze chceme zůstat, takže za mě pro naši rodinu je tohle skvělé.

**Petr Zeman:** Za sebe říkám, že pokud tato změna projde, budu chtít při vydání, abyste měli smlouvu opravdu s městskou částí, že to podle toho bude vypadat, abychom neudělali změnu. Budu navrhopvat souhlas. Poprosím pana Stárka, aby neudělali změnu na C a nestálo tam něco jiného.

**Jakub Stárek, místostarosta MČ Praha 6:** V současné době to není vyřešeno. My čekáme na dnešní jednání výboru s tím, že samozřejmě budeme respektovat jeho záměry a závěry. Jsme připraveni ten draftovaný návrh smlouvy, který bude řešit, jak příspěvek, tak i umístění vlastní budovy, tak abychom se doopravdy nedočkali i toho, že tam bude nějaká budova jiná, než ta, která je předložena podle studie. V současné době tu máme zatáčku, terén, který vlastně umožňuje umístění té stavby. Je to blízko Kalenova mlýna. To umístění té stavby nenaruší ani ráz krajiny. Vlastně pohledově nebude jakkoliv ten objekt vyčnívat nebo nebude přesahovat. Z toho důvodu si myslím, že ten objekt tam umístitelný je. Pro mě bude zásadní, aby ta smlouva byla podepsána před dalšími kroky a před vydáním té změny, protože ve chvíli, kdy to bude jinak, než v té studii, v takovém případě by s tím zcela jistě městská část nesouhlasila.

**Jana Plamínková:** Mně se tohle prostě nelíbí principiálně, že si někdo koupí levný nestavební pozemek v lukrativním místě. Potom se snaží z toho nějakým způsobem jako vymandelit ten stavební pozemek. Prostě si myslím, že to není správný postup, a že by se to mělo respektovat. Tohle to stavební není a mělo by to tak zůstat.

**Petr Zeman:** Já tomu argumentu rozumím, ale mám problém s tím, že to je nějaký prezent pro ostatní. To mi vadí.

**Tomáš Murňák:** Já se tady taky ztotožňuji se stanoviskem, že dojde k redukci celoměstského systému zeleně. Je to v rozporu s tou studií a zdá se mi, že i ten kód C je velký na tuto oblast. Podporuji názor paní Plamínkové.

**Pavel Světlík:** Ztotožňuji se s názory kolegů. Chápu, že si tu chce rodina postavit dům. Mrzí mě, že, jak jsme viděli tu studii, tak si architekt nedal takovou práci. Za mě je to velký dům pro to, aby zapadl do této lokality. Přijde mi, že je to území s téměř vesnickou původní zástavbou a tento stavební záměr se tam vůbec nehodí. Zdržím se tu.

**Ondřej Martan:** I vesnice může být pojata moderně. To C celkem chápu. Jestli jsme v pozici, že to pouštíme do porizení, myslím, že stojí za to, abychom prověřili tuto možnost tam stavět, když víme, že MČ s tím v první fázi nemá problém. Chtěl bych se vyvarovat diskuzí, kdo co koupil za jakou cenu nebo ne. Myslím si, že, pokud bychom koupili jakýkoliv kus pole, tak bude stát víc než jakýkoliv pozemek ve Slivenci. Myslím si, že toto údolí stojí za to, abychom k němu přistupovali citlivě. Chápu tu debatu. Je to VIP pozice. Dokážu si představit i ten vztah, který paní i její manžel mají. Chápu, že je potřeba, aby se dopodrobna zpracovalo to, co tam má být. Za sebe budu doporučovat, aby se to stalo.

**Petr Zeman:** U mě převažuje to, že už to bylo a teď je to tu znova.

**Iva Šmídová, žadatel:** Chtěla jsem dodat. Samozřejmě jsme to nekoupili levně. Majitel tím, že už to bylo v návrhu MP vedeno jako stavební, tak nám to neprodal levně. Máme na to hypotéku. K tomu záměru C, my jsme v druhém kroku. Žádáme o menší polovinu celého pozemku. Z toho důvodu tam žádáme o C.

**Jaroslav Zima:** Studii jsme dostali, za to děkuji. Myslím, že tu skutečně jde o princip. Vstupujeme tu do nějakých ploch, které byly vnímány ÚP. Když může tento pozemek, tak proč nemůže ten vedle a vedle. To je ten problém pro mě.

**Kateřina Szentesiová, IPR:** Abychom byli úplně korektní. My jsme od minule ještě jednou projednali tento podnět ve zmenšeném rozsahu, zhruba 500 m čtverečních a usoudili jsme, že takto by bylo akceptovatelné. Naše změněné stanovisko se nestihlo propsat do podkladů.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 6*

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5*

Neprohlasováno.

## **P237/2019**

**Petr Zeman:** Já za sebe musím říct, že máme tady ambivalentní stanovisko jak IPR, tak UZR. Za mě je to záležitost, která, jak bych řekl, z hlediska MHMP není nějakým způsobem výhodná. Nicméně chápu, že Štěrboholy mají o změnu tohoto území zájem tak já budu navrhopvat, abychom se pustili do dalšího projednávání ovšem s tím, že do vydání této změny bude zde nakládáno nebo budou splněny podmínky kontribuce podle těch nových pravidel. Budu navrhopvat souhlas s touto podmínkou, že kontribuce budou dořešeny při vydání.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do vydání*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P238/2019**

**Petr Zeman:** Opět je to ze sportu na čistě obytné, žádá městská část. Takže já tady budu navrhopvat souhlas ovšem se splnění kontribucí do vydání této změny.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do vydání*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P239/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas se splnění kontribucí.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do vydání*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P385/2019**

**Petr Zeman:** Je to záležitost, kterou jsme tu měli. Přiznám se, že jsem změnil svoje stanovisko. Vůči Troje jsem velice kritický. Myslím, že by se tam měla zpracovat celá studie. Žadatel změnit stavbu. Má tam smlouvu s MČ Praha - Troja, a to předání části pozemku jižně. Rozumím, že je to kontroverzní změna. Máme zde i změněné stanovisko UZR i IPR. Budu navrhopvat souhlas.

**Jana Plamínková:** Přijde mi ta změna neuvěřitelně nepříjemná. Je to celoměstský systém zeleně. Do takovéhle oblasti bychom neměli takové zástavby povolit a měli bychom si ji obhájit. Je to naprosto nepřipustné.

**Ivo Bartoněk, architekt, zástupce vlastníka pozemku:** Přivedl jsem pana místostarostu z MČ Praha - Troja, protože je tam dlouhodobá spolupráce a diskuze o tom pozemku a o představě, jak ji využít. Na úvod musím uvést zásadní věc. Narozdíl od jiných dříve předložených návrhů podobného typu nejde o vnesení nové zástavby do plochy zeleně. Zástavba tam již existuje. Stojí tam 3 rodinné domy legálně povolené, zkolaudované s číslem popisným. Dalšíh 5 staveb s číslem evidenčním. Vidíte, jak vypadají. Jedna z možností v souladu s ÚP je tyto stavby nějak dále zrekonstruovat, rozvíjet, příp. je navýšit o druhou podlažní plochu o 40-60%. Nese to s sebou několik úskalí, jedno z nich je přístup k těm objektům. Od roku 2013 řešíme s MČ, a na základě jejich představ, využití toho neutěšeného území. Domníváme se, že lepší řešení toho území by bylo navrhnout tam úplně novou stavbu, která by svou zastavěnou plochou nepřekročila zastavěné plochy stávajících staveb. Novou stavbou bychom mohli všechny problémy v tom území vyřešit. Mohli bychom navrhnout přístup z jiné strany. Maximální hrubou podlažní plochu a zastavěnost tím objektem bychom eliminovali na nějakou jasnou, v tuto chvíli zafixovanou, velikost., která by odpovídala tomu nejnižšímu kódu využití obytného území A. Příjezdy a přístupy na území bychom z vřesoviště přesunuli na stranu, takže bychom výrazně vylepšili fungování oblasti z hlediska přírody. Proběhla dohoda o tom, že by části pozemku, které jsou vyčerveněny, vlastník by je přenechal k veřejnému užívání a přenechal by je na základě nějaké smlouvy MČ Praha - Troja. Tou polohou jednoho nově navrhopvaného objektu bychom se vzdálili od hranic jak Natury 2000, tak přírodní rezervace a jejich ochranných pásem. Po intenzivním jednání na IPR, UZR, s panem předsedou jsme vytvořili detailní studii využití toho pozemku, kde jsme se snažili ukázat, jak by se ten nový objekt mohl chovat více krajnotvorně, více příznivě vizuálně k tomu

území tak, aby ten současný neutěšený stav se výrazně vylepšil. Na tu celou akci je sepsáno memorandum s MČ, na základě kterého je vyjádřena podpora takovéto formy využití toho pozemku. Prošlo to zastupitelstvem a věříme, že je to pro to území opravdu zlepšení. Není to nová zástavba ve stávajících plochách zeleně. Naším cílem bylo umístit stavbu tak nízko, abychom ji mohli zapustit do terénu, případně terénem dotvarovaným k té hmotě toho objektu, aby ta vnímaná nadzemní část objektu byla co nejmenší. V ploše zeleně jsme maximalizovali podíl zeleně.

**Petr Zeman:** Za sebe říkám, že pokud by to prošlo, budu trvat na tom, aby MČ uzavřela smlouvu, aby to nebyla jen studie pro nás, ale aby to byla věc, ze které pak bude vyplývat realizace.

**Tomáš Drdácký, místostarosta MČ Praha - Troja:** ZMČ souhlasilo s pořizováním této změny za podmínky, že kód využití tu bude maximálně OB-A. V té době projekt neměl tento parametr a následným projednáváním na IPR, došlo k úpravě toho projektu a toto je výsledek. Je pravda, co tu zaznělo. My tu vidíme přínos v tom, že zůstane zachovaný jeden pozemek, který přiléhá vřesovišti, na kterém je cesta, která vede jinde než v katastru, tzn. bude moci zůstat tam, kde je a dojde k uvolnění jednoho pozemku. Zůstanou veřejně přístupné plochy. Dojde k přeorganizování dopravního řešení a dnešní příjezd ke 3 domům bude posunut více na východ. Bude mimo plochu vřesoviště. MČ je srozuměna s tímto řešením a souhlasí s tím.

**Jana Plamínková:** Pamatuju si, že to tam bylo. Chtěla jsem se zeptat, baráky, které jste tam ukazovali, jsou prázdné nebo nikdo tam nebydlí?

**Ivo Bartoněk, architekt, zástupce vlastníka pozemku:** Jsou tam nájemníci. Ve 2 z nich se bydlí a jsou využívány, ale není to optimální využití.

**Jaroslav Zima:** Musím říct, že když se podívám na stav ÚP a vidím, v jak citlivém území se tato stavba pohybuje, přijde mi, že by člověk měl měřit stejně. Od toho místa chce mnoho. Jsem na hodně velkých rozpacích.

**Tomáš Portlík:** Pan Zima mě přesvědčil. Při Šárce jsem se zdržel...Ty domy, které tam jsou, jak se tam dostaly?

**Ivo Bartoněk, architekt, zástupce vlastníka pozemku:** Objekty jsou tam 100 let staré, takže tam vznikly před ÚP.

**Radomír Nepil:** Myslím si, že ke každé lokalitě bychom měli přistupovat individuálně. Zdržím se tu.

**Petr Zeman:** Pojdme hlasovat.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 3*

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:3 Proti:1 Zdržel: 3*

Neprohlasováno.

**P485/2019**

**Petr Zeman:** Za mě je nepřijatelná, budu navrhovat nesouhlas.

**Radomír Nepil:** Mně přišla studie výrazně lepší než ta původní stará studie. Bylo tam vidět, že ten zpracovatel se snaží reflektovat to, co zaznělo na jednání VURM a na individuálním jednání. Je tam navržena i občanská vybavenost, školka atd.

**Petr Zeman:** Rozumím tomu.

**Kateřina Šilhová Šafránková, starostka MČ Praha - Dolní Chabry:** Vstoupili jsme do jednání s navrhovatelem. Oproti předchozím návrhům ta studie doznala výrazných změn, zmenšilo se území, které by bylo zastavitelné. Tu změnu jsme posílali. Nevím, jestli se dostala ke všem členům. Minulý týden jsem posílala navrhovateli smlouvu o spolupráci, co se týče kontribuci, tak vychází z té poslední verze Metodiky o kontribuci investorů, kterou vypracovalo HMP, což je 50 mil., což je vyšší než náš roční rozpočet. Navrhovatel je ochoten nabídnout nepeněžitá plnění ve formě školky, výrazně velkou plochu pro sportoviště. Nabízí i snad byty, ale to vše je věc dalšího jednání. Chtěla jsem poprosit, jestli bychom mohli dostat ještě čas.

**Radomír Nepil:** Stahuju návrh na schválení a osvojím si to, co tu navrhuje paní starostka, tzn. přerušení a poskytneme MČ trochu více času.

**Petr Zeman:** Připomínám, že jsme v podnětu a ukončujeme posuzování podnětů. To je z hlediska času. Budu navrhovat nesouhlas.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

## **P503/2019**

**Petr Zeman:** To je věc, která jde do zkráceného procesu. Když jsem to viděl poprvé, lekl jsem se. Pamatoval jsem si na tu debatu, kterou jsem měl s panem Stárkem, a došlo k předání pozemku. Prosím, aby někdo z ODS, aby to okomentoval, pokud k tomu má detaily. Budu navrhovat souhlas.

**Ondřej Martan:** Došlo k dohodě a je to v souladu s tím, co si přeje MČ Praha 6. Myslím si, že není potřeba to nějak dále rozebírat.

**Petr Zeman:** Měli jsme tu velký nesouhlas od IPR a řešili jsme to jednou. Nakonec jsme řekli, že to pustíme dále do dalšího projednávání do zkráceného procesu

**Martin Čemus:** Probíhala tam úzká spolupráce s OCP ve smyslu revitalizace toho potoka.

**Petr Zeman:** Souhlasili jsme, že dojde k revitalizaci toho potoka a předají se Praze pozemky.

**Jana Plamínková:** Uvádím, že je to celoměstský systém zeleně a navíc povodňové území.

**Petr Zeman:** Souhlasím, i minule jsme to zvažovali. Když proběhlo jednání s OCP, tak jsme to dojednali. Budu navrhovat, abychom to pustili do dalšího projednávání.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:6 Proti:1 Zdržel: 1*

**P585/2019**

**Petr Zeman:** Věc, která se nám tu opakuje. My jsme tento podnět pustili s tím, že bychom to chtěli snížit koeficient na E. Vrací se nám to zpět ve zkráceném procesu zase s tím F: Budu dávat nesouhlas.

**Tomáš Portlík:** Prosím o přerušení. U pár těch změn je s potřeba si s vlastníky sejít a říct si, co tam chtějí a co nechťejí. Minule jsme se domluvili na nějakém postupu, pak se ukázalo, že je to zase zpět v tom původním návrhu. Prosím tedy o přerušení.

**Petr Zeman:** My měli minule připomínku toho E. Bude to součástí té dohody?

**Tomáš Portlík:** Zajímá mě, proč vlastník trvá na něčem, na čem jsme se na VURM dohodli, že nebude a co zvažuje, že tam bude. Tohle chci vědět dříve, než tu uděláme nějaký závěr. Pokud by ten investor měl nějaký zásadní pohled, proč trvá na svém původním návrhu, poslechnu si to.

**Jaroslav Zima:** Jsem pro přerušení. Minule se tu říkalo, že máme dostat nějakou studii, která je podkladem pro tu změnu a upřesňuje ty koeficienty.

**Petr Zeman:** Nechávám svůj nesouhlas, to by měla být jako motivace pro žadatele, aby činil.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

**c) Nové podněty**

**P57/2015**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P107/2016**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P173/2017**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P223/2018**



**Petr Zeman:** Budu navrhovat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P108/2019**

**Petr Zeman:** Budu souhlasit s touto změnou.

**Kembický, MČ Praha- Dolní Měcholupy:** Tuhle změnu iniciovala Praha 15, protože se její značná část nachází na území Dolních Měcholup. My s touto změnou principiálně souhlasíme. Nemáme s ní žádný problém. Byli bychom rádi, kdyby to nějakým způsobem bylo zapodmínkovaný, protože ta změna i realizace toho záměru by byly potřeba, aby bylo až po zprovoznění celé Hostivařské radiály. Není možné v současné situaci přemístit ulici Hornoměcholupskou na Kutnohorskou, kde už dnes je ta doprava natolik silná, že přemístit tam další dopravu, je nemyslitelné. Změna ano, ale s podmínkou.

**Petr Zeman:** Děkuji za vyjádření MČ.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P118/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas dle MČ.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 2*

**P177/2019**

**Petr Zeman:** Přečtu Vám, co nám z MČ od pana Syrového bylo posláno: K P177/2019 - dovoluji si tímto upozornit, že v podkladech je mylně uvedeno, že MČ Praha 4 s tímto podnětem na změnu souhlasí. Souhlas byl k původnímu obsahu tohoto podnětu. K upravenému rozsahu toho podnětu se MČ nevyjadřovala. Teď nevím, jak se k tomu postavit. Viděl jsem studii. Pokud bych dával souhlas, jistě budu chtít se vstupními podmínkami VURM o kontribuci investorů do území dle nových podmínek MHMP do vydání.

**Ondřej Martan:** Díval jsem se na studii. Je poměrně rozsáhlá. Řekl bych, že tak, jak je to teď v IZ, by realizovat vůbec nešla. Zajímalo by mě, jak se k tomu staví Praha 4. Bylo by možné přerušit do té doby, než nebudeme mít vyjádření Prahy 4?

**Petr Zeman:** Asi ano, jen upozorňuji, že jsme v podnětu a nemusí se to stihnout. Počkáme na vyjádření MČ, a jestli ho mít nebudeme, budu navrhovat souhlas. Nemůžu čekat na to, zda se vyjádří nebo ne.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P274/2019**

**Petr Zeman:** Nemám problém s touto změnou, respektuji názor MČ.

**Ondřej Martan:** Určitě bych chtěl, aby město tlačilo tu variantu, která propojuje v delším okruhu přímo propojení Českobrodské ulice a Štěřboholské radiály přes křižovatku Šafránek.

Tohle je věc, která je pro všechny MČ na východě Prahy opravdu stěženi, protože jakmile dojde k výstavbě, dá se předpokládat, že v Dolních Počernicích naroste počet obyvatel na 2, 5 až 3 tisíce s tím přijde potřeba občanské vybavenosti a bude to mít dopad na dopravu.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

## **P283/2019**

**Petr Zeman:** Je to rozsáhlá změna, o které jsme se bavili i na Praze 8. Neztotožnil jsem se s ní. Budu navrhovat neschválení.

**Radomír Nepil:** Upozorňuji, že návrh metropolitního plánu umožňuje téhle lokalitě daleko významnější zástavbu. Touto studií se snažíme tu zástavbu rozvolnit. Jsou tam docela velké parcely v OB-A. Zabitím této změny umožníte daleko větší zástavbu než skrze přijetí této změny. Změna souvisí i s revitalizací areálu Šutky, protože to vlastní rodina, která vlastní pozemky v okolí Šutky. Tam je tahle část, kterou si potřebujeme uvědomit, kde to souvisí s tou změnou, kterou jsme schválili vedle. Navrhujeme rozvolnění té zástavby oproti návrhu metropolitního plánu.

**Tomáš Hřebík, radní MČ Praha 8:** Chtěl jsem říct, že to vyžaduje detailnější znalost dané věci, a tu máme jen my na MČ, protože jsme jí rok a půl tvořili společně s podnětem, který se již pořízuje, a to je podnět na Šutce. Jsou tady významné kontribuce. Je tam několik rodin, které jsou ochotné přispět k rozvoji celého území sportovního zázemí Šutky. Je tady i významná koncepční spolupráce s TCP. V případě, že se nedohodneme, nebudou ochotni MČ nebo MHMP pozemky věnovat. Je tu i významná 20 mil. kontribuce z pohledu investora. Zachováváme tam ten biokoridor a nevím, jak oblast znáte, ale v současné době je to neutěšená oblast. Je tam rozsáhlé bezdomovectví, bylo tam několik incidentů i úmrtí. Chápu Váš pohled, nicméně MČ si za tím stojí a je to doprovodný podnět k tomu již pořízovanému podnětu na celé Šutce.

**Petr Zeman:** Nedělám to úplně s velkým srdcem. Víím, že se MČ koncepčně věnuje rozvoji. Věcí tam budeme mít více. Bohužel v této části jsem se s tím neztotožnil.

**Ondřej Prokop:** Přikláním se k tomu, co říkal pan kolega Radek Nepil. Mám zkušenosti z Prahy 11. Byl bych velice opatrný tady se vstupováním do dohod, které dlouhodobě a citlivě připravovaly. Budu hlasovat pro to, abychom to pustili dál tak, jak je to navrženo.

**Radomír Nepil:** Říkám, že ve chvíli, kdy tohle zamázneme, revitalizace areálu Šutky je ohrožena. V návrhu metropolitního plánu je zástavba daleko masivnější. Chceme už konečně ukotvit nějakou stabilní zástavbu.

**Jaroslav Zima:** Byl jsem přítomen na představení toho celého záměru, jak to má být kolem Šutky. Myslím si, když si člověk tu studii může nastudovat, vidí, jak intenzivní zástavba se tam chystá, že na Prahu, kde se dnes uvažuje o zastavených plochách, uvažuje se v té studii se zástavbou vyšší než je dnešní zástavba na Velké skále. Uvažuje se se zástavbou té plochy sportu, kde jsou dnes funkční tenisové kurty. Je záměr zastavět tu plochu, kde je ta zahrádkářská kolonie se převrací na obytnou kolonii. Ten tlak na to využívání toho území je veliký. Chápu k jakému rozhodnutí pan předseda dospěl. Myslím si, že ty věci, přibývá jich hodně do toho území.

**Radomír Nepil:** To se tím územím musíte projít, abyste viděl ten skutečný stav. Uvidíte tam slamy bezdomovců, které se pravidelně vyklízí. Jsou našťvaní. Píšou nám. Jediné řešení toho je, uchopit to koncepčně. Upozorňuji, když mluvíte o Šutce, která je napravo, podnět je tam schválen, už tam běží podle studie.

**Filip Foglar:** Doplním. Nehodnotím ten podnět, spíše bych doplnil technickou poznámku k tomu, co říkal pan Nepil z hlediska toho, že v té ploše je navrhovaným novým ÚP stanovena vyšší zastavitelnost. V tom návrhu, jak se projednával v roce 2018, odpovídá přesně koeficientu ploch stávajícího ÚP v podmíněné přístupnosti v kódu B, což je A, tzn. metropolitní plán v této ploše tak, jak na ní koukáme, navrhuje úplně stejné HPP, které jsou navrhované touto změnou.

**Tomáš Hřebík, radní MČ Praha 8:** Chtěl bych vidět výsledek, kolik sportovišť vzniklo za poslední 4 roky. Jsme žalostně bez výsledku. Tady má nárok vzniknout koncepční velké sportoviště. Má tam vzniknout triatlon. Pan Šimral se za to velmi zasazoval.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 5*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

#### **P297/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhovat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P412/2019**

**Petr Zeman:** Jsme v podnětu, kdy většinou si vyžadujeme studie a další záležitosti. Tak já budu z časových důvodů navrhovat souhlas, ale budou tam vstupní podmínky VURMU, ta první podmínka je, aby byly vypořádány kontribuce právě do vydání, aby bylo jasné, jak budou vypořádány kontribuce do doby vydání této změny, a druhá věc je jistě studie, která se bude průběžně projednávat a do toho vydání musí být zcela zřejmé, jak to území bude vypadat.

**Jaroslav Zima:** Já bych měl dotaz, kdy bychom teda na výboru mohli vidět tu studii, která by měla být podkladem této změny.

**Petr Zeman:** Takhle, je to nový podklad, takže nemusela být, my si ji můžeme vyžádat.samořejmě. Jen říkám, že jsme už v časové tísní, kdy to nechci zastavovat z důvodu studie, to by bylo na nějaké 3 měsíce a budu jenom trvat na tom, aby ta studie byla při vydání, nebo aby byl výbor seznámen se studií. To je můj návrh.**Ondřej Martan:** Pane předsedo, vidíme na tom obrázku, že se tento záměr pohybuje mezi kódy C a jednou výjimečně je tam E. Já myslím, že bychom měli dát i tu podmínku, kterou tam má zmíněnou, tuším, že IPR, a to je doporučení na kompletní zpracování v kódu D, protože si neumím představit, že bychom v tom prostoru vysekli něco, co má o 3 až 4 stupně vyšší zastavitelnost, než je tam teď v okolí. Takže za mě jenom abychom to dali, protože taky nechci brzdit, ale abychom to dali do podmínek, které jdou z VURM, že ten kód by měl respektovat lokalitu, ve které je.

**Petr Zeman:** Já se s tím ztotožňuji, takže to by byla 3. podmínka VURMU - respekt ke stanovisku IPR.

**Radomír Nepil:** Já bych taky rád viděl studii, protože to je na něco, co nevíme, co to nakonec bude, bohužel.

**Jaroslav Zima:** Právě se snažíme, aby všechny ty změny, pokud to jde, byly podporované těmi studiemi, abychom věděli, o čem se tady hlasuje. Tak by to tady mělo být přístupováno k této úloze stejně.

**Petr Zeman:** Poprosím o návrh na hlasování, protože zatím tam mám svůj souhlas s podmínkou studie do vydání, kontribucí a respekt ke stanovisku D nebo ke koeficientu D.

**Jaroslav Zima:** Myslím, že těch přerušení bylo hodně, ale tohle by si přerušení zasloužilo.

**Petr Zeman:** Teď budeme hlasovat o přerušení do dodání studie. To bychom měli nějak časově omezit.

**Jaroslav Zima:** Nevím, za jak dlouho jsou schopni. Jestli to jsou 2 měsíce třeba.

**Petr Zeman:** Dobře. Máme návrh na přerušení o 2 měsíce. Já trvám stále na svém. Pojdme nejdříve hlasovat o přerušení a pak, že podnět pustíme do dalšího projednávání s tím, že ale jsou tam ty podmínky VURMU, kontribuce studie do vydání plus respekt ke stanovisku UZRu plánování studie.

*Hlasování o přerušení o 2 měsíce*

*Pro:5 Proti:1 Zdržel: 3*

*Hlasování o souhlasu s podmínkami VURM*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 1*

Neprohlasováno.

#### **P444/2019**

**Petr Zeman:** Souhlasím s nesouhlasem MČ.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P448/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 2*

Neprohlasováno.

#### **P482/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas.

**Ondřej Martan:** Je tam souhlas MČ. Žadatel tu je, stálo by za to, ho vyslechnout.

**Filip Stome, spoluvlastník pozemku:** Pozemek nám byl vrácený nejen jeden tento pozemek, ale celá oblast, které se říká Na Krejcárku. Původně tam na tom celým pozemku byla zástavba, která byla na konci 70. letech zbořena. Z toho vyplývá to, co tam vlastně po zástavbě zbylo. My se o ty pozemky staráme. Je to špatné podloží. Chtěli bychom podél Novovysočanské ulice směrem dál do Vysočan, kde vzniká zástavba, chtěli jsme kousek tohoto pozemku, který je 7% z rozlohy našich pozemků, využít pro postavení nějakého domu, který by měl po dohodě a ve spolupráci s Prahou 3 nějaký, třeba i sociální směr, startovací byty, domov důchodců, to by bylo na dohodě s MČ. S přeložkou Novovysočanské ulice se nepočítá, nepočítá se s ní ani v metropolitním plánu. Dokonce dále v katastru Vysočany, jeden z nově vybudovaných domů zasahuje do téhle žluté čáry. MČ nás v tomto podporuje. Jsme s ní domluveni, spolupracujeme na dalších našich pozemcích, které jsou i veřejně přístupné. S MČ vycházíme velice dobře. Bohužel pan Mikeska tu nemohl být přítomen. Posílal tam vyjádření, na Výboru pro územní rozvoj Prahy 3 to bylo také podpořené. Prosím o to, jestli byste to zde mohli také podpořit.

**Petr Zeman:** Za sebe dávám neschválení, protože tím, že se vypouští ta spodní komunikace, mi změna nedává smysl. Kdyby tam byla, tak bych s tím neměl problém, protože by to bylo mezi dvěma silnicemi.

**Ondřej Martan:** Dal bych protinávrh, pane předsedo. Stojí to za to, už jen, protože to podporuje MČ Praha 3 a má to nějakou historickou kontinuitu. Dopředu říkám, že tu bude ještě jeden podobný návrh. Myslím si, že tady tenhle podnět za to stojí.

**Lhoták, Spolek na ochranu zeleně Na Krejcárku, Pražačce a Na Balkáně:** Chtěl bych říct, že je to velmi kvalitní zeleň. Je škoda ji ničit. Návrh metropolitního plánu toto území určuje jako čtvercový park, rekreační plochu pro obyvatelé Prahy. Čili podaný podnět je podle našeho názoru v rozporu s několika články politiky územního rozvoje i v rozporu se zásadami územního rozvoje HMP, které určují současné přírodní parky a zelené plochy chránit, zvyšovat podíl zeleně a spojovat ji do uceleného systému a upřednostňovat pro výstavbu transformační území, kterých je na Praze 3 dostatek. Proto jsme jako spolek proti podanému podnětu a na udržení zeleně nám záleží.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:1 Proti:3 Zdržel: 2*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 1*

Neprohlasováno.

#### **P495/2019**

**Petr Zeman:** Byl to podnět k zamítnutí za mě. Obdržel jsem v poslední chvíli žádost pana Kohla, bude s touto změnou pomáhat, abychom to přehodnotili a přerušili do příštího jednání. Připadala mi ta změna, kterou navrhují, reálná. Budu navrhopvat přerušeni s tím, že pokud bude přerušeno a příště se nám předloží změna ve stejném rozsahu, zároveň ten žadatel si neobejde IPR a UZR s tou novou žádostí, je to k neschválení.

**Pavel Světlík:** Byl jsem u toho jednání. Myslím si, že je dobré, kdybychom se tomuto návrhu změny ještě věnovali. Je tam zajímavý kontext, který stojí za zvážení a pojďme to přerušit a řešit příště.

*Hlasování o přerušení do příště*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**P498/2019**

**Petr Zeman:** Přál bych si, aby tato budova byla zachráněna, ale studie, která mi přišla, si myslím, že to nezachraňuje, ba naopak ničí. Rozumím tomu, pokud v tom někdo uvidí spásu areálu. Za sebe říkám nesouhlas se změnou.

**Ondřej Martan:** Od kolegy z Prahy 4 tam mají zásadní nesouhlas.

**Jaroslav Zima:** Souhlasím s tím názorem, že poskytnutá studie těm ledárnám moc nepomáhá, spíše ubližuje. Jsem pro zamítnutí této změny.

**Petr Zeman:** Tuto industriální památku bych si hrozně přál zachovat.

**Zdeněk Kovařík, místostarosta MČ Praha 4:** S tímto bohužel musíme zásadně nesouhlasit. Přesto jsme rádi viděli studii, ale tento návrh tomu území škodí, takhle to nejde. Mrzí mě to. Je to dáno tím, že to bude potřeba řešit v širším kontextu více vlastníků a řešit shodu v tom širším území. Tento způsob hledá, jak ekonomicky udělat návrh, což není možné. To území by to ještě více poškodilo. Velmi se omlouváme, ale zásadně s tím musíme nesouhlasit. Za MČ prosíme zamítnout.

**Petr Zeman:** Chci říct, že i MHMP měla tady nataženou ruku. Jednalo se o tom, zda by tu mohla být přihlášená epopej. Ačkoliv to vypadá, že je to v povodňovém pásmu, tak není. Je to na tom ostrůvku, který je mimo. Dále se o tom pak nejednalo.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**P525/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas s touto změnou.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

**P542/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

**P552/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas. Musím říct, že se mi tato záležitost líbí.

**Jaroslav Zima:** Děkuji za představení projektu. Studii jsme obdrželi. Myslím, že je to skvělé. Tohle je zástavba, která jednoznačně doplňuje blok městské struktury.

**Petr Zeman:** Musím doplnit, před vydáním, aby nám byla představeno, jak proběhla kontribuce, protože není to malé území.

**Radomír Nepil:** Beru na vědomí. Určitě tam proběhne jednání o kontribucích, se kterými vás do ZHMP seznámím.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do ZHMP*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P554/2019**

**Petr Zeman:** Studie nám byla představena. Budu podporovat tuto záležitost. Budu chtít mít výsledky kontribucí a byl bych rád, kdyby se pracovalo se studií. Nám byl představen hrubý plán.

**Jaroslav Zima:** Děkuji za představení studie. Myslím si, že ten podnět má jít dál. Při jednání tam byly zmíněny diskuze, ten tvar navrhované struktury západní části, ale jinak chválím MČ, jak se tady snaží postupovat městotvorně.

**Radomír Nepil:** Potvrzuji, že máme jednání o kontribuci a následně vás s ní seznámíme do ZHMP. Pokud by měly proběhnout diskuze, prosíme o partnery do diskuze.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do ZHMP*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P555/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas, podmínkou je dořešit kontribuce a informovat výbor do vydání a pracovat se studií, která si žádá dopracování.

**Jaroslav Zima:** Prosím to samé za mě.

**Radomír Nepil:** Potvrzuji, že až budeme dohadovat kontribuce a budeme mít nějaký závěr, seznámíme s ním výbor.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do ZHMP*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P557/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas. Seznámení výboru s kontribucemi a pracovat dále se studií, což je logické, protože se bude jednat s majiteli.

**Radomír Nepil:** Potvrzuji. Patří to církvi. Zde proběhne jednání o kontribuci. Dál to bez kontribuce nepustíme. Až budeme mít dohodu, seznámíme vás s tím.

*Hlasování o souhlasu s podmínkou kontribuce do ZHMP*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P578/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas z toho důvodu, že by se mělo počkat na nový ÚP.

**Ondřej Martan:** Tohle je věc, která dopravně hodně pomáhá a Praze 6 na ní hodně záleží. Z Prahy 6 mám zprávu, že by byli velmi rádi, kdyby tato věc prošla. Je to progresivní, i z nějakého budoucího hlediska pro celou lokalitu.

**Jaroslav Zima:** Prosím o připomínku IPR.

**Petr Zeman:** Přečtu podmínky IPR: C/ Změnu není efektivní pořizovat. Břevnovská radiála nemůže být realizována před dokončením severní části Pražského okruhu. Tato podmínka je v ZUR a zároveň její zprovoznění před vnějším okruhem by zásadně ohrozilo funkcionality Městského okruhu nadměrným přetížením. Platný územní plán do budoucna zachovává možnost i plně tunelového řešení s ohledem na míru stabilizace okolního území a zároveň vymezenou územní rezervou. Z hlediska zkušeností s přípravou velkých dopravních staveb je vhodné před aktualizací v ÚPD mít stabilizované územně technické řešení a pak na jeho základě provést aktualizaci vymezení koridoru v ÚPD - viz Z315 na MO. S ohledem na horizont dokončení Pražského okruhu bude o Břevnovské radiále rozhodováno v době platnosti již nového územního plánu, v tehdy aktuálním kontextu na základě aktuální podoby řešení. Proto není účelně tuto změnu pořizovat.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:1 Proti:0 Zdržel: 7*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:6 Proti:0 Zdržel: 2*

### **P589/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat nesouhlas s tím, že si myslím, že by se to řešilo s novým ÚP.

**Tomáš Murňák:** Ztotožňuji se tu se stanoviskem IPR s podmíněností a se stanoviskem MČ. Dávám protinávrh na schválení.

**Jana Plamínková:** Také se s tím ztotožňuji. Nemůžeme zde čekat na nový ÚP. Podmíněnost je technická záležitost a je oprávněná.

**Ondřej Lagner MČ Praha 22:** Změna se týká MČ Praha 22, MČ Praha - Kolovraty i MČ Praha - Nedvězí. Chtěl bych zdůraznit, že s živelnou zástavbou to souvisí pouze částečně. Ten problém je pouze vodovodní převaděč, který když praskne, tak máme 12 tis. lidí bez vody. Ta podmíněnost na území MČ již je, ale my bychom ji chtěli rozšířit na další oblasti. Stává se, že ve špičce nebo odpoledních hodinách, kdy se lidi vrací z práce, zásobování vodou v horních patrech je nemožné, protože tlak je tak slabý, že tam neteče voda. Nechceme tímto omezit výstavbu, ale potřebujeme tlačit na PVS a nejen na ně, ale i na další dotčené, aby se dostavěla Jesenice. Dodal bych, že tím, že tato změna byla prohlasována už rok a půl zpátky, došlo tam k několika změnám v rámci území. Některé projekty jsou už tak daleko, že už nemá smysl je zahrnovat do téhle změny. Potřeboval bych, aby tento podnět prošel.

**Petr Zeman:** Chápu, k čemu ta MČ směřuje. Za sebe, zvláště, když teď budeme ukončovat podněty, tak mám negativní stanovisko.

**Radomír Nepil:** Mě by zajímalo, jak tam může správce sítí v rámci společného územního řízení vydat souhlas, když ten stav zásobování je tam bídný. Nerozumím, jak se to může stát. Nerozumím, jak tam může být výstavba, když není vyřešena tato záležitost.

**Ondřej Lagner, MČ Praha 22:** V současnosti to funguje tak, stavebník ke kolaudaci musí mít stanovisko PVS, která vydá podmíněnost, že pokud nebude zprovozněn další přivaděč, není možné kolaudovat. Investor si to stejně postaví a potom se zpětně soudí o tom, že to stanovisko je špatně a tyhle soudy většinou prohrávají.



**Radomír Nepil:** Víím, že za to nemůže MČ, protože ten stav je absurdní. Jak je možné, že správce řízení vydá podmíněný souhlas. Ať nevydávají ty souhlasy, protože to na všechny vytváří ten tlak.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:3 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

## **P602/2019**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

## **P632/2019**

**Petr Zeman:** Jsem rád, že to tu je. Je to velká studie Bohdalec - Slatiny. Jsme v podnětu, studie si vyžádá velké úpravy. Za mě budu navrhopvat souhlas. Je to spíše z toho důvodu, že dávám tímto zelenou MČ, aby začala majetkově jednat a studii začala upravovat. Dokud nebude podaný podnět, tak majitelé pozemku nemusí mít stávající součinnost. Je dobře, že se toto území řeší jako celek. Vzpomínáte si, že jsme tu měli spoustu podnětů z toho důvodu, že to území nemá žádný velkoměstský charakter.

**Ondřej Martan:** Na zvážení, jestli by nebylo lepší počkat a přerušit do doby, než ta studie bude dokončená. Říkal jste, že bude potřeba spoustu úprav, neberu studii jako dokončenou. Nemám nic proti tomu, abychom pracovali s touto lokalitou, je to velká lokalita, má několik stovek hektarů. Stálo by za to, abychom měli už dopracováno, aby to nebylo jako s otazníkem, jak to vlastně dopadlo.

**Petr Zeman:** Studii jsme viděli. Byly tam věci, které by nám tam neseseděly, MČ ví, že je potřeba jednat dál a studii dopracovávat. Vyjadřuji důvěru v MČ, že to nějakým způsobem dotáhne, stejně jako jsem vyjádřil důvěru v MČ Praha 8.

**Filip Foglar:** Skutečně dokončení té studie probíhalo dlouhou dobu, byla dokončena, pak byla přepracována, dopracována, znovu dokončená schválená. Je to jedna z nejlepších studií, co v Praze máme, byť není to územní studie, je to urbanistická studie MČ. To, co pan předseda naznačoval je, že vzhledem k tomu, jak vnímáme další osud změny u všech velkých území, kdy jdeme zkráceným režimem, předjímáme to, že dojde k opakovanému veřejnému projednání, protože to území je složité. Průběžně na to bude muset studie reagovat.

**Ondřej Martan:** Děkuji za vysvětlení, teď tomu rozumím.

**Milan Maršálek, MČ Praha 10:** Za MČ bych rád řekl, že právě jsme strávili dlouhý čas ve společné debatě s HMP a dlouhodobě MČ uvažuje o transformaci tohoto velkého rozvojového území. Jsme si vědomi, že se jedná o rozsáhlou oblast. Proto byla v roce 2016 zpracována v první verzi urbanistická studie Bohdalec - Slatiny, v letech 2018- 2019 doznala úprav a původně se předpokládalo, že bude směřovat až k metropolitnímu plánu, ale v loňském roce po dohodě vedení MČ s panem I. náměstkem Hlaváčkem se studie začala transformovat do

podnětu ke změně ÚP současného. Jedná se o podnět, který významně ovlivní posun v té další debatě nad územím, které má stavební uzávěru. Část debaty s vlastníky pozemků má MČ za sebou. Paralelně běží 4-5 dílčích změn z ÚP, které už jsou v tomto zahrnuty. Proběhla i rozsáhlá debata s veřejností. Současně navržený podnět fixuje umístění drážní promenády jako liniového parku, což současný ÚP nemá. Jsme si vědomi, že je tu otevřená debata, čeká nás velká debata o konečném rozsahu drážních pozemků a veřejně prospěšných staveb, které v tom území je třeba fixovat. Je tu pan profesor Jiran, který je autorem studie pro případné dotazy, pokud by byly.

**Jiran, autor studie:** Bylo tu řečeno vše o tom území. Snahou bylo MČ od roku 2016 urbanizovat území, které je brownfieldem nebo zbytkovými plochami. Je přerušovaný bariérami dopravních infrastruktur apod. Smyslem urbanistické práce bylo urbanizovat tohle prostředí a vytvořit novou městskou plnohodnotnou čtvrť s nějakými veřejnými prostranstvími v nějakém rytmu s náplní občanských staveb, parku a zároveň překonávat i ty bariéry.

**Jaroslav Zima:** Chtěl bych poděkovat, že nám studie byla představena. Nesouhlasím s panem Foglarem, že je to studie velmi dotažená, myslím si, že je to první krok na dost trnitě cestě. Myslím si, že studie je v některých místech je hodně ideována. Nezhledňuje reálné vztahy třeba v území vlastnickými vztahy, např. je tam stadion Ministerstva vnitra, ve studii je nakreslen nějaký park. Tribuny jsou pryč, ovál je pryč a místo toho je jedno hřiště na odbíjenou a okolo je park. Takových věcí je tam x nakreslených. Byl bych rád, kdyby MČ a zpracovatel na tom dál pracovali. Budu hlasovat pro, aby podnět postupoval dál, ale je potřeba, aby se na ní pracovalo dál, a abychom byli informovaní.

**Petr Zeman:** Měli jsme jednání s panem Maršálkem a jsou si toho na MČ vědomi. Budu navrhopat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

## **P42/2020**

**Petr Zeman:** Máme zde nesouhlasná stanoviska. Budu navrhopat nesouhlas.

**Ivan Martinča, zástupce vlastníků:** Máme těch změn více. Je to P42/2020 a P56/2020. My jsme měli videokonferenci ohledně toho, že celé území chceme zpracovat spolu s MČ, kde jsme se domluvili. Dostali jste rozhodnutí RMČ a ZMČ. Budeme dělat pro celé území Xaverova nějakou ověřovací studii, protože jsme již podávali hodně redukované úpravy těchto změn, které jsme podali v termínu. Zároveň jste po nás chtěli určitou součinnost dopravních staveb, které se budují a jdou přes naše pozemky. My k tomu maximálně přistupujeme, deklarovali jsme to na posledním zasedání výboru. Chceme vás požádat, aby do doby než projednáme ověřovací studii na MČ a spolu ji probereme s vámi, aby se jednotlivé podněty přerušili.

**Petr Zeman:** Jsme v podnětech, které by se pak nestihli projednat, proto to tímhle způsobem tlačíme. Dovedu si představit nějakou celkovou dohodu, ale musí tam být součinnost MHMP. Když dostanu tady nesouhlasná stanoviska od IPR a UZR, je to pro mě velice problematická záležitost

**Ondřej Martan:** Chtěl jsem říct a potvrdit, co říkal pan Martinča. Nároky rodiny Špačkových jsou veliké. Je potřeba se dohodnout a vést širší diskuzi. Pokud chce ale Praha realizovat

VRT, která vede přes většinu jejich pozemků. Měl by tam být prostor pro dohodu vytvořený. Navrhuji, abychom všechny podněty, které jsou tam podané od rodiny Špačkových, aby se tyhle body přerušily.

**Petr Zeman:** Rozumím tomu. Za sebe říkám, že by to musela být nějaká širší dohoda, i třeba za účasti pana náměstka pro dopravu. Nechávám nesouhlas právě kvůli doporučení IPR a UZR. Nicméně se nebráním tomu, aby se ta dohoda někdy udělala. Otázkou je kdy. Kdy to procesovat a tak. Rozumím tomu.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 3*

Neprohlasováno.

#### **P46/2020**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas. Jsou tu garáže, území znám. MČ má bez vyjádření.

**Milan Maršálek MČ Praha 10:** Chtěl bych sdělit, že MČ tu má bez vyjádření, protože ho u nás na úřadě nevedeme. Nebylo to s námi komunikováno. Nemá to projednání na MČ. Po domluvě s paní starostkou a panem místostarostou bychom se vyjádřili nesouhlasně.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P56/2020**

**Petr Zeman:** Zkrátíme tu debatu. Navrhuji nesouhlas. Pan Martan bude navrhopat přerušení.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

#### **d) Nové podněty podané po termínu**

##### **I. Nové podněty podané po termínu**

**Petr Zeman:** Máme před sebou podněty, které byly podané po termínu, který si určil výbor, termín, do kterého se mají podněty přijímat. Podněty, které se podaly po termínu, bude výbor doporučovat ZHMP k neschválení. Chtěl bych spojit debatu i hlasování o tomto balíčku. Budu navrhopat neschválení u těchto podnětů. Dodám, že platí to, co bylo v naší debatě. To, co podávaly MČ, budeme projednávat tvrdým posouzením, ale jedno po druhém.

*Hlasování o souhlasu o spojené debatě a rozhodnutí o těchto podnětech*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:7 Proti:0 Zdržel: 1*

## II. Nové podněty podané po termínu MČ

**Petr Zeman:** Dostáváme se k podnětům podaným po termínu, ale podanými prostřednictvím MČ. Budeme posuzovat záležitosti, které podávaly MČ, každou zvlášť.

**P74/2020**Petr Zeman: Budu navrhopat souhlas. Obdrželi jsme studii a je tam velký zájem MČ.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P85/2020**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat nesouhlas. Od IPR tu mám, že je to v konfliktu s pořizovanou změnou 3516.

**Radomír Nepil:** Nerozumím stanovisku IPR. Celá ta změna byla koordinovaná s panem náměstkem Scheinherrem i jeho týmem. Výstavba té hasičské zbrojnice by měla být v souladu s výstavbou té lanovky, která je tam plánovaná. Nerozumím tomu stanovisku. Prosil bych o přerušlení, abychom si ověřili stanovisko s kanceláří pana Scheinherra, jestli to podporují nebo nepodporují.

**Petr Zeman:** Měl jsem vyjádření od pana Brejšky, který říkal to samé, že s tím mají problém.

**Radomír Nepil:** Tomu nerozumím.

**Petr Zeman:** Teď se omlouvám, ale výstavbu hasičské zbrojnice nepovažuji za celoměstsky významnou změnu, moje stanovisko se nemění. Chápu, že je tam ten protinávrh, abychom tuto změnu přerušili.

**Jana Plamínková:** Jestli to nepřerušit do příště a nevyjasnit si to. Proti výstavbě hasičské zbrojnice bychom nic neměli, ale nemělo by to bránit té lanovce.

**Jaroslav Zima:** Tuhle věc tu máme dlouho a je zvláštní, že tu máme dvě jiná vyjádření.

**Tomáš Hřebík, radní MČ Praha 8:** Nechápu názor IPR. Přijde mi, jako by se bavili o jiné změně. Při hlasování na zastupitelstvu jsem si s panem náměstkem řekl, že to budeme koordinovat. Řešíme tady změnu, nikoliv infrastrukturu, ta bude v koordinaci. Je tam i zájem pražských hasičů profesionálů, že by tam chtěli mít společně s dobrovolnými hasiči. Ta oblast je neobslužná, bude tam i lanovka, parkoviště i možná tramvaj. Pan Scheinherr to zapracoval do svého tisku, který by měl spolupracovat s tou změnou.

**Petr Zeman:** Tam je komunikační problém. Konzultoval jsem to. Jeho asistent se přiklonil ke stanovisku IPR. Je možné, že si informace nepředali. Neměl bych s tím problém, pokud se změna přeruší a vyjasní se to.

*Hlasování o přerušlení*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

### **P106/2020**

**Petr Zeman:** Měl jsem tu problém s tím, že je to školka, dávala to MČ, je to Praha 6, kdy to podávala na cizí pozemky. Za mě je těch školek v tomto území velké množství. Bylo mi vysvětleno, že je to soukromá školka. Nicméně se zavázali v tom, že by měla být, ne předaná

MČ, ale měla by pracovat podle jejich regulí. Mám s tím problém i proto, že se podává po termínu. Za mě je tam nesouhlas. MČ jsem si vyslechl.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:4 Proti:0 Zdržel: 4*

Neprohlasováno.

#### **P110/2020**

**Petr Zeman:** Za mě bych potřeboval o tom území víc. Mé doporučení s tím pracovat dál vychází z toho, že dáváme nějaký bianco šek, dále o tom budeme jednat. Za mě souhlas.

**Ondřej Martan:** Děkuji, že se o tom můžeme bavit. Tato lokalita má celou řadu změn, které vedou k přeskupení jednotlivých funkčních ploch. Změny, které nejsou promítnuty do tohoto návrhu, ale zároveň jsou součástí studie, která byla dodávána, tak byly. Jedná se o teď v horním rohu západním, je tam značené ZMK, tam je bývalý areál uhelných skladů, který je zatížen nějakou historickou ekologickou zátěží. Rádi bychom ten areál dál využívali, chtěli bychom ho nějak restrukturalizovat a bohužel v ZMK to možné není. Všechny části, a protože dneska tady budou tři, mají zpracované studie, jsou zpracovaný dopodrobna se souvztažnosti celé lokality s výhledem minimálně na 15, spíše 20 let.

**Petr Zeman:** Za mě tam ten souhlas je s připomínkou dalšího jednání.

**Jaroslav Zima:** Mohly by ty studie být v procesu představené?

**Ondřej Martan:** Udělám to, že bych Vám představil všechny studie, mohu je dodat všechny najednou. Pokud si na mě vyhradíte hodinu, vysvětlím vám to.

**Petr Zeman:** Beru to jako pozvání do Prahy - Běchovice.

**Ondřej Martan:** Rád vás přivítám.

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P111/2020**

**Petr Zeman:** Opakoval bych se. Navrhuji souhlas.

**Ondřej Martan:** Řeknu, že je to tam taková specialita, protože zasahuje zčásti na Dubečský katastr, ale mělo by to být po dohodě, tím, že přiléhá k naší zastavěné oblasti, dovolili jsme si ji zahrnout do našeho návrhu změny. Lokalita, která je teď navržena už v zástavbě, snažíme se ji nějakým způsobem renovovat.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P117/2020**

**Petr Zeman:** Budu navrhopat souhlas. Jedná se také o přeskupení funkčních ploch. Je to trošku bianco, souhlas s tím, že chci vědět, co se tu bude dít. Je to část, která navazuje na

ten nový park a území Čihadel, kde je rozhledna. Za sebe říkám ano, ale v každém případě budu pátrat po studii a budu v tom aktivní.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P118/2020**

**Petr Zeman:** Vzpomínáte si na tuto kauzu, kde jsme vedli debatu o rozšiřování Lochkova. Výbor nejdříve souhlasil s jednou změnou, s druhou nesouhlasil. Potom nakonec na ZHMP jsme to rozšířili o další plochu. Jedná se tu opět o navýšení. Říkám, že to není celoměstsky významná změna. Za mě je to určitě nesouhlas.

*Hlasování o nesouhlasu*

*Pro:5 Proti:0 Zdržel: 3*

Neprohlasováno.

#### **P123/2020**

**Petr Zeman:** Budu principiálně mít nesouhlas, protože tady to nepovažuji za změnu, která by byla celoměstsky významná.

**Tomáš Portlík:** Prosím o přerušení do příště. Myslím, že je to v souladu se Sedlákovou studií. Chci ověřit vlastnictví atd.

**Jaroslav Zima:** Není to identická změna, která už tam probíhá?

**Martin Čemus:** Myslím, že tam byla žádost, která byla stažena s tím, že MČ měla prověřit, zda je to v souladu s tou studií. A bude podávat změnu svoji, která ji bude nahrazovat. Byl tam podnět, který byl ukončený před 3 měsíci, ale to si musí prověřit MČ.

**Tomáš Portlík:** Omlouvám se, chtěl bych si to ještě ověřit a uděláme závěrečný účet. Nechám zaslat studii. Podíváme se na kontribuce, jsme žadatelé, ale vlastníkem nejsme.

**Petr Zeman:** Prosím, připravte se na příští jednání.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P4/2021**

**Petr Zeman:** Budu navrhopvat přerušení.

**Tomáš Portlík:** Ano, prosíme o přerušení.

*Hlasování o přerušení*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **P16/2021**

**Petr Zeman:** Tady jsme domluveni s panem Martanem. Zase je to takový bianco šek. Pouštíme to dál, ale budu chtít vědět podrobnosti.

**Jaroslav Zima:** To je změna, která je součástí té studie Běchovice.

**Ondřej Martan:** Máme od roku 2009 podrobnou studii na celé území Běchovice, kterou vám ukážu vcelku.

*Hlasování o souhlasu*

*Pro:8 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **e) Podněty k ukončení**

**Petr Zeman:** Dostáváme se k balíčku 7e). Jsou to podněty k ukončení, které nám UZR předkládá, protože byly nekompletní podklady. Na předvýborech jsme o tom vedli debatu. Máme tu domluvu takovou, že nám chodí žádosti, spíš byly dohady o tom, zda byly či nebyly kompletní. Chtěl bych udělat politické rozhodnutí, a to je to, že říkáme, že přerušujeme tuhle skupinu s tím, že bude příště předložena k neschválení. Je možné, že budou doplněné a ocitnou se v jiné rubrice. Je to jako poslední varování. Teď to šlo v podkladech na MČ. Nemůže být výmluva o tom, že žadatelé nebudou vědět, že to jde k neschválení. Měsíc je tam jako rezerva a je to poslední možnost k doplnění těchto záležitostí. Tuto dohodu jsme učinili konsensuálně.

**Martin Čemus:** Jedná se o dvě skupiny. Ta první skupina jsou podněty v rozporu s metodickým doporučením Prahy. Nepodávaly se přes MČ, resp. MČ o tom neví nebo nesplňují podmínky např. dodání vlastnictví. 2. skupina byla podána a nesplňují podmínky pro zkrácený postup řízení. Protože v dnešní době pořizovat změny ve standardním režimu je nestihnutelné ve smyslu přípravy metropolitního plánu, jsou navrženy k ukončení.

**Petr Zeman:** Vy to máte jako 2 skupiny, ale já navrhuji přerušit celou skupinu 7e).

**Radomír Nepil:** Potvrzuji, že ta domluva takto proběhla.

*Hlasování o souhlasu se spojením skupiny*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

*Hlasování o přerušení o měsíc*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

#### **f) Podněty ukončené pořizovatelem**

**Petr Zeman:** Máme tu poslední skupinu, kterou UZR předkládá výboru pro informaci. Výbor tyto podněty bere na vědomí.

**Martin Čemus:** Je to zbytková skupina, která je v rozporu se zákonem. Pořizovatel vyzval žadatelé k doplnění. Nedoplnili. Z toho důvodu je pořizovatel ukončil v souladu se zákonem a dává to výboru na vědomí.

*Vzato na vědomí*

*Pro:9 Proti:0 Zdržel: 0*

Petr Zeman

Předseda výboru

Tomáš Murňák

Ověřovatel