

**Zápis z 5. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP**  
konaného dne 15. 10. 2015

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.  
Ověřovatel zápisu: Mikuláš Ferjenčík

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu ze 4. jednání VURM
2. Informace k možnostem prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy
3. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
4. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - návrh změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM
5. Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-6. část)
  - b) podněty doporučené ke schválení (podněty na CVZ V – 7. část)
  - c) podněty doporučené k neschválení (podněty na CVZ V – 7. část)
6. Různé

**Ad 1.**

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Mikuláše Ferjenčíka.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

PhDr. Stropnický se dotázal, zdali by nebylo možné pro příště urychlit ověřování zápisu z jednání VURM.

M. Ferjenčík poděkoval za kvalitní zpracování zápisu z minulého jednání VURM.

Členové VURM schválili zápis ze 4. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

## Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k možnostem prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že členové VURM obdrželi v podkladech k dnešnímu jednání vyjádření právníků Odboru územního rozvoje MHMP. Do dnešního dne pořizovatel neobdržel vyjádření Odboru legislativního a právního MHMP, jenž by případně potvrdilo tento názor. Na příštím jednání VURM by byla provedena ucelená informace o stavu dané problematiky. Stavební zákon pořizovateli ukládá povinnost informovat o projednání návrhu ÚP nejméně 15 dnů předem. Vlastní proces pořizování je pak ale striktně dán stavebním zákonem.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- PhDr. Stropnický: uvedl, že dne 9. 6. 2015 obdržel dopis z MMR ČR adresovaný zpracovateli ÚP, IPR hl. m. Prahy, ve kterém je uvedeno: „Konzultace obsahu návrhu ÚP, včetně jeho případného zveřejnění v průběhu zpracování ještě před zahájením projednání podle stavebního zákona (dále jen zákonný termín „předběžné projednání“) je z hlediska odboru územního plánování MMR ČR přípustným a žádoucím počinem hl. m. Prahy praeter legem.“ PhDr. Stropnický požádal, aby součástí posouzení Odboru legislativního a právního MHMP bylo i vypořádání této námítky MMR ČR, jelikož se opakovaně setkává s tím, že zpracovatel odmítá poskytovat dostatečné množství informací, zejména městským částem, ve smyslu metodického sdělení MMR ČR.
- Miloš Růžička: požádal o doplnění informace o prohlášení, že skutečně lze onu věc posuzovat výhradně z pohledu stavebního zákona.
- Ing. Čemus: uvedl, že lhůty pro projednání musí být plně v souladu se stavebním zákonem, a dále informoval, že pořizovatel obdržel onen dopis od MMR ČR, který se týkal pracovních konzultací zpracovatele nového ÚP. Vlastní proces projednání, který zajišťuje pořizovatel, se musí řídit stavebním zákonem. Bylo sděleno, že termín pro vydání nového ÚP je dle stavebního zákona rok 2020. Případně možnosti prodloužení zveřejnění o 1-2-? měsíců bude na uvážení/rozhodnutí ZHMP, neboť tímto prodloužením by mohl být i ohrožen zmíněný rok 2020.  
V lednu 2016 se předpokládá zahájení projednání návrhu ÚP.
- M. Ferjenčík: uvedl, že neméně důležité je i období, ve kterém má být návrh Metropolitního plánu projednáván. Nemělo by se to konat např. přes letní prázdniny apod.
- Ing. Čemus: uvedl, že pořizovatel se snaží projednávat změny ÚP v termínech mimo prázdniny a Vánoce.

VURM bere na vědomí informaci k možnostem prověření prodloužení doby, po kterou se mohou městské části seznamovat s návrhem územního plánu a podávat k němu v rámci projednávání pozměňovací návrhy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

## Ad 3.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP SÚ hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. arch. Haincovi (IPR - zástupce vedoucího kanceláře Sekce plánování města).

Ing. arch. Hainc (IPR - zástupce vedoucího kanceláře Sekce plánování města) v krátkosti informoval o postupu pořizování nového ÚP (viz příloha č. 1).

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, jakým způsobem je zapojena veřejnost do vytváření Metropolitního plánu, dále pak jak je řešena dopravní síť (např. trasa metra D, páteční cyklotrasy atd.) a dále jak je řešeno přemostění Vltavy v oblasti Suchdola, popř. jestli je řešeno variantně.
- Ing. arch. Hainc (IPR - zástupce vedoucího kanceláře Sekce plánování města): uvedl, že konzultace s veřejností probíhaly. Konzultace se samotnými městskými částmi byly ve třech kolech od roku 2013.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): dodal, že ideové základy plánu byly prezentovány na mnoha veřejných vystoupeních a výstavách. V tuto chvíli nelze ale komunikovat s veřejností územní průmět.
- Ing. arch. Hainc (IPR - zástupce vedoucího kanceláře Sekce plánování města): dále uvedl, že součástí Metropolitního plánu je kapitola „Cyklistická a pěší doprava“.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): dodal, že ÚP obsahuje základní cyklo dopravu tak, jak je dlouhodobě držena.
- Ing. arch. Hainc (IPR - zástupce vedoucího kanceláře Sekce plánování města): dále uvedl, že do Metropolitního plánu byla přenesena varianta SOKP z nadřazené dokumentace, tedy ze ZÚR hl. m. Prahy.
- Paní Malá (OS Ochrana Roztyl): uvedla, že když byly konzultace s městskými částmi na jaře 2015, tak byla přislíbena další konzultace po letních prázdninách.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že původní idea byla ta, že společně s náměstkem pro územní rozvoj provede IPR hl. m. Prahy předběžné vyhodnocení problematických požadavků městských částí. Ale nakonec se rozhodli přenechat toto do oficiálního projednání návrhu Metropolitního plánu.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP SÚ hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

#### **Ad 4.**

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - návrh změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena ve VURM) a dodal, že tato změna bude projednána na pondělním jednání KUP. MČ Praha 8 se k této změně ještě nevyjádřila, proto navrhl ponechat ji přerušenu.

VURM souhlasí s přerušením návrhu změny Z 1635/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

#### Ad 5. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty dříve přerušené ve VURM (podněty na CVZ V – 1.-6. část)) a dále postupně představil jednotlivé podněty, ke kterým následně otevřel rozpravu.

#### Podnět č. 482 (MČ Praha 14) – uvedení do souladu se skutečným stavem

- J. Slezák: uvedl, že všechny stavby střeleckého klubu jsou řádně zkolaudovány. Není tedy pravdou tvrzení městské části z minulého jednání VURM, že se jedná o černé stavby. Tyto stavby tam existovaly ještě před schválením ÚP, tedy před rokem 1999. Starosta MČ Praha 14 nelpí na nesouhlasu.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je potřeba změna ÚP v případě, že jsou všechny stavby řádně zkolaudovány.
- J. Slezák: uvedl, že předmětem změny je uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem. Nelze vybudovat střelnici na jiném místě, jedná se o složité podmínky. Žadatelé by mohli maximálně zmodernizovat stávající objekty.
- Pan Hermel (předseda SSK Chaloupky): uvedl, že se opravdu nejedná o černé stavby a že jde pouze o uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 482.

pro / proti / zdržel  
5 / 0 / 3

#### Podnět č. 582 (MČ Praha 13) – přesunutí plochy školství

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali proběhlo jednání s vlastníky dotčených pozemků, což bylo hlavním důvodem přerušení podnětu na minulém jednání VURM. Dále se dotázal, zdali vlastníci pozemků, v rámci kterých se přesouvají jednotlivé funkční plochy, jsou tytéž lidé.
- J. Slezák: uvedl, že na minulém jednání VURM vystoupil pan Štípek, syn majitelky jednoho z pozemků, jenž uvedl nesouhlas se změnou. J. Slezák obdržel dopis od další majitelky dotčených pozemků, která se změnou rovněž nesouhlasí, a také dopis od rodiny Švestkových, ve kterém uvádějí, že jednájí s investorem.
- Pan Štípek (zástupce vlastníků pozemků): uvedl, že s vlastníky, na jejichž pozemky má být přesunuta funkční plocha VV, žadatel o změnu ÚP MČ Praha 13 do této chvíle nejednal. Požádal proto o zamítnutí podnětu.
- PhDr. Stropnický: upozornil na fakt, že tento podnět i podnět č. 482 byl projednán na jednání KUP, které předsedal RNDr. Hudeček.
- Ing. Pavlík (FINEP CZ a.s.): uvedl, že investor pokročil v jednání s majiteli Švestkovými a zároveň že akcionáři osobně oslovili majitele Štípkovi.
- Pan Štípek (zástupce vlastníků pozemků): uvedl, že Štípkovi byli osloveni společností FINEP CZ a.s., dostali nabídku na odkup jejich pozemku. Podmínky byly ale neakceptovatelné, navíc nad účelově vypracovanou studií se Štípkovými nikdo nejednal.
- J. Slezák: uvedl, že je naprosto nekonceptní přesouvat někomu na jeho pozemky funkční plochu VV. Nemělo by se to podle něj vůbec dít.

- M. Ferjenčík: se dotázal, proč na dnešním jednání VURM není zástupce MČ Praha 13 a proč za něj vystupuje investor, a navrhl zamítnutí podnětu.
- Miloš Růžička: se dotázal, jak bylo myšleno, že s majiteli Štípkovými nikdo nejednal, ale zároveň bylo řečeno, že na žádné podmínky nepřistoupí.
- Pan Štípek (zástupce vlastníků pozemků): uvedl, že v takové podobě, v jaké je podnět dnes předložen, na něj nikdy nepřistoupí. Měla by s nimi komunikovat městská část jakožto žadatel o změnu ÚP, která má v daném území své zájmy, zatímco investor má zájmy zcela odlišné.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 582.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

### **Podnět č. 586 (MČ Praha - Štěrboholy) – rozšíření parkovacích ploch areálu autocentra**

- Ing. Martan: uvedl, že hovořil se starostou MČ Praha – Štěrboholy, a ten mu sdělil, že tato změna byla již zapracována do Konceptu 09 a nyní i do Metropolitního plánu. Jedná se o jistou dohodu mezi městskou částí a majitelem autobazaru. Městská část s tímto podnětem souhlasí. Ing. Martan navrhl doporučit podnět ke schválení.
- M. Ferjenčík: uvedl, že by nerad legalizoval černé stavby. Na minulém jednání VURM bylo jednoznačně Ing. arch. Kubišem řečeno, že se jedná o legalizaci černé stavby, která vznikla až po roce 2000, tedy až po schválení současně platného ÚP. Navrhl proto zamítnutí tohoto podnětu.
- Ing. Čemus: uvedl, že dříve před platností současného ÚP byly na území hl. m. Prahy tzv. „bílá místa“ a na nich se povolovaly stavby dočasné. Vlastníci chtějí stavbu stabilizovat, změnit dočasné užívání na trvalé.
- Miloš Růžička: se dotázal Ing. Čemuse, jestli je to skutečnost nebo se jen domnívá, že jde o černou stavbu.
- Ing. Čemus: uvedl, že na minulém jednání VURM informace o černé stavbě zazněla od zástupců IPR hl. m. Prahy. Ing. Čemus dále informoval, že se jedná o dočasnou stavbu, která je v rozporu s ÚP. Pokud chtějí vlastníci legalizovat tuto stavbu, pak musí nejdříve uvést ÚP do souladu se skutečným stavem a následně změnit statut stavby na trvalý.
- Miloš Růžička: uvedl, že prodlužování dočasnosti staveb je věcí příslušného stavebního úřadu. Není k tomu tedy potřeba změna ÚP.
- M. Ferjenčík: uvedl, že se jedná o tzv. „salámovou metodu“, kdy žadatel postaví stavbu, přijde po 10 letech a chce ji zlegalizovat.
- J. Slezák: se dotázal Ing. arch. Kubiše na slova z minulého jednání VURM, na kterém uvedl, že se jedná o černou stavbu.
- Ing. arch. Kubiš (IPR – náměstek ředitele pro územní plánování): uvedl, že v okamžiku platnosti současného ÚP se jednalo o areál firmy TUKas a.s., která si zde postavila své sídlo. Následně došlo k přeprodeji firmě AAA, která sídlo rozšířila nad rámec ÚP. Jedná se tedy o černou stavbu, jelikož je v rozporu s ÚP. Stavební úřad by měl po skončení doby pro dočasnou stavbu posoudit, jestli je v souladu s ÚP.
- J. Slezák: se dotázal, zda by se tedy měl každý rodinný dům v zeleni zbourat.

- Ing. arch. Kubiš (IPR – náměstek ředitele pro územní plánování): uvedl, že se v tomto případě jedná o jinou problematiku.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že se jedná o určitý etický rozměr problému. Jde o území blízko rušné komunikace, nic jiného tam v budoucnu nevznikne.
- Ing. Martan: uvedl, že se jedná o území sloužící k podnikání. Pokud má někdo stavbu dočasnou a chce ji jako stavbu trvalou, pak musí požádat o změnu ÚP, aby byl v souladu se skutečným využitím. Měli by se podporovat podnikatelé, kteří navíc platí daně.
- Ing. Čemus: uvedl, že současný vlastník má tři možnosti. Buď požádat o prodloužení dočasnosti stavby, nebo stavbu odstranit, anebo požádat o změnu ÚP a následně požádat o změnu na stavbu trvalou.
- J. Slezák: dodal, že městská část s tímto podnětem souhlasí. Při rušné komunikaci nikdy nebude vybudováno nic jiného.
- Miloš Růžička: navrhl, aby městská část udělala smlouvu o spolupráci s vlastníkem, ve které by byl garantován daný účel.
- J. Slezák: uvedl, že městská část se k tomuto podnětu může dále vyjádřit v rámci projednání zadání, popř. návrhu změny.
- Ing. Čemus: uvedl, že garanci účelu do změny ÚP promítnout nelze. Garance je smluvní vztah mezi investorem a městskou částí. Stavební zákon toto nezná.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 586.

pro / proti / zdržel  
5 / 1 / 2

#### **Podnět č. 607 (MČ Praha 11) – výstavba Domova pro seniory**

- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 11): uvedla, že s tímto podnětem nesouhlasí rada městské části z důvodu nekonceptnosti změny a znemožnění průchodu územím směrem na východ. Neměla by být měněna jen část území, ale celá funkční plocha VN/VV. Na tomto základě městská část oslovila všechny vlastníky dotčených pozemků a ti souhlasí se změnou na VV. Městská část připravuje podání podnětu na změnu ÚP, který by se týkal celé funkční plochy VN/VV. Ing. arch. Fišarová požádala o přerušení podnětu a jeho dořešení na městské části, příp. jeho zamítnutí.
- Ing. Čemus: uvedl, že jednou z možností je podat podnět na změnu ÚP, který by řešil celé území, anebo pustit změnu do projednání a v rámci připomínkového řízení návrhu zadání podat připomínku, kterou by městská část požadovala řešit celé území, na základě čehož by mohl být rozšířen předmět změny.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 11): opětovně navrhla z důvodu podání nového podnětu městskou částí tento podnět přerušit nebo ho případně zamítnout.
- M. Ferjenčík: uvedl, že postup, který navrhuje městská část, má svojí logiku, jelikož se tím změní navrhovatel změny ÚP. Podněty navrhované městskými částmi mají lepší postavení než podněty navrhované soukromými a právníckými osobami.
- J. Slezák: uvedl, že toto není pravda. Jediný rozdíl mezi městskou částí jako žadatelem a fyzickými, popř. právníckými osobami, je ten, že fyzické, popř. právnícké osoby musí podávat žádost o změnu ÚP prostřednictvím příslušné městské části.
- Ing. arch. Polách: se dotázal, zdali městská část chce jako cílový stav změny funkční plochu VV.

- Ing. Čemus: uvedl, že přerušení podnětu nemá v této chvíli žádné opodstatnění. Buď se podnět zamítne a městská část podá za sebe nový podnět na celé území, anebo se schválí a v rámci projednání zadání změny městská část uplatní připomínku na rozšíření území, čímž by se stala spolužadatelem. Městská část nemůže přerušit změnu, o kterou nežádala.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 11): dodala, že městská část chce řešené území změnit na funkční plochu VV. Skanska a.s. to nekonceptně mění jen v rámci svého pozemku. Městská část se nechce přidávat k žádnému podnětu jako spolužadatel.
- J. Slezák: uvedl, že postup městské části nechápe. Městská část může podat vlastní podnět na změnu ÚP na zbylé pozemky. Předmětné pozemky chce, stejně jako Skanska a.s., změnit na funkční plochu VV.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že není zcela jasně definován cílový stav změn, ale od toho by právě mělo být ono pořizování. Pořizování by mělo být započato, městská část by měla podat vlastní podnět na zbylé pozemky a pak by se obě změny případně sloučily.
- M. Ferjenčík: reagoval na tvrzení, že se ke všem podnětům přistupuje stejně. Při podání žádosti o změnu ÚP městskou částí není takové podezření, než když žádost podává soukromý vlastník. Vlastníci se snaží podávat podněty skrze městské části a žádají je o pokrytí.
- Miloš Růžička: se dotázal, zdali může být nějak garantováno, že obě případné změny budou v rámci projednání sloučeny.
- Ing. Čemus: uvedl, že toto garantovat nelze. Pokud městská část podá urychleně onen podnět a pokud projde KUP a VURM a nebudou oba podněty projednány v dlouhém časovém sledu od sebe, pak je lze sloučit až ve fázi návrhu. Když městská část podá v rámci zadání připomínku na řešení území jako celku, pak bude s největší pravděpodobností zvětšen zakres na celou funkční plochu VN/VV. Nelze ale garantovat schválení nového podnětu.
- Miloš Růžička: se dotázal, zda lze říci, kolik času by bylo potřeba pro městskou část na dodání podnětu.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje MČ Praha 11): uvedla, že městská část to bude projednávat na listopadovém, popř. prosincovém jednání zastupitelstva. Součástí předložené studie je stavba, která zabraňuje průchodu územím směrem na východ. Domov pro seniory není dobrým řešením v představách městské části. Zbýlý úzký pruh území by byl dopravně neobslužitelný.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že v případě paralelního pořizování obou změn by si IPR hl. m. Prahy vyžádal podkladovou studii. Rovnováha ve městě je postavena na zájmech samosprávy a soukromých zájmů.
- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): uvedla, že při podání žádosti v roce 2008 měli všechny doporučení příslušných městských částí.
- J. Slezák: doporučil paní Šenarové, aby se vyjádřila v bodě 6) Různé.

VURM doporučuje neschválení podnětu č. 607.

pro / proti / zdržel  
2 / 2 / 4

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 607.

pro / proti / zdržel  
3 / 0 / 5

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 607.

pro / proti / zdržel  
4 / 1 / 3

Návrh nebyl přijat.

VURM nepřijal k podnětu žádné stanovisko.

#### **Podnět č. 730 (MČ Praha - Lochkov) – transformovna Lochkov**

- PhDr. Stropnický: uvedl, že bylo zahájeno jednání s PREdistribuce, a.s. Do dnešního dne neobdržel dostatečné podklady, proč má být záložní energetický zdroj umístěn na tomto místě. PhDr. Stropnický požádal přerušit podnět do lednového jednání VURM.
- Ing. Martan: se dotázal, zdali jeden záložní energetický zdroj nebude málo, jelikož ze cvičení blackout vyplynul požadavek 2 – 3 záložních zdrojů. Požádal proto o informaci od PREdistribuce, a.s., o dvou dalších záložních zdrojích el. energie.
- J. Slezák: uvedl, že toto bude projednáno na některém z dalších jednání VURM jako samostatný bod programu.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že se uvažuje o třech lokalitách. Členové VURM obdrží na vědomí informativní materiál.
- J. Slezák: uvedl, že ostatní dvě lokality jsou dle Ing. Čemuse ve shodě se současně platným ÚP.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 730 do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

#### **Ad 5. b)**

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty doporučené ke schválení (podněty na CVZ V – 7. část)) a následně otevřel diskusi ke všem podnětům.

- M. Ferjenčík: poprosil uvádět pro informaci do tabulky stanoviska příslušných městských částí.
- J. Slezák: uvedl, že tato informace je uvedena v zápisech KUP, které jsou součástí zasílaných materiálů.
- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): uvedla, že zastupitelstvo městské části s podnětem č. 799 souhlasí pouze v západní části území, jehož součástí je objekt Microny.
- J. Slezák: uvedl, že toto má městská část podat jako připomínku v rámci případného projednávání změny.

- Z. Růžička (starosta MČ Praha 21): požádal o přerušení podnětu č. 781 do ledna 2016. Nebyl projednán radou ani zastupitelstvem městské části. Komise územního rozvoje si vyžádala od žadatelů doplňující materiály.
- J. Slezák: uvedl, že městská část tento podnět projednávala. S částí souhlasila a s částí nesouhlasila. Není tedy pravda, že by ho městská část neprojednala.

J. Slezák nechal hlasovat o návrhu na přerušení podnětu č. 781 do ledna 2016.

VURM doporučuje přerušení podnětu č. 781 do ledna 2016.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

Dále J. Slezák navrhl odhlasovat zbylé podněty en bloc.

VURM souhlasí s odhlasováním zbylých podnětů en bloc.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými ke schválení.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

#### **Ad 5. c)**

J. Slezák uvedl bod programu (Seznámení s částí došlých podnětů na CVZ V ÚP SÚ hl. m. Prahy - podněty doporučené k neschválení (podněty na CVZ V – 7. část)) a dále uvedl, že obdržel dopis od žadatele podnětu č. 756 o jeho schválení vzhledem k tíživé rodinné situaci.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Muzikář (radní MČ Praha – Zličín): požádal o schválení podnětu č. 795, který se týká změny textové vyhlášky.
- Ing. Čemus: uvedl, že v současné době probíhá pořizování změny Z 2832/00, což je celková textová revize vyhlášky. Městská část může podat v rámci veřejného projednání připomínku k této změně. Samotný podnět by byl pořizován 2 – 3 roky. Změna Z 2832/00 je již ve finální fázi a teoreticky by měla být do roka vydána.
- M. Muzikář (radní MČ Praha – Zličín): dále požádal o schválení podnětu č. 798. Jedná se o koncepční změnu, ucelení území. Městská část s tímto podnětem souhlasí.
- PhDr. Rázková (starostka MČ Praha 12): navrhla schválení podnětu č. 756. Městská část s tímto podnětem souhlasí.
- M. Popek (starosta MČ Praha – Lipence): požádal o schválení podnětu č. 759.
- J. Slezák: uvedl, že tento podnět by byl zamítnut v dalším kole projednání, kde by proti němu vystoupil vodoprávní orgán.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že podněty č. 756 a 798 jsou dvě drobné změny ÚP, a přesto by se mělo respektovat nedoporučení KUP. V obou případech se jedná o rozšiřování zastavitelného území na

okraji hl. m. Prahy a to není koncepční. Byly by zvyšovány finanční náklady na straně hl. m. Prahy. Ohledně podnětu č. 759 se jedná o záplavové území. Je neodpovědné v tomto území podporovat podnikatelskou činnost. Nic nebrání tomu, aby tržnice byla v území i nadále, její potvrzení v ÚP by ale znamenalo obrovské zátěže pro území. Musely by být vybudovány nové obslužné komunikace. MČ Praha – Lipence má s územím jiný zájem. IPR hl. m. Prahy připravuje akční plán rozvoje území, který by měl být hotov do konce letošního roku. Tržnice by neměla být potvrzena, to ale neznamená, že by se měla zbourat.

- M. Ferjenčík: by uvítal, kdyby navrhovatelé přeřazení podnětů reagovali na výtky KUP.
- Ing. Martan: uvedl, že tržnice přes rok poskytuje zaměstnání pro cca 1 000 lidí. Teď by tomuto areálu byl znemožněn rozvoj. Hl. m. Praha má záměr s danou lokalitou, prý se jedná o golfové hřiště.
- Z. Richter (starosta MČ Praha – Dolní Počernice): požádal o schválení podnětu č. 794. V minulosti se mělo jednat o plovárnu u Počernického rybníka, ten je ale v současnosti přírodní památkou, stávající funkční využití je proto nereálné. Řešené pozemky přímo navazují na obytné území. Vedlejší funkční plocha SP je rovněž měněna změnou ÚP. Plochy pro sport jsou v Počernicích někde jinde. Není pravda, že je v území problém s dopravní obsluhou. Přímo kolem řešeného území jezdí linka č. 263.
- J. Slezák: uvedl, že dané území dobře zná a celé to tam vzkvétá.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že v případě podnětu č. 794 je řešené území pod stavební uzávěrou. Je nutno řešit území v celku, měl by ho vyřešit návrh Metropolitního plánu. Není tam dobrá dopravní dostupnost (jede tam jeden autobus za hodinu). Změna by buď měla za následek nárůst individuální automobilové dopravy, nebo nárůst finančních nákladů na přepravu veřejnou dopravou, kterou by muselo hradit hl. m. Praha. Stavební uzávěry není možné řešit takto nekonceptně. K podnětu č. 759 dodal, že je nutno hledat jinou plochu pro umístění tržnice. Je otázkou, kolik je v rámci areálu pracovních míst obyvatel MČ Praha – Lipence a zda jsou pracovní místa v tržnici to pravé, co bychom si přáli. Ve strategickém plánu je cílem vytvářet kvalifikovanější pracovní místa. Je naprosto nekonceptní, aby město potvrdzovalo v záplavovém území pracovní místa.
- Ing. Čížek (místostarosta MČ Praha – Lipence): uvedl, že zažil povodeň v roce 2002. Nápad a vize příměstského parku není v kolizi se zájmem městské části. V oblasti Černošic a Kazína je plno nelegitimních staveb, které byly postiženy povodní čtvrt hodiny před Lipencemi, a nikdo se tím nezabýval. Velkotržnice má své místo, větší část staveb jsou stavbami trvalými, jejichž likvidace bude obrovskou finanční zátěží pro hl. m. Prahu. Došlo by k devastaci území. Jedinou výhodou nepotvrzení velkotržnice v současně platném ÚP by bylo to, že stavby dočasné by vlastník musel odstranit na vlastní náklady. Zůstaly by stavby trvalé. Je na zvážení, jaká část velkotržnice by se dala využít na zázemí příměstského parku. Šlo by o kompromis mezi ponecháním tržnice a vybudováním příměstského parku. K podnětu č. 762 uvedl, že není úplně na místě tvrdit, že by vznikl nárok na dopravní a technickou infrastrukturu. V území jsou již zřízeny přípojky na technickou infrastrukturu. Dopravně je dané území napojeno na ul. Josefa Houdka. Ing. Čížek požádal o schválení tohoto podnětu. Dále požádal o schválení podnětu č. 763. Námitka, že není respektována navrhovaná komunikace, je způsobena nepřesností zákresu. K podnětu č. 775 dále uvedl, že se jedná o uvedení do souladu s ÚP, a požádal taktéž o schválení podnětu.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali neschválením pořizování změny by byl provoz tržnice nějak vážně ohrožen a dále jak dlouho může areál tržnice fungovat v režimu, v jakém je v současnosti nastaven.
- M. Čemus: uvedl, že pakliže jsou stavby řádně zkolaudovány, pak jim nic nehrozí, ale budou užívat statut „stavba v zeleni“. Tzn. že je lze drobně rozšiřovat ve smyslu vyhlášky a stavebního zákona. Pokud se jedná o dočasné stavby, pak se dočasnost dá průběžně prodlužovat. Záleží na vlastníkově a na městské části, co s daným územím zamýšlí.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že příměstský park není park. Je to něco, co vzniká dlouho. Případným schválením změny hl. m. Praha přebírá jistou zodpovědnost za vlastnické vztahy a za celý areál.

- Z. Richter (starosta MČ Praha – Dolní Počernice): uvedl, že za celou dobu jeho starostování na něj nikdo ze samosprávy města nekřičel tak, jako náměstek Stropnický. Dále informoval, že existují výjimky ze stavebních uzávěr. V severovýchodní části Dolních Počernic existuje mnoho pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy, které jsou určeny k zástavbě. Tyto pozemky hl. m. Praha prodává. Městská část se musí poprat s nárůstem dopravy v tomto území. Z. Richter je zvědav, jestli při projednání ÚP město odmítne využití pozemků z důvodu nárůstu dopravy.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že výjimky ze stavební uzávěry jsou např. pro trasování přeložky plynovodu, elektroinstalací atd. Nikdo nepředkládá výjimky ze stavebních uzávěr, které by řešily jen část stavební uzávěry. K podnětu č. 759 uvedl, že území je obsluženo úzkými asfaltovými komunikacemi. V momentě, kdy bude potvrzena v území velkostržnice, bude muset hl. m. Praha následně odsouhlasovat investorovi tržnice každou kolaudovanou stavbou v souladu s ÚP podstatně kapacitnější komunikace, což by znamenalo, že do příměstského parky by byla přivedena i kamionová doprava. Tržnice bude potřebovat logistiku, zásobování. Bude se jednat o dvouproude komunikace se semaforem. Je to proti záměru hl. m. Prahy. Pokud bude započato pořizování změny v povodňovém území, kde vlastníky vybuduje trvalé stavby, pak hl. m. Praha bude mít povinnost postavit protipovodňovou ochranu, anebo ponese veškerou zodpovědnost za úhradu škod, které způsobí vlastníkovu případná povodeň.
- M. Muzikář (radní MČ Praha – Zličín): uvedl, že v území, které je řešeno podnětem č. 798, jezdí autobusové linky č. 257 a 306, které jsou v docházkové vzdálenosti. Pozemek je dle současně platného ÚP rezervou k výstavbě, nenachází se v extravilánu obce. Jedná se o zarovnání zástavby.
- J. Slezák: se dotázal Ing. arch. Hlaváčka, jak je zapracována Velkostržnice Lipence v Metropolitním plánu.
- Ing. arch. Hlaváček (ředitel IPR hl. m. Prahy): uvedl, že velkostržnice zřejmě v Metropolitním plánu není zakreslena.
- Ing. Čížek (místostarosta MČ Praha – Lipence): uvedl, že v území se nachází stavby dočasné, které jsou kvalitnější než stavby původní. Areál tam existuje cca 50 let, z toho 25 let je provozován jako velkostržnice. Do této chvíle nikomu nevadila dopravní obslužnost území. Najednou by se to mělo rozšiřovat. Není pravdou, že tam jsou úzké asfaltové komunikace, a není pravdou, že by bylo nutné vybudovat široké komunikace. MČ Praha – Lipence ani MČ Praha – Zbraslav nejsou nijak obtěžovány dopravní situací v území. Přesun velkostržnice na jiné zvažované místo mezi Zbraslaví a Lipencemi při ul. Strakonická se ukázal i z hlediska vlivu na bydlení v Lipencích jako méně reálný než zachování velkostržnice v místě, kde je dnes.
- PhDr. Stropnický: požádal o zobrazení platného ÚP a dotázal se Ing. Čemuse, co značí jednotlivé funkční plochy.
- Ing. Čemus: uvedl, že se v území nachází funkční plocha SO1,3 /sloužící oddechu/, NL /louky, pastviny/, dále pak celoměstský systém zeleně a záplavové území.
- PhDr. Stropnický: uvedl, že to je ten důvod, proč v tom území nejsou kapacitní komunikace. To je v rozporu s koncepčním využitím území. Silnice tam nejsou z toho důvodu, že by je tam nebylo možné vybudovat v souladu s ÚP. Nákladní auta, která vyvážejí těžební hmotu vedle golfového areálu jezdí po těchto drobných asfaltových komunikacích a některé také načerno po polních cestách.

J. Slezák nechal hlasovat o schválení jednotlivých podnětů.

**Podnět č. 756 (MČ Praha 12)** – stavební pozemek pro bydlení

VURM doporučuje schválení podnětu č. 756.

pro / proti / zdržel  
4 / 0 / 3

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 759 (MČ Praha - Lipence)** – zachování Velkotržnice Lipence ve stávající poloze

VURM doporučuje schválení podnětu č. 759.

pro / proti / zdržel  
3 / 1 / 4

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 762 (MČ Praha - Lipence)** – sjednocení funkčního využití pozemku, výstavba dvou rodinných domů

VURM doporučuje schválení podnětu č. 762.

pro / proti / zdržel  
0 / 2 / 6

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 763 (MČ Praha - Lipence)** – stavební parcela

VURM doporučuje schválení podnětu č. 763.

pro / proti / zdržel  
1 / 0 / 7

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 775 (MČ Praha - Lipence)** – stavební parcela

VURM doporučuje schválení podnětu č. 775.

pro / proti / zdržel  
1 / 2 / 5

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 794 (MČ Praha – Dolní Počernice) – stavba nadstandardních rodinných domů**

VURM doporučuje schválení podnětu č. 794.

pro / proti / zdržel  
3 / 0 / 5

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 798 (MČ Praha - Zličín) – zastavitelná plocha**

VURM doporučuje schválení podnětu č. 798.

pro / proti / zdržel  
2 / 1 / 5

Návrh nebyl přijat.

Ing. Martan se dotázal PhDr. Stropnického, z jakého důvodu byl Komisí pro změny ÚP nedoporučen podnět č. 782.

PhDr. Stropnický uvedl, že pořizování podnětu bylo nedoporučeno IPR hl. m. Praha s tím, že je to potřeba řešit v rámci Metropolitního plánu. Jedná se o rozšiřování zastavitelného území na úkor zeleně, ve funkční ploše SP je umístěno elektrické vedení a ve funkční ploše ZMK je stávající VTL plynovod.

J. Slezák navrhl odhlasovat zbylé podněty en bloc.

VURM souhlasí s odhlasováním zbylých podnětů en bloc.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

VURM hlasoval en bloc o tabulce s podněty doporučenými k neschválení.

pro / proti / zdržel  
7 / 0 / 1

**Ad 6.**

Různé:

Ing. Čemus uvedl, že toto pondělí byly pořizovateli doručeny dvě žaloby na Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, týkající se Letiště Václava Havla Praha a Pražského okruhu. ZÚR hl. m. Prahy byly rovněž napadeny i dříve, viz mimoúrovňová křižovatka Beranka, kde hl. m. Praha žalobu vyhrála a v současné době je u Nejvyššího správního soudu kasační stížnost stěžovatelky.

Ing. Martan se domníval, že mimoúrovňová křižovatka Beranka je všeobecný konsenzus, jak dostat z MČ Praha - Horní Počernice dopravu na dálnici D11. I MČ Praha – Běchovice vzhlíží k této mimoúrovňové křižovatce jako k určitému možnému řešení dopravy. Ing. Martan se dotázal, kdo proti ní podal stížnost.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o vlastníci jednoho z pozemků.

M. Ferjenčík dále navrhl zavést jmenovité hlasování na jednáních VURM.

J. Slezák uvedl, že toto bude projednáno na příštím jednání VURM v rámci bodu Různé.

Přílohy k zápisu VURM:

1. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy
2. Podněty na CVZ V – 1.-6. část – zbylé k projednání
3. Podněty na CVZ V – 7. část

Ověřil: Mikuláš Ferjenčík

předseda VURM  
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus