

PRA PRA PRA PRA	HA GUE GA G	HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY KOMISE RHMP PRO ICT
ZÁPIS z jednání Komise RHMP pro ICT č. 04 ze dne 4. 6. 2019		

Účastníci:

Přítomni	Ondřej Kallasch (předseda), Michal Šorel, David Vorlíček, Ladislav Tobiáš, Jan Žáček, Radomír Nepil, Petra Burdová, Markéta Horská (tajemnice)
Omluveni	Jan Rambousek, Zdeněk Zajíček, Petr Říha
Neomluveni	
Hosté	Ivo Vašíček, Mgr. Martin Petruskovský, Mgr. Ludvík Klema, Jan Kolář, Vendula Kožíšková

Program:

1) Úvod	O.Kallasch
2) Rozvojový tisk Městské policie (ISMP)	D.Vorlíček
3) Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy na období 2020-2024	L.Tobiáš
4) Implementace technických opatření, koncepce provozu a poskytování souvisejících rozšířených servisních ICT služeb včetně ServiceDesk a Helpdesk služby pro Citrix XenApp a Citrix XenDesktop v prostředí MHMP.	L.Tobiáš

Projednáno:

1) Úvod

Jednání zahájil předseda komise O. Kallasch, představení jednotlivých členů komise. Hlasováním o programu jednání komise, návrhu zapisovatele a návrhu schvalovatele zápisu. Schválení hostů.

Hlasování: 6-0-0 (pro-proti-zdržel se). Schváleno.

2) Rozvojový tisk Městské policie (ISMP)

17:02 se k jednání komise připojil pan Radomír Nepil.

L.Klema uvedl projednávaný bod, předmětem veřejné zakázky je rozvoj informačního systému Městské policie, podpora organizace a výkonu služby (ISMP-POVS) podle požadavků pracovníků MP HMP, s respektováním jak stávajících legislativních změn, které běžně probíhají, tak případně úplně nové legislativy ve vztahu k výkonu služby MP HMP a v závislosti na budování dalších okolních systémů a registrů. Využití strážníky na ulici, zpracovávání velkého počtu informací a měnící se v čase, nutno být v souladu s legislativou. Rekodifikace přestupkového práva. Oblast GDPR.

Diskuze:

O.Kallasch: Jsou v rámci servisní smlouvy i legislativní změny?

M.Petruskovský: Nejsem detailně seznámen, ale nějaké věci navazovaly na legislativní změny. Záleželo na náročnosti požadavku. Smluvní vztah je mezi dodavatelem a MHMP.

L.Klema: nikdy nesmí být ohrožena akceschopnost výkonu služby, klientsky to co je na úrovni města, sdílení dat.

M.Petrskovský: Cílem smlouvy bylo zajistit kontinuální provoz.

D.Vorlíček: v rámci minulé komise byla diskuze, že když existuje servisní smlouva tam by měly být legislativní změny obsaženy. Ale legislativní uchopení agendy je ze strany dodavatele pouze základní a vše ostatní je pak nad rámec. Proto jsou tady jednotlivé výzvy, které je možné takto analyzovat, zda nedochází k dvojímu plnění.

J.Žáček: Předpokládaná hodnota je 43 mil. Kolik stál dosavadní vývoj a podpora aplikace?

L.Klema: 120 mil ale nemám tu informaci přesnou, to by měl k dispozici dodavatel.

J.Žáček: v rámci VZ jsou dva dodavatelé, rozdíl mezi nabídkami je minimální

O.Kallasch: soutěží se MD

J.Žáček: cena za MD není nízká, vybraný dodavatel je stávající dodavatel tohoto systému, nepatrný rozdíl je velice diskutabilní.

R.Nepil: Je k dispozici i zpětná vazba od uživatelů?

L.Klema: já se nebudu vyjadřovat k zakázce, nemám to v náplni práce, to by měl MHMP

V.Kožíšková: to jsou spíše dotazy na hodnotící komisi, MP neměla k dispozici zmiňovaný tisk

O.Kallasch: na minulé komisi zaznělo že technické věci si zadává MP

I.Vašíček: Já jsem to přezkoumával, ptal se uživatelů z MP, strážníků. Tohle řešení je proprietární, vyvinuté na klíč a je orientované na koncového uživatele. Základní data tam vkládají strážníci. Nedokážu posoudit, jestli celková cena je vysoká, ale tento systém je vyvinut na míru. Mám k dispozici zpětnou vazbu z Brna. Je to velice specifické a není k dispozici benchmark z jiného systému.

M.Šorel: v komisi byli jen lidé z MHMP?

L.Tobiáš: byli tam jak lidé z MP (p. Chaloupka) tak lidé z MHMP.

L.Klema: Pan Chaloupka již na MHMP nepracuje.

D.Vorlíček: zakázka ale nešla přes DNS, na základě konzultací s externí právní kanceláří – jedná se o dvoukolové výběrové řízení – veřejná soutěž. V druhém kole byl komisí vybrán vítěz.

O.Kallasch: rolí komise není hodnocení výsledku jiné komise. Komise může buď doporučit či nikoli.

R.Nepil: Byly vznesené otázky, na které jsme nedostali relevantní odpověď. Uvítal bych přítomnost pana Chaloupky, ale chápu, že není k dispozici.

O.Kallasch: nemyslím si že bychom měli mandát k tomu abychom hodnotili závěr výběrové komise.

J.Žáček: mě to nepřijde hlasovatelné.

R.Nepil: Já se samozřejmě mohu rozhodnout nehlasovat. Já žádám jen odpověď na moje otázky. Kde je tedy ta diference mezi legislativními úpravami a rozvojem?

D.Vorlíček: záleží na scope jednotlivé výzvy. Rámcová smlouva říká, že tam jsou role s MD sazbou. Měli bychom doporučit projektovému týmu, aby si dal pozor právě na to dvojí plnění. U VZ stanovení předběžné hodnoty a potřeby kvalifikace.

R.Nepil: ano máte pravdu, ale to by to nemohlo být v zadávací dokumentaci, co je tedy předmětem servisní smlouvy za legislativní úpravy, jak jsou tam definované? Abychom nic neplatili dvakrát.

D.Vorlíček: tento rozklad je možné doplnit, ale kam se tedy tím dostaneme? V ZD je to proto, aby dodavatel mohl doložit zda to zvládne. Můžu do příště připravit rozbor, co servisní smlouva pokrývá a co ne.

J.Žáček: VZ je v užším řízení, přihlásí se dva dodavatelé a rozdíl je minimální. Hlasování v radě přitáhne pozornost.

O.Kallasch: opravdu nám nenáleží hodnotit rozhodnutí výběrové komise.

R.Nepil: mě zajímá ta legislativa, já netvrdím že je to špatně. Záleží na RHMP zda si finálně odhlasuje.

M.Šorel: mě se nelíbí typ této rámcové smlouvy, to mě ale asi nepřísluší hodnotit. V čem se liší HW, např. od schopnosti telefonu, jsou k dispozici zajímavé funkcionality?

L.Klema: není to úplně o HW, pro nás je důležité aby to bylo blbuvzdorné, za zimy za tepla, manipulovat v rukavicích. Jednoduše ovladatelné. Nutná reakce, např.: každý měsíc na stanovisko ministerstva dopravy. Systém je velmi specifický proto se nehlásí větší množství dodavatelů.

V.Kožíšková: jde ale také o rozvoj stávajících modulů.

M.Petrskovský: náš systém je unikátní, chtěli bychom ho stabilizovat a systém kontinuálně rozvíjet. Servisní smlouva řeší i SLA.

R.Nepil: nikdo nespochybňuje, že to je důležité, já jsem pouze chtěl vědět jak je to s tou legislativou. Bylo by dobré se na tu servisní smlouvu do příště podívat. Pro mě jsme se nikam neposunuli.

O.Kallasch: v jakém jsme aktuálním stavu, je možné to projednat např.: za 14dní?

L.Klema: to jistě problém není.

D.Vorlíček: pár týdnů nám asi neublíží, není tam zadávací lhůta.

O.Kallasch: pan Vorlíček zjistí info ohledně servisní smlouvy.

P.Burdová: je možné aby členové komise ICT poslali dotazy na MP, a byl stanoven termín pro vypořádání a pak svolat další komisi?

O.Kallasch: Do 7 dní poslat připomínky/dotazy a pak se stanoví kdo bude přítomen.

D.Vorlíček: pokud nedoporučíme RHMP, pak má RHMP tři možnosti (MHMP nemá peníze, MP již nebude mít žádný rozvojový požadavek, zpochybnit výkon výběrové komise). Navrhuji příště pozvat i zástupce právní kanceláře.

„Přerušeno“

3) Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy na období 2020-2024

L.Tobiáš uvedl projednávaný bod, seznámil členy komise s tiskem R-32780, kdy předmětem veřejné zakázky je poskytování služeb elektronických komunikací, datových služeb, ve smyslu zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

Vyjádření k návrhu "nahradit Mepnet linkami KIVS" :

- ne všechny subjekty připojené do Mepnetu jsou OVM (tj. ne všechny mají JIP/KAAS identitu, záznam v RPP, ...), např. ROPID, TSK, DPP, atd.
- ne všechny subjekty připojené do Mepnetu využívají pouze služby CMS, nebo služby publikované do CMS

tzn. že realizací tohoto návrhu by stávající subjekty Mepnetu skokově ztratily přístup ke sdíleným službám MHMP.

Při předběžné konzultaci s OHA MV ČR bylo doporučeno:

- nerušit Mepnet, ale vybudovat a certifikovat Mepnet jako KIVS-providera
- iniciovat a podpořit dobudování Krajského konektoru pro Prahu a
- napojit Mepnet na tento Krajský konektor (KK pro Prahu nebyl součástí projektu EU)

realizací tohoto doporučení by bylo možné:

- zachovat stávající sdílené služby pro stávající subjekty Mepnetu bez dalších nákladů, a to i pro subjekty bez ID OVM
- povýšit Mepnet na krajskou síť s robustní konektivitou na CMS
- a případně vypublikovat vybrané služby MHMP do CMS i pro subjekty mimo Mepnet

4) Implementace technických opatření, koncepce provozu a poskytování souvisejících rozšířených servisních ICT služeb včetně ServiceDesk a Helpdesk služby pro Citrix XenApp a Citrix XenDesktop v prostředí MHMP.

L.Tobiáš uvedl projednávaný bod, kdy předmětem veřejné zakázky je rámcová dohoda na podporu a rozvoj virtualizovaných desktopů a aplikací. Zajištění provozní podpory pro CITRIX farmu v režimu 24x7, a zajištění rozvoje pro MHMP a jednotlivé Městské části. Součástí plnění je poskytování dedikovaného aplikačního prostředí pro informační systémy. Realizace umožní vzdálený bezpečný přístup do

agentových systémů (Proxio), spisových služeb (Espis) a systému pro zpracování dokumentů pro RHMP a ZHMP (TED).

Diskuze:

J.Kolář: VZMR – pilotní projekt na MČ Zbraslav, projekt je akceptovaný a běží s podporou. Roll-out na ostatní MMČ. SLA bylo požadováno 24/7 – z pohledu zastupitele, případně významnosti systémů (GINIS, e-spis, PROXIO). Celá smlouva je koncipována jako rámce, není nutné dočerpávat, kalkulace byla na 48 měsíců.

O.Kallasch: zpětná vazba z MČ Zbraslav?

J.Kolář: MČ ušetřila náklady za IS (přechod na Agendio, a E-spis). MHMP má k dispozici multilicence. Koncový uživatel rozdíl ve výsledku ani nepozná, zpětná vazba je k dispozici od lokálních správců IT.

L.Tobiáš: aktuálně hledáme cestu jak dostat do HA.

R.Nepil: RHMP doporučit až proběhne zadávací řízení.

Zasedání se uskutečnilo od 17:00 do 18:15 hod.

Termín příštího řádného jednání byl stanoven na 25. 6. 2019 v 17.00 hodin, respektive dále pak každé druhé úterý v měsíci.

Ověření zápisu:

	Jméno	Datum	Podpis
Zapsala	Markéta Horská	4.6.2019	
Schválil	Ondřej Kallasch	11.6.2019	