

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 15/6
ze dne 29.3.2012

k Programu výzkumu, vývoje a inovací hlavního města Prahy Vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace - "Inovace metodiky a metodologie zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, vztah strategie rozvoje města a způsobu zpracování plánů se zvláštním zřetelem k formulování fenoménu obrazu města

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. schvaluje

Program výzkumu, vývoje a inovací hlavního města Prahy - Vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

II. ukládá

1. Radě HMP

1. zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení

Termín: 3.4.2012

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-882
Provede: Rada HMP
Na vědomí: odborům MHMP

PROGRAM VÝZKUMU, VÝVOJE A INOVACÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
VZTAH ROZVOJE MĚST A PŘÍPRAVY ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Tento program výzkumu, vývoje a inovací Hlavního města Prahy byl schválen usnesením Zastupitelstva Hlavního města Prahy č. [bude doplněno] ze dne 29.3. 2012.

Článek I.

Název programu výzkumu, vývoje a inovací

Název tohoto programu výzkumu, vývoje a inovací Hlavního města Prahy je „**Vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace**“ (dále jen „**Program**“).

Článek II.

Poskytovatel podpory

Poskytovatelem podpory je Hlavní město Praha (dále jen „**Poskytovatel**“).

Článek III.

Forma podpory

Účelová podpora formou dotace bude Poskytovatelem poskytnuta jednomu vybranému uchazeči (příjemci) na programový projekt aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje řešený v rámci tohoto Programu územního samosprávného celku z jeho výdajů na výzkum, vývoj a inovace dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), a to na základě výsledků jednostupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích provedené podle Zákona.

Podpora může být poskytnuta jen na způsobilé náklady podle Zákona.

Článek IV.

Právní rámec

Program bude realizován podle:

- zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů;

- zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů;
- zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů;
- zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů
- Rámce Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (Úřední věstník Evropské unie C 323, 30.12.2006); a
- ostatních souvisejících předpisů.

Článek V. Správce Programu

Správce Programu je Sekretariát 1.náměstka primátora Hlavního města Prahy RNDr. Tomáše Hudečka, Ph.D. pro oblast územního plánu.

Článek VI. Termín vyhlášení Programu

Program bude vyhlášen dnem jeho schválení Zastupitelstvem Hlavního města Prahy.

Článek VII. Doba trvání Programu

V rámci Programu bude vyhlášena jedna jednostupňová veřejná soutěž ve výzkumu, vývoji a inovacích podle Zákona, v níž bude Poskytovatelem vybrán jeden návrh programového projektu. Program potvrzuje do závěrečného vyhodnocení programového projektu po ukončení jeho řešení a závěrečného vyúčtování poskytnuté podpory s tím, že doba trvání Programu nepřesáhne tři roky od data vyhlášení Programu.

Článek VIII. Východiska věcného vymezení a specifikace předmětu Programu

Správné zadání územně plánovací dokumentace a přehledný průběh jejího zpracování a projednání jsou pro úspěch územních plánů zásadní. Příprava územního plánu se stává vazbou mezi politickými programy a odborným dokumentem. Již zde musí být jasně specifikován jak prvek obsahový („obraz města“, rozvojové principy apod.), tak prvek formální (struktura plánu) a prvek procesní (metodika užití a vazeb).

Dosavadní setrvačný způsob převážně restriktivního přístupu k území, jakož i způsob popisu a vymezení jednotlivých částí území v současném územním plánování, je problematický a je třeba zkoumat jiné přístupy. Nejenže se ve velké části soudobých dokumentů ztrácí směřování rozvoje sídla, ale plány jsou nepřehledné, příliš podrobné a fragmentární, systémově neurčité až rozporné. Takové plány proto vyžadují stálé změny, které ovšem brání účinně sledovat a udržet celkovou koncepci a směřování vývoje a správy města. Fragmentace působí nepružnost užitého nástroje (územního plánu) a neprovázanost s druhým nejvýznamnějším nástrojem města – rozpočtem. Je proto třeba zjistit, jak umožnit v přiměřené míře změny částí plánu a přitom neztratit směřování celku.

Tento stav je zapříčiněn jednak uvedenými důvody, jednak celkovým úhlem pohledu na území v rámci územních plánů. Tento úhel pohledu je dán kromě jiného používáním jen jednoho měřítka územních plánů. Podstata tohoto problému spočívá ve vztahu měřítka zobrazení a popisu města a míry informací, iniciací a regulací. Jinými slovy, územní plány zpracované v jediném měřítku jsou často příliš podrobné pro celkovou koncepci a současně příliš obecné pro regulaci na úrovni parcel. Pro velká města je proto třeba zpracovat územní plán ve větším měřítku celkové strategie a vazeb na okolí a v měřítku podrobnějším pro dynamické části města a případně regulační plány v měřítku katastrální mapy pro transformační či rozvojové lokality. Vztah těchto vrstev dokumentace a jejich využití a propojení s územním rozhodováním musí být předmětem výzkumu.

Nedostatek ucelené a poučené koncepce plánu (strategie vývoje a „obraz města“) neumožňuje ani dostatečně předvídatou koncepční celistvou ochranu kulturních hodnot či přírodních hodnot území města, která se tak omezuje na ad hoc prováděné zásahy a rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému je proto nezbytné pečlivě připravit a zpracovat ucelenou metodiku zadávání územních plánů tak, aby tyto přesvědčivě sledovaly specifické urbánní charaktery měst a reflektovaly aktuální potřeby a výzvy konkrétního území. V rámci této metodiky je současně žádoucí vyjasnit zásadní vztahy mezi rozvojem města, územně plánovací dokumentací a způsoby, jak dosahovat optimálního způsobu pořízení, zpracování a projednání územně plánovací dokumentace. Klíčovým tématem v tomto rámci je vypracování koncepce přípravy a strukturování potřebných podkladů pro zadání územního plánu, jasné vymezení vazeb na ostatní územně plánovací dokumenty a na územní řízení a ověření způsobů součinnosti s veřejností odbornou i laickou v průběhu pořizování plánu.

Článek IX.

Celkové výdaje na uskutečnění Programu a míra podpory

Zdrojem financování vybraného projektu v rámci Programu budou vlastní rozpočtové prostředky Poskytovatele (z kapitoly 01 rozpočtu), přičemž celkové výdaje Poskytovatele na jeho uskutečnění nepřekročí částku **20.000.000,- Kč** (slovy *dvacet milionů korun českých*).

Nejvyšší povolená míra podpory činí **90 % celkových uznaných nákladů** na vybraný programový projekt. Stanovenou nejvyšší povolenou míru podpory Poskytovatel zdůvodňuje tím, že podpora bude poskytnuta na projekt aplikovaného výzkumu nebo experimentálního vývoje, jehož výsledky jsou primárně určeny pro využití ze strany orgánů veřejné správy a dalších veřejných institucí, pročez nelze očekávat, že by vybraná výzkumná organizace byla schopna řešení tohoto programového projektu financovat zcela či v podstatné části z vlastních zdrojů.

Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že způsobilým uchazečem může být jen výzkumná organizace a že jedním z cílů Programu je využití výzkumu provedeného v rámci programového projektu ve vzdělávacím procesu, **Poskytovatel požaduje míru spoluúčasti uchazeče ve výši alespoň 10 % celkových uznaných nákladů**, kteroužto považuje za přiměřenou s ohledem na zachování potřebné míry motivace uchazeče (výzkumné organizace) k dosažení cílů Programu.

Článek X. Cíle Programu a způsob jejich dosažení

A. Hlavní cíl a dílčí cíle Programu

Hlavním cílem Programu je vypracování obecné metodiky kvalitního zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, resp. vymezení vztahu strategie rozvoje města a metodiky a metodologie zpracování plánu se zvláštním zřetelem ke specifikaci rozhodujících hodnot města.

Dílčí cíle Programu směřující k naplnění hlavního cíle Programu pak jsou:

- (a) nastavení podmínek a požadavků na digitální zpracování územně plánovací dokumentace odpovídající charakteru a podrobnosti příslušné územně plánovací úrovně, agregace dat a jejich transformace na využitelné informace;
- (b) v rámci zadání územně plánovací dokumentace vytvoření předpokladů pro vznik ujasněné celistvé koncepce péče o civilizačně-kulturní a přírodně-krajinné hodnoty;
- (c) návrh koncepce územních plánů jakožto nástrojů vyjadřujících přiměřenými prostředky prostorovou strukturu města (jeho stav i návrh) jakožto urbánní formu vzešlou z procesu utváření (tj. využívání a uspořádání) území;
- (d) výzkum míry regulace odpovídající charakteru území a zvolené plánovací úrovni, nástroje obrany před fragmentací území; výzkum posílení stability plánu, nepodléhajícího častým změnám bez účinné kontroly a koordinace;
- (e) výzkum aspektů čitelnosti a srozumitelnosti plánu, sdělitelnosti plánu širší veřejnosti a tudíž jeho použitelnosti v rozhodovacích procesech samosprávných i při výkonu státní správy; nalezení vhodných forem součinnosti s laickou i odbornou veřejností a prezentace procesů a výsledků těchto procesů.

V rámci spolupráce s externí výzkumnou organizací, jejíž typ výzkumné práce a kapacita pracoviště odpovídají cílům Programu, budou vytvořeny obecné metodické a metodologické standardy pro zadávání územních plánů velkých měst v ČR. Nedílnou součástí této spolupráce bude zapojení špičkových solitérních externistů s vysokým odborným renomé. Spolupráce města, výzkumného pracoviště a významných odborníků umožní vytvořit věrohodný aktuální podklad pro zadávání i zpracování plánů odpovídajících požadavkům a nárokům na vývoj městského osídlení na počátku 21. století. To vše za účasti odborné i laické veřejnosti a při použití efektivních komunikačních postupů umožňujících aktivní sdílení procesů i obsahů. Ucelené parciální výsledky výzkumné práce budou v konkrétních krocích prezentovány inovativním a dostatečně otevřeným způsobem.

Naplnění cílů vymezených v tomto Programu bude prakticky ověřeno při zpracování územně plánovací dokumentace Hlavního města Prahy aplikací nově navržených postupů a konceptů vzešlých z výstupů vybraného projektu.

B. Další cíle Programu

Kromě shora popsanych hlavních a dílčích cílů Programu patří mezi **další cíle Programu** též:

- (a) **využití výzkumu provedeného v rámci programového projektu ve vzdělávacím procesu, a to např.:**

- (i) při teoretické výuce v seminářích a přednáškách, zejména v souvislosti s výkladem k urbanismu a územnímu plánování a s výkladem právního řádu ve vztahu k urbanismu a architektuře;
 - (ii) při praktické výuce vedené v praktické činnosti (např. v ateliérech);
- (b) **získání takových výsledků z programového projektu, které budou rovněž obecněji využitelné ze strany dalších subjektů v budoucnu;**

Zaměření Programu sleduje jednak shora popsané cíle vzdělávací, jednak aplikaci dosažených poznatků a experimentálních ověření v plánovací praxi (v urbanismu a architektuře) v různých typech sídlišť (venkovská, městská, velkoměstská až k aglomeracím-souměstím) s různým typem převažujících charakterů (zemědělský nebo průmyslový charakter, lázeňský charakter a podobně).

Program je zaměřen na experimentální ověřování různých nástrojů, jimiž mohou orgány samosprávy a státní správy usměrňovat krajinný, urbánní a architektonický vývoj v území, zejména nástroje plánovací, dále nástroje ekonomické, specificky finanční (rozpočty, úvěry, dotace), nástroje právní se zvláštním zaměřením na legislativní proces přípravy nové právní úpravy.

- (c) **zajištění prezentace výsledků a závěrů programového projektu zástupcům veřejné správy a také širší veřejnosti;**

Jednou z priorit Programu je prezentace výsledků výzkumu zástupcům veřejné správy i širší veřejnosti formou koncipovaných výstav, katalogů a filmových produkcí, popřípadě „her“, specificky svým pojetím zaměřených k různým skupinám adresátů s cílem různorodými formami prezentace zpřístupňovat veřejnosti jinak obtížně uchopitelnou odbornou materií, která se však laické veřejnosti do značné míry bezprostředně dotýká. Další rovínou a žádoucí formou prezentace je odpovídající zpřístupnění výsledků vybraného programového projektu zástupcům veřejné správy v rámci seminářů a konferencí. V neposlední řadě by měly být výsledky vybraného programového projektu, opět ve formě konferencí a seminářů, prezentovány také odborné veřejnosti v rámci programů celoživotního vzdělávání.

Článek XI.

Srovnání se současným stavem v předmětné oblasti v ČR a v zahraničí a odůvodnění cílů Programu

V ČR je celý proces pořízení a vzniku územně plánovací dokumentace definován jednotně prostřednictvím příslušných ustanovení stavebního zákona, který též do jisté míry zohledňuje specifické postavení Poskytovatele jakožto obce a kraje zároveň tím, že ve svých ustanoveních výslovně zmocňuje Poskytovatele k pořízení územního plánu (obce) ve dvou úrovních. Pořizování územně plánovacích dokumentací bylo novým stavebním zákonem (zákon č. 183/2006 Sb.) oproti předchozímu stavebnímu zákonu (zákon č. 50/1976 Sb.) navráceno ke koncepci podvojného procesu: (i) pořizování územně plánovací dokumentace patří do výkonu státní správy v přenesené působnosti a (ii) schvalování a vydávání územně plánovací dokumentace je v kompetenci samosprávné. Tato podvojnost výkonu veřejné správy spolu s pokusem posílit postavení vlastníků nemovitostí v procesu územního plánování vedla k zavedení nového modelu – vydávání územně plánovacích dokumentací na základě správního řízení ve formě opatření obecné povahy podle § 171 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.), a to v jednoinstančním řízení bez řádných opravných prostředků. Tato opatření obecné povahy jsou přezkoumatelná ve správním soudnictví dle soudního řádu správního (zákon č. 150/2002 Sb.), do ledna roku 2012 v působnosti Nejvyššího správního

soudu v řízení apelačně-kasačním, od ledna tohoto roku pak v procesu dvouinstančním (v procesu apelačním před krajskými správními senáty a v procesu kasačním před Nejvyšším správním soudem).

Důsledkem tohoto modelu v kombinaci s technologiemi zpracovávání územně plánovacích dokumentací je posílení detailu v obsahu dokumentů, čímž se do značné míry vytrácí jejich smysl a účel a stávají se obtížně projednatelnými. Snaha sjednotit metodiku územního plánování stavebním zákonem a zejména prováděcími právními předpisy vedla navíc v praxi k popírání různorodosti měst a venkovských obcí a naopak k jejich uniformnímu směřování, čímž se dále posiluje restriktivně regulativní a ochranný charakter územně plánovacích dokumentů, namísto jejich žádoucího působení iniciačního.

Tento vývoj je nutno novými inovativními postupy a koncepty zvrátit a vrátit tak územnímu plánování smysl plánovací a usměrňující, tj. umožňující účinnější a účelnější koordinovaný postup při řešení střetů, k nimž s nástupem nových technologií dochází v tradičním krajinném a urbánním prostředí a které jsou často spojené se vzájemně nesouladnými požadavky na péči o přírodní a krajinné prostředí a na péči o kulturně-civilizační prostředí.

Všechny země EU řeší problémy strategického a územního plánování, které plně spadá do jejich vlastní kompetence. Obdobně jako v jiných oborech i zde se EU rozděluje na původních 15 zemí v západní části a „zbytek“, který se připojil později. Řešení územní problematiky v západní části rovněž není jednotné, ale díky kontinuitě od 2. světové války jsou základní pojmy - územní rozdělení, principy a metodika tvorby plánů - relativně stabilizovány. Každá země této části Evropy má vlastní model přípravy a realizace územní problematiky. Je možno vystopovat historické tradice: model anglosaský / skandinávský / nizozemský / francouzský / německy mluvících zemí. To ovšem neznamená, že by se v této části Evropy vývoj zastavil. Je do značné míry spojen s rozvojem ekonomického myšlení, který se promítá i do pojetí role urbanismu. Charakteristické pro období posledních 15 až 20 let je především hledání flexibility územních plánů, která musí umožňovat rozvoj postindustriálních celků, aniž by se zcela vymykaly zásadní metodě územního rozhodování. Vedle toho je velká pozornost věnována participaci veřejnosti, hledání forem efektivní spolupráce s obyvatelstvem, bez níž není možno v demokratických poměrech rozsáhlé územní přeměny realizovat.

Ve východní části EU je situace odlišná. Všechny státy reformují radikálně legislativu, vlastnické poměry, a tím i modely územního plánování. Každá ze zemí řeší problémy přechodu z kolektivistického období, kdy byl územní plán jedním z instrumentů centrálního plánování, do zcela odlišného pojetí ekonomie i prostorových důsledků. Rozdílný průběh společenských změn v posledních 20 letech se promítá do velmi rozdílného pojetí územní problematiky, přesto lze ze zkušeností těchto zemí čerpat řadu podnětů. Společně pro tyto země je zatím velmi nestabilní prostředí, ve kterém demokratická politická reprezentace, soukromý kapitál a veřejný zájem obtížně hledají synergii, jež by mohla vést k pozitivnímu výsledku.

Úkolem programového projektu bude zmapování tendencí v různých evropských státech a hledání analogií k problémům, s nimiž Česká republika zápasí. Ať už se jedná o legislativní rámec, metodiku územního plánování, strategie postupné realizace, spolupráci veřejné správy se soukromými subjekty, participaci obyvatelstva a v neposlední řadě o inspirující příklady. Potenciální řešitelé projektu doloží schopnost orientace v Evropské problematice a zpracují v rámci výzkumného projektu přehledy možných koincidencí.

Článek XII. Kritéria splnění cílů Programu

Základními kritérii pro ověření splnění cílů Programu jsou:

- (a) zpracování ucelené obecné metodiky zadání územního plánu v souladu s cíli Programu ve formě publikace v tištěné a digitální formě;
- (b) návrh legislativních změn vedoucích k efektivnější přípravě, zpracování a užití územně plánovací dokumentace;
- (c) prezentace a projednání průběžných i finálních výstupů se zástupci odborné i laické veřejnosti a veřejné správy;
- (d) ověření využitelnosti závěrů a metodik v praktické rovině v rámci procesu přípravy nové územně plánovací dokumentace Hlavního města Prahy.

Článek XIII. Očekávané výsledky a přínosy Programu

Mezi očekávané výsledky a přínosy Programu patří především:

- (a) zásadní zvýšení kvality zadávání územně plánovací dokumentace Poskytovatele a jiných územně samosprávných celků a kvality spolupráce při vytvoření základní metody a metodiky jejich zpracování;
- (b) zásadní změna v přístupu k prezentaci průběhu pořízení územně plánovací dokumentace i výsledků jednotlivých etap územního plánování a nastavení parametrů účelné a účinné spolupráce a součinnosti s odbornou i laickou veřejností;
- (c) promítnutí výsledků výzkumu a experimentálního ověřování postupů pořizování a zpracování územně plánovacích dokumentací do právních předpisů a správních postupů;
- (d) dosažení následujících postupových cílů:
 - (i) **vymezení fenoménů „obraz města“ a „strategie vývoje města“ jako základního interpretačního rámce pro utváření (uspořádání a využití) města v širším prostorovém kontextu** - určením základní kompozice („obrazu“) města i krajiny, jejich vzájemné koexistence a synergie jejich rozvoje ve smyslu zlepšení stavu, nikoli vzájemné a kontraproduktivní expanze; díky tomu bude plán čitelnějším, obecně sdělitelnějším a srozumitelnějším;
 - (ii) **definování případů s potřebou dvojvrstvého územního plánu se současnou změnou měřítek a podrobností;**

Dosavadní plány velkých měst jsou připravovány jako standardní jednovrstvé územní plány obce v měřítku 1:10.000. Pro odůvodněné případy (například Prahu) je nutná zásadní změna měřítka a zvážení budoucího uspořádání území a jeho nejbližšího okolí. Nově vytvořená metodika a příprava základní plánovací vrstvy nad mapovými podklady v měřítcích strategických a regulačních, umožní nezbytné zjednodušení a zpřehlednění plánů.

(iii) **přechod od funkčního vymezení k vymezení (uspořádání) území města podle urbánního charakteru – lokality – a jejich vřazení do systému území stabilizovaných, transformačních a rozvojových;**

Území města musí být důsledně definováno podle charakteru (jak zastavitelného, tak nezastavitelného) území a uspořádáno do lokalit jakožto částí města shodného nebo obdobného charakteru. Musí být stanoveny jejich hranice a přesně definovány struktury částí města včetně všech periférií. Lokality musí být vřazeny do systému stabilizovaných, transformačních a rozvojových (S, T, R), a to jak zastavitelných, tak nezastavitelných, pro přesné definování jednotlivých druhů ochrany krajiny i struktury města u stabilizovaných ploch a naproti tomu jasné definice iniciace území transformačních a rozvojových, zejména definování strategií pro jednotlivé periférie. Pro účelné utváření (uspořádání a využití) území bude stanoveno nesporné rozhraní – vymezení zastavěného a nezastavěného, zastavitelného a nezastavitelného území, vycházející ze systémového vymezení lokalit, nezbytné i pro základní koncepci regulace pomocí charakteru lokalit. Součástí revize jednotlivých sledovaných funkcí z územně analytických podkladů bude revize počtu položek spektra „využití území“ dle zátěže území a jejich přesná a stručná definice. Přiřazení převažujícího „uspořádání“ a „využití území“ (nikoli tudíž pouze funkce, nýbrž celistvě koncipovaného „utváření“) bude provedeno k jednotlivým lokalitám; potřebné (chráněné) „plovoucí využití“ a jiné „překryvné značky“ musí být k této koncepci podkladem. Z takto uchopené koncepce vyplynou i další podmínky a požadavky na urbánní (architektonický) vývoj města, například na základní výškové hladiny s postupným přechodem k novým dominantám města, pro eliminaci náhodných solitérů apod. Zásadní změna priorit se musí projevit i při prosazování jednotlivých částí infrastruktury: definování jednotlivých regulativů a lokalizování infrastruktury musí být vždy podřízeno požadovanému obrazu města a krajiny.

Článek XIV.

Požadavky na prokázání způsobilosti uchazečů

Podporu na programový projekt v tomto Programu může obdržet pouze uchazeč, který splňuje podmínky způsobilosti uvedené v § 18 Zákona a blíže vymezené v tomto Programu. Způsobilost prokazuje uchazeč doklady povinně předkládanými k návrhu projektu (originálem či úředně ověřenou kopií dokladu) pouze jednou v průběhu veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.

1. Vzhledem k povaze a charakteru Programu má způsobilost pouze uchazeč, který je výzkumnou organizací (samostatně nebo ve spolupráci s dalšími subjekty) ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) Zákona (dále jen „**Výzkumná organizace**“) a který splňuje následující požadavky:
 - (a) doloží, že svojí povahou naplňuje definici Výzkumné organizace;
 - (b) doloží, že má odborné předpoklady k řešení projektu, tj.:
 - (i) doloží, že má akreditaci pro oblast architektury a urbanismu či oficiální certifikaci obdobného charakteru nebo se na jí navrhovaném projektu budou podílet alespoň tři (3) osoby s autorizací dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, s tím, že těmito osobami musí být pokryty všechny obory, pro které se podle § 4 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb. autorizace uděluje (tj. architektura, územní plánování a krajinářská architektura);

- (ii) doloží, že se účastnila řešení alespoň pěti (5) konkrétních projektů (výzkumných, grantových, rozvojových či obdobných) a/nebo poskytování služeb ukončených v posledních třech (3) letech se zaměřením na proces geneze města, krajiny, urbánní prostor a architekturu v širších prostorových a příčinných souvislostech;
 - (iii) doloží, že se účastnila řešení alespoň tří (3) konkrétních projektů (výzkumných, grantových, rozvojových či obdobných) a/nebo poskytování služeb ukončených v posledních třech (3) letech se zaměřením na oblast péče o kulturní bohatství (památková péče) v souvislosti s územním/prostorovým plánováním;
 - (iv) doloží, že se účastnila řešení alespoň jednoho (1) konkrétního projektu (výzkumného, grantového, rozvojového či obdobného) a/nebo poskytování služeb ukončených v posledních třech (3) letech, v jejichž rámci musela prokázat podrobnou teoretickou a praktickou znalost právní regulace upravující územně plánovací procesy;
 - (v) doloží, že na řešení programového projektu se bude účastnit řešitelský tým složený z pracovníků uchazeče (případně externích spolupracovníků), který bude ve vztahu ke každému z níže uvedených oblastí zahrnovat alespoň jednoho (1) odborníka s praxí min. pět (5) let:
 - architektura
 - urbanismus a územní plánování
 - krajinářská architektura
 - památková péče
 - stavební právo;
- (c) má příslušné oprávnění k činnosti, je-li vyžadováno zvláštním právním předpisem;
- (d) není v likvidaci a jejíž úpadek nebo hrozící úpadek není řešen v insolvenčním řízení;
- (e) má vypořádány splatné závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu nebo rozpočtu Poskytovatele a další splatné závazky vůči státu, státnímu fondu, zdravotní pojišťovně nebo k České správě sociálního zabezpečení;
- (f) nebyla pravomocně odsouzena pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání (činnosti) nebo pro trestný čin hospodářský, nebo trestný čin proti majetku, nebo se na něj tak podle zákona hledí;
- (g) osoby vykonávající funkci jejího statutárního orgánu nebo její členové nebyli v posledních třech letech disciplinárně potrestáni podle zvláštních právních předpisů upravujících výkon odborné činnosti, pokud tato činnost souvisí s předmětem Programu s výjimkou osob, u kterých jsou pro výkon funkce statutárního orgánu nebo člena stanoveny jiným právním předpisem obdobné podmínky jako podmínky uvedené v tomto bodě; a
- (h) není v pracovněprávním ani jiném obdobném poměru k právnické osobě pověřené organizací Veřejné soutěže podle § 23 odst. 2 Zákona. To neplatí pro organizační jednotky ministerstva, zabývající se výzkumem a vývojem.

Poskytovatel nevyužil možnosti uzavřít s vybranou právnickou osobou smlouvu o pomoci při organizačním zajištění Veřejné soutěže (§23 Zákona).

2. Posouzení, zda je splněn požadavek uvedený pod písmenem (a) tohoto článku VI. odst. 2., tj. zda uchazeč či další účastník naplňuje definiční znaky Výzkumné organizace, bude Poskytovatel provádět u každého uchazeče či dalšího účastníka individuálně při hodnocení návrhu projektu, v průběhu řešení projektu a po jeho ukončení. Kontrola splnění definice Výzkumné organizace bude provedena na základě:
 - (a) předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence ne staršího než 90 dnů k poslednímu dni Soutěžní lhůty,
 - (b) předložení ověřené kopie stanov, zřizovací či zakládací listiny, statutu či obdobného dokumentu daného uchazeče či dalšího účastníka,
 - (c) prokázání oddělené účetní evidence pro hospodářskou a nehospodářskou činnost předložením čestného prohlášení podepsaného uchazečem nebo jeho oprávněným zástupcem s tím, že podpis uchazeče nebo jeho oprávněného zástupce musí být úředně ověřen (včetně předložení úředně ověřené plné moci udělené uchazečem tomuto oprávněnému zástupci) ne staršího než 90 dnů k poslednímu dni Soutěžní lhůty (a případně také předložením vnitřního účetního předpisu),
 - (d) ověření, zda není poskytován přednostní přístup k výsledkům či výzkumným kapacitám (a to nejen ve vztahu k předmětnému projektu) předložením čestného prohlášení podepsaného uchazečem nebo jeho oprávněným zástupcem s tím, že podpis uchazeče nebo jeho oprávněného zástupce musí být úředně ověřen (včetně předložení úředně ověřené plné moci udělené uchazečem tomuto oprávněnému zástupci) ne staršího než 90 dnů k poslednímu dni Soutěžní lhůty.
3. Splnění požadavků uvedených pod písmenem (b) bodem (i) tohoto článku VI. odst. 2. se dokládá předložením příslušných akreditací, certifikátů či jiných osvědčení.
4. Splnění požadavků uvedených pod písmenem (b) body (ii) až (iv) tohoto článku VI. odst. 2. se dokládá osvědčením vydaným subjektem, pro nějž byl daný projekt uchazečem realizován či jemuž byly příslušné služby poskytnuty, s uvedením stručného popisu realizovaného projektu či poskytnutých služeb a doby, v níž byl předmětný projekt realizován nebo služby poskytnuty.
5. Splnění požadavků uvedených pod písmenem (b) bod (v) tohoto článku VI. odst. 2. se dokládá předložením seznamu členů řešitelského týmu, včetně externích spolupracovníků (seznam je povinnou součástí návrhu projektu), s tím, že ve vztahu ke každému členovi tohoto týmu (včetně externích spolupracovníků) bude předložen strukturovaný profesní životopis s uvedením jména a příjmení, data a místa narození, titulů a vědeckých hodností, oboru/specializace, druhu a délky praxe v příslušném oboru, kontaktů na alespoň dvě reference, oprávnění k výkonu činnosti podle zvláštních právních předpisů, kontaktních údajů (emailová adresa, telefon atd.) a označení, zda se jedná o zaměstnance uchazeče či jeho externího spolupracovníka. U externích spolupracovníků bude dále uvedeno jeho aktuální působišťe.
6. Splnění požadavků uvedených pod písmeny (c) až (g) tohoto článku VI. odst. 2. se dokládá způsobem uvedeným v § 18 Zákona, tj.:
 - (a) splnění požadavku uvedeného pod písmenem (c) tohoto článku VI. odst. 2. předložením dokladu o oprávnění k podnikání nebo jiným požadovaným oprávněním ne starším než 90 dnů k poslednímu dni Soutěžní lhůty;
 - (b) splnění požadavků uvedených pod písmeny (d), (e), (g) a (h) tohoto článku VI. odst. 2. předložením čestného prohlášení podepsaného uchazečem nebo jeho oprávněným

zástupcem s tím, že podpis uchazeče nebo jeho oprávněného zástupce musí být úředně ověřen (včetně předložení úředně ověřené plné moci udělené uchazečem tomuto oprávněnému zástupci) ne staršího než 90 dnů k poslednímu dni Soutěžní lhůty; a

- (c) splnění požadavku uvedeného pod písmenem (f) tohoto článku VI. odst. 2. předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů ne staršího než 90 dnů k poslednímu dni Soutěžní lhůty, a to jak ve vztahu k uchazeči, tak ve vztahu ke všem osobám, které vykonávají funkci statutárního orgánu uchazeče nebo jeho člena s výjimkou osob, u kterých jsou pro výkon funkce statutárního orgánu nebo člena stanoveny jiným právním předpisem obdobné podmínky jako podmínky uvedené pod písmenem (f) tohoto článku VI. odst. 2.

Není-li stanoveno jinak, každý z požadovaných dokumentů musí být uchazečem předložen v originále nebo úředně ověřené kopii.

O podporu se může ucházet i Výzkumná organizace se sídlem v členském státě Evropské unie nebo jiném státě tvořícím Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederaci za podmínek uvedených v § 18 odst. 10 Zákona.

Splnění podmínek způsobilosti uchazeče bude vyhodnoceno komisí pro přijímání návrhů projektů ustanovenou Poskytovatelem podle § 21 odst. 1 Zákona před hodnocením návrhů projektů. Nesplnění některé z podmínek způsobilosti je důvodem pro nepřijetí návrhu projektu do příslušné veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích.

Článek XV.

Způsob a kritéria hodnocení návrhů projektů

A. Způsob hodnocení návrhů projektů

Návrhy projektů budou vyhodnoceny v rámci jednostupňové veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích (dále jen „**Veřejná soutěž**“), v níž bude Poskytovatelem vybrán pouze jeden projekt, který získá jednorázovou účelovou podporu formou dotace.

Návrhy projektů budou komplexně hodnoceny podle pravidel stanovených Zákonem a tímto Programem.

Pro přijímání návrhů projektů Poskytovatel jmenuje tříčlennou komisi pro přijímání návrhů projektů složenou ze zaměstnanců Magistrátu Hlavního města Prahy a/nebo příspěvkové organizace Útvar rozvoje Hlavního města Prahy. V souladu s ustanovením § 21 odst. 2 Zákona komise vyhodnotí splnění podmínek Veřejné soutěže z hlediska splnění formálních náležitostí a kritérií přijatelnosti projektů, a o tomto vyhodnocení zpracuje protokol. U každého návrhu projektu bude vyhodnoceno:

- (d) dodržení soutěžní lhůty stanovené Poskytovatelem v zadávací dokumentaci Veřejné soutěže,
- (e) dodržení formálních podmínek pro podání návrhu projektu stanovených Poskytovatelem v zadávací dokumentaci Veřejné soutěže,
- (f) prokázání způsobilosti uchazeče dle článku XIV. tohoto Programu,
- (g) zda je navrhovaný projekt projektem aplikovaného výzkumu podle § 2 odst. 1 písm. b) Zákona nebo experimentálního vývoje podle § 2 odst. 1 písm. c) Zákona,

- (h) zda uchazeč prokázal požadovanou spoluúčast při financování projektu podle článku IX. tohoto Programu.

Nedodržení kterékoli z výše uvedených podmínek bude mít za následek nepřijetí návrhu projektu do Veřejné soutěže.

Následně, po rozhodnutí Poskytovatele o přijetí návrhů projektů do Veřejné soutěže podle § 21 odst. 3 Zákona, budou přijaté návrhy projektů splňující formální náležitosti a kritéria přijatelnosti hodnoceny podle pravidel stanovených Zákonem, tímto Programem a zadávací dokumentací Veřejné soutěže. Ve vztahu ke každému návrhu projektu musí být vypracovány dva (2) oponentské posudky.

Pro hodnocení návrhů projektů přijatých do Veřejné soutěže ustanoví Poskytovatel odborný poradní orgán. Tento odborný poradní orgán zajistí objektivní a nezájaté hodnocení návrhů projektů podle věcných kritérií (bodově se slovním zdůvodněním) v souladu s vnitřním předpisem Poskytovatele upravujícím složení odborného poradního orgánu, způsob nakládání s údaji obsaženými v návrzích projektů a další pravidla činnosti odborného poradního orgánu a s přihlédnutím k posudkům oponentů. Způsob bodového hodnocení bude uveden v zadávací dokumentaci příslušné Veřejné soutěže.

B. Věcná kritéria hodnocení návrhů projektů

Věcnými kritérii, na základě nichž budou návrhy projektů v rámci Veřejné soutěže hodnoceny, jsou:

- (a) **Způsobilost navrhovaného projektu naplnit hlavní cíl a dílčí cíle Programu vymezené v článku X. A. tohoto Programu**
- které z cílů Programu vymezených v článku X. A. a do jaké míry (u každého cíle) má navrhovaný projekt potenciál naplnit,
 - celková úroveň a komplexnost navrhovaného řešení projektu;
 - novost, kterou navrhované řešení projektu přináší.
- (b) **Způsobilost navrhovaného projektu naplnit další cíle Programu vymezené v článku X. B. tohoto Programu**
- potenciál navrhovaného projektu pro oblast vzdělávání, tj. schopnost uchazeče naplnit priority Programu uvedené v bodě X. B. a) tohoto Programu
 - potenciál navrhovaného projektu z hlediska obecnější využitelnosti ze strany dalších subjektů v budoucnu, tj. schopnost uchazeče naplnit priority Programu uvedené v bodě X. B. b) tohoto Programu
 - vhodnost navrhovaného způsobu prezentace výsledků a závěrů z navrhovaného projektu veřejnosti, tj. schopnost uchazeče naplnit priority Programu uvedené v bodě X. B. c) tohoto Programu
- (c) **Personální a organizační zabezpečení navrhovaného projektu**
- odborná způsobilost řešitelského týmu - složení, zkušenosti a odborná kvalifikace jednotlivých členů řešitelského týmu, počet vysokoškolských pedagogů, výzkumných pracovníků a dalších osob, které se budou podílet na realizaci navrhovaného projektu

- zaměření uchazeče a jeho pracovníků či spoluřešitelů ve spektru od výuky k aktivní praxi v oborech architektura, urbanismus, územní plánování, stavební právo atd.
- posouzení předchozích výsledků řešitelského týmu v aplikovaném výzkumu a/nebo experimentálním vývoji v oborech architektura, urbanismus, územní plánování, stavební právo atd.
- kvalita portfolia spolupracujících externích týmů (architektonických kanceláří) či soliterních externistů,
- věcné zázemí uchazeče s ohledem na vymezené cíle Programu, schopnost uchazeče materiálně a technicky zabezpečit řešení projektu (technická vybavenost, prostory, kvalita výzkumného zařízení atd.);

Pro vyloučení pochybností Poskytovatel uvádí, že v rámci hodnocení podle věcných kritérií uvedených v bodě B. písm. (c) tohoto článku XV. budou projekty posuzovány pouze v rozsahu nad rámec minimálních požadavků předepsaných na prokázání způsobilosti uchazeče dle článku XIV. tohoto Programu.

Kritéria uvedená výše v bodě B. tohoto článku XV. budou kritéria bodovací. Bodová hodnota jednotlivých kritérií a celý systém hodnotícího procesu budou stanoveny Poskytovatelem v zadávací dokumentaci Veřejné soutěže.

Článek XVI. Poskytnutí podpory

Podpora bude poskytnuta na základě rozhodnutí Zastupitelstva Hlavního města Prahy a písemné smlouvy o poskytnutí podpory uzavřené mezi příjemcem podpory a Poskytovatelem.

Článek XVII. Způsob čerpání podpory

Podpora může být čerpána až po uzavření příslušné smlouvy o poskytnutí podpory uzavřené mezi příjemcem podpory a Poskytovatelem dle podmínek této smlouvy, tohoto Programu a zadávací dokumentace Veřejné soutěže.

Základní principy financování a finančních toků jsou závislé na typu příjemce. Pokud je příjemcem právnická osoba, nebo organizační složka územních samosprávných celků obdrží podporu přímým převodem z účtu Poskytovatele na korunový bankovní účet příjemce. Číslo účtu sdělí Poskytovateli před podpisem Smlouvy. Podpora bude příjemci podpory poskytnuta jednorázově na příslušný kalendářní rok dle odsouhlaseného plánu plateb, který je přílohou smlouvy o poskytnutí podpory, resp. rozhodnutí o poskytnutí podpory. Peněžní prostředky se převádějí na účet příjemce podpory do 60 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory nebo ode dne vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory.

Pokud je příjemcem organizační složka státu, obdrží podporu formou rozpočtového opatření.

Bližší podmínky čerpání podpory budou specifikovány ve smlouvě o poskytnutí podpory.

Článek XVIII. Kontrola průběhu projektu

Projekt bude řešen po dobu nejvýše tří (3) let, počítáno ode dne zahájení řešení projektu. Příjemci jsou povinni zahájit řešení projektu do šedesáti (60) kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti smlouvy o poskytnutí podpory.

Poskytovatel bude provádět kontrolu plnění cílů vybraného projektu, včetně kontroly čerpání a využívání podpory, účelnosti vynaložených nákladů projektu podle uzavřené smlouvy o poskytnutí podpory nebo rozhodnutí o poskytnutí podpory. Povinností příjemce podpory je tuto kontrolu umožnit. Kontrola včetně zhodnocení dosažených výsledků a jejich právní ochrany bude provedena po ukončení řešení projektu.

Poskytovatel při závěrečném hodnocení projektů po ukončení jejich řešení postupem podle § 21 odst. 4 až 7 Zákona zhodnotí dosažení cílů stanovených ve smlouvě o poskytnutí podpory, popřípadě v rozhodnutí o poskytnutí podpory, dosažené výsledky projektu, jejich vztah k cílům projektu a poskytne o nich do informačního systému výzkumu, vývoje a inovací údaje požadované příslušnými právními předpisy.

Příslušné orgány Poskytovatele jsou oprávněny v souladu s ustanoveními zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, provádět kontroly dodržení účelu a podmínek, za kterých byla účelová podpora poskytnuta a čerpána.

Porušení povinností příjemcem účelové podpory spočívající v neoprávněném použití nebo zadržení peněžních prostředků je porušením rozpočtové kázně ve smyslu § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění.

Důvodová zpráva

Správné zadání územně plánovací dokumentace a přehledný průběh jejího zpracování a projednání jsou pro úspěch plánů zásadní. Příprava územního plánu se stává vazbou mezi politickými programy a odborným dokumentem. Již zde musí být jasně specifikován jak prvek obsahový („obraz města“, rozvojové principy apod.), tak prvek formální (struktura plánu) a prvek procesní (metodika užití a vazeb).

Dosavadní setrvačný způsob převážně restriktivního přístupu k území, jakož i způsob popisu a vymezení jednotlivých částí území v současném územním plánování, je problematický a je třeba zkoumat jiné přístupy. Nejenže se ve velké části soudobých dokumentů ztrácí směřování rozvoje sídla, ale plány jsou nepřehledné, příliš podrobné a fragmentární, systémově neurčité až rozporné. Takové plány proto vyžadují stálé změny, které ovšem brání účinně sledovat a udržet celkovou koncepci a směřování vývoje a správy města. Fragmentace působí nepružnost užitého nástroje (územního plánu) a neprovázanost s druhým nejvýznamnějším nástrojem města – rozpočtem. Je proto třeba zjistit, jak umožnit v přiměřené míře změny částí plánu a přitom neztratit směřování celku.

Tento stav je zapříčiněn jednak uvedenými důvody, jednak celkovým úhlem pohledu na území v rámci územních plánů. Tento úhel pohledu je dán kromě jiného používáním jen jednoho měřítko územních plánů. Podstata tohoto problému spočívá ve vztahu měřítko zobrazení a popisu města a míry informací, iniciací a regulací. Jinými slovy, územní plány zpracované v jediném měřítku jsou často příliš podrobné pro celkovou koncepci a současně příliš obecné pro regulaci na úrovni parcel. Pro velká města je proto třeba zpracovat územní plán ve větším měřítku celkové strategie a vazeb na okolí a v měřítku podrobnějším pro dynamické části města a případně regulační plány v měřítku katastrální mapy pro transformační či rozvojové lokality. Vztah těchto vrstev dokumentace a jejich využití a propojení s územním rozhodováním musí být předmětem výzkumu.

Nedostatek ucelené a poučené koncepce plánu (strategie vývoje a „obraz města“) neumožňuje ani dostatečně předvídavou koncepční celistvou ochranu kulturních hodnot či přírodních hodnot území města, která se tak omezuje na ad hoc prováděné zásahy a rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedenému je proto nezbytné pečlivě připravit a zpracovat ucelenou metodiku zadávání územních plánů tak, aby tyto přesvědčivě sledovaly specifické urbání charaktery měst a reflektovaly aktuální potřeby a výzvy konkrétního území. V rámci této metodiky je současně žádoucí vyjasnit zásadní vztahy mezi rozvojem města, územně plánovací dokumentací a způsoby, jak dosahovat optimálního způsobu pořízení, zpracování a projednání územně plánovací dokumentace. Klíčovým tématem v tomto rámci je vypracování koncepce přípravy a strukturování potřebných podkladů pro zadání územního plánu, jasné vymezení vazeb na ostatní územně plánovací dokumenty a na územní řízení a ověření způsobů součinnosti s veřejností odbornou i laickou v průběhu pořizování plánu.