

9

VYPRAVENO
28-08-2019

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 2
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

TAJEMNÍK

č. j.: MCP2/312073/2019/OKT/Hru

Praha 27.09. 2019
Počet listů: 3

Žadatel:



ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městská část Praha 2, se sídlem nám. Míru 600/20, 120 39 Praha 2, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla o žádosti pana [redacted], takto:

Žádost pana [redacted] [redacted] doručená povinnému subjektu dne 14. 6. 2019 a vedená pod č. j. MCP2/234991/2019 se podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá s odkazem na princip zákazu zneužití práva.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 14. 6. 2019 žádost o poskytnutí informací, kterou pan [redacted] (dále jen „žadatel“), podal s odkazem na InfZ a která je u povinného subjektu vedena pod č. j. MCP2/234991/2019.

Podaná žádost o poskytnutí informací zní takto:

„Vážený pane tajemníku,

na základě zákona č. 106/99 Sb. Vás tímto žádám o poskytnutí profesního životopisu a podkladů, na jejichž základě byl vybrán k práci, kterou dělá (a na kterou Vy jste hrdý) vedoucí odboru [REDAKCE]

Kopie těchto materiálů mi zašlete na mou adresu: [REDAKCE]

Všechny ostatní údaje, příslušné k podání takové žádosti, jsou Vám známy, nebo jsou obsahem spisu, o kterém jsme se mj. bavili, proto není třeba je znovu uvádět.

Pokud hledáte lidi jako je [REDAKCE] a jste na ně hrdý, dám Vám nezištně jeden typ: Zajedte si na Ruzyň, ne na letiště, ale pod ně, tam takových lidí chovají asi dva tisíce, jeden lepší než druhý, jistě si vyberete a skoro všichni mají společné to, že jsou urostlí, bezcitní hrubiáni, dohromady nic neumí a přesto si myslí, že mají na rozum patent.“

Tuto žádost povinný subjekt rozhodnutím č. j. MCP2/234991/2019 ze dne 20. 6. 2019 odmítl s odkazem na princip zákazu zneužití práva. Rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kontrolních činností, č. j. MhMP 1534746/2019 ze dne 30. 7. 2019, a věc byla vrácena povinnému subjektu k novému projednání s tím, že se tak stalo z důvodu procesní vady, jelikož povinný subjekt opomenul vyrozumět o podané žádosti dotčenou osobu a doručit jí vydané rozhodnutí.

Povinný subjekt proto v návaznosti na výše specifikované rozhodnutí nadřízeného orgánu umožnil [REDAKCE] vedoucímu odboru [REDAKCE] Úřadu městské části Praha 2, seznámení s podanou žádostí. Po seznámení s žádostí vyjádřil [REDAKCE] nesouhlas s poskytnutím požadovaných informací, vzhledem k tomu, že se jedná o informace personálního charakteru, a vzhledem k tomu, že má za to, že žadatelé by takové informace posloužily pouze jako podklad k dalším článkům obsahujícím osobní útoky vůči němu publikované již dříve na stránkách www.k213.cz v reakci na rozhodnutí v přestupkové věci žadatele.

Vedle nesouhlasného stanoviska dotčené osoby k poskytnutí informací o ní, které mají povahu osobních údajů, vzal povinný subjekt při rozhodnutí o výše specifikované žádosti o poskytnutí informací následující.

Podání shora citované žádosti o poskytnutí informací navazuje na vydání rozhodnutí v přestupkové věci žadatele, v níž byl uznán vinným spácháním

přestupku a byla mu uložena pokuta a na následné jednání na Úřadu městské části Praha vyvolané žadatelem za účelem informování o jeho postupu na internetových stránkách www.k213.cz.

Na rozhodnutí v přestupkovém řízení žadatel zareagoval žádostí adresovanou starostce městské části Praha 2, vůči níž se žadatel domáhal, aby se pro internetové stránky www.k213.cz vyjádřila k jeho případu, k procesním postupům odborů správních agend Úřadu městské části Praha 2 i k tomu, kým je tento odbor obsazen a kdo a jak jeho zaměstnance vybíral.

Poté, co starostka městské části žádost odmítla s tím, že ani prostřednictvím svých vyjádření pro uvedené internetové stránky, nehodlá zasahovat do řízení o přestupcích, a žadatele poučila o možnosti bránit se s oprávněnými prostředky dle poučení v rozhodnutí, které obdržel, na nadřízený orgán, žadatel zpracoval a na internetových stránkách www.k213.cz zveřejnil dne 7. 6. 2019 svoji reakci, která obsahuje značně agresivní a ponižující komentáře žadatele k e-mailům starostky městské části i k jednání s tajemníkem Úřadu městské části Praha 2, přičemž jejichž zřetelným cílem je mimo jiné zpochybnění nestrannosti, profesionality a odbornosti úředníků městské části Praha 2 (článek nazvaný „Jana Černochová otevřená“), a to v daném případě v podstatě jen s poukazem na jejich vzhled.

Již v tomto článku zveřejnil žadatel bez souhlasu pořízenou fotografii [redacted] a kvůli jeho sdělení, že si stojí za rozhodnutím, jež bylo v přestupkové věci žadatele vydáno, bez jakéhokoliv vztahu k obsahu rozhodnutí a věci samé, pouze v narážce na zevnějšek a momentální postoj [redacted] zachycený na fotografii uvedl: „*Pokud se podíváte na [redacted] – a budete mít tu možnost – pak vás nutně napadne, jestli kromě přestupkového nezaložili na M.č.P-2 také rovnou popravčí oddělení, přičemž tenhle zaměstnanec byl, asi pro nedostatek práce, právě přesunut.*“

Sdělení, jímž [redacted] odmítl jako relevantní pro své rozhodování argument žadatele, že pokuta ve výši 5 000 Kč, která žadateli byla uložena, zůstane nezaplacena, protože žadatelovy majetkové poměry její úhradu najednou neumožňují, žadatel v článku okomentoval slovy (zvýraznění provedeno povinným subjektem): „*Evidentní blbec, přesně podle toho, co jsem si myslel předem. Vůbec ho nezajímá smysl vlastní práce a její výsledky.*“ A poté ještě dodal: „*Takové konstatování ovšem odpovídá hlavně jeho vzhledu. A mým zcela zásadním pochybnostem o tom, kdo na M. č. Prahy 2 má vykonávat tu menší spravedlnost (tu větší má samozřejmě vykonávat soud).*“

V závěru toho článku uveřejněného na internetových stránkách www.k213.cz je připojena i shora citovaná žádost o poskytnutí informací, kterou povinný subjekt obdržel dne 14. 6. 2019.

Žadatel na internetových stránkách www.k213.cz ke svým článkům sám připojuje i další komentáře, obdobného obsahu a zacílení jako jsou jeho články spolu s odkazy na jinde zveřejněné informace o osobách, kterých se týká obsah jeho článků. V daném případě se tyto komentáře vztahují ke starostce městské části Praha 2.

V rámci článku nazvaného „Jana Černochová otevřená“ žadatel také odkázal na další svůj článek z 24. 6. 2019 nazvaný „Justiční mafii poznáte snadno“, v jehož rámci v plném znění (tj. včetně osobních údajů) zveřejnil Protokol o vyjádření se k podkladům rozhodnutí, který s ním byl v rámci jeho přestupkového řízení sepsán dne 26. 4. 2019. Je tak zřejmé, že tato svá témata hodlá spojovat naprosto neadekvátním způsobem, jaký už naznačil v žádosti starostce městské části o rozhovor, kde uvedl: „Odbor [redacted] se zjevně chová jako prodloužená ruka justiční mafie, a proto se Vás chci zeptat i na ni, jestli o ní něco víte, případně co a hlavně jestli víte, že tuto mafii odbor vašeho úřadu účelově kryje.“

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.“

Žadatel požadoval poskytnutí informací obsažených v profesním životopisu [redacted] a v dalších podkladech přikládaných k přihlášce pro výběrové řízení na jeho nynější pozici v rámci Úřadu městské části Praha 2, tj. zejména informací obsažených v podkladech dle § 4 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (např. i doklad o bezúhonnosti).

V rozsudku č. j. 8 As 12/2015-46 ze dne 25. 3. 2015 Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy patří do rozsahu pojmu „veřejná a úřední činnost“ obsaženého v § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. a že zájem na jejich poskytnutí obecně převažuje nad zájmem na ochraně soukromí dotčených osob.

Povinný subjekt tento náhled ve své praxi respektuje a informace tohoto typu na základě podaných žádostí poskytuje.

V daném případě však povinný subjekt vzal v úvahu dřívější jednání žadatele a jeho „články“ zveřejněné na internetových stránkách www.k213.cz i další agresivní a ponižující slovní útok žadatele vůči [REDAKCE] obsažený přímo v podané žádosti a dospěl k následujícím závěrům.

Judikatura již akceptovala jako faktický důvod pro neposkytnutí informace zneužití práva na informace ze strany žadatele. Možnost odepřít poskytnutí požadovaných informací na základě principu zákazu zneužití práva vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 70/2008-74 a z rozsudku č. j. 8 As 55/2012-62, které se týkaly žádostí o poskytnutí informací o platech.

V rozsudku č. j. 8 As 12/2015-46 ze dne 25. 3. 2015, který byl již výše zmíněn, Nejvyšší správní soud ve vztahu k požadavkům na poskytnutí informací o dosaženém vzdělání a odborné praxi zaměstnanců veřejné správy konstatoval rovněž, že pokud by žádost měla za cíl poškodit osobu, již se informace týká (např. ji šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči ní nenávisť apod.), je možné takové informace odepřít na základě principu zneužití práva. Konstantní náhled na tuto problematiku Nejvyšší správní soud potvrdil také v rozsudku citovaném v rozhodnutí nadřízeného orgánu, tj. v rozsudku č. j. 1 As 359/2018-30 ze dne 10. 1. 2019.

Povinný subjekt má na základě výše popsaného postupu žadatele, který následoval po vydání rozhodnutí o přestupku žadatele a po žadatelem vyvolaném jednání s tajemníkem Úřadu městské části Praha 2 (viz výše popsané články zveřejněné na internetových stránkách www.k213.cz) za to, že cílem nyní podané žádosti o poskytnutí informací je pouze získat podklady, k nimž by bylo možno vztáhnout další „článek“ žadatele, který by mohl být uveřejněn na internetových stránkách www.k213.cz a ve kterém by se žadatel mohl obdobně agresivním a ponižujícím způsobem jako to již učinil dříve (viz citace z jeho článku „Jana Černochová otevřená“ uvedené výše) nebo jako to učinil v podané žádosti vyjadřovat k osobě vedoucího odboru [REDAKCE] Úřadu městské části Praha 2.

To je zřejmé i z toho, že žadatel sám informaci o podání své žádosti v rámci uvedeného článku již zveřejnil. Nepochybně by tedy po poskytnutí informace následoval další článek, v němž by žadatel informace „využil“ k dalšímu rozšíření svého agresivního a ponižujícího útoku na úředníka, který vydal rozhodnutí v žadatelově přestupkové věci a ke zpochybňování profesionality a

odborné úrovni [redacted], o němž již žadatel na internetových stránkách www.k213.cz zjevně bez jakéhokoliv podstatnějšího důvodu konstatoval, že je „evidentní blbec“ a že „ho nezajímá smysl vlastní práce a její výsledky“, přičemž toto si žadatel, jak i sám uvádí, již předem myslel, a to jen proto, že [redacted] vydal rozhodnutí, jímž byl žadatel uznán vinným z přestupku a byla mu uložena pokuta.

Že se nejedná o žádost motivovanou výkonem veřejné kontroly vůči činnosti správních orgánů, ale jen o pokračování v článcích žadatele, jež zveřejňuje na internetových stránkách www.k213.cz, jelikož názor už si žadatel zjevně vytvořil předem, je ostatně zřejmé také z podané žádosti, v níž žadatel v posledním odstavci vůči [redacted] opětovně útočí.

Povinný subjekt proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a žádost s odkazem na princip zákazu zneužití práva odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat odvolání. Odvolání se podává Magistrátu hlavního města Prahy prostřednictvím Úřadu městské části Praha 2, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.



Ing. Michal Kopecký / [redacted]

Rozdělovník:

1. [redacted]
2. [redacted] Úřadu městské části Praha 2
3. spis

osobně převzal dne 3. 9. 2019 [redacted]