

STENOZÁPIS z 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 29. 3. 2012

(Jednání zahájeno v 9.37 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, paní starostové, vážení občané, zahajuji dnešní 15. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je v přímém přenosu přenášen na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního dne jednání omluvili: paní radní Alexandra Udženija, paní zastupitelka Semelová, předseda finančního výboru pan doc. Tůma, pan zastupitel Ing. Pařízek, pan zastupitel Milan Richter a pan zastupitel Petr Šimůnek.

Na část jednání se omlouvají: paní radní Chudomelová od 12. hodiny cca na 2 hodiny, pan zastupitel JUDr. Blažek do 12.00 hodin, pan zastupitel Ing. Schmalz od 14.00 hodin.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Antonína Weinerta a pana zastupitele Jana Vašíčka.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru**, a to ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz
členové: Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
JUDr. Lenka Teska Arnoštová
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
JUDr. Lubomír Ledl

tajemnice výboru JUDr. Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržel se?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo všemi hlasy schváleno.

(pro 51, proti 0, zdrželo se 0).

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že dnešní zasedání ZHMP začalo v 9.30 hodin a Jednací řád ZHMP v části VIII. čl. 27 a 27 a) říká, že přihlášky občanů a členů Zastupitelstva HMP k přednesení interpelací musí být odevzdány do 9.30 hodin a v 10.00 hodin se losuje pořadí podle podaných interpelací, doporučuji, aby přihlášky k přednesení interpelací byly odevzdávány dnes do 10.00 hodin a v 10.30 by se pak losovalo pořadí k přednesení interpelací.

Má někdo dotaz či připomínku k této ad hoc navržené změně Jednacího řádu pro dnešní jednání? Nikoho nevidím. Prosím, abychom si změnu odsouhlasili hlasováním.

Kdo souhlasí s touto úpravou pro dnešní den? Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Děkuji, prodloužení času pro podávání interpelací bylo schváleno.
(pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 27. 3. 2012.

Dnes jste navíc na stůl obdrželi můj informační tisk Z – 894 k projektu generelu pražského zdravotnictví.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Rozprava bude začínat přihlášenými občany a jako prvního zde mám přihlášeného pana Aleše Moravce. Prosím.

Ing. Aleš Moravec – OS „Občané za svá práva v Praze“: Vážení občané, vážený pane primátore, za prvé vám děkuji za váš hezký dopis a paní Ing. Vorlíčkové taky. Tak to by byl začátek.

Jinak k doplnění programu jednání. Vážený pane primátore, vystupuji za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Navrhujeme zařadit na program jednání tento bod: Získání 8 miliard korun do rozpočtu hl. m. Prahy.

Zdůvodnění: Privatizační projekt na pražskou vodovodní infrastrukturu byl schválen vládou 1998 – 2013, a to na období 15 let. Tento privatizační projekt máme k dispozici. Proto také zástupci zahraniční společnosti, která zvítězila v soutěži na privatizaci pražské vody, sdělili již v roce 2001 v tisku, že návratnost vložených finančních prostředků do roku 2013 bude velmi náročná.

Na zasedání ZHMP v říjnu 2002, kdy se schvaloval prodej 34 % akcií téže zahraniční firmě, tam tehdejší finanční náměstek pan Paroubek předložil ocenění společnosti Pražské vody a kanalizace do roku 2013. Ale následně tam předsedkyně dozorčí rady téže společnosti paní Ing. Kořínková v rozporu s jednacím řádem nechala navíc schválit i smlouvu o smlouvě budoucí, podle které se pronajímá pražská voda, vodovodní infrastruktura zahraniční společnosti až do roku 2028. Tzn., že za období 2013 – 2028 obdržela zahraniční společnost zadarmo, prosím, zadarmo, zdůrazňuji, právo provozovat pražskou vodu. To udělal náš milý primátor, tak si to vymyslel Bém, bez schválení Zastupitelstva HMP celého. Tak pokračuj. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Ing. Berka.

Ing. Karel Berka – předseda - OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji za slovo, vážený pane primátore, navazuji na mého předřečníka. Podle zastupitele dr. Witzanyho jen za prodloužení smlouvy na roky 2013 – 2028 měla Praha obdržet minimálně 2 miliardy korun. Současně měla obdržet dotaci od EU 6 miliard korun na výstavbu Ústřední čistírny odpadních vod. EU již od roku 2004 varovala Českou republiku, že dotace na čistírnu půjdou pouze v případě smluv s patnáctiletou dobou trvání.

31. března 2011 jsme zde na zasedání požádali o projednání petice, která požadovala zkrácení smlouvy s firmou Veolia pouze na období do roku 2013 a zrušení smlouvy na období 2013 – 2028. Toto by přineslo hlavnímu městu 8 miliard korun.

Vy osobně, pane primátore, jste nepodpořil projednání této petice na získání 8 miliard do rozpočtu města Prahy.

Vážený pane primátore, ve své písemné odpovědi ze dne 19. března 2012 si osobujete právo rozhodovat o tom, že smlouvu s firmou Veolia jde či nejde vypovědět. O tom, zda vypovědět smlouvu s firmou Veolia na období 2013 – 2028 rozhoduje v demokratické společnosti pouze soud. Pouze v diktaturách rozhoduje primátor bez soudu. Podle prof. dr. Dědiče z Vysoké školy ekonomické pouze Zastupitelstvo svým usnesením má právo podat návrh k soudu na vypovězení smlouvy.

Tím, že zástupce zahraniční firmy, která privatizovala pražskou vodu, souhlasil veřejně s tím, že smlouva platí pouze do roku 2013, ale potom rukou společnou a nerozdílnou pan Paroubek s paní Kořínkovou nechali schválit smlouvu do roku 2028, bylo toto prodloužení smlouvy z hlediska zahraničního partnera proti dobrým mravům. Tak zní obchodní zákoník a žalobu u soudu na zrušení smlouvy na období 2013 – 2028 musí proto ZHMP vyhrát.

Návrh usnesení: ZHMP podává žalobu k soudu, žádá, aby soud rozhodl, že smlouva s firmou Veolia na privatizaci pražské vodovodní infrastruktury na období 2013 – 2028 je neplatná, protože byla uzavřena proti dobrým mravům.

Vážený pane primátore, v souladu s Jednacím řádem vás žádáme laskavě, abyste si vzal tento bod jako svůj a navrhl tento bod na pořad jednání. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dalším přihlášeným je paní RNDr. Růžičková.

RNDr. Jana Růžičková: Prosím o chvíli strpení, protože pro vás připravíme video s kamiony na Spořilovské. Toto je situace v centru patnáctitisícového sídliště, která se opakuje každý den. Projíždí tam 11 tisíc kamionů a každé ráno jsou tam kolony. Čili takto tři hodiny nám stojí doprava přímo v sídlišti. Cisterny s jedovatými látkami projíždějí přímo sídlištěm, plynné látky, kapalné, všechno možné, jedovaté látky. Takhle máme situaci.

Já jsem vás chtěla poprosit, protože ta situace je kritická, tak vás žádáme o zařazení bodu: „Otevřený dopis občanů Spořilova a dopravní situace Spořilov“ do programu dnešního Zastupitelstva HMP. Uvítali bychom zejména, pokud by mohl být zařazen tento bod jako bod 1. dnešního programu. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji paní doktorce a prosím pana Josefa Šafránka, který je přihlášen.

Josef Šafránek: Dobrý den všem přítomným, já chci k programu říci jen tolik, že jsem zapřed 2 lety podal žádost Radě HMP, která mi dodneška nebyla schopna odpovědět. Proto žádám zastupitele, aby sami uvážili, jestli můžu být zařazen do programu nebo ne. Je to na zastupitelích. Já vysvětlím, o co se jedná.

Já jsem podal žádost, že byl před tím, bylo zahájeno schválení golfového hřiště, a že to je v zájmu veřejnosti. Já jsem podotkl, že to je v zájmu novodobé šlechty, protože veřejnost s nižšími platy na to nemá vůbec možnost tam jít. Nebudu se o golfovém hřišti dál rozpravovat.

Já řeknu jenom můj, takový pás, jako je tady před vedením Magistrátu hl. m. Prahy, ta ulička mezi zastupiteli, to jako znázorňuji, tak to je jeden pás pozemků, který je stejný od začátku do konce. Na začátku je postaven rodinný domek. 2004 byl postaven jako základ zhruba. 2005 Magistrátem byl uznán jako obytný pozemek. Já – řekněme v půli mám taky kus takového pozemku, já jsem šestkrát 2002 žádal, to už tady všichni asi víte, o stavební povolení. To jsem nedostal. Tak jsem stavěl bez povolení a bylo mi oznámeno, že dodatečně mám právo.

Prim. Svoboda: Dovoluji si konstatovat, že váš čas byl vyčerpán. Uplynuly 3 minuty 16 vteřin.

Josef Šafránek: Žádám a okolo mě se všude staví.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Horálek.

Josef Šafránek: Já chci, aby bylo zařazeno do programu moje – můj požadavek.

Prim. Svoboda: Znovu připomínám, že čas 3 minut je čas natolik dlouhý, že lze myšlenky a požadavky formulovat a velmi apeluji na to, aby to všichni dokázali dodržet, protože potom ten problém, který chtějí předložit, nemůže zaznít. Prosím, pane starosto.

Ing. Pavel Horálek – starosta MČ Praha 4: Krásné ráno, pane primátore, vážená Rado HMP, vážené zastupitelé, jsem tady v pozici starosty MČ Prahy 4, ale dnes už i hlasem Zastupitelstva MČ Prahy 4 vás chci požádat, abyste zařadili do programu naprosto neúnosnou situaci na Spořilově, dopravní situaci, konec konců paní doktorka Růžičková zde ukazovala obrazovou přílohu, která říká, jak to na Spořilově dnes vypadá.

Požádal bych vás jménem Zastupitelstva MČ Prahy 4, protože Zastupitelstvo 8. března rozhodlo, že vyzve hl. m. Prahu, aby zakázalo vjezd kamionů do Prahy a do Prahy 4.

Požádal bych vás, abychom přestali být shovívaví k dopravní politice Ministerstva dopravy ČR, konkrétně k dopravní politice kamionové dopravy, protože není možné, aby v Praze jezdily kamiony skrz město, skrz aglomerace.

Není to v žádné Evropě možné, nevím, proč by to mělo být možné v Praze a říkám, abych podpořil vaše hlasování, že v koncepci nebo ve Státním fondu dopravy je napsáno, že v letech 2012 – 2014 se omezí dopravní investice v okolí Prahy. Pokud nás Ministerstvo dopravy ČR ignoruje, tak bych vás poprosil, abyste přestali být shovívaví a začali byste ignorovat je.

Takže prosím minimálně všechny zastupitele, kteří jsou z Prahy 4, aby podpořili můj návrh o zařazení do programu pod bodem Spořilovská, nejlépe jako bod č. 1. Děkuji. (Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byly vyčerpány přihlášky občanů a prosím tedy kolegu Dolínka, který je první v řadě přihlášených.

P. Dolínek: Dobré ráno, milí kolegové, dobré ráno, občané Prahy a hosté. Měl bych návrh na zařazení hned několika bodů na dnešní jednání Zastupitelstva.

Prvním bodem je projednání situace v Dopravním podniku hl. m. Prahy. Dne 28. února tohoto roku jsem oslovil pana primátora s žádostí o svolání mimořádného Zastupitelstva, týkající se situace v Dopravním podniku. Bylo mi odpovězeno panem primátorem, že probíhají závěrečné fáze jednání atd., a že tedy nesvolá toto Zastupitelstvo HMP, nicméně mi sdělil pan primátor, že otázky, týkající se Dopravního podniku hl. m. Prahy budou zařazeny jako základní bod jednání na řádném zasedání Zastupitelstva dne 29. března 2012. Na programu jsem tento bod nenalezl. Prosím, pane primátore, splňte své slovo, zařad'te tento bod.

Další bod, který bych chtěl požádat, je situace, týkající se zdravotnictví nebo jak vy nazýváte projekt Generelu pražského zdravotnictví. My se dozvídáme až z médií, aniž by to bylo kdekoli projednáno, že chceme převzít 4 zdravotnická zařízení. Nejsou k tomu žádné podklady a je to dáno takřka jako hotová věc. Vítám, že dnes předkládáte nějaký materiál, nicméně vás žádám, aby to nebyla informace, ale, aby to bylo přeřazeno do kategorie materiál k projednání. Tisk Z – 894, aby byl určen jako materiál k projednání.

Další se týká finančního dobrodružství, kterého se chce město dopustit v případě Pražské plynárenské. Chci podotknout, že to je jediná firma, kde dosud sedí zastupitel hl. m. Prahy v představenstvu, přestože opět zazněl slib pana primátora, že do konce roku 2011 toto bude napraveno a vyřešeno. Není tomu tak. Jestli se pletu, tak se omlouvám.

Zajímalo by nás, z jakých zdrojů hodlá město transakci financovat. Máme zde dlouhodobou deklaraci o nutnosti, hledat úspory v rozpočtu. ODS na podzim loňského roku ukončovala koalici z důvodu, že chce někdo zadlužovat toto město. Upozorňuji, že za rok bývalé koalice nevznikly žádné dluhy města.

Šetří se na školství, na sociální oblasti, kde se dá a zde najednou najdeme někde peníze, abychom si odkoupili 49 % Pražské plynárenské. Žádáme o předložení analýz, ze kterých vyplývá údajná výhodnost této transakce a kdo analýzu a podklady pro tuto transakci připravuje, kolik město stála příprava tohoto záměru, kolik by vlastně stál samotný nákup akcií, nějaké nezávislé posouzení. Proto žádáme, aby dnes byl zařazen bod, projednání situace, týkající se odkoupení akcií Pražské plynárenské.

Další věc, o které jsme se bavili a bohužel jsem ji nenalezl, byla žádost, kde bylo přislíbeno, že se tím budete zabývat, a to je, aby byla změna Jednacího řádu, aby v rámci Jednacího řádu došlo k tomu, že bude zkrácena doba na odpověď na interpelace, protože bohužel je častým nešvarem, že se tak neděje na plénu, aby to bylo zkráceno na 15 dnů, aby ses mohlo na dalším Zastupitelstvu HMP reálně reagovat na to, co bylo odpovězeno.

Proto žádám, aby dnes byl zařazen bod „Změna Jednacího řádu“ za účelem zkrácení odpovědi na interpelace na 15 dnů.

Poslední bod, který chci navrhnout, aby byl zde dnes projednán, je projednání zveřejněných obsahů odposlechů telefonátu bývalého primátora Pavla Béma. Činím tak, protože nevidím jinou cestu, jak oznámit naše stanovisko, které bychom zde chtěli projednat.

Abych uvedl tento bod, co si myslíme, že by mělo zaznít. Rád bych použil slova Petra Gazdíka, upravím tam pouze zkratku TOP 09 za ČSSD. Tam nejde o nic menšího, než o peníze. A ještě o něco horšího. O vliv tzv. „kmotrů“ na pražský Magistrát. To čtu, že je v pozadí. A právě proto z toho vychází reakce ČSSD, která si opravdu neklade žádné ultimativní požadavky. To hlavní je, nalézt funkčnější chod pražského Magistrátu bez vlivu tzv. „kmotrů“ nebo vlivových skupin, které odsávají peníze z pražského Magistrátu. Praha se bohužel opět, to tak doplňuji já, stává symbolem korupce v komunální politice.

Musíme si uvědomit, že Pražan už by měl být konečně po těch letech hrdý na to, že bydlí v Praze, aby za svoje město bojoval, a aby byl pyšný na svoje politiky. Poté, co posledních 14 dnů jsme svědky, se obávám, že se nám to ztrácí v nenávratnu.

Proto přicházíme s nabídkou, aby jednak bylo toto projednáno, závažné věci, které se v odposleších objevily a jednak, aby samozřejmě došlo k tomu, že bude umožněna změna vedení Prahy tak, aby vedení mohlo být zcela transparentní, a aby mohlo dojít k tomu a jsme si vědomi, že každá strana je vládnutím unavena, natož pak strana, která vládne 20 let, aby tato strana mohla být odejita z vedení Magistrátu, aby mohla TOP 09 sestavit svoji jednobarevnou Radu HMP, která bude mít šanci prosazovat své věci.

Určitě si neklademe žádné ultimativní požadavky, jak jsem již sděloval. To, co my nabízíme, je šance na změnu v Praze a možnost vyřešit, případně vyšetřit vše, co bylo a co se stalo nejen v letech 2006 – 2010. Nabízíme, jak říkám, podpořit menšinou Radu TOP 09 bez jakýchkoli zásadních vstupních podmínek. Podmínky, které máme, jsou velmi prosté.

Zastavení škrťů v sociální oblasti a ve školství a nalezení tak cesty, aby tato oblast byla dále financovatelná a fungující, a aby se mohla rozvíjet.

A zároveň nabízíme skutečně pomoc při řešení dluhů a závazků, které vznikly za vládnutí ODS. Jak jsme již zde říkali v listopadu loňského roku, když jsme žádali např. o to, aby z řad opozice byl zvolen předseda dopravního výboru. Chceme se podílet na řešení problémů, které Praha má. Nedáváme a nechceme dávat od Prahy ruce pryč.

Určitě naše nabídka není časově omezena. Zájem města je delší než jedno Zastupitelstvo HMP. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Další přihlášená je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji, pane primátore, dobré ráno všem. Já stahuji bod Z – 824 - k návrhu na změnu v zakládací listině nadačního fondu Cesta ke vzdělání.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zaznamenáno. Prosím kolegu Schmalze.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes k vám nebudu mluvit pouze jako zastupitel tohoto ctihodného sboru, ale zároveň i jako občan Prahy 4 a předseda místního sdružení ODS na Spořilově. Já si skutečně dlouhodobě myslím, že situace v dopravě v Praze a zejména na Praze 4 a ty dopady, které to na občany Spořilova a Prahy 4 má, tak je alarmující. A pokud se k tomu nepostavíme nějakým rozhodným krokem, tak pravděpodobně nemáme dlouhodobě žádnou šanci, abychom získali patřičnou pozornost a zároveň patřičné prostředky na dostavbu Pražského okruhu a na dlouhodobé vyřešení této situace.

Proto je mi dlouhodobě sympatická iniciativa občanů SOS Spořilov a rozhodně dnes bych si rád osvojil návrh paní RNDr. Růžičkové na zařazení bodu do programu jako bodu č. 1 - řešení situace na Spořilově a zároveň bych si tímto chtěl osvojit i návrh starosty pana Horálka v principu zařazení téhož a skutečně byl bych rád, kdybyste tuto změnu v programu podpořili, kdybyste hlasovali pro, abychom mohli tuto situaci začít naprosto seriózně diskutovat a budu i velmi rád, pokud by dnešní jednání neskončilo tím, že toto Zastupitelstvo HMP se dohromady jako jeden muž a žena postaví za zákaz kamionové dopravy v Praze. Děkuji. (Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den všem. Pane primátore, první otázka. 5. 3. se náš klub obrátil na vás s žádostí nebo s připojením se k žádosti klubu ČSSD na svolání mimořádného Zastupitelstva HMP k problematice Dopravního podniku HMP. V odpovědi, zřejmě jako klub ČSSD, jsme byli vámi informováni, že není důvodu svolávat mimořádné Zastupitelstvo HMP, vzhledem k tomu, že se touto problematikou bude zabývat nejbližší řádné jednání ZHMP. Jak jsem pochopil, není tomu tak.

Vzhledem k závažnosti té problematiky bych vás chtěl požádat o nějakou představu nebo vysvětlení, jakým způsobem předpokládáte, že bude tato otázka projednána a zda, a to je tedy jedna otázka na vás a ve vztahu k programu, a druhý bod už za mě řekl pan kolega Schmalz, takže to je nadbytečné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Břízu.

P. Bříza: Děkuji, pane primátore, dobré dáno, kolegyně a kolegové. Budu třetí v řadě, který se připojí k té tzv. Spořilovské výzvě. 20 let jsem na Spořilově vyrůstal a vnímám tuto situaci jako naprosto tristní a velmi kritickou, a proto si myslím, že je opravdu potřeba, abychom se k této problematice jasně postavili. Takže i za mě, já podpořím zařazení bodu problematiky Spořilova na pořad dnešního zasedání. Děkuji. (Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Kolega Šťastný.

P. Šťastný: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chtěl bych tady reagovat nejenom jako zastupitel hl. m. Prahy, ale i jako poslanec Parlamentu ČR a předseda výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu na návrh sociálních demokratů na zařazení bodu, týkajícího se návrhu, resp. záměru, zveřejněného panem primátorem dne 20. března 2012 na tiskové konferenci, kdy byl oznámen záměr, že hl. m. Praha převezme nemocnici Na Bulovce, Thomayerovu nemocnici v Krči, nemocnici Na Homolce a Ústav pro péči o matku a dítě v Podolí do své gesce, svého majetku a svého provozování.

Chci říci, že samozřejmě toto sdělení bylo velmi překvapivé, nejenom pro mě, ale prakticky pro všechny poslance parlamentu, protože jsme o něm jakýmkoli způsobem dříve nebyli informováni, ani o něm nediskutovali. Otázka pražského zdravotnictví je otázkou velmi aktuální. Je to otázka, která se musí řešit. V programovém prohlášení Rady hl. m. Prahy, jak předchozí koalice, tak té stávající koalice máme zájem vybudovat či zřídit metropolitní nemocnici transformací nemocnice Na Bulovce.

Je evidentní, že o této věci je potřeba otevřít velice širokou odbornou debatu. Odbornou debatu na půdě Zastupitelstva hl. m. Prahy nebo na půdě pražské radnice. Odbornou debatu na půdě Poslanecké sněmovny. Je potřeba samozřejmě diskutovat o tom, nakolik pro pražské zdravotnictví je tato věc potřebná a důležitá. V koncepci nejenom pražského, ale i středočeského zdravotnictví a samozřejmě zdravotnictví celorepublikového. Je nutné zvážit, která z těch zdravotnických zařízení by byla pro Prahu vhodná a která ne. Zda jsou to zařízení super specializované péče, zajišťující špičkovou péči pro celou zemi, jako je třeba nemocnice Na Homolce, anebo zda chceme budovat spíše zařízení krajského typu, takových těch krajských nemocnic s klasickou péčí pro všechny občany.

Musíme diskutovat o tom, kolik na to máme peněz, zda jsme schopni provozně a investičně tuto věc zvládnout, a to je všechno široká debata.

Na druhou stranu, diskutovali jsme dnes s předsedou našeho zastupitelského klubu občanských demokratů panem kolegou Pechou, že tato věc nebyla dostatečně projednána ani v naší poslanecké frakci.

Proto chci tady říci, že je potřeba tuto debatu otevřít, je potřeba ji posunout na půdu nejprve jednotlivých klubů, je potřeba ji dostat na půdu výboru pro zdravotnictví, bytovou a sociální politiku tohoto Zastupitelstva, ale nepokládám za možné v tuto chvíli, kdy zastupitelé nemají dostatek informací k této problematice, kdy v podstatě tato věc byla pouze oznámena jako mediální proklamace bez dalšího a o této věci se dosud nevedla jediná větička diskuse, neexistuje žádný mandát pro takováto jednání, tak v tuto chvíli zařazovat tento bod na plénum.

Jsem přesvědčen, že k tomuto bodu se budeme moci vrátet velmi pravidelně a určitě bude potřeba takováto jednání v budoucnosti podpořit, ale já chci tady plédovat za to, aby dnešní den nebyl tím, kde o této věci budeme diskutovat, protože nepochybně je tady naprostá většina zastupitelů, kteří na tuto otázku nebo na tuto problematiku prostě připraveni nejsou a ani být nemohou.

Současně jako poslanec parlamentu sděluji, že jsem svolal mimořádné jednání výboru pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, které se bude věnovat právě tomuto tématu, o této věci jsem velmi podrobně diskutoval s předsedou vlády Petrem Nečasem i ministrem zdravotnictví Leošem Hegerem, a věřím, že se nám podaří v budoucnu najít takový model pražského zdravotnictví, který bude ve prospěch občanů a který bude zajišťovat udržitelný a dlouhodobě financovatelný model se zajištěním velmi kvalitní péče pro občany Prahy i okolních oblastí. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Březinu.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně, kolegové, já bych chtěl v diskusi k programu podpořit návrh na zařazení bodu, týkající se situace v Dopravním podniku HMP. Tento bod jsme neúspěšně navrhovali na minulém Zastupitelstvu HMP. Žádali jsme pana primátora o svolání mimořádného jednání Zastupitelstva HMP v situaci, kdy na Zastupitelstvu HMP minulém jsem interpeloval pana náměstka Noska, bylo to ve čtvrtek, ohledně situace volby, resp. výběrového řízení na generálního ředitele Dopravního podniku HMP a pan náměstek Nosek tehdy odpověděl, že to je velmi složitý proces, a také to, že bude určen způsob, jakým způsobem bude vybrán generální ředitel. A ejhle, hned následující den v pátek se stalo, že byl tzv. prozatímním krizovým ředitelem zvolen pan Vladimír Lich, resp. doporučen Radou HMP orgánům společnosti Dopravní podnik HMP.

Myslím si, že o těchto věcech je potřeba diskutovat v řádném bodě, a proto bych rád znovu apeloval na Radu HMP a na koalici ODS, TOP 09, aby zařadila tento bod.

Také je to z toho důvodu, že poprvé v dějinách se stalo, že zástupci opozice nemají svého zástupce v dozorčí radě Dopravního podniku HMP, kam by samozřejmě i tato otázka spadala, a kterou bychom tam rádi projednávali.

Samozřejmě nás trápí i další otázky, týkající se vysvětlení důvodů, proč během tří měsíců byli ve vedení Dopravního podniku HMP tři generální ředitelé, nikdo nikdy neřekl, jaké důvody vedly k jmenování jednotlivých ředitelů, ani důvody k odvolání jednotlivých ředitelů. Zároveň se z médií dozvídáme o změně struktury obnovy vozového parku, že se nebudou kupovat autobusy, že se budou kupovat pouze nové tramvaje atd.

Jsou to věci, které bychom měli projednat v řádném bodu a odkazují na dopis pana primátora, kterým reagoval na žádost klubu sociální demokracie, že právě dnes bude den D, kdy projednáme aktuální situaci v Dopravním podniku HMP. Leč bohužel na programu dnešního Zastupitelstva takovýto bod není. Takže se táži, zda platí dopis pana primátora nebo jestli pan primátor např. neprosadil takovýto návrh při projednávání programu v Radě hl. m. na dnešní zasedání Zastupitelstva HMP.

Dámy a pánové, myslím si, že je důležité, abychom takovýto bod zařadili a velmi otevřeně tuto diskusi o situace v Dopravním podniku HMP, o situaci ve veřejné dopravě, kterou tento podnik pro Prahu zajišťuje, velmi intenzivně a detailně projednali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Ludvíka.

P. Ludvík: Dobrý den, dámy a pánové, nejsem si tak jist, neznám tak detailně Jednací řád, nevím, jestli bych v této chvíli měl hlásit konflikt zájmů nebo neměl, jestli se to u tohoto bodu činí. Nicméně já jsem ve velkém konfliktu zájmů. Já tady na jednu stranu můžu vystupovat jako ředitel státní příspěvkové organizace Fakultní nemocnice v Motole, na druhou stranu jako zastupitel hl. m. Prahy. V tuto chvíli jsem v obrovském konfliktu zájmů nebo spíš ve vnitřním konfliktu, co se týče materiálu Generel pražského zdravotnictví, a proto bych byl hrozně rád, aby byl zařazen na program jednání z několika důvodů.

To, co říkal kolega Šťastný, abychom si to nejdřív prodiskutovali a pak to tady otevřeli, tak bych byl hrozně rád. Ale naše zkušenosti jako sociální demokracie poslední dobou jsou takové, že většina materiálů a rozhodnutí tohoto Zastupitelstva se projednává pouze v Radě HMP a následně jsou v podstatě předloženy a hlasovací mašinérií schváleny a k diskusi moc velké nedochází. Přece jen bych byl rád, aby se diskuse tady dnes otevřela a velmi rád bych podpořil zařazení tohoto bodu z mnoha různých důvodů.

Já celkem vnímám pozici nebo důvod, proč Ministerstvo zdravotnictví ČR tuto záležitost, kdy nabídlo Praze nemocnici, udělalo. V této chvíli Ministerstvo zdravotnictví ČR přímo řídí 16 nemocnic, z kterých z 9 se stanou univerzitní nemocnice, zbývá 7 nemocnic, 2 z nich jsou v Brně, takže to si vyřeší asi v Brně a zbývá 5 v Praze: IKEM, Homolka, Thomayerka, Bulovka a Podolí. IKEM je poněkud problematická záležitost s mezinárodními smlouvami a s transplantacemi, ale naprosto vnímám pozice Leoše Hegera, který zbylé 4 nemocnice nabídl Praze. Protože pravicově konzervativní TOP 09 sdílí názor, že není možno přímo řídit nemocnice nebo jakýkoli podnik, tohle jsou velké podniky, proto byly nabídnuty Praze. Až potud je vše v pořádku.

Ale co tedy neumím pochopit, jakákoli vstřícnost Prahy k tomuto materiálu. Pokud se dobře pamatuji, někdy před 4 – 5 měsíci, kdy se tady měnila koalice, jsme byli poučováni, že hlavní důvod změny je to, že sociální demokracie chce zadlužovat Prahu, chce se konat rozpočtově neodpovědně a podobné proklamace typu, které byly zcela jasně politické.

Ale co tady teď vidíme? Současná koalice chce udělat úplně přesně to samé. Já si své argumenty, které se týkají případné nebo detailní argumenty, které k této problematice mám, schovám na případné projednávání na Zastupitelstvo HMP, ať už v tomto nebo doufám, v mnoha dalších. Ale jedna základní věc. Díky akci „Děkujeme, odcházíme“ nechtějte, abych ji komentoval, protože by ve mně kypěla žluč, nicméně díky této akci má od nového roku vzrůst průměrný plat lékaře v ČR v nemocnicích na 35 000,- Kč u nastupujícího čerstvě promovанého lékaře a 72 – 75 000,- podle vývoje průměrné mzdy u kvalifikovaného lékaře.

Pokud si jenom spočítáte počet lékařů, působících v těchto 4 zdravotnických zařízeních, tak to přesahuje bohatě tisícovku. Takže jenom pro vaši informaci, ročně příští rok bude potřeba, aby tyto nemocnice dostaly na platy zhruba čtvrt miliardy navíc, než mají v roce letošním. V rámci systému DRG, který se v této chvíli v nemocnicích jako úhradový vůbec používá, tak tam není ani koruna na toto navýšení. Což jinými slovy znamená, že pouze do platu bude muset příští rok Praha, pokud tato zařízení na Prahu přejdou, nalít čtvrt miliardy korun.

Já se nechci bavit o tom, jaké jsou tam investiční dluhy nebo podobně, protože to je nekorektní debata. Ty se můžou a nemusí zaplatit a může se tam budovat, nemusí se budovat. Mluvím o provozním financování a říkám, detaily si schovám na příště.

Ale opravdu bych žádal, aby tento bod byl zařazen do programu tohoto Zastupitelstva HMP právě proto, že tady Praze hrozí reálně, že přijde nejpozději v příštím roce, ale možná už v letošním o stovky milionů korun a ta hrozba je velmi reálná.

Proto bych vás prosil, kolegové a kolegyně, zapomeňme na politické šarvátky. Tohle se musí probrat, protože v době, kdy není na tramvaje, v době kdy, a já netuším, jak dopadla penalizace Dopravního podniku HMP 280 milionů za neodebrané tramvaje, v době, kdy máme problémy s dofinancováním dostavby áčka, v době, kdy jsou problémy kolem Blanky, v době, kdy se ukazuje, že budeme muset nějak řešit situaci na Spořilově, tak zatížit Prahu několika stovkami milionů dalších nákladů je šílenství. A fakticky nechápu, že by pravicově konzervativní Rada HMP, jak se definujete něco takového udělala. Takže znovu prosím, zařaďte tento bod. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Nouzu.

P. Nouza: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, občanky, občané, jsou tady dva body, které mě trápí. První bod je situace na Spořilově. Myslím si, že paní RNDr. Růžičková ví, že jsme minulé Zastupitelstvo HMP spolu vedli vzrušenou debatu v zákulisí. Jenom chci deklarovat, že to, co jsem slíbil, plním, tzn., že i já si osvojuji návrh, který přednesla. Stejně tak jako pan starosta a občan Horálek a kolega Schmalz, zařazení bodu problematiky Spořilovské na jednání tohoto Zastupitelstva. Ad 1)

Ad 2) zaznamenal požadavek kolegů ze sociální demokracie na zařazení bodu Dopravní podnik HMP na projednání tohoto Zastupitelstva HMP. Při vši účtě, kolegové, včera proběhl dopravní výbor a bohužel tento dopravní výbor byl neusnášeníschopný. Chápu určité problémy, ale na každém jednání dopravního výboru se projednává problematika Dopravního podniku. Já myslím, že témata tohoto typu patří na výbory. Já nechci říkat, jaká je situace v ostatních výborech, nicméně jsem připraven o ní diskutovat a až ji projednáme ve výboru, tak teprve potom projednávat na Zastupitelstvu HMP. Bohužel však musím konstatovat, že výbor byl neusnášeníschopný a chyběly i dva vaše hlasy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Schmalz.

P. Schmalz: Nemám, pane primátore, žádný další diskusní příspěvek. Pravděpodobně mi někdo zmáčkl hlasovací zařízení. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli svůj příspěvek stahuji, v tuto chvíli není důvod, abych diskutoval. Prosím kolegu Dlouhého.

P. Dlouhý: Dobrý den, rád bych se vyjádřil k zařazení diskuse o převodu čtyř pražských nemocnic. Chápu starost pana Ludvíka o finanční zdraví Prahy a o celou tuto transakci, nicméně bych rád sdělil Zastupitelstvu HMP, že osobně si myslím, že nyní není ještě čas otevírat tuto diskusi, a to z důvodu, že tzv. dohoda není žádná dohoda, žádný písemný dokument, ale pouze vůle o tom začít jednat a doufám, že tohle téma bude otevřeno na výboru pro zdravotnictví ZHMP, který by toto věci odborně předjednal dřív, než se tomu budeme věnovat na Zastupitelstvu HMP, a doufám, že všichni představitelé, jak z koalice, tak z opozice se na tomto jednání budou účastnit.

Z tohoto důvodu nemůžu dnes podpořit zařazení tohoto bodu, protože si myslím, že by se nejednalo o odbornou, nýbrž o politickou debatu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Podporuji zařazení programu, týkajícího se bodu zdravotnictví, konkrétně převodu 4 státních příspěvkových organizací na Magistrát hl. m. Prahy. Jenom, bylo už tady mnohé řečeno jak kolegou Šťastným, tak kolegou Ludvíkem. Chtěla bych doplnit, resp. dementovat tvrzení pana doc. Dlouhého, předsedy výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP.

Pane docente, tato otázka by měla být prvně řešena na výboru a měla být projednána na výboru, ne až posléze, kdy pan primátor dne 20. března na tiskové konferenci uzavře dohodu s panem ministrem zdravotnictví ČR. A propos, nebuďme naivní, dohody se dají uzavírat i v ústní formě, nemusí být zde písemná forma.

Takže to jen doplňuji, s tím, jak říkám, mnohé tady již bylo řečeno. Nejsme ve stavu, kdy bychom převzali 4 státní příspěvkové organizace. Já o té části budu ještě interpelovat. Nerozumím, proč zrovna tyto 4 příspěvkové organizace, jestli pan primátor zná likviditu těchto zdravotnických zařízení, skutečnou likviditu těchto zdravotnických zařízení a jestli si je vědom, že v případě převodu ztrácí tato zdravotnická zařízení postavení a status unikátních pracovišť, např. v případě Ústavu pro péči o matku a dítě. Je to pracoviště VHO nebo pracoviště, které ztrácí akreditaci Evropské komise. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Kolega Dolínek, prosím.

P. Dolínek: Děkuji. Nejprve k tomu zdravotnictví. Skutečně dnešní bod by podle nás měl sloužit v prvé řadě k tomu, aby se zde řeklo, zda Zastupitelstvo HMP má nebo nemá vůli přebírat takové věci na sebe, na město a na základě toho by byly potom zcela jistě připravovány analýzy, podklady, všechno. Ono to bude něco stát. Dnes bychom si měli říci, ano nebo ne a podle toho by se měly dělat dál kroky, aby Rada HMP po získání svého mandátu mohla připravit případně tuto věc.

Chtěl bych se vyjádřit k výborům. Chtěl bych říci, že v každém výboru má koalice většinu. Samozřejmě včetně kontrolního, přesně tak. Chtěl bych říci, že jestli je nebo není usnášeníschopný nějaký výbor, tak je věcí každého zastupitele a koalice vždy má šanci být usnášeníschopná, když chce. A jenom bych si rýpl, stejně jak Dopravní podnik HMP, tak nedávno hospodářský výbor nemohl jednat, protože tam chyběli zástupci především z ODS. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Novotný, TOP 09.

P. Novotný: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, vážení kolegové, já bych poprosil dozařadit do programu bod k informaci, bod Z – 895 ke způsobu úhrady kupónů z obligací, emitovaných Kongresovým centrem Praha, a. s., splatných 16. 4. 2012. Je to bod k informaci, velmi se omlouvám, že jsem ho nestihl zpracovat a dozařadit dříve.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, já bych se chtěl připojit ke svému kolegovi Borisovi Šťastnému s tím, že opravdu o problematice zdravotnictví je potřeba jednat, ale opravdu je potřeba jednat v orgánech nejdřív k tomu určených, ať už jsou to politická grémia nebo odborná grémia nebo i odborné výbory a teprve poté, až budeme mít dostatek informací, toto projednávat na Zastupitelstvu HMP. Takovýto je normální postup.

Proto si myslím, že dnes opravdu není dobré projednávat problematiku zdravotnictví na plénu.

Jako druhý bod bych poprosil o patnáctiminutovou přestávku na zasedání klubu před schválením programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tedy před schválením programu. Rozumím tomu. Kolegyně Bonhomme Hankeová.

P. Bonhomme Hankeová: Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážení zastupitelé a vážená veřejnosti, já bych se také ráda vyjádřila k bodu projednávání Generelu pražského zdravotnictví. Slyšeli jsme řadu názorů. Já myslím, že opravdu nenazrál čas k tomu, abychom se dnes mohli fundovaně vyjádřit jak k přijímání nemocnic pod gesci hl. m. Prahy, tak ke generelu zdravotnictví. Myslím si, že bychom spíše měli vyjádřit vůli, že Generel pražského zdravotnictví chceme vytvořit, a to je maximum, co dnešní jednání může přinést. Proto jsem proti zařazení tohoto bodu do programu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, stahuji svůj příspěvek.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Dobrý den, dámy a pánové, rád bych se připojil k předsedovi klubu ODS a za klub TOP 09 bych rád rovněž požádal o patnáctiminutovou přestávku, prosím.

Prim. Svoboda: Před zahájením hlasování o programu. Rozumím tomu tak? Ano, děkuji. Na řadě je kolega Ludvík.

P. Ludvík: Kolegové a kolegyně z ODS a TOP 09, já tedy doufám, že všichni si stojíte za tím, co jste tady řekli, a že bod o převodu nemocnic na Prahu bude skutečně jednou projednán, protože vidím, že jste připraveni nepodpořit zařazení tohoto bodu na jednání tohoto Zastupitelstva HMP, byť podotýkám, tento bod byl již projednán na jednání zdravotního výboru ZHMP, byl projednáván a zároveň ho pan primátor už předem ohlásil na tiskové konferenci. Takže předpokládám, že všichni si stojíte za svými slovy a nenastane situace, že Rada HMP exekutivním rozhodnutím tuto nabídku přijme a my budeme postaveni před hotovou věc. Znovu bych plédoval pro to, protože já tedy nechápu, jaké jiné než politické argumenty by se měly projednávat na ZHMP, kolego Dlouhý anebo nevím, jaké další argumenty by měly být ještě sneseny, protože dnes ten bod měl být projednán jako zahájení nebo výkop nebo příprava, aby vůbec občané mohli vidět, jak se k tomu jednotliví partneři zde v tomto Zastupitelstvu HMP staví.

Takže předpokládám, že pokud bude zamítnut, tak, že bude znovu zařazen a dokonce bych chtěl vyzvat pana primátora teď otevřeně, aby se vyjádřil k tomu, že před tím, než takový bod projedná Rada HMP, protože má exekutivní pravomoc něco takového udělat, tak, aby byl přímo zařazen na jednání Zastupitelstva HMP, pokud tomu nebude dnes. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášený do diskuse zůstávám já. Cítím dvě nebo tři věci, které musím k diskusi, která zazněla, říci. Ta první problematika je problematika Spořilova. Chtěl bych konstatovat, že sice jsem prapůvodem Spořilovák, ale v tuto chvíli hovořím z pozice primátora. Jako primátor Prahy se s tímto bodem ztotožňuji a jeho zařazení na program jednání považuji za zásadní. (Potlesk veřejnosti)

Druhá otázka, týkající se generelu pražského zdravotnictví, sice chápu, že je to nádherný politický boj, ale je to plácání prázdné slámy v tuto chvíli. Máte na stole materiál, který se k tomu vyjadřuje, a také víte, pokud hovoříte o tom, že bylo něco řečeno na tiskové konferenci, tak víte, že tam bylo řečeno, že to je úvaha, která teď v tuto chvíli bude procházet odbornou expertízou, uvažováním o studii proveditelnosti, a že je před námi doba 5 – 6 měsíců, kdy bude skupina expertů velmi intenzivně pracovat, aby na konci těchto 5 – 6 měsíců řekla, jestli takové záležitost je vůbec realizovatelná, nerealizovatelná, a to všechno naprosto zaznělo.

Od toho okamžiku kolega Ludvík, kolega Šťastný pracují s faktem, že to je hotová věc. Znovu říkám, je to jedna z úvah a je to v souladu s tím, co my opakovaně deklarujeme, že když máme nějaký záměr, řekneme ho na začátku, když vznikne. Pak k němu proběhne diskuse a nakonec proběhne něco jako výběrové řízení nebo definitivní rozhodnutí.

Domnívám se, že kdybyste pořádně četli ty materiály, které vám připadají jako plácání prázdné slámy, že byste se to tam všechno dočetli. Je to tam všechno naprosto jasně definováno. Z tohoto pohledu si tady můžeme otevřít bod a můžeme si povídat 6 hodin a nebude o čem, protože kromě mě a kolegy Ludvíka o tom v zásadě nikdo nic neví, protože žádné materiály neměl k dispozici, nemohl se na nic takového připravovat a je to skutečně otázka pro experty. Na základě expertních analýz je možné potom hovořit o politických úvahách. To je věc druhá a zásadní.

A ta třetí věc je skutečně zásadní, týkající se Dopravního podniku HMP. Já jsem velmi rád, že Dopravní podnik HMP začal fungovat v normálním režimu akciové společnosti, že funguje jeho Dozorčí rada, že funguje jeho představenstvo, že je v čele dosazený – krizový manažer je slovo velmi ošklivé, ale vnímám ho jako slovo zásadní, a že jsou to všechno věci, které mají probíhat výborem pro dopravu ZHMP, a potom následně mohou být prezentovány jako obecné výstupy z tohoto děje.

Samozřejmě, že všechny tyto věci budou neustále otázkou politického boje, ale jsem tady proto, abych naprosto jasně řekl, že jsou věci, ve kterých politický boj vnímám jako naprosto chybný a jednou z otázek politického boje je otázka zdravotnictví.

Dámy a pánové, to není jenom o tom, kdo to bude platit, co to stojí a jak se to udělá. To je také o tom, v jaké kvalitě a v jakém rozsahu se budeme o obyvatele Prahy starat a zda jsme schopni se ke své povinnosti kraje, starat se o obyvatele kraje, schopni připojit nebo nepřipojit a schopni reagovat na to, jak pražské obyvatelstvo stárne a jak se mění potřeba jeho zdravotní péče. To jsou principiální otázky, které mají zastupitelé řešit. To je jejich primární povinnost péče o jejich občany.

Prosím kolegu Ludvíka, předpokládám, že jeho reakce bude zase k tomuto tématu.

P. Ludvík: Pane primátore, budete překvapen. Moje reakce k tomu, jsem zděšen při představě, že Praha vyhodí další peníze. Protože bych chtěl jenom upozornit, což vy to nevíte, protože jste tady neseděl, ale za posledních 10 let odhaduji, že jenom do této problematiky, tj. převod Bulovky a generelu pražského zdravotnictví, už bylo investováno nejméně 30 milionů korun, možná i více a děsí mě představa, že zase budou experti, a teď upřímně řečeno, já budu trochu arogantní, ale asi všechny znám a umím si představit, co z nich vypadne. Skoro bych to mohl rovnou nadiktovat do zápisu, co asi tak vymyslí, tak mě děsí, že Praha bude opět vyhazovat peníze za úplně zbytečnou věc, za kterou už peníze jednou vyhodila.

Takže teď se omlouvám, ale sociální demokrat chce být rozpočtově zodpovědný. Tak spíš protestuji proti dalším expertízám a vyhozeným penězům. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Budu také stručná, jen doplním kolegu Ludvíka. Na těch expertízách bylo vyčerpáno od roku 2008 do roku 2011 - 13 milionů korun. Myslím si, že tyto peníze by bylo vhodné vyčerpat efektivnějším způsobem, např. do Spořilova a dalších analýz. V propočtu těch 13 milionů korun znamená 34 transplantací pro pacienty. Takže, aby měli občané představu, kolik je 13 milionů korun.

A druhá věc, myslím si, že kolega Ludvík nebo vy, pane primátore se věnujete, já už oblast zdravotnického práva dělám asi zhruba 13 let a dovedu si představit, co to je transformace čtyři státních příspěvkových organizací pod správu hl. m. Prahy. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den ještě jednou. Pane primátore, já jsem možná ne úplně přesně poslouchal, v tom případě se omlouvám, ale já jsem netrval na tom, že ta otázka musí být zařazena na dnešní jednání. Já jsem se ptal na to, vzhledem k vaší odpovědi, že nepovažujete za nutné mimořádné jednání Zastupitelstva HMP vzhledem k tomu, že to bude zařazeno na nejbližší jednání ZHMP, což pravděpodobně dnes není ten případ, tak zda s tím počítáte a kdy. Já také souhlasím s tím, že to je třeba předjednat, připravit, opoziční kluby asi nemají ani technické, ani kádrové kapacity k tomu, aby to kvalitně připravily. Moje otázka směřovala k tomu, kdybyste byl tak laskav a nějak to upřesnil, zda s tím počítáte, kdy a v jakém rozsahu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Odpovím nejprve na tento váš dotaz. Já jsem se snažil říci to, že Dopravní podnik HMP se dostal do normálního režimu funkce, a že samozřejmě problematika, která spadá pod pana kolegu Noska, jako problematika dopravní je problematika, která se teď stala problematikou standardní a bude součástí jeho materiálů, které bude o otázkách dopravy předkládat.

Předpokládám, že toto mohu říci, že v okamžiku, kdy bude tento materiál konkretizován, bude s ním výbor pro dopravu ZHMP a následně Zastupitelstvo HMP seznámeno. Jde to do normálního režimu radního pro dopravu.

Co se týče studií, které byly provedeny, všechny byly provedeny na to, zda a jak zpracovat nemocnici Bulovku a samozřejmě Bulovka není otázka pražského zdravotnictví, Bulovka je otázka jedné nemocnice, jejího řešení a studie Deloitte, která stála 13 milionů, je skutečně studie, která je nepoužitelná.

Dále do diskuse nevidím nikoho přihlášeného, čili ve smyslu požadavku předsedů klubů TOP 09 a předsedy klubu ODS vyhlašuji přestávku na dobu jednání klubů 15 minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.40 do 11.23 hodin.)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás pozval na vaše místa, abych vás požádal, abyste se svými kartami přihlásili k tomu, že sedíte na svých místech. Děkuji. Prezence je 22, takže všechno je v pořádku. Jsme v přerušení před ukončením rozpravy. Do rozpravy je ještě přihlášen kolega Kabický.

Nám. Kabický: Pěkný den, dámy a pánové. Jako předkladatel bych rád stáhl tisk Z – 856. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolikátý je pořadový?

Nám. Kabický: Je to 17. bod ve stávajícím pořadí. Omlouvám se, 15.

Prim. Svoboda: Je to 15. Dobře. Tím byly body diskuse k programu vyčerpány. Uzavírám rozpravu a na základě čl. IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Prosím, pane předsedo.

P. Schmalz: Děkuji, pane primátore. Sešlo se několik návrhů na úpravu a doplnění programu, několik vystupujících v rámci diskuse se přihlásilo k zařazení bodu do programu jako bodu č. 1, který se týká otevřeného dopisu občanů Spořilova a řešení dopravní situace kamionové dopravy na území hl. m. Prahy, čili já bych si tyto návrhy dovolil sdružit do jednoho a požádal abych, abyste, pane primátore, nechal hlasovat o návrhu, zařadit do programu dnešního jednání Zastupitelstva jako bod č. 1. Projednání otevřeného dopisu občanů Spořilova a projednání řešení situace v kamionové dopravě na území hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Ano, vážení zastupitelé, dávám tedy hlasovat o tomto návrhu, tak jak to zaznělo z úst pana předsedy. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 55, Proti: 0, Zdr. 0) Konstatuji, že tento bod byl zařazen jako první bod programu jednání jednomyslně.

Prosím, pane předsedo, pokračujte dál. (Potlesk veřejnosti)

P. Schmalz: Děkuji. Dále pokračujeme návrhem pana radního Novotného na zařazení informace o tisku Z – 895 - ke způsobu úhrady kupónů z obligací, emitovaných Kongresovým centrem Praha, a.s., splatných 16. 4. 2012. Prosím o hlasování o zařazení tohoto bodu ve smyslu tohoto návrhu.

Prim. Svoboda: Ve smyslu tohoto návrhu, kdo je pro to, aby byl tento materiál zařazen jako informační? Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

(Pro 55, Proti: 0, Zdr. 0) Děkuji, tento materiál byl přijat jednomyslně.

Prosím dál, pane předsedo.

P. Schmalz: Poslední sada návrhů na doplnění do programu pochází od předsedy klubu sociální demokracie, pana kolegy Dolínka. Projednáme je v obráceném pořadí, tak, jak byly předloženy. Je tady návrh na zařazení bodu „Projednání zveřejněných odposlechů telefonátů bývalého primátora hl. m. Prahy MUDr. Béma“. Prosím.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

P. Schmalz: Pane primátore, hlasování proběhlo a bod nebyl zařazen. Mohu pokračovat?

Prim. Svoboda: Ano, můžete pokračovat. Já jsem čekal, až mi to vyskočí na obrazovce.

Pro 15, proti 7, zdrželo se 30, nebylo přijato.

P. Schmalz: Děkuji. Pokračujeme dalším návrhem na zařazení bodu do jednání - Projednání odkupu akcií Pražské plynárenské, a.s. Prosím, nechte hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat v tomto smyslu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 15, proti 9, zdrželo se 30, návrh nebyl přijat. Prosím dále.

P. Schmalz: Děkuji. Dalším návrhem je návrh na zařazení bodu „Změna Jednacího řádu ZHMP“. Prosím, nechte hlasovat o tomto návrhu.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat v tomto smyslu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Pro 15, proti 7, zdrželo se 32, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Dalším návrhem na zařazení nového bodu jednání je bod „Projednání situace v Dopravním podniku hl. m. Praha, a.s.“ Nechte, prosím, hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat. Kdo je pro zařazení? Proti? Zdržuje se?
Pro 15, proti 15, zdrželo se 23, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Posledním bodem, navrženým k zařazení, je návrh, zařadit tisk Z – 894 „Informace k projektu generelu Pražského zdravotnictví“. Prosím, nechte hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro zařazení tohoto tisku k projednávání? Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 15, proti 6, zdrželo se 33, návrh nebyl přijat.

P. Schmalz: Tím jsou návrhy, které obdržela návrhová komise, vyčerpány. Budeme tedy hlasovat o upraveném programu dnešního jednání, který je rozšířen o body tak, jak byly schváleny, zejména tedy o bod č. 1, Situace v kamionové dopravě a o bod, teď přesně nevím, na jaké místo to bude zařazeno, ale projednání tisku Z – 895 ke způsobu úhrady kuponů z obligací, emitovaných KCP. Čili prosím, pane primátore, nechte hlasovat o tomto upraveném programu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o upraveném návrhu programu jednání 15. zasedání Zastupitelstva HMP jako celku. Pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 1, zdrželo se 12, program jako celek byl přijat. Děkuji.

Otevírám tedy dnešní program jednání a otevírám ho nově zařazeným bodem

1.

Tisk Z - 896

k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy

Přihlášeného do diskuse mám kolegu Noska.

Nám. Nosek: Dobrý den, dámy a pánové, já se též připojuji k této iniciativě, k tomuto materiálu. Dovolím si předložit, požádal bych, už se to rozdává. Připravil jsem materiál, který umožní omezit těžkou nákladní dopravu na celém území hl. m. Prahy. Tento materiál je vám v současné době rozdávám. Dovolím si jej přednést. Je to materiál, který omezuje těžkou nákladní dopravu, tzn. kamiony nad 12 tun na celém území hl. m. Prahy.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy konstatuje, že obyvatelé hlavního města Prahy jsou nadměrně zatěžováni hlukem, zejména z těžké nákladní dopravy, a proto je třeba neprodleně učinit kroky k jejímu omezení z území hl. m. Prahy.

II. schvaluje 1. projednat dopady omezení těžké nákladní dopravy na území hlavního města Prahy s představiteli Ministerstva dopravy ČR, Středočeského kraje a samospráv dotčených obcí v jejich zastavěném území,

2. zpracovat podklad pro vydání stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pro omezení těžké nákladní dopravy na území hlavního města Prahy, včetně navazujících úseků komunikací ve Středočeském kraji,

3. schvaluje prověřit možnost omezení provozu těžké nákladní dopravy na trasách evropské sítě silnic dle platné legislativy,

4. to je nejdůležitější, vydat v návaznosti na omezení dle bodu II. 1. 1. stanovením místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dle zpracovaného podkladu TSK hl. m. Prahy dle bodu tohoto usnesení.

III. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení.

Prosím, přečtěte si tento materiál, měli byste jej mít před sebou, zda se ztotožníte s tímto návrhem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrh byl předložen. Konstatuji, že je to výsledek už našich úvah, které jsme o spořilovském problému měli a tak, jak jsme je se Spořilovem a mezi sebou i s koaličním partnerem diskutovali.

Mám tři přihlášky do diskuse občanů. Samozřejmě předpokládám, že situace se změnila po tomto navrženém stanovisku, ale první mám paní RNDr. Růžičkovou.

RNDr. Jana Růžičková: Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, vážení zastupitelé, já bych vás ráda seznámila s výsledky zdravotního stavu obyvatel. Provedli jsme dotazníkové šetření a musíme říci, že to, k čemu došlo na Spořilově, že je to nejhorší možné řešení, jaké bylo možné zvolit z hlediska ochrany životního prostředí a ochrany veřejného zdraví.

Opatření má přímý katastrofální dopad na tisíce obyvatel, kterým jezdí těžký tranzit přímo pod okny. Přítom životní prostředí a zdraví má být ve všech rozhodovacích procesech prioritou.

Není nebezpečné jen to, co slyšíme, ale zejména to, co nevidíme. Denně projde našimi plícemi asi 11 tisíc litrů vzduchu, ze kterého vdechujeme kvanta prachu a jedů, včetně rakovinotvorných látek. Prostředí, ve kterém žijeme, odpovídá dle hygienika 4 krabičkám vykouřených cigaret denně.

Přesto, že je jasné, že zátěž Spořilovské a okolí je nejhorší v celé Praze, nebyly tyto smrtící imise monitorovány, stejně tak chyběly kamery, monitorující provoz na Spořilovské. Látky, které jsme vdechovali, jsou zodpovědné za poškození cév, srdce, plic, kůže, sluchu, zraku. Dochází k poruchám v nitroděložním vývoji a dokonce je doloženo i snížení IQ u dětí. Oslabení imunity má za následek rozvoj vážných onemocnění a alergií, např. astmatu, pásového oparu, ekzému. V důsledku selhání onkodoxoru v rámci imunitního systému se mohou objevit nádorová onemocnění. Dochází také k poškození DNA, čili genetického materiálu. Zvýšená je nemocnost a úmrtnost, a to zejména u starších a chronicky nemocných občanů.

Území Spořilova je neobyvatelné, naše nemovitosti znehodnocené, nedá se zde normálně žít a dýchat, větrat, používat balkóny. Většina z nás je vážně nemocných a v posledních letech je zde i mnoho úmrtí na rakovinu, a to bohužel u lidí v produktivním věku, protože situace na Spořilově byla vždycky, co se týká dopravy, extrémní.

V rámci dotazníkového šetření bylo zatím odevzdáno přes 100 dotazníků a téměř všichni dotazovaní mají i několik nových onemocnění po navedení kamionů, tj. po 18 měsících, která bezesporu souvisejí s extrémním zhoršením životního prostředí. Naprostá většina respondentů se domnívá, že k jejich onemocnění, což jsou právě kardiovaskulární problémy, záněty průdušek, astma, poruchy imunity, opary, ekzémy, záněty očí, nespavost, nervozita, přispěla právě kamionová doprava a dokonce již v 50 případech to potvrdil i lékař. Všichni uvádějí, že onemocnění, které měli před navedením kamionů, se po navedení zhoršilo.

Ale co je naprosto alarmující a z čeho jsme byli zděšeni, je vysoký výskyt srdečně cévních komplikací a onemocnění v posledních 18 měsících. Zaznamenali jsme 23 případů mrtvice, infarktů, arytmií, operací srdce apod. Právě proto, že drobné prachové částice, nesoucí karcinogenní látky, pronikají do plic a do krevního oběhu.

Prim. Svoboda: Paní doktorko, je mi velmi líto, čas platí pro všechny. Nemohu dělat výjimky, musím být v této věci spravedlivý. Váš čas uplynul. Jednu větu.

P. Růžičková: Poslední věta. Žádáme vás tedy o zásadní řešení dopravní situace na Spořilově. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji a dále je přihlášena paní Klára Cingrošová.

Klára Cingrošová: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla jsem úvodem krátkého projevu poděkovat za to, že jsme se konečně dostali na bod programu a chtěla jsem podotknout, že stávající situace na Spořilově je opravdu kritická. Můžou to potvrdit všichni, kteří se zúčastnili pondělního happeningu, na kterém jsme rozdávali pozvánky na toto zasedání a vidíte, kolik přišlo lidí. Všichni zkrátka pokapali jako mouchy, protože byli vystaveni zhruba 2 hodinám ataku smogu a vzduchu, který se všude na Spořilově pohybuje. A to happening se odehrával v místě zelené plochy, která je prakticky posuzována jako park.

Proto děkujeme, že jste se tím začali zabývat, prosíme o co nejrychlejší řešení situace, a to řešení situace globální, protože jak jste si všimli, dneska, stejně jako skoro každý druhý den zkolabovala Jižní spojka, takže zablokovala Spořilov, všechny přílehlé oblasti, takže tudy cesta přes Jižní spojku určitě také nevede. Takže ještě jednou děkuji a věřím, že příště budeme děkovat víc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední do diskuse přihlášená je Anna Šindelářová.

Anna Šindelářová: Dobrý den, pane primátore, zastupitelé a hosté, děkujeme za možnost, že konečně začne býti problematika Prahy, co se týče tranzitní kamionové dopravy, dnes řešena. Děkujeme, že jste věnovali pozornost Spořilovu. Nakonec v krátké videonahrávce jste se mohli chvíli stát očitými svědky, co denně zažíváme na Spořilově.

Tato hrůza trvá již 18 měsíců a já jsem si dovolila malé zdravotnické postery vám ukázat. Trpí u nás plíce. Tento černý flek nahoře, to je zviditelněný vzduch na Spořilově. Je to vytřepaný filtr z ionizátoru vzduchu po 2 měsících. My to, prosím pěkně, máme 18 měsíců. Co hodně trpí u obyvatel Spořilova, je i kardiovaskulární systém, jak jste mnohokrát slyšeli. Je to i genetická informace, jsou to uši, je to psychika.

Navrhované dílčí úpravy, jako snížení rychlosti na 50 km nepřineslo ovoce, naopak, kamiony tam v noci zběsile troubí. Nějaké valy také nic nevyřeší, protože hluk se bude dále do sídliště odrážet.

Takže skutečně jediná logická věc, co se může udělat, je stop tranzitní dopravy Prahou. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji a podle programu je na řadě se svým příspěvkem nyní kolega Hána.

P. Hána: Dámy a pánové, tento materiál podporuji, a protože jsem zhruba rok dělal předsedu dopravního výboru, tak problematiku znám velmi dobře, ale dovolil bych si k návrhu usnesení dát drobný doplněk, sice v bodě I., kde Zastupitelstvo konstatuje, že obyvatelé hl. m. Prahy jsou nadměrně zatěžováni hlukem, bych si dovolil ještě vsuvku „a emisemi“. Protože jsem přesvědčen, že emise, a tak, jak teď zaznělo od občanů, bydlících u Spořilovské, jsou neméně škodlivým vlivem, jako hluk.

Prim. Svoboda: Děkuji. Předpokládám, že to má pan předseda zaznamenané tuto připomínku a zároveň se dostává na řadu se slovem.

P. Schmalz: Připomínku mám zaznamenanou, děkuji, přesto ještě požádám pana kolegu Hána, aby mi ji písemně doplnil jako návrhové komisi.

Mám v rámci předloženého návrhu usnesení návrh na následující úpravu. Ještě to uvedu. Mně to usnesení připadá samozřejmě velmi dobře navržené, nicméně bych tam byl rád, kdybychom to skutečně ještě trochu přitvrdili a zavedli nějaké ještě trochu rychlejší termíny, pokud samozřejmě budeme schopni ty termíny dodržet a toto udělat. Pokud ne, tak se o tom samozřejmě můžeme bavit dál.

Můj návrh je následující: V rámci navrženého usnesení, bodu č. 2, zpracovat podklad pro vydání stanovění místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pro omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy, včetně navazujících úseků komunikací ve Středočeském kraji a toto omezení zavést na území hl. m. Prahy do 25. 4. 2012.

26. dubna máme Zastupitelstvo HMP, tak si to tady můžeme zkontrolovat. (Potlesk veřejnosti)

A další návrh na úpravu je v bodě 3., prověřit možnost omezení provozu těžké nákladní dopravy na trasách Evropské sítě silnic dle platné legislativy a toto omezení zavést do 25. 4. 2012.

A v bodě č. 4. navrhuji upravit k tomu bodu č. 4. schvaluje, vyhodit text „vydat v návaznosti“, ten vyndat a doplnit „schvaluje žádost na omezení dle bodu II.1.1.stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dle zpracovaného podkladu TSK hl. m. Prahy dle bodu II. 2. tohoto usnesení.“

Smysl mého návrhu je skutečně toto usnesení zpřesnit, tak, aby skutečně omezující opatření byla zavedena, a aby byla zavedena do 25. 4. Děkuji.

Prim. Svoboda: Navíc tam tedy je to, co jsem tam měl také, vyřešen právní problém formulace, která byla asi špatně. Kolega Slezák.

P. Slezák: Dobrý den, kolegové, mám podobný návrh, jako měl předchozí kolega Schmalz, akorát jsem měl trochu jiné termíny. Mně tam ty termíny úplně chybějí, protože pokud tam termíny nebudou, tak můžeme jednat rok a za rok si řekneme, že řešení neexistuje.

Pak mi tam chybí jedna věc, v II. odst. 1. se říká, projednat dopady omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy s představiteli Ministerstva dopravy ČR, Středočeského kraje a samospráv dotčených obcí v jejich zastavěném území.

Navrhoval bych, aby se tam dalo dotčených obcí a doplnit „a dotčených městských částí hl. m. Prahy. Navrhují termín 30. 4. 2012.

V bodě 2. navrhuji termín 31. 5. 2012.

V bodě 3. navrhuji termín 30. 4. 2012.

V bodě 4. termín 31. 5. 2012.

Já jsem o tom přemýšlel. Některé věci se nedají udělat do 25., tzn., že by to měly být termíny, které budou schůdné pro každého, i pro úředníky i pro státní správu, a myslím si, že termín 30. 4. k projednání třeba s ministrem dopravy ČR nebo s někým z Ministerstva dopravy ČR reálný by asi být mohl.

To je můj návrh a jen jsem se chtěl vyjádřit k jedné věci. Nevím, na jakých argumentech a na jakých výzkumech staví paní doktorka ohledně zdraví obyvatel Spořilova, ale v případě, že se staví na ročním provozu nebo rok a půl provozu nákladní dopravy, tak v tom případě byl půlka obyvatel Újezda nad Lesy a půlka Běchovic už musela vymřít, protože tam jezdí denně včetně nákladní dopravy 30 000 vozidel. Takže si myslím, že to asi moc podkladový materiál není a myslím si, že za tak krátkou dobu se tento výzkum nedá specifikovat úplně přesně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Březinu.

P. Březina: Pane primátore, členové Rady, kolegyně a kolegové, já musím říci, že materiál, který nám byl předložen, mě příliš neuspokojuje z hlediska své důvodové zprávy. Jestliže Rada hl. m. Prahy chtěla tento bod zařadit a je tady jako předkladatel tohoto materiálu, tak by měla respektovat právě Rada HMP to, že se ten materiál předkládá 10 dnů předem, se všemi argumenty, měla by být známa důvodová zpráva, návrh usnesení, ne, abychom ho tady šili horkou jehlou. Ale dobrá, stalo se a musíme se s tímto vypořádat.

Musím říci, že mě od začátku, když jsem nastoupil do zodpovědnosti za oblast dopravy, tak mě Spořilov nenechával klidným a snažil jsem se tu situaci asi jako první řešit, protože jsem převzal to dědictví a můžeme říkat, jestli špatné nebo dobré, ale prostě dědictví toho, že v roce 2010 bylo rozhodnuto, že kamiony Jižní spojku opustí a budou vyvedeny Spořilovem na D1, následně na Pražský okruh a D5, tzn. propojení D5 a D1 především.

Navrhl jsem Radě HMP první opatření, Rada HMP toto opatření schválila a v rámci toho materiálu byl také úkol, aby do ledna bylo toto opatření vyhodnoceno. Vzhledem k tomu, že v lednu jsem nebyl členem Rady HMP, nevím, jak Rada HMP toto opatření vyhodnotila, jestli k tomu existuje nějaký podkladový materiál, jestli o tom Rada HMP jednala atd.

Za druhé bych chtěl říci, že my musíme rozdělit nákladní dopravu na dva základní toky. Na tranzitní dopravu nákladní a pak samozřejmě dopravu, která je součástí hl. m. Prahy. Nevím, jak by chtěl pan náměstek Nosek jako zodpovědný za dopravu dobudovat Blanku, kdyby zakázal nákladní dopravu v celé Praze. Proto musíme jednoznačně odlišit tranzitní dopravu a dopravu, která souvisí s budováním hlavního města.

Tzn., myslím si, že by bylo dobré do bodu č. I. doplnit, že to je zejména z těžké tranzitní nákladní dopravy. To je jeden můj návrh.

Druhá věc, mně tady jasně chybí konstatování, že za tuto situaci nese zodpovědnost hl. m. Praha. Za tuto situaci nese zodpovědnost Česká republika, potažmo Vláda ČR. Chápu, že této koalici se nechce do toho, aby kopala do svých kolegů, kteří sedí ve vládních křeslech, ale tito jsou za tu situaci zodpovědní, že se nestaví pokračování okruhu od D1 směrem k D11, za to je zodpovědná jenom a jenom vláda, nikoli hl. m. Praha.

Tzn., v té konstatační části mně chybí konstatování, že toto je zodpovědnost státu, nikoli hl. m. Prahy.

Dále bych se chtěl zeptat, hovoříme o tom v návrhu usnesení, o omezení nákladní dopravy. A moje otázka je naprosto jednoduchá. Co znamená omezení? Co si pod tím občan, nejenom občan Spořilova, ale občan celé Prahy má představit. Má si pod tím představit zákazovou značku s 12 t na všech příjezdových komunikacích na hranicích hl. m. Prahy? Je potřeba jasně konkrétní odpovědi, protože to je buď omezení a pak se ptám, jaké omezení, v jakém časovém horizontu. V jaké době, na jakých komunikacích? Anebo je to úplný zákaz vjezdu kamionů do hlavního města? Je potřeba jasně odpovědi na jasně položené otázky.

Co se týká, teď vznikla debata na téma termínů. Ale v návrhu usnesení termín vidím jasně. Tato Rada HMP chce vše, o čem hovoříme, stihnout do 3. dubna. Protože 3. dubna je naspáno v bodě III., ukládá Radě zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení, termín 3. 4. 2012. Beru to jako závazek Rady HMP, že 3. dubna budou všechny tyto body, které jsou tady napsány, splněny. Tzn., bude to projednáno s Ministerstvem dopravy ČR, Středočeským krajem, se samosprávami dotčených obcí, možná tam doplníme městské části. Bude zpracovaný podklad pro vydání stanovení místního provozu na pozemních komunikacích. Bude připraveno prověření možnosti omezení provozu těžké nákladní dopravy a bude vydáno v návaznosti na omezení dle bodu 2.1 stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích dle zpracovaného podkladu TSK toto stanovení místní úpravy provozu. Ano, je to, myslím si, úkol velmi ambiciózní a já Radě HMP přeji mnoho úspěchů při plnění tohoto termínu a budu rád, když budu moci navštívit pana náměstka Noska 4. dubna, rád si na to udělám čas a rád si vyslechnu, jak všechny tyto body do detailu byly splněny.

Myslím si, že pánové Schmalz a Slezák jsou strašně málo ambiciózní na rozdíl od Rady hl. m. Prahy, která všechno toto chce stihnout do 3. dubna. Takže já bych vyzval kolegu Schmalze a kolegu Slezáka, aby své návrhy stáhli, protože jsou málo ambiciózní. Já chci, aby to bylo ambiciózní v návrhu Rady hl. m. Prahy, tj. 3. dubna 2012.

Já samozřejmě si myslím, že situace na Spořilově je potřeba řešit, je potřeba řešit i v situaci, kdy víme, že Pražský okruh nebude v nejbližších letech, nechci říci dekádách, dostavěn. Proto je potřeba hledat řešení. Na druhé straně je otázka, jestli občané Prahy a občané jiných částí ČR, jestli nejsme schopni najít nějakou míru solidarity, než jenom nějaké řešení, řekněme populisticko-stopprocentní pro určitou část aglomerací ČR.

Také bych chtěl říci, že jestli dostanu odpověď na to, že se to rovná celkovému komplexnímu uzavření pro tranzitní dopravu, tzn. s výjimkou těch, co v Praze činí určité pracovní činnosti, tak jestli tato Rada HMP bere na sebe také zodpovědnost toho, co se stane Pražanům na příjezdových komunikacích do hlavního města. Jestli ano, tak chci znát toto jasné konstatování, ano, bereme na sebe zodpovědnost, že se nám může stát a já to nechci přivolávat, ale, že se nám zablokují některé příjezdové komunikace do hlavního města Prahy, a to ne řekněme z vůle těch blokovatelů, to možná také, ale především z toho, že nebude jiné řešení té situace.

Takže já jenom opravdu bych nabádal k tomu, abychom o těch věcech velmi rozumně diskutovali, zopakují to, co jsem řekl na začátku, jestliže Rada HMP měla takovýto návrh, proč s ním nepřišla standardní formou materiálů do ZHMP, včetně důvodové zprávy. Na druhé straně, myslím si, že v tuto chvíli, až si vyslechnu odpovědi na otázky, které jsem tady řekl, tak jsem přesvědčen o tom, že tento návrh, byť s nějakými modifikacemi, sociální demokracie jednoznačně podpoří.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Pecha.

P. Pecha: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, teď k vám hovořím nejen z titulu funkce zastupitele hl. m. Prahy, ale i radního MČ Praha 3, na jejímž území máme také tento drobný problém s nadměrnou kamionovou dopravou, s ohledem na existenci Nákladového nádraží Žižkov. Je to problém, který trápí i Prahu 3, není to problém jenom Spořilova, kamionová doprava, proto vítám toto usnesení, které by mělo generelně zpracovat systém kamionové dopravy a jeho omezení na území celého hl. m. Prahy, tzn. nejen tranzitní kamionovou dopravu, ale i dopravu kamionovou, která je vyvolaná místními podmínkami.

My usilujeme léta jako Praha 3 o omezení nákladové kamionové dopravy a zrušení té části nákladového nádraží, které přivází a nabaluje na sebe tuto dopravu bez následného dopravního řešení, tzn. výjezdu kamionů z nákladového nádraží přímo na hlavní ulici Želivského, kdy každý kamion, který vyjede z tohoto areálu, zablokuje kompletně celou tuto hlavní tepnu Prahy 3 a tvoří se tam průběžně kolony po celý den, i v noci.

Tzn., že proto podporujeme toto usnesení, tento návrh, i když víme, že cesta k realizaci tohoto návrhu bude možná složitá, nicméně chceme znát jasné termíny od ministra dopravy, jasné termíny od Správy dopravní železniční cesty a dalších organizací, kdy bude ukončena činnost nákladového nádraží ve smyslu kamionové dopravy a kamionů, které tam přijíždějí, odjíždějí a chceme, aby Ministerstvo dopravy ČR konečně začalo tuto problematiku zodpovědně řešit. A myslím si, že k tomu bude vést i návrh tohoto usnesení.

Tzn., že jako Praha 3 podporujeme tuto iniciativu a připojujeme se k ní všemi deseti, a myslím, že všichni občané Prahy 3 nám za tuto podporu poděkují. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Noska.

Nám. Nosek: Děkuji. Já bych z rétorického cvičení pana kolegy Březiny vyjmul jeden bod, za který se omlouvám a ke kterému se připojuji, a to je, že hlavní město Praha nenese, opravdu nenese žádnou zodpovědnost za situaci, která je v současné době v Praze.

Pokud se týká převážně tranzitní dopravy, ale i zdrojové dopravy, která se pohybuje po území hl. m. Prahy, nákladní dopravy, těžké kamiony nad 12 tun, tak je to zodpovědnost především představitelů České republiky a není to ani tak vinou této vlády, ale i vlád předchozích. Prostě byl to úkol, který byl zanedbán.

Co se týká ostatních otázek, pane kolego, toto není materiál, který by předkládala Rada hl. města, není to materiál, který by byl Radou HMP projednán nebo schválen. To je materiál, který vznikl během několika, řádově desítek minut, vznikl v mém sekretariátu a byl použit program pro přípravu materiálu do Rady HMP. Proto se omlouvám, je tam napsáno, že zpracovává, tuším, Rada hl. města Prahy, předkladatel Rada hl. města Prahy, atd., nicméně to pouze vzniklo zadáním do programu k počítači.

Je to můj návrh, ke kterému zde měla proběhnout diskuse, a já tuto diskusi zde vítám. Tato diskuse umožní precizovat tento návrh tak, aby toto Zastupitelstvo HMP skutečně bylo schopno přijmout rozumný návrh k omezení těžké dopravy v Praze.

Co se týká omezení nebo zákazu, tzn., tak, aby byla především vyloučena tranzitní nákladní doprava nad 12 tun, nikoli doprava, která slouží např. pro tunel Blanka, tak proto v tomto materiálu je napsáno, že Rada hl. města Prahy zpracuje podklady pro vydání stanovení místní úpravy, prověří atd.

Je to o tom, že teď Zastupitelstvo HMP projeví svoji vůli, že chce rasantním způsobem, jednoznačným způsobem omezit či zakázat tranzitní nákladní dopravu hlavním městem Prahou a dává Radě hl. m. Prahy, pravděpodobně z největší části mně, na starosti toto zajistit. Tam bych se i přimlouval za termíny, které zde padaly, tak, aby byly pokud možno relativně volné, protože přece jenom projednání, ať už s ministerstvem, tak se Středočeským krajem pravděpodobně nějaký čas potrvá. Nejsem schopen říci, že během jednoho měsíce budu schopen předložit kompletní materiál.

Nicméně tento materiál vyjadřuje deklaraci k tomu, že opravdu chceme zakázat tranzitní nákladní dopravu v Praze.

Jinak jenom pro orientaci pro zastupitele i občany, hl. m. Praha jakožto samospráva nemůže osadit ani místní komunikace značkou zákaz vjezdu nebo zákaz vjezdu nákladních automobilů. Toto vydává silniční správní úřad po dohodě s Policií ČR a vydává to v přenesené působnosti státní správy. Je to stejné, jako úkolovat stavební úřad.

Tzn., my můžeme zpracovat materiál a tento materiál dáme silničnímu správnímu úřadu, který teprve vydá rozhodnutí. Ale vydá toto rozhodnutí po konzultacích s Policií ČR. To, proč je tam konzultace se Středočeským krajem, s ŘSD, s Ministerstvem dopravy ČR, tak je z toho důvodu, že pokud bychom dali značku zákaz vjezdu nákladních automobilů na hranicích Prahy, tak bychom vytvořili slepou jednosměrku. Tak by kamiony dorazily na hranice Prahy a tam by zůstaly stát. Nemohly by se ani otočit, ani by nemohly pokračovat dál. Tzn., jakékoli řešení je podmíněno tím, že nákladní doprava se odkloní a odkloní se na území, které není na území hl. m. Prahy. Musí se odklonit tak, aby tato doprava rozumným způsobem pokračovala dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že tady začala probíhat celkem racionální debata, která, jak cítím, napříč politickými stranami pozitivně směřuje k tomu, abychom tady skutečně přijali nějaké usnesení, které v konečném důsledku povede k omezení těžké tranzitní kamionové dopravy na území hl. m. Prahy a s nějakou konečnou platností vyřeší především problémy Spořilovské, ale i ostatních částí.

Jsem rád i za vystoupení Karla Březiny, který jasně deklaroval za sociální demokracii, že jsou připraveni všechna tato rozumná opatření podpořit, a to samé cítím i od ostatních politických stran. Jsem samozřejmě trošičku zmatený z toho, jaká tady probíhá lidová tvořivost nad tím usnesením, to určitě v žádném případě nebylo cílem, ale zase uvědomte si, ta iniciativa spořilovských občanů už tady několikrát byla. My jsme nikdy tento bod na jednání Zastupitelstva HMP nevzali. Dnes se to konečně podařilo, tak pojďme toto velmi příznivé momentum využít a celou tu věc dotáhnout do konce.

Absolutně souhlasím s tím, že by to neměla být lidové tvořivost, nemělo by to vznikat živelně. Pojďme se tady dohodnout nad něčím, co je praktické, vykonatelné, má to ale nějaké jasné termíny a nese to jasný závazek, co hl. m. Praha bude prosazovat a je to v souladu se zákonem. Opakuji a je to v souladu se zákonem a budou tyto naše výzvy, úkony, žádosti, iniciativy adresovány přesně těm orgánům, které v těchto věcech to rozhodnutí můžou učinit. Orgánům, jako je silniční správní úřad, ale i těm, které má hlavní město Praha pod kontrolou, a všechny tyto věci se velmi rychle realizují.

Možná bych teď v tomto okamžiku vyzval ještě jednou pana náměstka Noska, aby k tomuto projednávanému bodu nějakým způsobem finálně vystoupil, zformuloval nějaký jasný závěrečný návrh, který by padl jako poslední a pojďme se od něj odpíchnout v nějakém dalším hlasování, tak, abychom skutečně usnesení naladili do té podoby, aby bylo jasné, srozumitelné, obsahovalo jasné termíny a bylo v souladu se zákonem.

A moc bych poprosil všechny kolegy, abychom tady nehráli politiku o tom, čí termín je více ambiciózní, čí termín je méně ambiciózní, o tom, kdo se kdy o dopravu v Praze staral lépe, kdo se o ni staral hůře, kdo se o ni nestaral vůbec a už určitě tady nejsem připravený moc poslouchat nějaký pláč, co to komu ještě dalšího způsobí na území, které leží mimo hl. m. Prahu. My jsme tady reprezentanti hl. m. Prahy, naši voliči v Praze nás zvolili s nějakým naším programem a s nějakou důvěrou, tak se pojďme o ně starat. Děkuji. (Potlesk veřejnosti)

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane primátore. Jen několik krátkých slov. Nebudu zabíhat ani mnoho do historie. V listopadu loňského roku ještě v opozičních lavicích po pravé straně tohoto sálu jsem se sešel se spořilovskými s řadou dalších občanských sdružení, které trápí stále problém, který dnes projednáváme. V prosinci jsem měl tu čest se stát předsedou výboru pro dopravu ZHMP. V minulém měsíci jsem svolal jednání sedmi nebo osmi občanských sdružení, kterých se tato problematika týká. Já jsem s těmi lidmi hovořil, dával jsem jim sliby, které jsem byl schopen splnit. Mezi ty patří právě ta jednání. Oni určitě vědí, o čem mluvím. Je to stavba protihlukového valu na území Spořilova mezi Spořilovskou a Záběhlickou.

Jsem překvapen tolika plamennými projevy při projednávání tohoto bodu. To je politická hra, to není racio, které se tady odehrávalo. Chtěl jsem poděkovat kolegovi Schmalzovi za těch pár posledních vět, chtěl jsem poděkovat i kolegovi Březinovi, který samozřejmě v omezených možnostech, které měl, postupoval, jak postupoval.

Nicméně to, co pomůže, těm lidem nepomůže usnesení, těm lidem pomůže jenom práce a snaha hl. m. Prahy zasadit se o to, aby přes omezené možnosti, zasadit se o to, aby Pražský okruh byl dobudován v části mezi dálnicí D1 a Běchovicemi. Bez toho, ať se to někomu líbí nebo ne, ať se zákaz povede nebo ne, tak kamionová doprava na území hl. m. Prahy nebude vyřešena. Já bych jenom rád, aby skutečně se do té debaty zavedlo racio, opakují, děkuji, že se to tady projednává. Myslím si, že všech nás je zájem ten, abychom občany Prahy a především Spořilova ochránili.

Proto i já usnesení podpořím a mohu konstatovat, že to udělá i klub TOP 09. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Pecha.

P. Pecha: Ještě si neodpustím jednu glosu. Samozřejmě jsem standardně příznivcem standardních procesů a jednání a nepřítelem lidové tvořivosti a psaní usnesení na místě, nicméně po nedávném jednání s panem ministrem dopravy panem Dobešem, který má spoustu času na řešení spousty problémů, mj. jak zachránit budovu Nákladového nádraží Žižkov a jak co nejvíc prodloužit činnost překladiště kontejnerové dopravy na Nákladovém nádraží Žižkov, tak si myslím, že bude mít i dost času na to, aby v co nejrychlejším možném termínu byl schopen řešit i tyto palčivé problémy. Proto se přikláním k nejtvrdějším možným termínům, které jsme schopni vymyslet a poprosím kolegy, aby to podpořili. Já to rozhodně podpořím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Měl bych jeden návrh na pana primátora a sice, abychom tento bod přerušili, vrátili se k němu ve 14.00 hodin po interpelacích. Já bych požádal předsedu návrhového výboru, jestli by mi mohl dodat pozměňující návrhy a tento tisk připravíme tak, aby byl hlasovatelný. Návrh, který jste dostali na stůl, byl skutečně pouze pracovní návrh, který vznikl velmi rychle. Upravíme jej tak, aby to nebylo šité horkou jehlou a ve dvě hodiny bychom se k tomu vrátili.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Schmalz.

P. Schmalz: Mně návrh pana náměstka na dopracování připadá velice racionální, pouze hlásím jednu malou okolnost. Já bych byl moc rád, kdybychom to dodělali teď hned tady na místě. Přerušíme to na 15 minut, dodělejme ten tisk. Mám pro to celou řadu důvodů. Myslím si, že jakmile ztratíme toto momentum, tak se nám to zase rozplizne do nějakých nekonkrétních věcí, tak bych spíš vyzval předsedy klubů, ať se racionálně přihlásí k nějaké přestávce. Dejme si na to 10 – 15 minut, určitě jsme schopni to velmi rychle učesat a velmi rychle prohlašovat, ať máme bod č. 1 na dnešním programu vyřízený a můžeme Spořilovským občanům ukázat, že jsme schopni nějaké racionální, rychlé akce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já do toho vstoupím se dvěma technickými věcmi. Návrh na přerušení jednání je bod, který musím nechat hlasovat, za první a za druhé odložit ho o deset minut nejde, protože za zhruba 15 minut začínají interpelace, kde musíme program přerušit povinně. Čili z tohoto pohledu tento návrh nevidím jako racionální. Kolega Březina.

P. Březina: Pane primátore, předešel jste mě, byť jste se do rozpravy nepřihlásil, protože oba dva návrhy jsou naprosto totožné, jak kolegy Noska, tak kolegy Schmalze, protože vzhledem k tomu, že kdybychom si udělali teď přestávku na 15 minut, tak je to stejná přestávka do 14.00 hodin tohoto bodu. Podporuji to také. Samozřejmě bych byl rád, aby hlasování bylo ještě před uzavřením rozpravy, abychom se mohli k finálnímu návrhu poté jako představitelé klubů vyjádřit. Před ukončením rozpravy, ne po ukončení rozpravy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. V tuto chvíli mám přihlášeného do rozpravy pana starostu Horálka, ale myslím si, že v tuto chvíli je to záležitost před časem. Já neukončuji rozpravu a dávám tedy hlasovat o tom, že by tento bod byl přerušen a pokračovali bychom v tomto bodu po 14. hodině, tzn., pokračovali bychom rozpravou atd.

Pane předsedo, zaznamenal jste tento návrh na hlasování?

P. Schmalz: Ano, zaznamenal jsem tento návrh. Prosím, dejte hlasovat ve smyslu návrhu, tak, jak jste ho přednesl.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji, návrh byl přijat jednomyslně 49 hlasy. (Pro 49, proti 0, zdrželo se 0)
Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu a dovoluji si požádat pana prvního náměstka, aby se ujal dalšího řízení.

Nám. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, poprosím předkladatele tisku Z – 803 pana primátora, aby se ujal slova.

1/1.

Tisk Z - 803**k návrhu na přijetí 1. tranše z úvěru od Evropské investiční banky "Finance Contract Prague Metro III - A"**

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové ZHMP, v prosinci minulého roku bylo Zastupitelstvem HMP schváleno přijetí úvěru od Evropské investiční banky, určeného na financování investiční akce č. 4534, trasa Metra A Dejvická – Motol.

Obdobně jako v případě schválení vlastní úvěrové smlouvy obracím se na vás se žádostí o schválení čerpání 1. tranše. Toto čerpání je podloženo žádostí Dopravního podniku HMP ze dne 20. 3. 2012, která je přílohou k tomuto materiálu.

1. tranše z úvěru bude přijata za následujících podmínek: Objem tranše 3 miliardy, maximální doba splatnosti 30 let od čerpání tranše, tedy rok 2042, maximální doba odkladu splátek 6 let od čerpání tranše, tedy rok 2018.

Vzhledem k tomu, že město aktuálně nedisponuje dostatkem vlastních zdrojů pro realizaci tohoto projektu a žádost Dopravního podniku HMP je dostatečně podložena, žádám ZHMP o schválení přijetí 1. tranše z úvěru od Evropské investiční banky ve výši 3 miliard korun.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji, pane náměstkú. (Hluk veřejnosti)

Nám. Hudeček: Pardon, pane inženýre, já se strašně omlouvám. Mně došly papíry na stůl až teď, je to moje chyba předsedajícího, ale tak napůl trochu. Mám zde prvního přihlášeného pana Ing. Karla Berku.

Ing. Karel Berka – předseda OS „Občané za svá práva v Praze“: Děkuji za slovo, budu velice stručný. Jak jistě víte, už jsem k tomu hovořil minule, před volbami a po volbách 2010 TOP 09 ústy svého guru Kalouska řekla, žádné zadlužování. Předseda ODS pan Nečas - odmítáme zadlužovat města a obce. To zní krásně. Bouřlivý, neutuchající potlesk. A nyní 3 miliardy jen tak. V tom materiálu, vážený pane předsedající, není žádná analýza. Jediné slovo, co si ty 3 miliardy snížit, na příštích několik let rozložit tu částku. Ani tam nemáte napsané, kolik zaplatíme na úrocích. A pane předsedající, nejen vaše děti, ale i vaši vnuci budou platit za 30 let to, co vy dneska prošťurujete zcela neprůhlednými zakázkami pro pana Licha, Lichého, Liche, či jak se jmenuje, přítele pana Makaly, který dnes v Praze zřejmě panuje.

Takže vás žádám za prvé předložit analýzu, kolik na úrocích zaplatíme, a za druhé, máte tady § 35 zákona o hl. m. Praze. Kdokoli zvedne pro tento materiál ruku, porušuje zákon, § 35 a je otázka, jak s tím místně příslušné orgány naloží. Tak se starejte. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji. Pan generální ředitel má jméno Lich, ale protože dlouho byl v Americe, zvykl si na to, že je osloven „Lič“. Po nedávné promluvě s ním mi sdělil, že je mu jedno, jakou variantu volíme při jeho oslovení. Poprosím druhého přihlášeného pana Moravce.

Ing. Aleš Moravec – OS „Občané za svá práva v Praze“: Dobrý den, vážení občané, je jedno, jak se pan ředitel jmenuje, ale v každém případě byl zvolen nebo jmenován bez výběrového řízení, což je podle mě neslušnost. To za prvé.

Děkuji panu řediteli za krásný dopis od ČEZ a dále bych si dovolil konstatovat, nestáli bychom zde, kdyby se teď neodhalilo to, co jsme posledních 16 let tvrdili. Že na Magistrátu HMP vládne korupce, a to ne od ouřadů, ale od vedení města. Byli jsme vždy proti těmto praktikám a proti zadlužování našeho slavného města. Naposledy jsme našemu milovanému primátorovi Bémovi sdělili, že stejně tak jako ve wallaceovce gangsteři ovládli Londýn, tak stejně tak ovládl Prahu. Potom strašně proti nám vyváděl. Jinak by se ve Švýcarech nenašly dvě miliardy z účtů jeho kamaráda. Jistě si pomohli i mnozí jiní. Takovouto praxi tehdy provozovala ODS a její pomocníci, od růže, zelených a Evropanů.

Je proto farizejstvím tvrdit, když v prohlášení nové Rady HMP vyskytuje, že se s růžovými rozešli proto, že tito chtějí zadlužit město, když to teď dalšími 3 miliardami dělá nová vláda také. Před 5 roky jsme žádali, aby pan primátor a radní zveřejnili svá konta v cizině, kolik, že tam mají schovaných nepravostí. Žádný z těch 11 s primátorem panem Běmem se nepřiznal a teď to najednou prasklo. Že by naši slavní politici a slavná policie pomohla v hledání ztracených financí. V době vlády našeho oblíbence Mladá fronta a hlavně pan Komárek nezveřejnili jedinou pravdu o lumpárnách a najednou, když ohočení spadlo, jsou jeho největší kati.

Vzhledem k zadlužení města vás žádáme, abyste pro další zadlužování nehlasovali a hledali rezervy v rozpočtu. Asi to půjde těžko, protože opravdu je to dost napjaté. Anebo si vzali finance od primátora pana Béma a jeho kamarádů. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Děkuji vám za váš příspěvek, a nyní ještě jednou s omluvou pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane náměstků, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně, kolegové, já musím říci, že tento materiál je jenom logickým vyústěním toho, co jsme říkali od začátku volebního období roku 2010. Vyústění toho, že minulé vedení rozhodlo o dvou významných stavbách, jako je metro A a vedle toho tunel Blanka, že se bude stavět v jednom a tom samém období. Musím říci a říkal jsem to již několikrát, že i kdyby byl růst 10, možná 15 % HDP a z toho odpovídající daňové příjmy Prahy, tak by to bez zadlužení tyto dvě významné stavby vedle sebe dělat nešlo.

Mě v tuto chvíli, protože sociální demokracie jasně podpořila tento materiál, dokonce to byl materiál, který jsme zpracovávali ještě v době, kdy jsme působili v Radě hl. m. Prahy a schválili jsme ho v prosinci, tak mě spíše zajímá velmi jasná odpověď na jednu jedinou otázku, a to z toho materiálu nevyčtu. Proč zrovna 3 miliardy?

Protože v materiálu si přečtete, že investiční náklady pro rok 2012 jsou ve výši 5,7 miliardy korun. Jednoduchá a stručná odpověď může být, že na zbytek se počítá již s Operačním programem - Doprava, ale já se s touto odpovědí dneska nechci spokojit. Já chci vědět, zda už máme jasně odsouhlaseny prostředky, kolik můžeme v tomto průběžném financování z Fondu soudržnosti z Operačního programu - Doprava čerpat, kolik kofinancujeme v letošním roce atd. Prostě měl by tady být komplexní materiál.

Protože musím říci, že mě stručná žádost pana generálního ředitele Licha, že pouze s odvoláním na uzavřenou smlouvu žádám o dotaci, a to ve výši 3 miliard, bez jakéhokoli jasného zdůvodnění, když na jedné straně máme číslo 5,7 miliardy a na druhé straně 3 miliardy, tak, jak tato dvě čísla spolu souvisí, jak budou provázána, jak budou provázána v čase, kdy se počítá s další tranší, jestli to bude ještě letos nebo to bude v příštím roce. To opravdu tento materiál nám odpovědi na tyto otázky nedává.

Proto by bylo dobré před hlasováním k tomuto materiálu, aby jasně bylo odpovězeno, aby předkladatel jasně řekl, jak tuto disproporci hodlá řešit, aby to tady jasně zaznělo na mikrofon, abychom si to mohli jako opozice v průběhu času jasně kontrolovat, jak tyto prostředky jsou vynakládány a samozřejmě bychom přivítali i to, co původně bylo mým úmyslem. Tzn., aby zde Zastupitelstvo HMP, tak, jak by mělo projednávat v určitých intervalech financování tunelového komplexu Blanka a bohužel ty termíny už plněny v letošním roce nejsou, tak, aby ten samý systém byl nastaven i na trasu metra A, zvláště z důvodu, že tyto tranše a tyto prostředky od EIB dostává hl. m. Praha a poté teprve transformuje Dopravnímu podniku HMP, nikoli aby je dostával Dopravní podnik HMP přímo. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji a vidím tady dalšího přihlášeného, a to je pan Ing. Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych rád reagoval tady na vystoupení pana Berky a pana Moravce. Opravdu to není radostná povinnost, nějakým způsobem tady zvedat ruku pro zadlužování Prahy, ale opravdu já už jsem to tady říkal několikrát, v této fázi je to naprosto vynucená věc, tyto peníze jsou v podstatě dnes utraceny a v podstatě jsou splatné a je potřeba tyto věci zaplatit. A proč se Praha zadlužuje, na to bychom se měli opravdu zeptat těch, kteří rozhodli o této investici, která je podle mého názoru úplně zbytečná, nicméně o ní bylo rozhodnuto a prostě ty peníze se tam utratily. Teď už nejde dělat nic jiného, než ty peníze zaplatit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Ano, já vám také děkuji a vidím dalšího přihlášeného, pana JUDr. Hulinského.

P. Hulinský: Děkuji. Já jsem dlouhodobě hovořil o tom, že nevím, že na tuto investiční akci hl. m. Praha může vzít peníze. Dlouho jsme si tuto otázku pokládali i na finančním výboru, a jedna z možností byl úvěr od Evropské investiční banky. Ukázalo se bohužel, že to je jediná možnost, kde vzít finanční zdroje od Evropské investiční banky.

Tzn., já tento návrh podpořím, protože si myslím, že trasa metra A se musí stavět a měla by být stavět a mělo by být v Praze toto prodloužení, nicméně chtěl bych se zeptat na jednu jedinou otázku. On už to tady trochu řekl pan Ing. Březina. V rozpočtu na trasu metra A ve vašem upraveném rozpočtu je nula. Tzn., co to pro Prahu bude znamenat v letošním roce? Teď jsou tři miliardy, ale potřebujete 5,7. Znamená to a), že opravdu máte dojednáno z fondu, tak, jak máme 7,4 miliardy schováno právě na tuto výstavbu, že se bude zbytek čerpat, anebo to znamená b), že přijde Rada HMP před Zastupitelstvo HMP letos ještě jednou s tím, že chce 2,7 miliardy další od Evropské investiční banky?

Tzn., to je otázka, která by mě zajímala. Jinak to jako tisk podpořím, protože si myslím, že rozšíření trasy metra A je důležité.

Nám. Hudeček: Děkuji. Je 12.29. Za necelou minutu nám začínají interpelace, takže si dovoluji v tuto chvíli přerušit jednání Zastupitelstva HMP a pokračovat Návrhy, připomínkami a podněty občanů hl. m. Prahy a následně „Dotazy, připomínkami a podněty členů ZHMP“ k dnešnímu zasedání.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Dámy a pánové, přistupme tedy ke stálému bloku našeho jednání ZHMP a prvním přihlášeným z řad občanů je pan Eduard Kopáček, který interpeluje předsedu výboru Kalouska ohledně průběhu čerpání evropských fondů a problematiky výboru. Prosím, pult je váš.

Eduard Kopáček: Vážené dámy, vážení pánové, můj dotaz směřuje na váženého pana předsedu výboru Kalouska, váženého obviněného předsedu výboru. Rád bych se zeptal, jak se vyvíjí vyšetřování jeho kauzy s pojistným podvodem. Je tomu totiž již téměř půl roku, co se vás pan primátor zastal s tím, že vaše odstoupení z placených funkcí nepožaduje. Od té doby se ve vaší kauze vůbec nic nevysvětlilo.

Chtěl bych se vás tedy zeptat, nebylo by na čase říci, než se vaše kauza s možným pojistným podvodem vysvětlí, jestli odstoupíte z pozice předsedy výboru ZHMP?

Druhá část dotazu směřuje k vaší kompetenci nebo spíše ke kompetenci vás coby předsedy výboru pro evropské fondy. Všichni dobře víme, že velká část českých operačních programů má velké problémy s čerpáním prostředků a jejich následnou certifikací. Jak je na tom Praha? Existují problémy s čerpáním? Protože pokud se nepletu, rok 2015 už se pomalu blíží a byla by obrovská škoda, kdyby byly evropské peníze nevyužity.

Dále bych se chtěl zeptat, jak se Praha připravuje na nové období. Po roce 2013. Bohužel se o tomto tématu z médií moc nedovíme. Víím, že na druhou část otázky můžete odpovědět písemně, ale velice rád bych vás chtěl požádat, abyste nám odpověděl zde osobně aspoň v obecné rovině. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já vám také děkuji. Pokud chce pan předseda výboru nějakým způsobem reagovat, protože samozřejmě má právo i na písemnou odpověď, pane předsedo, prosím.

P. Kalousek: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo HMP, co se týká druhé otázky jenom zkráceně, Praha se bude snažit získat svůj vlastní operační program, ale ta otázka čerpání je natolik dlouhá, že si dovolím odpovědět písemně. A co se týká té první části, já opravdu nejsem schopen, ani žádným způsobem nehodlám ovlivňovat práci orgánů činných v trestním řízení a tím pádem se nebudu k dané věci vůbec vyjadřovat. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já také děkuji a vidím tu druhého přihlášeného, a to je paní Petra Šubrtová, která by podle všeho měla interpelovat pana primátora ohledně Thákurovy ulice. Ještě jednou se zeptám, je zde paní Petra Šubrtová? Pokud tomu tak není, bohužel ztrácí pořadí. Další v pořadí je paní Marie Jelínková, která by taktéž měla interpelovat podle svých požadavků pana primátora ohledně Thákurovy ulice. Ještě jednou se zeptám, je zde paní Marie Jelínková? Nevidím, tak buď, pane primátore, už jste jim všechno vysvětlil anebo z nějakého důvodu byly tyto dámy odejity.

Poprosím pana Ing. Berku, který interpeluje pana radního Manharta ohledně plnění zákona č. 131.

Ing. Karel Berka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pan radní Manhart byl jediný, který mě pozval a jednal se mnou jako rovný s rovným. Já mu touto cestou děkuji, protože tímto způsobem se nechá spousta věcí vyřešit, než si tady dávat nějaké informace navzájem.

Za prvé mám na pana radního Manharta jednoduchou záležitost. V souladu s Ústavou a zákonem o hl. m. Praze není možné, aby tady pan primátor říkal o zdravotnictví, my jsme kraj. My jsme kraj, ale nechá se zvolit podle zákona o volbách do obcí. Nemá mandát. Je to samozvanec, samozvanec, který nemá mandát do kraje. Ať nemluví o kraji.

Za druhé, v Jednacím řádu je uvedeno, že Zastupitelstvo HMP, které má méně než polovinu členů před zasedáním, tak předsedající může přerušit Zastupitelstvo HMP. V zákoně o obcích i v zákoně o krajích je jasně stanoveno, že předsedající je povinen přerušit Zastupitelstvo HMP. Čili pane předsedající, až skončím, nechte zkontrolovat, kolik je tady zastupitelů, zda vůbec máte právo zasedat. Přihlášených kartou.

Za třetí, ve své interpelaci jsem minule poukázal na to, že společnost Art Frame Palác Akropolis obdržela grant ve výši 14 milionů korun. Žádám vás, abyste prověřil a písemně mi odpověděl, zda jediným vlastníkem této společnosti je jeden ze zastupitelů hl. m. Prahy. Pokud je to tak, jak může dostat zastupitel 15 nebo 14 milionů. Prosím o prověření a písemnou odpověď.

A poslední si vážím pana radního Novotného, který je odborníkem na turismus. Nicméně ve své odpovědi písemně, kterou vám jistě předá, řekl, že za cenu za tunel Blanka odpovídá úředník. Prosím vás, to není pravda. Vysvětlete radním, pane radní Manharte, že za čerpání peněz odpovídají zastupitelé. Já vás znovu žádám, přečtěte si všichni zákon o městě Praze. Vy odpovídáte za cenu a za náklady, nikoli nějaký úředník. Čili pane radní Novotný nebo náměstků, přečtěte si to a příště mi to nepište. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Já vám také děkuji. Prosím pana radního Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane inženýre, děkuji vám za vaše interpelace. Vzhledem ke skutečnosti, že těch dotazů bylo více, dovoluji si odpovědět na jednotlivé z dotazů písemně. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já také děkuji a prosím pana Jiřího Bodenlose, kterého jsem tu viděl, ano, dobrý den, který interpeluje pana primátora ohledně financování Dopravního podniku HMP. Prosím, pult je váš.

Ing. Jiří Bodenlos: Dobrý den všem, vážený pane primátore, rád bych vás interpeloval v souvislosti s dlouhodobě neuspokojivou finanční situací Dopravního podniku hl. m. Prahy. Za stav Dopravního podniku HMP jste převzal osobní odpovědnost, výrazně se v něm angažujete a velmi často se o něm zmiňujete v médiích. Proto se obracím přímo na vás.

Není tajemstvím, že Dopravní podnik HMP nemá dostatek finančních prostředků, aby uhradil zaslíbené závazky na dodávku nízkopodlažních tramvají For City. Situace je natolik kritická, že Dopravní podnik HMP přestal platit svému největšímu věřiteli, Škoda Transportation. Situace eskalovala koncem minulého roku a byl jste to vy, pane primátore, který tehdy odmítal schválit Dopravnímu podniku HMP dostatečné finanční prostředky formou směnečného programu.

O několik málo měsíců poté doporučujete schválit směnečný program. Ptám se, co se stalo tak dramatického, že jste změnil názor. A máte pro tuto změnu názoru nějaké vysvětlení? Rád bych se zeptal, zda má Dopravní podnik HMP dostatečné finanční prostředky na to, aby zaplatil veškeré své závazky ze schváleného směnečného programu. Podle mých informací totiž nemá.

To by znamenalo, že hl. m. Praha bude muset opět tyto závazky hradit ze svého rozpočtu. Pokud ne, pak směnečný program je pouhým krátkodobým odkladem dluhů. Ne systémovým řešením. Dopravní podnik HMP si jen půjčí, aby zaplatil starý dluh, ale na úhradu dalších tramvají nebude mít dost prostředků.

Ptám se také, zda náhodou není směnečný program poskytován těmi samými bankami, které již Dopravnímu podniku poskytly úvěr v minulosti. Nedošlo třeba k obejití vypsání veřejné zakázky na poskytnutí úvěrů? Kdo vlastně doporučil tento způsob financování? Nebyla to sama jedna z těch bank? Pokud ano, kde je potom transparentnost, po které, pane primátore, neustále voláte? Oslovil jste i jiné banky na trhu? A je vůbec směnečný program v souladu s evropským právem, které zakazuje veřejnou podporu akciovým společnostem?

Ptám se také, zda nový generální ředitel Dopravního podniku HMP dojednal změny ve stávajících kupních smlouvách se Škodou Transportation. Došlo k oddálení termínů? Došlo ke snížení ceny tramvají? Je pravda, že tyto smlouvy nelze vypovědět?

Nevím, jestli vedení radnice dochází, že Dopravní podnik HMP má zasmluvněné závazky, které není schopen platit. Proto čekáme na skutečná řešení a ne gesta a prázdné sliby. Chceme vědět, jaký je celkový rozsah závazků Dopravního podniku HMP, jakou část bude muset Praha zaplatit ze svých zdrojů a jak chce hlavní město tyto dodatečné peníze získat, když ODS i TOP 09 shodně tvrdí, že nebudou zvyšovat zadlužení Prahy ani o korunu. Těším se na vaše odpovědi. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji a poprosím pana primátora, aby se vyjádřil k připomínce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přípomínka má celou řadu bodů. Já bych jenom konstatoval ty základní věci. Smlouva o směnce se analyzovala, přepracovávala. Jak pravděpodobně víte, původně jsme měli tuto směnku ručit avalem, současné ručení nezvyšuje dluhovou zátěž Prahy a nezapočítává se do jejího ratingu a je to tedy úvěrový program, který nemá dopad na vlastní úvěrovou kapacitu hl. m. Prahy.

Samozřejmě každý úvěrový program tohoto typu je krátkodobé řešení. Tyto směnečné programy se mají využívat pro krátkodobé řešení finančního nedostatku, proto my jsme také svým usnesením z posledního zasedání Rady HMP, kde jsme zasedali v gesci valné hromady, uložili orgánům Dopravního podniku HMP, aby nám připravil a předložil analýzu dalšího vývoje Dopravního podniku HMP a jeho ekonomické schopnosti své závazky řešit a splácet.

Samozřejmě, že máme stanovisko, že to, co děláme, není nedovolenou podporou, máme k tomu naprosto jednoznačnou právní analýzu, která nám umožňuje, abychom takto postupovali.

Banky jsou skutečně stejné, jako financovaly před tím. Je to dané tím, že tam máme nějaké závazky a z těch závazků vyplývá, že jednání s nimi dál je možné, jinak bychom museli dokázat celý zbytek úvěru, co tam máme, převést na jinou banku, která by to přefinancovala a otevřeli bychom to znovu. My jsme i ten dotaz udělali u jiných bank, jak by to vypadalo a nedocházeli jsme k žádnému závěru, že by toto převedení stávajícího úvěru, který je starý asi 8 nebo 10 let, bylo výhodné převést to na nějakou jinou banku. Takže je to pokračování ve stejném, ale vyplývá to ze smluvních závazků a z toho, že jsme jejich dlužníkem a máme závazek jakékoli další úvěrování provádět přes tyto banky.

Myslím si, že samozřejmě rozsah závazků Dopravního podniku HMP je veliký, ale že na to, abychom mohli na všechny tyto otázky odpovídat, musíme nebo jsme si vyžádali analýzu dalšího vývoje, musíme mít předloženy úvahy Dopravního podniku HMP, jak se bude dál vyvíjet, jaké budou jeho náklady, je to otázka toho, kolik ze zasmulvněných autobusů budeme nakupovat, protože tam ta povinnost toho nákupu není. To je jenom rámcová smlouva, která to překrývá, ale jsme si vědomi toho, že i modernizace autobusů je nutná. Čili jakmile analýzy Dopravního podniku HMP budou na stole, budeme moci zvažovat o tom, jak to financování dál bude vypadat. Předpokládáme z těch prvních kroků, které se jeví býti na stole, že bychom měli dokázat snížit náklad Dopravního podniku HMP a získat tím určité prostředky, které by mohly být využity na dořešení té zasmulvněné situace v oblasti nákupu dopravních prostředků.

Nám. Hudeček: Ano, já vám děkuji a poprosím dalšího přihlášeného, a to je pan Horálek, který interpeluje paní radní Chudomelovou.

Ing. Petr Horálek: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé.

Nám. Hudeček: Pane Horálku, máte naprosté právo hovořit, ale protože tady nevidím paní radní Chudomelovou, dovolím si na minutku přerušit a my ji seženeme. Tak se nedá nic dělat, tak prosím.

Ing. Petr Horálek: Děkuji ještě jednou za slovo. Dovolte, abych se obrátil ve své interpelaci na paní radní Chudomelovou, případně na další členy Rady HMP, protože paní Chudomelová zde není. Má věc se týká pronájmu budovy Branická 145/41 na Praze 4. Mluvím k vám jako zastupitel MČ Praha 4. Tato budova patří Praze 4, ale pro své účely ji využívá Magistrát HMP, a to prostřednictvím Střední školy Duncan Centre, taneční konzervatoř.

Vztah mezi Prahou 4 a touto školou je upraven nájemní smlouvou, která ale byla uzavřena na dobu určitou. Končí 30. června 2012, tedy doslova za pár týdnů.

Minulá koalice na Magistrátu HMP - ODS a ČSSD plánovala optimalizaci středních škol a v rámci této optimalizace mělo také dojít k přesunu Duncan Centre do vlastního objektu Magistrátu HMP, aby Magistrát HMP nemusel platit nájem Praze 4. Nicméně bývalá koalice ODS a ČSSD na Magistrátu HMP padla a padly i plány na optimalizaci středních škol a my na Praze 4 jsme od listopadu loňského roku čekali na stanovisko nového vedení Magistrátu HMP. Čekali jsme my zastupitelé, čekala i veřejnost a nutno dodat, že té veřejnosti došla trpělivost dříve a objevily se první demonstrace, články v médiích. Na posledním Zastupitelstvu Prahy 4 dne 8. března se už demonstrovalo. Demonstroval i ředitel této školy, s tím, že chtějí na Praze 4 zůstat.

Praha 4 jim vyšla vstříc, nebyl důvod jim nevyjít vstříc a ještě před konáním našeho zastupitelstva bylo vyhlášeno výběrové řízení na další pronájem této budovy, s tím, že díky výjimce ze zákona se do tohoto výběrového řízení může přihlásit pouze tato taneční konzervatoř, protože je zřizovaná Magistrátem HMP.

Výběrové řízení tedy již bylo vyhlášeno a končí zítra. Mě by tedy zajímalo, jaké má plány Magistrát HMP, případně paní Chudomelová, s Duncan Centre, protože my na Praze 4 o Duncan Centre máme zájem jako o prestižní školu. Na posledním Zastupitelstvu proběhla velká debata a všichni zastupitelé, kteří vystupovali, z ODS, z TOP 09, z ČSSD, ze strany Zelených, všichni vyjádřili přání, aby Duncan Centre na Praze 4 zůstala. Tři občanská sdružení ze Starého Braníku se vyslovila pro to, aby taková prestižní škola, jako Duncan Centre, zůstala na Praze 4.

Ale je to vaše škola, vy se o ni musíte starat, vy za ni případně musíte platit nájem. Nás by pouze zajímalo a už na to čekáme několik měsíců, aby paní radní Chudomelová, případně někdo další z Rady HMP, veřejně řekl nám zastupitelům a nám občanů Prahy 4, jaké máte plány s Duncan Centre dál, jestli zůstane nebo nezůstane na Praze 4, protože to záleží pouze na vás. Děkuji za pozornost.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji i za naprosto neuvěřitelně přesné dodržení časového limitu. Paní radní Chudomelová byla s vaším příspěvkem obeznámena, jak mi bylo řečeno, a tudíž dostanete písemnou odpověď.

Přecházíme plynule k

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Podle stanového harmonogramu vidím prvního, a to je pan Ing. Karel Březina, který interpeluje pana primátora ohledně směnečného programu. Pane inženýre, máte slovo.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, Rada hl. m. Prahy projednala v úterý pod číslem usnesení 344 návrh na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o úplatném převodu směnek atd., tzv. směnečný program k financování nákupu tramvajových vozidel Škoda 15T. Mé výhrady ke konceptu, který byl tady schválen Zastupitelstvem, odezněly na minulém zasedání Zastupitelstva HMP. Tzn., že jsem přesvědčen, že výše 4 miliard a omezující podmínky nejsou úplně ideální, ale to nesouvisí s mojí interpelací dnešního dne.

Chci se zeptat na jednu jedinou věc. Vy jste tady schválili smlouvu o uzavření budoucí smlouvy o úplatném převodu směnek a patronátní dohodu, která je přílohou č. 1 a č. 2 usnesení Rady HMP. Potud by to asi bylo v pořádku.

A já se táži, proč zároveň v tomto usnesení je napsáno, že příloha č. 1 a 2 tohoto usnesení Rady HMP je neveřejná. Proč tuto smlouvu a tuto patronátní dohodu Rada HMP nechce zveřejnit? Zveřejňuje mnoho jiných smluv a já se táži, proč takto významnou smlouvu, která ovlivňuje hospodaření hlavního města velmi významně, byť správně chápeme, že to nevstupuje do dluhové služby, ale může to za určitých podmínek vstoupit do výdajů hl. m. Prahy, proč Rada hl. m. Prahy tuto smlouvu a tuto patronátní dohodu před členy Zastupitelstva HMP a před občany hl. m. Prahy tají. Zvláště, když stále říká o tom, jak je transparentní, jak vše bude zveřejňovat, jak vše se dozvíme.

Jinými slovy se ptám, jaké důvody vedly Radu HMP k tomu, že utajila přílohu č. 1 a 2 tohoto usnesení Rady města ke směnečnému programu, tzn., jaké důvody vedou k tomu, že utajuje smlouvu s bankami a patronátní dohodu a za druhé, zda ani jako zastupitel nemám právo se k těmto smlouvám a k této patronátní dohodě dostat, tak, abych ji mohl příslušně posoudit. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji a poprosím pana primátora o odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji vám za vaši interpelaci. Odpověď je poměrně jednoduchá. Byl to zásadní požadavek banky na to, že tento údaj nebude veřejně dostupný, protože ho považují za údaj citlivý a zásadní. Jako zastupitel, když požádáte o to, abyste tuto informaci dostal, bude vám poskytnuta.

Nám. Hudeček: Děkuji. Zeptám se pana inženýra, zda chce na takovouto stručnou odpověď ještě reagovat.

P. Březina: Děkuji za tu odpověď, aspoň v tuto chvíli znám důvody. Na druhé straně jsem přesvědčen, že by tyto smlouvy měly být k dispozici nejenom mně, když si o ně požádám, ale všem členům Zastupitelstva HMP a občanům hl. m. Prahy. Osobně i vzhledem k historii, když jsem tyto věci projednával, tam nevidím žádné věci, které by měly být utajené.

Jinými slovy, jestli to mohu brát a nemusím si dávat poníženou supliku, tak na mikrofon říkám, ano, mám o toto zájem a rád bych se k těmto materiálům co nejdříve dostal. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane primátore.

Prim. Svoboda: Ano. Obraťte se na paní Ing. Javornickou a materiály dostanete. Znovu opakuji, byl to požadavek bank k tomu, aby takto smlouvu uzavřely.

Nám. Hudeček: Vidím před sebou druhou interpelující, a to je paní doktorka Lenka Teska Arnoštová, která se bude tázat pana primátora.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vaše prohlášení společně s panem ministrem Hegerem dne 20. března roku 2012 vzbudilo značné rozpaky, a to jak ze strany zaměstnanců zdravotnických zařízení, tak ze strany pacientů.

V této souvislosti bych se vás chtěla jednoznačně zeptat a chtěla bych dostat jednoznačné odpovědi, zda skutečně došlo k dohodě s panem ministrem Hegerem o převodu těchto zdravotnických zařízení nebo jestli je nesprávná interpretace novinářů nebo kdo v daném případě lže. Protože 21. března v médiích proběhla zpráva, že došlo k uzavření dohody.

Dále bych vás chtěla upozornit na věc, která je myslím známá, a to, že s přeměnou fakultních nemocnic na univerzitní, tzn. na právní postavení sui generis, a to v době, kdy dochází do 31. 12. roku 2012 k vypovídání smluv ze strany zdravotních pojišťoven, máte a znáte představu pražského zdravotnictví.

Mé otázky jsou tedy dvě: Zda skutečně došlo k uzavření dohody a jaká je vaše představa ohledně pražského zdravotnictví, konkrétně generelu, jak vy říkáte, zdravotnictví a s kým ji budete konzultovat nebo projednávat. Děkuji předem za odpověď.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za tyto otázky. Jsem rád, že to může zaznít nahlas, a doufám, že od tohoto okamžiku všichni budou vědět, o čem je řeč, protože hysterická reakce nemá nic společného s pravdou.

Skutečnost je taková, že myšlenka na to, že řešení pražského zdravotnictví není možné řešit vytvořením nějaké metropolitní nemocnice nebo převedením jedné nemocnice, je skutečně myšlenka velmi zavádějící, protože vyřešit přes tuto nemocnici problematiku zdravotnictví Prahy a mít vedle toho paralelně běžící univerzitní, fakultní, soukromé zdravotnictví. Nedává to Praze vůbec žádný prostor, aby se mohla chovat jako kraj, aby mohla lůžkovou péči přizpůsobovat potřebám pacientů, ať, co se týče propojování mezi akutní, chronickou a dlouhodobou péčí jak v počtu lůžek, tak v počtu jejich využití, protože samozřejmě čím dál tím větší tlak je na lůžka pro superakutní péči, ale ta lůžka jsou nesmírně drahá a zatížení by mělo být z hlediska času jenom po tu dobu, kdy to pacient vyžaduje a nemocnice nemají žádné zázemí, kam potom pacienty převádět dál.

Myšlenka, o které jsme hovořili, byla myšlenka o tom, že balanční prсто, manipulační proto pražského zdravotnictví, má-li se chovat jako kraj, musí mít za sebou samozřejmě větší zázemí. Na toto téma nebyla uzavřena žádná smlouva, pojmenovali jsme ty čtyři nemocnice, o kterých se domníváme, že by svým poolem představovaly dostatečné zázemí a jen tak mimochodem, představovalo by to zhruba to, že by Praha byla schopna hovořit do 35 % lůžkového fondu, což už je významná cifra, protože v současné době má možnost ovlivňovat 1,2 % pražského zdravotnictví.

A řekli jsme si, a tak to také bylo interpelováno na tiskové konferenci, že toto téma je dobré, zajímavé, že s ním oba dva vyslovujeme ideový souhlas, ale, že nic dalšího se nemůže udělat, protože musí proběhnout něco jako studie proveditelnosti, protože se to samozřejmě opírá o celou řadu dalších fakt ekonomických, věcných, majetkových i vlastní zdravotní péče, a že předpokládáme, že tímto otevíráme problém, který budeme diskutovat, stáhneme si na to ministerstvo i my jako hlavní město Praha své odborníky, kteří o tom budou schopni hovořit, a že předpokládáme, já sám jsem říkal dobu 6 měsíců, pan ministr říkal 5, dobu, po kterou by se o této věci diskutovalo, hledaly by se všechny výstupy a po těchto 6 měsících by se mohlo přikročit k dalšímu kroku, tzn., už k jednání, pokud by to všechny analýzy podporovaly, tzn. k vlastní realizaci tohoto aktu.

A také na té tiskové konferenci zaznělo, že pak teprve v této fázi by se řešilo, jak by ten akt vlastně byl proveden, protože celé to povídání o tom, že jsme něco takového provedli, je právně nesmyslné. Velice pravděpodobně by taková věc musela být dělána zákonem. Myslím si to s pravděpodobností na více než 80 %, že to jiným způsobem nejde.

Čili všechny tyto historiky o tom, že jsme podepsali dohodu nebo uzavřeli dohodu, já nevím, kde vznikly a mám pocit, že vznikly interpretací něčeho, co tak skutečně nezaznělo. Je to nahrané na kamerách, mám to k dispozici, jsme schopni kdykoli s panem ministrem Hegerem předvést, že takováto byla prezentace této myšlenky.

Znovu říkám, je to vlastně realizování toho, co máme ve svém programu. Když je nějaká věc, která je významná pro Prahu i její obyvatele, dáváme ji na stůl už jako myšlenku. Chceme tu myšlenku realizovat, chceme na ni mít reakci, prosím, nějakou reakci teď máme, i když je podle mého názoru falešná, protože z ekonomického hlediska řešení jednou metropolitní nemocnicí je pro Prahu nemožné. Věřte mi, že vím, o čem mluvím a ví to jistě i pan ředitel Ludvík, řešení ve větším prostoru by bylo řešením zásadním, o kterém se teoreticky říkalo a uvažovalo, ale nikdy se nenašla dobrá vůle. Naposledy to bylo v roce 2008, kdy byl ustaven nějaký sbor, ve kterém seděl primátor. Nikdy se nenašla vůle, aby se to řešilo.

To je na otázku, zda je nějaká smlouva uzavřena nebo ne i na otázku, jestli máme nějakou představu, jak by ta péče fungovala. Byla by to pravděpodobně nějaká varianta něčeho, co lze chápat jako zastřešenou společnost, která cíleně pěstuje v jednotlivých nemocnicích typy lůžkové péče a tím pádem dochází k holdingovému zlevnění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Chci se zeptat, má paní doktorka ještě nějakou doplňující otázku?

P. Teska Arnoštová: Můžu se jenom zeptat: V této fázi bude Magistrát HMP zadávat studii proveditelnosti a budou se zase vyčerpávat další peníze z rozpočtu Magistrátu HMP na studii?

Prim. Svoboda: Určitě ne. Bylo vynaloženo 13 milionů na studii Deloitte, tj. studie, která má jenom jedno použití, které bych tady nechtěl nahlas říkat. Ten materiál neříká nic o analýze pražského zdravotnictví. Naše diskuse bude ekonomicky velmi výrazně levnější, protože budeme s odborníky hovořit na úrovni nějaké pracovní komise, kterou vytvoříme na Magistrátě HMP. Jak si to bude řešit ministerstvo, to je problematika, do které nezasahují, ale určitě to nebude to, že bychom zadali studii nějaké firmě a zase jsme se dozvěděli na 20 stránkách, jaké jsou právní předpisy a na dalších 30 stránkách bychom se dozvěděli citáty z literatury a pak na 2 stránkách by byl závěr, že to je dobré.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. A poprosím dalšího v pořadí, pana Mgr. Kauckého, který interpeluje pana radního Novotného ohledně zámeckého areálu Ctěnice. Prosím, pane magistře.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstkú. Vážený pane radní, rád bych využil této příležitosti, abych se vás zeptal, zda byste nás mohl informovat o aktuální situaci, týkající se budoucího využití zámeckého areálu Ctěnice.

Jak víte, o tomto problému se diskutovalo již v minulém roce, neboť jeho provoz byl ztrátový. PIS, tedy příspěvková organizace města, jej každoročně dotovala 10 miliony korun, a tehdy výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruch doporučil vypsát výběrové řízení na soukromého provozovatele, a to s jasným cílem. Ušetřit oněch 10 milionů z kapes daňových poplatníků a v ideálním případě naopak do městské kasy získat finance z pronájmu.

Dle vašich vyjádření z nedávné doby soudím, že jste se rozhodl jít druhou cestou, tedy, aby areál provozovala jiná příspěvková organizace města, a sice Muzeum hl. m. Prahy, které sem umístí část svých sbírek.

Můžete mi, pane radní, vysvětlit, jak hodláte zajistit efektivní provoz celého areálu z pohledu městské pokladny, když dle vyjádření ředitelky Muzea hl. m. Prahy bude nutná vstupní investice na úpravu objektu a instalaci sbírek ve výši 15 -20 milionů korun, tedy dvojnásobku dnešní roční ztráty?

Stejnou otázku pokládám i v souvislosti s jiným vaším vyjádřením, cituji přesně: „Muzea jsou už ze své podstaty ztrátová, ale nemyslím si, že by ta ztráta musela být tak velká. Prodělečnou expozici lze navíc kompenzovat komerčními aktivitami.“ Konec citátu.

Znamená to tedy, že se PIS pouze přesune ztráta pod Muzeum hl. m. Prahy? Rovněž by mě zajímalo, co budete dělat s hotelem a wellness centrem, které byly postaveny podle vašich představ jako tehdejšího ředitele PIS a jenž jsou dnes tou nejztrátovější částí celého ctěnického areálu. Děkuji za odpověď.

Nám. Hudeček: Děkuji vám. Poprosím pana radního Novotného.

P. Novotný: K vaší otázce, pane kolego, konstatuji, že stávající výbor pro kulturu, památkovou péči, zahraniční vztahy a cestovní ruch ZHMP, jehož jste členem, schválil záměr převodu památkových objektů, provozovaných a svěřených PIS, Muzeu hl. m. Prahy. Areál zámku Ctěnice je nepochybně nemovitou kulturní památkou, zapsanou v seznamu nemovitých kulturních památek, čili i tohoto areálu se to týká.

Na základě tohoto schváleného záměru zpracovávám materiál do Rady HMP o převodu památek PIS směrem k Muzeu hl. m. Prahy. Podivuji se, že se na to tážete, protože jste na jednání výboru byl přítomen. Samozřejmě materiál bere v úvahu všechny ekonomické, věcné, právní a faktické aspekty tohoto převodu. Věřím, že v nedlouhé době budeme tento materiál v Radě HMP schopni projednat a následně, že odpovídající změny zřizovacích listin budou předloženy Zastupitelstvu HMP.

Pokud jde o ekonomiku areálu, chci říci, že si samozřejmě uvědomuji, že v posledních dvou letech či třech to PIS provozovala s hlubokou ztrátou. Nejsem si jist, jestli ta ztráta je zrovna takhle nutná. Já si myslím, že zmíněný areál je úplně odpovídajícím sídlem pro prezentaci sbírek Muzea hl. m. Prahy. Soudím dále, že kombinace expozičních provozů a provozů komerčního charakteru, jako je gastronomický či konferenční provoz, je úplně korektní a obvyklá. Jenom v městských památkových objektech, které provozujeme prostřednictvím jiných institucí, bychom takovou kombinaci našli vlastně pokaždé. Vyjmenujme např. Trojský zámek, Podskalskou celnici, Vyšehrad, vždy znovu je tam obdobná kombinace. Otázka je jen proporcí, čili přijde mně, že toto řešení je úplně správné. Toť vše, co k věci můžu říci.

Nám. Hudeček: Děkuji. Zeptám se, má pan Mgr. Kaucký nějaký doplňující dotaz? Ano, prosím.

P. Kaucký: Děkuji. Samozřejmě si velice dobře uvědomuji, že na zasedání výboru pro kulturu, památkovou péči v únoru byl předložen plán na využití tohoto areálu, ale právě proto, že byl předložen pouze rámcový návrh na využití tohoto areálu a právě i z toho důvodu, že jsme se bavili i o tom, jak řekněme snížit ztrátu ctěnického zámku, který i v minulosti byl využíván napůl komerčně a napůl institucí PIS, tak, jak docílit toho, aby tato ztráta byla pokud možno co nejnižší nebo byla nulová. Zároveň, jestli se právě neobáváte toho, že tento areál by do budoucna mohl být zátěží pro městský rozpočet a tudíž by nebyla schůdnější cesta jeho využití, např. některým ze soukromých subjektů, a to využitím jako celku.

Já jsem to tady zmiňoval i s ohledem na to, že se obávám, zda to nebude další pokračující finanční zátěž pro město, a to i s ohledem např. na celou oblast cestovního ruchu, když už teď se dostáváme do situace, kdy z pražských věží PIS nebude mít za pronájem 55 milionů korun a tyto finance se budou muset hledat v samotném rozpočtu města. Děkuji.

Nám. Hudeček: Já děkuji, poprosím pana Ing. Novotného, jestli ještě chce reagovat.

P. Novotný: Že by areál zámku sám o sobě byl zátěží pro městský rozpočet, toho se opravdu neobávám. Materiál zpracováváme ve všech souvislostech ekonomických, právních, technických i obsahových. Jakmile bude hotovo, bude předmětem jednání Rady HMP a následně související materiál bude předmětem jednání Zastupitelstva HMP.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím dalšího v pořadí, a to je pan Mgr. Dienstbier, který interpeluje celou Radu HMP.

P. Dienstbier: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, mám dvě interpelace, týkající se hospodaření Dopravního podniku HMP, shodou okolností byly vylosovány po sobě. Začnu první, kde se zaměřím na outsourcingy Dopravního podniku HMP. Interpelaci podávám na Radu HMP jako celek, protože Rada HMP vykonává působnost jediného akcionáře, tedy valné hromady ve vztahu k Dopravnímu podniku HMP a dále na představenstvo Dopravního podniku HMP.

V minulých letech se v Dopravním podniku HMP uskutečnila řada tzv. outsourcingů, tzn. činností nebo dodávek služeb, které se předávají z vnitřku na vnější dodavatele. Některé další se podle mých informací chystají, či jsou již na spadnutí. Já osobně outsourcing ve veřejném sektoru považuji téměř za synonymum korupce.

Myslím si, že po informacích, které zazněly v posledních týdnech a měsících na adresu Dopravního podniku HMP, ať už v odposleších z posledních dnů, anebo v trestních oznámeních, které podával Nadační fond proti korupci, tak pochybnost je na místě u Dopravního podniku HMP ještě více.

Myslím si, že kdyby se provedla kontrola jednotlivých auditů, že bychom zjistili, že v řadě případů spíše než k úspoře vedly ke zvýšení nákladů. Přehled outsourcingů je poměrně rozsáhlý, zmínil bych jenom některé. Např. outsourcing oprav vozového parku metra a tramvají, outsourcing čerpacích stanic, což byla původně výdělečná činnost Dopravního podniku HMP, nyní Dopravní podnik HMP platí vysoké částky za pohonné hmoty. Dodávky tepla od společnosti České teplo, údajně jde o nejdražší teplo ve střední Evropě či jedno z nejdražších, které si nyní Dopravní podnik HMP kupuje. Nákladní doprava, což je jeden z novějších outsourcingů, správa informačních technologií, zadaná společnosti Alphasys One, také v poslední době údajně už tady došlo k prodražení v řádu 100 – 200 milionů ročně jenom na této jedné smlouvě. Dále se jedná o outsourcing provozu čistíren odpadních vod od společností Lasesmed a Azrum, dále smlouvy na úklid v areálech Dopravního podniku HMP s konsorciem společností Zenova, Preimio Invest a Pražské služby, outsourcing úklidu v autobusových terminálech Černý Most a Letňany. Údajně jde o nárůst nákladů v tomto případě dokonce ve stovkách procent oproti stavu před uzavřením těchto smluv.

Dále se zvažuje outsourcing údajně lékařské péče, protože Dopravní podnik HMP má vlastní ordinace, vlastní lékaře a údajně jde o velmi efektivní systém. A dále také poměrně diskutovaný provoz opravárenských základen tramvají v Hostivaři.

Chtěl bych požádat Radu hl. města a představenstvo Dopravního podniku HMP, aby pozastavili všechny zvažované outsourcingy a dále, aby zpracovali analýzu, která by porovnála náklady na zajištění outsourcovaných služeb před a po jejich externím zadání a k předložení této analýzy Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Obávám se, že pokud tato analýza bude provedena zodpovědně a nevyjde se z podkladů, zpracovaných bývalým Dvořákovým vedením, tak zjistíme, že pravděpodobně proděláváme na systému outsourcingů přinejmenším stovky, ne-li miliardy korun ročně. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Za Radu HMP jestli, pane primátore, chcete zareagovat?

Prim. Svoboda: Je to taková zvláštní varianta interpelace, protože interpelujete celou Radu HMP, takže jsem povinen to v tuto chvíli vnímat jako podání. Je to podání Radě HMP. Rada HMP se s tím bude zabývat a rozhodne, kdo na toto podání bude odpovídat a reagovat. Já v tuto chvíli mohu jenom konstatovat, že jedním z rozhodnutí Rady HMP ze začátku roku je otázkami outsourcingu v Dopravním podniku HMP pověřen pan radní Nosek. Ale rozsah vašich otázek je pravděpodobně větší, než byl rozsah jeho pověření, čili beru to jako podání a v tomto smyslu bude Rada HMP reagovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Ještě chcete, pane magistře, doplnit? Prosím.

P. Dienstbier: Ano, vnímal jsem to jako podnět ve smyslu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP.

Nám. Hudeček: Děkuji a můžete zůstat připojený, neboť pokračujete druhou interpelací II.

P. Dienstbier: Druhá, charakterově velmi podobná interpelace, se týká rovněž Dopravního podniku HMP, v tomto případě hospodaření s nemovitostmi, resp. převodu nemovitostí, je určena stejným adresátům ze stejných důvodů, tedy Radě hl. města Prahy a představenstvu Dopravního podniku HMP. Rovněž informace o nakládání s nemovitostmi se objevily v odposleších, které byly zveřejňovány v Mladé Frontě, konkrétně např. nemovitosti v lokalitě Palmovka. Pochybnosti v hospodaření Dopravního podniku HMP s nemovitostmi se týkají celého období, kdy byl ředitelem Dopravního podniku HMP pan Martin Dvořák.

Chtěl bych proto požádat Radu HMP a představenstvo Dopravního podniku HMP, aby i v tomto případě zajistili audit či kontrol a prověřili prodej všech nemovitostí Dopravního podniku HMP z doby ředitelování pana Martina Dvořáka, zejména s ohledem na dodržení tržních podmínek, samozřejmě jde zejména o cenu při jejich prodeji.

Podle mých informací znalecké posudky na prodeje nemovitostí zpracovával poměrně úzký okruh stále týchž znalců. Bylo by na místě proto zadat i revizní znalecké posouzení cen, za které byly prodeje nemovitostí Dopravního podniku HMP realizovány. I tady bych uvedl výčet některých prodejů nemovitostí, kde by mohla vznikat pochybnost o podmínkách prodeje. Konkrétně jde např. o areál Střední průmyslové školy dopravní na Třebešíně, areál na Valentýnce, budovy tzv. Domu zdraví v areálu Vozovny Žižkov, nemovitosti v lokalitě Octářova, budova u Mělníky v Jinonicích, vila Rosa u metra Kačerov, dvě vily pod barrandovskou tratí. Dále prodej rekreačních zařízení Hájenka, Lučanka a Šluknovský zámeček. Dále byly v loňském roce prodány ubytovny v Malešicích a ve Sliachské ulici, přestože Dopravní podnik HMP potřebuje využívat tyto ubytovací kapacity pro své zaměstnance a údajně jsou s tím nyní problémy. Dále pak se to týká prodeje pozemků pod vestibuly některých stanic metra, konkrétně Pankrác, Chodov, Národní, Můstek, Flóra a pozemků pro další developerské projekty, kde prodej teprve hrozí, např. by se to mělo týkat právě už zmíněné Palmovky nebo Kačerova. Otázka je, zda už tam nebyly uzavřeny některé smlouvy o budoucích smlouvách, které Dopravní podnik HMP zavazují. Dále se údajně uvažuje v Dopravním podniku HMP o prodeji nemovitostí v areálu Orionka a Švábky a rekreačních středisek Vesna, Těně, Soutice, Orlík, Hlavatce a Nuzice.

Tady opět tedy podávám podnět k tomu, aby byl jednak pozastaven prodej jakýchkoli nemovitostí Dopravního podniku HMP, a aby byla provedena kontrola, jak jsem zmiňoval, zejména s ohledem na dodržení tržních podmínek a ceny při prodeji nejenom zmíněných, ale i dalších nemovitostí v uvedeném období.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane primátore, předpokládám obdobnou věc.

Prim. Svoboda: Odpověď je naprosto stejná, pane senátore, jen bych připomněl, že je potřeba dát to písemně, abychom na to mohli reagovat.

Nám. Hudeček: Děkuji. Chcete, pane magistře, ještě dodat II. a)? Ne. Děkuji.

Další a poslední je pan Ing. Karel Březina, který interpeluje paní radní Chudomelovou, která tedy je omluvena. Pane inženýre, prosím.

P. Březina: Děkuji, pane náměstků. Ano, paní radní, když jsem se dozvěděl, že bude dnes omluvena z interpelací, jsem o své interpelaci informoval. Jsme dohodnuti, že mi odpoví písemně ve 30 dnech, ale přesto moje interpelace musí samozřejmě zaznít.

Já odkazuji na usnesení Rady HMP z posledního jednání v úterý a byl bych rád, aby i zastupitelé vnímali, že po stovkách milionů, které byly utraceny za vybudování nového hrošince a slonince, tak proběhla také veřejná zakázka na tzv. interiér a exteriér hrošince a slonince. Pod usnesením č. 350 Rady hl. m. Prahy je tento exteriér a interiér ohodnocen na skoro 50 milionů korun.

Mojí ale hlavní částí interpelace je velmi zajímavá věc, která se nachází v důvodové zprávě, protože já samozřejmě jsem pátral po tom, jakým způsobem tato akce by měla být financována a z materiálů na str. 1 důvodové zprávy se, přestože celou zakázku soutěžil odbor městského investora MHMP, tehdy ještě zahájil v gesci pana náměstka Kabického tuto veřejnou zakázku a dokončuje ji v gesci paní radní Chudomelové tento odbor, tak v důvodové zprávě je napsána zajímavá věta: Stavba nebude financována z rozpočtu odboru městského investora MHMP.

Moje otázka v tuto chvíli je samozřejmě naprosto jednoduchá: Z jaké kapitoly, z jaké položky jakého odboru Magistrátu hl. m. Prahy, popř. jaké příspěvkové organizace, organizační složky, prostě zařadíte si do té závorky cokoli, jakou organizační složkou Magistrátu hl. m. Prahy tato akce bude financována? Je to věcí 50 milionů korun, což shodou okolností se to vešlo do limitu, který má Rada hl. m. Prahy pro rozpočtové změny.

Tzn., já se táži, zda opravdu platí věta, stavba nebude financována z rozpočtu OMI Magistrátu hl. m. Prahy, na straně 1 důvodové zprávy, a jestliže platí, tak se táži, z jaké části rozpočtu hl. m. Prahy bude tato akce exteriérů a interiérů hrošince a slonince financována. Děkuji za odpověď.

Nám. Hudeček: Také vám děkuji, s tím, že, jak jste řekl, bude vám dána písemná odpověď, ale poprosím pana náměstka Kabického o stručnou reakci.

Nám. Kabický: Stručně bych zareagoval, ač nejsem interpelován, ale padlo moje jméno. Chtěl bych říci, že i v tom materiálu je explicitně uvedeno, že 2/3 z této částky bude hradit Zoologická zahrada ze sbírky, kterou prováděla v roce 2008, 2009, 2010 ale samozřejmě bude písemně odpovězeno.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pokud toto byla podle vás nadstandardní informace, tak se omlouváme a příště takovéto nadstandardní informace už určitě poskytovat nebudeme, neboť se nechceme zbytečně odchylovat od Jednacího řádu, nicméně věřím tomu, že tento jakýsi nadstandard, o který se teď bojuje i v parlamentu, vám neuškodil. Máte technickou? Ano.

P. Březina: Pane náměstku, nemám v tuto chvíli, za prvé podle Jednacího řádu mám právo položit doplňující otázku, za druhé byl bych rád, kdybyste jako náměstek, řídící interpelace, jasně dodržoval Jednací řád. Přesto panu Kabickému děkuji za jeho nadstandardní odpověď, ovšem odkazuji na to, že v důvodové zprávě o této nadstandardnosti není ani slovíčko, ani řádečka, ani odstaveček, vůbec nic takového. Takže pane náměstku, neříkáte pravdu, když jste říkal, že to je v důvodové zprávě.

Děkuji za tuto odpověď, předpokládám, že podobné odpovědi dostanu od paní radní Chudomelové, kterou jsem interpeloval.

Nám. Hudeček: Právě jsem zatrhl druhý nadstandard. Dámy a pánové, do 14.00 hodin by ještě měly pokračovat interpelace, my jsme je vypotřebovali dříve, ale do 14.00 hodin si dovoluji stanovit pauzu, tedy pokračování jednání v 14.00 hodin.

(Jednání přerušeno 13.24 – 14.07 hodin.)

Nám. Hudeček: Chtělo by to spíš zkoušku sirén, ale my pořád nejsme zdaleka kompletní. Můžu poprosit zastupitele, zda by si dali všichni karty do hlasovacích zařízení, abychom byli schopni nás spočítat? Už se trochu množíme.

Dámy a pánové, máme situaci, kdy máme rozjednané dva tisky. Máme rozjednaný tisk Z – 803 - předkladatelem je pan primátor a také návrh k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy s tím, že já teď napřed povedu debatu směrem ukončení tisku Z - 803, tzn. tisku pana primátora a pak se vrátíme k tisku k omezení těžké nákladní dopravy.

1/1.

Tisk Z - 803

k návrhu na přijetí 1. tranše z úvěru od Evropské investiční banky "Finance Contract Prague Metro III - A"

Nevidím nikoho přihlášeného, takže si dovolím ukončit rozpravu k tisku Z - 803 a poprosím pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Byly tam zásadní otázky, které padaly od kolegy Hulinského, tj. otázka, jaká je výhledová podoba dalšího financování metra. Stále probíhá jednání kvůli čerpání z OPD, žádost odešla v polovině loňského roku. V listopadu si vyžádal Brusel doplňující údaje, které byly ze strany Dopravního podniku HMP zodpovězeny na začátku roku. V OPD je na metro 295 milionů EUR. Pokud bude probíhat vše dobře, můžeme ve 4. čtvrtletí tohoto roku načerpat z OPD 40 % uznatelných nákladů. Z dosud uhrazených prostředků. Pokud by to takto bylo, znamenalo by to, že bychom do konce roku měli financování metra zajištěné.

Pokud by prostředky z OPD nepřišly nebo nebyly uvolněny v posledním čtvrtletí tohoto roku, znamenalo by to, že bychom se tady museli objevit znovu s žádostí o překrytí této oblasti.

Podle signálů, které máme, by to nastat nemělo, ale samozřejmě nemohu to tvrdit s určitostí.

Nám. Hudeček: Děkuji za závěrečné slovo a nyní bych se zeptal: Je nějaký návrh? Předseda návrhového výboru není, je zástupce. Pane místokalousku, místoschmalzi, je nějaký návrh?

P. Kalousek: Děkuji za slovo. Návrhový výbor bude hlasovat, budeme hlasovat o posledním předloženém návrhu usnesení, to je ten s tou červenou tečkou, který máte před sebou, znění bychom měli vidět na tabuli.

Nám. Hudeček: Nechávám tedy hlasovat o návrhu v tomto znění. Kdo je, prosím, pro? Proti, Zdržel se? Už hlasujeme.

P. Kalousek: Tisk Z – 803 hlasujeme v předloženém znění

Nám. Hudeček: Přesně tak. Pro 36, proti 0, zdrželo se 5, tisk byl přijat. Nyní, prosím, přistoupíme k druhému přerušnému tisku, a to je

1.
Tisk Z - 896
k omezení těžké nákladní dopravy na území hl. m. Prahy

Nevidím nikoho přihlášeného, takže ukončuji rozpravu. Prosím pana zastupujícího předsedu, aby nás provedl hlasováním ohledně závěrečné dohody, která byla po rétorickém cvičení nachystána. Vidím spoustu řečí, nevidím žádnou technickou připomínku. Ruku nahoru, jestli je. Ano, pane inženýre, prosím.

P. Březina: Pane předsedající, vy jedete tak hrozně rychle v těch bodech rozjednaných, jen upozorňuji na to, že v tomto bodě jsme rozpravu přerušili ještě před uzavřením rozpravy. Asi jste byl rychlejší než já. Myslím si, že by bylo dobře, aby, protože tady vznikl nějaký návrh, aby ho pan náměstek okomentoval, protože je poněkud jiný, ještě v rámci rozpravy, abychom se k němu mohli vyjádřit. Aspoň takováto byla dohoda před obědovou, resp. před interpelační pauzou.

Nám. Hudeček: Ano, máte pravdu, ale rozprava byla tímto ukončena. Je to z důvodu toho zmatku, který tady nastal, že byly přerušeny dva body, nicméně závěrečné slovo by mělo zaznít. Poprosím pana náměstka.

Nám. Nosek: Děkuji. Je mi líto, že se někdo nestihl přihlásit do diskuse, nicméně rád bych vám přečetl upravený text tohoto usnesení, které si dovoluji předložit. Nevím, jestli jej máte před sebou, jestli byl rozdán, nicméně pro jistotu jej přečtu, přečtu jej i pro veřejnost, která je přítomna v jednacím sále.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy konstatuje, že obyvatelé hlavního města Prahy jsou nadměrně zatěžováni hlukem, emisemi a imisemi, zejména z těžké nákladní dopravy, a proto je třeba neprodleně učinit kroky k jejímu omezení z území hl. m. Prahy.

2. konstatuje, že na vzniklé situaci nenese hl. m. Praha žádnou vinu,

II. schvaluje 1. projednání dopady omezení těžké nákladní dopravy na území hlavního města Prahy s představiteli Ministerstva dopravy ČR a Středočeského kraje,

2. schvaluje zpracování podkladů pro vydání stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích pro omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hlavního města Prahy, včetně navazujících úseků komunikací ve Středočeském kraji,

3. schvaluje podání žádosti příslušnému silničnímu správnímu úřadu o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích a k omezení těžké tranzitní nákladní dopravy na území hl. m. Prahy dle předchozích bodů tohoto usnesení,

3. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu II. tohoto usnesení s tím, že kontrolní termín je 25. 4. 2012.

Přátelé, tímto materiálem zahajujeme proces omezení tranzitní nákladní dopravy, zejména těžké kamionové dopravy, která je zhruba 12 tisíc vozidel denně, pro území celého hl. m. Prahy. S tím, že kontrolní termín 25. 4., tzn. na Zastupitelstvu 26. 4., doufám, budu schopen předložit výsledky našeho snažení. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji předkladateli za jeho závěrečné slovo a prosím pana zastupujícího předsedu, zda jsou nějaké protinávhrhy proti poslední verzi usnesení.

P. Kalousek: Budeme hlasovat poslední verzi. V případě, že odhlasujeme tuto poslední verzi, jsou ostatní návrhy nehlasovatelné. Prosím, pane předsedající, dejte hlasovat o tomto návrhu.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto posledním znění, které jsme obdrželi jako zastupitelé před sebe. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželi se 2, tisk byl schválen. (Potlesk veřejnosti)

Nyní, prosím, přistupme k dalšímu řádnému bodu programu

2.

Tisk Z - 797

k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy – na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti

Předkladatelem je pan primátor. Technická, ano, prosím.

P. Hodek: Konstatuji jenom, pane první náměstků, že je mi líto, že jste hnal ukončení rozpravy v takto důležitém bodu, v kterém všichni přítomní zastupitelé deklarovali, řekl bych, obecnou shodu, že jste hnal tak rychle a nebylo možno se ještě vyjádřit eventuálně k hlasování. Já jsem měl např. na pana náměstků dotaz, jestli by se ztotožnil s drobnou úpravou. Nepodal jsem ji písemně, tudíž ji pan Kalousek neměl v návrhu. Ale teď už je asi pozdě, odhlasováno. Pouze to konstatuji, je mi to líto. Děkuji.

Nám. Hudeček: Prosím pana primátora.

Prim. Svoboda: Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti z Ministerstva vnitra ČR přímo zaměstnavateli, tj. Magistrátu hl. m. Prahy nebo městské části hl. m. Prahy.

Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují také samostatné přípravy na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy z kapitoly 0993-6171-5167 na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

Na základě výše uvedeného předkládám návrh k přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2012 ve výši 4,3 milionů korun s účinností od 3. 4. 2012.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji panu primátorovi, otevírám rozpravu. Ano, pan doktor Hulinský.

P. Hulinský: Chtěl bych jenom konstatovat, že to projednal finanční výbor a doporučil, že to je standardní tisk.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, ukončuji tedy rozpravu. Došly nějaké pozměňovací návrhy?

P. Kalousek: Jelikož výbor neobdržel žádné pozměňovací návrhy ani protinávry, budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.
Prosím pana primátora, zda by mohl říci úvodní slovo k tisku

3.

Tisk Z - 834

k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2011 (příp. v roce 2010, 2009) k využití na stejný účel v roce 2012

Prim. Svoboda: V únoru a začátkem března projednali představitelé hlavního města Prahy a odbor rozpočtu se zástupci 57 městských částí hl. m. Prahy vypořádání účelových finančních investičních a neinvestičních dotací, které byly poskytnuty v roce 2011, a to ze státního rozpočtu, resortních ministerstev a státních fondů a z rozpočtu hl. m. Prahy.

V rámci tohoto projednávání uplatnili představitelé městských částí hl. m. Prahy také požadavky na ponechání nevyčerpaných prostředků, účelových finančních prostředků, které jim byly poskytnuty z rozpočtu hl. m. Prahy.

Celková výše nevyčerpaných účelových investičních prostředků, o které požádaly městské části na ponechání do roku 2012, činí 145 milionů korun. Požadavky městských částí jsou vyčísleny v přílohách 1, 2, a 3 k tomuto usnesení, vyčlenění dle roku, ve kterém byla předmětná dotace městské části poskytnuta. Městská část Praha - Běchovice požádala o převod nečerpaných finančních prostředků, které jí byly poskytnuty v roce 2011 na akci Hasičská zbrojnice Běchovice ve výši 5 milionů korun na odbor městského investora MHMP, který bude tuto stavbu v roce 2012 realizovat a v jehož rozpočtu je k tomuto účelu vyčleněno 10 milionů korun. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Pan JUDr. Hulinský.

P. Hulinský: I tento tisk projednal finanční výbor, u tohoto tisku nebyl tak úplně jednotný, protože ne všichni členové ODS ho podpořili, nicméně finanční výbor přijal usnesení, že ho Zastupitelstvu HMP doporučuje.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného. Vidím. Paní Vlášenková.

P. Vlášenková: Chtěla bych říci, že jsem se při projednávání tohoto bodu ve finančním výboru zdržela, nicméně připomínky, které jsem řešila na tomto jednání výboru, byly pouze systémové a v tomto okamžiku tento materiál v tomto znění podpořím.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vidím podruhé přihlášenou paní Vlášenkovou, myslím si, že je to jenom – aha, pan Hána.

P. Hána: Vážení kolegové, podpořím tento materiál také, ale chtěl bych, abychom se pro příště více věnovali i těm důvodům, pro které nebyly vyčerpány dotace, které hl. m. Praha městským částem poskytlo. Nevidím jako úplně šťastné, když městská část, konkrétně v tomto případě Praha 12, vynaloží z účelové dotace přes 80 tisíc korun pro organizátora výběrového řízení, a to, prosím, opakovaně třikrát. A toto výběrové řízení je vždycky zrušeno.

Přečetl jsem si se zájmem důvodovou zprávu a mohl bych s ní velmi polemizovat. Nebudu tak činit. Tento materiál schválím, ale velmi naléhám na radní, aby se věnovali detailně a podrobně důvodům, pro které tyto poskytnuté finanční prostředky ta která městská část nevyčerpala. Někdy je to lajdáctví.

Nám. Hudeček: Děkuji za váš příspěvek. Ještě je do rozpravy někdo přihlášen? Není tomu tak, ukončuji rozpravu a ptám se, prosím, místopředsedy návrhového výboru.

P. Kalousek: Děkuji. Žádné pozměňující návrhy ani protinávry nebyly výboru doručeny. Budeme hlasovat tisk Z – 834 v předloženém znění.

Nám. Hudeček: Děkuji, nechávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, konstatuji, že tisk byl schválen.
Poprosím vás, pane primátore, zda bychom se mohli vyměnit.

Prim. Svoboda: Poprosím pana náměstka Hudečka, aby pokračoval tiskem

3/1.

Tisk Z - 758

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Útvar rozvoje hl. m. Prahy

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, předkládám ryze technický tisk, a to je změna zřizovací listiny útvaru hl. m. Prahy, resp. nová zřizovací listina byla přepracována také mj. z důvodu požadavku odboru kontrolních činností. A dále tam byla dodána jedna dílčí změna, aby Útvar rozvoje města se mohl také zabývat obecně technickými požadavky. Mám u sebe i samotnou změnovou listinu, ale jedná se více méně opravdu spíše o přecíslování jednotlivých kapitol, plus změny, které odbor kontrolních činností požadoval. V důvodové zprávě je podrobněji uvedeno, že hlavním smyslem bylo přepracovat zřizovací listinu a dát ji do souladu se vzorovým usnesením Rady HMP, zjednodušit stávající zřizovací listinu, vypustit s výjimkou pronájmu nemovitostí, nebytových prostor jednotlivá oprávnění k doplňkové činnosti, jednoznačně vymežit hlavní předmět činnosti.

Dovoluji si vám tuto novou zřizovací listinu předložit ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane první náměstků. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikoho nevidím, uzavírám tedy rozpravu. Pane místopředsedo.

P. Kalousek: Tisk Z – 758 budeme hlasovat beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy tisk Z – 758 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat všemi hlasy. (Pro 46, proti 0, zdrželo se 0)
Pane náměstků, pokračujte tiskem

3/2.

Tisk Z - 882**Program výzkumu, vývoje a inovací hlavního města Prahy Vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace - "Inovace metodiky a metodologie zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, vztah strategie rozvoje města a způsobu zpracování plánů se zvláštním zřetelem k formulování fenoménu obrazu města"**

Nám. Hudeček: Děkuji. I za schválení předchozího tisku. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložil ke schválení Program výzkumu, vývoje a inovací hl. m. Prahy s názvem Vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace. Podpořením tohoto tisku, tedy obecného rámce výzkumu zastupitelé budou deklarovat, že je v jejich zájmu, aby Praha měla v budoucnu kvalitní územní plán a konečně se zbavila toho územního plánu, který vychází ještě z Athénské charty, což je otázka 30. let minulého století. K tomuto novému územnímu plánu, aby mohl být dostatečně kvalitní, je však třeba provést právě výzkum v oblasti zpracování metodiky i legislativy, ale také míry regulace, míry významu struktury a funkce v územním plánu. V obecném pohledu výzkum celistvé koncepce péče o kulturní hodnoty.

Výsledky výzkumu poslouží také pro pedagogickou a další vědecko-výzkumnou činnost a Praha tak jako jakýsi vůdčí element, středisko české společnosti, přispěje k významnému pokroku na poli urbanismu a územního plánování. Je však zřejmé, že poznatky budou zejména využity při tvorbě metodiky územně plánovací dokumentace.

Jedná se o program, tedy jakýsi obecný rámec výzkumu, kde je alokováno 20 milionů korun. Tedy 20 milionů korun na realizaci výzkumu, které Rada HMP schválila již v úterý a o které v tuto chvíli žádám zastupitele. Možná se může těch 20 milionů jevit jako velká částka, ale je však třeba všechno posuzovat v reálných číslech. Příprava územního plánu byla v Praze vždy svěřena do gesce Útvaru rozvoje města a není tak těžké najít běžné roční výdaje Útvaru rozvoje města a vzhledem k tomu, že územní plán se tvoří nějakých 6 – 7 let, tak pokud si náhodou tu cenu chcete kalkulovat, přijdete na to, že ta částka není ani zdaleka vysoká. Obzvláště, když uvážíme široké možnosti využití výsledku takovéhoho špičkového výzkumu, a to nejen pro územní plán hl. m. Prahy.

Připomínám dále, že schvalujeme částku, ale samotný výzkum musí být kofinancován danou vědecko-výzkumnou institucí. Tzn., je tam ta spoluúčást ve výši 10 %. Podrobnější vysvětlení naleznete v důvodové zprávě. Já se tady nebudu zabývat detaily, kterými důvodová zpráva oplývá.

Rada hlavního města schválila v úterý již v rámci tohoto programu jednostupňovou veřejnou soutěž. Abyste měli i vy představu, o jaký rozsah výzkumu se jedná, zkusím vám popsat na následujícím analogickém příkladu.

V roce 1603 započala dráha jedné knihy, je to nejspíše nejpublikovanější kniha, která dosud spatřila světlo světa. Jedná se o Bibli krále Jakuba. Anglie měla v té době dvě protichůdné verze Písma svatého, ženevskou a biskupskou bibli. Jednalo se totiž o dva různé překlady. Bylo potřeba vytvořit nový překlad. Pomineme-li politické i náboženské důvody jejího vzniku, které však jsou velmi zajímavé, pokusím se vám já naopak popsat princip vzniku.

Bylo ustaveno 6 skupin. Každá překládala určenou část bible, každý člen skupiny pracoval nezávisle na ostatních překladatelích. Pracovní skupina následně posoudila všechny varianty překladu, pořízené různými překladateli a rozhodla se pro jednu z nich. Vybraná verze byla potom předložena nejvyšší redakční radě, následně byla konečná verze předložena ještě dvěma biskupům, potom arcibiskupovi a nakonec králi.

Dnes má tato kniha přes 100 milionů výtisků a je to přesně ta kniha, kterou, když jedete do jakéhokoli hotýlku v Anglii, tak je ve vrchním šuplíku vašeho pokoje.

Radou HMP schválená veřejná soutěž by se měla pohybovat naprosto stejným směrem. Tzn., měly by vzniknout týmy architektů a urbanistů, které se vzájemně budou křížit a vzájemně budou definovat v oblasti svého výzkumu výsledky a závěry, které budou následně ještě kontrolovat, a teprve po tomto procesu na závěr toho výzkumu vyjde jedna, mohu to nazvat dnes asi jeden optimální závěr výzkumu.

Je mám záměrem provést tak širokou společenskou diskusi i tak důkladnou vědecko-výzkumnou činnost, aby nová územně plánovací dokumentace měla alespoň podobné trvání, jako právě Bible krále Jakuba. Žádám proto zastupitele, aby mě v mém úsilí podpořili a předložený tisk schválili. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Jako první je kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore. Krásné úvodní slovo, nicméně vy sám jste řekl, že ten materiál byl Radou HMP schválen teprve v úterý a mě mrzí, že tak zásadní dokument, který by měl zakládat tvorbu nového územního plánu, nebyl projednán ve výboru pro územní rozvoj ZHMP, to je určitě škoda, protože tak bychom k němu určitě mohli diskutovat mnohem detailněji. Já tady k němu nebudu teď diskutovat, protože jsem ho dostal před pár hodinami a připadá mi to nefér.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ledl je na řadě.

P. Ledl: Děkuji. Pane náměstků, chtěl bych říci jménem všech zúčastněných zastupitelů klubu KSČM, že jsme velmi náchylní k tomu, abychom ten návrh podpořili. Jen jsem se chtěl zeptat v souvislosti s tím, o čem jsme tady dnes hovořili kolem 13 milionů korun, vynaložených na analýzu firmou Deloitte Touche, že jste přesvědčen, že nehrozí v žádném případě nebezpečí, že se nám potom jako výsledek dostane do ruky něco podobného, co bude na nic, a že tedy nebylo možné, aby podobnou práci zpracovaly odborné útvary hl. m. Prahy, ať už je to útvar rozvoje nebo odbor územního rozvoje nebo některé další. Je to tak? Děkuji.

Prim. Svoboda: Další přihlášený do diskuse je kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane primátore. Já se musím přiznat, že tomu asi vůbec nerozumím. Před chvílí jsme schválili novou zřizovací listinu pro útvar rozvoje, který, jak pan náměstek říkal, je dlouhodobě tvůrcem územního plánu. Na tom se asi shodneme. Vy jste něco říkal o výběru toho, kdo by měl tento výzkum provést, takže jestli už je nám známa nějaká instituce, která se tím bude zabývat. Nebo, jestli máte na mysli okruh institucí asi, pokud jste to zadávali v úterý, tak to teď nebudeme znát, které by se tím mohly zabývat.

Stále jsem to moc nepochopil, možná jsem měl málo času na studii toho materiálu. Jedná se tedy o nějaký generel pro příští léta v Praze? Nebo o něco, co bude pro Prahu závazné a určující?

A pokud se jedná, jak jste sám řekl, o tak zásadní a optimální a dlouhodobý krok pro budoucnost Prahy, kterým chcete otevřít a teď skutečně vás cituji ve vašich úvodních slovech, otevřít širokou diskusi, tak proč jsme to dostali před pár hodinami, proč ta široká diskuse nebyla na půdě orgánů zastupitelů. Nezlobte se, já to fakt nechci kritizovat. Třeba ten plán je moc dobrý, užitečný, ale já z těchto důvodů pro něj jednoznačně nemůžu hlasovat, neboť, jak říkám, asi jsem pomalejší, ale nepochopil jsem ho, protože jsem na to z mého pohledu neměl dostatek času, a kdybych ho jen slepě podpořil a nevěděl, o co jde, tak bych si připadal jako užitečný pitomec. Takže se omlouvám, pane náměstků. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy diskusi a prosím pana prvního náměstků o reakci.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Máte naprostou pravdu. Tisk se dostal na stůl pozdě. Dostal se pozdě z toho důvodu, že vůbec ten systém veřejné soutěže a vědecko-výzkumného programu je potřeba stihnout co nejdříve a zdržení, které by způsobilo, že to nebudeme schvalovat dneska na Zastupitelstvu, by znamenalo, že vítěz soutěže by byl vybrán v září proti červnu, což je ztráta 3 měsíce, a takovouto ztrátu si ve svém harmonogramu nemohu dovolit. Proto ten spěch. Nemám na to žádnou omluvu, jenom toto vysvětlení.

Pokusím se odpovědět napřed panu JUDr. Ledlovi a pak se vrátím k připomínkám, které zazněly od pana Pocheho a pana Hodka.

Já nemůžu nikdy zaručit, že to, co se vám dostane do rukou, nebude na nic, ale dělám maximum pro to, aby to byla vědecko-výzkumná činnost a tedy nic lepšího společnost dosud nenalezla. Tudíž pokud můžeme něco nazvat slovem optimálním, tak je to náš špičkový výzkum a lépe vydefinovat metodiku tvorby územního plánu, než zadáním vědecko-výzkumné soutěže, nemůžeme.

Co se týče výzkumu, je to veřejná soutěž, není to tedy zakázka ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, je to naopak výjimka, která směřuje v případě, že je potřeba výzkum, tak je možno zadat veřejnou soutěž a jedná se o prostředky, které mohou být vyhrány pouze podle zákona výzkumnou institucí, tzn., vědecko-výzkumným centrem, což může být škola, univerzita, fakulta anebo podle zákona dle definice vědecko-výzkumné centrum.

Tolik tedy k tomu, kdo by to mohl zpracovávat. Konkrétní instituce logicky nemůže být vybrána, protože se jedná o veřejnou soutěž. Zadávací podmínky veřejné soutěže jsou takové, že v republice by špičková centra tomu měla vyhovět. Mj. není to jenom pro ČR, do soutěže se mohou přihlásit i centra v rámci EU. Tedy okruh je relativně široký. Je otázka, kolik vůbec jsme schopni jako ČR takovýchto odborníků dát dohromady.

Teď se pokusím vysvětlit připomínku pana místostarosty Hodka ohledně toho, zda se jedná o generel. Nikoli. Jedná se o zadání výzkumu, jak má vypadat kvalitní dlouhodobá moderní územně plánovací dokumentace v obecných rysech. Zkusil bych to přirovnat ke stavebnici lego. Tímto výzkumem neděláme stavebnici lego, ale snažíme se přijít na to, jak se dělají návody, takové ty obrázkové návody, jak se potom to lego samotné staví. Tzn., výsledkem tohoto výzkumu nebude územní plán, protože územní plán musí zpracovat nějaká instituce, a to bude určitě Útvar rozvoje města. Ale my tady tímto výzkumem stanovujeme a snažíme se přijít na to, jak by se měl dělat územní plán tak, aby nedošlo k excesům, které současný územní plán provází, tzn., my teď tímto programem vědy a výzkumu směřujeme k tomu, jak dělat územně plánovací dokumentaci. Věřím tomu, že výzkum nám to ukáže, samozřejmě na nějakém praktickém příkladu. Nikoli, nebude se tímto výzkumem tvořit územní plán. To je naopak potom úkolem zpracovatele, kterým bude Útvar rozvoje města.

Byla zde otázka na otevření diskuse. Slovo diskuse nechápu pouze uvnitř zastupitelů, uvnitř zastupitelského klubu jednotlivých stran, ani uvnitř ZHMP. Naopak. Tímto programem vědy a výzkumu, jeho určitým trváním, které je maximálně na 3 roky, ale mělo by to být všechno v jednom roce, věřím, tak dojde k postupné veřejné diskusi právě té metodiky té tvorby, nikoli, jak říkám samotné tvorby územního plánu, uvnitř klubu zastupitelů, uvnitř ZHMP. Tedy diskuse, o které jsem mluvil, je diskuse celopražská, celorepubliková, nikoli diskuse uvnitř ZHMP.

Jsem poučen pro příště, ale já jsem se snažil na jednom výboru pro územní rozvoj tímto způsobem informovat zastupitele, ale asi v tom úsilí musím ještě přidat. Tolik tedy, pokusil jsem se to vysvětlit, mám pocit, že snad dostatečně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Rozprava byla ukončena. Prosím pana místopředsedu, jaký je stav návrhů.

P. Kalousek: Návrhová komise neobdržela žádné pozměňující návrhy ani protinávhrhy v písemné formě, a proto budeme tisk hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Budeme tedy tisk Z – 882 hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 37, proti 0, zdrželo se 8, tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Hudečkovi a prosím pana náměstka Richtera s tiskem

4.

Tisk Z - 461

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 270/26 o výměře 37 m² v k. ú. Radotín z vlastnictví společnosti STAHL-stěhovací služba, spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Richter: Dobré poledne, vážení kolegové, rád bych vás požádal o prostudování a následné schválení návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 270/26 o výměře 37 m² v k. ú. Radotín z vlastnictví společnosti STAHL-stěhovací služba, spol. s r.o., do vlastnictví hl.m. Prahy. Tento tisk naplňuje smlouvu o smlouvě budoucí kupní. Tento krok je nutný k vyřešení majetkoprávních vztahů v souvislosti s budováním protipovodňových opatření v k.ú. Radotín. Jedná se o nákup 37 m² za 74 000,- Kč, což je 2000,- Kč na m². Veškeré podklady máte v důvodové zprávě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Není nikdo přihlášen. Uzavírám diskusi. Návrh tedy, pane místopředsedo, žádný nezazněl, dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím pana náměstka Kabického s tiskem

5.

Tisk Z - 838**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy
Domov pro seniory Kobylisy**

Nám. Kabický: Krásné dopoledne, dámy a pánové, předkládám tisk technického rázu, Z – 838 a jedná se o doplnění zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Kobylisy, a to čl. 6 bod 2 se doplňuje takto: Umožňuje se tomuto zařízení poskytovat zdravotní péči za podmínek, stanovených v registraci nestátního zdravotnického zařízení. Jedná se o to, že tam klientela stárne a z tohoto důvodu je potřeba registrace, aby v tomto zařízení mohl být lékař od rána prakticky do večera. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Jenom konstatuji, že v Itálii mají jenom dobré ráno a dobrý večer a pan náměstek má dobré dopoledne i odpoledne. Nikdo se nehlásí, uzavírám tedy diskusi. Protože nikdo nediskutoval, nemohl být předložen žádný návrh. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat všemi hlasy. (pro 46, proti 0, zdrželo se 0)

Následující materiál předkládá paní radní Chudomelová a sice

6.

Tisk Z - 847**k Dlouhodobému záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy
hlavního města Prahy 2012 - 2016**

Prosím, paní radní.

P. Chudomelová: Děkuji. Vážené kolegyně a kolegové, máme před sebou materiál, který je strategickým materiálem koncepčním. Kraj takovýto dlouhodobý záměr vzdělávání zpracovává ze zákona každé čtyři roky, takže v současné době dobíhá dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v Praze pro rok 2008 – 2011. My nyní máme před sebou materiál, který by platil od letošního roku 2012 – 2016. Dle metodiky a podle předpisů právních bylo potřeba nejprve zpracovat teze, které zpracoval odbor školství, mládeže a tělovýchovy Magistrátu. Dostal se k projednání do výboru pro výchovu a vzdělávání. Přípomínky byly zpracovány a tento materiál byl odeslán na MŠMT.

Poté, co ministerstvo se k tomuto návrhu vyjádřilo, odbor školství ho dopracoval do podoby návrhu dlouhodobého záměru a materiál se dostal k projednání výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP.

Řada připomínek, které členové výboru vznesli, byla zapracována po projednání a my tedy nyní máme konečný materiál ke schválení.

Ještě musím říci, že bychom ho měli předložit Ministerstvu školství ČR do konce března.

Materiál byl zpracován v souladu s obdobným dlouhodobým záměrem vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy ČR a zpracovávají tyto dlouhodobé záměry kraje.

Je to, jak jsem řekla, materiál strategický a koncepční a měl by dát vizi kraji na další období, jak ve školství.

Celý materiál je rozdělen do 6 kapitol, není to právní předpis, ale je mu přiznáván charakter závazného kritéria při zápisu škola školských zařízení do rejstříku škol a školských zařízení. Těch 6 kapitol je rozděleno tak, že první kapitola obsahuje krajská pražská specifika, která se celkem výrazně liší od jiných krajů, protože Praha je zároveň i městem, je to druhý největší kraj v České republice. Jsou zde jiné podmínky nezaměstnanosti. Praha má zhruba poloviční nezaměstnanost než zbytek České republiky. Je zde nejvíce škol, a tedy i ekonomický vývoj Prahy je jiný, než v ostatních krajích.

V druhé kapitole je uvedena stručná analýza plnění dlouhodobého záměru, který platil do roku 2011 a hodnotí naplňování priorit a úkolů, které v tomto dlouhodobém záměru byly stanoveny.

Třetí kapitola pojednává o prioritách a rozvoji vzdělávání v jeho jednotlivých segmentech, formuluje priority pro období 2012 – 2016, odvozuje z nich cíle a stanovuje aktivity, kterými by ty cíle měly být naplněny.

Musím říci, že tento nový záměr není nijak převratný. Navazuje na dlouhodobý záměr, který platil do konce roku 2011.

Jestliže se podíváme na priority, které dlouhodobý záměr stanovuje, jsou to především zvyšování kvality a modernizace vzdělávání, optimalizace nabídky vzdělávání, zejména ve vztahu k trhu práce, zvyšování kompetencí dětí, žáků a studentů a jejich osobnostní rozvoj, podpora pedagogických pracovníků, zlepšení klimatu ve školách a školských zařízeních.

Ráda bych se vyjádřila k části, kterou zpracovával odbor rozpočtu, a to je financování školství v Praze. V současné době je na stole nový způsob financování regionálního školství, se kterým není srozuměn snad nikdo kromě ministerstva školství a který by vlastně v podstatě odrovnal malé školy a ubral peníze, takže jednak různé odborné komise, profesní komise, nebo jiné stavy a asociace tento materiál odmítají a snaží se, aby byl přepracován. Měl platit od 1. ledna roku 2013, ale teď už je jisté, že platit nebude.

Jestliže se podrobněji podívám na kapitolu 3, je zde po jednotlivých stupních vzdělávání přes jednotlivé druhy stanoveno, jaké priority a rozvoj v těchto segmentech by měly v příštím období nastat. Jde především o zvyšování kvality a modernizace vzdělávání, a to různými evaluacemi, autoevaluacemi samotných škol nebo externisty, Českou školní inspekcí, zavádění nových forem a metody výuky, informace o kvalitě škol, po kterých většinou volají rodiče. Dále optimalizace nabídky vzdělávání, zejména ve vztahu k trhu práce.

Tady se např. dostává útlumu určitých profesí, které v Praze už zdaleka nemají takové uplatnění, jako v minulosti, např. strojírenství nebo těžký průmysl apod. a naopak dochází k podpoře určitých řemesel, o které je stále zájem a k obnově některých, řeknu např. kominík nebo kamnář apod.

Zlepšení klimatu ve školách a školských zařízeních, což představuje především prevenci sociálně patologických jevů, podporu psychologů z pedagogicko-psychologických poraden, větší zapojení rodičů do práce škol, zainteresování u dětí, podpora multikulturní výchovy, prevence kriminality, anebo metodická pomoc ředitelům při vydávání školních řádů, monitoring sociálního klimatu škol, ale také jde o zvyšování kompetencí dětí, žáků a studentů a jejich osobnostní rozvoj, tzn. jazykové vzdělávání, informační a finanční gramotnost, podpora nadaných žáků, zlepšování podmínek pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, zvyšování kvality vzdělání pedagogů, umožnění jim další vzdělávání a inkluze, integrace žáků se speciálními potřebami, asistenční služby, podpora a rozvoj základního uměleckého zájmového vzdělávání.

Tady bych řekla, že teď na základě pokynu Ministerstva školství ČR není možné zřídit další základní umělecké školy, nicméně těchto dětí o studium přibývá a ty školy jsou naplněny.

Využívání různých volnočasových aktivit, sportů, včetně celoměstských programů na podporu volného času a sportu. Víte, že máme zřízen portál Praha sportovní a Praha volnočasová. Stejně tak u středních odborných škol a odborných škol s výučním listem, kde projekt Řemeslo žije vstupuje do druhé fáze a vstupuje čím dál tím více do povědomí lidí a zejména rodičů dětí, které vycházejí ze základních škol.

A jak už jsem i říkala, podpora pedagogických pracovníků, jejich další vzdělávání, zvyšování a prohlubování kvalifikace, spolupráce mezi školami, mezinárodní spolupráce, podpora úspěšných pedagogů, odměňování atd.

Víte, že narůstá počet dětí v mateřských školách. Tento počet bude postupně navazovat i v základních školách, a podle demografického vývoje vlastně největší pokles dětí na středních školách by měl být v roce 2014 – 15. Pak by už postupně měl narůstat.

Také jak hl. m. Praha je zřizovatelem středních škol a speciálních škol, tak městské části jsou zřizovateli mateřských škol a základních škol a je tady snaha k tomu, abychom preferovali před výstavbou nyní naplněných mateřských škol využití i uvolněných prostor v základních školách a také se počítá, že by mělo dojít k útlumu oborů na středních školách, o které není zájem a k případné optimalizaci středních škol, jestliže mluvím o městě jako o zřizovateli.

Já vám tady nechci dlouho citovat z toho materiálu, předpokládám, že jste si ho prostudovali a spíš bych to viděla na dotazy, případně je tady i paní Mgr. Němcová, ředitelka odboru školství za zpracovatele tohoto materiálu, a pak jsou tady i členové výboru pro výchovu a vzdělávání. Zatím děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, do které je přihlášena kolegyně Vlášenková.

P. Vlášenková: Děkuji. Já jenom stručně doplním předkladatelku, výbor výchovně-vzdělávací se zabíral tímto tématem, tímto stěžejním materiálem na svém jednání dvakrát, a to na mimořádném jednání, shromáždili jsme veškeré podněty, připomínky, a to napříč politickým spektrem od jednotlivých členů. Ty potom byly zapracovány. Některé zapracovány nebyly, a to z důvodů, že se výbor domníval, že se dají shrnout posléze do výročních zpráv za jednotlivé roky a výbor doporučil, aby tento materiál v tomto znění byl schválen Zastupitelstvem HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Weinert.

P. Weinert: Dobré odpoledne, pane primátore, vážená paní radní, dovolil bych si okomentovat tento materiál. Tak, jak ho zpracoval v původní verzi odbor školství, byl velmi kvalitní. Tento materiál byl předložen do výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Tam byla ustavena pracovní skupina, která tento materiál modifikovala, ale bohužel ho modifikovala tak, že ho téměř znehodnotila, protože to, co tam bylo důležité, bylo vypuštěno, a to, co tam nebylo důležité, to tam bylo vloženo.

Ne příliš důležité, ale např. tam bylo vloženo, že budeme podporovat transformaci speciálních škol na poradenská centra a transformaci praktických škol na školy jiného typu, což je téměř proti mínění odborné veřejnosti. Nechci o tom dlouho diskutovat, spekulovat, ale současně byla vyražena podpora národních srovnávacích výzkumů a pravidelného zjišťování vzdělávání v uzlových bodech vzdělání, což je projekt ministerský, který se týká základních škol. A myslím si, že ten projekt je správný a z tohoto materiálu to vypuštěno bylo.

Připadá mi to tak, že si zastupitelé téměř nekvalifikovaně zasáhli do kvalifikovaného materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyni Vlášenkovou.

P. Vlášenková: My jsme debatu už s kolegou Weinertem vedli na výboru výchovně vzdělávacím. Já teď nebudu říkat svůj osobní názor, spíše bych to viděla na okomentování toho, co tam proběhlo. Samozřejmě, že kolega Weinert jako předchůdce kolegyně Chudomelové měl na ten dlouhodobý záměr samozřejmě trochu jiný náhled. Tento výbor zasedá v novém složení. Já se nedomnívám, že tam došlo k tak rasantním změnám, nicméně samozřejmě je tam vidět i otisk nové koalice. S kolegou Weinertem jsme se o tom bavili, a já jsem sama o sobě řekla, že nikdy se nemusíme politicky shodovat či slučovat v názorech, nicméně gró toho záměru jako takového zůstalo. Prosím, je to záměr vzdělávání na další 4 roky. Nemyslím si, že zrovna v tomto bodě je třeba hrát si na politiku opoziční, koaliční. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Weinert.

P. Weinert: Jen drobnou poznámku. Já si nehraji na politiku, to je čistě věcná záležitost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, vnímám to tak. Protože nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi ukončuji. Prosím pana místopředsedu, aby nás informoval o tom, zda zazněly nějaké návrhy.

P. Kalousek: Návrhový výbor neobdržel žádné pozměňovací návrhy v písemné formě, proto budeme hlasovat tisk Z – 847 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 42, proti 0, zdrželi se 4. Tisk byl přijat.

Další tisk byl stažen, a to tisk Z – 824.

Prosím tedy paní radní s tiskem

8/1.

Tisk Z - 648

k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMT MHMP

P. Chudomelová: Tento tisk pojednává o změně zřizovací listiny obchodní akademie, která původně sídlila v Hovorčovické ulici. Škola tam byla v nájmu objektu, který náleží MČ Praha 8. Protože se tam našel azbest, byla všechna školská zařízení odtud vystěhována. OA přišla do prázdných náhradních prostor na Prahu 3, U Vinohradského hřbitova. A protože pan ředitel řekl, že se mu tam zalíbilo, proto požádal, aby tam škola mohla zůstat. A jelikož OA je známa jako Hovorčovická, navrhuje, aby toto názvosloví jim zůstalo i v názvu školy. Takže sídlo školy se mění na Prahu 3, U Vinohradského hřbitova 3, ale název se mění z názvu Obchodní akademie, Praha 8, Hovorčovická, na nový název Obchodní akademie Hovorčovická, ačkoli tedy budou sídlit U Vinohradského hřbitova. Tím pádem se jim mění nemovitý majetek ve zřizovací listině.

Druhý bod se týká zřizovací listiny Střední školy elektrotechniky a strojírenství, kde se navrhuje vypustit domov mládeže, který zůstal neobsazen, nevyužívá se. Tím pádem činnost domova byla ukončena. Objekt byl vrácen odboru správy a využití majetku Magistrátu HMP. I tady se mění nemovitý majetek, který je svěřen škole.

Celé by to mělo platit od 1. dubna 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Protože nic nezaznělo, dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat při dvou zdrženích. (pro 45, proti 0, zdrželi se 2)

Prosím, paní radní, pokračujte s tiskem

8/2.

Tisk Z - 837

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 4, 5. května 51

P. Chudomelová: Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola v ulici 5. května na Praze 4 ústy paní ředitelky požádala o doplnění doplňkové činnosti v čl. 10 zřizovací listiny o doplnění možnosti poskytovat manikúru a pedikúru, které nejsou zahrnuty do kosmetických služeb, ale škola má příslušné odborníky a můžu tuto činnost vykonávat. Proto požádali o změnu a zařazení této činnosti do doplňkové činnosti organizace. Tato změna by měla nabýt účinnosti 1. května 2012.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Žádná diskuse nezazněla, dávám tedy tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím pana radního Manharta s tiskem

9.

Tisk Z - 836

k návrhu na zpětvzetí návrhu Zastupitelstva hl. m. Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 497) z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, usnesením ZHMP č. 9/12 ze dne 15. 9. 2011 byl schválen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě. V září roku 2011 byl návrh zákona předložen do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, kde je veden jako sněmovní tisk 497. K tomuto sněmovnímu tisku zaujala vláda nesouhlasné stanovisko, obsažené v tomto tisku. Negativní stanovisko vlády k návrhu novely zákona o silniční dopravě zásadně komplikuje proces schvalování.

Z tohoto důvodu tedy Rada hl. m. Prahy přistoupila k návrhu zpětvzetí.

Současně s návrhem ZHMP byl do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR předložen i vládní návrh novely zákona o silniční dopravě, který vedle aplikace nařízení EU řešil mj. i otázku vybírání kaucí, která byla součástí pražského návrhu novely a byla jedním z pilířů této novely.

Poslanecká sněmovna tento návrh schválila a dle předpokladu Ministerstva dopravy ČR by nové znění zákona mělo nabýt účinnosti k 1. 5. 2012. Vedle této skutečnosti na základě dohody pana primátora doc. Bohuslava Svobody a ministra dopravy pana Mgr. Pavla Dobeše došlo ke zřízení pracovní skupiny pod Ministerstvem vnitra ČR, která by se měla zabývat návrhem novely zákona o silniční dopravě, která by úzce směřovala na úpravu problematiky taxislužby.

V této pracovní skupině má hl. m. Praha své zástupce a tito zástupci s podporou Rady hl. m. Prahy budou se snažit prosadit právě ty podněty a návrhy, které byly uvedeny v pražské novele. Jedná se především tedy o problematiku průkazů o způsobilosti řidiče v taxislužbě, kde by tyto průkazy měly být vázány na osobu. Dále by zde mělo být obsaženo v této novele jasné odlišení taxislužby od příležitostné osobní silniční dopravy, což v současné době dělá velké problémy. A dále je to snaha o prosazení možnosti u obcí, stanovit standardy v rámci taxislužby.

S ohledem na uvedené si dovoluji požádat ZHMP, aby schválilo zpětvzetí návrhu zákona ZHMP a zároveň jedním dechem dodávám, že toto neznamená rezignaci hl. m. Prahy na řešení problému v taxislužbě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložený návrh. Otevírám k němu diskusi. Protože žádná není, uzavírám diskusi a dávám tento návrh hlasovat v předloženém znění, protože nic nezaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 34, proti 1, zdrželo se 13, návrh byl přijat.

Děkuji. Následují tisky paní radní Udženije, který bude přednášet pan náměstek Kabický. Prosím tisky pod pořadovým číslem 10/1. – 10/5 sloučit do společné rozpravy.

10/1.

Tisk Z - 613

k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 37 o výměře 366 m² k.ú. Černý Most z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.

Nám. Kabický: Tentokrát pěkně odpoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych sloučil rozpravu k tiskům pod pořadovým číslem 10/1. – 10/5., a to z důvodu, že se jedná o návrhy na úplatný převod pozemků nebo části pozemků nebo kabelové rozvody a vodovodní řady. Jedná se tedy o tisky Z – 613, což jsou pozemky, tisk Z – 783, to jsou kabelové rozvody, tisk Z – 678, pozemky, tisk Z – 270 také převod pozemků a tisk Z – 676 je převod vodovodního řadu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do společné rozpravy je přihlášen kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore. Tady bych rád upozornil předsedu klubu ODS pana zastupitele Pechu, že tohle je případ nebo potom konkrétně vyjmenuji, které tisky jsou příklad toho, právě opakem toho, co jste před tím říkal. Že by měly být nejdřív materiály projednávány tak, jako ty body ve zdravotnictví, ve výboru a potom v Zastupitelstvu HMP.

Já bych rád informoval zastupitele hl. m. Prahy, že ani jeden z následujících tisků, tzn., těch majetkových paní radní Udženije, nebyl projednán ve výboru Zastupitelstva HMP. Mě jako opozičního to netrápí u bezúplatných převodů majetku, ale např. u materiálu 10/4., tisk Z – 270, což je úplatný převod v k. ú. Troja, kde nesouhlasí městská část nebo v bodě 13/3 v k. ú. Letňany. Jsou to poměrně závažné tisky a ani jeden z nich nebyl projednán, ať už souhlasně nebo nesouhlasně, ve výboru pro majetek, jak asi může potvrdit jeho předseda.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám tu a musím mu dát přednost, přihlášeného občana pana Josefa Šafránka.

Josef Šafránek: Předně bych chtěl říci, že byly támhle dva mikrofony, které byly blíž těm starším lidem a k těm nemocným třeba a různě. Že to měli blíž. Ty byly odebrány, aby bylo zlepšení pro veřejnost asi. Seděl jsem za zastupiteli tam v té lavici, byl jsem vyzván, abych to opustil a šel si sednout za ohradu, co bývá i zamčená. Tam jsou asi lidi, kteří už jsou jako ovečky. To jsou zvířata. Otrok, to je člověk ještě. Ale ovečky, to budou zvířata už. Podle češtiny.

No, já jsem se nepřihlásil kvůli tomuhle. Já jsem se přihlásil kvůli vyvlastňování. Tady se vyvlastňuje třeba kanalizace, jsem četl v návrhu a i jiné věci. Bydlím tam, kde chtějí dodatečně udělat ještě přípojky kanalizační, ale ty přípojky, že si každý zaplatí a že to bude jeho vlastnictví, třebaže to není na jeho území, že je to na veřejném městském území. Zkrátka to bude jeho. Opravy, že oni udělají, ale účtovat budou vlastníkově, že to je jeho vlastnictví. Na vlastnictví jsou tady velké rozdíly. Tady se vyvlastňuje a jinde se zase nutí občany, aby si to zaplatili na cizím pozemku. Tomu nerozumím.

Dále bych chtěl říct, nenechali jste mě domluvit, poněvadž jsem tady nanesl rozdíl v jednom pásmu, kde se může stavět, kde kolem mě staví a mě pokutují a zakazují mi stavět. Jestli v tom není nějaká korupce nebo něco takového. Tady jsou zástupci občanů, zastupitelé občanů, kteří jsou zvolení, to je vrcholný orgán, který by měl hlasovat o takových věcech. Já jsem ho vyzval, abych byl zanesen.

Prim. Svoboda: Pane Šafránku, je mi velmi líto, váš čas je opět vyčerpán. Hovoříte již 3 minuty 18 vteřin. Děkuji.

Josef Šafránek: Někdo tady může mluvit půl hodiny a někdo jenom tři minuty. Je to rasový podtext nebo, co je to?

Prim. Svoboda: Je to organizační řád, se kterým jste byl seznámen a já vás stále prosím, abyste ho respektoval a vy to neděláte. Prosím kolegu Vašíčka, který je přihlášen do diskuse.

P. Vašíček: Já bych se rád vyjádřil k tomu, že materiály nebyly projednány na výboru pro hospodářskou politiku ZHMP. Materiál č. 270 k návrhu na úplatný převod pozemků par. č. 136 v k. ú. Troja byl projednáván na výboru v loňském roce, kdy byl ještě předsedou Milan Richter. Letos byl zařazen na projednávání únorového jednání výboru a při schvalování programu neměl nikdo z členů výboru připomínky k návrhu programu. Pro návrh se vyslovili 3, zdrželi se 2, tzn., že program jednání výboru nebyl opozicí schválen, a tím bylo projednávání zabráněno. Nicméně podklady všichni k dispozici měli, mohli si je řádně před jednáním Zastupitelstva HMP prostudovat, a proto ty materiály jsme sem dali, protože není možné, aby byl paralyzován chod výboru tímto způsobem, kdy nikdo nemá připomínky k programu a potom hlasuje proti programu jako celku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Poche, prosím.

P. Poche: Děkuji za slovo. Abychom si tady nelhali, pane kolego. Za prvé opozice nemůže zabránit schválení programu, pokud jsou přítomni všichni koaliční zastupitelé, kterých je 6 z 9 v každém výboru. To, že přítomen nebyl ani jeden zastupitel, zvolený za ODS na jednání výboru, to musíte řešit na koaličním jednání a ne tady. My jsme neměli připomínky k programu. My jsme měli připomínku k tomu, že přítomna nebyla ani radní Udženija, ani ředitel odboru Svoboda, ani nikdo z jeho podřízených, tzn., nejvyšším představitelem v této oblasti, ať už v oblasti státní správy nebo samosprávy, jste byl vy. A já si myslím, že opravdu by na výboru měl být přítomen někdo z úředníků, kdo ten tisk připravil, nebo alespoň paní radní. Ta tam také nebyla v době schvalování toho programu. Proto jsme nepodpořili program a jasně jsme to avizovali.

Prim. Svoboda: Děkuji a na řadě je kolega Vašíček.

P. Vašíček: Pan ředitel odboru Svoboda byl řádně omluven, protože byl služebně na MIPIN a byli přítomni jeho dva vedoucí oddělení, kteří by ho řádným způsobem zastoupili. Tato výtku prostě nemůže být akceptována.

Prim. Svoboda: Hlásí se kolega Petrus.

P. Petrus: Musím panu kolegovi Vašíčkovi říct jednu věc. Ono je dost důležité, aby výbory fungovaly. A ve chvíli, kdy v rámci koalice nejste schopni si zajistit účast na výborech, tak opoziční strany, ať už je to sociální demokracie nebo KSČM, skutečně nemůžou za to, že vy nedokážete schvalovat své materiály, které tam dáváte. Podobný problém jsme řešili i na výboru pro informatiku a evropské fondy, kde úplně stejným způsobem došlo ke stejné věci, kdy na jednom z výborů koalice neměla většinu a tím pádem nedokázala schválit své materiály. Já bych opravdu chtěl vyzvat obě koaliční strany, aby se práci výboru věnovaly, a abychom se nedostávaly do takovýchto problémů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Prosím, jestli chce pan náměstek Kabický reagovat. (Ne, děkuji.) Ptám se tedy pana místopředsedy, jestli zazněl nějaký pozměňující návrh k těmto předloženým materiálům, které jsme diskutovali současně.

P. Kalousek: Bez pozměňovacích návrhů. Budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dobře. Budeme tedy následující materiály hlasovat v předloženém znění. Hlasujeme nejprve tisk Z – 613. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat při 11 zdrženích. (pro 36, proti 0, zdrželo se 11)

10/2.

Tisk Z - 783

návrh na úplatný převod "Kabelových rozvodů 22 kV" z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví PREDistribuce, a.s.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tisk Z – 783. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat při 11 zdrženích. (Pro 36, proti 0, zdrželo se 11)

10/3.**Tisk Z - 678**

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3585/1 o výměře 1935 m² k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví DRUŽSTVA garáže Radimova

Prim. Svoboda: Hlasujeme tisk Z – 678. Hlasujte, prosím, teď. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 34, proti 0, zdrželo se 11)

Pokračujeme s hlasováním k tisku

10/4.**Tisk Z - 270**

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 136 o výměře 269 m² v k.ú. Troja z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Miroslava Vlka

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat při 12 zdrženích. (pro 35, proti 0, zdrželo se 12)

Posledním z této série je

10/5.**Tisk Z - 676**

k návrhu na úplatný převod vodovodních řadů DN 90, DN 160 a DN 225 o celkové délce 657,5 m, vybudovaných na pozemcích parc. č. 513/1, parc. č. 513/9, parc. č. 513/171 a parc. č. 513/172 k.ú. Lysolaje z vlastnictví Ústavu chemických procesů AV ČR, v.v.i, Ústavu experimentální botaniky AV ČR v.v.i. a Střediska společných činností AV ČR, v.v.i. do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Materiál byl přijat při 13 zdrženích. (pro 35, proti 0, zdrželo se 13)

Pane náměstků, prosím vás, abyste do společné diskuse sloučil tisky 11/1. – 11/6.

11/1.**Tisk Z - 668**

k návrhu na úplatné nabytí id 198/1728 pozemků parc. č. 2078/2, parc. č. 2497, parc. č. 2498, parc. č. 2513/116 a parc. č. 2108/2 v k. ú. Dejvice z podílového spoluvlastnictví Karla Hölzela - id 77/1728, Věry Sehnalové - id 77/1728 a Dagmar Hlavínové - id 44/1728 do vlastnictví hl.m. Prahy

Nám. Kabický: Děkuji. Dámy a pánové, předkládám tisky 11/1. – 11/6. Jedná se opět o úplatné nabytí pozemků, vodních staveb, komunikací, veřejných parkovacích stání. Jedná se o tisk Z- 668, což jsou pozemky, tisk Z – 692, také pozemky, tisk Z – 710, vodohospodářská stavba, tisk Z – 730, komunikace, tisk Z – 761, parkovací stání a tisk Z – 404, nabytí pozemků.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto bloku. Žádnou diskusi nevidím, můžeme tento blok postupně hlasovat v předloženém znění. Prosím tedy tisk Z – 668.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 36, proti 0, zdrželo se 10)

Pokračujeme tiskem

11/2.

Tisk Z - 692

k návrhu na úplatné nabytí id 3/16 pozemku parc. č. 1456/2 v k.ú. Liboc z vlastnictví Jarmily Průšové do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat. (pro 37, proti 0, zdrželo se 10)

Dávám tedy hlasovat

11/3.

Tisk Z - 710

k návrhu na úplatné nabytí vodohospodářských staveb v k.ú. Modřany, z vlastnictví společnosti Modřanský háj s.r.o. se sídlem Bucharova 2641/14, Praha 5, IČ 28460863, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: V předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat, děkuji. (pro 37, proti 0, zdrželo se 10)

Dávám hlasovat tisk

11/4.

Tisk Z - 730

k návrhu na úplatné nabytí komunikací včetně odvodňovacích vpustí, chodníků, veřejných parkovacích stání, kontejnerových stání, vjezdů, dopravního značení, veřejného osvětlení, komunikační zeleně, sadových úprav, dětských hřišť a drobné architektury z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 za celkovou kupní cenu ve výši 3.000,- Kč do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujeme teď.

Materiál byl přijat. (pro 36, proti 0, zdrželo se 10)

Pokračujeme tiskem

11/5.

Tisk Z - 761

k návrhu na úplatné nabytí veřejných parkovacích stání z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 za celkovou kupní cenu ve výši 100,- Kč do vlastnictví hl.m. Prahy a přijetí finančního daru

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat. (pro 37, proti 0, zdrželo se 10)

Poslední v této sérii je

11/6.

Tisk Z - 404

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 927/2 o výměře 224 m² k.ú. Písnice z vlastnictví pí. Marie Fliegerové a Aleny Švarcové do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Materiál byl přijat. (pro 37, proti 0, zdrželo se 10)
Pane náměstků, prosím tisky 12/1. – 12/12.

12/1.

Tisk Z - 726

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3152/11 k.ú. Michle o výměře 5453 m² z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Sady, lesy a zahradnictví Praha, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hl.m. Prahy

Nám. Kabický: Dámy a pánové, předkládám tisky ve sloučené rozpravě, a to tisky 12/1. – 12/12. Jedná se o bezúplatné nabytí pozemků, komunikací a vodovodních řadů, a to v následujících tiscích: tisk Z – 762, pozemky, tisk Z – 791, také pozemky, tisk Z – 813, pozemky, tisk Z – 729, pozemky, tisk Z – 782 také pozemky, tisk Z – 785 pozemky a tisk Z – 831, nabytí stavebních úprav na komunikacích, tisk Z - 814 bezúplatné nabytí pozemků, tisk Z – 481 je nabytí vodovodního řadu, tisk Z – 504, bezúplatné nabytí vodovodního řadu, tisk Z – 521, také nabytí vodovodního řadu a taktéž tisk Z – 731.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bloku. Protože žádná diskuse není, tuto diskusi uzavírám. Z toho, že žádná nebyla, můžeme všechny materiály diskutovat a hlasovat v předloženém znění. Prosím tedy tisk Z – 726.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Děkuji. Materiál byl přijat. (pro 42, proti 0, zdrželo se 5)
Postupujeme k hlasování

12/2.

Tisk Z - 791

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Lahovice, Strašnice, Střížkov, Vinoř a Vokovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Budeme ho hlasovat v předloženém znění Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 46, proti 0, zdržel se 1)
Prosím

12/3.

Tisk Z - 813

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Jinonice, Komořany, Lipence a Újezd nad Lesy z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji. Materiál byl přijat. (pro 45, proti 0, zdržel se 1)
Budeme hlasovat

12/4.

Tisk Z - 729

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hostivař z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: V předloženém znění. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 45, proti 0, zdrželo se 0)
Pokračujeme tiskem

12/5.

Tisk Z - 782

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Krč z vlastnictví České republiky s právem hospodaření pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: V předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji. Tento tisk byl přijat. (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)
Pokračujeme tiskem

12/6.

Tisk Z - 785

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hlubočepy a k.ú. Zličín z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Pražské vodárny, státní podnik v likvidaci, se sídlem Národní tř. 13, Praha 1, IČ: 00064068, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasujeme ho v předloženém znění Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)
Pokročili jsme k tisku

12/7.

Tisk Z - 831

k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav komunikace a chodníku, z vlastnictví společnosti Pražská správa nemovitostí, spol. s r.o., se sídlem Praha 3, Seifertova 9, 130 00, IČ : 17048869, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat v předloženém znění Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujeme tiskem

12/8.

Tisk Z - 814

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Lipence a Uhříněves z vlastnictví České republiky ve správě Pozemkového fondu ČR do vlastnictví hl.m. Prahy dle § 2 odst. 7 a 8 zákona č. 569/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat v předloženém znění Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Prosím pěkně

12/9.

Tisk Z - 480

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu V 1 DN 150 z LTH, vodovodního řadu V 2 DN 150 z LTH, dešťové kanalizace pro veřejnou potřebu KD1 DN 400 z KT, dešťové kanalizace pro veřejnou potřebu KD1 DN 300 z KT, dešťové kanalizace pro veřejnou potřebu KD2 DN 300 z KT, splaškové kanalizační stoky KS1 DN 300 z KT a splaškové kanalizační stoky KS2 DN 300 z KT, k.ú. Háje a k.ú. Chodov, z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00, Praha 4, Chodov, IČ: 26271303, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: který rovněž budeme hlasovat v předloženém znění Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. I tento tisk byl přijat (pro 48, proti 0, zdrželo se 0)

Postoupili jsme k tisku

12/10.

Tisk Z - 504

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu V1 TLT DN 150, vodovodního řadu V1 TLT DN 100, vodovodního řadu V3 TLT DN 150, vodovodního řadu V4 TLT DN 150, vodovodního řadu V4 TLT DN 100, vodovodního řadu V5 DN 150 tvárná litina, vodovodního řadu V5a DN 150 tvárná litina, vodovodního řadu V5b DN 150 tvárná litina, jednotné kanalizační stoky S1 KT DN 400, jednotné kanalizační stoky S2 KT DN 400, jednotné kanalizační stoky S3 KT DN 300, jednotné kanalizační stoky S4 KT DN 300, jednotné kanalizační stoky S5 KT DN 300, jednotné kanalizační stoky S6 KT DN 200, jednotné kanalizační stoky S7 KT DN 300, jednotné kanalizační stoky DN 400 kamenina, jednotné kanalizační stoky DN 300 kamenina a bezpečnostního přepadu z jezírka DN 400 kamenina, k.ú. Košíře, z vlastnictví společnosti IKANO Properties s.r.o., se sídlem Anny Letenské 34/7, 120 00 Praha 2, Vinohrady, IČ: 63991004, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: který dávám hlasovat v předloženém znění Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat. (pro 48, proti 0, zdrželo se 0)
Postoupili jsme k tisku

12/11.

Tisk Z - 521

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu DN 100 z tvárné litiny, k.ú. Michle, z vlastnictví Stavebního bytového družstva Baarova, se sídlem Radošovická 3231, 110 00 Praha 10, IČ:26489821, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Bude hlasován v předloženém znění Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Děkuji. Tisk byl přijat (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)
Dávám tedy hlasovat poslední z této série

12/12.

Tisk Z - 731

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu V1 a V2 PE 110 se dvěma podzemními hydranty a jedním nadzemním hydrantem, splaškové kanalizační stoky KT DN 300, výtlačného řadu splaškové kanalizace PE 110, čerpací stanice včetně pilířku elektro a připojení na stávající elektrický rozvod, sedmi sloupů veřejného osvětlení, včetně kabelového vedení, z vlastnictví Prodloužení ulice Minerální, Praha 16, Radotín, Strunkovská 1421/7, IČ:22834257, do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Děkuji. Tisk byl přijat (pro 48, proti 0, zdrželo se 0)
Pane náměstků, pokračujte s tisky zase sloučenými, a sice 13/1. – 13/6..

13/1.

Tisk Z - 669

k návrhu směny pozemku parc. č. 2580/25 o výměře 54 m² a pozemku parc.č. 2580/26 o výměře 8 m² v k.ú. Záběhllice, ve vlastnictví ALCOMA spol. s.r.o., IČ 60472405, se sídlem Habartovská 313, Praha 5 – Hlubočepy za pozemek parc. č. 2475/52 o výměře 10 m² a pozemek parc. č. 2475/53 o výměře 55 m² v k.ú. Záběhllice, ve vlastnictví hl.m. Prahy

Nám. Kabický: Dámy a pánové, předkládám tisky 13/1. – 13/6. ve sloučené rozpravě. Jedná se v těchto materiálech o změny pozemků nebo jejich částí, a to výlučně z vlastnictví hl. m. Prahy na vlastnictví nebo do majetku jiných subjektů. Jedná se o tisk Z – 669, tisk Z - 156, tisk Z – 471, tisk Z – 972, tisk Z – 854 a tisk Z – 637.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bloku. Protože žádná diskuse není, uzavírám diskusi. Vzhledem k tomu, že žádná diskuse nebyla, budeme všechny materiály hlasovat v předloženém znění. Prosím tedy o hlasování k tisku Z – 669.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Pokračujeme tiskem

13/2.

Tisk Z - 156

k návrhu směny pozemku parc. č. 323/71 o výměře 96 m² v k.ú. Třebonice ve vlastnictví Praha West Investment k.s., se sídlem Kostelecká 822/75, Praha 9 - Čakovice, IČ 256 72 096 za část pozemku parc. č. 2681/1 o výměře 94 m² v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hl.m. Prahy a k návrhu bezúplatného nabytí stavby schodiště na pozemku parc. č. 323/71 v k. ú. Třebonice z vlastnictví Praha West Investment k.s., se sídlem Kostelecká 822/75, Praha 9 - Čakovice, IČ: 256 72 096 do vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám ho hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat (pro 45, proti 0, zdržel se 1)

Pokračujeme tiskem

13/3.

Tisk Z - 471

k návrhu směny částí pozemku parc. č. 547/20 o výměře 265 m² a části pozemku parc. č. 547/22 o výměře 1638 m² v k. ú. Letňany, ve vlastnictví ACL Investment a.s., se sídlem Karla Engliša 3201/6, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČ: 27954439 za část pozemku parc. č. 547/37 o výměře 49 m²; dvě části pozemku parc. č. 547/39 o výměře 527 m², část pozemku parc. č. 547/35 o výměře 371 m² a část pozemku parc. č. 547/41 o výměře 140 m² v k. ú. Letňany, ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Hlasován bude v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat (pro 42, proti 0, zdrželo se 5)

Pokračujeme tiskem

13/4.

Tisk Z - 972

k návrhu směny části pozemku parc. č. 368 o výměře 113 m², části pozemku parc. č. 369 o výměře 203 m² a části pozemku parc.č. 370 o výměře 156 m² v k.ú. Liboc ve vlastnictví společnosti Císařka s.r.o., se sídlem Pod Lipkami 1711/27, 150 00 Praha 5 - Smíchov, IČ: 28378652 za dvě části pozemku parc. č. 1277/1 o výměře 486 m² a část pozemku parc. č. 330/10 o výměře 115 m² v k.ú. Liboc ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Opět v předloženém znění. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tento tisk byl rovněž přijat (pro 37, proti 1, zdrželo se 8)
Dávám hlasovat o tisku

13/5.

Tisk Z - 854

k návrhu směny části pozemku parc. č. 4320/5 o výměře 92 m² v k.ú. Strašnice ve vlastnictví Jindřišky Mrkvičkové za pozemek parc. č. 4320/4 o výměře 92 m² v k.ú. Strašnice ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: v předloženém znění. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Tisk byl přijat (pro 41, proti 0, zdrželo se 6)
Poslední v této sérii je

13/6.

Tisk Z - 637

k návrhu směny částí pozemku parc. č. 1280/1 o celkové výměře 74 m² v k.ú. Hlubočepy ve vlastnictví paní Romany Jarovské za části pozemku parc. č. 1688 o celkové výměře 74 m² v k.ú. Hlubočepy ve vlastnictví hl.m. Prahy

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Děkuji. Tisk byl přijat (pro 45, proti 0, zdržel se 1)
Pane náměstků, pokračujte tiskem

14.

Tisk Z - 549

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 9/59 ze dne 15.9.2011 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3995/19 - 24, parc. č. 3995/26 a objektů bez č.p./č.ev. na nich stojících v k.ú. Horní Počernice majiteli sousedních nemovitostí

Nám. Kabický: Dámy a pánové, tento tisk Z – 549 je revokace usnesení ZHMP ze dne 15. 9. 2001, k návrhu na úplatná převod pozemků parc. č. 3995/19 – 24 a parc. č. 3995/26, stojících na území Horních Počernic v souvislosti s majiteli sousedních nemovitostí. Předmětem, tak jak to máte v této důvodové zprávě, že v průběhu prodeje došlo ke změně nebo k přejmenování názvu společnosti, a tudíž musí dojít, s prominutím, k revokaci tohoto usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Uzavírám diskusi, protože žádná nebyla. Hlasujeme tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 47, proti 0, zdržel se 1) Děkuji.

Následující tisk Z – 856 byl stažen.

Pokračujeme tedy tiskem

16.

Tisk Z - 875

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 5, Praha 13 a Praha - Šeberov

Prosím, pane náměstků.

Nám. Kabický: Já bych vás požádal, pane primátore, abychom sloučili rozpravu k tisku č. 16 a 17, tzn. tisk Z – 875 a 855, protože se jedná o svěřeni a odejmutí ve vlastnictví hl. m. Prahy městským částem. Tzn., tisk Z – 875 je návrh obecně závazné vyhlášky ve prospěch Prahy 4 a tisk Z – 855 se jedná taktéž o MČ Prahy 4, ale je tam také 8, 9, 11, 12, Kopanina, Troja, 22 a Velká Chuchle.

Prim. Svoboda: Otevírám tedy k těmto sloučeným tiskům diskusi. Žádná diskuse není. Uzavírám diskusi. Vzhledem k tomu dávám tedy hlasovat tisk Z – 875 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 49, proti 0, zdrželo se 0)

A dávám hlasovat

17.

Tisk Z – 855

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 8, Praha 9, Praha 11, Praha 12, Praha – Přední Kopanina, Praha – Troja, Praha 22 a Praha – Velká Chuchle

Prim. Svoboda: v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, i tento tisk byl přijat.(pro 50, proti 0, zdrželo se 0)

Pane náměstků, děkuji.

Otevírám poslední bod dnešního jednání, a to je

18. k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prosím pana místopředsedu Kalouska.

P. Kalousek: Děkuji. Návrhový výbor obdržel dva návrhy, jednak od klubu KSČM, který předkládá návrh a) na zvolení JUDr. Lubomíra Ledla do funkce předsedy kontrolního výboru ZHMP, b) pokud nebude zvolen do funkce předsedy kontrolního výboru ZHMP, navrhnou zvolit pana JUDr. Lubomíra Ledla do funkce místopředsedy kontrolního výboru ZHMP.

Druhý návrh je za klub ČSSD, kteří navrhnou pana Ing. Březinu na předsedu kontrolního výboru ZHMP.

Omlouvám se, ještě jsme dostali třetí návrh, ZHMP volí za místopředsedkyni výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP paní JUDr. Lenku Tesku Arnoštovou.

Prim. Svoboda: Do diskuse je přihlášen kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Jednak bych chtěl potvrdit tuto nominaci za náš klub a jednak bych chtěl říci, že co se týká místopředsedů výborů, tak očekávám, že dle Jednacího řádu se zde objeví příští měsíc souhrnný tisk, kde budeme u všech výborů schvalovat, také je asi zbytečné po výborech jít krok za krokem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Myslím, že takto je to formálně správně. Prosím kolegu Dlouhého.

P. Dlouhý: Dobře. Nevím, jestli pan Dolínek navrhuje, abych návrh za výbor pro zdravotnictví a sociální politiku stáhl, anebo jestli ho můžeme hlasovat. Je mi to lhostejno. Návrh tedy můžu stáhnout.

Prim. Svoboda: Potřeboval bych vyjádření přesně. Je návrh stažen, nebo není? Mohu ho stáhnout je...

P. Dlouhý: Stahuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrh byl stažen. Není nikdo další přihlášen, uzavírám tedy diskusi. Pane místopředsedo, proved'te nás dalším jednáním.

P. Kalousek: Za prvé k návrhu bodu „Personální změny ve výborech ZHMP“ za klub KSČM za prvé – omlouvám se. Nejprve budeme hlasovat druhý bod, kdy za klub ČSSD je navrhován pan zastupitel Březina na předsedu kontrolního výboru ZHMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento návrh hlasovat, tak, jak byl panem místopředsedou přečten. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? (Pro: 16, Proti: 13, Zdr. 18)
Návrh nebyl přijat. Děkuji.

P. Kalousek: Nyní budeme hlasovat návrh klubu KSČM a) nejprve na zvolení pana JUDr. Lubomíra Ledla do funkce předsedy kontrolního výboru ZHMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat ve smyslu předneseného návrhu panem místopředsedou Kalouskem. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. Děkuji. (pro 11, proti 18, zdrželo se 19)

P. Kalousek: Nyní bych prosil hlasovat b), klub KSČM navrhuje zvolit pana JUDr. Lubomíra Ledla do funkce místopředsedy kontrolního výboru ZHMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v tomto smyslu hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Návrh nebyl přijat. Děkuji. (pro 14, proti 8, zdrželo se 26)

Tím jsme vyčerpali všechny návrhy. Tisky k informaci máte předložené v programu plus jeden dozařazený na začátku dne.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast. Příští 16. zasedání ZHMP se koná 26. dubna 2012. Ano?

P. Ledl: Omlouvá se, pane primátore. Možná, že jsem něco nepostřehl. Ale v průběhu jednání o programu pan radní Novotný požádal o zařazení tisku...

Prim. Svoboda: Říkám, že jsou to tisky k informaci.

P. Ledl: Ale on požádal o jeho projednání v bodu, aniž jsme se shodli na čísle, pod jakým bude v programu zařazen. Aspoň tak to bylo hlasováno, a když jsme byli provázeni, bylo řečeno, není zatím jasné, pod jakým číslem bodu programu. Pokud jsem to jenom špatně pochopil, tak se omlouvám.

Prim. Svoboda: Na konci programu máte tisky k informaci, které jsou za sebou zařazené. Mají nějaké číslo a tam někam byl zařazen. Teď v tuto chvíli jsem říkal, jsou tady tyto tisky plus tisk pana radního. Je to tak?

P. Ledl: Beru zpět, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a platí tedy to, že jsme se rozloučili. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 15.48 hodin.)