

STENOZÁPIS z 9. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 15. 9. 2011

(Jednání zahájeno v 9.08 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji dnešní 9. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva.

Průběh dnešního jednání je jako vždy možno sledovat v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hlavního města, kteří hodlají vystoupit v diskusi, že videozáznam jednání je archivován a po ukončení jednání je bez dalších úprav, týkajících se osobních údajů, přístupný na uvedené internetové adrese v sekci „volené orgány hlavního města Prahy“.

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně omluvené členy žádné nemám.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Andreu Vláškovou a pana zastupitele Tomáše Hudečka.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předkládám

Návrh na zvolení návrhového výboru.

| | |
|----------|------------------------------------|
| Předseda | Mgr. Dalibor Mlejnský |
| Členové: | Ing. Marie Kousalíková |
| | Bc. František Adámek |
| | JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D. |
| | Ing. Eva Vorlíčková |
| | Mgr. Nataša Šturmová |
| | Petr Šimůnek |

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak.

Prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Děkuji. Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste v úterý tento týden obdrželi do svých schránek a současně e-mailem

Upravený návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy,
který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 13. 9. 2011.

Rada HMP doporučuje původní návrh programu jednání upravit takto:

Dozařazuje se:

Tisk Z - 394 - k návrhu na zpětvzetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, který předkládám já.

Tento bod by byl zařazen na program jednání jako bod 11/2, původní bod 11 se mění na bod 11/1.

Tisk Z - 383 - k návrhu na úplatné nabytí podílu id 1229/135000 domu č.p. 475 a pozemku parc. č. 526 v k. ú. Staré Město ze spoluvlastnictví Ing. Pavla Herrmanna - id 2/270 a Dity Krouparové - id 2/270 do vlastnictví hlavního města Prahy. Předkládá radní Udženija.

Tento bod by byl zařazen na program jednání jako bod 33/2. Původní bod 33 se mění na bod 33/1.

Do bloku K INFORMACI vám byly nově rozdány tisky:

Z - 371 - Zpráva o činnosti výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP za I. pololetí 2011
Ing. Marie Kousalíková, předsedkyně výboru ZHMP

Z - 438 - Informace o aktuálním zvýšení ratingového ohodnocení hl.m.Prahy agenturou Standard & Poor's - srpen 2011
primátor hl.m. Prahy

Z - 440 - Informace o současném stavu jednání o novelizaci zákona o rozpočtovém určení daní pro obce (RUD)
primátor hl.m. Prahy

Z - 435 - Informace k úpravě rozpočtu závazných ukazatelů na rok 2011 v kap. 0416
nám. Weinert

Z - 426 - Informace do Zastupitelstva HMP o vývoji nové vodní linky etapa 0001 - (NVL) ÚČOV, jako součást stavby č. 6963 „Celková přestavba a rozšíření Ústřední čistírný odpadních vod (ÚČOV) Praha na Císařském ostrově, od převodu investorských práv z PVS, a.s. na HMP (OMI), po současnost
radní Lohynský

Z - 444 – Informace o činnosti Výboru pro infrastrukturu ZHMP za I. pololetí roku 2011
Ing. Klega, předseda výboru

Z - 447 – Informace o činnosti Výboru pro legislativu a bezpečnost ZHMP za I. pololetí roku 2011
JUDr. Blažek, předseda výboru

Z - 421 – Informace o činnosti Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku ZHMP za I. pololetí roku 2011
Ing. Richter, předseda výboru

Má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Moravec. Má zde dvě přihlášky. Návrh zákona o veřejné zakázce a – takže jen konstatuji, že vystoupit v této fázi programu můžete jednou. Prosím pana Moravce.

P. Moravec: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení občané, dovoluji si navrhnout jistou záležitost. Vážený pane primátore, věříme vám, že chcete opravdu skoncovat s korupcí, a k tomu vede především zákon o veřejné zakázce, kde největší korupce začíná. Máte možnost to dokázat. Praha má zákonodárnou iniciativu, může tedy navrhnout zákony nebo jejich změny. Tvůrci zákonů o veřejné zakázce, Věci veřejné, ministr Janovský, jeho pravá ruka paní Reedová a jistý pan Sexta na tomtéž ministerstvu v zásadě odmítají, aby tento zákon obsahoval jakékoli významnější sankce za jeho nedodržení.

Z našich nepřeborných zkušeností. Má-li být zákon pořádný a účinný, musí obsahovat pět základních pravidel, aby byl funkční a vedl k nápravě dnešní zločinnosti. Tomu se ovšem toto trio brání ze všech sil, viz jejich dopisy.

Zkráceně. Za prvé nevypsání veřejné zakázky nebo její hrubé porušení musí být přímo v zákoně uvedeno jako trestný čin. Zatím není. Osobní sankce pro vedoucího organizace obce či kraje, která je povinna veřejnou zakázku vypsat, a když ji nevypíše, musí být minimálně 3 % z nevypsání zakázky nebo zmanipulované.

Za třetí podobná sankce pro organizaci či obec nebo kraj, a to ve výši 20 % zakázky, jestliže orgán dohledu, ÚHOZ, zjistí, že nebyla zakázka vypsána dle zákona, nebo byla zmanipulována, musí, opakují, musí smlouvu z ní vzniklou zrušit od samého začátku.

Za páté, v zásadě jeden člen navrhované výběrové a přijímací komise, musí být z jiné organizace, než je veřejná zakázka vypsaná, aby nad ním neměl hlavní šéf ruku. Nabídky musejí být spojeny notářským způsobem a nabídku musí podepsat celá přijímací komise. Při návrhu jednání Zastupitelstva k tomuto bodu přineseme veškeré podklady a návrhy a dopisy od ministerstev, pana předsedy vlády a paní předsedkyně parlamentu.

A jsme zvědaví a čekáme na vaši odpověď, na váš boj s korupcí. Občané za svá práva, Aleš Moravec.

Doufám, že to bude naše slavné Zastupitelstvo projednávat, aby konečně s tou korupcí zatočilo. Já vám mnohokrát děkuji za poslech. Bohužel druh bod bude OpenCard, ale to příště, to mě nenechali říct. Na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosil bych pana Ing. Karla Berku, který je přihlášen do diskuse k návrhu programu.

P. Berka: Děkuji za slovo, mám vážnou záležitost. Vážené dámy, vážení pánové, 4. října je to 70 let, co byl popraven jeden z předchůdců pana primátora primátor dr. Otakar Klapka. Tento primátor bojoval s Němci, odmítl zavedení němčiny jako úřední řeči na magistrátu, bývalé důstojníky naší armády zaměstnával na magistrátu, a také odboj finančně podporoval.

Udal ho Sudeták Finzer, který byl po válce popraven, jeho poprava byla poslední veřejnou popravou na území ČR.

Chtěl bych to dát do souvislosti. Je to dva roky, měli jsme tady demonstraci důchodců, a primátor tehdejší se svým náměstkem se tak báli důchodců, že šli zadním vchodem pro služebnictvo na zasedání Zastupitelstva. Takoví to jsou srabi.

Byl bych rád, kdyby pan primátor zařadil jako bod č. 1 dnešního programu uctění památky 70. výročí popravy dr. Otakara Klapky, primátora, který dal vlastní život za to, abyste mohli slušně žít. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, chtěla bych navrhnout do programu informaci, zřejmě za bod č. 11/2, informaci primátora o tom, co se děje kolem tunelu Blanka. Informace jsou pouze v médiích, máme je tedy jen z médií, kam zřejmě unikly závěry právní analýzy, která svědčí o tom, že dochází k propojení byznysu a politiky. Jako zastupitelé jsme dotazováni, jaká je skutečnost, kdy budou výstupy. Občané se ptají, protože to, co se dovídají, je samozřejmě nenechává v klidu.

Z informací je zřejmé, že primátor zadal vypracování právní analýzy, z níž vyplývá, že společnost Inženýring dopravních staveb nemůže doložit, za co si účtuje 4 miliardy korun. Magistrát tedy neví, za co dodavatelé vystavili faktury. Už na začátku podezření bylo kolem finančních rezerv. Otazníky jsou kolem stavebních víceprací. Kolem podezření na vystavování dvou identických smluv na provedení jedné práce, tzn. dvojí proplácení. Nejasnosti jsou, proč magistrát nevyhlašoval výběrové řízení, proč nepožadoval smluvní pokutu ve výši 5 250 000,- za každý den prodlení, protože stavba se zpozdila.

Myslím si, že skutečně to jsou věci, o kterých bychom měli být informováni jako zastupitelé, a ne tedy pouze z médií. My jsme jako klub KSČM v minulém volebním období opakovaně žádali nápravu, opakovaně upozorňovali na tyto záležitosti.

Dnes oproti roku 2006 má stát tunel Blanka 16,9 miliard korun navíc. Myslím si, že je to opravdu závažná věc, a chtěla bych ostatní kolegy a kolegyně požádal o podporu při zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Není nikdo další přihlášen, uzavírám tedy rozpravu. Na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Nejprve se hlasuje o jednotlivých návrzích z pléna na doplnění či vypuštění jednotlivých bodů, které zazněly, a poté o návrhu jako celku. Prosím, pane předsedo.

P. Mlejnský: Ano, je to tak, pane primátore, jak jste řekl. Budeme hlasovat o návrhu paní Semelové, zařadit na program jednání bod s názvem „Informace o tunelu Blanka“.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Pro 32, proti 1, zdrželo se 26, návrh byl přijat.

P. Mlejnský: Nyní budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, s tím že tímto hlasováním, které právě proběhlo, jsme zařadili bod „Informace o tunelu Blanka“. Tento bod, pakliže se nepletu, paní Semelová navrhovala zařadit za bod č. 1. Jako bod 11/3. Takže tento bodu bude takto zařazen a můžeme hlasovat o návrhu programu jako celku, včetně zařazení tohoto bodu.

Prim. Svoboda: Máme tady technickou.

P. Šťastný: Omlouvám se, dámy a pánové, pane primátore, já jsem v předchozím hlasování chtěl hlasovat pro, ale vykazalo hlasovací zařízení jiný signál. Zpochybňuji hlasování. Prosím.

Prim. Svoboda: Bereme tedy na vědomí zpochybnění hlasování. Znovu tedy hlasujeme o návrhu kolegyně Semelové. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na program, hlasujte, prosím, teď. Pro 37, proti 0, zdrželo se 22, návrh byl přijat, skutečně, ten jeden hlas se změnil.

Děkuji, prosím, pane předsedo, dokončete.

P. Mlejnský: Platí to, co jsem říkal. Budeme hlasovat o návrhu programu jako celku, s tím že jako bod 11/3 je zařazen bod „Informace o tunelu Blanka“.

Prim. Svoboda: Jako bod 11/3. Ano. Děkuji.

Dávám tedy hlasovat o návrhu programu jako celku. Kdo je pro jeho přijetí? Kdo je proti? Zdržuje se? Děkuji, návrh byl jednomyslně přijat.

Vážené členky a členové ZHMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání. Prosím pana prvního náměstka Ing. Březinu, aby se ujal řízení dalšího jednání.

Nám. Březina: Děkuji. Kolegyně a kolegové, otevírám bod č. 2 schváleného návrhu programu

2.

Tisk Z - 382

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2011

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání Zastupitelstva HMP předložit tisk 382, ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2011, se kterým Rada HMP souhlasila usnesením č. 1252 ze dne 30. 8. 2011.

Finanční výbor ZHMP zprávu projednal na svém zasedání dne 12. září 2011. Hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo k 30. 6. 2011 přebytkem hospodaření ve výši 2,4 miliardy korun, na kterém se podílí vlastní hl. m. Praha přebytkem hospodaření ve výši 2,2 miliardy korun a městské části hl. m. Prahy rovněž přebytkem hospodaření ve výši 2,2 miliardy korun.

Z celkového počtu 57 městských částí hl. m. Prahy skončilo k 30. 6. 2011 přebytkem hospodaření 33 městských částí hl. m. Prahy, 24 městských částí hl. m. Prahy vykazuje schodek hospodaření. Rozpočtové příjmy v objemu 61,5 miliardy korun byly plněny do výše 32,9 miliardy korun, tzn. 56 % rozpočtu upraveného. Tento výsledek ovlivnily především přijaté transfery ze státního rozpočtu, včetně dopředně zaslaných dotací pro školy a školská zařízení na období prázdnin.

Plnění rozpočtu daňových příjmů, převáděných finančními úřady, dosáhlo výše téměř 50 % rozpočtu upraveného, ale je nutné podotknout, že rozpočet na rok 2011 vycházel z úrovně skutečného plnění za rok 2010, a to bylo o 3,5 miliardy korun nižší, než skutečnost v roce 2008.

Čerpání celkových výdajů ve výši 30,5 miliardy korun odpovídá 46 % rozpočtu upraveného. Z toho připadá na běžné výdaje plnění ve výši 20,2 miliardy, 49 % upraveného rozpočtu, a na kapitálové výdaje plnění ve výši 7,3 miliardy, tj. 37 % upraveného rozpočtu.

K 30. 6. 2010 představovalo čerpání výdajů částku 29,5 miliardy korun, 42 % rozpočtu upraveného, z toho běžné výdaje 22,5 miliardy, to je 50 %, a výdaje kapitálové, 6,9 miliardy, 28 % rozpočtu upraveného.

Na nižším čerpání celkových výdajů se podílí stejně jako v letech minulých kapitálové výdaje, neboť nejvíce prací probíhá ve 3. čtvrtletí běžného roku.

Úpravy rozpočtu hl. m. Prahy jako celku v oblasti příjmů a výdajů měly rovněž dopad na třídu 8, financování. Plánovaná výše schodku hospodaření hl. m. Prahy jako celku činila ve schváleném rozpočtu 10,9 miliardy korun, z toho schodek ve výši 9 miliard korun připadl pro vlastní hl. m. Prahu. Schodek ve výši 1,9 miliardy připadl pro MČ hl. m. Prahy.

Ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy jsou opět zapojeny, tak jako v letech minulých, nevyčerpané finanční prostředky z roku 2010, dále úspory hospodaření z let minulých a výnos emise obligací.

V plánovaném schodku rozpočtu hospodaření se rovněž promítla náhrada přijatého transferu z MŠMT.

Po úpravách došlo právě ke změně výše plánovaného schodku. V upraveném rozpočtu k 30. 6. 2011 se jedná o částku ve výši 5,4 miliardy korun, z toho na vlastní hl. m. Prahu připadá 3,1 miliardy a na MČ hl. m. Prahy 2,2 miliardy korun.

Na tento výsledek měl rozhodující vliv stejně jako v letech minulých přijatý transfer ze státního rozpočtu pro oblast školství, kterým byly nahrazeny dočasně volně zapojené mimorozpočtové zdroje hl. m. Prahy.

K 30. 6. 2011 se rovněž hl. m. Praha splatilo finanční prostředky ve výši 5 miliard korun z druhé emise dlouhodobých komunálních dluhopisů. Podrobně je hospodaření hl. m. Prahy popsáno v předložené důvodové zprávě. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prvním přihlášeným z řad občanů je pan Moravec, připraví se pan Berka.

P. Moravec: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážení občané, k rozpočtu. Vzhledem k rozsáhlosti rozpočtu a krátkosti našeho vystoupení 3 minuty nemůžeme rozebírat jednotlivé kapitoly. Ale můžeme konstatovat, že konečně zde vznikla konečná opozice, a ne ta koupená, jako paní Reedová.

K tomu hlavně udělali v Dopravním podniku audit. A Dopravní podnik vysává toto město dlouho, nebo jsem byl v dozorčí radě Dopravního podniku 4 roky a vím o tom hodně. Nikdy nedošlo na naše slova, aby tam někdo udělal kontrolu, což teď udělala opoziční strana Top 09, za což jim děkujeme.

Xkrát jsme žádali jako zastupitelé, aby dotace do Dopravního podniku byla zásadně zúčtována koruna po koruně. Nikdy jsme toho nedosáhli. Jestliže se toho dosáhne, tak potom tam nebudou moci vznikat všechny ty přehmaty a všechny další triky s reklamou, CS dává 60 milionů a různé další náklady, které jsou absolutně neřešitelné.

Jak jsme uvedli minule, jsou tam utráceny stamiliony, maximálně podezřelé služby a kapitoly, např. reklama, jak jsem říkal, 60 milionů. To byl pravý účel outsourcingu. Zaměstnance vyhodit, za 1 tisíc vyhozených zaměstnanců vznikne 550 – 600 milionů úspory. Těmito miliony je možno zakoupit si další služby. Nebo je rozdat a přidělit kamarádům. Outsourcing prováděla firma MMW bez výběrového řízení. Doklad o tom je zde, v ÚHOS. Přiznal to osobně mně generální ředitel, slušný pan Ing. Jílek tehdy. To samé dělala firma na magistrátu. Tak bez výběrového řízení. Důkaz opět dopis ÚHOS.

Děkujeme Top, že naše tvrzení dokázala auditem. To, že outsourcing musí zvyšovat náklady hned na začátku, je lež jako věž, protože outsourcing se dělá proto, aby se náklady snižovaly a ne zvyšovaly. To je nehoráznost. Někdo to řekl v televizi, bohužel teď nevím kdo. Měl by se nechat zavířit do blázince za to. Vyhazovat zaměstnance, abych si mohl namastit kapsu, je zločin, a jako takový by měl být trestán.

Následně by se mělo zjistit, co jako všichni tam ti lidi prováděli za stamiliony, aby se to prověřilo, když už se outsourcing dělá. Mockrát vám děkuji za pozornost a mělo by se zjistit, kdo vlastně všechny tyto firmy najímal na další služby. Já vám mockrát děkuji a zatím na shledanou.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen pan Berka.

P. Berka: Děkuji za slovo. Rozpočet je základní věc, ke které se mají občané vyjadřovat, protože peníze, o kterých, vážení zastupitelé, rozhodujete, jsou peníze občanů. Podle zákona pouze správci našeho majetku. Proto bych si dovolil upozornit na některé věci, které jsou velice zásadní.

Minule jsem tady vystoupil k rozpočtu a dnes se vede velká debata o rozpočtovém určení daní, pan primátor napadl poslance Polčáka v této věci. Neřekl však, že Praha má rezervu, kterou nevyužila. Rezerva má název zrušení smlouvy s Veolii na období 2013 – 2028, což je úspora minimálně 2 miliardy za nové výběrové řízení, a dalších 6 miliard za to, že nám Unie dá peníze na čističku.

Žádám vás, vážený pane primátore, který jste předkladatelem, abyste zrušil smlouvu, která je nevýhodná a nemravná, a máte ihned 2 miliardy plus 6 miliard, a nemusíte říkat těm obcím, že budete ochuzeni. Nebudete, když toto uděláte. Jinak požádám pana Polčáka, aby tuto skutečnost prověřil, protože minule, když jsem požádal paní radní Udženiju, zda podá trestní oznámení nebo jiný konkrétní čin na tuto kontrolu, ani mi neodpověděla. Budu jí muset dát podle zákona upozornění na to, aby se chovala slušně k občanům. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Otevírám rozpravu zastupitelů. Přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím si, že úvodní slovo pana primátora bylo velmi dlouhé, nicméně jedná se o technický tisk, který nám říká, že k 30. 6. jsme skončili přebytkem 2 426 582,- korun, z toho na hl. m. Prahu připadá 2 207 451,- korun. Nejedná se o žádný přehnaný optimismus, protože až v druhém pololetí teprve jsou čerpány výdaje. Tzn. není to nic, co by bylo nestandardního. Projednal to finanční výbor, přijal usnesení, a já myslím, že to je k tomuto tisku vše. K tomu tisku můžeme diskutovat, ale nemůžeme na něm nic měnit.

Nám. Březina: Děkuji. Dále nikoho přihlášeného do rozpravy nevidím, rozpravu uzavírám, poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: V průběhu diskuse návrhový výbor neobdržel žádnou připomínku ani návrh na změnu předloženého materiálu, takže tento materiál, tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 51, nikdo proti, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Otevírám bod

3.

Tisk Z - 326

k návrhu na uvolnění zbytku rezervy pro městské části hlavního města Prahy vytvořené v kap. 1016 rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2011

Prim. Svoboda: Z rezervy pro městské části hl. m. Prahy, vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 ve výši 500 milionů korun bylo usnesením ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011 uvolněno 4,9 miliard korun.

Ze zbývající části rezervy ve výši 11,1 miliard korun se nyní navrhuje uvolnění.

4 miliardy korun pro MČ Praha - Lysolaje na akci základní škola, přístavba schodiště, dokončení stavebních úprav, a dále 4,6 miliardy korun na akci dostavba pavilonu základní školy, která je realizována pro MČ Praha 33 prostřednictvím OMI. Kapacita základní školy v MČ Praha - Lysolaje je zcela naplněna a demografický vývoj vyžaduje urychlené řešení.

Z tohoto důvodu požádala MČ o přidělení finančních prostředků ve výši 4 miliard korun. Z dotace bude financováno zvýšení hlavního schodiště do půdní vestavby, zbudování nových tříd a sociální zařízení v půdní vestavbě a částečná rekonstrukce zastaralé varny školní kuchyně.

Přístavba školní budovy v rámci dostavby pavilonu ZŠ Vackova v MČ Praha 22 řeší nedostatečnou stávající kapacitu školy s vazbou na narůstající počet dětí v obci, a to navýšením počtu učeben se zázemím. Investiční akce byla připravena městskou částí a je následně delimitována na odbor městského investora. Stavba byla zahájena v roce 2010, navýšení rozpočtu kapitálových výdajů hl. m. Prahy umožní dofinancování stavby v roce 2011. Stavba je v současné době zkolaudována a od září je plně v provozu.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo. S technickou přihláškou je přihlášen pan kolega Hulinský. Prosím.

P. Hulinský: Chtěl bych říci, že přeřící se může úplně každý, aby si z toho lidi nedělali legraci. Samozřejmě že pan primátor neměl na mysli miliardy, ale miliony.

Nám. Březina: Dobrá, otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan Petr Hejl, starosta MČ Praha - Suchdol.

P. Hejl – starosta MČ Praha - Suchdol: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v červnu tohoto roku při rozpouštění rezervy pro městské části jsem zde žádal o uvolnění 2,5 milionu na výstavbu MŠ, rozšíření o 50 míst. Paní kolegyně Semelová předkládala návrh na jednání. Ten nebyl přijat. Následně odbor rozpočtu připravil tisk pro jednání Rady hl. m. Prahy, které proběhlo 16. srpna, kde bylo navrženo rozdělení zbytku rezervy ve výši 11 milionů korun, jak pan primátor tady uvedl, na 4 miliony pro Lysolaje, 4,6 milionů pro Prahu 22 a 2,5 milionu pro městskou část Praha - Suchdol. Rada na svém jednání o tomto bodě o dotaci pro městskou část nerozhodla. Ani ji neodmítla, ani ji neschválila.

Dovoluji si, pane primátore, požádat o doplnění tohoto bodu, a zbylých 2,5 milionu, které v rezervě jsou, aby bylo možné přidělit městské části. Co se týče stavby, ta od začátku července probíhá, předpokládaný termín dokončení je 15. prosince a předpokládaný začátek výuky je 1. února od 2. pololetí. Celkové náklady na stavbu jsou asi 16 milionů. Městská část dostala od hlavního města dotaci ve výši zhruba 5 milionů korun. Zbytek je teď připravena dofinancovat ze svých zdrojů nebo z úvěru. Velmi by nám pomohlo pro financování i příštích roků, kdybychom mohli tuto dotaci od hlavního města obdržet už letos. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášena kolegyně Semelová. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Já bych navázala na pana starostu. K bodu č. 3, nemám žádný problém s přidělením peněz pro základní školu Lysolaje. To je velice potřebné a já to podporuji Nicméně to, o čem mluvil pan starosta, je velmi vážný problém, a nejenom Suchdola, ale celé Prahy. Celá Praha se potýká, zvláště v sídlištních aglomeracích a některých dalších místech, s tím, že chybí kapacity v mateřských školách. Opakovaně jsme tady o tom mluvili, opakovaně na to upozorňují i v tisku atd.

Pan starosta Suchdola chce tuto záležitost řešit. Psal dopis, naléhavě o to žádal, proběhl v březnu a v dubnu zápis, přičemž na této školce nebylo uspokojeno 166 uchazečů o místo, což je 96 % stávající kapacity v obou školkách. Já si myslím, že tu dotaci 2,5 milionu, která je na rozšíření o 50 míst, která by pomohla pro děti a rodiče v Lysolajích, je skutečně věc, kterou bychom měli podpořit. Mě by zajímalo, proč z toho usnesení Rady hl. města 16. srpna vypadlo uvolnění 2,5 milionu korun pro výstavbu těchto 2 tříd na Suchdole v mateřské škole. Navrhuji doplnit do materiálu a odsouhlasit právě těch 2,5 milionu korun pro Suchdol. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Vážené kolegyně, kolegové, rezerva pro městské části ve výši 500 milionů korun, víme, že byla rozdělena v minulosti na Zastupitelstvu HMP. Poslední částka, která z ní zbývá, je ona částka těch 8,6 milionů. Jsem ráda, že finanční zdroje opět končí v základních školách městských částí, tak jak jsme na začátku slíbili, že peníze, které slouží v rezervě pro městské části, budou převážně využity pro oblast školství. To se stalo. Jsou to základní školy. Předtím to byly hodně mateřské školy. Je to správné.

I když možná tato rezerva je možná rezervou poslední, protože o rezervě budeme velmi diskutovat právě v přípravě rozpočtu roku 2012, a to myslím, že nejen na úrovni koalice, ale i na úrovni finančního výboru.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Přeje si pan primátor závěrečné slovo?

Prim. Svoboda: Ne, děkuji.

Nám. Březina: Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Návrhový výbor zaznamenal návrh paní kolegyně Semelové na doplnění textu usnesení, ale bohužel jsme ho neobdrželi v písemné formě, tak poprosím paní Semelovou, aby ho naformulovala na mikrofon, a následně o něm budeme hlasovat.

Nám. Březina: Děkuji. Takže prosím o formulaci. Jinak poprosím, opravdu upozorňuji všechny členy Zastupitelstva, že se řídíme Jednacím řádem, kde je celá procedura pozměňovacích návrhů doplňovacích návrhů popsána velmi exaktně.

Kolegyně Semelová. A je to pouze návrh usnesení, který měl být napsán, bude napsán ústy.

P. Semelová: Navrhuji: Zastupitelstvo hl. m. Prahy souhlasí s poskytnutím účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha – Suchdol pro výstavbu 2 tříd mateřské školy ve výši 2,5 milionu korun.

Nám. Březina: Děkuji. Obávám se, že to není přesně v souladu s dikcí usnesení. Fakticky se k tomu hlásí pan kolega Hulinský.

P. Hulinský: Chtěl bych paní kolegyni Semelovou požádat, protože se jedná o uvolnění zbytku rezervy, komu ty finanční prostředky chce vzít. Jestli MČ Lysolaje nebo MČ 22. Protože je v rezervě 8,6 milionů korun, když se řekne A, musí se říci i B.

Nám. Březina: Dobře, v tuto chvíli, protože to je opravdu velmi procedurální a legislativní záležitost, přeruším jednání Zastupitelstva, poprosím kolegyni Semelovou, aby to formulovala přesně a hlasovatelně a předložila předsedovi Návrhového výboru.

(Jednání přerušeno 9.50 – 9.53 hodin.)

Kolegyně a kolegové, prosím, abyste opět zaujali svá místa v jednacím sále. Znovu zahajují přerušení jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Prosím za prvé kolegyně a kolegy, aby zaujali svá místa v Jednací sále. Já vám k tomu zahraji.

Prosím předsedu Návrhového výboru, aby předložil návrhy změn usnesení a následně usnesení.

P. Mlejnský: Návrhový výbor obdržel v tuto chvíli v písemné formě návrh paní kolegyně Semelové, který spočívá v tom, aby z rezervy pro městské části...

Nám. Březina: Kolegyně, kolegové, poprosil bych kolegu Pocheho, Klegu, Hodka, Hulinského, Šťastného, Schmalze, Kousalíkovou. Děkuji všem, které jsem jmenoval, i těm, které jsem nejmenoval, že se vrací na svá jednací místa a poprosím, aby nebyl rušen předseda návrhového výboru. Pokračujte, pane kolego.

P. Mlejnský: Návrh paní kolegyně Semelové spočívá v tom, aby z rezervy pro MČ hlavního města Prahy bylo uvolněno 2,5 milionu korun pro MČ Praha – Suchdol na nástavbu MŠ Gagarinova. Návrh usnesení, tak jak byl předložen předkladatelem, se v tomto návrhu mění, a sice ZHMP schvaluje snížení výdajů hl. m. Prahy v kapitole 1016, oddíl 6409, rezerva pro městské části hl. m. Prahy ve výši 11 109 000,- korun v souvislosti s krytím požadavků městských částí hl. m. Prahy.

Přidává se bod č. 4, a sice poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha - Suchdol ve výši 2,5 milionu korun na akci Nástavba MŠ Gagarinova. Ostatní body předloženého návrhu usnesení zůstávají nezměněny.

Nám. Březina: Děkuji, pane předsedo. Vnímám to tak, že to je pozměňovací návrh k návrhu usnesení, a na závěr budeme hlasovat o celém usnesení jako celku. (Ano.) Je to tak.

Takže hlasujeme o tomto pozměňovacím návrhu. Zahajují hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? V tomto hlasování bylo 31 členů Zastupitelstva pro, proti 5, zdrželo se 26 členů Zastupitelstva. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. (Ano, je to tak.) Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 57 členů Zastupitelstva, proti 2, zdrželi se 2 členové Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Kolegyně, kolegové, otevírám bod č. 4.

4.

Tisk Z - 357

k uvolnění dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 v kap. 07 - Bezpečnost Městské části Praha - Běchovice

Prosím pana primátora o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: MČ Praha Běchovice požádala o uvolnění finančních prostředků ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011, kapitoly 07 bezpečnost na akci Hasičská zbrojnice Praha – Běchovice, č. 41445 ve výši 5 milionů korun. MČ Praha - Běchovice obnovila po letech činnost Sboru dobrovolných hasičů. V rámci svého dlouhodobého programu strategického plánu pro ně hodlá vybudovat kvalitní a stálé zázemí, hasičskou zbrojnici. V roce 2011 MČ Praha – Běchovice předpokládá dokončení projektové činnosti a zahájení výstavby.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Já bych jenom chtěl, protože opravdu je to součást, tak jak jsme to plánovali v letošním roce 2011, a myslím si, že je potřeba takovýmito akcím vyjít vstříc.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda Návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 357 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 60 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh usnesení byl přijat.

Otevírám bod číslo

5.

Tisk Z - 370

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 13 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Městská část realizuje v rámci operačního programu Životní prostředí prioritní osy 3, udržitelné využívání zdrojů energie, finančně náročné projekty, komplexní regenerace základních a mateřských škol. U těchto projektů dojde v rámci snížení energetické náročnosti k výměně oken, zateplení fasád kontaktním zateplovacím systémem, zateplení střešního pláště a výměně stávajících světlíků.

Starosta MČ Praha 13 se obrátil na hl. m. Prahu se žádostí o příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy v 50% výši na spolupodíl MČ na projektech ZŠ Fingerova, zateplení objektů, a Dům dětí a mládeže Stodůlky – Chlupova, zateplení objektu.

Jedná se o celkovou částku 12,7 milionů korun. Z toho na akci ZŠ Fingerova, zateplení objektu ve výši 11,5 a na akci Dům dětí a mládeže Stodůlky, zateplení objektu, ve výši 1,1 milionů korun.

Vzhledem k tomu, že Státní fond životního prostředí akceptoval i předchozí žádosti MČ Praha 3 o podporu a financování spolupodílu MČ, značně zatěžuje její rozpočet, navrhuje se poskytnutí investiční účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 z kapitoly 1016 Rezerva na spolufinancování spoluprojektů EU jako příspěvek hl. m. Prahy na spolupodíl MČ Praha 13 na výše uvedené projekty v celkové výši 12,7 milionů korun.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu Návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 370 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 60 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

6.

Tisk Z - 359

k návrhu na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kap. 0421 - Školství, mládež a samospráva (OMI) a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 22

Prim. Svoboda: Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán návrh na snížení rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0421 Školství, mládež a samospráva. Akce výstavba MŠ v MČ Praha 22 ve výši 7 milionů korun a jejich poskytnutí MČ Praha 22 formou účelové investiční dotace na akci Komunikace v MČ Praha 22. V souvislosti s akcí Výstavba MŠ, která je realizovaná pro MČ Praha 22 prostřednictvím odboru městského investora, schváleného usnesením Zastupitelstva č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011 k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy, vytvořené v kapitole 1016 rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011 ve výši 9 milionů korun. Je nezbytné budovat k MŠ novou příjezdovou komunikaci. Ze současného záměru MČ vyplývá, že z předpokládaných nákladů akce ve výši 9,6 milionů korun by zainvestovala ze svého rozpočtu 2,6 a zbývající část 7 milionů korun by byla uhrazena po schválení návrhové úpravy rozpočtu z účelové investiční dotace komunikace MČ Praha 22.

Na akci výstavba MŠ v MČ Praha 22 je zpracována projektová dokumentace, vydáno stavební povolení. V roce 2011 bude proinvestováno cca 2 miliony korun.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda Návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 359 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 59 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

7/1.

Tisk Z - 373

k návrhu na změnu účelu části investiční účelové dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 8 na základě usnesení ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Tímto usnesením Zastupitelstvo uvolní rezervy pro MČ hl. m. Prahy vytvořené v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011. MČ Praha 8 na základě tohoto usnesení obdržela mj. investiční účelovou dotaci ve výši 11 milionů korun na akci MŠ Na pěšinách, zateplení fasád a výměna oken.

Vzhledem k tomu, že z výběrového řízení na výše uvedenou akci vyplynula nižší cena, než MČ původně odhadovala a než je výše dotace, poskytnutá z rozpočtu hl. m. Prahy, požádal starosta MČ Praha 8 hl. m. Prahu o změnu účelu části této dotace ve výši 6 milionů korun na tyto investiční akce. ZŠ a MŠ Ústavní, rekonstrukce sociálního zařízení ve výši 2 milionů korun. Na tuto akci obdržela MČ investiční účelovou dotaci ve výši 8 z rezervy pro městské části. Celkové náklady akce jsou však 10 milionů. Jedná se o rekonstrukci sociálního zařízení, které je v havarijním stavu.

A druhý přesun MŠ Koryčanská, zateplení střešního pláště a zasklení terasy ve výši 2 milionů korun. V současné době hrozí zavření MŠ se speciálními třídami pro alergiky a astmatiky, vzhledem k tomu, že celý objekt je v havarijním stavu.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z- 373 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 59 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

7/2.

Tisk Z - 372

k návrhu na změnu charakteru a účelu neinvestiční dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha - Dubeč na základě usnesení ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011

Prim. Svoboda: Starosta MČ Praha - Dubeč požádal hl. m. Prahu o změnu charakteru a účelu části neinvestiční dotace ve výši 163 tisíc korun, poskytnuté z rezervy pro městské části v celkové výši 1 milionu korun na vymalování ZŠ Dubeč, a to na investiční akci rozšíření sociální zázemí ZŠ Dubeč.

Důvodem žádosti je skutečnost, že městské části se podařilo vybrat na základě výběrového řízení dodavatele, který není plátcem DPH, a nabídka bez DPH, která zvítězila, byla nižší než dotace, poskytnutá z rozpočtu hl. m. Prahy.

MČ plánuje použít uspořené finanční prostředky na rozšíření sociálního zařízení v ZŠ Dubeč, zařízení WC a umývárny pro přípravnou třídu. Tuto přestavbu umožnilo uvolnění menších prostor v ZŠ.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kolega Pařízek.

P. Pařízek: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, nebudu zpochybňovat účelovost převodu finančních prostředků, ale moje připomínka směřuje k předcházejícímu bodu, tak k následujícímu. Chtěl jsem jen poukázat, že se vlastně jedná o čerpání rezervy. Čerpání této rezervy jsme schvalovali v červnu. Přejde mi jen, že v poměrně krátké době už jednáme o změnách. Proto bych chtěl poprosit, abych příště ty příslušné materiály připravili trošku s předstihem, protože rozhodně zas až tolik věcí se během prázdnin neodehrálo, abychom hned v následujícím Zastupitelstvu museli prohlašovat změny. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Chtěl bych podpořit slova pana kolegy Pařízka. Akorát je potřeba si uvědomit, že jeho slova směřují k městským částem. Máme 57 městských částí, kterým věříme, že jsou dobře řízeny, a že když řeknou hl. m. Praze, že potřebují finanční prostředky na akci, o které jsou si stoprocentně jisti, že ji mají připravenou, a Zastupitelstvo to schválí, tak že to tak je. Tzn. určitě debata by měla do budoucna směřovat k městským částem. Není to zrovna příklad tohoto tisku, kdy vyhrála výběrové řízení firma, která není plátcem DPH, tudíž došlo k ušetření zhruba 163 tisíc korun, ale souhlasím, že i mě překvapuje ta častá změna v městských částech, které nás jednoznačně přesvědčovaly, že finanční zdroje, které chtějí použít, jsou jasné, zřetelné a minimální k tomu, aby mateřské školy, popř. základní školy mohly od září fungovat. Tzn. určitě bude potřeba se městským částem do budoucna ještě dále věnovat.

Nám. Březina: Děkuji. Nikdo další do rozpravy přihlášen není. Přeje si pan primátor závěrečné slovo? (Nepřeje) Děkuji. Předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 372 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 56 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

7/3.

Tisk Z - 384

**k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m. Prahy
MČ Praha - Vinoř na základě usnesení ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Z rezervy pro městské části v roce 2011 bylo schváleno mj. poskytnutí investičních dotací MČ Praha Vinoř na akce hydroizolace a sanace Bohdanečské č. 249/250 ve výši 1,5 milionů korun a vestavba 2 tříd MŠ do bývalé školy včetně sociálního zázemí a přípravný jídel ve výši 4,4 milionů korun.

Starosta MČ Praha – Vinoř požádal o změnu účelu finančních prostředků ve výši 1,5 miliardy korun z investiční akce hydroizolace a sanace Bohdanečské 249 na akci vestavba 2 tříd mateřské školy do bývalé školy včetně sociálního zázemí a přípravný jídel. Ve své žádosti uvádí, že sanace dvou bytových domů 249 a 250 byla rozhodnutím Zastupitelstva

MČ Praha – Vinoř odsunuta. Finanční prostředky, určené na tuto akci, by měly být převedeny na neodkladnou úpravu a dovybavení školní kuchyně.

Tato rekonstrukce kuchyně je realizována v rámci akce MČ vestavba dvou tříd MŠ do bývalé školy včetně sociálního zázemí a přípravy jídel. Předpokládané náklady na rekonstrukci přízemí staré školy pro potřeby dvou tříd MŠ jsou včetně rekonstrukce kuchyně, vybavení, rekultivace a oplocení ve výši 11,5 milionů korun. Z vlastních zdrojů bude MČ hradit 3 miliony, z rozpočtu hl. m. Prahy budou městské části ponechány k využití v roce 2011 finanční prostředky ve výši 2,6 milionů korun a z rezervy, vytvořené v rozpočtu na rok 2011 obdržela MČ dotaci ve výši 4,4 milionů korun. Akce by měla být dokončena v září 2011.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 384 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 52 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

7/4.

Tisk Z - 409

**k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m. Prahy
MČ Praha - Petrovice na základě usnesení ZHMP
č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: MČ Praha - Petrovice byla na základě usnesení ZHMP 7/50 ze dne 2. 6. tohoto roku poskytnuta účelová investiční dotace ve výši 7 milionů korun, určená na akci rekonstrukce objektu bývalých jeslí Jakobího na zařízení pro seniory. Vzhledem k tomu, že není možné výše uvedené finanční prostředky do konce roku vyčerpat, obrátila se starostka MČ Praha – Petrovice na hl. m. Prahu se žádostí o změnu účelu poskytnuté dotace, a to na akci dokončení přestavby nebytových prostor bývalého úřadu MČ na obecní sociální byty. Rekonstrukci již městská část zahájila z vlastních zdrojů, na jeho dokončení však nemá dostatek vlastních finančních prostředků.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 409 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 41 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdrželo se 12 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

8.

Tisk Z - 336

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 8/5 ze dne 23. 6. 2011 k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části z grantů „Prevence kriminality 2011“ - II. kolo

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Zastupitelstvo HMP schválilo usnesením č. 8/5 ze dne 23. 6. tohoto roku poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ v celkové výši 284 tisíc korun. MČ Praha 5 dopisem starosty dr. Klímy ze dne 28. 6. 2011 sdělila, že nebude realizovat projekt Letní výchovně terapeutický a tréninkový program, a z toho důvodu žádá o nepřijetí účelové neinvestiční dotace ve výši 149 000,- korun.

ZHMP je tedy předkládán návrh na revokaci usnesení Zastupitelstva 8/5 ze dne 23. 6. 2011 k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části z grantů „Prevence kriminality 2011“ - II. kolo. V příloze č. 1 k usnesení Zastupitelstva se odstraňuje projekt č. 73 MČ Praha 5, Letní výchovně terapeutický a tréninkový program. Poskytnutá účelová neinvestiční dotace pro MČ se tím snižuje z částky 284 000,- na částku 135 000,- korun pouze pro MČ Praha 9 na projekt Resocializační pobyt - Harfica.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám, předseda návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 336 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro se vyslovilo 56 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Otevírám bod číslo

9.

Tisk Z - 360

k volbě přisedících Městského soudu v Praze

Prosím o úvodní slovo pana primátora.

Prim. Svoboda: Předkládám tisk, kterým navrhuji na čtyřleté období zvolit 27 přisedících Městského soudu. Jejich stručné životopisné údaje jsou uvedeny v důvodové zprávě. Ve všech případech jde o kandidáty, kteří funkci již vykonávají, mají zájem ji vykonávat i nadále, a jejich čtyřleté funkční období skončí dne 24. 10. 2011. Zájem o volbu těchto kandidátů potvrdil písemně rovněž předseda Městského soudu v Praze. Kandidáti splňují podmínky, vyžadované zákonem, jsou to občané České republiky, způsobilí k právním úkonům a bezúhonní, kteří splňují podmínku věku nejméně 30 let a mají trvalý pobyt nebo výkon místa práce v Praze, což je patrné z důvodové zprávy.

Podle § 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích kandidáty do funkce přisedícího navrhuje členové příslušného Zastupitelstva a předseda příslušného soudu se k navrženým kandidátům vyjádří.

Zde navrhovaní kandidáti, současní přisedící, byli členy Zastupitelstva navrženi při předchozí volbě. Za předchozí období získali při výkonu funkce zkušenosti a jejich činnost byla a je přínosem pro Městský soud v Praze. Proto předseda soudu jejich opětovné zvolení doporučuje, což je vyjádření ve smyslu § 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích. Jiný postup by znemožnil přisedícím kandidovat do dalšího volebního období v návaznosti na stávající mandát, což zákon o soudech a soudcích nepředpokládá.

Naopak, akceptuje opětovné znovuzvolení, § 62 – 66 odst. zákona o soudech. Městský soud v Praze často projednává složité, mnohdy mediálně sledované kauzy, které bývají řešeny i několik let. Jestliže by přisedící, který je zařazen v Senátu, projednávající takovou kauzu, nebyl zvolen do dalšího funkčního období, a byl tedy v Senátu nahrazen, je téměř jisté, že celé hlavní líčení by muselo proběhnout znovu.

Z tohoto uvedeného důvodu má doporučující vyjádření předsedy Městského soudu v Praze své opodstatnění.

V navrženém usnesení Zastupitelstva volí 27 v usnesení jmenovitě uvedených přisedících. Jejich opětovné zvolení je soudem doporučováno i s ohledem na již získané zkušenosti z předchozího funkčního období.

V současné době vykonává funkci přisedícího u Městského soudu v Praze 329 osob. V případě, že budou ZHMP zvoleni všichni navržení kandidáti, zůstane počet přisedících zachován. S ohledem na oprávnění členů Zastupitelstva navrhopat nové přisedící, diskusi při k volbě přisedících při předchozích jednáních ZHMP i projevený zájem dalších kandidátů byla znovu s Městským soudem v Praze projednána otázka volby zcela nových přisedících. I když je jejich současný počet dostatečný, v úvahu by připadala volba pěti, maximálně deseti nových přisedících, kteří by doplňovali počet opětovně zvolených. Odbor živnostenský a občansko-správní MHMP proto v současné době shromažďuje a aktualizuje potřebnou dokumentaci zájemců o tuto funkci tak, aby mohl být návrh předložen a následně projednán.

Pro úplnost uvádím, že návrh volby byl projednán nejen v Radě HMP, ale i ve Výboru pro legislativu a bezpečnost ZHMP 7. 9. 2011.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu a do rozpravy je přihlášená občanka Kristýna Opletalová.

P. Opletalová: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a vážení hosté, jsem ráda, že na minulém zasedání tu proběhla široká diskuse k tématu volby přisedících, a i podle dnešních přihlášek do diskuse je vidět, že se to bude opakovat. Takže se asi postoj k tomuto tématu poněkud změnil.

Také chci poděkovat za to, že tisky obsahují více informací a vůbec se o tom dozvídáme víc. Přesto tu zůstávají dvě věci, na které si dovoluji upozornit. Jednak to, že tisky pro veřejnost neobsahují životopisné údaje kandidátů. Já chápu, že musíte dodržovat zákon na ochranu osobních údajů a jinak to nejde, ale potom zase se nesmíte divit nám občanům, že potom je pro nás skutečně klíčové, abychom se mohli na vás jako volené zástupce stoprocentně spolehnout, že budete volit přisedící s rozvahou.

Další věc je ta, že ten přístup k funkci přisedících je pořád poněkud zvláštní, někdy se nám naznačuje, že je to velký problém, sehnat kandidáty na tuto funkci, že dostávají za výkon té funkce málo peněz. Já si myslím, že bychom si měli říct, jak to doopravdy je, že spousta lidí vykonává tu funkci při zaměstnání, tudíž dostává náhradu mzdy. Ti, kteří jsou nezaměstnaní, stejně dostávají nějakou paušální náhradu a mají právo na uhrazení hotových výdajů. Takže to není žádná charita, nemusí nám to být líto, a chci vás požádat, abyste k volbě

přisedících přistupovali jako k volbě kohokoli do jakékoli jiné funkce, tzn. především s rozvahou a bez emocí. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen občan Aleš Moravec.

P. Moravec: Děkuji za slovo, vážení občané a vážený pane primátore, vy jste osobně předkladatelem tohoto materiálu. Vaše paní úřednice JUDr. Eva Nováková, která tento materiál připravovala, jednala přesně podle vašich pokynů. Již při minulém vystoupení dne 23. června 2011 jsem vás upozornil, že vědomě a úmyslně porušujete zákon o soudech a soudcích, podle kterého v § 64 odst. 3 je jasně uvedeno: Kandidáty do funkce přisedícího navrhuje členové Zastupitelstva. K navrženým kandidátům si Zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy, pana hlavního soudce.

Vážený pane primátore, dodržujte proto postup podle zákona. Za prvé na dnešním zasedání ZHMP zastupitelé navrhnou kandidáty na přisedící Městského soudu v Praze a volbou je následně schválí. Následně se zvolení přisedící zašlou k vyjádření předsedovi Městského soudu v Praze. Zákon nezná to, že by měli dosavadní přisedící přednost před nově navrženými kandidáty. Předložená důvodová zpráva je v tomto směru v rozporu se zákonem o soudech a soudcích.

Na závěr. Podle zákona mohou přisedící soudit 20 dní v roce, to jsou necelé dva dny v měsíci. Tak netvrďte, že jsou přisedící časově přetížení, a proto je tak malý zájem. Ing. Karel Berka podal řádnou přihlášku na přisedícího Městského soudu v Praze a splňuje zákonem stanovené požadavky. Žádáme proto my, Občané za svá práva, aby se hlasovalo o tom, že bude Zastupitelstvem zvolen jako přisedící Městského soudu. Doufám, že si to někdo ze zastupitelů vezme na své a přihlásí ho do tohoto slavného konkursu, načež vám mnohokrát děkuji. Mějte se hezky.

Nám. Březina: Dále do rozpravy je přihlášen kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážený pane primátore, chtěl bych vám poděkovat, že ve vaší úvodní řeči jste se zmínil o té otázce nových přisedících, myslím, že je to opravdu krok správným směrem, že je to věc, kterou je potřeba řešit. A měl bych k vaší úvodní řeči doplňující otázku. Chtěl bych se zeptat, kolik lidí se přihlásilo na živnostenský odbor, kolik v současné době evidujeme zájemců o funkci přisedícího u soudu.

Dále bych chtěl reagovat na to, co tady řekla slečna Opletalová. Chtěl bych navrhnout, jestli by bylo možné, aby se uchazeči pro příště, aby byli dotázáni, zda souhlasí se zveřejněním svých životopisů, a pokud ten souhlas udělí, aby životopisy byly zveřejněny. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, my už příliš dlouho diskutujeme o tom, jakým způsobem by přisedící u soudu měli být zvoleni a jaký má být systém. Já bych chtěl požádat, aby bylo možné, pakliže na politickém grémiu, tzn. kdyby se obnovilo to, že se předsedové klubů schází s panem primátorem před začátkem jednání, před začátkem ne jednání dnešního Zastupitelstva, ale před začátkem toho, jak by měl vypadat program, jak to fungovalo v historii. Tady by bylo řečeno, že někteří přisedící mají být prizváni, anebo třeba všichni. Protože samozřejmě na rozdíl od veřejnosti my máme jejich životopisy, víme, že z 27 všichni u Městského soudu tuto funkci již vykonávají nebo vykonávali, a vlastně obnovuje se těmto 27 mandát.

Na druhou stranu vnímám to, že to je velmi důležitá a zásadní funkce pro život občanů, a že by měli mít občané i zastupitelé možnost v případě nějaké nejasnosti se toho příslušného čekatele na přisedícího, protože v té chvíli to je čekatel, aby měli možnost se zeptat. Tzn. rád bych, abychom o tom dokolečka nediskutovali, ale aby se připravil jasný systém, jak to bude fungovat dopředu, a aby vlastně zastupitelé k tomu měli možnost hovořit.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, vážení kolegové, víte, že k tomuto tisku TOP 09 i na základě minulého Zastupitelstva přistupuje velmi zodpovědně. I náš kolega zastupitel Jiří Liška se touto problematikou dopodrobna zabývá. Rád bych krátce bez dlouhé diskuse za klub TOP 09 navrhl pozměňující návrh na základě analýzy životopisů navržených kandidátů. Pozměňující návrh TOP 09 zní, vyřadit ze seznamu navržených přisedících pana Jana Kováře, hlasovat o takto upraveném tisku.

Kolega zastupitel Jiří Liška vám podá konkrétní zdůvodnění k tomu, co nás k tomuto kroku vedlo. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Poprosím, aby návrh byl předán písemnou formou Návrhovému výboru. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já když pročítám jména těch kandidátů nebo uchazečů o post přisedícího u soudu, tak postupuji výhradně z veřejně dostupných informačních zdrojů a nepoužívám pochybné seznamy, jako je pan Cibulka apod. Vycházím z archivu bezpečnostních složek, který je zveřejněn na webových stránkách Ústavu pro studium totalitních režimů a u pana Kováře, narozeného 1. 9. 1947 je odkaz, jednak má krycí jméno Leo, a byl rozpracován kontrarozvědkou 5. 4. 1984 a 7. 11. 1986 navázal spolupráci.

Když se podíváte do jeho životopisu, on tam uvádí, že pracoval ve vodních stavbách. To je instituce, která pro totalitní režim měla dost velký význam, sledovala ho samozřejmě kontrarozvědka, protože se jednalo o vodní zdroje a zajištění rozvodu vody. Čili tam je velice pravděpodobné, že byl zájem státní bezpečnosti o takového člověka. Já samozřejmě nehodlám moralizovat, rozebírat důvody, proč ten člověk to podepsal nebo nepodepsal, každopádně tito lidé by opravdu neměli působit u soudu. Nechci je nějak zatracovat, ostrachizovat atd., ale jsou určitá povolání nebo určité profese, kde by se tito lidé neměli objevovat. Děkuji vám mockrát za pozornost.

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Chtěl jsem potvrdit slova pana primátora, že legislativně bezpečnostní výbor ta jména projednal, nicméně informace, o které hovořil pan Liška, tam zakomponována nebyla. Myslím si, že přesto, že to zákon neukládá jako povinnost, bylo by dobré to teď skutečně prověřovat i touto cestou, tuto indikativní informaci, posuzovat to můžeme, nemusíme, každý na to máme nějaký svůj názor. Není to překážka ze zákona, nicméně souhlasím s panem Liškou, že takováto osoba by tam neměla být a nepodpořím ji při volbě. Stejně tak věřím, že klub ODS. Tuto informaci jsme také neměli, tak jen poprosím pana primátora, aby uložil úředníkům Magistrátu, aby tuto indikativní informaci prověřili a přiložili tuto informaci k vlastnímu seznamu, aby se nemohlo stát to, že jsme na legislativním výboru tuto informaci neměli, a proto legislativně-bezpečnostní výbor bez jakékoli rozpravy kompletně podpořil. Nicméně nedostatek informací nebo informace, která tam nebyla, byla dosti podstatná.

Přesto, že to legislativně-bezpečností výbor podpořil jako celek, samozřejmě souhlasím s panem Liškou a samozřejmě s kolegy z TOP 09 a za klub ODS, nejen za sebe, říkám, že my nepodpoříme tohoto kandidáta na přísedícího Městského soudu.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den všem. Já bych chtěl jenom potvrdit slova pana předsedy, že Výbor pro legislativu a bezpečnost se touto otázkou jako obvykle zabýval. Kromě toho, o čem mluvil pan předseda, jsme ještě doporučili panu předsedovi, aby v budoucnu, když se bude výbor pro legislativu a bezpečnost projednávat tyto seznamy, aby speciálně byl přizván pan kolega Liška, aby se mohl k těm věcem vyjádřit dříve, než přijdou na Zastupitelstvo.

Samozřejmě pana Kováře neznám, nicméně si dovoluji jednu poznámku. Samozřejmě by se to dalo odbýt jako minule slovy pana místopředsedy Kalouska, že se často jedná o ideologické plky. Ale nemyslím si, že to je to podstatné. Mně trošičku připadají tyto poznámky, resp. tyto protinávhrhy pokrytecké. Když si vzpomínám na minulé jednání, když jsme vyřazovali dalšího pána, kterého neznám, hlavní argument byl, že vysokou školu studoval v Sovětském svazu, Moskevský institut mezinárodních vztahů, který mimochodem studoval také náš současný komisař v Bruselu a předminulý ministr zahraničních věcí, tak jsem si vzpomněl na případ jiného člověka, kterého jistě pan Liška také zná, a to je pan Jiří Štětina, senátor za TOP 09, který studoval dokonce v ruštině i základní školu. Pokud vím, tak studoval méně prestižní vysokou školu, Vysokou školu všesvazového leninského komunistického svazu mládeže, a i celá řada řekněme údajů z jeho praxe předlistopadové by mohla zavdat příčiny ke stejnému chování.

Všichni tito lidé, pokud vím, splňují všechny zákonné předpoklady, a doporučoval bych, aby pokud takový výhrady jsou do budoucna, aby se řešily před tím, než to projednává Zastupitelstvo. Myslím si, že to usnesení Výboru pro legislativu a bezpečnost z minulého týdne k tomu dává dostatečný prostor. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, za klub TOP 09 můžu potvrdit, že se připojujeme k návrhu pana doktora Blažka, tedy ještě jednou tyto budoucí členy, přísedící u soudu, jsme prověřovali i způsobem, který tady byl navržený.

A rád bych dodal ještě jednu technickou poznámku. Vzhledem k tomu, že hluk ze zadní části místnosti je větší a větší, a my nejsme schopni většina z nás evidentně ani hlasitě mluvit do mikrofону, tak bych poprosil něco s tímto udělat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji, pane kolego. I já požádám o ztišení v sále. Je pravda, že hluk ode mne napravo ustal, vzhledem k tomu, že tam máme prostor, kam nikdo nemůže, ale prostor tím pádem je využíván v zadní části sálu. Opravdu všechny žádám o to, aby maximálně respektovali alespoň pravidla slušnosti, tzn. pravidla toho, že se navzájem posloucháme. Zároveň poprosím řečníky, aby také využívali možnosti mikrofónu, tzn. jestliže na něj budou správně hovořit, samozřejmě budou velmi dobře slyšeni.

Dále do rozpravy kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych tady rád navázal na slova kolegy Ledla. Myslím, že bychom měli dosáhnout toho, aby tady opravdu volba přisedících byla volba, podobně jako jsou voleni zastupitelé. To, jestli ten člověk splňuje nebo nesplňuje zákonná kritéria, to již by měli prověřit úředníci Magistrátu. My bychom tady měli volit. Měli bychom pravděpodobně volit, pokud by to šlo, já bych se za to přimlouval, z více uchazečů, a bude tam jistý subjektivní faktor, a to neznámá, že ten, kdo neuspěje, že bychom ho měli nějak dehonestovat, říkat, že je to špatný člověk. Ale ten, kdo ve volbách uspěl, je nějakým způsobem lepší, je vhodnější, byl vybrán. Myslím si, že k tomu bychom měli dospět, abychom někoho nevyřazovali, to by měli udělat úředníci, ale abychom z těch dobrých zvolili ty nejlepší. To by mělo být asi cílem, protože práce soudu je natolik důležitá, že si opravdu zaslouží, aby to byli ti nejlepší z těch dobrých. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Do rozpravy nikoho dalšího přihlášeného nevidím, rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych nejprve odpověděl kolegovi Štěpánovi, kolik uchazečů je přihlášeno. Do včerejšího dne jich bylo přihlášeno 20, včera se přihlásil 21. Těch 20 už bylo vyzváno, aby dodali, doplnili potřebné životopisné údaje. Podle čerstvé informace, kterou mám, to prakticky celá ta část těch 20 udělala a proběhla normálním procesem, tak jak se tady o tom hovoří. Čili 20 plus ze včerejška jeden.

K tomu, co tady proběhla diskuse okolo toho jednoho přisedícího, mohu než za úřad konstatovat, že tento člověk předložil negativní lustrační osvědčení. To je jediné, co k tomu mohu říci. Že my všechno to, co máme možnost ze zákona vytáhnout, tak vytáhneme. Víc neříkám. A všechna ostatní diskuse samozřejmě je postup, který je v tuto chvíli prováděn, je v souladu se zákonem, ale samozřejmě volba vždycky je o hodnocení celého člověka. Jsou tam mimofaktická kritéria. Souhlasím.

Nám. Březina: Děkuji za závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, a poprosím kolegy, aby zaujali svá místa v sále. Kolega Hurda, kolega Dlouhý, děkuji také.

P. Mlejnský: Návrhový výbor obdržel návrh klubu TOP 09, aby ze seznamu kandidátů, tak jak je předložen v tisku Z - 360, aby z tohoto seznamu byl vyřazen Ing. Jan Kovář. Odůvodnění přednesl jak pan Urban, tak pan Liška ve svých vystoupeních. Budeme hlasovat o tom, jestli ZHMP souhlasí s tím, aby z předloženého seznamu osob byl vyřazen Ing. Jan Kovář.

Nám. Březina: Děkuji. Hlasujeme o vypuštění tohoto jména ze seznamu volených členů přisedících Městského soudu. Kdo souhlasí s tím to návrhem na vyřazení, vypuštění? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro hlasovalo 48 členů Zastupitelstva, proti 3, zdrželo se 11 členů Zastupitelstva, návrh byl přijat.

P. Mlejnský: Nyní budeme hlasovat o tisku Z - 360 jako celku s tím, že v bodě č. 1 volí je vypuštěno jméno Jana Kováře.

Nám. Březina: Ano. O takto upraveném návrhu usnesení budeme hlasovat. Zahajují hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 60 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh byl přijat.

Otevírám bod pod pořadovým číslem 10, tisk Z - 411, návrh zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě. Prosím pana primátora o úvodní slovo. Pardon, pane primátore, omlouvám se. Technická poznámka pan kolega Štěpán.

P. Štěpán: Pane předsedající, mně nefungovalo hlasovací zařízení. Mačkal jsem a nebylo to vidět na tabuli.

Nám. Březina: Dobře. Táži se pane kolego, jsou dvě varianty. Buď se vypořádáme s tím, že to takto řeknete na mikrofon, nebo zpochybňujete hlasování.

P. Štěpán: Zpochybňuji hlasování, protože když to jenom řeknu na mikrofon, tak pak se to těžko do výsledků, jaksi je technický problém to tam zanést. Jednodušší je zopakovat hlasování.

Nám. Březina: Dobře. Budeme znovu hlasovat o upraveném návrhu usnesení k tisku 360. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku, stiskne tlačítko, zkontroluje, zda mu funguje. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Úplně stejný výsledek. Pro 60 členů Zastupitelstva, nikdo proti, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh usnesení byl opětovně přijat.

Otevírám v této chvíli bod

10.

Tisk Z - 411

k návrhu zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě

Prosím, pane primátore.

Prim. Svoboda: Situace v pražské taxislužbě je, jak všichni dobře víme, dlouhodobě na neuspokojivé úrovni, která v mezinárodním měřítku kazí dobré jméno nejen našemu hlavnímu městu, ale i celé České republice. Stávající znění zákona o silniční dopravě sice umožňuje celkem rychlé trestání provozovatelů taxislužby a smluvní přepravy za porušení zákonů, ale neřeší vlastní problém přetrvávajícího výskytu taxikářů, kteří závažným způsobem tyto zákony porušují. Taxikáři se dnes nebojí sankcí, které jim město může uložit, neboť je zcela neúčinné ukládání pokut tzv. bezdomovcům v taxislužbě, tedy podnikatelům s trvalým pobytem na adrese úřadu městské části či se sídlem na fiktivní adrese, kteří takto obcházejí zákony nejen v dopravě, ale i v oblasti daňové, sociální či zdravotní.

Pokud se je přesto podaří dostihnout, nemají žádný majetek v případné exekuci. Je to problém, který vyžaduje další systematickou úpravu příslušné legislativy, neboť příčinu stávajícího stavu lze hledat především ve špatné vymahatelnosti práva.

Z tohoto důvodu projednala dne 30. 8. 2011 Rada hl. m. Prahy novelu zákona o silniční dopravě, kterou vám na základě jejího usnesení č. 1256 tímto předkládám k projednání a k následnému odsouhlasení jejího předložení v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Pane předsedo, já neslyším ani sám sebe.

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, já se omlouvám. Opět poprosím, aby v sále byl maximální klid.

Prim. Svoboda: Smyslem této novely zákona o silniční dopravě, která se zaměřuje především na oblast taxislužby a příležitostně osobní silniční dopravy, je zlepšit vymahatelnost práva a stanovit nové vhodné právní prostředky na eliminaci nepřizpůsobivých řidičů a provozovatelů taxislužby. Vedle zlepšení vymahatelnosti práva se od této novely dá očekávat i usnadnění podnikání v silniční dopravě a zefektivnění její státní správy.

Mezi hlavní nově navrhované nástroje pro zlepšení vymahatelnosti práva, které rozšiřují varianty možných postihů a jejich dopadů na řidiče a provozovatele, je možné zařadit ukládání sankcí přímo řidiči, vybírání kaucí od řidičů vozidel taxislužby a smluvní přepravy, uložení zákazu činnosti, zabránění vozidla.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, kolegyně, kolegové, podívejte se na mě, jsem to já, Rudolf Blažek. Říkám to jenom proto, protože když chodím po Staroměstském náměstí, vidím ty samé tváře, vidím ty samé taxikáře, kteří mě nemají rádi. Já se netajím tím, že já nemám rád je. Snažil jsem se 12 let s tím něco udělat, rok nejsem ve funkci a jsou tam stále.

Říkám to proto, protože mně to tak nějak potvrzuje logicky jednu věc. Že to asi není úplně chyba jenom moje nebo předchozího vedení radnice, že jsme málo bojovali s tímto nešvarem, ale je to asi proto, že ty nástroje, které jsme dlouhodobě říkali, že jsou nedostatečné, že skutečně bohužel kvůli několika desítkám lidí, kteří si říkají taxikáři, ale tomuto stavu, tzn. taxikářskému stavu dělají nebetýčnou ostudu, a bohužel nejenom sobě, ale Praze, zostuzují dobré jméno Prahy před turisty, samozřejmě, kteří si čtou v médiích, ve svých novinách kdekoli na světě, že Praha je známá nepoctivými taxikáři. Praha je známá, že přijedete na letiště, to snad už dnes není pravda, ale přijedete do centra a dostanete cenu 30 – 40 EURO za km, jako by se nechumelilo. Stále to trvá.

A je to prostě a jenom proto, že tady stále existuje, a já tvrdím, ne více jak 100 osob, které se nazývají taxikáři, kteří tzv. bojují za neregulovanou cenu a tvrdí, že 100,- Kč za km je optimální cena, že 28,- Kč za km, 30,-, 35,-, že to je málo, ačkoli to je naprosto běžná cena maximálně v průměru 1 EURO za km kdekoli. Máme všichni zkušenost ze zahraničí, jedete zhruba v této výši, v této výši se cena za kilometr pohybuje.

Říkám to proto, že jednoznačně podporuji tento návrh. Víte, před 2 lety se předkládal dost podobný návrh a moje zkušenost z legislativního procesu je úžasná, protože když se to předložilo do Poslanecké sněmovny a před tím to projednali příslušné orgány, jak legislativní rada, tak vláda, tak v zásadě našemu návrhu, který se tehdy předkládal a který je upraven, byť v kostře zůstává obdobný, protože to skutečně to vychází z letité praxe, a ty nástroje, které jsou, byť možná někdy drakonické, to uznávám, které jsou zde navrženy, tak ani tak nebyly obsahem projednávání těch orgánů, jako spíš ta novela, která prošla několik let před tím, takže se celý proces vrátil zase zpátky.

Takže po dvou letech zde z tohoto místa říkám, jednoznačně to podporuji a garantuji jako zastupitel dnes, ale jsem přesvědčen, že úředníky, kteří se touto problematikou zabývají, Magistrátu hl. m. Prahy, znám, že normální, nechci říct poctivý, slušný taxikář, který dodržuje zákony a předpisy a chová se slušně, tak nebude ukrácen žádným zásadním způsobem ani takto, byť relativně tvrdou navrženou novelou, pokud samozřejmě Poslanecká sněmovna a Senát takovouto právní úpravu přijmou.

Jenom mám dvě poznámky. Přestože to legislativní výbor projednal bez připomínek, tak dávám ke zvážení, pane primátore, zda skutečně 1. 1. 2012 je reálný termín nabytí účinnosti, když máme dneska téměř konec září. Máme polovinu září. Než to vůbec projedná legislativní rada. Já vím, že to někde zase leželo, opozdilo se to o několik měsíců. Proces se trošičku zpozdil. Nemyslím si, že to je vůbec možné, aby za 3,5 měsíce zákon nabyl

účinnosti, když to ještě neprojednala vláda ČR. To za prvé. Bude to kontroverzní a bude to diskutabilní záležitost.

A za druhé, poprosím o jednu věc a berte to jako obecný návrh, který bych chtěl říct z tohoto místa. Přece jenom projednávat v Poslanecké sněmovně, ve výborech, v Senátu, ve vládě, na legislativní radě jakýkoli návrh zákona podaný krajem, tedy hl. m. Prahou, není vůbec časově a věcně nenáročná věc. Naopak. Já doporučuji, pane primátore, že když jste pověřen, tak bych doporučil, jestli byste si tam nenavrhl sám, nechci to navrhopvat sám, alternativu, třeba konkrétně pana náměstka Březinu jako svého zástupce, protože když tam máte toto pověření, tak musíte vždy a všude být vy osobně. A to jsou desítky a stovky hodin ve výborech, desítky a stovky hodin v Poslanecké sněmovně, Senátu či výborech Senátu či dalších orgánech, a není reálný zástup možný na těchto oficiálních jednání. Doporučuji tam vsunout samozřejmě primárně vždy primátor, který je primátorem a je odpovědný za legislativu, ale alternativně jako zástup třeba na méně podstatných záležitostech jednání výboru věcně příslušného člena Rady, tak aby případně, když nebude moci primátor nebo to bude z hlediska jiných důvodů a jiných povinností nemožné, aby tam mohla přijít alternativní figura.

Věcně navrhuji nabytí účinnosti měsíc vyhlášení nebo možná 31. 3., 1. 4., ale já bych řekl spíš první den v následujícím měsíci po schválení. Řeknu přesně, poté, co to bude projednáno, první den následující, kdy nabude účinnosti zákon. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen kolega Hulinský

P. Hulinský: Děkuji. Kolegyně, kolegové, začnu od zadu, co hovořil pan náměstek ministra, nikoli primátora, kolega Blažek, určitě je správné, aby se tam objevil náhradník, protože je potřeba, aby zástup byl. Už se nám to v minulosti stalo, že to nešlo sloučit, a pak jsme měli problémy, kdo by ve sněmovně primátora zastupoval. Určitě je to správné, abychom tam dva dojmenovali a nechali to schválit ZHMP.

Určitě vnímám, co hovořil pan náměstek Blažek, ukládání sankcí, přenést odpovědnost - náměstek ministra i pro kolegu Pechu. - z provozovatele na řidiče je určitě správné, zrovna tak jako vybírání kaucí, záloha na případnou pokutu, uložení zákazu výkonu činnosti a zabránění vozidla, zmocnění obcí stanovit vzhled vozidla, barvu vozidla a imisní limity. To je všechno to, co opravdu bychom potřebovali, tzn. i já se moc přimlouvám, aby ZHMP podpořilo tento tisk a abychom ho schválili s dostatečným množstvím hlasů, aby bylo zřejmé, že to je vůle hl. m. Prahy.

Nám. Březina: Děkuji. Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji za udělení slova. Já bych jenom chtěla říci, že tento návrh zákona už je i na programu jednání Poslanecké sněmovny, která začíná 20. září, a že my si uvědomujeme, že ten zákon je velice potřebný a podporovali jsme to i v minulém volebním období. Myslím si, že nebude problém na ZHMP se schválením tohoto návrhu zákona. Na tom jsme se už nakonec shodli i minule. Problém trošku bude asi ve sněmovně, a musím říci kolegovi Blažkovi, že to bude problém i v řadách ODS, která minule odmítla tento návrh zákona, část ODS, protože argumentovala tím, že jsou porušována lidská práva atd. Já s těmito argumenty nesouhlasím, budeme tento zákon podporovat, ale byla bych ráda, kdyby i pan primátor nebo pan kolega Blažek promluvili se svými kolegy ve sněmovně a vysvětlili jim danou problematiku. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Opět bych poprosil, aby se zastupitelé, a musím říci, že tentokrát jsou to zastupitelé, popř. starostové, ti, co sedí v druhé části jednacího sálu, ztišili, aby bylo důstojné prostředí pro projednávání takto významné legislativní iniciativy hl. m. Prahy. Poprosím, uzavírám rozpravu a požádám pana primátora o závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Souhlasím s tím, že formulace by měla být 15. den po zveřejnění. Text už je předáván panu předsedovi. A můj návrh na náhradníka za primátora je předseda výboru pan dr. Blažek, protože má s touto problematikou rozsáhlé zkušenosti a jistě, kdyby se to podařilo, bylo by hezké, aby byl u toho. Můj návrh je Blažek.

Nám. Březina: Přesně tak. Za tento návrh děkuji, že pan primátor vyřešil tento kompetenční problém a bude mít svého náhradníka na zastupování před orgány Poslanecké sněmovny a následně Senátu. Teď poprosím, vzhledem k tomu, že se pan primátor ztotožnil s návrhy, které zazněly v rozpravě, sám je doplnil, poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Tak jak vyplynulo z diskuse a jak vyplynulo ze závěrečné řeči pana primátora, tak do návrhu textu usnesení zakomponujeme do bodu III. za „pověřuje doc. MUDr. Bohuslava Svobodu, primátora hl. m. Prahy a Karla Březinu, prvního...“

Nám. Březina: Ne, ne, ne. Návrh pana primátora byl jednoznačný „a předsedu Výboru pro legislativu pana JUDr. Rudolfa Blažka.“ Toto byl návrh pana primátora jako předkladatele a musím říci, že ho velmi podporuji, tento návrh.

P. Mlejnský: Dobře, v duchu toho, co teď říkal pan předsedající. V bodě III: „pověřuje Bohuslava Svobodu, primátora hl. m. Prahy a dr. Rudolfa Blažka, předsedu zmíněného výboru, jednat za ZHMP o návrhu zákona podle bodu 1 tohoto usnesení v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR“ do návrhu textu usnesení. A do důvodové zprávy, do textu zákona čl. III. účinnost, se mění věta „Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2012“ se mění „Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho uveřejnění ve Sbírce zákonů.“

Nám. Březina: Výborně. Myslím, že tento návrh je naprosto dokonalý a můžeme o něm hlasovat. O takto upraveném návrhu usnesení, včetně přílohy, tzn. zákona.

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 58 členů Zastupitelstva pro, proti nikdo, nezdržel se také nikdo, návrh Zastupitelstvo schválilo jednomyslně všemi přítomnými členy Zastupitelstva.

Dále otevírám bod č.

11/1.

Tisk Z - 418

Informace o výsledku kontroly výkonu samostatné působnosti provedené u hlavního města Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Tuto kontrolu provedlo Ministerstvo vnitra jako kontrolní orgán, a to na úseku výkonu samostatné působnosti hl. m. Prahy. Kontrola byla zaměřena na dodržování postupu při naplňování vybraných ustanovení zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, pravidla

pro svolávání a konání zasedání ZHMP a vyřizování podání občanů hl. m. Prahy, zveřejňování informací podle zákona č. 106, a svobodném přístupu k informacím, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a případně dalších navazujících oblastí samostatné působnosti orgánů hl. m. Prahy.

Za druhé již přijatých opatření k odstranění nedostatků, shledaných výše uvedenou kontrolou, za třetí navrhovaných opatření k odstranění nedostatků shledaných kontrolou a doporučených ZHMP ke schválení, výsledky kontroly včetně přijatých a navrhovaných doporučení jsou uvedeny v příloze č. 1 k navrhovanému usnesení.

Tento materiál je ZHMP předkládán na základě ustanovení § 114 odst. 8 zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, podle kterého musí primátor hl. m. Prahy, popř. jeho pověřený zástupce na nejbližším zasedání ZHMP seznámit toto Zastupitelstvo s výsledky uskutečněné kontroly, v případě, že byly kontrolou shledány nedostatky, předložit návrh opatření k jejich odstranění a k zamezení jejich opakování, popř. jej seznámit se způsobem, jakým se to již stalo.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z - 418 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 52 členů Zastupitelstva, proti nikdo, zdrželi se 2 členové Zastupitelstva, návrh usnesení byl přijat.

Otevírám bod

11/2.

Tisk Z - 394

k návrhu na zpětvzetí návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů

Prosím o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Na základě usnesení Zastupitelstva č. 39/19 ze dne 7. 6. 2010 byl hl. m. Prahou Poslanecké sněmovně Parlamentu předložen návrh zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách. Důvodem předložení novely byl dlouhodobě neudržitelný stav na úseku provozování loterií a jiných podobných her, zejména nekontrolovatelný nárůst počtu videoloterijních terminálů na území hl. m. Prahy, povolovaných ministerstvem financí, o jejichž regulaci hl. m. Praha dlouhodobě usiluje.

Smyslem návrhu bylo, aby pravomoc obcí, regulovat provozování těchto videoloterijních terminálů a jiných podobných technických herních zařízení byla co nejvíce přiblížena možnosti obce regulovat provozování výherních hracích přístrojů.

Poslaneckou sněmovnou byl návrh doporučen k zamítnutí, dosud však nebylo jeho projednávání ukončeno. V současné době se jeví jeho další projednávání jako neúčelné, jelikož Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s novelou zákona o loteriích, předloženou jako vládní návrh. Pro bližší informaci upřesňuji, že návrh byl schválen Poslaneckou sněmovnou 6. září 2011, a sice ve znění, schváleném Senátem dne 22. července 2011, a očekává se již jen jeho podepsání prezidentem republiky.

Nové znění zákona o loteriích, jehož účinnost je navrhována od 1. ledna 2012, umožní obcím regulaci provozování nejen výherních hracích přístrojů a videoloterijních terminálů,

nýbrž také lokálních herních systémů, her v kasinech, binga a karetních her. Obce budou mít též možnost úplně zakázat provozování těchto her na celém území obce.

Zákonodárná iniciativa hl. m. Prahy v podobě návrhu novely zákona o loteriích je s ohledem na tyto nové skutečnosti nadbytečná, a proto je předkládán návrh za zpětvzetí návrhu, předloženého hlavním městem Prahou Poslanecké sněmovně.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, nedá mi to, abych nevystoupil, přece jen je to skutečně několikaleté úsilí, které si myslím, že když shrneme, tak jak jsem mluvil o taxikářích, abych připomněl čísla, která se týkají výherních hracích přístrojů a celé této problematiky.

Když v roce 2007 rozhodlo tehdejší Zastupitelstvo, že se začnou věci řešit, a v roce 2008 byla přijata vyhláška, která následně redukovala počty výherních hracích přístrojů, tak jsme měli 8 358 výherních hracích přístrojů. Světe div se, díky všem těm souvislostem, které souvisí s tím, že vždy veřejný sektor je pozadu za soukromým sektorem, a v tomto případě se to projevilo tisícinásobně, tak v této chvíli sice máme 4,5 tisíce výherních hracích přístrojů, téměř o 100 % méně, to bych považoval za úspěch, ale ono jiných než výherních hracích přístrojů před 4 lety v Praze nebylo.

Dnes jich máme 13 700. Protože k těm 4 342 přibylo dalších téměř 10 000 výherních hracích přístrojů jiného typu. Videoloterijní terminály apod. To je to, o čem hovořil pan primátor. To, co se stalo za posledních 2,5 roku, ten nevídaný třesk a nevídané pokrytí Prahy těmito hracími automaty.

Přestože náš návrh zákona musíme dnes vzít zpátky, vůbec to nepovažuji za krok špatným směrem, naopak je to logické, protože se podařilo sněmovnu a ministerstvo financí, teď bez personifikací, přesvědčit o tom, že novelizace zákona o loteriích a podobných hrách, což bylo dlouholeté tabu na úrovni Poslanecké sněmovny, tabu, o kterém všichni vědí, tak se podařilo prolomit, a sněmovna znovelizovala ten právní předpis za prvé, a za druhé samozřejmě i to, že Ústavní soud, jak hovořil pan primátor, u obce Chrástava prolomil náhled, že nic jiného, jak bylo podle výkladu zákona ze strany především ministerstva financí interpretováno, není možné řešit, než výherní hrací přístroje, nikoli videoloterijní terminály, které tzv. byly něco jiného, tak jsme skutečně úplně v jiné pozici.

Samozřejmě podporuji ten návrh, ale to, co chci tady říci z tohoto místa, je, že samozřejmě jak Rada, tak legislativně-bezpečnostní výbor a následně Zastupitelstvo se musí a bude zabývat, a já jsem přesvědčen nejpozději na listopadovém zasedání Zastupitelstva, dalšími kroky v souvislosti s – a já se tomu nebojím říci boj s tímto nešvarem, protože to je nešvar. A jestliže máme dneska 13 700 videoloterijních terminálů, světe div se, 180 povolených kasin v Praze, což je samozřejmě dáno přímo úměrně tomu, co v českých podmínkách je vnímáno jako kasino. Když jdete některými částmi Prahy a vidíte menší místnost, kde je napsáno kasino, je tam jeden stůl a několik automatů a je to bohužel povolené kasino, které jde trošku mimo režim povolování výherních hracích přístrojů, tak je to možná pro zasmání, ale když si porovnáme čísla, že v Praze máme 180 kasin, v Moskvě jich je kolem tří desítek, v Londýně to samé, takže máme šestinásobně, aspoň v tom jsme světoví, a ve Vilniusu 10, v Rize 9 a např. ve Vídni jenom jedno, tak je samozřejmě něco zásadně špatně v této oblasti. Právní úprava, ke které bylo přistoupeno, to neřeší. Proto říká, že je potřeba přistoupit dalším krokům a postavit se k tomu i z jiného úhlu pohledu, než jenom výherních hracích přístrojů, nejenom čelem, ale nastavit další návrh postupu, protože opravdu, já neumím nikdy nikomu, a myslím, že to neumí nikdo z vás, a samozřejmě v čele s panem primátorem ani nikdo z radních vysvětlit, proč v Praze máme 180 kasin. Ono je to k smíchu, ale ono je to spíš možná k pláči.

Proto říkám, že v listopadu jsem přesvědčen, že se budeme bavit o dalším postupu, jak z hlediska další redukce míst, kde se můžou používat a provozovat výherní hrací přístroje, tak postup jako návaznost na příslušnou legislativu a příslušnou vyhlášku Ústavního soudu nebo rozhodnutí Ústavního soudu, tak především, a já jsem přesvědčen, že změně zákonů z hlediska počtu kasin a zamoření Prahy takovým neskutečným počtem míst, kde je možno provozovat hazard. Myslím si, že ke všemu se musí přistupovat uvážlivě, i k tomuto a není možné akceptovat tisíce a tisíce hracích přístrojů a stovky bohužel dnes již kasin, tak jak dneska jsou. Jsem přesvědčen, že v listopadu se k tomu vrátíme, a ta debata bude velmi zásadní, protože jak bezpečnostní výbor, tak rada a samozřejmě i další výbory, jsem přesvědčen, že to má daleko širší dosah, než jen bezpečnostně legislativní, budou se tímto zabývat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Já bych chtěl navázat na pana náměstka ministra Blažka v tom, co tady hovořil, protože jsem také pamětník jako on celé té dlouhé cesty. Ta dlouhá cesta vedla k tomu, že jsme opravdu chtěli zvýšit regulační pravomoci obcí právě k tomu, abychom dokázali pomoci. A vládní návrh, tak jak byl představen, tak byl částečně doplněn návrhem senátním. Ten senátní návrh je v lepší pozici, než byl návrh vládní, protože zpřísnil některé věci. Myslím si, že logickým vyústěním té čtyřleté cesty je to, že dneska vezmeme zpět, tak jak jsme řekli, s tím, že ale je potřeba uvědomit si i to, co pan náměstek Blažek říkal, že ta cesta není konečná, protože přijetím té novely zákona o loteriích bude hl. m. Praha moci vydat kvalitativně novou obecnou závaznou vyhlášku, to si troufám říci, ale čeká nás ještě na tom dále hodně práce. Tzn. já jsem rád, že napříč Poslaneckou sněmovnou byl tento návrh přijat, a obcím to může významně pomoci.

Nám. Březina: Děkuji. Rozpravu uzavírám, závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Ano, já bych tuto příležitost využil. Samozřejmě že je neakceptovatelné, že Praha počtem herních míst je rovna Las Vegas, přičemž v Las Vegas jsou herní místa lokalizována striktně do jedné části města, nikde jinde být nesmějí. Krok je to určitě správným směrem. My jsme už zahájili jednání s ministerstvem financí, s příslušným ředitelem odboru a právníci o tom, jaké budou vlastní reálné kroky. Musím říct, že jsme dospěli ke způsobu, kterým budeme skutečně umět omezit i stávající místa herní, nejenom to, že zastavíme jejich další nárůst.

Nám. Březina: Děkuji. Závěrečné slovo zaznělo, poprosím předsedu Návrhového výboru.

P. Mlejnský: Návrhový výbor neobdržel žádné náměty nebo pozměňovací návrhy, takže tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Pro 61 členů Zastupitelstva, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

Přecházíme k bodu, který byl schválen na začátku pod pořadovým číslem 12 za číslem 11,

11/3.

Informace pana primátora o tunelovém komplexu Blanka

Tisk k tomu žádný rozdán nebyl, jedná se o ústní informaci.

Prim. Svoboda: Děkuji za možnost tady promluvit, hlasoval jsem pro ni také, i když moje informace bude možná trošičku jiná, než jak očekáváte. Všechny materiály, které nám zpracovává právní firma, měly být hotovy ke konci srpna tohoto roku. 30. srpna nebo 29. srpna právní firma požádala o prodloužení lhůty, protože se tam vyskytují nějaké věci, které jsou zásadní, ale jsou tam odkazy na smlouvy, které v tuto chvíli právní firma ještě neměla k dispozici v ruce, a dělat jakékoli závěry z neúplné smlouvy, u které chybějí přílohy, je pochopitelně pro právní firmu nemožné, a požádala o prodloužení lhůty, zhruba do konce tohoto týdne jsme se domluvili.

Všechny závěry, které vyběhly v novinách, jsou informace, které nemám ani já. Draft zprávy jsem viděl, ale věci, které se o tom uváděly v novinách, jsou věci, kterým chybí potvrzení příslušnou smlouvou. Jestliže o něčem řeknete, že to je bez právního titulu, musíte skutečně bezpečně vědět, že právní titul neexistuje, že to není definováno v dodatku smlouvy.

Myslím si, že tunel Blanka je tak závažný problém a vyžaduje tak závažnou analýzu, že jakékoli informování, které by nebylo podloženo dodatečně kvalitními fakty, je skutečně předčasné i na úrovni Zastupitelstva a Rady.

Všechny materiály budou do konce tohoto týdne finalizovány, my se tím budeme zabývat, bude se tím zabývat Rada a samozřejmě bude to materiál, který bude publikován nebo rozdán všem zastupitelům tak, aby měli možnost s ním pracovat, protože jistě z toho materiálu bude vyplývat nějaké naše jednání.

To, co je zásadní, je to, že již v tuto chvíli probíhají jednání, ona běží po dvou kolejích, jedna kolej je kolej pana prvního náměstka, jedna je v návaznosti na tyto expertízy, tzn. probíhají jednání o tom, aby se nám podařilo fixovat finální cenu, aby se nám podařilo fixovat termín dokončení stavby a samozřejmě probíhají jednání o tom, jak bude finální finanční vypořádání vypadat, zda skutečně dosáhne cena Blanky toho, co je tu zase ondy, povídá se to, nikdy to nebylo ani dodavateli, ani subdodavateli takto přesně formulováno, o těchto věcech budeme jednat a určitě podkladem pro to budou i výsledky analýzy a rozboru, a proto právě musí být výsledky skutečně nezpochybnitelné, nevyvratitelné, aby naše argumentační síla byla dostatečně velká.

Nám. Březina: Děkuji. Poprosím pana náměstka Kabického, aby mi udělil slovo.

Nám. Kabický: Pane první náměstku, uděluji vám slovo.

Nám. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych navázat na slova pana primátora a k celé záležitosti i jako člověk v Radě a podle usnesení Rady zodpovědný za dopravní stavby v současném období se k této záležitosti vyjádřit.

Musím řídit, že jednu věc považuji za skandální. Za skandální považuji to, že jestliže se dělá jakákoli analýza, vznikne jakýkoli draft, tak v něm nejdříve listují novináři, než v nich můžou listovat členové Rady hl. m. Prahy. Musím jasně říci, že já jsem neviděl ani draft této záležitosti a neviděl jsem ani konečné znění, ale zároveň jsem byl ujištěn panem primátorem, že v okamžiku, kdy vznikne konečné znění, že ho okamžitě obdržím.

Proto jsem v tuto chvíli ještě nepředložil avizovaný tisk do Rady a následně do Zastupitelstva, tak jak tato Rada slíbila, a já osobně hned na začátku volebního období, že v oblasti financování a stavby tunelového komplexu blanka budeme naprosto transparentní a budeme vše zveřejňovat a prvotní analýzu, prvotní výstupy jsme také zveřejnili. Jsou stále dohledatelné na webových stránkách hl. m. Prahy.

A zároveň musím říci, že při práci, kterou dělám, nevychází pouze z jedné analýzy. Analýz tady vzniklo v poslední době mnoho. Jedná se o analýzy, týkající se např. Trojského mostu a jeho dostavby. A opět tato analýza je veřejně přístupná, protože tato Rada ji na můj návrh již projednala a vzala na vědomí. Takže v okamžiku, kdy dokončíme tuto práci a budu seznáme s výsledky tzv. auditu White & Case, tak samozřejmě následně podle toho upravím příslušný materiál, předložím ho do Rady a následně v případě, že ho Rada schválí, určitě to bude na projednání ZHMP.

Vedle toho samozřejmě běží paralelní proces, který je obecný na celou dostavbu až do konce, do otevření této stavby, tzn. pravidelné informace o stavu budování této infrastruktury, a to jak na úrovni Rady, tak na úrovni tří výborů, a to výboru finančního, kontrolního a dopravního, tyto informace jsou v těchto pravidelných intervalech předávány, a nás teď v průběhu měsíce září, možná na přelomu října čeká další kontrolní den Rady hl. m. Prahy, věci, která nikdy v minulosti neexistovala a nebyla, tak proběhne opět na celém tunelovém komplexu tento kontrolní den. Děkuji.

Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že samospráva nemá žádnou kontrolu mimo zase samosprávu, tedy kontrolu samosprávných rozhodnutí, ať už je to zúkolování Rady, nějakých svých radních, nebo je to zaúkolování Zastupitelstva, Rady atd., tak může kontrolovat jen Kontrolní výbor. A už tady o tom teď byla řeč. Termín informovat Radu bylo 31. 8., termín informovat Zastupitelstvo, mám tu napsáno kontrolní termín 30. 9., což je také otázka, jestli bychom do budoucna neměli vůbec zvážit pojem kontrolní termín, protože pokud máme něco kontrolovat, dáme si kontrolní termín 30. 9. a Zastupitelstvo se koná jednou měsíčně, tak je otázka, jestli dnešní Zastupitelstvo není to správné pro tu informaci, protože příště už bude vlastně po kontrolním termínu. Formulace je dosti nejasná a neshodli jsme se na tom ani s legislativci.

Nicméně jsem si slovo vzal proto, aby dal procesní návrh. Ve chvíli, kdy nějaké informace, ale my jsme zaúkolování dát, ať už Rada svým usnesením, anebo Zastupitelstvo svým usnesením, tak v případě, že tyto informace nejsou z nějakého důvodu, tak si myslím, že by měl být zařazen bod na jednání Zastupitelstva, kde bude sděleno, že informace zatím nejsou, zatímco začátek dnešního jednání Zastupitelstva proběhlo ve způsobu, že se objevil návrh, a ten návrh byl svým způsobem protlačen na jednání Zastupitelstva, což si myslím, že by se možná mohlo otočit ve smyslu, že by kontrolní termín tedy byl jakési datum, které nutí samosprávu informace podat, a ta informace samozřejmě může být, zatím nemáme hotovo. Ale doporučoval bych to takto otočit. Vyvarovali bychom se problémů, které tady teď řešíme. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je do rozpravy přihlášen kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, na posledním zasedání kontrolního výboru bylo jednak pány z firmy IDS, jednak panem ředitelem OMI bylo přislíbeno, že bude poskytnuta členům kontrolního výboru rozpočtová dokumentace víceprací na tunelu Blanka. Zatím k tomu nedošlo. Nepadl tam bohužel žádný termín, tak bych se pana ředitele OMI chtěl zeptat, kdy rozpočtová dokumentace bude členům kontrolního výboru poskytnuta děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Patří mezi ty, kteří hned při prvním hlasování podpořili názor, aby pan primátor mohl s tímto bodem vystoupit. Myslím si, že by měl vystoupit i pan ředitel Trnka, protože určitě, zrovna tak já, předseda Finančního výboru, netuším, co bylo zadáním analýzy White & Case, jestli to je pouze právní analýza, nebo jestli to je ekonomická analýza. Musím se ztotožnit se slovy pana náměstka Březiny. Mně také vadí to, že Kateřina Eliášová, redaktorka, cituje z analýzy, kterou nikdo z nás neviděl, nikdo z nás nemá a která údajně na magistrátu ani není k dispozici. Tzn. pakliže to je pravda, a já tomu samozřejmě věřím, že to je pravda, že tady k dispozici není, protože já jsem od přírody důvěřivý člověk. Tak si myslím, že bychom měli opravdu zvážit možná i právní kroky k tomu, kdo tu analýzu má v současné době, protože přece není možné, aby Kateřina Eliášová dávala do uvozovek přesné citace z této analýzy. To opravdu možné není.

A pane řediteli, mě by tedy zajímalo za prvé, kdy ta analýza bude k dispozici, protože si myslím, že by ji měl mít k dispozici jak předseda Finančního výboru, tak předseda Kontrolního výboru, protože se jedná o finanční prostředky města, a eventuálně o možnosti toho, které věci by z toho ještě mohly vyplynout, jestli se jedná o právní, nebo i ekonomickou analýzu, jak znělo zadání, a to bych prosil od pana ředitele Trnky písemně, a jak je možné, že Kateřina Eliášová cituje v uvozovkách, a my tu analýzu tady nemáme. Tzn. jestli třeba nemůže dojít, a já bych tomu ani nechtěl věřit, aby nedošlo třeba k pochybení u White & Case a nedali ji k dispozici médiím, protože to by bylo velmi neprofesionální, a já bych něco takového neočekával, ani se mi nechce věřit, že by k něčemu takovému mohlo dojít. Tzn. kde se analýza dostala k médiím, jestli má pro to pan ředitel nějaké vysvětlení, protože se tím určitě musel zabývat

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Poche.

P. Poche: Vážený pane primátore, vážený pane řediteli Magistrátu, páni radní. Já bych tu debatu ještě zobecnil. My jsme pod tlakem novinářů nejenom kvůli analýze White & Case, ale v současné době i kvůli angažmá např. pana bývalého eurokomisaře Teličky. Mě by zajímalo, zda bychom mohli dostat jako zastupitelé informaci, ať už v průběhu tohoto zasedání, nebo na příštím zasedání o tom, z jakých zdrojů jsou tyto analýzy placeny, kolik jich bylo za uplynulý rok, jaké jsou jejich výsledky a kdo vybíral adresáty, protože analýz tady vzniká hrozné množství, např. já nevím, jestli pan radní Lohynský byl informován o tom, že pan eurokomisař Telička bude za nás vyjednávat o čistírně. Nicméně členové výboru infrastruktury určitě nebyli, ani ta radní za sociální demokracii nebyli o tom informováni, tzn. je to něčí jednání ad hoc? Mě by zajímalo, kdo to objednává a z jakých finančních zdrojů to je placeno, všechny tyto analýzy. Děkuji.

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: S velkým zaujetím slyším slova, která tady zaznívají, slyším, že předseda Hulínský říká, že je od přírody důvěřivý člověk. Já jsem byl důvěřivý člověk, než jsem začal dělat politiku, a proto znovu říkám, co jsem říkal, protože opakování je matka moudrosti. Jsem přesvědčen o tom, že materiál, který byl k dispozici, nebyl materiál kompletní, protože to jsem měl možnost vidět.

To, co jsem viděl, říká, že citáty, které uvádí paní redaktorka Eliášová, nejsou přesné citáty. Je to vyvození závěru z něčeho, co je pracovní draft. Pracovní draft skutečně může novinář zpracovávat, může vyvolávat neshody mezi zastupiteli, může vyvolat neshody v koalici, ale rozumný člověk, který není důvěřivý, tak si to ověří a pak bude jednat úplně jinak.

My jako Rada a jako zastupitelé nemůžeme pracovat s domněnkami, nemůžeme pracovat s neúplnými fakty, to prostě není možné. Je to tak vážná věc, že kdybychom vyšli ven s něčím, co nám potom smluvní strany vyvrátí nebo předloží nějakou dokumentaci, která to bude vyvracet, veškerá naše snaha bude obrácena vnůveč, protože nejde jenom o to, zjistit, jak to bylo, jde také o to, dosáhnout fixace ceny, fixace termínu dokončení stavby. Všechna ta fakta budou termínově k dispozici, tak jak jsem říkal, a myslím si, že nebude ani Finanční výbor, ani Kontrolní výbor, že nebude žádný zodpovědný orgán, který by neměl materiál k dispozici, protože jeho analýza určitě nebude analýzou, kterou nebude dělat paní Eliášová, ale bude analýzou, kterou budou dělat příslušní zodpovědní zastupitelé hl. m. Prahy a příslušní zodpovědní odborníci.

Nám. Březina: Dále do rozpravy kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já bych jenom připomněl tu důležitou podstatu. Tady se teď vede spor o jednu analýzu, což je asi věc koaličních partnerů, nakolik si ji předají nebo nepředají. Já bych chtěl jenom znovu připomenout. Je zde usnesení Rady hl. m. Prahy, které ukládá 1. náměstkovi primátora Březinovi jít do nějakých kontrolních termínů dodat nějaké výsledky. Jestli to stojí na nějaké analýze nebo neanalýze, to si, s prominutím, někde vyřídíte. Já bych byl hrozně rád, aby se do určitého data objevila informace: máme, nemáme, a pokud máme, tak aby bylo něco předloženo.

A panu Pochemu bych rád řekl, že je to už v náplni Kontrolního výboru, kde jsme si nechali i z Magistrátu, snažíme se nechat si vyjet útraty výborů i útraty odborů, ale abych pravdu řekl, problémy byste měl hledat spíše jinde. Např. není možno na Magistrátu dohledat soudní spory a kolik se utrácí za jednotlivé soudní spory atd.

Nicméně v podobných případech vám doporučuji obrátit se na Kontrolní výbor. V této chvíli už něco takového děláme a máme. Děkuji.

Nám. Březina: Dále do rozpravy kolega Štěpán. Vážený pane primátore, dámy a pánové, v souvislosti s tunelem Blanka byla vytvořena analýza advokátní kanceláře Kříž a Bělina, s. r. o. Údajně, co jsem slyšel, bylo ještě vyhotoveno 6 dalších podobných analýz. Chtěl jsem se zeptat, z čeho byly tyto analýzy hrazeny a kolik stály. Děkuji.

Nám. Březina: Dále do rozpravy kolega Hulínský.

P. Hulínský: Já bych nerad, aby tady došlo k omylu, že se jedná o koaliční spor, jak naznačil pan kolega Hudeček, nebo o tom, že pan primátor hovořil, že to může v koalici někdo cítit jako problém. Já necítím problém v koalici ani na Zastupitelstvu coby zastupitel, jako problém to, že paní redaktorka Eliášová cituje, jak pan primátor řekl, z pracovního draftu v uvozovkách, kde cituje pasáže. Já cítím jako problém, že to neřeší členové Finančního výboru, členové Kontrolního výboru, a že i tento pracovní draft, který nám může pomoci,

jste nedostali ani k nahlédnutí. To považuji osobně za chybu, že paní redaktorka Eliášová ano, předseda Finančního a předseda Kontrolního výboru ne. Ale budiž, asi to tak pan ředitel měl v úmyslu. Nicméně přesto bych požádal, aby odpověděl na dotazy, které zazněly, protože jako zastupitel na to mám nárok, tzn. byl vyzván, takže musí odpovědět.

A zároveň bych chtěl říct, že se na tu analýzu samozřejmě těším, protože každý z nás, jak tu sedíme, tak tu není jediný z nás, jediný z nás, kdo by řekl, nechci ušetřit a nechci, aby to bylo transparentní. Každý z nás chce ušetřit, každý z nás chce, aby bylo toto vše naprosto jednoznačně transparentní, a možná si troufám říct, že já dokonce chci ušetřit víc, než někteří ostatní, protože jako předseda finančního výboru fakt vím hodně o tom, jak nám finanční zdroje v roce 2012 budou scházet.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen ředitel Magistrátu.

P. Trnka – ředitel MHMP: Já bych si dovilil krátce reagovat na některé dotazy. Na něco můžu odpovědět i písemně, jak jsem byl vyzván. Během chvilky vám dodám zadání analýzy, jak bylo zadáno. Dostal to ode mě samozřejmě pan první náměstek Březina, tuším někdy v červenci či v srpnu, s tím že zadáno bylo na 30 dní od převzetí objednávky, to bylo, tuším, 12. července. Samozřejmě je tam možnost odložení předání výsledků, pokud bude potřeba ještě na straně objednatele dohledat nějaké podklady k tomu, o čem mluvil pan primátor. Tj. materiál nebyl v původním termínu, právě proto, že bylo potřeba doladit nějaké doklady, které ještě musí být zapracovány do analýzy, kterou provádí advokátní kanceláře White & Case. Přesné zadání vám dám během chvilky. Měl jsem ho v mailu, mohl jsem vám přeposlat, nicméně nechám ho vytisknout, s tím že samozřejmě žádným úmyslem z mé strany nebylo, aby jakýsi draft měl k dispozici jakýkoli novinář a neměl finanční výbor. Ani já ten draft dosud nemám k dispozici, tudíž jsem nerozděloval, kdo s ním má být seznámen či nikoli. Mě samozřejmě zajímá především výsledek analýzy, která bude provedena, bude k dispozici panu primátorovi, panu prvnímu náměstkovi i všem ostatním zastupitelům, kteří mají samozřejmě právo tyto informace obdržet.

Nám. Březina: Děkuji. Dále nikdo do rozpravy přihlášen není, rozpravu uzavírám. S předsedou Návrhového výboru se jen ujistím, že nebyl dán jakýkoli návrh na usnesení Zastupitelstva. Pane předsedo, k tomuto bodu.

P. Mlejnský: K tomuto bodu Návrhový výbor neobdržel žádný návrh na usnesení, ani žádnou připomínku.

Nám. Březina: V pořádku. Podle Jednacího řádu i toto je možné. Samozřejmě. Poprosím opravdu podle jednacího řádu. Buď je to technická poznámka, která se týká přesně věcí, které jsou v jednacím řádu. Pan kolega Hulinský.

P. Hulinský: Přesně tak, pane předsedající. Tzn. i v této fázi můžu navrhnout Zastupitelstvo bere na vědomí zprávu pana primátora.

Nám. Březina: Podotýkám, že návrh usnesení podle jednacího řádu, pane kolego, má zaznít v rozpravě, nikoli po ukončení rozpravy. V tuto chvíli nemohu jednat jinak při respektu k jednacímu řádu a právu, že v tuto chvíli tento návrh nemůžeme zařadit k hlasování. Takže přeje si pan primátor závěrečné slovo k tomuto bodu?

Prim. Svoboda: Ne, děkuji. Myslím si, že všechno zaznělo.

Nám. Březina: Opět technicky. Než panu kolegovi Hulínskému dám technickou, tak jenom ho požádám o přečtení: Za technickou poznámku se považuje procedurální návrh, týkající se způsobu projednávání některého bodu, nebo upozornění na porušení jednacího řád nebo právního předpisu

P. Hulinský: Takže já jsem se chtěl, pane předsedající, omluvit, že jsem určitě nezaznamenal ukončení rozpravy, protože to nezaznělo z jeho úst, ale možná si to jenom myslel.

Nám. Březina: Zaznělo to z mých úst, můžeme se podívat do stenozáznamu, já jsem uzavřel rozpravu. Takže tento bod ukončuji. Poprosím pana primátora, aby se ujal dalšího řízení jednání dnešního Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme pokračovat podle schváleného programu

12.

Tisk Z - 366

k návrhu na financování prodloužení trasy metra A (Dejvická - Motol)

Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Březina: Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dostáváme se k druhé, možná ještě významnější infrastrukturní investici vedle tunelového komplexu Blanka, a to je prodloužení trasy metra A. Jak jistě víte, a bylo to řečeno i při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2011, kde byla na tuto stavbu alokována částka pouze 100 bilionů, že se k této záležitosti po uplynutí prvního pololetí vrátíme a budeme hovořit o navýšení částky pro tuto stavbu.

V tomto tisku vám Rada navrhuje navýšit dotaci o 1,55 miliard korun, přičemž zdrojem těchto financí je úspora z hospodaření minulých let. Jak již jsem řekl, tato stavba patří k nejkritičtějším dopravním stavbám současné doby, je v plném běhu a probíhá dle platného aktualizovaného harmonogramu z května letošního roku.

Asi jste také zaznamenali, že razicí štíty TBM již prorazily do první stanice, do stanice metra Petřiny, a dorazí tam i druhý razicí štít, a to příští pondělí. Podrobnější postup prací máte uveden také v předkládaném materiálu.

Klíčovým bodem pro navýšení dotace je předpokládaná finanční spoluúčast EU, čerpání těchto peněz je podmíněno 2 faktory, za prvé termínem dokončení a průběžným předfinancováním ze strany hlavního města. Toto předfinancování bylo opakovaně několikrát schváleno usneseními Rady i Zastupitelstva, naposledy usnesením Zastupitelstva v červnu letošního roku.

Pokud chceme čerpat dotaci, a v tuto chvíli je hodnocení na půdě EU, tak vám navrhuji, abychom tuto částku uvolnili, 1,55 miliard korun, a to umožní i také čerpání kofinancování z evropských fondů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Přihlášena je paní Ing. Kousalíková.

P. Kousalíková: Děkuji, pane primátore. Já moc děkuji za tento tisk i jménem občanů Prahy 6, protože teď máme konečně jasnou vizi financování trasy metra A, a tudíž i termín možného dokončení. Musím říci, že Praha 6 je momentálně v dost kritickém stavu právě kvůli této výstavbě, a já si myslím, že pokud zveřejníme toto usnesení, tak to občané velmi uvítají, nehledě k tomu, že toto metro, které vede do jedné z největších nemocnic, nejenom v Praze, ale snad i v Evropě, tak tato nemocnice je spádovou nemocnicí v oblasti dětských oddělení pro Prahu 6, a proto nám to není vůbec lhostejné a moc za to děkujeme, že ten plán je připraven a že máme naději, že v roce 2014 už se zbavíme ohavných staveb a budeme moci jezdit novým metrem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Ukončuji diskusi. Jestli jsem to dobře pochopil, pane předsedo, nebyl předložen žádný návrh.

P. Mlejnský: Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh, takže tento materiál budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto materiálu hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 47, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Pane první náměstků, pokračujte s tiskem

13.

Tisk Z - 368

k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů OMI MHMP na rok 2011 v kap. 03 - doprava za stavby městského okruhu

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, oklikou se vracíme k tématu tunelového komplexu Blanka. V tomto materiálu máte popsány některé skutečnosti, které vedou k návrhu tohoto rozpočtového opatření, které musí schválit Zastupitelstvo. Jedná se o rozpočtové opatření, které nijakým způsobem nenavýšuje alokaci, která byla v původním návrhu rozpočtu, resp. ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy, pouze vzhledem k tomu, že administrativně tento tunelový komplex máme dělen na několik částí a pod některými pořadovými čísly. Je to historická záležitost. Já osobně do budoucna si myslím, že jestliže stavíme jednu takovou stavbu, tak bychom měli mít rozpočet na celou stavbu, nikoli po jednotlivých úsecích.

Proto vám tady předkládám návrh na rozpočtové opatření právě uvnitř těchto tří položek, a to z toho důvodu, že na stavbě Špejchar – Pelc-Tyrolka došlo ke zrychlení prací na definitivním ostění ražených tunelů včetně strojovny vzduchotechniky a technologických center 4 a 5. Zároveň se urychlily dokončovací práce na hloubených tunelech. Zároveň na další stavbě, která se týká části Myslbekova – Prašný most došlo ke zpomalení postupu ražby vzhledem k složitým geologickým podmínkám, a navíc, což bylo to nejvýznamnější, od dubna do července probíhal na staveništi Prašný most archeologický průzkum a nemohly být zahájeny práce na založení hloubených tunelů v prostoru jámy Prašný most.

V části, která se týká části Prašný most – Špejchar je snížení o 45 milionů, a to je proto, že postup byl negativně ovlivněn neuzavřením výkupu staveb, určených k demolici. My předpokládáme, že toto uzavřeme v nejbližší době i z toho důvodu, abychom řešili problematiku městské části Praha 6, a tudíž nemohla být zahájena výstavba podchodu vestibulu, který následně po vykoupení těchto staveb, některé určitě půjdou do Zastupitelstva, tak dojde k zahájení této výstavby.

Proto přesun uvnitř rozpočtových položek tunelového komplexu Blanka. Není tam ani jedna koruna navíc.

Prim. Svoboda: Děkuji panu prvnímu náměstkovi. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Protože žádná diskuse není, aniž bychom řešili problém, jestli něco bylo předloženo, nemáme nic, dávám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro jeho přijetí, zdržuje se nebo je proti? Tisk byl přijat, pro 36, zdrželo se 9.

Prosím, pane první náměstku, pokračujte s tiskem

14/1.

Tisk Z - 227

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1943/1 (1464 m²), parc. č. 1943/2 (51 m²), parc. č. 1942/3 (34 m²) a parc. č. 2003 (524 m² + 1136 m²) vše v k. ú. Kbely z vlastnictví Magna Closures a. s., IČ 25601067 do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 40032 Komunikace Toužimská, et. 0001 Kbelská

14/2.

Tisk Z - 259

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4106/1 o výměře 3 443 m² a parc. č. 4106/2 o výměře 564 m² a objektu čp. 1923 umístěného na pozemcích parc. č. 4106/2 a parc. č. 4100/13, včetně součástí a příslušenství, vše v k. ú. Modřany, z vlastnictví společnosti Elektrizace železnic Praha a. s., IČ: 47115921 se sídlem náměstí Hrdinů 1693/4a, 140 00 Praha 4 - Nusle do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 8560 Komunikační propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem, et. 0001 - hlavní trasa, MÚK

14/3.

Tisk Z - 234

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 244/1 a parc. č. 244/2 v k. ú. Stodůlky o celkové výměře 9 737 m² z podílového spoluvlastnictví Milady Dezortové a Milady Tesárkové do vlastnictví hl. m. Prahy

14/4.

Tisk Z - 023

k návrhu na úplatné nabytí komunikace K Náhonu „větev 2“ včetně obratiště, chodníku, veřejného osvětlení, veřejné splaškové kanalizace včetně šachet, čerpací stanice splaškových vod, výtlačného kanalizačního potrubí včetně šachet a vodovodního řádu a bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Hloubětín a úpravy komunikace K Náhonu „větev 1“vše k.ú. Hloubětín, z vlastnictví společnosti SUN PRAGUE s.r.o. se sídlem Klimentská 1216/46, Praha 1, IČ 27160874, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Březina: Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dovolte, abych využil možnosti z Jednacího řádu a předložil všechny tisky pod pořadovým číslem 14/ 1, 2, 3 a 4 jedním úvodním slovem. Jedná se o úplatné nabytí pozemků a komunikací. Veškeré záležitosti máte velmi detailně provedeny ve všech těchto předkládaných tiscích. Jedná se o pravidelné tisky, které tedy obce předkládají standardní metodou, takže není tam nic, co by bylo hodno v tuto chvíli zvláštního zřetele.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Není tomu tak. Žádný návrh nebyl předložen. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 227 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí, zdržuje se nebo je proti? Tisk byl přijat, 33 pro, 13 zdržení.

Pane první náměstků, pokračujte s tiskem Z - 259, k návrhu na úplatné nabytí pozemku v souvislosti s realizací stavby komunikačního propojení MČ Praha 12 s Pražským okruhem.

Nám. Březina: Pane primátore, možná jste to nezaznamenal, omlouvám se, ještě to připomenu. Předkládal jsem všechny tisky pod pořadovým číslem 14 jedním úvodním slovem.

Prim. Svoboda: Pardon, bohužel jsem diskutoval, nedával jsem pozor, přiznávám se. Dobře. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Mám přihlášeného kolegu Počarovského. Ne. Kolega Nouza.

P. Nouza: Dobrý den, pane primátore, děkuji. Já jsem jenom chtěl, uniklo mi to u prvního bodu, nicméně musím jenom konstatovat jednu věc, abychom dodržovali pravidla, která se tady vytvářejí. Tisky, které předkládal pan první náměstek Březina podle našeho stanoviska nebo podle našich informací neprošly hospodářským výborem, protože se jedná o nabývání majetku, zcizování majetku a operace s majetkem hl. m. Prahy, a neprošlo to Výborem pro hospodářskou politiku, na rozdíl třeba od paní radní Udženija, která tam ty tisky dává, tak proto jenom zdůvodňuji, že klub TOP 09 se u těchto tisků zdrží hlasování. Jinak bychom chtěli požádat, protože my jsme si ta pravidla neurčovali, tak pokud ta pravidla jsou určena, aby se dodržovala, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikdo další přihlášený do rozpravy není. Já ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo pana prvního námětky.

Nám. Březina: Pane kolego Nouzo, já také nevím o žádných pravidlech, která bych si někde měl přečíst, že bych měl předkládat tyto tisky do Výboru pro hospodářskou politiku. Ale zároveň říkám, vyžádá-li si předseda hospodářského výboru tyto tisky na projednání hospodářského výboru, rád je tam předložím. Ale žádné takovéto pravidlo neexistuje. Jediné pravidlo, které existuje, je jednací řád Rady hl. m. Prahy, který říká, že v každé záležitosti musí být vyjádření předsedy příslušného výboru. A já vám garantuji, že u těchto věcí předsedy výboru pro dopravu vždy vyjádření bylo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana předsedu, aby nám sdělil, zda byl předložen nějaký návrh.

P. Mlejnský: Tisk Z - 259 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se nebo je proti? Pro 35, zdrželo se 15, tisk byl přijat.

Pokračujeme ve stejném režimu s tiskem Z - 234. To je úplatné nabytí pozemku z podílového spoluvlastnictví Dezortové a Tesárkové.

Otevírám diskusi k tomuto tématu. Není tomu tak. Pane předsedo, návrh nějaký byl předložen?

P. Mlejnský: Tisk Z - 234 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se nebo je proti? Pro 36, zdrželo se 16, tisk byl přijat.

Následuje ve stejném režimu tisk Z - 023, což je úplatné nabytí komunikace K Náhonu, větev 2. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi k tomuto materiálu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 023 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tisk Z - 023 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 33, zdrželo se 17, tisk byl přijat.

Pane první náměstků, pokračujte s tiskem

15/1.

Tisk Z - 057

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 3083/140 v k.ú. Dejvice o výměře 742 m², rozšíření komunikace, chodníku včetně chodníkových přejezdů a odvodnění komunikace v ulici Na Míčánce na pozemcích parc.č. 3083/140 a parc.č. 4196 v k.ú. Dejvice, ochranného odstupu komunikace Hanzelkova o šíři 0,75 m na pozemku parc.č. 3083/140 v k.ú. Dejvice a chodníku v ulici Šárecká na pozemku parc.č. 4196 v k.ú. Dejvice z vlastnictví HNV a.s., IČ: 274 22 208, se sídlem 159 00 Praha 5, Malá Chuchle, Zbraslavská 32/2 do vlastnictví hl.m. Prahy

15/2.

Tisk Z - 734

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc.č. 3477/354, parc.č. 3477/355, parc.č. 3477/356 a parc.č. 3477/357 v k.ú. Břevnov, kolmých stání automobilů s vodorovným dopravním značením včetně úpravy povrchu komunikace, chodníků ze zámkové dlažby a cyklostezky v k.ú. Břevnov z vlastnictví Skanska a.s. se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Chodov, IČ:262 71 303 do vlastnictví hl.m. Prahy

15/3.

Tisk Z - 362

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc.č. 2342/693 v k.ú. Stodůlky o výměře 163 m², chodníku na pozemku parc.č. 2342/693 a chodníku na pozemku parc.č. 2342/249 v k.ú. Stodůlky z vlastnictví Stavebního bytového družstva STAVEG se sídlem Praha 5- Jihozápadní Město-Nušlova 2515/4, IČ: 00222895 do vlastnictví hl.m. Prahy

15/4.

Tisk Z - 484

k návrhu na bezúplatné nabytí autobusového zálivu Vyskočilova, vybudovaného na pozemcích parc.č. 310/151 a parc.č. 310/172 v k.ú. Michle a SSZ 4.434 Vyskočilova - Telčská, Rozšíření pro 4.vjezd, vybudovaného na pozemcích parc.č. 310/151, parc.č. 436/18 v k.ú. Michle z vlastnictví BB C - Alpha NewCo,s.r.o., se sídlem Vyskočilova 1461/2a, 140 00 Praha 4, IČ: 26161371 do vlastnictví hl.m. Prahy

15/5.

Tisk Z - 322

k návrhu na bezúplatné nabytí 18 stožárů veřejného osvětlení vybudovaných v k.ú. Třeboradice z vlastnictví LAMAR Invest s.r.o., 170 00 Praha 7, Holešovice, Komunardů 1039, IČ: 278 69 555 do vlastnictví hl.m. Prahy

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore. Opět bych využil možnosti úvodního slova ke všem materiálům pod pořadovým číslem 15/1 - /5. Jedná se opět o standardní materiály, týkající se bezúplatného nabytí pozemků autobusového zálivu, nabytí 18 stožárů veřejného osvětlení a vše důležité naleznete v důvodových zprávách.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane primátore. Já nepochybuji, pane první náměstků, že máte vše v přádku, to jsem vůbec tím nechtěl říci. Je věci vaší dohody s panem předsedou výboru, jestli materiály budou předloženy nebo ne. Děkuji.

Jen chci dodat, že u bodů 15/1. – 15/5. platí to, co platilo v předchozím bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Hána.

P. Hána: Děkuji za slovo, pane primátore. Výbor pro dopravu na svém posledním zasedání svým usnesením požádal o pravidelné informování tisků, které se týkají oblasti dopravy a které jsou schvalovány Zastupitelstvem. My už jsme učinili příslušné kroky na OV, pan náměstek Březina o tom vím. Tzn. počínaje dnešním dnem veškeré materiály, které se týkají dopravy a budou schvalovány Zastupitelstvem členové Výboru pro dopravu budou dostávat, seznam těchto materiálů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse. Končím tedy diskusi a prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 057 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám o tomto tisku v předloženém znění hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se nebo je proti? Pro 35, zdrželo se 18, tisk byl přijat.

Pokračujeme ve stejném režimu s tiskem Z-734 k návrhu na bezúplatné nabytí č. 3477/354. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Není tomu tak. Ukončuji diskusi k tomuto tématu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 734 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Zdržuje se nebo je proti? Pro 36, zdrželo se 16, materiál byl přijat.

Pokračujeme tiskem Z - 362, opět je to bezúplatné nabytí pozemku parc. 2342/693. Otevírám diskusi k této parcele. Uzavírám diskusi, nikdo není přihlášen. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 362 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 35, zdrželo se 19, tisk byl přijat.

Ve stejném režimu pokračujeme tiskem Z - 484. Otevírám k němu diskusi. Žádná diskuse není. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 484 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte ho prosím teď. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 36, zdrželo se 18, tisk byl přijat.

Pokračujeme v tomto režimu s posledním tiskem, a sice s tiskem Z - 322, je to oblast veřejného osvětlení, 18 stožárů v katastrálním území Třeboradice. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 322 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám ho tedy hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 35, zdrželo se 19, tisk byl přijat.

Předložte nám, pane první náměstku, tisk

16.

Tisk Z - 740

k návrhu na směnu pozemků z vlastnictví společnost KASAVIT s.r.o. pro realizaci stavby č. 9276 „TV Chaby - stavba 50“

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, navazuji na tyto majetkové záležitosti, myslím si, velmi významným tiskem, a to je směna pozemků se společností KASAVIT, a to především z toho důvodu, co je tady napsáno, pro realizaci stavby TV Chaby – stavba 50, jedná se o velmi významnou komunikaci, komunikaci první třídy, která po svém dokončení bude spojit pražský okruh s ulicí Jeremiášovou na Praze 13. Jedná se vlastně o významné propojení pražského okruhu nově zbudovaného, otevřeného s městskou částí, která s ním sousedí.

Vzhledem k tomu, že vlastník pozemků KASAVIT s. r. o. odmítá možnost prodeje, proběhla dlouhá a složitá jednání, která hovoří o směně pozemků, a výsledek těchto jednání máte dnes před sebou.

Tato komunikace je velmi významná a v okamžiku neschválení této výměny by tato komunikace, jedna z nejvýznamnějších v Praze, byla ohrožena. Proto vás žádám o podporu tohoto návrhu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tomuto návrhu diskusi. Žádná diskuse není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 740 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám o něm tedy hlasovat. Hlasujeme, prosím, teď. Pro 35, zdrželo se 15, tisk byl přijat

Pane první náměstkou, prezentujte svůj poslední tisk

17.

Tisk Z - 199

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.43/49 ze dne 27.6.2002 k návrhu na nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby č. 0053 Vysočanská radiála

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, opět jedna z nejvýznamnějších dopravních staveb, a to Vysočanská radiála. Předložený návrh na revokaci vydaného usnesení Rady města se týká pozemku ze souborů pozemků, jejich schválených nabytí do vlastnictví města v rámci majetkového a právního vypořádání této stavby. Jedná se o výkup části pozemku vlastníka Ing. Jana Mišáka, který dle jeho požadavku má proběhnout až po provedení stavby, kdy na základě skutečného průběhu stavby bude znám přesný rozsah vykupované plochy.

Nyní je tento požadavek vlastníka ze strany hlavního města splněn a na základě příslušných geodetických podkladů, vyhotovených na základě skutečného průběhu dokončené stavby nebyly oproti původnímu rozsahu výkupu zjištěny odchylky. Rozsah výkupu dle již vydaného usnesení je tedy beze změny. Vzhledem k jisté časové prodlevě oproti roku 2002, kdy byly schváleny příslušné výkupy, však dochází v důsledku platnosti nové vyhlášky o oceňování nemovitosti ke zvýšení sazby za 1m² vykupovaného pozemku, tj. ke zvýšení kupní ceny.

Cena vykupovaného pozemku byla tedy nově stanovena, aktualizována na současnou platnou úroveň na základě nového znaleckého posudku, tj. dle zákona o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů.

Ostatních pozemků z daného souboru se předběžná revokace netýká, jejich výkup byl již proveden v letech 2004 – 2005. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane první náměstkou. Otevírám k vašemu tisku diskusi. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Prosím, pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 199 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tisku 199? Proti? Zdržuje se? 33 pro, 21 zdržení, tisk byl přijat.

Děkuji panu prvnímu náměstkovi a prosím, aby se své úlohy ujal pan náměstek Weinert s tiskem

18.

Tisk Z - 410**k návrhu na úpravu rozpočtu na rok 2011 v kap. 04 - školství, mládež a samospráva**

Nám. Weinert: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, MČ Praha 15 požádala odbor školství o řešení své havarijní situace a MŠ Libkovská, kde došlo k havárii otopného systému a hrozilo nebezpečí, že děti nebudou moci nastoupit do školky v případě, kdy nastanou nízké teploty. Městská část na opravu celého topného systému neměla finanční prostředky. Tímto tiskem se MČ Praha 15 přiděluje celkem 3,5 milionu na odstranění této havárie.

Prostředky, které na to jdou, jdou z odboru školství, které vznikly úsporou na dalších stavebních akcích odboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo nehodlá diskutovat. Uzavírám diskusi, prosím, pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z 410 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy v této podobě hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí, zamítnutí, zdržuje se? Tisk byl přijat 48 hlasy při 2 zdrženích. Pokračujte, pane náměstkú, s tiskem

19.

Tisk Z - 423**k návrhu na udělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí v roce 2011**

Nám. Weinert: Materiál je předkládán v souladu se zásadami pro partnerství hl. m. Prahy, při pořádání akcí v oblasti kultury, cestovního ruchu, sportu, volného času a volného času dětí a mládeže. Je předkládán na základě níže uvedených subjektů, které splňují všechny náležitosti stanovené těmito zásadami.

Tisk se týká finanční podpory v rámci partnerství. Jednak to je v rámci Partnerství. Jednak to je Prague International Marathon na akci Grand Prix 2011. Je to poslední závod běžeckého seriálu, maratónu v roce 2011, ve kterém nastoupí všichni amatéři všech věkových kategorií společně se světovými top atlety.

Předpokládané celkové náklady akce jsou 7,4 milionů a doporučujeme výše uvedenému podpořit tuto akci v rámci Partnerství částkou 950 tisíc korun. Je to pro Prahu jeden z nejprestižnějších závodů sezóny.

Druhá akce, která se předkládá, je podpora tělovýchovné jednoty Tatran Střešovice při pořádání akce Czech Open 2011, což je 19. ročník mezinárodního turnaje ve florbalu. Je to jeden z nejprestižnějších evropských florbalových turnajů. Zúčastní se pravidelně 250 družstev z 20 zemí celého světa. Akce se odehraje ve 12 sportovních halách. Záštitu nad touto akcí převzal primátor hlavního města. Předpokládané náklady činí 3 188 tisíc. Hlavní město Praha přispívá v tuto chvíli částkou 600 tisíc korun.

Všechny tyto akce jsou kryty rozpočtem hlavního města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstkú. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Liška.

P. Liška: Spíš bych měl úsměvnou poznámku k pořádání Prague Marathonu. Jestli bych mohl požádat organizátory, když je to pod záštitou města, aby neumisťovali veřejné záchodky v těsné blízkosti vchodu do Galerie hl. m. Prahy, Dům U kamenného zvonu, a v těsné blízkosti knihkupectví Franze Kafky v paláci Kinských. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Zprostředkujeme tuto žádost. Pan ředitel Beran to slyšel. Prosím, přihlášen je kolega Richter.

P. Pavel Richter: Dobrý den. Jen drobnost. Myslím si, že obě tyto akce už proběhly. Se vším souhlasíme, jen to zdůvodnění.

Nám. Weinert: Nemám přesné informace, kdy to proběhlo. Asi to neproběhlo. Tak jak jsem řekl ve svém zdůvodnění.

Prim. Svoboda: Poprosím kolegu Břízu.

P. Bříza: Dal bych jenom malou poznámku. My na příštím Výboru pro sport a volný čas budeme předkládat zásady Partnerství tak, abychom dokázali uhlídat termíny, protože občas se stane, že při zpracování žádostí proběhne akce a následně teprve dochází k přidělení té podpory.

Prim. Svoboda: Dobře. Přihlášen již nikdo není. Prosím pana předsedu. Pane předsedo, jsou nějaké návrhy?

P. Mlejnský: Pakliže pan předkladatel nemá co říci ve svém závěrečném slovu, konstatuji, že tento tisk budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? 55 hlasů pro, žádné zdržení, žádné proti.

Pokračujte, prosím, s tiskem

20/1.

Tisk Z - 267

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola stavební, Praha 1, Dušní 17

Nám. Weinert: Ano, děkuji za slovo. V tomto tisku se navrhuje změnit zřizovací listinu příspěvkové organizace hl. m. Prahy, Střední průmyslová škola stavební, Praha 1, Dušní. Rada schválila na svém zasedání zápis VOŠ do rejstříku škol a školských zařízení, jejíž činnost bude vykonávat tato škola. V souvislosti s tím bude také nutno upravit zřizovací listinu.

VOŠ byla akreditována ministerstvem školství 19. 4. 2011 na základě žádosti na ministerstvo, která byla podána v roce 2010. tento typ vzdělávání je vlastně terciální vzdělávání, není to střední vzdělávání v rámci hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Uzavírám k němu diskusi a prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 267 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí, zamítnutí, zdržuje se? Pro 56, nikdo proti, tisk byl přijat.

Pokračujte s následujícím tiskem, což je

20/2.

Z - 256

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola praktická, Praha 6, Vokovická 3

Nám. Weinert: Děkuji. Tento tisk je ryze technický, předkládá se návrh změny ve zřizovací listině Základní školy praktické, a to takový, že se mění pouze název této školy. Budoucí název by měl být jenom ZŠ Vokovice. Zdůvodnění máte v důvodové zprávě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu bezesporu zajímavému. Uzavírám diskusi. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z 256 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro změnu názvu školy? Bez 3 zdržení prakticky jednomyslné. (52 pro, 0 proti, 3 se zdrželi) Pokračujte, prosím, pane náměstku, s tiskem

20/4.

Tisk Z 316

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hudební škola hlavního města Prahy, základní umělecká škola, Praha 3, Komenského náměstí 9

Nám. Weinert: Děkuji. Tento tisk se zabývá změnou zřizovací listiny příspěvkové organizace Hudební škola hlavního města Prahy, základní umělecká škola. K tomu si dovolím trochu delší komentář. Gymnázium v Hellichově ulici, gymnázium Jana Nerudy, jeho součástí byla i hudební větev tohoto gymnázia. Studenti této hudební větve docházeli do školy na náměstí Komenského, kde měli pedagogy, kteří vyučovali jejich obor včetně oboru hudebního, a vlastně fungovali téměř mimo vlastní školu v Hellichově ulici.

Pan ředitel Hellichovky se domluvil s ředitelem ZUŠ, že by z gymnázia na Hellichovce byla tato větev odloučena, bylo zřízeno Hudební gymnázium hlavního města Prahy a Základní umělecká škola jako jeden právní subjekt. S tímto postupem souhlasili, bylo dotázáno 154 kantorů, učících na obou těchto školách, a 150 z nich s tím souhlasilo. Takže je to ve všeobecném souhlasu, s tím že gymnázium Jana Nerudy se bude následně věnovat čistě oborům klasického čtyřletého, osmiletého, šestiletého gymnázia, a základní umělecké škola bude jednou školou, která se bude jmenovat Hudební gymnázium a základní umělecká škola. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Mám zde přihlášeného pana Vokouna. Prosím. Pan náměstek vás pustí k pultu.

P. Petr Vokoun – občan HMP: Pane primátore, vážené Zastupitelstvo, prosím vás, v době, kdy politická i ekonomická vůle je taková, že školy by se měly spíš slučovat, nám tady nastal tento případ, kdy to chceme rozdělit. Máte před sebou člověka, který ve škole měl to štěstí, že měl syna, který úspěšně před 5 lety odmaturoval a jeho profesní dráha, měl to štěstí, že pokračuje v muzice, je velice úspěšná.

Chtěl bych k tomu říci to, navíc jsem ještě byl členem SRPŠ, jmenuje se to Hudební společnost Zdeny Janžurové, kde jsem byl tajemníkem. Prosím vás, tento problém se probíral. Převážná část rodičů se rozhodla pro studium na této škole z toho důvodu, že jejich děti jsou velice chytré, a navíc mají hudební vzdělání, takže se rozhodly pro gymnázium Jana Nerudy, aby tam dále mohly pokračovat a úspěšně ho ukončit.

Proč to říkám? V čem je problém? Ohromná věc. Tato škola byla vytvořena přibližně před 15 lety s tím, že studenti, je přibližně 40 % hudebních tříd na škole Jana Nerudy, kdy 40 % dál pokračuje v hudebních oborech. Zbývající žáci se potom věnují něčemu jinému. Vlastně je svým způsobem tato škola hudebním konkurentem konzervatoře. Jenže konzervatoř, tam není takový odpad studentů, ale ti, kteří se rozhodnou pro nějaké civilní školy, mají podstatně větší problémy, což u studentů z tohoto gymnázia vůbec není.

Můj syn, který např. měl jen tak tak z angličtiny nebo němčiny trojku, na všech dalších stupních dalších škol exceloval. A prosím vás, chtěl bych vás upozornit na to, že na této škole studenti opravdu řádně studují, což výsledkem je, že na té této škole, jako snad na druhé v Praze nebo v republice žádný student nepropadl u státních maturit, a tito studenti mají výborně vykročeno do dalšího života, když se nevěnují hudební sféře.

Můžu vám říci, že můj švagr, lékař, který se hodně pohybuje ve Švýcarsku kolem hudebních špiček a pedagogů, když jim řekl projekt této školy, byli tím nadšeni a říkali, že to opravdu nemá obdoby. Protože opravdu jakýkoli student z této školy se neztratí. Pro společnost je ohromné, když se nevěnují muzice, mají plnohodnotného žáka, který může dál zastupovat v jiných oborech školních atd.

Prosím vás, já bych velice požádal, abyste zvážili při hlasování rozdělit tyto dvě školy, protože si myslím, že to skutečně není rozumné. Dám k tomu doklady, domluvil jsem se, že bych ještě navštívil pana náměstka Weinerta atd. Ale můžu vám říct, že je to i pro velkou část studentů nebo rodičů studentů. To je asi tak vše.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, čili diskusi ukončuji a pana náměstka žádám o závěrečné slovo.

Nám. Weinert: Chtěl bych jenom konstatovat, že pro studenty se nic nemění, protože budou chodit do stejné školy, myslím budovy, kam chodili, budou mít stejné pedagogy, které měli na tomto gymnáziu. Akorát budou mít jinou hlavičku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Padl nějaký návrh?

P. Mlejnský: Žádná návrh nepadl, takže tisk Z - 316 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Děkuji. Tisk nebyl přijat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 27.

Pane náměstku, já se omlouvám, jeden tisk jsem nechal vypadnout, teď bychom se k té 356 vrátili. To je zdravotnická škola. To mi vypadlo z hlavy. Ano?

P. Mlejnský: Pane primátore, já tady sedím, hlasuji a zjistil jsem, že se neobjevilo moje hlasování na displeji. Hlasoval jsem pro. Zpochybňuji hlasování.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk znova. Kdo je pro jeho přijetí, zamítnutí nebo se bude zdržovat, hlasujte, prosím, teď a zdvihněte ruku. Pro 31, proti 1, zdrželo se 26, tisk nebyl přijat.

Není žádná připomínka k hlasování? Pan zastupitel Hána.

P. Hána: Pane primátore, já jsem mačkal, mačkal, a neobjevil jsem se. Dovolil bych si zpochybnit hlasování.

Prim. Svoboda: Dávám tedy znovu hlasovat. Kdo je pro přijetí tisku, o kterém hlasujeme již potřetí? Dávám hlasovat teď. (Hluk v sále, protesty.) Já čekám, že to někdo řekne oficiálně, kdo se přihlásí a koho vyvolám. Vidím první kolegyni Semelovou.

P. Semelová: Já bych velice poprosila kolegu Hánu a další zastupitele, aby nepodváděli na Zastupitelstvu hlavního města Prahy. Pane Háno, vy jste nehlasoval, vy jste nebyl v sále.

Prim. Svoboda: Máte možnost odpovědět.

P. Hána: Omlouvám se, myslel jsem, že jsem v časovém limitu. Přiběhl jsem na poslední chvíli z toalety, to je pravda, ale myslel jsem, že jsem v časovém limitu. Jestli to tak nebylo, sorry.

Prim. Svoboda: Dobře. Já tu námitku vnímám. Pan zastupitel Hána ji také připouští, čili toto zpochybnění hlasování nemohu akceptovat.

20/3.

Tisk Z - 356

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 1, Alšovo nábřeží 6

Nám. Weinert: Ano. V tomto tisku se povoluje nová zřizovací listina příspěvkové organizace Vyšší škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola Praha 1, a sice se jí rozšiřuje doplňková činnost o to, co vlastně dělají. Oni provádějí ambulantní péči zubního lékařství, dentální hygieny, stomatologické výkony apod., takže o tyto činnosti se jim rozšiřuje zřizovací listina. Ta by byla v souladu s jejich skutečnou činností. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji diskusi, dávám otázku na pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 356 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Hlasujte teď. Tisk byl přijat, pro 61, tedy jednohlasně.

Pane náměstkou, pokračujte s tiskem

20/5.

Tisk Z - 381**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 4,
Budějovická 680**

Nám. Weinert: V tomto tisku se mění zřizovací listina gymnázia na Budějovické, a sice dochází ke změně doplňkové činnosti organizace. Tato škola provozuje bilingvní obor vzdělání, a sice vyučuje v jazyce španělském. Na základě mezistátní dohody mezi Českou republikou a Španělskem se účastní tohoto vyučování španělští lektori. Součástí této dohody také je, že gymnázium musí zajistit jejich ubytování na velmi vysoké úrovni, takže z těchto důvodů bylo zbudováno pět bytů pro tyto španělské lektory, kteří tam budou bydlet, budou tam v pronájmu, a o tuto činnost, pronájem těchto bytů, se rozšiřuje doplňková činnost tohoto gymnázia. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z - 381 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: V tomto duchu ho hlasujte, prosím, teď. Tisk byl přijat jednomyslně. (61 pro, 0 proti, 0 zdržení)

Pokračujte, pane náměstků, s tiskem

21.

Tisk Z - 292

k návrhu na změnu účelu prostředků poskytnutých Městské části Praha 14 usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 28/52 ze dne 18.6.2009, které byly usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 35/5 ze dne 25.3.2010 ponechány Městské části Praha 14 k využití v roce 2010 a následně usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 5/2 ze dne 31.3.2011 byly nevyčerpané účelové prostředky ponechány Městské části Praha 14 k využití v roce 2011

Nám. Weinert: Děkuji. MČ Praha 14 požádala o změnu účelu přidělené benefiční účelové dotace, a to z akce rekonstrukce víceúčelového hřiště ZŠ Bratří Venclíků, na tento projekt byl vypracován projekt a na základě žádosti v celoměstských programech podpory byla schválena účelová dotace ve výši 2 miliony. Na základě výše uvedeného doporučujeme Zastupitelstvu změnit tuto účelovou dotaci tak, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 292. Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 292 hlasujeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Materiál byl jednomyslně přijat. (Pro 60, proti 0, zdrželo se 0)

Poslední tisk je tisk společný pana náměstků Weinerta a radního Kauckého

22.

Tisk Z - 355**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/15 ze dne 26. 5. 2011 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2011**

Nám. Weinert: Děkuji. Usnesením Zastupitelstva ze dne 26. 5. tohoto roku bylo schváleno poskytnutí grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů pro rok 2011 v celkové výši 56,3 milionů. Do výše schváleného rozpočtu, výše uvedené kapitoly, která byla ve výši 58 milionů, zůstala nerozdělená částka ve výši 1,7 milionů.

Vzhledem k tomu, že jeden účastník od tohoto grantu ustoupil, zvyšuje se tato částka o výši tohoto grantu o 200 000,- korun, takže celková částka, která se rozděluje, je 1,9 milionů korun.

Tento materiál prošel výborem a Radou, kteří doporučují Zastupitelstvu schválit rozdělení následovně. A sice takové, že částka 600 000,- se poskytne tělocvičné jednotě Sokol pražský na opravu fasády vlastníku objektu, tomu Sokolu, což je kulturní památka, a finanční prostředky ve výši 1,3 milionů na udělení grantů vlastníkům církevních objektů v majetku církví a náboženských společností, a to milion korun navýšit grant pro vícepráce, spojené s opravou ohradní zdi kostela Sv. Jana Nepomuckého na Skalce vlastníku tohoto objektu, Arcibiskupství pražskému. A částku 300 000,- na pokračování opravy prosklených kovových stěn kostela Sv. Václava na náměstí Svatopluka Čecha. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z - 355 hlasujeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Pro 59, 1 zdržení, tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu.

Vzhledem k tomu, že je 12.29 hodin, přerušuji jednání a otevírám kapitolu

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Připomínám, že podle Jednacího řádu je přednesená interpelace omezena na dvě minuty, odpověď na pět minut, doplňující otázka na jednu minutu a odpověď na ni 2 minuty. Pokud nebudou všechny přihlášky do 14.00 hodiny projednány, budou na základě jejich písemného odevzdání vyřízeny a zodpovězeny nejdéle do 30 dnů. Pořadí interpelací bylo vylosováno.

Jako první interpelace je interpelace Lukáše Manharta na radní Udženija, Způsob využití haly č. 18 v Holešovické tržnici. Prosím, pane Manharte.

P. Manhart: Vážená paní radní, dovoluji mně, abych vás oslovil a vznesl dotaz ohledně způsobu využití části areálu Holešovické tržnice. V současné době je téměř veřejným tajemstvím, že část areálu tržnice je využívána pro účely poskytování sexuálních služeb. Vzhledem ke skutečnosti, že areál tržnice hl. m. Prahy a areál Holešovické tržnice je majetkem hl. m. Prahy, a vzhledem ke skutečnosti, že problematika, nešvar prostituce, je dlouhodobě řešena, aspoň tak doufám, na půdě hl. m. Prahy, tak tato skutečnost je zarážející, nepochopitelná a zdá se být bizarní. Hovořím zde konkrétně o hale č. 18 v areálu Holešovické tržnice, kde v současné době působí nebo je provozován podnik s názvem Show park. Je

dostatečně veřejně známo, jak už jsem se zmínil, je to jakési veřejné tajemství, že tento podnik se zabývá nabízením sexuálních služeb, tedy prostitutí.

Věřím jako občan hl. m. Prahy a jako člen Výboru pro legislativu a bezpečnost, že ze strany dnešního vedení hl. m. Prahy existuje vůle k řešení problematiky prostituce. Chci podotknout, že na půdě Výboru pro legislativu a bezpečnost probíhá poměrně věcná a široká diskuse k zákonné úpravě prostituce v podobě návrhu zákona na regulaci prostituce.

Vážená paní radní, jakým způsobem se chcete vyrovnat s touto záležitostí, tedy provozování prostituce v hale č. 18 v areálu Holešovické tržnice? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní radní.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych upozornit, že problematika, o které mluvíte, není veřejným tajemstvím, ona je veřejná celkově, protože bohužel tento podnájemce našeho nájemce je tam již přes 10 let. To není nic nového.

Nicméně já to neospravedlňuji. My neustále jednáme s naším nájemcem o tom, aby ukončil tuto nájemní smlouvu, nicméně my v naší nájemní smlouvě s naším nájemcem nemáme jakýkoli prostředek, abychom ho donutili k tomuto, takže je to na jeho dobré vůli. To je jedna věc.

Pokud jsme u toho, mně nejen že tam vadí tento dům, ale vadí mi tam také jedna herna, která tam je. Není to jenom o tomto domě. My bychom měli do budoucna opravdu zvažovat, když uzavíráme takto dlouhodobé nájemní smlouvy, aby tam byla v těch nájemních smlouvách klausule, kdy my můžeme ovlivňovat podnájemce, které posléze náš nájemce nasmlouvává. Nicméně problematika celé Holešovické tržnice, a to vám můžou potvrdit i vaši kolegové z Top 09, je velmi intenzivně řešena na hospodářském výboru, a na říjnovém hospodářském výboru bude, doufáme, že dojdeme k definitivnímu řešení, co se bude dít dál, jak s tímto nájemcem, který tam teď je, zda tam bude, zda tam nebude a za jakých podmínek. Zabýváme se tím, ale právně nemáme opravdu možnost jakkoli zasáhnout do nájemní smlouvy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budete ještě reagovat? Jednu minutu.

P. Manhart: Já samozřejmě neznám do detailu úpravu té smlouvy, jak byla uzavřena, nicméně z pohledu pronajímatele, tzn. vy jako vlastník nebo hl. město jako vlastník, myslím si, že by mělo mít možnost nějakým způsobem ovlivnit to, co se děje na jeho majetku, bez ohledu na jistou závažnost smluvních vztahů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Paní radní, máte ještě dvě minuty, pokud chcete.

P. Udženija: Krátce zareaguji. S tímto plně souhlasím. Ve svém slově jsem řekla, že do budoucna nesmíme zapomínat na to, že pokud budeme uzavírat takto dlouhodobé nájemní smlouvy na takovýto prostor, mít tam možnost toho, když nájemce podnají, abychom do toho mohli zasahovat a abychom mohli korigovat činnost v rámci našeho majetku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Druhá interpelace je podle losu interpelace Ludmily Štvánové na radního Kauckého, FOK, financování.

P. Štvánová: Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane radní, kolegové a kolegyně, primárně se obrátím na pana radního Kauckého, na pana primátora, s vaším laskavým svolením, také. Jedná se o to, že včera jste mohli všichni vidět a slyšet excelentní pražský orchestr, a v té souvislosti žádám, aby bylo tomuto orchestru, tomuto tělesu navýšen

rozpočet každoročně o 30 milionů korun a aby se s tím v rozpočtu počítalo. V rozpočtu hl. m. Prahy na příští kalendářní rok.

Problém je krmě jiného i v tom, že rok kalendářní se nekryje se sezónou koncertní, divadelní atd., takže většinou takhle na podzim už mají trošku problémy. To je jedna věc.

A v souvislosti s tím se chci zmínit ještě o jedné věci, a to: Žádáme o revizi nájemní smlouvy mezi Obecním domem a Symfonickým orchestrem hl. m. Prahy FOK. Blíže se o tom zřejmě bude zmiňovat kolega Liška. Prosím o teď ústní a později písemné vyjádření. Děkuji.

Prim. Svoboda: Za svou osobu se omlouvám, že jsem včera na tom koncertu chyběl. Přilétala mi žena ze zahraničí. Neslyšel jsem to, jistě byl výborný. Poprosím pana radního Kauckého, abych nezdržoval osobní vsuvkou.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Máte pravdu, Symfonický orchestr patří skutečně nejen mezi českou, ale já bych konstatoval, i mezi středoevropskou špičku, a to jak co se týče složení orchestru, tak samozřejmě i osoby hlavního dirigenta pana Kouta, který je skutečně mimořádnou osobností v této oblasti, což, myslím, deklaruje řada ocenění, která obdržel.

Nicméně pár faktů nebo možná čísel, pokud se týká rozpočtu Symfonického orchestru hl. m. Prahy. Neinvestiční příspěvek symfonickému orchestru byl za posledních pět let zvýšen o 10 milionů 500 tisíc korun. Přičemž průměrná mzda 133 zaměstnanců stoupla ve sledovaném období o 6 850,- Kč, tj. na 26 566,- Kč.

Uvědomuji si, že to není mzda, která by byla vysoká, je to mzda podle mého názoru velice nízká, zvláště pokud srovnáme Symfonický orchestr jak s Českou filharmonií, tak s podobnými orchestry v zahraničí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že se jedná o nejvyšší průměrnou mzdu příspěvkových organizací v působnosti odboru kultury zahraničních vztahů a cestovního ruchu, zřizovaných hl.m. Prahou.

Zároveň je nutné konstatovat, že rozpočet organizace se jeví jako nedostatečný, hlavně z důvodů klesajících tržeb a stoupajících nákladů. Přičemž v porovnání s ostatními příspěvkovými organizacemi je průměrná mzda Symfonického orchestru zhruba o 6 tisíc korun vyšší. Jak znovu říkám, určitě v této oblasti jsou velké rezervy. Nicméně když si vezmeme, že neinvestiční příspěvek v minulém roce byl Symfonickému orchestru zvýšen o 15 milionů korun, s tím že tato částka byla zapracována do návrhu rozpočtu pro rok 2011, zároveň ovšem pak došlo ke snížení o 5 %, tak je to ale stále navýšení, které si myslím, že není zanedbatelné, a je to navýšení, které podle mého názoru by bylo jediné udržitelné. Já sám bych si přál, aby to navýšení bylo mnohem vyšší, ale takto bych si to přál i u ostatních příspěvkových organizací, které jsou v působnosti odboru kultury, resp. v kapitole kultura, ale bohužel asi všechna přání nemohou být vyslyšena. Já sám osobně se pokusím udělat pro to maximum. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce.

P. Štvánová: Děkuji vám, pane radní. Já se nicméně domnívám, že všechny argumenty, které jste tady podal, jsou sice v pořádku, ale nemůžeme srovnávat s ostatními příspěvkovými organizacemi. Symfonický orchestr hl. m. Prahy FOK je výjimečná organizace. Výjimečná, a jako takový si zaslouží výjimečný rozpočet. Proto se velmi přimlouvám za to, aby 30 milionů bylo zapracováno do běžného ročního rozpočtu. Žádné chození a prošení o další navýšení. Takhle to bylo myšleno, takhle to žádám jménem klubu TOP 09, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračujeme dál. Další interpelující je Pavel Richter, interpeluje pana radního Lohynského, téma je revize smlouvy s Veolii, a.s.

P. Pavel Richter: Dobrý den, já jsem chtěl požádat o vypracování analýzy té velmi problematické smlouvy na provoz čistírny odpadních vod a dalších zařízení v majetku hl. m. Prahy s cílem podstatné revize této smlouvy, popř. jejího vypovězení. Důvody jsou asi široce známy, ta smlouva je opravdu velmi nestandardní, ať už svojí dobou nebo dalšími podmínkami, a když by nebyl žádný jiný důvod, tak vzhledem k tomu, že byl uzavřen tender na přestavbu nebo výstavbu nové vodní linky, a jsou finalizována jednání s EU, a toto je jeden z problematických bodů, na kterém úspěch získání dotace stojí, tak by bylo určitě potřeba s tímto nějakým způsobem pohnout. Takže bych chtěl požádat o to, aby tato analýza byla vypracována. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane radní.

P. Lohynský: Dobré odpoledne, děkuji za interpelaci. Jak už jsem v dubnu tady na Zastupitelstvu deklaroval, nechali jsme si prověřit smlouvu s Veolii rámcovou přes Úřad hospodářské soutěže, zda je v pořádku. Výsledkem bylo, že ve všech kritériích je v souladu se zákonem. Já vím, že smlouvy uzavírají obě dvě strany, a v této chvíli velmi intenzivně jednáme s Veolii ohledně úpravy smlouvy o tom, aby se vyjmula z rámcové smlouvy nová vodní linka, ale současně i průběžně necháme zpracovávat. Děkuji za ten podnět i námět na to, abychom vypracovali analýzu, jakým způsobem upravit ještě a vylepšit rámcovou smlouvu s Veolii.

Prim. Svoboda: V pořádku?

P. Pavel Richter: Děkuji.

Prim. Svoboda: Pokračujeme interpelací Jiřího Nouzy na prvního náměstka primátora, protihluková opatření v oblasti P4.

P. Nouza: Děkuji za slovo, pane primátore. Úvodem poděkuji vám, že jste se účastnil jednání na Spořilově. Ta oblast, zasažená dopravou v těch místech, její občané jsou velmi nervózní. Obrátilo se na mě několik občanských sdružení. Já bych v rámci této interpelace chtěl požádat pana prvního náměstka o informaci, v jakém stavu je prozkoumání technických parametrů mostu, budu to nazývat pracovní, když tak si potom můžeme říci něco osobně k tomu, varianty pět, která by řešila odvedení kamionů ze Spořilovské ve směru nahoru.

A pak bych rád i do té informace, pokud by to bylo možné, zahrnul oblast protihlukových stěn v oblasti Jižní spojky, tzv. Spořilovského plácku, a ty všechny věci, které souvisejí s řešením hluku z dopravy.

To, že na Jižní spojce auta budou jezdit, protože to je součást městského okruhu, to nikdo nezpochybnuje, ani z těch občanských sdružení, ale ti lidé prostě potřebují vědět, že máme nějakou vizi a máme nějakou perspektivu řešení. A že peníze jsou důležité nebo jsou zásadní věci, nicméně i zdraví a kvalita života občanů je také pro nás důležitá.

To je moje žádost. V případě, že by k informaci jsme mohli uzavřít, kdyby z toho vznikl váš podnět na vznik jakési pracovní skupiny pro tuto oblast, tak bych se tomu nebránil, protože zájmů různých občanských sdružení je víc, a myslím si, že by bylo dobré je dostat k jednacímu stolu a trošku je nějakým způsobem uspokojit jednáním, případně návrhem řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane kolego Nouzo, ani mě situace na Spořilově není lhostejná, a proto jsem to byl já, kdo inicioval prozkoumání možností, jak tuto situaci krátkodobě a střednědobě bohužel už v tuto chvíli řešit. Protože jediné správné a pozitivní řešení je dostavba pražského okruhu, především části 511 od Běchovic k D1, protože jenom tak dokážeme vymístit kamionovou dopravu z tohoto prostoru.

Po zvážení všech alternativ, které byly, a jsou součástí tisku, které projednávala rada, a patří do tisku, které jsou naprosto veřejné, takže jsou k dispozici na webových stránkách hl. m. Prahy, bylo posouzení těchto variant, ze kterých jednoznačně vyplynulo, že v tuto chvíli jediné rychlé možné opatření bylo zprůjezdnění Jižní spojky pro kamiony mezi 22. hodinou večerní a 6. hodinou ranní ve směru od Spořilova na Barrandovský most a dále směrem po Strakonické na napojení na tzv. brýlích u Zbraslavi na pražský okruh.

Jedna z variant, která byla posuzována, byla i varianta mostu u Kačerova, pracovním názvem. Bohužel tato varianta je na jedné straně finančně náročná, ale já bych si dovedl představit, že tyto prostředky do této stavby budeme investovat. Ale ani po případné úpravě nebyla šance, aby ty nejtěžší kamiony jezdily na tomto mostu. Nosnost tohoto mostu neumožňovala provoz těchto kamionů. Detaily jsou opět popsány v tom materiálu, a já vám ho, pane kolego, poskytnu, a uvidíte, že z toho posouzení můžete jednat s příslušnými orgány, které tyto materiály připravovaly.

Já samozřejmě jedním s občanskými sdruženími. Důkazem toho je, že okamžitě, když jsem zjistil, že jedno z občanských sdružení na Spořilově chce organizovat tzv. neustálé přecházení přes jeden přechod podobu jedné hodiny, tak jsem si představitele tohoto sdružení pozval na jednání, aby to proběhlo co možná nejlépe a abych byl informován o tom, v jakém prostoru chtějí přecházet a jakým způsobem toto činit, protože i z materiálu, který zaslali, ujišťují, že za prvé vítají rozhodnutí města z hlediska nočního provozu, na druhé straně říkají, že toto je především upozornění na nevyhovující stav budování pražského okruhu, nikoli boj proti hlavnímu městu Praze.

Tzn. já takováto jednání vedu, nebráním se vytvořit případně nějakou příslušnou pracovní skupinu. Na druhé straně mám vždycky spíš pocit, že je dobře věci vykonávat, protože jeden z Murphyho zákonů říká: Nevíš-li si s problémem rady, vytvoř pracovní skupinu, popř. pracovní komisi. Já se tomu nebráním, na druhé straně říkám, že důležitější je konání.

Co se týká dalšího postupu k v oblasti protihlukových opatření v této části hl. m. Prahy, tam podám nějakou písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce.

P. Nouza: Krátká reakce. Samozřejmě, že občané Spořilova jsou spokojeni s částečným řešením. Problém nastává v Krči a Bráníku, kam se ty kamiony v noci vrátily. To je jen konstatování věci. Chápu i složitost řešení.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Březina: Mám ještě možnost velmi stručně reagovat. Když jsme toto řešení předkládali, než o tom rozhodovala Rada hl. m. Prahy, chtěl jsem znát názor právě z toho důvodu, že Praha 4 je tak rozlehlý obvod a zasahuje jak oblasti Spořilova, tak oblasti Krče a Bráníka, tak jsem chtěl znát názor Rady MČ Praha 4, a ta k tomu dala souhlasné stanovisko, dokonce, jestli se nemýlím, toto řešení uvítala Rada MČ Praha 4.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme pokračovat s interpelací Heleny Chudomelové na pana nám. Kabického. Novelizace generelu rozvoje Botanické zahrady.

P. Chudomelová: Dobrý den, děkuji za slovo. Pan náměstek Kabický mi už podal písemnou informaci o časovém přehledu, jak se zpracovává nový generel, kdy se bude projednávat a s kým, ale měla bych doplňující otázku. Doufám, že Botanická zahrada nepostupuje ve svém rozvoji podle stávajícího generelu, protože to by potom ten nový neměl moc smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane náměstku, prosím.

Nám. Kabický: Chtěl bych říci, tak jak jsem předložil tu písemnou zprávu, jak se bude postupovat, jak bylo přislíbeno na květnovém Zastupitelstvu, já mohu říci, že tento týden je hotový generel, protože byl trochu pozastaven tím, že se do toho zahrnula ověřovací studie Trója – Pelc-Tyrolka. Ve své podstatě na vaši otázku v tuto chvíli nedokážu úplně odpovědět, protože byste musela blíže specifikovat rozdíl.

Každopádně tak jak máte v té písemné formě, bude nejdříve předložen Zastupitelstvu a orgánům, jak v Tróji, tak na Praze 8, na Praze 7 a pak setkání s občany. Takže dostatečně dlouhá doba k tomu, abychom případně mohli dělat úpravy.

Na co bych chtěl poukázat jednoznačně, že tam bude striktně oddělena odborná část a obecná část.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádná reakce? Prosím interpelaci Michala Štěpána na náměstka Weinerta, Školky.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, než oslovím pana náměstka, dovolil bych si takovou drobnou urgenci. V první části jednání tady nebylo odpovězeno na dvě moje otázky. Ptal jsem se pana ředitele Zlatohlávka, za prvé jsem se ptal, kdy bude předložena kontrolnímu výboru rozpočtová dokumentace víceprací stavby tunelu Blanka, za druhé jsem se ptal na náklady na 7 posudků v souvislosti s tunelem Blanka. To bych si jenom dovolil urgovat.

A nyní bych si dovolil oslovit vás, pane náměstku. Chtěl jsem se zeptat na jeden z nejpálčivějších problémů v našem hlavním městě, a to je problém školek. Zdánlivě je to věc, kterou mají ve své kompetenci městské části, ale on je ten problém tak velký, že nám to sem neustále přerůstá. Paní ředitelka odboru nám vyprávěla na kontrolním výboru minulý týden, jak je Magistrát zavalen stížnostmi občanů na to, že nebyly, resp. odvoláními na to, že nebyly jejich děti přijaty do mateřských školek. A tento problém se nám ještě bude zvyšovat, protože nejsilnější populační ročník je ročník 2010, tzn. že největší kritická situace nastane zhruba v letech 2013 – 2017.

Chtěl bych se zeptat, jestli existuje nějaký koncepční materiál, který byl zpracoval problematiku, jak je Praha na kritickou situaci ve školkách v letech 2013 – 2016 připravena, aby např. při tvorbě rozpočtu na příští léta by se na to mohlo pamatovat a neřešilo se to trochu chaoticky, jak se to řeší doteď. Jestli se vždycky probudí nějaký starosta pět minut po dvanácté a začne, to už tady bylo řečeno na předchozím jednání, že jsou pak zmatečné různé změny rozpočtu, že po třech měsících už je všechno jinak. Myslím si, že by bylo dobré, aby tady byl nějaký koncepční materiál, který by potřebu školek na územní hl. m. Prahy řešil dopředu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. K urgenci, zařadím to do písemných odpovědí, abychom nemísili dvě věci dohromady. Dotaz byl na pana ředitele Zlatohlávka a ten druhý byl ...

P. Štěpán: Já nevím, na koho, ale možná i na něj. Kdo se k tomu přihlásí. Kdo to ví, kolik ty posudky stály.

Prim. Svoboda: Ano.

Nám. Weinert: Děkuji za slovo. Vážený pane kolego, já také tak jako vy vnímám, že existuje populační boom nejmladších ročníků, že existuje velký převis poptávky po místech v mateřských školách, a to zejména na malých městských částech, protože tam vznikají nové domy a přistěhovala se tam populace, která má děti apod.

Předem chci ovšem říci, že zřizovatelem mateřských škol jsou městské části. Tzn. městské části jsou zodpovědné za koncepci rozvoje MŠ na svých městských částech, a jsou také zodpovědné za financování eventuálního rozšiřování kapacit mateřských škol. Samozřejmě také si uvědomujeme, že malé městské části se svými rozpočty mnohdy a většinou nedosáhnou investičně na výstavbu nových míst nebo nových mateřských školek, potažmo i škol základních. Proto v minulosti Rada hl. m. a také zastupitelstvo přispívalo městským částem na stavbu těchto školek. Víte, že letošní rezerva 500 milionů korun byla rozdělena zejména ve prospěch těchto staveb, ve prospěch malých částí. Já jsem osobně chtěl vlastně získat informaci o tom, jaké jsou požadavky malých městských částí v souvislosti s demografickým vývojem, v souvislosti s jejich finančními možnostmi, a co by chtěli od hlavního města v nejbližších pěti letech.

Obeslal jsem proto všechny starosty se žádostí, aby mi poslali vyčíslení investičních nákladů na rozšiřování míst v mateřských školách a základních školách. Tento dopis šel na všechny starosty všech 57 městských částí s termínem do 31. 8. Starostové tak splnili, a když jsme sumarizovali všechny požadavky, zjistili jsme, že to je nad 3 miliardy korun. 3 miliardy korun nejsou v možnostech ani hlavního města, ani malých městských částí. Chápu, že někteří starostové svoje požadavky nadnesli, neměli jsme čas zkoumat jednotlivé žádosti, jestli jsou potřebné kapacity, jestli si tam nedělají zbytečné rezervy apod., předpokládám, že kdybychom to třeba vydělili dvěma nebo třemi, že to bude i tak značná částka.

Pokud hlavní město přispěje, bude to v rámci rozpočtu příštího roku, jak rozpočet se bude vyvíjet, jaká bude možnost uvolnit finanční prostředky, je velmi složitá otázka. Obávám se, že ten rozpočet bude takový, že hl. m. Praha bude moci pomáhat jen ve velmi výjimečných případech. Ale to předjímám dopředu. Takže my o problému víme, ale bohužel finanční prostředky hlavního města nejsou takové, abychom pokryli všechny požadavky. Původně jsme chtěli na základě výsledků zvolit nějaký způsob financování, zda to dát do rezervy, rozpočtovou rezervu celou uvolnit, nebo získat prostředky, jinak financovat a potom splácet apod., ale ty nároky jsou tak obrovské, že zatím to je ve fázi, že to máme shromážděno, a teprve až se budeme bavit dále o rozpočtu, budeme se bavit o tom, že přispějeme nebo ne.

Ale upozorňuji, že primárně je to věc městských částí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Chcete reagovat? Prosím, máte minutu.

P. Štěpán: Já bych k tomu chtěl říci, jestli by ta pomoc spíš než finanční nemohla být metodická. Jestli vůbec víme, kolik v letech 2013 a 2016 budeme potřebovat míst v mateřských školách, kolik jich máme teď, abychom se mohli dostat k ukazateli, kolik nám jich chybí, a mohli bychom tedy říct třeba k tomu, jaké jsou prostředky s jakými náklady na jedno místo. Asi těch variant bude celá řada.

Jak jste tady správně říkal, představy starostů jsou někdy naprosto finančně nereálné a ke stejnému účelu by se dalo dojít i daleko levněji. Kdyby se ukazatele nároku na to jedno místo v nové školce, také to budou stavby dočasné třeba jen na tři roky, nemá cenu stavět budovu, třeba by se využily i jiné budovy v rámci hl. m. Prahy, které jsou volné dočasně.

Nám. Weinert: Děkuji. Je to skutečně v gesci městských částí. Městské části většinou, nechci říci stoprocentně, ale mají zmapovány základní demografické průzkumy, a oni vědí, kolik zhruba míst budou potřebovat. Někteří to řeší novými stavbami, my např. na desíctce máme kontejner, to jsou dvě třídy mateřské školy, který dáme na zahradu školky, některé městské části to řeší tak, že chtějí postavit mateřskou školu modulárně, takže by se dala změnit na základní školu. To všechno vědí městské části. Na nás chodí jenom pro peníze.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na obě otázky bude odpovídat písemně pan ředitel Zlatohlávek.

Pokračujeme dál s interpelací kolegy Václava Novotného na radního Kauckého. Téma je usnesení Rady 1273/2011.

P. Novotný: Vážený pane primátore, vážený pane radní, dámy a pánové, dne 30. 8. schválila Rada usnesení 1273, jímž schválila několik projektů Partnerství v oblasti cestovního ruchu. Mezi nimi i projekt firmy Resort Mobile Applications, spol. s r.o., na tvorbu interaktivního průvodce Prahou ve formě mobilní aplikace pro telefony iPhone a tablety iPad. Rada tak učinila na základě doporučení Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, a já si velmi živě vzpomínám na to jednání o tomto problému, že totiž všichni čtyři členové výboru, kteří pocházejí z řad Top 09, byli silně proti, zatímco všichni zbylí členové byli velmi silně pro.

My jsme argumentovali tím, že ta firma nenabízí nic, co nenabízejí jiné firmy, a že by měl proběhnout nějaký výběr. Prostým dotazem jsem také zjistil, že žádný z těch, kdo pro věc hlasoval, včetně vás, pane radní, v tu chvíli nevěděl o věci nic víc, než byla ta 4 – 5řádková anotace, která u toho projektu byla.

Prostým pohledem do obchodního rejstříku zjistíme, že tato firma, která obdržela 1,5 milionu, vznikla 14. 6. 2011. Týden před tím, než dala žádost o 1,5 milionu, dva týdny před tím, než jí to Výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruch schválil. Je to firma bez jakékoli profesionální doložitelné zkušenosti, a já se vás táži, pane radní: Máte za to, že je správné, aby firma, která se nemůže vykákat jakoukoli zkušeností v této oblasti, aby jí byl 14 dní poté, co vznikla, schválen příspěvek 1,5 milionu na projekt, který může dělat celkem vzato kdokoli jiný? Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane radní.

P. Kaucký: Děkuji. Zopakoval bych pár stručných faktů. Tato společnost zažádala o podporu v rámci partnerství Prahy v oblasti cestovního ruchu, s tím že tato žádost, jak říkáte, byla doručena týden po tom, co tato společnost vznikla. Jak dobře víte, daná záležitost, která souvisí právě s informačním portálem pro tablety iPad a iPhone, resp. s informačním systémem je záležitost vysoce, ale opravdu vysoce specifická. Je to řekněme módní hit, který se tady objevuje poslední rok, rok a půl, že už z toho důvodu těžko můžeme předpokládat, že tady budou společnosti, které s tím budou mít mnohaleté zkušenosti, a které, řekněme, budou moci nabízet svoje know how napříč dejme tomu posledním desetiletím. Tím vůbec nechci obhajovat to, že daná společnost má datum svého vzniku týden před tím, než podala onu žádost, na druhou stranu tato společnost je úzce provázána s firmou, která má naopak patnáctileté zkušenosti v oblasti IT. S tím, že v oblasti žádosti o partnerství, a to jak na kulturu, tak na cestovní ruch se dost často jedná o žádosti o podporu projektů, které, dobře, vznikají ad hoc, tzn. ani se zde nepředpokládá, že by se jednalo o žadatele, kteří s tím mají buď zkušenost, nebo s tím, že by chtěli v tomto daném projektu pokračovat, já nevím kde jinde.

Zkrátka a dobře, jestliže daný žadatel tuto žádost podá, jestliže tato žádost působí natolik solidně a její ekonomická rozvaha je postavena tak, že má reálnou šanci uspět, tak já nevidím důvod, proč by tento žadatel, pokud by byl jediným, kdo podal onu žádost o partnerství, tak proč by tento žadatel tuto podporu poté, co to projedná výbor, nemohl dostat.

Ještě jednou říkám, jedná se skutečně o projekty velice specifické, o projekty, kde právě dané firmy, a jsou to například firmy právě se zázemím v oblasti IT, kde dané společnosti vznikají ad hoc za tímto účelem.

Já vám uvedu příklad. Jestliže máte např. skupinu několika inženýrů v oblasti IT, kteří se rozhodnu, že by chtěli zrealizovat daný projekt, tak za účelem realizace tohoto projektu založí konkrétní právní subjekt. To, že onen právní subjekt založí týden před tím, než podají žádost, proboha, co je na tom zvláštního? V tom nevidím nic, co by bylo absurdního, nehledě na to, že pokud se týká oné úzké specializace na pouze tablety iPad a iPhone, tak právě na žádost výboru byly tyto aplikace rozšířeny, tzn. nejen na produkty od společnosti Apple, ale i na operační systém typu Android a na operační systémy typu Windows.

Myslím si, že i na tomto je vidět, jaký byl požadavek výboru, nedomnívám se, že by členové výboru nevěděli, o čem hlasují, hlavně díky tomu, že zde byla, a já si to pamatuji, bouřlivá diskuse právě nad uplatněním tohoto systému. Ještě jednou říkám, uvědomuji si, že v této oblasti existuje i řada jiných společností, nicméně pouze tato jediná si podala žádost o partnerství. Pokud ty ostatní společnosti budou chtít něco takového realizovat, nikdo jim nebrání v tom, aby si tuto žádost mohli podat také. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nějaká reakce? Máme interpelaci Jiřího Lišky, FOK 2.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážený pane radní, Obecní dům byl budován pro pražskou obec, čili pro lid pražský. Dneska jsme v situaci, kdy obecní dům je akciová společnost, sice vlastněná ze 100 % hlavním městem, ale příspěvková organizace hl. m. Prahy, symfonický orchestr FOK, je tam v nájemním poměru. Je sice sepsána smlouva a po formální stránce patrně by všechno mělo fungovat. Problém vidím např. v tom, že město přidělí své příspěvkové organizaci prostředky, které vzápětí, dost velký obnos převede jako nájemné akciové společnosti. To nepovažuji za ideální, že tam dochází k tomuto přesunu peněz. Pak to vypadá, že FOK dostává spoustu peněz, a přitom tam jsou mandatorní výdaje takové, které musí zaplatit nájemné.

Považuji za vhodné, kdybyste se začal zabývat tímto problémem, jestli nadále držet Obecní dům jako akciovou společnost, vytvořit novou koncepci tohoto prostoru. Nicméně za současného stavu by bylo dobré alespoň upravit stávající postavení FOK v obecním domě. Orchestr se více méně cítí jako ne příliš vítaný host, a proto žádá, aby konkrétně Rada hl. m. Prahy uzavřela deklaraci, která bude ujasňovat vztah Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK a Obecního domu.

Proto vás žádám, abyste vyvolal jednání mezi panem ředitelem FOK PhDr. Šmídem, představenstvem akciové společnosti Obecní dům a vámi a pokusili se tuto deklaraci uzavřít. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane radní.

P. Kaucký: Děkuji za tuto interpelaci. Přikláním se k názoru, že jak akciová společnost Obecní dům, tak Symfonický orchestr hl. m. Prahy jsou výjimečné instituce. Výjimečné, pokud se týká jejich uměleckého rozsahu, výjimečné, pokud se týká jejich symbiózy v rámci jedné budovy, v rámci jedné instituce, a zároveň se přikláním k tomu, že tyto dvě instituce by měly ruku v ruce spolupracovat.

Kamenem úrazu ovšem je fakt, že jak jste, pane kolego, zmínil, tak Obecní dům je akciová společnost, zatímco Symfonický orchestr hl. m. Prahy je příspěvková organizace hl. m. Prahy, a od tohoto faktu se odvíjí, řekněme, mírné komplikace, které z tohoto vyplývají pro Radu hl. m. Prahy. Já jsem měl deklaraci vztahu Symfonického orchestru a Obecního domu v ruce již několikrát, jednal jsem o ní jak s ředitelem Symfonického orchestru, tak s vedením Obecního domu, a upřímně řečeno, já osobně nemám problém v tom, podporovat její uzavření. Co ovšem vnímám jako mírně problematické, je otázka některých ustanovení právě v této deklaraci, neboť tato deklarace je navržena nejenom jako řekněme smlouva k uzavření mezi Symfonickým orchestrem a Obecním domem, ale je zároveň navržena jako usnesení Rady hl. m. Prahy.

Pokud si vezmeme bod 8 této deklarace, který, dovoluji mi citovat, obsahuje pasáže o tom, že Obecní dům při vytváření programu akcí a pronájmu v prostorách Obecního domu respektuje prioritní postavení Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK v Obecním domě, zejména ve Smetanově síni, a to jak z hlediska uměleckého, tak i provozního, přičemž při objednávání termínu akcí ve Smetanově síni má FOK přednost před jinými subjekty.

Já si, upřímně řečeno, neumím představit, jak by Rada hl. města mohla přijmout usnesení, které by, řekněme, Radu zavazovalo k tomu, aby prosazovala tento konkrétní bod navržené deklarace. Právě už z toho důvodu, že Obecní dům je akciová společnost a Symfonický orchestr je příspěvková organizace, je to asi, dovoluji mi malou paralelu, jako kdybychom vzali Kongresové centrum, řekněme přiznali určité postavení Pražské informační službě při realizaci určitých aktivit v rámci kongresového centra, a potom požadovali po kongresovém centru, aby dávalo PIS přednost při realizaci těchto projektů před všemi ostatními subjekty v rámci Kongresového centra.

Tím rozhodně nechci snižovat význam Symfonického orchestru, samozřejmě si uvědomuji, a už jsme tady o tom mluvili i při předešlé interpelaci, že Symfonický orchestr má výjimečné postavení, ale já z pozice radního se můžu zasadit a zasadím se o to, aby došlo k otevření jednání mezi vedením Obecního domu a vedením Symfonického orchestru, a samozřejmě můžu převzít záštitu nad tím, aby tato jednání dospěla ke zdárnému konci, ale opravdu nemůžu přijmout, aby tato deklarace byla usnesením Rady, protože si myslím, že to ani není právně možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka?

P. Liška: Je to, co jsem řekl v úvodu, Dochází ke střetu. Akciová společnost má produkovat zisk, příspěvková organizace nesmí mít zisk. Tady je problém. Proto jsem říkal na začátku, jestli vůbec nezačít uvažovat o nové koncepci Obecního domu. Vrátit mu jeho původní význam. Pokud vím, akciová společnost je ve ztrátě. Stejně ji město dotuje. Jestli opravdu neudělat nový koncept celého provozu. Je to národní kulturní památka, je to Obecní dům, vrátit ho svému původnímu účelu, a pak by bylo samozřejmě všechno mnohem snazší. Bylo by jasné, kdo je pánem v domě. Tam v momentě, kdy akciová společnost ucítí možnost zisku, samozřejmě FOK se dostane okamžitě na druhou kolej. Víím, že to je nešťastná formulace. Chápu, že Rada se nemůže usnést. To všechno respektuji. Ale musíme najít nějaké řešení. Budu rád, když ho zaštitíte a budete v tom pokračovat. Děkuji.

P. Kaucký: Budu také rád a vítám nabídku spolupráce. Nicméně se přiznám, že je to přesně o tom, že by se vyjasnily vztahy mezi Obecním domem a Symfonickým orchestrem. Na druhou stranu bohužel negativní dopad by byl zase v rovině ekonomické, tzn. že by se veškeré závazky Obecního domu přesunuly do rozpočtu do běžných výdajů hl. m. Prahy, a to je, myslím si, zase otázka na další jednání, jakým způsobem by se to celé vyvíjelo a kde by na to vůbec v ekonomické rovině byl prostor. Ale děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a já bych poprosil pana prvního náměstka.

Nám. Březina: Děkuji. Další interpelací je interpelace paní kolegyně Semelové na primátora hl. m. Prahy ve věci vydávání listů. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane primátore, chtěla bych se zmínit a vznést některé dotazy k zastavení vydávání Pražských listů, které vycházely roky do všech domácností. Já oceňuji, že v tomto volebním období poprvé bylo nabídnuto i opozici, aby pravidelně zasílala své názory každý měsíc do tohoto tisku, který jde do všech domácností.

Zarazil mě proto přístup, kdy jsme v srpnu poslali článek do listů jako každý měsíc, bylo nám to vráceno jako nedoručitelné s tím, že jsme následně zjistili, že Pražské listy přestaly vycházet. Musím dodat, že nebyl informován o této skutečnosti ani člen redakční rady za náš klub, ani já jako předsedkyně klubu. Chtěla bych se zeptat, vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto, bylo řečeno, že peníze na vydávání Pražských listů jsou do konce tohoto roku, že jsou uvolněny pro tento účel.

Tak bych se chtěla za prvé zeptat, co je s těmi penězi, jak jsou využívány, jestli jsou někam převedeny, popř. kam. Druhá věc, na kterou bych se chtěla zeptat, jakým způsobem, anebo jestli se o tom vůbec uvažuje, bude role tohoto zpravodaje pražského nahrazena, jestli tedy vzniknou webové stránky, kam budeme moci zasílat své příspěvky, případně kontakty na naše zastupitele, jestli toto bude nějakým způsobem fungovat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Poprosím pana primátora o odpověď.

Prim. Svoboda: V tomto případě se skutečně pokusím vysvětlit celou situaci okolo listů, protože od začátku jsem pochyboval o tom, že efektivita peněz, vynakládaná na Listy hlavního města Prahy je účelná. Smlouva o vydávání Listů hlavního města Prahy byla z roku 2004 a byla uzavřena na 10 let ve finančním objemu 234 milionů korun. Jako prezident komory jsem měl možnost časopis vydávat, pak jsem jako opoziční měl možnost vidět, jak může být drahý časopis, když se to nekontroluje.

My jsme na základě přetrvávajících stížností Pražanů na listy, na jejich dodávání, zkontrolovali distribuci listů. Výsledky kontroly, kterou povedla specializovaná agentura, byl závažné. Podle smlouvy měla společnost Tardus měsíčně vytisknout 600 tisíc výtisků Listů a distribuovat patřičný počet do poštovních schránek, kterých je v Praze kolem 550 tisíc. Z průzkumu ale vyplynulo, že třetina Pražanů Listy do svých schránek vůbec nedostala. Tím společnost podstatně porušila svůj smluvní závazek, protože distribuovala jenom 2/3 toho, co měla vytisknout.

Kontrola se uskutečnila letos v květnu a byla ve dvou fázích. První kontrola zjistila, že třetina nebyla dodána v požadovaném termínu, a aby byla respektována lhůta, vymezená ve smlouvě k nápravě porušení, tak po té informaci, kterou měli, proběhla následně druhá kontrola, a tam jenom ve dvou případech byly listy řádně doručeny.

Město platilo dlouhodobě za věc, kterou smluvní partner nezajišťoval. Pokud třetina periodika nedojde k adresátům, je to podstatná finanční škoda, kterou podle mého názoru mělo řešit už minulé vedení Prahy. A pro nás to byl důvod, takovéto plýtvání ukončit.

Je to samozřejmě i to, že avizujeme zlepšení komunikace s občany. Zrušení papírových listů je i krok tímto směrem. Město nemá nadbytek peněz, vydávání papírových měsíčníků je nákladné, a vzhledem k periodicitě informovanost občanů o dění je opožděná. To jsou všechno zprávy, které jsou měsíc staré, a v oblasti současných komunikačních technologií je to skutečně trošku historický způsob, jak se pokoušet dostat aktuální informace

k občanům. I přední světové deníky jsou nuceny ekonomickými zákonitostmi hledat podobnou cestu úniku od papírového k digitálnímu předávání informací.

Za listy bude náhrada podávána moderními komunikačními technologiemi, které jsou schopny operativně reagovat a jsou levnější. Už např. máme webový portál na internetu, ale třeba také SMS zpravodajství.

Otázka, kterou kladete, co se s prostředky, které zbývají, stane, je připravován teď tisk do Rady, který převod peněz umožní, a předpokládáme, že bude použito na akce, v září to bude ještě v Radě a bude to na akce, které jsou celopražského významu, ať už to bude třeba mediální záležitost okolo plesu hl. m. Prahy, a nové projekty, které jsou připravovány jako projekty, propagující Prahu v jednorázových významných propagačních akcích. Ale list v Radě bude a bude samozřejmě součástí dalších informací.

Nám. Březina: Děkuji. Možnost doplňující otázky.

P. Semelová: Děkuji. Pane primátore, děkuji za odpověď. Chtěla bych se zeptat ještě na dvě věci. Říkal jste, že společnost porušila závazek, což jasně vyplývá z toho, co jste říkal, a já bych se chtěla zeptat, proč nebyly vyvozeny nějaké sankce vůči této společnosti, to za prvé. A za druhé, co se týká náhrady moderními prostředky, tak zda budou moci opoziční zastupitelé přispívat na tyto stránky.

Prim. Svoboda: Ano. Tam by se měla změnit jenom technologie, tzn. jakým způsobem tu informaci dáváme Pražanům, ale nemělo by se změnit to, jak informace vzniká a jakou do ní mají možnost vstupovat zastupitelé opoziční, koaliční, jakíkoliv. Samozřejmě ta otázka výpovědi smluv byla velmi obtížná, protože ta smlouva byla téměř neprůstředná. Jenom to, že nebyly dodrženy podmínky smlouvy, umožnilo, že jsme s tím začali pracovat. Samozřejmě celá záležitost stále ještě probíhá v nějakých vzájemných právních dohadováních.

Nám. Březina: Děkuji. Paní kolegyně Semelová bude pokračovat v interpelaci, a to na náměstka primátora Noska - Změny územního plánu.

P. Semelová: Děkuji. Nejedná se o dotaz, ale o žádost na pana radního Noska. Chtěla jsem vás požádat, jestli by bylo možno pro Zastupitelstvo např. na říjen zpracovat seriózní informaci pro nás pro zastupitele, jaký je současný stav, jak je to s územním plánem, protože v poslední době si myslím, že už vzniká dost značný chaos, máme tady 7. vlnu, 8. vlnu, záměry, změny celoměstského významu, a těžko se v tom orientuje už nejenom veřejnost, ale i samotní zastupitelé. Takže já bych vás velice ráda požádala o to, jestli byste mohl připravit takový popis současné situace kolem územního plánu.

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka, aby se ujal slova.

P. Nosek: Děkuji. Dobrý den. Můžeme zpracovat přehled toho, co se připravuje nebo v jaké fázi je zpracovávání nového územního plánu. Pokud mohu krátce zareagovat, tak v současné době se připravuje pravděpodobně na nejbližší Zastupitelstvo, které bude, předložím rozpory, výsledek dohodovacích jednání, která byla s městskými částmi, a rozpory, kde nedošlo k dohodě, tak bude muset vyřešit ZHMP, což pravděpodobně nad územním plánem tady strávíme několik hodin, nicméně bude to, pokud se nestane něco mimořádného, tak na příštím zasedání ZHMP.

Pokud se týká projednávání konceptu ÚP, tzn. druhá fáze projednání ÚP, tak bychom byli rádi, kdyby to bylo do konce tohoto roku. Opět pokud se nestane nic mimořádného, tak

pravděpodobně na listopadovém, možná prosincovém zasedání ZHMP bychom přišli s projednáním konceptu nového ÚP.

Přehled nebo aktuální stav, jaký je při projednávání ÚP, samozřejmě není problém připravit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Postoupíme dál. Interpelující Michal Štěpán, interpelovaný náměstek Weinert, využití budov rušených a slučovaných škol.

P. Štěpán: Vážený pane náměstku, můj druhý dotaz do jisté míry souvisí s tím prvním. Na jedné straně tady máme mateřské školy, kde zasáhne v roce 2013 kritická situace nedostatku míst, na druhé straně tady máme střední školy, kde situace je naprosto obrácená, kde máme nadbytek míst.

V pondělí proběhlo jakési jednání na výboru pro školství, kde nějakým způsobem byl předložen plán optimalizace tohoto školství. Dochází ke slučování a rušení škol.

V této souvislosti jsem se vzhledem k vývoji populační křivky chtěl zeptat, jakým způsobem bude naloženo s uvolněnými budovami škol i vzhledem k tomu, že v roce 2013 bude kritická situace v oblasti mateřských škol, v roce 2016 se nám to přesune do oblasti škol základních, a v roce 2023 to budeme mít zpátky na středních školách, které se teď ruší, a v roce 2023 je budeme znovu potřebovat.

Takže ještě jednou. Jak se naloží s uvolněnými budovami? Děkuji.

Nám. Weinert: Děkuji. Součástí plánu, který jsem předložil, bylo uvolnění některých budov našich středních škol. Všechno je ve fázi, kdy jsme transparentně dali předem záměr. Samozřejmě byl předložen na Radu, nebyl předložen na Zastupitelstvo, s tím aby se o něm diskutovalo. Pokud nějaké budovy zbudou, musím říci, že v žádném případě je neprodáme, protože si přesně uvědomuji to, co říkáte, že populační křivka 15letých za x let, 10, 15, nastane vrcholu, a budou pravděpodobně potřeba i pro potřeby středního školství.

Současně také musím konstatovat, e máme některé střední školy v docela drahých nájmech, které nejsou v našich budovách, pokud se nějaká budova uvolní a škola se tam vejde, budeme se snažit ji přesunout tak, abychom na nájmech ušetřili.

Pokud nějaká budova nebude momentálně obsazena, tak je postup následující. Buď do nich přesuneme naše školy, to je priorita č. 1. Pokud ne, nabídneme je městským částem k rozšíření základních a mateřských škol v přístupných spádových oblastech, a teprve třetí fáze, pokud nastane, bychom šli do nějakého pronájmu. Ale nikdy se těch budov nezavíme. Počítáme s tím, že pokud budou momentálně volné, mohou být nabídnuty k potřebám městských částí pro rozšíření mateřských a základních škol, tak jak jste naznačil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě nějaký dotaz k tomu?

P. Štěpán: Děkuji. Nemám další dotaz.

Prim. Svoboda: Děkuji vám oběma. Prosím předposledního interpelujícího pana Václava Novotného na radního Kauckého, stížnost Vinohradské stavební společnosti.

P. Novotný: Dobrý den ještě jednou, pane radní. Obdržel jsem, přesněji řečeno, vy jste obdržel dopis od Vinohradské stavební společnosti, pana Ing. Tomana, a já jsem obdržel jeho kopii. Našel jsem ji v budníku. Pan Ing. Toman píše o výběrovém řízení na udržovací práce vybraných objektů PIS. Musím říci, že ten dopis mě vede k pochybám o korektnosti výběrových řízení, vypisovaných PIS, a navíc si myslím, že to má ještě konsekvence ekonomické, ke kterým dojdou nakonec.

Pan Ing. Toman píše: „Vážený pane radní, při účasti na výběrovém řízení udržovací práce, lokální úpravy vybraných objektů PIS jsme se setkali s nedostatečnými podklady pro ocenění uvedené poptávky. Po vzneseném dodatečném dotazu na zadávací organizaci se tato organizace odvolávala na zadavatele, tedy PIS, s předložením posudku NPÚ, který PIS odmítla předložit. Dle dodatečně provedených úkonů bylo zjištěno, že NPÚ žádný posudek ani stanovisko na dotčené práce nevystavil. Prosím o objasnění, jak zadavatel, PIS, může vypisovat výběrové řízení na památkově údržbové práce, které nejsou odsouhlaseny NPÚ.“

Potud tedy pan Ing. Toman, a já se spolu s ním ptám, jak je možné, že PIS vyhlašuje výběrová řízení na opravy památek, nemá-li závazné stanovisko NPÚ. Jak je možné, že nevybavuje účastníky výběrových řízení úplnými doklady, tak aby mohli provést úplné ocenění své nabídky.

A nakonec se ptám, jak je vlastně možné, že PIS zajišťuje údržbové práce na věžích, které svěřila, jak víme na základě smlouvy, firmě ABL, a ta firma ABL podle smlouvy má zajišťovat běžnou údržbu těchto věží, a zde se jedná o nátěry rozhledny, odrezení, čili evidentně o běžnou údržbu. Náklady, které mají jít za firmou, jdou za PIS. To bych prosil o vysvětlení, eventuálně o kontrolu této věci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního o reakci.

P. Kaucký: Děkuji panu kolegovi Novotnému za tuto interpelaci, nicméně bych využil možnosti písemné odpovědi, neboť si musím nechat na tuto interpelaci zpracovat stanovisko právě od PIS. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, takto to bude vyřešeno. Poslední interpelace je kolega Štěpán na pana prvního náměstka, Dopravení režim Letenská.

P. Štěpán: Vážený pane náměstku, obracím se na vás z procedurálních důvodů, ale k dotazu se přihlásil pan ředitel odboru dopravy, kterého jsem před chvílí oslovil. Už jsme o tom problému hovořili. Jedná se o to, zhruba před 30 lety byla dopravní úprava na Malé Straně taková, že byl zákaz vjezdu kromě dopravní obsluhy do Letenské ulice, tím Malá Strana nebyla průjezdná. Můj první dotaz směřuje k tomu, proč tato úprava byla zrušena, protože zrušením této úpravy se vlastně zneprůjezdnala Malá Strana, zcela se zablokovala Karmelitská ulice a doprava je zablokována až na náměstí Kinských, nemůžou na křižovatce Újezd projíždět a odbočovat tramvaje, a přitom ta věc před 30 lety naprosto dobře a bezvadně fungovala. Celá Malá Strana byla naprosto v pohodě průjezdná a nebyly tam žádné dopravní problémy. To je první část otázky.

Ještě k tomu připomínám, že v roce 2002 po povodních se zjistilo také, že to funguje, když tam ta auta neprojíždějí.

A moje druhá část otázky. Pokud jsou nějaké speciální důvody, proč úprava byla zrušena a proč tam musí ta auta tou Karmelitskou jezdit, tak jsem se chtěl zeptat, proč bylo zrušeno světelné signalizační zařízení na rohu Malostranského náměstí a Karmelitské ulice, protože to je tam v podstatě takovou dopravní brzdou. Tam se mezi auty prodírají chodci, a ten proud vozidel dále brzdí. A když už ta auta musí tou Karmelitskou projíždět, proč by nemohla projíždět trošku plynuleji, tak jak to bylo v době, kdy tam byla světelná signalizace, která tam byla, tuším, umístěna někdy kolem roku 1970. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane první.

Nám. Březina: Pane kolego, zklamání vás v odpovědi, opravdu nevím, co se stalo v roce 1970. Důkazem toho je můj rodný list. Na to vám opravdu já odpovědět nemůžu. Samozřejmě můžeme vyhledat v archivu tyto věci, to asi není žádný problém.

Na druhé straně, já si pamatuji z dětství, že i D1 byla průjezdná. Asi to bylo tím, že bylo méně aut. Jiný důvod v tuto chvíli nevím.

Určitě se nepřipojím k tomu, abych tady bezmyšlenkovitě zavíral tu Letenskou, tu Smetanovo nábřeží nebo další a další ulice. Určitě si také nemyslím, že je vaše otázka motivována tím, že v Letenské ulici sídlí ministerstvo financí a v jeho čele stojí váš faktický šéf. Musím vás i v tomto zklamat. Okna z pracovny ministra financí, byl jsem tam jednou, jsou do intravilánu, tzn. ani ta auta by ho rušit nemusela.

Na druhé straně od ministerstva financí jsem dostal nedávno dopis, že by chtěli nějakou výjimku, aby mohli vjíždět do Letenské i z druhé strany. Tomu jsem také nevyhověl, této výjimce.

Ale teď už vážně k té záležitosti. Letos jsme rekonstruovali tramvajovou trať a přilehlé věci na Smetanově nábřeží. Rekonstruovali jsme to v době prázdnin, a to schválně v době prázdnin, protože dopravní toky v Praze jsou menší než v ostatních měsících roku. Přesto došlo k velmi významnému zatížení druhé části hl. m. Prahy, právě ulice Karmelitské, Újezda, Letenské, a já přemýšlím, co by se stalo, kdyby platilo to, co vy říkáte, že by byla Malá Strana neprůjezdná, kam by se asi ta auta dostala. Nevím, nemám na to žádný dopravní průzkum, nedokážu na tuto otázku odpovědět.

Musím říci, že určitě nejsme zastáncem v situaci, kdy nemáme dokončen městský okruh, tak abychom některé komunikace, které jsou velmi významné, uzavírali, protože se nám to projeví tím, že na jiné části Prahy dojde ke kolapsu. To opravdu ode mne nikdo očekávat nemůže a nikdy se pod takového návrhu nepodepíšu.

Co se týká záležitosti světelné signalizace, tady využiji právo písemné odpovědi s odkazem na to, že nevím, jaké vedly důvody v roce 1970 k světelným signálům, a jaké vedly k tomu, že byly odstraněny, nebo jestli tam byly dány další. Nevím přesně, čeho se otázka týká, ale na základě stenozáznamu vám odpovím na světelnou signalizaci do 30 dnů.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Štěpán: Já vám za druhou otázku děkuji. Jak už jsem říkal, pan ředitel odboru dopravy je trošku větší pamětník, takže bych poprosil, jestli by písemně mohl odpovědět i na první otázku, proč byla úprava na Malé Straně, kdy byla neprůjezdná, proč to bylo zrušeno. Již v tu dobu se dělaly nějaké dopravní průzkumy, tak možná, že se na to zapomnělo, nikdo z nás neví, kam ta auta jezdila před 30 lety, ale předkové asi věděli, kudy ta auta jezdí. Děkuji.

Nám. Březina: Dobře, zmíníme se i o této záležitosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím končím rubriku interpelace a dovolím si vyhlásit přestávku do 14. hodiny, kdy normálně termín interpelací končí.

(Jednání přerušeno od 13.35 do 14:07 hodin)

Prim. Svoboda: Dámy a pánové, budeme pokračovat tam, kde jsme skončili. Skončili jsme s problematikou pana náměstka Weinerta, a já prosím pana náměstka Kabického s tiskem

23.

Tisk Z - 361**k návrhu na zajištění a financování lékařské služby první pomoci (obor zubní lékařství)
hlavním městem Prahou v období od 1. 3. 2011 do 31. 12. 2011**

Nám. Kabický: Pěkné odpoledne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, já předkládám tisk 361 k zajištění...

Prim. Svoboda: Pardon, pane náměstků. Prosím pěkně, když už nezaujmete místa, tak prosím, ať hladina hluku je taková, že budu vzdáleně tušit, co pan náměstek říká.

Nám. Kabický: Děkuji, pane primátore. Chtěl bych vážené zastupitele upozornit, že se jedná o tisk o zdraví Pražanů. Pakliže tady veřejně diskutujete, upozorňuji, že se jedná o zubní péči ve Všeobecné fakultní nemocnici. Tzn. tisk 361 říká, že bychom uzavřeli dodatek se všeobecnou nemocnicí o zajištění zubní pohotovosti, neboť nemocnice v únoru oznámila, že tuto funkci nebude zajišťovat v původní smlouvě, ale zjistila, že pacienti dále docházejí do této nemocnice, takže budou tu péči poskytovat. Takže nás požádali, abychom původní závazek podpořili. V tomto tisku se jedná o uzavření dalšího dodatku s touto nemocnicí do původní verze, tzn. doplatit 333 000,- korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím, paní kolegyně.

P. Bonhomme Hankeová: I když se jedná o bohu libou činnost, jako je zubní pohotovost, tu asi všichni chceme, jen pro pořádek připomínám, že to je materiál, který neprošel výborem.

Nám. Kabický: Děkuji za tuto připomínku. Chtěl bych předeslat, že já jakožto radní, odpovědný za odbor zdravotnictví, nejsem členem tohoto výboru a mohu být pouhým členem dotázaným. Tato otázka je patřičná, nikoli k mé osobě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji tedy diskusi a prosím pana předsedu.

P. Kousalíková: Návrhový výbor neobdržel žádné návrhy, ani pozměňovací návrhy, ani protinávrhy.

Prim. Svoboda: Budeme tedy hlasovat v předloženém znění. Ano?

Nám. Kabický: Pane primátore, rád bych vás požádal, jestli bychom mohli použít ten klakson a svolat naše kolegy, aby zaujali své povinnosti a svá místa. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otázka zubní pohotovosti. Ukončuji diskusi k tomuto tématu, a jak bylo řečeno, není žádný předložený podnět. Dávám tedy hlasovat o tisku Z 361. Kdo je pro, proti nebo se zdržuje? Pro 46, proti 0, zdrželo se 8, tisk byl přijat.

Pane náměstků, pokračujte s tiskem

24/1.

Tisk Z - 266**k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMT MHMP**

Nám. Kabický: Dámy a pánové, vážení zastupitelé, dovoluji, abych využil možnosti, aby v tomto tisku, který má označení 24/1, 2, 3, tisk Z - 266, Z - 282 a Z - 264 využil té možnosti a předložil jednu důvodovou zprávu. Jedná se de facto o technický tisk, změny zřizovacích listin příspěvkových organizací. V těchto dvou tiscích, v tisku 24 označení 1 a 2 se jedná o změny zřizovacích listin Domu dětí a mládeže. Jedná se vždy o dodatek k majetku investičnímu, jako houpačky, prolézačky, věci, které se v průběhu prvního pololetí investovaly.

K tisku Z - 264, jedná se o zřizovací listinu Botanické zahrady, kdy dochází opět podle směrnice nové, jak mají vypadat zřizovací listiny, k doplnění majetku, a také částečně doplnění vedlejší hospodářské činnosti.

Prim. Svoboda: Dobře. Materiál byl předložen, otevírám diskusi. Žádná diskuse není. Ukončuji diskusi. Paní inženýrko.

P. Kousalíková: Ani k jednomu ze tří tisků nebyl předložen protinávrh nebo pozměňovací návrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tisku Z - 266 hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Tisk byl jednohlasně přijat. Děkuji.

Následuje tisk

24/2.

Tisk Z - 282**k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SMT MHMP**

Nám. Kabický: Chtěl bych apelovat na to, že se jedná o tisk, který jsem požádal, jsme v bodě 24/2., tzn. stejná důvodová zpráva. Jedná se o zřizovací listinu organizací Domu dětí a mládeže, takže bych prosil předsedu Návrhového výboru, abychom rovnou přistoupili k hlasování.

Prim. Svoboda: Dobře, otevírám diskusi. Není tomu tak, uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Já jsem se domnívala, že všechny tři tisky pod pořadovým číslem 24/1, 2, 3 jsou předloženy dohromady. Nebyl předložen žádný pozměňovací návrh ani protinávrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tisku Z 282. Kdo je pro, proti, zdržuje se? Tisk byl jednohlasně přijat.

A poslední tisk

24/3.

Tisk Z - 264**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy**

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Můžeme hlasovat, děkuji. Hlasujte, prosím, teď. Tisk byl přijat jednohlasně.

Děkuji. Následuje pan radní Dolínek s tiskem

25.

Z - 391**ke schválení projektů v rámci 8. výzvy Operačního programu Praha -
Konkurenceschopnost, oblast podpory 1.1 Podpora ekologicky příznivé povrchové
veřejné dopravy**

Ekologicky významné.

P. Dolínek: Dobré odpoledne. Předklad se týká odsouhlasení projektu a poskytnutí dotace na projekty, předložené v rámci 8. výzvy OPPK, oblast podpory 1.1. Hlavní město Praha svým usnesením vyhlásilo svou výzvu dne 3. 5. 2011. Termín pro předkládání projektových žádostí byl do 30. 6. 2011. V daném termínu byly předloženy 3 projekty, žádosti o dotaci s celkovými způsobilými náklady 320 milionů korun.

Všechny tři projekty prošly formální kontrolou a splnily limity bodové hranice minimálně 50 bodů. U všech projektů proběhla analýza rizik a patřičné kontroly. U projektu byly zpracovány externí posudky věcné, finanční a posudky na posouzení nákladů projektů. Celkově navrhovaná dotace, tři podpořené projekty, je 141 milionů korun, z toho spolupodíl hl.m. Prahy činí 13 milionů korun.

Projekty byly projednány jak na Výboru pro veřejnou správu, Evropské fondy a protikorupční opatření, tak byly schváleny Radou hl. m. Prahy. Projekty, resp. způsobilé výdaje, náklady už jsou spolufinancovány ze zdrojů EU, jak je zde běžné. Projekty máte popsané v tisku, jedná se především o dvě cyklostezky a o 1 úpravu tramvajové tratě na Praze 4. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan první náměstek Březina.

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, já bych vás chtěl velmi požádat o schválení tohoto tisku, neboť se jedná o projekty, a najdete to i v příloze 3 usnesení, které přísluší pod moji gesci, tzn. pod gesci dopravy. Především bych vyzdvihl rekonstrukci tramvajové tratě Podolské nábřeží, která je jednou z nejvýznamnějších tratí v Praze, kudy projíždí nejvíce tramvají a spojuje velmi významné části Prahy. Jsem rád, že na tyto projekty, právě na rekonstrukce tramvajových tratí z hlediska zvýšení bezbariérovosti a dalších faktorů získáváme prostředky z EU.

Takže ještě jednou, jednak bych poděkoval panu radnímu Dolínkovi za administraci těchto záležitostí, ale zároveň bych vás chtěl požádat o podporu tohoto tisku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášen kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, my už jsme na výboru pro EU fondy a protikorupční opatření avizovali, že nemáme problém s projektem rekonstrukce tramvajové tratě, ale že e nemůžeme ztotožnit se schvalování projektu cyklostezek tak, že nám to bude předloženo na výboru pro EU fondy, tzn. já bych si dovolil dát za klub Top 09 návrh na rozdělení tohoto tisku a hlasování, takže bychom zvlášť hlasovali pro rekonstrukci tramvajové tratě a zvlášť pro ty dvě cyklostezky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji tedy diskusi a prosím paní místopředsedkyni o stanovisko.

P. Kousalíková: Myslím, že teď od pana Hudečka byl návrh na oddělené hlasování. Pan Hudeček nedal písemně svůj protinávrh, ale patrně bude chtít hlasovat – můžete ještě jedou zopakovat?

P. Hudeček: Ano. To je procedurální návrh na rozdělení hlasování.

P. Kousalíková: Budeme hlasovat po jednotlivých projektech.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o prvé části projektu.

P. Kousalíková: Nejdříve o tramvajové trati Podolské nábřeží.

Prim. Svoboda: Tj. tramvajové trati Podolské nábřeží. Kdo je pro přijetí tohoto materiálu? Kdo je proti? Zdržuje se? Děkuji. Materiál byl přijat, pro 61, žádné zdržení. Hlasujeme o druhé části tohoto projektu využití fondů.

P. Kousalíková: Cyklotrasa Kačerov, Spořilov, Záběhlice.

Prim. Svoboda: Evropské fondy, ano. Návrh byl přijat.36 pro, zdrželo se 25. Děkuji. Pane radní, pokračujte. Ještě jeden.

P. Kousalíková: Poslední oddělené hlasování cyklotrasa Chuchel – Barrandovský most.

Prim. Svoboda: Hlasujeme o té poslední části. Pro? Proti? Zdržuje se? Pro 35, zdrželo se 25, tisk byl přijat.

A hlasujeme o tisku jako celku. Kdo je pro přijetí tohoto tisku v této podobě? Pro? Proti? Zdržuje se? 38 pro, zdrželo se 23, tento tisk byl přijat.

Pane radní, pokračujte s tiskem

26.

Tisk Z - 369

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s individuálním komplexním projektem reg. č. CZ.2.17/2.1.00/30005 v rámci prioritní osy 2 Podpora vstupu na trh práce Operačního programu Praha - Adaptabilita

P. Dolínek: Děkuji. Předklad se týká úpravy rozpočtu hl.m. Prahy v souvislosti s ukončením již zmíněného individuálního komplexního projektu. V návaznosti na žádost odboru hl. m. Prahy ze dne 14. 7. 2011 rozhodla Rada dne 6. 9. 2011 o ukončení realizace

projektu s názvem komplexní individuální projekt pro zajištění poskytování sociálních služeb jako podpůrný prostředek pro integraci sociálně znevýhodněných osob na trh práce na území hl. m. Prahy.

Zastupitelstvu je navrhováno schválit úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na vyjmutí projektu z financování z OOPA. Hlavním důvodem je ukončení projektu z důvodu nemožnosti splnit stanovený harmonogram, a nebylo tím pádem možno, aby indikátory byly naplněny tak, aby mohly být všechny náležitosti splněny natolik, aby mohly být plně proplaceny z tohoto projektu, který byl plánován. Peníze samozřejmě zůstávají a v budoucnu mohou být využity na jiný projekt, který bude mířen do sociální oblasti na právě např. integraci sociálně znevýhodněných osob na trhu práce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrh byl přednesen, otevírám k němu diskusi. Nikoho nevidím, uzavírám tedy diskusi a prosím paní místopředsedkyni.

P. Kousalíková: Tisk Z - 369 beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujeme v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte teď. Tisk byl přijat při 5 zdrženích.

Pokračujte s materiálem, který má číslo

27.

Tisk Z - 380

k návrhu na zrušení Fondu obnovy a modernizaci bytového fondu hl.m. Prahy (FOMBF)

P. Dolínek: Jedná se o souhlas se zrušením již zmíněného fondu, který byl funkční po dobu zhruba 15 let. Do tohoto fondu bylo na základě zásad pro poskytování návratné finanční výpomoci na opravy a modernizaci bytového fondu ze strany Ministerstva financí dán objem 164 milionů korun. Tyto peníze byly půjčovány v průběhu 15 let městským částem na výstavbu nájemného bydlení, s tím že městské části s 3 % úrokem splácely následně peníze zpátky, a my jsme opět vraceli. Tím pádem nyní došlo na přelomu minulého a letošního roku k vypořádání posledních splátek ze strany městských částí. Proto tento fond zaniká, protože již není, odkud by mohl čerpat do sebe nějaké peníze. Peníze, které zůstávají v tomto fondu, jsou převedeny do rozpočtu hl. m. Prahy. Opět budou využity v oblasti bytové politiky, především v oblasti vybudování chráněného bydlení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Přišel nějaký návrh?

P. Kousalíková: Tisk Z - 360 beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujeme ho tedy v předloženém znění. Pro? Proti? Zdržuje se? Materiál byl přijat jednohlasně. (61/0/0)

Pokračujte, pane radní, tiskem

28.

Tisk Z - 353**k návrhu na změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Centrum sociálních služeb Praha a Domov pro seniory Ďáblice**

P. Dolínek: Děkuji. Jedná se o změnu zřizovacích listin z důvodu převodu z našeho zařízení v Ďáblicích jedné budovy na Centrum sociálních služeb. V této budově po rekonstrukci má vzniknout azylový dům s ošetřovatelskou službou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi, do které je přihlášen pan zastupitel Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Já rozumím potřeba azylového domu, nicméně přiznám se, že mám trochu problém s umístěním tohoto domu na území Prahy 8. Včera proběhla Rada MČ Prahy 8, které jsem členem, která diskutovala tento záměr, a nesouhlasí s umístěním v rezidenční části Kobylis. Já se moc omlouvám, ale v tomto bodě nebudu hlasovat pro tento materiál.

Prim. Svoboda: Dobře. Dále nevidím nikoho přihlášeného. Ukončuji tedy diskusi a prosím paní místopředsedkyni.

P. Kousalíková: Žádný protinávrh nebyl předán. Pan náměstek Nosek vyjádří svůj názor hlasováním.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto materiálu. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? 51 pro, zdrželo se 8, návrh byl přijat.
Pokračujte, pane radní, s tiskem

29/1.

Tisk Z - 718**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2557/20 o výměře 640 m² v k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do spoluvlastnictví pana Jiřího Bendy a SJM Jiřího Bendy a Drahomíry Bendové**

P. Dolínek: Chtěl bych využít možnosti, že tisky pod bodem 29/1. – 29/4. bych uvedl jedním úvodním slovem. Jedná se o tisky, kdy za našich standardních podmínek po projednání v hospodářském výboru předkládáme ke schválení. Je to za částky, které jsou dány podle buď odhadu nebo pravidel hl. m. Prahy a jedná se o vypořádání pozemků v rámci již bydlících osob nebo rodin. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane radní. Otevírám diskusi k tomuto vašemu tisku a následně ji uzavírám. Předpokládám, že nebylo nic předloženo.

P. Kousalíková: Ani k jednomu tisku nebyl předložen žádný protinávrh.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pokud něco nezazní, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Tisk byl přijat. 37 pro, 9 proti, zdrželo se 13.

Pane radní, pokračujte tiskem Z - 010

29/2.

Tisk Z - 010

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 311/24 o výměře 148 m² v k.ú. Radlice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Společenství vlastníků pro dům 281/1 Na Farkáně III. se sídlem Na Farkáně III. 281/1, Praha 5, IČ: 272 08 087

Prim. Svoboda: Zahajuji diskusi k tomuto tisku. Ukončuji diskusi a dávám ho hlasovat, protože žádný návrh nebyl předložen. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Materiál byl přijat jednohlasně. (60/0/0)

Následuje tisk

29/3.

Tisk Z - 027

k návrhu na úplatný převod pozemků kat.území Černý Most, parc.č. 221/35 (287 m²), parc.č. 221/36 (283 m²), 221/37 (288 m²), 221/38 (282 m²), 221/330 (112 m²), 221/331 (69 m²), 221/332 (159 m²) z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví podílovým spoluvlastníkům domů čp. 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052 a 1053, vše kat.území Černý Most

Otevírám k němu diskusi. Uzavírám k němu diskusi a dávám ho hlasovat. Hlasujte. Jednohlasně přijato. (57/0/0)

A poslední tisk v tomto režimu je

29/4.

Tisk Z - 188

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

Otevírám diskusi k tisku 188. Uzavírám k němu diskusi a dávám ho hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí? Tisk byl přijat. (59/0/0)

Poslední materiál, který má pan radní Dolínek, je

30.

Tisk Z - 150

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 3/14 ze dne 20.1.2011 k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

P. Dolínek: Děkuji. tento materiál je předkládán z důvodu toho, že během doby, kdy my jsme schválili prodej těchto pozemků, došlo k likvidaci bytového družstva vyhlídka, a z tohoto důvodu potřebujeme revokovat usnesení, aby nabyvatelem pozemku mohl být někdo jiný, a to za stejného režimu jako u tisku, který byl již v lednu schválen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Materiál byl předložen, dávám ho diskutovat. Diskusi k němu uzavírám. Paní místopředsedkyně.

P. Kousalíková: V předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Tisk byl jednomyslně přijat. (60/0/0)

Děkuji, pane radní. Poprosil bych paní radní Udženija s jejím prvním tiskem

31.

Tisk Z - 344

k návrhu Pravidel pro převod nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji vám předložit první tisk z mé řady, a to je k návrhu pravidel pro převod nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Zde chci upozornit, že je to návrh, který říká, že jediný úkon, který toto Zastupitelstvo učiní, je, že zrušíme usnesení Zastupitelstva z roku 2005, které bylo přijato, a tím pádem vstoupí v novou platnost pravidla, která byla přijata, a podmínky, které byly přijaty Radou hl. m. Prahy. Tato pravidla, podmínky, byly dalekosáhle diskutovány v rámci hospodářského výboru. Na těchto pravidlech a na těchto podmínkách jsme se shodli napříč politickým spektrem. Pravidla se měnila také z důvodu, že obsahovala některá ustanovení, která byla překonána. Došlo výrazně k prodloužení lhůty pro zveřejnění. Došlo k upřesnění ustanovení o určení minimální kupní ceny, a také se v těchto pravidlech a podmínkách musely zohlednit nové organizační změny v rámci Magistrátu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Obratem ji končím. Prosím paní místopředsedkyni.

P. Kousalíková: Tisk bez návrhu v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme ho tedy v původním znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Tisk Z 344 byl přijat se 2 zdrženími. (58/0/2)
Prosím paní radní, aby pokračovala s tiskem

32/1.

Tisk Z - 136

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2374/95 o výměře 20 m² v k. ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Miluše Moučkové a Františka Moučky

P. Udženija: Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám spojit rozpravu k tisku 32/1. – 32/16. Jsou to tisky, kde je to k návrhu na úplatný převod pozemku či části pozemku. Všechny tyto tisky byly projednány ve výboru a prošly Radou. Děkuji.

Prim. Svoboda: K tisku Z -136 je přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, paní radní, rád bych jménem klubu TOP 09 také souhlasil se spojením projednávání tisků 32/1. – 32/16. Rádi bychom měli pak i k dalším bodům společnou rozpravu. Pouze bychom chtěli ze společné rozpravy vydělit tisk č. 389. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. to je pod číslem 37? Ano. Dobře.
Rozprava k tisku Z - 136 otevřena. Ukončena.

P. Kousalíková: Tisk bez návrhu v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Tisk byl přijat. (57/0/0)

Pokračujeme s tiskem

32/2.

Tisk Z - 172

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 730/1 v k.ú. Záběhlice o výměře 215 m² a pozemku parc. č. 730/2 v k.ú. Záběhlice o výměře 49 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Ing. Čenka Hrdličky a Ing. Dragici Matouškové, každému id. 1/2 celku

Otevírám k němu diskusi.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Uzavírám diskusi a hlasujeme ho. Tisk Z -172 byl přijat. (57/0/0)

Pokračujeme s tiskem

32/3.

Tisk Z - 201

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 759/3 o výměře 53 m² v k. ú. Káraný z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana Ing. arch. Eugena Jindry

Otevírám k němu diskusi.

P. Kousalíková: Tisk beze změny v původním znění.

Prim. Svoboda: Přihlášen je Hurda. Už se zrušil. V tom případě ukončuji diskusi, dávám hlasovat. Kdo je pro? Jednohlasně přijato.

(55/0/0)

Ve stejném režimu

32/4.

Tisk Z - 910

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 470/1 o výměře 1429 m² v k.ú. Velešlavin z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví pana Richarda Vojíře

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Tisk byl přijat s jedním zdržením. (52/0/1)

Pokračujeme ve stejném režimu.

32/5.

Tisk Z - 392

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 193 o výměře 163 m² v kat. území Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví pana Petera Chládky

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Budeme ho tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Tisk byl přijat. (56/0/0)
Pokračujeme

32/6.

Tisk Z - 952

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1357/5 o výměře 985 m² a parc. č. 1357/7 o výměře 20 m² v kat. území Troja z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Zdeňky Górnérové (id.1/5) a Miloše Novotného a Lenky Novotné (id. 4/5)

Otevírám k němu diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk beze změny, bez pozměňovacích návrhů.

Prim. Svoboda: Budeme ho tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Tisk byl přijat při 2 zdrženích. (49/0/2)
Pokračujeme s tiskem

32/7.

Tisk Z - 058

k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 580/57, parc.č. 1947/110, parc.č. 1947/111 o celkové výměře 25 m² v kat. území Kamýk z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Rudolfa Skorčičky a Jitky Skorčičkové

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Budeme tedy tento tisk Z - 058 hlasovat v původním znění. Hlasujte teď. Z 058 přijat jednohlasně. (56/0/0)
Pokračujeme s tiskem

32/8.

Tisk Z - 280

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 601/53 v k.ú. Horní Měcholupy o výměře 17 m2 z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví občanského sdružení Institut Eda Robertse

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: A takto ho také budeme hlasovat. Tisk byl přijat. (56/0/0)
Budeme následovat tiskem

32/9.

Tisk Z - 133

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2468/7 o výměře 67 m2 v k. ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREDistribuce, a.s.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Beze změny ho hlasujte. (57/0/0) Tisk byl přijat jednomyslně.
Jdeme dál

32/10.

Tisk Z - 557

k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 3995/19 - 24, parc.č. 3995/26 a objektů bez č.p./č.ev. na nich stojících v k.ú. Horní Počernice majiteli sousedních nemovitostí

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Beze změny hlasujeme, prosím. Tisk byl přijat jednohlasně. (59/0/0)
Pokračujeme s tiskem

32/11.

Tisk Z - 352

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 395 o celkové výměře 786 m2, parc. č. 396/1 o celkové o výměře 1 473 m2, parc. č. 396/3 o celkové výměře 735 m2 a parc. č. 396/66 o celkové výměře 28 m2 v kat. území Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví fyzických osob

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme, prosím. Tisk byl přijat. (55/0/2)

32/12.

Tisk Z - 573

k návrhu na úplatné převody částí pozemku parc.č. 434/2 - odděleny a nově označeny dle GP č. 498-83/2009 ze dne 10.3.2009 jako pozemek parc.č. 434/44 (639 m²), parc.č. 434/45 (462 m²), parc.č. 434/46 (492 m²), parc.č. 434/47 (515 m²), parc.č. 434/49 (586 m²), parc.č. 434/50 (624 m²), parc.č. 434/51 (643 m²), parc.č. 434/54 (701 m²), parc.č. 434/55 (718 m²), parc.č. 434/57 (779 m²), parc.č. 434/59 (787 m²), parc.č. 434/60 (904 m²), parc.č. 434/62 (1.076 m²), parc.č. 434/63 (1.161 m²), parc.č. 434/64 (1.227 m²), parc.č. 434/66 (1.208 m²), parc.č. 434/68 (1.194 m²), parc.č. 434/69 (1.230 m²), vše v k.ú.

Motol z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických osob, do podílového spoluvlastnictví fyzických osob a do podílového spoluvlastnictví právnických osob

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme prosím, tento tisk, teď. Tisk byl přijat, 36 pro, 22 proti, zdržel se nikdo.

Následuje

32/13.

Tisk Z - 250

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 2066 o výměře 22 m² v k.ú. Řepy z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti Areál PM, a.s., IČ: 27637387

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tisk Z 250. (55/0/0) Jednohlasně.

32/14.

Tisk Z - 237

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2460/6 o výměře 1 498 m² v k.ú. Smíchov z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví společnosti C D V služby s.r.o.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: V předloženém znění, hlasujte, prosím, tisk 237. Materiál byl schválen se 2 zdrženými. (54/0/2)

Následuje

32/15.

Tisk Z - 112

k návrhu na úplatný převod části pozemku 3765/1 o výměře 24 m² k.ú. Břevnov z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví id. 1/2 Oldřicha Tenopíra a id. 1/2 Ing. Radka Trhlíka

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte ho, prosím, v předloženém znění. Schváleno při 3 zdrženích. (55/0/3)

32/16.

Tisk Z - 246

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 762/1 o výměře 11 m² a pozemku parc.č. 762/3 o výměře 28 m² oba v k.ú. Bohnice z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví pana Tomáše Bíny

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme. Tisk byl schválen.(59/0/0)
Ještě máme ve stejném režimu tisk pořadové číslo 37.

37.

Tisk Z - 389

k oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 4, objektu č.pop. 1300 s pozemky parc.č. 2869/127, 2869/146 a 2869/147 v k.ú. Krč, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) a d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy

Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena.

P. Udženija: Pane primátore, já se omlouvám, je to v tuto chvíli tisk 346, bod 33/1. Začínáme 33/1. K bodu, co jste říkal, se dostaneme záhy.

Prim. Svoboda: Už se zase vrátím do obrazu. V tom případě je to 33/1, 346. Máte pravdu.

33/1.

Tisk Z - 346

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1976/36 v k. ú. Kbely z podílového spoluvlastnictví JUDr. Evy Štrupové - id 1/2 a Františka Tikovského - id 1/2 do vlastnictví hlavního města Prahy

Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujeme, prosím, teď. Tisk č. Z 346 byl přijat. (59/0/0)
Následuje

33/2.

Tisk Z - 383

**k návrhu na úplatné nabytí podílu id 1229/135000 domu č.p. 475 a pozemku parc. č. 526
v k. ú. Staré Město ze spoluvlastnictví Ing. Pavla Herrmanna - id 2/270 a Dity
Krouparové - id 2/270 do vlastnictví hlavního města Prahy**

Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk beze změny v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Tisk Z- 383 prosím. Tisk byl přijat, 16 zdržení.
(37/0/16)
Následuje

34.

Tisk Z - 981

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 910/12 o výměře 80 m2 v k.ú. Braník z
vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu Česká státní spořitelna, státní
podnik " v likvidaci ", do vlastnictví hlavního města Prahy**

Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk v původním znění.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, tento tisk v původním znění. Tisk byl přijat všemi
hlasy.
(58/0/0)
Pokračujeme s tiskem

35.

Tisk Z - 387

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000
Sb. hl.m. Prahy, . kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších
předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem
Praha 4, Praha 8, Praha 12, Praha - Čakovice, Praha - Dolní Chabry, Praha - Dolní
Měcholupy, Praha - Klánovice, Praha - Královice, Praha - Šeberov a Praha - Vinoř**

Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat. Tisk Z - 387 byl přijat jednohlasně.
(59/0/0)
Následuje

36.

Tisk Z - 386

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 2, Praha 13 a Praha – Nedvězí

Diskuse otevřena. Diskuse uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujme ho, prosím, teď. Tisk Z - 386 přijat jednomyslně. (59/0/0)
V tomto režimu

37.

Tisk Z - 389

k oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 4, objektu č.p. 1300 s pozemky parc.č. 2869/127, 2869/146 a 2869/147 v k.ú. Krč, předloženého podle § 18 odst. 1 písm. a) a d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl.m. Prahy

P. Udženija: Jestli můžu poprosit úvodní slovo k tomuto tisku. Tisk Z - 389 je k oznámení záměru MČ Praha 4 na prodej ve vlastnictví hl. m. Prahy. MČ Praha 4 předložila oznámení záměru prodeje občanské vybavenosti č.p. 1300 na pozemku parc. č. 2869/127 a pozemku č. 2869/127, dále parc. č. 2869/146 a parc. č. 2869/147, vše v k.ú. Krč.

Záměr je předkládán v souladu s § 18 odst. 1 písm. a) a d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává statut hl. m. Prahy ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2400. Nemovitosti tvoří předmět záměru, jsou zapsané na hl. m. Praha, svěřená správa nemovitosti ve vlastnictví obce MČ Praha 4.

Dle čestného prohlášení starosty MČ Praha 4 nebyl na tyto nemovitosti uplatněn nárok oprávněné osoby dle zvláštních předpisů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, paní radní, tento tisk jsme právě vyžádali, aby o něm byla otevřena rozprava, řekněme z principiálního důvodu, na kterém jsme se už delší dobu v rámci klubu TOP 09 zamýšleli. Jedná se totiž o to, že náš názor je, že z dlouhodobé perspektivy, řekněme města jakožto dobrého hospodáře, a i v návaznosti, jaký bude demografický vývoj v příštích dalších desetiletích, který se těžko odhaduje, a že tyto objekty, jedná se o občanskou vybavenost, konkrétně o objekty škol, školní využívání v hustě osídlené rezidenční zástavbě sídliště Krč v návaznosti na bytovou výstavbu vedle IKEM, v návaznosti na nově plánovanou stanici metra Nové Dvory, a tam zase další polyfunkční bytovou zástavbu, nevidíme jakožto správný důvod, aby město se takovýchto školních objektů v rámci stávající rezidenční zástavby zbavovalo typem prodej objektů.

Rádi bychom, aby se Rada zamyslela nad způsobem vypořádání se s takovými případy, jak se děje podle anglosaského práva nebo v anglosaských zemích, na to může být obdoba samozřejmě tady v Čechách, dlouhodobých pronájmů. Pronájmů na období klidně 50 let, 100 let, 200 let, s tím, že de facto investice, které uživatel, který v tom má pronájmů, se odečítají dlouhodobě, po desetiletí z nájmu, více méně za určitých podmínek dále může jiným způsobem uživatel těchto objektů nakládat, řekněme v dlouhodobém horizontu, kde doba pronájmů je minimálně 50 let s automatickým prodloužením dalších 50 let atd. De facto poskytuje to téměř podobné záruky jako vlastní prodej, ale pro město to má dlouhodobý význam, že tyto objekty se z dlouhodobé perspektivy města městu vrátí, město tyto objekty může dál podle svého zvážení v rámci funkční náplně, pro jakou tyto objekty byly postaveny a jsou využívány, dále užívat.

Tzn. my tento tisk nechceme touto formou podpořit. Věříme, že tento náš názor může otevřít určitou diskusi systémovou nad těmito případy. Samozřejmě subjekt, který má o tento objekt zájem, známe, vážíme si ho, je to velmi vážené soukromá instituce vzdělávací, která má, řekněme určitý kredit a bude otevírat i další lokality po České republice. Je to ideální, samozřejmě to nastavuje úplně jiná měřítka a parametry výuky v ČR. Opět s tím souhlasíme. Ale principiálně bychom nechtěli tyto objekty prodávat, aby se jich město zbavovalo, ale dlouhodobý pronájem v horizontu třeba 100 let. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Lohynský.

P. Lohynský: Jako zastupitel MČ Praha 4 bych chtěl naopak požádat, abyste podpořili tento tisk. Praha 4 si nechala vypracovat demografickou studii o školských zařízeních. Z této studie vychází, že tato zařízení nebudeme dlouhodobě potřebovat. Zisk z prodeje tohoto pozemku, této nemovitosti bychom naopak chtěli použít na výkup pozemků pod jinými školskými zařízeními.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych navázat na to, co řekl kolega Urban a o čem jsme hovořili s panem náměstkem Weinertem v průběhu interpelací. Bylo mi řečeno, že zatím neexistuje nějaká celopražská koncepce školství v návaznosti na demografický vývoj. Teď jsem se dozvěděl, že něco takového existuje v Praze 4, nicméně Praha není takovým krajem, jako jsou jiné kraje, jako je Středočeský kraj nebo jiné, kde těžko může někdo z Kladna chodit do školy v Kolíně, ale u nás samozřejmě někdo z Prahy 5, kde třeba může být nedostatek, může jít do Prahy 4. Takže myslím, že tady by byla potřeba nějaké celopražské koordinace a vytvořit třeba na příštích 20 let s očekávaným demografickým vývojem koncepci školství a potřeb škol všech 3 stupňů. A do té doby, než se tato studie vypracuje a než bude jasno, kolik bude potřeba, tak že bychom měli zvažovat prodej a zbavování se škol. Pan náměstek Weinert tady říkal, že je potřeba naplnění kapacity školek do roku 2013 vybudovat školky za 3 miliardy korun, což je zřejmé, že ty prostředky nemáme, takže by se měly hledat jiné metody, jak tuto potřebu naplnit. Než se ta metodika vypracuje, tak by se mělo opravdu zvažovat, zda máme věci prodávat, nebo eventuálně, jak říkal kolega Urban, dát třeba dlouhodobě do pronájmů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další přihlášený je kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji, dámy a pánové, chtěl bych podpořit svým proslovem našeho prvního mluvčího pana dr. Urbana, a chtěl bych ale rovinu posunout zpátky k našemu záměru. Naším záměrem není nějakým způsobem protestovat proti tomuto tisku, byť se zdržíme, ale jedná se nám o vůbec princip dalšího fungování a chování hl. m. Prahy vůči svému majetku. Myslíme si, že by dlouhodobé pronájmy podle anglosaského modelu naopak bylo přesně to, co by město mělo si do budoucna chránit, a to je svůj majetek. Tam kde, jako je to u pozemku, se jedná o jakési přímo historické vlastnictví hl. m. Prahy, tak si myslíme, že v případě nějakého dlouhodobého pronájmu, a může to být pronájem v řádech třeba i stovek let v případě takovýchto významných školských institucí, tak pro soukromý subjekt to nebude znamenat žádnou změnu, mohu-li nazvat školu soukromým subjektem. Už se nám množí soukromé školy. A naopak pro město to bude znamenat důležitou věc, protože z dlouhodobého horizontu se svého majetku nezbaví, a tudíž mu bude stále patřit. Jedná se o jinou problematiku, než je majetek třeba státu, jedná se o obecní majetek, obecní pozemky, a tady si myslíme, že by po nás politikách i v tomto volebním období mělo zbýt minimálně tolik majetku v kase, jako tomu bylo na začátku období. To jen na vrácení hlavního principu, který jsme chtěli sdělit našimi proslovy. Není to nic, co by bylo proti této instituci, která o tento pozemek žádá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Poslední přihlášený je pan náměstek Weinert.

Nám. Weinert: Děkuji za slovo. Já ve svém projevu reaguji na pana kolegu Štěpána. Řekl jsem, že většina městských částí si nechávala zpracovat demografické studie vývoje jejich populace pro mateřské školy, základní školy. Toto je jeden z případů. Já jsem tu demografickou studii viděl. Seznámil jsem se s ní.

Co se týče hl. m. Prahy, tak pracuji na dlouhodobém vzdělávacím plánu, studie je vázána na státní vzdělávací dlouhodobý plán, a součástí plánu, na kterém se teď pracuje, je i demografická studie vývoje populace v jednotlivých ročnících dětí. Takže ta bude k dispozici, až bude zpracována, v nejbližších měsících. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Nevidím žádného přihlášeného, uzavírám diskusi a ptám se paní místopředsedkyně, padl-li nějaký návrh. Ještě závěrečné slovo.

P. Udženija: Vnímám diskusi, která tady byla vedena k tomuto tisku, nicméně musím říci za sebe jako za předkladatelku, že toto je předklad, o který nás požádala městská část. Slyšeli jsme představitele městské části, že tyto prostředky, které budou z této školy získány, že půjdou opět do školství. My víme, jak jsme na tom finančně.

Nicméně nebráním se do budoucna tomu, abychom v rámci školství a v rámci majetku hl. m. Prahy společně s městskými částmi, protože jich se to týká, toto je konkrétně svěřeno té městské části, abychom udělali nějaký dlouhodobý koncept. Nicméně já bych poprosila o podporu tohoto tisku v této chvíli, tak jak je předložen.

Prim. Svoboda: Dobře.

P. Kousalíková: Přes rozsáhlou diskusi Návrhový výbor neobdrželi písemně žádná protinávrh ani pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: V tom případě dávám hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen. Pro? Proti? Zdržel se? Pro 31, proti 5, zdrželo se 23. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme

38.

Tisk Z - 273

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 11/10 ze dne 29.11.2007 k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví k pozemkům v k.ú. Hostivař, Řepy, Vokovice a Vinoř z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: K tomu velice krátké úvodní slovo. Jedná se o revokaci usnesení ZHMP ze dne 29. 11. 2007 k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví k pozemkům v k.ú. Hostivař, Řepy, Vokovice a Vinoř z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Dobře, otevírám diskusi k tisku Z - 273. Pan náměstek Nosek.

P. Nosek: Děkuji. Mluvím k předchozímu hlasování. Já jsem se hlásil s technickou, ale bohužel nebyl jsem zaznamenán. Já bych s dovolením zpochybnil hlasování. Jestli bychom mohli hlasovat k předchozímu tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Se zpochybněním hlasování nemohu nic dělat. Já se omlouvám, jestli jsem vás neviděl. Je to moje chyba. Já jsem se na náměstky zapomněl koukat. Vracíme se tedy k tisku Z - 273.

P. Udženija: Z - 389.

Prim. Svoboda: Ano. A budeme opakovat hlasování. Ano, technická.

Nám. Březina: Můžu se jenom zeptat, jakou měl na srdci pan Nosek tu technickou poznámku? Já bych ji rád slyšel. Je to důležité pro to hlasování.

Nám. Nosek: Nebyla to technická. Hlásil jsem se k tomu hlasování. Chtěl jsem zpochybnit hlasování, nicméně hlásil jsem se málo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Proším, vrátit tam ten tisk, ať můžeme hlasovat znovu. Kdo je pro přijetí tohoto tisku? Tisk byl přijat, 33 pro, proti 12, zdrželo se 14. Následuje další tisk, paní radní.

P. Udženija: Už jsem uvedla tisk Z - 273.

Prim. Svoboda: Mohu k němu otevřít diskusi. Diskusi uzavírám.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujeme ho v předloženém znění. Kdo je pro? Tisk Z - 273 byl přijat při 4 zdrženích.

Za tiskem Z - 273 následuje

39.

Tisk Z - 025

k návrhu směny části pozemku parc.č. 4199/67 o výměře 36 m² v k.ú. Smíchov ve vlastnictví pana Ing. Miroslava Čápa za část pozemku parc.č. 4199/1 o výměře 47 m² v k.ú. Smíchov ve vlastnictví hl.m. Prahy

Otevírám k němu diskusi. Diskusi uzavírám.

P. Kousalíková: Tisk v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Hlasujeme ho v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? A tím paní radní bude končit. Tisk byl přijat. 48 pro.

P. Udženija: Kolegyně, kolegové, já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Poprosil bych pana radního Kauckého

40/1.

Tisk Z - 268

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad

P. Kaucký: Dobré odpoledne. Před sebou máte, kolegyně a kolegové, návrh zřizovací listiny příspěvkové organizace Národní kulturní památka Vyšehrad. Snad jen stručně. V případě Národní kulturní památky Vyšehrad je oproti obsahu stávající zřizovací listiny aktualizován nemovitý majetek ve vlastnictví hl. m. Prahy, který se organizaci předává k hospodaření, tj. hlavnímu účelu, ke kterému byla zřízena. Veškeré další podstatné informace naleznete v důvodové zprávě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk Z - 268 beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujte tisk Z - 268. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Tisk byl přijat. Pro 53, nikdo proti.
Následuje

40/2.

Tisk Z - 349

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Divadlo Spejbla a Hurvínka

P. Kaucký: Také se jedná o technický tisk. Rovněž zřizovacích listin. V případě Divadla Spejbla a Hurvínka je oproti obsahu stávající zřizovací listiny doplněn předmět činnosti organizace o kulturně výchovnou činnost v oblasti divadelního umění.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujeme. Pro 33, proti 3, zdrželo se 15. Tisk přijat. Poslední váš tisk, pane radní.

41.

Tisk Z - 334**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 6/36 ze dne 28.4.2011 k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011**

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Tento tisk se týká malé změny právě v oblasti udělení partnerství. Tentokrát se týká žádosti Divadla bez zábradlí a konkrétně změny určení, neboť původně Divadlo bez zábradlí žádalo o finanční podporu na projekt Marilyn Monroe, která byla přidělena, a to ve výši 1,5 milionu. Nicméně následně žadatel požádal o změnu právě určení této finanční podpory, a to na projekt Indická banka. Výbor pro kulturu a památkovou péči doporučil podpořit projekt Indická banka, a to stejnou částkou ve výši 1.5 milionu korun. Děkuji.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z - 334. Výše zmíněnou uzavírám. Prosím paní místopředsedkyně.

P. Kousalíková: Tisk beze změny.

Prim. Svoboda: Hlasujte, prosím, Z 334 v předloženém znění. Pro 40, proti 0, zdrželo se 13, tisk byl přijat.

Pokračujeme se tiskem

42/1.

Tisk Z - 245**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2070 o výměře 116 m² v k.ú. Zbraslav do vlastnictví hl.m. Prahy**

Pan radní Lohynský.

P. Lohynský: Dobré odpoledne. Požádal bych tisky pod č. 42 využít úvodního slova pro tuto řadu tisků. Jedná se o tisky, jež řeší úplatné nabytí jednotlivých částí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, což je v k. ú. Radotín, Zličín a Sobín a jedná se o komunikace. V k.ú. Zbraslav jde o přečerpávání vnitřních vod, v k.ú. Radotín pak o protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi a vidím přihlášeného kolegu Richtera.

P. Pavel Richter: Dobrý den. Prosím vás, bohužel všechny body až do bodu 44/6, které předkládá pan radní Lohynský, nebyly projednány na Výboru infrastruktury. Je nám líto, ale budeme se zdržovat hlasování.

P. Lohynský: My jsme s panem předsedou výboru infrastruktury a paní místopředsedkyní našli formát, jakým způsobem o prázdninových měsících jsme schopni řešit tyto tisky. Příště to uděláme.

Prim. Svoboda: Kolega Pecha.

P. Pecha: Já bych chtěl navázat na kolegu Hudečka a na jeho předchozí projevy k předchozím bodům, kdy jsme se bavili o prodeji majetku a o tom, že bychom až odtud budeme odcházet, aby ten majetek hl. m. Prahy zůstal aspoň ve stejném objemu, jako když jsme tady začínali. A divím-li se, protože když nabýváme majetek, tak abychom zhodnotili majetek na území hl. m. Prahy a zmnožili majetek hl. m. Prahy, tak se budou držet hlasování. Přejde mi to přinejmenším podivný postup. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Na řadě je kolega Klega.

P. Klega: Jen procedurálně potvrdím to, co říká pan radní. My jsme se dohodli na formátu, že sekretariát pana radního bude rozesílat elektronicky všem členům výboru materiály, které následně budou projednávány Zastupitelstvem, aby členové výboru infrastruktury tyto materiály měli s předstihem. Byť se domnívám, že stejně tak, jako všichni zastupitelé mají možnost nastudovat materiály jakou součást podkladů pro jednání Zastupitelstva.

Prim. Svoboda: Kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Zůstáváme stále u teze, že bychom byli rádi, kdyby po nás toho majetku zbylo více, a budeme velmi rádi, pokud takového nabytí majetku bude stále pokračovat, pokračovat, až bude Praha ještě bohatší, než je. Ale tady v Zastupitelstvu budeme trvat na systému, který byl řečen, tzn. byli bychom rádi, kdyby to bylo projednáno předem.

Jen bych znovu zdůraznil fakt, který už tady nějakou dobu opakujeme, že i bezúplatné nabytí neznamena jenom příjem, ale může to znamenat z hlediska následných provozních nákladů také výdaje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Zatím poslední přihlášený je kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pane primátore. Jenom chci podpořit, co říkal kolega Hudeček. Vzal mi slova z úst. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Myslím si, že v tuto chvíli mohu diskusi ukončit. Paní místopředsedkyně.

P. Kousalíková: Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh ani pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: V tom případě nechávám hlasovat. Kdo je pro přijetí materiálu Z 245 v předloženém znění. Kdo je proti? Zdržuje se? Návrh byl přijat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 18.

Pokračujeme s tiskem

42/2.

Tisk Z - 152

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1686/1 v k. ú. Radotín o výměře 25 m² do vlastnictví hl.m.Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk bez návrhu.

Prim. Svoboda: Hlasujeme v původním znění. Hlasujte teď. Tisk byl přijat, 34 pro, zdrželo se 17.

Pokračuje

42/3.

Tisk Z - 161

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc.č.662/56 v k.ú. Zličín zapsaného na LV č. 841 do vlastnictví hl.m.Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk bez pozměňovacích návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme v původním znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? 34 pro, zdrželo se 16, návrh byl přijat.

Pokračujeme s tiskem

42/4.

Tisk Z - 801

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č.235/5 o výměře 41 m² v k.ú. Sobín zapsaného na LV č.218 do vlastnictví hl.m.Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk bez pozměňovacích návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme v předloženém znění tento tisk. Pro 34, zdrželo se 16, materiál byl přijat.

42/5.

Tisk Z - 802

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č.235/6 o výměře 74 m² v k.ú. Sobín zapsaného na LV č.211 do vlastnictví hl.m.Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk bez pozměňovacích návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme v předloženém znění, prosím. Materiál byl přijat, 35/0/16. Poslední tisk v tomto režimu je

42/6.

Tisk Z - 248

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc.č.270/1 o výměře 28 m² a parc.č. 270/16 o výměře 21 m² a o výměře 7 m² v k.ú.Radotín do vlastnictví hl.m.Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk bez pozměňovacích návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď. Tisk byl přijat, pro 35, proti 0, zdrželo se 15.
Pokračujeme s tiskem

43/1.

Tisk Z - 276

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu V1 DN 100, vodovodního řadu V2 DN 100, dešťové kanalizace D1 DN 300, dešťové kanalizace D2 DN 300, splaškové kanalizace S1 DN 300, splaškové kanalizace S2 DN 300, splaškové kanalizace S3 DN 300, splaškové kanalizace S4 DN 300, výtlačného řadu splaškové kanalizace T1 PED, výtlačného řadu splaškové kanalizace T2 PED, čerpací stanice splaškové kanalizace vč.el. kabel. přípojky, vybudovaných v rámci stavby „Obytný soubor rodinných domů K Vilkám“, k.ú. Dubeč, z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP technická infrastruktura s.r.o., se sídlem Na Strži 65/1702, 140 00, Praha 4, IČ : 250 96 222, do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Lohynský: Opět bych chtěl spojit tisky pod č. 43. jedná se o tisky o bezúplatném nabytí vodovodních řadů dešťové kanalizace, splaškové kanalizace do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: To jsou ty dva tisky za sebou? (Ano.) Tak prosím. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk 276 bez návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme, prosím, tisk Z - 276. 34 pro, 15 se zdrželo, tisk byl přijat. Následuje tisk – ano?

P. Udženija: Nezpochybňuji hlasování, ale tady opravdu jsem seděla a mačkala a neukázalo se to. Stačí do záznamu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je to dáno do zápisu. Máme tisk

43/2.

Tisk Z- 258

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu litina DN 100, splaškové kanalizační stoky kamenina DN 300, dešťové kanalizační stoky D DN 300, dešťové kanalizační stoky E DN 300, dešťové kanalizační stoky F DN 300 z vlastnictví společnosti Bouwfonds ČR bytová výstavba s.r.o., Ke Štvanici 3/656, 186 00, Praha 8, IČ : 60754575, do vlastnictví hl. m. Prahy

Diskuse - uzavřena.

P. Kousalíková: Tisk Z - 258 bez návrhů.

Prim. Svoboda: Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržuje se? Tisk byl přijat při 14 zdrženích.

Pokračujeme s tiskem

44/1.

Tisk Z - 687

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č. 19/43, ze dne 18.9.2008, k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 255/9 v k.ú. Zadní Kopanina o výměře 24 m², z vlastnictví pana Bohumila Horejska do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 3090 "TV Řeporyje", etapa 0007 - IS Zadní Kopanina

P. Lohynský: I zde bych chtěl využít úvodního slova pro všechny tisky pod č. 44. jedná se o tisky, které revokují usnesení ZHMP, např. z důvodu úmrtí či změny parcelních čísel.

Prim. Svoboda: Dobře, takže Z - 687, diskutujeme. Nediskutujeme. Paní místopředsedkyně.

P. Kousalíková: Z - 687 bez návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tedy teď. Tisk byl přijat, zdržení 15. Pokračujeme s tiskem

44/2.

Tisk Z - 147

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č.11/39 ze dne 29.11.2007 k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m. Prahy č. 20/68 ze dne 16.9.2004 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č.1517/22, 1528/2 a 1528/4 v k.ú. Radotín do vlastnictví hl.m. Prahy pro realizaci stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0004 - Na Rymáni

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk Z - 147 bez návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme tisk Z - 147. Tisk byl přijat při 14 zdrženích. Následuje

44/3.

Tisk Z - 735

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva hl.m.Prahy č.29/47 ze dne 17.9.2009 k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc.č. 659/35,659/56,816/3,části pozemku parc.č. 875/5 a části pozemku PK 233, který je částí KN parc.č.880/6 v k.ú. Písnice do vlastnictví hl.m.Prahy

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk Z - 735 bez návrhů.

Prim. Svoboda: Hlasujeme ho tedy v předloženém znění. Prosím teď. Tisk byl přijat při 19 zdrženích. Následuje

44/4.

Tisk Z - 124

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.40/76 ze dne 16.9.2010 k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.7/14 ze dne 31.5.2007 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků PK 820, parc.č.1785/16, PK 818, PK 819 a parc.č.1785/5 v k.ú. Hlubočepy a částí pozemků PK 820 a parc.č.412/4 v k.ú. Holyně, z vlastnictví Věry Čanigové, Jany Kozohorské, Jana Kozohorského a Miroslava Kozohorského, Jany Hozmanové a Jana Knotka, do vlastnictví hl.m.Prahy pro realizaci stavby č.0050 "TV Slivenec", etapa 0007, Komunikace U Náhonu

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk Z - 124 v původním znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím tedy takto hlasujme. Tisk byl přijat při 18 zdrženích.

44/5.

Tisk Z - 123

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.7/14 ze dne 31.5.2007 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků PK 820, parc.č.1785/16, PK 818, PK 819 a parc.č.1785/5 v k.ú. Hlubočepy a částí pozemků PK 820 a parc.č.412/4 v k.ú. Holyně, z vlastnictví Věry Čanigové, Jany Kozohorské, Jana Kozohorského a Miroslava Kozohorského, Jany Hozmanové a Jana Knotka, do vlastnictví hl.m.Prahy pro realizaci stavby č.0050 "TV Slivenec", etapa 0007, Komunikace U Náhonu

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

P. Kousalíková: Tisk Z - 123 v původním znění.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední materiál radního Lohynského. Pardon, hlasujeme. Tisk přijat při 17 zdrženích.
A anoncovaný

44/6.

Tisk Z -149

k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.17/26 ze dne 29.5.2008 k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 1524, parc.č. 1525 a parc. č. 1529 v k.ú. Radotín z vlastnictví Josefa Bílka, Mgr. Miroslavy Horské, Ing. Jiřího Kubra, Heleny Suché a Jany Zavadilové, do vlastnictví hl.m. Prahy pro účel realizace stavby č. 3082 TV Radotín, etapa 0005 - Radotín západ

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Rovněž tak ji ukončuji. Prosím.

P. Kousalíková: Tisk Z - 149 v původním znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme, prosím, teď. Tisk byl přijat při 20 zdrženích.

P. Lohynský: Děkuji.

Prim. Svoboda: Tím jsou projednány všechny tisky a máme zde

45.
k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP
předsedové výborů ZHMP

Nikdo se nám nehlásí, materiál k informaci.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám za účast a zasedání končím. Příští 10. zasedání ZHMP se bude konat 3. listopadu 2011. Tzn., že v říjnu by se jednání Zastupitelstva nekonalo a v listopadu bychom jednali dvakrát, 3. 11. a 24. 11. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 15.25 hodin.)