

Stenozápis z 12. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 21. března 2024

(Jednání zahájeno v 9:05 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 12. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 12. schůze se omlouvá:

paní zastupitelka Bara Soukup
pan zastupitel David Procházka
paní zastupitelka Mariana Čapková
pan zastupitel Milan Urban

Na část jednání se omlouvají:

zastupitel Daniel Mazur – od 9:00 do 10:00
zastupitel David Bodeček – od 13:30 do 14:30
zastupitelka Eva Tylová – od 17:30 do 20:30
zastupitel Jiří Brůžek – od 17:30 do 20:30
zastupitelka Zuzana Freitas Lopesová – od 9:00 do 9:30
zastupitel Jakub Lepš – od 13:00 do 14:00
zastupitel Tomáš Kaštovský – od 9:00 do 9:40
zastupitel Tomáš Pek – od 9:00 do 10:00
zastupitelka Radmila Kleslová – od 9:00 do 11:00
zastupitelka Marta Gellová – od 9:00 do 11:00
zastupitel Vladan Brož – od 13:00 do 14:30
zastupitelka Hana Třeštíková – od 12:30 do 13:30
zastupitel David Vodrážka – od 14:00 do 15:00

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Kristýnu Drápalovou a pana zastupitele Jana Wolfa. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

předseda	Jan Chabr
1. člen	Ondřej Prokop
2. člen	Jaromír Beránek
3. člen	Jiří Knitl
4. člen	Zuzana Hamanová
5. člen	za onemocnělého Milana Urbana - Josef Nerušil
6. člen	Tomáš Havel – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností

s tajemníkem výboru panem Adriánem Radošínským, vedoucím oddělení veřejného práva a legislativy odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji - pro 48, proti 0, zdržel se 1.

Poprosil bych pana starostu, aby se jednak ujal gratulace, a jednak požádal o nějakou pauzu.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, dámy a pánové. Já bych chtěl nejdřív popřát Haně Třeštíkové k narozeninám, takže všechno nejlepší. (*Potlesk.*)

A pak mi jenom dovoluňte požádat o kratičkou pauzu 2 minuty na volbu předsedy klubů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na žádost předsedy klubu pauza 2 minuty, tzn. pokračujeme v 9:13.

(2minutová přestávka)

P. Čížinský: Dámy a pánové, děkuji. Budeme se muset naučit s tím mikrofonem, není to úplně jednoduché tady hovořit. Děkuji za strpení. Jen bych chtěl oznámit, že klub Praha sobě zvolil předsedou klubu Adama Scheinherra. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Já mám ještě jednu otázku, která je vlastně na kolegu Seidla. Je tu kolega Nerušil? Není. V tom případě, protože kolegu Nerušila jsme volili do návrhového výboru, tak to musíme změnit. A protože nikoho dalšího nemáme, tak navrhuji, že bychom tam dali kolegu Seidla. Kdo je pro výměnu kolegu Nerušila za kolegu Seidla, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tato výměna byla provedena.

Dovolte mi, abych pro přehlednost zopakoval postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

JŘ ZHMP říká ve čl. 6: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá ZHMP ke schválení Rada. Každý člen ZHMP, Rada, výbor ZHMP a klub členů ZHMP má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivé pozměňující návrhy a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. *Nejvýše 3 minuty.* Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhopvat kterýkoliv člen Zastupitelstva zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program se tak neomezuje jen na začátek jednání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Návrhy předkládejte předsedovi návrhového výboru prosím zásadně písemně a využijte pro to formulář, který máte připravený na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 11. března stanovila „Návrh programu jednání 12. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám postupně předkladatele doplněných tisků, aby své návrhy zdůvodnili. Prosím tedy náměstka Hlaváčka o zdůvodnění jeho tisků.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji, pane primátore, za slovo. Jde o dvě změny, jedna na Praze 4, jedna na Praze 6, které jsem po dohodě s kolegy v koalici stáhl, abychom si věc vysvětlili. A tím se dostala do pozdějšího termínu a je červená. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje náměstek Pospíšil, který by měl zdůvodnit dozařazení svého materiálu.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Můj červený tisk se týká návrhu na dokončení rekonstrukce budovy Šlechtovy restaurace. A prosím o zařazení tak, abychom politicky rozhodli, jak tuto stavbu dokončit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje paní náměstkyně Udženija se zdůvodněním svých materiálů.

Nám. Udženija: Já děkuji. Zdůvodnění toho, že jsou červené, protože jsem později získala všechny podpisy, ale nicméně jsou to věci velmi důležité. Jedná je rozdělení grantů z MPSV. Jedná se o granty pro poskytovatele sociálních služeb. Druhý je vyjádření k investičnímu záměru organizace ESET - HELP, víceméně technický tisk. A třetí červený je také technický tisk, kde potřebujeme změnu zřizovací listiny, tak abychom to měli v pořádku.

Prim. Svoboda: Děkuji, paní náměstkyně, prosím pana radního Klecandu.

P. Klecanda: Děkuji za slovo, já mám 3 dozařazované tisky. Každý je trošku z jiného důvodu. Ten první je zkvalitnění tělesné výchovy a sportu. Je to takový ten tisk, co se mu dříve říkalo „Trenéři do škol“, ale my jsme ho rozšířili. Jsou to finance pro městské části, které zažádaly právě o zkvalitnění na jednotlivých školách tělesné výchovy tím, že tam budou docházet jednotliví trenéři z různých sportů a naučí děti správně tomu danému sportu plus posílí i kompetence daných učitelů a učitelek ve škole.

Další z dozařazovaných tisků je tisk 12005, kterým je dotace pro Českou obec sokolskou. Tento tisk měl být na Radě už dávno, ale jelikož se v Sokole děly události, o kterých všichni víme, tak jsme počkali na to, až se to v Sokole vyjasní a na Radě jsme to schválili až toto pondělí. Slet sokolů je velmi důležitá akce pro Prahu. Myslím si, že je velmi dobré, že to dělá kvalitní jméno Prahy, ale počkali jsme, až se doopravdy v Sokole vyjasní ty věci, které tam byly. Nyní už to tam vypadá stabilizovaně, takže si troufám předkládat tento tisk.

Poslední z červených tisků je, abychom tady projednali případnou dotaci Českému svazu ledního hokeje. Tento tisk předkládám s panem radním Kovářikem. A zde je nutné upozornit, že ačkoli se snažíme, tak do dnešního dne nemáme ještě veškeré podklady. V případě, že je při projednávání ještě nebudeme mít, tak je otázka, jak se k tomu tisku postavit. Ale rád bych, abychom to projednali, protože se snažíme vyjít této velké sportovní akci vstříc.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje pan radní Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Přeji krásný dobrý den všem. Dovolil bych si okomentovat, proč máme zařazen červeně tisk 12187. Je to poměrně zdánlivě útlý tisk, ale je to o tom, že v rámci jednání Asociace krajů došlo k tomu, že se většina krajů shodla na tom, že chtějí okrást Prahu. Já myslím, že tento tisk je potřeba projednat Zastupitelstvem, protože takovéto činnosti, kdy se část republiky rozhodne, že jiné části učiní specifickým způsobem na její úkor nějaký úkon, tak si myslím, že to je jednoznačně potřeba probrat Zastupitelstvem, i když samozřejmě ze zákona taková povinnost není.

Druhý tisk ani nemáte v seznamu, ale ten bych si dovolil dohlásit pro pana kolegu Chabra, jestli by to bylo možné. A to je tisk s číslem 12175, který bych rád dohlásil jako 1. tisk v mém pořadí. Je to společný tisk, který máme s panem kolegou Zábranským. Týká se návrhu podání závazné cenové nabídky na koupi 100% podílu ve společnosti, která je ve 100% vlastnictví Komerční banky. Týká se objektu na Václavském náměstí.

Jedná se o zvláštní formu, jedná daná a poplatná tomu, že se jedná o kótovanou společnost na českých i zahraničních burzách, kde tento způsob je jediný možný, jak se přihlásit do možnosti získat nové sídlo úřadu hlavního města Prahy. Čili 12175. My jsme si dovolili s panem kolegou Zábranským požádat zařadit jako 1. tisk z mého pořadí, tak, abychom toto mohli legitimně projednat Zastupitelstvem. Toto je výsostná kompetence Zastupitelstva. Já vám děkuji pak i za podporu zařazení toho bodu, protože to skutečně musíme dnes ošetřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a poslední je pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Ano, já tam mám jeden materiál k dozařazení. A to je využití předkupního práva ke stavbě parkoviště, které je částečně umístěné na pozemku HMP. Je to v Michli. Důvod dozařazení je, že tam hoří lhůty, což je typické u využití předkupního práva.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za odůvodnění dozařazení materiálů.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá: „Upravený návrh programu jednání 12. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, kdo má dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. A nejprve dostanou slovo občané. První přihlášený je občan Kosař, téma jeho přihlášky do diskuse je „Problematika fiakrů v Praze“. Prosím, pane magistře. (*Ticho.*) Funguje? Prosím, nefunguje to! Jděte k mikrofonu na kraj! (*Ticho.*) Já neslyším zase nic. V tom případě pojd'te k pultíku, třeba se to zlepší. Výborně.

Mgr. Pavel Kosař, LL.M. – občan HMP: Jedna, dva tři - to je parádní. Takže, dámy a pánové, krásné dopoledne. Tady jsem ještě opravdu nikdy nemluvil, tak to je pocta. Všechny vás odtud zdravím. Nebudu nijak zdržovat. Mé jméno je Pavel Kosař, léta jsem pracoval na CzechTourismu jako ředitel a pak na zahraničním zastoupení ve Spojených státech amerických.

Mám na vás jednu prosbu. Byl bych moc rád, kdybychom v otázce fiakrů mohli opravdu znovu zvážit tu problematiku. A přál bych si a chtěl bych vás požádat o to, abychom toto dostali případně na program dnešního jednání. Proč o tom hovořím? Nebudu hovořit vůbec dlouho, ale dovolil bych si říct, že na CzechTourismu jsme léta pracovali na to, jakým způsobem výrazně vytvořit kampaň, abychom přitáhli turistu do Prahy, abychom přitáhli turistu do České republiky.

Já jsem přesvědčený o tom – a dáte mi zapravdu, že Praha je klenot. My jsme vytvářeli hodně různých kampaní – Praha stověžatá, Praha barokní, Matka měst atd. Co se týká fiakrů, tak prosím pěkně, určitě se shodneme na tom, že ta dokresluje výrazně historii tohoto města. Pokuste se prosím přehodnotit celou situaci.

Nebudu mluvit vůbec dlouho. Dokážu jenom říct a požádat vás, dokonce minulý týden víme, že tady v Praze proběhl Holiday World, výrazná akce, mezinárodní veletrh s mezinárodní účastí. A tak jsem si říkal, když jsem viděl všechny ty prospekty a brožury, tak prosím pěkně, na všech fotografiích, nebo na velké části, kde byla fotografie Staroměstského náměstí, tak byl fiakr.

Já si nedokážu představit, že přijede turista do Prahy, léta na tom pracujeme, abychom tady ty turisty měli, že dneska řekne: „Prosím, a kde jsou ty fiakry?“ A asi se mi těžko bude hovořit o tom, že hlavní město Praha tuto úžasnou atrakci, která do Prahy patří, vyškrtla z jakéhosi tržního řádu. Nerozumím tomu. Znovu vás prosím, jestli by to bylo možné, abyste zvážili celou situaci a snažili se tento bod dostat na program jednání.

Děkuji vám za pozornost a mějte hezký úspěšný den.
Na shledanou. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje Ing. Božena Rabiňáková – „Využití koní v kočárové dopravě turistů“. Prosím, paní inženýrko. Připraví se kolega Petřík. Prosím.

Ing. Božena Rabiňáková – občanka HMP: Dobrý den, já se připojuji k takové... Není mi prostě lhostejné... Uf, tak se přiznám, že jsem jako... Není mi lhostejné, co slyším ohledně týrání koní na Staroměstském náměstí ve fiakrové dopravě.

Já jsem žena, která se narodila mezi koňmi, vyrostla mezi koňmi doslova, i 12 let jsem učila na SŠ chov koní. A když slyším ty nesmysly ohledně toho, že koně trpí vedrem, že jsou špatně podkovaní, špatně živení, že jsou ve stresu z aut, tak mi to není lhostejné. A je to ten důvod, proč jsem sem přišla vám do diskuse říct, opravdu zvažte tu možnost si koně zachovat.

Kůň byl po léta chovaný pro svalovou sílu. To znamená, byl využíván pod sedlem a ve vozatajství. My Češi máme něco kolem devadesáti tisíc koní v České republice, Poláci jich mají půl milionu, Němci jich mají taky půl milionu, Maďaři – všichni si svoje chovy chrání a brání. A jakékoli využití pro koně je přínos.

A další věc. S koňmi nepracují lidi jenom proto, že by si chtěli vydělat peníze. S koňmi pracují lidé, kteří je mají rádi. Protože koně jsou starost 24/7, 365 dní v roce. Spíše bych řekla obdiv lidem, kteří ty fiakry, kočáry provozují, protože je to spíš řehole, zodpovědnost, velká starost, aby koně vypadali tak, jak vypadají.

Nedopust'te, aby kůň jako zvíře skončil v propadlišti dějin. A prosím, vraťte využívání kočárů, fiakrů tady v Praze jakožto i atrakce pro turisty znovu k projednání. Moc děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji. Prosím kolegu Petříka na toto téma „Fiakristé v Praze“. A připraví se paní Barbora Limrová.

František Petřík – občan HMP: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové Jsem součástí stejné skupiny, která dnes přišla orodovat za koně. Za koně, kteří ve své 400leté domestikaci provázeli člověka všemi možnými dobrými i špatnými věcmi. Ale především byli nositeli civilizačních vlivů, byli nositeli kultury a vzdělání.

Zažil jsem 50. léta, kdy vlaky koní, mladých, zdravých koní, odcházely na vagónech do Itálie a do Francie jako potrava pro psy. Prosím vás, kůň a pes, to jsou dva druhy, které vás provázejí, a nás všechny, po tisíciletí. Rád bych, abychom vnímali tak, jak už tady bylo řečeno, fiakristy jako součást Prahy. Určitě za Karla IV. nebo za Masaryka by se nestalo, aby tady koně nebyli. Nemělo by se to stát ani dnes. Proč? Z jakých důvodů?

Už bylo řečeno – 24 hodin denně a 365 dní v roce se ten chovatel, majitel i ten fiakrista musí o ty koně starat s péčí řádného hospodáře. A kdyby to nechtěl dělat, kdyby to nedělal s láskou, tak by to nedělal. Věřte, že jejich působnost tady ve všech civilizovaných společnostech, vezměte samotnou Evropu kolem dokola – Dánsko, Švédsko, Francie, všude máme... Jezdíme do Vídně - tam fiakristi mají samozřejmě své trvalé sídliště. Myslím si, že Prahu to jenom zdobí. Ale najdou se i tací, kteří z hlediska svého pohodlí a nevědomosti jsou odpůrci koně. Proč?

Narodil jsem se mezi koňmi, jsem prostý sedlák, do 17. století kořeny i krví. A myslím si, že jako společnost, lidská společnost koním moc a moc dlužíme. Prosím, dovolme to, aby koně byli i od nás oceněni a abychom jim ten dluh, který u nich máme, mohli splácet.

Jen si dovolím takovou připomínku. V minulém roce vyšla nádherná kniha Granta Gollibera, kniha se jmenuje „Moudrost koní“. Pokud se s ní někde setkáte, prosím vás, přečtěte si ji. Všechno to dobré, ty klady, které člověk používá, tak máme získané od koní. Škoda, že neplatí slova Bati, který už v roce 36 řekl: „Všechny krize...“ – a my se tou krizí také potácíme, „všechny krize mají jediný původ: morálku. Pokud nebude morálka, nebudou ani věci v pořádku.“ Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji. A prosím paní Limrovou s návrhem na změnu tržního řádu, fiakr. Přípraví se kolegyně Tykja.

Barbora Limrová – občanka HMP: Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Barbora Limrová, jsem advokát a žádám o totéž co předchozí mluvčí. Žádám vás a dovoluji si požádat, aby byl zařazen bod o změně tržního žánru a jednalo se o navrácení fiakrů do tržního řádu.

Fiakrová doprava, která má v Praze tradici, byla vyškrtána z tržního řádu bez řádné diskuse s odborníky, zároveň ale nebyla vypovězena nájemní smlouva. Tím nastala naprosto schizofrenní situace i z pohledu práva. Za mě je velmi smutné, že tento stav nastal a fiakrová doprava se stala terčem kritiky a útoků ze strany tzv. ochránců zvířat, kteří podle mého názoru o koních nevědí vůbec nic a argumentace, kterou používají, je naprosto lichá.

Za mě je opravdu velice smutné, že se magistrát nechal ovlivnit hlučnými zájmovými skupinami, které umí manipulovat s veřejností, ale sami se o koně postarat nedokáží. Dovolím si vás vyzvat k jednání a ke zjištění faktů a k nápravě rozhodnutí, které nevzešlo z férové diskuse. Rozhodnutí o ukončení fiakrové dopravy v Praze bylo založeno pouze na pocitu, že jsou koně týraní, bylo založeno na tlaku aktivistů. A to i přesto, že skuteční odborníci, veterináři, chovatelé koní, znalci, tvrdí opak.

Mimochodem, mám tady před sebou znalecký posudek, který vyvrací tvrzení aktivistů a členů hlasů zvířat. Já si dovolím tvrdit, že hlas zvířat opravdu manipuluje s veřejností, aniž by pro svá vážná obvinění předložil jakékoli důkazy. Sama vlastním tři psy, chovám koně a považuji se za ochránce zvířat, který s nimi skutečně žije a zná jejich potřeby. A právě proto jsem na straně fiakristů a stavím se proti takzvaným ochráncům zvířat, kteří by svoji energii měli zaměřit skutečně správným směrem a hledat skutečné týraní.

Koně na Staroměstském náměstí nemám, a nikdy mít nebudu, nicméně vím, že koně fiakristů nejsou týraní. Jako advokát se nemohu řídit pocitem, ale důkazy. A o totéž uctivě žádám i vás, protože ze všech důkazů vyplývá, že o koně v Praze je dobře postaráno a v žádném případě netrpí.

Potvrzují to veterináři, znalci, závěry znaleckých posudků, z nichž vyplývá, že koně nejsou týraní, netrpí ani smogem, ani stresem. Ba naopak, jsou ve výborné kondici ve výborném psychickém stavu. Žádám vás proto uctivě, aby byla zahájena skutečná diskuse, diskuse o změně tržního řádu, a aby se rozhodovalo na základě faktů, diskuse s odborníky a na základě důkazů, a nikoli na základě pocitu a nátlaku zájmových skupin. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Alesja Tykja – „Tržní řád, fiakry“. A připraví se Cyril Neumann – „Tržní řád, fiakry“.

Alesja Tykja – občanka HMP: Dobrý den. Moje jméno je Alesja Tykja, jsem živnostník a zároveň jsem se nedávno stala maminkou. A když jsem se dozvěděla, že by kočáry neměly být už nadále v Praze, tak mě samozřejmě automaticky napadlo, že by to také mohlo znamenat, děti z Prahy by už taky nikdy nemusely kočárové koně vidět naživo. Taky by to mohlo znamenat, že by koně jako takové už nikdy naživo neviděly.

Za mě tento krok naprosto změní ráz Prahy. Vždyť koně psali naši historii. Koně jsou mozaikou našich velkých evropských měst. Jak už bylo zmíněno, koně jsou dodnes viděni ve Vídni, Varšavě, Bruselu, ale také Amsterdamu, Stockholmu a opravdu ve spoustě a spoustě dalších evropských městech.

Věřím, že tento krok měl koně ochránit. Ale myslím, že každý z nás může vidět, že koně opravdu velmi dobře vypadají. A já jsem přesvědčená o tom, že je o ně dobře postaráno. Chtěla bych apelovat na Zastupitelstvo, aby doporučilo Radě vrátit fiakry do tržního řádu. Moc děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, na radě je občan Neumann s tématem „Tržní řád, fiakry“. Připraví se kolegyně Johnová.

Cyril Neumann – občan HMP: Dobrý den, já se jmenuji Cyril Neumann, jsem vedoucím Cechu chovu koní na České zemědělské univerzitě. A ostýchám se, že je nás tu takový blok, který přišel podpořit společnost fiakrů. Já připravil malinko pečlivější materiál, který by mohl být zastupitelům k dispozici, kdyby chtěli vnímat problematiku a podstatu toho sporu, který se rozhořel mezi aktivisty a spolkem fiakristů.

Všechno tady už bylo řečeno, ale přece jen bych dodal jednu malou věc. Kůň skutečně sloužil člověku po staletí a ve 20. století jsme podleli falešnému pocitu, že už se bez hipomobilní energie obejdeme. To je dnes zpochybňováno nakonec všemi moderními technologiemi. Ale my jsme se připravili o jednu velkou kulturní možnost: žít s velkými zvířaty tak, jak tomu bylo v minulosti.

Protože jestli něco člověk hrubého koním udělal za ta staletí služby, tak bylo, že je připravil o jejich sociální postavení. Kůň přestal být důležitým pro naši společnost. A proto hipologové a všichni, kteří se starají o to, aby ta stoletá minulost a moudrost našich předků nebyla zapomenuta, vnímají každý malý střípek možnosti, kdy může být kůň zařazen zpět do naší společnosti.

Někteří z vás možná podleli v pocitu, že záprež v kočáře je trápení zvířete a že už nemusíme v dnešní době zaměstnávat zvířata v otrocké práci. Ale tím, že mu odejmete možnost uplatnit se v našem komplikovaném sociálním systému, tak jeho život neulehčíte. Kůň bude mít život zase jen o něco těžší, protože ho opět jenom zařadíme na nějaké rezervace dostihových závodů a sportovišť. A k tomu si myslím, že není důvod. Kůň žil po staletí na ulicích Prahy, a myslím, že by tam měl zůstat. Já nejsem advokátem spolku fiakristů, já se snažím být advokátem koní. A ti si naši pozornost určitě zaslouží. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Milenu Johnovou, obě s tématem tisku 12162. A připraví se kolegyně Bromová – „Jednací řád, usnesení“.

Milena Johnová – občanka HMP: Tak dobrý den. Já jsem vás chtěla požádat, vážení zastupitelé, jednak vám chci poděkovat, že jste nám zrušili ta zamčená vrátka a přestali jsme se cítit jak zvířátka v zoologické. Tak to děkujeme, je to pro nás mnohem důstojnější.

A potom bych chtěla pořídit o zařazení tisku bodu, který by byl diskusí k tisku Z – 12162 – „Informace o rozvoji kapacit sociálních služeb v roce 2024 a budoucích připravovaných projektů“. Je to tisk, který nám paní náměstkyně Udženija, kterou tady teď nevidím, slíbila, že ho minulé Zastupitelstvo připraví a že ho budeme moci tady společně projednat. Ale bohužel se neocitl na programu.

Takže prosby jsou dvě. Jednak zařadit do programu ten tisk, projednání toho tisku, jednak zařadit ho na pevný čas. To znamená, v 17 hodin, tak, aby tady byli přítomni ti, jejichž rodin se to týká. Proč bychom chtěli projednat ten bod? K tomu mám tři důvody. Jednak nedůstojný formát interpelací, kde jediné se můžeme vyjádřit, kde se o nás hlasuje. Máme tři minuty, pak dvě minuty, jsme okřikováni, když přesáhneme čas, nedostáváme odpovědi, protože paní náměstkyně tady není. Tak ten je strašně nedůstojný. Domníváme se, že projednání toho bodu by bylo důstojnějším formátem, a bohužel nemáme jinou možnost. Protože ani na výboru, kde se teď ten bod projednával, tak tam paní náměstkyně nebyla.

A dál potom tomu plánu chybí základní parametry, jako například časovost. Tam není napsáno, kdy se ty projekty mají zrealizovat, kdy mají být otevřeny nové služby a chybí tam i bližší popisy projektů, které jsou tam uvedeny. Opravdu si pod tím neumíme představit skoro nic, takže proto bychom to chtěli projednat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Valerii Bromovou s tiskem „Návrh na schválení Zastupitelstvu“. A připraví se po ní Klára Fůsková.

Valerie Bromová – občanka HMP: Tak jsem Bromová, dobrý den.. Vítám vás na vašem svátku demokracie. Pokus číslo 9 – prosadit projednání úprav jednacího řádu, aby občané měli zaručeno, že se dostanou ke slovu, v interpelacích i v diskusi. Dokonce i Česká televize to pochopila tak, že v červnu 2023 schválené usnesení Z – 11504 znamená, že tuto věc s občany projednáte. *(Pouští do mikrofonu řeč z mobilu, které není rozumět.)*

Já to zkusím ještě jednou.

„Obyvatelé hlavního města dostanou na zasedání městských zastupitelů větší prostor, aby mohli vedení metropole klást dotazy. Zastupitelé upraví svůj jednací řád tak, aby se při interpelacích dostalo na všechny. A zároveň změní čas jejich pořádání, aby byli v časech, kdy lidé budou na zasedání bez problémů moci přijít“.

Je dávno po termínu 14. 12., kdy jste odsouhlasili, že jednací řád projednáte, že bude zařazen na program. Tato vaše horká brambora se stále peče v ohni bez zájmu, protože nejde o staré vaječníky? A to už budou Velikonoce.

Ani odpověď na mou minulou interpelaci na Adama Záborského dosud nemám. Každé zasedání Zastupitelstva vidíme a slyšíme, nebo neslyšíme, že je nutné to řešit. Abychom k vám mluvili adekvátně k postavení občanů, které máte zastupovat. V tomto jednacím řádu náš hlas nemá žádnou váhu. Zastupitelská demokracie přece znamená, že budete zastupovat občany, hájit nás a reagovat na aktuální situace a potřeby občanů. Nikoli, že občané mají 4 roky mlčet a nechat to jen na vás, když nás nehájíte. Že při interpelacích je tady hluk, jíte u toho nebo tu ani nejste, je o něco méně ostuda než to, že se ke slovu ani nedostaneme. Písemná interpelace není rovnocenná té přímé, zde pronesené, protože teď tady mě aspoň někdo poslouchá.

„Důležitá zpráva – v tomto jednacím řádu nemáme žádná práva. Jednací řád je papíru car, vážně ho nebere ani náš pražský car, primátor či ten, kdo řídí schůzi. Jsme pro vás jen část lůzy. Čekáme léto, podzim, zimu, mrtvo, ticho u vás v týmu. Přišlo jaro, vejce staro, hody hody doprovody, je dnes další díl Pražské sody? Jednací řád do vašich řad. I do našich řad. Nejednáte, budu žádat napořád? Mistr Prokop ať to osvojí, vy potvrďte to v přístroji. Zařaďte to na program a hodte pod to autogram. Občanské a demokratické strany a hnutí to přece podpoří s radostí.“
(*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Pakostová Marta, inženýrka. Prosím.

Ing. Marta Pakostová - občanka HMP: Dobrý den. Zase jednou za dánským mostem. Toto je moje reakce na dopis náměstka Hlaváčka, totéž od ředitele Havla. Chci vědět, jaká spojená komise územního rozvoje a dopravy se rozhodla požádat TSK o zpracování prověření stavu? Před cca dvěma třemi lety, která měla být pouze na představení naší studie, a místo toho byla vyhlášena jako neveřejná. S tím, že jediný, kdo tam neměl přístup, byl docent Kotas a naše SVJ.

To, že každá varianta je v naprosto jiném rozsahu, považujeme za naprosto zásadní. Že studie Ing. Zimy postrádá studii pro tramvaje a analýza docenta Koutského má dokonce jinou stopu podle Metropolitního plánu v roce 2018 a současného, což snad mění všechno. Projekt musí být zcela jiný.

Splnili jste náš požadavek na odtajnění posuzující komise, neměli jsme námitky proti VÚT Brno. Kancelář MAUS jsou pouze urbanisté a Pelčák a partner je skutečně kancelář s širokou působností, ale v urbanistice. Prověřované tři varianty, nepíšete, které, takže předpoklad je Koutský D3A a náš. Nevíme, jaké vágně zmíněné další varianty, takže je chceme upřesnit.

Jsem tady zvyklá na urážky, takže poznámka, že by naši zástupci v komisi narušili její nezávislost, je jednak – použiju slova – sprostá, jednak poněkud protirečí vaši předcházející větě, že se jedná o nezávislé odborníky. Pouze jediná studie je nezávislá, a to naše, všechny ostatní varianty jsou vaše vlastní a vámi protežované, takže může jít pouze o váš nedostatek nestrannosti. Vy jste vybrali odborníky bez našeho souhlasu a minimálně firma Pelčák může být sporná. Ačkoliv z nezávislého Brna, tak se podílí dlouhodobě na drobných projektech v Praze, jako je Vítězné náměstí, Císařský ostrov, centrum Žižkov a na Bubnech-Zátorách. Další nezmiňuji.

Spojené výbory nejsou pro nás dostačující. Nesplnili jste náš požadavek k předložení posuzovaných variant včetně všech podkladů zadání. Údajně 70 otázek a výsledného zhodnocení. Chceme mít možnost se na výbory připravit včas, a to i s podmínkami k ostatním studiím. Žádáme to na základě opět zákona 106/1999.

Změna územního plánu může probíhat až na základě výběru varianty, takže je dost zvláštní, že už probíhá. A EIA by měla být až po zvolení stopy, jinak to pro mě znamená, že vyjádření bude kladné, nebo se stopa bude měnit, kdyby byla záporná?

Finanční náklady by měly být součástí úvahy, když jsou ostatní mosty nejméně dvakrát tak dražší než naše varianta. Vždycky bazírujete na nízké ceně. S developery jednáte, protože Sekyra Group již připravuje možnost mostu, což by bez jednání nešlo. A v Holešovicích se další pražský developer třese na vaše rozhodnutí, jestli si postaví svůj projekt, nebo vykoupíte pozemky.

Nebýt developerů, tak byste tento zbytečný most v tuto dobu vůbec nemuseli řešit, protože nejsou dořešeny mnohem potřebnější stavby. Takže my bychom chtěli, aby tady vznikla nějaká komise, která by to projednávala za účasti odborníků a nás.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje paní Marta Pakostová se svým příspěvkem. Pardon, moment... Už jsem vás volal. Mně to je jedno, povídejte. Takže kolegyně Fůsková.

Klára Fůsková – občanka HMP: Tak dobrý den všem. Já také moc děkuji za prostor. Jmenuji se Klára Fůsková a jsem maminkou syna se zdravotním znevýhodněním. A stojím tu nejen za sebe, ale i za řadu dalších rodičů, kteří tady byli i na minulém Zastupitelstvu, kteří mně tady stojí po boku a kteří se sem třeba vůbec nedostanou. Buď z pracovních důvodů, nebo také kvůli tomu, že také pečují o své dítě, které nedokáží umístit do sociální služby.

Právě kvůli tomuto tématu tady jsem. Mluvím za nás za všechny, protože plánování rozvoje sociálních služeb, zejména na území hlavního města Prahy, je to, co nás velmi zajímá. A chtěla bych poprosit, abyste informační tisk, předložený paní náměstkyní Udženijou, byla bych ráda, kdyby aspoň vteřinu pozornosti nám věnovala. Jako my věnujeme pozornost i vám.

Tak aby tomuto tisku byla věnována pozornost, je to číslo 12162 - rozvoj kapacit sociálních služeb 2023 a budoucí připravované projekty. Žádáme, aby byl zařazen do programu, a to na pevný čas v 17 hodin, abychom my jako rodiče tady nemuseli celý den čekat, kdy na něj dojde řada, a měli jsme možnost si vyslechnout debatu k tomuto vyjádřit. A měli jsme možnost i se k němu vyjádřit. Mnohokrát vám děkuji, že to tak dopadne. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji, ještě jednou. Tím skončily přihlášky občanů. A první ze zastupitelů je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, nechal bych rád zařadit bod kapacity středních škol na území HMP a Středočeského kraje. To, co se v současné době děje, tak tisíce dětí se připravují na přijímací zkoušky a tady se skutečně děje zločin. Ta nečinnost tohoto města je zločinem. Ty kapacity nevycházejí, je to horší než loni, horší než předloni. Je to horší než loni o 500 míst, protože počet uchazečů stoupl o 1000 a počet míst jenom asi o 480.

11 měsíců není tohle město schopné koupit vytipované budovy. A tady je to ve velkém kontrastu s tím, jak se daří procesovat koupi sídla magistrátu. Což jde rychle, ale budovy pro střední školy, to jde hrozně pomalu, respektive to vůbec nejde.

A místo, abychom pozorovali úzkou spolupráci se Středočeským krajem, tak se hovoří o spádovosti, což je nesmysl. Je to jenom mlha, nic to nevyřeší, není to možné, protože krajská spádovost pro gymnázia nebude nikdy fungovat. A tato mlha, která se na to hází, tak jenom má zakrýt tu nečinnost.

Chtěl bych, abychom tento bod zařadili a abychom byli informováni, jaká jsou čísla uchazečů, přihlášek. A chtěli bychom, aby Rada dostala úkol, aby předložila Zastupitelstvu ke koupi vytipované budovy pro střední školy, protože to je proces, který může skutečně pomoci.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Dovolil bych si zařadit bod, který se bude jmenovat „Stavební zákon“. Chtěl bych ho zařadit jako pevný bod programu na 15. hodinu. Řeknu stručné odůvodnění, protože doufám, že to bude zařazeno a budeme se moci meritorně bavit v tom bodu.

Jak všichni víte, od 1. 7. má platit nový stavební zákon. Doposud selhává příprava v rámci digitalizace. Nejsou hotovy ani kompletní vyhlášky. Není známá metodika. Nejsou řádně proškoleni úředníci stavebních úřadů. A je tam spousta dalších problémů. Mám zato, že se řítíme takzvaně do zdi. A že od 1. 7., co se týče povolovacích procesů v rámci stavebnictví, tady nastane poměrně značný kolaps. Myslím, že Praha by se k tomu měla postavit čelem a přijmout nějaké deklaratorní usnesení. Že bychom se obrátili na vládu, aby se tímto opravdu skutečně zabývala a nenechala se uchlácholit ujištěními, že všechno dobře dopadne.

Tak z toho důvodu prosím o podporu zařazení bodu „Stavební zákon“ na pevný bod programu na 15:00. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Tak pěkné dopoledne. Já budu mít na začátku dva příspěvky, teď jeden a pak půjdu dopředu. Tak to hlásím. Teď budu zařazovat jeden bod a pak budu mít takový politický projev, kde shrnu to, co se teď tady vlastně odehrává.

Tento bod, který tu opakovaně zařazuji, je zákon o obcích a o tu snahu snížit finanční limity, které zákonem o obcích se zvýšily pětinásobně. Vy víte, že jsem to tady navrhoval v listopadu, v prosinci preventivně. Vy jste říkali, až to začne platit od 1. 1., tak si to klidně snížíme.

Není to, prosím pěkně, teorie, dámy a pánové. My tím, že jsme zvýšili na pětinásobek všechny finanční limity, tak se pak stalo, že dva projekty, které tady v Zastupitelstvu neprošly minulý rok od radního Mazura, tak už teď, když předložil tyto totožné projekty znovu na začátku roku, tak už jste si to schválili v Radě. A už to do Zastupitelstva jít nemusí. Jsou to projekty Future Port Youth 2023 a Týden inovací 2023, každý po milionu korun.

To znamená, že my jsme to předtím jako zastupitelé neodhla...

Prim. Svoboda: Pardon, Patriku, promiňte, že vás přerušuji. Mám tady námitku, že není slyšet. Prosím tedy všechny, kteří sedí v předních lavicích, aby se uklidnili. Ti, co sem nepatří, aby odešli do předsálí. A můžete pokračovat, Patriku.

P. Nacher: Děkuji. Takže jde o tyhle 2 projekty, které jsme tady neschválili, ale nově už to stačilo, aby to schválila Rada. Vidíte, že v praxi se to skutečně odehrává. Stejně tak, jako už je tady třeba seznam grantů pro životní prostředí, které bychom projednávali v Zastupitelstvu, ale teď už to bude schvalovat jenom Rada.

Takže pokud platí to, co jste slibovali, zejména Piráti, tzn. zvýšení transparentnosti, to je vždycky to, že se to probírá a odhlasovává na Zastupitelstvu, kde může být veřejnost, tak si pojd'me dobrovolně snížit ten limit na trojnásobek. K tomu směřuje ten můj návrh. To znamená, je to tisk Z – 12200, ke změně zákona o obcích a snížení finančních limitů pro rozhodování orgánů samosprávných celků hlavního města Prahy.

Já doufám, že dodržíte svůj vlastní slib. A já slibuji, že tohle tady teď budu navrhovat až do voleb. Takže to tady budu navrhovat pořád, protože když to neuděláte, tak pak ve volební kampani nebudete „smět“ – *smět říkám* – nebudete smět říkat, že jste pro větší transparentnost a přehlednost v komunální politice. Protože vlastně vy souhlasíte s tím pětinásobným zvýšením finančních limitů, kde se o tom rozhoduje v Radě, nikoli v Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, prosím Lenku Vedralovou.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova, přeji pěkné dopoledne vám všem. Já si dovolím navrhnout zařazení bodu do programu, a to pod číslem Z – 12198. A tento bod by byl informativní a týkal by se průběhu onemocnění černým kašlem pana primátora hlavního města Prahy.

Vzhledem k informacím, které byly zveřejněné v médiích, např. na CNN Prima News dne 15. 3., vnímám potřebu, aby všem přítomným zastupitelům pan primátor vysvětlil pochybení, ke kterému z jeho strany došlo. Podle dostupných informací jste, pane primátore, neměl na jednání sněmovního zdravotnickém výboru nasazený ochranný respirátor nebo roušku a vystavil tak přítomné kolegy možnosti nákazy.

Asi není úplně nezbytně nutné připomínat kolegyním a kolegům, že tak, jak uvádí Státní zdravotnický ústav dle svých posledních statistik, jsou letošní počty nakažených touto poměrně intenzivní a těžkou chorobou nejhorší za posledních 60 let. Podotýkám, že jen v minulém týdnu přibylo 827 případů. Asi také není nezbytně nutné připomínat, že jeden člověk na toto onemocnění dokonce zemřel, a to někdy v 7. kalendářním týdnu.

Já bych poprosila, abyste vysvětlil zde přítomným, zda k nějakému pochybení z vaší strany skutečně došlo, případně vyvrátil, že tomu tak nebylo. A současně by mě zajímalo, jaká opatření magistrát hlavního města Prahy v souvislosti s touto chorobou zavádí. Zejména bude-li se tato choroba případně šířit i zde mezi členy Rady, nebo případně mezi úředníky.

Asi není úplně nutné zmínit, že kdyby se toto stalo za Adriany Krnáčové, coby primátorky, tak by minimálně Pirátská strana svolávala mimořádné Zastupitelstvo a chtěla by ji minimálně dehonestovat na veřejnosti. My toto neděláme, nicméně i tak vás žádám o zařazení tohoto bodu, abychom mu věnovali nějaký čas na vysvětlení a případně osvětu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Já budu dneska navrhopat celou řadu bodů, ale jako první bych si chtěl osvojit bod občanů. A to je situace fiakrů v Praze.

Já tady nebudu diskutovat o emocích, ale čistě o tom procesu. O procesu, který si Praha sama určila a sama ho neplní. Vážení přátelé, kolegové, Zastupitelstvo HMP 27. 1. 2022! – takže více než před 2 lety – zařadilo tento bod a usneslo se na tom, že se má vytvořit pracovní skupina, která o tom má jednat, jak se tato situace bude řešit. A že se má předložit do Zastupitelstva do 26. 5. 2022 zpráva o tom, jak se bude dál postupovat.

Pracovní skupina vznikla, ovšem nikdy z ní nevyšel žádný výstup. Nikdy nebylo předloženo do Zastupitelstva, jak se dál bude postupovat. 25. 1. 2023, tedy více než před rokem, zasedal kontrolní výbor hlavního města Prahy, kde se jednomyslně všichni členové všech politických stran, včetně Pirátů a dalších, usnesli na tom, že Zastupitelstvo neplní své vlastní usnesení a že doporučuje Radě, aby bezodkladně zhojila ten právní stav, kdy jsou tady platné právní smlouvy na pronájem míst fiakrů, ale vypadly z tržního řádu.

Takže více než rok a půl je tady platné usnesení kontrolního výboru, opět Rada nekoná. Mě to fascinuje, když dneska máme radního pro majetek a legislativu vystudovaného právníka, pana Adama Zábranského, který nerespektuje usnesení Zastupitelstva a vytváří tady naprostý právní chaos, kdy fiakristi mají jednu platnou smlouvu, za kterou platí peníze, a současně jiné nařízení jim zakazuje provoz a dostávají za to pokuty. Přijde mi to naprosto nehorázné, absurdní. A žádám, abychom zařadili tento bod na jednání tohoto Zastupitelstva jako 1. bod pana radního Zábranského a jasně tady deklarovali další postup. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno, dámy a pánové. Já si osvojuji tento bod s kolegou Ondrou Prokopem. Víceméně všechno řekl tady za mě, fakta zazněla úplně jasná. Názory na to jsou samozřejmě různé. Já osobně jsem pro fiakry, ale chci, aby debata tady zazněla, aby ten bod byl zařazen. A hlavně ten stav, který tady je, je absolutně neúnosný, jak tady řekl kolega Ondra Prokop. Tak prosím o zařazení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolegyně Matějková.

P. Matějková: Dobré dopoledne, já děkuji za slovo.

Já bych si ráda osvojila bod, který tady navrhovala paní Milena Johnová. Respektive bych chtěla požádat paní náměstkyni Udženiji, zdali by tisk, který je v tuto chvíli v informacích, je to tisk Z – 12162, přeřadila do řádného projednání a na pevnou dobu v 17:00. Je to tak, že tento tisk nám přislíbili nejen na minulém Zastupitelstvu, ale i na sociálním výboru minulý týden. A na sociálním výboru přímo na mikrofon zaznělo, že paní náměstkyně tento bod zařadí do projednání. Bylo to ústy paní Motlové, nebo pana předsedy výboru Mareše, teď už nevím koho, ale bylo nám to přislíbeno.

Takže já bych se ráda zeptala paní náměstkyně, jestli tento návrh podpoří? Abych se nemusela znovu hlásit do diskuse a neprobírali jsme ten tisk tady v diskusi o programu, nemusela jsem navrhopvat další tisk k tomuto tématu. Takže ji moc poprosím o odpověď, jestli to podpoří a jestli budeme moci tento bod projednávat v řádném bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, následuje kolegyně Barbora Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové.

Já bych chtěla upozornit na tristní situaci týkající se výborů tohoto Zastupitelstva. Máme tady neuvěřitelný počet množství výborů, a troufnu si říci, že ty výbory nefungují. Já sama jsem předsedkyní jednoho z těchto výborů, a již potřetí vzhledem k tomu, že kolegové na výbory nedocházejí, jsem musela jednání výboru rušit.

Vzhledem k tomu, že na ty výbory zvu představitele institucí, kteří patří pod hlavní město Prahu, tak mně to přijde ostudné. Týká se to, musím bohužel jmenovat, kolegů z hnutí STAN, ale i kolegů z hnutí Spolu. Já bych chtěla tuto situaci řešit. A tím pádem, vzhledem k tomu, že mé body se vždy dostanou na jednání až v brzkých ranních hodinách, tak bych moc chtěla poprosit bod „K návrhu personálních změn ve výborech“, který je posledním bodem jednání tohoto Zastupitelstva, předřadit, abychom mohli toto diskutovat ještě jako bdělí. A vzhledem k tomu, že těch návrhů je tady poměrně hodně, tak prosím o zařazení jako 1. bod pana radního Pospíšila. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a následuje Martin Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo, dámy a pánové, dovolu mi, abych zde vyjádřil podporu tisku, jehož jsem spolupředkladatel. A to tisku Z – 12197 – „Ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“.

Já vás poprosím, pane primátore, jestli by tady mohl být trošičku klid.

Prim. Svoboda: Ano, já tu námitku chápu. I já mám problémy poslouchat. Čili znovu prosím všechny, kteří diskutují v této části místnosti, která je určena pro jednání Zastupitelstva, aby tuto část opustili. I když jsou to třeba zastupitelé a předsedové, prosím diskusi odsunout trošičku stranou. Pokud se to zklidnilo, prosím, pokračujte.

P. Benkovič: Tak skvělé, já vám, pane primátore, moc děkuji.

My navrhujeme, aby se zřídil nový fond pro budování parkovacích míst. Hlavní město dlouhodobě zapomíná na sídliště. Přesněji řečeno, na městské části, které mají problém s nedostatečnou kapacitou parkování. My, zástupci městských částí Prahy 17, 11, 18 a dalších, nám nezbyvá nic jiného, než převzít iniciativu a navrhnout vytvoření fondu, který by pomohl městským částem právě při budování a navyšování kapacit parkování.

Jakožto místostarosta městské části Prahy 17 dokáží velmi hodnověrně líčit příběhy o tom, jaké to je, když zoufalí občané hledají v nočních hodinách místo pro zaparkování svého vozu. Když ta maminka přijede s nákupem a se svou ratolestí a v nočních hodinách často objíždí sídliště dokola a hledá, kam by ten vůz zaparkovala.

Těch příkladů mám mnoho. Myslím si, že se možná ještě přihlásím, a ještě vám nějaký další příběh klidně řeknu, nicméně je důležité si uvědomit, že sídliště není centrum a má svá specifika. A protože jsme za rok od vzniku této na vládním půdorysu úspěšné koalice neviděli vůbec žádný výsledek, tak musíme tu iniciativu převzít my. Já vás tedy, vážení zastupitelé, prosím, abyste naši iniciativu podpořili. A věřte mi, že obyvatelé na sídlištích vám zatleskají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Tak děkuji. Já bych chtěl reagovat na slova kolegy Čížinského, které se týkají školství. Jak sami víte a slyšeli jste a cítili jste z médií, tak poměr mezi přihlášenými a faktickými kapacitami je opravdu žalostný. Já vůbec nezávidím kolegovi Klecandovi, že do tohoto rychlíku naběhl a v relativně krátkém čase musí řešit spoustu problémů, které tu byly zanechány, za které jsme odpovědní úplně všichni. Někteří více, někteří méně, ale jak známo, zastupitelská odpovědnost má kolektivní hodnotu, čili každý svým způsobem.

Souhlasím s Honzou Čížinským, že je potřeba v této věci něco strašně rychle dělat. Úplně bych nespojoval Škodův palác, protože to je jiný příběh. To je vlastně přesně opačný příběh, než je to školství. Protože tady nějakým způsobem v tuto chvíli jsme schopni zachránit něco, co bychom v tom roce 2028 už nezachránili. Kdybychom takto postupovali před 4 lety ve věci středních škol, tak bychom tento problém neřešili.

Já doufám, že v případě náhrady Škodova paláce bude mít Praha velké štěstí a podaří se tu věc dotáhnout do konce, protože to bude znamenat, že v příštím volebním období, ať už tady bude sedět jakákoli koalice nebo opozice, nebude mít tahle část Zastupitelstva problém. Ale ve školství ten problém fakticky máme.

Hned od začátku, protože jsme to tušili, tak jsme se soustředili na to, co nás všechny pálí, a to jsou ceny škol. Všichni, kdo jste navštívili pana radního Kovářika a chtěli jste po něm peníze na školu, tak jste měli zážitek podobný. A to bez ohledu na to, jestli jste v opozici, nebo v koalici: „Nemám, nedám, nevím, musíte to zprojektovat“.

To je v krátkosti. Ale to ne proto, že by Kovářík dávat nechtěl, ale protože předpokládám, že kolega Kovářík byl trochu zmatený z toho vysokého cenového rozpětí, jak je možné v různých částech Prahy a za jaké ceny školy postavit. A aby neudělal nějakou chybu, protože ta se dělá snadno, tak samozřejmě všichni, kdo znáte kolegu Kováříka, tak on analyzuje. To často ty, kteří po něm chtějí analýzu, bolí, ale ta analýza je potřeba.

Ale není to tak zabité, protože jsme v tuto chvíli už na výboru, to se teď kolega Scheinherr trošičku podívoval při výboru strategických investic, ale pak jsme si noty konečně sladili. Vlastně dáváme dohromady normativy, dáváme dohromady normativy pro základní školy tak, aby městské části odpovědně mohly rozpočtově počítat s tím, co jim město dá. Když budou chtít něco navíc, tak aby si to dohadovali s předstihem a nedostávali jsme se do toho, že tady máme projekty za miliardu a půl.

Aby nedocházelo k porušování rozpočtové kázně, kterou tady několikrát zmiňoval v minulém volebním období Pavel Vyhnánek. Třeba zejména se Základní školou ve Velké Chuchli, kde připomínám, že Chuchle na to neměla peníze. Čili to je v kostce.

A teď k tomu řešení. Měli jsme na výboru několik budov, nakonec to skončilo debatou tady na Zastupitelstvu, jestli ten vlastník je se STANem a jestli tajně nemůže být nějakým způsobem se STANem dohodnutý. Byla to absurdní debata v kontextu toho, že je asi úplně jedno, kdo je vlastník. Já se shoduji, a myslím si, že se tady shodujeme všichni, že ty školy opravdu potřebujeme.

Čili já bych poprosil kolegu Čížinského, zda by byl připraven na to, kdybychom chtěli zrychlit to tempo. A my jsme připraveni za Spolu, a nemyslím si, že jenom za Spolu, ale i Adam Záborský klidně zrychlí to, že na výboru některé budovy nebudou a dáme je rovnou do Zastupitelstva. Jestli jsme na to připraveni? Protože já za nás říkám, že my na to připraveni jsme. A skutečně bych nechtěl, aby se to v tom příštím roce opakovalo. Určitě se zopakuje to, že bude větší počet požadavků na místa, než naše možnosti ty děti přijmout. Ale určitě bychom tady za rok měli stát, až budeme řešit přijímací řízení. A vědět, že jsme se třeba v případě dvou třech budov, co na Prahu bude historický rekord po 30 letech, významně, ale významně posunuli.

Prim. Svoboda: Čas si dovolím... Dovolím si připomenout čas.

P. Prokop: Pokud vy to, kolegové z Prahy sobě, podporujete, my procesně uděláme všechno pro to, aby se ten systém zrychlil. Jako je třeba dneska ta mimořádná Rada. Ale tam jenom říkám, že to skutečně bylo tak, jak jsem to já pochopil z toho jednání, na požadavek toho prodávajícího, kterému já vlastně docela rozumím.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolega Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, já zase dopředu tak často nechodím, ale teď si dovolím mít trošičku politický projev. A abych dodržel jednací řád, tak na konci toho budu mít zařazený bod jako 1. bod pana primátora – „Aktuální politická situace“, nebo řízení města, respektive neřízení.

Kolegyně, kolegové, když jste sestavovali tuhle koalici, tak jste říkali, že přidanou hodnotou je, že kopíruje koalici na celostátní úrovni. A my zde máme několik příkladů, já doufám, že dneska o tom tady budeme hovořit, kde vlastně Praha z toho nic nemá. Asi nejviditelnější je rozpočtové určení daní. Protože pokud to, co navrhuji ostatní kraje ve sněmovně, tak Praha přijde o nějakých 2,5 miliardy.

Já se chci zeptat, jako jsem se ptal na Radě, kde je ta přidaná hodnota této koalice, která kopíruje tu koalici celostátní? Protože ve všech ostatních ohledech, nezlobte se na mě, a já budu mít tady konkrétní příklady, ve všech ostatních věcech je vidět, že koalice jednotná není. Logicky, protože je složená ze subjektů, které jsou ideologicky odlišné. Jenom ten výčet. A teď vůbec tady nebudu brát ty fiakry, to, co tady říkali kolegové, to je opravdu ostudné, co se děje v Praze.

Libeňský most. Kde jsme? Jsme v bodě nula. Jsem aspoň rád, že minule prošlo to, že se to nebude alibisticky jmenovat rekonstrukce. Metro D. Kde jsme? Jsme v bodě nula, nebo možná v bodě mínus. Vyhláška hazard. Necháváte si dávat pokuty od ÚOHS, teď dokonce nám napsalo dopis ministerstvo vnitra. A já mám pocit, že to Rada bude chtít promlčet a půjde to k Ústavnímu soudu. Nádraží Holešovice. To je projekt, který se velmi posunul za minulého volebního období, a vy víte, že jsme to do určité míry i jako opozice kritizovali. To byl primátor Zdeněk Hřib, teď je náměstek. A teď to vypadá, že on dopisem vyzval dopravní podnik, ab se zase dostali do bodu nula.

Řekněte mi, v čem se Praha posouvá? V čem? Libeňský most nic, metro D nic, nádraží Holešovice nic. Maximálně se tady namalují nějaké pruhy na silnici a zvětší se počet kilometrů u cyklopruhů. O tom černém kašli tady hovořila kolegyně Vedralová. Docela by mě zajímalo, jak byste se na to dívali vy, kdyby takhle vystupoval – a to mám pana primátora rád, kdyby takhle fungoval primátor za hnutí ANO.

Jinými slovy, myslím si, že stojí zato otevřít tady jednou politickou debatu o tom, kam směřuje Praha pod vedením současné koalice. Skoro by se chtělo říct, že to je tak na předčasné volby, ale to je v komunálních volbách neproveditelné, bohužel. Ale uznejte sami, že v tuto chvíli jsem vám tady vyjmenoval 4 body, kde přešlapujeme – vy přešlapujete – na místě. A to tady máme ještě stavební zákon, máme tady ještě další věci, kde se nic nehýbe. O tom zákonu o obcích jste mi něco slibovali na mikrofon, teď jste to nedodrželi, o, o transparentnosti, zejména Pirátů, já už tady mluvit nebudu.

Dámy a pánové, myslím si, že stojí zato si teď říct tu pravdu, jak na tom jsme. To znamená, jak funguje koalice, jestli má nějakou vizi a někam směřuje? Já myslím, že ne, že se v těch vizích liší. A potom já chci slyšet tu přidanou hodnotu této koalice kopírující koalici na celostátní úrovni. Ten RUD je jenom ta viditelná část. Já vám děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, znovu připomínám všem, že doba projevu jsou 3 minuty. Kolega Zábranský je na řadě.

P. Zábranský: Díky. Já se jenom chci vyjádřit k tomu návrhu na zařazení bodu k fiakrům. Je to téma, které se projednávalo opakovaně už na různých platformách. Chtěl bych připomenout, že tržní řád je vyhrazená působnost Rady HMP, která již o této problematice rozhodovala dvakrát. Nejdříve Rada rozhodla o vyřazení tržního místa na provoz fiakrů na Staroměstském náměstí. Následně rozhodovala i o znovuzařazení, což nicméně neprošlo.

Takže za mě bychom se vraceli zase ke stejné diskusi, která už proběhla několikrát. V minulém pracovním období vznikla ta pracovní skupina, jak už tady bylo zmiňováno. Ta se scházela, ukázalo se, že odborníci se nejsou schopni shodnout na nějakém jasném postoji. Takže mně moc nedává smysl tu diskusi znovu opakovat, vzhledem k tomu, že už tohle téma myslím bylo projednáváno mnohokrát a dostatečně. Souhlasím s tím, že je potřeba ještě dořešit výpověď té nájemní smlouvy, o což se budu dále snažit.

Prim. Svoboda: Děkuji a kolega Prokop přichází, připraví se kolega Seidl.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, já mám teď závažnější tisk. Ten se jmenuje „Nové Holešovice, situace ve společném podniku“. Já jsem z toho opravdu velmi rozčarován, co se tady děje. Protože pan náměstek Hřib před pár lety, ještě v pozici primátora, ten společný podnik posvětil, hlasoval pro něj, rozjel ho. A teď se dozvídáme z médií různé „zajímavé“ informace. Já bych byl rád, abychom to tady vysvětlili všem zastupitelům, včetně mě jako člena dozorčí rady, protože já se cítím trochu uveden v omyl.

Ještě před měsícem pan náměstek Hřib, jako předseda dozorčí rady DP, nás, členy DP, přesvědčoval, že tento společný podnik je v naprostém pořádku. Že je skvělý, že je fantastický, zalitý sluncem, a ať ho hlavně podpoříme, že to spěchá a že to do konce února musí posvětit Valná hromada v působnosti Rady HMP.

Já jsem tehdy pro to na té dozorčí radě hlasoval, protože pan předseda tvrdil, že všechny audity jsou naprosto v pořádku. Já jsem se tam dokonce na té dozorčí radě ptal na ten audit. Protože já jsem se s ním seznámil, četl jsem ho. Byl podle mě připraven velmi nekvalitně, protože jsou v něm i faktické problémy. Nicméně pan náměstek tam tehdy na dozorčí radě uváděl, že je to v pořádku, ať pro to hlasujeme.

A vlastně potom na Radě, kde se to mělo schválit, tak to nejprve stáhl s tím, že kvůli tomu bude svolána mimořádná nová Rada do konce února. Ta byla svolána po nějaké dlouhé diskusi, na které to také stáhl. Takže do konce února vlastně nebylo rozhodnuto. Mezitím vyšel nějaký článek o tom, že se v nějakém spise objevily nějaké iniciály T. P. Což někdo vyložil, že to je jméno pana Pitra. Přitom já bych jenom chtěl uvést, že iniciály T. P. máme třeba tady v Zastupitelstvu jenom dvě. To jen pro pořádek. Já nevím, jak to je, já nemám policejní spisy k dispozici.

A potom se objevila celá řada dopisů, kdy třeba pan náměstek překračuje svoje kompetence, když posílá panu Witowskému nějaké pokyny. Což by podle mě měla dělat Valná hromada. Na to potom zase reaguje pan ředitel, že to splnit nemůže atd. Do toho píše Karlín Group členům dozorčí rady DP. A je to opravdu nepřehledná situace a myslím si, že hrozí škoda Praze a bylo by dobré to tady projednat.

Já budu navrhovat usnesení, kde bych byl rád, aby se Zastupitelstvo jasně usneslo, že pokud vznikne jakákoli škoda, tak aby za ni nesl odpovědnost náměstek Zdeněk Hřib, jakožto předseda dozorčí rady DP. Aby se nám náhodou nestalo to, že zase potom sem přijde nějaký výnos soudu nebo nějaká pokuta za pár let a bude to platit pouze daňový poplatník. Tak, aby bylo jasno, tak takhle bych to chtěl.

A protože pan náměstek Hřib asi nepracuje, nemá dneska jediný tisk zařazený na programu, tak bych to chtěl zařadit jako 1. tisk paní Komrskové, která je v tomhle problému také naprosto v detailu a hodně o tom mluvila na Radě. Takže si myslím, že k tomu má co říct. Takže prosím zařadit „Společný podnik Holešovice“ jako 1. bod paní radní Komrskové. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Seidl, připraví se Stanislav Nekolný.

P. Seidl: Pane primátore, vážení zastupitelé. Můj příspěvek je velmi krátký ohledně fiakrů a drožek. Fiakry a drožky jezdily v Praze, kdy jsme my nikdo ještě nebyli na světě. Přežil všechna období, a najednou přijdeme my a chceme tuto záležitost v Praze zrušit.

Já si myslím, že řada zastupitelů možná nemá dostatečné informace o těchto zvířatech. Ale my víme, že kůň žil s člověkem dle vykopávek nejméně od mezolitu a řada zvířat má pracovitost a pracovat ve své povaze. Já nevím, slon v Indii, tažní psi na severu Evropy.

Prosím vás, myslím si, že takové námitky, že je to týrání zvířat, jsou zcela zbytečné. Já vím, že řada zastupitelů má zcela jiné vzdělání, nebo jiné zaměření, jinak by nebyli zastupitelé, ale opravdu této oblasti asi příliš nerozumí.

Já bych chtěl ještě říct tu věc jako lékař tady panu primátorovi. Prosím vás, už ho neobtěžujte tím, že neměl někde roušku, když měl černý kašel. V této době vám mohu říct, že infekční nebyl. A spíš bychom mu měli popřát, že se brzy uzdravil a že může řídit naše Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nekolný, připraví se Jan Čížinský.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jako spolupředkladatel bodu „ke kultivaci veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro parkování a parkovacích míst“, kde toto předkládám s panem kolegou Ondrou Prokopem a Martinem Benkovičem, my jsme to už předkládali minulé Zastupitelstvo. Bohužel to nebylo zařazeno na program. Já bych chtěl znovu apelovat na kolegy zastupitele, aby dali možnost toto zařadit. Z důvodů, že je to další věc v rámci komplexního řešení parkování v klidu na sídlištích. Městské části nedisponují prostředky, už jsem to zde minule říkal, aby zde mohly budovat parkovací místa, parkovací domy.

Za mě by to opravdu velice pomohlo té situaci, tak prosím napříč všechny kolegy, aby se nad tím zamysleli a dali možnost tento bod dát do programu a diskutovat o tom. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Kolega Čížinský, připraví se kolega Chabr.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych tady chtěl ještě jednou apelovat na zařazení bodu „Kapacity SŠ na území HMP a Středočeského kraje“. Chtěl bych požádat, abychom tady prosím nemíchali ZŠ a SŠ. Dál bych chtěl konstatovat, že to tady řeším už 3 roky. Nejprve jsme apelovali na pana radního Šimrala, teď apelujeme na pana radního Klecandu, mezitím se skokově situace zhoršuje.

A pan radní Kovářik mi potvrdil, že je připraven uvolnit finance na koupi budov pro střední školy. A tak vlastně skutečně je nepochopitelné, že v případě koupě budov pro SŠ se 11 měsíců nedostal tisk na Zastupitelstvo. To znamená, že v případě dětí, které dělají přijímačky, není pro ně dost míst, tak se 11 měsíců nedostal tisk na Zastupitelstvo. A teď, když máme koupit sídlo úřadu, což je chvályhodná iniciativa, tak to jde rychleji.

Já bych byl rád, kdyby mi někdo objasnil, jak je možné, že střední školy 11 měsíců neumíme koupit. A sídlo úřadu najednou procesovat umíme. Kde je ta chyba? Kdo tu chybu udělal?

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Chabr se připraví. Antonín Klecanda.

P. Chabr: Já si dovolím zareagovat na slova pana předsedy, nebo starosty Čížinského ohledně nákupu sídla úřadu. Jen k tomu procesu. Ten proces není mimořádně rychlý, ten proces se řeší od roku 2019. A od roku 2019 se sem dostal na stůl první koncepční tisk. Řešila se i možnost nákupu objektu České pošty v Jindřišské ulici a jednání s Komerční bankou. Respektuje první iniciaci jsem tady dělal ještě já v pozici radního v roce 2022.

Takže ten proces, který tady dneska předloží pan radní Kovářík a pan radní Zábranský, byl započatý již před dvěma lety. A nejde o nějaký zázračně rychlý postup nákupu sídla pro úřad. Ty věci jsou komplikované, táhnou se. Mě také mrzí, že nemáme ještě objekty pro školy, ale nebuďme naivní, že úřad se tady stal během dvou tří měsíců. Jsou to jednání, která započala již před dvěma lety.

A bohužel i v případě objektů pro školy se obávám, že ten proces bude podobně dlouhý. A samotná úvaha o výstavbě, nebo nákupu nového sídla náhrady Škodova paláce tady vedeme od roku 2011. Takže nejde o nějaký překotně rychlý postup, je to výsledek dlouholeté usilovné práce, za kterou teď patří dík, že se podařila dotáhnout, panu Kováříkovi a panu Zábranskému.

Prim. Svoboda: Ano, pan starosta s faktickou.

P. Čížinský: Já bych se chtěl skutečně fakticky zeptat – a kdy tedy jsme se dozvěděli o této dražbě? O této elektronické aukci? Protože já se skutečně nechci smířit s tím, že město není schopné... A kdybychom přijali vaše tvrzení, že se to řeší od roku 2019, kdybychom přijali řešení, že se to řeší 5 let, tak s tím se smířit nechci. Protože v Praze 7 jsme radnici koupili za 2 měsíce.

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračuje Antonín Klecanda.

P. Klecanda: Tak děkuji za slovo. Já tady děkuji kolegovi Čížinskému, že chce urychlit ty nákupy. A v případě, že ví, kolik ty jednotlivé budovy mají hodnotu, tak poprosím, jestli to předloží, já pro to milerád zvednu ruku klidně na tomto Zastupitelstvu, ať už to máme koupené.

Když jsem dostal seznam před rokem zhruba několika budov od TCP, tak jsme je poctivě prošli s odborem školství. Seřadili jsme pořadí, jak jsou které vhodné a jak rychlé pro výstavbu. A stále v tomto procesu pokračujeme. Za poslední dva měsíce jsme byli v dalších třech budovách. A je pro mě také zarážející, že TCP trvá víc jak rok dát posudek s kulatým razítkem, za které bychom toto koupili.

Já jsem předpokládal v březnu loňského roku, že do června tyto budovy budeme mít koupeny. A dnes uplynul rok od toho, co jsem byl s těmito budovami seznámen, a stále tyto budovy vykoupeny nemáme.

Takže v případě, že někdo zná tu cenu, má posudek s kulatým razítkem, na základě kterého to jde koupit, nebo ví, umí to určit, tak já to milerád, a celý klub STAN to podpoříme na tomto Zastupitelstvu k zařazení a výkupu těchto budov.

Dále bych chtěl upozornit, že jsme navýšili kapacitu středních škol za poslední rok o 1200 žáků. Jen si to srovnajte s tím, jak se navyšovalo předchozí léta. Takové navýšení nikdy nebylo. A na pražských školách, a převážně gymnáziích, ta kapacita byla bezmála navýšena o 450 míst. Takže doopravdy o to navýšení se snažíme a připravujeme další projekty na rozšíření kapacit gymnázií a středních škol. A kde je ten největší problém, je to, že neexistuje nic jako spádovost.

Protože jestliže před 3 lety šlo do Prahy více jak 5000 dětí z ostatních krajů, loni 7000, tak letos už jsme přes 11 000 žáků z ostatních krajů. V případě, že máme už 19 500 míst pro našich 12 500 Pražanů, tak by to mělo pohodlně stačit. Bohužel, jelikož jen u té první volby je bezmála 23 000 žáků, tak už teď víme, že to stačit nebude. A je pravda, že se musíme bavit buď o nějaké spádovosti, anebo že stát zřídí fond rozvoje technické infrastruktury, abychom to měli z čeho stavět.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím jenom faktickou pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já mám faktickou poznámku.

Přesně tohle chci přece řešit v tom bodu. A chci, abychom udělali usnesení, kde vyzveme, aby to Středočeský kraj řešil společně s námi. To je to, proč to navrhuji. Tady si vezme Tomáš Portlík slovo, vysvětluje. Pan radní Klecanda si vezme slovo, vysvětluje. Ale reálné řešení této situace, když my víme, že příští rok bude dalších 500 devátáků navíc. Další rok opět 500 devátáků navíc, tak proč neuděláme usnesení? Proč se nejedná se Středočeským krajem? Pořád zaznívá to stejné: "Míst je dost, ale Středočeši". Takže to musíme řešit se středočeským krajem dohromady, ale musíme zvládnout ty kapacity udělat. Jinak je to zločin na těch dětech.

Nám. Hlaváček: Ještě pan předseda Portlík.

P. Portlík: Nemám faktickou, ale beru si přednostní právo.

Musíme to řešit, Honzo, proto, že v těch 4 letech se to neřešilo. A já tady nebudu útočný a nebudu říkat, kdo to řešit měl, a neřešil, ale proto to musíme řešit. A kdyby to vyřešilo jednoduché usnesení a dohodli jsme se v minulém období, když jsem vám říkal – bacha, se školami je problém, bude problém se středními – a ještě do toho naběhla ta ukrajinská vlna, která tu Prahu nadměrně zatěžuje, tak by tomu usnesení nepomohlo.

Bohužel – a teď to nemyslím vůbec ve zlém – vy jste v tomhle směru neodpracovali nic. Vy se dneska díváte, že chci někde nějaké normativy. To je úplně běžné, aby to bylo součástí zadání. Chlubili jste se mezinárodními soutěžemi, nebudu vyprávět, že u Libeňského mostu jste na to nějak zapomněli a řešili jsme spoustu podobných věcí. Ale tu hmotu nemáme.

A já říkám, že jestli se na tomhle máme shodnout a udělat to, tak asi budeme muset udělat nějaké řešení stylu „Out of the Box“ a udělat o nějak jinak. A musíme to muset dělat rychle. Ale za rok nakoupit budovy, když příprava školy, stavba, vždyť to všichni víme, 8, 9, 10 let, samotná stavba 2,5 roku, tady nikdo nevyřeší usnesením. Je jen populismus, nebo pokus o nějaký komentář do novin, se tvářit, že ano.

Jen pro tvoji informaci, když jste se tady minule bavili, kdo se setkává s jakým ministrem a nastalo tady ticho, těch schůzek je hodně. Ale zítra zrovna máme schůzku s kolegou Klecandou a jdeme za panem Bekem. Koneckonců pamatuji si, nesejí tady dneska Mariana, kolik těch schůzek jsme udělali minule na téma covid.

Já nechci, aby se tato debata vedla tak nefér. A občas to tak z vás cítím, proto se také k tomu potřebuji vymezit. My v tomto směru makáme. Budou to ty nákupy budov. Bude potřeba, aby tamhle Adam trošku přidal na majetkovém výboru. To nemyslím ve zlém, abychom tady neřešili, jestli někdo vlastní budovu ze STANu, nebo nevlastní, nebo jestli to je náhodou třeba Pirátů, i když tam se to běžně neděje. Ale budeme to muset zrychlit. Ty nákupy jsou asi jedna z mála cest, a může se stát, že je dáváme rovnou do Zastupitelstva. Ale srovnávat paralelu nákupu budovy, nebo přihlášku do aukce, abych byl přesný, se školami, tak to si dáváš vlastník. Protože tady nějaký budoucí stav předjíáme, kdežto u těch škol už ho tady máme.

Nám. Hlaváček: Ještě prosím faktickou pan kolega Čížinský a pak už bychom pustili ke slovu paní kolegyni Kamilu Matějkovou.

P. Čížinský: Faktická. Samozřejmě že žádný vlastník. Koupě budovy nebo přihlášení se do aukce nebo přihlášení se do obálkové metody, která je na internetu, vyžaduje totéž. Posudek. Takže říkat, že kritika, že nejsme schopni jako města za 11 měsíců udělat posudky a rozhodnout, tak tuto kritiku nazývat populismem je úplně nesmysl. A mimochodem, tři roky dohromady předkládáme, i ODS, i ANO i Praha sobě, předkládáme, že pořád chceme po radních za školství čísla a řešení. To jsme řešili dohromady.

Nám. Hlaváček: Tak ještě faktická pan kolega Portlík.

P. Portlík: Přednostní jenom. Jendo, znovu. Já říkám, vybíráš si populistickou strunu, přitom jsme se vždycky snažili o řešení. Snaž se tady hledat řešení. Jestli se tamhle kolegovi Zábranskému nelíbil nějaký posudek, nebo se nelíbil někde někomu jinému, já tomu rozumím. A říkal jsem na minulém Zastupitelstvu, pokud bychom se tady pořádně poslouchali, že vůbec nemám žádný problém s tím, abychom kupovali draž, než je hodnota znaleckého posudku.

Pokud jsme se na tomto schopni shodnout, pokud jsme schopni tím nezdržovat, jsme připraveni udělat to, kdy Tonda Klecanda ve chvíli, kdy vybere školu, dá ji sem. V důvodové zprávě bude vyjmenovaný veřejný zájem, proč je ta škola dražší. Na trhu se zkrátka nekupuje podle znaleckých posudků veřejné správy. To tady ví asi každý, a kdo to neví, tak by měl rezignovat na mandát. Ale o to více to zase právníci musí vyšperkovat v důvodové zprávě. Tak já říkám, za klub Spolu my jsme na to připraveni.

Nám. Hlaváček: Ještě naposledy, doufám...

P. Čížinský: Já skutečně musím. Řešení: my jsme tady před rokem přinesli dvě budovy jako řešení. A já tady říkám a urguji, 11 měsíců se s tím nic neděje. My jsme řešení přinesli. Ne že nepřinesli, přinesli. A téměř rok se promrhal. A vzhledem k tomu, že jsme řešení přinesli, a nic se neděje, tak tady chci usnesení, co jiného než usnesení Zastupitelstvo dělá. Takže já tady naprosto odmítám tezi Tomáše Portlíka, že snaha o usnesení je populismus. To tady můžeme celé rozpustit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, oceňuji, že Tomáš Portlík dává přednost dámě a slovo má kolegyně Matějková.

P. Matějková: Já děkuji za slovo, také to oceňuji. A já bych se ráda vrátila k tomu, o čem jsme tady mluvili, o přeřazení toho tisku Z – 12162 z informací do projednání. Paní náměstkyně se k tomu nevyjádřila, teď tady trochu mluvím k prázdné židli, nicméně já vysvětlím, proč jsme o to žádali.

V tom předloženém soupisu kapacit je takový pelmel všech možných služeb. Míchají se tam seniorské služby, o kterých jsme se nechtěli bavit, se službami pro děti a dospělé, o kterých právě by měla být řeč. Míchají se tam nově zařazené služby do sítě, na jejichž přípravě se roky pracovalo, s těmi, které jsou teprve ve fázi přípravy. A k tomu přibýly různé nové nápady a koncepty služeb, o kterých se v minulém volebním období, nebo v minulém roce začalo teprve mluvit.

Proto si myslím, že bychom měli tento materiál podrobit podrobnější diskusi a říct si, co všechno to znamená. Dát mu konkrétní data, strukturu apod. Vzhledem k tomu, že není jistota, že paní náměstkyně a koalice SPOLU to podpoří, přerážení tohoto tisku, přestože to bylo slíbeno na výboru, tak já bych ráda přihlásila ještě k projednání tisk pod číslem Z – 12202, je tisk k přípravě plánu akcelerace rozvoje kapacit komunitních služeb sociální péče na území hlavního města Prahy a se specifikací pro děti, dospělé se zdravotním postižením.

Tento tisk zařazuji proto, aby se připravil opravdu strukturovaný materiál, který bude specifikovat přípravu konkrétních služeb s konkrétními termíny pro tuto cílovou skupinu. Součástí toho materiálu, abych to zjednodušila paní náměstkyni, nebo těm, kdo budou zpracovávat ten úkol, tak je přehledná tabulka, podle které se potom snadno zorientují jak zastupitelé, členové sociálního výboru. Ale i především uživatelé, kteří budou moci vědět, co očekávat. Takže prosím o podporu a zařazení tohoto tisku na program. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Radmilu Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji. Já bych chtěla požádat o zařazení do projednávání informací číslo Z – 12160. Je to vedené jako bod 3, informace... Pardon... chyba ... Bod Z – 12149, je to zde k informaci jako bod 6: „Výsledek prošetření konkurzního šetření a jmenování magistry Heleny Patákové ředitelkou Základní školy Formanská, městská část Praha-Újezd.

Na minulém Zastupitelstvu jsme si schválili tento tisk a uložili jsme vedení zde, jak Radě, panu primátorovi, tak panu řediteli Kubelkovi, aby nás seznámil se stavem a prošetřil celé toto konkurzní šetření s cílem, aby se děti a rodiče cítili v té škole komfortně a nebála se ani jedna skupina do té školy chodit, aby tam nebyla šikana apod. To bylo cílem.

Bohužel, je to tu k informaci. Zde je z 90 % popsána vyhláška, jak takové konkurzní řízení probíhá. Není tu nic konkrétního. Tak já bych chtěla, protože jsou tu nějaké nové skutečnosti, aby se k tomu mohli i pan starosta i ta paní ředitelka Patáková i rodiče znovu vyjádřit. Protože já se domnívám, že pro ty rodiče a pro ty děti, kteří se tam nekomfortně cítí, nebylo uděláno vůbec nic. A že ani nebylo to konkurzní šetření.

Já samozřejmě vím, že tady pravomoci třeba paní ředitelky Němcové jsou velmi omezené, nicméně včera jsme to řešili i na kontrolním výboru, bychom chtěli, aby město a my, co jsme tady zvolení občané Prahy, abychom pomohli tuto situaci vyřešit. Takže my jsme ji sice začali řešit, ale nijak jsme ji nevyřešili. Tak já bych vás poprosila, abychom tento bod znovu zařadili na projednání, aby to neusnulo a aby se ta situace dál řešila, než bude vyřešena nějakým rozumným způsobem a budou děti rády chodit do školy a nebudou se obávat šikany, jak rodiče, tak děti, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Kaštovského.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se tady rád jako lékař vyjádřil k problematice černého kašle pana primátora. Případně dalších nakažených. Já osobně považuji postup pana primátora za správný. Dovolil bych si tady krátce, vážené kolegyně, edukovat ohledně odborného doporučení České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně ohledně diagnostiky a léčby pertuse.

Inkubační doba je 5 – 21 dní. Obvykle 5 – 10 dní při zjištění tohoto onemocnění jsou jasným lékem antibiotika, které pan primátor nasadil. Pokud se podají antibiotika, to pokračují v citaci České lékařské společnosti, je pacient považován za neinfekčního 5. den.

Já chápu, že téma je samozřejmě mediálně vděčné po té roční, či skoro dvouroční masáži ohledně covidu 19. Jsme velmi jako občané citliví na všechna respirační onemocnění, ale mohu vás upozornit, že je mnohem více nebezpečnějších onemocnění. Včetně tak známé chřipky. A já považuji postup pana primátora za správný a doporučuji nezabývat se tímto tématem a pokračovat v jiných závažných věcech, jaké tady řešíme. Ať už jsou to školy či jiná důležitá témata našeho Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím technická paní kolegyně Kleslová a potom Patrik Nacher, přednostní právo.

P. Kleslová: Děkuji. Já jsem zapomněla říct, že bych ten bod chtěla zařadit jako bod 1. bod pana radního Klecandy, čili jako bod 11. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, trochu se nám tady rozpovídal ten „svátek demokracie“. Prosím kolegy, co paralelně se Zastupitelstvem projednávají svoje body, aby se zklidnili. Jak říkávala moje paní učitelka ruštiny: „Já mám času dost.“ “

Takže prosím o klid... Prosím všechny kolegy o klid v sále... Je to trochu lepší, ale není to ještě úplně dokonalé. Kolega Hřib, pan starosta Žďárský... Všechny zdravíme, prosím o klid. Tak děkuji a s přednostním právem pan kolega Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane náměstku, já musím reagovat na Tomáše Kaštovského. Zprv, to už je obsahová odpověď, to, co jsi říkal, takže to si pojdme nechat do toho bodu, který navrhovala moje kolegyně Lenka Vedralová. Nevím, proč to zase opakovaně probíráme v bodě o programu. Tak hlasujte pro ten bod a pak si to řekneme.

Zadruhé, když už to otevřel, tady jde přece o nějaký symbol. A já se zařazením toho bodu naprosto souhlasím. Nebo signál – vy říkáte signál na celostátní úrovni. Ne symbol, tak signál, že se tady bavíme o nějaké respirační nemoci, o černém kašli, o tom, že tady už zemřel první pacient. A potom primátor tady chodí bez roušky, sám je doktor. Takže to je nějaký signál.

Jestli se tady teď budete hádat, jestli to byl 5. den, 6. den, 4. den, tak je to přesně o tom, co pak budete chtít po těch lidech, aby oni dodrželi ty předpisy. Oni vám také budou říkat, to bylo 5. den, 4. den, a budou se tady hádat o dny. Tady jde o ten signál.

A vy jste ho teď vyslali. Já jsem řekl, že pana primátora mám rád, všechno, ale vyslali jste signál, že je vám to úplně jedno. To je ten signál. A my se o tom chceme regulérně bavit, jako byste se o tom bavili vy, kdyby vy jste byli v opozici. Prostě primátor je viditelná figura, notabene je doktor.

Tak to řeknu ještě jinak, aby to pochopil i Tomáš Kaštovský: chce se od něj větší přisnost než od obyčejného občana, který by měl černý kašel. To mi přijde úplně normální. Takže tolik asi na vysvětlení zařazení toho bodu. Ale já nechci tady vést s kolegou Kaštovským tu obsahovou debatu. Tak to zařadíme na program, pan primátor to vysvětlí. Možná toho využijeme i pro osvětu. Ne? Chceme toho využít pro osvětu o hygienických pravidel ohledně černého kašle, tak to zařadíte.

Ale odbýt to tak, že zase v programu tady na nás někdo bude zase něco povykovat, my na to budeme reagovat, pak se to nezařadí, tak to prosím pěkně ne. Na to je černý kašel dost vážná věc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jenom mírně poopravím Patrika Nachera. My jsme v minulém volebním období upravili pod tlakem opozice jednací řád. A bohužel v rozpravě o programu můžeme vést i věcnou debatu. Ale souhlasím s tím, že má být přiměřená. Tak ještě technická pan kolega Kaštovský a půjdeme dál.

P. Kaštovský: Děkuji, já jenom krátce odpovím.

Já jsem svoji odpověď vnímal jako vyjádření nesouhlasu se zařazením tohoto bodu do programu. Omlouvám se, že jsem byl možná obšírnější, ale po období covidu, kdy jsme tady slyšeli, že moje rouška chrání sebe, nebo tebe, nebo někoho, tak jsem jenom chtěl upozornit, že to šílenství rouškové a i ty symboly, které vysíláme, nejsou úplně správně. Pokud řekneme, že rouška je správně, nebo není. Ale zase, to je ta diskuse a myslím si, že tady na Zastupitelstvu jsou mnohem silnější témata než to, abychom tady vedli diskusi o ryze medicínských tématech. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. A prosím kolegyni Hanku Marvanovou. Prosím o mikrofon pro paní kolegyni Marvanovou. Moc se omlouvám, ale, přátelé, je tady opravdu velký hluk a když mluví jemně dáma, tak není vůbec slyšet.

P. Kordová Marvanová: Je to hrozné.

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím o klid v sále!

P. Kordová Marvanová: Ano, děkuji, pane předsedající. Chtěla jsem oslovit, že možná jenom vy posloucháte, tak děkuji.

Já jsem chtěla vyslovit podporu pro zařazení dvou bodů. Jeden navrhl zařadit pan zastupitel Ondřej Prokop, který navrhl zařadit bod, který se týká společného podniku Nové Holešovice. Já to stejně tak považuji za zásadní, aby tady proběhla diskuse k tomu. Případně s nějakými závěry.

Fakt se nedá mluvit, vůbec! Opravdu, dneska je to neúnosné. Jestli by to trochu šlo ztišit, já bych to ráda dokončila.

Nám. Hlaváček: Přátelé, paní kolegyně Marvanová si oprávněně stěžuje, že je tady hluk. Tak moc prosím všechny do bufetu. Tam je dokonce vidět i obrazovka a můžete sledovat zasedání.

P. Kordová Marvanová: Jestli můžu dokončit?

Nám. Hlaváček: Ano.

P. Kordová Marvanová: Takže podporuji zařazení bodu „Nové Holešovice“. A já jsem navrhovala už minule, abychom na základě auditu, jeden z těch auditů se týká Nových Holešovic, tak rozhodli o tom, že pověříme kontrolní výbor, aby to projednal. Bohužel se tak nestalo, to jsem tedy byla překvapená. Protože si myslím, že to je standardní postup. Takže v tuto chvíli nezbývá, než zařadit ten bod dneska. S tím, aby se příslušní odpovědi zástupci Rady – řeknu to takto obecně – asi včetně pana náměstka Hřiba, vyjádřili k tomu dalšímu postupu. Protože navíc i v médiích probíhá informace o možných požadavcích na náhradu škody.

Já se přiznám, že jsem si prostudovala ten tisk, který pan náměstek předložil. A tam je výslovně v důvodové zprávě uvedeno, i v akcionářské smlouvě, že tam je vyloučena odpovědnost za škodu. Ale přesto by to tady mělo zaznít.

A poslední poznámku chci říct. Já se tomuto tématu věnuji od prosince 2018. Já za sebe mám čisté svědomí, protože současné audity v té verzi, jak byly předloženy, tak dávají zapravdu těm výhradám a rizikům, o kterých jsem hovořila už na jaře 2019 na koaličních jednáních, na různých poradách koalice. Dokonce myslím, že i na jednání Zastupitelstva. A bohužel to nebylo včas napraveno. A nyní nezbylo asi panu náměstkovi, než ten materiál stáhnout z jednání Rady a vyzvat dopravní podnik k exitu z toho společného podniku.

Ale jenom chci říct, že pokud jde o odpovědnost, já jsem tehdy před těmi lety udělala všechno pro to, aby ty dokumenty byly připraveny řádně a bez rizik pro hlavní město Prahu. Protože jsem se domnívala, že je dobré spolupracovat na PPP projektech, ale vždycky je důležité, aby to byly kvalitní dokumenty a nestavily Prahu ani dopravní podnik do rizikové nebo nevýhodné pozice. Protože to by potom bylo i z naší strany, nebo ze strany dopravního podniku porušení péče řádného hospodáře.

A poslední poznámku. Podporuji rovněž zařazení bodu, o kterém mluvila paní zastupitelka Kleslová, to jest problematika výběrového řízení na ředitelku ZŠ Formanská. Slíbili jsme to občanům, kteří tady minule interpelovali, a podle mého názoru to dořešené není. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já to zkusím přeřvat, ten hluk tady, tak snad mě uslyšíte.

Já mám dneska poslední návrh tisku, a to je jednací řád. Navrhuji to tady každé Zastupitelstvo. My jsme dostali uloženo jako kontrolní výbor asi před půl rokem nebo rokem připravit novelu jednacího řádu. My jsme na tom trpělivě pracovali s kolegou Davidem Bodečkem, který se hodně podílel na přípravě jednacího řádu.

Takže úplně nerozumím tomu, proč Piráti to nepodporují. Pracovali jsme samozřejmě hlavně s občany, s paní Valerií Bromovou a dalšími, kteří dali spoustu podnětů k tomu, jak dneska tady občané jsou kráceni na svých právech. Musí odevzdávat interpelace velmi brzy. Pak jsou nějak losováni, ani nevědí, jestli budou, nebudou vystupovat. Jednací řád tady minule nedodržel ani pan primátor, který jednomu občanovi dal delší čas, dalšímu ho zkrátit. Je tady naprostý chaos.

Před chvílí jste viděli, že tady pan Čížinský nejdřív ráno udělal nějaké divadlo, že si změnil s panem Scheinherrem předsedu klubu, ale přitom tady u stupínku mluví s přednostním právem, jako kdyby byl pořád předseda. Jednací řád je tady cár papíru a myslím si, že bychom ho měli projednat. Měli bychom ho upravit, změnit a vyjít vstříc občanům Prahy, kteří si to přejí už mnoho Zastupitelstev. Prosím zařadit jako 1. bod pana radního Zábranského. Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Chabra.

P. Chabr: Tak já jenom technicky. Chtěl jsem poupravit to své vyjádření ve Komerční bance. Ta první jednání se vedla ve čtvrtek 29. října 2020. 4 roky, a byl u toho tenkrát i tehdejší pan náměstek Vyhnánek, takže opravdu nejde o žádný překotný proces, ale o výsledek více než tří let jednání. Téměř tři a půl roku se to projednává, až se to dostalo do současného stavu, kdy se podává nabídka na nějakou účast. Ale byl bych si také přál, abychom byli rychlejší, efektivnější. Ale není to o tom, že by v případě KB ten úřad konal mnohem rychleji než v případě škol.

Nám. Hlaváček: Potvrzuji slova kolegy Chabra a prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Pane náměstku, děkuji za slovo, já tu debatu pozorně poslouchám. Rozumím tomu, co tady pan Čížinský říká, že je potřeba navyšovat kapacity a, milá koalice, co vlastně pro to děláte? Za mě děláte málo. Musím říct, že my jsme na výboru pro správu majetku v prosinci roku 2023 schválili, nebo doporučili ke koupi k úplatnému nabytí nemovitost na adrese U Pergamenky, Praha 7. Mám pocit, že od té doby se nic nestalo.

Ta budova byla docela detailně prověřená, mám pocit, že tam také vychází metr zhruba na 70.000 Kč/m² objektu, na žáka zhruba 850.000 korun náklad. Nic lepšího zatím město a TCP nenašlo. A já se pana radního Klecandy, protože on je předkladatel, tak já se ho musím zeptat, kde s tím je? Posudky má, je to připravené, a zatím tady slyším pořád dokola jenom pláč, že nejsou budovy. Není to pravda.

Tak jestli opravdu chceme navyšovat ty kapacity, ten tisk je připravený, tak ať to tady pan radní Klecanda navrhne a ať se tady Zastupitelstvo k tomu vyjádří. Jasný krok. Nikdo nemůže říct, že by ta budova nebyla. Ta budova je. Výbor ji projednal, tak pojďme o tom dneska klidně diskutovat. Nemám s tím žádný problém. Tak, pane radní, teď je ten míč na vaší straně.

Nám. Hlaváček: Děkuji, nyní má slovo kolega Tomáš Portlík.

P. Portlík: Tak já ke kolegovi Čížinskému, já už se nebudu hlásit ani s faktickou, ani s přednostním právem. Kolegům zastupitelům se omlouvám, že jsme si takhle udělali spolu duel. Asi to sem úplně nepatří, nicméně kolega Čížinský zmiňoval FINEP Pergamenku, kde kolega Klecanda na tom pracuje. Kdysi s tím přišla paní Burgerová za Honzou Chabrem. Ten následně s tím nějak počítal, je to teď předmětem na majetkovém výboru.

Druhá je Přívozní, tam je problém trochu složitější, čili to se asi těžko dá odpracovat. Ale s tou Pergamenkou my vnitřně, Jendo, počítáme. Čili do usnesení si myslím, že to je naprosto zbytečné, protože Pergamenka byla jedna z dohod, kterou jsme dělali na koaličním jednání. Ještě jsme se nedohodli, dohodnout se musíme, tudíž není možné takové usnesení vydávat, protože ta koalice musí mít mezi sebou shodu. Ale za nás to má maximální podporu.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající, krásné ráno, vážené kolegyně, kolegové. Já jsem se chtěl vyjádřit ke kapacitám obojího, jak škol, tak sociálních služeb. Nerozumím tomu, proč na otázky ohledně školství odpovídá kolega Portlík, a není schopen odpovídat kolega Klecanda. Pokud chybí posudky na dané budovy, tak klidně si to tu prodiskutujeme a dejme úkol, ať se ty posudky zpracují. A pokud chybí politická dohoda, na které to vázne už několik měsíců z vaší strany, tak to pojd'me tady prodiskutovat. Pojd'me najít většinu, aby se ty budovy odsouhlasily a konečně byl dostatek kapacit ve školství.

Stejně tak jsem chtěl podpořit občany ohledně rozvoje kapacit sociálních služeb. Paní náměstkyně se k tomu stále nevyjádřila. Bylo slíbeno, že tisk Z – 12162 bude k projednání. Není v projednání, je pouze k informaci. Stejně tak podporuji tisk kolegyně Matějkové, Z – 12202, ať se o tom tedy můžeme pobavit.

Nevím, proč to musíte skrývat a musíme se o tom bavit zde v diskusi o programech, a nemůžeme se o tom věcně bavit v programu. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského. A stahuje, prosím Evu Tylovou.

P. Tylová: Eva Tylová, Piráti. Já bych chtěla podpořit zařazení tisku k ZŠ Formanská. Podle mého názoru je tam řada nevyjasněných okolností. I když rozumím tomu, že hlavní město Praha má omezenou možnost působení, tak je potřeba rodičům opravdu říci, co se tam stalo. Z mého pohledu opravdu předložená koncepce vybranou paní ředitelkou nesplnila podmínky vyhlášení výběrového řízení, protože měla doložit koncepci na působení na škole v 1. - 5. stupni a na rozšíření na 2. stupeň. Tedy 1. – 5. stupeň a rozšíření na 2. stupeň. A to nedoložila. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já myslím, že kolega Scheinherr by se spíš měl věnovat tomu, kdy mluvil, kdy nemluvil. Když jsem ho žádal o předložení toho trestního oznámení, doteď ho nemám. Já si skoro myslím, Adame, že ani neexistuje. A k tomu, kdy mluví o „pašálících“, sám nějaké „pašálie“ chce, ale zastupitelé ho kvůli Dozimetru nezvolí, a pak o těch uvolněných.

Pane kolego, zameťte si před vlastním prahem, stejně jako v minulém volebním období, kdy tady dneska řešíme problémy koalice minulé. Já s tím problémem nemám, jsem na to zvyklý, protože veřejná správa je kontinuální a přenáší se zodpovědnost z jedné na druhou, bez ohledu na to, kdo za co může. A věnujte se radši na výboru tomu, až budeme dělat normativy, ať tisk, který tady měl být před pěti lety, ať se konečně schválí. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: já bych poprosil kolegu Portlíka, ať se věnuje programu tohoto jednání Zastupitelstva a neútočí zbytečnými výpady, když se neudrží.

Nám. Hlaváček: Ano, prosím kolegyni Kamilu Matějkovou.

P. Matějková: Já bych ještě k té mé žádosti o zařazení nového tisku na program, toho nového tisku, který navrhuji, Z – 12202, chtěla požádat, jestli by mohl být také zařazený na pevnou hodinu. Na 17:00, případně hned po projednání toho informačního tisku ke kapacitám v sociálních službách. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já chápu kolegu Scheinherra, že nerozumí slovu výpad, protože sémanticky se mu nepodařilo přepsat i slovo „citlivá rekonstrukce“. Dělejte si svoji práci, dělejte si věci, které máte. Kdybyste pracoval tak, jak jste pracovat měl, tak bychom tady spoustu problémů neřešili. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Tak, Tomáši, když na tom trváš, tak s chutí chodíte otevírat stavby, které já jsem dotáhl přes povolovací procesy až k realizaci. Od toho, že provádíte pana premiéra v metru D, kde jsou dnes hotové 2 km tunelů. Nedávno jsme otevřeli trolejbusovou trať. Skutečně výsledky mé práce jsou myslím dobře vidět.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já mám takovou potom prosbu na vás, na koalici, teď už vím, že jsou poslední dva přihlášení, abychom si vzali rovnou pauzu na delší dobu. Aby to nebylo jako minule, že si vezmeme na 20 minut, my se sem vždycky vracíme, vy to pořád prodlužujete. Tak si pojdme rovnou říct, že si vezmeme 40, 30 – 40, ať je to pro všechny komfortní. Ne že budeme tady pobíhat jak cvoci. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ano, počítáme s tím tady s panem primátorem. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Já nevím, to jste si tady spíš v minulé koalici občas něco přivlastňovali. Ale jen připomínám, že metro je zatím stopnutý, trolejbusy se musí dořešit. Já neříkám, že se všechno nepovedlo, ale plísnit tady kolegu Klecandu za absenci středních škol, není to poprvé, mi připadá přinejmenším, velmi eufemisticky vyjádřeno, nekolegiální. A prostě cítím potřebu a zodpovědnost se k tomu vyjádřit, abychom náhodou tady rétoricky svět neohýbali tam, kde vlastně není.

My tu máme nějaký aktuální problém, ten je potřeba řešit, čili poprosím o váš věcný přístup. A předpokládám, že stejně tak se tomu budete věnovat i na výboru pro strategické investice, kam vám brzo přijde návod do modré knihy na normativy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Adame, to je taková tradice. My jsme také začali Dvorecký most, lávku Holka, vyřešili Opencard, otevřeli tunel Blanka, a někdo to potom převezme. To je neúprosný volební boj, potom si tu pásku stříhne, i když třeba u toho začátku nebyl. Stejně tak, jako vy jste nebyl u spousty začátků staveb, které jste potom otvíral. Takový je život.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Stalo se tady tradicí, že Tomáš Portlík útočí na Adama Scheinherra. Je to nějaká posedlost, ale dobře. Ale já bych chtěl, abychom neřešili tu minulost, tak bych se chtěl tedy obrátit do budoucna.

Tomáš Portlík tady mluvil o tom, že musí být klid v koalici na nákupy těch budov. Já bych se tedy chtěl zeptat, když máme tedy budovu, minimálně jednu, která má posudek, který subjekt v koalici tomu brání, abychom to tady projednali a rozhodli, jestli tu budovu (ne)chceme koupit? Je sice hezké, že klub Spolu deklaruje ústy Tomáše Portlíka, že absolutně podporuje zařazení toho bodu, ale současně zaznívá, že chce nějaký klid v koalici. Tak to znamená, že někdo tomu brání.

Tak si to pojďme říct, protože desítky tisíc rodin po celé zemi, ale řekněme 15-16 000 rodin v Praze teď zrovna řeší problém těch kapacit. A jak říkám, já tady na to upozorňuji společně s ostatními 3 roky. A z úst radních, nejprve radního Šimrala, potom radního Klecandy, ještě minulý rok zaznívalo, že míst je dost. To je za tím problémem. Mě by to opravdu zajímalo, jak to tedy s těmi budovami je, proč tady nemůžeme aspoň jednou projednat?

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Scheinherra.

P. Scheinherr: Jenom krátce na kolegu Nepila.

V minulém volebním období bohužel jsme nepřebírali jedinou velkou stavbu, která by byla rozestavěná. Ani jediný velký projekt, který by měl pravomocné stavební povolení.

A ke kolegovi Portlíkovi. Já jsem tady vůbec neměl žádný výpad ke kolegovi Klecandovi, jenom jsem chtěl, aby se to projednalo. A podívoval jsem se nad tím, proč neodpovídá on. Navíc zde argumentoval tím, že budovy nemají posudek. Nakonec se ukázalo, že jedna budova posudek má. On říkal, pokud se objeví, že nějaká budova posudek má, tak že to podpoří bude pro to hlasovat. Tak pojďme to projednat. Je to problém, který Prahu tíží, pražské školství, a naše žáky, naši mládež, tak nevím, proč to schovávat za nějaké koaliční jednání.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane náměstkú. No tak my se tady dostáváme do bizarní situace. Opozice vám říká, pojďme něco projednat, kapacity školství jsou v kritické fázi, nejsou místa. A vy nám tady sdělujete, my potřebujeme klid v koalici? To si děláte srandu? To přece nemyslíte vážně!

Já vám znovu opakuji, říkali to tady kolegové z Prahy sobě, že my máme jednu budovu, kterou město dneska může koupit. A vy tady pořád dokola omíláte, my potřebujeme klid v koalici. Dobrý, tak jo, potřebujete, tak teď nám tady řekněte na mikrofon, kdo vás tak trápí v té koalici? Kdo nechce navyšovat kapacity středního školství? Kdo to je? Je to TOP 09, KDU? Já pochybuji, protože na jednání majetkového výboru to vypadá úplně jinak.

Já vím, že to nejste vy. (*Smích.*) Tak bych poprosil, normálně tady vyložme karty na stůl. Tahle konkrétní budova, kterou zmiňuje Adam Scheinherr i starosta Čížinský, ta prošla výborem v prosinci. Přátelé, teď je konec března, a vy jste neudělali vůbec nic. Ale vůbec nic! To je ostuda. Jak to budete vysvětlovat těm rodičům?

Já prosím pana radního Klecandu, aby vystoupil a vyjádřil se k tomu, protože on je předkladatel. On je předkladatel, on za to zodpovídá. A přijde mi skoro až trapné, aby vás tady opozice přemlouvala k tomu, abyste něco dělali. To takhle být nemá. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Adama Zábranského.

P. Zábranský: Já to možná vysvětlím, nicméně měl jsem zato, že už jsme to vysvětlovali v minulosti, jaký je ten stav. Ta situace vznikla tak, že vznikly nějaké posudky. Já jsem minimálně u některých z těch posudků měl velké pochybnosti o tom, že jsou ty posudky správně. Mj. jsme podávali v některých případech i podnět na ministerstvo spravedlnosti, aby prověřil práci toho znalce. Někdy před měsícem a půl jsme se na koaličním jednání dohodli na dalším postupu, který spočívá v tom, že jsme zadali posudky tak, aby výsledkem byl posudek s kulatým razítkem jednomu ze znaleckých ústavů.

A tato práce bude už v brzké době dokončena. A domluva je, že budeme vycházet při dalším jednání z těch posudků, které teď získáme. To je popis té situace, ale myslím, že jsme to tady říkali minule. Určitě jsem to vysvětloval i na majetkovém výboru, tak mně přijde zvláštní, že tady lidi vystupují a tváří se, jako kdyby tyhle informace neměli.

Nám. Hlaváček: Prosím kolegu Zdeňka Kovářika.

P. Kovářik: Já mám rád tyhle diskuse, když se bavíme o tom, že se má zařazovat bod, a bavíme se všichni o něčem úplně jiném. To se mi strašně líbí. Mě strašně fascinuje mechanismus, kdy si všichni popovídají do té jedné, pak se milostivě možná schválí program, pak si ještě popovídáme. A pak v 9 hodin začneme pracovat. Skvělé! Moc se mi to líbí.

Já chápu, že těch proklamací musí zaznít ještě hodně. Ale možná by stálo zato se podívat pravdě do očí. 42 % přihlášených studentů na střední školy v Praze není z Prahy. Skvělé. Počet přihlášených osob podle CERMATu překračuje počet osob v daném věku o 12 250 proti počtu osob z "taťáku". Skvělé. Za toto obojí může Praha? No nepochybně nemůže.

A jestli máme my něco schválit, výkup něčeho, tak to někdo musí předložit. Je skvělé, že po tom opozice volá, aby to někdo předložil, jsem rád, že to někdo podporuje, doufám, že pro to bude hlasovat, až to bude předloženo. Ale v okamžiku, kdy někdo sedí v koalici, někdo v opozici, to je jedno, kde sedí. Aby někdo něco vyrobil, tak to musí vyrobil, předložit a pak se o tom hlasuje. Ne opačně. Možná vám to přijde pitomé, ale mně ta diskuse přijde poněkud hloupá.

Jestli ty proklamace pro noviny a pro Facebooky a všechna možná další média mají pokračovat, ale koho to dopřic zajímá? Možná bychom se měli věnovat materiálům, které jsou řádně předloženy, a ty také jednou projednat a schválit. Možná bychom měli opustit program. Nejdříve projednat to, co bylo na programu dáno, a pak si vést tuhle debatu od deseti hodin večer. To by mě zajímalo, jak by byla dlouhá. Myslím, že většina z vás by se vůbec nepřihlásila.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Dámy a pánové, já už fakt nevím, jakým jazykem vám to mám říct? My tady zase opakovaně vedeme meritorní debatu k tématům, které by bylo dobré zařadit. Říkám to tady 5,5 posledních let, už bude půl dvanácté, zase se tu bavíme o programu přes dvě a půl hodiny. My se tady meritorně bavíme o tématu, ke kterému nemůžeme přijmout žádné usnesení, nic.

Tak ten bod prosím zařaďte, budeme se o tom bavit. Jinak připomenu, že jediný, kdo tady autenticky upozorňuje na kapacity na středních školách, opakovaně, včetně toho, že v Praze studuje přes 40 % studentů ze středních Čech, respektive 40 % studentů ze středních Čech studuje v Praze, a 60 % u sebe doma ve středních Čechách. Tak jsme my jako opozice, kteří jsme byli v opozici v minulém volebním období a jsme i nyní.

Tady dochází k výměně názorů mezi současnou částí opozice a částí koalice, která byla minule v opozici. A ta část dnešní opozice byla v koalici. Tak si to, kolegové, někde domluvte na chodbě, nebo se domluvte, ať se to zařadí. Protože tohle je nedůstojné. Takhle těm dětem a rodičům nepomůžeme. Vy víte, že já jsem tady navrhoval tisk týkající se kapacit středních škol už před dvěma lety poprvé jako opozice, jako opoziční zastupitel. Prošlo to. Dali jsme nějaké úkoly, tak by bylo docela dobré, jak se to vyvinulo. Ale na konci ještě toho minulého volebního období v tom ale jede Praha sobě rukou nerozdílnou. Tak ale samozřejmě mě zajímá i to, jak se to vyvíjí v tomhle současném období. Tak bych tady jenom chtěl připomenout, kdo má jaké role, aby se tady neschovával. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím Tondu Klecandu.

P. Klecanda: Tak děkuji za slovo. Já vždycky přemýšlím, jestli kolega Čížinský má krátkou paměť, nebo neumí počítat apod. Já jsem několikrát řekl, že v případě, že Praha by byla samostatným ostrovem, tak je dostatek kapacit. A na tom si trvám. Nikdy jsem neřekl, že jich je dostatečný počet v případě, že neexistuje spádovost apod.

Když si vezmeme jednoduchá data. Máme 12 500 žáků v 9. třídách, máme 19 500 míst na středních školách. Z výzkumu, který jsme udělali s Pedagogickou fakultou, vyplývá, že nabízená místa odpovídají tomu, kam chtějí žáci, a ještě máme převis. V případě, že by byl například první termín pouze spádový pro žáky z Prahy, tak Pražané si vyberou, kam se dostanou, nedostanou, a následně ještě dalším krajům můžeme nabídnout 7000 míst.

Jelikož ta spádovost v současné době neexistuje, tak my nyní, když vezmeme tu první volbu, máme přihlášených do Prahy 22 977 žáků. Z toho je jasné, že to nevychází. Ještě vůbec ale nemůžeme říct, že to nevyjde, protože my nevíme, co toto číslo znamená. Ačkoli jsem CERMAT žádal o rozkódování, protože jsou i 2. a 3. volby, v případě uměleckých škol 4. a 5., tak tato data ještě CERMAT neposkytl. Ono to totiž může znamenat, že ono to i vyjde, jelikož stejní žáci mají třeba 2. a 3. termín ve středních Čechách a že se to vzájemně vykryje. Ale také to znamenat nemusí.

To číslo, kdy se hlásí žáci z ostatních krajů, roste. A jak jsem říkal, roste tak, že bývávalo 30 %, loni 40 %, letos, jestli máme 15 500 žáků ve středních Čechách a nějakých 12 500 se hlásí do Prahy, jestli toto číslo bude doopravdy ukazovat, že jsou jen ze středních Čech, tak už to znamená, že bezmála 85 % žáků ze středních Čech si dalo 1. termín do Prahy. A my to ještě nevíme. Oni to můžou být i žáci z jiných krajů, můžou to být cizinci apod. Takže my to zatím od CERMATu nemáme rozkódováno, odkud konkrétně ti žáci jsou.

Já tady opakuji, že jsme připraveni to navyšovat, jsme připraveny ty budovy kupovat. V případě, že prošlo majetkovým výborem – ano, ten jeden prošel, ale objevil se tam náhle nový posudek, který je opět za poloviční cenu. Stejně jako u těch ostatních. Takže doopravdy, jestli někdo ví, jaká je ta odpovídající cena, zařaďme to, kupme to ještě dneska. Kupme i tu Kodaňskou, tam jsme schopní od září navýšit kapacity, u ostatních objektů je musíme ještě přestavovat. To je minimálně na rok a půl, nebo spíš na dva. A nebojím se toho. Ale já doopravdy nemám posudek s kulatým posudkem, který by říkal, chceme, můžeme to za toto koupit. Když to mít budeme, zařaďme to ještě dnes a kupme to.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem si tady otevřel tiskovou konferenci z 18. května 2023. A radní Klecanda tady říká: „Míst na pražských středních školách je podle pražského radního Antonína Klecandy dostatek. Problém podle něj nastal proto, že se děti hlásily na více středních škol, nyní se však už situace zlepšila. Některé školy podle něj dokonce hlásí volná místa. Potvrdil to i bývalý pražský radní pro oblast školství Vít Šimral. Šéfka Asociace ředitelů gymnázií Renata Schejbalová uvedla, že nyní školy oslovují děti, které po přijímačkách skončily pod čarou.“

Jsou tady potom citace, ale není tady pravda to, co tady zaznělo, že by tady byly zmiňovány v té tiskové konferenci, aspoň tady se to do těch citací nedostalo, ty střední Čechy. Z těch citací vyplývá, že aspoň 18. 5. na tiskové konferenci míst bylo dost. My si to za Prahu sobě a já si to osobně vůbec nemyslím. Vůbec si nemyslím, že míst je dost a jsem hluboce přesvědčen, že musíme řešit tu situaci, že 40 % dětí je tady ze středních Čech. My nemůžeme jenom říkat rodičům a rodinám a těm dětem, jsou tady Středočeši, my to řešit neumíme.

A proto jsem navrhl ten bod, abychom to projednali. A ta čísla, která tady zaznívají, podle mě měla zaznít v tom bodu. Teď vlastně tady jde o to, že radní Klecanda nechce bod zařadit, protože vlastně nevím proč? Protože třeba v tom bodě bychom se mohli bavit o tom, proč ta čísla nevychází. A že třeba nevychází také kvůli tomu, že se děti z 2. ročníků hlásí zase do prvních. To znamená, že se ta sněhová koule nabaluje a těch uchazečů je stále víc.

My prostě říkáme, pojd'me ty budovy koupit. Jestli máte nějaký posudek, tak jej předložte, pojd'me o tom rozhodnout, aspoň třeba o jedné, o dalších třeba příště. Ale je naprosto nezbytné, aby Praha a střední Čechy postupovaly v souladu a urychleně budovaly kapacity středních škol. Jinak se to nikdy nevyřeší. Vždycky se bude mluvit jenom o tom, že je nějaká mlha. A budou na to doplácet děti a potažmo celá naše společnost, protože spousta dětí bude studovat školy, které studovat nechtěla. A měla by na mnohem lepší všeobecné vzdělání, o co stojí a o co jako společnost máme také nejvíc stát.

Nám. Hlaváček: Děkuji, předávám vedení schůze panu primátorovi a slovo má kolega Jiří Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti.

Já bych chtěl poděkovat panu Kovářikovi, který shrnul ta čísla za školství. Také bych rád poděkoval kolegovi Klecandovi za to, že ta čísla znovu zopakoval. A chtěl bych poprosit pana starostu Čížinského, jestli by byl tak hodný a příště na výboru pro výchovu a vzdělávání tohle téma otevřel. On ho tam otevřel, nicméně ta diskuse, kterou jsem tam očekával, tak neproběhla.

Tam je to místo, kde můžeme do hloubky probírat ty věci, tam můžeme pracovat. A na Zastupitelstvu pojďme dodržovat program a udělat to tak, aby to fungovalo. Nicméně znovu bych chtěl zopakovat ta čísla, která tady zazněla. V Praze máme v tuto chvíli 22 000 míst Pražanů. Děti, kteří tady žijí, tak máme 12 5000. To znamená, 10 500 míst máme navíc, které nabízíme Středočechem a dětem z ostatních krajů.

S tím, že když kouknete do čísel od CERMATu, tak vám z toho vyjde, že Praha má nedostatečnou kapacitu 8500 míst. To není o jedné budově, o které se tady chceme rozhodnout a přijmout, že ji koupíme. 8500 míst je zhruba 8,5 miliardy korun. Chceme to dělat hned? Chceme vykupovat budovy pro 8500 míst? A to je ta otázka, kterou bych rád probral na výboru, kde je to místo, kde tyhle věci můžeme probírat. Nicméně i ta čísla, která tady říkal a prezentoval pan radní Klecanda, tam zazněla. A mě mrzí, že se to tady dneska znovu objevuje.

Prim. Svoboda: Děkuji, že kolega Benkovič?

P. Benkovič: Martin Benkovič, ANO 2011. Na pana radního Klecandu. Nemáte pravdu. On znalecký posudek je, ale bylo na to zpracováno ocenění. Ocenění objektu, které bych si, kdybych si ho sám napsal na kus mastného papíru od salámu, tak by možná měl větší validitu než to, co nám bylo předloženo. Já s tím zásadně nesouhlasím. Tady je to spíš o něčem jiném. To je o nějaké ideologii. Mně se něco nelíbí, a tak si řeknu že ta cena neodpovídá, tak si na to zpracuji druhý, možná třetí nebo třeba čtvrtý posudek, dokud ta moje ideální představa nebude splněná. Čili o tom, že to nevyhovuje. Takhle to zhruba je asi ložené.

Adam, když o tom mluvil, protože my ty debaty – to zase říkám férově – my to máme dlouhodobě, nesouhlasíme spolu, ale říkám to férově. A teď já se ale ptám, co ten morální maják třeba u nákupu objektu pošty na Strži? Vám stačil jeden posudek? To je docela zajímavé. A byl zrovna ten posudek v pořádku? A proč na to nemáme druhý posudek, nebo třetí? A co ostatní nákupy? Rozumíte? Vy tady rozdmýcháváte atmosféru, že všechno je cinknuté, potřebujeme si udělat u všeho takzvaně „double proof“. Tak oukej, dobrý, já s tím nemám problém, ale zpracování si znalecký posudek, ocenění, znalecký posudek... Už to samo o sobě musí znít i u vás v Pirátské straně přece trochu zvláštně. A to se vrací jenom jako bumerang. My už jsme to říkali v prosinci.

Já bych chtěl ještě slyšet, kde jste si zadali znalecký posudek a jaký? To by mě zajímalo, kdo je ten, který to umí? A jestli třeba potom nebude následovat zase nějaká další série posudků. Protože je možné, že třeba nám se to také nebude líbit. Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Sandru.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já se k tomu, co tady zaznívá ohledně škol, nebudu připojovat. Protože mně se v mé oblasti, v mé gesci sociální, kdy chci nakupovat některé objekty pro sociální účely, to je nemlich to samé. Ostatně včera jste jeden bod měli dvě hodiny na výboru a ty argumenty, které tam padaly, jak bohužel od některých mých kolegů z koalice, tak i z opozice, tím nemyslím vás, ale tam to úplně levé křídlo, tak jsou tristní. Takže radši nemluví, už od včerejška jsem našťvaná.

Nicméně byla jsem tady vyzvána některými ohledně tisku, tak dovoluji, abych se k tomu vyjádřila. Já si myslím, že debata ohledně kapacit komunitních služeb sociální péče na území města Prahy patří řádně a zcela souvisí s bodem 12, který tam je. A to je k poskytnutí dotací hlavního města Prahy na sociální služby. Sem přesně ta debata patří, já ji otevírá. Mám připravené podklady nejenom k tomu tisku, ale k tomu, kolik dává hlavní město a kolik dává MPSV.

Debatovala jsem to už i s kolegyněmi. Jen chci říct, že jsem připravená a už mám připravený dopis na MPSV, ministerstvo financí a předsedovi Asociace krajů o tom, jak jsme podfinancovaní z této strany. Registrovala bych, až bych brečela, kolegové a kolegyně, to mi věřte. Ale nevím, z čeho to budeme platit. A to vám vysvětlím u tohoto bodu.

Tam to patří, proto nebudu souhlasit s tím, aby byl zařazen ten bod, který tady navrhuje paní Kamila Matějková. To, že jsem slíbila informace o rozvoji, slíbila jsem je, a také je máte. Nevím co na tomhle chcete dál projednávat. To jsou fakta, to jsou čísla, co je v tuto chvíli připravené. Jestli se to v průběhu roku bude měnit, budeme mít možnost rozvíjet a připravovat další. Třeba nakoupit nějakou další nemovitost, to já v tuto chvíli neumím věštit. Určitě na tom budu pracovat, ostatně tak, jako jsem na tom pracovala celý tento rok.

Já vlastně jsem přemýšlela o tom, že bych i tento bod mohla nechat zařadit, ale nevím, k čemu. Já vám nedokážu říct, kdy bude Palata, těch 64 lůžek. Někdo tady chtěl termíny. Probíhá výběrové řízení. Jestli se někdo odvolá, neodvolá, já to nevím. A jestli mi tady paní bývalá radní tvrdí, že k tomuto tisku informace, které tady jsou k tomuto jasnému tisku, který kdybych tady dala komukoliv, aby si ho přečetl, nerozumí, tak pak nevím, co 4 roky dělala na tom místě, na kterém seděla předtím. Protože tomuto dokáže rozumět i malé dítě. Takže nebudu souhlasit se zařazením, ale jsem připravená na debatu u bodu číslo 12 o všech těchto věcech. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál je na řadě kolega Čížinský.

P. Čížinský: Pane primátore, kolega Zelenka se hlásil s faktickou poznámkou, dal byste mu slovo, prosím?

Prim. Svoboda: Pardon?

P. Čížinský: Že kolega Zelenka se přede mnou hlásil s technickou, tak jsem chtěl požádat, jestli by nemohl dostat slovo?

Prim. Svoboda: Pokud ho pouštíte? Pro mě ne, tak chcete ho pustit před sebe?

P. Čížinský: Já jsem vás chtěl požádat, jestli byste mu nedal slovo na faktickou...

Prim. Svoboda: Jestli požádal, tak máte faktickou.

P. Čížinský: Děkuji.

P. Zelenka: Já mám jenom faktickou k vystoupení paní náměstkyně. Paní náměstkyně, na sociálním výboru bylo slíbeno vaší asi poradkyní, asistentkou, nechci se nikoho dotknout, že ten bod bude zařazen jako informační k projednání. Tak jsme to brali jako určitý slib svého druhu, tak toho se domáháme. To je celé.

Prim. Svoboda: V tom případě dávám slovo paní náměstkyni.

Nám. Udženija: Faktickou jenom. Ano, děkuji, vím, že to bylo přislíbeno, ale posléze naše rozhodnutí bylo, že to bude jenom jako informace. Za to se omlouvám, příště si to budeme s mojí asistentkou koordinovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, takže slovo máte vy.

P. Čížinský: Děkuji. Já tady bohužel nevidím kolegu Brůžka. Je to škoda. Pardon, promiňte, omlouvám se, omlouvám se, omlouvám se.

Kolega Brůžek, protože je předseda výboru pro výchovu a vzdělávání, tak tady hovořil o výboru pro výchovu a vzdělávání. A já jsem si tu jeho větu, kterou řekl, musel napsat. Takže ta věta zněla: "Já bych chtěl poprosit pana Čížinského, aby to téma na výboru otevřel. On to otevřel, ale debata neproběhla." Takže „já bych chtěl poprosit pana Čížinského, aby to téma na výboru otevřel, on to otevřel a debata neproběhla.““

Takže já jsem otevřel to téma a debata neproběhl hlavně proto, že já jsem řekl, o co mi jde. Já jsem chtěl vědět informace o tom, jaká jsou čísla a jak to je s těmi budovami. Čísla zazněla od pana radního, zbytek nezazněl. Takže prosím, já to téma otevírám. Otevírám to téma 3 roky. A co zaznělo od vás teď, bylo, že chybí 8500 míst. Já jenom řeknu, jak to na mě působilo, potom si vezmete slovo a můžete na mě reagovat.

Cena je 8 miliard, a co s tím budeme dělat? Ta odpověď je jednoduchá: prostě ta místa musíme zajistit. Dneska budeme rozhodovat o domu pro úřad, a je to zcela legitimní. Vůbec nejsem člověk, který by získával politické body na tom, že nadává na úředníky. To nikdy. Budeme rozhodovat o koupi úřadu za 3 miliardy korun. Ono by těch 6 miliard, kdyby to bylo dvakrát tolik, úplně stačilo. A skutečně je naší povinností, stejně jako každý starosta řeší školky a základní školy, tak je povinností magistrátu se s tou situací vypořádat.

Pokud jste tady zvedal řečnické otázky, jestli 8500 míst budeme řešit, tak říkám jo. A když říkáte, že jedna budova to nevyřeší, to máte pravdu. Ale nula budov je mnohem horší než ta jedna budova. Já bych čekal od předsedy výboru pro výchovu a vzdělávání, že tady bude první na té barikádě. A bude říkat: „Už konečně ten posudek dodělejte a dejte to na projednání.“ Jedna budova, druhá budova, třetí budova, možná Suchdol, kde jsou dvě budovy města na gymnázium za 600 milionů korun. Proč to tady vy netlačíte? Proč tady nejste na té barikádě? My na té barikádě jsme.

Prim. Svoboda: Děkuji. A na radě je kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Podívejte se, já si myslím, že je nutné striktně odlišit základní školství a střední školství. Základní školství samozřejmě musíme zajistit, musíme zajistit jídelny, musíme zajistit všechno, i když je to v kompetenci městských částí. U středních škol nemůžeme vycházet ze skutečnosti, že každý může studovat na škole, kterou si vybere, a že bude studovat obor, který si vybere. To nikde ve světě není možné.

Další věc je samozřejmě, nemůžeme pořád naříkat, že studenti ze středních Čech studují v Praze. Podle zákona mohou studovat kdekoliv. A ten problém je daleko hlubší, protože na určité střední škole, která i třeba ve Středočeském kraji bude v oblasti Boleslav, nemůže denně student dojíždět, já nevím z Příbrami. Samozřejmě by musela být internátní škola. A pro řadu rodin to je ekonomicky nezvládnutelné.

Takže já si myslím, že můžeme mluvit o navýšení kapacity, ale v září uvidíme, že ta kapacita bude dostatečná. A já znám spoustu středních škol v blízkosti Prahy, ve středních Čechách, které za každého žáka jsou vděční. Které nemají naplněnou kapacitu a kde dojíždění pro ty studenty není zase úplně tak obtížné. Takže ten směr by mohl jít pro ty studenty i druhým směrem. Ale myslím si, že uvidíme všichni v září, jako je to každý rok, že nakonec ti studenti, kteří chtějí studovat na středních školách, budou spokojeni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Matějkovou.

P. Matějková: Děkuji za slovo. Já jsem předložením nebo návrhu na přeražení toho tisku a vracím se k tisku Z – 12162 – „Informační tisk k sociálním službám“. Chtěla jsem přesně předejít tomu, abychom si tady s paní náměstkyní pinkaly v tom, kdo se přihlásí a kdo na co bude reagovat. A abychom ten bod řešili tady v bodu projednání programu. Proto jsem předkládala a navrhovala to zařazení tisku.

Zároveň je důležité nejen to projednat, ale i vyjít vstříc občanům. A to, že se to bude projednávat v době, kdy tady mohou být, diskuse se účastnit, klást svoje dotazy. to znamená v těch 17:00. To také vlastně bylo smyslem předložení toho tisku.

A ještě jednou řeknu, jak paní náměstkyně říkala, že celý ten informační tisk je komplexní a dává přehled a že k tomu vlastně nemá moc co říct a není k tomu moc co diskutovat. Tak já zopakují, tak se míchají jablka s hruškami. Míchají se tam seniorské služby se službami pro děti a dospělé se zdravotním postižením. Míchají se tam nově zařazené služby s připravovanými službami.

Všichni víme, jak dlouho trvá zařadit třeba sociální služby do sítě. To trvá několik let, aby si to všechno sedlo. Je třeba jednat s uživateli, s poskytovateli, zadavateli. Je to celé poměrně komplikovaný proces. Ale naše primární otázka zněla: jaké nové služby se začaly připravovat? A to se vlastně z tohoto informačního tisku dozvídáme jen velmi okrajově a nástřelem bez jakýchkoli konkrétních informací. Proto bych byla moc ráda, a žádám kolegyně zastupitele, aby podpořili zařazení tohoto tisku do projednání. A to na pevný čas 17:00. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek. Pane starosto Čížinský, opravdu používejte ten výbor k tomu, abyste se dotazoval. Pan radní tam byl. Předřadili jsme ty dotazy na něho, protože měl navazující program. Používejte výbor k tomu, abyste tam ta témata otevřel a mohli jsme je rozpracovat a přijmout z toho nějaké usnesení. Nicméně jestli si dobře pamatují, tak vy jste se připravoval na Zastupitelstvo, tady ten bod teď máme, pravděpodobně neprojde. Nicméně se vrátím vždycky k tomu číslu, pro kolik lidí ještě budeme zajišťovat školství? My máme v Praze 22 000 míst na středních školách.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já bych jenom pro kolegu Čížinského. Ono všechno musí mít nějaký přístup. A my jsme přece věděli, nevidím tady Marianu Čapkovou, tak se jí když tak zeptejte, že tady bude problém s demografií. My jsme přece věděli, když vznikla válka na Ukrajině, že třeba u základních škol, kde je zase ta situace jiná než na středních, že tady budeme mít spoustu dětí v našich školách z Ukrajiny a že ta Praha bude zatížená.

A, kolego, já si vzpomínám na klub, a to si myslím, že je dobré si to tady říct veřejně, kdy jsme se bavili o tom, že je potřeba, aby na tu Prahu ten nápor takový nebyl, protože nebudeme schopní saturovat svoje vlastní děti. A dnes je situace taková, že ty vnější městské části zejména, ale už jsou tady vnitřní, mají x-procent dětí z Ukrajiny, a nemají často místa pro ty vlastní. Ve středním školství jsme tušili, a zeptejte se znovu kolegyně, že se zvyšuje demografie, že tam je křivka.

A vy nám dneska říkáte takovou tu větu: „Nebude-li pršet, nezmoknem.“ To je přece jasné, že to musíme udělat. Musíme se protáhnout nějakým procesem. Pan Zábanský tady slíbil veřejně na mikrofon, že trochu přidá do tempa. Vám, panu Benkovičovi, nám všem. My pana Zábanského v tom všichni plně podpoříme a uděláme v tomhle směru maximum. Ale ten problém, ten se tady nezrodil teď, jak se snažíte virtuálně vytvořit. Ten už tady byl a ten jsme v minulosti řešili.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Je to úplně jednoduché. Já tady tři roky se svými kolegy, ale i s kolegy z ODS a s kolegy z ANO upozorňuji, že je to potřeba řešit. V minulém roce došlo k určitému zlomu, kdy radní za školství začali přiznávat, že nějaký problém skutečně je. Protože předtím říkali, že míst je dost. Minule 18. května opět zopakovali, že míst je dost, ale my všichni víme, že to není pravda.

Před rokem jsme přinesli budovy, aby se koupily, a nic se nestalo. Já to zvedám každý výbor. Zvedám to teď každé Zastupitelstvo. Jak mi může někdo z koalice tohle vyčítat? Já to vůbec nechápu. A samozřejmě máme zajišťovat místa pro všechny děti, protože naše společnost potřebuje co nejobecněji vzdělané děti. Tak to je.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásil se s faktickou kolega Wolf, ale dává slovo Portlíkovi, takže Portlík je na řadě.

P. Portlík: Já nevím, to si tady asi vyčítáte něco vy sám. Já jsem neslyšel, že někdo něco vyčítá někomu. Ale jestli jste si z toho vzal ponaučení z vlastních chyb a tenhle váš projev byl výsledkem vnitřní pokory, tak to uznávám a respektuji. A musím se sklonit a děkuji, protože to si myslím, že k politické kultuře patří. Pokud to tak nebylo, tak mě mrzí, že jsem se mýlil a doufám, že k tomu dojde.

Myslím si, že každý má jít příkladem. A to není tak, že jsme to pojmenovali minulý rok, ale že jsme si v podstatě už tady před čtyřmi lety říkali, že ten problém bude. Je skvělé, že přicházíte s nápady, to si myslím, že je věcně správné. Je škoda, že jste na to netlačil v tom minulém volebním okolí. A je samozřejmě nezbytné, abychom se mnohem progresivněji dostali k nějakému výsledku.

Protože tak, jako je to školství, předpokládám, že tady bude další téma a přijdete, že jsme pomalí v obnovitelných zdrojích a v plnění klimatických závazků, které jste tady minule podporoval. Nebo že naopak jsme schválili plán mobility a nezdražili jízdné, na co už jste, pane kolego zapomněl. A takovéhoto věcí tady můžu jmenovat dalších tisíce, ale projedeme si je někdy jindy při jiné příležitosti. Dneska budeme mít i určitě pár zajímavých bodů, kde se k některým historickým tématům budeme významně vracet. Kolega Scheinherr už se určitě také připravuje, tak já to nechám na příště, ať tu diskuzi nezaplavujeme.

Nicméně tady se významně shodujeme. A říkám, my jsme připraveni to urychlit. Je potřeba se domluvit i s Adamem Záborským. Posledně jsme se o tom na Zastupitelstvu bavili, o tržních cenách, o cenách znaleckého posudku.

A, pane primátore, mám prosbu, a ta je technická, jakmile skončí a vyčerpá se diskuse, protože už pak reagovat na pana Čížinského nebudu a budu se pokoušet tu politickou kulturu v sále trochu zlepšit, tak abychom měli 40 minut pauzu.

Prim. Svoboda: Víím o tom. Prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Před třemi lety na Zastupitelstvech v dubnu a červnu jsme přijali usnesení, že to chceme řešit, že chceme přesná čísla. To znamená, 3 roky to tady řeším. A na tomhle jednání Zastupitelstva je to úplně jednoduché. Předkládá se tady koupě budovy pro úřad, jejíž zpracování trvalo několik týdnů. A nepředkládá se budova pro střední školu, protože toho prostě radní nejsou schopni.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášený je kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji, byla to ta pokora, nečekal jsem to. Takže 3 roky. 2 roky jste tady byl v koalici, my jsme rok. Do roka si myslím, že se významně posuneme. Děkuji, kolego.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného. Diskuzi končím. Vyhláшуji přestávku 40 minut. Vlastně o něco méně, protože bude 12:30, kdy začínají interpelace. Takže do interpelací pauza, děkuji.

(40minutová přestávka do 12:30)

Prim. Svoboda: Na žádost Pirátů se prodlužuje přestávka do 12:45. O 15 minut, na žádost Pirátů.

(15minutová přestávka do 12:45)

Prim. Svoboda: Prodlužuji ještě o 10 minut, doufám, že naposledy. Čili jednat bychom měli od 13:05.

(15minutová přestávka do 13:05)

Prim. Svoboda: Je 13:05, zahajuji tedy pokračování jednání. Rozprava byla ukončena, prosím tedy vás, pane předsedo návrhového výboru, abyste nás provedl hlasováním o programu.

P. Chabr: Jako 1. bod, který budeme hlasovat jako změnu návrhu programu jednání, je „Návrh pana radního Kovářika, pana radního Zábranského k návrhu na podání závazné cenové nabídky ke koupi 100 % podílu ve společnosti VN 42, s. r. o., a k návrhu na úpravu rozpočtu“. Tisk číslo R – 12175, zařadit jako 1. bod pana radního Kovářika.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.
Děkuji, prosím, dál.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh zastupitele Jana Čižinského s tématem – „Kapacity středních škol na území Prahy a Středočeského kraje“, k zařazení jako 1. bod pana radního Klecandy.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 20, proti 1, zdrželo se 27.
Návrh nebyl přijat. Prosím, dál.

P. Chabr: Další je návrh pana zastupitele Nepila – „Nový stavební zákon“, zařadit jako 1. bod v 15:00.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 4, zdrželo se 11, návrh byl přijat.

(Ruch v sále.)

Prim. Svoboda: Pro zápis jenom, ano, do zápisu „pro“.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Nachera, zákon o obcích, zařadit jako poslední bod pana primátora.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 26.
Návrh nebyl přijat. Prosím, dál.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Vedralové – „K průběhu onemocnění černým kašlem primátora hlavního města Prahy“, zařadit jako 2. bod primátora pod číslem tisku Z – 12198.

Prim. Svoboda: Děkuji, hlasujte prosím tento bod teď. (*Kašel, smích*) Předvádím, co lze dělat.

Pro 25, proti 11, zdrželo se 13.

Jenom pro vaši informaci. Po odeznění akutní infekce černého kašle přetrvává pokašlávání a bolesti svalů 14 dní až 3 neděle. Takže dovolte, abych občas jenom pokašlával ještě 5 dní a aby mě bolely nohy ještě 5 dní. Děkuji, další tisk.

P. Chabr: Dalším je návrh pana zastupitele Prokopa – „Řešení situace fiakrů v Praze“, zařadit jako 1. bod pana radního Záborského.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 10, zdrželo se 20.
Tisk nebyl přijat. Prosím, další bod.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Matějkové – „Zařadit bod Z – 12162 z bloku informací do bodu pro jednání na pevnou hodinu 17:00 hodin“.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tento bod hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 8, nikdo proti, zdrželo se 30.
Materiál nebyl přijat, prosím, další.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Rázga, Z – 12181 – „K návrhu personálních změn ve výborech“. Zařadit jako 1. bod Pospíšila, tedy změnu programu v rámci zařazení bodu programu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 3, zdrželo se 30.
Návrh nebyl přijat, pokračujte, prosím.

P. Chabr: Dalším je návrh pana předsedy Nachera – „K řízení hlavního města Prahy současnou koalicí a k výhodám koalice složené na vládním půdorysu při prosazování klíčových priorit hlavního města Prahy“, zařadit jako 1. bod primátora.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to hlasovat, kdo je pro... Pardon, technická.

P. Chabr: Pardon, technická. Já jsem přeskočil jeden bod, takže zpátky, nebudeme hlasovat o tomto bodu, pane primátore, ale měli bychom hlasovat o návrhu pana Benkoviče, Nekolného a Prokopa. Takže moje chyba.

Prim. Svoboda: Ano, to jsem se domníval, že hlasujeme. Dobře.

P. Chabr: To bylo zmatečné, takže já bych načel znovu...

Prim. Svoboda: Takže je to zmatečné a hlasujeme teď k bodu Benkoviče, Nekolného, Prokopa.

P. Chabr: Jenom já to načtu, s dovolením: „Kultivace veřejného prostoru na sídlištích a vytvoření fondu pro budování parkovacích míst“, zařadit jako 1. bod radního Kovářika. Je to návrh pana zastupitele Benkoviče, Nekolného a Prokopa.

Prim. Svoboda: Ano, dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 17, 1 proti, zdrželo se 24.
Nebylo přijato. Prosím, další.

P. Chabr: Nyní přichází návrh pana předsedy Nachera – „K řízení hlavního města Prahy současnou koalicí a k výhodám koalice složené na vládním půdorysu při prosazování klíčových priorit“. Zařadit jako 1. bod primátora.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tento tisk hlasovat, pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, zdrželo se 28.
Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Prokopa – „Společný podnik Nové Holešovice“, zařadit jako 1. bod paní radní Komrskové.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám tento tisk hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Materiál byl přijat.

P. Chabr: Dalším bodem je návrh paní zastupitelky Matějkové – „K přípravě plánu akcelerace rozvoje kapacit komunitních služeb sociální péče na území hlavního města Prahy pro děti a dospělé osoby se zdravotním postižením“, pod číslem tisku Z – 12202, zařadit jako pevný bod v 17 hodin.

Prim. Svoboda: Dávám hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 57, nikdo proti, zdržel se 1.
Materiál byl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Kleslové, zařadit informaci Z – 12149 do projednání – „Výsledek prošetření konkurzního řízení, jmenování Mgr. Heleny Petákové ředitelkou ZŠ Formanská“, zařadit to jako 11. bod programu.

Prim. Svoboda: Dávám tento tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 6, zdrželo se 13.
Materiál byl přijat.

P. Chabr: A posledním pozměňovacím návrhem je návrh pana zastupitele Ondřeje Prokopa – „K návrhu jednacího řádu Zastupitelstva HMP“, zařadit jako 1. bod programu v rámci tisku pana radního Zábranského.

Prim. Svoboda: Dávám tisk hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 0, zdrželo se 25.
Tisk nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu dnešního jednání jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh dnešního jednání byl schválen. Děkuji. Tím to považuji za uzavřené. Technická.

P. Chabr: Já mám procedurální návrh, abychom prodloužili čas pro interpelace tak, aby nám to vycházelo podle původně navrženého programu. To znamená, aby byly nejdříve interpelace občanů, následně interpelace zastupitelů. S tím, že by nyní začaly interpelace a trvaly by po původně určenou dobu, tedy než se vyčerpají všechny interpelace občanů a následně by byly interpelace zastupitelů, jako procedurální návrh programu.

Prim. Svoboda: Pardon, ten návrh tedy zní, aby se vyčerpaly všechny interpelace?

P. Chabr: Interpelace občanů a následně by byly interpelace zastupitelů.

Prim. Svoboda: Dobře, takže to musíme odhlasovat. kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 45, proti 1, nezdržel se nikdo.
Tento materiál byl přijat. Ještě jednou technická.

P. Chabr: A dále návrh, abychom mohli jednat po 19. hodině.

Prim. Svoboda: To je procedurální návrh, dávám ho hlasovat bez rozpravy. Budeme jednat po 19. hodině. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 33, proti 15, zdržel se 0.
Návrh byl přijat. Dobře.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

A tím máme skončený program a začínáme s programem interpelace. A sice nejprve interpelace občanů hlavního města Prahy. Jako prvního mám Matěje Michala Žaloudka – „Plnění programového prohlášení, omezuje zbytný a individuální tranzit na Malé Straně a Smetanově nábřeží tak, aby nedocházelo ke zpoždování MHD“.

Pane náměstků, protože to je doprava, tak je to na vás. „Individuální tranzit na Malé Straně a Smetanově nábřeží“.

Občan Matěj Michal Žaloudek: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. V sále je sice takový šum, že my tady vůbec neslyšíme, co vepředu říkáte, ale předpokládám, že když běží čas, tak asi máme mluvit.

První věc, kterou jsem chtěl říct, že považuji za naprosto neúctu k lidem tohle neustálé posouvání začátku interpelací. My, narozdíl od vás, nejsme uvolnění k tomu, abychom se sem dostali. Uvolňujeme se z práce nebo si zařizujeme hlídání, a když to začne o ¾ hodiny později a člověk neví, jestli se dostane na řadu, tak to považuji za naprosté papalášství, které je úplně nevhodné tohoto sálu. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já vám rozumím...

Občan Matěj Michal Žaloudek: To ještě nebyla samozřejmě moje interpelace, děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Já vám rozumím. Já vám jenom bezprostředně odpovídám, že tu změnu odhlasovalo Zastupitelstvo. S tím já jako předsedající nemohu nic dělat. Tak a teď máte vlastní interpelaci.

Občan Matěj Michal Žaloudek: Dobře, děkuji. Přiznám se, že člověk v poslední době neví, co interpelovat dřív. Já jsem chtěl dneska interpelovat ještě likvidaci výdechu na náměstí Jiřího z Poděbrad. Ale z této interpelace se předem omlouvám, protože mám už jiné časové povinnosti. Úplně postačí, když kolegové Hlaváček, Hříb nebo Pospíšil odpoví na dopis, který jsme jim poslali.

Moje interpelace směřuje ke slibu v programovém prohlášení, které znělo tak, že omezíme zbytný individuální tranzit na Malé Straně, Smetanově nábřeží, tak, aby nedocházelo ke zpoždování MHD. Tak já mám dotaz, jak jste s tím daleko?

MHD na nábřeží stále zpoždována je a mediální výstupy jsou k tomu velmi protichůdné. Naposledy mě zarazilo, když jsem četl v Deníku N rozhovor pana primátora s Prokopem Vodrážkou, ve které pan primátor na otázku, jak jste tady s tím projektem daleko, říká, že je to potřeba řešit okruhy.

Tak jen zpětně poukazuji na prezentaci, kterou jste tady měli na podzim minulého roku, která celkem jasně ukazovala, že městský ani pražský okruh nijak nesouvisí s tranzitem na Smetanově nábřeží a v Karmelitské ulici. A také poukazuji na to, že jste se podepsali pod programové prohlášení, že tento zbytný tranzit na nábřeží budete řešit v tomto volebním období. A asi těžko lze poukázat na to, že jej vyřeší okruhy, které nejste schopni v tomto volebním období zprovoznit.

Takže moje otázka je – platí nadále vaše programové prohlášení? A kdy se dočkáme toho, že ubyde automobilový tranzit na Smetanově a v Karmelitské ulici? Proč vaši straníci a spolustraníci nebo kolegové z ODS a Topky se na svých městských částech koordinují a všude schvalují nesouhlas s něčím, co vy sami máte v programovém prohlášení.

Je to interpelace, kterou směřuji nejen na pana náměstka Hřiba, který to má v gesci, ale i na pana primátora, který se vyjadřuje do médií právě v tom smyslu, že budeme muset počkat na okruhy, což považuji za falešný argument. To je všechno, děkuji.

Nám. Hřib: Já bych zkusil odpovědět na tuto interpelaci, jak jsme s tím daleko, s omezováním zbytného tranzitu? To není nijak tajné, my jsme rozeslali návrh... Prosím pěkně, pánové.

Prim. Svoboda: Prosím, klid!

Nám. Hřib: My jsme rozeslali na městské části návrh té vyhlášky, která tuhle problematiku řeší. Termín připomínkování byl postupně prodloužen. Sešla se nám celá řada připomínek, ty připomínky se momentálně vypořádávají. Až je úřad všechny vypořádá, tak odešleme městským částem informaci o tom, jak byly vypořádány. A podle toho, jak to dopadne, tak se to bude odvíjet dál.

Prim. Svoboda: Děkuji, je doplňující otázka?

Občan Matěj Michal Žaloudek: Za tohle děkuji, k tomu doplňující dotaz nemám, jen připomínám, že interpelace směřovala i na vás, pane primátore. Jestli můžete říct, jestli to vidíte podobně, to jest, že se v tomto volebním období podaří redukovat tranzit na Smetanově nábřeží, jak jste to napsal do programového prohlášení.

A jen si ještě dovolím odpověd' na tu vaši první odpověď, která se týkala toho, že tady čekáme vždycky $\frac{3}{4}$ hodiny, než budeme moci mluvit. Myslím, že toto lze zhojit například jednacím řádem. Myslím, že i vy jako primátor máte zodpovědnost za to, že když pozvete lidi na občanské interpelace, a oni přijdou na místo, a nemohou hovořit, tak myslím, že to není tak, že vy za to nenesete zodpovědnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já si jenom dovolím podotknout, že žádné jednání nemůže být zahájeno, pokud nebyl schválen program. Čili ani interpelace nemohou fungovat, pokud nebyl schválen program. Dokud ho neschválíme, nemůžeme vůbec nic dělat. Přečtete si jednací řád hlavního města Prahy.

Jinak co se týče toho, co říkal pan náměstek Hřib, já s ním zcela souhlasím. K té vaší poznámce, že to nesouvisí s okruhy, mohu říct jenom to, že jsou to dva názory odborníků. Jeden, který říká, že to s okruhy nesouvisí, a druhý, který říká, že to s okruhy souvisí. Tak, jako se to ukázalo při řešení dopravy v Mnichově, Berlíně, Londýně.

Občan Matěj Michal Žaloudek: Já se omlouvám, ta otázka byla, zda to v tomto volebním období plánujete schválit? Jak jste se zavázali v programovém prohlášení.

Prim. Svoboda: Řekl jsem a znovu to opakuji, že považuji odpověď pana náměstka Hříba za vyčerpávající. Už to mám, děkuji. Další podnět je paní Emílie Rónová - nedodržení lidských práv hendikepovaných v hlavním městě. Mluví to tam? Může se někdo podívat na ten mikrofon? Tak snad v pořádku. Výborně, děkuji.

Občanka Emílie Rónová: Tak děkuji a zdravím pana primátora i všechny přítomné. Jsem moc ráda, že je konečně ticho, protože mého předchůdce jsem tady vůbec neslyšela. Ani vaši odpověď, ani pana Hříba odpověď jsem neslyšela.

Chtěla jsem se zeptat, pane primátore, vás, co... Přestalo to fungovat, pardon, nic jsem nemačkala.

Pane primátore, mám na vás dvě řečnické otázky. Jistě už z toho, jak zde dlouho já opakuji, nedodržování bezbariérové vyhlášky u všech nových a nově postavených staveb v Praze, tak to už asi znáte, asi jste se už informoval o této vyhlášce.

A druhá moje řečnická otázka, vlastně tato otázka byla i na pana Hlaváčka a na pana Hříba. A moje druhá otázka zní, zda máte informace o znění Úmluvy lidských práv hendikepovaných, která se domluvila, podepsala 30. března 2007 a ratifikovala 28. března, nebo února, 2009. Tato Úmluva práv hendikepovaných stanovuje... Promiňte, slečny, můžu vás poprosit?

Prim. Svoboda: Prosím tam ten hlouček, co hovoří v rohu, aby...

Občanka Emílie Rónová: Ano, já se omlouvám, já jsem neslyšela.

Prim. Svoboda: Ne, máte naprosto pravdu, to je v pořádku.

Občanka Emílie Rónová: Tato Úmluva stanovuje, že všichni občané mají mít ve veřejných prostorech, veřejných budovách, zdravotnických zařízeních, ve školách v prostorách venkovních atd., stejné možnosti a příležitosti, jako mají všichni ostatní občané. To znamená – stejné možnosti přístupu, stejné možnosti použití služeb a stejné možnosti přístupu zacházení úředníků k nim.

Bohužel se toto nedodržuje. A velice tristní je to právě v hlavním městě, kde se opakovaně porušuje jak bezbariérová vyhláška stavebního zákona, která je stále ještě platná, tak dodržování práv hendikepovaných. Pardon, já se nakláním, protože pán se mi postavil přímo do výhledu na vás.

Já jsem k tomuto chtěla dodat jenom jednu věc. Já sem chodím asi 4 roky a interpeluji celkem pravidelně. Není to každý měsíc a neotravuji vás pokaždé. Občas tady se mnou byly další osoby na vozíku, měly problém se dostat i do samotné budovy magistrátu. Dnes opětně, jako vždycky, přijdu k zadnímu vchodu, který se značí rádobý bezbariérový, jsou tam těžké dveře, které nejdou dobře otevřít. Musí mi někdo pomáhat, u turniketů jsou průhledné dveře, to je překážka číslo 2. Zkrátím to, pak jsou dvojité dvoukřídlé, další překážka. Pak jste u bezbariérového záchodu v zadní pravé chodbě, kterou se jde k výtahu, vyrobili nové dvojité dveře, které se zamykají.

Takže když už vozíčkář překoná zhruba tři bariéry, tak se dostane k zamčeným dveřím chodby magistrátu. Musí se vrátit zpátky do vrátnice a znovu poprosit o odemčení. Prosila jsem 10 minut před tím, než jsem se vůbec vydala k výtahu, vrátného, aby poslal někoho nahoru a u výtahu odemkl plošinu a zůstal u ní. Protože plošina, ač by mohla být samostatně použitelná, tak není a musí se čekat na obsluhu, aby se vozíčkář přesunul.

Takže přijela jsem po těch 10 minutách konečně nahoru přes různé překážky, plošina neodemčená, nikdo nikde. Samozřejmě mi museli zase pomáhat po té rampě tady dolů. Další dvojité dveře sem do sálu.

Tak to je jen malý příklad toho, jak jen na tomhle magistrátu v této budově trvá vozíčkáři, než se dostane do sálu – 10 – 15 minut. Než se dostane ze sálu na toaletu, která je bezbariérová jenom dole, je to dalších 10 minut. Potom tady vlastně čeká na interpelace, ty nezačnou včas, začnou až o hodinu později. Ale to se oznámí tak nadvakrát, takže člověk by to mohl stihnout za tu půl hodinu dolů na toaletu a zpátky, ale když se oznámí, že se začne za 15 minut, a pak se to prodlouží na dalších 20, tak už samozřejmě chápáte, že nechci ztrácet čas, abych se dostala zase dolů na toaletu a zpátky.

Já se ptám, pane primátore, jestli vy považujete v tomto století a v tomto roce za důstojné, lidsky důstojné, aby lidé hendikepovaní, s kočárky a omezeným pohybem, aby v nějakém věku, což mě asi chápáte, tak jestli považujete za důstojné, abych já sem každý měsíc absolvovala cestu. Utekla z práce, přišla o oběd, dobře, já neobědvám, ale třeba někdo ano – vy určitě. Takže já se ptám, jestli považujete za důstojné jednak, co probíhá každé zasedání – a sice posouvání interpelací občanů, jak zmínil můj předchůdce. A jestli považujete za důstojné to, aby lidé hendikepovaní museli absolvovat takhle dlouhou trasu na toaletu dolů a zpátky, aniž by věděli, jestli stihnou svoji interpelaci. Nehledě na to, že spousta občanů samozřejmě odchází, protože třeba místo obědu přijdou sem interpelovat, a nedostanou se už potom na řadu a nestihnou to už.

Pohyb vozíčkářů a hendikepovaných po městě je opravdu náročný. Střídavě jsem zde interpelovala Adama Scheinherra, střídavě Zdeňka, střídavě Petra Hlaváčka. Interpeluji vás na přeskáčku a ptám se a shrnuji to do jedné otázky – jsou vám jasná práva hendikepovaných, která Česká republika ratifikovala v roce 2009?

Jsou vám jasná? A je vám jasné, že jsou možné stížnosti koncových uživatelů a této skupiny obyvatel, která už začíná být téměř 50% z obyvatelstva, protože každý si někde zlomí nohu a každý má někde děti? Tak jestli vám je jasné, že může dojít na stížnosti jednak na stavební úřady, opakované, které se dějí, a jednak na nedodržování těchto práv. Děkuji vám za odpověď předem. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já vám velmi děkuji za podrobné rozebrání této problematiky. Já jsem si ji velmi vědom. Není to jenom problematika magistrátu jako takového, máte to kdekoli po ulicích, když budete zvažovat, zda lze všude nastoupit bezbariérově do tramvaje nebo do autobusu, dospějete k tomu, že to vlastně nejde. Ale teď se zabýváme magistrátem.

Já bych vás poprosil, obrátí se na vás někdo z mé ředitelské administrativní části, tak, abychom všechny ty podněty a všechny ty jednotlivé body, které říkáte jako uzlové a klíčové, abychom pojmenovali, měli je sepsané. A já se postarám o to, aby se tyto body v nějaké podobě řešily.

Jsou věci, které nevyřeším. Já nedokážu vyřešit to, že interpelace začnou ve 12:30. Tam jediná možnost je, že bychom se na Radě dohodli, že interpelace dáme někam do pozdních hodin. To, co já nedovedu, aby v poledne, kdy si to občané přáli, aby to bylo, protože to je doba, kdy třeba se mohou dobře uvolnit ze svého zaměstnání, tak aby to tam bylo. Čili budeme muset tuto otázku a otevřít a zvážit, jestli interpelace nemáme dát někam do pozdních odpoledních hodin, kdy já budu moci garantovat, že bude schválený program. Protože bez schváleného programu já nemohu nechat Zastupitelstvo jednat.

To je věc, kterou si vyřídíme my po své linii. A já bych jenom poprosil, až se na vás napojí někdo z mé administrativy, abyste se na to skutečně posadili na nějakou chvíli. A tak, jak jste mi to tady říkala, ty body pojmenovala, abych – zjednodušeně řečeno – mohl začít říkat: „Toto je, toto je“. A samozřejmě, že celá řada těch věcí je vázána na stavební prostory této budovy. Celá řada těch věcí se bude řešit obtížně. Možná, že to je ten důvod, proč se to doteď neřešilo, ale budeme se tím zcela určitě zabývat, protože to, co jste pojmenovala, to znamená práva hendikepovaných na to, aby měli rovný přístup k svému nejvyššímu pražskému úřadu, jsou naprosto jasně definovaná. A souhlasím s vaším názorem, že je máte mít rovné jako všichni ostatní občané.

Občanka Emilie Rónová: Děkuji vám, pane primátore. Já jenom dodám, že co se týče těch interpelací, tak na mnoha městských částech se například interpelace rozdělí do dvou částí. Bývají třeba kratší, ale dvoje, takže můžou být třeba v tuto dobu a potom i k večeru, kdy je to příznivější pro všechny. A nemusí trvat třeba tak dlouhou dobu, ale mohou se rozdělit do dvou částí.

Prim. Svoboda: Jestli dovolíte, problém není v tom, co vy říkáte. Ten problém je v tom, že já musím mít schválený program, aby mohly být. Pak je mi úplně jedno, jestli jsou dlouhé nebo krátké, já musím mít program. Já musím zjistit to, že ten program bude v nějaké době schválen, že ta doba bude mít vyšší pravděpodobnost, že to v tu dobu bude.

V současné době, když se podívám dozadu minimálně půl roku, tak to poledne se plní velmi obtížně, abychom to měli. A musíme mít schválený program, jinak to nefunguje. A je úplně jedno, jestli je jedna interpelace nebo padesát.

Občanka Emilie Rónová: Dobře, to chápu, děkuji. A jenom technickou chci říct k tomu zařízení magistrátu, co se týče hendikepovaných. Já jsem nezmínila, že problémy mají také slabozrací a nevidomí.

Jednou zde se mnou byla právě nevidomá kolegyně, právnička, a měla velký problém se sem dostat. Navigační prvky tady chybí, hmatné prvky atd. i pro lidi s dalším hendikepem. Takže to je potřeba také ošetřit. A celá ta dlouhá léta já tady tyhle body, o kterých jste říkal, že je mám sepsat a že na to dohlédnete, tak já je tady zmiňuji těm lidem, kteří to mají na starosti. Sedí tady za rohem, slíbili mi, že se to spraví. Bohužel se to stále těch x-let nelepší.

Takže děkuji, že jste tady veřejně řekl, že sám na to dohlédnete. Zdá se to býti maličností, ale maličností to opravdu není a ztrpčuje nám to život. A myslím si, že kdyby jeden každý zde v sále si představil, jak se pohybovat nejen v budovách, nejen zde na magistrátu, ale i venku na ulicích na vozíku, že by si to měl každý vyzkoušet minimálně na týden. A potom bych sem nemusela chodit a vysvětlovat. A hlavně dodržovat lidská práva. Děkuji vám mockrát.

Prim. Svoboda: Ano, to samozřejmě začíná na samotném začátku. Já musím mít lidi v těch přístupových bodech, v těch vrátnicích, kteří jsou schopni komunikace a kteří vědí, jakým způsobem ten problém řešit. Zatím tam takové lidi, jak se na to dívám, nemám, ale budu se snažit o to, abychom na této věci začali pracovat a postupně ty body, jak jsem říkal, odškrtávali. Protože ta rovná práva jsou naprosto jasná.

Občanka Emilie Rónová: Děkuji, na shledanou.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám pana Tomáše Krejčku s jeho interpelací na pana radního Klecandu. Což je otázka Pražské konzervatoře.

Občan Tomáš Krejča: Vážený pane radní Klecando, k 31. 7. 2024 jste vypsáním konkurzu fakticky odvolal z funkce ředitele Pražské konzervatoře pana doktora Petra Čecha. A to i přes doporučující stanovisko České školní inspekce, školské rady, což, jak jistě víte, je dozorčí orgán s právem navrhnout případné odvolání ředitele. A přes podporu převažující části pedagogů a studentů školy, i mnoha osobností z řad odborné i profesionální umělecké veřejnosti.

Doposud jste neuvedl k odvolání ředitele Čecha z funkce jediný relevantní argument, který byste mohl jakkoli doložit. Mediálně jste zmiňoval nepřiměřený tlak na studenty Pražské konzervatoře a jejich přetěžování. Tuto argumentaci však zcela vyloučil interní výzkum a posudek Psychologicko-pedagogické poradny na Pražské konzervatoři v únoru tohoto roku a vyjádření školské rady a v neposlední řadě pak i studentského parlamentu Pražské konzervatoře, tedy samotných studentů.

Vše doloženy zápisy s příslušnými podpisy a zasláno vám, rovněž pak také členům Rady HMP i členům výboru pro výchovu a vzdělávání. Na tiskové konferenci po letošním březnovém zasedání Rady hlavního města Prahy jste argumentoval potřebou lepšího wellbeingu pedagogů a zaměstnanců.

Ani toto tvrzení ale výzkum Pedagogicko-psychologické poradny mezi zaměstnanci a pedagogy Pražské konzervatoře nepotvrdil. Argumentoval jste dále zprostředkovaně o tom, že vám chodí stížnosti od pedagogů, rodičů i studentů Pražské konzervatoře, žádnou jste ale dosud písemně nedoložil.

K předložení důkazů vás třikrát písemně vyzvala školská rada Pražské konzervatoře, po 79 dnech je výzva stále bez odpovědi, a to i přes dvojnásobnou písemnou urgenci. Jako zástupci pedagogů Pražské konzervatoře máme velmi silné indicie o tom, že jde o zpolitizovaný proces. Prosim, uveďte jasně pravý důvod vypsání konkurzu na ředitele Pražské konzervatoře a tím způsobené odvolání doktora Petra Čecha z funkce ředitele k 31. 7. tohoto roku. Děkuji.

Radní Klecanda: Tak dobrý den, já děkuji. Ty důvody jste prakticky uvedl vy. Byly za mnou desítky studentů, kteří žádali, aby tam bylo vypsání výběrové řízení. Panu řediteli končilo šestileté funkční období a mnohé kraje vypisují automaticky – například Pardubický kraj vypisuje vždy automaticky po šesti letech výběrové řízení.

Řekl bych, že si musíme říct, že rada školy není tím, kdo úkoluje radního. Rada školy může dát návrh na odvolání, ale když ho nedá, tak to neznamená, že zřizovatel nemůže vyhlásit výběrové řízení. Stejně tak Česká školní inspekce může dát návrh, a nemusí. Ve zprávě České školní inspekce jsou vážná pochybení na Pražské konzervatoři, co se týče rozvrhů.

Rozvrhy jasně ukazují, že žáci jsou přetěžováni. I v prváku mnohdy mají od 8 ráno do 19 hodin apod. Není jasně definováno, co mají povinné a co nemají povinné v rozvrhu. Je jim říkáno, že mají povinně hrát nějaká představení, přestože to není možné a není možné jim to zařadit do rozvrhu. V případě, že jim to do rozvrhu zařadíte, tak to musí být v celkové sumě hodin, což tam také není. A mnohde těchto důvodů jsou desítky dalších.

Po šestiletém období, když má jít někdo do konkurzu a je jistý, že vede danou školu správně, tak se určitě nemusí ničeho bát. Protože když je sestavovaná komise, jsou tam vždy zástupci z odborné veřejnosti, je tam vždy někdo z České školní inspekce, dále z řad učitelů, rodičů a zřizovatele.

Takže konkurzní komise jsou doopravdy ze zákona jasně dané. A v případě, že si je pan ředitel jistý, že dělá všechno dobře, tak určitě vyhraje výběrové řízení znovu. Jinak i ostatní zastupitelé dostali desítky e-mailů jak ze stran podporovatelů, tak ze stran těch, kteří chtějí, aby konkurzní řízení bylo vypsáno.

To je asi vše k tomuto tématu. A kdybychom to rozebírali, tak můžou sem chodit jak podporovatelé, tak ti, co chtěli ten konkurz. A to, že je konkurz po šesti letech vypsán, když tam něco není v pořádku, považují za zcela samozřejmé.

Občan Tomáš Krejča: Já vám děkuji za odpověď. Pan ředitel Čech se jistě do konkurzu přihlásí. Pokud školská inspekce vyjádřila své pochybnosti, nevím, proč se tomu stalo až v momentě, kdy končí funkční období ředitele Čecha. Protože v předchozích letech tam byla Česká školní inspekce opakovaně několikrát za sebou každý rok, nikdy takové pochybení nenašla.

A je zajímavé, že strana, která podporuje ředitele Čecha, je schopná své stížnosti doložit písemně, což druhá strana jistě nedělá. Předpokládám, pane radní, že vy ty e-maily máte a že jste případně schopen je předložit. Děkuji vám.

P. Klecanda: Určitě, ale jelikož ctím anonymitu pisatelů, tak vám je určitě nebudu dávat, protože ti studenti se bojí. Bojí se, že dostanou ještě horší rozvrh. Stejně tak ti učitelé říkají, že kdokoli v minulosti projevil nějaký nesoulad, hlavně v roce 2001 a 2002, tak byl odvolán. A takovýchto jak bývalých studentů, tak současných studentů, tak učitelů je poměrně hodně.

Prim. Svoboda: Děkuji a zůstává nám pan radní Klecanda, protože máme tady paní Pavlínou Zvelebilovou s otázkou – „Základní škola Formanská“.

Občanka Pavlína Zvelebilová: Tak dobrý den. Já bych chtěla poděkovat všem zastupitelům za schválení našeho bodu. A zároveň bych chtěla informovat, že já mám první a poslední interpelaci. A všechny ostatní interpelace – paní Švarcová, pan Smékal a pan Kurel se vzdáváme ve prospěch dalších spoluobčanů, aby mohli interpelovat. Tak to jen na úvod.

A pana Klecandu bych chtěla požádat o vyjádření. My jsme zažádali Českou školní inspekci o zprávu z konkurzního řízení na ředitele školy ZŠ Formanská. A v té zprávě není uvedeno, že v průběhu toho řízení dva členové komise odešli celkem asi na hodinu, a není tam o tom zápis. Tak jestli toto není důvod opakování konkurzního řízení. To je jedna otázka.

A druhá otázka. Jestli jsou někde jasně daná kritéria hodnotící předložené koncepce. Jestli se to hodnotí bodově, nebo jakým způsobem se předložené koncepce v konkurzních řízeních hodnotí. Děkuji.

A pardon, ještě, omlouvám se, můžeme poprosit o písemné vyjádření? Děkuji.

P. Klecanda: Tak já nevím, jestli mě, nebo MŠMT spíš byste chtěli interpelovat, nebo koho? Protože veškeré tato konkurzní řízení se řídí zákonem. A vždycky je tam zástupce České školní inspekce. V případě, že jsou to konkurzy na školy, které jsou zřizované námi jako magistrátem, to znamená střední školy a různé speciální školy, DDM apod., tak bych vám určitě odpověděl i na průběh toho řízení.

Avšak tato škola, neboli základní a mateřské školy, tak tam je zřizovatel městská část. Městská část je suverén, zřizuje školu, odvolává i volí ředitele. Volí ho samozřejmě v souladu s tím, jak je napsáno v zákonu a jak je dáno, jak mají konkurzy probíhat.

Z toho důvodu minulé Zastupitelstvo i dalo usnesení, což náš odbor, nikoli já, kontroloval, jestli je všechno v pořádku. Tam, jestli se nepletu, tak zatím nenalezli nic, co by v rámci toho konkurzu v pořádku nebylo. A jestli chcete nějakou písemnou odpověď, tak stejně to bude zpracovávat odbor, protože já jsem volený a mám na starosti střední školy, ale ne základní školy.

Takže ten odbor v případě, že to zpracovává jako odvolání, tak to zpracovávají úředníci, kteří se tím zabývají, kteří mají k tomu přístup. A já vlastně nemám ani přístup k těm jednotlivým zprávám, co není zveřejněno, tak jak já bych to kontroloval? Já v podstatě nejsem oprávněn kontrolovat tento konkurz. Takže já vám na to doopravdy odpovědět nemůžu.

Občanka Pavlína Zvelebilová: Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, další máme Renatu Švarcovou, ale to jste říkali, že se vzdává, takže tu vyškrtávám. Pak je Adam Bílek na náměstkyni Komrskovou – „Negativní stanovisko k výsadbě nových stromů“. Adam Bílek! Adam Bílek není, v tom případě jdeme na Petra Smékala, ale to také odpadá, předpokládám. A pak máme Milenu Johnovou na náměstkyni Udženija – „Odpovědi na předchozí interpelace“.

Občanka Milena Johnová: Tak marně hledám, jestli tady paní náměstkyně je? Nevidím, takže je standardní situace.

Mně paní náměstkyně dvakrát odpověděla na interpelaci, kterou jsem měla v lednu. Kde jsem položila čtyři otázky, a ona se podivuje, že stále se ptám na totéž. Tak já se dneska zeptám potřetí, protože jsem ty odpovědi nedostala.

Zaprvé jsem se ptala na to, co se děje se zhruba 50 lůžky, které se v mimopražských zařízeních ročně uvolní proto, že zkrátka jsou tam lidé těžce nemocní, staří a umírají. Nedostala jsem odpověď na to, jestli ta lůžka zůstávají prázdná, nebo jestli se znovu obsazují. Pouhé mlčení o tom, jak je nezbytné poskytovat služby mimo Prahu. Takže já žádám o úplně lapidární odpověď – ano, lůžka zůstávají prázdná, ne, lůžka obsazujeme a obnovili jsme vyvážení Pražanů do bývalých Sudet a dalších oblastí. Takhle prostou odpověď očekávám, nemusí to být 4 odstavce k jednomu bodu.

Druhá otázka – proč nevidíme růst komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy? Tady jsem se také nedozvěděla ten důvod, proč nevznikají. Slyšeli jsme tady dneska, minule o tom, jak nejsou peníze. Dneska to nejspíš ještě budeme poslouchat. Chci tady říct, že peníze není úzké hrdlo rozvoje komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Úzkým hrdlem rozvoje je rozvojová kapacita poskytovatelů sociálních služeb. A k tomu, aby ji mohli posílit a zvýšit, tak potřebují především, aby s nimi město jednalo.

Výstavba, dotace ze státu, to opravdu je druhotný problém a je čistě politické rozhodnutí, jestli se bude investovat do medvědice na miliardu, anebo jestli se navýší o stovky milionů za rok na služby na území města, aby se mohl obdobný objem služeb snížit v bývalých Sudetech. Takže to není otázka peněz.

Zase nemám odpověď proč? Nevím, neslyšela jsem. Jinak se tady ptala paní Rónová, jestli si Praha je vědoma Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou Česká republika ratifikovala? Myslím si, že není, protože jinak by se vědělo, že není vůbec k debatě, jestli budeme stavět kapacity v Praze nebo v pohraničí. Protože Úmluva jasně říká, že kvůli službám se nesmí stát, že by stát nutil lidi, aby se za těmi službami stěhovali. A Praha to dělá, takže lidé přicházejí o vztahy, přicházejí o svoje byty, o svoje domovy a také přicházejí třeba o práci, kterou tím pádem musí v Praze nechat, aby dostávali služby například v Krásné Lípě.

Takže zase nevidím tu odpověď. Třetí otázka. Třetí otázka se týkala toho, jakým způsobem paní náměstkyně jedná s ministerstvem práce a sociálních věcí. Tak, prosím vás, to, že se napíše dopis ministrovi, aby zvýšil dotace pro Prahu, to opravdu není to, co je možné v tomto dělat a co by pomohlo.

Je potřeba jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o tom, jakým způsobem ministerstvo pomůže Praze vyjednat převod mimopražských kapacit na krajské úřady nebo na stát, aby se Praze uvolnila ta miliarda, kterou každý rok posílá do mimopražských lokalit.

Debata o směrném čísle je předem prohraný boj. Zkoušeli jsme to nejen v minulém volebním období, zkoušelo se to i v předchozích volebních časech, a nikdy z toho nic nebylo, protože je to otázka parlamentu, kde se ty věci zkrátka měnit nechtějí.

A dál jsem se ptala, kdy hodlá paní náměstkyně ukončit praktiku vyvážení do pohraničních mimopražských zařízení? Jenom tak pro zajímavost, Praha má $\frac{3}{4}$ kapacity příspěvkových organizací mimo území hlavního města Prahy. Nedostala jsem odpověď. Dostala jsem odpověď v tom směru, že jiné kraje mají zastavený růst kapacit a tudíž nebude možné, aby Praha snižovala svoje kapacity.

Opravdu to je tak, že Praha má v úmyslu sanovat nedostatek kapacit Ústeckého kraje, Karlovarského kraje, Libereckého kraje kapacitami, které bude držet donekonečna mimo území Prahy? Chtěla bych tu odpověď, úplně jednoduchou. Je to politické rozhodnutí. Ukončíme to za 10 let, protože zvýšíme růst na území Prahy na 100 lůžek ročně, nebo za 20 let, anebo nikdy. Chtěla bych tu odpověď jasnou, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní náměstkyně Udženija. Bude odpovídat písemně, dobře, prosím.

Občanka Milena Johnová: Pátá otázka, na kterou jsem se ptala na lednovém Zastupitelstvu při interpelaci, směřovala, pane primátora, na vás. Jak zařídíte, aby paní náměstkyně byla přítomná při interpelacích? Vy jste minule říkal, nebo to tady říkal možná pan radní Kovářík, že se paní náměstkyně omlouvala, že tady nebude a že se ty interpelace posunuly, takže kvůli tomu tady není.

Nebyla to pravda. Já jsem se dívala do stenozáznamu, omluvená nebyla, a vy jste mi neodpověděl, přestože jste to slíbil. Takže teď se ptám znovu ještě vás, a ráda to budu mít písemně od vás, jak to budete řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Toto už není interpelace, to je povídání navíc. Vycházím z toho, že jsem to dostal oficiálně, že paní náměstkyně odpoví písemně. A mám zde v pořadí paní Valerii Bromovou s dotazem na Adama Zábranského, což je „Jednací řád ZHMP“. Prosím.

Občanka Valerie Bromová: Tak znovu zdravím *na vašem* svátku demokracie.

Jsem Bromová a interpeluji Adama Záborského za Piráty s gescí transparentnost, majetek a legislativa. Odpověď od pana Adama Záborského na mou předchozí interpelaci stále nemám. Ostatní interpelující již odpověď dostali, já ne. Proč, pane Záborský? Bod k jednacímu řádu jste na program nezařadili. Opět. Podeváté jsem se dnes s 26 zastupiteli pokusila prosadit projednání úprav jednacího řádu, aby občané měli zaručeno, že se dostanou ke slovu. Tu jistotu nemají ani přihlášení občané.

Zažili jsme to opět minulé zasedání. Je zvláštní, že strany, které mají v názvu občanství, občany a demokracii, odmítají tuto věc projednat a mlčí k tomu, jaká mají stanoviska k úpravě. Dnes to zaznělo i od jiných lidí, co řeknete občanům se sníženou pohyblivostí, pečujícím, zaměstnaným, kteří si na interpelaci musí vzít volno a pak sem přijdou a nedostanou se ke slovu. A často z důvodů, že vy sami nedodržíte jednací řád. Děláte si, co chcete, tedy žádná pravidla neplatí. Co jim řeknete, pane Záborský?

Při hlasování o zařazení bodu do programu jste se zdržel. Pravidelně se zdržujete nebo nehlasujete. Proč? Stačí vašich 6 – 10 hlasů Pirátů a máme projednání a veřejnou diskusi. Pokud odmítáte ten jednací řád upravit tak, aby sem občané nemuseli chodit zbytečně, proč nezlepšíte zatím situaci, jaká je teď, s tímto nyní platným jednacím řádem? Nevidíme transparentní hlasování o pořadí interpelujících, ani odhlasované pořadí schválených tisků do programu. Nemáme to hned i dispozici na webu a na schválený program, který potřebujeme vidět hned, čekáme jednu dvě hodiny, než se to vytiskne na papír.

Teď už je jednání, a opět nemáme program v ruce, ani to není na webu. Předsedající velmi často nijak neřídí schůzi. Jednoho interpelujícího či diskutujícího nechá mluvit dvakrát tak dlouho než dalšího, takže se dostane jen na pár občanů. K tomu šilný hluk, i teď slyším hluk, vlastně občas se neslyším.

Co řekne třeba paní Tylová, která se s námi o tom včera bavila na kontrolním výboru? Mají Piráti názor, nebo se jen zdržují hlasování, protože je občané zdržují od držení postů a čerpání výhod? Řeknete nám, co si o tom návrhu úprav jednacího řádu myslíte? Máte názor, pane Záborský? Řeknete to zde veřejnosti?

Když ten jednací řád vy tady nerespektujete, proč ho mají respektovat občané? Také zde můžu mluvit místo tří minut třeba sedm nebo deset, jak chci. A protože jste právník, pane Záborský, máte v gesci legislativu a transparentnost, tak nám řekněte, jak se řeší nevyřádané schválené usnesení Z – 11504, nebo Z – 11932, jehož projednání je již po termínu? A protože se zde také často vzájemně neslyšíme a na závady zvukové aparatury nebo akustiky zde občané apelují rovněž stále dokola, kdy vyřešíte tento problém? Nebo ho vyřeší ředitel magistrátu?

Když si předsedající, což se stalo minule, myslí, že ho napadám, a já přitom jen opakují, co sám řekl, tak si skutečně nemůžeme porozumět.

Prim. Svoboda: Upozorňuji, že váš čas je vyčerpán, dostala jste už minutu navíc. Čili poprosím pana Záborského, aby se ujal odpovědi.

P. Záborský: Ano, tak můžu odpovědět zase na část těch dotazů. Některé, co se týkají třeba předsedání, by neměly směřovat na mě. Nicméně jestliže jsem ještě neodpověděl na interpelaci, tak to se omlouvám, to napravím. Co se týče mého názoru na změnu jednacího řádu, tak současné nastavení interpelací tu funguje už dlouhodobě. Nevidím úplně nutnost nějaké dramatické změny. Jsem ochoten se bavit třeba o tom, že občané interpelace se můžou posunout na pozdější hodinu, nicméně zároveň podle mě je těžko vyhodnotitelné... Chápu, že některým občanům nevyhovuje, v jakou hodinu dnes interpelace jsou, jiný zase interpelovat může a nemusela by jim vyhovovat pozdější hodina. To asi nikdy nezjistíme s jistotou, jak to je, ale tam bych neměl osobně problém třeba s posunutím na pozdější hodinu.

A toť jsou asi ty dotazy, které směřovaly na mě.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující otázku.

Občanka Valerie Bromová: Ano, tak já nejdřív chci zmínit, že jsem stále já upozorňována, že překračuji dobu. Nevím, proč to říkáte mně, a neříkáte to tedy každému?

Prim. Svoboda: Já jsem vám přidal jednu minutu navíc! Jste si toho vědoma?

Občanka Valerie Bromová: V tom případě se neslyšíme, a to jsem řekla také. K panu Záborskému – nepochopila jsem důvod, proč tu interpelaci nemám. Potom nevím, jestli jste poslouchal, co jsem tady říkala? Protože já jsem tady říkala i návrh toho, co se dá zlepšit teď. Teď s tím řádem, který teď je.

Tady vystoupilo několik lidí, s kterými já jsem se nějak nedohodla. A ti vlastně všichni řekli, že tady je problém s těmi interpelacemi a s dodržováním jednacího řádu. To jsou věci, které můžete řešit hned, okamžitě, včetně těch mikrofonů atd. Takže to bych ráda nějak vysvětlila, jestli vůbec posloucháte?

Protože třeba vy říkáte diskuse, ale žádná diskuse se nevede. Protože kdybyste ten bod zařadili a projednalo se to a občané k tomu vystoupit, tak se tady názory nějakým způsobem zveřejní. A když si třeba nebudete jistí, nebo třeba na tom musíte ještě pracovat, tak se ten tisk dá přece přeložit na další zasedání. Ale aspoň už by občané slyšeli, co si o tom každý jednotlivě z vás myslí.

Prim. Svoboda: Děkuji, chcete reagovat?

P. Záborský: Důvod, proč jsem ještě neodeslal odpověď na interpelaci, je, že mi asi návrh odpovědi někde zapadl. Tak za to se ještě jednou omlouvám a napravím to.

Prim. Svoboda: Děkuji a je Tereza Kopřivová s interpelací „bezpečnost“ na mne.

Občanka Tereza Kopřivová: Tak hezké odpoledne. Já se nezlobím, já jsem přišla rovnou sem dopředu, protože pravda je, že akusticky jsou tyto věci nedostatečné. Ale pojďme přímo k věci.

Má otázka směřuje k tématu bezpečnosti. Je to přímo na vás, pan Svobodo. Já bych se chtěla zeptat nejen sama za sebe, ale za opravdu mnoha, mnoha tisíc obyvatel města Prahy, jak je možné, že lidé čelí čím dál většimu strachu, agresi a nedůstojnosti, včetně špatné hygieny? Ať už je to ve městě na ulicích, anebo v prostorech MHD. Jak je možné, že pracovníci dopravního podniku čelí fyzickým napadením při vylučování nepřizpůsobivých a protiprávně jednajících osob v prostoru MHD?

Jak je možné, že dnes i prodavačky v obchodních pasážích čelí výhrůzkám od osob, které opakovaně a prokazatelně odmítají pomoc jakoukoli. Ať je to pomoc od města, od příbuzných, od cizích nebo od ostatních, kteří jim nabízejí práci. Jak je to možné?

Jste si jisti, že vyhláška číslo 14/2000 Sb. hlavního města Prahy má vůbec existovat? Vyhláška 14/2000 Sb. je v 99 % nepostihnutelná! Je neřešitelná, na co tedy existuje?

Další otázka – považujete za bezpečné, když přímo v dopravě a na silnici žebrají chodci mezi auty a ještě například je křižovatka se semaforem? Považujete to za bezpečné? Domníváte se tím pádem, že je bezpečný provoz ve městě, ať už je to pro pěší, cyklisty nebo pro auta, když se neustále musí vyvarovat překážkám v podobě ležících a klečících osob, které navíc neuvěřitelně krutě využívají svá zvířata čistě a jen pro manipulaci a citové vydírání. Domníváte se, že ohledně vymahatelnosti pokut dělají státní orgány své maximum? A komunikace jejich problémů směřuje i do zahraničí, pokud osoba nemá trvalý pobyt v hlavním městě Praze?

Uvažujete o zpřísnění trestů a změně legislativy za tyto nekonečné přestupky? Uvažujete o zpřísnění podmínek povolení pobytu pro osoby protiprávně jednající ze zahraničí na území hlavního města Prahy? Uvažujete o navýšení kompetencí státních orgánů v boji s touto problematickou?

Můžu ještě jednu větu?

Prim. Svoboda: Ano.

Občanka Tereza Kopřivová: Z výše uvedených otázek se myslím bezpochyby rýsuje, že žebrání v Praze je evidentně podchyceno organizovaným zločinem a má své pašáky, dozorce i manažery, kteří na úrovni městských částí z prostředků hlavního města Prahy jsou neefektivní. Občané to vnímají tak, že Praha v tomto ohledu dlouhodobě, a bohužel i pod vaším vedením, selhává. Praha by měla být iniciátorem širší diskuse o zapojení městské policie, pořádkové české policie, cizinecké, Národní centrály organizovaného zločinu z hlediska prevence, vhodně zapojit do takové diskuse i krajského preventistu, vedení sociálních služeb.

Proto v tomto ohledu prosím zvážení třeba výboru Zastupitelstva, který by se tohoto úkolu ujal a garantoval by vytvoření koncepčního materiálu, jež by zastavil pravidla pro systematické a ucelené řešení problému žebrání. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Tento velmi emotivní projev, který postihoval celou řadu věcí, které se týkají jednak této země, jednak Evropy, jednak celého světa, je těžké zvládnout v nějaké odpovědnosti, protože to je úvaha filosofická. Jestli se svět mění k horšímu, nebo k lepšímu, jestli lidské vztahy jsou lepší, nebo horší, to jsou všechno otázky natolik složité, že se pokusím na to vypracovat filosofickou odpověď, kterou vám dám písemně.

Ale obávám se, že ty vaše otázky, když si je seřadím, takže bude velmi obtížné najít v nich nějaké společné jádro jiné než to, že jsme čím dál tím horší. Děkuji. (*Potlesk.*)

Pokud můžeme jít dál, kolega Kurel asi „Formanský – Újezd, škola“ padá, že jo? To je stejné. A je tady Valerie Bromová, náměstek Hlaváček – „Komunikace a kontakt s občany“.

Občanka Valerie Bromová: Tak ještě jednou děkuji, znovu vás zdravím na vašem svátku demokracie. A navazuji na interpelaci, kterou jsem tady měla na pana primátora. Teda na pana primátora také a na pana radního Hlaváčka.

Šlo o bariéry nejen fyzické, jde mi i o ty informační a diskusní. Tady bylo minule zavřeno, a teď je otevřeno. A já jsem dostala nějakou odpověď od pana Hlaváčka, děkuji mu, protože to posílá včas, že bezpečnostní opatření prý nejsou jen reakcí na tragickou událost z Filozofické fakulty a prý neodhadnete termín rozvolnění těchto zábran.

Já jen, abych pochopila, o co jde, nebo aby to tady všichni pochopili, že jednou je to zavřené, pak je to otevřené. Jestli tedy už pominulo nebezpečí, nebo co se stalo? Jestli byste to mohl vysvětlit.

Potom jste mi neodpověděl, v té interpelaci jsem se já ptala, jak řešíte bezpečnostní, pokud třeba jdete ven, máte kontaktní kampaň vašich politických stran a jdete mezi lidmi na ulici nebo se účastníte debat třeba v CAMPU? Pár dní předtím jste zval lidi do CAMPU, kde jste byl vy a pan Hřib, jestli se tam také nebojíte těch občanů, protože mi je tady sděleno, že v případě, že sem přijde nějaký útočník, tak ho okamžitě zneškodníte. A mě by zajímalo, jak rychle? Já to teď nebudu radši zkoušet, protože už jsem trošku unavená, ale možná to třeba někdy zkusím vytáhnout něco, za jak dlouho sem přijde ostražka.

Takže jestli byste mi tohle vysvětlili, ten smysl těchto věcí. A jak se tedy bráníte vy? A ještě jak jsme my tady chráněni v případě, že tedy hrozí nebezpečí? Protože já neprocházím žádnými turnikety, nikdo mě nešacuje. Teď mám na sobě třeba batoh, tam můžu něco mít atd.

A pak, já jsem měla něco na flešce, jestli byste to tam mohli dát, protože mně šlo také o ty bariéry komunikační. Protože my jsme tady spolu probírali, pane Hlaváčku, to, jak jste přijal podnět na řešení těch nebezpečných deklů, u kterých se můžou kola, je to prostě nebezpečné. A vy jste přijal tento podnět ze sociálních sítí, kde všichni vy tady používáte sociální sítě jako komunikační kanál. Váš hlavní komunikační kanál. A ono je to strašně špatně vidět, ale vy jste tam dal, já jsem to vyfotila, 28 minut poté, co jste to dal na Facebook. Je to k tomu náměstí Miloše Formana. Bylo to tam mnohem dřív než například tady na webu.

A proč to ukazují? Protože my máme takovou skupinu Pražská parta, kde sdílíme „Sdílení je akt lásky“. To tady Piráti znají. My sdílíme informace o tom, co vy dáváte na sociální sítě, protože je to rychlejší než na tom webu. A vy jste mě zabanoval, pane Hlaváčku. (*Gong.*) Já to musím dopovědět. A navíc jednacím řádem vlastně neplatí.

Tohle je váš pan Rakušan. Znáte to? „Debaty bez cenzury“, znáte to? A tady – „Přijmu jakoukoli kritiku“. Prosím, tak vy také přijmete jakoukoli kritiku? A ještě by mě zajímalo, jestli také držíte tu stranickou linii? Protože já jsem vám tam vůbec nic nenapsala, a přesto už nemůžu číst od vás informace. Takže, pane Hlaváčku, proč mě banujete a kdy to odbanujete?

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za ten mediální úspěch a jsem moc rád, že mě budete nadále sdílet. Tak já se podívám do slovníku cizích slov, co to je „zabanovat“ a určitě to „odbanuju“.

Zkusme zaprvé, já nejsem bezpečnostní expert a moc rád vám na to s týmem odpovím písemně odborně. Ale úplně lidsky, většina z nás se tady o život nějak nebojí, ale je to nějaká vlastně společná sdílená zodpovědnost. A ta opatření jsou úplně minimální v rámci toho, jak se ve světě dějí události. Takže prosím spíš v té věci o trpělivost. Asi zavést něco drastičtějšího je jistě možné, my jsme byli naopak vždycky hrdí na to, že ta opatření jsou přiměřená a neztěžují život občanům. Ale bezesporu všechno jde zlepšit.

Takže na příslušnou sociální síť se podívám. Děkuju, že čtete a sdílíte ty zprávy, ale to, co jsem říkal i minule, sociální sítě z mnoha důvodů nemůžou být oficiálním kanálem komunikace, protože vlastně z toho nejde udělat nějaký oficiální track.

A k těm bezpečnostním věcem vám moc rád odpovím písemně, protože na to skutečně nejsem expert, byť jsem architekt. Tak jestli to takhle stačí?

Občanka Valerie Bromová: Mám ještě doplňující otázku?

Prim. Svoboda: Ano, prosím doplňující otázku, ano.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Já, pane Hlaváčku, proto jsem interpelovala i pana primátora, který má bezpečnost. Prostě jsem to rozdělila – bezpečnost fyzická, pan primátor. Mně jde o ten nesmysl, že vlastně jednou to je zavřené, jednou otevřené. Jinak já osobně jsem samozřejmě pro to, aby to bylo otevřené.

A samozřejmě jsem osobně i pro to, abyste vy na sociálních sítích, které skutečně používáte každý den v jakoukoli hodinu, neblokovali lidem informace. A neblokovali je v diskusi. Protože vy k tomu vlastně musíte mít nějaký právní důvod. Já jsem tam vůbec nic nenapsala, a lidi vám tam píšou a posílají vás do temných děr, a já najednou nemůžu nic sdílet? A nemám žádné informace. Teď jsem já ve tmě, chápete to? Žiju ve tmách, protože vás nemůžu číst!

Nám. Hlaváček: Já budu moc rád, až vás budu moct rozsvítit.

Občanka Valerie Bromová: Díky.

Prim. Svoboda: Já jsem tady za tu otázku lidské bezpečnosti. Já vám musím říct, že to je věc, kterou se zabývají všechna zařízení toho typu, jako máme my. Zabavují se tím všechny školy střední i vysoké a hledá se řešení, jak bezpečnost zajišťovat. Jsou to věci, kde to jednání pokračuje nějakým způsobem dál. Jsou pracoviště, která už přijala některá opatření, včetně našeho, ale nejsou to opatření, která bychom sdělovali, protože v tom případě ta opatření přestanou fungovat.

Kolegyně Johnová, náměstkyně Udženiya – „Zastavení komunitních služeb na území města a obnovení vyváženosti Pražanů“.

Občanka Milena Johnová: Já vzhledem k tomu, že nikdy tady není žádná osobní reakce na ty moje interpelace, tak tuto druhou nebudu řešit. Jen bych vám, pane primátore, chtěla říct, že doplňující otázka není žádné povídání. A že ta doplňující otázka v té méj minulé interpelaci byla myšlena vážně. Takže tímto vás žádám, abyste mi poslal odpověď, nebo teď řekl, jak to budeme řešit, když tady paní náměstkyně nikdy na ty interpelace není.

Prim. Svoboda: Jak to budeme řešit, na to vám písemně odpovíme, ano.

Občanka Milena Johnová: Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: Myslím si, že ta poslední interpelace odpadá, že kolega Žaloudek říkal, že osud výdechu náměstí vypouští protentokrát, čili beru to jako dané. A pokračujeme dál s připomínkami členů Zastupitelstva. To znamená, Josef Nerušil, náměstek Hřib – „Komise pro elektromobilitu“. Kolega Nerušil mám napsáno já, tak ano.

P. Nerušil: Děkuji. Já spíš mám takovou trošku možná technickou poznámku k té interpelaci ohledně hendikepovaných občanů.

Víte, tady narážíme na dvě věci. A to je bezpečnost na úřadu, která bohužel taková je, s kterou nemůžeme nic dělat, která je stanovena. A samozřejmě ta omezuje vstup hendikepovaných občanů. Já si myslím, že by se to dalo vyřešit tak, že by se posílila ostraha o jednoho člověka. Ten člověk byl určitý průvodce toho hendikepovaného občana, kterých zase nejsou během dne stovky, a odvedl ho k tomu výtahu, kde už pak on bude zcela samostatný. Že by to splňovalo.

A já jsem ještě chtěl říct k té filosofii. Víte, já tuto filosofii hendikepovaných občanů znám docela dobře. Já jsem 4 roky pracoval v Kladrubech, tam jsem i bydlel, tam s těmi občany jsem žil. Já myslím, že tyto myšlenky, které tu byly řečeny, vedou trošku k tomu, že vytváří z hendikepovaných občanů takovou samostatnou skupinu, ale jejich snaha je naopak, aby se do té společnosti co nejvíc začlenili. A ten hendikep se jim nějakým způsobem nemusel připomínat.

Samozřejmě naší snahou, nebo každého státu je, že kultura státu se pozná podle toho, jak se k občanům dokáže zachovat. A já bych jenom toto podtrhl takovou trošku komickou příhodou. Asi před třemi měsíci jsem jel v tramvaji a paní s francouzskou holí mě pustila sednout. Děkuji.

Prim. Svoboda: A jak na tom byla s očima? Dobrý? Dobře. Já vám děkuji za to, co jste říkal. S tím nelze, než souhlasit. Je to problém, který má opravdu dvě roviny. Jednu ochránit občany a na druhou stranu je tou ochranou vlastně nevyčleňovat. Je to velmi složité. Já si pořád myslím, že nejdůležitější je to, mít u toho vchodu nějaké osoby, které jsou schopné s takovými návštěvníky, s takovými občany komunikovat, informovat je, eventuálně jim pomoci. Je to otázka toho, abychom tento vstupní prostor z tohoto pohledu zabezpečili. Ne bezpečnostně, ale lidsky.

Děkuji, tak kolega Nerušil – „Komise pro elektromobilitu“.

P. Nerušil: Dobrý den, děkuji za slovo. A já bych tenhle dotaz rád obrátil na pana náměstka Hřiba, protože jsme se dozvěděli na klubu SPD, že byla zřízena komise pro elektromobilitu. Tak jsme očekávali, že budeme přizváni k účasti, aby se případně naši odborníci na tohle téma mohli zapojit do diskuse tohoto důležitého tématu. Leč se tak nestalo. A při dalším pátrání jsme se dozvěděli, že se se zástupcem hnutí SPD do komise pro elektromobilitu ani nepočítá.

Já samozřejmě tohle nemíním jako nějakou výčitku, spíše bych vůči panu náměstkovi Hříbovi vyjádřil určitý smutek nebo lítost nad tímhle rozhodnutím. Protože hnutí SPD zastupuje na pražském Zastupitelstvu více než 20 000 voličů. A myslíme si, že i těchto 20 000 voličů má naším prostřednictvím právo na to, aby jejich hlas zazněl na expertní komisi, jako je třeba pro elektromobilitu.

Já bych jenom navázal na to, že je to dlouhodobější problém, kdy neustále máme takový pocit, že naši zástupci jsou jaksi vytlačováni, popřípadě nepřizvááni k účasti na rozhodovacích procesech. A nás to trochu mrzí, protože si myslíme, že to začíná být taková představa elitářské demokracie. My v hnutí SPD věříme, že demokracie je bez přívlastku.

Ale na druhou stranu, abych jenom nenadával, tak musím říci, že třeba u radního pro kulturu jsme se setkali s příznivou odezvou. Myslím si, že je potřeba i ocenit, že na některých místech došlo k ocenění toho, že skutečně dokážeme nabídnout kvalifikované odborníky, dokážeme se kvalifikovaně zapojit do diskuse, že mnohdy můžeme být i konstruktivním prvkem pro diskusi.

A na závěr bych jenom chtěl podotknout, když jsme diskutovali s novináři, proč nás ignorují na Zastupitelstvu, řekli nám, že nemáme dostatek odborníků. Tohle je samozřejmě lež, protože pakliže jsme někdy někoho někam, ať už do výboru, nebo do komise nominovali, byl to vždycky člověk s naprosto nezpochybnitelnou kvalifikací, odborností a znalostí. Takže tohle bych jenom rád směřoval vůči panu Hříbovi k kontextu zřízené komise pro elektromobilitu zvláště. Děkuji za pozornost.

Nám. Hříb: Tak já děkuji. Já musím říct, že jsem překvapen zájmem hnutí SPD o tu elektromobilitu. Přece jen elektromobilita, to je ten green deal, proti kterému vy protestujete. A ano, tak v té komisi je teď zástupce za ANO. To je proto, protože pan Babiš ten green deal podepsal a odsouhlasil, tak to je jasné. Ale opravdu mě to velice, velice, velice překvapuje, že vy zrovna se chcete nějakým způsobem podílet na tomto podhoubí toho green dealu.

Ale dobře, můžeme to zkusit. Já bych poprosil, abyste dodali návrh toho kandidáta. Já jenom upozorňuji předem, že na odbornost vašich kandidátů možná mám trochu jiné názory. My jsme zaznamenali vaši nominaci pana Čížka – pana profesora nemyslím, mám na mysli pana Čížka konkrétně, kterého jste kamsi tlačili. Pokud vím, tak ten člověk měl nějaké oplétačky v tom Brně, jak tam slíbil ty noviny, pak je nedodal, pak tam byly nějaké soudy.

Tak prosím pěkně, jestli máte i nějaké normální lidi, tak navrhněte, pan předseda se na to podívá. A samozřejmě připomínám, že potom ten člověk musí chodit na tu komisi, aby byla usnášeníschopná. Takže to jsou dvě věci. Musí být kvalifikován a musí mít čas. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nerušil doplněk.

P. Nerušil: Děkuji, já předně děkuji panu náměstkovi primátora za vstřícný přístup a za nabídku spolupráce. My ji samozřejmě využijeme a vhodného kandidáta vám doručíme. Ale mně to nedá, já se jen musím vyjádřit k tomu, co jste zmínil na začátku, že SPD se přece nemůže kamarádit s elektromobilitou. To je samozřejmě nějaký nesmysl. Já nevím, proč do toho taháte nějaký green deal. Já třeba osobně jsem fanouškem elektromobility, vnímám tam samozřejmě určité limity, ale pokud by to bylo na mně, já bych vůbec neměl žádný problém elektromobilem jezdit.

Ale green deal není o elektromobilitě, green deal je o fantasmagorických představách, kdy se někdo pokouší poroučet klimatu, větru, dešti, slunci a nevím, čemu všemu jinému. A jen ještě filosoficky. Samozřejmě, i kdybychom byli strana ostře vyhrazená vůči elektromobilům, tak se přece jedná o nějakou politickou funkci. My jsme politické hnutí a pakliže je někde nějaký orgán, do kterého se volí, tak je přece našim logickým zájmem, že chceme do toho orgánu prezentovat názory našich voličů.

A poslední věc, co se týče účasti, my máme velmi vysokou účast. Nejenom my, ale i naši odborníci na všech zasedáních. My skutečně chodíme na schůze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan náměstek, pokud chce? Ne, děkuji. Tím pádem jsme u Stanislava Nekolného na 1. náměstka Hříba – „Opsaný znalecký posudek DPP za 7 milionů korun“.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátora. Já mám dotaz na pana 1. náměstka Hříba ohledně tolik propíraného znaleckého posudku, který byl dopravním podnikem objednan. A to z důvodů sporu, kdy vymáhá po inženýru dopravních staveb více než 370 milionů. A na to konto si objednala znalecký posudek u Báňské ostravské univerzity.

V tuto chvíli se dostaly informace ven, že z velké části měl být zkopírován. V tisku byly informace, že posudek má cca 600 stran a kolem půlky má být zkopírován. Takže já se chci zeptat, jaký je v tuto chvíli postup, zda je něco nového? Podle mých informací 27. března je dozorčí rada, kde se toto má řešit. Za mě je to docela závažná věc, protože ten posudek stál 6,8 milionů korun. Tak jestli mi k tomu můžete něco říct, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana náměstka.

Nám. Hříb: Děkuji. Tak co se týče toho posudku, tak pokud vím, tam jde o posudek, který figuruje v běžícím soudním sporu, který je poměrně vleklou záležitostí v rámci Dopravního podniku.

My se tím budeme zabývat na dozorčí radě Dopravního podniku. Já jsem to nechal zařadit jako bod na program, který jsem nechal rozeslat včera. To znamená, za necelý týden si o tom budeme povídat na dozorčí radě. Vy tam máte svého zástupce pana Prokopa, takže nepochybuji o tom, že informování bude učiněno zadost.

Jen upozorňuji ještě jednou, jde o běžící soudní spor Dopravního podniku, ve kterém jde o hodně milionů korun. To znamená, s těmi informacemi, prosím pěkně, nakládat potom odpovídajícím způsobem. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující otázka? Ano.

P. Nekolný: Děkuji. Chci se zeptat, v případě, že zjistíte, že ten článek se zakládá na pravdě, jaký postup zvolíte?

Nám. Hříb: Tak ono to má asi dvě dimenze. V případě, že by se zjistily nějaké problémy s tím posudkem, tak je tady samozřejmě znalec, který má kulaté razítko. To kulaté razítko mu nepřidělil magistrát, to mu přidělilo, jestli se nepletu, ministerstvo spravedlnosti. Takže je tady otázka, pokud by ten dotaz směřoval do kvality posudků, tak tam je to otázka na ministerstvo spravedlnosti.

A co se týče otázek ceny, tak samozřejmě tyto otázky bude pokládat dozorčí rada představenstvu Dopravního podniku, který ten posudek objednal.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nekolný.

P. Nekolný: Ano, děkuji, ještě jeden dotaz k tomu. Mě zaráží, že v tuto chvíli čistě hypoteticky, pokud by to byla pravda, tak se to objevilo v médiích, v Radiožurnálu atd. Tak zda Dopravní podnik má nějaký svůj kontrolní systém, mechanismus? Když si objedná posudek za 7 milionů korun, přijde a řekne: „Je to v pohodě, neřešíme to,“ tak proto se ptám. Rozumím, že to jde za tím znalcem, ale samozřejmě nějaký systém, kontrolní mechanismus by ten Dopravní podnik měl mít. Tak jestli mi na tohle můžete odpovědět? Děkuji.

Nám. Hřib: No tak kontrolní mechanismy samozřejmě existují v Dopravním podniku. Je tam interní auditor, potom je tam například dozorčí rada. Tam máte svého člena, máte tam Ondřeje Prokopa, takže ten vám docela určitě je schopný poskytnout případně detailnější info o tom, jak on funguje coby člen kontrolního orgánu.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje kolega Benkovič s dotazem na mě – „Kancelářské prostory PSOE“. Já poprosím po dobu, co budu odpovídat, tak aby se pan náměstek Hlaváček o mě staral.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Já myslím, že to jsou již dva měsíce, co jsme se tady tak spolu hezky bavili o tom, jak dohlédnete na to, aby naše skomírající příspěvková organizace PSOE, která ještě funguje, tak jak to je s kancelářskými prostory, které má tady v Clam-Gallasově paláci, pronajaté od společnosti Burem(?), a. s. Má je pronajaty zhruba za 71.000 Kč. Když započteme od té doby, co je má, inflaci, si myslím, že budeme někdo blízko ke 100.000 Kč/měs. bez služeb.

Mě samozřejmě zajímá, co jste zjistil, nebo udělal pro to? Nicméně ještě mezitím jsem si otevřel náš realitní portál. A máme tady pro PSOE řadu našich kancelářských prostor, protože jedny už jim nevyhovovaly. Tak z aktuálních nabídek tady máme třeba kancelářské prostory v Josefské, docela dobré, za polovinu a je to naše. Také máme něco pro ně v Papírenské v Bubenči. To si myslím, že by bylo docela adekvátní. Máme tady také naproti náměstí Franze Kafky, ale to si myslím, že tam se dá najít solventnější nájemce. Pak máme také hezké nebytové prostory k pronájmu v ulici Na Florenci.

Myslím, že takhle bych pokračoval dál a dál. Máme toho řadu, tak já jenom se chci zeptat, jak jsme pokročili a jak se to bude dál řešit? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji. Ta situace se změnila, protože my teď nejsme v otázce toho, jaké jsou prostory, ve kterých pracuje, jsme v otázce toho, jaká je náplň činnosti a jak by se měla vyvíjet dál. Což je skutečně podstatnější než nějaké prostory, které využívají.

Ona proběhla veřejnoprávní kontrola PSOE, při které bylo prověřeno hospodaření té organizace s veřejnými prostředky a přiměřenost a účinnost jejího kontrolního vnitřního systému za období 2023. Byly tam zjištěny některé chyby, řekněme odstranitelné, byly vedení organizace uloženy k nápravě. Zejména nastavení konečného metodického postupu pro předání dokončených fotovoltaických elektráren na budovách hlavního města Prahy ze strany zřizovatele. A naplňování činnosti PSOE ale stále komplikuje nevypořádané smluvní a majetkové vypořádání. Již provedené instalace fotovoltaických elektráren na objektech v rámci odboru HOLM, což způsobuje komplikace v jejich zapojení do sítě a využívání vyrobené energie.

Prověřuje se závažnost těch smluv a dodržování dotačních podmínek s ohledem na plnění cílů stanovených hlavním městem Prahou. Co už je teď jasné, je to, že schválená strategie PSOE je naplňována lapidárně, řečeno velmi pozvolna, což může mít i vliv na plnění klimatického plánu hlavního města Prahy.

Na základě zjišťovaných skutečností je souběžně připravováno případná změna činnosti příspěvkové organizace PSOE v rámci plnění úkolů Zastupitelstva. A do toho samozřejmě bude spadat i to, v jakých prostorách a s jakým personálním složením bude fungovat. Čili je to obecně otázka na to, jakou náplň budeme mít a jak dosáhneme toho, aby to, co má uloženo, se v nějaké podobě dělalo.

Nám. Hlaváček: Pan kolega, jestli má doplňující dotaz?

P. Benkovič: Vy jste mi, pane primátore, z toho malinko utekl. Ale udělal jste to šikovně, jste šikovný. Já jsem se zúčastnil výboru Tomáše Portlíka, kde pan ředitel z PSOE opravdu přiznal, že nejenom že nejsou do budoucna schopni naplňovat to, pro co byli zřízeni, to znamená naplňovat cíle klimatického plánu – to zaznělo na mikrofon, ale samozřejmě kontrola v rovině majetkoprávní dopadla víceméně katastrofálně. Takhle bych to spíše nazval.

Finance tak nějak mají v pořádku, ale v této rovině špatné. Kanceláře samozřejmě, je to jen náš takový dílek, taková puzzle do té skládačky, ale zase říkám, vyhazujeme takhle přes sto tisíc měsíčně. Protože i služby do toho musíme započítat měsíčně. A já bych byl rád, abyste to prověřili, protože majetek my máme, máme co nabídnout a bylo by fajn, kdyby naše příspěvkové organizace a společnosti vlastněné hlavním městem byly primárně v našich budovách vlastněných městem.

Prim. Svoboda: Ano, já s vámi naprosto souhlasím, proto jsem vlastně tak chytře uhnul. Ale ona to je podstatná otázka, to majetkové vypořádání, co je koho, co kdo najímá, co kdo platí. Čili všechny tyto věci jsou v tuto chvíli na stole, zabýváme se jimi a velice pravděpodobně to projde, nebo ne velice pravděpodobně, ale určitě to projde i jednáním příslušných... Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji a po kolegovi Martinovi Benkovičovi interpeluje kolega Jan Kolář kolegu Mazura. A já vracím vedení schůze panu primátorovi.

P. Kolář: Tak dobrý den, děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové.

První bod. Já mám ty interpelace na Dana dvě, což má určitě radost, tak ten první bod je jednoduchý. Na úvod bych chtěl poděkovat za odpověď na interpelaci, která je už daleko obsáhlejší a konkrétnější, než byly ty předchozí. To je určitě pozitivní. A mám tady jednu úplně jednoduchou otázku, na tu se dá opravdu odpovědět takřka jednoslovně.

A jedná se mi o potvrzení, nebo vyvrácení faktu, jestli v posledních několika měsících došlo uvnitř Operátora ICT ke schválení takových změn ve smlouvách, které vedly ke zvýšení odměn představenstva a dozorčí rady. A to přesto, že Rada HMP na svém jednání toto zamítla. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím odpověď.

P. Mazur: Děkuji za otázku. Fakticky je v tom dotazu nepřesnost. Rada nepřijala usnesení ve věci informačního tisku, který byl nedopatřením zařazen do projednání, ačkoli Rada hlavního města, přestože je valnou hromadou Operátora ICT, nemá z pohledu pravidel stanov, pravidel hlavního města pravomoc určovat, jaké odměny mají být.

To znamená, v rámci Operátora toto proběhlo, rozhodly o tom odpovědné orgány Operátora a Radou hlavního města toto prošlo bez schvalujícího usnesení, ale jako informace. Rada hlavního města k tomu neměla zaujímat stanovisko.

Prim. Svoboda: Ano, mám tady faktickou.

P. Rázga: Dobrý den, děkuji, já se hrozně omlouvám, že do toho vstupuji. Chci se zeptat, co znamená, že se nějaký tisk dostal nedopatřením na Radu? Já tomu nerozumím. Děkuji.

P. Mazur: Já jsem neřekl, že se dostal nedopatřením na Radu. Já jsem řekl, že byl nedopatřením zařazen do projednání. A to proto, protože jsem já při jeho zařazení nevedl explicitně, že je to tisk pro informaci. Takže mojí chybou se stalo, že byl v části jednání Rady k projednání, a nikoli v části jednání Rady pro informaci.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Kolář: Děkuji, já budu pokračovat v té druhé interpelaci.

Ta tam není, podle mě je někdo mezi mnou podle toho rozpisu, takže já teď končím, je někdo další a asi mě vyvoláte znovu, jestli tomu správně rozumím.

Prim. Svoboda: Dobře. Takže my máme na řadě kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jsem si připravila pár obrázků ke své interpelaci, jestli můžu poprosit. Já jsem členka výboru pro technickou infrastrukturu, a proto mě zaujala tato zakázka. Je to veřejná zakázka PI 18018, modernizace úpravny vody Želivka, 3. stavba rekonstrukce, F1 zhotovitel stavby.

Tady si všimněte, předpokládaná hodnota 1.803.897.406 Kč. Bylo to celé zahájeno za tehdejší radní paní Plamínkové. Měla jsem moc pěknou fotku tamhle pana radního Hrozy, ale přišlo mně to nefér, proto on tam v té době nebyl. Ale mrzí mě to, moc mu to tam slušelo.

Zadávací řízení bylo zahájeno 5. 7. 2022. A jak vidíte, k dnešnímu dni nebyl vybrán dodavatel. A já se ptám, proč? Proč nebyl vybrán dodavatel? A já vám to možná trochu osvětlím. 7. 3. 2023 zadavatel – a to si všimněte, 2. slide, prosím – bez jakéhokoli doptání, což už je tady zvykem, nepostupoval podle zákona 46 zákona O zadávání veřejných zakázek, vyloučil nejlevnější nabídku, čímž vyhodil 200 milionů. Ta dvojka, 2 miliardy, 200 milionů, to si pak všimněte, 200 milionů nejlevnější nabídku vyloučil.

A opět, jako jsme mluvili i v jiných případech, se nedoptal. 3. dubna 2023 zadavatel zamítl námítky nejlevnějšího účastníka. Takže účastník se bránil, zadavatel zamítl. 13. 4. podal nejlevnější účastník návrh na ÚOHS a 10. listopadu 2023, vezměte si, jak to naskakuje, předseda ÚOHS konstatoval, že zadavatel vylučoval neoprávněně. Takže konstatoval, že zadavatel pochybil. A opět vyloučil nabídku, která byla nejlevnější.

Říkám to teď proto, protože 6. 3., což je zhruba před 14 dny, ÚOHS zrušil vyloučení nejlevnější nabídky. Takže znovu ÚOHS konstatoval, že nejlevnější nabídka byla neoprávněně vyloučena. Čili výsledek je zpoždění jeden rok a vyhození 200 milionů. Prosím o další slide.

Tak a tady jsem porovnávala dvě zakázky. Tuto, co jsem teď interpretovala, plus prosím prodloužení metro D. A, všimněte si, v obou případech vyloučena nejlevnější nabídka bez doptání. V prvním případě druhá nabídka o 200 milionů dražší, u metra II o 2 miliardy dražší. V prvním případě druhá nabídka byl koncern Metrostav, na metru D druhá nabídka byl koncern Metrostav.

Prodloužení zadávacího řízení v prvním případě minimálně o rok, prodloužení zadávacího řízení u metra D poté, co včera přišla nějaká stanoviska, v nedohlednu. Takže ten rok po dnešku zásadně neplatí.

Další, čeho si všimněte. V prvním případě administrace Advokátní kancelář ROWAN LEGAL a v druhém případě administrace Advokátní kancelář ROWAN LEGAL. Je tato podobnost čistě náhodná? Já už se nedomnívám.

A proto se ptám, z jakého důvodu se zadavatel nedoptal ani jednoho? Podle zákona, podle § 46 zákona o zadávání veřejných zakázek, a namísto toho vyloučil nabídku, teď mluvím o Želivce, o 200 milionů levnější? Když navíc podle názoru ÚOHS postupoval v rozporu se zákonem. Chtěla bych, aby mi to někdo písemně vysvětlil.

Zadruhé – kolik bude stát toto zdržení? Znovu mluvím o Želivce. A zatřetí – kolik bude stát administrace, nebo stála, Advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, kolik stály služby této Advokátní kanceláře, které souvisí s touto zakázkou? Mám na mysli administraci ÚOHS. A tento bod k této kanceláři bych požádala i pana náměstka primátora, jestli bych mohla dostat i u zakázky na metro D. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím o reakci.

P. Kleslová: Třetí slide, prosím! Děkuji.

P. Hroza: Vážené dámy, vážení pánové, jak už říkala paní kolegyně Kleslová, toto zadávací řízení bylo zahájeno opravdu v červenci roku 2022, tedy v minulém volebním období. Jak jsem byl informován, tak skutečně hodnotící komise doporučila k vyřazení nejlevnější nabídku sdružení SMP a Eurovia. A zadavatelem, představenstvem byla skutečně vyloučena pro nesprávnost v kvalifikaci ve vztahu k jednomu z klíčových pracovníků. Týkalo se to stavbyvedoucího. Nebo stavbyvedoucí, dámy. Vybrán byl druhý uchazeč v pořadí, Sdružení MTS Dis a Geosan a Strabag Rail.

Proti tomuto vyřazení byly podány námitky a následující návrh na ÚOHS. ÚOHS dal firmě v 1. stupni zapravdu. V 2. stupni však předseda ÚOHS, v rámci samozřejmě své pravomoci, toto rozhodnutí i přes opačné stanovisko jeho poradního orgánu, rozkladové komise, zrušil. A věc vrátil k 1. stupni ÚOHS k novému projednání, s tím, že ho zavázal svým právním názorem. To se stalo 10. listopadu 2023.

Teď, 6. března letošního roku, tedy vydal ÚOHS nové prvostupňové rozhodnutí, kterým dal zapravdu vyloučenému stěžovateli. Zrušil jak rozhodnutí o vyloučení, tak návazné rozhodnutí o výběru. Byl jsem informován, protože do dnešního dne běží možnost firmy se proti tomuto rozhodnutí, novému rozhodnutí, odvolat. Byl jsem informován, že toto právo nebude využito. Věřím, že se tato informace potvrdí.

A aniž bych se samozřejmě, zvláště u této firmy, kde nejsme jediným akcionářem, mohl vměšovat do obchodního vedení firmy, tak věřím, že samozřejmě to rozhodnutí ÚOHS bude respektováno. Tedy že znovu zasedne hodnotící komise a bude se pokračovat dle zákona.

Informace, které chtěla paní kolegyně ohledně přesných částek, co firma vydala, samozřejmě nemám. Požádám o ně a na tu zbylou otázku odpovím písemně. A děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano, kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Já bych jenom chtěla moc poděkovat panu radnímu. Děkuji za informaci, potěšil mě, že dál to nebude jako s metrem D, kdy se bude neustále to točit u ÚOHS. Takže moc děkuji a bude mi stačit ta druhá informace písemně, jak jste říkal. A děkuji za přesnou odpověď.

Prim. Svoboda: Já děkuji za úsporu času a poprosím kolegu Koláře, aby se vrátil ke svému programu.

P. Kolář: Děkuji, ještě jednou všem dobrý den. A teď z trošku jiného soudku. Operátor ICT už je u mě takový kolorit, tak já bych se zeptal na situaci, ke které došlo minulý týden na výboru pro IT a Smart City, který musel na svém jednání nečekaně řešit otázku Veletrhu Smart City EXPO 2024 v Barceloně.

To projednání bodu bylo iniciováno na základě toho, že pro hlavní město Prahu měl původně Operátor ICT, respektive předseda představenstva dostat ten úkol vypracovat tři konkrétní nabídky toho, jak bude stánek řešen. Nakonec byla zaslána pouze jedna varianta. A navíc naceněna na 2,5 milionů korun. Ta varianta byla navíc v naprosto nedostatečné nekonkrétní podobě, v jednoduché prezentaci zazněla informace o jakémsi audiovizuálním kinetickém datovém modelu bez nějaké konkrétní ukázky nebo návrhu toho řešení.

Operátor ICT měl měsíc na vypracování těchto nabídek, přesto zadání nedokončil. A v šibeničním termínu tak musel zareagovat úřad hlavního města, který sám oslovil další subjekty a podařilo se mu získat nějaké další případné účastníky tohoto stánku, za což úřadu velice děkuji. Protože se tím snaží maximálně zachránit čest hlavního města na takto významné akci. Ale já zkusím zjednodušeně formulovat nějaké konkrétní dotazy. Napsal jsem je tady, aby to bylo jednodušší.

Proč firma Operátor ICT, štedře placená z rozpočtu města, nedodržela zadání úřadu, potažmo radního Mazura, a tím přenesla odpovědnost za realizaci expozice EXPO na úřad hlavního města Prahy? To je první dotaz.

Druhý je – jak si firma může dovolit žádat o dalších 2,5 milionů Kč – a pozor, to není konečná částka, protože prý nějaké ještě personální výdaje atd. – na realizaci tohoto záměru na takhle prestižní akci? Jen bych rád zdůraznil, že další městská firma – Technologie HMP, též oslovená, naopak bude platit až do výše 1 milionu korun za to, aby tam vůbec mohla být? Na té výstavě, aby se mohli prezentovat.

A třetí dotaz je, proč tedy někteří koaliční zástupci ve výboru pro IT nakonec svým hlasováním nepodpořili řádně schválené záměry a neulehčili tak úřadu práci s organizací této akce? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Mazura.

P. Mazur: Děkuji za ten dotaz. Je dost komplexní, takže na to hlavní odpovíme písemně. Zejména proto, že odpověď se samozřejmě bude lišit, pokud na ni bude odpovídat úřad, který jednou stranou té otázky a Operátora ICT a třetí strana my, já, jako zodpovědný radní za Operátora.

Z mého pohledu, tak, jak to interpretoval Operátor, vlastně byl na začátku na poptávku dodaný design draft, který nebyl nabídkou. Dal jeden. Nebyl nicméně přijat jako design draft, byl přijatý jako jedna z nabídek a byly poptávané další. Operátor v té době ani samozřejmě dosud nemá ne tuhle práci žádnou objednávku, žádnou smlouvu, takže v té fázi nabízel, že bude komunikovat s odpovědnými pracovníky magistrátu na té představě, aby ji doformulovali. To se nestalo. Ta komunikace byla nadále taková, že Operátor by měl dodat další dvě nabídky.

A v této situaci došlo k tomu oslovení dalších potenciálních partnerů ze strany úřadu. Já osobně nebudu mluvit za Operátora, abych komentoval, a už vůbec ne za Technologii HMP, abych komentoval rozdíl v nabídkách. Jen v tuto chvíli upozorním, že nabídky, které přišly od Technologií a dalších partnerů, mimo Operátora ICT, byly exponáty z velké části již existující a tudíž reprezentující tyto partnery jako takové v první řadě.

Operátor pochopil zadání jako návrhu něčeho, co by mělo reprezentovat celou Prahu. Takový návrh, konkrétně srovnatelný s nabídkami exponátů ostatních partnerů, nezazněl, to je jasné. Nicméně je to jednoznačně jinak pochopené zadání. Děkuji.

A jen zopakují, že kompletní odpověď podám písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný doplněk?

P. Kolář: Já tam vidím přihlášené k tomuto bodu interpelace do diskuse.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Já musím malinko korigovat pana radního Mazura, protože na tom jednání na výboru sám řekl, že Operátor nesplnil zadání, které mu bylo dané, když u toho osobně seděl. Takže tam je otázka, jestli jsou kompetentní osoby na straně Operátora v případě, že nám nejsou schopní dodat tři varianty. Samozřejmě bychom se rádi k tomuto vyjádřili také, aby nebyla jednostranná odpověď na bedrech pana radního. Rádi mu pomůžeme, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji. On to v podstatě pan ředitel řekl i za mě, já jsem také členem tohoto výboru. Další věc je ta, jak můžete, pane radní, říci, že Operátor tam přináší něco nového, když vlastně nevíte, co přináší? Jako kinetickou sochu si představuji něco, co zabere 20 m², nějak se to hýbe, to je tak všechno. Ta prezentace byla za mě tristní, protože tam byly prezentovány projekty, které jsou cizí. Už byly někde vystavovány na jiných výstavách, takže já opravdu nerozumím tomu, proč nabídky ČVUT, UMPRUM, u Technologie to chápu a souhlasím, ale Operátor nepřinesl nic nového.

Operátor v podstatě řekl, že chce 2,5 milionu, a to ještě vlastně nevíme, jestli ta částka je konečná, protože tam měli ještě nějaké vícenákklady, které vyčísleny nebyly. Tak jenom prosím, abyste Zastupitelstvo neklamal. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě tady mám reakci.

P. Kolář: Já děkuji ještě jednou za zapnutí mikrofonu. Je to právě tahle věc, která zazněla přímo na tom výboru. A to je tedy to, že Operátor ICT nabídku nesplnil. Byli prvním osloveným – to také zaznělo – z důvodů, že předtím ten stánek realizovali. A já bych jen chtěl doplnit, že v té předchozí prezentaci Operátora ICT na EXPO, za to ten Operátor skutečně platil.

To znamená, dostáváme se tu zase k bodu A, a to je, proč za to žádají ty peníze? A to byl ten můj dotaz také. A druhý, proč nesplnili to zadání tak, jak bylo. Protože to jste i vy uvedl jako konkrétní záležitost – nesplnili zadání, takhle to tam opravdu je. Je to i v zápisu z jednání, které jsem si teď kvůli tomu otevřel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Chcete reagovat?

P. Mazur: Zadání typu „dodejte exponát, a to ve třech variantách“, takto pochopené zadání splněno nebylo. Já jsem se snažil v tuto chvíli předat komunikaci Operátora, který říká, že tato nabídka vůbec nebyla míněna jako nabídka konečného zadání, ale jako koncept, který by se měl do těch tří nabídek rozpracovat ve spolupráci s magistrátem HMP. Nebudu v tuto chvíli dál komentovat, proč by to mělo stát 2,5 milionu, nebo jinou částku. Jen upozorním, že před dvěma lety, kdy se Operátor ICT účastnil s tím, že si sám připlatil asi 150.000 za svoji účast na stánku, který organizovala Praha, tak ten stánek jako celek prý stál 7,5 milionu.

Toto bylo v jiné situaci. Nebyl tam zastřešující prostor České republiky, jako bude letos, takže tyto ceny nelze úplně srovnávat. Ale to, že je částka za zpracování prostoru odhadovaná v této výši, mi nepřijde nijak přemrštěné.

Prim. Svoboda: Děkuji, původně jsem se domníval, že mi to vyjde krásně, že to bude 15. hodina na zastupitele Nepila, ale požádal mě klub Pirátů o 10 minut přestávku. Čili je pauza odteďka do 15:10. Pak budeme pokračovat s tiskem Z - 12207.

(10minutová přestávka do 15:10)

*

Tisk Z – 12207

k novému stavebnímu zákonu

(bod projednáván v pevném čase 15:00 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, vracíme se k přerušnému jednání a máme na řadě pevně zařazený tisk zastupitele Nepila nový stavební zákon. Prosil bych klid.

P. Nepil: Děkuji. Dámy a pánové, zaprvé se sluší poděkování za zařazení tohoto bodu. Já to vnímám tak, že tohle téma, které nás bude čekat od 1. 7., se bytostně týká agendy každého z nás. Zejména z těch kolegů, kteří působíme na městských částech a potýkáme se s krásami a úskalími stavebního řízení v první linii takzvaně.

Jak jistě víte, od 1. 7. platí nový stavební zákon, který měl dle všech politických deklamací přinést zkvalitnění, urychlení, plnou digitalizaci stavebního řízení. Čím víc se blíží termín 1. 7., tak se setkáváme se situací, kdy zjišťujeme postupně, že řada věcí není připravena.

Nejsou připraveny vyhlášky, respektive nejsme s nimi obeznámeni, není metodika, podle které postupovat. Není ani například hardware, na kterém by toto mělo být provozováno. Není pořádně portál stavebníka, např. na úřadu městské části Praha 8, kde působím, proběhlo pouze jedno školení. Uvědomme si, že to je zcela nová agenda stavebního řízení.

Nevím, jak to máte vy ostatní na městských částech, ale řada např. pracovníků stavebního úřadu, kteří mají za sebou dlouholetou praxi, tak přece jen jsou postaršího věku a popravdě, už nemají moc nervy a náladu se toto učit na poslední chvíli a tímto způsobem. My se reálně obáváme, že to povede k tomu, že tito lidé začnou odcházet a že nám bude chybět lidská síla, která je nezbytně nutná pro výkon té agendy.

Prosím kolegu Portlíka.

Prim. Svoboda: Já si to vyřídím.

P. Nepil: Já taky.

Prim. Svoboda: Pokud jsou vaši, tak si je vyřídíte vy, jinak já. Podívejte se, vidím Portlíka vzorně sedět.

P. Nepil: Tak děkuji. Skončil jsem u toho, že se obávám opravdu o to, že řada zkušených pracovníků stavebních úřadů 1. 7., nebo ještě před tímto termínem, začne odcházet. A já jsem zvědav, jak budeme tuto agendu vykonávat.

Jsem přesvědčen o tom, že řada věcí na novém stavebním zákonu už byla odpracována, ale že to nejhlavnější, a to je digitalizace, nebo samotný proces digitalizace je trestuhodně nepřipraven. My nejsme seznámeni s tím, jak celá agenda bude fungovat, jakou to bude mít souvztažnost například již do běžících řízení. Není jasné, jakým způsobem tam bude fungovat např. propojení na stávající spisové služby. Tam je celá řada úskalí, která není vyřešena.

Když se na to ptáme ministerstva pro místní rozvoj, tak dostáváme univerzální odpověď na všechno: „Nebojte se, ono to dobře dopadne.“ Ale my se už takhle nebojíme řadu měsíců, a nikam se to neposouvá. Takže já se nebojím, ale začínám mít trochu strach. A začínám mít trochu strach, že se řítíme proti zdi a že 1. 7. do té zdi všichni tady narazíme. Opět říkám, ti z vás, co působí na městských částech, ti jsou v té první linii přenesené působností státní správou výkonu stavebních úřadů, tak ti to samozřejmě poznají jako první.

Zajistit samosprávný chod úřadu právě stavebním úřadem, např. už jen to, že je potřeba nějakým způsobem společně propojit třeba spisovky, protože nebudou mít asi zvláštní okénko stavebního úřadu na podatelně, tak jsou věci, které doposud nejsou řešeny a nejsou vyřešeny. Takže já bych prosil, abychom zde toto probrali. Ale zejména bych chtěl slyšet i slovo zde přítomných kolegů z magistrátu, jak oni jsou na toto připraveni?

Já tady mám řadu otázek, které postupně budu pokládat. A poprosil bych gesční úředníci asi za magistrát, v první řadě asi pana ředitele Veselého, aby nám sdělil, jakým způsobem je úřad v tomto směru připraven a s čím se potýká aktuálně. Je potřeba si to říkat napřímo a na rovinu, protože pokud ty věci nepojmenujeme, tak si potom za ty tři, nebo čtyři měsíce už nemůžeme stěžovat.

Tak já si dovolím teď přečíst první tři otázky, potom budu mít ještě další, ale poprosil bych, prostřednictvím pana primátora, kdyby potom vyzval pana ředitele Veselého, který by mi na ně mohl odpovědět.

Tak první otázka je: 1. ledna začal tzv. vyhrazené stavy pólovat úřad pro dopravně technickou infrastrukturu. Podle zákona měla proběhnout spisová rozlučka s tímto úřadem. Mě by zajímalo, jak proběhla? Protože já mám informace, že neproběhla. A mám také informace, že se něco připravuje, ale netuším, kde se teď nacházíme?

Je to důležité kvůli zákonu... Já můžu počkat.

Je to důležité zejména kvůli zákonnosti jednotlivých postupů, protože pokud budeme postupovat takzvaně partyzánsky, tak ono se to možná nějak „spatlá“, ale ve chvíli, kdy budou jednotlivá rozhodnutí podrobena například soudnímu přezkumu, tak každé procesní pochybení samozřejmě bude v tu chvíli shozeno.

Další otázka. Zajímá mě, jak je magistrát připraven na fungování v režimu nového stavebního zákona? To znamená, obecně opatření, která byla přijata, jak je magistrát připraven? Potom mě samozřejmě zajímá, jakým způsobem probíhá komunikace se samotnými ministerstvy, konkrétně s MMR. To znamená, jestli náhodou nemáte nějaké nadstandardnější informace, než mají třeba městské části a nechtěli byste se s námi o ně podělit.

A poslední otázka do té série – jestli už máte k dispozici všechny prováděcí předpisy, alespoň v nějaké neoficiální formě. Protože vím, že k dispozici samozřejmě oficiálně nejsou, ale pokud máte něco neoficiálně, tak je to aspoň něco, co třeba možná trošku pomůže, byť se to ještě v čase může měnit.

Tak poprosím, prostřednictvím pana primátora, pana ředitele Veselého, kdyby mi odpověděl na tyhle první tři série otázek. A děkuji za úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vy jste vyzval k odpovědi dva, takže prvního chcete koho?

P. Nepil: Pana ředitele Veselého.

Prim. Svoboda: Pana ředitele Veselého, prosím. A druhý bude? Jen, abych ho nachystal.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele MHMP pro Sekci rozhodování o území:

Vážený pane primátore, dámy a pánové, já se pokusím na ty otázky odpovědět. A musím říct, že na některé není úplně lehké odpovídat. Já začnu těmi prováděcími předpisy, tady tou poslední otázkou, kterou jsem dostal. A ta odpověď je jednoduchá. Nemáme je k dispozici, některé jsme vůbec neviděli. Například návrh vyhlášky o digitalizaci stavebního řízení, která je podle mě jedním ze základních prvků digitalizace, tak ten jsme jako úřad neviděli vůbec.

Některé z vyhlášek jsou v nějakém připomínkovém řízení, ale žádná z těch vyhlášek ještě neplatí. Takže my nevíme, co bude platit. Některé vyhlášky jsme vůbec neviděli a máme se připravit na fungování od 1. 7. Tak to je velmi složitá a nekomfortní situace.

Jak se připravuje magistrát na fungování stavebního zákona? My máme stavební zákon, ze stavebního zákona vyplývají nějaké nové povinnosti a nové postupy pro magistrát. My jsme připravili jednak návrh novely statutu hlavního města Prahy. Ten je v připomínkovém řízení a předpokládáme, že bude nejpozději na květnovém Zastupitelstvu, tak, aby od 1. 7. mohl platit. Takže co se týká návrhu novely, jsme připraveni.

Máme návrh nového nařízení pražských stavebních předpisů, a to je teď aktuálně také v připomínkovém řízení. A předpokládáme účinnost od 1. 7. Samozřejmě na úrovni všech odborů, které jsou zařazeny v sekci, tak připravujeme nové úkoly. A to všechno budeme mít hotové nejpozději v dubnu, tak, abychom byli připraveni.

Spisová rozluka s Úřadem pro dopravní a technickou infrastrukturu, ta probíhá. Probíhá ve dvou vlnách. První vlna, nebo první část spisové rozluky měla kompletně proběhnout ke konci ledna. My jsme na konci ledna předali fyzické spisy úřadu, a to ty, které jsou aktivní, kde je potřeba konat dál. A měli jsme předat s tím i digitální část.

My jsme na úřad DES předali zkušební soubory, předali jsme jim podklady, skartační a spisové řády. A od té doby nemáme bohužel žádnou odpověď, přestože jsme ji urgovali. Takže ta digitální rozluka ještě neproběhla a čekáme na reakci úřadu. A komunikaci s ministerstvem pro místní rozvoj, komunikace s nimi je poměrně složitá. Na některé věci nám neodpovídají. A myslím si, že neodpovídají proto, že nevědí jak. Protože portál stavebníka, který má fungovat, tak dosud není.

Jestli to stačí takhle jako odpověď?

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím.

P. Nepil: Pane řediteli, stačí, ale ještě mi prosím neodcházejte, protože mám tady ještě další dotazy. Já jsem to nechtěl na vás vychrlit najednou, tak s dovolením ještě budu pokračovat. Mě v tuto chvíli zajímá, jestli jste připraveni na fungování s portálem stavebníka, protože – jak víte – od 1. 7. měl fungovat portál stavebníka. To znamená, jestli to nějakým způsobem testujete s ministerstvem pro místní rozvoj, nebo probíhá nějaký zkušební režim?

Protože jestli to má od 1. 7. fungovat, tak není možné to spustit měsíc předtím. A tady to vyhodit jak játra na zem, to prostě není možné. Zajímá mě portál stavebníka a jestli jste to nějakým způsobem schopni testovat.

Potom mě zajímá, jestli už máte slíbené vybavení od MMR, protože samozřejmě MMR slíbilo stavebním úřadům hardwarové dovybavení. Nevím, jestli už magistrát něco obdržel, nebo neobdržel, protože samotná implementace také zabere nějaký čas.

Potom mě zajímá poslední věc. A to je, jestli portál stavebníka bude integrován do systému magistrátu. Protože samozřejmě opět tu máme nějakou vlastní spisovou službu, máme tady nějaké další systémy, třeba pro územní plánování, přestupky, apod. To znamená, jestli bude integrován tento software do systému magistrátu.

Tak jen prosím, prostřednictvím opět pana primátora, o doplňující odpověď a potom se už budu ptát zase někoho jiného. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak prosím tu odpověď, ale stručnou.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele MHMP pro Sekci rozhodování o území: Pane primátore, dámy a pánové, portál stavebníka zatím nemáme vůbec k dispozici. Jeho integraci a funkčnost nejsme schopni ani testovat, ani posoudit. A jak bude fungovat, v tuto chvíli nevíme. Je potřeba si uvědomit, že do toho rozhodného data, tedy do 1. 7., nám v tuto chvíli zbývá 101 dnů.

Já už mám ten metr připravený, stříhám ho a děším se, jak se zkracuje. K vybavení stavebních úřadů samozřejmě od MMR v tuto chvíli nemáme nic. Byla vyhlášena výzva, a to jak pro městské části, tak pro magistrát. Do té výzvy jsme se samozřejmě zapojili, městské části samy se do té výzvy zapojit nemohly, musely se zapojit přes magistrát. Magistrát musel dát souhlas městským částem k tomu, aby se do té výzvy zapojily, takže administrativně to zabralo nějaký čas.

A ministerstvo nám bude posílat na účet magistrátu jak pro nás, tak pro městské části peníze. Musel to být účet u České národní banky, které ze zákona nemají městské části, jenom my, tak celá ta administrace je takhle složitá. Takže v tuto chvíli nemáme vybavení žádné, a to ani hardwarové, ani softwarové. A pokud mám informace a ministerstvo zveřejnilo na svých stránkách odpovědi na některé dotazy, na některé dotazy neodpovídají vůbec, tak nám odpověděli, že pokud některý ze stavebníků podá žádost po 1. 7. přes datovou schránku, tak úředníci městských částí a případně magistrátu budou muset tu žádost ručně přeregistrovat do portálu stavebníka. Což je věc, kterou si v tuto chvíli neumím představit a nevím, jak to bude fungovat.

Prim. Svoboda: Ano, já děkuji a prosím o dokončení myšlenek.

P. Nepil: Tak děkuji. Nejsou to moc pozitivní zprávy, co zde slyšíme. Ona samozřejmě spousta informací koluje někde kuloárně, je potřeba si to podle mě vyslechnout na oficiální bázi. Děkuji panu řediteli Veselému. Já bych měl ještě jednu prosbu, protože tahle agenda se týká bytostně městských částí. A i městské části už volaly o pomoc. Prostřednictvím svého svazu tajemníků posílali dopis na MMR. Měli řadu praktických otázek, jak přistupovat k některým procesům a agendám, jak je vykonávat.

A já se přiznám, že nevím, jestli dostali odpovědi. A já bych k tomu rád využil pana tajemníka městské části Praha 2, pana Kopeckého, jestli by opět mohl oslovit, prostřednictvím vás, pane primátore, aby mi sdělil nějaké stanovisko za městské části. A jestli obdrželi odpověď na svůj dopis. A jestli ty odpovědi v něm byly nějakým způsobem uspokojivé?

Já se přiznám, že ty odpovědi nemám, že jsem viděl jen ten samotný dopis. Tak prosím, pane primátore, jestli můžu prostřednictvím vás, pane primátore, vyzvat tajemníka městské části Praha 2. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane tajemníku, prosím.

Ing. Michal Kopecký, MPA - tajemník MČ Praha 2: Pane primátore, dámy a pánové, musím říct, že situace je kritická. Ale na druhou stranu, pokud mluvím za tajemníky, a to nejen hlavního města, ale i České republiky, tak samozřejmě nikdo není proti digitalizaci. A tam, kde je to smysluplné, tam se o to snažíme.

Ovšem, jak tady vtipně zaznělo, voláme o pomoc, protože současná situace, abych vám ji popsal, pokud nemáte se stavebními úřady nic společného, tak vám to popíšu asi takhle. Skupina lidí stojí na Florenci, má v ruce místenku a dokonce na té místence je napsáno 1. 7., 8:30. A vepředu tam pobíhá nějaký šílenec, řidič = tajemník, který ten autobus ještě ani neviděl, neví, na co jezdí a jak se ovládá. Tak to je situace k dnešnímu dni.

My jsme se pokoušeli v září, a potom ještě konkrétněji v lednu, zasílat otázky na MMR. Měli jsme nějaká setkání, dokonce nás přijali i v Senátu, protože máme vážné obavy, opravdu vážné obavy. A já jen pro vaši ilustraci, nechci vás zahlcovat detaily, ale vytvořili jsme 31 otázek, které nás opravdu velmi, velmi zajímaly a pálí nás. Tak kromě krátké odpovědi jsme dostali 23krát – a teď cituji: „Stanovuje vyhláška DSŘ,“ neboli digitálního stavebního řízení.

Dámy a pánové, ta vyhláška neexistuje a neprošla ani mezi resortem. Tak takhle se odpovídá tajemníkům. My bychom rádi poukázali na nějaké praktické nelogičnosti, protože v tom vybavení samozřejmě chybí scannery, plottery, není vyjasněný archiv, co a jak se bude dělat s archivem. Jen to řeknu takto – v zákonu je, že stavebník může dodávat v listinné podobě. Ale nikdo nepočítá s tím, že nemáme vybavení plotterů A2. To nikoho nenapadlo. I ministerstvo samo říká, že v žádném případě.

Podle je kritická situace, neviděli-li jsme nic, nemůžeme garantovat, že od 1. 7. systém pojede. Nebyl ani testován, nebyl ani zkoušen, jenom je nám říkáno, jak mluvil předřečník: „Nebojte se, všechno bude.“ Takže já konstatuji, že nejen že zatím nemáme čím, nemáme na čem a nemáme jak. Takže já si myslím, že nejrozmumnější řešení by možná bylo, kdyby se termín spuštění posunul.

Ještě závěrem jednu takovou poznámku. Avizovali jsme, že obce v tuto chvíli nemohou nést zodpovědnost za nefunkčnost systému. Ale tato nefunkčnost bude po 1. 7. na ministerstvu pro místní rozvoj. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím, mám tady přihlášenou řadu zájemců, takže první je Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já budu pokračovat v té salvě dotazů, co tady dával kolega Radek Nepil. A chtěl bych se zeptat pana náměstka Hlaváčka, nebo případně pana ředitele Foglara, jestli tady je, jak je to s Národním geoportálem územního plánování? Jestli už se s ním mohl úřad seznámit? Jestli proběhlo školení? Jestli víme, jak ho používat? Protože to je další nástroj, který je povinný pro tu novou novelu, tak jestli ten Národní geoportál územního plánování máme v rukou? Jestli proběhlo školení? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tak já poprosím pana ředitele, jestli by se ujal slova, ať to zrychlíme.

Ing. arch. Filip Foglar – ředitel odboru územního rozvoje MHMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé. Národní geoportál nemáme k dispozici a nemáme žádné informace, žádné podrobnosti. Pouze bych upozornil na to, že určité kritické momenty a časy, které se přes nás valí, tak z pohledu přechodných ustanovení a dokončování pořizování změn územního plánu i pořizování nového územního plánu jako celku se pořizuje podle dosavadních právních předpisů. To znamená bez nutnosti využít Národní geoportál.

Tedy na jednu stranu nemáme informace žádné o Národním geoportálu, na straně druhé nijak tato skutečnost neohrožuje změny stávajícího územního plánu ani nový územní plán.

Prim. Svoboda: Ani oblečená, ani svlečená. Kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jako starosta bych chtěl upozornit na to, že se shodujeme napříč politickým spektrem na městských částech, že je to opravdu velký problém a že hrozí špatná situace od toho 1. 7. Protože my za 3 měsíce máme najet podle nového stavebního zákona na digitalizaci, lidé budou moct podávat stavební řízení v digitální formě. Ale problém není ani tak v zákonu jako takovém, ale v té samotné digitalizaci.

Jak už jsme se dozvěděli a co bohužel víme na městských částech, nejsou prováděcí vyhlášky. Úředníci se školí pouze na stavební zákon, ale ne na tu samotnou digitalizaci. A zhruba za 3 měsíce, nebo toho 1. 7. si stavebníci mají začít podávat na úřady stavební řízení podle nového stavebního zákona. A opravdu my vůbec nevíme, jak to budeme dělat.

A nejhorší je, že se pravděpodobně stane, že vedení ministerstva pro místní rozvoj, nebo pan ministr si sedne do obytného auta a pojedě někam na dovolenou. Akorát že my na těch úřadech budeme ti, kteří budou čelit těm největším negativním emocím lidí. Protože oni nebudou moci vůbec podat žádost o stavební povolení. A tady se nebavíme jen o developerech, kteří na to mají třeba i vyškolené lidi, ale bavíme se o lidech, kteří si třeba chtějí přestavět byt nebo kteří si chtějí postavit domek, a my nevíme, jakým způsobem to bude fungovat.

Tajemníci, tak, jak jsme tady slyšeli, mají setkání, setkávají se, obesílají ministerstvo pro místní rozvoj i pana ministra, na ty otázky v zásadě nebylo odpovězeno. Na samotné provádění digitalizace bylo dvakrát výběrové řízení zrušeno, teď se to tam nějak „pytlíkuje“ přímo na ministerstvu. Ale znovu chci upozornit na to, jak zaznělo, nejsme proti digitalizaci, protože ona nám umí a může spoustu věcí ušetřit, uspořít, to už jsme zjistili i v minulosti. Ale tady na to máme najet za tři měsíce, ale nemáme na to nic!

A teď co se týká vybavení jako takového, my máme příslib od ministerstva, že dostaneme programové vybavení, že dostaneme počítače, ale my nedostaneme tiskárny, ty plottery, ty nejdražší věci, které jsou na těch stavebních úřadech potom potřeba. Tak ty my samozřejmě nedostáváme a nedostaneme. A dokonce ještě ani nevíme, jak je máme koupit, protože tím, že nevíme, jak bude digitalizace přesně probíhat, tak nevíme ani, jaké máme nakoupit programové vybavení. A znovu říkám, za tři měsíce to má začít, takže jsem na to zvědavý. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Já myslím, že předložit zákony je vždycky složitá disciplína. Tamhle Jiří Pospíšil by o tom občanském mohl vyprávět. Jirko! A že je dobře, že si tyhle věci říkáme na plénu, protože v souvislosti se stavebním zákonem, kde dnešní termíny jsou v průměru 8,5 let, a všichni říkáme, že je máme zkracovat, si myslím, že spolupráce je namístě. A že je namístě to téma otevřít, pobavit se o něm a najít slabá místa.

Bylo by dobré, protože na devítce mám ty zprávy stejné, že často úřad v dnešní době neví, podle jakých pravidel to bude od 1. 7. postupovat. A myslím si, že je to téma, které si určitě zaslouží pozornost. A je to i určitě téma, ať se to někomu nelíbí, ke kterému se vyjadřovat máme. Protože když to téma náhodou nezvládneme – a stát se může v životě cokoliv, tak je potřeba, abychom měli vždycky nějaký rezervní plán B. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já bych chtěl na úvod svého vystoupení předznamenat, že jsem v konfliktu zájmů, nebo ve střetu zájmů, chcete-li, protože od roku 2018 jsem se podílel jako konzultant, odborný poradce na přípravě celého konceptu digitalizace stavebního řízení.

Je mi velmi líto, že se nacházíme v tuto chvíli v této situaci – a troufnu si tvrdit kritické situaci, protože z vlastní zkušenosti vím, protože jsem implementoval velké informační systémy v této republice, ať už to byly datové schránky, základní registry, Czech pointy a další. Mít 3 měsíce na vlastní implementaci něčeho takového bez řádného testování je obrovské riziko. A to skutečně může možná znamenat dopad do vlastních úřadů, které to můžou těžko nést. A tady nakonec i zástupci magistrátu a městských částí se k tomu vyjadřovali, a nejsou sami, ale samozřejmě to může mít velký dopad také na stavebníky. V případě stavebního řízení i na účastníky řízení, tady všichni ti, kteří možná na té přepážce 1. 7. nebudou vědět, co mají dělat nebo jak to mají dělat.

Je to vážná věc. A já bych chtěl říct, že to je pro mě o to větší zklamání. Musím říct, že právě od toho roku 2018 probíhala široká politická debata a zákon, kterým se zavedlo digitální stavební řízení, a já jsem ty paragrafy osobně psal společně s dalšími, tak byla schválena v Poslanecké sněmovně obrovskou většinou hlasů. Ze 188 přítomných poslanců pro to hlasovalo 185 poslanců napříč politickým spektrem.

Bylo to opravdu velmi konsensuální právě proto, aby bylo dostatek času a aby se všechno připravilo. Původní termín spuštění digitalizace stavebního řízení byl 1. 7. 2023, ale právě proto, aby bylo dostatek času, tak se to o rok posunulo. Stejně tak se posunula jedna část digitalizace stavebního řízení, a to je mj. zavedení systému digitálních technických map, digitální mapy veřejné správy, která mj. je pod gescí Českého úřadu zeměměřičského a katastrálního. A tady můžu snad podat dobrou informaci, že tento systém bude 1. 7. 2024 spuštěn určitě. V tuto chvíli probíhá testování a vše vypadá opravdu na dobré cestě.

Já bych poprosil možná jednu krátkou prezentaci. Děkuji moc. Vidíte, že to je z října 2020. Já jsem se podílel na objíždění celé republiky na prezentaci digitalizace stavebního řízení a jejího konceptu. Můžeme jít po těch slidech, ono jich je tam moc, nebudu vás všemi unavovat. Je tam jeden obrázek, jestli můžete cvakat rychle. Tady, děkuji moc.

Digitalizace stavebního řízení, mj. tento koncept byl představován všude, kde jsme měli možnost o tom mluvit, od sněmovny počínaje přes územní samosprávy a odborné konference. Tady vidíte to, co bylo potřeba udělat při existenci starého stavebního zákona a přechodu mezi starým stavebním zákonem a novým stavebním zákonem.

V té zelené části vespodu vidíte „datová úložiště“, chcete-li „digitalizované informační systémy“, které by sloužily jak pro staré systémy digitalizovaného stavebního řízení, které dnes existují, ale zároveň by sloužily do budoucna i tomu novému systému digitálního stavebního řízení. Protože jsme si od samého počátku byli vědomi toho, že nějaké přechodné období bude. Budou dobíhat stará stavební řízení, bude nabíhat nový proces a my musíme zabezpečit úředníkům to, že budou schopni pracovat v tom starém systému i v tom novém systému, ale zároveň využívat veškeré datové fondy, které by byly k dispozici.

Jeden z neklíčovějších datových fondů je vidět vpravo dole na tom obrázku. A to je právě digitální technická mapa, tedy informace o průběhu veškerých inženýrských sítí, průběhu dopravních sítí a všech dalších důležitých informací, které se dneska složitě dokládají stavebním úřadům ze strany stavebníků. To určitě fungovat bude, bohužel možná to nebude moci být využíváno plnohodnotně, tak, jak se s tím počítalo.

Další klíčová opONENTA byl právě Národní geoportál územního plánování, o kterém se mluvilo a připravoval se také dlouhodobě na ministerstvu pro místní rozvoj. Musím říct, že zase jsem dostal také informaci z tisku, že se to také komplikuje. Ano, skutečně mělo dojít k digitalizaci veškerých územních plánů, tak, aby stavební úřady, ale také orgány územního plánování měly k dispozici existující stavební plány a také nástroj na tvorbu změn územního plánu, případně přípravu nových územních plánů. Nevíme, kdy to bude, jak to bude vypadat. Opět to mělo být spuštěno k 1. 7. 2024.

Další klíčová komponenta, klíčová komponenta, bylo datové úložiště, informační systém dokumentací, chcete-li, projektových dokumentací. Vychází z jednodolového principu, že teď momentálně známe projektovou dokumentaci v podobě 2D, do budoucna 3D a následně projektovou dokumentaci, nebo spíš informační model stavby, tzv. BIM, ve kterém by se mělo projektovat, ve kterém by se měly také stavby schvalovat. A celé to úložiště, celý ten informační systém počítal s postupným přerodem těchto dokumentací právě do BIMu a následně až k vrcholu, a to je digitální model vystavěného prostředí.

Tyto projektové dokumentace mají být z našeho pohledu – a bylo vždy, že by ty dokumentace měly být dostupné. Bez ohledu na to, jak se ty stavby schvalují, protože přístup k projektové dokumentaci platí po celou životnost stavby jako takové. Včetně právě BIMů, tedy těch datových modelů o stavbách, které především slouží pro správu a provoz budov do budoucna. To mohlo být dosažitelné právě v takovémto informačním systému, bez ohledu na to, odkud a jaké informace do toho systému spadají.

Poslední systém, klíčová komponenta. Měla to být komponenta přehledu o tom, jak probíhá stavební řízení a poskytování informací navenek. Jak vidíte, portál stavebníka je informační platforma nad tím vším, dokonce nad informačním systémem, který slouží úředníkům pro výkon vlastní agendy. Totiž přes ten systém nelze pustit občany. A stejně tak zase úřady a úředníci by nechodili přes portál stavebníka do tohoto systému. Jsou to oddělené světy, je to tak naprosto v pořádku, nicméně všechny tyto komponenty pracují nad jednotnou datovou základnou, která je právě uvedena v té spodní části pod těmi zelenými obdélníčky.

Nad tím vším existující systémy české digitalizace, českého digitálního systému e-governmentu. Ať už jsou to datové schránky, datové registry, případně štestí systémy, jako je NIA, tedy ověřování identity. Takhle komplexně to bylo připraveno, takto komplexně se o tom informovalo a mj. takto, podle tohoto obrázku byla schválena novela zákona starého stavebního zákona pod číslem 47/2020. Právě proto, aby byl dostatek času na přípravu realizace zakázek a otestování systému a uvedení do provozu.

Nebylo tedy potřeba čekat na nový stavební zákon. A musím říct, že v tomto případě velká podpora ze strany tehdejší ministryně pro místní rozvoj Kláry Dostálové nejen v tomto v tomto konceptu a v tom, jak vytvořila prostor pro diskusi a spolupráci se soukromým sektorem na přípravě celého toho konceptu, ale také v tom, že dokázala na ministerstvu zajistit financování tohoto projektu. A to dokonce ještě z finančních prostředků, které končily před 3 roky. To znamená, bylo tam skoro 3 miliardy korun získáno pro to, aby se tyto systémy mohly postavit.

Skoro 2 miliardy šly právě na digitální technické mapy, přes 1 miliardu bylo vyčleněno právě na digitalizaci stavebního řízení. Peníze na digitalizaci stavebního řízení se bohužel v takovém případě vrátily nebo se použily jinde, protože se nevyčerpaly. Z mně nepochopitelných a neznámých důvodů tento koncept digitalizace stavebního řízení byl zrušen. A v tuto chvíli neznám žádný jiný koncept, který by byl takto uceleně předložen, obhájen, a který by z mého pohledu vedl k úspěšnému cíli, tedy k integraci jednotlivých komponentů stavebního řízení, ať už do existujících systémů, egovernmentu v České republice, anebo se opíral o jednotnou datovou základnu, kterou jsme potřebovali pro digitalizaci stavebního řízení územního plánování vybudovat.

Asi mluvím už déle. Pokud by byl zájem, jsem schopen a připraven k tomu ještě vystoupit. Jak už jsem říkal na začátku, je to pro mě obrovské zklamání a vidím ten termín skutečně jako velmi kritický. Kdyby bylo na mně, nespál bych. Upřímně říkám, nespál bych, pokud bych byl před takovou výzvou, abych 1. 7. spustil takovýto plnohodnotný systém, který mj. měl vést k tomu, že opustíme posílání pdf a naopak budeme sdílet data, která má stát k dispozici. Mj. budeme sdílet projektové dokumentace, jejich jednotlivé verze mezi architekty, projektanty, mezi stavebními úřady, dotčenými orgány a všemi dalšími, kteří k nim mohli přistupovat takto jednoduše.

Nevím, v jakém je to stavu, bohužel informace jsou buď nepřesné, nebo neexistují. Budu velmi rád, pokud samozřejmě dostaneme my jako hlavní město Praha, ale také stavebníci, ale také profesionálové, jako jsou architekti, projektanti, informace o tom, jak to bude probíhat. Protože skutečně potřebujeme stavět, tato republika potřebuje stavět, a nemůže si dovolit výstavbu v České republice zastavit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Máme Tomáše Peka.

P. Pek: Pane primátore, děkuji za slovo. Já budu poněkud kratší. Z pozice předsedy výboru pro územní rozvoj konstatuji, že v úterý jsme přijali usnesení, které také žádá vzhledem k tomu, že všichni cítíme absolutní nejistotu a strach z toho přechodu na quazi digitalizaci územního řízení, stavebního řízení. Tak výbor přijal usnesení, pokud lze odložit platnost, účinnost tohoto zákona, ať se tak stane. Můj kolega Tomáš Portlík tady bude asi navrhopvat nějaké další usnesení, které ze strany města půjde za vládou.

Jedna věc je, že všichni členové výboru to chápou jako absolutně kritický moment pro všechny úřady. A teď budu mluvit z druhé strany jako místostarosta na městské části, kde samozřejmě máme stavební úřad, který už teď není řekněme plně naplněn těmi úředníky. Úředníci vědí, že se budou muset učit něco, co zatím neznají. Když si vezmu, že výpovědní doba je dva měsíce, tak pokud ti úředníci nebudou vědět, jak těžký a složitý přechod na nový systém je, nebudou mít školení, nevědí, do čeho jdou, tak samozřejmě bude tendence z těch málo míst, která tam máme, utíkat.

V době, kdy stavebníci ze strachu před aplikací nového stavebního zákona se budou snažit před 1. 7. nacpat všechny projekty na stavební úřady, aby mohly být vyřizovány podle starého stavebního zákona, tak trošku zahltí ty naše poddimenzované stavební úřady. A zároveň v té době kriticky by se měly naše stavební úřady učit pracovat nově podle něčeho, o čem nevědí, jak to bude vypadat.

Podle mě je to absolutní šlendrián. A já poprosím všechny zástupce Pirátů, kteří tam mají ministra, ať se pokusí tuto situaci vyřešit nějak tak, aby to neznamenal kolaps. To znamená, nehrát si na to, že to zvládneme za 3 měsíce, když si myslím, že to je prakticky nemožné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Zelenka, připraví se Nekolný.

P. Zelenka: Děkuji za to školní oslovení, pane primátore. Já bych navázal na svoje předřečníky a přidal bych jenom několik postřehů z praxe městské části. A pak bych to zakončil nějakým návrhem ještě k tomu usnesení.

Chtěl bych říct, že kromě toho, že začne platit nový stavební zákon, tak na některé městské části s rozšířenou působností přechází agenda dopravních přestupků. A musím říct, že tajemníci těchto městských částí jsou hrdinové dnešních dnů, protože kromě toho, že mají implementovat změny, o kterých ještě nevědí, jak budou vypadat kvůli stavebnímu zákonu, tak samozřejmě už se připravují na ta přestupková řízení v dopravní agendě. A tam se o tom ví rok a půl dopředu, a není to žádná legrace. Plus samozřejmě ta úzká hrdla potom na úřadech jsou IT oddělení, přes která všechny tyhle implementace tečou.

Tak to je jenom organizačně ještě střípek do té mozaiky, co nás čeká z pohledu úřadů. A druhý obrovský problém, který vnímám za samosprávu, tak my samozřejmě projektujeme. Máme rozjeté projekty a je obrovský problém při neznalosti, co nás od 1. 7. čeká, už třeba jen projektanty zasmluvňovat. Jenom postavit smlouvu, když nevíme, v jakém stupni řízení se kdy ocitneme, tak to zasmluvnit, dát si do toho nějaké projektové milníky v režimu veřejných zakázek je poměrně obtížné.

Všechno, co bylo řečeno, tady už ze své praxe a z toho, co jsem se snažil jako místostarosta zjistit, potvrzují. Vypadá to jako obrovský náraz do zdi. A myslím si, že jediné rozumné řešení v tuto chvíli je to, co říkal můj předřečník kolega Pek. A to je využít naší zákonodárné iniciativy tohoto Zastupitelstva a navrhnout odložení účinnosti zákona 283/221 Sb. A teď nevím, s jakým datem. Možná, že bych ho tam ani nespecifikoval, prostě do doby, než bude ten systém vypadat tak, jak má vypadat. A než budou samozřejmě všechny prováděcí předpisy a úřady na to proškoleny. A také se s tím seznámí samozřejmě odborná veřejnost.

V tomto smyslu já navrhnu pozměňovací návrh k usnesení kolegy Nepila a případně se na tom můžu domluvit s dalšími kolegy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, poprosím kolegu Nekolného, připraví se kolega Kolář.

P. Nekolný: Děkuji. Tady předřečníci říkali to samé, co se děje u nás na stavebním úřadu. Já jsem také dotazován a vlastně krčím rameny, jelikož ty informace nejsou.

Já bych se chtěl tady zeptat zástupců Pirátů, jestli nám někdo na mikrofon může říct, zda zkoušel nějaký support pro úřad. Jelikož resort má jejich stranický kolega pan ministr Bartoš, tak zda oni můžou ze své pozice, protože v politice je to normální, že když máte ministra, tak nějaký support může být, i když úřad oficiální cestou žádný nemá. Tak prosím, zda nám někdo z pirátů může odpovědět, zda nějakou takovou iniciativu vyvíjeli a jak dopadli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, poprosím kolegu Koláře, potom bude Zuzana Freitas Lopesová.

P. Kolář: Dobrý den, děkuji za slovo. Já se připojím k předřečníkům, a to ne z pozice zastupitele, ale z pozice místostarosty městské části Praha 2, kde mám na starosti informatiku. A potvrzuji to, co před chvílí říkal kolega Zelenka. To se totiž netýká jen těch pracovníků stavebního odboru, kdo to bude samozřejmě nejtěžší, ale týká se to i odboru informatiky, týká se to toho, že my zatím nevíme, jaké dostaneme vybavení, kdy ho dostaneme, jak ho můžeme implementovat.

Je toho mnohem víc, ale to nejdůležitější za mě je, že to není odzkoušené. Ten termín je tak šibeniční, že i kdyby se teď všechno najednou podařilo a my jsme zázrakem dostali ty věci hotové, čemuž nikdo nevěříme, tak i ten čas na to odzkoušení a odladění je minimální. A dopadne to podobně jako u těch velkých předchozích projektů, které narážejí. Veškeré digitalizační projekty narážejí, vidíme to.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Zuzana Freitas Lopesová a připraví se Bára Rázga.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za slovo. Byli tu několikrát zmiňovaní Piráti, abychom se vyjádřili k probíhajícímu jednání. Já bych začala tím, že moc nerozumím tomu, proč se to projednává na tomto plénu. Protože to jednání probíhá stylem o nás bez nás. Pakliže jsme chtěli vědět něco o tom, co plánuje, nebo jakým způsobem má harmonogram implementace zákona zajištěno MMR, tak jsme měli pozvat zástupce MMR. To by dávalo smysl. Ale takto tady jednáme bez toho hlavního aktéra.

Rozumím obavám našich kolegů, nicméně já jsem si narychlo vyžádala odpovědi od kolegů z MMR. Berte to tak, že opravdu narychlo mi poslali pár dat. Kdybychom na to samozřejmě měli více času a mohli bychom se na to připravit, tak to možná mohlo vypadat jinak.

Připomenu základní postup, co se přihodilo. Já tady vidím velkou paralelu třeba s CERMATem, kde také vstupovali do procesu digitalizace věci, jako zrušené zakázky, jako Úřad pro ochranu hospodářské soutěže apod. Takže jen připomenu, MMR po schválení stavebního zákona zrušilo původní zakázku na IT, protože neodpovídala plně potřebám finálně schválené verze zákona a považovali ji za předraženou.

V březnu v minulém roce MMR vyhlásilo novou soutěž a byli schopni tu zakázku vysoutěžít za třetinu původní ceny, takže ušetřili státu více jak miliardu korun. Zrušení té soutěže napadla společnost ICZ a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže následně zakázku zrušil. MMR podalo námitku a čekalo se na další rozhodnutí. Pro zajištění základních informačních systémů nicméně MMR zvolilo jednací řízení bez uveřejnění. A základní část systému zadalo bez výběrového řízení.

Teď k harmonogramu, co kdy bude probíhat. Probíhá výzva na IT vybavení – někteří kolegové si tady myslím stěžovali, že nebude včas vybavení stavebních úřadů. Takže probíhá výzva na IT vybavení pro stavební úřady. Byl ukončen příjem plných mocí pro zpracování žádosti o dotaci a zajištění balíčků IT techniky. Kromě asi dvou úřadů, se kterými MMR v tuto chvíli jedná, se přihlásily všechny obce z oslovených krajů, pod které spadají stavební úřady.

V této chvíli je vyhlášována veřejná zakázka pomocí centrálního nákupu ministerstva financí na první část dodávky vybavení. Dále probíhají školení nového stavebního zákona, ty už běží, pro pracovníky stavebních úřadů. V únoru 27. proběhlo například v Hradci Králové, 12. 3. se pracovníci stavebních úřadů z celého tohoto kraje školili ve změnách ve stavebním řízení. V Liberci proběhne školení teď v nejbližších dnech, 28. 3. stavební řízení, 2. 4. územní plánování.

A školení k informačním systémům stavebního řízení bude pro úředníky probíhat nejpozději od druhé půlky května. A je odděleno od těch školeních probíhajících ke stavebnímu řízení. U informačních systémů stavební správy – to je to, co tady zaznívalo, ty přímé informační systémy – pokračujeme ve vývoji tak, aby byly v provozu 1. 7. 2024. MMR na konci února testovalo první verzi agendového informačního systému. Ta byla akceptována 1. 3. 2024. S druhou verzí agendového informačního systému se počítá s předáním od dodavatele nejpozději do 15. 5. Následně bude probíhat interní testování systému, tak, aby ho bylo možné akceptovat k 1. 6. 2024. A na toto bude navazovat zkušební provoz, v rámci kterého se budou vychytávat případné chyby.

Od 1. 7. se tedy počítá s plným režimem. Když připomenu testovací režim, který probíhal v případě agendového systému CERMATu, tak tam byly termíny v řádu dnů a hodin. Tady, jak vidíte, je na to celý měsíc. Takže přece jen ano, i při vší té bídě, která se dělá se zrušením zakázek a se zkracováním termínů, tak pořád se dařilo harmonogram načasovat tak, aby čas na testování byl.

Potom ještě bych připomněla, že z veřejných zdrojů v rámci tisku dostupného na internetu jsem dohledala informaci, že nový stavební zákon a vyhlášky počítají s dostatečně dlouhým přechodným obdobím. Až do poloviny 2027 bude možné podávat a schvalovat projekty podle dosavadních pravidel. Je to vyjádření tiskové mluvčí ministerstva pro místní rozvoj, dohledatelné loni na internetu.

Já tady trošku odskočím. Pokud má někdo problém s dohledáváním informací, já doporučím e-shop ministerstva práce a sociálních věcí, který nabízí rekvalifikace v oblasti dovednosti IT. Jsou dostupné všem, ráda dám návod nebo pošlu kontakt, takže se můžou všichni dovzdělat, včetně našich zastupitelů.

Pokud by někoho zajímaly jednotlivé komponenty, které ten IT systém bude obsahovat, tak je tam informační systém stavební správy. To budou modulární systémy postavené na otevřených standardech – jeden stát, jedna data, jedna pravidla. Bude tam portál, což by mělo být webové rozhraní, na doméně GOV.cz, dostupné odkudkoliv z celého světa. Do portálu se budou přihlašovat fyzické osoby prostřednictvím identity občana. Bude provázaný na ostatní data státu, bude tedy pro každého uživatele personalizovaný.

Z hlediska stavebníka bude obsahovat vlastní záměry, to je všechna řízení stavebních orgánů a stavebních úřadů. Bude obsahovat přehled jednotlivých řízení, náhled dokumentů i digitální originály dokumentů. Bude obsahovat formuláře. Budou to samozřejmě inteligentní formuláře. A elektronickou dokumentaci – ta bude předávaná v otevřeném standardu.

Další modul je agendový informační systém, další je evidence staveb a záměrů a pak tady mám ještě informace k výzvě vybavení stavebních úřadů. Ta byla vypsána 12. 1. 2024, alokace 250 milionů. A bude pořizováno asi 5000 IT balíčků.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji za nabídku rekvalifikačního kurzu, pošlu ho na MMR. Tam ho budou potřebovat od 1. 7. určitě intenzivněji než my tady v Zastupitelstvu. Tak na to jen upozorňuji. Já jsem teď konečně dostal ty odpovědi, které dostal svaz tajemníků městských částí na ty dotazy, které posílají na MMR. A skutečně můžu potvrdit, že tady celá řada odpovědí, respektive přesněji řeknu – kolem dvaceti – doprovází odpověď z MMR, kromě nějakého komentáře, univerzální věta, že „vyhláška k DSŘ – digitálního stavebního řízení – stanovuje podrobnosti detailně přímo evidence dokumentů“.

Jinými slovy, ta vyhláška neexistuje, nebo je někde možná na MMR, nikdo ji neviděl. A odpověď na dotazy tajemníků je, že tohle obsahuje vyhláška, kterou nikdo neviděl. Prosím pěkně, to, co jste zde četla, tak to je možné, že to máte na papíře takhle naplánované, ale ve skutečnosti to skutečně takhle neprobíhá.

Pokud teď začínáte soutěžit například hardware, což je ta nejjednodušší agenda, kterou v rámci tohoto musíte obsáhnout, tak je podle mě téměř nereálné, abyste stihli na tisíce stavebních úřadů toto dodat a implementovat. To už je podle mě v tuto chvíli za hranou a ten čas už byl promarněn.

To samé ve chvíli, kdy budete mít na testování měsíc, tak to skutečně pro agendu stavebního úřadu, opět implementované na tisíce stavebních úřadů, nestačí. Nelze podle mě argumentovat CERMATEm, protože to není dobrý příklad. CERMAT opravdu není dobrý příklad, to je bizarní příklad, který se s nějakým vypětím pana ředitele podařilo. Ale rozhodně si z toho nelze brát dobrý příklad, že by to takhle mohlo fungovat. Nebo že když to zvládl CERMAT otestovat za 14 dní, takže když tady máme měsíc, tak je to dostatečné.

Já jen upozorňuji na to, že stavebnictví obecně tvoří zhruba nějakých 6 % HDP. Nebo hospodářského výsledku České republiky. V tu chvíli, kdy toto narazí do zdi, tady hrozí obrovské hospodářské škody v řádu desítek miliard korun. Argumentovat tím, že jste něco vysoutěžili o třetinu levněji v rámci takto rozsáhlé agendy a takto rozsáhlé činnosti, je podle mě úplně mimo. Protože pokud se pohybujeme v odvětví, které je takto hospodářsky významné pro Českou republiku, tak přece si nemůžeme jet jenom na cenu.

To není přece argument pro to, co je lepší oproti tomu předcházejícímu řešení, že jste ušetřili. Vy jste možná ušetřili, ale nakonec to Českou republiku bude stát mnohem víc, pokud tohle narazí do zdi. Já před tím varuji, podporuji zde ten návrh na odložení té účinnosti. Ale poprosil bych vzadu kolegy – Pek, Portlík, Hříb, Hlaváček... Děkuji za to.

Když vidím Petra Hlaváčka, tak vrchní stavebník ve městě Petr Hlaváček se nám k tomu ještě nevyjádřil. Vzhledem k tomu, že mě tady rušil, tak já bych ho poprosil, aby i on k tomu řekl svůj názor. Jestli si myslí, že to dobře dopadne, špatně dopadne, jestli se řítíme do zdi, anebo že to bude všechno v pořádku. Tak jenom prosím, vyzývám Petra Hlaváčka, aby mi k tomu i on dal svůj komentář, jak to dopadne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, v duchu toho, jak jsem poslouchal tu diskusi, tak jsme se tady s kolegy radili, dávali dohromady jednotlivé věci, pointy z té dnešní diskuse. Já rozumím těm připomínkám, že budou lidi proškoleni, že to všechno stihneme. Chci věřit tomu, že to stihneme. Myslím si, že pan Hlaváček i pan Nepil budou také věřit tomu, že to stihneme a uděláme všichni všechno pro to, abychom to stihli.

Myslím si, že je potřeba ale také tu debatu shrnout a dát ji do nějakého formátu. Poprosím, pane primátore, až bude diskuse, nebo po tom, co vystoupí Petr Hlaváček, dávám rovnou návrh na pauzu bez ukončení diskuse. Stejně tak bych poprosil Radka Nepila, dal bych mu protinávrh, abychom se dostali k nějakému závěru, který je směrodatný a může být relevantním politickým a smysluplným výstupem z konání tohoto Zastupitelstva.

A to by bylo: „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že orgány hlavního města Prahy, ani příslušné odbory magistrátu hlavního města Prahy a úřadu městských částí nemají dostatek relevantních informací k implementaci nového stavebního zákona k 1. 7. 2024 z hlediska digitalizace stavebního řízení a územního plánování ze strany ministerstva pro místní rozvoj“.

Myslím si, že to tady zaznělo od představitelů státní správy. Myslím, že je potřeba v tomto udělat velký kus práce.

Zadruhé – že v souvislosti s nedostatkem relevantních informací neprobíhajícího školení příslušných útvarů magistrátu hlavního města Prahy a neprobíhající osvěty mezi odbornou i laickou veřejností ze strany ministerstva pro místní rozvoj z hlediska digitalizace považujeme termín 1. 7. 2024 pro spuštění procesu podle nového stavebního zákona a spuštění nových informačních systémů za velmi kritický.

Žádá Vládu ČR o poskytnutí relevantních a závazných informací, které se týkají implementace nového stavebního zákona a digitalizace stavebního řízení a územního plánování včetně harmonogramu jednotlivých kroků, které umožní – a) aby byly vydány v potřebném časovém předstihu všechny potřebné prováděcí právní předpisy a metodiky k novému stavebnímu zákonu a došlo k potřebnému vyškolení všech stavebních úřadů a dotčených orgánů jak na území hlavního města Prahy, tak v územích dalších krajů a v územích pověřených obecních úřadů s působností stavebního úřadu, respektive s působností dotčeného orgánu.

b) aby se včas a řádně otestovaly nové informační systémy zajišťující nebo podporující stavební řízení a územní plánování, vyškolit jejich uživatele a také zajistit bezpečné a včasné napojení těchto nových systémů k dalším informačním systémům státu a také územních samospráv tak, aby nedošlo k neočekávaným výpadkům systému, které by omezily činnost úřadů nebo omezily přístup stavebníků či jiných osob k vyřízení jejich životních událostí v procesech stavebního řízení a územního plánování.

Myslím si, že to je fér připomínka, nevidím na tom nic sprostého, silového. Nevidím v tom nic, co bychom neměli právo chtít, požadovat. A myslím si, že by bylo účelné, a pak poprosím, abychom se s předkladatelem dohodli na úpravě toho jeho zisku. A tu pauzu, pane primátore, až skončí Petr Hlaváček.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. Ono srovnávat toto s digitalizací přijímacího řízení, tak to je opravdu neuvěřitelné. Protože nějakým způsobem to dobře dopadlo, povedlo se to, ale nejistota rodičů – a já se mezi ně počítám, protože moje dcera bude dělat přijímací zkoušky, tak ta byla opravdu neuvěřitelná. A doteď se ty problémy objevují, tak prosím, toto nesrovnávejme.

Já tady slýchám, že vyhláška neexistuje, což potvrzují. Slýchám tady, že jednotlivé informační systémy nebyly vyzkoušené, samospráva je neznají, neškolí se. Já vám na to odpovím proč. Protože opravdu nic neexistuje, nic není, nic není dotažené do konce. Ten postup je opravdu neuvěřitelný. Za mě by pan ministr Bartoš měl okamžitě rezignovat, protože to nestihne. A všichni to víme.

On se kasá tím, že ušetřil nějaké peníze. Není to pravda. Tak si to prosím zjistěte, koukněte se do registru smluv, koukněte se, co je vysoutěženo, hlavně způsobem, jak je celá ta věc, celý ten postup netransparentní. Jenom jedna věc. Například podepisování smluv v blokační lhůtě, JŘBÚ, tady máte tu pirátskou transparentnost. To je přesně ono. Člověk se v tom už absolutně nevyzná, celý ten postup je naprosto neprůhledný a za mě je to naprosto neuvěřitelné.

Ano, to téma sem rozhodně patří, protože našeho úřadu se to jednoznačně týká. Pan Veselý to potvrdil, potvrdil to i pan Kopecký a potvrdí vám to i další. Je to obrovská nejistota. A pokud se v té digitalizaci, nebo vůbec v povolování staveb máme zlepšit, má se to zrychlit, no tak to je opravdu neuvěřitelné.

Jenom další věc zmíním to, že vy jste tady zmiňovala ICZ, to je postup podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Zákon, nad kterým dozoruje, a nad tou legislativou dozoruje MMR. A to není nic, co by bylo něco divného. Já chápu, že stále ostrakizujete ty firmy, že jsou to ti zlí, kteří tady to řízení zdržují. Tak to není. A ten ÚOHS to potvrzuje. A potvrdí to znovu, já věřím tomu, že to tak bude.

Takže si tady nehrajme na to, že je všechno v pořádku a zlý ÚOHS a zlé firmy to tady blokují. Dochází tam k tomu, že smlouvy a zakázky jsou podepisovány v souvislosti s úplně jinými zakázkami. Takovéhle věci se tam dějí, tak, prosím vás, nešermujte tady CERMATem a neříkejte, že to nepatří na půdu tohoto úřadu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak máme kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Jiří Brůžek, Piráti. Já bych jen zopakoval, možná to tady zapadlo, to, co říkala kolegyně Freitas, kdy nový stavební zákon a vyhlášky počítají s dostatečně dlouhým přechodným obdobím. Až do poloviny roku 2027 bude možné podávat a schvalovat projekty podle dosavadních pravidel.

Když tady pan Nepil mnohokrát opakoval náraz do zdi, tak ten náraz bude v polovině roku 27? Tak jestli ano, tak já myslím, že ještě máme dostatek času. A nerad bych tady četl znovu ten harmonogram, který tady četla kolegyně Freitas. To stavební řízení bude digitalizováno, harmonogram tam běží. Možná jestli by pan Veselý nevystoupil a neřekl, jaký on má harmonogram pro své lidi? On neví o těch školeních, o kterých tady zaznělo, že probíhají, třeba v tom kraji Královéhradeckém? Praha nemá takovýto harmonogram?

Prim. Svoboda: Tak se závěrečnou faktickou ještě kolega Veselý. Ne, Veselý.

Ing. arch. Tomáš Veselý – zástupce ředitele pro Sekci rozhodování o území MHMP: Pardon, já bych chtěl říct, že my samozřejmě o těch školeních víme. Ale ta školení probíhají na stavební zákon. A my jsme těch školení na stavební zákon měli už x. A i jsme si svoje organizovali, protože spoléhat se na MMR úplně nejde. Takže my stavební zákon velmi dobře známe. Na digitalizaci do dnešního dne nebylo školení ani jedno.

A co se týká přechodných období, tak já bych chtěl říct, že přechodné období se ze všech těch vyhlášek týká jediné věci. A to dokumentace staveb. Protože já jako architekt – a já jsem i autorizovaný architekt, byť teď neprojektuji, tak můžu mít teď připravenou dokumentaci, kterou ale budu muset podat nově přes portál stavebníka. Nikoli že ji budu projednávat postaru. To není pravda, to nemůžu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Nevím úplně, jestli mě měl Radek vyzývat, protože vás bohužel čeká dlouhé ideologické školení. Nebo když se na mě Radek usměje, tak to zkrátím.

A úplně krátce. Ten původní stavební zákon měl svoje vady, tenhle má svoje vady. Zkusme zachovat chladný rozum a tady dáváme dohromady nějakou docela přátelskou výzvu k tomu, abychom měli víc informací. Je zřejmé, že jsme v kleštích matrixu, který se jmenuje přenesená působnost, územněsprávní uspořádání a nevyjasněnost vztahu práv samospráv a státu. A přitom, když se v těchto věcech vůbec nic nezmění, tak ten zákon bude mít vždycky slabiny. A nikdo z nás pro to vlastně nic neudělal.

Takže pojd'me si teď říct, že máme nějaký stavební zákon, probíhají školení jak v územním plánování, tak ve stavebním povolování a máme nejistotu v digitalizaci. Ta digitalizace je významnou měrou v rukou přenesené působnosti a my za ni vlastně neseme jen politickou zodpovědnost. Významná část všech interpelací, jak občanů, tak tady zastupitelů, se významnou měrou nesou v oblastech, za které neseme pouze politickou zodpovědnost, často ne faktickou.

Tak bych jen poprosil, pojd'me úplně v klidu požádat o určité ujištění, že ta věc běží. To si myslím, že na to máme právo, proto také v tom textu není nic o tom, že by kolegové nebyli školeni, protože jsou školeni. A ta věc se soustředí na otázky kolem digitalizace.

Tak já se vlastně ztotožňuji s tím textem, jen nevím, jestli tam nemáme upravit v tom textu, že prosíme vládu o poskytnutí relevantních informací. Skoro bych vyškrtl to „závazných“, protože mně to přijde vlastně trochu silné. A to je asi za mě všechno a pojd'me dál.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkný den. Já bych normálně asi nevystupoval v tomhle bodu, nechal bych to na kolegy. Ale jak jsem teď poslouchal naposled pirátské zastupitele, kteří říkají, že to je vlastně všechno úplně v pohodě, jakkoli to očividně evidentně opravdu v pohodě není. Tak bych se chtěl zeptat, jestli to, že ve všem se ten harmonogram dodrží a že to bude probíhat ku prospěchu věci, jestli si oni doopravdy myslí, jestli by nám k tomu mohli říct nějakých pár informací, anebo tenhle svůj názor mají jen čistě proto, že shodou náhod je ministrem pro místní rozvoj jejich pirátský kolega, dokonce předseda. Protože to si myslím, že tohle je docela zásadní.

Dneska to totiž není první bod, kde my jako Praha se budeme v něčem obracet na stát. V nějaké žádosti, v prosbě apod. Tak by mě zajímalo, kolegové z pirátského klubu, jestli opravdu jste schopni v těch věcech překročit svůj stín a hájit tady zájmy v tomhle případě Prahy, Pražanů. Anebo budete hájit zájmy svého ministra.

A já konzistentně s tím, uvidíte, že to samé budu vyžadovat u toho RUDu – rozpočtového určení daní. Protože my jsme tady primárně jako pražští zastupitelé. To by mě fakt zajímalo, jestli to přesvědčení, že to je všechno v pohodě a ten harmonogram se dodrží, jestli si fakt myslíte, anebo teď už jste v nějaké zónové obraně vašeho ministra. A to si myslím, že by jako zastupitel primárně být neměl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Brůžek.

P. Brůžek: Jiří Brůžek. Protože těch informací od Zuzky bylo opravdu hodně, tak já zopakuji to, že koncem února 2024 ministerstvo testovalo první verzi agendového informačního systému. To znamená, v únoru, na konci února už nějaký informační systém existoval.

1. března byla akceptována první verze agendového informačního systému. To znamená, 1. března už jsme měli verzi jedna. A druhá polovina května, do 15. května se očekává předání druhé verze agendového informačního systému od dodavatele. A v 2. polovině května 2024 se zahájí školení k informačním systémům informačního řízení.

Takový je plán, zatím běží. Pro mě dostatek informací. Chápu, že je to dobré téma, vyvolávat stejné negace, jako to bylo třeba u toho CERMATu. Všichni jsme si to zažili, nicméně také slýchám od ředitelů, jak moc jim to ušetřilo práci. Vnímám to i od rodičů, kteří museli počkat ten jeden den, než se ten systém podařilo nahodit. Ale to, k čemu to vedlo, to znamená k tomu, že ty informace máme v jednom systému, v jednu chvíli dostanou všichni stejnou informaci, tak je k nezaplacení.

Za mě ten systém běží. To, co říkají kolegové z ministerstva, tak je uvěřitelné. Jsou k tomu vydávány tiskové zprávy a nevím, jak víc se ještě k tomu vyjádřit, abych uspokojil kolegy z ANO.

Prim. Svoboda: Faktická kolega Nepil.

P. Nepil: To je... Pane kolego Brůžku, vy jste tady neslyšel třeba pana ředitele Veselého, pana tajemníka Kopeckého, jak to reálně běží v praxi? Nesmíte podléhat propagandě ministerstva pro místní rozvoj, že všechno dobře dopadne. To je evidentně už teď jenom zoufalý čin, kde se samozřejmě jakoby tonoucí stébla chytá.

Tady jste slyšel konkrétní odpovědné osoby, jak to funguje v praxi. Já bych si taky moc přál, aby to dopadlo. Jenom jsem opravdu přesvědčen o tom, že pokud vyrolujete ten systém někdy v květnu, a má to fungovat od 1. 7., tak to je zoufale pozdě. Tam máte tisíce stavebních úřadů, kde lidi musíte proškolit, teď to musíte implementovat. To nemůžete vyhodit jako někde noviny do schránky. To opravdu není možné, to je rozsáhlý informační systém.

Já věřím, že se na tom pracuje, já jsem jenom přesvědčený o tom, že příprava a nasazení bude ohromné utrpení. A bojím se toho, že to opravdu narazí do zdi. A pokud to nenarazí, tak já budu opravdu jedině rád. Čistě ze samosprávného hlediska nám to opravdu komplikuje samozřejmě na městských částech práci. Jakým způsobem připravovat dokumentaci apod.

To znamená, já opravdu za to budu jedině rád, ale je nutnost na to tady upozornit. Nejen že to má být nějaká politická agitka, ale říct si to, abychom skutečně vyzvali... A zase, tam nemáte, pane Brůžku, výzvu ministru Bartošovi. Tam máte výzvu k vládě, protože samozřejmě odpovědnost je potom primárně na panu ministrovi, ale přeneseně na celé vládě. Takže my chceme, aby se tím zabývala vláda, aby skutečně, pokud tam nejsou třeba nějaké zdroje, chybí finanční zdroje, je potřeba ještě něco relokovat, aby si pan ministr mohl nakoupit víc služeb, čehokoliv, tak aby ta vláda si toho byla vědoma a umožnila to. Bavíme se skutečně o výzvě celé vládě, aby nás byli schopni ujistit, že to bude v pořádku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom k panu kolegovi Brůžkovi říct, možná je někdy lepší mlčet a nehájit to. Protože čím víc mluvíte, tím jsem z toho nervóznější. (*Potlesk.*) To, že se někde objevují tiskové zprávy, prosím vás, podle tiskových zpráv se tady stavební řízení nedá provádět.

Já nevím, jestli jste někdy něco povoloval. Z toho, co jste četl, já mám dojem, že vůbec na ten stavební úřad ani netrefíte. Takže prosím, nechte tohoto politikaření, tohle je docela vážná věc. A myslím si, že pokud dneska k dnešnímu datu nemá magistrát, a ani žádný jiný úřad třeba v draftu vyhlášky k digitalizaci, aby si ji mohli projít a školit se na ni, tak jestli nám do zahájení účinnosti zbývá 101 dní, tak je to v podstatě úplně nerealistické.

Já nevím, Petře Hlaváčku, jaké dostaneme informace? Jedině že ta informace by byla, že ty vyhlášky budou zítra a pozítří se spouští nějaký zkušební provoz. A pak by možná mohli všichni zatnout zuby a kousnout do kyselého jablka a snažit se ten systém rozběhnout.

Ale 101 dní, já nevím, implementovali jste někdo něco na úřadech? Byli jste u těch procesů? Je tady spousta zkušených kolegů z městských částí, myslím si, že tohle už není možné zvládnout. Takže ta výzva by skutečně měla směřovat k tomu, že se to přechodné období prodlouží a v klidu se do toho systému vstoupí později. Nevím, koncem roku? Já nevím, kolik je na to potřeba času z hlediska MMR. A měli by to říct naprosto férově, a nestavět projektanty, stavebníky a vlastně i úřady do dost neřešitelné situace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, Bára Rázga.

P. Rázga: Děkuji, tak když už tady šermujeme tiskovými zprávami a weby, tak informace ohledně toho, že ty materiály a vyhlášky nejsou, jsou přímo na webu MMR. Podléhají připomínkovému řízení, tak se tam prosím podívejte. Jsou tam informace, myslím, že poslední je z 5. března t. r., tak prosím, podívejte se. Není nic. Hmotné právo bylo teprve posláno k notifikaci Evropské unii. A MMR nemá vyhlášku o stanovení dalších obecních stavebních úřadů plus stanovení správních obvodů všech stavebních úřadů, k jednotnému standardu územního plánování, vyhlášku k územnímu plánování a další a další materiály a předpisy, které chybí.

Tak opravdu občas je lepší mlčet, než obhajovat neobhajitelné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, Zuzana Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Tak tady stalo řečeno, že se tu vyjadřovaly konkrétní odpovědné osoby. Já bych chtěla opět připomenout, že konkrétní odpovědné osoby, které by byly opravdu kompetentní k tomu, aby nám tady odpověděly, přizvány nebyly. Takže ta debata je tady stále o nás bez nás.

A co se týče rychlosti digitalizace, tak tady jsem překvapená, kolik tu máme odborníků na slovo vzatých, kteří přesně vědí, jak vypadá digitalizační proces. Já bych jenom chtěla připomenout, že tato vláda implementovala za dva roky svého působení takové množství nových systémů a nových aplikací, které se tady neimplementovaly za posledních deset let.

A v takových časech já rozumím tomu, že v tom minulém období a v minulých letech implementace trvala měsíce, roky a desetiletí, ale když vezmu jen agendy MPSV, tak my jsme za poslední dva roky implementovali, ani nespočítám kolik, nových záležitostí. A opravdu to nebylo v řádu let, ale v řádu měsíců a někdy týdnů. Takže opravdu digitalizace jde velmi rychlým tempem, jiným, než jsme na to byli dřív zvyklí. A já věřím tomu, že i v tomto případě půjde dostatečně rychle, aby se to všechno zvládlo.

V MPSV máme zkušenost s velkými systémy, a zvládá se to, nevím, proč by se to nemělo zvládnout v tomto případě.

Prim. Svoboda: Děkuji, David Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, dobré odpoledne, já budu krátký.

Respektuji tady předklad i samozřejmě samotného předkladatele. To téma je samozřejmě velmi důležité. Částečně budu střílet i do vlastních řad, nicméně musím říct, že je důležité – a proto já jsem podpořil změnu jednacího řádu – a musím říct, že je pro mě naprosto nekomfortní, že takhle důležitý bod nemá tady v podstatě předklad v podobě materiálu. Čili my v tuto chvíli tady diskutujeme, aniž bychom měli nějaký materiál.

A týká se to samozřejmě i jiných bodů. Proto si myslím, že je nutná změna jednacího řádu, protože je také vhodné, aby takhle důležité body byly předem avizované v programu na jednání Zastupitelstva. Já nemám nic víc teď tady k této problematice co dodat, nejsem v tomto erudovaný a je asi více než evidentní, že tady teď vedeme nějakou diskusi k nějakému plánovanému návrhu usnesení. A to usnesení bude přijato, tak já bych jen doporučoval zkrátit tuto diskusi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, já nechci samozřejmě odbíhat od tématu, ale já neříkám, že všechno je špatně v digitalizaci. Třeba zmiňované MPSV podle mě digitalizaci dělá příkladně. A to je díky panu řediteli, který tam teď tomu vládne. A já to dokážu ocenit, byť to sleduji zpovzdálí.

Musím říct, bohužel, narozdíl od MMR, které to vzalo podle mě za blbý konec. Kdyby to udělali třeba stejně nebo obdobně jako to MPSV, tak je také jiný výsledek. Je to různé napříč resorty, jak to v životě bývá.

Já jenom říkám, opět upozorňuji na to, že tohle tady projednáváme proto, že řada z nás má pocit, že to směřuje do špatného konce. Jinými slovy, že to opravdu narazí do zdi. Měsíc na vyrolování takového systému je ukrutně krátká doba. A i když se to stihne, tak já bych byl hrozně nerad, aby se to vyrolovalo z ministerstva a potom se dávalo za vinu právě úřadům, magistrátu, krajským úřadům, městským částem, obcím s rozšířenou působností, že nejsou schopné to používat, že s tím mají nějaké problémy. Protože vyrolovat to ven je jedna věc, ale kompetence ten systém používat a nějakým způsobem ho implementovat do fungování úřadů je druhá věc. A to se podle mě zoufale nestihne.

Takže já jenom zde upozorňuji, nesmíme potom dovolit to, aby se nasazovala psí hlava odpovědným úřadům, protože ty tady varují před tím už dlouhodobě, že to bude problém. To, že to není vyslyšeno, nebo není to zatím vyslyšáno, tak to tak bohužel je. My jsme tady s kolegou Zelenkou připravili ještě doplňující usnesení, aby se opravdu zvažilo to, že se odloží účinnost a dal se ministerstvu pro místní rozvoj čas, aby to skutečně dotáhlo, řádně otestovalo a nasadilo.

Protože jestli teď bojujeme s časem, tak to je neúprosné a ten boj nejsou schopni podle mě vyhrát. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já musím ještě reagovat na některé kolegy. Já bych je chtěl vyzvat, jestli to od 1. 7., kolegové, nebude správně fungovat, nebo jestli budeme muset prodloužit ta přechodná období, jak o tom mluvil Pavel Zelenka, tak jestli vy, potažmo ministr, vy za ministra mluvit nemůžete, převezmete politickou odpovědnost? Když říkáte, že to je všechno v pohodě.

Mně to tady připomíná tu debatu o kapacitách na středních školách. My jsme to tady říkali půl roku dopředu, to už bylo pozdě, a všichni nás ujišťovali, že se to nějak řeší. A to byla ta debata dopoledne. Kapacity na středních školách řešíme dva roky a házíme si to tady jak „horkej brambor“. Neřešil to radní za Piráty Šimral a dneska byla jalová debata i o programu. A tady je to podobné. Tak my to jenom říkáme dopředu. Vy to hájíte, v pořádku, tak mě jenom zajímá, jestli potom, když to nebude fungovat, tak převezmete tu politickou zodpovědnost.

Pokud jde o to, co říkal David Bodeček ohledně vůbec zařazení. Tak zaprvé – cokoli je zařazeno na program, tak je součástí Zastupitelstva jako bod. Já nevím, jestli jsi pro to hlasoval, nebo ne? Pravděpodobně ne, z logiky věci, ale když se většina rozhodne, tak tady můžeme mít jakýkoli bod. Zaprvé.

Zadruhé – já jsem rád, že s tím přišel kolega Nepil. Tak jste s tím měli přijít vy, s tímhle. To je úplně jednoduché. Já mám takový pocit, že my tady děláme v tomhle jako opozice, a jsem rád, že část koalice se na tom podílí, jako opozice děláme práci vlastně za vás. Tady spíš by se zasloužilo poděkovat konstruktivní opozici, která jenom nekritizuje, naopak, z těch projevů tady vyšlo i ocenění magistrátu a úředníků. Měli byste nám spíš poděkovat, že děláme konstruktivní práci. Mohli jsme tady od rána jenom destruktivně kritizovat. A místo toho, abyste se na tom podíleli, tak to tady donekonečna chválíte a za mě to nějakou moc velkou logiku nemá.

Docela bych byl rád, abyste se zapojili do té práce na usnesení a abychom si to pověděli potom v reálném čase. Přesně to, co řekl Pavel Zelenka, ten to popsal úplně přesně. Ten to popsal úplně přesně. Tak mě opravdu zajímá, co budete potom říkat v tom červenci i srpnu. A já osobně tady rád to téma otevřu znovu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Víte, když jsem poslouchal vystoupení pana kolegy Brůžka, tak mi vytanula na mysli jedna povídka o paralelních světech. My asi s panem kolegou Brůžkem žijeme každý v úplně jiném světě. A je to o to zvláštější, že jeden z předřečníků, který tady vystupoval, byl tajemník Prahy 2 pan Michal Kopecký.

Já jsem bývalý místostarosta Prahy 11 s odpovědností za územní rozvoj. A tím pádem jsem dodnes ve styku s představiteli stavebního úřadu na Praze 11, ze setrvačnosti s lidmi z odboru územního rozvoje i s tajemnicí Prahy 11. Ti jsou z té situace zoufalí, ti to vidí úplně stejně jako pan Kopecký. Prostě ta situace spěje opravdu k nárazu do zdi.

Já se málokdy shodnu, nebo většinou se neshodnu s panem kolegou Zelenkou, ale v tomhle případě bych do posledního písmene podepsal to, co řekl. Tady se řítíme do průšvihů, a jestli si to pan kolega Brůžek neuvědomuje, tak ho prosím, ať si oběhne ty stavební úřady po Praze. Ono jich je 24, ono jich není tolik, a ať se na těch stavebních úřadech zeptá, jestli jsou tak optimističtí jako on.

Já ho samozřejmě nebudu vyzývat k politické odpovědnosti, tak jako Patrik Nacher, kterou by měl převzít, pokud to od 1. 7. nebude, já jenom tvrdím, že absolutně netuší, o čem mluví. A pokud se mýlím – a já se modlím, abych se mýlil, i když jsem přesvědčen, že se nemýlím, tak 1. 7., když bude všechno fungovat tak, jak on líčí, tak se mu tady veřejně omluvím.

Prim. Svoboda: Kolega Tomáš Pek.

P. Pek: Já bych chtěl ještě reagovat na to, co tady padlo ze strany Pirátů, zejména že se do toho nemáme moc montovat, protože to je přenesená působnost státní správy. Já to tak nevidím. Já to vidím tak, že my jako zastupitelé i na městských částech jsme vlastně klienti. Protože mluvíme i za stavebníky. A my jako klienti máme právo vědět, jak to bude. A my to nevíme.

A když si naše státní správa na městské části stěžuje, že neví, jak to bude, že nestíhá, že nemá školení, tak samozřejmě já jako klient, a stavebníci jako klienti, když si i ta státní správa sama stěžuje, že neví, tak nás to staví do té kritické situace. Tak já bych chtěl, abychom se opozice, koalice povznesli nad tu věc, kdo má jaké ministerstvo, a, věřte mi, že já bych klidně šel do svého ministra, kdyby to nepřipravil.

Já nevidím, že to je připravené, vidím strach developerů, vidím strach malých stavebníků. Mám strach i z toho, že veřejnost, která úplně nerozumí, co je státní správa, co je samospráva, bude nadávat zase nám, že jsme něco popletli. Takže místo toho, abyste mi tady četli, co kdy možná bude, tak spíš se postavme za to, že opravdu to ministerstvo požádáme o prodloužení platnosti dosavadního zákona, nebo ať nám dá nějaké záruky, že to bude. Ale já jsem nic takového neviděl, přestože se to opakovaně na všech různých fórech požaduje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já si nesmírně osobně vážím paní kolegyně Freitas a rád bych tady potvrdil to, co ona říká. Že skutečně např. na ministerstvu práce a sociálních věcí probíhá digitalizace nejen intenzivně, ale myslím si, že i manažersky velmi dobře. Protože tam skutečně probíhá intenzivní komunikace jak dovnitř vlastního resortu, tak nakonec i s vnějšími subjekty.

My jsme za Hospodářskou komoru součástí této diskuse a skutečně můžu potvrdit, že tento postup pana vrchního ředitele, pana náměstka, je příkladný v tomto směru. Skutečně toto mohu potvrdit. Zároveň i respektuji to, že tady cituje z dopisů, nebo podkladů, které má k dispozici z ministerstva pro místní rozvoj.

Problém není v tom, že tady můžeme cokoliv ocitovat, ale spíš z toho, co reálně teď momentálně máme na stole. A proč se tomu možná Zastupitelstvo na základě signálů, které má z městských částí, úřadu městských částí nebo magistrátu, věnuje. Kdyby ten systém byl dostupný, kdyby byl k dispozici, tak by tady asi kolega pan Veselý, popřípadě další kolegové, mohli vystoupit, rozsvítit ten systém právě na té velké obrazovce před námi a mohli by ukázat, jak to od 1. 7. bude fungovat.

A v tom je možná v tuto chvíli ta potíž, že bohužel oni nemohou nic takového odprezentovat tady na té velké tabuli, ukázat, jak to bude fungovat a všechny nás uklidnit. V tuto chvíli můžeme vycházet jen z toho, co citujete ve zprávě z ministerstva pro místní rozvoj, Zuzko, cituješ. A respektuji to, protože také nemáš jiné informace než ty, které z ministerstva pro místní rozvoj získáváme. Myslím si, že podobné obecné informace mají v zásadě všichni ostatní.

Připravuje se to, chystá se to, bude to spuštěno, ale nevidíme to. A ono se tak říká, dokud nevidím toho Yettiho, že skutečně ten Yetti existuje, že někde neběhá ještě po kopcích, tak málokdo uvěří. A dokud něco takového nebude vidět tady na té obrazovce, možná že už to bude za měsíc, já to nevyklučuji, jen ze své vlastní zkušenosti, protože jsem opravdu byl odpovědný za implementaci podobně robustních a složitých a komplikovaných systémů v tomto státě, tak říkám, že bych byl velmi nervózní, kdybych to tady před vámi dneska nemohl odprezentovat, co od 1. 7. bude fungovat. A budou to obsluhovat úředníci a budou s tím pracovat také zástupci z ?? (*kašláni pana primátora*).

To je moje osobní zkušenost a budu velmi rád, pokud se budeme mýlit a skutečně v tuhle chvíli se na příštím Zastupitelstvu rozsvítí tady systém, který bude funkční. Ať už to bude geoportál územního plánování, nebo to bude agendový informační systém pro stavební řízení, ať už to bude portál stavebníka, ať už to budou další komponenty, které přesně, ale opravdu přesně definuje stavební zákon. To podle mého názoru nejde nějakým nadpisem informačního systému nahradit, protože v tomto případě to definuje zákon. A musí to být systémy, které zákon definoval včetně vzájemných funkcionalit. Ale, jak říkám, budu rád, když sám to uvidím za měsíc tady na obrazovce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem se jenom chtěl zeptat, tady kolega Bodeček říkal o střídání do vlastních řad. Já bych se chtěl zeptat, koho si pod tím představít? Děkuji.

Prim. Svoboda: Zuzana Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Já jsem jenom chtěla poděkovat panu kolegovi Zajíčkovi. On tady říká to, co já tady zdůrazňuji celou dobu. Já myslím, že bychom byli všichni rádi, kdybychom si to tady mohli probrat podrobněji. A to jde těžko, když tady není ten, kdo by nám to mohl představit. Takže já jsem klidně pro, abychom si řekli, že takovéto jednání uspořádáme s pozváním příslušných představitelů MMR. S tím vůbec nemám problém, ráda pomůže se zprostředkováním. Stejně tak ráda pomůže se zprostředkováním nějakého setkání odpovědných úředníků magistrátu s těmi, kdo organizují příslušná školení na MMR. To určitě není problém.

Ale proč to neuděláme přímou cestou? Proč to musíme dělat formou nějakého projednávání, kde se dožadujeme něčeho, o čem ta druhá strana neví? To mi přijde opravdu zbytečné. A vlastně mě to mrzí, že to takovouto formou musí probíhat. Pak si nelze, než myslet, že cílem je něco jiného, než se dobrat toho, jak to reálně je. Ale cílem toho je rozjet tady nějakou politickou debatu. Což já opravdu nepotřebuji a nabízím tímto, že příslušná jednání těm, kteří o to stojí a potřebují více informací, ráda zprostředkuji. Já myslím, že MMR bude dostatečně ochotné se o tom bavit.

Mimochodem, teď jsem se ptala ještě na to, jestli jsou plánována školení konkrétně s Prahou? Bylo mi řečeno, že v rámci školení, která budou probíhat od toho 15. května, už se tam budou ukazovat konkrétní aplikace. Ty, které zmiňoval kolega Brůžek, tak už se ukazují, představují na těch stávajících školeních. Takže tam, kde už školení byla domluvená, tak ne že by s nimi úředníci už mohli pracovat, ale minimálně už vidí to prostředí, ve kterém se pracovat bude.

Prim. Svoboda: Děkuji, Eva Tylová.

P. Tylová: Eva Tylová, Piráti. Tak jak mě asi znáte, tak víte, že někdy řeknu věci, když už to nemohu poslouchat, tak, jak si to myslím napřímo.

Část toho tedy řekla moje kolegyně, nerozumím tomu, kdyby vám opravdu šlo o věc, proč jsme nepozvali zástupce ministerstva pro místní rozvoj? Není to jen opoziční bod, vidíme, že tady vystupuje pan Zajíček, podle mě připraveně, není to nějaká chvilková reakce na to, co tady předložila opozice. Takže pokud jsme chtěli o tom jednat vážně, tak jsme měli pozvat někoho z ministerstva pro místní rozvoj. Takhle to opravdu na mě dělá dojem, že se jedná o nějakou politickou hru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji. Já bych možná ještě upozornil na to, co mezi řádky řekl kolega Zajíček. Ono totiž nejde o to, jestli se to stihne do toho 1. července a kdy ten systém bude, ale o to, že teď je pozdě. A my se dostaneme do situace, že MMR přijde a řekne: „My jsme systém spustili a předali a ta nižší úroveň státní správy na to nezareagovala, ptejte se svých starostů, svých tajemníků.“

Ale, paní kolegyně Freitas, já si vás velmi vážím, rozumím tomu, že to tady hájíte. Ale to není teď přece debata o tom, že my bychom si něco vymysleli jako politici a začali to řešit, ale o tom, že vlastně státní úředníci na našich úřadech – a slyšela jste tady šéfa Asociace tajemníků městských částí, slyšela jste tady sekčního šéfa magistrátu – a tito úředníci se těch informací dožadují. A teď vy říkáte: „Kdybychom to bývali věděli, tak by sem přišel někdo a on by všechny ty informace z MMR předal. Nebo by tady měl prezentaci a ukázal to.“

Já jsem trochu nervózní z toho, že když se úředníci nedomůžou normální legální cestou, vlastně jsme to nechávali plynout a řešilo se to opravdu úřední cestou, tak jsem teď nervózní z toho, že oni se ničeho nedomohli. Tím, že se to tady zvedne na plénu, tak najednou je příležitost ukázat ta prostředí a možná něco existujícího, ale pak je dobře, že jsme to tady zvedli a že se o tom bavíme.

Ale vlastně to na mě vůbec nedělá dobrý dojem. A na konci dne to budou městské části, magistrát, kdo bude v očích veřejnosti ten, kdo to nestihl implementovat dobře. A budeme si přehazovat před lidmi stejně zodpovědnost, my budeme vysvětlovat, že jsme to dostali pozdě, že všichni se snažili, jak mohli, ale úplně to ničí obraz té politiky jako celku. Budeme v tom namočení všichni a vlastně je škoda, že to potom vrhá i nepěkný obraz na digitalizaci à priori jako celek.

Máte pravdu, v tomto volebním období se vykonala spousta věcí, které jsou pozitivní, bylo by tedy potom úplně škoda to překrýt tím, že se vlastně tohle nepovede. Nebo se to bude rodit opravdu ve velkých bolestech. Tak já si myslím, že momentálně výzva k tomu, aby se účinnost přechodných opatření prodloužila, je smysluplná.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám tam technickou a, pane náměstků, na chvíli to vezměte.

P. Bílek: Já se hlásím s faktickou. Pro kolegyni Tylovou a Freitas bych chtěl jenom říct, podívejte se do kalendáře, kolikátého dneska je a kdy se to má spustit.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Davida Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane předsedající za slovo. Tak on si o to Patrik řekl, tak, Patriku, děkuji.

Já si myslím, že ta záležitost není ideální, protože jsem také zástupce jedné z městských částí. Chtěl jsem říci, že pokud bych věděl, že tady bude tento bod projednáváný na zasedání Zastupitelstva, tak bych si tuto problematiku nastudoval. To, že tento bod je zařazený v rámci ranní, dopolední, nebo dokonce odpolední rozpravy, tak v tuto chvíli nemám dostatek informací. Nemám vlastně žádný materiál.

A já zkrátka nerad jedním o něčem, k čemu materiály nemám a neměl jsem možnost se tady k tomuto bodu připravit. A to je teď už reakce na kolegu Jana Čížinského. Ano, uvědomuji si, že zkrátka střílím i do vlastních řad, protože samozřejmě tento postup je realizovaný i u jiných bodů, i u jiných, já nevím, členů Rady.

A já jsem v městské části, kde jednací řád neumožňuje tento postup. Pokud se jedná o takto důležité téma, tak tam zkrátka skutečně 7 dnů před zasedáním Zastupitelstva musí být takto důležitý bod v programu jednání a zastupitelé musí mít připravený materiál.

A kdybych tuto věc věděl, tak určitě bych byl jedním z těch, který by vyzval příslušné ministerstvo, aby tady zástupce byl. Vždyť se podívejme, jak daleko máme tohle ministerstvo – 300 m od Mariánského náměstí. Tak já jsem měl naprosto jenom připomínku k procesu, nikoli k obsahu, o kterém je teď diskutováno. Děkuji za slovo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Zdeňka Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Pokud to působí tak, že o té věci něco vím, tak já jsem to řekl ve svém úvodním vystoupení. Protože od roku 2018 se na projektu digitalizace stavebního řízení podílím. A mj. i díky tomu, že se na tom tak dlouho podílím, tak tady mohu prohlásit, a je to zadokumentováno ve všech dokumentech, které jsou na ministerstvu pro místní rozvoj, že se počítalo s půlroční lhůtou pro testování a školení uživatelů všech nových systémů.

A to je důvod, proč 100 dní před spuštěním toho systému tady říkám, ano, pokud tady tohle všechno je k dispozici a máme to k dispozici, ať nám to ti uživatelé, v tomto případě úředníci magistrátu, popřípadě městských částí, ukáží, jak to funguje. Na to není potřeba, aby tady byl někdo z ministerstva pro místní rozvoj, tady by stačilo, aby nám to kterýkoli z uživatelů toho systému mohl ukázat tady na té obrazovce.

Ale respektuji a chápu to, že v tuto chvíli tady není možnost cokoliv ukázat, protože je to zřejmě ještě v nějakém vývoji či interním testování. Nevím, ty informace nejsou úplně přesné a jasné. A tudíž si myslím, že není nic proti ničemu, pokud budeme chtít, aby byl předložen konkrétní harmonogram, jak to bude vypadat dál.

Tady nejde tak ani o nás, jako zastupitele hlavního města Prahy, ale jde o ty, kteří ponесou tu největší odpovědnost v rámci přeneseného výkonu státní správy. Tedy úředníky magistrátu a úředníky městských částí, kteří nakonec budou ti, kteří ve frontové linii budou odrážet dotazy, nejasnosti nebo dokonce i zlobu těch, kteří nebudou vědět, co mají dělat. A můžeme si jen v tuto chvíli přát, aby ty systémy skutečně fungovaly. A pokud dostaneme odpověď, že to bude, nebo dokonce příští měsíc nám je tady někdo ukáže, tak si myslím, že je všechno v pořádku.

Na druhou stranu já, i vzhledem k tomu, že jsem působil v pozici ředitele Magistrátu MHMP, tak plně respektuji a plně podporuji zaměstnance magistrátu, kteří za tuto agendu, případně dotčené orgány budou odpovídat – mj. to je další oblast, takže chtějí znát, jak to bude dál. A zároveň cítí podporu od zastupitelů hlavního města Prahy, že by tyto informace měly být co nejrychleji dány na stůl, systém představen a zároveň, aby mohlo začít probíhat školení tak, aby opravdu tu agendu v digitální podobě mohli zvládat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pořád to je ještě dobré. Kolega Zelenka říká: „Kdybych to byl věděl,“ ale neříká: „Kdybych to byl věděl, tak bych sem nechodil,“ takže pořád to ještě jde. Kolegyně Rázga, pak je kolega Nacher.

P. Rázga: Děkuji. Mně přijde úsměvné, že paní Lopesová je překvapená, že politici vedou politickou debatu. Já bych se spíš chtěla pozastavit nad tím, jak to, že je v klidu třeba Petr Hlaváček? Mě by zajímalo, jak to máte vyřešené, pane náměstků, třeba s plánovacími smlouvami? Jak to budete řešit bez toho územního geoportálu? Nevím, jestli ten dotaz tady nezazněl od kolegy Prokopa, tuším, že ne.

Prim. Svoboda: Vzájemná komunikace není úplně to ideální v tomto případě.

P. Rázga: Děkuji. Dotčené orgány tady zazněly z úst Zdeňka Zajíčka, tak do toho radši vůbec zabrušovat nebudu, ale tohle by mě zajímalo. Tak jestli mi pan Hlaváček může odpovědět. A pak, jak to je s úložištěm na podání třeba? Jaké máte instrukce od ministerstva pro místní rozvoj ohledně rozsahu? Máte už to úložiště vytendrované? A napadá mě dalších deset otázek, na které bych byla ráda, kdyby mi na ně někdo odpověděl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom všem, co se hlásí, připomínám, že máme zařazený pevný tisk na 17. hodinu. Kolega Nacher.

P. Nacher: Já jsem zaprvé chtěl navrhnout, jestli bychom mohli dojet tenhle bod a pak přejít na ten pevně zařazený. Protože už takovouto zkušenost máme z minulých Zastupitelstev, když už se to blíží ke konci, abychom tady neměli rozjeto několik bodů. To je první.

A druhý – velmi krátkou reakci na Zuzanu Freitas, které si vážím a beru její odborné znalosti. Já si myslím, že to je v pořádku, to, jak my to teď projednáváme. Teď to projednáváme, dáváme nějaký apel, nějaké usnesení, něco projde. A já budu velmi rád, když na příštím dubnovém Zastupitelstvu tady bude zástupce MMR a bude moci reagovat. A *mezitím ten měsíc* se budou dít různé věci, které jsou pod povrchem. Ty jsou nejdůležitější, ta jednání s úředníky, s městskými částmi apod. A tady my to můžeme nějakým způsobem už jenom uzavřít.

Tak to mně přijde, že tenhle postup je přece v pořádku. Skoro si neumím představit postup jiný. Protože si dovedu představit, kdybychom to řekli dopředu, že byste v tom viděli nějaký politický nátlak, nechtěli byste sem pozvat někoho z MMR právě z těchto důvodů. A teď bychom se zacyklili, co je vlastně první.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji.

P. Nacher: Takže já si myslím, že to je v pořádku, přijmeme usnesení...

Prim. Svoboda: Děkuji, já tady mám procedurální návrh. Poprosím procedurální návrh tedy. Procedurální návrh.

P. Nepil: Tak ten procedurální návrh, co tady asi naznačoval kolega Nacher, je, abychom dokončili tento bod a potom následoval pevný bod programu. Věřím, že už se chýlíme ke konci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já dávám tento návrh hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 41, proti 0, zdrželo se 0.

Návrh byl přijat.

Jen konstatuji, že máme ve svém systému zařízení, které tu věc vyřeší a nemusí se kvůli tomu 20 minut hovořit. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já jen v krátké replice na kolegyni Báru Rázgu. Kdybych jednal o stavebním zákonu tak dlouho jako Petr Hlaváček, tak bych byl taky už úplně v klidu. Ale poprosím to, co říkal Petr, tam mě v té části žádá – to poprosím Honzu Chabra o pozornost – Vládu ČR o poskytnutí relevantních a závazných informací. Poprosím o vyškrtnutí toho slova „závazných“, myslím si, že to je v pořádku. A jen poprosím pana předkladatele Nepila, jestli se s tím návrhem takhle, jak je položen, se v té plné části ztotožňuje.

P. Nepil: Já se s tím ztotožňuji. A ještě upozorňuji, že tady je doplňující návrh můj a kolegy Zelenky ohledně odložení té účinnosti. Takže pravděpodobně to bude hlasování po jednotlivých bodech toho návrhu. Děkuji.

Prim. Svoboda: K tomu ale dospějeme časem, ano. Kolega Hlaváček. Prosím systém, jinak to neskončí nikdy.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já myslím, že máme přátelské usnesení, které konstatuje a žádá o informace. Je to úplně košer, není tam nic zlého. My všichni, jak tady jsme, pořád na něco takového odpovídáme, protože každý se nás ptá, proč to tak děláme.

Já jsem vděčný, že jsme se udrželi v nějaké věčné rovině. Myslím si, že to, co navrhuje Pavel Zelenka, mu dávám trošku k zvážení, jestli by nestáhl, protože si myslím, že to není až tak úplně jednoduché. Asi by mohlo dojít k nějakých „přechodkám“, které by třeba v situaci, kdyby ta digitalizace nebyla nachystaná, tak aby mohl fungovat ten nový stavební zákon v papíře, což by bylo úplně realistické. A může to být nějaký realistický krizový scénář.

A my v tuto chvíli jenom deklarujeme, že cítíme zodpovědnost za naši přenesenou působnost státní správy, což zcela otevřeně říkám, že je československý vynález, který už byl na Slovensku téměř zrušen. Takže jsme v nějakém matrixu složitosti a určitě je možné najít realistické řešení v případě nedostatku té digitalizace.

A v tuto chvíli my jenom říkáme, že prosíme o informace, tak si myslím, že to je úplně v pořádku. A zůstávám zcela v klidu a mám velkou víru v lidské inovativní schopnosti a nasazení v práci. Byl jsem teď v Paříži, tam se na těch staveništích k olympiádě ještě nic moc neděje, takže jsem inspirován.

Prim. Svoboda: To jsem si oddychl, že se tam nic neděje. Kolegyně Freitas Lopesová a pak je Pavel Zelenka.

P. Freitas Lopesová: Děkuji. Já jsem se v průběhu té debaty ještě doptala na jednání, která probíhala s Prahou, tak jsem tady chtěla dát nějaké termíny. Pro Prahu byl termín školení, na které bude možné určitě nahlédnout, ty informační systémy jsou už připravené, 4. 4. Je to konkrétně pro úředníky. Pokud vím, tak na úrovni krajů probíhalo jednání toto úterý s tajemníky ze středních Čech včetně Prahy. Účastnili se tajemníci Prahy 2, Prahy 6, Prahy 5.

Takže opravdu, pokud bychom to měli v zastoupení MMR, tak vidíte, že jednání probíhají. A není to tak, že by žádné informace nebyly, toto jsou informace, které mám přímo od nich. Asi potom nebudu komentovat tady některé věci ohledně politického pošt'uchování.

Já nic nemám proti politické debatě, paní kolegyně Rázgo, ale směřovala jsem trochu jinam. Možná jsem se neobratně vyjádřila, ale když už jsme u těch politických jednání, tak mě baví, když se tady vehementně kritizuje něco, co ta příslušná strana mohla v minulých obdobích udělat. Teď mám na mysli vládní období, a ono se to nestalo. A teď, když se to děje, byť překotně, tak slyšíme kritiku na každém kroku. Někdy mi tohle připadne trochu úsměvné.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Já jsem poslouchal apel Petra Hlaváčka. Jenom, Petře, on ten zákon už v platnosti je. Já jsem to na začátku v tom prvním vystoupení neřekl úplně přesně. Teď jsme vlastně v přechodném období. A ten náš společný návrh s kolegou Nepilem zní, prodloužit to přechodné období. To znamená to, co je teď, tak by se odsunulo o 3 měsíce, o 6, já nevím. To musí posoudit samozřejmě MMR. Ale jde o to, aby byl ten prostor, o kterém mluvil kolega Zajíček, který se plánoval jako půlroční zaváděcí období, což mi přijde úplně racionální. A my už teď ten půlrok nemáme. I když tady 4. 4. někdo proškolí úředníky, tak už je to hodně pozdě na to, aby se to zvládlo co nejlépe.

Takže z tohoto důvodu já bych ten návrh nestahoval a uvidíme, jak dopadne hlasování. Děkuji za pochopení.

Prim. Svoboda: I já děkuji, kolega Vodrážka, připraví se kolega Zajíček.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jen pro paní kolegyni Freitas, která tady čte ty smsky nějaké komunikace. V úterý proběhlo jednání mezi tajemníky a MMR, ale oni se tam nic nedozvěděli. Takže to znamená, jednání probíhají, ano, ale k ničemu! Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolega Zajíček.

P. Zajíček: Já si ještě dovolím reagovat na paní kolegyni Freitas. Určitě v mnoha ohledech a v mnoha místech v oblasti digitalizace se v minulých obdobích nic moc nedělalo. Ale tady si troufám tvrdit, právě proto, že jsem u toho byl, že zrovna v tomto případě z hlediska přípravy digitalizace stavebního řízení, tak ministerstvo pro místní rozvoj pod vedením paní ministryně Kláry Dostálové se na to chystalo. A jak jsem tady na začátku řekl, nebylo to rozhodnutí politické paní ministryně, ale bylo to rozhodnutí celé politické scény, kdy pro návrh zákona a spouštění celého procesu digitalizace hlasovalo ze 188 přítomných poslanců 185.

Chtěl bych připomenout, že zpravodajem tohoto zákona byl pan poslanec Ivan Bartoš. Takže určitě on sám věděl, jak jsou ty věci připravované, jak dlouho byly připravované, včetně toho, jak ten koncept vypadá. Takže tady bych jenom chtěl říct, že opravdu ta příprava probíhala dlouho. A že v tuto chvíli se dostáváme do časové tísně, která nevím, kde vznikla, z jakého rozhodnutí koho, ale za mě musím říct, že ty věci byly dlouhodobě připravovány. Právě i třeba s tím půlročním obdobím na testování a zároveň školení uživatelů. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Protože končí diskuse, tak já navrhuji 10 minut pauzu před hlasováním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak jestli dovolíš, tak já teď řeknu, nikdo není přihlášen, diskusi tedy končím. Takto to vypadá. A vyhláшуji přestávku 20 minut... (*Ruch v sále.*) Piráti žádali 20, vzal jsem to na vědomí a rozhodl jsem se, že jim vyhovím.

(20minutová přestávka)

Prim. Svoboda: Kolegyně a kolegové, i nadále dobrý večer. Já bych poprosil pana kolegu, aby se ujal svého závěrečného slova. Diskuse je uzavřena, máte závěrečné slovo.

P. Nepil: Tak děkuji, já už to nebudu protahovat, protože jsme to natáhli skutečně hodně. Ale zase považuji za to, že ta diskuse byla důležitá. Upozorňuji na to, že to usnesení, které je tu navržené, je skutečně velmi měkké a je to takové opravdu poslední volání o pomoc ze strany Prahy, abychom se dobrali nějakých informací.

Upozorňuji zároveň na to, že pokud tento projekt havaruje a od 1. 7. skutečně nebude fungovat to, co fungovat má, anebo se to spustí pozdě, takže dotyčné úřady nebudou vyškoleny, hrozí skutečně obrovské hospodářské školy pro celou Českou republiku. Prosím, s tímto vědomím hlasujte pro tento navržený materiál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za závěrečné slovo a poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby se ujal své role. Přednesl, pokud byly podány návrhy na změnu, a pak přikročíme k hlasování o materiálu.

P. Chabr: Tak návrhy dány byly. Byl dán první návrh od pana předsedy Portlíka, s kterým se ztotožnil pan předkladatel, pan zastupitel Nepil. Takže to je vlastně základ toho materiálu, o kterém budeme hlasovat. A k tomuto základu byl přidán pozměňovací návrh pana zastupitele Zelenky, který budeme hlasovat jako pozměňovací návrh usnesení.

Já si dovolím asi pro přehlednost nejdříve přečíst ten základ a k tomu základu ten pozměňovací, o kterém budeme hlasovat jako první. On je to doplňující návrh, není to kompletní pozměňovací.

„Zastupitelstvo HMP konstatuje, že orgány hlavního města Prahy a ani příslušné odbory Magistrátu HMP a úřadu městských částí nemají dostatek relevantních informací k implementaci nového stavebního zákona k 1. 7. 2024 včetně digitalizace stavebního řízení a územního plánování ze strany ministerstva pro místní rozvoj.“

Dále „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že v souvislosti s nedostatkem relevantních informací neprobíhajícího školení příslušných útvarů Magistrátu HMP a neprobíhající osvěty mezi odbornou i laickou veřejností ze strany ministerstva pro místní rozvoj považuje termín 1. 7. 2024 pro spuštění procesů podle nového stavebního zákona a spuštění nových informačních systémů podporujících či zabezpečujících stavební řízení a územní plánování za velmi kritický. Zastupitelstvo HMP žádá Vládu ČR o poskytnutí relevantních informací, které se týkají implementace nového stavebního zákona a digitalizace stavebního řízení a územního plánování, včetně harmonogramu jednotlivých kroků, které umožní, aby byly vydány v potřebném časovém předstihu všechny potřebné prováděcí právní předpisy a metodiky k novému stavebnímu zákonu a došlo k potřebnému vyškolení všech stavebních úřadů a dotčených orgánů jak na území hlavního města Prahy, tak i v území dalších krajů a v územích pověřených obecních úřadů v působnosti stavebního úřadu, respektive s působností dotčeného orgánu žádá, aby se včas a řádně otestovaly nové informační systémy zajišťující nebo podporující stavební řízení v územním plánování. Vyškolit jejich uživatele a také zajistit bezpečné a včasné napojení těchto nových systémů k dalším informačním systémům státu a také územních samospráv tak, aby nedošlo k neočekávaným výpadkům systému, které by omezily činnost úřadů nebo omezily přístup stavebníků či jiných osob k vyřízení jejich životních událostí v procesech stavebního řízení a územního plánování.“

To je tedy ten základ, který je návrhem předkladatele. A tady mi ještě napovídá pan náměstek Hlaváček, že by byl doplněn, jestli s tím bude předkladatel souhlasit, úkol panu primátorovi dané informace poslat, respektive Radu HMP, aby o tomto usnesení informovala Vládu ČR. Jestli s tím pan předkladatel bude takhle souhlasit.

P. Nepil: Souhlasím, s termínem do konce března. Děkuji.

P. Chabr: Tak tohle je tedy ten základní materiál a potom tady máme doplňující pozměňovací návrh od pana zastupitele Zelenky, kdy se doplňuje: „Zastupitelstvo HMP vyzývá Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR k prodloužení přechodného období zákona 283/2021 Sb. do doby, než bude řádně připravena digitalizace stavebního řízení a přijaté prováděcí vyhlášky a předpisy. Ukládá Radě HMP, aby o tomto usnesení informovala Poslaneckou sněmovnu parlamentu ČR a Vládu ČR“.

Takže nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana zastupitele Zelenky.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli hlasujeme pozměňovací návrh pana zastupitele Zelenky, je to tak? Je. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 26, proti 4, zdrželo 13.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A nyní budeme hlasovat původní návrh, se kterým se ztotožnil pan předkladatel Nepil. S tím, že se tam k tomu, co jsem přečetl, doplňuje ta ukládací část Radě HMP, aby o tomto usnesení informovala vládu ČR.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento základní návrh, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 47, proti 1, zdržel se 1.
Návrh byl přijat.

Děkuji panu předkladateli a postupujeme dál.

*

Tisk Z – 12202

k přípravě plánu akcelerace rozvoje kapacit komunitních služeb sociální péče na území hlavního města Prahy pro děti a dospělé osoby se zdravotním postižením

(bod projednán v pevném čase 17 hodin)

Prim. Svoboda: A sice máme na řadě tisk, který měl být projednáván v pevném čase. Čili s omluvou všem, kteří na něj čekají, prosím paní zastupitelku Matějkovou.

P. Matějková: Hezké odpoledne. Já bych začala asi velkou omluvou těm, kteří tady čekají. A děkuji za trpělivost, že jste tady vydrželi až dosud, přestože to byl pevně zařazený bod.

A předkládám zde ke schválení materiál, který se jmenuje k přípravě plánu akcelerace rozvoje kapacit komunitních služeb sociální péče na území hlavního města Prahy pro děti a dospělé osoby se zdravotním postižením.

Tento materiál je poměrně jednoduchý. Diskusi k této problematice jsme hodně vedli už dopoledne, takže asi nemá cenu tady většinu těch věcí opakovat. Nicméně já bych použila paralelu k tomu předchozímu bodu, který jsme tady projednávali. Hodně tady padala slova jako nejistota, nevíme, co bude, nevíme, co čekat a kdy máme co čekat.

V tuto chvíli tohle se dá vztáhnout i na rodiče, kteří sedí tady v publiku, protože jich se ta nejistota také týká. A týká se jich v tom nejcitlivějším bodu, a to je, že nevědí, jaká je budoucnost jejich dětí a jak se za ně Praha postaví.

Když jsem o tom mluvila s paní náměstkyní, tak jsme tady řešili finanční prostředky. Ty jsou a vždycky budou problémem. Nicméně tady nejsou v publiku poskytovatelé sociálních služeb, jsou tady rodiče dětí, které vlastně nemusí zajímat, kde vezmeme peníze. Ale zajímá je to, jaká je budoucnost jejich rodin, jak je to do budoucna ovlivní a jak jim Praha a my jako zastupitelé pomůžeme.

Takže já vás prosím o pozornost pro jejich slova a následně o podporu tohoto tisku. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde formální... Ano, kolega Nacher! Kolega Nacher, zapnout!

P. Nacher: Děkuji. Já ještě, než se rozjede tahle debata, tak bych poprosil, abychom procedurálně hlasovali, abychom nenechali čekat zase další lidi, abychom bod č. 18 – „Výsledek prošetření konkurzního řízení jmenování Mgr. Heleny Patákové ředitelkou školy Formanská“, abychom to přeřadili po skončení tohoto bodu. Protože je to až bod 18, tak aby tam nebyly ty pauzy a prostoje pro lidi. Poprosím o procedurální hlasování.

Prim. Svoboda: (*Hovoří zároveň s P. Nacherem*) Je to procedurální návrh, který dávám hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji, pro 40, proti 0, zdrželi se 2.

Osmnáctka byla přesunuta jako druhý materiál po materiálu, který předkládá kolegyně Matějková.

Takže mám tady přihlášky občanů. A sice první je „Rozvoj kapacit sociálních služeb pro děti a dospělé se zdravotním postižením v Praze“ od Dity Vojířové. Prosím, jestli jde mikrofon, tak můžete tam.

Dita Vojířová – občanka HMP: Můžu poprosit, jen vyměnit pořadí? Jestli by mohla nejdřív mluvit Kristýna Mlejnková, která je přihlášená také a odevzdávala přihlášku dřív.

Prim. Svoboda: To nemá s tím nic společného, ty přihlášky jsou hlasované.

Dita Vojířová – občanka HMP: V pořádku, dobře děkuji. Dita Vojířová, Aliance pro digitalizovanou podporu. Jsem ve dvojí roli. Jednak zástupce rodičů, kteří tady už teď být nemohou, protože nebyl dodržen čas 17 hodin. Zároveň jsem sama v roli pečující osoby. A náš dotaz je jednak ohledně toho návrhu. Zcela nám tam chybí rozvoj terénních služeb. Vlastně ten návrh v tuto chvíli je pouze o stavění, o institucionálních službách. A nás by zajímalo, jaké kroky Zastupitelstvo učiní pro to, aby se rozvíjely terénní sociální služby. To jsou služby, které potřebují pečující osoby na území hlavního města Prahy.

Dále je nezbytné tyto služby, tu kapacitu mít pro tvorbu krizových plánů, pro případ výpadku pečující osoby. To je věc, která je i zakotvena v manuálu ministerstva práce a sociálních věcí. Ale stávající kapacita absolutně neumožňuje tento krizový plán jakkoli reálně formulovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, já bych propojil to druhé podání zároveň, ať to máte dohromady. Čili poprosím druhou část sdělení.

Kristýna Mlejnková – občanka HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé, jsem ráda, že se vám můžu představit osobně, protože jsem vám v poslední době dvakrát psala. Mé jméno je Kristýna Mlejnková a jsem ředitelkou Aliance pro individualizovanou podporu, která právě sdružuje lidi s vážným zdravotním postižením či onemocněním a jejich pečujícími. Právě takové organizace a členy, rodiče, kteří tady jsou dnes s námi.

Z jejich úhlu pohledu jsem se na vás obracela s informacemi o rozvoji komunitních sociálních služeb na území Prahy v to zařízení v pohraničí. Chtěla jsem poděkovat za pevné projednávání, nicméně místo bych chtěla jenom říct, že opravdu pro rodiče, kteří měli zajištěný termín hlídání, je zpoždění velmi problematické. Děkujeme tedy ale za vyslyšení dnes.

Prostudovali jsme materiál předkládaný paní náměstkyní Udženiji a mám k němu tři otázky. Zaprvé by nás zajímalo více o předkládaných projektech v Praze, právě pro rozšíření kapacit pro osoby se zdravotním postižením. Protože v materiálu není zmíněno, kdo bude služby realizovat, kde se uskuteční, dokdy se tak stane. Konkrétně jsou tam zmiňované služby organizace Paprsek a Modrého klíče.

Zadruhé bych chtěla upozornit na to, že plán neobsahuje žádnou souvislost mezi rozvíjenými kapacitami právě terénních služeb a dalších komunitních služeb na území Prahy v souvislosti se snižováním kapacit právě služeb mimopražských. Což snižování služeb mimo Prahu by výrazně pomohlo zvednout ty možnosti služeb v Praze. A to je právě to, co by rodiče zdravotně postižených dětí potřebovali, aby mohli unést těžkou péčí doma a sdílet ji s profesionálními službami.

Nejvíce k tomu potřebují – a to je můj třetí bod – terénní sociální služby, tedy služby, které k nim chodí domů. Případně ambulantní služby, stacionáře a další. A tak, jak moje kolegyně zmiňovala, ty v plánu nejsou vůbec nijak zmíněny, takže jsme se chtěli zeptat, jaký je s nimi záměr. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a na radě je kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Dobrý den, děkuji za ty dotazy, určitě budou zodpovězeny. Abychom si zodpověděli tyhle dotazy, abychom vůbec tuhle diskusi mohli zahájit, tak já bych poprosila tabulku číslo 2.

Vy všichni, pracovníci v sociálních službách, z neziskových organizací, ti, kteří se zabýváte dlouhodobě sociální oblastí, asi víte, co ta tabulka je. To je tabulka v zákoně a je to takzvané směrné číslo. Pokud se podíváte na směrné číslo, které má hlavní město Praha, upozorňuji, že tato tabulka byla schválena za ministryně Marksové bez jakéhokoli podkladu, bez jakéhokoli ratia, čistě politicky. V té době bylo samozřejmě hodně hejtmanů za ČSSD, tak v tom je odraženo to, proč jsou ta směrná čísla nastavena tak, jak jsou.

Jak vidíte, tak směrné číslo Hlavního města Prahy je až na 5. místě. A dostáváme opravdu mnohem méně peněz od MPSV než jiné kraje. Například Středočeský kraj nebo Ústecký kraj nebo Moravskoslezský kraj, Jihomoravský kraj – všichni dostávají víc. A přitom sociální služby na území hlavního města Prahy – a s tím se shodneme se všemi, i s představiteli vlády, politiky v Poslanecké sněmovně, jsou nejrozvinutější na území naší republiky.

A samozřejmě že sanujeme a poskytujeme sociální služby opět nejen Pražanům, ale i jiným obyvatelům. A nejen obyvatelům jiných krajů, ale samozřejmě i řekněme cizím občanům, kteří se nacházejí na území hlavního města Prahy. Poprosím tabulku číslo 1. A ta už je pro nás mnohem podstatnější.

Já tady mám čísla. Jestli vidíte, nahoře se objevují ty 2 miliardy korun, které dostáváme od MPSV. Jistě vidíte, jak jsou rozděleny, to budeme schvalovat dneska. Jsou rozděleny tak, že neziskový sektor dostává naprosto nejvíc těchto financí, pak městské části, jejich příspěvkové organizace. A z toho příspěvkové organizace hlavního města Prahy pouhých 325 milionů Kč. To bereme minimum, co musíme ze zákona.

Protože hlavní město Praha svoje příspěvkové organizace dotuje z rozpočtu hlavního města Prahy skoro miliardou sedm set. Upozorňuji – a prosím, toto si zapamatujte – jsme jediný kraj, který tak činí. Všechny ostatní kraje si prvně zaplatí svoje příspěvkové organizace a teprve potom rozdávají dál. Ať už nezisku, nebo jiným příspěvkovým organizacím na jejich území.

Já jsem dneska při tom, když jsme říkali, ano, zařaďme bod, já bych sít'ovala nové služby, až bych brečela. Ale ať mi někdo řekne... Já nevím, čemu se smějete? Já se s vámi bavím o faktech a o číslech, a ta jsou jasná. Já bych byla ráda, abychom do toho nedávali nějaké pocity a ideologie, protože tohle je realita. Tohle je to, s čím my tady žijeme.

A kdyby hlavní město z 54 % nedotovalo těch necelých 5 miliard, tak to, co dostáváme od MPSV, nepokryje vůbec nic. A pokud vidíte, tak ještě k tomu, co dává MPSV, tak hlavní město dodá 783 milionů, aby podpořilo neziskový sektor a městské části. Vlastně jim doplatilo to, co jim nedává MPSV. Z toho doplňková sít', ano, bavíme se tady o doplňkové síti, to jsou věci, které si hlavní město řeklo, že chce pro svoje občany. A protože je chce, tak je logické, že je platí. Komu je platí? Neziskovému sektoru, dalších 64 milionů.

Pak je rodinná politika – opět neziskový sektor. A nakonec vidíte, že neziskový sektor dostává nejvíc, dokonce víc než městské části, dokonce víc než hlavní město. A toto jsou čísla. Já jsem připravila dopis, který budu posílat na vládu, s kolegyní Freitas jsem ho diskutovala. Posílám panu premiérovi, panu ministrovi financí, panu ministru Jurečkovi a samozřejmě předsedovi Asociace krajů, kde upozorňuji na to, že v případě, že nedojde k nějaké revizi směrného čísla, nebo jinému výpočtu placení sociálních služeb na území všech krajů, tak pro hlavní město je tato situace neudržitelná. A nevím, jak můžeme komukoli garantovat rozvoj krajské sociální sítě, pokud nám ten stát nepomůže.

Tak jenom prosím, tuto tabulku, a poslední věc, kterou chci říct, a prosím, abyste tohle také měli všichni na paměti, že my, jakmile zaregistrujeme novou službu – a registrovat budeme, já neříkám, že nebudeme, ale ukrajujeme v té první kolonce neziskovému sektoru. Prostě pro ty, co už v té síti jsou, bude méně. My od toho ministerstva víc peněz nedostaneme.

A teď k tomu, co jste tady říkali. Vy už bohužel nejste přihlášená, už jste měla tu možnost, takže se omlouvám. Když tak to řekněte nějakému zastupiteli, on to za vás řekne. Já tomu rozumím, ano, máme na území hlavního města Prahy pouze 13 stacionářů pro osoby s kombinovaným postižením v Praze. Tato kapacita není velká. Respektive je taková, jaká je. Mám tu dotazy o tom, aby se otevíraly nové kapacity.

Tady jsem dostala zrovna dotaz, počkejte, někdo mi to posílal, Péče bez překážek. Že by bylo dobré, aby byl nový stacionář. A teď tady mám napsáno, že potřebují nebytové prostory 300 m², bezbariérové, s takovým a onakým zázemím atd. Prosím vás, kdybychom takové prostory měli, tak už tam dávno něco takového je. A dokonce vám můžu slíbit, že to dáme do naší příspěvkovky, tak, abychom navýšili tu miliardu šest set, jak tam vidíte, a nebudu ukrajovat nikomu z vás. My se snažíme, co můžeme. Víte, že jsme nakoupili nové nemovitosti. Vezměte si jenom, že ano, Na Dlážděnce, to je ještě moje předchůdkyně Johnová, já jsem jí za to děkovala. Společně jsme to tam otvíraly, tam se otevřelo jedno odlehčovací centrum, denní stacionář, je tam Ruka pro život. Je tam také naše Centrum pro život, pan ředitel Kahánek.

Máme Paprsek, Vokovice. Tam jsme teď otevřeli nové odlehčovací služby právě pro PAS klienty. Teď Paprsek, opět, koupili jsme pro ně budovu Vaňkova. V této budově Vaňkova dojde k navýšení kapacit o 12 lůžek odlehčovací služby, kde budou místa a kapacita pro 20 pečujících rodin o klienty s mentálním a kombinovaným postižením. Stejně tak naše příspěvková organizace Paprsek má Rokytku. Tam čekáme na územní rozhodnutí a stavební povolení. Takže opravdu děláme, co můžeme. Kdekoli se naskytne nějaký prostor, který je vhodný pro tyto sociální služby, tak se snažíme, abychom tam ty sociální služby dali.

Potom se ještě chci zmínit, že na minulém Zastupitelstvu, jestli si pamatujete, kolegyně a kolegyně, jsme schvalovali nastartování transformace Metropolitního zdravotního servisu a neziskové organizace Dům tří přání. S touhle naší příspěvkovou organizací – a prosím pěkně, opět tyto registrované služby, které budou, tak půjdou do toho neinvestiční příspěvku. Takže opět nebudeme brát neziskovému sektoru.

A v rámci téhle nové příspěvkové organizace plánujeme v příštím roce otevřít Centrum pro děti s poruchami autistického spektra. To je to, o čem se také bavíme, kde bude poskytnuta včasná a komplexní odborná péče. A zároveň chceme na přelomu 25/26 zahájit provoz Centra duševního zdraví pro děti a adolescenty. To bude v Říčanské ulici. Tuhle nemovitost jsme také získali. Tam se to musí kompletně zrekonstruovat. A tam bude právě denní stacionář pro děti mladšího školního věku s ADHD, úzkostmi atd.

To, co ještě plánujeme, je, a teď už tuším, že probíhá výběrové řízení, tak plánujeme case manažery. Ti by právě měli být pod naší příspěvkovou organizací pana ředitele Kahánka Centrum pro život. V tuto chvíli se i hledají prostory pro tyto zaměstnance, je vypsáno výběrové řízení. Pokud jsem dostala správné informace, tak paní Vojířová, která tady mluvila tuším jako první, byla i od pana ředitele Kahánka oslovena, zda by se nechtěla ujmout této koordinace a toho case manažera. Bohužel jste to odmítla, protože máte něco jiného, chápu. Takže opravdu se snažíme dělat maximum.

Ale, lidi, já nejsem – a nikdo z nás tady nejsme kouzelníci. To, na co si tady stěžují rodiče, nebo jakou nejistotu mají, tak ta nejistota panuje v celém spektru sociálních služeb. Když se podíváme jen na naše příspěvkové organizace a na nevyřízené žádosti, které tam jsou, o umístění seniorů i jiných klientů, kteří potřebují umístit, tak opravdu těch žádostí je tam mnohem víc, než je možností. To znamená, investovat do sociálních služeb na území hlavního města Prahy by se mělo na celém poli.

Když jsme u toho, vy jste tady říkali přesně, že to není jen o odlehčovacích službách, není to jen o těch denních stacionářích, je to také i o té terénní práci. Ano, osobní asistence, taky, organizace, která čerpá nejvíc z grantů, jak od nás, tak z MPSV, tak je Hever. Co dělá Hever? Hever dělá osobní asistenci, terénní osobní asistenci. Mají 115 milionů ročně, teď se navyšovala hodinová kapacita, navyšoval se z tohoto důvodu i příspěvek této neziskové organizaci. Takže není to tak, že to někdo zanedbává, ale ta tabulka hovoří jasně.

A já se nechci vymlouvat pouze na finance. Já bych byla ráda, kdyby těch financí do sociální šlo mnohem víc, ale jsou tady i jiné oblasti. Tak si pojdme říct, že sociálně bude prioritou, ale že třeba vezmeme někde jinde. Mně třeba není blízký vůbec IT, tak kolega Mazur místo sto milionů, nevím, pro Pražský inovační instituce, dejme ho do sociálních služeb. Ale takhle to nejde.

My se musíme všichni poprat s tou situací a s tím, jak to je, a udělat maximum možného. Když jsme u toho navyšování kapacit, tak já se ptám, nemůžeme přece hledět pouze na jednu skupinu lidí. A teď neříkám, že není důležitá, je důležitá, ale máme tady i jiné sociální služby, které potřebujeme rozvíjet. Proč jsem já našla v šuplíku zaparkovaný všechnen možný rozvoj pobytových kapacit, které jsou tak důležité? Vždyť se v téhle sféře za poslední léta vůbec nic nedělo.

Vezměme si Palatu, vezměme si Počernice, vezměme si Krč – všechno je to v nějakých přípravách, plánech. A vy sami víte, jak dlouho trvá stavební povolení, jak dlouho trvá územní řízení, jak dlouho trvají výběrová řízení, aby se to všechno dotáhlo do konce.

Jak říkám, myslím si, že hlavní město, nejenom já, nechci říkat, že jsem to jenom já, ale hlavní město dělá maximum, budeme dělat maximum, ale nemůže nikdo z nás chtít nemožné přes noc. A jak jsem tady říkala, všechny tyto služby, ať už terénní, nebo odlehčovací, nebo osobní asistenci posílujeme v maximální možné míře, jak jen to jde. Zaprvé – jak nám umožňují finance a zadruhé – jak nám umožňuje i technická stránka.

Moc dobře víte, a já se v tom dopise zmiňuji pro pány ministry a pana premiéra, co pošlu, i o tom, že průměrná mzda tuším v Praze je 45.000. Moc dobře víte, že tady je i problém s pracovníky v sociálních službách. Protože leckdy vůbec nedosahují té průměrné mzdy. Takže Praha jako region má vícero problémů v tomhle ohledu. Nejde jen o ty finance, nejde jen o tu technickou stránku, ale jde i o tu pracovní sílu.

Já kamkoli přijedu do našich zařízení, ale i do neziskových organizací, tak slyším jedno a totéž – nemáme pracovníky, odešly nám sestry, nemáme sociální pracovníky, je to problém. Takže já si myslím, že se dělá opravdu hodně, plánuje se hodně v rámci možností. A já bych byla ale strašně nerada, aby se tahle debata svedla pouze na jednu část sociálních záležitostí, které Praha potřebuje. Ale zapotřebí přemýšlet o všech, protože jsou tady i ostatní skupiny a naši občané, kteří potřebují naši pomoc.

A já tady za sebe říkám, že vnímám potřebnost všeho, co tady bylo řečeno, děláme maximum. A maximum dělat budeme, ale rozhodně nikdo z nás kouzelník není. Děkuji.

Prim. Svoboda: I já děkuji, kolega Scheinherr má technickou.

P. Scheinherr: Děkuji, já bych poprosil o procedurální návrh, jestli bychom zástupkyni občanů paní Vojířové dali ještě možnost vystoupit. Vzhledem k tomu, že ji paní náměstkyně i jmenovala ve svém proslovu, tak si myslím, že to je základní slušnost, aby mohla reagovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já vám rozumím, ale mám tady od stejné skupiny požadavek na to, abychom souhlasili s tím, aby promluvila mimo pořadí paní Mlejnková. Tak si ujasněte to jméno.

P. Scheinherr: Tak prosím, dejme prostor oběma v rámci toho mého procedurálního návrhu.

Prim. Svoboda: To ano, to je věc, o které musím hlasovat. Je to procedurální návrh, hlasujeme o něm bez rozpravy. A ten návrh zní, že bychom nechali hovořit ještě dvě zástupkyně petentů občanů. To znamená, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 36, proti 0, zdrželo se 0.
Návrh byl přijat.

Prosím kolegyni Mlejnkovou.

Kristýna Mlejnková – občanka HMP: Dobrý den, děkuji za možnost slova.

Já bych chtěla zastupitelům doplnit informace k řeči paní náměstkyně Udženije v tom, že my sledujeme situaci rozvoje sociálních služeb nejen v Praze, ale ještě ve dvou dalších krajích. A musím říct, že není pravda, že by Praha byla jediná, která by dofinancovala sociální služby. Dělalí to i v těch jiných dvou krajích, takže je to právě ve vaší moci, rozhodnout, jak finančně ty služby podpořit.

Dále myslím, že problém nestojí tak, jak paní náměstkyně prezentovala, mezi příspěvkovými a neziskovými organizacemi. Musím říct, že nám, jako za uživatele, ty, kteří služby čerpají, je vlastně úplně jedno, jakou ta služba má právní formu. Ale je potřeba, aby byla. A rozhodně nechceme upírat služby jiným cílovým skupinám, ale jistě pochopíte, že za tu naši musíme upozornit na ty nedostatky. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, kolegyně Udženija má technickou.

Nám. Udženija: Já mám pouze technickou. Já jsem neřekla, že ostatní kraje to nedělají. Já jsem řekla, že to nikdo nedělá v takové výši jako Praha. A řekla jsem hlavně, že ostatní kraje si prvně z toho svého balíčku z MPSV sanují svoje příspěvkové organizace a pak teprve dávají ostatním. To jsem řekla a to opakuji a budu to opakovat i nadále, protože to pravda je.

A co se týká toho, já tomu rozumím, že vy bojujete za sebe a že vám je ve finále jedno, kdo tu službu dělá. Ale ten balík peněz – ta tabulka tam zase není – je neustále stejný.

Prim. Svoboda: Děkuji, schválili jsme ještě jedno jméno, že může mluvit, co říkal kolega Scheinherr. Ano.

Dita Vojířová – občanka HMP: Děkuji ještě jednou za slovo, Dita Vojířová, doplním paní ředitelku. Jak reagovala paní náměstkyně, tak ten rozpor my jako pečující osoby a zástupci pečujících nechceme. Pro nás není podstatné, jestli je to příspěvková organizace nebo nezisková, pro nás je podstatné, že nemáme tu kapacitu.

Paní náměstkyně zmiňovala argument vhodných prostor. A i zmínila nabídku pana Kahánka. Vlastně vždycky ta debata je o tom pro institucionální služby, ale nám chybí terénní služby. Běžné byty, běžná zástavba, kdy to nevyžaduje tak velké investice. Některé kraje se v tuto chvíli opravdu soustředí na to, aby posilovaly razantním způsobem terénní služby. A už dneska je jasný výsledek, že se snižuje tlak na umístění do pobytových služeb. To jsou fakta, to jsou data.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Technická opět. Ano, jsou to data, máte pravdu, a ta data jsou taková, že i my navyšujeme a registrujeme další služby osobní asistence. Vždyť jsem to tady znovu řekla – nejvíc dostává Hever, který dělá jenom osobní asistenci. 115 milionů korun. U všech právě neziskových, ale i u našich příspěvkových organizací navyšujeme tu terénní péči. Takže já opravdu ta čísla a to první – prosím vás, tu tabulku. Ano, já vám řeknu jednu věc. Není vám jedno, kdo to bude dělat. A víte, proč? Protože když to bude pod příspěvkovou organizací hlavního města Prahy, tak hlavní město Praha navýší neinvestiční příspěvek.

To znamená, že tam ta kolonka nahoře zůstává. My si tam sice odčerpáme pár korun ze zákona, ale neziskovému sektoru a městským částem zůstanou peníze. A možná, pokud nám ministerstvo navýší, tak jich budou mít víc. Tím já neříkám, že budu preferovat příspěvkové organizace hlavního města Prahy, ale o tomhle si myslím, že pro neziskový sektor a pro městské části je mnohem výhodnější.

Když jsem tady jmenovala Paprsek a jiné příspěvkové organizace, které to dělají, tak buďme rádi za to, protože pak kvůli neinvestičnímu příspěvku nečerpají z toho MPSV.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já mám pocit, že dneska je takové základní téma dnešního Zastupitelstva spolupráce, nebo převod, nebo řekněme definování hranice mezi hlavním městem Prahou a celostátní politikou. A vládou by se dalo říct. Před chvílkou jsme tady dokončili bod a usnesení týkající se digitalizace stavebního práva, nebo stavebního zákona. V této chvíli tady máme téma rozvoje kapacit komunitních služeb. Já jsem rád, že paní náměstkyně tady prezentovala tu tabulku, zejména to směrné číslo, ke kterému se teď dostanu, a za chvíli tady budeme mít rozpočtové určení daní.

Společným jmenovatelem všech těchto tří věcí je za mě, že postavení Prahy neodpovídá – neodpovídá – té realitě. Zejména peněz na sociální služby a toho RUDu, to, co tam hrozí. Když se podíváte na to směrné číslo 808, já si to pamatuji, to je 10 let, možná déle, možná to doplní Zuzana Freitas Lopesová, jak dlouho to je. Ale když se podíváte do stenoáznamu, tak už v době, kdy jsem tu byl poprvé zvolen, což je rok 2014, tak jsem říkal, že bychom s tím směrným číslem měli něco dělat, protože to neodpovídá tomu, co nabízí Praha.

Když se podíváte do té tabulky a provedete jenom prosté srovnání počtu obyvatel, směrné číslo má vyšší Jihomoravský kraj, jakkoli počet obyvatel má stejný, nebo podobný jako Praha, Moravskoslezský velmi výrazně – má 12 %, to je o čtyři procentní body. Středočeský – téměř 11 %, dokonce i Ústecký, který má prokazatelně méně obyvatel. A když se podíváte na takový kraj, jako je Olomoucký, nebo Zlínský, který je viditelně násobně menší, tak tam to směrné číslo je úplně podobné. O jeden procentní bod má Zlínský kraj méně, než má Praha.

A to pozor, to já jsem říkal od začátku, že Praha nabízí sociální služby nejen Pražanům, ale mnohem většímu okruhu osob. Když jsem byl předseda výboru pro sociální politiku, tak jsem se nad tím permanentně divil, jak je to možné a co se s tím dá dělat, jak vytvořit tlak na vládu, aby Praha měla směrné číslo odpovídající množství sociálních služeb, které nabízí. Protože to nenabízí jenom Pražanům. Jako příklad jsem uváděl třeba práci s bezdomovci. Tady je zejména v zimním období 80 % lidí bez domova mimopražských.

A, jak vidíte, to směrné číslo je neustále stejné – 808. To se dobře pamatuje. Já si to pamatuji, je to 10 let. Takže já bych chtěl využít té rozpravy a toho tisku, že to tady máme, abychom přijali nějaké usnesení podobného charakteru, jako jsme to dělali před chvílkou. A jako to možná uděláme u toho RUDu, u toho rozpočtového určení daní. Abychom vyzvali, teď nevím, paní náměstkyně jestli třeba pomůže, Radu požádali, nebo vyzvali MPSV k jednání, aby to směrné číslo odpovídalo tomu, co Praha nabízí.

Ono to je ve všech oblastech, tak můžeme se tady o tom bavit, vždyť jedno z témat byly kapacity na středních školách. Tady padlo to, co já už jsem říkal před dvěma lety, že 40 % Středočechů studuje v Praze. Tudíž Praha nabízí vzdělávací služby nejen pro Pražany. A samozřejmě se to v těch financích nezohledňuje. Tady si myslím, že je zakopaný pes za mě, a nepůjdu pak do detailů, je v tom směrném čísle. Které neodpovídá nejen počtu obyvatel, to prokazatelně. Tak to vidíte, víme, kolik v Praze žije lidí, kolik se jich tady pohybuje, ale i to, kolik se tady nabízí sociálních služeb.

Z toho potom vychází ta druhá tabulka, která následuje, jsem za ni rád, jak jsou ty dotace a kolik potom z toho musí dávat ještě hlavní město extra na příspěvkové organizace hlavního města Prahy. Jinými slovy, doufám, že se shodneme na tom, že jestli se má v tomhle nějak pomoci, a neměly by být kráceny peníze na sociální služby, a vy víte, že my jsme na loňský rozpočet tady prosadili 105 milionů, jestli si dobře vzpomínám, na sociální služby navíc, tak podle mě ten zakopaný pes je ve vztahu, který máme se státem. To znamená, za mě v tom směrném čísle.

Jestli je možné, že bychom se shodli na tom, to je podle mě minimální shoda, na které se shodneme napříč, nějaká výzva směrem ke státu, k MPSV, aby směrné číslo ve vztahu k Praze odpovídalo reálným nákladům, odpovídalo počtu obyvatel, odpovídalo množství sociálních služeb čerpaných na území hlavního města Prahy.

A pak se můžeme potom bavit dál, ale bez toho se podle mě vůbec neheme. Myslím si, že tabulka je velmi užitečná a je dobré ji permanentně všude nosit. I při jednání s ostatními kraji. Děkuji.

Nám. Udženija: Ne, pane primátore, já si nevezmu technickou, já budu potom reagovat. Já se přihlásím do diskuse. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak pokračujeme dál, dále je kolegyně Matějková.

P. Matějková: Já budu krátce tady reagovat na to, co tady zaznělo. Já souhlasím s tím, že směrné číslo je ten základní kámen a podporuji to klidně doplnit do toho usnesení, že budeme jednat o změně směrného čísla.

Na druhou stranu, když jsme tady projednávali v prosinci rozpočet, tak já jsem byla ta, která navrhovala navýšení rozpočtu v sociální oblasti minimálně o 105 milionů, myslím, že to bylo. Bylo to tak, že jsme měli připravenou tabulku, kde už v té době bylo zcela jasné, že ten rozpočet, který Praha dává na sociální oblast, rozhodně nebude stačit.

Schválil se tady kompromis, který znamenal vytvoření rezervy 65 milionů. Teď jsme v březnu a víme, že těch 65 milionů se rozpustilo jako kapka v moři a ty finanční prostředky jsou nedostatečné. Tak se Praha staví k rozpočtu na sociální oblast, bohužel je to podhodnocené.

Co se týče tohoto materiálu a vlastně hostů, kteří tady vystupují, tak dneska mluvíme konkrétně o cílové skupině dětí a dospělých se zdravotním postižením. Stejně jako v minulosti jsme mluvili o cílových skupinách v rámci rodinné politiky apod. Takže já děkuji paní náměstkyni za to, jak tady probrala ty rozvíjející se služby. Proto považuji za reálné, aby se splnilo usnesení tohoto tisku, pokud se schválí, a vypracovala ta tabulka, která je velmi jednoduchá, a půjde směrem k této cílové skupině.

Hosté z řad veřejnosti díky téhle tabulce budou vědět, na co se mohou připravit. A zároveň vždycky se lépe získávají a lobbují finanční prostředky na věci, které už máme jasně dané. Když nevím, na co chci peníze, tak je těžko získám.

A třetí věc je, teď se trochu vrátím k tomu informačnímu tisku, o kterém jsme tady také mluvili v rozpravě o programu, a to je ta osobní asistence, která tady několikrát padala. Tak ano, hodiny osobní asistence se navyšují, nicméně předchozí dva roky stoupaly hodiny osobní asistence o 65.000 Kč/rok. A když se podíváme do té tabulky, co nás čeká v následujícím období, tak to navýšení už je jenom o 63.000 Kč/rok. Takže ano, navyšujeme, ale navyšujeme méně, nežli se navyšovalo minulé dva roky. To se mi nezdá jako úplně rozvoj. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Freitas Lopesovou.

P. Freitas Lopesová: Já děkuji za tu debatu. Je to téma, které nás velmi pálí, nejednoho z nás. A ty věci, které se tu otevřely, jsou úplným základem toho, kde se dneska v sociálních službách pohybujeme a kde máme obrovský problém financování. Špatně nastavená směrná čísla, závislost na tom, kolik dostaneme peněz z RUDu do krajů a závislost na fondech na projektové financování. To je celé špatně.

MPSV to ví a snaží se to dlouhodobě řešit, ale v minulosti paní Johnová toto zmiňovala, ono se to už ve sněmovně a i jinde projednávalo. Snaha něco s těmi směrnými čísly udělat, tady v minulosti byla, ale nebyla vůle to změnit. Tak já moc ráda slyším, že i dnešní opoziční poslanci jsou připraveni to řešit a jsou připraveni ty změny patrně podpořit. Budeme za to velmi rádi, protože všichni asi si uvědomujeme, že k té změně... Já bych byla ráda, kdyby mě poslouchali, ale vypadá to, že teď je zajímavá něco jiného, byť předtím to tak nevypadalo. Já jsem ráda, že k té změně možná třeba směřujeme.

Já možná zmíním některé změny, které budou mít vliv na tuto oblast. A konkrétně i na tu cílovou skupinu... Pardon, mě to velmi ruší, mohou se tady kolegové uklidnit, prosím.

Prim. Svoboda: Pardon.

P. Freitas Lopesová: Děkuji. Jestli můžu pokračovat?

Prim. Svoboda: Ano.

P. Freitas Lopesová: Děkuji. Já jsem chtěla zmínit věci, které jsou teď v běhu, a které ovlivní, byť nejsou ovlivňovány nebo nabízeny přímo Prahou, tak ovlivní tento segment a ovlivní tu cílovou skupinu, která dnes tady to jednání zahájila. Konkrétně se jedná o navýšení příspěvku na péči, který zavádí nějakou obdobu 5. stupně, kdy bude navýšena částka pro osoby náročné na péči ve 4. stupni v domácí péči. Což je jedna z forem podpory neformální péče a jakýsi předstupeň vzniku 5. stupně, po kterém určitě dlouho volají klienti asistence.

Takže to si myslím, že je věc, která byla už na vládě, která směřuje do Poslanecké sněmovny, a já věřím, že brzy projde. Druhá věc, která probíhá, byl přijat akční plán deinstitucionalizace do roku 2030. V rámci toho je vypsána řada výzev, kde je možné čerpat zase z evropských peněz a z MPO na projekty deinstitucionalizace. Ale tady – a to zmiňovala paní náměstkyně – je potřeba mít kde ty projekty realizovat. Je potřeba mít nemovitosti, je potřeba mít místo, je potřeba mít připravené plány, připravené projekty.

Já vím, že se tady mluvilo o řadě z nich, ale když se vrátím k tomu usnesení, které navrhujete v bodě 2, bavíme se o tisíci místech. I při velké snaze, kterou magistrát má, a připravil těch projektů – byly tady jmenovány – několik, tak stejně tak počty lůžek jsou v řádu desítek. Ono připravit projekty na tisíc lůžek je skutečně běh na velmi dlouhou trať, byť bychom se snažili sebevíc a ty projekty připravovali seberychleji.

A tady já si neodpustím ještě jedno takové drobné varování. Já naprosto souhlasím s tím, že je potřeba akcelarovat v rozvoji služeb navyšování lůžek a to všechno. Nicméně, pakliže se bavíme o přesunu těch kapacit tisíce lůžek do pražského prostředí, já chápu, že by to byl naprosto ideální stav, ale jenom chci varovat před jednou věcí. My v dlouhodobém horizontu nějakých třeba 10 let budeme potřebovat navýšení kapacit těchto lůžek nikoliv o tisíc, ale o mnohem násobně více. Já to číslo radši nebudu říkat, ale z dat, která už jsou dnes dostupná, víme, že to bude násobně více.

A já nechci malovat čerta na zeď, ale i když navýšíme teď o tisíc míst, tak my budeme ale potřebovat i ta místa stávající, byť možná v nějaké spolupráci s kraji, nebo něco takového, ale my je prostě nemůžeme rušit. A, neberte to tak, že to znamená, že tím říkám, že bychom chtěli stěhovat někoho mimo Prahu. Vůbec ne, naopak, já budu nejtěsnější na světě, když se nám podaří najít místo pro každého klienta tady v Praze a vytvořit kapacitu tady.

A ještě možná zmíním, že do sněmovny míří malá novela zákona o sociálních službách, která upravuje definici neformální péče a podporu neformálních pečujících. To je něco, co nám v zákoně taky chybělo, tak doufám, že ta jistota toho postavení a nějaké podpory pro neformální pečující bude také důležitá přesně pro ty rodiny, které se dnes tady ozývají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Paní předkladatelka technickou.

P. Matějková: Já bych zareagovala rychle na paní kolegyni Freitas Lopesovou. Je to tak, že samozřejmě nikdo si nepředstavuje, že Praha okamžitě vytvoří tisíc míst. Byla tady plány, které se několikrát diskutovaly, při 50 lůžkách ročně, při 100 lůžkách ročně. Nicméně ani tohoto čísla zatím nedosahujeme, a to mluvíme o horizontu 10 – 20 let, aby se mohly zrušit ústavy mimo Prahu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo. Já mám k tomu rozsáhlému vystoupení paní náměstkyně dvě poznámky.

První je, že určitě bych nevnímal to, že dáváme MGO 2,1 miliardy na provoz jako nějaký „faver“ města, ale je to tak, že oni dělají naopak „faver“ nám, že tu práci vykonávají. Ono to zaznělo tak, jako že je to nějaká laskavost ze strany města, tak bych chtěl uvést na pravou míru to, že ty organizace dělají neuvěřitelně záslužnou práci za neuvěřitelně malé peníze. Myslím, že teď máme zrovna měsíc sociálních pracovníků a sociální pracovníci jsou jedna z nejméně respektovaných profesí, co se týká platů a celkové prestiže. A přitom si myslím, že drží tuhle společnost trochu nad vodou.

Tak to jenom poznámka k tomu, jestli jsem to nepochopil správně. Jinak se omlouvám, ale měl jsem pocit, že to zní tak, jako že je to dobrý skutek ve směru k „nevládkám“. A pak ta druhá, podstatná, věc. Paní náměstkyně, vy jste ve funkci 14. měsíc, jestli počítám správně? Nebo 13. A když jste ustanovovali tuhle koalici, tak jste říkali, koalice na vládním půdorysu, to je ta obrovská přidaná hodnota pro Pražany, bude to skvěle fungovat, ten soulad s vládou. Pamatuji si na ta plamenná slova pana primátora. A vracíme se tady k tomu neustále.

Tohle se vůbec nijak neprojevuje. Já počkám, až si to dořeknete. Vlastně vy teď ve svém vystoupení říkáte: „Až tady skončíme tenhle ten bod, tak já někdy napíšu dopis na ministerstvo, aby něco udělali se směrným číslem.“ Já se chci zeptat, kolikrát jste jednala s ministrem Jurečkou? Kolikrát jste tohle probírali za těch 13, 14 měsíců? Protože, víte, ona ta synergie mezi vládním půdorysem tady v Praze a ve vládě, tak příští říjen může skončit. Vy jste měli nějakých 32 měsíců překryvu, a tyhle věci je potřeba řešit okamžitě. Protože v příštím volebním roce si myslím, že už nebude žádná velká vůle jakékoli změny dělat.

Tak já se vlastně chci zeptat, kdy tuhle alfu, omegu celého problému financování sociálních služeb, kdy jste to začala projednávat? Pokud vůbec. Tak já počkám.

Prim. Svoboda: Na radě je kolegyně Udženija.

P. Zelenka: Nenene, já čekám, protože hovořím k paní náměstkyni a mám na ni dotazy.

Prim. Svoboda: Nepochopil jsem vaši myšlenku, říkal jste „já počkám“, dobře.

P. Zelenka: Já jsem říkal: „Tak já počkám,“ ne „končím“.

Prim. Svoboda: A už nečekáte?

P. Zelenka: Protože se chci zeptat, kolikrát jste jednala s ministerstvem nebo s příslušnými orgány o tom, aby se změnilo to směrné číslo a změnilo se financování.

A poslední věc, kterou chci říct, z toho celkového plánu transformace, nebo změny těch tisíc lůžek, ta kvantita je obrovská, těch kapacit, které máme v pohraničí. A je přece potřeba s ministerstvem sociálních věcí projednat, že s touhle transformací Praze pomůže. To prostě nemůžeme zvládnout z vlastních zdrojů. Je potřeba jednat o tom, že si ty kapacity třeba přeberou jiné kraje, pro které to místně příslušné dává smysl. A Praha dostane nějakou náhradu, jinak ta transformace bude trvat desítky let, a vlastně se nikdy nedokončí, tak, jak naznačovala paní náměstkyně Lopes Freitas. Tak to je všechno. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Kolegyně Udženija, připraví se kolega, připraví se kolega Seidl.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, já bych poprosila zase tu tabulku číslo 2. Ne, pardon, tak tu druhou, tohle, ano.

Opravdu jsme se asi nepochopili. Samozřejmě kdybychom my nepotřebovali ty služby, tak bychom asi do toho neziskového sektoru neposílali takové peníze a neobjednávali si i doplňkové činnosti a doplňkovou síť atd. Takže určitě to tak není.

Také jsem se zmiňovala, jaký problém je. Že v Praze průměrné mzdy jsou mnohem větší než to, co mají sociální pracovníci, že to není jenom o tom prostoru, o těch financích jako takových, ale o té lidské pracovní síle, která na tom trhu tady v Praze bohužel není, protože nezaměstnanost není a tak dále.

Dokonce jsme se domluvili s Asociací sociálních služeb o tom, že uděláme společně kampaň na podporu sociálních pracovníků. Teď o tom jednáme, Hlavní město Praha a Asociace. Takže já si velmi sociálních pracovníků, nebo všech lidí, kteří pracují v sociální oblasti, nesmírně vážím. A je mi jedno, jestli jsou u nás v příspěvkové organizaci, nebo jsou někde v nějakém neziskovém sektoru.

Co se týká toho, co říkáte ohledně těch kapacit, ano, kapacity jsou problém. A, věřte mi, že tím, že zrušíme nějaké kapacity, tak tím proboha nic neřešíme. Já tady mám – a také jsem se zmiňovala v nějakých bodech interpelací, co jsem měla – já tady mám přímo od Institutu pro rozvoj města analýzu toho, jak je to s lůžky dlouhodobé péče. Není to jen sociální sféra, samozřejmě tam spadá i zdravotnictví. Tak jestli oni došli k tomu – a prosím pěkně, cituji IPR, že dle prognózy k roku 2030 – to máme za 6 let – bude zapotřebí cca 5800 nových lůžek na základě vývoje populace stárnutí, a k roku 2050 to bude 6000 lůžek... A vy tady říkáte, že máme něco rušit!

Já chápu, že bychom radši měli všechny tady v Praze koncentrované, ale to nejde. To měly začít ani ne moje předchůdkyně, ale to měli začít dávno s touhle transformací. A já jsem říkala, že ano, nebudeme rozšiřovat dále kapacity, nebo dělat něco nového takhle daleko od Prahy. Ale také stejně ten IPR jasně deklaruje, že my se máme dívat na takzvaný metropolitní region. To znamená, já se odmítám bavit o tom, že by střední Čechy byly něco, co je nedostupné, co je daleko. Leckteré místo ve středních Čechách má pražskou integrovanou dopravu, mnohem lepší přístupnost než některé části Prahy.

Takže, dívejme se na to, ano, to, co je mimo Prahu a střední Čechy je daleko, ale já zodpovědně říkám, že teď v tuto chvíli při tomto nedostatku my nic rušit nemůžeme. Co se týká těch usnesení, která tady padla, že kolikrát jsem jednala a že možná někdy pošlu dopis, no možná ne, já ho mám připravený. Dneska jsem ho chtěla probrat s paní náměstkyní, se kterou jsem intenzivně v jednání. Tento dopis odejde poté, co jsme si ještě sladili některé noty, myslím, že tento týden ještě. Nebo příští, ony jsou teď ty Velikonoce, takže je hotový.

A jsem za poslední dobu jedna z mála, která vůbec posílá dopis a která chce otevřít – a já tam píšu, že chci otevřít debatu o směrném čísle. Respektive o konkrétní revidenci toho, jak se budou rozdělovat do budoucna peníze do sociálních služeb a o jejich objemu. Takže nejsou to moje...

Víte, že já zase na druhou stranu to, co řeknu, tak udělám. Může se vám to někdy líbit, někdy ne, ale bohužel taková už jsem, že neříkám a nepíšu pořád jen nějaké strategie a analýzy, ale konám. A s tím tiskem, co navrhla paní kolegyně Matějková, já nemohu souhlasit. Rozhodně ho nepodpořím, protože víceméně všechno tohle, co je tady napsáno, co chtějí, tak je v tom tisku informačním.

Já vás tady nechci, kolegové a kolegyně, zdržovat, ale to, co jsem tady jmenovala, ať už je to rozvoj Paprsku, já chápu, že vy chcete termín. Ale jak já mám vědět termín, když tady máme naplánovaných nových 18 lůžek v Dětském centru Paprsek. To má být odlehčovací služba, teď jsme ve stavebním a územním řízení. Já nemám křišťálovou kouli, kdy skončí a jak dlouho potrvá. Sami víme, jak to trvá nejen v rámci sociálních služeb, když se něco dělá, ale celkově.

Nezlobte se na mě, ale já si termín neumím vycucat z prstu. Ano, umím říct, vím, že budeme mít Říčanskou, kterou jsme koupili, takže plánujeme rekonstrukci. Mělo by to být na přelomu 25/26 hotové. A tam by mělo být otevřené centrum. Tohle vám umím říct, ale některé věci z tohoto, když jsme ve stavebním řízení – a dneska jsme se o stavebním zákonu ostatně bavili, takže to bude ještě všechno velmi zajímavé.

Když jsme u toho rozvoje kapacit sociálních služeb, tak já jenom z tohoto informačního tisku, o kterém tady říkala moje předchůdkyně kolegyně, že se vůbec nic nedozvěděla, tak prosím pěkně cituji: „Osobní asistence pro tento rok – meziroční nárůst kapacit o 62.900 hodin.“ Takže my jsme navýšili pro tento rok o 62.900 hodin. „Pečovatelská služba – meziroční nárůst kapacit o 31,5 úvazku. Denní stacionáře – meziroční nárůst o 11 úvazků. Odlehčovací služby pro děti i dospělé – meziroční nárůst kapacita o 13,6 úvazků“.

Tady tisk, prosím pěkně, 12162, tak já nevím, co bych tady měla vyplňovat za tabulky, když tady je úplně všechno napsané. Nezlobte se na mě. A na závěr chci říct, já vím, že jsou za mnou ještě přihlášení, ale chci říct, že já děkuji za tuhle debatu. Protože tahle debata je celkově důležitá, protože myslím si, že mnozí z našich kolegů třeba, kteří nejsou tak hluboko v té problematice sociální a nezajímají se, tak se toho dozvěděli mnohé.

Dozvěděli se o tom, kolik opravdu dáváme, komu dáváme, jaký máme problém s tím, že opravdu 54 % všech peněz, které jdou do sociálních služeb, a to se nebavíme o investicích, tady se bavíme jen o provozních nákladech, investice, to je úplně ještě jiná kapitola, kolik jde z rozpočtu hlavního města Prahy – 54 %. To nedělá žádný jiný kraj. A mějme to na paměti, když opravdu řekněme chceme stavět nějaké vzdušné zámky.

Já bych byla jenom nerada, vždycky jsem na to upozorňovala, nejhorší je, když těm nejpotřebnějším a nejzranitelnějším lidem dáváme plané naděje. Já budu vždycky slibovat jenom to, co je reálné. V danou chvíli a v nějakém výhledu, který je možný a hmatatelný. Já tady nebudu slibovat věci, které jsou nereálné. Ať z důvodu financí, nebo z důvodu kapacit, nebo z důvodu čehokoli jiného, ale vždy se postavím k tomu tak, abych ten problém, který je, nebo ty potřeby, které jsou, tak aby se řešily a aby nějaká naděje byla.

A i sama transformace té naší příspěvkové organizace, toho metropolitního servisu si myslím, že by měla dát naději, že se tady zase děje něco nového v rámci odlehčovacích služeb, terénních služeb atd. Takže děkuji těm, kteří mají moji důvěru. Víím, že nepřesvědčím všechny ostatní, nebo některé, rozumím, že se mnou nebudou souhlasit, neboť ten svět vidí jinak, ale já už ve svých letech ho vidím reálně a realisticky. A pokud budu moct pomoci komukoli, kdo z Pražanů o pomoc žádá, bude to v mých možnostech, tak vždy to udělám.

Prim. Svoboda: Kolega Seidl.

P. Seidl: Děkuji za slovo. Já bych se zmínil jen v několika bodech. Tak první je, samozřejmě všichni víme, že náklady na sociální služby časem porostou. To je evidentní. Já si myslím, že do budoucna by to mohlo trošku té organizaci pomoci, protože se zdravotní a sociální služby tak prolínají, že by do budoucna to mělo krýt jedno ministerstvo, které by zároveň bylo ministerstvo zdravotnictví a sociálních věcí.

Další věc je, mám názor stejný, jako má paní náměstkyně, že máme peníze a musíme napřed zaplatit naše organizace. To se nedá nic dělat, jestliže máme naše organizace, tak nemůžeme našim zaměstnancům říct, že jim nedáme výplaty. To je nesmysl. Příspěvky, o kterých tady jsou takové ty knížecí rady – jděte na ministerstvo a řekněte, že ty peníze potřebujeme, já neznám kraj, který by tohle nedělal. A myslím si, že to ministerstvo prostě ty rezervy nemá a samozřejmě je musíme nějak přesvědčit.

A i když my nejsme v žádné koalici, tak takové ty opravdu příspěvky, jako – vždyť on je ten ministr od vás, nebo je z vaší koalice, tak by vám to měl dát –, je jako charakteru, já mám strejčka na ministerstvu, tak s tím něco dělejte.

Já si myslím, že my musíme hledat rezervy ve vlastních řadách. A jak to udělal Josef II., že zrušil kláštery, které nic nepřinášely, tak naše kláštery jsou naše neziskovky. A u spousty neziskovek by se měla jejich činnost a příspěvky prozkoumat. Myslím si, že v některých neziskovkách je to jako v tom „Císařův pekař, pekařův císař“, že vaří zlato ze švestek a rozbijejí atom. A tam musíme hledat peníze a říct, jestli by se tyto peníze nedaly využít v této sociální oblasti.

A nevěřme tomu, že někam půjdeme a budeme říkat – my to potřebujeme, dejte nám tu podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuju, Freitas Lopesová.

P. Freitas Lopesová: Já to nebudu moc prodlužovat. Já jsem chtěla zareagovat na několik věcí. Jednak – byl tady zmiňován problém kapacit personálních. Ten je v Praze obzvlášť silný, protože pakliže v celostátním průměru jsou platy sociálních pracovníků podhodnocené, tak v rámci Prahy, kdy je vyšší průměrná mzda než ve zbytku republiky, je to ještě citelnější. A je tady mnohem obtížnější najít sociální pracovníky ve všech možných oblastech. Nejen v asistenci, ale obecně.

A musím říct, že to není problém jenom České republiky, ale je to problém celoevropský. To je jedna věc, kterou je potřeba mít na paměti při budování kapacit. Ale já jsem se přihlásila ještě kvůli něčemu jinému, a teď jsem úplně konsternovaná z toho příspěvku přede mnou. Zase tady to povídání o neziskovkách.

Prosím vás, bez neziskových organizací, o kterých se tu dneska bavíme, by hromada sociálních služeb nebyla, neexistovala a nebyla poskytována. Takže prosím, patrně pan kolega měl na mysli různé sportovní svazy atd. Tam se o tom můžeme bavit, ale sociální služby poskytují neziskové organizace, které jsou velmi odpovědné.

A já už vím, proč jsem se hlásila úplně původně. Já jsem se chtěla pana kolegy Zelenky zeptat, jak to myslel s tím, že ty kapacity, které jsou mimo Prahu, že předáme těm krajům. Mimochodem, to už se zkoušelo, ony o to většinou neměly moc zájem, popravdě řečeno, protože ty budovy nejsou úplně hvězdné. A že jim dáme něco náhradního tady. Já jsem to pochopila tak, že jim to má dát ministerstvo. A já jsem se chtěla zeptat, co jim má dát ministerstvo? My nemáme balík nemovitostí, které v Praze můžeme rozdávat.

Ale to je možná nadsázka, já tady chci jenom poukázat na absurditu toho nápadu, protože ministerstvo samo řeší velké ústavy mimo Prahu – Hrabyně, Kociánka a další, které jsou problematické, které budeme mít problém být jen transformovat, protože jsou v takovém stavu, že tu transformaci tam budeme provádět obtížně. Natož abychom je někam přesouvali.

Tak jenom chci poukázat na to, že historicky tady máme takovou skladbu zařízení, která není vyhovující, snažíme se s tím pracovat, snažíme se to financovat, jak to lze, hledáme řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Sandra, technická.

Nám. Udženija: Já faktickou spíš, pane primátore, jenom tady potvrdím slova. I v tom dopise, opravdu jenom jedna věta, kdy píšu: „V Praze je také nejvyšší medián hrubých mezd, 43.095, což s sebou nese problém pro personální zajištění sociálních služeb, kde se pracovníky v sociálních službách zpravidla pohybují pod touto úrovní.“ Takže i tento fakt zmiňuji v tom dopise.

A co se týká Zuzky, toho posledního, Zuzko, divila by ses. Ona opravdu ta zařízení, která jsou mimo Prahu, jsou ve velmi dobrém stavu. Možná některé z nich v mnohem lepším stavu, než máme tady, ale problém je, že kraje to nechtějí proto, že by to musely platit! Proto to nechtějí. Tak jenom tak. Ne kvůli tomu, v jakém jsou stavu. Ano, byly tam ty špatné, těch jsme se zbavili. To říkám, že paní Johnová udělala, převedli jsme některé atd. Zbývají nám ještě Pyšely, ale to už bych šla do detailů. Jinak většina z nich... Ale nechtějí to platit.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský. Připraví se kolegyně Matějková.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mně průběh té diskuse vlastně trošku připomíná i ten průběh diskuse ohledně těch kapacit středních škol.

Mám pocit, nebo neslyším tady žádný názor, který by byl ve smyslu – nedělejte ty kapacity, nedělejte transformaci. Ale většinou jsou to příspěvky – zaspalo se kdysi, a teď co s tím uděláme? Tady vlastně chybí ten drive. Chybí tady to, že minulé 4 roky ta transformace skutečně začala, paní radní Johnová tu transformaci začala, ale chybí tady ten drive v tom pokračovat. Chybí tady to rozhodnutí ty kapacity budovat a vybudovat, a to je to špatně.

Špatné je to, že se tady sice říká, že co se slíbí, to se splní, ale pak na Zastupitelstvu máme stejně problém, aby ten slib, třeba tento bod zařadit, byl splněn. Takže v atmosféře, která není atmosférou důvěry, a když není vidět ještě ten drive, tak to samozřejmě generuje obavy a pak se zacyklíme.

A stejně jako s kapacitami středních škol my bychom měli to rozhodnutí udělat, ty peníze na to dát a ty kapacity zajistit.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Kamilu.

P. Matějková: Tak já jenom krátce zareaguji na to, co tady říkala paní náměstkyně. Že nechce dávat plané sliby. Tak dobře, nebudeme dávat žádné plané sliby, nebudeme mluvit teoreticky, ale zároveň tady budeme řešit směrné číslo, u kterého se dá velmi dobře předpokládat, že se prostě nezmění.

Je to podobné jako s RUDem. Ve chvíli, kdybychom chtěli změnit směrné číslo, znamenalo by to, že dalších 13 krajů by muselo souhlasit s tím, že ony dostanou těch peněz méně. Což si myslím, že je jedna z věcí, která je velmi těžko proveditelná. Tak to je jenom moje reakce na plané sliby.

Prim. Svoboda: Děkuji a Pavel Zelenka.

P. Zelenka: Já nejdříve zareaguji na dotaz paní kolegyně Freitas. Možná jsem to neřekl úplně šikovně. Ta pomoc ministerstva je na konci stejně jen finanční a bylo by potřeba, aby ministerstvo tu transformaci Prahy, která je v unikátním postavení oproti jiným krajům, jak z hlediska potřeby kapacit, tak z hlediska těch kapacit, které má mimo své území – v tom jsme unikátní, tak je potřeba pochopit, že je to transformační proces, na který se vyčlení jiné peníze. To byla moje myšlenka. Když tak si to řekneme potom, takhle gestikulovat na sebe na dálku, úplně nepřináší výsledky.

A potom ke kolegovi Seidlovi. Já vím, že vy jste z SPD, že máte tuhle hnědou ideologii, ale je to hrozně smutné poslouchat od někoho, kdo je ze zdravotnictví, takový pohrdavý přístup. Víte, možná někdy do nějakého poskytovatele služeb zajděte. Možná problém, proč někteří lidé nechťejí dělat sociální pracovníky, je také v tom nastavení celého systému. A já to teď možná řeknu trochu drsněji, on je skoro nastavený tak, že sociální pracovníci jsou v permanentním podezření, že nepracují. A to výkaznictví jejich pracovních výkonů je tak nesmírně podrobné, že kdybyste to měl dělat vy, pane kolego, tak z toho utečete.

Tady je přednastavení společnosti, že pokud platíme nějaké sociální služby, tak musí ti lidé vykazovat výkony, o čemž se vám ve zdravotnictví vůbec nezdá, jaká je to podrobnost. Takže prosím, neberte si je do úst, dovzdělejte se v tom a skutečně k tomu přistupujte s nějakou pokorou. Ti lidé opravdu za neuvěřitelně nízkých platových podmínek dělají neuvěřitelně záslužnou práci.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Seidl.

P. Seidl: Já bych kolegovi odpověděl. Já jsem samozřejmě nemyslel neziskovky, které se zabývají sociálními věcmi. Když jsem tady také říkal tu analogii s Josefem, tak jsem říkal, že ty organizace, které vyvíjely jinou činnost, než že se modlily, takže je Josef II. zachoval. Tak já myslím, že neziskovky neexistují jen sociální. Já neříkám, že... Prostě jste mě nepochopil, co jsem tím chtěl říct. Já jenom myslím, že se pořád točíme v kruhu a že všechny úpravy v sociální oblasti jsou kosmetické. Jsou kvantitativní, ale ne kvalitativní.

A jenom vám řeknu jeden příběh, který se mi stal asi před dvěma měsíci, kdy jsem vyšetřoval nějakou pacientku. Ona říkala, že má maminku v Rakousku, která prodělala cévní mozkovou příhodu. A samozřejmě vyžaduje ústav sociální péče. Ona říkala: „Je to luxusní ústav, maminka tam má perfektní péči, ale musela odkrýt svoje konto. Ty peníze jdou z jejího konta, musela uvolnit byt a v momentě, kdy se to konto vyprázdní, tak v tom momentě nastoupí město, nebo ten ústav a bude jí to dál platit.“ Ale v té první fázi není možné, aby ty prostředky byly využity jinak.

Tak ještě jednou jsem chtěl říct, já jsem v sociální oblasti, já jsem dělal na Kladrubech a myslím, že tu problematiku znám dobře. Víím, že tam práce není jednoduchá, že ani každý člověk to vykonávat nemůže. A já vám to nijak nevyčítám, prostě jste mě špatně pochopil. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím, prosím vás o závěrečné slovo.

P. Matějková: Já bych jenom chtěla všem poděkovat za tuhle diskusi. Jsem ráda, že jsme věnovali hodinu a půl debatě o sociální oblasti. Myslím si, že příště, kdyby to bylo třeba v lepší čas, můžeme věnovat sociální oblasti ještě delší debaty. A děkuji všem za pozornost a prosím o podporu mého tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, máme skončeno. Prosím předsedu návrhové komise, máme nějaký pozměňovací návrh?

P. Chabr: Pozměňovací nemáme, máme pouze původní, tak, jak ho podala paní předkladatelka.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat tento tisk v původním návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 9, nikdo proti, Zdr. 0
Návrh nebyl přijat.

Děkuji. Následující tisk je tisk můj. Já poprosím...

Ano, máme tu přesunutou osmnáctku, omlouvám se. Takže bod číslo 18 je tisk radního Klecandy, Z - 12149 – Výsledek prošetření konkurzního řízení a jmenování Mgr. Heleny Patákové ředitelkou Formanská, Praha-Újezd.

předřazený bod

18

Tisk Z – 12149

**Výsledek prošetření konkurzního řízení a jmenování Mgr. Heleny Patákové
ředitelkou Základní školy Formanská, MČ Praha-Újezd**

P. Klecanda: Tak dobrý den, nebo už večer pomalu. V tom tisku je asi zásadní informace, která jasně říká, že Magistrát HMP má podle zákona o hlavním městě Praze pouze dozorové oprávnění. A i kdyby něco našel, tak zrušit nic nemůže.

Já moc nechápu, proč je tento tisk tady pravidelně zařazován. My jsme to dali do informací, kde je to, co zatím prošetřili právníci hlavního města Prahy. Je tam, že tam našli i nějaká drobná pochybení, ale porušení těch ustanovení, které našli v té vyhlášce, nebylo natolik závažné, aby bylo nutné konstatovat nezákonnost konkurzního řízení. I když to magistrát prošetřoval, prošetřují to stále ještě, mají čas ještě do konce března, zabývají se doopravdy důkladně všemi informacemi, tak opět musíme konstatovat, že v případě, že magistrát není zřizovatelem těchto škol, tak nemůže výsledek změnit.

A magistrát je zřizovatelem středních škol a některých speciálních mateřských škol – tam je to samozřejmě jinak, jenže tady se bavíme o základní škole, kterou zřizuje městská část.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložené a mám zde přihlášky občanů. Jako prvního mám Václava Drahoráda – „Konkurzní řízení Základní škola Formanská“.

Václav Drahorád – občan HMP: Dobrý večer, pane primátore...

Prim. Svoboda: Pardon, připraví se Jan Kurel.

Václav Drahorád – občan HMP: Dobrý večer, pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti. Nestojím tady proto, abych se obhajoval. Jenom přicházím s fakty. Samozřejmě pan Tonda Klecanda, který má na starosti odbor školství, vám řekl o tom, že konkurzní řízení probíhalo v souladu se zákony. Jenom bych chtěl říct, že jak jsem slíbil 1. 3. 2024, s výměnou nebo s nástupem nové ředitelky základní školy Formanská škola fungovala, byla dostupná všem dětem a provoz školy je bez omezení. To je, myslím, všechno, nebo je to hodně důležité.

Včera se uskutečnilo Zastupitelstvo MČ Praha – Újezd, kde byl zařazen bod s několika dotazy na paní ředitelku, která se zúčastnila tohoto jednání, a všechny dotaz zodpověděla. Myslím si, že z větší části rodiče uspokojila. Dnes od 17.30, bohužel nemohl jsem být přítomen, probíhají třídní schůzky v naší ZŠ prvního stupně. Shodou okolností tam mám i já syna, který dochází do třetí třídy. Zaslechl jsem zde informaci o tom, že členové konkurzní komise při řízení nebo při probíhání konkurzního řízení odešli. Ano, odešli, protože byl taková plán. Konkurzní řízení s řízenými pohovory bylo zahájeno v 9.00 hodin a přerušeno v 11.45, neboť poslední účastník se měl dostavit ve 13.30, takže tam byla řízená pauza na oběd. To si myslím, že je v souladu se zákonem, a komise se rozešla. Někdo odešel domů, někdo do své kanceláře, ostatní si nevybavuji, kam všichni přesně šli.

Chtěl bych jenom říct, že mě docela mrzí, že paní Tylová ani paní Marvanová si nezjistily fakta, která se týkají problému, který více méně tam je. Jenom bych podotkl, že to nebylo předmětem zveřejnění konkurzního řízení, nebylo to předmětem teď, čím já budu argumentovat. Jak jsem řekl, do školy dochází můj syn. Byl ústně napadán svými spolužáky, dobrý. Já jsem učinil ve škole zápis jako zákonný zástupce, byla u toho i moje manželka. Pan třídní učitel ve třetí třídě do zápisu uvedl, že se to stalo, že byl syn napaden ústně, že se ale snažil všechno vyřešit. On tu situaci ve třídě uklidnil, toto všechno bylo uvedeno v zápisu a řekl, že Adam Drahorád je jejich spolužák, je jejich kamarádem a do třídy patří. Na to jedna maminka, její dcera byla uvedena v tom zápisu ohledně slovního napadení, je to bloggerka, jmenuje se Valerie Beso, nebo její pseudonym, jinak je to paní Tučková, tak na svém blogu více méně pošpinila jméno mého syna, aniž by k tomu měla jakékoli důvody, a všechno celé otočila. Musel jsem tedy najmout právního zástupce, aby se zastal mého syna, a ten donutil paní bloggerku paní Tučkovou, aby ten příspěvek stáhla z blogu, který byl zveřejněn na iDNES. Samozřejmě to bude mít ještě další dohru, protože se budeme bránit právními způsoby, že nejde o to, aby byly zatahovány děti do sporů mezi dospělými.

Já vím, že to sem nepatří. Ale vadí mi, že paní Tylová ani paní Marvanová si toto nezjistily a obhajují tady rodiče, kteří toto všechno způsobili. Způsobili to tím, že řešili problémy mezi dětmi v rodinách, a děti ty problémy nosily do školy. To se nemělo nikdy stát. Takže jsem uvedl, že děti se staly rukojmími.

Pan ředitel byl natolik pyšný, že vůbec tuto situaci neřešil. Nepřišel za zřizovatelem, neřešil to, že by si obhájil svoji pozici, protože jak jistě víte, tak konkurzní řízení, jeho výsledek byl doporučením pořadí jednotlivých účastníků. Pan bývalý ředitel Kunc byl na druhém místě. Od tohoto okamžiku, co se to dozvěděl, nekontaktoval zřizovatele, aby si obhájil svoji pozici. To já jsem usoudil, že nemá o tuto práci zájem, a jmenoval jsem 1. 9. paní ředitelku Patákovou. Mezi tím se stala spousta....

Prim. Svoboda: Prosím, čas.

Václav Drahorád – (starosta MČ Praha – Újezd, občan HMP): Asi vás tím nebudu zatěžovat, protože jsou tam ještě daleko jiné věci, které jsme zjistili při přebírání školy. Jenom pro zajímavost, zaplatil lyžařský výcvik 23. února, hory jsou beze sněhu, a chtěl, aby to paní ředitelka řešila. Samozřejmě to teď padá na její hlavu, ale my jsme to vyřešili jiným způsobem. Zjistili jsme, že nebyly žádné přihlášky rodičů, rodiče neměli informace, tudíž pan ředitel nevhodně hospodařil se svěřenými prostředky ze státního rozpočtu nebo z rozpočtu své školy. To je asi tak vše. Děkuji a přišť.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje kolega Kurel, nejasnosti k 12149.

Jan Kurel – občan HMP: Dobrý den, dobrý večer. Moc děkuji za zařazení bodu a za vaši podporu v tomto projednávání. Chtěl bych se vyjádřit právě k listině Informace Z – 12149, kdy vidím několik nesrovnalostí, a tou první je, že podle usnesení z posledního Zastupitelstva jsme si řekli, že se prošetří celé konkurzní řízení, a v tuto chvíli se tady prošetřuje pouze nezákonnost, řekněme, nebo protizákonnost, ale neřeší se odbornost, protože tady je vlastně vidět, že komise v čele s panem Klecandou, nejenom že na jeho jednání pan Klecanda odešel, když se začal projednávat náš bod, tak v té druhé části si ani nevyžádali veškeré dokumenty, které souvisí, které my jsme vlastně tady vyzdvihovali posledně, což jsou právě koncepce a jejich nekvalita, resp. její nekvalita autorky Mgr. Patákové, jenž, a to je důležité, vlastně nesplnila zadání celého konkurzního řízení, a tím pádem v něm neměla pokračovat. Minimálně konkurzní komise se na toto měla doptat, v zápisu doptaná není.

To samé, když se to podíváme, chybějí doklady o losování, které tam jsou, vůbec se neřešilo, proč paní Patáková v půlce svého funkčního období ředitelky na Praze 6 z ní odchází, a vůbec se nedoptávali právě na tu chybějící koncepci.

To co je ještě asi velmi důležité říci, tak je, že tady se hovoří o výsledku, v listině je napsáno vyloženě pojmenována jako výsledek, nicméně na té druhé v tom závěru se stále vlastně zmiňuje, že stále to probíhá, tzn., nemá to být výsledek, má to být asi nějaká zpráva, nebo status, nebo jak to nazvat. To bych chtěl v rámci formální nesrovnalosti.

V poslední minutě se ještě vyjádřím k mediaci, která nám byla taky přislíbena, nicméně mediace měla být ještě před nástupem paní Patákové do funkce, a do té doby se nic nestalo. Mediace neprobíhá mezi námi rodiči a městskou částí, zřizovatelem, který s námi odmítá hovořit, a vlastně má probíhat až s paní Patákovou. Navíc ta mediace, my jsme byli osloveni s termínem 11. 3., kdy ten termín, na který jsme se měli dostavit, je až 26. 3., a čeká se na výsledek tohoto jednání, kdy to zase tak trošku jde proti tomu, co je uvedeno v tom, že v té listině, v té informaci, že výsledek má být dodán na konci března. Já vám všem moc děkuji a přeji příjemný večer.

Prim. Svoboda: Kolegyně Švarcová, aktuální situace Formanská.

Ing. Renata Švarcová – občanka HMP: Dobrý den, moje jméno je Renata Švarcová, jsem zástupce rodičů dětí ze školy Formanská. Mám děti v 1. a 3. třídě a ráda bych se ohradila ještě ohledně sporu, co tady říkal pan starosta. I moje dítě chodí do stejné třídy. Rozhodně si nemyslím, že svoje dítě zatahují do těchto sporů. Naopak informujeme a snažili jsme se celou situaci klidnit. Nicméně samozřejmě děti o té situaci vědí a nějakým způsobem ji vnímají, ale rozhodně bych neřekla, že jsme tady rozpoutali nějaké peklo.

Nicméně já jsem se chtěla vyjádřit k tomu, jak v tuto chvíli od 1. 3. výuka probíhá. Primárně bych se zaměřila asi na první třídu, kde se asi shodneme, že šestileté děti primárně potřebují stabilitu jednoho až dvou pedagogů, kde v tuto chvíli vlastně probíhá výuka, která je zajištěna v první třídě pěti učiteli a družina za 14 dní již čtyřmi vychovateli. Tzn., že za 14 dní je zabezpečen provoz školy tím způsobem, že se tam střídá devět vyučujících, což mi opravdu přijde pro první třídu více než dost. Stejně tak jako v druhé třídě je zajištěna výuka asistentkou pedagoga ve zkráceném úvazku a naopak chybí asistent pedagoga pro dítě, kterému měl být přidělen, a takto bychom asi mohli pokračovat i nadále. To bych jenom ráda zmínila asi k tomu, jak je situace v tuto chvíli zabezpečena, jak je vykrývána výuka a to nestabilní prostředí v rámci školy.

A ještě bych se ráda vyjádřila k investici na lyžařský výcvik, který tady byl taky zmíněn panem starostou. Chtěla bych upozornit, že lyžařský výcvik je pro 4. třídu a byl organizován třídní učitelkou, která ve škole zůstala, tudíž se ví, a věděla tu kontinuitu, rodiče byli informováni 26. 10. o tom, že se výcvik koná, a vyplňovali přihlášky. Takže vlastně nelze říct, že ta kontinuita a informace nebyla předána, protože třídní učitelka této třídy zůstala v zaměstnaneckém poměru školy a neukončila. Děkuji, to je ode mě všechno.

Prim. Svoboda: Mám na řadě Michala Tučka, opět se stejným problémem. Jakkoli.

Michal Tuček – občan HMP: Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, moje jméno je Michal Tuček, a já bych jenom krátce zareagoval na to, co tady řekl pan starosta Drahorád. Zmínil tady mou manželku Lucii Tučkovou, která napsala blog, kde údajně pošpinila jeho syna atd. Jenom bych chtěl říct, že v tom blogu byla pouze popsána fakta, nebyl tam vůbec jmenován syn Adam Drahorád apod., kdo by chtěl, blog mu můžu poslat.

Co se týče šikany a zatahování dětí, tak já jsem sem musel přijít se svou dcerou, která právě údajně šikanovala syna pana Drahoráda. Dcera sedí v zadní lavici, protože nemám dneska hlídání. Kdybyste se chtěli zeptat, jak to opravdu bylo, můžete se jí zeptat. Bohužel musela slyšet to, co tady řekl pan Drahorád. Je to smutné, já jí to budu muset potom večer vysvětlit. To je asi všechno, co jsem k tomu chtěl dodat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední z občanů je paní Mgr. Stejskalová.

Mgr. Jana Stejskalová – občanka HMP: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení radní, chtěla bych reagovat na projev pana starosty. Mým cílem vždycky bylo celou situaci uklidnit, racionálně ji vyřešit a předložit případně fakta. Bohužel z druhé strany ne vždy bylo dopřáno našemu sluchu. I mě velmi mrzí, že pan starosta měl zapotřebí dnes vytáhnout kauzu svého syna. I já se snažím své syny naprosto uklidnit, a to jsou spolužáci zde zmíněného Adama Drahoráda. Můj syn chodí se synem pana starosty, a omlouvám se, že to tady musí být řečeno, od školky, a je vystavován, řekněme, nevhodnému chování ze strany, vždycky jsem to řešila s rodiči zmíněného, nikdy jsem to nenazvala šikanou a nikdy jsem to v současné době nepoužila v boji o naši školu. Omlouvám se, že to musím říct, ale tak to je.

Snažme se vrátit k podstatě celé kauzy. Byl předložen koncept, který z našeho pohledu je částečně plagiátem, obsahuje odborné chyby, a my se snažíme, aby naše škola měla odborné vedení a měla nějakou vizi. To je všechno, o co nám jde. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď je na řadě kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Děkuji. Děkuju všem předřečníkům tady, jak panu starostovi, tak zástupci rodičů. Tato situace mě velmi mrzí. Já jsem se domnívala, že dneska už budeme moci přijmout jenom informativní tisk, ale jak je vidět, není. Požádala jsem o dokumentaci k tomuto konkurznímu řízení, ale musím říct, že jenom bych to chtěla říct všem zastupitelům, že se z toho mnoho nedozvíte. Zápis vlastně takřka neexistuje. V zápisu nic není, tam je jenom usnesení konkurzní komise, a nic tam není. V zápisu ani není, jak tady říkal pan starosta, že tam byla jakási přestávka, nebo někdo odešel, neodešel. Nic takového jsem nedostala, ani v tom zápisu není. Rovněž jsem požadovala a nedostala jsem protokol, který by měl být součástí toho, hlasovací protokol, ne kdo jak hlasoval, ale jak byly hlasy přiděleny. Ten jsem tedy taky nedostala. A toto mi chybí.

Mysleli jsme si, že si přečteme zápis, ale rozhodně ten zápis o ničem nevypovídá, neřeší se tam, jaké dostávali dotazy, jestli byla paní ředitelka současná doptána na tu část, kterou nedodala v písemné podobě. Spíš to na mě dělá, že to bylo děláno velmi, velmi formálně, a myslím si, že bychom měli tuto věc dále řešit, protože se domníváme, jestli to skutečně splnilo všechny náležitosti, když tam chybí třeba ten protokol a další věci. Tady třeba je kontrola, jestli všichni dodali, tady u paní ředitelky třeba je, že dodala ty koncepce, je to tady začleněno, ale přitom my víme, že jednu koncepci nedodala.

Znovu říkám, že úkolem nás zastupitelů tady asi nebude řešit zákonnost či nezákonnost, ale spíš naplnění ne formálních náležitostí, jak jsme říkali, ale těch faktických. Nechám tady proběhnout diskuzi a pak si k tomu dovolím navrhnout usnesení, a znovu říkám, naším výsledkem by mělo být to, aby děti chodily rády do školy, učitelé aby chodili rádi do školy a pedagogičtí do pracovníci aby chodili dále do školy. Jenom bych pak, jestli můžu, poprosila třeba pana starostu, jestli by nám, protože tady byly nějaké věci ze zastupitelstva, jestli by mi řekl, kde si stáhnou stenoáznam z vašich zastupitelstev. Pane starosto, můžete mi říct, kde si stáhnou stenoáznam nebo audiozáznam z vašich zastupitelstev, abych si to mohla nastudovat?

Prim. Svoboda: Ano, pan starosta to zařídí.

P. Kleslová: Prosím ještě jednou, můžete mně to...

Prim. Svoboda: Pane starosto, prosím, máte na to dvě minuty.

Václav Drahorád – (starosta MČ Praha – Újezd, občan HMP): Nejsem tady od toho, abyste mě, paní kolegyně, úkolovala. Řekněte rodičům, ti si včera záznam dělali, oni vám ho rádi předají. My si zastupitelstva nenahráváme, ani stenozáznam neděláme. Děláme jenom čistě praktický zápis z jednání zastupitelstva, ke každému bodu máme usnesení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pěkně, já bych omluvil Zdeňka Zajíčka, který se omlouvá od 19.20 do 21.20 z pracovních důvodů.

Pokračujeme diskusí. Kolega Sedeke, připraví se kolega Prokop.

P. Sedeke: Děkuji za slovo, pane primátore. Musím říct, že jsem tím, co se tady děje, mimořádně znechucen. Dovolil bych si shrnout několik faktů. Za prvé hlavní město jako takové nemá žádnou pravomoc nad tím výběrovým řízením, tzn., vůbec nerozumím paní předkladatelce, k čemu směřuje, protože i pokud by se ukázalo, že tam je něco špatně, tak my nejsme ti, kteří nad tím mají pravomoc. Pokud se nemýlím, pokud jsou tato podezření, nejsem expert na školské právo, ale řekl bych, že to je věcí České školní inspekce, případně možná Ministerstva školství, ale určitě ne hlavního města. Silně podezřívám ty, kteří to tady teď vytahují, že nehrají nic jiného, než politickou hru o body v rámci veřejné prezentace toho, že se zdánlivě zastávají někoho, koho se ale z pozice, kterou mají, zastat nemohou. A promiňte, za situace, kdy jste do toho vtáhli děti, vážené kolegyně, tak je to tedy vrcholná špína, nezlobte se na mě. To je opravdu hnus, co jste udělali.

Za druhé bych si dovolil říct, že pokud jde o tu komisi, která je tady napadána, tak v té zřizovatel přece nemá většinu. Tzn., pokud by to skutečně bylo tak, že si to zařídil, jak tady je naznačováno, zřizovatel, neboli starosta městské části, tak on není tím, resp. městská část, kdo má v komisi většinu. Tak to jenom druhá poznámka k té věci.

Třetí poznámka je, že jsem osobně přesvědčen, že argumenty, které jsem minule slyšel, že škola nebude fungovat, že se výuka zastaví, že děti zůstanou na ulici atd., se ukazují, že byly liché. Jak vidno, škola normálně dál funguje. Za sebe mám velké výhrady kvůli tomu divadlu, které tady někdo rozehrál, které nemůže mít žádný racionální závěr, který by něco mohl změnit, a osobně se domnívám, že pokud je tedy někdo přesvědčen, počínaje rodiči, možná některými mými kolegyněmi, že v rámci toho konkurzního řízení bylo něco v nepořádku, tak minimálně dvě z mých kolegyně jsou právně vzdělané a měly by vědět, jakým způsobem a na koho se v takovém případě obrátit. A znovu říkám, jsem zhnusen tím, co jste udělali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Máte pořadí, kolega Prokop. To není zvlášť v tomto případě to není vzájemná diskuze o tom, co jsem slyšel v předcházející výměně názorů, to nepatří na naše jednání takovéto formy. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Nebudu to prodlužovat. Já bych byl rád, abychom se vrátili do věcné roviny. Výjimečně souhlasím s kolegou z ODS panem Sedeke. Myslím si, že opravdu bychom měli ctít nějaké osobní soukromí a netahat do politiky a do sporů děti, to sem opravdu nepatří. Také jsem otec a moje představa, že by tady někdo vytahoval něco kolem mých dětí, tak to by se mi fakt nelíbilo. Prosím, pojďme se bavit věcně.

Já už jsem jednou jako předseda kontrolního výboru tuto věc na kontrolním výboru měl, my jsme se tím zabývali, já se k tomu stavím čelem, nejsem žádný soudce, ale rád to na jednání výboru znovu zařadím, tzn., já vlastně s usnesením paní doktorky Kleslové souhlasím, myslím si, že to není nic proti ničemu, abychom se k tomu ještě jednou v klidu vrátili na plénu kontrolního výboru, kde na to bude více času, více prostoru, a ta diskuze nemusí být tak vyhrocená a tak dynamická, jako tady, a zkusíme se dobrat nějakého rozumného výsledku. Prosím všechny přítomné z obou stran, aby klidnili emoce, a pojd'me se vrátit do věcné roviny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Bodeček a připraví se Hana Kordová.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Souhlasím taktéž s Martinem Sedeke i s Ondřejem Prokopem. Ty děti bychom neměli vtahovat do této diskuze. Nemám děti, tady se ptá, já nemám děti. Dobrý dotaz. Nicméně bych se chtěl zeptat na to, jak to dopadlo s první částí usnesení, na kterém jsme se shodli při minulém zasedání Zastupitelstva, a to je mediátor. Zastávám názor, že skutečně hl. m. Praha by v této ne příliš dobré situaci mělo vlastně městské části pomoci, a ano, uznávám i argument, že bychom se neměli vlamovat do městské části tímto způsobem. Ale my už tady máme obdobný případ, vybavil jsem si v souvislosti s minulým volebním obdobím, jestli si někteří vybaví, a je to prověřování, tehdy to byla privatizace bytu jednoho emeritního ministra zahraničí v Bolzanově ulici. Tam taktéž hlavní město zasáhlo a i přes kontrolní výbor tuto záležitost řešilo, a já si myslím, že vyřešilo velmi dobře. Prosím, jako Martin Sedeke i Ondřej Prokop, prosím, děti už ne. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hana Kordová, připraví se Tomáš Slabihoudek.

P. Kordová Marvanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, podporuji, aby se ta věc ještě jednou projednala na kontrolním výboru. Myslím si, že by měly být položeny některé otázky, a když tady někdo mluví o tom, jestli máme, nebo nemáme pravomoc, tak my samozřejmě nemůžeme o tom rozhodovat, ale můžeme položit otázky, a teď mám na mysli zejména zástupci Magistrátu, konkurzní komisi. Já jsem totiž podrobně prostudovala jednak informační tisk, děkuji za něj, který přesně popisuje, jaké jsou náležitosti, jak by to jednání mělo proběhnout ve smyslu vyhlášky, o tom pojednává vyhláška číslo 54 z roku 2005, a důležité je, jestli výběrové nebo konkurzní řízení proběhlo v souladu s touto vyhláškou.

Jsou tady informace zejména od rodičů, že neproběhlo všechno v souladu s vyhláškou. Mělo snad dojít i k nějakému přerušení jednání komise nebo odchodu některých členů komise. Jde o to, že například i ten zápis, tady o tom mluvila před tím paní zastupitelka Kleslová, tak ten zápis neobsahuje všechny informace. Myslím si, že tam možná nejsou ani všechny informace, které vyžaduje vyhláška, takže tady asi na Zastupitelstvu to nedokážeme probrat věcně, proto se tedy přimlouvám za to, aby se to ocitlo znovu na jednání kontrolního výboru a za součinnosti úřadu nebo ředitele Magistrátu byl přizván minimálně zástupce Magistrátu, který se účastnil konkurzní komise, a byly zodpovězeny naše dotazy.

Probírala jsem i s legislativou, jestli máme právo se na to ptát, a máme právo se na to ptát jako zastupitelé, na které se se stížnostmi obrátili rodiče. Já to považuji za zásadní, a samozřejmě takhle bych jednala i ve vztahu k jakýmkoli jiným základním školám, jejichž zřizovateli jsou městské části. Pokud se bouří stovky rodičů, berou děti ze školy, odcházejí učitelé, je to věcí veřejného zájmu, a my nemůžeme říct, že se těmi stížnostmi nebudeme zabývat. Domnívám se, že tyto otázky a toto důkladné projednání dlužíme ještě rodičům, dlužíme to vlastně celým rodinám v Újezdě, a byla bych ráda, kdyby k tomu všichni přistoupili tak, a samozřejmě i pan starosta Drahorád. Snad by všem mělo jít o zájem dětí a o zklidnění situace a o to, aby škola v Újezdě, která by se měla rozšířit, fungovala skutečně kvalitně a poskytovala kvalitní a pohodové vzdělávání dětí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Slabihoudek, připraví se kolegyně Kleslová.

P. Slabihoudek: Dobrý večer, dámy a pánové, musím souhlasit s paní kolegyní doktorkou Marvanovou. Ke zklidnění situace by mělo dojít, ale myslím si, že nedojde způsobem, že tady budeme prát toto špinavé prádlo na Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Pokud víme, že město nemá pravomoc zasahovat nijak do tohoto výběrového řízení, vůbec nechápu, proč se ten bod tady objevil. Jak říkala kolegyně Marvanová, má samozřejmě možnosti si vyžádat nějaké informace, ale pojd'me si tady říct, že to už by to mohla řešit rovnou Poslanecká sněmovna, nějaké výběrové řízení na ředitelku, na ředitele. Skutečně varuji, abychom zasahovali do výhradní kompetence městských částí, protože pojd'me si říct, ta výběrová řízení se řeší na městských částech velice, kdokoli pak může přijít, zpochybňovat ty věci, které byly vybrány, ať to bylo způsobem podle zákona, a budeme to tady mít každé Zastupitelstvo, komukoli se nebude líbit vybraný ředitel, tak si sem přijde postěžovat, a já si myslím, že toto není správná cesta. Pokud jsou tam nějaké pochybnosti, měli by se obrátit na Českou školní inspekci, a ta by měla vyřešit, zdali to bylo v pořádku, či nikoli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím si, že správně zaznívá to, že to vůbec není v naší gesci. Je to základní škola, čili patří to – prosím kolegyni Kleslovou.

P. Kleslová: Souhlasím s panem primátorem, že to je v gesci městské části, to všichni víme, ale víme taky, že rodičům sluchu nepopřejí. Zřejmě kdyby to tam řešili, tak by sem rodiče nepřišli. Já jsem tedy překvapená, pane zastupiteli Seděke, že jste zhnusen, že jste zhnusen svým kolegou z ODS. Protože ten váš kolega z ODS tady začal vytahovat šikanu svého syna jinými dětmi, a až na základě toho ten rodič, který má své dítě tady, protože ho nemá kdo hlídat, se na to otočil. Já s vámi souhlasím, toto tu nemá co dělat, ale nezačali to tady ti rodiče, začal to tady váš starosta, a nemá to tady být. Nemá to tady být, nemají se sem do toho ty děti zatahovat.

Mám tady připraveno usnesení: Zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru projednat průběh konkurzního řízení na pozici ředitele ZŠ Formanská, 2. řediteli Magistrátu hl. m. Prahy zajistit součinnost Magistrátu.

Nám jde pouze o jednu věc. My bychom chtěli, aby na kontrolní výbor přišla tady zaměstnankyně Magistrátu, která byla v té konkurzní komisi, protože skutečně ten zápis je tak udělaný, že v tom zápisu není vůbec nic, a vzhledem k tomu, že tam zastupuje Magistrát, tak zřejmě my na to nějaký vliv máme. Minimálně to, že tam máme svého člověka, který nám řekne, jak to tam proběhlo, a zastupuje nás. Rovněž tak Česká školní inspekce a rovněž další orgány. My bychom chtěli vědět od našeho zástupce, už nechceme, aby se řešilo Zastupitelstvo, jak to tam probíhalo, a to pro nás bude to důležité, protože tady máme informaci, že odešli někteří členové konkurzní komise, nemáme protokol o hlasování, nemáme, kolik bylo pro koho, to tam vůbec není, to má být součástí.

A já jsem vás, pane starosto, v žádném případě neúkolovala, to bych si nedovolila. Já jsem jenom chtěla, když se to projednávalo na Zastupitelstvu a nepatří to sem, si pustit vaše audio, protože jsem byla taky starostka městské části, už v té době jsme měli i stenoáznam, a mě hrozně překvapuje, že vy nemáte ani stenoáznam, ani audioáznam. Takže zřejmě, a jestli ten zápis je ve formě, jako je tady, tak se tam asi toho moc, co kdo řekl nebo co kdo navrhl, asi nedočteme.

Takže znovu, my jsme si vědomi, že my máme jenom dozorující pravomoc. My jsme si toho vědomi. My říkáme, nemají se do toho zatahovat děti. Taky bychom tím byli zhnuseni. Ale myslím si, že byste, pane starosto, měl apelovat, tedy pane zastupiteli, na vašeho starostu z ODS, aby tak nečinil. Ale přesto se snažíme pomoci celé situaci, jak říkám, aby všichni byli v klidu. To je jediný cíl. Ale mediace zatím žádná, pokud vím, neprobíhá, situace, tady rodiče říkali, že v první třídě měli, nevím, kolik učitelek během týden se tam vystříдалo. Já tu situaci nepovažuji za normální.

A když se neobejdou na té městské části, tak co mají ti rodiče dělat? Kam to máme až nechat dojít? Možná že třeba půjdou do sněmovny. Projednává se tu spousta věcí, ne, pane zastupiteli, já jsem taky na vás nemohla reagovat, jsem tady žádala. Tady pan zastupitel Nacher velice správně řekl, že jestli si tu Zastupitelstvo odhlasuje cokoli jako bod programu, tak nemá k tomu nikdo mít žádné výtky, protože jsme si to odhlasovali, tak to tady prostě je. A průřezově politickými stranami i kluby se snažíme těm rodičům, ale i těm učitelům i tomu panu starostovi v podstatě pomoci, když to nezvládá sám. My jim chceme jenom pomoci. Tak nám v tom, páni zastupitelé, pomozte. Je to váš zastupitel za ODS, tak si to tam nějak vyřídíte.

A jestli říkáte, že je to politika? No to tedy promiňte, jestli je toto politika, cí je to politika? Aha, tak to já nevím, jestli tady někdo kandiduje na starostu, to nevím, ale z naší strany to určitě politika není z důvodu, že tento tisk na program prošel průřezově politickými stranami, protože všichni mají děti a chtějí, aby byly v pořádku. Jestli ještě po mně někdo, tak já jenom, abyste věděli, budu načítat usnesení, že Zastupitelstvo ukládá kontrolnímu výboru projednat průběh konkurzního řízení na pozici ředitele ZŠ Formanská, a bod 2. řediteli Magistrátu hl. m. Prahy zajistit součinnost Magistrátu, a na myslí máme tu členku té konkurzní komise, aby nám tam přišla říct, jak to probíhalo. Toť vše a děkuji.

Prim. Svoboda: Slíbil jsem kolegyni Kleslové, že dám ještě dvě minuty panu Kurelovi, takže dvě minuty max.

Jan Kurel – občan HMP: Ještě jednou za to moc děkuji a budu velmi stručný. Rád bych odpovídal panu Bodečkovi na jeho otázku, jak probíhá mediace. Mediace neprobíhá, resp. já konkrétně jsem byl osloven 11. 3. s návrhem termínu prvního mediačního sezení na 26. 3. za účasti paní Patákové potažmo zřizovatele a nás tedy jako vybraných rodičů z naší strany. Co vím, zatím mediátorka mluvila pouze se stranou zřizovatele a školy. Nicméně od nás v tuto chvíli je pouze licitace o termínu, který nám samozřejmě nevyhovuje v tuto chvíli, nicméně to co jsem chtěl říct, tak je ta věc, že ta mediace měla probíhat s městskou částí. Neprobíhá. Měla probíhat před samotným nástupem paní Patákové do funkce, a to také neprobíhá. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji za zvládnutí času. Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobrý večer, pane primátore, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Ono už tady bylo hodně řečeno, já jsem trošku zvažovala, zdali po mírně emotivním vystoupení paní kolegyně Kleslové vůbec ještě o slovo stojím, protože bych v zásadě opakovala to, co říkal zejména kolega Sedeke, ale i kolega Slabihoudek. My jsme se tady usnesením ZHMP vlámali do pravomoci jiné obce, protože vyhlášení konkurzního řízení a jmenování ředitele zřizované organizace je v gesci městské části Praha – Újezd u Průhonic. Z materiálu, který nám byl předložen, jsme se dozvěděli, že konkurz proběhl v souladu s právním řádem s jednou drobnou výjimkou, že v zápisu chybělo oznámení o konkurzu a způsob, jakým byl vyhlášen, nicméně to nezakládalo nezákonnost tohoto konkurzu. Starosta městské části potom rozhodl, jak rozhodl, protože v městské části rada není, a já si skutečně myslím, že bychom se už nadále touto věcí na plénu neměli zabývat. Skutečně proberte, prosím, na kontrolním výboru, ale pojďme nevstupovat do kompetencí samostatné městské části s vlastním IČO a veřejnoprávní korporace, ale zároveň prosím opravdu všechny, abychom si dobře rozmysleli, zdali chceme opravdu pomáhat občanům hl. m. Prahy, nebo zdali si někdo na tom dělá nějakou politickou kampaň. Je mi líto, že ten, kdo si tam tu politickou kampaň přišel udělat, tady aktuálně není.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Dovolil bych si reagovat na několik věcí, které zde zazněly, mj. i z úst předkladatelky. Za prvé podle mě není důležité, kdo začal s tím, že tam ty děti vtahuje. Navíc si myslím, že nikdo z nás není schopen to rozklíčovat v tuto chvíli, zda to byl ten, či onen. Ale už jenom to, že jsou do toho vtahovány děti, považuji za mimořádně nechutné. Tolik k paní kolegyni Kleslové.

Za druhé k paní kolegyni Kleslové bych podotkl jednu věc. Bez ohledu na to, jestli budeme nakonec konstatovat, že konkurz proběhl, nebo případně neproběhl v souladu se zákonem, my nejsme ti, kteří mají právo ho zrušit. Proto to považuji i za nefér vůči rodičům, kteří si toto možná, nejsou odborníci na tuto oblast, mohou myslet. Tady kdyby s nimi někdo hrál fér hru, tak by jim řekl, že se mají obrátit, jak již bylo zmíněno, na Českou školní inspekci, anebo případně to napadnout jinou právní cestou. Ale žádné usnesení Zastupitelstva, to máte pravdu, paní kolegyně, které my přijmeme, na tom nic nezmění.

Víte, paní kolegyně, my si dneska klidně můžeme odhlasovat, že je neděle. Já když to navrhu a seženu 33 hlasů tady, tak se to odhlasuje. Ale ujišťuji vás, že neděle nebude. To jenom, abyste si toto uvědomila. Za další když už tady říkáte, starostka, která nahrávala, máte pravdu. Já jsem také bývalý místostarosta Prahy 11, u nás se taky nahrávalo, ale upozorňuji, že se bavíme o městské části Praha – Újezd, a já vás ujišťuji, že z těch více než, nevím, teď to nemám spočítané, skoro 40 nebo kolika, méně, 35 malých městských částí, z nich většina nenahrává. Schválně je spolu obejdeme. Víte co, já zítra požádám svoji kolegyni, aby obeslala malé městské části a zjistila, kolik z nich nahrává, a vsadím se s vámi o lahev Bollingeru, že zjistíte, že většina nenahrává a nemá ty stenozáznamy. Ono porovnávat Prahu 10 s Prahou – Újezd dost dobře nejde. Možná by bylo dobré si to uvědomit.

A teď k paní kolegyni Marvanové. Mě docela pobavily ty stovky dětí, pardon, stovky rodičů. Víte, pro ostatní kolegy a kolegyně, do té školy chodí 86 dětí, jenom abychom si to tady řekli. Takže mě fakt baví ty stovky rodičů. Prosím, paní kolegyně, přestaňte z tohoto vytloukat politický kapitál. Není vás to hodno, aspoň doufám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já jenom musím říci, že kolegyně Rázga ruší svoji omluvu, protože ji současný děj natolik zaujal, že tady s námi zůstává. Na radě je kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Ano, právě proto, že se do toho v emocích zatáhnou pokaždé děti, pokud jde o školu, tak to tady vůbec nemá být. Ale já jsem se tedy chtěl zeptat, pokud panují nějaké pochybnosti, už někdo podal, z těch rodičů, kteří jsou evidentně nedůvěřiví k celému procesu, už někdo z nich podal podnět na Českou školní inspekci? No pokud ano, měli bychom vyčkat toho, jak rozhodne, a už to tady dále podle mě nerozmazávat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a vidím ještě kolegu Seidla.

P. Seidl: Samozřejmě budu krátký, dlouho k tomu nebudu, protože mnoho přede mnou vlastně bylo hovořeno. Já bych jenom chtěl říct, že ten konkurz, víte většina, že má dvě kola. V prvním kole se rozhoduje, jestli vůbec kandidát je vhodný, v druhém kole je komise, a v té komisi jsou zástupci samozřejmě také inspekce. Ta komise není nějak, že by si ji někdo zvolil, ale ta je daná zákonem, kdo tam má v té komisi být. Ta komise samozřejmě ředitele nestanoví, ta stanoví výsledky konkurzu, a je věcí rady, koho za toho ředitele zvolí. Jako všichni, nebo řada mých předřečníků se oháněla tím, že jim jde o ty děti atd., ale zatahovat děti, nebo snad za chvíli, aby děti si měly volit ředitele, je to prostě takové úsměvné, ono těm dětem to asi zase tolik nevadí.

Ale prosím vás, takto, zákon byl asi dodržen. Když jsem vedl školství, dělal jsem desítky konkurzů, nikdy jsem nic nenahrával, vždycky po konkurzu byl zápis, tam byly výsledky hlasování, a je na radě, jak rozhodne. Tak já si myslím, že čím dřív se této kauzy zbavíme, tím bude lépe.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je Hana Kordová.

P. Kordová Marvanová: No je to zajímavé. Já nevím, kdo z vás, kdo k tomu diskutujete, jste si prostudovali spis a zápisy. Kdybych si myslela, že je všechno v pořádku, všechno je v zápisu popsáno, jak má podle vyhlášky, kterou jsem zmiňovala, tak bych ty otázky nekladla. Mně jde o to, že bychom měli prozkoumat, nebo minimálně se zeptat na to, jestli to konkurzní řízení proběhlo v souladu s vyhláškou. Vyhláška je vydána na základě zákona a ne nadarmo, ale právě podle toho zákona má tam Magistrát svého zástupce v té konkurzní komisi, a ten zástupce Magistrátu tam není sám za sebe, ten má určitou úlohu stejně jako ostatní členové konkurzní komise, provádět svou činnost kvalitně, zodpovědně a v souladu s tou vyhláškou.

A mně jde jenom o to, že my jsme neslyšeli jeho vyjádření. Já bych byla ráda, aby byla možnost položit tomuto zástupci dotazy, jestli proběhlo to řízení řádně, a jestli byly zkoumány všechny okolnosti, které podle vyhlášky měly být zkoumány. Čili mně jde právě jenom o tu zákonnost. To že tady jsou stížnosti rodičů nebo stížnosti občanů Újezda, protože já jsem se zúčastnila toho bouřlivého Zastupitelstva, byla jsem tedy občany požádána, abych přijela, proto mluvím o spoustě lidí, kteří jsou zneklidnění vývojem. Myslím si, že by to mělo zneklidňovat i radnici. Mě to tedy netěší. Já bych byla ráda, aby tam byl souladu, aby mě nemuseli, nebo další zastupitelé, občané zvat. A ti rodiče informace měli od zástupce rodičů v té konkurzní komisi, tak uvádějí informace, z nichž vypadá, že to výběrové nebo to konkurzní řízení neproběhlo řádně v souladu s vyhláškou.

A když tady řeknete, že nás to nemá zajímat? Minimálně nás to musí zajímat o tom, jak plní svoji roli zástupce Magistrátu v tom konkurzním řízení v konkurzní komisi, a tady kolegové, říkáte, hážete tu odpovědnost na školskou inspekci. Určitě tam má svoji odpovědnost, ale my máme právo ptát se zástupce Magistrátu, proto je taky v tom usnesení navrženo, aby součinnost poskytl úřad, a myslím si, že když občané Prahy podají stížnost, podají petici, tak my se prostě těmi stížnostmi máme zabývat, a minimálně požádat o zodpovězení podivných okolností tohoto konkurzního řízení. Je to prostě naše odpovědnost, nejenom odpovědnost městské části, ale odpovědnost Magistrátu, resp. hl. m. Prahy, protože máme podle zákona a podle vyhlášky v tom svoji roli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Jsem, čím dál tím víc to slyším, přesvědčen o tom, že naše usnesení by nemělo být jiné, než to, že žádáme městskou část, aby v řešení této věci postupovala v rámci svých kompetencí a podle svého jednacího řádu. Ani jsem nepochopil, na co ta stížnost v podstatě je. Teď je kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Jenom v rychlosti. Paní doktoro Kordová Marvanová, vy nás tady napadáte, že jste si nepřečetli, asi zjevně přesně ten text, tu problematiku, ale já zas můžu opáčit, že vy jste si asi dobře nepřečetla a nepřipravila vyhlášku hazardu, protože v tuto chvíli to město bude stát velké miliony korun. Prosim, nevkládejte nám něco do úst, že si někdo něco nepřečetl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kleslová.

P. Kleslová: Protože už jsem, ne, tak ještě Patrik se hlásí, tak já už jsem myslela, že k tomu řeknu závěrečné slovo. Já bych vás chtěla požádat, abyste podpořili mé usnesení, že s tím bude ještě jednou zabývat kontrolní výbor, ne už Zastupitelstvo, kontrolní výbor, tím že mu zprávu dá paní, která byla zaměstnankyně úřadu za Magistrát v konkurzním řízení. A já opravdu nevím, kolik městských částí malých dělá audiozáznamy nebo stenoáznamy, nevím. Určitě potom rodiče, jak říkal pan starosta, že si to nahrávají, si to pak s tím zápisem, co bude, porovnají. Ale já vás obdivuji, pane zastupiteli, že dva roky před volbami víte, kdo bude kam kandidovat, to bych chtěla vědět, jak to bude na Praze 10. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji. Znovu opakuji to, co jsem již říkal, jsem přesvědčen, že to je problematika městské části, a že ji městská část má řešit, ne my. Dokonce ani nevím, na co bychom přijímali usnesení, jaká je vlastně stížnost, která k nám směřuje. Na radě je Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Možná jsem se měl přihlásit dřív, protože jsem chtěl právě vyzvat, abychom buď hlasovali pro, nebo proti. Podpořím usnesení, aby to projednával kontrolní výbor, ale abychom o tom mluvili co nejméně, protože to skutečně může potom vyvolat druhotně větší možná problémy, než ty, které tam jsou v této chvíli. Proto jsem chtěl možná na začátku, a teď jsem to až zachytil pozdě tuto místy emocionální rozpravu, abychom, každý z nás nějak hlasuje, od toho je tady kontrolní výbor, Ondřej Prokop se toho určitě rád chopí. On je hrozně pracovitý. Tak ať to řeší kontrolní výbor. Tam když někdo bude chtít z veřejnosti, tak ten je veřejný samozřejmě logicky, a tím bychom to mohli nějakým způsobem zhojit. Fakt asi není vhodné, aby tady navzájem se jednak hádali zastupitelé kvůli tomuto, anebo potažmo ještě horší rodiče kvůli dětem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je Martin Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore, jenom velmi stručně. Já chci paní kolegyni Kleslovou ujistit, že i vím, kdo bude kandidovat na Praze 10. Já jí to pak u kávy řeknu.

Prim. Svoboda: Nikdo se nehlásí, končím tedy diskuzi. Ptám se, jestli byl přednesen nějaký návrh. Nebyl, pokud se nemýlím, čili kolegyně Kleslová řekne. Můžu cinknout několikrát. Prosím kolegu Klecandu.

P. Klecanda: Zeptám se asi návrhové komise, jestli tam mají nějaký návrh usnesení, nebo nemají.

P. Chabr: Máme jediný návrh usnesení, a to od předkladatelky, kdy je zde návrh: ukládá kontrolnímu výboru projednat průběh konkurzního řízení na pozici ředitele ZŠ Formanská, 2. řediteli Magistrátu hl. m. Prahy ukládá zajistit součinnost Magistrátu.

(Ze sálu: Ještě jednou!)

Tak ještě jednou: 1. ukládá kontrolnímu výboru projednat průběh konkurzního řízení na pozici ředitele ZŠ Formanská, 2. ukládá řediteli Magistrátu hl. m. Prahy zajistit součinnost Magistrátu.

Prim. Svoboda: Dobře. Rozumím tomu. V tomto smyslu dávám teď hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 20 Proti: 6 Zdr.: 7. Návrh nebyl přijat.
Do zápisu, vy jste hlasoval pro. Zápis to ví. Děkuji.

Poprosil bych pana náměstka na maličký tističek pana primátore.

Nám. Hlaváček: Kolegové, nyní je tisk pana primátora, prosím o klid a pan primátor má slovo.

1

Tisk Z - 12042

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha-Zličín a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 kap. 0739 BEZPEČNOST

Prim. Svoboda: Děkuji. Je to Tisk Z – 12042 kdy předkládám Zastupitelstvu ke schválení dotaci ve výši 4,8 milionů korun pro MČ Praha – Zličín na financování stavby a propojení Halenkovské studny s vodárnu Mladých. Studna je významným zdrojem pro nouzové zásobení pitnou vodou, proto je zařazena i do krizového plánu hl. m. Prahy. Po realizaci tohoto propojení Halenkovské studny s vodárnou Mladých se studna stane součástí stávajícího vodovodu pro veřejnou potřebu a bude připravena k okamžitému využití jako nouzový zdroj pitné vody.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Otevírám rozpravu a prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Chtěl bych jenom k tomuto materiálu říct, že tento materiál projednal výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem a doporučil Zastupitelstvu tento materiál schválit.

Nám. Hlaváček: Kolegové, rozpravu uzavírám a budeme hlasovat. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Děkuji. do zápisu za mě, hlasoval jsem pro, nerozsvítil jsem se.
Máme další tisk, který je tiskem pana náměstka Hlaváčka, a sice

2

Tisk Z - 11813

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3248 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 15)

Nám. Hlaváček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Jsme v tomto tisku na území Prahy 4, kdy žadatelem je firma Equis, a jedná se o změnu, kterou zároveň hlasováním budeme schvalovat i vydávat. Můžeme do rozpravy.

Ještě se omlouvám, nám se to nepodařilo načíst. Vydržte, prosím, abyste to viděli.

Prim. Svoboda: Prosím zapojit! Už jste domluvil?

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za trpělivost. Jak jsem říkal, území Prahy 4, Equis schvalujeme a vydáváme. Je to na zvláštní ZVO. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zeman.

P. Zeman: Dobrý večer, já jenom u této změny bych chtěl připomenout, že my vždycky když jsme měnili sport na něco jiného, tak vždycky tam pro nás bylo důležité, aby to mělo nějaký přínos. Vždycky jsme se bavili o tom, aby ten sport byl nahrazen, aby se k tomu městská část vyjádřila. Tady bych chtěl upozornit na to, že toto je majetek společnosti Médea, která je v současnosti v konkurzu, to je pan Soukup, a mně teď jde jenom o to, zda tato změna je v tom případě vhodná, tzn., zda bude zapláceno, protože my dnešním hlasováním zhodnocujeme nějaké pozemky, a na to jsme se vždycky ptali z toho důvodu, že územářsky je to asi jedno, ale když se podíváte na to území, tak teď ten sport nedává vůbec smysl. Tam by měl být opravdu velký bonus pro městskou část. Děkuji.

Prim. Svoboda: Zdeněk Kovářík.

P. Kovářík: Musím, pane kolego, říct, že jste asi nebyl v příslušné komunikaci často, totiž příslušná kontribuce je již dávno zkonsumována. Původní přístup byl z ulice Mikuleckého, což je okolo zadem za hotelovou školou, průjezdem celým areálem. Částí kontribuce, která je již zkonsumována, je přímý přístup ke stadionu z ulice Vrbova, druhou částí kontribuce bylo zkonsumování toho, že Médea již před lety naštěstí ještě v dobách, kdy nebyla v insolventi, řešila majetkové vztahy Kobry, a třetí část, kterou jsme chtěli, je zajištění budoucího parkování, což se řeší s Equisem, pro rodiče, kteří vozí děti do Kobry. Jinak ten sport smysl dává, protože tam je funkční hokejový stadion. Ten sport i nadále bude mít funkční hokejový stadion. Jediné, co si musíme v územním řízení následně pohlídat, je, aby v rámci nové stavby tam bylo zajištěno parkování, které potřebujeme. My jsme si tu kontribuci tady již dávno zkonsumovali, takže je vcelku jedno, jakým způsobem to Equis od Médei nabývá. Equis samozřejmě bude tím investorem, nikoli Médea, která na to nemá peníze. Z délky projednávání jsme tady již dávno kontribuci jako městská část obdrželi a zajistili.

Prim. Svoboda: Děkuji. Je přihlášen kolega Zeman.

P. Zeman: Děkuji. jenom bych chtěl říct, že je to malá změna, takže my úplně na tom výboru jsme neviděli vnitřnosti té změny. Proto jsem se o to nezajímal. Akorát mně přijde zvláštní, že ta věc je zkonsumována před tím, než je vydána. Tzn., kdybychom dnes tuto změnu neodsouhlasili, tak v tom případě se nestane vůbec nic, a vy budete mít mimofinanční kontribuce, a zůstane nám sport. Chápu, že bychom měli držet nějaké dohody, tomu úplně rozumím, akorát tady jenom poprosím, aby se té lépe z té městské části zdůvodnilo, proč bychom to teď měli jako zastupitelé města udělat.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Ještě jsem se chtěl dotázat, nepřijde mi úplně normální, že by veškerá kontribuce byla už zainvestována před tím, než vůbec změna územního plánu je schválena. Přijde mi to trochu výjimečné, obzvlášť u někoho, kdo je v exekuci. A chtěl jsem se zeptat, ještě na Radě jste tvrdil, že jenom část té kontribuce byla konzumována, dvě třetiny, teď už jste říkal celá, tak jaká část ještě má být.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik má slovo.

P. Kovářik: Jenom to zopakuji, pane kolego, možná jste mě neposlouchal. Já jsem říkal, že kontribuce má tři části. První část byla zajištění toho, aby Kobra měla zajištěné majetkové vztahy a mohla normálně fungovat. Toto je věc, která byla dávno již ve fázi podnětu řešena. Změna trvá odhadem osm let, jenom upozorňuji. Městská část samozřejmě neměla chuť čekat 8 let na to, jestli mezi tím nám spadne Kobra, nebo bude vypovězena ze stadionu, to by byl naprostý nesmysl. Toto je dávno majetkově ošetřeno.

Komunikace byla povolena čtyři roky zpátky, postavena, kdo do Vrbovy jedete, víte, že to je zajištěné, v tu dobu ještě Médea nebyla v insolventi.

A ta třetí část, tak jak si správně pamatuji pan kolega Scheinherr z Rady, jenom to připomenu, je ta část, která se ovšem nedá řešit změnou územního plánu, a je to věc pro územní řízení, to je zajištění parkování pro rodiče, co vozí děti do stadionu, protože dneska parkují na ploše sportu na navezeném štěrku, který jsme na ploše historicky nechali zařídit, a v budoucnu budou parkovat v parkovišti nově vzniklého projektu, ale to musíme zařídit v územním řízení, změnu územního plánu nikdo z nás neumí, taková podmínka do územního plánu není. Proto jsem říkala na Radě, a říkám to i tady, že dvě části jsou vyřízeny a jsme rádi, že jsou vyřízeny dávno před tím, než se vlastník, i když on by to splnil asi Equis, protože ten podnik přebírá vlastní záležitost. Ty jsou dávno již hotové.

A třetí část se týká něčeho, co stejně neumíme řešit změnou územního plánu. Je to řešeno tím, že ...*(Nesrozumitelné, rušeno hlasitým kašlem.)* Vzhledem k tomu, že to je řešeno dlouhodobě a zatím ty dohody vždy byly plněny, nevidím důvod, proč bychom to nebyli schopni splnit, nehledě k tomu, že Equis je seriózní dodavatel nejen města, ale i městské části, takže v tomto směru neočekáváme, že by k plnění nedošlo. Je to samozřejmě věc, kterou neumíme řešit změnou územního plánu, protože změnou územního plánu si fakt neumíme zařídit, jestli bude součástí objektu veřejně přístupné parkoviště, nebo ne.

Prim. Svoboda: Petr Zeman.

P. Zeman: Já už do toho nebudu dál šťourat, já jenom s tím, že mně tam ten sport nedává úplně smysl, ten pozemek znám. Na druhou stranu bych ještě chtěl přece jenom zpochybnit ten argument, že to je 8 let. To máme všechny ty změny, ne třeba 8 let, ale jsou to změny, které běží roky, a vždycky je kontribuce dořešena. Ale rozumím tomu, že jste postupovali tak, že z toho nemáte žádnou finanční výhodu. Jenom jsem na to chtěl upozornit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, žádný pozměňovací návrh nebyl kladen, dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 13. Materiál byl přijat.

Pane náměstků, váš tisk

3

Tisk Z - 11987

k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3328 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Krycí list už je vidět. Jedná se o transformaci na obytné centrum na území Prahy 6, změna je z nerušící výroby a služeb a zeleň městská a krajinná na čistě obytné. V průběhu debat byla umístěna pevná značka VV a na Radě jsme ještě doplnili povinnost a závazek pro IPR, aby koordinoval součinnost se studií Nový Sedlec, který IPR zpracovával. A taktéž tuto změnu schválíme a vydáváme. Můžeme do rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, je tam přihlášena Gabriela Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. My jsme tuto změnu projednávali a diskutovali na výboru pro územní rozvoj. Já jsem se k tomu vyjadřovala. Ráda bych upozornila na některá rizika, resp. nedostatky, protože se jedná o změnu, která je součástí širšího území. Ještě se tam připravují další dvě změny, jedna vlastně hned vedle, to se týká Stavomontáží, a potom na druhé straně komunikace Kamýčká, to je na jižní straně Nový Sedlec jih. A celkem tam má vzniknout v podstatě nová čtvrť, když sečteme tyto tři změny pro přibližně 5 tisíc obyvatel. Mám k tomu výhrady, že se to řeší salámovou metodou, že to není spojeno, hlavně důležitá je změna na jižní straně Sedlec jih, protože tam má vzniknout i tramvajová trať a vlastně ta tramvajová trať by pomohla řešit i dopravu. Tady my nevíme, jak to teď bude s dopravní obslužností, jezdí tam autobusy 107, ale ty jsou ve špičce na hranici kapacity, protože na Zemědělské univerzitě když nastoupí studenti, tak už ten autobus je plný a už není možná, možná lidé, co by nastupovali dole v Sedlci, tak nejen že si nesesdnou, ale možná by se nevešli do autobusu. Tam je zapotřebí, pokud nebude dřív zprovozněna tramvajová trať, což by byla ideální situace, tak je zapotřebí prověřit kapacity autobusové dopravy linek 107 a 147.

Pak je tam důležité, tady má být pouze mateřská škola, zatímco v té změně Nový Sedlec jih se plánují i dvě základní školy, jedna pro MČ Praha 6 a MČ Praha – Suchdol. Takže ty děti z této, pokud výstavba, ten projekt vznikne dřív, tak děti budou muset dojíždět na Prahu 6. MČ Praha 6 je schopna dočasně zajistit kapacity, ale jedná se pouze o dočasné řešení.

Potom co je důležité u této změny, aby tam současně vznikl i podjezd neboli podchod pod železniční tratí na ulici Přerušená, aby se zlepšila propustnost území a aby bylo možné se dostat jak pro chodce, cyklisty, ale případně pro auta směrem k Vltavě, protože tady se z této části vzhledem k intenzivnímu provozu na Kamýčké bude obtížné se dostat, a to platí nejen pro auta, ale třeba i pro cyklisty, co se potřebují dostat do centra.

A potom je tady zapotřebí zvážit i parkovací minima, protože když jsem viděla, v této lokalitě byla navržena relativně vysoká parkovací minima, což si myslím, že není zapotřebí vzhledem k tomu, že tady do budoucna má být tramvajová trať. Potom když vznikne i čtvrť Nový Sedlec jih, má tam být občanská vybavenost, je tam železniční stanice. Ale ještě upozorňuji, že i železniční trať je v současnosti hodně vytížená, ty linky příměstské dopravy, protože tam jezdí lidé od Roztok, Kralup a z okolních obcí z velké části Středočeského kraje, a jezdí tam taky rychlíky od Ústí, Berlín a nákladní doprava. Na to taky nelze úplně spoléhat. Takže jsem chtěla upozornit na tyto problémy, a nevím teď, v jaké fázi je ta změna, která zahrnuje i tu tramvajovou trať.

Vím, že se konalo veřejné projednání, ale prioritou v této věci je urychlit výstavbu tramvajové trati, aby byla ideálně zprovozněna co nejdříve, nebo aspoň současně s výstavbou této nové čtvrti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím Petra Zemana.

P. Zeman: Chtěl bych tuto změnu podpořit. Děkuji Gabriele, že to vzala až do takového detailu. Ono to je taky z toho důvodu, že tato změna se projednává docela dlouhou dobu, má to souvislost s dalšími změnami. Byl jsem u projednávání také na Praze 6, kde to mělo nějaký bouřlivější průběh. Nicméně za mě si myslím, že jsme tady odvedli práci, jaká se měla, a já prosím o podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce, souhlasím s Gábinou v těch tématech, která se změnou souvisejí. V listopadu bylo veřejné projednání změny Suchdol jih a koordinujeme školské stavby. Poprosil jsem Marianu Čapkovou, aby pomohla na Praze 6 vyřešit problém, že tam vznikají hned vedle sebe dvě školy, jedna suchdolská, jedna Prahy 6, takže řešíme efektivní, racionální, zaplatitelné řešení, a taky právě proto jsme do toho tisku přidali vlastně pověření pro IPR, aby hlídal tu koordinaci vzájemných změn a studií. Takže taky jsem přesvědčen o tom, že to společně zvládneme a že se tam postupně stavět má. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek.

P. Pek: Já jako předseda výboru tuto změnu také podporuji. To že nebyla přijat na výboru 100%, neznamená, že je špatná. Není v kontradikci k těm ostatním okolním změnám, je to celkem koordinováno. Myslím si, že pokud schvalujeme změnu územního plánu jako zastavěného území na jinak zastavěné území, že nemusíme řešit nějaký detail, jako jsou kapacity parkování, to je mimo naše dnešní rozhodování. Stejně tak dost těžko můžeme řešit posunování či neposunování poměrně moderní železniční stanice, a byl bych velice rád, kdybyste tuto změnu podpořili.

Prim. Svoboda: Děkuji. Martin Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Já tu lokalitu znám velmi podrobně, více méně pro mě je stěžejní stanovisko vždycky městské části, proto bych chtěl vyzvat pana starostu Stárka, aby nám k tomu ještě něco řekl, a podle toho já se rozhodnu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím. Tam, prosím.

Mgr. Jakub Stárek – starosta MČ Praha 6: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za to vyzvání, děkuji i Gábině, s kterou jsme to docela intenzivně probírali, za starost o tuto lokalitu, myslím, že ji máme stejnou, dokonce vlastně i kvůli té starosti je tato změna předkládána zhruba o rok, o rok a půl později, než by mohla. Děkuji moc hl. m. Praze, protože jednou z těch věcí, kterou tady připomínala Gábina, a to je salámová metoda, tak tam nám hl. město vyhovělo, protože v našem usnesení bylo, aby se vlastně změny projednávaly najednou, což se nakonec povedlo, a předložily se společně ve staré Sedlci na výbor hl. m. Prahy. Děkuji moc panu Hlaváčkoví, kterého jsem o to žádal, že se uskutečnilo toto.

Současně musím deklarovat, že městská část tuto změnu podporuje z důvodu toho, že byly dosaženy i další podmínky, jedna z nich je otázka podpory školství, kdy se nám povedlo přesně podle metodiky Magistrátu doporučené vámi zastupiteli připravit smlouvu. Investor nám ve všem vyhověl, tzn., máme tam příspěvek ve výši 55 milionů a jedná se tedy o pozemek a finanční prostředky, s tím že to bylo, a děkuji za spolupráci, verifikováno metodickým oddělením UZR. Díky za to.

Poslední věc a myslím, že ta nejpodstatnější, je otázka dopravní studie, s tím že na žádost městské části k jiné změně, která s tím souvisí, byla vypracována dopravní studie IPRem, s tím že vlastně zahrnuje toto území jako takové. Vycházeli jsme z objektivních údajů a v současné době víme, že doprava tam fungovat bude. Proto městská část tuto změnu podporuje, a děkuji všem, kteří ji podpoří dneska svým hlasováním. Díky moc.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď již skutečně nevidím nikoho v očekávání, končím tedy diskuzi. Žádný návrh nebyl podán, pokud vím, dávám tedy tento tisk hlasovat v podaném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím, pane náměstků, váš Tisk Z – 12086. Do zápisu, a nesnězte ji.

(velmi špatně slyšitelný ženský hlas – hlasovala „pro“)

4

Tisk Z - 12086

k návrhu na pořízení změny ÚP – P 42/2023 (fáze "podnět", vlna 46)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegové, jsme u změny, která je žádaná Pražskou vodohospodářskou společností. Je to věc, kterou potřebujeme, přepojení ČOV z Újezdu u Průhonic do povodí ÚČOV Praha, a jenom pro informaci, vzhledem k tomu, že se jedná o podněty, tak UZR a IPR tyto změny často značkuje, jako že už jsou na hraně s pořízením té změny, a zároveň to znamená zvýšenou opatrnost na propsání do Metropolitního plánu. Takže ta značka je trochu jiná, než jak ji vnímáme, že to není zcela negativní stanovisko, ale upozornění na procesní záležitost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Pek.

P. Pek: Chtěl bych jenom upozornit, že je to třetí varianta trasy ta platná, že se to v průběhu přijímání podnětu měnilo, a toto je trasa, která vyhovuje všem účastníkům území, i PVS, Pražské vodohospodářské společnosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím. Dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Pane náměstků, váš poslední tisk

5

Tisk Z - 12140**k návrhu Dodatku ke Smlouvě o spolupráci při vytvoření a zajištění provozu, správy a aktualizace datového obsahu informačního systému digitální technické mapy mezi hlavním městem Prahou, Středočeským krajem a Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvkovou organizací zřízenou hlavním městem Prahou**

Nám. Hlaváček: Děkuji. Dobře víte, že spolupracujeme se Středočeským krajem na vytvoření, zajištění provozu a správě datového obsahu informačního systému digitální technické mapy. Jsme vděční za to, že v technické mapě jsme poměrně daleko, a toto je drobný dodatek k základní smlouvě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nastupuje pan zastupitel Prokop

6

Tisk Z - 12206**Společný podnik Nové Holešovice**

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem říkal už ráno, projekt Nové Holešovice je velmi složitý, dneska propíraný v médiích a myslím si, že bychom jako zastupitelé měli být od pana náměstka Hříba informováni, co se tam přesně děje. Já to vezmu ve stručnosti.

V minulém volebním období když náměstek Hříb byl primátorem, tak se založila společnost pro budoucí Nové Holešovice, kde je účastna Praha jako hl. m. Praha a soukromé další subjekty, má to být tzv. PPP projekt, a po nějakých odkladech i kvůli kauze Dozimetr a těmto radostem, co se tady objevily v Dopravním podniku v minulém volebním období, tak se prodloužil termín zahájení společného podniku do konce února tohoto roku. Bylo to kvůli tomu, že se dělal audit na Dozimetr v této věci, ten byl hotov podle mě někdy v prosinci nebo listopadu minulého roku, nevím teď přesně ty termíny, a na základě něj potom se schvalovaly další návazné dokumenty.

Mě velmi překvapuje, že ještě před měsícem na poslední dozorčí radě, kde jsme to měli jako členové předloženo ke schválení a k doporučení pro valnou hromadu, tak náměstek Zdeněk Hříb to aktivně prosazoval jako předseda dozorčí rady, nejenom že pro to hlasoval, ale prosazoval to, že je to v pořádku. Trošičku jsem se pozastavoval jako řadový člen dozorčí rady nad kvalitou auditu, ve kterém jsou zjevně některé nesmyslné informace apod. Nevím, jestli jste ho dostali k dispozici, on je tady poměrně utajovaný, jak to tady bývá dobrým zvykem, tak myslím, že ho asi četlo jen pár lidí, tak já jsem se nad tím pozastavoval, nicméně pan Hříb to doporučoval.

Potom to měl předložit jako náměstek pro dopravu na Radu, která byla asi 14 dnů před koncem února. Z té Rady to stáhl, s tím že kvůli tomu bude svolána mimořádná Rada. Pan primátor si to určitě pamatuje, on protestoval, on vždycky protestuje na Radě, že mimořádná Rada se nemá zneužívat. Nakonec svolil, že svolá mimořádnou Radu jenom pro tento tisk, a vtipné bylo, že Zdeněk Hříb i na mimořádné Radě pro tento tisk ten tisk stáhl, aniž by vysvětlil proč.

No a pak se objevil zajímavý tweet Zdeňka Hříba. Poprosil bych, jestli můžete promítnout můj první obrázek, kde Zdeněk Hříb 13. 3. píše, že kvůli novým zjištěním o možných nekalostech jsem ale zadal pokyn řediteli DPP k vystoupení ze společného podniku. Tak já bych tady chtěl říct, že podle mého právního laického hlediska pan Hříb jako náměstek nemá oprávnění na to, dávat pokyn, ve své podstatě obchodní pokyn společnosti, že to může udělat pouze valná hromada v působnosti Rady hl. m. Prahy, takže tady ten tweet podle mě porušuje legislativu. Ale každopádně ani to se nestalo, dodneška jsme v nějakém právním vakuu.

Poprosil bych ten druhý obrázek, jestli můžu. Ti společníci v tom společném podniku dneska hrozí hl. m. Praze soudy a pokutami apod., což si myslím, že si nepřejeme nikdo z nás, takže si myslím, že dneska bychom se tady měli dozvědět od Zdeňka Hříba jeho konkrétní další postup, protože mělo být něco dokonáno do konce února, to nebylo. Podle mě to není ani nijak dodatkováno, není připravováno nic konkrétního, tak bychom si dneska měli říct, jestli to tedy chceme ukončit, nebo jestli v tom chceme pokračovat. Ale přece není možné strkat hlavu do písku a dělat, že se nás to netýká, nota bene když to vzniklo za primátorování Zdeňka Hříba. Za primátorování Zdeňka Hříba vznikl ten společný podnik, a dneska Zdeněk Hříb z toho dává ruce pryč a nevíme další postup.

Byl bych rád, kdybychom slyšeli od Zdeňka Hříba, jak to tedy konkrétně bude, a já zde navrhuji usnesení, o kterém se budu rád bavit, klidně dávejte protinávrhy, nebo upřesnění, abychom si tady dneska definovali, pokud opravdu nastane nějaká škoda hl. m. Praze a bude muset hl. m. Praha někomu něco platit, tak abychom si definovali, kdo za to nese zodpovědnost, aby to nebylo tak jako vždycky, že to ve finále zaplatí daňový poplatník, ale aby tady bylo dneska jasně deklarováno, že za to konkrétní osoba nebo osoby nesou zodpovědnost, protože víme, že často z nečinnosti Prahy se stávají maléry, tak abychom se potom za pár let nedivili a někdo se z toho nevymlouval, že za to nemohl. To je moje usnesení, že bychom konstatovali, že přímou odpovědnost za případné škody nese Zdeněk Hříb jakožto náměstek pro dopravu a předseda dozorčí rady Dopravního podniku. Děkuji a těším se na diskuzi.

Prim. Svoboda: Děkuji a vidím přihlášeného kolegu Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Budu mít pár konkrétních otázek na kolegu Hříba, popř. pokud nebude vědět on, tak asi vyzve Dopravní podnik, ať to doplní. První mě zajímá budoucnost Nádraží Holešovice. Pokud se samozřejmě nepůjde cestou společného podniku, což se může stát, tak mě zajímá, kdo toto nádraží bude revitalizovat. Bude to dělat Dopravní podnik? Kolik to bude stát? Bude to platit hl. m. Praha? A kdy to bude hotové, protože samozřejmě ten společný podnik měl nějaký harmonogram, tak mě zajímá, kdy toto proběhne, pokud to nepůjde společným podnikem.

Potom je druhý okruh otázek, to je nějaká odpovědnost za případný krach nebo exit, nebo jak to nazývat, ze společného podniku, tak mě zajímá, pokud bude vymáhána po městu škoda nebo po Dopravním podniku, tak kdo ji bude hradit. Kdo bude hradit náklady na soudní spory a kdo ponese odpovědnost za tu změřenou investici. Protože to jsou věci, které samozřejmě před tím, než se o tom rozhodne, tak musíme jakoby vědět.

Potom mě zajímá, že když se tady mluvilo a mediálně se říkalo, že v tom hloubkovém auditu jsou údajně tak závažné skutečnosti, tak mě zajímá, jestli ty závažné skutečnosti někdo oznámil např. na Policii ČR, jestli bylo učiněno oznámení. (*Hluk v sále. Omlouváme se.*) To bylo naposled. Jestli bylo učiněno nějaké oznámení o těch závažných skutečnostech, tzn., udělal to pan náměstek? Myslím, že o tom mluvila i paní náměstkyně Komrsková, tak udělala to paní náměstkyně Komrsková, že oznámila ty závažné skutečnosti, či někdo z Dopravního podniku? Tak prosím pěkně, kdybyste mně prozradili i ony závažné skutečnosti, o kterých jste mluvili, a jestli jste je nějak řešili nebo oznámili dál. Tak myslím si, že na začátek jsem měl otázek dost, tak se eventuálně potom přihlásím dál. Předem děkuji uctivě za odpovědi.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další na řadě je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem poprosit o promítání. Abychom si vysvětlili kontext stanice Nádraží Holešovice, jak vestibulu metra, tak samotné železniční stanice, tak promítám fotografie, jak to tam vypadá, abychom si to všechno uvědomili. Ta stanice je ve velice zchátralém stavu, tak jako tak Dopravní podnik musí přistoupit k tomu, aby se stanice včetně vestibulu zrekonstruovala, aby dostala povahu moderního přestupního terminálu hodného 21. století. Dneska je to přesným opakem, jsou to spíše 90. léta. Cestující by tam měli získat kvalitní přestupní vazby, služby a kvalitní veřejný prostor. Zároveň je to železniční stanice a stanice metra, takže je žádáno, aby tam byla nějaká zástavba oproti tomu, co tam dnes je, protože případní zaměstnanci, kteří by tam jezdili třeba do kanceláří, nebo by tam bydleli, tak mají velice kvalitní veřejnou hromadnou dopravu.

Jenom ale kvůli tomu, že některé pozemky v té oblasti vlastní soukromý vlastník, tak nebylo možno přistoupit k tomu, aby ty pozemky zdevelopoval sám dopravní podnik nebo město Praha, proto se v minulosti už v předminulém volebním období přistoupilo za primátorky Adriany Krnáčové, že by měl vzniknout společný podnik. My jsme v minulém volebním období čtyři roky pracovali na tom, aby se v rámci společného podniku vytvořily takové podmínky pro město, že se právě zaručí to, že město bude mít zisk z budoucí zástavby, zároveň město si pojistí, že rozvoj vznikne tak, aby se pojistilo všechno, co žádáme pro cestující, ať už jsou to přestupní vazby, kvalitní služby, a zároveň veřejný prostor. A zároveň že to nedopadne, tak jak to dopadalo u všech jiných pozemků ve městě, ať už v Bubnech, na Vyšehradě nebo na Smíchově, že se zkrátka pozemky rozprodají a město na to nebude mít žádný vliv. Proto bychom měli mít na ty pozemky minimálně 25% podíl v rámci společného podniku a na všech zásadních rozhodnutích v rámci toho podniku bychom rozhodovali.

Tady vidíte, jak vypadá třeba výsledek společného podniku na nádraží v Katovicích, myslím si, že je to velice úspěšný příklad i pro naši realizaci. Nakonec pokud by se vše realizovalo, tak město by z toho mělo zisk nejenom toho, že ta stanice metra se v rámci společného podniku zrekonstruuje, ale podíl na zisku až 600 milionů korun. Akcionářskou smlouvu jsme schválili v minulém volebním období, teď se měla schvalovat smlouva o spolupráci, a tu schválilo jak představenstvo Dopravního podniku, tak dozorčí rada všemi hlasy včetně opozice i koalice, tak nerozumím, že najednou po několika letech přípravy by se to z ničeho nic zastavilo, zadržlo a vlastně město by získalo akorát chátrající stanici, ušlý potenciální zisk a žádné služby pro cestující. Pro mě je to nepochopitelné a obrovská škoda.

A k usnesení, co navrhuje Ondra Prokop, tak bych jenom navrhoval faktickou úpravu, aby to bylo správně, tzn., v té větě za případně vzniklé škody ponese zodpovědnost valná hromada Dopravního podniku hl. m. Prahy, tedy Rada hl. m. Prahy v čele s gesčními radním MUDr. Zdeňkem Hřibem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem se chtěl pana předkladatele zeptat, protože z jeho řeči mi vlastně nebylo nic moc jasné, byl to takový zvláštní tok myšlenek, a vím, že Ondřej Prokop je členem dozorčí rady Dopravního podniku, kde se o tom jednalo, tak já bych předpokládal, že on bude ten, kdo o tom bude vědět nejvíc a bude na to mít nějaký názor, a mám pocit, že jsem se ten názor nedozvěděl, tak Ondřeji, mohl byste mi odpovědět, jak jste vlastně hlasoval na té dozorčí radě, a jestli tedy když jste hlasoval pro, tak jestli jste proti, nebo jste byl proti a jste pro? Není mi to prostě z toho jasné. A chtěl bych se ještě zeptat, jak byste to vlastně chtěl řešit vy, když to předkládáte. Jenom konstatujete, že mohla vzniknout nějaká škoda, a jestli jste OK s tím, že se tam měly rozdělovat nějaké peníze, že lidi z Dozimetru si tam měli rozdělovat nějaké peníze, kdy část měl dostat i Pitr, a jestli vás tato informace nechává chladným a jestli jste ji věděl už před tím, jestli jste ji věděl už v době, kdy jste o tom hlasoval na dozorčí radě, nebo jestli to pro vás je taky novinka. Mě by zajímalo, jaké je vaše původní východisko, když tady předkládáte takový tisk, protože mám pocit, že jsem se to z vaší řeči úplně nedozvěděl. Předem děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pan primátore, teď jsem vůbec nepochopil pana Mahrika, co tady vůbec zkouší. Za prvé první náměstek pro dopravu je kolega Hřib, jeho kolega stranický, za druhé je předseda dozorčí rady Dopravního podniku, kolega Prokop je jeden z mnoha v rámci dozorčí rady. Pokud vím, tak dozorčí rada hlasovala 13 : 0 pro podnik Holešovice.

Já se akorát chci zeptat, mně to přesně připomíná nebo přesně typ DNA Pirátů, že někdo něco vypustí, oni to pokrytecky zabalí, a pak vznikne městu nějaká škoda. Tak mě zajímá, zda se pan náměstek Hřib k tomu přihlásí a vyvodí osobní zodpovědnost, pokud v tuto chvíli se stane, co se tady řeklo, že město půjde do sporu a bude žalováno, následně bude muset platit x milionů, protože v tuto chvíli zde byl nějaký článek, pak se v mezičase něco stalo, a mě zajímá, co se stalo, ty konkrétní věci. Znovu opakují, dozorčí rada hlasovala, jestli mám dobré informace, 13 pro. A pan první náměstek Hřib je předseda dozorčí rady, má svoji gesci dopravu. Takže mě zajímá jeho názor, co se v mezičase stalo, a opravdu si vyprošují, aby tady pořád byl pan Prokop zmiňován. Vy jste ten, který má za to odpovědnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Dobrý den. Mám tady nějaké poznámky. Někjaké poznámky tady mám. Jednak bych prosil pana Prokopa, aby nelhal, to je takové univerzální, to se vždycky vyplatí na začátku asi každého bodu předem avizovat, třeba pane Prokope, nevím, proč jste se neseznámil s fakty, když o tom chcete hovořit. Ale ten společný podnik přece nebyl založen za minulého volebního období. Ten byl založen za předminulého volebního období. (Hluk v sále.) Koukněte se asi spíš možná do obchodního rejstříku. To se schválilo ještě za ANO. Za ANO se schválil společný podnik, prosím pěkně, za ANO. 2018. Super. Podíváme ses když tak ještě na ta konkrétní data. Ale já bych možná začal trochu ještě před tím, než se dostaneme k vlastní diskuzi, tak já bych se vás chtěl zeptat na jednu strašně důležitou věc, a to protože tím zlomovým okamžikem byl článek o tom, že v tom je nějakým způsobem zamontovaný pan Pitr. Ony tedy Lidovky píše o kontroverzním podnikateli panu Petrovi. Nevím, proč se u nás vžil ten zvyk, že v novinách se o odsouzených zločincích píše kontroverzní podnikatel. Já tomu úplně nerozumím, abych pravdu řekl. Kontroverzní podnikatel je člověk, který, nevím, dělá něco, co třeba možná může být morálně sporné, ale asi ne odsouzený zločinec. Podle mě pravomocně odsouzený zločinec by měl být titulován jako pravomocně odsouzený zločinec, nikoli kontroverzní podnikatel.

No a já jsem se chtěl tedy zeptat vás, protože tady on to trochu zmiňoval už Viktor, tam došlo k poměrně radikální změně vašeho vyjadřování o té záležitosti, asi jste dostal nějaké nové notičky, ale moje otázka než se dostaneme k meritu věci, je na střet zájmů. Já bych se vás chtěl zeptat, pane Prokope, jestli vy někdy jste mluvil nebo jste se setkal s panem Pitrem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. No. Já teda nevím, jak začít, protože jsem teď úplně v šoku, teď z toho posledního vystoupení Zdeňka Hřiba. My si tady měníme úplně role. Zdeněk Hřib je náměstek pro dopravu a předseda dozorčí rady Dopravního podniku. Rozumíme si? Pro Viktora. Je to tak? Haló, slyšíme se? Je to tak? Protože mám pocit, že vy jste úplně mimo. Vy se teď ptáte poté, co Zdeněk Hřib je náměstek pro dopravu a předseda dozorčí rady Dopravního podniku, a před tím byl čtyři roky primátor, kdy vy jste tento projekt hájili, se ptáte Ondřeje Prokopa na otázky? Já fakt jako nevím. Já si vezmu pauzu, protože mám pocit, že jsme někde v úplně jiném vesmíru. To přece nemůžete myslet vážně. Jestli v něčem je kontinuita, jestli někdo má tady kontinuitu v Radě, tak je to při veškeré možné úctě Zdeněk Hřib. Protože půlka radních jsou zastupitelé za SPOLU, kde někteří z nich byli v opozici, a naopak část tehdejší koalice Praha Sobě je teď v opozici. Jestli někdo má kontinuitu, tak jsou to Piráti. Piráti jsou tady v koalici teď i v minulém volebním období, kdy došlo nejvíce k pokroku v tomto projektu. Takže otázky budeme s dovolením klást my náměstkovi Zdeňku Hřibovi. Takhle se ty věci mají. My se budeme ptát, vy budete odpovídat. Jo? Rozumíme si? My se ptáme, vy odpovídáte. Pokud ne, tak si to – ještě jednou, on to neslyší. My se ptáme jako zastupitelé, jako opoziční zastupitelé, a koaliční náměstek Zdeněk Hřib, minulý primátor, který má kontinuitu, odpovídá. Rozumíme si? Žádné jiné položení otázek není možné v tomto případě. Není možné.

A ty otázky já mám v zásadě na začátku dvě. Kdo ponese odpovědnost za tu změnu postoje a jestli to je postoj jenom Zdeňka Hřiba, nebo celé Rady, vedení města? Kdo ponese odpovědnost za možné finanční náklady pro hl. m. Praha? Co bylo spouštěčem změny? Protože pokud já mám dobré informace, to je pro Viktora Mahrika, jestli poslouchá, tak na dozorčí radě to bylo schváleno jednomyslně, tedy včetně hlasů pirátských zástupců. Takže by bylo fér se kromě Ondřejem Prokopa ptát i tvých kolegů z Pirátské strany.

Mám správné informace, že to bylo jednomyslně, tzn., že pro to byli, předpokládám, že v dozorčí radě Dopravního podniku jsou i zástupci Pirátů. Jest tak? Třeba se pletu. Tak fajn, tak proč se ptáš Ondřeje Prokopa? Tak se zeptej svých kolegů, proč pro to hlasovali. Jednomyslně znamená, že jsou všichni pro. Jednomyslně. Kdyby byl pro jenom jeden, tak je to jednohlasně. Já vím, že někteří v tom máte zmatek, ale je to tak. Mě tedy zajímá, jak je možné, že dozorčí rada, kde opozice má dva hlasy, je to zástupce ANO a zástupce Prahy Sobě, tzn., že pro to byli všichni, jak to, že to schválí, a potom poté, co na Radě to Zdeněk Hřib ocenil ten projekt, a já jsem ho tenkrát ocenil na té Radě, já mám stenozáznam, kde on ocenil tento projekt, tak jak je možné, že za 14 dní, za týden došlo k této změně? To je základní otázka. Na to by mohl Zdeněk Hřib odpovědět. Protože ve stenozáznamu je úplně jasně, že on říká, že to je dobrá věc, a stejně tak na dozorčí radě předpokládám, že projekt jako předseda dozorčí rady představoval.

Poslední otázka zatím v tom první kole je, jaké tedy budou následovat další kroky. Protože jak já jsem dneska řekl ráno, podobně jako s Libeňským mostem my se po nějakých šesti letech dostáváme úplně totálně na začátek, tzn., město se nerozvíjí. Teď už se ptám na politickou dimenzi. Tzn., šest let vy tady něco prezentujete, víte, že my jsme to do určité míry kritizovali jako opozice s ODS v minulém volebním období. Vy jste to tady hájili, já tady mám, teď mi to někdo vzal, přepis toho, jak jsme se tady o tom bavili na několika Zastupitelstvech, a teď najednou obrat o 180°. Tak mě tedy zajímá, jaký bude nyní další postup, protože pokud to takto skončí, tak to znamená, že po šesti nebo po sedmi letech se dostáváme do bodu 0, a za to musí někdo nést odpovědnost, politickou odpovědnost.

Takže první dotaz je ekonomická odpovědnost za případné škody, druhý dotaz politická odpovědnost, třetí dotaz, kde nastal ten bod zlomu od schválení přes ocenění, přes pochvalu, přes to, že to tady má být úplně opačně. To jsou podle mě úplně jednoduché otázky někoho, kdo je v opozici vůči někomu, kdo o tom reálně rozhodoval. Myslím si, že jednodušeji to říct fakt ani nešlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále kolegyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Dobrý už večer, ano, je skoro tři čtvrtě na devět. Taky se trochu budu asi ptát, proč vlastně tento materiál, ptám se pana předkladatele, neobsahuje ještě jeden z těch dopisů, které jsme dostali v rámci tisku, a jelikož je předseda kontrolního výboru, tak je na každé Radě, v rámci tisku 51050, návrh na vyřízení podání adresovaného Radě, kde z důvodu toho, že nedošlo k rozhodnutí v rámci smlouvy o smlouvě budoucí těch pozemků do společného podniku Nové Holešovice, tak se vlastně nedosáhlo toho kýženého efektu, a tudíž nastává to, čemu se říká exit ze smlouvy, o což nás požádal Dopravní podnik, ať tuto možnost využijeme a dáme tento pokyn, aby se tak začalo dít. To je asi nepřesnost, možná to Ondřejovi vypadlo, tak to jenom k dotvoření celku.

Jinak se tady hovořilo, co já kde jsem řekla. No já jsem zejména řekla v médiích, že celé toto připomíná tanec na minovém poli. To je tak riskantní podnik, že opravdu kdo pro to zvedne ruku, tak bude velice odvážný. Já o těch rizicích budu jednotlivě hovořit.

Co se týče nových skutečností, já jsem netušila, že v tom nějak figuruje Tomáš Petr, jak tady o tom mluvil i Zdeněk Hřib. A bylo to už rozdělování při podpisu smlouvy v roce 2021. Hovoří se tam o celkové částce 50 milionů. Při podpisu smlouvy něco dostali, potom asi teď, když už se pozemky dávají do společného podniku, a pak asi při nějaké realizaci. 50 milionů korun na úplatcích, to není sranda podle mého názoru, a rozhodně těch 50 milionů nedává asi někdo ze své kapsy, předpokládám. Toto jsou věci, které byly v tisku, takže si to můžete klidně ověřit.

A teď ta rizika, která na mě vyskakovala a vyskakují pořád. No my jsme v podílu 25 : 75, Dopravní podnik 25 a dva developeři 74 %. Dobře, takto se to vyjednalo. Za mě v rámci toho, že jsou to veřejné statky, je to nepřipustný podíl, ale to je pro mě riziko číslo 1.

Riziko číslo 2 je developer, který je na straně 75 %. Když se podíváte do registru skutečných majitelů společnosti Nové Holešovice Development a. s., tak tam byla procenta, která nebyla nikomu určena, čili nebyla otevřena vlastnická struktura. Tak to je asi spíš možná dotaz, možná na DPP, jak můžou vstupovat do takovéhoho riskantního podniku. V lednu, kdy jste to schvalovali na Radě, tam chybělo 28 %, pak přiběhl pan Ludvík, společník pana Bonsteina, a dodal tam nějaké procento, ale pořád i po urgencích tam máme neznámých 5,6. Co když patří panu Pitrovi? Vám to nevadí? Mně třeba silně. To je další nezpochybnitelné riziko pro mě. Každý pocit má jiný a každý tu hranici rizika má samozřejmě jinou.

Dále je cena pozemků. Cena z roku 2021, která se ověřovala posudkem společnosti Equita Consulting, s kterou já mám i osobní zkušenost a podávala jsem trestní oznámení před lety. Nicméně tato společnost ocenila pozemky na 22 420 korun za m² v roce 2021. A vedlejší pozemek, který vlastní pan Vítek, tak ten se kupoval, tedy prodával v roce 2029 za 87 tisíc korun za m². Tak jestli to už není o ceně, tak už tedy nevím.

Pak jsou tam další miny. Při nějakém lock up a při tom, že je možnost nás i přeplatit, abychom mohli dorovnat cenu toho, kdo by nabídl víc. Tzv. drag-along. To už jsme hodně v detailu. Za mě rizika jsou, rizika jsou věčná, rizika jsou politická. Co se týče toho krásna, co tady říkal pan Scheinherr, no za mě, ať jsem pátrala, jak jsem pátrala, tak 40 milionů za opravu toho vestibulu nebo nádraží nebo řekněme tomu, jak chcete, v roce asi někdy 2030 možná vezmou košťata a pěkně tam uklidí, ale rozhodně to nebude nic noblesního za tuto cenu. Takže to v současné chvíli za mě a v případě potřeby se ještě přihlásím.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hana Kordová. Pardon. (Kdo?) Ano.

P. Nepil: Děkuji. Mám faktickou poznámku. Jsem opravdu úplně v udivení. To Piráti na tyto fuck upy, které tady vyjmenovala paní náměstkyně, přišli teď poslední týden? Vždyť jste pro ty Nové Holešovice hlasovali. Já tady mám celý balík stenozáznamů, co jsme minulé volební období vůči tomuto projektu namítali v opozici, a vy nám tady vykládáte, když pro to Piráti hlasovali a obhajovali to tady, a vy nám tady vykládáte jako fakta, jakoby jste nato přišli poslední týden. To jste se probrali teprve teď? Nebo co se stalo?

Prim. Svoboda: Ano. Teď už můžeme pokračovat dá. Hana Kordová.

P. Kordová Marvanová: Vážení kolegové, nejdříve bych zrekapitulovala některá fakta, protože mě zaujalo, že pan bývalý primátor, tedy vlastně teď náměstek, který to má na starosti, přemýšlel, kdy byl založen společný podnik. Chtěla bych ho pochválit, protože v tom tisku, co on předkládal a nebyl projednán na Radě, je vlastně podle mě výborná důvodová zpráva. Přečtěte si ji bod po bodu, protože tam je veškerá rekapitulace, a asi to připravoval Dopravní podnik, tak v tomto smyslu to připravil korektně, protože to odpovídá. Ten společný podnik byl založen za minulého volebního období, a to 21. 10. 2021, nebyl založen rozhodnutím hl. m. Prahy, protože o tom rozhodovalo představenstvo a dozorčí rada. Ta to odhlasovala v září 2021, a podle stanov nemusela valná hromada o tom rozhodovat. Takže já jsem byla tehdy radní, my jsme o tom nerozhodovali nikdy.

A společný podnik je tedy založen v minulém volebním období, ale nikoli rozhodnutím města. Teď je to poprvé, a vlastně na základě toho, že to pan náměstek Hřib předložil na Radu, to je ten tisk, který nebyl projednán, byl stažen z jednání Rady, ale byl tam zařazen, R-50673, tak ten právě obsahuje veškerou dokumentaci, podepsanou akciovou smlouvou, takže ta je stěžejní, ta obsahuje závazky. Obsahuje potom ten tisk návrhy dalších smluv, které by se měly podepsat, včetně smlouvy o smlouvě budoucí, o převodu nemovitostí, a podle změněných stanov, jestli si pamatujete, já jsem plédovala za to, aby Rada jako valná hromada mohla rozhodovat o převodech majetku nad 50 milionů. Změnili jsme v minulém volebním období stanovy, a na základě toho tedy konečně Rada jedná nebo má jednat o společném podniku, resp. o tom rozhodnutí, jestli do společného podniku převede nebo může převést Dopravní podnik pozemky na stanici Holešovice. Čili před tím o tom Rada nejednala, ale poprvé o tom záměru jednala, to je také v té důvodové zprávě, jak říkám, která je precizně zpracovaná, tak poprvé záměr založit společný podnik byl projednán na Radě hl. m. Prahy 28. 8. 2018, a bylo to tedy schváleno, souhlas se založením, čili s tím záměrem, ale za podmínky, že to bude pro Dopravní podnik ekonomicky výhodné, čili bylo to nějaké obecné záměrové usnesení, to bylo tedy ještě tehdy za primátorky Krnáčové, v Radě, pamatujete si, to měl na starosti pan Dolínek za ČSSD, a potom tam byla Trojkoalice. Tady jistá odpovědnost je, nicméně ty dokumenty ještě nebyly na stole. A potom všechny ostatní dokumenty schvalovalo představenstvo a dozorčí rada.

Takže odpovědnost dle mého názoru primárně jde za Dopravním podnikem, a to v tom smyslu, že, a tady řeknu svůj postoj, já jsem nerozporovala nikdy možnost spolupracovat na revitalizaci stanice metra nebo na jiných projektech se soukromými developery. To jsou ty PPP projekty. To v principu nemusí být špatně, ale samozřejmě musí se ohlídat velice důkladně v rámci smluvních dokumentů a v rámci nastavení právního vztahu, jestli je to pro hlavní město výhodné, resp. pro Dopravní podnik a potažmo hlavní město výhodné, jestli tam nejsou rizika, jestli tam třeba nejsou rizika v podobě možných neprůhledností, jak to zmiňovala paní náměstkyně Komrsková, zmiňovala, že tam je neprůhledné třeba i vlastnictví společného podniku, a já jsem ta rizika, já jako tehdy radní jsem byla u jednání, protože ty materiály předkládal vlastně na koaliční jednání a na různá pracovní jednání tehdy pan náměstek Scheinherr jako předseda dozorčí rady, já jsem se s jeho souhlasem s tím podrobně seznámila, u těch jednání byla většina bývalých představitelů bývalé koalice, a já jsem na tom jednání už v lednu 2019 vznášela výhrady, nikoli proti tomu, že vůbec jdeme do toho projektu, ale jak ten projekt je nastaven, a že tam Praha tahá za velmi krátký konec provazu, který je daný už tím, že v tom společném podniku, do kterého má Dopravní podnik vložit lukrativní pozemky na stanicích metra. Takže v tom společném podniku Praha má mít jenom čtvrtinový podíl. Kdokoli z vás podnikal, nebo jaksi kdo ví něco o podnikání, tak samozřejmě když máte menšinový podíl v obchodní společnosti, tak to s sebou nese rizika, že o ten vklad můžete přijít, že tam neprosadíte svoji vůli, a musí se to tedy dostatečně ošetřit právně tak, aby tato rizika tady nebyla. Čili já jsem na to upozorňovala už v roce 2019, a to tak vehementně, kolegové, kteří jste se mnou zasedali, určitě pan náměstek Hřib, pan radní Zábranský, pan náměstek Scheinherr, pan Čížinský, představitelé tehdy našeho klubu, Jiří Pospíšil a další, tak vědí, že jsem na toto upozorňovala a žádala jsem, aby se upravila ta smluvní dokumentace. Za tím účelem jsem jednala i s právníky, zejména s panem doktorem Fröhlichem, který byl potom povolán, aby upravoval tu dokumentaci. Protože jsem to prosazovala vehementně, tak se o tom dozvěděl ten zástupce developera pan Borenstein, který mě v únoru oslovil poměrně oficiálně, potom jsem se s ním sešla společně s Patrikem Nacherem, který se do toho vložil, a on se ptal na ty výhrady. Já jsem mu je sdělila, že postavení Prahy není dostatečně zabezpečené a že by se to mělo změnit. A tehdy řekl on, že se to měnit nebude.

Čili já za sebe tady jsem udělala všechno proto, abych vyvinula tlak, aby se dokumentace změnila a aby nebyla riziková. A víte dobře, že po vypuknutí kauzy Dozimetr byly zadány audity a nyní je hotový audit právě mj. hodnotící ekonomickou výhodnost toho projektu Nové Holešovice, a k mému překvapení, a to jsem s těmi auditory nemluvila, já je vůbec neznám, tak když jsem se seznámila s obsahem, tak v obsahu toho auditu jsou přesně výhrady, o kterých jsem mluvila v roce 2019. Tzn., že za mě je to jako docela dlouhodobá odpovědnost všech, kteří se na tom podíleli, že ty výhrady nebrali vážně, protože podle mě se to mělo a mohlo upravit. Tady Adam Scheinherr říká takový názor, a já mu to možná věřím, protože on není ani podnikatel, ani advokát, ani právník, možná mu věřím, že k tomu přistupuje tak naivně, ale on říká, nemůžeme přihlížet tomu, že se rozprodají ty pozemky, jako se to stalo na některých jiných místech v Praze, musíme si udržet vliv, a pak v druhé větě řekne, že si ten vliv Praha udrží tím, že má jenom Dopravní podnik čtvrtinový podíl v obchodní společnosti. Kdokoli jste podnikal, pokud jste byli v akciovece, pokud jste byli v s. r. o. někde, tak snad víte, že menšinový podíl vám nezajišťuje skoro nic, pokud tam nemáte nějaká speciální ustanovení.

Takže od začátku se to prostě podcenilo. Postavení Prahy je slabé, a teď na to upozornili i auditoři a nota bene navíc ještě se v souvislosti s kauzou Dozimetr taky objevilo, že v pozadí společného podniku byli lidé, a podíleli se přímo na jeho založení nebo jeho prosazení, kteří jsou trestně stíháni, nebo mohou být trestně stíháni. A jedním z těch lidí je pan Augustín, který je přímo obviněný v kauze Dozimetr, a ten byl u založení toho společného podniku. To vám nepřipadá jako podezřelá okolnost? Takže nejen pan Pitr, ale pan Augustín, a to je doloženo. On byl přímo členem představenstva Dopravního podniku. Potom v září 2021 byl za Dopravní podnik zvolen do představenstva společného podniku, plně ovlivňoval tu podobu, je i kvůli tomu vyšetřován, to je teď předmětem vyšetřování. Možná bude podána v brzké době obžaloba u soudu, takže na tom založení nebo finalizování společného podniku se podílel člověk zapojený do zločinecké organizované skupiny.

Tak za těchto okolností já se tedy nedivím, a já jsem vlastně kvitovala, že je správně, když to Rada neprojednala. Samozřejmě musí Rada řešit jako valná hromada, co s tím dál, protože to po ní chce i představenstvo Dopravního podniku. Divila jsem se, že to schválila dozorčí rada původně, protože podle mě když to v lednu 2024 dozorčí rada schválila, tak v té době už od listopadu, od konce listopadu měl Dopravní podnik k dispozici audit, v kterém se také upozorňuje na ty podezřelé skutečnosti a na rizika, která jsou tam pro Dopravní podnik a pro Prahu.

Takže za mě se to teď stoplo za minutu dvanáct, nebo možná pět minut po dvanácté, nevím. Jenom chci tady, čili já z toho nemám žádnou radost, protože se všechno zpožďuje včetně toho, že se tím zpožďuje rekonstrukce nádraží Holešovice, kde to vypadá, tak jak Adam Scheinherr ukazoval. Ale jedna věc asi ve smluvních dokumentech je dobře zpracovaná, je také uvedena v důvodové zprávě na straně 10, když tak se do toho tisku podívejte, co předkládal pan náměstek Hřib, protože tam je uvedeno, že pokud nedojde do 29. 2. 2024 k podpisu transakčních dokumentů, tedy např. když valná hromada nebo Rada města ve funkci valné hromady neschválí, nedá souhlas Dopravnímu podniku k uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o převodu pozemků, tak když nedojde ke splnění těch bodů, tak potom má Dopravní podnik možnost zvolit exit strategii, tedy vystoupit z toho společného podniku, resp. prodat ten podíl, a je tam výslovně podle akcionářské smlouvy uvedeno podle čl. 18.2., že se strany vzájemně vůči sobě vzdávají nároku na náhradu škody, kterou utrpí v případě, že nedojde k uzavření uvedených transakčních dokumentů.

Takže přestože jsem tedy kritická k tomu, jak byly připraveny dokumenty, a mají svá rizika, tak toto ustanovení je ale v pořádku. Z toho tedy plyne, že situaci pořád lze řešit, a lze ji řešit, aniž by vzniklo riziko obrovských škod pro hl. m. Prahu. Jestli tady je riziko, pro Prahu je to taková reputační blamáž, že se tady chystá mnoho let něco, co se na začátku před několika lety mělo nachystat dobře, a měly se ty transakční dokumenty upravit tak, aby neobsahovaly rizika, o kterých mluví právě auditoři. Já bych byla ráda, aby po těch auditních zprávách se tedy z toho vyvodily závěry, a ty dokumenty se opravily, bude-li vůle k další spolupráci. Zkrátka aby se z toho všichni poučili, že vlastně kdyby na začátku tam byla ta kvalitní právní podpora a byla dostatečně silná pozice Prahy, že dneska jsme nemuseli stát v situaci, že jsme vlastně, pokud jde o nádraží Holešovice v bodu 0.

A na závěr kladu tedy otázku, protože v tom vystoupení pana náměstka Hříba tam chyběla odpověď, resp. návrh, jak chce dál postupovat, když tedy zároveň Dopravní podnik zaslal nebo představenstvo zaslalo přípis, že trvá na uzavření transakčních dokumentů. Čili jaký je další postup pana náměstka, který to má předkládat na Radu města, případně další postup, který chce Rada města jako celek zvolit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Kováříka. Máte faktickou, hlásil jste se. Kolegu Scheinherra zapojit.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jsem jenom chtěl fakticky zareagovat na paní kolegyni Marvanovou. Jediné, co jsem z té řeči pochopil, tak vy vlastně vytýkáte čtvrtinový podíl Dopravního podniku, a že nebudeme mít zajištěn vliv na chod té společnosti dostatečný. To ale bylo právě předmětem zvláštních ustanovení, což jsou tzv. kvalifikovaná, neboli jednomyslná rozhodnutí, která jsou tam jasně definovaná, jsou ta strategická rozhodnutí, o kterých musí jednomyslně rozhodnout všichni, tzn., včetně Dopravního podniku, tzn., pokud o těchto věcech nebude s těmito věcmi Dopravní podnik souhlasit, tak se nebudou dít, a tím je zajištěn náš větší než čtvrtinový podíl.

Pak jsem chtěl upozornit, že vynecháváte z auditu to nejzásadnější, že audit říká, že tato cesta, která se vybrala, tak je ta cesta nejvíce ekonomicky výhodná.

Prim. Svoboda: Děkuji, a teď je tedy kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Po velmi krátké technické poznámce, která trvala minutu deset, a po skvělém projevu paní kolegyně Marvanové, který trval 13 minut 20 sekund, což je naprosto v rozporu s jednacím řádem, tak prosím, připravte se na patnáctiminutový projev. Myslím si, že paní kolegyni Marvanovou můžu klidně trumfnout, protože je to zjevně povoleno, a na tomto fóru je to zcela normální, že si může každý mluvit, jak dlouho chce. Nebývalo to zvykem. Přiznám se, že když toto Zastupitelstvo ještě řídilo město, tak nebývalo zvykem, aby tyto mechanismy takto fungovaly. Je to zvláštní, je to pro mě naprosto nepochopitelné a nechápu, proč tady máme osoby, pro které žádný jednací řád neplatí. Ale zřejmě to je tak, že někdo je rovnější než ostatní, a že my jsme tedy málo rovni, protože pokud někdo má pocit, že nás chce poučovat a učit, tak má na to libovolný čas. My hloupí na to nemáme čas žádný. Jsem samozřejmě rád, že jsem zařazen do kategorie hloupých, takže vás nebudu 15 minut obtěžovat ani žádnými výplody. Jenom pár poznámek bych si dovolil říct.

Pan kolega Scheinherr má naprostou pravdu, že stav stanice metra Holešovice není utěšený. Jenom nepochází z 90. let, protože stanice metra Holešovice byla v roce 2002 vytopena a v roce 2002, po roce 2002 byla obnovena, takže stav je mnohem novější a nepochází z 90. let, jenom taková drobnost, abychom si nepletli časy. No ostatně není ani jako, protože ty stanice vypadaly do 90. let výrazně lépe. Máme samozřejmě stanice, které pamatují léta 70., což je např. Kačerov, který řešíme. Jenom jsem chtěl, abychom si dějepis dali do správných souvislostí.

Rozumím, že nás v této kauze, nepochybně se vrací otázka působení minulé dozorčí rady Dopravního podniku, která napáchala kauzu Dozimetr, to nenapáchal nikdo jiný, než tato dozorčí rada. A jenom za sebe jakožto člena dozorčí rady říkám, že mě to neustále omezuje ve fungování jakkoli, vrací se to ve všech možných dalších záležitostech, a možná by si ti, kteří byli účastníky této kauzy, udělali si na tom svoji politickou kariéru, aby si uvědomili, že bránit tomuto městu fungovat tím, že toto neustále máme.

My jsme na dozorčí radě projednali materiál, kterým jsme odsouhlasili nějakou transakci. Valná hromada podle řádných pravidel toto dodnes neprojednala a myslím si, že zcela jistě dozorčí rada z toho vyvodí závěry. Odmítám jakožto člen valné hromady přeskakovat fungování orgánů Dopravního podniku, odmítám pro ně sloužit jako alibi. To že jsem v dvojjediné pozici, ponesu svoji roli jako člen dozorčí rady, ale odmítám dávat alibi jakožto člen Rady a valné hromady legitimnímu orgánu společnosti. Domnívám se, že si musíme tyto věci uvědomit, že každý je něco jiného.

Jinak jsem samozřejmě podnikatel na rozdíl od paní kolegyně Marvanové dlouholetý, podnikám od roku 1990, tudíž velmi dobře vím, jaké jsou většinové a menšinové podíly, zažil jsem to na vlastní kůži, neb jsem z jedné akciové společnosti jako menšinový akcionář byl vyobcován se zbraní v ruce, kdy si většinoví akcionáři stoupli ke dveřím a prostě nás tam odsud vyhodili. Také vím, jak se menšinové podíly, např. v KCP máme menšinový podíl, dají zabezpečit tak, abychom tím měli rozhodovací většinu z hlediska provozu, ale zároveň nemuseli mít většinu majetkovou. Čili tyto mechanismy jsou zcela funkční. A jsem rád, že jsem zde byl poučen. Další poučení se jistě chystá za chvíli, protože dalších 15 minut si od paní kolegyně vyslechnu. Docela rád bych, aby mě přestala tímto způsobem urážet. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom bych upřesnil kolegu Kovářika. My nemáme omezení řečnické doby, pokud ho neodhlasujeme na začátku, aby nesmělo být kratší než pět minut, a technická poznámka a faktická poznámka má dvě minuty bez dalšího. Takže tak jak postupoval kolega Scheinherr, to bylo v pořádku. Děkuji a prosím, nikoho nevidím. Tam vidím.

P. Kordová Marvanová: Jenom opravdu faktickou. Za prvé jsem opravdu pana Kovářika ani nezmínila, ani na něj nemyslela při svém projevu vůbec.

Prim. Svoboda: To je škoda.

P. Kordová Marvanová: A za druhé to podstatné, opravdu není omezená řečnická doba.

Prim. Svoboda: Teď jsem to říkal.

P. Kordová Marvanová: Já to vím, ale já to chci říct, protože se chci ohradit, protože jsem nic neporušila, a nezlobte se, kolegové, toto je minimálně několika set milionový projekt, takže ono by to přece jenom trošku jaksi delší příspěvky si vyžádalo. Není to debata o psí boudě, jak se říká u Parkinsonových zákonů. Prosím, nechci nic porušovat, já jsem to chtěla říct v jednom bloku, a rozhodně jsem se nechtěla dotknout ani poučovat pana radního Kovářika.

Prim. Svoboda: Jenom když už s tím ztrácíme čas, tak já to upřesním. Řečnická doba může být omezena, může být omezena naším hlasováním bez rozpravy, ale pak nesmí být kratší než pět minut. Tak je to v jednacím řádu přesně. Ne tak jak to řekla paní kolegyně Marvanová. Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: Děkuji za slovo. Musím tedy říct, že na pana kolegu Kovářika myslím velice často, obvykle když se jedná o rozpočtu, ale to jen tak na okraj.

Mně se líbil proslov pana předsedy Scheinherra o neutěšenosti nádraží Holešovice. Já bych ho chtěl jenom ujistit, že takových stanic v neutěšeném stavu bohužel je v celé Praze spousta, jenom my třeba na Praze 8 jich máme x, mohu jmenovat Florenc, Palmovka, Kobylisy, Ládví, takže skutečně nebudete sami, pokud se z tohoto podniku nějakým způsobem vycouvá. Já tady nechci rozebírat nějaké detaily, protože jsem tady v minulém období neseděl, sledoval jsem to jenom zpovzdálí. Kolegové z ODS vím, že k tomu měli jisté připomínky. Vlastně i celá opozice to kritizovala.

Ale spíš mě zaujalo, že vy tady píšete, čtu si váš Facebook, že jste podal trestní oznámení, když jste se dozvěděl nějaké skutečnosti v roce 2020, pokud to tady tak správně čtu. A jak říkala paní doktorka Marvanová, v roce 2021 byl zvolený pan Augustín do toho společného podniku, resp. do společného podniku představenstva Nových Holešovic, tak jestli to tedy jako není nějaké zvláštní. Já jsem na to neslyšel odpověď. Ona to docela, myslím, říkala jasně paní doktorka, tak jestli bychom se k tomuto mohli taky dozvědět odpovědi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Portíka.

P. Portlík: TP, to je Tomáš Pek. Kde je tady TP? Ale já myslím, že pojd'me se trošku vrátit, protože si myslím, že někteří tady v sále můžou být trošku zmatení z toho, co ty Holešovice znamenají. Někteří méně, někteří více. Ti, kdo tady byli, tak si asi dobře pamatují, ale vždycky se sluší si udělat rekapitulaci.

Začneme dnešním ránem, protože Adam Scheinherr nám tady říkal, že je vlastně na sebe pyšný, co je na zním, a my jsme vlastně viděli na videu před chvílí, co za ním je. Je za ním v podstatě vestibul, který velmi pravděpodobně díky kauze a politickým intrikám a hlouposti zůstane další léta neopraven. Je tady hloupost, která povede k tomu, že pravděpodobně nebudou opravovány ani další stanice metra, ty které zmiňoval Zdeněk Kovářík, právě ty ze 70. let, které by to potřebovaly, a je tady obrovská politická nezodpovědnost zejména Adama Scheinherra, který toto dopustil, protože když zmiňoval Adam Scheinherr ten audit, on řekl, že ta čísla jsou v pořádku, to je pravda, ale taky řekl jednu důležitou věc. Že tím, že nedošlo k soutěži, pravděpodobně došlo k chybě, která se zpětně nedá vyčíslit. A to je něco, čemu mohl zamezit. Mohl tomu zamezit v roce 2019, když jsem o tom mluvil v listopad. Já sem to video znovu dávat nebudu, protože to už by bylo trapné.

Ale v říjnu jsem ho upozorňoval na to, že je tam jiná nabídka, že je tam jiný soutěžící, ale on trval na tom, že to musí být exklusivně jednomu. A tím že na tom trval, a zároveň jsem ho upozorňoval na cenu, kdy původně hlasoval pro tu původní cenu, a teď slyšel, že jste to tady říkal na mikrofon, on říkal, já to po někom převzal. Ale po kom to převzal? To byla přece část Trojkoalice, tam seděl i kolega Čížinský. Čili jestli nám pan Scheinherr chce naznačit, že pan kolega Čížinský mu to připravil špatně v Trojkoalici, tak to doufám, že snad ani není pravda.

A víte, problém je v tom, že my teď tady hledáme nějaké viníky, jestli se někdo scházel s panem Pitrem, nebo s Borensteinem, jestli pan Borenstein je špatný, nebo dobrý. Přitom pan Borenstein je investor, který má za sebou v Karlíně velkou výstavbu, a myslím si, že je strašně nečestné, nedůstojné a nespportovní, abychom tady někoho takovýmto způsobem plísnil. A kde je ta chyba? No v tom, že nebyla ta soutěž, protože kdyby ta soutěž proběhla a byly v ní ty podmínky, tak bez ohledu na to, jestli paní Marvanová podniká od 95. a pan Kovářík od 91., by si každý v té soutěži ta svoje rizika v účasti a v částce dal.

Pan Scheinherr původně hlasoval pro 30 milionů, ale protože jsme ho upozornili, že tady je jiná nabídka, tak pro jistotu pak se to upravilo. Tady město mohlo hravě přijít o 100 milionů hned. A to byla elementární chyba, která nás dnes dostává, kde jsme. Zároveň jsem v roce 2019 říkal, že doufám, že se nestane z toho jakási korupční kauza, kdy nám někoho odvedou v klepetech. Tak to se bohužel stalo. A teď když tady máme toto dědictví, tohoto kostlivce ve skříni, jednoho z mnoha dalších, kteří jsou za námi, kterými se můžeme pochlubit do výkladní skříň, tak se dostáváme do další složité situace, že tady jako kolektiv jsme vůči investorům venku nedůvěryhodní. Nedůvěryhodní pro to, že jsme prostě dopustili, že se z toho stává takováto plytká politická tahanice, ve které si říkáme, kdo bude hlasovat pro, to je určitě trestanec, ten dostal úplatek. Bylo to 50 milionů, nás je tady 65, tak to vydělte. Takhle hloupé to strašně je.

A já se přiznám, já bych chtěl najít řešení, protože Praha to řešení potřebuje. Já jsem s tím obchodem nesouhlasil, říkal jsem a upozorňoval jsem na ta rizika, to teď neříkám kvůli egu, že bych měl pocit, protože bohužel na ta slova došlo, a neříkal jsem to jenom já, říkal jsem to s mnoha dalšími kolegy, mně nešlo o to, že to dostane pan Borenstein. Pan Borenstein je dobrý investor, myslím si, ale že neproběhla ta soutěž. Čili já si nejsem úplně jistý, kdo to má či nemá rozhodnout.

Já bych chtěl poprosit pana ředitele Witowského, aby nám tady sdělil na mikrofon, zda hrozí, nebo nehrozí nějaké škody, zda jsou, nebo nejsou nějaké sankce, jak daleko se ta jednání dostala. A samozřejmě jsem připravený se přihlásit znovu. Mám tady dlouhý záznam všech Zastupitelstev, jenom pro vás, kdybyste se chtěl někdo podívat, já v podstatě vím, co je obsahem. Kdyby někdo měl pocit, že u něčeho nebyl, nebo náhodou nějak nebylo, tak si to tady můžeme během chvíličky dát dohromady, protože tam jsou všechny postupy všech hlasujících.

Jenom pro vaši informaci taková zajímavost, když jsem v roce 2019 žádal Zastupitelstvo o to, aby to pozastavilo, aby udělalo audit, aby udělalo soutěž apod., tak vlastně jediný, kdo mě podpořil tenkrát i z Pirátské strany, byl Zdeněk Hřib. Ostatní Piráti hlasovali proti, tzn., nepodpořili zařazení toho tisku. Čili já to vidím tak, ať se někam posuneme dál. Myslím si, že je to kolektivní problém. Nechci, aby si město udělalo ostudu tím, že se hádá, nebo někoho obviňuje, ale abychom našli nějaký správný a dobrý recept, jak dál postoupit, abychom neztratili na své serióznosti. Myslím si, že bez ohledu na to, jestli sedíte v opozici nebo v koalici, že to je úplně jedno, že spíš si myslím, že jakýkoli exit, který by byl z té smlouvy, musí být velmi důstojný a nesmí být netransparentní a nepředvídatelný, protože veřejná správa z povahy věci má být vždy předvídatelná, a to že jsme samospráva, nás z toho nijak nevyjímá.

Čili já se obávám, že Holešovice se sem prostě vrátí, protože pokud neodkanalizujeme toto téma, pokud se nedokážeme posunout dál, tak velmi vážně hrozí, že za čtyři roky, za pět let budeme na tom samém místě. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Sedeke. Tady je technická a připraví se pan ředitel Witowski. Prosím, technická. Faktická, to je jedno.

P. Scheinherr: Děkuji. Já jenom faktická reakce na Tomáše. Ono vypsát soutěž na to, když tam máte jediného vlastníka pozemku, tak to nejde, protože on jediný by se té soutěže mohl zúčastnit. To fakticky nejde zorganizovat, a to potvrdil jak ÚOHS, který to přezkoumával, a tak na to myslí i zákon, že v takovýchto sousedských vztazích to jinak řešit nejde.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Za prvé pan Borenstein tam měl malý pozemek, za chvíli vám přečtu ze záznamu, děkuji, už to tady mám. Všichni tito aktéři diskutovali nad tím, že pan Borenstein má v okolí vestibulu pozemky, a proto se jedná pouze s ním exkluzivně. Ale z té mapičky, kterou jsem tady tenkrát ukazoval, vyplývalo, že jsou tam i jiné pozemky, a že ti jiní zájemci měli, a navíc mnohem větší pozemky. A jenom pro vaši informaci, já to doplním a dám vám další dvě, protože jsem říkal, pokud se budeme vracet do historie, jsem připraven se vracet do kterékoli části. Tak to byla nabídka od společnosti CPI, které ve skutečnosti později vykoupilo část toho podílu. Jiným slovy, ono se to přece, Adame, logicky stejně stalo. Akorát tím, že se to stalo bez soutěže, a to píše ten audit, tak si ho přečtete pořádně, tak my vlastně nevíme, kolik by ta tržní cena byla. A to je to, co nad tím vyvolává pachut'.

Já nechci tady vytahovat věci, jako když kolega Čížinský psal, že Dozimetr je spojen s vámi, protože jste vlastně působil na bývalém pracovišti. Pak se ukázalo, že to není pravda. Pak se napsalo na Twitter, že jste korunní svědek, to se ukázalo, že taky není pravda. Nebudu opakovat, co v anglosaském právu znamená korunní svědek, to si myslím, že by bylo trapné. Stejně jako pak pan státní zástupce prohlásil, že vy jste s policií vůbec nespolupracoval, že jste tam byl, já nevím, jestli jste to podal písemně, nebo ústně, ale že jste nespolupracoval. Tak buďto má pravdu pan Borgula, anebo vy. Toto jsou jakoby pochybnosti, které jsou podle mě vážné, ale myslím si, že se přes ně člověk má přenést, protože jde o tu stanici, která šla na slajdu za vašimi zády. Ale byl bych strašně opatrný na to, co říkám, protože bohužel tímto šlendriánstvím, když to vyjádřím eufemicky, Praha ztrácí dneska důvěryhodnost, a to je největší problém té kauzy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je Martin Sedeke, připraví se kolegyně Tylová. Znovu se ptám, jestli je přítomen pan ředitel Witowski. Sedeke má slovo. Prosím pana ředitele, aby se připravil, bude vyvolán.

P. Sedeke: Děkuji. Jenom jsem chtěl říct, že Praha se nyní dostává do velmi podle mého názor problematické situace, kdy vlastně nevybíráme dobře řešení, my vybíráme ze všech špatných nebo z více špatných to nejméně špatné. A už jenom to, že jsme v této situaci, by mělo znamenat, že bychom se měli bavit o tom, kdo nás do této situace dostal. A při vši úctě, pane kolego Scheinherre, byl jste to vy, kdo nás do této situace dostal. Já nechci nyní hodnotit vaše tvrzení, že způsob, kterým jste chtěl řešit problém okolo Holešovic, byl nejvíc ekonomicky výhodný, jak jste před chvílí řekl, ale dnes je zcela zřejmé, že z hlediska výběru partnera nebyl šťastný. Nechci ani extendovat příklad, že vy říkáte, že jste nemohli jednat s nikým jiným, než s vlastníkem těch pozemků, přestože vám kolega Portlík před chvílí dokázal, že těch vlastníků tam bylo víc.

Ale teď se ryze hypoteticky zeptám, kdyby vlastníky těch pozemků byl Radovan Krejčíř, tak bychom dnes měli uzavřený takovýto podnik s Radovanem Krejčířem? Prostě ty všechny okolnosti, které s tím souvisejí, se tehdy měly posuzovat, a to jak dál probíhaly kauzy kolem Dopravního podniku, kdy vy jste mi dodnes neodpověděl na otázku, kterou jsem vám na tomto Zastupitelstvu položil již třikrát, dnes ji pokládám počtvrté: Proč jste tenkrát změnil své rozhodnutí o tom, jak hlasovat, pokud jde o zapojení onoho problematického člověka do vedení Dopravního podniku, kdy jednou jste na dozorčí radě pro něj nehlasoval, a následně právě vaším hlasem byl ten dotyčný pán zvolen? Dodnes jste na tu otázku, co vás přimělo změnit svůj názor, neodpověděl, a my dodnes můžeme spekulovat, co to vlastně bylo. Nicméně do této nezáviděníhodné situace jste nás opravdu dostal vy.

A nyní hledáme vlastně ten nejmenší problém, nebo co bude pro nás nejmenší problém, jak se z této situace dostat, a já zde mám trošku obavu, aniž bych se chtěl dotknout paní kolegyně Marvanové, ale již jsem slyšel zde mnoho jejích právních názorů, mj. zde byl zmíněný slavný problém okolo hazardu, tak já si nejsem úplně jist, zda její hodnocení toho, že ta exitová strategie, která je uvedena, je pro nás naprosto bez rizika, a docela bych preferoval, pokud se pro ni rozhodneme, a já jsem připraven pro to zvednou ruku, tak abychom měli dostatečně kvalitní právní analýzy, které říkají, že rizika, která tímto postupem podstoupíme, jsou opravdu minimální, nejlépe nulová. Tolik asi k tomu, a jak říkám, je mi opravdu líto, že jsme se do této situace dostali.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová, připraví se Ondřej Prokop.

P. Tylová: (*Začátek mimo mikrofon.*)... byl Dopravní podnik. Ten kdo to měl do hloubky analyzovat, byl Dopravní podnik. Tak se ptejme, proč to tak neudělal. Proč jsme my změnilí názor. Já jsem v předchozím Zastupitelstvu nebyla, ale teď když jsem viděla podklady, které zanalyzovalo několik Pirátských analytiků, tak opravdu mě překvapilo, že např. od nás se mají kupovat pozemky od hl. města za 4500, od pana Vítka za 10 tisíc, je tam odhad, který je asi čtyřikrát menší, než cena, která se zaplatila v nedávné době dokonce za parkoviště. Takže z tohoto pohledu oprava toho vestibulu nás přijde daleko méně, než tady takový problematický čin, jako je uzavření společného podniku.

Ještě řeknu, že někdy tady váháme nad tím, jestli koupit nějaký majetek, který majetek, který potřebujeme od někoho, kdo je problematický, ale majetek potřebujeme, tak ho koupíme. Ale strkat hlavu do oprátky a jít s někým do společného podniku, jako je pan Vítek, to je jako nechod' s pány, kdysi se říkalo, na led, tak nechod' s Vítkem na led. Když se podíváte na Vítka, tak ten dokáže oblafnout i ty kmotry. Vidíte, kolik tedy sporů on vede a kolik společností, které založil, vytuneloval. Vytuneloval i tu Včelu, to je doloženo, akorát že prostě ti členové Včely nebyli schopni si zaplatit kvalitní právníky, kteří by je včas dovedli v té kauze, tak aby získali zpátky ty podíly. Ale to, že tam proběhla manipulace, bílí koně tam byli a tak, tak to jasně soud řekl. S panem Vítkem opravdu bych se bránila chodit do nějakého společného podniku, a to i kdybych měla tady hodně dobré právníky, samozřejmě našich si vážím, našich magistrátních.

Co se týče neustálého napadání paní Marvanové za tu hazardní vyhlášku, to je záležitost, vy když se snažíte vyložit, jak asi soudy vyloží příslušnou vyhlášku, příslušné paragrafy, tak to je velice obtížné. To nemůže dělat ani Ministerstvo vnitra v současnosti např. k té hazardní vyhlášce, ani jiné ministerstvo, nakonec to rozhodne soud. Takže tam je to úplně jiná záležitost, než pokud je ve smlouvě uvedeno, že nejsou žádné nároky na ty náhrady.

Jinak bych ještě řekla, že pan Nacher zase projevil svůj politický potenciál, a když se zaútočilo na pana Prokopa, tak odpověděl útokem. Tak já doufám, že pan Prokop odpoví, jestli se s panem Pitrem setkal, nebo ne, bez ohledu na to, co říká jeho stranický kolega. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nepil technická.

P. Nepil: Faktická. Děkujeme do exkurze hazardní vyhlášky v tématu Nové Holešovice. Netušil jsem, že je to tak propojené. Já bych poprosil paní kolegyni Tylovou, jestli má nějaký hutný analytický Pirátský materiál, jestli by se s námi o něj nepodělila, a potom možná taky změním názor. Evidentně máte dobré týmy na shánění informací, tak možná jakoby nás to taky přesvědčí. My nevíme třeba, to co víte vy, tak nám to poskytněte a otevřete nám ty oči, abychom konečně prozřeli tady. Děkuju.

Prim. Svoboda: Kolega Prokop, připraví se pan ředitel Witowski.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. Já tady sleduji trpělivě celou diskuzi, dělal jsem si poznámky. No pan Hřib neodpověděl na jedinou otázku, kterou jsme tady vznesli, kterou jsem vznesl já, kterou vznesl Radek Nepil, kterou vznesl Patrik Nacher, tak Zdeněk Hřib neodpověděl na jedinou z nich a řekl a zahájil to své expozé tím, abych nelhal. No tak já jsem, Zdeňku Hříbe, nelhal, ale vy zjevně nemáte vůbec přehled o tom, co schvalujete, nebo co vám prochází rukama. Vy jste si totiž asi spletl dvě společnosti. Vy jste si asi spletl společnost Nové Holešovice Development a. s., která skutečně vznikla v roce 2018, nicméně to není ten společný podnik. Tam je společníkem jenom Karlín Group a CPI. A společnost Nové Holešovice, tedy ten společný podnik, byl zapsán do rejstříku v roce 2021. V roce, kdy vy jste byl primátor, v roce, kdy celí Piráti byli v koalici a hlasovali pro to.

Pro vás, paní Tylová, vy jste mě pobavila nejvíc, když jste tady měla svoje expozé o panu Vítkovi. Totiž to CPI a pan Vítek byl v tom společném podniku v roce 2021, když vy jste to tady schvalovali, když Tomáš Portlík, my z opozice jsme před tím varovali, tak vy jste pro to tady hlasovali. Ty majetkové struktury toho společného podniku se nezměnily. Pokud tam dneska tvrdíte, že tam je nějaký pan Pitr, tak už tam byl tehdy. Takže mě by zajímalo, jak je možné, že vy Piráti jste hlasovali v roce 2021 pro vstup do společného podniku s těmito osobami, které dneska tady říkáte, že jsou problém, a nějakým způsobem to otáčíte vůči hnutí ANO, které je druhé volební období v opozici a nemá s tím vůbec, ale vůbec nic společného.

A mě překvapuje, že Zdeněk Hřib, který byl primátor, byl u toho, když se to zakládalo, tak tady jako absolutně netuší ty letopočty a jak to bylo. To je k panu Hříbovi. Já bych byl rád, aby začal odpovídat na ty otázky, které jsme tady položili, protože není možné si plést ty role, kdo je opozice a koalice. Tady byly vznesené otázky a doufám, že na ně pan Hřib odpoví.

Co se týká paní Marvanové, tak odpovědnost, domnívám se, opravdu nese valná hromada, protože dneska Dopravní podnik, a to tady určitě řekne pan ředitel po mně, se může stavět na hlavu, ale bez pokynů a bez souhlasu valné hromady neudělá vůbec nic. Takže pan Witowski nám to určitě řekne přesně, tak se domáhá toho, aby valná hromada jakkoli nějak rozhodla, a valná hromada nepředkládá tisk na Radu a nerozhoduje, strká hlavu do písku. To je ten problém.

Pan Mahrik se mě tady ptal, jaký na to mám názor. Při vši úctě, já na to v tuto chvíli nemusím mít vůbec žádný názor. Mě zajímá názor vás. Vy jste odpovědní, vy máte náměstka pro dopravu, vy jste tady zvolení, jste v exekutivní funkci, máte celý aparát, máte odbory k dispozici, právní kanceláře. Já jsem řadový zastupitel z opozice, a vy tady máte odpovědět, jaký vy máte názor. Jestli chcete ten společný podnik tedy pohřbít, zlikvidovat, nebo jestli v něm chcete pokračovat, a máte za to převzít zodpovědnost. Není možné to nepřekládat na valnou hromadu, protože to je to, co já dneska tady chci slyšet, kdy to Zdeněk Hřib předloží na valnou hromadu, na Radu hl. m. Prahy a v jaké podobě. Jestli v podobě toho exitu, nebo v podobě pokračování, nebo v podobě nějakého prodloužení té lhůty, aby se udělaly nové posudky, to je to, co by tady dneska mělo zaznít, jak se bude pokračovat.

A ještě bych chtěl říct, že v době, kdy se tady chystá pokoutně zdražení jízdného pro Pražany, mluví se až o dvojnásobném zdražení, tak vlastně odmítat možné výnosy ze společného podniku v době, kdy chcete zdražovat a tahat peníze z kapes Pražanů, tak mi přijde opravdu velmi zvláštní. Pan Zdeněk Hřib se neustále ohání různými analýzami a studii Deloitte, pořád v každém vystoupení se mluví o parkování, tak vytahuje studii Deloitte, podle které stojí parkovací místo nějaké tisícovky ročně Prahu. No tak podle studie Deloitte pro společný podnik je prostě nejvýhodnější postup v tom pokračovat, a že z toho Praha získá peníze, které může potom použít na rozvoj toho MHD jinde. Tak mě by zajímalo, proč v jedné věci postupujete podle studie Deloitte, v další vlastně ji zpochybňujete. Toto by tady všechno mělo zaznít, měly by tady zaznít jasné odpovědi, a určitě i odpovědi, co se tedy změnilo, proč vám pan Vítek, případně pan Pitr a další v roce 2021 nevadili, a dneska vám najednou vadí. Tak na to, prosím, začněte odpovídat.

A já bych teď poprosil, tady už čeká trpělivě pan ředitel Witowski, jestli by mohl on vysvětlit, jak to bylo s dopisy od pana náměstka a do pana Witowského zpátky, v jaké situaci je dneska představenstvo, co představenstvo dneska od valné hromady potřebuje a jaké hrozí případné škody nebo problémy, pokud valná hromada rozhodovat. Tak poprosím, jestli by toto pan Witowski mohl vysvětlit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pěkně, technická věc. V šatně je ještě asi zhruba 8 kabátů. Poprosil bych majitele těchto kabátů, aby pro ně se dostavili a mohla jít domů paní šatnářka.

Dál jsem chtěl oznámit panu řediteli Witowskému, že pan náměstek Hřib uplatnil svoje přednostní právo, ale má kabát, takže to všechno funguje, tak jak má. Pane náměstku, máte slovo.

Nám. Hřib: Vyplním volnou chvíli, než si pan ředitel dojde pro ten kabát. A tedy pane Prokope, já jsem vám položil úplně strašně jednoduchou otázku, kterou je podle mě velice důležité znát na ni odpověď před tím, než se pustíme do těch odpovědí, které tady položil jakoby pan Nepil. Já je tady zaregistroval, a já vám na ně odpovím. Ty ses, Patriku, psal na to samé. Takže jsou to vlastně otázky pana Nepila, ale já na ně odpovím.

Nicméně ještě před tím je důležité odpovědět si ten střet zájmů. Vezměte si příklad ze Zdeňka Zajíčka. Ten tady hned na úvod svého projevu ke stavebnímu zákonu řekl hezky pěkně natvrdo, že je v tom střetu zájmů, a tak to má být. Když tady chci mluvit, jsem ve střetu zájmů, tak to mám pěkně na začátku nahlásit. Takže ještě jednou, pane Prokope, a s ohledem na to, že jste se neobtěžoval mi odpovědět na tu otázku, tak mě ta odpověď zajímá ještě víc, než když jsem se ptal poprvé. Já se vás ptám, pane Prokope, jestli vy jste se někdy setkal, nebo jste mluvil s odsouzeným zločincem Tomášem Pitrem. Děkuji předem za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím, že pan ředitel Witowski už si vzal kabát. V tom případě ho poprosím, aby šel k pultu. Padly tam nějaké otázky od kolegy Portlíka na vás, a potom ještě něco od kolegy Prokopa. Takže se tomu věnujte.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.: Dámy a pánové, dobrý večer. Ještě než se dostanu k tomu, co chtěl pan Prokop, tzn., abychom zrekapitulovali naše dopisování s městem, tak bych jenom považoval za nutné uvést na pravou míru pár faktů, které tady zazněly. Za nás koneční vlastníci ve společném podniku jsou známí, a já vůbec netuším, jak se přišlo na to, že 5,6 % patří panu Pitrovi, to je pro mě úplně nová informace, kterou jsem nikdy před tím ani nezaznamenal, ani ve zmiňovaném článku v Lidových novinách. To jenom na okraj.

Pak se musím přiznat, že nerozumím tomu, že se tady rozhodnutí dělají na základě jednoho článku, který navíc ještě jakoby není nijak podložený, protože se klidně může stát, že novinář si vymyslí zítra něco jiného, a tady se povede sáhodlouhá diskuze o tom, že ani radši nebudu říkat, co mě v této souvislosti napadlo. Pak bych chtěl jenom říct, že my ty pozemky prodáváme, že je ani nepřevádíme, ani nevkládáme, což je tedy zásadní rozdíl, a ještě za mě nejde jakoby v jedné větě říct, že prostě Dopravní podnik, resp. město ve společném podniku tahá za kratší konec provazu, protože má 25 %, a o tři věty dál říct, že pan Augustín tam všechno ovlivňoval. Buď tam všechno ovlivňoval, a v tom případě Dopravní podnik má možnost všechno ovlivňovat, anebo nemáme možnost nic ovlivňovat, a pan Augustín tam nic ovlivňovat nemohl.

Ale jenom i přes těch 25 %, on to tady zmiňoval i pan Kovářík, zmiňoval to i Adam Scheinherr, je tam celá řada mechanismů, které Dopravnímu podniku zajišťují to, že ta kvalifikovaná rozhodnutí budou dělaná 100 % hlasů. Ta kvalifikovaná rozhodnutí jsou tam dokonce vyjmenovaná, není jich vůbec málo a máme opravdu možnost na řízení společného podniku se podílet, a jeho chod ovlivňovat.

K těm rizikům, tady padala spousta vět o tom, kdo podnikal, kdo nepodnikal, a ten kdo podnikal anebo třeba o podnikání jenom četl, tak určitě ví, že každé podnikání má rizika. Ten společný podnik má samozřejmě taky rizika, já si troufám tvrdit, že ta rizika jsou ošetřena, kdyby nebyla ošetřena, tak si troufám tvrdit, že ani představenstvo, které o tom hlasovalo jednomyslně, ani dozorčí rada, která o tom hlasovala jednomyslně, tak by k takovému hlasování nedospěla. Tady se neustále volá po nějakém bezrizikovém modelu, který by měl vypadat tak, že město bude mít většinu, resp. Dopravní podnik bude všechno rozhodovat, a ten partner v tom společném podniku tam prostě bude vkládat jenom peníze. Takto to bohužel nefunguje, nefungovalo to nikdy, a myslím, že ani nejdívočejší teorie utopického socialismu toto vůbec jakoby nezmiňovat.

Je super, že to analyzují různí analytici včetně pirátských analytiků, ale my nemůžeme svoje rozhodování zakládat na analýzách jakýchkoli jiných analytiků, než těch, kteří na to mají nejlépe kulaté razítko, anebo když ne kulaté razítko, tak jsou zaštitěni nějakou renomovanou společností. Fakta jsou taková, že my jsme si nechávali zpracovat ekonomickou studii od Deloitte, která jednoznačně potvrdila, že to řešení revitalizace severního vestibulu nádraží metra Holešovice formou společného podniku je ekonomicky nejvýhodnější. Že je to výhodnější, než prodej pozemku, že je to výhodnější, než jakákoli jiná forma. V tomto vy jste nám úplně neuvěřili, takže jste si objednali audit od společnosti Stone Turn, který to stoprocentně potvrdil. Já si myslím, že je to hned na straně 1 manažerského shrnutí, nebo možná na straně 2 manažerského shrnutí, kde je napsáno, že Dopravní podnik opravdu zvolil tu nejekonomičtější formu. A my jako představenstvo, konec konců i dozorčí rada, a myslím si, že do tohoto spadá i valná hromada, tak máme povinnost ses chovat s péčí řádného hospodáře a nám jako představenstvu nepřísluší žádat svého akcionáře o jakoukoli jinou cestu, než je cesta, která je potvrzena dvěma audity, resp. jednou ekonomickou studií a jedním auditem, který nám říká, že ta forma je nejekonomičtější.

Takže tolik asi na úvod, a teď se vrátím k těm faktům. My jsme původně měli následné smlouvy po podpisu akcionářské smlouvy, kde byla celá řada dat, do kdy co má být, tak ty následné smlouvy včetně smlouvy o smlouvě budoucí kupní, tak jsme původně měli podepsat, tuším, do konce října loňského roku. Tím že probíhal ten městem zadaný audit od společnosti Stone Turn, tak jsme se dohodli na dodatku k této smlouvě, který umožnil, aby byl audit vyhotoven, protože jsme nikdo nechtěli dopustit, že kdyby ten audit opravdu něco našel, tak že by smlouvy byly podepsané. Takže datum, do kdy se má smlouva o smlouvě budoucí kupní podepsat, bylo stanoveno na 29. 2. Audit byl, tuším vyhotoven před Vánoci někdy v listopadu, nebo na přelomu listopadu a prosince, takže tam byl dostatečný čas na projednání Radou hlavního města, protože tak jak říkala paní doktorka Marvanová, tak my na majetkové dispozice s majetkem vyšším než 50 milionů korun potřebujeme nově souhlas valné hromady, kterou v tomto případě reprezentuje Rada hlavního města Prahy. V době, kdy se akcionářská smlouva uzavírala, na takovou majetkovou dispozici by stačil souhlas dozorčí rady. Takže proto jsme vlastně požádali valnou hromadu, tudíž Radu hlavního města, aby nám ten souhlas udělila.

To co se stalo, už tady bylo řečeno. Na program jedné Rady to bylo připraveno, bylo to staženo, byla mimořádná Rada, z té to taky bylo staženo, takže v té situaci my jsme přistoupili k tomu, že jsme Radu informovali o tom, že jsme formálně zahájili exit. Udělali jsme to z toho důvodu, aby nám nikdo v budoucnu nevytýkal, že jsme svou nečinností způsobili nebo prohloubili škody, které mohly být tímto způsobeny.

Nicméně dalším dopisem jsme Radu informovali, že i vzhledem k tomu, že ekonomické posudky říkají, že se jedná o neekonomičtější formu řešení revitalizace vestibulu, tak že jako představenstvo Dopravního podniku, v tisku je často uváděno, že jsem to napsal já. Já jsem to nenapsal, je to podložené rozhodnutím představenstva. Já jsem pod tím samozřejmě podepsaný jako statutár, tak představenstvo Dopravního podniku zaslalo dopis Radě hlavního města, ve kterém žádá o schválení smlouvy o smlouvě budoucí kupní, tzn., že prodáme pozemek do společného podniku, a tím vlastně záměr neekonomičtějšího řešení revitalizace stanice metra začneme naplňovat. Samozřejmě že v případě, že náš akcionář rozhodne, že z jakéhokoli důvodu, a ten důvod mi nepřísluší řešit, z jakéhokoli důvodu rozhodne, že je lepší z toho společného podniku vyexitovat, tak my z něj samozřejmě na základě toho rozhodnutí vyexitujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ještě jednou urguji šatnu, jsou tam kabáty, a jako obvykle si myslím, že to je kabát paní doktorky Marvanové, a bylo by dobré ho vyzvednout, ať tam chudinka šatnářka nemusí čekat do rána, až my se vypovídáme.

Teď máme, není žádné přednostní právo, takže kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Vezmu to trochu z jiného úhlu. Myslím si, že všechno naše povídání dnešní je způsobeno tím, že je tu něco, co bych nazval vícenásobnou ztrátou důvěry. Já jsem ztratil důvěru v pana Scheinherra, který sice tvrdí, že něco nahlásil policii, a dál spokojeně setrval v dozorčí radě a nějak hlasoval, a já nevím, jestli pro něj bylo důležitější dobro Dopravního podniku, nebo případná likvidace špatně se chovajících politických oponentů. To je jeden důvod ztráty důvěry.

Druhý důvod ztráty důvěry je, že mi trošičku vadí, když současný náměstek primátora pan Hřib po jednom článku v novinách sám, aniž by k tomu měl souhlas akcionáře, aniž by tu byl pokyn akcionáře, aniž by to řešil s tím, že k tomu má souhlas celé dozorčí rady, vlastně píše panu Witowskému něco, co by se dalo nazvat pokynem akcionáře. Pro mě je to opět ztráta důvěry v to, jak on koná v rámci své gesce, a toto mu nepřísluší.

Třetí problém je, že tím, že nejsme schopni nějak rozumně se shodnout na tomto případě, ohrožujeme samotnou stanici, ať už časově, nebo nákladově.

A čtvrtý, to je pro mě asi možná nakonec nejdůležitější, protože jsem tady naštěstí nebyl, když se rozhodovalo před tím, je to, že samozřejmě to, že to vypadá, že umíme dělat chyby, popř. že to není úplně čisté, tak řekněme, brzdíme možnost rozvoje na dalších stanicích, protože se budeme bát, jak to dělat tak, aby to bylo prohlasovatelné, aby se nebála dozorčí rada, aby se nebálo představenstvo, jak to vlastně udělat tak, abychom velebili to město a nedělali to s chybami. Takže pro mě je důležité se z tohoto nějak dostat, musíme se dostat z tohoto případu, a holt nesmíme moc koukat na noviny, nesmíme koukat na politickou zášť, ale měli bychom ty podklady, které pro to máme, opravdu analyzovat a nechat akcionáře konat, tak aby představenstvo mohlo plnit.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana zastupitele Brůžka.

P. Brůžek: Omlouvám se, vzdávám se svého slova.

Prim. Svoboda: Ano. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem úplně konsternován panem Hřibem, co tady předvádí. Vy jste tady byl, pane první náměstků, vyzván, na x otázek, abyste k tomu odpověděl. Vy jste ten, který je tady předseda dozorčí rady, vy jste první náměstek pro dopravu. Kontinuálně to šlo za vašeho primátorování, kdy byl pan Scheinherr odpovědný za dopravu. Vy tady napadáte pana kolegu Prokopa, zda se někdy potkal s panem Pitrem. Co to s tím má společného? Co to s tím má společného? Co to vůbec tady zkoušíte? To zkoušejte na vašem pirátském fóru. Opravdu když vám jde do úzkých, vždycky se smějete, jste nad věcí, jste zoviální a utíkáte. Postavte se k tomu jako chlap, řekněte, proč vlastně od toho utíkáte, kde je ten problém. Tady od pana generálního ředitele Witowského zazněly jasná fakta, že on říká, že na jednom článku to celé ztroskotalo. Tak se ptám, proč to ztroskotalo, proč jste toto vy udělal, a pokud si za tím stojíte, tak jestli poneseš politickou odpovědnost v tom smyslu, když se bude soudit Holešovice, jestli za to poneseš politickou zodpovědnost. Když řeknete ano, budu, a je to. Ale jediné, co vy umíte, zas tady napadat kolegu. Děláte to vždycky, když nevíte odpověď. Je to pokaždé to samé.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Na počátek jsem slyšel, že nějací analytici teď na něco přišli, tak jsem si v duchu říkal, co dělali před třemi roky. Že bychom je pro úspěch mohli poslat třeba na NCOZ, že by se organizovaný zločin klepal hrůzou.

Ale já jsem v předchozím projevu říkal vesměs, co bylo, protože i když se v tom nerad piplám, myslím si, že je důležité si říct, co bylo, abychom věděli, kde jsme. Ale to trochu naznačoval Tomáš Pek, vlastně naším cílem tady je si říct, kde máme být, nebo kde budeme. A mám takovou trochu zvláštní věc. Myslím si, že kolegové konzervativci mě za ni nepochválí, ale moc nevidím jinou cestu, jak se z toho problému posunout, že si prostě ty Nové Holešovice zopakujeme znovu na Zastupitelstvu, protože opakování je matka moudrosti. Ale ne na téma, co bylo, ale na téma, co bude. Máme hotový audit, týkající se Nových Holešovic, a já bych poprosil všechny zodpovědné zastupitele, aby si vyžádali u pana ředitele Tomáš Havla žádost, aby jim ten audit poslal elektronicky, chtěl bych, poprosil bych ty zodpovědnější, aby se s tím auditem seznámili, myslím si, že to není nějaké strašné množství stran, které by bylo nečitelné, a myslím si, že pokud cítíme dnes v tomto sále ten rozsah té kauzy, i to, co to pro město znamená, tak je zodpovědností každého z nás, vzhledem k tomu, že se nejedná pouze o majetek, o rozvoj stanic, ale i o důvěryhodnost města, aby se s tím auditem seznámil.

Myslím si, že předsedové klubů by měli shrnout názory jednotlivých klubů, měli bychom si to tady prokatalyzovat, ať to máme z krku tuto kauzu, protože těžce na cvičišti, lehce pak na bojišti, a myslím si, že v tomto směru vzhledem k tomu, že se nám tato koalice a opozice trochu promíchala, ti co byli před tím v koalici, jsou dnes v opozici, ti co před tím byli v opozici, jsou v koalici, je to trochu vůle nás všech. Já jsem to s kolegy neprobíral ještě na klubu. A popovídáme si o návrzích řešení.

Myslím si, že bychom měli říct i důvody, když budeme chtít exitovat, proč chceme exitovat, jestli je to proto, že máme podezření, že se někdo stýká s podezřelými osobnostmi, to si myslím, že je také fér, dlužíme to svým občanům, kteří nás volili, abychom věděli, abychom vykonávali veřejnou správu transparentně, byť je to občas pekelně těžké. No a měli bychom si říct, co uděláme dál, a měli bychom to tady říct takto nahlas na mikrofony pěkně do záznamu, a za tím, co řekneme, si prostě stát.

Čili já navrhuji začít auditem Nových Holešovic, protože tady byla po tom poptávka už minulé Zastupitelstvo. Kolegyně Marvanová se trochu vztekala, že jsme to nezařadili. Já si myslím, že každá věc má svoji chvíli, protože výsledkem projednávání auditu nemá být to, že se tady budeme vzájemně plísnit, ale že audit nám třeba řekne, že jsme něco udělali špatně, máme to udělat líp, takže najít řešení. Proto děláme audity, ne proto, abychom na někoho něco našli, ale abychom věděli, jaké jsou vlastně naše kroky, zda jsou správné, či nikoli, a udělali si ten feedback, tu oponenturu.

Čili takový je můj návrh. Dneska usnesení nepodpořím, protože jak říkám, mně nejde o to najít viníka, nebo tady někoho obviňovat. Myslím si, že tu historii každý, kdo zde v sále sedí, zná přesně, povídají si o ní tamhle vzadu. Ale máme za to zodpovědnost. Ti, kteří rozhodovali v minulém volebním období včetně Adama, na kterého teď koukám, ale on neposlouchá. Včetně každého, včetně nás, kteří teď v té koalici jsme. Tak pojďme ji vykonávat jako řádní správci Prahy a ne jako spolek handrkujících se zastupitelů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: No děkuju Tomáš Portlíkovi za takový státnický projev. Jenomže když se tady koalice nebaví s opozicí, a ty věci válkuje na sílu tzv. 101, což se tady v minulém volebním období soustavně dělo, tak to prostě vykopává a prohlubuje to příkopy a vzájemnou jakoby nedůvěru. Proto jsem byl vždycky kritikem toho, aby ty zásadní věci, které město rozhoduje, ať je to Metropolitní plán, nebo opravdu strategické stavby, procházely tzv. 101, protože kontinuita, když zase přijde někdo nový, tak to začne potom zpochybňovat. Hledal jsem správné slovo a napadalo mě něco hrubšího.

Toho jsme se teď dočkali v Nových Holešovicích. My jsme to kritizovali, ta kritika se už od minulého volebního období potvrdila, v tom auditu je, myslím, napsáno, že vlastně problém byl zejména v tom počátku, a to je výběr partnera, resp. nevýběr, že neproběhla soutěž nebo výběrové řízení, nebo něco takového.

Ergo ale zase na druhou stranu je tam jakoby konstatováno, že ten princip jako společného podniku je přece jakoby správný princip. Abychom nepohřbili v tomto městě vůbec jakoby ten princip těch PPP projektů, společných podniků, tak jenom prosím pěkně, a je to věc jako koalice, která na to má aparát, tak stanovte přece jakoby základní principy toho, jak ty společné podniky prostě mají vypadat tak, aby to pro město bylo bezpečné. A ve chvíli, kdy si toto stanovíte a nějakým způsobem to projde jakoby konsenzem, tak potom jakoby bezpečně tímto směrem můžeme jet. Protože spousta těch akcí a třeba i rekonstrukcí stanic jakoby a budování třeba i metra apod. se jakoby bez spolupráce se soukromým sektorem prostě neobejde. A těch možností jakoby spolupráce, té bezpečné spolupráce zas tolik není, protože my jsme omezení samozřejmě i zákonem o zadávání veřejných zakázek, abychom nedopustili skrytou veřejnou zakázku, a spousty jakoby dalšími legislativními mantinely.

Tak pokud jakoby toto nechceme pohřbít, a kdybych měl skončit aspoň trošku státnicky, jak se teď o to snažil jakoby kolega Portlík, tak prosím pěkně, jakoby ať dopadnou Nové Holešovice jakkoli, tak nepohřbívejme jakoby tu myšlenku prostě společných podniků, a když tedy říkáte, nebo část z vás říká, že to nebylo úplně třeba dobře jako pojato, no tak vymyslete a udělejte ten způsob, nebo tu metodiku, jak to správně pojmout, protože abychom skončili na tom, že teď prostě tento projekt zkrachuje a dalších jakoby 10 – 15 let tady bude Saigon jako, tak to prostě nejde. Já mám jeden blbej příklad z toho, a není to samozřejmě společný podnik, ale je to taková bolest jakoby města, a to je třeba autobusové nádraží na Palmovce, kde když se podíváte, je v katastrofálním stavu už jakoby dlouhá, dlouhá prostě léta jenom proto, že se tam prostě historicky uzavřela nějaká blbá smlouva, a vlastně nikdo jakoby následně už neměl odvalu jakoby s tím až tak moc jakoby dělat. Vyvrcholilo to jakoby teď opět znovu jakoby tím, co se teď vyauditovalo.

Takže prosím pěkně, já jenom apeluji na to, abychom vzali nebo otevřeli mysl, spíš to řeknu takhle, k různým řešením, a zkusili najít tu dohodu jakoby, jak v tomto směru prostě postupovat. Věřím, že v rámci Rady i koalice sedí dostatečně kompetentní lidé, kteří to dokážou vymyslet metodiku, pravidla, ať tomu budeme říkat jakkoli, ale ať jakoby spolupráce se soukromým sektorem, což není sprostý slovo přece, tak ať se stanoví jakoby, jak se má dělat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní zastupitelka Kordová.

P. Kordová Marvanová: Navážu vlastně na pana zastupitele Nepila, jak hovořil. No určitě by se mělo hledat řešení, ale na prvním místě musí mít vůli hledat řešení Dopravní podnik. A vedení Dopravního podniku. Tady vystoupil pan generální ředitel Witowski, a musím říct, že jeho vystoupení mě docela v některých směrech šokovalo. Já bych na základě jeho vystoupení chtěla podpořit to, o čem mluvil Tomáš Portlík, a já to navrhuji. Prosím, aby všichni zastupitelé dostali k dispozici písemně výstup auditu z té pasáže, která se týká Nových Holešovic, protože tady pan generální ředitel prostě neuváděl pravdy ohledně toho, co v tom auditu je. Tam je uvedeno, že ocenění těch pozemků odpovídá tedy ovšem tři roky zpátky. Tam jsou tato fakta.

Ale potom je tam uvedeno, že, a já jsem si z toho udělala výpis, výtah, který byste si měli udělat všichni, tam je jednoznačně uvedeno, že na základě přezkumu, ocituji pár vět jenom z toho. To jsou taková obecná tvrzení. Na základě přezkumu rozhodnutí předložených společností DPP lze identifikovat řadu skutečností, které vedou k tvrzení o zanedbání náležité péče řádného hospodáře. Potom jsou tam další věc v auditu. Znění akcionářské smlouvy obsahuje rizika, která mohou vést k tomu, že základní cíle projektu revitalizace vestibulu metra Nádraží Holešovice a přilehlého okolí nebudou naplněny. Některá ustanovení akcionářské smlouvy sice garantují požadovaná práva pro DPP, např. put opce, avšak ekonomicky je jejich uplatnění nevýhodné.

To jsem uvedla jenom několik citací z auditu. Pan generální ředitel, který tady vystupoval, a je to metoda, že zamlčíte informace z dokumentu, který je vlastně tajný. On není tajný, ale je tak složitě zpřístupněný zastupitelům, takže to nemůžeme tady mít na stole, takže pan generální ředitel zamlčuje, že tam jsou konkrétní skutečnosti, které auditoři, kteří nejsou propojeni s Dopravním podnikem a s nikým, a které jsme neovlivňovali, tak dospěli k těmto závěrům, k těmto rizikům.

A dokud budeme mít vedení Dopravního podniku, který bude nejen bagatelizovat závěry auditorů, ale vlastně odmítat to, aby se to napravilo, tak to prostě nemá řešení. Já jsem určitě pro to řešení hledat, ale to přece tady nenajdeme my jako zastupitelé. To musí ve spolupráci Rada a hlavně Dopravní podnik, respektovat závěry auditorů, z těch závěrů vyplývají konkrétní věci, které jsou tam špatně. Třeba drag-along, nebo možnosti vytěsnění Dopravního podniku, který, Dopravní podnik tam převede pozemky, tedy prodá pozemky do společného podniku, ale pokud je možnost, aby Dopravní podnik byl, teď to řeknu lidově, vyhozen z Dopravního podniku, vytěsněn, tak o pozemky definitivně přijde. A kolegové, zkuste si to přestavit, že výsledkem společného podniku možná bude rekonstrukce vestibulu stanice metra Nádraží Holešovice, ale trvalá ztráta vlastnického vztahu k vestibulu metra, přístupu do metra bude zajištěn jenom věcnými břemeny. Až za deset let ten vestibul bude opět třeba zchátralý a Dopravní podnik bude chtít rekonstruovat ten vestibul, budou to požadovat třeba cestující, tak protože nebude mít žádná vlastnická práva, tak nebude moci ani rekonstruovat ty vestibuly, protože ztratí vlastnictví.

To je to, co mi tam vadí, co je nedotažené, dotáhnout se to jistě dá. Dají se upravit ty smlouvy, a já rozumím tomu, proč máme zájem na tom, aby třeba soukromý investor zdevelopoval to území, zrekonstruoval ho, aby vzkvétalo. Tomu rozumím. Ale proč tam jsou ustanovení, která jsou pro město nevýhodná, která ho do budoucna omezí při nakládání a hospodaření s tím majetkem, a dobře, před tím jsem to říkala sama, říkali to další tady, ale teď přišel audit, který jsme si objednali za nemalé peníze. Tady je černé na bílém, kde jsou ta rizika, takže dle mého názoru jediný správný postup, nebo jediné správné postupy jsou dva. Takže buď se rozhodne valná hromada, tedy Rada města v působnosti valné hromady, že dá obchodní pokyn Dopravnímu podniku opravdu podniknout exit strategii, tedy z toho vystoupit, nebo druhá varianta je určitě možná, dá pokyn, aby při respektování závěru auditu za pomoci odborníků, samozřejmě právníků, ekonomů byla odstraněna ta rizika, samozřejmě za předpokladu, že společný podnik bude i transparentní, že tam nebudou podezření, že jsou do něj zapojeny osoby, které bychom tam asi jako nechtěli vidět, nebo které tam jsou skryty, a to je taky možná varianta, že se to upraví. Ale základním předpokladem je, že tady bude vedení Dopravního podniku, které v podstatě uzná, že to připravilo špatně, protože kdyby to připravilo dobře, tak ten audit by šel a pochválil to. Ten audit to nepochválil a Dopravní podnik teď se v tom zabetonoval, představenstvo hlavně, a říká, že auditori nemají pravdu, žádá o vyjádření, jsou tady vyjádření právníků, kteří psali ty smlouvy, takže ti znovu píší, že to napsali dobře. A za této situace pokud tady není spolupráce Dopravního podniku na změně parametrů, na nápravě, tak to prostě nemá řešení.

A já jsem proto chtěla na minulém zasedání, abychom pověřili kontrolní výbor, aby byl nějaký orgán, který zřizuje samospráva, což je výbor, aby se tam projednal další postup. Tak to by, myslím, bylo správné, ne to přijímat usnesení, že potom všechny škody nahradí jenom náměstek Hřib, to je asi nesmysl toto přijímat. Měl by to být racionální postup. Anebo na příštím zasedání s tím přijde Rada a řekne, jak tedy bude dál postupovat. Ale hlavně dle mého názoru tady nejvíc selhalo vedení Dopravního podniku, představenstvo, v kterém funguje pan generální ředitel Witowski a další členové představenstva tak, že i po přečtení auditu dál to bagatelizují a odmítají z toho vyvodit závěry a alespoň ty projekty změnit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji, pěkný večer. Tak já jsem se přihlásil podruhé, abych znovu zopakoval svoje otázky. Myslím si, že se neptám složitě. Jsou to jednoduché věci. Já bych to tak nerelativizoval, jako teď Hana Kordová Marvanová. Mě prostě zajímá politická odpovědnost. To prostě tak je. Doufám, že jsme si ujasnili, kdy vznikl ten společný podnik, že to bylo v roce 2021. Můžu se schválně podívat na přesné datum. Já to mezi tím najdu, co tady budu hovořit.

Mě tedy zajímá, to je prostě jednoduchý dotaz, já nevím, jak ho mám ještě víc zjednodušit, abych tady dostal odpověď. Nebo co mám udělat, abych tady dostal odpověď? Co mám udělat, abych dostal odpověď na jednoduchou otázku? Jak je možné, že pět let nebo tři roky, pardon, tři roky tady hájíte tento projekt. Naposledy na dozorčí radě Dopravního podniku jednomyslným hlasováním, a najednou otočka o 180°. To je legitimní dotaz, ne? Může mi na to, prosím, někdo odpovědět? Ideálně tedy pan náměstek Hříb. Říkám to srozumitelně. Tři roky jste to tady hájili, my jsme se na to ptali v opozici i v minulém volebním období, kdy jsem měli určité pochybnosti, co se stalo, že nastal obrat o 180°. Já už to víc zjednodušit jako neumím.

Druhý dotaz, kdo za to ponese a kdo za to teď nese politickou odpovědnost? Hana Kordová Marvanová mluví furt o Dopravním podniku, ale my jsme tady na Zastupitelstvu a máme nějakou politickou odpovědnost. Někdo je zastupitel, někdo je radní, někdo je náměstek, někdo je primátor, tak někdo nese politickou zodpovědnost. To mně přijde přece jasné.

Třetí otázka, a tu už tady zopakovalo více zastupitelů poté, co jsem ji přednesl na začátku, jaké budou následující kroky. To mně přijde také, jaké budou následující kroky vedení města, tedy možná bych to mohl rozšířit Rady jako valné hromady, jaké úkoly dá, nebo nějaké pokyny, obchodní pokyny atd. Jaký bude další postup? To jsou tři legitimní otázky. Já se budu hlásit teď furt, dokud mi na to někdo neodpoví. Anebo mi odpovězte, že se ptám moc složitě, já to zkusím naformulovat tady, třeba mi poradí kolega Nepil, který tady je vedle mě, abych se ptal ještě jednodušeji. Ale myslím si, že už to jednodušeji nejde. Jo?

Takže poprosím, pane náměstku Hříbe, je to úplně jednoduché. Kde nastal bod zlomu? Jak je možné, že ještě před několika týdny jste pro to hlasoval, a hlasovali pro to všichni, všichni v dozorčí radě. Kde, kdo nese odpovědnost a jaké budou nejbližší kroky, tak aby městu nevznikla nějaká škoda. To jsem před tím vlastně ještě neřekl. Aby nevznikla škoda, jo, pozor. Já si nejsem úplně jist v té interpretaci bodu 18.2., jak to tady řekla Hanka, to si úplně jist tedy nejsem, protože pak jsou tady stenozáznamy, a já bych pak byl nerad, aby pak městu vznikla nějaká škoda a zase se to relativizovalo. My jsme mysleli, ono se říkalo atd., právníci nás ubezpečili, jo, to je přesně. Takže poprosím, jestli by pan náměstek Hříb anebo náměstkyně Komrsková, která se teď v tom angažuje, tak jestli by mi mohli odpovědět. A ne odpovědět otázkou, ale normální odpověď, protože ten projekt jde prostě od začátku do konce za vámi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop, připraví se Martin Sedeke.

P. Prokop: Děkuji, pane primátore. No já jsem zprvu tuto hru jako úplně odmítal hrát, ale jelikož prostě Zastupitelstvo v Praze je celé naruby, asi tak jako Parlament, a prostě opozice a koalice si pletou role, a prostě je zvykem, že koalice se ptá opozice na otázky, tak já se budu řídit tím, že moudřejší ustoupí, a citátem pana Wericha, že když se někdo hádá s blbcem víc než dvě minuty, tak jsou blbci oba, já nechci být za blbce jako pan Hřib, takže já absolutně odmítám to, co tady říká pan Hřib, že mi tady podsouvá nějakou podjatost, že snad mám s nějakým panem Pitrem podnikání, nebo že snad s ním mám nějaký společný podíl v Nových Holešovicích. To je naprosto absurdní. Mám podnikání normálně veřejně na rejstříku a s panem Pitrem žádné podnikání nemám, nejsem v žádném střetu zájmů.

Takže to je moje odpověď na neustálé nesmyslné otázky tady, a byl bych rád, kdybychom se dostali konečně k meritu věci a začal pan Hřib odpovídat na moje otázky, na otázky Patrika Nachera a Radka Nepila a dalších, abychom si přestali plést ty role, aby tady byla standardní situace, kdy opozice se ptá odpovědných exekutivních členů Rady, a ti odpovídají opozici na otázky, jako třeba kolik do toho dodneška bylo utopeno peněz za veškeré posudky, právní služby, právní kanceláře, kolik do toho dneska investovala Praha, resp. Dopravní podnik peněz, abychom věděli, pokud bychom se bavili o nějakém exitu nebo havárii projektu, kolik to dodneška stálo daňové poplatníky v době, kdy chcete zvedat cenu jízdného, MHD, tak je transparentní a naprosto fěr říct, kolik se utopilo peněz do projektu, který jste nejdříve schválili, a dneska od něj dáváte ruce pryč.

Také by tady mělo zaznít, za co tedy budou opraveny ty Holešovice, kolik bude stát oprava podání pouze hl. m. Prahy, Dopravního podniku, kolik to bude stát a kde se ty peníze na to vezmou, to je další legitimní otázka. Pokud bude tady exit, mělo by být zodpovězeno, za co se to opraví.

Také by mě zajímalo, ptám se na to už potřetí, proč u jednoho tématu, tzn. parkování v Praze, pan Hřib naprosto bezmyšlenkovitě postupuje podle studie Deloitte, a v tomto případě firmu Deloitte z velké čtyřky odmítá a říká, že to není pravda, že to je nejvýhodnější řešení, tak ať to vysvětlí, proč v jednom Deloitte obhajuje, v druhém ne. Jestli to dělal někdo jiný v tom Deloitte, nebo prostě co je tam za problém.

Jestli přebírá politickou zodpovědnost pan Hřib, to by mě zajímalo, protože je tady zvykem třeba u metra D, to jsme tady probírali mnoho a mnoho hodin, kdy pan Hřib říkal, mě se to netýká. Přitom je náměstek pro dopravu, je předseda dozorčí rady, vykroutil se z toho tady neuvěřitelně jako had, je v tom velmi obratný, tak já bych byl rád, aby dneska tady tedy řekl, jestli za to přebírá politickou zodpovědnost, ať už půjdeme cestou exitu, anebo pokračováním, to je jeho rozhodnutí, on ho má udělat, on má tu politickou zodpovědnost, on byl zvolen občany Prahy a následně tady Zastupitelstvem jako náměstek.

Také by mě zajímalo, co se změnilo v té struktuře od roku 2021 dodneška, protože ty osoby, které tady dneska zmiňovala paní Tylová, a ta už mlčí, doufám, že to potom vysvětlí, tak ty tam byly i v roce 2021, když pro to Piráti hlasovali, tak co se změnilo. Takže mě by zajímalo, jestli začne pan Hřib konečně odpovídat na naše otázky, abychom se posunuli někam dál.

K paní Marvanové, paní Marvanová, já nevím, jestli vy jste nečetla ten materiál, on je asi komplikovaný, je složitý, ale já bych vám chtěl říct tři věci. Důležité, paní Marvanová. Za první vestibul podle toho materiálu a podle těch smluv vždycky zůstane Dopravnímu podniku, tam se nemůže stát, že nebude Dopravního podniku. Věcná břemena, která jsou tam jasně specifikovaná, tak zaručují možnost opravy a rekonstrukce, a je tam pojistka, že Dopravní podnik nikdy nemůže být vytěsněn. To je přesně v té studii, je to v tom posudku. Tady se oháníte tím, že jste ho četla, tam je to jasně napsané černé na bílém, můžu vám to ukázat. Tak já nevím, proč tady lžete na mikrofon. Jste právnička, a vy tomu nerozumíte, nebo lžete, nebo jste to nečetla? Já to fakt nechápu. My se tady bavíme jeden o voze, druhý o koze, to je prostě fakt neuvěřitelné.

Dále aby to nezapadlo, chtěl bych se ztotožnit s upraveným usnesením Adama Scheinherra, který to rozšířil na celou valnou hromadu, předal návrhovému výboru, takže jen tady deklaruji, že se s tím ztotožňuji, nebudeme mít dvě hlasování, ale jenom jedno.

A pak bych chtěl naopak pochválit jediného z koalice, a to je Tomáše Portlíka, určitě to ocení, že dostane ode mě pochvalu, že konstruktivně řekl, že by to tady mělo být znovu, a já si myslím, že to by měl být výsledek naší dnešní diskuze, ať tedy pan Hřib řekne, kdy a v jaké podobě to předloží do Zastupitelstva. Pokud se bojí to dávat na Radu, tak já si umím představit, že tady bude příště tisk s variantním řešením, tak jak je třeba dobrým zvykem jeho stranického kolegy Adama Zábranského, který je právník a ví, že některé věci prostě nejdou vymlčet a nechat v šuplíku. Takže i když třeba má problém s nějakými majetkovými věcmi, a to já oceňuji, tak to třeba dá na Radu, souhlasí/nesouhlasí, ať prostě Rada rozhodne, i když on třeba má nějaký názor, tak nechá potom rozhodnout Radu nebo Zastupitelstvo, tak já si umím představit, že pan Hřib zpracuje na některé další Zastupitelstvo variantní tisk ve formě exit/pokračování, dá k tomu veškeré informace, podklady, a necht' tedy Zastupitelstvo rozhodne, pokud Rada není schopna se na tom shodnout, protože strkání hlavy do písku a dělání, že ten problém neexistuje, opravdu není řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pan náměstek Hřib přednostní právo, pak bude Martin Sedeke.

Nám. Hřib: Podívejte, Ondřeji, nikdo se vás neptal na to, zda podnikáte, nebo nepodnikáte s panem Pitrem. Já jsem se vás ptal velice jednoduše na to, jestli jste se někdy setkal nebo mluvil s pravomocně odsouzeným zločincem panem Tomášem Pitrem. Já věřím, že to je poměrně jednoduchá otázka, zkuste se soustředit, je to zásadní pro to, abychom se posunuli dál. Já jsem připraven odpovědět na otázky pana Nepila, které si ještě zopáknul tady pan poslanec Nacher, ale stejně bych jim říkal tzv. Nepilovy otázky. Ne, ne, ne, jsou to Nepilovy otázky jednoznačně. Ale pane Prokope, skutečně ta otázka je strašně jednoduchá. Já se vás ptám a doufám, že už naposledy, abychom si vyjasnili ty střety zájmů, jestli jste někdy mluvil nebo se setkal s panem Tomášem Pitrem. Nikdo tady vůbec nezmiňoval to, na co jste odpovídal. Prosím vás, zkuste nám tady říct něco k tomuto střetu zájmů, ať se posuneme dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke, připraví se Eva Tylová.

P. Sedek: Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že se zájmem poslouchám ty vzájemné střety, a proto si neodpustím se vrátit opět k tomu prapočátku této kauzy, a opět říkám, že tedy by bylo zajímavé slyšet stanovisko pana kolegy Scheinherra, protože stále jsem přesvědčen, že ten úplný základ tohoto domina, které pak padalo, bylo v okamžiku, kdy pan kolega Scheinherr šéfoval gesci dopravy, a vlastně vtáhl hlavní město svými aktivitami do této situace. Opět připomínám, že mi dodneška neodpověděl na to, co ho přimělo změnit své stanovisko, pokud jde o volbu pana Augustína, ale to už se asi stejně nedozvím, i když tu otázku pokládám posedmé. Na to on jistě reagovat nebude.

Opět si nedovolím i glosu na to, co říkala paní Tylová, a totiž jaksi právní relevance stanovisek paní kolegyně Marvanové. Nemyslím si, že vyjádření právního názoru na jednu věc, který byl zjevně mylný, znamená, že nemůžeme mít tím pádem i pochybnosti o vyjádření právního názoru na jiný právní problém, a že i v tomto případě se může stát, že bude zjevně mylný.

Což mě přivádí k tomu, co chci říci, a totiž že pokud se skutečně rozhodneme pro exitovou strategii, tak bych rozhodně doporučoval si nechat udělat nezávislou právní analýzu, jaká právní rizika hlavní město podstupuje, protože se obávám, že reakcí na tento náš krok, který tím rozhodně, nechci říct, že odmítám, bude podání žaloby na Dopravní podnik, nebo možná na hlavní město, a domáhání se náhrady nějakých škod, a my bychom měli mít relativní jistotu, že máme šanci v takovémto sporu uspět. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová, připraví se Radomír Nepil.

P. Tylová: Já bych chtěla znovu zdůraznit roli Dopravního podniku. Tady se neustále hovoří o politicích, kteří mají určitý omezený okruh toho, jak mohou co nechat zanalyzovat. Tady jsme tedy udělali nad rámec, protože ta kauza vypadá velice podezřele, tak tady proběhla analýza, která ale podle mě by měla být udělána na Dopravním podniku, a je základní chybou a je to na více městských společnostech, že ty podklady, které připravují, nejsou dostatečné. Právní analýzu by měl udělat dopravní podnik. Už tady máme několikátou kauzu, která vzbuzuje podezření, je to metro D. A tak jak já to vidím, tak Dopravní podnik nekoná, tak jak má.

Mělo by to být tak, že společnost připraví relevantní podklady. Já mám třeba velice dobrou zkušenost s Pražskou vodohospodářskou společností, kde to takto probíhá, a potom samozřejmě politik může odpovědně rozhodnout, ale jestli ty podklady sem chodí takové, jako chodí z Dopravního podniku, tak se nemůžeme divit tomu, že ta rozhodnutí, která potom politici přijímají, nejsou vždy dobrá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Dostáváme se do bizarní hry, kterou rozehrál Zdeněk Hřib, a tak si ji zahrajeme společně s ním, a já bych se tedy chtěl zeptat Zdeňka Hřiba, jestli on se někdy setkal s nějakým odsouzeným zločincem, jestli by mohl říct třeba i jméno a kdy to bylo, nebo stačí, aby byl někdo obviněn z nějakého trestného činu, opět jméno a kde to bylo, abychom porovnali, jestli náhodou tam není nějaký střet zájmů. Protože nikdy nevíte prostě jakoby, jestli náhodou jakoby nějaká souvztažnost tam nebude. Tak bych poprosil jakoby Zdeňka Hřiba, kdyby se hluboce zamyslel, jestli v té minulosti jakoby nějaký ten odsouzený zločinec nebo obviněný kriminálník taky nebyl. A do té doby asi nejsme schopni se dostat jakoby k nějakým relevantním odpovědím, které my jsme tady kladli jakoby formou nějakých věcných otázek, Tak prosím pěkně jakoby, kdyby mi na to mohl zodpovědět a skutečně jakoby se hluboce zamyslel, aby se náhodou nestalo potom, že někoho někde potkal prostě na chodbě, a potom mu to někdo omlátil o hlavu. Děkuju.

Prim. Svoboda: Já také děkuji. Martin Benkovič. Přednostní právo.

Nám. Hřib: Ještě jednou zdůrazním pro pana Nepila, ještě jednou zdůrazňuji, vaše otázky si pamatuji, rád na ně odpovím, mám to připravené, ocituji dokumenty, super to bude, ale ještě jednou. Upozorňuji, ten zásadní problém s panem Pitrem, kromě toho, že je pravomocně odsouzený zločinec, je spíše to, co tady už jednou zaznělo, že on je nějak jako zainteresován v té věci. Tam je ten problém s tím střetem zájmů. Proto je to důležité, aby pan Prokop konečně přestal mlžít a vnesl světlo do toho, zdali se zná, mluvil, setkal se s panem Tomášem Pitrem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Technickou Zdeněk.

P. Kovářik: Prosím, faktický procedurální návrh, o kterém prosím hlasovat bez rozpravy, a to přerušit tento bod a pokračovat v něm po bodě číslo 43 dnešního programu jednání. Po bodě 43 dnešního jednání pokračovat s tímto bodem. To je faktický procedurální návrh, v tuto chvíli přerušit tento bod a pokračovat po bodu 43 programu dnešního jednání. O tomto návrhu se musí hlasovat bez rozpravy.

Prim. Svoboda: Ano, to je procedurální návrh, vázané dvě věci dohromady, ale to lze. Dávám to takto, jak to bylo formulováno, hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 10 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme dál. Na řadě je kolega Benkovič.

P. Benkovič: A zase faktická. Já se nikdy nedostanu ke slovu.

Prim. Svoboda: Já jsem vás vyvolal, to tam zezadu dělají.

P. Benkovič: Pane primátore, tady je opravdu nepořádek. Za mnou všichni řvou, že chtějí faktickou. Já nevím, co se tady děje. Já si myslím, já se vždycky snažím mluvit věcně k věci, k bodu. Jak to tady tak pozoruji, myslím si, že Ondra Prokop a pan náměstek Hřib mají nějaký vztahový problém. Oni by potřebovali podle mě nějakého vztahového terapeuta, který by jejich vztah narovnal, nebo minimálně aspoň urovnal. Já se vůbec nechci pouštět do roviny, kdo koho zná, protože každý zná někoho. Já nevím, jestli pan náměstek zná, jak se ptal na pana Pitra, možná ho taky zná, že jo, pane náměstku. A podle mě ho znáte. (Smích.) Akorát to nechcete přiznat. Já nechci nikoho podezřívat z toho, kdo koho zná, protože ta debata je strašně lichá. Pánové, nestrkejte se. Já jsem svůj příspěvek přesně takhle začal, abyste ten vztah spolu napravili. Ano, je to výzva k mediaci. Tak prosím, vraťme kulturu na dnešní Zastupitelstvo. Kolega Bílek mě tady ponouká k tomu, abych dal procedurálně hlasovat k tomu, abyste urovnali vztahy, ale to nejde, takže já jenom, nechci se hlásit znovu. Prosím, pojd'me pokročit v programu. Už jste toho řekli hodně, děkuji. Já se když tak tedy ještě přihlásím.

Prim. Svoboda: Vyvolal jste přednostní právo. Prosím.

Nám. Hřib: Já si to samozřejmě беру s srdci a zkusím tady pomoci Ondrovi s tím těžkým úkolem, který na něm teď leží, a já mu předvedu, jak se to dělá. Takhle se tady postavíte, pane Prokope, zhluboka se nadechnete, narovnáte se a řeknete, třeba jako já teď. Já, například konkrétně já Zdeněk Hřib jsem v životě neviděl pana Tomáše Pitra, ani jsem s ním nikdy nemluvil. Takhle je to jednoduché. Žádný problém s tím není. Prosím.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Prokop.

P. Prokop: Mě zaujal ten výstup Martina Benkoviče, to bylo vtipné. Já pro tu párovou terapii klidně jsem. Já se žádné mediaci nebráním, a říkám opakovaně na Zastupitelstvech, že se snažím Zdeněkovi Hřibovi vždycky pomáhat, aby se nedostal do průšvihů, a je to stejně i dneska. Já upozorňuji na to, že tam byl nějaký termín do konce února, a prostě strkat hlavu do písku není řešení.

Zkusím to po radě Martina Benkoviče neútočně, slušně s pomocnou rukou, kterou podávám, s našim klubem 14 hlasů jsme schopni vám pomoci Pirátům rozhodnout, tak jak nás přesvědčíte, jestli chcete jít cestou exitu, nebo cestou pokračování společného podniku, ale je potřeba říci váš jasný názor a směr, protože vy máte tu odpovědnost, vy jste v té Radě. Já nenavrhuji ani jedno řešení, to je na vás. A já nabízím tu pomoc hnutí ANO, že vám prostě pomůžeme, abyste se nedostali do průšvihů, aby tady nehrozily škodu hl. m. Praze, abychom to vyřešili normálně slušnou smírnou cestou, tak jsem připraven k jakékoli mediaci a smírné cestě pomoci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. No já takový optimista jako Ondřej Prokop nejsem, protože já se budu ptát, jsem přihlášený potřetí znovu. Takže já to naformuluji trochu jinak. Může mi někdo z Rady, jmenovitě buď Zdeněk Hřib, nebo Jana Komrsková, která se teď k tomu aktivně vyjadřuje, říct, co se stalo mezi 31. lednem 2024, kdy dozorčí rada jednomyslně odsouhlasila smlouvu o budoucí koupi pozemků DPP, a rozhodnutím, nevím, někdy z minulého týdne nebo předminulého, teď mě nechtejte za slovo, kdy pan náměstek poslal dopis generálnímu řediteli Dopravního podniku, nebo dozorčí radě Dopravního podniku, teď nevím přesně. Představenstvu Dopravního podniku. Co se stalo mezi 31. lednem a březnem, že před tím jste to podporovali jako přesně jako tři roky předchozí, kdy my jsme se tady z opozice často ptali na věci, týkající se nádraží Holešovice a na společný podnik, a teď tím obratem. Jestli mi můžete odpovědět.

Ten druhý dotaz stále stejný, jaké máte připravené kroky, tak aby zároveň nevznikla škoda Praze, a zároveň aby se tam to místo kultivovalo, aby tam něco vzniklo. Vidíte, já ty otázky košatím. Vždycky každým přihlášením tam ještě něco dovymyslím, aby mi pan primátor neřekl, že furt opakuju jakoby tutéž otázku, takže mě pak vždycky v tu chvíli napadne, jak to dál rozšířit. Takže já vás poprosím, abyste mi odpověděli, protože jinak pak ten bod je úplně na nic, Společný podnik Nové Holešovice, schválili jsme ho, už tady o tom hovoříme dvě hodiny, a stále my nevíme, kdo za to nese odpovědnost, proč ta změna názoru o 180°, a jaké budou následující kroky. To je přece úplně jednoduché. Já fakt jako nerozumím tomu, proč tady dvě hodiny debatujeme o různých věcech, a nevíme ty tři základní. Já to fakt nechápu.

Tak já vás poprosím, jestli byste mi mohli odpovědět, říkám to neagresivně, klidným hlasem jak se říká pohádkového beránka, nebo co, pohádkového vlka, jo a budu se hlásit znovu, abyste mi odpověděli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Musím konstatovat, že vaše otázky prodělávají vývoj, čili je to smysluplné, že to opakujete, a předpokládám, že v tomto trendu vydržíte ještě řadu hodin. Ale musíte pokaždé tu otázku skutečně trochu rozvinout, aby to bylo smysluplné. Kolega Bílek.

P. Bílek: Milé kolegyně, kolegové, v pozdním večeru. No, točíme se tady v kruhu, a ještě se asi chvilku točit budeme, přitom je to jednoduché jako kolo. Ta odpověď, Patriku, já ti odpovím, ono to je jednoduché. Prostě přečetl si článek v novinách a změnil názor. To je celý. Já jsem se toto dozvěděl tady dneska, že vlastně jeden článek v novinách změnil názor, který možná Prahu bude stát pár set milionů v nějakých žalobách apod.

Myslím si, že to je strašně jednoduché. My celou dobu tady chceme od náměstka pro dopravu, aby nám řekl, co chystá s tímto problémem udělat. Nic víc, nic míň. Jestli se rozhodne, že to promlčí, taky cesta. Ale ta bude něco stát. Jestli se rozhodne, že to zruší, no zřejmě to taky něco bude stát. Ale ona ani ta varianta, kdy se v tom bude pokračovat, taky není dobrá. Ona totiž žádná varianta není dobrá, a my to víme všichni, ale čekáme od pana náměstka, že se k tomu postaví jako chlap a řekne, ano, půjdeme touto cestou, žádám vás o podporu, a pojďme za tím všichni stát. Možná že budeme chodit ještě dalších deset let vypovídat potom na policii, to se vše může stát, ale já doufám, že najdeme dost odvahy a že se tady domluvíme a vybereme to nejlepší řešení, ale někdo nám ho musí předložit. Někdo nám musí říct, pro to jasný názor na to, proč to tak chce, ale my na to čekáme, a toho času fakt není moc. A toto se nedá promlčet. Jenom chci všechny varovat. Nedá se to promlčet. Jestli to chcete takto udělat, taky cesta. Ale garantuji to, že to město bude stát obrovské prostředky. (Potlesk.)

Prim. Svoboda: Děkuji a vidím, že na radě je Radomír Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mně Zdeněk neodpověděl, jestli se setkal někdy s nějakým odsouzeným zločincem nebo kriminálním, shledávám to jako podezřelé, a proto bych se ho chtěl zeptat znovu, jestli se někdy setkal s nějakým odsouzeným zločincem nebo kriminálním, kdyby mně řekl rovnou to jméno, a kdy to bylo, abychom skutečně posoudili, jestli tam náhodou nějaký střet zájmů není. Prosím, je hned přihlášen po mně, určitě se zase hluboce nadechne a řekne, nikdy jsem se s žádným odsouzeným zločincem ani kriminálním nesetkal, a můžeme jít od toho.

No a teď abychom byli trochu zase konstruktivní, já navrhuji následující usnesení, protože dneska to tady podle mě nevymyslíme, a to zní následovně:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit na následující jednání ZHMP další postup ohledně společného podniku Nové Holešovice.

Velmi jednoduchá věc. Vy budete mít zhruba měsíc na to, abyste si rozmysleli, co s tím dál, předložíte to tady na dalším Zastupitelstvu. Opět si tady povedeme více či méně absurdní debatu, a možná se dozvíme, co s tím jakoby chcete dál dělat. Protože odpovědnost v tuhle chvíli leží jakoby na vašich bedrech, já vám to nezávidím, ale svým způsobem jste se do toho dostali sami. Takže dávám návrh tohoto usnesení s termínem 17. 4. 2024, abychom se konečně pohnuli někam dál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Návrh usnesení předložte hlasovací komisi. A prosím Zdeňka Hříba.

Nám. Hřib: No tak tedy. Já jsem tomu nechtěl věřit, Ondřeji, musím říct. Vždycky jsem vás takhle hájil, vždycky když mi říkali, že se setkáváte s tím Tomášem Pitrem, já jsem říkal ne, to není možné, vždyť ten Ondra, to je takový hodný kluk od nás z Jižňáku. Vždyť on i do těch důchodcovských domovů nosí to ložní prádlo. Já tomu nevěřím. Ale Ondřeji, jak tak odmítáte stále odpovédět na to, jestli jste se někdy viděl s panem Tomášem Pitrem, tak bohužel tedy musím říct, že docházím k závěrům, že s ním asi nějak jako komunikujete. Opravte mě, jestli se pletu. A to je důležité právě proto, že se tady zmínilo, ano, a já tady ocituji z článku, který vyšel, protože on je za ...*(Nesrozumitelné.)*, takže chápu, že někteří z vás za to nechcou utrácet, i když by vám to možná váš šéf mohl dát, to předplatné, když je to jeho bývalý holdingový – jo.

Takže hele, píše se tady: K dokumentu, který se našel při zmíněné domovní prohlídce, klíčový svědek uvedl: Na záložce Holešovice je na levé části tabulky faktická dohoda na tomto projektu, celková dohoda, částka 50 milionů korun, měla být za tento projekt, který byl rozdělen do tří fází. Potom dále: Co vím, ke mně se do evidence dostaly jen tři platby, což dohromady dělalo 6,5 milionu, upozornil svědek. Tím zároveň popsal, že mělo jít o platbu za blíže nespecifikovanou službu spojenou se zvažovanou první etapou rekonstrukce stanice metra Nádražní Holešovice. Tou se prý rozumělo uzavření hlavní dohody projektu. No.

Potom je tedy tedy Ondra, který nám tady zatvrzele odmítá říct, jestli se tedy někdy viděl s panem Pitrem. Přitom tady tlačí na jednání Zastupitelstva nějaké návrhy k Novým Holešovicím, no tak mně to vychází, že to asi pravda bude teda jo. Jsou tady i nějaké další věci, např. to, že Ondřej Prokop tady soustavně lže. Já jsem tedy, nevím, jestli jsem se nevyjádřil náhodou nepřesně. Ale prostě společný podnik byl schválen za vlády ANO. Za vlády Adriany Krnáčové, no ano. Byl schválen, odsouhlasen. Zaznělo tady: Piráti hlasovali pro Holešovice. No právě že tady se jinak v minulém volebním období na Radě nehlasovalo o té záležitosti, protože to se právě schválilo v minulém volebním období. Takže není pravda, že projekt jde od začátku do konce za Piráty, za předchozí koalici. To prostě není pravda, protože už v roce 2018 se o tom hlasovalo ještě za předminulého volebního období. To je jednoduše taková faktická poznámka. Nemyslím si, že je to ve skutečnosti až tak důležité pro to, o čem se bavíme. Jenom bych prostě byl rád, aby tady pan Prokop nelhal.

Potom ještě říkal, že na dozorčí radě jsem někoho přesvědčoval. No nepřesvědčoval, Ondřeji. A že vy jste se tam na něco ptal. No neptal. Na dozorčí radě vy jste položil dva dotazy. Za prvé jak se budou řešit chyby, co jsou v tom auditu a co se bude dít s dalšími společnými podniky, například konkrétně jste se ptal na Roztyly, což je logické, protože to je Praha 11, takže to je celkem jasné. A já jsem vám tehdy říkal, že ohledně chyb v auditu se musíte obrátit na ředitele Magistrátu, protože audit zadával Magistrát, protože to nemáte řešit na dozorčí radě, že s tím vám tam neporadíme. A pak jsem vám říkal, že ohledně dalších společných podniků byl poměrně nedávno na dozorčí radě projednáván materiál, který obsahuje jejich seznam s poměrně podrobnou detailní charakteristikou, v jakém stavu ty jednotlivé společné podniky jsou. Takže máte více věnovat pozornost projednávaným materiálům, a nebudete mít zbytečné otázky.

Jinak na další otázky tam odpovídal ředitel Witowski, což je logické, protože šlo o jeho návrh. Kromě toho, protože jsem čekal, že k tomu budou nějaké otázky na dozorčí radě, tak jsem požádal ředitele Witowského, aby v předstihu ještě před dozorčí radou uspořádal jeden workshop, na který byli pozvaní členové dozorčí rady a rady města, abychom si to probrali tam. Ty, které to zajímá třeba více než jiné. Na ten jste nepřišel, takže jste jako zájem moc o to nejevil.

A teď tedy k těm otázkám, na které jsem slíbil, že tedy jakoby odpovím. Tak. Co byly ty nové skutečnosti, bod zlomu. No jak jsem zmiňoval, ukázalo se, že prostě v tom projektu bohužel hrály roli nějaké úplatky, a to je tedy problém. To je velký problém, a doufám, že to tak vnímáme všichni.

Za druhé, jak to bude s tou škodou. Tak tady mám dobré zprávy pro vás. Když se podíváte na akcionářskou smlouvu, která je mimochodem veřejně dostupná, konkrétně se podíváte na její článek 18.2. na konec toho odstavce, tam se píše: Pro vyloučení pochybností se strany dohodly, že ustanovení tohoto odstavce 18.2. se nepoužijí a strany se vzájemně vůči sobě vzdávají nároku na náhradu škody, kterou utrpí v případě, že z jakéhokoli důvodu, z jakéhokoli důvodu nedojde k uzavření transakčních dokumentů nebo povolenému nabytí CPI. Připomínám, ty transakční dokumenty, to je to, co nebylo uzavřeno, takže věřím, že toto by mělo všem zodpovědět otázku, jak to bude s tou škodou.

No a co bude dál, tam byla otázka. No tak momentálně tedy se stalo to, že Dopravní podnik oznámil, že tedy dělá exit v přípravné fázi, což je nějaký proces, který předjímá akcionářská smlouva, takže se postupuje podle toho. Jiný postup samozřejmě není možný. Tzn., ten proces exitu v přípravné fázi vyvrcholí tím, že Dopravní podnik pozbyde svého podílu 25% v tom společném podniku, zcela konkrétně tak, že ho prodá tomu druhému akcionáři, což je záležitost, na kterou potřebuje Dopravní podnik souhlas valné hromady, tzn., ten dopis, který tedy pan Prokop zatajil, který neuvedl v tom materiálu, tak ten tady doslova uvádí, teď ho nemůžu najít. Vidíte, Ondřeji, kdybyste ho dal do toho tisku, tak jsem ho teď nemusel hledat. Protože jste ho chtěl zatajit, tak já teď to musím hledat, no. To je tedy práce s vámi, já vám řeknu. Počkejte, počkejte. No prostě nám oznámil v tom dopisu, který jste chtěl zatajit, Dopravní podnik, že tedy provedl odeslání výzvy o oznámení o exitu v přípravné fázi, a že nás žádá o udělení toho souhlasu k převodu podílu. Ten dopis byl poslán Radě. Rada to schválila v takovém tom tisku o přidělení podání mně, že to podání mám vyřídit. Tzn., je teď na mně, abych to vlastně předložil na Radu k souhlasu valné hromady, a k tomu já jsem dal pokyn panu řediteli, aby připravil ten tisk na to de facto vystoupení z toho společného podniku. Tak to je odpověď na to, co bude dál.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je Martin Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Teď jsem po tom recitátu pana náměstka téměř zapomněl, co jsem chtěl říct. Ale už jsem si asi vzpomněl. Já jsem na začátku vlastně nabízel tu mediaci, ani jeden z kolegů ji nepřijal, to je škoda. Mezi tím jsem se tady zase dozvěděl, jestli pan Prokop je, nebo není přítel pana Pitra. Já tedy Ondru Prokopa pokládám za kamaráda, kolegu, a nikdy jsem od něj tedy neslyšel, že by měl co do činění s takovými lidmi, čili já toho přesvědčení nejsem, ale zároveň si říkám, pane náměstku, že vy jste ze Slavičína. (Smích.) A to je pouze 31 minut autem a 30 km od Zlína. A kdopak nám tam žije? Je to pan Redl. Tak podle mě pan Redl je váš kamarád. Pan Redl je podle mě váš kamarád, s kterým jste chodil určitě na pivo a domlouvali jste se na různých věcech. Já si myslím, že to musí být pravda. Pane náměstku, to nedokážete, že to není pravda, protože ta vzdálenost 30 km, a na vesnici jste to mohl dojet klidně na kole, to nevyloučíte, že já nemluvím pravdu.

Čili abych to vrátil do věčné roviny, pojďme to opustit. Pojďme to opustit, pojďme opustit Pitry, Redly, pojďme se vrátit do věčné roviny. A já už se nechci znova přihlašovat, pane náměstku, fakt mě k tomu nenuťte, protože pak začnu být opravdu věčný, a mně to bude líto. Věřím, podle mě vy z toho Jižního Města máte nějaký problém, který si tady ventilujete, ventilujete si to tady, a my z těch dalších sídlištních oblastí toho musíme být svědky. To je strašný. Teď i ten Sedeke se musel přihlásit. To je strašný. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přednostní právo.

Nám. Hřib: Díky. Já jsem chtěl jenom po panu Prokopovi, aby si tady stoupl a deklaroval, že nemá střet zájmů. Aby řekl, že se nikdy nepotkal a nemluvil s panem Tomášem Pitrem. Tak třeba já nemám problém se tady postavit, já jsem se třeba v životě neviděl s panem Redlem, ani jsem s ním nikdy nemluvil. Ani mladším, ani starším, ani žádným jiným. Je to takto jednoduché. Toto já jsem chtěl tady po panu Prokopovi, který nám furt k tomu nic neřekl, ale teď vidím, že je přihlášen, tak třeba se to ještě změní, tak třeba se přece jenom dozvíme, jak on to má s panem Pitrem.

Prim. Svoboda: Kolega Radomír Nepil.

P. Nepil: Taková schizofrenní situace. Buď jste tady v Zastupitelstvu Pitrovec, anebo způsobíte škodu. Takže jako můžete si vybrat, v jaké škatulce zrovna jako budete. Tak nevím tedy, co je teď v tuhle chvíli prostě lepší. Pane náměstků, vy jste mi taky neodpověděl s těmi odsouzenými zločinci, z toho bych taky mohl vysuzovat, jako že se s nimi stýkáte běžně podle toho jakoby, jak tady soudíte jakoby o kolegovi Prokopovi, že se tady stýká jakoby s těmito lidmi.

Já jsem vnímal, co jste říkal jakoby ohledně toho exitu, a mě zajímá tedy, vy čekáte v tuto chvíli jako na přípravu tisku od Dopravního podniku, nebo na nějaké oficiální jakoby jejich vyjádření představenstva? Nebo v jaké fázi jakoby to teď je? Protože vy jste říkal, že ten exit jakoby potom musí schválit ještě valná hromada, tomu rozumím. A na základě čeho? Na základě toho, že si o to sám řekne Dopravní podnik, anebo na základě toho dopisu, který jste jim poslal, jak jste dával na Twitter? Jenom mně osvětlete tu souvztažnost. Ptám se skutečně jakoby seriózně. Jak to jakoby teď, nebo jaký je v tuto chvíli postup, abych tomu řádně porozuměl. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Ondřej Prokop. Opět máme přednostní právo.

Nám. Hřib: Zkusím s dovolením jenom s přednostním právem, abychom to vyřídili nějak rychle. Je to skutečně tak, že podle stanov, ve stanovách Dopravního podniku, tam jsou jasně vymezené nějaké body, které má vyhrazené valná hromada, jedním z nich je tato změna účasti v jiných soukromých společnostech, a je to nutné udělit ten předchozí souhlas, tzn., my tady máme na stole, Rada dostala ten dopis, kde se píše, my jsme odeslali oznámení o exitu v přípravné fázi, a žádáme vás o ten souhlas. Takže to je vlastně ta žádost. Rada to přidělila mně, tzn., teď musí vzniknout tisk, to je celkem vlastně úplně jedno, kdo ho udělá. Ten bude předložen na Radu, tam to valná hromada schválí ten předběžný souhlas, kterým se umožní provést finální fázi toho procesu exitu v přípravné fázi, který je popsán v akcionářské smlouvě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Já už jenom krátce fakticky. Odpověděl jsem, myslím, že to je úplně bezpředmětné. Každopádně jenom bych chtěl vysvětlit zase některé urážky od pana Zdeňka Hříba. Já tomu nerozumím. Já se snažím pomáhat, a on neustále jenom útočí z pozice náměstka na opozičního zastupitele. Tak já bych jenom chtěl říct třeba k tomu workshopu, jak tady zaznělo, že jsem se ho neúčastnil, já jsem přesně v té době, kdy byl ten workshop, měl jsem rok dopředu plánovaný termín kontrolního výboru, který já prostě vedu. Já nemůžu nejít na kontrolní výbor, kde jsem předseda. Dopravní podnik i vy to víte, ty termíny jsou k dispozici rok dopředu na internetu. Vy jste svolal ten workshop naschvál, tak abych já tam nemohl, a teď mi tady říkáte, že jsem se ho neúčastnil. Fakt to není fér, Zdeňku. Já se vám snažím pomáhat, a vy prostě nefér útočíte neustále zpátky. A já vlastně neútočím, já se vás ptám, já vám pomáhám. Tak bych byl rád, kdybyste aspoň, když uděláte naschvál, že já někam nemůžu, vy to takto svoláte, tak abyste ještě na mě neútočil, že jsem tam nebyl, takže byste se měl jako chlap podle mě omluvit za to, že jste to takhle udělal naschvál, abych já tam nemohl, a prostě to tady nevytahoval.

Dopis že je utajený tak, že ho ani vy sám nenajdete, tak to je už jako opravdu vtipný. Já žádný dopis neutajuji. Víte, já jsem ten tisk tvořil sám. Řekněte tady, kolik vy jste sám tvořil tisků v TEDu, kolik jste jich sám osobně napsal a naklikal. Já tady nemám aparát, jako máte vy. Já si to dělám ty věci na koleni, a jeden dopis mi asi vypadl, já nemám přehled, kolik dopisů tady lítá. Nebyl to žádný záměr. A viděl jste, že i vy sám ho nemůžete jako najít. Tak já si myslím, že v diskusi dneska zaznělo asi vše podstatné. Jsem rád, že jste začal odpovídat na otázky, a i směr vašeho postupu, tzn., беру to tak, že na jednu z nejbližších rad předložíte záměr exitu, který na Radě prosadíte, a tím to může být hotové. Já jsem s tím naprosto v pohodě, jenom je potřeba to dotáhnout a nestrkat hlavu do písku, a děkuji za to, že jste tedy řekl vaši představu a směr, s kterým se dá počítat, a já se těším, že 2. 4. to třeba bude na Radě, už se to rozhodne a bude to uzavřené.

A vzhledem k tomu, jak jste tady říkal a ujišťoval nás a citoval jste odstavec ze smlouvy, že žádná škoda vzniknout nemůže, tak já předpokládám, že tedy nebude problém s mým usnesením, které jenom jasně deklaruje, že kdyby byla náhodou nějaká škoda, tak že za ni nese zodpovědnost valná hromada, a zejména tedy vy jako náměstek pro dopravu, tak pokud jste si stoprocentně jistí, že vzniknout nemůže, tak já věřím, že to prokážete hlasováním a že to moje usnesení bude schválené, protože obsahuje pouze toto.

A na závěr bych se ještě chtěl ztotožnit s usnesením i Radka Nepila, který žádá o to, aby to bylo předloženo na další Zastupitelstvo s nějakou variantou řešení, a poprosím pak návrhový výbor o hlasování odděleně. Beru to jako doplňující návrh, že by se hlasovalo o mém návrhu doplněném Adamem Scheinherrem, a za druhé by tam bylo usnesení, které navrhl Radek Nepil, já se s ním také ztotožňuji, ale pojd'eme to odhlasovat odděleně, ať v tom není guláše.

Tak bych byl rád, aby se to bralo, jako že my z opozice se snažíme pomoci, my tady neútočíme, a nerozumím tomu, proč si tady furt pleteme ty role, že koalice útočí na opozici. To je opravdu naprosto neuvěřitelné a stává se to snad jenom v Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem se tedy nechtěla hlásit už, ale musím říct, že mě k tomu vyprovokovalo vystoupení pana náměstka Hříba. On by tady mohl vyhrát soutěž na člověka s nejpevnějšími nervy jako špagáty, protože jako dělat si humor kolem toho, že tady projednáváme věc za stovky milionů korun, to tedy já bych si z toho nedovedla dělat takhle legraci. A co si budeme povídat, přece to jde primárně za pane náměstkem Hříbem. A já chápu, že ho vyděsil ten článek v Lidových novinách, mně to taky připadalo velmi závažné, ale přece první naprosto závažný moment nejpozději byl, když v listopadu loňského roku přišel audit, který si zadal Magistrát, resp. my jsme si ho zadali, a tento audit jasně popsál, jak je rizikový ten projekt, podezřelý, bez výběrového řízení, toto všechno tam je. Pan náměstek Hříb ten audit má, vím od úřadu, že si to vlastně už před Vánoci vzal k prostudování, takže v tu chvíli mu tedy měla zablikat červená kontrolka a říct ne, v této podobě to nemůžu předkládat. A místo toho to pan náměstek předložil na Radu, přestože tam byly všechny ty vady, které si přečetl v auditu, a obrat nastal až kvůli článku? Tak já nevím. Pane námětku, prostě přece když auditoři řeknou, že hrozí nebezpečí porušení péče řádného hospodáře, tak jste to přece vůbec neměl předkládat na Radu. Neměl jste to odsouhlasovat na dozorčí radě. Protože když vás někdo varuje, tak vy musíte jednat s péčí řádného hospodáře, nechat to přezkoumat, nebo rovnou udělat ten pokyn, co jste tedy udělal teď, nebo návrh, aby Dopravní podnik přistoupil k exit strategii, nebo navrhnout změnu, ale měl jste konat dle mého názoru nejpozději v prosinci nebo na začátku ledna, od kdy to víte.

A za této situace tedy bych opravdu prosila, jestli byste to bral vážně, místo přehrávání odpovědnosti na kohokoli, a hlavně tedy ten humor, to je černý humor nad stovkami milionů Prahy?

Prim. Svoboda: Kolega Patrik Nacher. Budou otázky?

P. Nacher: Pěkný večer. Spíš možná, nevím. Odpovědi nějaké. Aspoň jsme se trochu někam posunuli. Já jsem se tedy dozvěděl, že rozdíl mezi 31. lednem a hlasování v dozorčí radě a současnou pozicí je článek v Lidových novinách. Pochopil jsem to dobře? V Lidových novinách článek. Je to tak? Tzn., v médiu, které když se to jakoby hodí, tak se řekne, že patří do nějaké skupiny. Je to tak? Teď jsem fakt jako zmaten, protože jsem doteď myslel, že se považují za seriózní média, nevím, Hospodářské noviny, Seznam Zprávy a Novinky a Mladá Fronta, Lidovky ne. Jako že ne-e. A teď vlastně ten obrat o 180° je článek v Lidových novinách. Ale aspoň děkuji za upřímnou odpověď, protože to je nějaký jakoby progres.

Mě tedy ale jenom teď zajímá, jakým způsobem se tedy popasujete, protože to je docela závažné, s tím odůvodněním a s tou exit strategií tedy. Toto všechno, vidíte to? To jsou vytištěné přepisy našich debat o nádraží Holešovice v předchozím volebním období. My jsme se na to ptali, bavili jsme se, vy jste to hájili, odpovídali. A teď obrat o 180°, protože v Lidových novinách vyšel jeden článek. Tudíž já se ptám, to jsme se posunuli, děkuji, jaké budou další kroky, aby Praze nevznikla škoda. Protože já jsem tedy myslel, že za tím je víc, než článek v Lidových novinách, že jsou za tím nějaké hodnověrné informace, nějaký obrat, kde tady jste nám říkali, jak je to skvělé, a teď najednou to tak vlastně není.

Ještě bych poprosil možná, jestli by se k tomu mohl vyjádřit, on nějak už přestal mluvit Adam Scheinherr. Adam jestli mě slyší. Já jsem za ním i byl, aby to nebylo jenom o Zdeňkovi Hříbovi, protože on o tom ví Adam Scheinherr daleko nejvíc. Protože mně přijde, že teď se to trochu rozkolejilo, protože jestli chápu, tak Adam Scheinherr, který byl u toho a odpovídal nám tady taky jako Zdeněk Hříb, tak teď tu pozici má furt stejnou i po tom článku v Lidových novinách. Tu pozici změnil Zdeněk Hříb po Lidových novinách. Pojďme si to jakoby nějak rozebrat analyticky.

Jana Komrsková měla ten negativní pohled na to i před tím, když jsem byl na Radě, to jsem já zaznamenal. Takže byla konzistentní, řekněme. Tak jestli by Adam Scheinherr k tomu mohl něco říct, protože teď to začíná být zajímavé. Tzn., dva aktéři, kteří se na tom nejvíce podíleli, a nejčastěji nám tady odpovídali, tak jeden setrvává v pozici předchozího volebního období, zjednodušeně řečeno, a druhý se otočil. tak teď já bych jako opoziční zastupitel z obou volebních období chtěl vědět, kde je tedy pravda. Tak jestli můžu poprosit ještě i Adama Scheinherra, aby se přihlásil do rozpravy, už je nově předseda klubu, tak může i s přednostním právem.

A dotaz znovu tedy na někoho z Rady, jakým způsobem budou další kroky, abyste minimalizovali případné škody, které by mohly vzniknout hl. m. Praze. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je kolegyně Vedralová.

P. Vedralová: Pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jsem se chtěla zeptat, jak jsem správně pochopila z výstupu pana náměstka Hříba, tak důvodem k exitu je tedy, nebo z tohoto projektu je kromě údajného zapojení pana Pitra, podotýkám, že ho neznám, nikdy jsem s ním nejednala, ani nevím, jak pořádně vypadá, což je tedy informace z médií, které se dá asi tak z 20 % věřit, je ale samozřejmě to, a to je mnohem závažnější, že v celé věci byly údajně nějaké úplatky. Já bych potřebovala toto tedy, jestliže se mám nějakým způsobem rozhodnout, ať už pro exit, nebo s jakým návrhem vy přijдете, tak to je přece poměrně závažné zjištění, závažné a zvláště závažné, pakliže to tady zaznělo za mikrofon. Tak já bych chtěla vidět, koho se ty úplatky týkají, od koho a kam směřovaly, v jaké výši, a případně jaké kroky tedy podnikáte, které vám zákon ukládá, pakliže o takových informacích, které jsou skutečně závažné, víte. Já jestliže skutečně máte informace na základě nějakých analytiků, pirátských analytiků, že snad proběhly nějaké úplatky, tak to je přece poměrně silné slovo, které tady zaznívá, a je mi teď úplně jedno, jak dopadnou Holešovice, a tohle bych potřebovala vědět, a myslím si, že bychom to měli vědět my všichni, pakliže budeme vtáhnuti do nějakého rozhodování o něčem, o čemkoli. A podotýkám, že jsem u tohoto podniku v životě nebyla, neznám jeho historii, asi se v ní ani vrtat nebudu, ale toto mě skutečně zajímá, tak prosím o vysvětlení, co je těmi úplatky myšleno, komu kam směřovaly, v jaké výši, co konkrétně o tom víte, a hlavně co proti tomu děláte a co podnikáte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi končím. Přejete si závěrečnou řeč? Máte ji mít.

P. Prokop: Jenom krátce rekapitulace. Jsou tam tedy dva body usnesení, jedno moje dohromady s Adamem Scheinherrem, deklarace odpovědnosti, a druhé od Radka Nepila ohledně toho, že se má předložit řešení na další Zastupitelstvo. Já se s obojím ztotožňuji. Doufám, že za měsíc nevyjde v Lidových novinách nějaký další díl, který bude říkat, že se to má udělat jinak, kterým by se musel pan náměstek Hříb řídit, tak doufám, že už takto se můžeme dohodnout a schválit to a že nám do toho Lidové noviny znovu nehodí vidle. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Všechno zaznělo. Poprosím pana předsedu, jaké byly návrhy.

P. Chabr: Máme tady dva návrhy, nicméně bylo požádáno, abychom o nich hlasovali odděleně, takže o nich budeme hlasovat odděleně, a v případě, že by prošly oba dva, budeme o nich potom hlasovat jako o celku.

První návrh je, že ZHMP konstatuje, že za případné vzniklé škody, které mohou být po hl. m. Praze vymáhány soudní cestou, a to v důsledku nekonání nebo včasného neuzavření smlouvy o smlouvě budoucí, a dalších transakčních dokumentů nebo jiného právně možného řešení v rámci společného podniku Nové Holešovice a. s., nese zodpovědnost valná hromada Dopravního podniku hl. m. Prahy, tedy Rada hl. m. Prahy v čele s gesčním radním MUDr. Zdeňkem Hřibem.

Můžeme hlasovat.

Prim. Svoboda: Dobře. Všechno zaznělo, rozumíte tomu, hlasujeme tento tisk, tak jak bylo předloženo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 4 Zdr.: 5. Tisk nebyl přijat.

P. Chabr: Tak a máme tady druhé usnesení, a sice ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy předložit na následující jednání ZHMP další postup ohledně společného podniku Nové Holešovice, termín 17. 4. 2024.

Prim. Svoboda: Děkuji, je to jasné. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 1 Zdr.: 5. Tisk nebyl přijat.

Tím pádem je to hotové, nemusíme hlasovat o celku, protože nemáme ani jedno přijaté. Ano. Budeme tedy pokračovat.

7

Tisk Z - 12069

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1179 v kat. ú. Liboc do vlastnictví hl. m. Prahy

Paní náměstkyně Komrsková.

Nám. Komrsková: Dobrý už pozdější večer. Předkládám Z – 12069 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1179 v kat. ú. Liboc do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemek o rozloze 19 034 m² v hodnotě 5 100 tisíc korun, což činí 267, skoro 268 korun za m². Jedná se o pozemek v přírodním parku Šárka, Lysolaje a ochranném pásmu maloplošného zvláště ochranného území přírodní rezervace Divoká Šárka, a je součástí rozsáhlejšího lesního komplexu. Nachází se na něm, jak už jsem řekla, lesní porost, čili stromy, je v jižní části v délce 570 metrů asfaltová lesní cesta využívaná jako jedna ze dvou hlavních přístupových cest do lesů v oblasti divoká Šárka.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobrý večer, děkuji za slovo. Jenom bych ráda doplnila paní náměstkyni, že výbor pro životní prostředí materiál projednal a doporučuje Zastupitelstvu ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, všechno zaznělo, můžeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračuje pan náměstek Pospíšil

8

Tisk Z - 12072

k návrhu na poskytnutí individuální účelové dotace pro Muzeum paměti XX. století, z.ú.

Nám. Pospíšil: Pane primátore, dámy a pánové, dovoluji, abych předložil tisk, kterým začínám. Je to tisk, který se tím pádem týká dotace, promiňte, musím si uspořádat papíry. Dotace týkající se Muzea paměti XX. století. Jak víte, tato instituce funguje v podobě zapsaného ústavu, a my bychom měli schválit dotaci pro činnost této instituce pro tento rok. Dotace je navržena ve výši 21 milionů korun, s tím že dotace byla projednána příslušnými orgány, byla projednána příslušným výborem, Radou hl. m. Prahy, a teď je zde pro samotné jednání Zastupitelstva. Chci konstatovat, že situace, která zde i minule byla debatována, v muzeu se zklidnila, a informace pro vás, máme nově zvoleného ředitele, který byl zvolen správnou radou, a stal se jím pan doktor Blažek. Tedy vidím, že v tuto chvíli je zde plnohodnotné vedení, které bude schopno garantovat kvalitní zákonné a efektivní využití dotace, pokud ji schválíte. Chci vás o to poprosit, protože je opravdu připravený velmi bohatý program Muzea paměti XX. století, a bylo by škoda, kdyby tento program nebyl naplněn. Tolik tedy, prosím, mé úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskuzi. Kolega Bílek. Prosím.

P. Bílek: Vážené kolegyně, kolegové, dovolil bych si promítnout, jestli dovolíte, děkuji. Tento materiál nechci zneužít, což možná vypadá, tak jak to vypadá, nechci zneužít tuto situaci, kdy materiál na dotaci pro Muzeum XX. století se tu objevuje, možná si pamatujete loňský rok, kdy jsme tady, a teď za mě skandálně hlasovali dvakrát o této dotaci, která byla v té samé výši. Bylo to obrovské politikum. Já už v době, kdy muzeum vznikalo, měl jsem velké problémy s tím, jaká forma se pro muzeum zvolila. Od začátku jsem tvrdil, že to měla být příspěvková organizace. Můj názor je všeobecně známý, já jsem ho prezentoval jak na dozorčí radě, kde jsem člen dozorčí rady tohoto muzea. Všichni to vědí. Ví to pan náměstek, všichni, ví to Hanka Marvanová, které jsem to říkal. To není nová situace. Já to tady přednáším s tím, že už je dneska pozdní hodina, protože považuji za správné, abychom se v politice nepřekvapovali, tak všichni zúčastnění o tom, co chci předložit, věděli. Ví, že pro to není vůle, aby se to dneska hlasovalo, aby se to prohlasovalo, ale pořád tvrdím, že to je správná cesta. My jinou cestu nemáme, sice včera vláda schválila návrh zákona o veřejných kulturních institucích, ale my nevíme, kdy ten zákon bude schválen. Celý legislativní proces může trvat třeba přes rok, takže my nemáme jinou variantu.

My jsme se díky tomu, že toto muzeum, které nám všem ukázalo, že naplnilo to, co jsme od něj chtěli, je to skvělá instituce, dělá skvělé věci, a já tady netvrdím, že obsah muzea je špatný. Já tvrdím, že forma je špatná. Je to můj názor, ten názor dokonce i loni byl panem náměstkem připraven, protože to, co já dneska navrhuji, tady vlastně loni proběhlo. Akorát se to nakonec táhlo a nerealizovalo. Pokud pro to nebudete hlasovat, tak se nad tím aspoň zamyslete. Zamyslete se nad tím, jestli některé společnosti, které byly založeny, jestli plní funkci, nebo jestli forma, která byla zvolena, je ta nejlepší forma.

Je to asi tak všechno, co vám k tomu v tuto chvíli můžu říct. Pokud budete mít jakékoli dotazy, rád vám odpovím, ale přesto zvažte to, protože to co v usnesení je, že vlastně my nelikvidujeme tu společnost. My nejdřív založíme jednu, která bude souběžně běžet s muzeem, a plynule by přešla do příspěvkové organizace. Ono to v tu chvíli řeší to financování, protože argument, který pro vznik muzea byl v té formě, byl proto, aby do toho politici co nejmíň zasahovali. Já jsem neviděl horší příklad toho, jak politici zasahují do fungování organizace, jako bylo loni při schvalování dotací pro toto muzeum. Proto to ještě zvažte, a pokud tady někdo najde odvahu pro to zvednout ruku, budu za to vděčný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pospíšil, pak bude kolega Wolf.

Nám. Pospíšil: Využiji přednostního práva a budu na to reagovat. Pan kolega tady řekl, že jsme o tom věděli. Já o tom vím dvě hodiny. A vyjádřil jsem nesouhlas. Nerad bych, aby tu byl vytvářen dojem, že tento návrh opoziční je nějak konzultován, nebo dokonce odsouhlasen mnou coby předkladatelem. Chci, aby tu jasně zaznělo, že já se s tím návrhem neztotožňuji, a opravdu bych byl rád, kdybychom dneska řešili otázky rozpočtu tohoto muzea, kdybychom řešili případně, k čemu ta částka bude využita, tzn., efektivnost využití těchto peněz. Ale spojit a dokonce snad podmiňovat přijetí rozpočtu, resp. této dotace pro Muzeum paměti XX. století považuji za nebezpečný precedent.

Naše debata o právní formě muzea by neměla být zatížena podmínkou nebo výhrůžkou toho, zda bude schválena dotace. Opravdu ne. Já jsem přesvědčený, že bychom v tuto chvíli měli dát novému vedení muzea šanci, aby ukázalo, co v této právní formě je schopno, či není schopno dělat, aby se nový ředitel pokusil naplnit to, co říkal na kulturním výboru, tzn., získat i jiné finanční zdroje, než pouze tuto účelovou dotaci, to bude jedna z hlavních výhod, která případně – nebudu vás překřikovat, já se fakt omlouvám. Je jedenáct hodin. Neberte to ve zlém, pane kolego. Děkuji.

Bylo by opravdu dobré, nechat šanci vedení, aby se pokusilo získat i jiné peníze, o kterých vím, že jsou příslibeny, a které mohou rozpočet v tomto směru doplnit. To je ostatně hlavní výhoda této instituce zapsaného ústavu, že může shánět a má shánět jeho vedení i jiné alternativní zdroje.

Že se to dosud nepovedlo, je jedna věc, ale já v tomto směru mám velkou víru v nového ředitele doktora Blažka, a když se ta víra nenaplní, klidně se bavme o změně právní formy, ale já bych opravdu teď chtěl, a o to vás jako gesční radní žádám, podpořme tuto dotaci a nepodmiňujme to, řekněme, usneseními, která souvisejí s právní formou.

Chci říci, že vláda jedná o novém zákoně pro tzv. veřejnou kulturní instituci, což má být právě forma, která by měla nejlépe vyhovovat právníkům osobám, které mají neziskový charakter a pohybují se v kultuře, a já si myslím, že bychom minimálně, když budeme transformovat naše právníky osoby, bavíme se i o jiných zapsaných ústavech, tak bychom měli vyčkat do doby, než tato právní úprava buď přímo nabude účinnosti a budeme vědět, co v tom zákoně je, anebo alespoň dostane konkrétní kontur poté, co projde legislativním procesem v Parlamentu ČR.

Takže prosím, já tady říkám, bavme se dneska o rozpočtu, a toto téma nechme na jinou dobu, než jako doplněk, přílepek, použiji to slovo k návrhu, který se týká pouze fiskální situace Muzea paměti XX. století. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za slovo, Jiří Pospíšil vlastně řekl to, co jsem chtěl říct já. Teď se bavme o tom, aktuálně máme na stole tisk, kterým bychom měli přidělit finanční dotaci Muzeu paměti XX. století, aby mohla fungovat, aby mohla pracovat vědecky, historicky, a tak jak byla, nebo tak jak vznikla, nebo za tím účelem vznikla před čtyřmi lety. Finanční dotace v letošním roce by měla být úplně stejná jako v loňském roce bez jakéhokoli v podstatě navýšení, byť jak dobře víme, v loňském roce to bylo složité, bylo to děláno nadvakrát. I přesto v letošním roce jedna cifra, kterou dnes schvalujeme, je stejná, jako byl součet dvou cifer v loňském roce.

Jiří tady řekl VKI, veřejná instituce v kultuře, ano, je to asi forma, která do budoucna bude dobrá, nejen pro Muzeum paměti XX. století, ale obecně pro instituce, které jsou ať už státem zřizované, nebo další, právě proto, aby měly možnost být jako dotovány z rozpočtu zřizovatele, tak z dalších možných finančních zdrojů, ale to se bavme někdy jindy. V tuto chvíli vás poprosím, abyste podpořili tento tisk. Jako předseda dozorčí rady Muzea paměti XX. století vás o to žádám a myslím si, že je to rozumné rozhodnutí, protože myslím si, že tady je většina z nás, kteří chceme, abychom si tu neblahou historií 20. let připomínali, resp. abychom ji zpracovávali tak, aby nás i v této těžké době někam posunula. Děkuji vám a věřím, že to projde lehce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Kordová.

P. Kordová Marvanová: Chtěla jsem reagovat na vystoupení pana zastupitele Bílka. Potěšilo mě, samozřejmě jsem ráda, že on říká, zná dobře jako člen dozorčí rady činnost muzea, že ta činnost je velmi kvalitní a záslužná. A pokud si to tedy myslíte, já si to tedy myslím, jsem přesvědčená, že celá řada výstav, publikací, existence festivalu dokumentárních filmů s mezinárodním zastoupením, že to všechno svědčí o tom, že to muzeum může být takovým muzeem, jako jsou světová muzea, nebo třeba v Polsku muzeum Varšavského povstání, Dům teroru v Budapešti, řada dalších muzeí, a já bych považovala za obrovskou chybu, pokud by teď chtělo Zastupitelstvo dát signál, že to muzeum zruší.

Mluví se o transformaci na příspěvkovou organizaci, ale my jsme založili nejen toto muzeum, ale i další zapsané ústavy po velmi důkladném zvážení, po diskuzi před pěti lety, a vedle muzea jsme založili jako zapsaný ústav i Kreativní Prahu, Kampus Hybernská a Pražský inovační institut, a důvody byly, tady to zmiňoval pan náměstek Pospíšil, vlastně dva. Jednak větší míra nezávislosti, která jak u kulturních, tak u badatelských institucí je nezbytná. Ta jaksi určitá míra volnosti a nsvázanosti s tím bezprostředním politickým provozem, politickým řízením Prahy.

A pak druhý důvod, že zapsané ústavy se mohou chovat samostatněji z hlediska financování, mohou usilovat i o granty. V tuto chvíli muzeum už dostává granty třeba od Česko-polského fóra, od státu, a já jsem velmi ráda, že správní rada včera všemi potřebnými pěti hlasy schválila nového ředitele na funkční období pěti let, renomovaného historika Petra Blažka. A i vzhledem k jeho kontaktům a že je uznávaným historikem, tak jsem přesvědčená, že za jeho vedení muzeum bude schopno naplnit lépe ještě ten cíl, získat tedy i ty soukromé finanční prostředky. Převedení na příspěvkovou organizaci by znamenalo několik kroků zpátky a znemožnění těchto aktivit. Přitom světová muzea právě fungují i za pomoci soukromých donátorů, a o tom bychom měli usilovat.

Navíc tedy včera, myslím, vláda schválila návrh zákona o veřejné kulturní instituci, a i vláda uznává, tato vláda, ale ono se to připravovalo už za minulé vlády na Ministerstvu kultury, uznává, že ty kulturní včetně muzejních institucí potřebují mít větší míru nezávislosti a dlouhodobého fungování. Proto vláda schválila tento záměr. Pokud bychom samozřejmě po nabytí účinnosti uvažovali o transformaci našich zapsaných ústavů na tuto veřejnou kulturní instituci, to má svoje raciono, a to umožňuje pak i více zdrojové financování, samostatnější fungování. Ale jaký by mělo smysl teď tedy rušit muzeum, udělat z toho příspěvkovou organizaci, místo toho, abychom sledovali trend, který sledovala minulá vláda, i tato vláda na VKI. A můžeme do té doby debatovat, jak to udělat.

Apeluji ještě na jednu věc, jeden příklad za všechny. Už před několika lety bylo přetransformováno divadlo Ve Smečkách, Činoherní klub, a ono fungovalo jako o. p. s., a naším rozhodnutím v minulém volebním období jsme rozhodli, že to bude zapsaný ústav, umožňuje to totiž zároveň víceleté financování. A tento zapsaný ústav Činoherní klub soutěží o kulturní granty, o které soutěží další třeba neziskové subjekty. Domnívám se, že toto je správná cesta, a nevidím důvod a myslím si, že by to i muzeum poškodilo, jeho záslužnou činnost, kdyby teď bylo přijato usnesení, které navrhuje pan Bílek. Takže bych moc chtěla poprosit o podporu schválení této dotace, tedy tisku, který předkládá pan náměstek, a zároveň vyjádřit tím podporu záslužné, doufám, že pro všechny záslužné činnosti muzea, které jsme zřídili proto, aby připomínalo dobu totality, oběti totality i hrdiny, kteří proti totalitě dokázali bojovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Začnu tedy od formy. Opravdu směr k příspěvkové organizaci by zamezil možnosti získání prostředků, a jsem ráda, jak tady kolegyně Hana Marvanová informovala, že již muzeum získává nějaké dotace i z jiných zdrojů, než je hl. m. Praha.

Za druhé bych chtěla říct, že opravdu Muzeum paměti XX. století je prostě důležité ikonicky. Víme, co se v tom století dělo, a jakékoli umenšení činnosti, o zrušení snad ani nemůžeme uvažovat, by znamenalo, že si myslíme, že to, co se dělo za komunismu, to co zažili naši rodiče a část z nás v dětství, že vlastně není významné pro naši historii, a to já si myslím, že si snad nikdo z nás nemyslí. Proto bych velice byla ráda, abychom muzeum podpořili s tím, že apelujeme tedy na pana nového ředitele, aby získával prostředky i jinde z dalších zdrojů. Ale význam naší historie je tak veliký, že to bych považovala za obrovský propad, pokud bychom muzeum nepodpořili, a tím vlastně řekli, že to co bylo v minulém století, že nás nezajímá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Já se, kolegyně, kolegové, omlouvám, nechci to zdržovat. To není likvidace. Ono se to jmenuje likvidace, to není likvidace, to je v podstatě transformace na příspěvkovou organizaci. Já tady souhlasím s panem náměstkem. On má pravdu. Ono není vhodné, abychom spojovali dvě věci dohromady, s tím já absolutně souhlasím. Ale mně to přišlo jako nápad, tak abychom něco odstartovali, aby se to řešilo, protože my to interně dlouho, my to řešíme už tři roky. Tři roky víme, že je něco špatně. Tři roky se to snažíme řešit, akorát nebyla vhodná doba, ať už nebyla politicky vhodná doba, bylo před volbami, pak bylo po volbách, pak tam byly nějaké osobní věci. Neřešilo se to. My jsme věděli, že je to špatně. Pokud vznikne zapsaný ústav, to dlouhodobé financování, ono to chvíli trvá, než ho můžete dělat dlouhodobé, ono to nejde, protože organizace se rozvíjí. Má to svoje pro i proti. Já rozumím tomu, že příspěvková organizace je svým způsobem přežilá. Ona se možná, jak říkáte správně, některé věci tam nejdou dělat, tak jako jdou u zapsaného ústavu. Ale bohužel zrovna u této organizace když říkáme vícezdrojové financování, víte, kolik se externích peněz dostalo do toho muzea? Nula. Tam vám prostě nikdo nic nedá. Pokud si muzeum samo nevydělá nějakou VHČ činností, tamhle se hlásí pan ředitel, on by nám řekl, že tam samozřejmě nějaké zdroje přišly. Ale kolik peněz se podařilo získat z Ministerstva? Kolik peněz se podařilo získat od nějakého donátora? Ono o tom to je.

Ale já to nechci, a ono v podstatě není podstatné, já vím, že se tento protinávrh neodsouhlasí, já to nechci zdržovat, pane náměstkku. Já to nechci zdržovat, takže nemusíte ani reagovat. Já jsem tímto chtěl otevřít něco, co už se tady v podstatě děje. Když se teď třeba o. p. s. Dům národnostních menšin též transformuje na příspěvkovku. A je to takové to, abychom o tom začali uvažovat, abychom to začali řešit, a samozřejmě jsme to tady říkali v tom úvodním slově, které jsem tady měl k pozměňujícímu návrhu.

Já samozřejmě vím, že vláda včera schválila návrh zákona o veřejných kulturních institucích. Ale ten zákon bohužel ještě není. Ten musí projít nějakým legislativním procesem, a my nevíme, v jaké formě bude na konci. Ale já prosím o to, a prosím hlavně pana náměstka, aby se to začalo řešit. Abychom se o tom mohli bavit třeba za tři čtvrtě roku, budeme vědět, že to je dobře, že to je pro tu organizaci dobře, a že budeme moci to financování, mně jde opravdu o to, aby to muzeum mělo zajištěné financování, které je nezbytně nutné pro činnosti. Loni jsme to muzeum paralyzovali. My jsme ho paralyzovali. Ano, zvolil se nový pan ředitel, řekl bych, že se situace stabilizovala. Muzeum dostane třetím rokem po sobě stejné peníze. Ona to není úplná výhra ani pro to muzeum, když máte vhléd do toho muzea, tak tam lidi třeba nedostali zvýšený plat, pokud si pamatuji od začátku, co to muzeum vzniklo. Dostávají stejně.

Já jenom tím, že mám vhléd do toho, tak mám potřebu, aby se to řešilo. Rozumím tomu, že to není vhodné u projednávání toho rozpočtu, beru to, a samozřejmě jestli se ten pozměňovák neprohlasuje, no on se neprohlasuje, tak pojďme o tom hlasovat, pojďme hlasovat o tom pozměňováku a pojďme hlasovat o té dotaci jako takové. Ta diskuze už dál nemusí probíhat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo. V podstatě to Vašek Bílek řekl za mě. Jenom doplním, že ten legislativní proces průměrně trvá rok od schválení vládou. Takže pokud se tedy samozřejmě nezkrátí nějaké lhůty, což se děje jako minimálně, ale děje se to, to nepopírám, ale je to opravdu rok. Já si neodpustím jednu poznámku. Děkuji paní doktorce Kordové Marvanové, že zmínila potřebu větší míry nezávislosti. To je opravdu velmi důležité. A jak to vypadá v praxi, nádherně můžeme pozorovat konec konců u Pražského inovačního institutu. To je vše, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Dobrý večer, dobré ráno. Mně jenom přijde trošku zvláštní argumentovat u instituce, která si za tři – čtyři roky své existence nebyla schopna zajistit vícezdrojové financování, tak u nás argumentovat, že nelze ji převést na jinou právní formu, protože v tom případě by nebylo možné vícezdrojové financování. A máme-li uvést tedy věci na pravou míru, tak řekněme si upřímně, že i v případě příspěvkových organizací lze financovat činnost vícezdrojovým financováním, projektově, z dotací, z vedlejší hospodářské činnosti. Takže tento argument je lichý, tak ho, prosím, neopakujme stále dokola. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pane náměstků, závěrečné slovo.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Dovolte mi jenom několik postřehů na úplné shrnutí té debaty. Já plně respektuji pozici pana kolegy Bílka. Vnímám, že jeho pozice, jeho názor je dlouhodobý. Já si ale myslím, a to je rozdíl, že ve chvíli, kdy se personálně muzeum stabilizovalo, je zde nový ředitel, správní rada, ve chvíli, kdy jsme zahájili už rekonstrukci Domu pážat, kde bude trvalé sídlo muzea, kdy teď začíná výběr zhotovitele nové expozice, trvalé expozice, tak bychom tímto směrem měli napřít síly, a ne pořád řešit, jaká právní forma je nejlepší. Tím možná v dobré víře, ale fakticky destabilizovat muzeum, nebo k tomu přispívat a nenechat tady nového ředitele plnit úkoly, které jsou před nám. Rekonstrukce nového sídla muzea, příprava nové expozice, to bychom měli v tomto volebním období všechno stihnout.

To že ty peníze dosud vybírány nebyly, jsem já sám řekl. Předchozí ředitel a vedení v tom nebylo úspěšné. Ale co já teď vím, pan ředitel se hlásil do debaty, řeknu to tedy za něj. Jsou přísliby pro tento rok v řádech statisíců. Co vím, tak 200 tisíc od Česko-polského fóra atd. Já si myslím, že situace bude jiná. Zkrátka a dobře bych nerad, abychom permanentně vedli debatu o nejvhodnější právní formě, permanentně něco transformovali, měnili. Já jsem nepoužil slovo likvidace, použiju slovo transformace, a trošku nám unikal účel té instituce. Výstavy, filmový festival, nové publikace, vzdělávací projekty, přednášky. Já jsem byl na filmovém festivalu, byl skvělý. Skvělý filmový festival, který oceňoval vybraná díla, která popisují hrůzy totalitních režimů na našem území. Festival, který začal spolupracovat s mnohem významnější a starší institucí podobného charakteru v Polsku. Je trošku ostudné, že takto významný polský filmový festival nemá partnera na území České republiky. My jsme se stali partnery tohoto projektu. Kolegové tam byli při vyhlásování cen. Skvělá akce dávající studentské ceny atd.

Už budu končit. Omlouvám se, ale chci tím pouze popsat, abyste vnímali moji pozici, že já bych rád, aby to, co ten zapsaný ústav, to muzeum začalo dělat, abychom mu nyní dali prostor, použijí staré slovo klid na práci, a pak tu práci vyhodnotili. Když to budeme transformovat, obávám se, že té práce a té věcné náplně tolik uděláno nebylo. Ale to je můj pohled, pohled člověka, který bych byl rád, aby letošní rok těch 21 milionů bylo proměněno do celé řady skvělých projektů, které osloví naši středoškolskou mládež, studenty základních škol, a opravdu tu konečně vznikne v České republice reálné muzeum, které bude přinášet informace o tom, co dva totalitní režimy 20. století našemu národu způsobily.

Tolik tedy mé slovo na závěr. Budu respektovat samozřejmě rozhodnutí, ale prosím, vnímejte, že jako předkladatel bych si rád dovolil trvat z těchto důvodů, které zde říkám, na původním návrhu. Prosím o hlasování.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Chabr: Máme zde pozměňující návrh, jak již bylo řečeno, od pana kolegy Bílka, a sice, že by se v bodě I. doplnil nový bod „ZHMP schvaluje 3. záměr zrušit s likvidací Ústav Muzeum paměti XX. století z. ú., IČO: 08694508 se sídlem Mariánské náměstí 2/2 Staré město, 110 00 Praha 1. A záměr zřídit příspěvkovou organizaci Muzeum paměti XX. století v působnosti odboru kultury a cestovního ruchu MHMP, která beze zbytku převezme činnost zrušeného ústavu ke dni 1. 1. 2025, s tím že tento termín je Radě do 2. 4. 2024“

Prim. Svoboda: Děkuji. Zaznělo to, dávám to v této podobě hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro:18 Proti: 4 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

P. Chabr: Hlasujeme původní návrh usnesení, tak jak byl schválen Radou.

Prim. Svoboda: Ano, teď budeme hlasovat návrh usnesení schválený Radou.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím pokračujte s vaším tiskem

9

Tisk Z - 12074

k návrhu na poskytnutí dotací v rámci "Programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy pro rok 2024" a úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy

Nám. Pospíšil: Děkuji, vážení kolegové, doufám, že příští debata vás už přesvědčí na základě činů a skutků, že muzeum má jasnou činnost.

Další návrh, který tu máme, je Program podpory aktivit národnostních menšin. Dámy a pánové, předstupuji před vás s dvěma návrhy, protože schvalujeme dotace, které jsou nad 1 milion korun. Omlouvám se, je to v rámci programu podpory aktivit národnostních menšin na území hl. m. Prahy, celkem bychom dnes měli rozdělit částku, která souhrnně obsahuje výši 2 594 tisíc korun, a jedná se o dvě kulturní akce, které naleznete v příloze, dva festivaly Praha srdce národů jeden festival, a druhý festival nese název Světový romský festival Kamoro. To jsou dvě významné kulturní akce, které v rámci projektu podpory národnostních menšin bychom měli podpořit zde usnesení.

Konstatuji, že oba tyto festivaly, obě tyto akce byly podpořeny jak rozhodnutím kulturního výboru, tak rozhodnutím Rady hl. m. Prahy. Já vás prosím o jejich podporu. Ostatní částky, které byly rozdělovány v rámci projektu podpory aktivit národnostních menšin, byly menší než 1 milion korun, a byly tedy rozděleny usnesením Rady hl. m. Prahy, informace pro vás. Částka, kterou rozdělujeme zde, je po změně legislativních pravidel nižší.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Knitl.

P. Knitl: Děkuji. Já už jako tradičně podpořím tento materiál s tím, že byl projednán na výboru pro národnostní menšiny, a byl členy tedy doporučen k podpoře.

Prim. Svoboda: Děkuji. Žádný návrh nebyl přednesen. Budeme tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prosím váš tisk

10

Tisk Z - 11977

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy

Nám. Pospíšil: Dámy a pánové, ten tisk, předpokládám, nevyvolá velkou debatu, byť zde člověk nikdy neví v sále, co vyvolá velkou debatu. Tento tisk je v zásadě úprava zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy, kdy my rozšiřujeme účel této organizace, a to jak hlavní účel o další aktivity, tak také doplňujeme doplňkové činnosti organizace. Nově by v rámci hlavního účelu mohla galerie plnit roli umělecké agentury včetně pořádání nejrůznějších kulturních akcí, filmových projekcí a provozování letního kina pro veřejnost, neboť v rámci doplňkové činnosti, to je takové exotické, to vás zaujme, např. nově bude doplněna činnost chov včel, prodej medu a využití včelích produktů ze spravovaných zahrad pro doprovodné programy pro veřejnosti a edukaci. Toto je věc, kterou naše galerie určitě využije. Spravuje např. Trojský zámek, tamní zahrady, a ty lze takto využívat. Je tam celá řada aktivit, které galerie v zásadě by chtěla doplňkově dělat. Je to ve výčtu. Budu případně reagovat na vaše dotazy. Uvedl jsem pouze dva příkladné případy, které dnes prohlasujeme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane náměstků, váš tisk

11

Tisk Z - 12191

k návrhu na dokončení rekonstrukce budov Šlechtovy restaurace

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, dámy a pánové, toto je tisk, který více méně má vyjádřit politickou vůli Zastupitelstva jako nejvyššího orgánu územní samosprávy ve městě pokračovat v rekonstrukci Šlechtovy restaurace, a já doufám, tuto rekonstrukci dokončit. Vzhledem k tomu, že rekonstrukce započala již před rokem 2013, ostatně v těch materiálech, které jsem dostal od úředníků, se hovoří o přípravě od roku 2001, kdy bylo vydáno první stavební povolení, a vzhledem k tomu, že v roce 2020 byla rekonstrukce přerušena a od té doby nepokračuje, tak já si myslím, že je správné v klidu tu věc probrat a říci si, zda je politická vůle Zastupitelstva v této činnosti pokračovat. Je to dobré i proto, že takto se o rozhodnutí nebo na rozhodnutí mohou podílet nejen zástupci koalice, tzn., Rada hl. m. Prahy, ale i ostatní kluby.

Tím že se jedná o projekt, který je takto napříč volebními obdobími, tak i to je další důvod, proč si myslím, že by o další činnosti mělo rozhodnout v této věci Zastupitelstvo. Tedy je vám předloženo usnesení, které je v zásadě stručné, vyjadřuje pozici, vůli Zastupitelstva, Zastupitelstvo má vyjádřit souhlas s dokončením rekonstrukce budovy Šlechtovy restaurace. To co by tam mělo být doděláno, je relativně podrobně popsáno v daném materiálu, tak aby bylo zřejmé, co vše do této kategorie spadá, a proč jsme v pondělí na Radě v rámci našeho usnesení Rady přijali odhadní částku, která dosahuje výše až 200 milionů korun. Samozřejmě uvidíme, jak bude ta dostavba, pokud přijmete dnešní tisk, pak následně vysoutěžena, ale podle našich odborníků jde o částku až 200 milionů korun, s tím že tam bude, a to je třeba zdůraznit, zahrnuta nově Kaštanka, která dosud byla vedena jako samostatná investiční akce.

Zkrátka a dobře realizace první etapy, která probíhala 2017 – 2020, stála 225 milionů korun, s tím že celá stavba takto dokončena nebyla. Od roku 2020 stavba nepokračovala, a my bychom se tedy měli rozhodnout, co se stavbou dál. Po diskuzích v koalici mně osobně, ale i kolegům a vyjádřila to i v pondělí Rada svým hlasováním, připadá jako nejlepší na stavbě pokračovat, stavbu dokončit. Je ale fěr tady říci, že to povede samozřejmě k navýšení nákladů, a ten odhad, jak jsem řekl úředníkům, toho navýšení je až o 200 milion korun. S dodatkem toho, že samozřejmě ta věc není vysoutěžena. Uvidíme tedy, jak dopadne případné vysoutěžené, a jak potom dopadne samotná realizace.

Co k tomu ještě dodávám, to že se Rada rozhodla, že v tuto chvíli bude zrušeno rozhodnutí Rady předchozí, že je objekt svěřen do správy naší akciové společnosti Obecní dům. Myslíme si, že je správné, aby správou byl dál pověřen Magistrát hl. m. Prahy, poté co rekonstrukce bude dokončena, mělo by se vedení Magistrátu zabývat co nejefektivněji tento objekt využít, aby alespoň část těch prostředků takto investovaná se vrátila do veřejného rozpočtu. To je také důvod, proč v pondělí Rada zrušila původní usnesení, které svěřuje Šlechtovu restauraci do péče Obecního domu.

Dámy a pánové, tolik asi můj určitý úvod. Já k tomu pouze dodám, že, a proto je dobré, aby to bylo řečeno na Zastupitelstvu, že původní cena vysoutěžená 2017 byla bez DPH 101 milionů korun. Teď je částka, jak vidíte, s DPH 123 milionů korun. Tady vidíte, že částka je výrazně vyšší. Můžeme se určitě bavit o důvodech, můžeme rozebírat, co je dáno tím, že se opravdu prodražily vícepráce u historické části objektu, zvláště třeba štukové práce, a co je dáno tím, že zkrátka čtyři roky stavba v tuto chvíli nepokračuje.

Dámy a pánové, to je určitý můj úvod. Já jsem připraven samozřejmě potom reagovat v rozpravě, která předpokládám, že zde proběhne. V každém případě chci konstatovat, že občas člověk je u veřejných zakázek postaven před situací, zda pokračovat v zakázce, u které byly vyčerpány peníze. To je právě tento případ. A já jsem přesvědčen, že tato stavba by zkrátka měla být dokončena, i když ty náklady budou takto výrazně vyšší, a měli bychom tedy o tom znovu rozhodnout. Chci k tomu dodat, pokud takto rozhodnete, bude muset proběhnout druhá etapa, Šlechtovka, řekněme, II., a to z toho důvodu, že původní rozpočet, který byl určen, byl vyčerpán, byly vyčerpány peníze, o které byla navýšena v rámci možností víceprací, a proto podle naší legislativy je nutné postupovat tímto způsobem, udělat tlustou čáru, udělat nové výběrové řízení, určit nový rozpočet, a proto také Rada v pondělí rozhodla, to je ještě informace, kterou vám chci sdělit do úvodu, že bude zahrnuta nová investiční akce do seznamu investičních akcí, které realizuje Magistrát hl. m. Prahy. Důvodem tedy nejsou jenom argumenty politické, ale i právní. Není možné postupovat jinak, když byly vyčerpány, přečerpana vícepráce. Rozpočet byl vyčerpán. Je zde určitá časová proluka, a my chceme nyní postupovat samozřejmě s péčí řádného hospodáře. To je tedy důvod, proč to tady je dneska předloženo k politické rozpravě. Děkuji vám, že jsem mohl přednést úvodní slovo, a budu dál reagovat v rozpravě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já chci poděkovat panu náměstkovi, že tento materiál předkládá. Zároveň doufám, že se v této pozdní hodině nerozpovídáme do nějakých politických šarvátek. Jsem rád, že tady ten materiál je. Myslím, že bude mít podporu napříč celým politickým spektrem, protože všechny politické subjekty se nějakým způsobem zasloužily o to, že ta Šlechtovka se aspoň nějakým způsobem opravila do té fáze, co opravená je. Pevně doufám, že se všichni odhlásí. A jenom se těším na to, až pan náměstek přinese druhou fázi, tedy záměrový tisk na vyhlášení veřejné zakázky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Ne, já si to nechám na konec. Já jsem docela zvědavý, když vidím ty přihlášené. děkuji, pane primátore.

Prim. Svoboda: Honza Čížinský. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já si to taky nechám na konec.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Ne, já se chci jenom zeptat po té předchozí debatě, ten projekt se táhne, jak to teď obšírně popisoval pan náměstek Pospíšil, nějakou dobu, a ta cena neustále roste, tak jestli budete konzistentní, když vyleze nějaký článek třeba v Lidových novinách, a neotočíte o 180°. Tak bych chtěl nějaké ujištění od pana náměstka, jestli tedy konzistentně bude držet tedy tu linku dokončení rekonstrukce budov Šlechtovy restaurace. Omlouvám se, možná to je ironický dotaz, ale po té předchozí debatě si myslím, že je na místě, zvláště když se podíváme na tu původní cenu a na to, kolik už teď se tam proinvestovalo a kolik se má proinvestovat navíc, tak mně přijde, že je dotaz na místě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já nezpochybňuji nutnost rekonstrukce Šlechtovy restaurace, leč jakoby ten záměr, který je zde předkládaný, mně přijde mírně řečeno dost předražený, protože dalších 200 milionů, které by se do toho měly nalít bez nějaké doprovodné ekonomické rozvahy mně přijde jako skutečně mnoho. Tak já bych chtěl slyšet ujištění od pana náměstka, že skutečně ten projekt jakoby podrobně prošel, že může jakoby tady deklarovat, že ten projekt není jakoby předražený, jak se první pohled zdá, a že bude jakoby bedlivě hlídat jakoby náklady, které tam budou vynakládány, protože já se totiž jakoby obávám toho, že my o těch 200 milionů na konci neskončíme, ale bude to ještě jakoby víc. Budoucnost jakoby uvidí, jestli mi dá za pravdu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Jak se všichni odhlásili, ještě jsem si nestihl sníst svůj chléb. No mně se to zdá naopak jako dražší, tak já teď čekám, že se tady rozsvítí pirátský morální maják, bude říkat, no potřebujeme to zase víc podložit, na nás je to příliš drahé, ta rekonstrukce je neprůhledná. Ne. Já to zlehčuji. Já to tak občas mám. Já se strašně omlouvám, já se asi taky přihlásím až nakonec, počkám si na debatu, protože sice úvod tisku byl dlouhý, řekl bych téměř poslanecký, ale to meritum jsem tam úplně příliš neslyšel. Takže prosím, pojďme víc do hloubky, pojďme to víc jako vysvětlit. A já se třeba za sebe nakonec tedy rozhodnu, že to podpořím. Zatím tedy ten tisk na mě úplně nepůsobí, že by si měl získat podporu mou a mých kolegů. Pane náměstků, musíte to líp obhájit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kaštovského.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tento tisk podpořím, neboť se domnívám, že dokončit rekonstrukci Šlechtovy restaurace je v zájmu všech Pražanů. Mě na tom materiálu zaujala jedna zásadní věc, a to výčet všech těch nutných prací, které se musí na Šlechtově restauraci vykonat. My jsme tady v minulém volebním období diskutovali ohledně toho netransparentního nebo podivně transparentního výběru nájemce, ale o tom teď nechci hovořit. Spíš můj dotaz asi směřuje k bývalé paní radní Třeštíkové, proč ten projekt pozastavila, proč Šlechtova restaurace, byť se honosila s tím že je to opraveno, proč v tom projektu Šlechtovy restaurace se od roku 2020 nepokračovalo, a vlastně je tam krásně opravená slupka, ta fasáda, nicméně samotný provoz toho pavilonu a celého areálu, tak jak pan náměstek zmiňoval, i toho hřiště nebo parčíku Kaštánka a další věci. Tzn., můj dotaz spíš směřuje na bývalou paní radní, proč vlastně nyní musíme řešit tento nedokončený projekt, a proč vlastně musíme dávat další prostředky z hl. m. Prahy na dokončení této rekonstrukce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji a vidím kolegu Bílka.

P. Bílek: Kolegyně, kolegové, já bych se chtěl zeptat, jak bude nová zakázka ohledně zákona o veřejných zakázkách, jak bude splňovat atributy, protože město už jednou vysoutěžilo zakázku na opravu Šlechtovy restaurace, vyčerpalo ji do maxima a zakázku nedodělalo. V tuto chvíli my budeme vypisovat novou zakázku na to samé dílo z veřejných prostředků, kdy absolutně překročíme částku, která už jednou překročena byla. Já bych se chtěl spíš zeptat, co město udělalo s tím, že nad tou stavbou přece byl nějaký technický dozor investora. Co ten technický dozor investora dělal, když se tam proinvestovalo tolik peněz, a právě to, co před chvílkou říkal kolega Kaštovský, ho překvapilo kolik věcí je třeba dodělat. Jak je možné, že ty věci tam nebyly dodělané, jak je možné, že to někdo proplatil celou tu částku, anebo převzal, pokud tyto věci nebyly udělané. Já těch zakázek dělal relativně dost na městské části, já si to vůbec neumím představit.

Možná kdybyste nám zodpověděli tyto dotazy, zda to bude všechny v souladu, neskončíme u ÚOHS, že jsme tu zakázku, vlastně my to můžeme přejmenovat, můžeme tam dodat ještě zahradu a můžeme tam ještě něco dalšího, ale pořád budeme vypisovat zakázku, vlastně na tu samou zakázku, která nebyla dodělaná, a my tu částku překročíme teď, ať se nepletu, ale o nějakých 60 % ještě, než můžeme, jestli jsem si to dobře spočítal. Možná že špatně. Možná by věděl asi Zdeněk Kovářik přesně, o kolik vlastně přeplatíme celou tu akci, tu původní, která byla řádně vysoutěžena někdy v roce 2017. Já chápu, že vy za to nemůžete, že ta situace je dneska taková, ale obávám se, že opravdu budeme porušovat zákon o veřejných zakázkách. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Tak se nám debata rozjela. Škoda, mohli jsme jít dřív domů. Pokusím se odpovědět na nějaké otázky, které tady zazněly. Kolega Nepil se ptal, proč nebyla udělaná ekonomická analýza dopředu. Tak to jste si mohli udělat vy za primátorství paní Krnáčové. Kdyby se udělala ekonomická analýza, určitě by se přišlo na to, že rekonstrukce bez gastro části nemá ekonomický význam, takže jsme si mohli ušetřit ty dlouhé roky čekání na další zakázku, kterou obdrželi památkáři. Takže to je jedna věc. Odpověď panu Bílkovi, jak je možné, že to nebylo všechno dodělané. No tak protože byla špatně vypsána ta zakázka, kterou jste připravovali za vlády paní primátorky Krnáčové. To je druhá otázka.

A pak odpověď panu Kaštovskému, proč se čekalo tak dlouho na přípravu té zakázky na gastro část. No protože byl jednak covid, tzn., že veškerá gastro zařízení se ocitla v nejistotě, no a pak se rok čekalo na památkáře, jakým způsobem se vyjádří k té připravované rekonstrukci té gastro části. Takže v červnu roku 2022 to bylo připraveno v mašličkách pro novou koalici k vypsání nové zakázky, protože ta měla důvěru od voličů, a pokud bychom to vypsali před volbami, tak bychom sklidili kritiku, že nemáme důvěru voličů vypisovat něco na nové volební období. Bohužel koalice se sešla až po půl roce, další rok to leželo, tak to máme teď tady na stole.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher přednostní právo.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Mám pocit, my si dneska nějak od začátku od rána měníme furt role. Předkladatelem je náměstek Jiří Pospíšil, od něj bych já očekával, že bude odpovídat, ne že to řekne v závěrečném slovu, když už nemůžeme reagovat. Takže jestli může odpovídat na naše otázky, co jsem se ptal já trochu ironicky, a to co se vážně ptal kolega Bílek a Radomír Nepil. Nevím, jakou roli hraje Vladan Brož, on je spolupředkladatel, nebo jako nechápu teď, že tady odpovídá, ještě se rozčiluje, že my se hlásíme do debaty k projektu 200 milionů nad rámec toho, co už bylo proinvestováno z peněz daňových poplatníků, a Vladan Brož asi spěchá, chce jít domů, tak mu těch 200 milionů za to nestojí, že se tady přihlásí pár lidí a zeptá se. Jako to teď nechápu.

Poprosil bych pana náměstka Jiřího Pospíšila, aby nám odpovídal. On je jakoby partnerem v tomto, protože je předkladatel, a nedělejme tady fakt v tom zmatek permanentně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Faktická.

P. Brož: Faktická, nejsem spolupředkladatel, nicméně v listopadu loňského roku jsem předložil tisk s totožným obsahem, téměř totožným obsahem, ten byl přerušen, takže vzhledem k tomu, že se asi nikdy tento tisk neodpřeruší, tak mám nutkavou potřebu se k tomu vyjádřit.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Kovářík je na řadě.

P. Kovářík: Tak za prvé žádný tisk s totožným obsahem nikdo nepředložil. Tento tisk jsem tvořil, pracně dával dohromady, a pane kolego, žádný tisk s totožným obsahem jste nikdy nepřekládal. Vytáhli jsme všechno, co nebylo v minulé zakázce, čili nejedná se o dublování minulé zakázky. ÚOHS ani nikdo jiný na nás nemůže. Vyhledat, co všechno tam není hotové, chvílku trvalo, a podotýkám, že se tam zjistilo, že tam není téměř nic počínaje rozvaděči, které tam z hlediska napájení mají jističe dvakrát, třikrát 40, což stačí tak na větší rodinný barák. Pravda, já mám třikrát 25, dobře, tak čtyřicítka unesen o trochu víc, ale aparaturu pořádnou neunese, včetně toho, že tam nejsou rozvody ležaté, řada svislých rozvodů, ale není to dublování zakázky. Ty nebyly ani v minulé zakázce původně zadány. Čili není to tak, že bychom cokoli dublovali. Můžu ujistit jak pana kolegu Bílka tak další, že nás žádný ÚOHS ani nikdo jiný nenapadne.

Děláme zadání Zastupitelstvem proto, aby se pak nikdo nedivil, až budeme dělat výběrové řízení, co všechno bude předmětem toho druhého zadání, které nijak nedubluje to první zadání, nejsou to nedodělky, jsou to věci, které nebyly předmětem první zakázky. Z různých důvodů. Některé proto, že některé části tehdy nebyly zadány, další proto, že se původně počítalo s jinou koncepcí, s tím že si pronajímatel část dodělá sám, což je samozřejmě sice úplně mimo realitu, protože žádný pronajímatel tohoto nedoinvestuje 50 nebo 60 milionů.

A také jsme museli zrušit, jak jste si všimli, úplně nesmyslné výběrové řízení, kdy měl Obecní dům to mít pronajato za necelý milion ročně, což při investici 225 milionů, i když půlku budu počítat na památkáře, je návratnost 140 let, když jsem to spočítal. V tuto chvíli je to o tom, že máte před sebou komplexní zadání tak, aby Šlechtovka mohla srozumitelně fungovat, a není pravdou, že to někdo měl vyrobené, některé věci ano, už byly v materiálech, a řada tam toho nebyla. Dali jsme to komplexně, aby to byl jeden celek, aby si nikdo nestěžoval, že jsme vám zatajili nějakou informaci, co tam není. Dali jsme si s tím tu práci, abychom to mohli dodělat, a tak trochu jsem doufal, že se mi tady nezačne hádat ten, kdo se toho účastnil v jednu chvíli, s tím, kdo se toho účastnil v druhou chvíli, protože myslím, že společným zájmem je to dodělat. Možná bychom té hádky tohoto typu mohli nechat a pokusit se to dodělat. Ano, bude to vcelku extrémně drahé, ale to tak je. Když jsme se rozhodli tu ruinu se pokusit zachránit kdysi dávno v minulosti, tak jsme přece museli vědět, že zachraňovat tuto ruinu bude prostě extrémně stát finanční prostředky. Až se to podaří kompletně dodělat, tak se musí najít nájemce, který nebude platit milion jako Obecní dům, ale nebude taky platit tak, aby se nám to vrátilo za 50 let, žádného takového blázna nenajdeme. Počítejme s tím, že návratnost tady nebude, protože to je skutečně památkově chráněné, je to poměrně významná památka, tudíž nemůžeme počítat, že se nám to celé vrátí. A možná by stálo za to, abychom, když se do něčeho pouštíme, tak si rozmysleli, jaké budou konce.

A já se omlouvám, že to říkám takto, protože jsem si s tím dal docela dost práce, aby ten materiál vznikl, a docela se mi nelíbí, ano, já rozumím, že můžeme vést diskuzi o tom, kdo za to může, ale možná bychom se měli starat taky o to, co s tím jednou uděláme. Já chápu, že vést dál diskuzi o tom, kdo to do toho stavu dovedl, ale mým cílem je to z toho stavu dostat.

Prim. Svoboda: Ano, přednostní právo.

Nám. Pospíšil: Budu velmi stručně reagovat, aby pan kolega Nacher neměl pocit, že nereaguji, nebo že tu nejsem atd. Reaguji i na opoziční zastupitele. První váš dotaz, pane kolego Nachere, jestli od toho odstoupíme, nebo neodstoupíme, nebo jak jste to položil. No právě proto to máme zde na jednání Zastupitelstva, i když bychom právně nemuseli, aby byla zcela jasná vůle nejvyššího orgánu města, že chceme pokračovat. O tom je dneska celá debata, kolegové.

Respektuji, že to může být legitimní názor. Proinvestovala se už velká částka, může celková částka dosahovat až 450 milionů korun. Pojdme to zakonzervovat a nechat být. To je legitimní názor. Nebo druhý názor, kterým do toho vstupuji já. I přes ty velké náklady je to tak mimořádná stavba, že je třeba ji zrekonstruovat, nebo dokončit rekonstrukci samozřejmě s debatou o tom, jestli největší problém způsobili ti, co připravovali výběrové řízení před rokem 2017, a evidentně ho nepřipravili kvalitně, nepopsali minimálně veškeré práce, když tady pan kolega Kovářík sám popsal, jaké další nedodělky tam našel, které v zásadě nebyly předmětem té smlouvy, tzn., že nedublujeme tu zakázku.

Sami vidíte, jak jako děravý cedník byla původní zakázka vyhlášena, včetně toho, že jestli 2017 někdo vyhrál s tím, že konstatoval, že to opraví za 101 milionů korun, a pět let před tím byl odhad té rekonstrukce kolem 190 milionů korun, to je důkazem toho, jak to výběrové řízení, teď vůbec nevím, za koho to bylo, jak to výběrové řízení probíhalo. Konstatuji obecně, že zkrátka tady nastal původní problém, který potom vršil další roky na sebe, a proto jsme dneska v situaci, kdy celková částka, pokud bude zrekonstruováno opravdu vše včetně té Kaštánky, gastro provozu, svahu nad zámečkem atd., tak se dostáváme do této pozice.

Dneska vy pokud budete o tom hlasovat, je vaše svobodná vůle to nepodpořit, projevíte politickou vůli, že tu stavbu dokončíme v rozsahu právě těch vymezených prací, které nedublují původní zakázku. Proto jsme zvolili a děkuji za ten nápad panu radnímu pro finance, v zásadě kazuistický popis toho, co má být vysoutěženo a dostavěno. To je to, co v původní zakázce nebylo zahrnuto, a co tedy můžeme k zakázce II. v tuto chvíli vypsát.

Konstatuji tedy, že právě dneska o tom tady jednáme, aby vůle Zastupitelstva byla jednoznačně daná, už se od závěru necuklo, a řekněme v té II. fázi celý zámeček se dorekonstruoval. Tzn., určitě nehrozí, pane zastupiteli, osud jiných projektů, které jste zde zmiňoval, že po článku v Lidových novinách se od toho bude ustupovat, nebo se bude měnit naše pozice. Ale uznávám, že i u nás v koalici bylo toto předmětem debaty. Ne všichni jsou příznivci dostavby zámečku, a to je zcela logické.

K tomu, co zde bylo ještě řečeno, kde nastalo prodlení atd., o tom se samozřejmě můžeme tady hádat a debatovat. Já chci ale konstatovat, že ta částka na rekonstrukci rozpočtu pro rok předminulý a letošní nebyla zahrnuta, a i to přispělo k tomu, že se vedla určitá politická debata, jak s tou stavbou dál naložit. To je jediná teze, kterou si tady dovolím vůči panu kolegovi. Projekt sice možná byl v uvozovkách v mašličkách, ale bez peněz, tzn., peníze se na to musely najít uvolnit, a to je zkrátka odpovědnost této Rady, že i přes finanční problémy, které mohou nastat díky RUD, debatovali jsme o tom, my zkrátka tu částku na to 200 milionů dáme, a budeme obhajovat, proč zrovna v této kategorii kultury tato částka byla určena a bude třeba jinde v kultuře se určité lehké pokrácení díky tomu ukáže. Tak to zkrátka je, měsíc není bezedný. Pokud sem dáme 200 milionů, někdy ty peníze jinde mohou chybět. Tak to zkrátka je. A my na základě veřejného zájmu rozhodujeme.

To jenom asi k tomu, co jste říkal. Budete odtud, pokud dneska toto odsouhlasím, tak vy tu určitě budete vést debatu nad samotným materiálem, který bude popisovat zahájení výběrového řízení se všemi parametry, ukazateli, kritérii atd. Jaká míra bude soutěž na cenu, jaká míra na, řekněme, ještě zbylé historické práce, kterých tam naštěstí už moc není, takže by tam žádné vícepráce v této oblasti neměly nastat. To vše bude předmětem další debaty. Ale opakuji, co vidím za největší problém, je, že 2017 to zkrátka vyhrála firma Pracom za 101 milionů korun bez DPH, a tato částka se nikdy v žádném odhadu zkrátka neprojevila. Tzn., na počátku byla cena podsekutá, a pak se tam vršily další problémy, nečinnosti atd. O tom můžeme vést debatu, já se tomu nijak nebráním, ale myslím si, že je důležité si dneska říci, jestli pokračujeme dál, a jak vidíte, tak pamatujeme i na to, že nemůže proběhnout stejná zakázka II.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Jen poprosím kolegy z Prahy Sobě, hlavně na to nepodávejte trestní oznámení, protože ve fotbalové terminologii, to co by se mohlo stát, tomu se říká vlastní gól. Ale kdyby náhodou bylo nejhůř, tak tamhle máte kolegu Kaštovského, to je specialista na trestní řízení, tak by vám poradil.

Ale zeptám se Vladana Brože, jenom proto, že tady asi teď bude takový ekonomický expert, kolik se vysoutěžilo nájemné vůči ceně, jestli by mi zatím přepočítal návratnost investice. Já neříkám, že Šlechtovka má být návratná, ale chtěl bych si v těch letech udělat pořádek, že to je třeba 20, 30, 50, 100 let.

A pak bych se chtěl zeptat na další věci, protože jsem sledoval Zastupitelstvo Prahy 7, tak bych jenom poprosil o krátkou rešerši, vy to jistě víte z hlavy, protože jste se na vlastní Zastupitelstvo připravovali. Vy vlastně uvádíte významná zdržení, protože nikdy za nic se tady nemůže, až jeden rok jdou za památkáři. Tak jenom poprosím kolegyni Třeštíkovou, jestli by mi objasnila, kdy podávala památkářům žádost a kdy bylo vydáno povolení, a zda bylo doporučeno, že můžou pokračovat v průběhu.

Pak tady byla zmínka na covid z hlediska gastru. Pardon, tady kde kdo stavěl v covidu. Zdražily se izolace, zdražilo se železo, to si všichni pamatujeme. Stavělo se. Tzn., úplně dobře, ale dejme tomu.

Pak jste udávali na tom Zastupitelstvu, a říkáte, už rok je to zastavené díky nečinnosti Jiřího Pospíšila. Teda Jirko, ty jsi ale bídák. Akorát jste zapomněli dodat, můžete mi, paní Třeštíková, říct, když jste vyčerpali rozpočet té akce, která už je dneska mnohem dražší, a když jste v podstatě ten rozpočet nenavýšili, to jenom abyste nedávali fake news. To si myslím, že je taky potřeba vědět.

A další. Díky volbám v roce 2022 paní Třeštíková nestihla Šlechtovku dokončit. No tak jenom pro vaši informaci, to byl asi taky covid, ty práce tam přestaly v roce 2020, čili to byste si taky měli srovnat v datech.

Další. Rekonstrukce Šlechtovky pokračuje na základě interpelací Prahy Sobě. No tak pardon, to se nezlobte. Vzhledem k tomu, že Šlechtovka je podstatně dražší, než měla být původně, než se očekával rozpočet, a vy tvrdíte, že jste rozdělovali něco na dvě etapy, ale tam se původně s Kaštánkou nepočítalo, to se počítalo v hlavách, ale nebylo to schválené, tak samozřejmě musí někdo dát ten nepořádek do pořádku, protože jestli si správně počítáme, tak dneska to dílo je dražší víc než o třetinu, a když mluvím o třetinu, tak Adam už ví, že třeba Barrandovský most bude stát o třetinu víc. To je takový ten mezní limit. Čili paní Třeštíková, podívejte se, a chtěl bych tu odpověď, kdy jste podávala žádost památkářům, kteří to tedy syčáci zdrželi o rok, a kdy vám to ti památkáři vydali.

A poprosím Vladana o ten komentář, protože vy jste vlastně tu Šlechtovku neměli, ale vy jste byli tak pokrokoví, že vy už jste vysoutěžili nájemce. Já jsem vás tenkrát žádal o lístky z té výběrové komise, ty jsem tedy nikdy úplně nedostal, ale poprosil bych tedy o tu informaci, za kolik jste toho nájemce vysoutěžili a jestli by mi to kolega Brož přepočítal na roky návratnosti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Tak Tomáš Portlík to opět nevydržel a trošku navíc tady podceňuje posluchače. Tak jako tady se jako dávají jako dotazy na Hanu Třeštíkovou volby 2022, že došly peníze. No jasně že došly peníze, jasně že došly peníze. Dokonce Jiří Pospíšil psal v tiskové zprávě, že Hana Třeštíková ty peníze na stavbu prostavěla. To by se některým nestalo, to je pravda, někteří by ty peníze neprostavěli, a možná by ty peníze přišly někam jinam, ale to je celkem jedno. Takže jasně je, že v roce 2022 po volbách se mělo udělat rozpočtové opatření. Ale co bránilo tomu rozpočtovému opatření? No většina, jejíž součástí byl třeba Tomáš Portlík, Jiří Pospíšil. Takže to bylo tři čtvrtě roku zpoždění. A od doby, než se to začalo řešit, doteď je další rok zpoždění. Tak je to prostě celkem jako logické. Tak já nevím, proč tady takové jako podceňování všech, co sledují to Zastupitelstvo. Ty finance skutečně byly prostavěny, pak bylo potřeba další finance doplnit, a to se nestalo, protože bylo přijato usnesení, že všechno musí být projednáno ve finančním výboru. Finanční výbor toto projednávat nechtěl, tak se to nenavýšilo. Takto jednoduché to bylo. A kolik jsme od voleb? Tak to je to zdržení. Jednoduchý.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já budu reagovat hned, protože je potřeba mluvit srozumitelně a jasně, Jendo, aby to ti lidi venku viděli. Tak jenom já jsem říkal, volby byly v roce 2022, a ty práce přestaly v roce 2020. Tzn., co jste dělali ty dva roky, kde jste navýšili rozpočet? No proč jsme ho nenavýšili my, protože stojí o třetinu více, než mělo stát. A mám prosbu. Měli jste domácí úkol. Řekněte mi, kdy jste podali to povolení k památkářům a kdy bylo vydané, protože vy jste tvrdili, že památkáři zdrželi rekonstrukci Šlechtovky rok. Čili čekám na tu odpověď a děkuji za ni.

P. Čížinský: Tak jako a ten rok a tři čtvrtě? Ten rok a tři čtvrtě, co to zpozdil Jiří Pospíšil a Tomáš Portlík?

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Děkuji kolegům, že mě nechali promluvit ihned. Já jsem chtěl jenom zabrousit trošku víc do minulosti. Poprvé rekonstrukce Šlechtovy restaurace byla schválena v roce 2001. Schválena. Podruhé byla dokonce vysoutěžena firma už v roce 2012, obojí bylo za ODS, ale k ničemu nedošlo. Tak si toto vezměme do toho historického kontextu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Děkuji. Pan kolega Scheinherr mně připomněl to, co jsem už samozřejmě říkal. Tak skutečně ano, v roce 2001 jsme dali záměr, že nenecháme tu ruinu spadnout, ale už jsme to do povodní nestihli. To bylo naštěstí dobře, protože jestli pamatujete povodně v roce 2002, víte, že je dobře, že jsme do toho nestihli nastoupit. A já myslím, že pan kolega Scheinherr velmi dobře ví, že v roce 2002 povodně byly, a že tam prostě ta voda byla. A otázka je, jestli tam zase někdy bude, ale budiž, je to skvělé. Jenom vyprávět tady pohádku, pane kolego Čížinský o tom, že něčemu zabránil finanční výbor, když zadání dvě třetiny toho, co dneska máte v materiálu tehdy nebylo, tak to nebyla otázka peněz. Já fakt nerad jsem, když mi někdo hází něco, co prostě není pravda. Finanční výbor nemohl dát žádné peníze na něco, co v zadání nebylo. Když si přečtete to zadání, tak zjistíte, že víc než dvě třetiny z toho nikde v zadání té investice původně nebyly. Tak to není o tom, jestli vám na to někdo dal peníze, nebo nedal peníze, ale je to o tom, že některé věci tam prostě původně v zadání vůbec nebyly, které jsou nezbytné proto, aby Šlechtova restaurace mohla fungovat. A jestliže tady poměrně velmi smířlivě říkám, že jsem si dal tu práci dát dohromady komplexní zadání, abychom to mohli dodělat a doplatit, tak to fakt myslím vážně. A vyprávět, že vám někdo nedal peníze na dvakrát překročenou zakázku, považuji za vtipné, protože ono to překračování původně vysoutěžené částky má bohužel některé nectné vlastnosti včetně toho, že na to může nastoupit příslušná kontrola, případně z toho může být ještě trochu větší průser, než jenom kontrola. Možná bychom všichni mohli být rádi, že tady dneska máme komplexně zpracované zadání, které věřím, že i pan kolega Čížinský schválí a přestane vyprávět o tom a plakat, že mu na to někdo nedal peníze, když 90 % toho nikdy v žádném zadání neměl.

Udělejme to, dodělejme to a přestaňme tady vyprávět pohádky o tom, o těch Budulínkách a dalších všichni známe. Jako k čemu je dobrá diskuze, vyprávět, kdo za to může víc? Prostě postavme to, dodělejme to, najděme nájemce, který to stejně nevrátí, protože tam je část památkově chráněná, čili se nám to stejně nevrátí celé, a když už jsme se pro to rozhodli, tak to zkusme dodělat. Nemá cenu skončit někde v půlce. A jestli tady někdo volá po tom, že to chce dělat jinak, fajn, ať si dá tu práci, jako jsem si dal já.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Rázga má technickou. Už ne. Dobře, takže Nepil.

P. Nepil: Hluboce přemýšlím nad tím, co říkal Zdeněk Kovářík, k čemu je ta diskuze. Tato diskuze se většinou zvrhne ve vzájemné obviňování, kdo za co může a kdo u čeho byl první a kdo byl nakonec jako poslední. Takový kolorit tohoto Zastupitelstva. Obávám se, že tuto tradici jen tak nezměníme. Z toho, co jsem tady slyšel, tak tady je rovný díl toho, kdo může za „zpoždění“, které tady nastalo. Nevím jestli se to dá nazývat zpoždění. Část tady vidí evidentně na nějakém postupu toho, že město možná poslalo pozdě na památkáře, a část postupu visí na to, že tady bylo prostě v nějaké chvíli bezvládní a vyřešilo se to až teprve teď. Můžou si všichni aktéři možná podat ruce a rozdělit si díl zpoždění rovnoměrně. Jo a potom samozřejmě ještě to Krnáčová blbě vypsala, takže my jsme na konci v tom taky, takže to je všechno v pořádku. Každý ponese svůj jakoby díl a břímě této jakoby záležitosti, a možná se jednou dočkáme prostě té konečné rekonstrukce, tak držím tomu palce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, tak ono je to ještě složitější. Obávám se, že nás není mnoho, kteří vědí, co se tady říká. Kolega Slabihoudek.

P. Slabihoudek: No tak já už jsem zapomněl, co jsem chtěl říct. Nicméně mě akorát, prostě to tak vždycky dlouho trvá tady, prostě mě udivuje chování kolegů z Prahy Sobě. Oni to v roce 2020 zastavili, a pak tady vykřikují, že to tady zdržuje někdo jiný. No to snad není možný. Já už prostě úplně, já nevím, jestli toto Pražany baví, sledovat ty vaše výmluvy na všechno. Prahu Sobě tady řešíme dneska celý den. Celý den tady řešíme vaše průšvihy, které jste tady napáchali za své vládnutí. Takže prosím vás, když už tady tedy kolega Kovářík udělal a kolega Pospíšil předložil, tak už to nechte být, sklapněte podpatky. Víme, že se to musí dostavět, všichni to asi podpoříme, nechceme, aby to tam zůstalo nedostavěné, a pojďme už od toho. Děkuji.

Prim. Svoboda: Také děkuji a požádal bych kolegu Kaštovského o jeho věty.

P. Kaštovský: Děkuji. Kolega mně tady napovídá, že mám být stručný. Já budu stručný. Vzhledem k tomu, že samotná rekonstrukce skončila v roce 2020, a ten nájemce byl vybrán v roce 2019, tak jenom mám takovou drobnou připomínku, že bylo možná lepší, kdyby kolegyně Třeštíková prostě přišla do Zastupitelstva s tím, že je tam nějaký problém, že je potřeba něco řešit. Nemuselo se to dát do rozpočtového opatření, nemuselo se to dávat do dalších mašliček, ale tvářit se pořád, že všechno běží, Šlechtova restaurace bude co nevidět otevřena a bude plně funkční, si myslím, že pak přináší tato zklamání, kdy víme, že v tom materiálu, který tady dneska máme, je tam hromada věcí, které je potřeba dodělat a udělat, a vlastně od roku 2021 se tváříme, že vlastně všechno je zalito sluncem a vše je prostě bezvadné, a najednou zjišťujeme, že nám tam chybí toalety a nezbytné technické zázemí pro to samotné.

Samozřejmě dobrou zprávou na tom celém je, že Praha 7 se vyjádřila v tom, že má zájem na pokračování rekonstrukce Šlechtovy restaurace. Bohužel je to tedy o pár let později, než by ta rekonstrukce mohla být. Takže já bych ještě jednou požádal, tady se vyzývalo i před tím, kolegyni Třeštíkovou, aby nám k tomu řekla pár vřelých slov, proč vlastně od roku 2021 se nic nestalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já také děkuji, a je na řadě kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Omlouvám se, myslím si, že tady v Zastupitelstvu jsem největší odborník na Šlechtovku já paradoxně. Ale tak to je. Ale já to tedy zkrátím a jsem připraven vám dát dvouhodinový seminář, kdybyste kdokoli chtěl vědět, jak to s Šlechtovkou od začátku proběhlo od roku 2001. Dneska to dělat nebudu.

Ale jenom vezmu krátkou věc. V roce 2012, jak tady bylo řečeno, tak byla plánovaná rekonstrukce, přátelé, za 300 milionů korun. Jenže byla hypoteční krize, byla finanční krize, tak se udělalo tzv. úsporné řešení a snížila se cena zhruba na 200 milionů korun. V roce 2015, kdy se Šlechtova restaurace řeklo, že se bude opravdu rekonstruovat, tak se řeklo, že i těch 200 milionů korun je hrozně moc, a vydala se soutěž, že musí být vysoutěžena Šlechtova restaurace za 160 milionů korun. K tomu se samozřejmě udělala projektová dokumentace. Ale ten, kdo vyhrál, firma Pracom, protože chtěla vyhrát, cenu podstrelila, byť díky tomu, že bylo přihlášeno osm účastníků soutěže, tak se vešla do toho zákonného limitu 20 % od průměrné ceny ostatních soutěžících. Takže jen abyste věděli, Šlechtova restaurace byla vysoutěžena za 106 milionů bez DPH, s DPH to bylo nějakých 122 milionů, a ten soutěžící se vešel do 80,5 %. Kdyby to bývalo bylo 79,9, tak byl vyřazen zákonně a nebylo co řešit.

My jsme se odvolali na ÚOHS, zkoušeli jsme, jestli tato zakázka za tyto peníze, protože jsme všichni věděli, že je nerealizovatelná za tyto finance, jestli můžeme ze soutěže toho vítěze vyloučit. ÚOHS nám řekl, že ne, takže potom úřad s vítězem Pracom podepsal smlouvu. A to končím, dále případně na tom semináři.

Věci se posouvaly. V roce 2017 se Šlechtovka začala opravovat, bohužel v roce 2018 to už bylo za nového vedení města, památkáři zjistili, že jsou tam velmi vzácné záležitosti, historická grotta apod., stropy, všechno se muselo udělat jinak, a projektová dokumentace tedy byla předělána. Díky tomu nastaly ty finanční změny, které tady dnes řešíme, a tj. to, že stavba nakonec stála skoro 230 milionů korun.

Ovšem ještě úplně poslední věc, už v té době se počítalo, že samozřejmě nejde jenom o Šlechtovu restauraci, ale jde o celý park, a součástí Šlechtovy restaurace je tzv. Kaštánka, včetně altánku. Tyto věci byly plánovány už v roce 2015 – 16, že se budou dělat, a řeklo se, že na to nejsou finanční prostředky, že se vysoutěží až ve chvíli, kdy bude hotová Šlechtova restaurace. No takže dnes stav, který zde máme, a ten budoucí tisk, který zde budeme schvalovat na řešení finanční, tak vlastně není pouze dostavba Šlechtovy restaurace, ale je i na Kaštánku, je i na altánek, s kterým se počítalo, a v letech 2016 – 17 byl odhad zhruba 100 milionů korun. Takže jenom abyste se nebáli při hlasování, nejsme nikde mimo realitu. Jak jsem říkal, už v roce 2012 to mělo stát 300 milionů korun. Dneska se dostaneme zřejmě až někde k 400 nebo 380, ale na to, že se bavíme o roku 2024, a ne roku 14, tak ta cena je relativně přiměřená, byť čas je samozřejmě pozdě, a kdybychom to vysoutěžili dříve, tak cena mohla být o nějakých 60 – 70 milionů nižší.

Omlouvám se, jenom poprosím, abyste tento tisk podpořili, i ty další tisky, které k tomu budou, a kdybyste fakt někdo chtěl o tom vědět víc, tak fakt nemám problém uspořádat nějaký seminář. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Portlík.

P. Portlík: Tak jasné, že vždycky za všechno může ODS, zejména v roce 2011. Já jenom poprosím kolegu Čížinského, aby se připravil, protože mi neustále chybějí ty odpovědi. Jestli by mi mohl za Vladana Brože zodpovědět tu otázku, jak to vlastně měli s tou ekonomikou toho nájmu, když ho vysoutěžili dřív, než to bylo hotové, a za kolik let by se to vlastně jako vrátilo v tom nájmu. Ale stačí hrubě, ne jako že se to musí po léta opravovat, nebo to.

A pak druhou část, jestli můžu poprosit, jak jste zmiňovali ty památkáře, protože už je to takové jako populární, a jak říkáš, Honzo, ti lidi to sledují a dělají si představu, a já v to pevně věřím, jestli bys mohl říct, když vás rok zdrželi památkáři, kdy jste podali žádost památkářům o povolení a kdy byla vydána. Jestli to je nějak jako složité. Myslím si, že když říkáte, že to byl rok, že to tedy víte, jestli byste se mohli podívat a odpovědět mi na mikrofon. Moc děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher a jeho otázky.

P. Nacher: Já mám spíš konstatování, než otázky. No ta rozprava ve mně vzbudila tedy ještě víc otazníků, než úplně na začátku. Tak zjišťujme tedy, že tady došlo k nějakému prodlení ještě v minulém volebním období, teď je ještě nějaké prodlení v tomto volebním období, takže musím konstatovat, že pan náměstek, který to předkládá, je odvážný politik. A tím bych asi své expozé ukončil.

Prim. Svoboda: Ten projev byl skutečně divadelně velmi vylepšen. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. No je potřeba hlavně říct, že Praha Sobě podporuje dokončení Šlechtovy restaurace, a teď na ty otázky. Myslím si, že Tomáš Portlík by se měl zeptat Jana Wolfa na to, proč Šlechtovku dostal Obecní dům. Myslím, že to byl jeho nápad. Dávalo to logiku. Tu logiku to dávalo, že Obecní dům měl s gastro provozy zkušenosti, a tak aby to nedopadlo špatně, tak to bylo dáno Obecnímu domu. Ten nájem, a tady je potřeba říct a bohužel přiznat, co říkal pan radní Kovářík, že Šlechtova restaurace prostě nebude výdělečná, že by se vrátily finance do Šlechtovy restaurace investované, tak to se nevrátí. Domnívám se a budu se těšit na to, že Tomáš Portlík vysoutěží nějakého nájemce, který bude platit, že se to vrátí. Domnívám se, že to není možné, a myslím si, že se totéž tady vyjádřil i pan radní Kovářík. Takže nevím, Proč nám toto tady vyčítá. Kdyby se zeptal Jana Wolfa, tak mu to dávno vysvětlil, jsou v jednom klubu.

Potom co se týká památkářů, no tak tady se opět dostáváme k tomu podceňování posluchačů. Myslím si, že každý, kdo jedná s památkovým úřadem, když probíhá nějaká stavba, tak dobře ví, že posílat zpracovanou žádost a dostat potom negativní hodnocení, je vyhazování peněz. Kdyby tady byla paní Kdýrová, která to měla na starosti, tak by potvrdila, jak dlouho s památkáři jednala, potvrdila by, že máme pravdu, když o tom mluvíme. Potvrdila by, že památkáři se bránili tomu, aby vzduchotechnika byla na střeše, a skutečně to trvalo rok. Jestli Tomáš Portlík tady chce vytvořit nějakou jako mlhu, že když se poslala žádost později, tak se nejednalo, tak to je naopak přístup řádného hospodáře.

No a pak už tady zbývá jenom pan zastupitel Slabihoudek, který tady prohlásil, že se tady řeší Praha Sobě a průšvihy, no tak já si tedy pamatuji, že jsme tady čtyři roky řešili průšvihy Prahy 8, a vždycky mě nabije takovou energií, když on se přihlásí, protože on má mimořádné kouzlo vždycky si naběhnout na ty vidle opravdu z obrovské vzdálenosti.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak jo. Tak budeme. S památkáři se vždycky jedná, ale spousta věcí může probíhat, a vy jste žádost, milý Jendo, podali 4. 10. 2021, a byla vám vydána 16. 8. No paní Kdýrová tady není, ale on tady byl dnes pan Skalický, tak jsem se ho pro jistotu zeptal, jak ta jednání probíhala. No kolega Wolf, zlotřilý kolega Wolf, protože ten tedy koukám, že může za všechno, my si to pak vyřídíme na klubu, a určitě dostane snížené odměny za výbor, ale kolega zlotřilý Wolf určitě vymyslel to, že dal do konzultační skupiny tři lidi z Prahy Sobě, takže z něj skoro přestal být Lidovec, ale člen Prahy Sobě, aby vysoutěžil vašeho bývalého sponzora pana Turka, který vlastně jakoby ve finále, když to mám takhle propletené, tak nechápu, jak jste mohli vysoutěžít nějakého výherce, když ta Šlechtovka, to muselo být každému jasné, vy jste přede jednali s těmi památkáři, všechno se to přece táhlo, to pan Skalický tady určitě příště potvrdí, a vy jste mezi tím soutěžili, kdo to bude provozovat. To je jako neskutečný.

A teď k té ekonomice, protože chápu, že se to nikomu nechce počítat, a já si nemyslím, že Šlechtovka je návratná investice. Akorát když si 450 milionů vydělím tím milionem, tak úplně nevím, jestli těch 450 let nebo něco přes odpovídá vůbec jakémukoli smyslu. To pan Kovářík říkal docela hezky. Měli jsme tady nějakou tezi. Takže já bych se spíš jako s nějakou pokorou, kterou bych přijal, bych se za toto omluvil, ale rozhodně bych tady neplísnil kolegu Pospíšila za to, že po volbách hned v roce 2022 nezačal, když vy jste v roce 2020 vyčerpali rozpočet, neudělali jste úpravu, a jenom jste se na něco vylouvali. To je prostě neskutečné. A ještě to řeknete takhle na Zastupitelstvu s nepravdivými informacemi. Tak kolik takových fake news pravidelně vydáváte?

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Pek se řítí do finíše.

P. Pek: Děkuji za slovo. Já trošičku chápu, proč Praha Sobě nebyla schopna získat to stanovisko orgánů státní památkové péče. Jestli ho hledala u památkového úřadu, který v České republice neexistuje, tak to bych chápal, že jim to trvalo rok. Hledali, hledali, a pak zjistili, že to je úplně něco jiného. Ale to si dělám tedy legraci, to je jedna věc.

Další věc je, byl bych strašně rád, aby pan Čížinský, který se tváří jako skautík, tak aby používal věci, které jsou reálné. Když tady panu Tomáši Portlíkovi říká, že on bude soutěžit zakázku, tak jsem si ani nevšiml, že by pan Tomáš Portlík byl v Radě.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: No tak asi předpokládám, že tomu, co teď říkal pan Pek, rozumí pan Pek. Já jsem tomu bohužel opravdu nerozuměl, protože já jsem o Tomáš Portlíkovi neříkal, že něco soutěžil. Já jsem říkal, že Šlechtovka bohužel, to si musíme přiznat, bude ztrátovou věcí, a pokud bude vybírat nějakého třetího provozovatele, protože my když jsme zjistili, že se nelíbí ten provozovatel zastupitelům, který byl vysoutěžen Obecním domem, tak jsme ten výběr zrušili a vysoutěžili nového provozovatele, takže teď pokud bude soutěžen další, tak to bude třetí. Tak jsem říkal, že je vysoká pravděpodobnost, že má pan radní Kovářík pravdu, že se to prostě ta Šlechtovka nevyplatí. Ale my dobře víme, že Šlechtovku chceme opravit prostě proto, že Šlechtovka má být opravena a má fungovat, a prostě holt je to tak, že návratnost investice bude ekonomicky nezajímavá. Ale to my víme, a přesto jsme ochotni pro to hlasovat.

No a ohledně památkářů jako Tomáš Portlík tady mluvil o nějakých nepravdivých skutečnostech. Já bych asi byl rád, kdyby mi jednu řekl, kterou jsem řekl nepravdivě, protože já jsem žádnou nepravdivou skutečnost tady neuvedl. Jenom on se snaží vzbudit dojem, že podání žádosti je začátek procesu, což je prostě nesmysl. Podání žádosti je začátek procesu jenom u člověka, který chce jenom vyházovat peníze oknem.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Což se vám nestalo, a proto to teď stojí o 200 milionů více, tak tomu rozumím, to jste udělali opravdu velice pečlivě. Mluvím o tom, že když člověk něco dělá nebo připravuje, tak dělá konzultace, dělá je s památkáři, a pak už má připravenou žádost a může spousta věcí. A to, co mi vlastně, Jendo, vadí, protože jsem dneska poslouchal a vnímal, že tomu moc nerozumíš v poslední části, tak jsem sledoval vaše zastupitelstvo, kde jste se k tomu vyjadřovali všichni. A to co mi vlastně vadí, že kromě toho, že ta rekonstrukce je zpackaná, a to se prostě stane, může člověk mít Barrandovský most předražený o 30 %, zejména když to platí Evropská unie, může mít další mosty dražší, než se počítalo, OK, to se prostě stane. Ale to co mně prostě na tom strašně vadí, je ten váš pokus za to někoho obvinít. Roční zdržení, můžou památkáři, přerušily to volby, ale přitom práce byly zastaveny v roce 2020, a vy jste ani neuvolnili rozpočet, ani jste tu věc neposunuli. Zdeněk Kovářík, já to nebudu opakovat, vám vysvětlil úplně jasně, že ty věci jste nemohli připravovat, protože tam prostě zkrátka není nic. Ale jestli nevěříte tomu, co říká Zdeněk Kovářík, tak se jděte podívat, kde tam ty elektrické sítě, zásuvky, připojení jsou. Nejsou, čili musí se to dělat. A jestli to je duplicitně, pak bych byl hrozně opatrný, protože to někdo pro vás zjevně měl udělat, a podle toho, co dneska na místě je, se to nestalo. Tzn., asi by tady došlo k nějakém podvodu.

Čili to, co mi vadí fakticky, je to obviňování někoho jiného a pověřování, aby to dokončil. Já si myslím, že Jiří Pospíšil je velmi statečný člověk, jak řekl Patrik Nacher, já mu budu držet palce, protože přiznávám se, že nevím, jestli bych měl odvalu na takový úkol, převzít po vás Šlechtovku. Podpořím ho v této snaze. A rozhodně mu tuto roli nezávidím, ale rozhodně Jiří Pospíšil není někdo, kdo si od vás zaslouží peskovat, ale naopak měli byste Jiřímu Pospíšilovi poděkovat, že se toho ujal, a Šlechtovku dokončí, a já mu za jeho statečnost také děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho přihlášeného nevidím, diskuzi končím. Závěrečné slovo.

Nám. Pospíšil: Přátelé, dlouho se mně již nestalo, aby mi někdo děkoval za moji statečnost. Vznikají ve mně otázky, zda návrh stáhnout. Já jsem si doposud byl Šlechtovkou jednoznačně jist, ale po vystoupení svého vzácného váženého kolegy Nachera, předsedy svého klubu, začínají u mě vyskakovat otázky. V každém případě já to odlehčuji, odlehčovat to nechci, ale je jedna hodina, nebo kolik je, půl jedné. Chci všem účastníkům poděkovat za tu debatu, byla výživná jako vždycky. To patří k demokracii, jak říká vzácný přítel, svátek demokracie. A poprosím vás o podporu tohoto tisku. Pokud to podpoříte, v nejbližší době předložíme tisk II., který odpoví na konkrétní dotazy, které se vázaly k výběrovému řízení, protože bude přinášet konkrétní podobu, jak Šlechtovku dokončit. Děkuji za debatu a prosím o podporu tisku.

Prim. Svoboda: Ano, chtěl jsem vám původně říct, že už jste všechno řekl, ale otázka statečnosti tu ještě nebyla, takže za to vám děkuji. Není žádný pozměňovací návrh, dávám tedy tento tisk hlasovat v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi, prosím Sandru Udženija

12

Tisk Z - 11908

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na základě „Programu podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni pro rok 2024“ a na úpravu rozpočtu v roce 2024

Nám. Udženija: Děkuji, pane primátore. Doufám, že jsem si svoji diskuzi odbyla odpoledne, ale uvidíme, jak někdo řekl, se může stát leccos. Nicméně pojďme první tisk. První tisk je k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem, je to na Program podpory aktivit městských částí hl. m. Prahy v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni. Dohromady rozdělíme celkově 10 438 tisíc korun podle toho, jak si žádaly městské části na jejich programy. Ostatně jedna kolonka s touto podporou byla i v té tabulce, kterou vám budu připomínat skoro každé Zastupitelstvo.

Prim. Svoboda: Ano, hlásí se Pavel Mareš.

P. Mareš: Jenom souhrnná informace k těmto pěti bodům, že je všechny projednal výbor pro rodinnou politiku a sociální oblast a doporučil Zastupitelstvu k přijetí. První dva a čtvrtý v únoru, třetí a pátý v březnu. To je vše.

Prim. Svoboda: Děkuji, nic nezaznělo. Diskuzi mám, Václav Bílek ses hlásí.

P. Bílek: Jenom bych chtěl potvrdit, že výbor pro dotační vztahy a vztahy k městským částem též tento materiál schválil a doporučil Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: V tom případě děkuji a dovoluji si diskuzi ukončit a dát hlasovat o tisku v originálním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, tisk

13

Tisk Z - 12021

k poskytnutí dotací hlavního města Prahy pro rok 2024 v oblasti sociálních služeb na základě "Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2024" a úpravu rozpočtu

Nám. Udženija: Ano, je to podpora registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Opět je to částka z kolonky, která tam byla na prvním místě, protože toto jsou peníze, které dostáváme od MPSV, a ta výše je 2 011 920 tisíc Kč, to je částka, o které jsme tady tak dlouho diskutovali, že nám vůbec nestačí, a je to pouhých 47 % toho, co nás stojí sociální služby na území hl. m. Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: I k tomuto materiálu bych dal vyjádření výboru, který schválil tento materiál, doporučil ho Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože nikoho nevidím, diskuzi končím. Dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Paní náměstkyně, váš tisk

14

Tisk Z - 12070

vyjádření hl. m. Prahy k investičnímu záměru organizace ESET - HELP, z. s.

Nám. Udženija: Děkuji. Mě mrzí, že zrovna u tohoto tisku nezůstala a nevydržela paní Johnová a její doprovod, protože tady zrovna máme potvrzení jednomu ze subjektů ESET – HELP, který bude dělat komunitní službu, po které je tady taková poptávka. Nejenom že jim potvrzujeme záměr, aby si mohli čerpat peníze z plánu obnovy, ale samozřejmě tímto deklarujeme, že jejich navýšenou kapacitu 12 lůžek zařadíme do krajské sítě, ovšem upozorňuji že ukrojí z těch peněz ostatním, tak ať s tím všichni počítají. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené, nikoho přihlášeného nevidím, končím diskuzi, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pokračuje tisk

15

Tisk Z - 12025

k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k darovací smlouvě č. DAH/82/05/002523/2023 uzavřené se Sociálním nadačním fondem hlavního města Prahy a na poskytnutí daru pro programy podpory pěstounské péče, nezávislého života lidí se zdravotním znevýhodněním a řešení tíživé životní situace, na krytí provozních výdajů a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2024 v kap. 0582

Nám. Udženija: Ano, toto je více méně technický tisk, protože nadační fond nevyčerpal veškeré peníze, které měl na jeden z programů na příspěvek na úsporu energií, tak nám je vrátil. To jsme přijali, tuším, na minulém nebo předminulém Zastupitelstvu, a teď to fondu znovu vracíme na podporu programu pěstounské péče, podporu programu nezávislého života lidí se zdravotním znevýhodněním. Dále na program podpory řešení tíživé životní situace a částečně i na krytí provozních výdajů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A pokračujeme

16

Tisk Z - 12076

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice

Nám. Udženija: Ano. Čistě technický tisk. Potřebujeme změnit pár drobností ve zřizovací listině, protože se vypouští doplňková činnost pronájem služebního bytu, anebo se dává do pořádku katastr nemovitostí, protože tam proběhla revize a je zapotřebí to dát do souladu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni a prosím pana radního Hrozu.

Nám. Udženija: Děkuji a doufám, že kolegové budou taky takhle rychlí.

17

Tisk Z - 11857**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č.0000196 TV Klánovice, etapa 0012 Slavětínská - stavební práce"**

P. Hroza: Vážené dámy, vážení pánové, i v tuto pokročilou dobu vás vítám u Tisku Z – 11857. Tímto tiskem vám předkládám ke schválení záměr odboru investičního na realizaci veřejné zakázky "Stavba č.0000196 TV Klánovice. Jedná se konkrétně o 12. etapu, která se jmenuje Slavětínská - stavební práce. Nejedná se o nic jiného, než rekonstrukce nefunkční nevyhovující gravitační stoky dešťové kanalizace na odvádění srážkových vod, novostavbu dešťové kanalizace a rekonstrukci šachet. Tato veřejná zakázka bude zadána v otevřeném řízení, kritériem hodnocení nabídek bude samozřejmě ekonomická výhodnost na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Předpokládáme délku realizace na 24 měsíců v předpokládané hodnotě 59,3 milionů bez DPH. Finanční krytí této akce bude probíhat v letech 2024 – 2026 z rozpočtu hl. m. Prahy, přesně z kapitly 2 městská infrastruktura.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Byl jsem tam, doporučuji. Nikoho nevidím, diskuzi uzavírám, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

18. máme hotovou

Z – 12149

Výsledek prošetření konkursního řízení a jmenování Mgr. Heleny Patákové ředitelkou Základní školy Formanská, MČ Praha - Újezd

Prim. Svoboda: prosím tedy Z – 12083 radní Klecanda.

19

Tisk Z - 12083**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na podporu zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách**

P. Klecanda: Dobré ráno, nebo noc, nevím jak nazvat tuto krásnou noční hodinu. První z předkládaných tisků je návrh úpravy rozpočtu a poskytnutí neinvestiční dotace městským částem na zkvalitnění výuky tělesné výchovy na základních školách. Je to takový známý tisk, kterému se dřív říkalo trenéři do škol, ale nejde pouze o trenéry, jde i o další odborníky v oblasti tělovýchovy a sportu, chceme docílit toho, aby děti více ten sport bavil, aby učitelé taky byli seznámeni s novými sporty a pomohli jim zatraktivnit výuku tělovýchovy. Přestože jsme dali spoluúčasť městských částí, přihlásilo se ještě více městských částí do toho, než předchozí roky. Celkem 31 městských částí požádalo o tuto dotaci a všem jsme vyhověli, tak aby se nám stále lépe rozvíjela tělovýchova na základních školách.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Brůžka.

P. Brůžek: Chtěl jsem poděkovat panu radnímu Klecandovi za zpracování tohoto materiálu, který umožňuje podstatně rozšířit a zkvalitnit výuku tělesné výchovy ve školách, a otevírá ji v podstatě všem trenérům, kteří jsou kvalifikovaní.

Prim. Svoboda: Děkuji, nikoho dalšího nevidím, diskuzi uzavírám, můžeme tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Následuje tisk

20

Tisk Z - 12081

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a v kapitole 10 na rok 2024 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu spolku Český svaz ledního hokeje, z.s.

Klecanda, Kovářik.

P. Klecanda: Dalším tiskem je poskytnutí neinvestiční účelové dotace spolku Český svaz ledního hokeje. Je to na Mistrovství světa v hokeji, které bude zde v Praze. Je nutné dodat, že hokej bohužel do této doby nedodal všechny přílohy, které měl v té žádosti, nicméně jedná se o jednu z největších sportovních akcí, které tady máme. Do Prahy přijede hromada fanoušků a bude to určitě velmi zajímavé pro všechny.

Mimo tento tisk jsme na Radě schválili ještě v podstatě smlouvu, která respektuje memorandum, které zajišťuje to, že jako Praha posíláme dopravu, zajistíme bezpečnost apod.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Jenom jako společných předkladatel bych doplnil tu věc, aby to bylo komplexní, abyste znali celou historii. Hokej žádal 70 milionů, dostal již od nás 15 milionů v roce 2022, je to pro Prahu samozřejmě významná akce, je to nejvýznamnější sportovní akce v České republice nejen letošního roku, ale minimálně za poslední dva roky, nedávno jsme tady měli biatlonové Mistrovství světa, a 15 milionů již dostal v roce 2022 na toto mistrovství, to zde Zastupitelstvo schválilo před volbami. 15 milionů by měl dostat letos na základě tohoto návrhu, plus máme uzavřené memorandum. My budeme ještě také hradit vícenáklady, které má pražská hromadná doprava, což vyčísleno Dopravním podnikem je cca 13 milionů. Budeme hradit vícenáklady Městské policie, což je cca 3,5 milionu, plus máme samozřejmě některé další menší náklady, které se týkají pražské záchranné služby, což jde také za námi. Pak tam máme samozřejmě některé věci, které souvisejí s věcmi organizačními a provozem těch věcí, co jsou dané. Čili když to vyčíslíme dohromady, dostáváme se přes 50 milionů, které budou celková částka, kterou přispíváme na fungování šampionátu. Samozřejmě je to pro nás velká čest. Myslím si, ty to finanční prostředky, které vesměs dáváme z rezervy čili neochuzujeme o ně nic jiného z hlediska fungování města, poslouží dobrému účelu.

Samozřejmě musím říct, že spolupráce s Hokejovým svazem nebyla úplně ideální. Pan kolega Klecanda je asi stejně nešťasten jako já, že ta spolupráce mohla být trochu lepší ale myslím si, že v tomto směru je dobře, že se nám podařilo dospět alespoň do konce materiálu, který v Zastupitelstvu máme, a věřím, že se tu věc podaří zdárně dotáhnout.

Pokud se týká Policie ČR, tak to má zajištěno Ministerstvo vnitra, stejně jako hasiče, protože ti už nám nepatří. Takže jenom pro ty pamětníky minulého šampionátu, když jsme ještě zajišťovali hasiče, tentokrát se je již zajišťuje Ministerstvo vnitra, protože spadají pod stát. Mezi tím došlo k určitým změnám z hlediska organizační struktury.

Samozřejmě je možno na to mít spoustu různých pohledů, ale myslím, že ať už jsme fandý, nebo nejsme fandý hokeje, tak je potřeba si vážit toho, že Praha má poměrně srozumitelnou prezentaci v celém světě, který se tímto zabývá, samozřejmě není to fotbal, čili nezasáhneme úplně všechny země, ale zasáhneme tím široké spektrum. Pro Prahu to je často významná podpora. Na druhou stranu co se týká Pražanů, podařilo se nám na ty roky najít organizaci tak, že život v Praze nepřestane, bude normálně fungovat, čili nemusíme se bát, že bychom kvůli tomu zbořili fungování města.

Omlouvám se, chtěl jsem to doplnit, aby to bylo komplexní. Myslím, že si tento materiál zaslouží, abychom mu věnovali pozornost, protože to je skutečně významná akce.

Prim. Svoboda: Děkuji za přednesené. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že se jedná o podporu mistrovství světa, které v minulosti, pokud se konalo v České republice, mělo poměrně velký ekonomický zisk, tak jsem chtěl najít v materiálu podpůrné usnesení výboru pro sport a volný čas, to jsem tam nenašel, tak v tom mám trošku hokej, ale nenašel jsem ho tam asi proto, že od doby, kdy se podpora měla probírat na výboru, tak se nesešel v usnásení schopném počtu. Také zajímavé. Takže si myslím, že pokud jsme poskytli dotaci 15 milionů v roce 2022, pokud posilujeme nebo resp. financujeme posilování dopravních spojů, úklidu a podobné věci, tak si myslím, že ta finanční podpora stačí. Zároveň pokud vnímám, co řekl předkladatel tisku, tedy že žadatel nedoložil veškeré materiály potřebné k poskytnutí žádosti, a s vědomím toho, že na radě se tento týden řešilo, že pokud tyto materiály nebudou poskytnuty, tak není možné takovou dotaci poskytnout, tak já mám celkem najisto postaveno, že ta dotace poskytnuta nebude, protože tato prohlášení byla přímo ze strany předkladatelů tisku. Tak nevím, jestli je potřeba k tomu ještě vést nějakou debatu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: I když je pravda, že s hokejem máme nějaké hezké vzpomínky, např. když jsme porazili Rusko, tak mám takový velký rozpaky nad tím, jestli podporovat akci, která v roce 2015 snad vydělala 450 milionů korun. Je to vůbec možné před zdaněním? A my když tady nemáme peníze na školy, tak to budeme podporovat desítkami milionů. Takže já se tady určitě zdržím.

A ještě bych se zeptala, já v tom tedy nejsem úplně odborník a sleduji to když, tak už jenom jako v televizi nuceně přes svého přítele, 10 nebo 11 mužičků na trávníčku. Ale nevím, jestli ti hokejoví fanoušci jsou tedy tak agresivní, jako třeba ti z toho Baníku a tak. To nevím, jestli mi někdo může odpovědět. Možná v tom fotbalu je to jako drastičtější. Nicméně možná nás potěší, že sem třeba přijedou, ale aby nám to tady úplně nerozmlátili, a pak jsme tady ještě neřešili, jak to opravíme za ty miliony. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Já jsem na pro sport, když ta záležitost byla řešena ne naposledy, jak byl výbor neusnášeníschopný, tak ještě dříve, tak jsem hlásil možný střet zájmů, tak si ho dovolím nahlásit i teď. Nicméně já nevím, jestli tady teď někdo představí, že bylo hlasování per rollam, kdy je i nějaký výsledek, to usnesení nebylo přijato, ale nevím, jestli to tady někdo odprezentuje. Každopádně si vybavuji, že skutečně na tom prvním výboru, kde byli pozvaní hosté, zástupci z Hokejového svazu, tak byl analyzován rozpočet a bylo tam několik věcí, na které jsme měli dostat odpovědi. Myslím si, že tam byla položka pro VIP a byla tam nějaká možná analýza i vstupního, a já se tedy přiznám, že doposud odpovědi neznám. Tak nevím teď, jestli nám je tady někdo bude prezentovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Ještě k výboru. Výbor se nesešel, hlasovalo se per rollam, s tím že se to dává dnes na Zastupitelstvo, takže z toho důvodu se to probírá dnes. S kolegou Hušbauerem jsme ani nehlasovali, jelikož jsme věděli, že to tady bude. Za mě ta akce určitě zaslouží podporu. Když porovnáám Moravskoslezský kraj, který dává cca 30 milionů korun plus další benefity, tato akce je opravdu význačná, a pak když zpětně vezmeme cestovní ruch, přijede sem zhruba 400 tisíc fanoušků, tak v rámci DPH apod. jsou to velké peníze pro Prahu. Za mě určitě v kontextu, na co se tady zde vše přidává a řeší se, viz lední medvěd apod., tato akce si tu podporu každopádně zaslouží, a paní kolegyni Tylovou radši ani nebudu komentovat, protože nevím, jestli to myslí vážně, nebo jestli to byl fórek. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Lněničková.

P. Lněničková: Děkuji. Já tento tisk nemohu podpořit z několika důvodů. Některé už tady zazněly. Jedná se o akci ziskovou. V roce 2015 když se konalo MS v hokeji, tak zisk by v řádu stovek milionů. Navíc akce vydělá na vstupenkách, mají sponzory, i samotní hokejisté vydělávají, top jsou milionáři, někteří dokonce miliardáři. Navíc Praha s tím bude mít obrovské náklady jak na dopravu, na zajištění bezpečnosti, ale potom taky zapotřebí, to souvisí třeba i s úklidem, protože si vzpomínám, když se tady konalo finále Ligy mistrů, tak fanoušci udělali neskutečný nepořádek na Staroměstském náměstí, tak mám obavu, že se navýší výrazně náklady taky na úklid a na nápravy škod po některých fanoušcích.

A další věc je, tady zaznělo, že to bude financováno z rezervy. Městské části mají spoustu projektů BESIP, které mají stavební povolení, a nejsou bohužel na ně peníze. Já bych raději uvítala, kdyby tyto peníze byly vyčleněny na projekty BESIP městských částí, které mají bezpochyby přínos pro obyvatele hlavního města, a na rozdíl od hokejového mistrovství, pokud to bude výdělečné, pokud by Praha samotná měla na tom vydělat, tak rozhodně ty peníze by se měly použít ve prospěch obyvatel hl. města a právě na tyto akce BESIP. To jsou důvody, proč tento tisk nepodpořím.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářík: Děkuji. Paní kolegyně Lněničková hlasovala pro rozpočet, v kterém jsme výrazně navýšili peníze na BESIP, asi si toho nevšimla a nečetla ten rozpočet. Mrzí mě to, žil jsem v domněnání, že si toho všimla, protože jsme to navyšovali po dohodě s panem kolegou Hříbem a na externí částku, která je nejvyšší za celou historii, takže ten pláč naprosto nechápu a toto vyprávění o pohádkách, že je málo na BESIP, tomu už nerozumím vůbec, protože ta částka je naprosto nejvyšší v historii tohoto města. To že jsme nedostali dodnes oficiální rozpis této částky, zřejmě kolegům zastupitelům nevádí. Mně to tedy vadí, já jsem ho už dostal, ale jestli to nikomu ostatnímu nevádí, já ho předložím. Možná budete překvapeni, jak je to rozepsáno.

Druhá věc, v té technické jsem chtěl říct paní kolegyni Lněničkové, já chápu, že zřejmě není obeznámena, ale na mistrovství světa žádní hráči žádné peníze neberou. Mohou dostat odměnu, pokud uspějí, ale není to placená činnost. Na rozdíl od profesionální činnosti v NHL nebo naší hokejové lize. Ale pokud se hokejista účastní mistrovství, tak mu nikdo za tu účast neplatí. Samozřejmě když uspěje, tak může dostat následně odměnu, ale není to tak, že to je jinde, proto také některé kluby občas někoho nechťejí uvolnit, zejména tehdy, pokud je to někde úplně jindy. Čili jenom tyto drobnosti bych chtěl uvést na pravou míru. Já chápu, že paní kolegyně to neví. Jenom by stálo za to to aspoň, když to říká člověk na mikrofon, si ověřit jedno i druhé. Pro rozpočet jste ostatně hlasovala.

Prim. Svoboda: Kolega Nekolný technická. Bude vás bolet ruka, když se budete takhle hlásit celou hodinu.

P. Nekolný: Děkuji, akorát technická ke kolegyni Lněničkové, Liga mistrů se nikdy v České republice nehrála. A ještě bych se chtěl zeptat kolegyně, jestli vůbec ví, v čem se hokej hraje. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Chtěl jsem původně mluvit o něčem trochu jiném, ale to co tady teď zaznělo před chvílkou, tak na mě dýchlo projev Miloše Jakeše. Tenkrát to byl plat Zagorové, teď je to hokejistů. Já toto vůbec nechápu. Kolegové ze SPOLU, víte, s kým jste v koalici? Víte. Pane primátore, já ještě mluvím, to byla řečnická otázka. Já vím, že vy to víte samozřejmě.

Ale všichni na světě se předhánějí v tom, aby mohli pořádat různé akce světového formátu, na kterém samozřejmě vydělává i to místo, kde se to pořádá. Tady už to bylo řečeno, že z toho bude samozřejmě profitovat i hl. m. Praha. Je zajímavé, že Ostrava, která je menší, tak dává ty prostředky stejné, možná větší než Praha, a žádný problém tam není, a kolegyně, která teď neposlouchá, řeší tam nevím co, myslí si, že se tady v Praze hrála Liga mistrů. Nehrála, to byla Konferenční liga finále. Obě dvě kolegyně bych chtěl ubezpečit, že hokejoví fanoušci jsou klidnější než fotbaloví, byť je to kontaktnější sport. Někdy si na ten hokej běžte.

Ale já jsem úplně v šoku, že my tady vůbec debatujeme o něčem, co tady stejně bude za dva měsíce, když tady bylo minule mistrovství, tak takováto debata tady vůbec neproběhla tohoto typu. Nepamatují si. Schválně bych se podíval do stenozáznamu, protože jsme byli rádi, a naopak jsme po těch organizátorech chtěli, aby Praha byla co nejvíc vidět. Aby logo Prahy se objevilo co nejčastěji, ideálně na ledu, kolem, v reklamách. Je to obrovská reklama pro Prahu. A my tady toto najednou budeme zpochybňovat u 15 milionů.

Tak já tady jenom připomenu, možná to bude chtít říct moje kolegyně Barbora Rázga, vy jste tady hlasovali pro projekty, na kterých vám hrozně záleží, které neprošly Zastupitelstvem, a vy jste si je schválili v Radě. To jsou ty dva projekty, o kterých jsem tady hovořil. To byly projekty, které tady tlačil váš radní Mazur. A mně přijde úplně neuvěřitelný, nemusíte pro to hlasovat, ale zpochybňovat tímto způsobem, že hokejisti vydělávají hodně, tak nebudeme dávat, nebudeme se podílet, poté co jste tady schválili 200 milionů nad rámec kolem rekonstrukce Šlechtovy restaurace, další miliardy apod., co tady lítají od rána, mně přijde úplně jako neuvěřitelný, neuvěřitelný.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych si jenom dovolil připomenout, že boj o to, kdo dostane takovouto světovou soutěž, je na úrovni federace neskutečně obrovský. Všechny státy musejí dokladovat, co kde jak, co všechno zajistí a udělají, a je to boj prostě na život a na smrt prakticky, a to že jsme to dostali, je určitě svým způsobem i to, že Praha stále zůstává atraktivní pro návštěvníky, a budme rádi, že tomu tak je, a tento sport, který je u nás skutečně národní a který pro Evropu je národním sportem, tak se ho snažme podržet, prostě proto, že to je věc skutečně mimořádná, a jenom připomínám, co tady zaznělo, že Ostrava dává vlastně stejné peníze, jako dáváme my. Kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore, dobré ráno. Jsem strašně rád, že teď zaznělo z vašich úst, co zaznělo. To jak podporuje Ostrava třeba, tak si myslím, že už jenom to co tady zaznívá, tak je jedna velká ostuda. Já možná odpovím panu Brožovi, protože jsem taky člen výboru pro sport, předsedá tomu vaše zastupitelka paní Čapková, a já vám odpovím možná, proč tady nemáte žádný výstup z výboru. Protože na výboru bylo navrženo, že žádná podpora navíc nebude. Proto tady nemáte žádný výstup, protože to neprošlo. My jsme tady s kolegou Nekolným navrhovali pravý opak na tom výboru, aby tato akce dostala větší podporu, nejenom těch prvních 15, co bylo přislíbeno v rámci memoranda v roce 2022, ale dalších 15, které si tady tato významná akce, jak řekl pan radní Klecanda s panem radním Kovářikem, zaslouží. A já jsem strašně rád, že se podařilo panu Klecandovi i panu Kováříkovi s tímto návrhem sem do Zastupitelstva přijít, a je to důstojný návrh této akci, která je pro Prahu velmi atraktivní v rámci propagace, a za to děkuji, a já tento návrh podpořím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Je to akce, která je zlatem položeným na stůl. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Pane primátore, děkuji za slovo. Já jsem vlastně vůbec nechtěl k tomto tisku vystupovat, ale tak já si to neodpustím. Tak já jsem od tří let hrál za Spartu hokej. Pak jsem přestoupil na Hvězdu. Mám střet zájmů, je to pravda. Ale ta Hvězda byla za minulého režimu rudá hvězda. A to co jsem tady slyšel od kolegyně Lněničkové a Tylové, to bylo učebnicové, to byla ukázka Marxe a Engelse. To bylo neuvěřitelné. To je pro mě naprosto úplně z jiné říše. Tak já to jenom zase shrnu.

Paní zastupitelko Tylová, vy nejste tedy dle svých slov, jak jste to tady řekla, odborník na tento sport, ale ten výplod s těmi fanoušky, to je naprosto mimo mísu. Pane bože, kde to žijeme? To je úplně přes čáru. Byla jste někdy na hokeji? Myslím si, že určitě ne, že jste to někdy viděla v televizi a rychle jste to přepnula, protože vás to vyděsilo, ten sport. Víte, kolik ti fanoušci tady utratí finančních prostředků? Víte, kolik utratí za hotely, za pohostinství, kolik tady nechají finančních prostředků? Víte to? Nevíte. Víte, co z toho má Praha? Já si myslím, že pro Prahu je čest, že takováto akce tady vůbec bude. Protože ten rozdíl mezi vámi a námi je ten, že vy byste to dávali do těch svých spolků v kasárnách, ale my radši ty peníze dáme na akce, na akce, kde Česká republika a Praha, kde se bude reprezentovat jméno naší republiky, našeho města. A je ten rozdíl mezi námi a vámi. V kasárnách, to nechám radši mimo.

Jestli je ta akce zisková, už se zase vracíme zpátky k těm traktorům. Někdo má tedy hezký traktor, tak ho potrestáme, co? To bychom mohli. Jak si to někdo může dovolit, na něčem vydělat? To je ten soukromý kapitál, to je špatně přece. To já se strašně omlouvám, já jsem ročník 89 a mě se tedy bytostně dotýká, když někdo tady používá slova a spojení o tom, jak si někdo může dovolit vydělávat finance, prostředky. To je neuvěřitelné. Já tedy vaši koalici lituji, protože musím říct, že se spojila pravice a ultralevice, a jestli to takhle půjde dál, tak ze SPOLU tedy nic moc nezbude a budete muset zahrnout hodně doleva, protože jiná výhybka tam jako není.

Ty peníze, ono to není zas tolik. My se tady bavíme o 15 milionech, ale to Pražského inovačního institutu, tam milí Piráti, tam umíme nalít desítky milionů bez problémů, ty peníze nejsou nikde vidět, nikde nejsou vidět. Ale tady se bavíme opravdu o akci s celorepublikovým významem, a nejenom celorepublikovým, ale celosvětovým. Přenosy v televizi, lidi, co sem přiletí, ty ostatní státy se o toto perou, a my tady vedeme úplně absurdní debatu o tom, jestli na to máme vyčlenit 15 milionů korun. To je úplně absurdní debata. Já se strašně těším, až tady paní Tylová teď vystoupí a bude říkat, jak to nikdy neřekla a jak tomu hokeji strašně rozumí, a bude to zase omílat. Já se na to strašně těším a rád na to zareaguji. Fakt jsem z vás zklamaný, opravdu, je mi to líto.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dovolím si jenom připomenout, že hokej jako takový má v této věci velké zkušenosti, a ten program, jak uplatnit peníze, které získají, kam všude půjdou do malých štulpen, do dětských družstev, to je to, co jste sám říkal, hrál jste to od tří let, a toto zajišťuje to, že budeme mít v Praze určité zázemí pro tyto děti, protože hokej jako takový je drahý sport, a spousta dětí by se na něj nedostala, kdyby tam nešly centrální peníze, a je třeba i na toto myslet. To je druhá věc, kromě celé slávy a věhlasu, které to tomu městu přináší, že to skutečně přináší rozvoj toho dětského a mladého sportu, a to je to, co v dnešní době víc než potřebujeme.

Kolegyně Kubesa.

P. Kubesa: Dobré ráno, děkuji za slovo, pane primátore. V první řadě bych ráda oznámila střet zájmů, protože se mi podařilo koupit si tři vstupenky na mistrovství, tak jsem asi v tomto směru zaujatá. Dále jsem zaujatá tím, že jsem vlastníkem permanentky na jeden pražský hokejový klub, čímž mohu odpovědět paní kolegyni Tylové na její otázku, zdali fanoušci hokeje jsou stejní jako fotbaloví. Nejsou. Na hokej můžete přijít s půlročním dítětem v kočárku a nic se nestane. Na fotbal bych děti nepustila bez doprovodu dospělého, a ještě bych se bála, a možná je schovala za mantinel.

A co se týče komentářů, které jsem zde slyšela, samozřejmě souhlasím se všemi těmi, kteří říkají, že se jedná o vysoce prestižní událost jedna. Když tady bylo mistrovství minule, též jsem se byla podívat, měla jsem tu příležitost, sehnala jsem lístky. Tou halou ve Vysočanech díky skvělé organizaci třikrát denně prošlo 17 tisíc lidí. To je opravdu hodně lidí, kteří tam ti organizátoři byli schopni propasírovat dovnitř a ven, aniž by se cokoli stalo. A návštěvnost byla celkově rekordní, v podstatě největší návštěvnost na Mistrovství světa, které se kdy pořádalo, bylo to takřka tři čtvrtě milionu lidí. Takže myslím si, že hovořit o tom, že to je událost, která nemá význam, nic nám nepřinese, Praze samozřejmě přinese spoustu dalších benefitů ve formě ubytovacího poplatku, hokejoví fanoušci si tady samozřejmě zajistí ubytování a určitě tady také utratí nějaké peníze, takže bych se opravdu nebála toho, že zde podporujeme něco, co nepřináší Praze vůbec nic.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Bodeček.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Tak já si taky myslím, že se jedná o velmi významnou akci, je to od roku 2015, pokud se nepletu, je to 87. MS v hokeji. Přiznám se tedy, já jsem aktivní účastník coby divák, ale dnes jsem se tedy dozvěděl, a to si budu muset zjistit, že skutečně hráči nedostávají zaplacení. Já mám za to, že jsou to profesionální hráči, a podle mě zaplacení dostávají.

Pokud se ale nepletu, my teď v tom návrhu máme 15 milionů korun, ale už se schválila v loňském roce taky nějaká částka, myslím, že taky 15 milionů korun, takže by se mělo jednat asi o 30 milionů korun. Nicméně mám dotaz, paní radní se rozčiluje? Jo. A jeje. To nebyla vůbec nářezka na to, že by neměli hráči dostávat zaplacení. Já si akorát myslím, že dostávají zaplacení, já jim to nezávidím. Za národ'ák, dobře. Budu rád, když mi to potom vysvětlíte.

Jenom se chci zeptat, pardon, ticho, počkejte. Chápu, že už je po půlnoci. Tak já jenom bych se chtěl zeptat, protože jsem se snažil vygooglit, jakou tu finanční dotaci získal ten Hokejový svaz v Ostravě, protože když se dívám na Ostravu a vidím tady MS v ledním hokeji 2024 dotace Ostrava, nejsou to Lidovky, je to oficiální stránka Ostravy, tak mi to nejde otevřít. Každopádně jenom jsem se chtěl zeptat, nerušte, chtěl jsem se zeptat, a to byla taktéž diskuze na výboru, jestli by ten zisk, jak má jít vlastně do mládeže, nemohl jít určitou poměrnou hodnotou do mládeže v Praze, případně v Ostravě. Jestli o tomto byla vedena diskuze se zástupci hokejového svazu.

A měl bych prosbu. Počkej, Michale, já teď mluvím. Dobrý, děkuju. Mám prosbu, tím jak jsem říkal, že se rád účastním těch hokejových zápasů i u mistrovství světa – ticho, nechci lístky. Počkejte. Pane primátore, ať na mě nekřičí. Tak mám jenom prosbu, a to je směrem asi k Zdeňkovi Hříbovi, k Dopravnímu podniku, protože se někdy u utkání i u tenisových zápasů stává to, že ta utkání končí po půlnoci, nejedí metro, a je kolem toho šrumec. Tak jestli by na toto mohla být Praha nějak připravená. Děkuji.

Prim. Svoboda: S těmi všemi věcmi se počítá, to je celé prodiskutované. Ten prostor je relativně definovaný. Já bych prosil kolegu Prokopa, aby se ujal slova, abych nehovořil sám.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Přátelé, já jsem úplně fascinovaný tou diskuzí, když se tady hroučí metro D, nebo Nové Holešovice, tak to koalici nerozhodí, ale hokejový šampionát a pár milionů na něj, to je tedy koaliční střet jak Brno, to je neuvěřitelné. A já jsem překvapen, jak levicová tady jsou Piráti a Praha 11 Sobě. Nám vždycky bylo říkáno, že jsme levicová strana. My jsme tady velmi pravicová vůči vám.

Tak já tady mám konstruktivní nabídku, protože se vám štípe koalice, vážení kolegové, na tomto, že my jako pravicové protikorupční hnutí nabízíme tady novou koalici s Piráty a Prahou 11 Sobě, můžeme tady udělat pauzu, můžeme vydiskutovat šampionát, a můžeme uzavřít tuto šílenou koalici s ODS, a můžeme konečně udělat protikorupční slušnou koalici proti hokeji, a můžeme to dát dohromady.

Prim. Svoboda: Když vás slyším, tak jsem stále více přesvědčen, že v naší zemi žádná pravice a levice neexistují jako takové. Je to taková směska. Kolega Seidl.

P. Seidl: Já jsem jenom chtěl takové dvě drobné poznámky. Já mám sport rád. Že tady mistrovství světa je, tak je to samozřejmě věc příjemná, jen si myslím, že narážky na některé kolegyně, že nerozumějí hokeji, jsou celkem nemístné. Myslím si, že to ani není podstatné. A měl bych jenom jednu faktickou připomínku. Mně tam vadí v položkách 110 milionů na catering. Přitom v té hale vlastně celé patro je předem předplacené. Já vím, že se musí sponzorům něco vytvořit, ale oni tam mají boxy, mají to zaplacené na celý rok, a je tam catering 110 milionů. No tak jako zdá se mi to v tom rozpočtu, třeba je to správné, ale měli by to nějak objasnit, a zdá se mi to tedy ohromná částka.

Prim. Svoboda: Samozřejmě pronájem prostor je jedna věc, a koncepce pronájmu a to všechno musí běžet dohromady s domem jako takovým. Není možné z toho něco vytrhávat a otevřít to. Myslím si, že to je, toto že je nachystané ekonomicky dobře. Kolegyně Tylová.

P. Tylová: Tak vidím, že kolega Benkovič tady není, tak on opravdu mě citoval špatně. Je tady, výborně. Výborně. Takže já jsem jim nezáviděla, že vydělají, to já jsem ráda, protože si pokryjí svůj byznys, to je dobře. Mimo to jsem říkala, že jako takové k hokeji mám i milé vzpomínky, protože jsem se narodila dříve než pan Benkovič, tak si třeba vzpomínám, jak smázli ruský tým a jak to bylo úžasné. Takže o tom žádná. Mně prostě jenom vadí, že já tady neustále slyším, a tady paní Udženija to říkala, sociální služby, polovinu dáváme toho, co bychom potřebovali. No já bych chtěla, aby dala víc, aby se tam dalo těch 15 milionů, a tady paní Udženija nebyla smutná z toho, že nemůže pokrýt všechny komunitní služby. No tak to je mi líto, protože tady vidím jednu organizaci, co je dobře, že si vydělá, a já jsem ráda, že si vydělají tolik milionů, ale proč jim ještě tady máme my dávat peníze, které třeba potřebujeme tady pro sociální služby, které tady představila tak krásně paní Udženija. No tak to mi právě hlava nebere, a možná že to je i trošku genderově založené, i když teď někteří muži, jeden právě vchází, se budou zlobit, že říkám, že je to možná genderově založené, že my ženy vidíme spíš třeba, jak bychom to mohli dát těm sociálně slabým, nebo jak bychom to mohli dát těm dětem. A mně vůbec nevadí, že hokejisté vydělávají hodně jinde. Teď to tady složitě vysvětlovali, že my nerozumíme, kde vydělávají. Prostě někde vydělávají, za ten národ'ák ne, oni vydělávají v těch týmech, to já protože můj přítel je trenér házené tady, dělá to dobrovolně, takže na tom nic nevydělává, ale bohužel jsem do těchto tajů hodně zasvěcena. Takže rozumím tomu, že vydělávají jinde. Mně to vůbec nevadí, jsou to určitě úžasní chlapi, protože zrovna hokej je opravdu docela dřina. Takže mně opravdu nevadí, že vydělávají, mně jenom vadí, že peníze, které jsme mohli dát tady paní Udženija z rezervy, dáváme jim. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Kovářik.

P. Kovářik: Jenom technická pro pan kolegyni Tylovou. Chápu, že se tomu nevěnujete. Jenom počet ženských fanynek a mužských fanoušků u hokeje je kupodivu skoro vyrovnaný. Na rozdíl od fotbalu, kde to je poněkud genderově nevyvážené, tak u hokeje je to takřka 1 : 1, a dokonce když se podíváte na stadiony, možná máte v hledišti víc žen, než mužů. Tak jenom upozorňuji, že toto zrovna je poměrně velmi vyrovnaný sport, dokonce bych řekl, že v poslední době je již genderově převážený ve prospěch fanynek, je to hra dynamická, je to hra, která je s velkým pohybem, a dámy to kupodivu láká výrazně víc, než cokoli jiného, tak jenom pro vaši představu, kdyby vás to zaujalo, je to kupodivu hodně dámský sport z hlediska fanoušků.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Přátelé, to je krásná diskuze, mně se líbí, jak nás to všechny probralo a navzdory pokročilému času jsme všichni vzhůru, veselí a připraveni věnovat se hokeji. Výborně. Já jsem taky fanynka, hokej mám ráda. Neříkám, že mu rozumím, ale Jágr tým je náš, samozřejmě bezvadné, olympiáda taky. Nicméně z celé diskuze tady vyplývá, že i díky našemu skvělému fandění hokej má peněz dost. Má dost peněz i na to mistrovství, má dost peněz na catering, naše dotace, kterou tady máme připravenou, tak je kapka v moři, co jde jenom na ten catering. A já se musím zeptat, pakliže tady padalo srovnání, že Ostrava do toho dává víc, a proč Praha ne, že to je pro nás propagace atd. Přátelé, ale ti lidi sem na ten hokej přijedou, ať do toho ty peníze dáme, nebo ne, protože do Prahy přijedou tak jako tak. Že do toho dává peníze Ostrava, tomu rozumím, ano, tak tam úplně každý nepojede, ale Praha tuto propagaci opravdu nepotřebuje. My spíš máme problém už dneska zase, po covidové době se nám sem turisté vrátili, a my spíš nevíme, kam s nimi. Takže nevím, jestli zrovna toto je věc, ve které ta investice je účelně vynaložená. Když se bavíme o investicích do sportu, tak toto je přece jenom zisková záležitost. Nemám nic proti tomu, když jako hlavní město podporujeme třeba mládežnický, dětský sport, dětské kluby, hokejové kluby. Ty by těch 15 milionů využily velmi dobře. Je to pro rodiče sport náročný na finance, takže poslat ty peníze tímto směrem by bylo mnohem účelnější, byť chápu, že propagace Prahy může vypadat atraktivněji, tak ale jako město a jako odpovědný hospodář bychom to měli dát svým obyvatelům. Děkuju.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dál je kolega Pek.

P. Pek: Netušil jsem, že v půl druhé já tady uvidím střet civilizací. Lyžuji, bruslím od svých čtyř let, maminku mám tělocvikářku, a už jenom kdyby ty peníze a to mistrovství pomohlo k tomu, že ty naše líné děti, které jsou na počítači a neumějí vyšplhat na laně a neumějí udělat výmyk, tak že z těch pár tříd se někdo chytne a bude se věnovat hokeji, nebude jako my když já jsem byl malý, ještě dva měsíce po mistrovství běhat s hokejkou a s tenisákem po nějakém plácku a hrát si na ta jména, která ten hokej hrají, tak je to pro mě důležité. To je jeden rozměr, pomoc těm dětem, aby nebyly tak líné, a to mistrovství je pro to dokonalý prostředek. To je jedna věc.

Druhá věc je, že mistrovství Praze přináší strašně moc externalit. Já tedy nevím, jestli Pirátům je líto, že díky hokeji a díky naší pomoci s tím hokejem hoteliéři a restaurace konečně po covidu třeba něco vydělají a pomůžou na daních zpátky tomu městu, jestli je to špatné. Je to normálně externalita, a já bych byl rád, kdyby město u toho bylo. Není to tolik peněz pro náš rozpočet, a vlastně se nám to vrátí a neříkám, že se to musí vrátit konkrétně Magistrátu a městu, ale že se to vrátí tomu našemu prostředí, té Praze, těm občanům, kteří se s tím svezou, a my tomu pomůžeme. A já už prostě nevím. Koalice je fakt podivná, a mě to trošičku mrzí, a dneska se projevilo, že opravdu názory levicové – pravicové se tady poněkud tříbí, a je mi to líto.

Prim. Svoboda: Procedurální návrh.

Nám. Udženija: Můžu poprosit procedurální návrh o ukončení diskuze, protože tady se nepřesvědčíme, takže ukážeme svůj vztah ke sportu, k tomu, že taky můžeme podporovat něco jiného, než je naše ideologie, hlasováním. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, jedná se o procedurální návrh, ten nechávám hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Dojedeme, co je přihlášeno, už nikdo další nepřibývá. Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Přiznám se, že mě to téma taky probralo, zvláště kolega Benkovič, který mi trošku zvedl tlak. Jinak mě překvapuje, jak tady pravicové protikorupční hnutí pléduje za dotace. Dotace, to je skvělý pravicový nástroj. To velmi oceňuji toto.

Další věc, co mě překvapila, že ty peníze mají jít na děti, to teda nevím, jak jsme na to přišli. Tam je přece jasně napsáno, že to je na nájem a služby O2 Arény, tak nevím, jak jsme na toto přišli. Já jsem teda pro podporu sportu a 15 milionů nás to bude stát tak jako tak, i když toto schválíme, nebo neschválíme, tak co z toho Praha bude mít? Bude z toho mít ubytovací poplatek, což je fajn, to jsou určitě skvělé peníze. Na druhou stranu nás to bude spíš mnohem víc peněz stát. Bude tady hluk, bude tady nepořádek, budou se dávat peníze na větší bezpečnost, to už kolega Kovářik připravuje další tisk, kdy se budou dávat peníze Policii, Dopravnímu podniku, mám pocit, že to je taky nějakých 15 milionů dalších, které to bude stát. To nemluvím o tom, že úklid bude taky něco stát, takže já si myslím, že i kdybychom tuto dotaci neschválili, tak na to MS v hokeji těch peněz z rozpočtu daňových poplatníků a hl. m. Prahy padne poměrně dost.

A taky si samozřejmě budu pamatovat ten argument, že to není tolik peněz pro rozpočet. To se určitě taky bude hodit do nějakých dalších diskuzí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Benkovič.

P. Benkovič: Děkuji za slovo. Jsem rád, že jsem Viktora probral, protože on už mi přišel, že je dost unavený, a jsem rád, že můj projev ho trošičku nabudil, že mu zvedl ten tlak, protože já ten tlak mám dneska vyšší celý den. Viktorovi jenom odpovím vlastně, to není jenom o ubytovacím poplatku, Viktore. Teď to řeknu jako polopaticky. Tak sem přijede ten turista, koupí si oběd, nějaký příjem z toho má restaurace za oběd, taky je to včetně DPH, takže stát tam má nějakou daň. To jsou všechno jako položky, z kterých stát, a nejenom stát, ale i město má prostředky finanční. A těch fanoušků není deset, to budou tisíce a desetitisíce fanoušků, kteří sem přijedou a ty finance tady utratí.

Bavit se o tom, jestli je to, nebo není pro město ziskové, to si myslím, že je zcela liché. Další věc je, že je to velká reklama pro město. Veliká reklama. A těch 15 milionů, které by město vynaložilo, nebo vynaloží, uvidíme, jak to dopadne, to je za mě poměrně nízká částka, kterou město na tu reprezentaci svou může vynaložit. Já už se v tom asi nebudu dál cyklit, protože kolegové už jsou všichni unavení. Tak diskuze nám stejně za chvíli končí, tak rozhodneme hlasováním, tak už je to asi zbytečné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Já už jenom krátce, slibuji. Musím ale reagovat na paní Tylovou, pana Mahrika. Já tomu nerozumím, prostě my vám podáváme pomocnou ruku, vy na nás tady neustále křičíte. My jsme ochotni teď dát pauzu, sednout ke stolu a jednat o koalici a vyměnit tady hokej za koalici s vámi, pokud už vás to nebaví v koalici se SPOLU. Máte tam rozpory, je vidět, že s vámi tady absolutně štěpí koalice na hokeji, krachuje vám koalice. My jsme připraveni sednout ke stolu s Piráty, s panem Čížinským, s panem Scheinherrem, udělat konečně protikorupční koalici, tak já nevím, proč tady na nás křičíte, když my nabízíme pomocnou ruku.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Beránek.

P. Beránek: Dobré ráno, kolegové, kolegyně, já mám skoro chuť Ondrovi Prokopovi říct, pojďme to udělat, pojďme tu koalici přeorganizovat, když se to štípně na podpoře či nepodpoře hokeje, tak to bude unikát, to bude naprosto v České republice v celém kontextu unikátní situace.

Nicméně zpátky k věci. Podobně jako jiní kolegové a kolegyně chci připomenout, že jsem rozhodně velmi pro podporu sportu, ale zatím mě tady nikdo nepřesvědčil o tom, proč bychom měli podporovat primárně profesionální sport, i když jsme si tady vysvětlili, že hráči nedostávají za účast na mistrovství světa zapláceno, což je nepochybně v pořádku. Takže moje výzva směřuje opět k tomu, pojďme podporovat sport dětí a mládeže. My ty peníze můžeme Českému svazu ledního hokeje dát účelově vázány přímo na podporu dětského a mládežnického sportu, a nemusíme to protahovat přes nástroje na financování mistrovství světa.

K tomu co tady zaznělo, že se jedná o prestižní akci, ano, zcela nepochybně. Ale když se podíváte do toho historického kalendáře, kolikrát a v jakých rozestupech se mistrovství světa konalo v Česku, nebo dříve v Československu, tak dojdete k tomu, že ten cyklus se poměrně pravidelně opakuje. Ano, mohlo by se stát, že by se ta akce nekonala s účastí Prahy, ale konala by se v nějakých jiných městech. Takže tady bychom si asi měli nalít čistého vína a spravedlivě říct, že to není nějaká veliká zásluha Prahy. Ty země, kde se profesionálně hraje hokej, jsou zejména na severní polokouli, a není jich zase tolik. Nesmíme zapomínat na zbytek světa, to je důležité říct.

Teď bych ještě rád připomněl, to co je napsáno v dotační smlouvě, že dotace určená výhradně na nájem a služby O2 Arény, a teď se nechci nikoho dotknout, ale asi není problém si kdekoli dohledat, že O2 Aréna patří společnosti Best Sport, která je součástí holdingu PPF, a je to společnost registrovaná na Kypru. A mě by velmi zajímalo, jestli tato společnost, společnost Best Sport v Česku odvádí spravedlivé daně. Upřímně by mě to zajímalo. Podobně bych vlastně očekával, že Český svaz ledního hokeje nám v souvislosti s tou dotací poskytne plný vhled do svého účetnictví, že to všechno proběhne transparentně. A z toho co jste zatím zmiňovali, nemám úplně velkou jistotu toho, že by se to tak mělo stát.

A ještě velmi krátce k tomu, jak jste zmiňovali výnosy z ubytovacích poplatků, já jsem pořád nedostal odpověď na to, co z toho bude mít tedy konkrétně Praha. Ano, já nezpochybňuji to, že to bude přinášet velké výnosy pro hotely, pro restaurační zařízení, pro další podniky, které třeba obstarávají zábavu, ale podívejme se na to, jak funguje RUD v České republice a na jeden z dalších materiálů, který bychom měli diskutovat, o rozhodnutí usnesení Asociace krajů, která chce Prahu připravit o poměrně významnou část výnosů z pražského RUD.

A ještě jedna další věc. Byla tady zmínka o tom, že pražské a české hotely se po covidu ještě úplně nevzpamatovaly, tak tady bych jenom rád připomněl statistiku, že za loňský rok pražské čtyř a pětihvězdičkové hotely, což jsem přesvědčený, že pro návštěvníky tak prestižní akce bude primárně ta vyhledávaná kategorie, tak dosáhly průměrné obsazenosti na úrovni 71 %, tzn., o 12 procentních bodů víc, než v předchozím roce 2022. Je dlužno říct, tady byl ještě nějaký dopad toho covidu, a průměrná cena ubytování byla 110 eur, opět o 13 eur více než v roce 2022. Takže nemám za to, že by hotely, byť samozřejmě ten dopad covidu byl brutální a drtivý, ale že by v loňském roce nějakým způsobem živořili.

Dohledal jsem i informaci o tom, zmiňoval to tady David Bodeček, jaká byla nebo jaká je výše příspěvku statutárního města Ostrava. Podařilo se mně najít v hlídači smluv, že se jedná o částku 30 milionů korun, a kromě mého apelu na podporu dětského a mládežnického sportu bych možná ještě na závěr rád dal jeden podnět k zamyšlení. Pokud se tady bavíme o tom, že hokej je atraktivní pro ženy, tak bych rád připomněl, že v příštím roce v České republice proběhne MS v ženském hokeji, a kde si myslíte, že proběhne? Nebude to ani v Praze, ani v Ostravě, dokonce ani v Karlových Varech, ale bude to v Českých Budějovicích. Tak možná je to nějaký podnět pro nás, abychom se do budoucna zamysleli, jestli ten ženský hokej by si taky nezasloužil větší pozornost. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jenom připomínám, Tomáši, Portlík!, připomínám, Tomáši, že jsme procedurálním hlasováním uzavřeli diskuzi, čili poslední přihlášený Nacher, nikdo další se nemůže přihlásit. Jenom pro tebe, protože ses tam hlásil. A teď je kolega Mareš.

P. Mareš: Děkuji. Já tady připomenu nějaká fakta. V dubnu 2022 probíhala komise Rady pro sport, kde pánové Bříza a Hnilička potvrdili, že část výdělku akce půjde do podpory a náboru mládeže do hokeje. Takže je to nějaký závazek, který sdělili. 8. září 2022 předložili dva Piráti, dva členové ANO, dva členové TOP 09, dva členové ODS a Mariana Čapková jako zástupkyně Prahy Sobě ten materiál, o kterém tady mluvili předkladatelé, ten první, který uvolňoval těch 15 milionů, kde jsou všechny ty, řekněme, velmi měkké formulace, ale které tady Zastupitelstvo akceptovalo, když se podíváme na sjetinu z hlasování, tak z 48 zastupitelů podpořilo 39 tu první částku. Jsou tady formulace: pozitivní společenský, hospodářský a ekonomický přínos, zvýšená spotřeba vyplývající z konání akce a zvýšení návštěvnosti, celá řada složitě kvantifikovatelných, ale velmi významných pozitivních dopadů na sportovní prostředí a veřejnost obecně atd., atd.

Já se chci ale vrátit k tomu, co řekli oba předkladatelé. Pro mě se ta otázka, věci okolo výše částky nebo diskuze, jestli to potřebuje někdo jiný, mně se to zužuje v jinou otázku. Jak tu dotaci vykazují? Tam bych chtěl znát podrobnosti, protože pokud neplní nějakou povinnost, a jiné subjekty, které žádají o dotaci, tu povinnost plní, tak my se musíme chovat stejně. Pokud jim to tady odpustíme, chci se zeptat, jak to bude potom, pokud vyžádané podklady nedodají, jestli tu dotaci budou muset vrátit, anebo jestli budeme prostě měkčí i k jiným, kteří takovou přílohu k dotaci prostě nevyplní. To je, myslím, jednoduchá otázka na oba radní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Děkuji, pane primátore, za slovo. Chtěl jsem se zeptat úplně na to samé, co tady kolega Pavel Mareš. Je to dotaz na pana radního Klecandu, jestli by nám mohl říct, jaké dokumenty tady chybí a zda ty dokumenty budou muset předložit, a jestli to bude podmínka pro udělení této dotace. Koukal jsem se, že v roce 2015 Praha také udělila třicetimilionovou dotaci, MS v Praze bude po jedenácté, a jak jsem říkal u předchozího tisku, tak MS podporuji, tak ještě uvidím, s čím přijde Patrik Nacher, ale uvažuji, že bych podpořil tento návrh poté, co pan radní odpoví, jak to je s těmi dokumenty. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Chtěl bych připomenout, že podle zprávy Deloitte přinesla MS v roce 2015 České republice nebo české ekonomice 1,5 miliardy korun. Dodatečné příjmy z turistického ruchu a maloobchodního prodeje spojeného s hokejovým šampionátem činily mezi 600 a 800 milionů korun. O té reklamě a o tom, že to potom má nějakou setrvačnost, tzn. že potom jezdí do města i další turisté, a není to přímo spojené s hokejem, protože vidí přenos a je to prostě reklama pro město, ani nemluvě. Já vůbec jakoby nechápu tu rozpravu, kterou tady vedeme, v kontextu toho, jsme schopni, nebo co vy jste schopni tady schválit během dne. Tady lítají stovky milionů, miliardy, jen to fikne, a vy pak jakoby si honíte triko na akci, která je pro Prahu nejvýznamnější, myslím si, z hlediska celosvětového dosahu. A vlastně Praha za to dá méně, než dá Ostrava, to je fakt, já to nechápu.

A proto bych navázal na to, co říkal Ondřej Prokop, ale opačně. Koukám, že to tříští koalici, ale Ondra Prokop je teď dezorientován, tak já bych nabídl tu koalici jako pravicové protikorupční hnutí právě SPOLU, protože evidentně máme podobný ideologický pohled z hlediska podpory hokeje, podpory rozvoje města, to že nám nevádí, že jsou tady turisté, na rozdíl od Viktora, že nám nevádí, že jsou tady nějaké akce. Jemu vadí, že bude někde trochu nepořádku. No jasně, když se někde srocují lidé, když je třeba koncert, možná že Viktor bude chtít zrušit všechny koncerty, které tady jsou. To je zajímavé. Napříště bych mohl znovu obnovit ten bod, který jsem tady měl ohledně hluku v Břevnově, nebo v Braníku, pardon. Branické ledárny, když už jsme u toho. Nám hnutí ANO jakoby nevádí, že se v Praze dějí různé akce. Někdy to je koncert, někdy to je hokej, někdy fotbal, prostě to město žije. Viktorovi a některým dalším kolegům z Pirátské strany evidentně ano, takže já bych naopak tedy nabídl, dejme si pauzu, pojdme rekonstruovat tuto koalici, aby město řídily subjekty, které jsou si ideologicky podobné a kterým akce, které ve městě logicky jsou, jako jsou v jiných městech, možná by měl Viktor někam začít cestovat, aby to viděl, nevím. Tak to pojdme dát dohromady. My k tomu dáme ještě tu přidanou hodnotu protikorupčního hnutí (Smích.), a myslím si, že pak budou všichni naprosto spokojeni.

Takže vidíte, my jsme jako demokratické hnutí, Ondřej Prokop to chtěl spojit s Piráty, s Prahou Sobě. Já to navrhuji SPOLU, protože na hokeji se to tříští trochu jinak, ale to je dáno tím, že je tři čtvrtě na dvě, tak já mu to odpustím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím a budeme tento tisk hlasovat, tak jak bylo předloženo v tom čtení. Budeme hlasovat teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat. Děkuji.

21

Tisk Z - 12005

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 04 a v kapitole 10 na rok 2024 a poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace v oblasti sportu spolku Česká obec sokolská

P. Klecanda: Další tisk máme Sokolíky, jedná se o návrh na úpravu rozpočtu, kapitola 04, poskytnutí neinvestiční účelové dotace v oblasti sportu, Česká obec sokolská, konkrétně jsem to na Radě navýšili na 6 milionů, aby v tom měli i dopravu, takže je v tomto tisku předkládáno 6 milionů pro Českou obec Sokolskou. Víme, že už se to tam změnilo to vedení, že kauzy už by měly pominout, neboli vyměnilo se vedení Sokola, takže si myslím, že je v pohodě to předložit a schválit.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi a je tam kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore. Jak už tady padlo od pana radního Klecandy, tak se jedná o významnou a tradiční akci, a já bych chtěl doplnit jenom usnesení, už jsem to předal Honzovi Chabrovi, o I. 3., aby tam byla i garance právě té dopravy, protože už to bylo konzultováno i s panem náměstkem Hřibem, co jsme se dočetli v materiálech, tak si myslím, že jednoduchá formulace v rámci garance té dopravy by vůbec tomuto usnesení nemusela vadit.

Dovolím si načíst. Jedná se o poskytnutí organizační podpory v oblasti dopravy na přepravu účastníků akce v rámci MHD a posílení dopravních spojení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Seidl.

P. Seidl: Jenom bych taky chtěl říct, že vlastně abychom si uvědomili, že bude v Praze 20 tisíc cvičenců, že opravdu Sokolové jsou velmi skromní, oni spí v tělocvičnách, staří chlapi, ženské ve velkém počtu, a samozřejmě doprava je hrozně důležitá, protože samozřejmě oni nevědí dobře ty spoje a neznají ty systémy, takže si myslím, že jsou dvě takové alternativy, buď bychom jim nějak dát nějak na 2 – 3 dny permanentka, bývá to na řadě akcí, anebo dejme nucenou dovolenou revizorům.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikoho dalšího nevidím, diskuzi končím. Zaznělo – ano, prosím návrhovou komisi.

P. Chabr: Máme pozměňující návrh pana kolegy Hušbauera, a sice doplňoval by se k usnesení bod 3. poskytnutí organizační podpory v oblasti dopravy na přepravu účastníků akce v rámci MHD a posílení dopravních spojů.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám to hlasovat v této podobě, jak to zaznělo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Ne, ještě budeme hlasovat tisk jako celek. Byl přijat pozměňující návrh a budeme hlasovat tisk jako celek.

Prim. Svoboda: Pozměňovací návrh byl přijat. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Pane radní, pokračujte s vaším dalším tiskem.

22

Tisk Z - 12051

k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2024 v kap. 04 a na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace POST BELLUM, z.ú. na zajištění "Programu na podporu nultých ročníků na středních školách v rámci integrace ukrajinské mládeže ve věku 15 - 19 let na území hl. m. Prahy na rok 2023/2024"

P. Klecanda: Děkuji za slovo. Dalším tiskem je poskytnutí finančních prostředků ve výši 1 320 tisíc z. ú. Post Bellum na zajištění nultých ročníků adaptačního programu na podporu právě nultých ročníků na středních školách. Já jsem za tento tisk rád hlavně z toho důvodu, že máme přeplněné střední školy, a to Post Bellum vzdělává děti právě jinde než na středních školách a dělá pro ně ty nulté ročníky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuzi otevírám, diskuzi uzavírám, nic nezaznělo, dávám tedy tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Pane radní, váš tisk

23

Tisk Z - 12011

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola pedagogická a sociální, Střední odborná škola pedagogická a Gymnázium, Praha 6, Evropská 33

P. Klecanda: Předkládaným tiskem je právě změna zřizovací listiny Vyšší odborná škola pedagogická a sociální, Střední odborná škola pedagogická a Gymnázia na Praze 6, Evropská 33. Navrhovaná změna obsahuje úpravy v souvislosti s provedením stavebních úprav a přístavby objektu, proto to tam zapisujeme do zřizovací listiny.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuze otevřena, diskuze uzavřena, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat.

Následuje tisk Z – 12175, radní Kovářik, radní Zábranský. Kolega Kovářik přednese.

k návrhu na podání závazné cenové nabídky na koupi 100% podílu ve společnosti VN 42, s.r.o., IČO 02022818, se sídlem Václavské náměstí 796/42, 110 00 Praha 1 a k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy na rok 2024

P. Kovářík: My se, pane primátore, podílíme s panem kolegou, protože to je společná práce a nebyla až tak úplně krátká, takže si myslím, že je vhodné...

Prim. Svoboda: Každý máte svoji kapitolu.

P. Kovářík: ... věnovali společně. Je to materiál trochu s jiným řádem a s více nulami. Myslím si, že to je materiál po dlouhé době, který by mohl, věřím, že na velmi dlouhou dobu řešit jeden z problémů tohoto města, který se jmenuje kvalitní úřad Magistrátu hl. m. Prahy na rozumném místě. Asi vás nepřekvapí, když na začátku zopakují podmínky pro to, kde a jak může fungovat úřad Magistrátu hl. m. Prahy. Z hlediska dostupnosti musí být úřad na místě, kam se dostaneme nadstandardně hromadnou dopravou. Materiál, který předkládáme, toto skutečně nejlépe splňuje ze všech možností, které jsme hledali. Úřad musí být v parteru schopen obsloužit přímý styk se stranami, s občany, kteří potřebují tento úřad, z těch variant, které jsme hledali, toto určitě nejlépe splňuje. Úřad by měl být moderní budovou, budovou schopnou splňovat standard 21. století, opět materiál to splňuje.

Co je na materiálu atypické, že vlastníkem společnosti a přes společnost i budovy je instituce, která je kotovaná na burze nejen české, ale i zahraniční, tudíž její podmínky výběru potenciálního kupce jsou velmi náročné a jsou velmi striktně řízeny mechanismem, kdy veškeré nabídky ať už od soukromých i jiných subjektů musejí přijít do elektronické uzavřené schránky. Teprve když se všechny shromáždí, je možné je vyhodnotit. Je to velmi přísně střežený mechanismus, který se v leccm podobá požadavkům na veřejnou správu, akorát je často, řekl bych, kvalitněji zorganizován.

Čili bych zde řekl, o co jde. Jde o budovu Komerční banky na Václavském náměstí, z čehož asi je v materiálu zřejmé, že se jedná o budovu, která ve svém vlastním tom je tvořena objektem do Václavského náměstí, což budova vysoké i architektonické hodnoty. Pak je tvořena objektem, který původně sloužil jiným účelům, do boční komunikace, který byl přestavěn k účelům a fungování a slouží zároveň jako vjezdový objekt, a nově dostavěným objektem po roce 1995, který slouží jako moderní zázemí, nejmodernější část tohoto objektu.

Co je dalším tak trochu atypickým rysem, který bych měl vysvětlit, je rys, který vychází z toho, že tak jak je daňová optimalizace soukromých subjektů, tak tento objekt je vlastněn 100% dceřinou společností Komerční banky, která slouží pouze jako výběrčí všech nájmů včetně nájmu, který platí vlastník této firmě, a zároveň samozřejmě hradí veškeré náklady toho objektu.

Proto ta částka, kterou máte v materiálu, se skládá vlastně ze dvou částí. Z jedné části, kterou máme pokrytou posudkem, který máte v materiálu, což jsou 3 miliardy a více než 300 milionů, a pak z té druhé částky, která se týká limitní částky 330 milionů na dořešení bilance kupované společnosti, protože v ní samozřejmě až do okamžiku uzavření smlouvy přibývají a ubývají finanční prostředky. Přibývají ty, které se platí z nájmu a z dalších služeb, a ubývají ty, které zase firma platí za služby. Tuto část budeme muset před uzavřením smlouvy, pokud uspějeme, nechat stejně posoudit, tak abychom to měli kryto opět posudkem, ale to nemůžeme mít v tuto chvíli, to musí být v okamžiku, kdy bude bilance uzavřena, protože nemá cenu to dělat dopředu.

Tolik asi obecný rámeček, a nyní bych dodal mechanismus, kdy smyslem je podat tuto nabídku, která je závaznou cenovou nabídkou na koupi 100% podílu ve společnosti, abychom nabyli tuto společnost, a následně protože tady ještě se navíc schází velmi pozitivní záležitost, že ten dnešní vlastník a zároveň nájemce objektu má časový rámeček, který se poměrně velmi blíží našemu časovému rámci, kdy musíme rozhodnout, jak bude se Škodovým palácem, protože nám tam končí skoro ve stejných časech smlouva.

A poslední věc bych měl asi v úvodu říct, město hledalo umístění úřadu. Víte, že tady bylo několik různých variant včetně opuštění městského centra, možná někteří pamětníci vědí, že jsme hledali umístění v Argentinské, což je na Praze 7, pak jsme zvažovali, že si město postaví vlastní objekt na Pankráci, nikoli v místě pošty, ale naproti na té zelené ploše, kde to bylo ovšem komplikováno tím, že přes to vedou úzké pozemky soukromých vlastníků. Nejnovější nápad vymístění z centra bylo na Knížecí, což jsou pozemky, které jsou sice Dopravního podniku, ale tím pádem pro město dostupné. Myšlenka vymístit se z centra nebyla zvážena jako rozumná, protože přece jenom je to velmi významná záležitost mít úřad, a úřad takového města by neměl opouštět centrum a neměl by se stěhovat sice do širšího centra.

Proto se dál hledalo v centru. Víte, že jsme řešili Českou poštu, dále při vyhodnocení všech parametrů jsme zjistili, že tato budova pro nás není vhodná jak z hlediska parteru, tak z hlediska vysokých nákladů na přestavbu, a také tím, že ty celkové metry čtvereční by stejně znamenaly, že část úřadu by musela být jinde.

Další možnost samozřejmě, která, pokud bychom neuspěli s touto nabídkou, byla otázka řešení odkupu Škodova paláce, která zatím není ale reálně ve srozumitelné podobě. Víte, že ta jednání jsou velmi obtížná a nejsou reálně o tolik levnější, než tato záležitost, nehledě k tomu, že Škodův palác je menší, než to, co kupujeme, ač se ten barák z Václavského náměstí zdá být, že není nijak monstrózní, tak jeho kapacita je větší než Škodův palác.

Nechtěl jsem vás dlouho unavovat, ale považoval jsem za nutné okomentovat tento poměrně zásadní pro město krok, který by mohl na dlouhé roky ošetřit záležitost nejvýznamnějšího úřadu tohoto města.

Prim. Svoboda: Děkuji. Asi kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Myslím si, že úvodní slovo pana radního Kovářika bylo celkem vyčerpávající. Já bych jenom dodal, že třeba když si srovnáme cenu nebo navrhovanou nabídku se současným nájmem Škodova paláce, tak ve Škodově paláci platíme nájemné nějakých 170 milionů korun ročně jenom holé nájemné, tudíž i z tohoto pohledu třeba mně dává smysl nákup této budovy, protože to budeme vlastnit a tolik bychom zaplatili zhruba za dvacet let nájmu nějaké budovy obdobné. Jinak asi jsme připraveni odpovídat na otázky, i určitě pan ředitel Kubelka. A jak říkám, pan radní Kovářik byl celkem vyčerpávající.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mně ten plán dává smysl, dává smysl koupit budovu pro úřad města. Jenom si dovoluji zopakovat své přesvědčení, že kdybychom podobnou rychlostí postupovali v případě koupě budov pro střední školy, tak jsme zase úplně jinde, v úplně jiné situaci. A podobně je to i se sociálními věcmi. Takže bych chtěl velmi apelovat na to, aby se takto postupovalo, a jenom pro ilustraci by mě zajímalo, kdy byl zadán posudek, protože to z toho materiálu nevyplývá. Tam jenom vyplývá, k jakému datu je, ale kdy byl zadán, tam uvedeno není.

P. Kovářik: Jenom stručně. Domnívám se, že to je zhruba měsíc před datem, kdy byl odevzdán, ale přesné datum vám nepovím, nemám ho tady s sebou. Kdybyste ho nutně potřeboval, musím ho najít, ale zhruba měsíc před tím, než byl odevzdán.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Martina Benkoviče.

P. Benkovič: Děkuji za slovo, pane náměstků. Znalecký posudek dle mého názoru si objednal odbor služeb Magistrátu hl. města někdy na podzim, řekl bych listopad. Nebyl specifikován úplně přesně do detailu, ale myslím si vzhledem k tomu, že to byla jediná objednávka hlavního města u této společnosti, že to bude asi k této věci. Je to zhruba ve výši půl milionu korun, ta informace je dostupná v registru smluv. To je asi v pořádku.

Teď k samotné budově. Za mě ta budova skutečně splňuje všechny parametry, které hlavní město v případě porovnání s budovou Škodova paláce potřebuje, využije pro úřednický aparát. To je za mě naprosto v pořádku. Dokonce si myslím, že Société Générale jako vlastník nebo koncový vlastník této společnosti je pro město absolutně transparentní partner, takže v této oblasti si myslím, že i jejich, řekněme, protikorupční a další mechanismy jsou na úrovni, kde bychom se možná mohli nechat inspirovat. To je za mě v pořádku.

No a jedinou asi takovou menší kaňkou na tom celém materiálu, chápu režim toho, že to jelo v nějakém utajení. Je možná škoda, protože včera zrovna zasedal výbor pro správu majetku, který mohl být v režimu uzavřeném, kde se to dalo zmínit, ale nevyčítám to nikomu. Jsem s tím docela v pořádku. Chtěli jste to nechat pod pokličkou, chápu, nechtěli jste úplně šířit informace dál. Dobře, v pohodě.

Na druhou stranu, a to ani nebude na Zdeňka Kovářika, to bude na Adama, a teď si pojdme říct: Stačí tento jeden posudek? Protože u některých budov za mnohem méně peněz, řekněme třeba za 200 milionů, jsme si zpracovali na znalecký posudek s kulatým razítkem ocenění, a na to ocenění jsme si zpracovali znalecký posudek, tak zde máme budovu, která je v hodnotě přes 3 miliardy korun, a máme pouze jeden znalecký posudek od společnosti, u které já vnitřně mám nějaké pochybnosti, a možná ani za to ta společnost sama jakoby nemůže, ale je to nešťastné, protože se nám do toho minule zamíchalo TCP, a mnohokrát jsme to již probírali.

Takže já se ptám Adama, ne Zdeňka, ne Zdeňka, já se ptám Adama. Adame, tak v tomto případě nám tedy stačí pouze jeden znalecký posudek? Protože Patrik je přihlášený, toto je totiž jako krásný dvojí metr. Protože na některé budovy si zpracováváme tři posudky, a na tuto zatím nejvyšší transakci v tomto volebním období si zpracujeme pouze jeden znalecký posudek, a já si říkám, jestli není potřeba si ho ještě ověřit. Tak to je za mě, a já velmi rád bych to podpořil, ale nejsem si jistý, jestli vlastně pro to můžu hlasovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zábanský.

P. Zábanský: Mně ten posudek přijde důvěryhodný, taky víte, že drtivou většinu posudků nezpochybňuji. Jenom když si ty posudky pročítám, tak ne vždycky mně přijdou, že to sedí. V tomto případě mně přijde, že je v pořádku. Jenom chci deklarovat, že já jsem se nijak neangažoval ve výběru znalce. Já jsem se o tom, kdo o té společnosti, která ten posudek dělá, dozvěděl někdy asi před týdnem.

A ještě k té utajovanosti, já jsem vlastně celou dobu během toho procesu apeloval na to, aby ty informace ve chvíli, kdy budou moci proudit šířeji ke všem zastupitelům, tak aby tento moment nastal co nejdříve, nicméně vzhledem k režimu, v jakém se budova prodává, tak to prostě nebylo možné. Dokonce jsem nadhazoval myšlenku panu řediteli Magistrátu, jestli to nevzít na majetkový výbor, nicméně jsme byli předem domluveni, že se předsedové, že informovanost půjde na setkání předsedů klubů, které bylo včera v 15.00, a nechtěli jsme toto narušit. Toť asi za mě.

Jo a ještě pan radní Kovářík to zmiňoval, že posudek byl objednáán 16. listopadu 2023.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Chtěl bych z tohoto místa poděkovat oběma pánům radním, že se to podařilo dotáhnout. Jenom podotknu ještě pro pana Čížinského na ty dotazy, tak ten první kontakt s Komerční bankou byl koncem října roku 2020. V tu dobu Komerční banka uvažovala pouze o pronájmu nemovitosti, nikoli o prodeji nemovitosti, nicméně úředníci měli dostatečnou možnost se už v té době seznámit s dispozicemi a možnostmi případného umístění sídla Magistrátu a velikostí a potřebami, tudíž proces technického due diligence trval poměrně delší dobu. Poté Komerční banka od toho odstoupila, ozvala se znovu až někdy začátkem roku 2023, kdy se přebírala nová koalice, a už to bylo v rukou obou pánů, a patří jim velký dík, že se to podařilo dotáhnout do tohoto momentu. Nicméně nebyl to úplně rychlý a překotný proces v oblasti technické due diligence, což potvrdí jistě i pan ředitel Kubelka, protože ten úřad s tímto objektem a jeho možnou dispoziční vhodností je obeznámen již od podzimu 2020.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore. Jsem historik. Za prvé jsem rád, že ten tisk je zde, protože dejme tomu od roku 2016 -17, vlastně ne, od roku 2015 se bavíme o tom, že je potřeba, aby město buď postavilo budovu, nebo něco koupilo. Já bych ještě doplnil Zdeňka Kováříka, že jsme se bavili o tom, že by mohla stát v Karlíně na části nad metrem béčkem, céčkem, tam jsou taky městské budovy. Říkalo se, že by tam mohla stát budova na dostavbu. Nestalo se tak z logických důvodů, Karlín, bylo to malé místo. Jsem moc rád za to, že Václavské náměstí, myslím si, že i městu bude slušet tato budova na tak prestižním náměstí a vlastně srdce naší republiky.

Ale taky bych chtěl ještě říct k té ceně, ta cena 3,5 miliardy, přátelé, dívejme se na to i z pozice toho, co se tady odehrálo, protože tady právě v roce 2015 jsme byli pověřeni tři lidé, já, Dan Hodek a Radek Lacko, abychom se snažili vyjednat s panem Pavlovským slevu na Škodův palác. Po roce jednání se to podařilo a s inflací atd., a když to dnes vezmu, tenkrát se ušetřila přesně miliarda korun ze 3,2 na 2,2 miliardy, s úroky dneska už je to nějakých 1,5 miliardy. Když si odečteme 1,5 miliardy, které se ušetřily na nájmu, tak vlastně těch 3,6 kolik je dneska ta cena, mínus 1,5, tak se bavíme o ceně 2 miliard korun, což je opravdu velmi přijatelná cena.

A já bych jenom chtěl tady zmínit sedm mohykánů, kteří tady mezi námi jsou, kteří pro to tenkrát hlasovali, pro to snížení, a chtěl bych jim poděkovat, a to je z koalice Sandra Udženija, pan primátor, Adam Zábranský a já, a z opozice to byla Marcela Plesníková, Patrik Nacher a Honza Čížinský. Těchto sedm tenkrát hlasovalo pro to, abychom snížili nájem. Podařilo se to udělat a dneska bych řekl, že právě cena 3,6 miliardy s tím ohledem právě toho snížení o 1,5 miliardy, které bychom dneska platili, tak to je vlastně velmi zajímavá cena. Je docela dobré si tu historii připomenout, protože se řekne, co bylo před tím, není zajímavé, ale myslím si, že zajímavé to právě z těchto historických důvodů je. Děkuji všem, kdo se na tom podíleli, a jenom věřím, že dneska to odměváme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Kolegové, kolegyně, za mě toto je jedna z akcí, která opravdu dává smysl. Musím poděkovat všem, kdo se podíleli na vyjednávání, protože to je obdivuhodný kus práce. Jsem úplně konsternován z toho, jak hlavní město bylo schopné tuto informaci utajit do poslední chvíle. Neskutečné. Já jsem říkal, je to zázrak, měli byste se na to dívat i touto optikou. Je to opravdu zázrak, že ty informace nikam neunikly.

Jediné, co k tomu mám, a teď je to směrem k Radě hl. m. Prahy, prosím vás, toto je materiál, kdy my schvalujeme něco za 3,5 miliardy, a podívejte se na dobu, kdy to schvalujeme. Ve dvě ráno. To fakt není úplně dobře. Myslím si, že toto byl možná hlavní bod, který jsme měli řešit jako první, protože si to ten bod zasloužil. Tady dneska vidíte, že už pár zastupitelů odešlo, a opravdu rozhodujeme o akci za 3,5 miliardy, a spousta mých kolegů a kolegyně je dost unavených. Tak jenom pro příště, pokud bude něco takového, tak si myslím, že si to nezaslouží být ve dvě ráno řešeno s unaveným Zastupitelstvem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Nachera.

P. Nacher: Pěkné ráno. Navážu na své dva kolegy z našeho klubu. Za mě je to velký kontrast tento tisk oproti tomu, co jsme probírali dneska vlastně skoro celý den, ať už se jedná o nádraží Holešovice nebo ty ostatní věci. Tady to za mě má hlavu a patu, taky tedy velký obdiv za to, jak se to utajilo, protože skutečně jsme se to dozvěděli, jak tady řekl, nevím kdo, Adam Zábranský, na setkání s předsedy klubů. A do té doby já jsem to třeba vůbec nevěděl. To tedy musím jako říct, že na pražské poměry je to nevídaná záležitost. Jak říkám, z tohoto úhlu pohledu dává mi to logiku, Václavské náměstí je srdce Prahy, centrum, metro, tramvaj, 200 parkovacích míst pro auta pod tím barákem, takže má to všechny parametry. Já to podpořím osobně, protože nechci být ten, co jenom kritizuje z opozice, protože celé dopoledne a celé odpoledne jste si to podle mě zasloužili, tady si zasloužíte ocenění.

Jediné dvě věci, které mně trochu vadí, aniž by to změnilo můj názor na hlasování, je to, co teď říkali kolegové. První posudek, to je spíš i časově třeba, jestli se to dalo udělat teoreticky jinak, to spíš jestli můžete oba dva radní předkladatelé to říct, jestli to vůbec šlo jakoby nějak jinak, že by byly třeba dva posudky, nebo posudek k posudku apod., vzhledem k té částce, a potom to co teď říkal Vašek Bílek, že toto je tak zásadní věc a tak zásadní obrat po deseti letech, po patnácti letech, že to schvalovat ve čtvrt na tři je takové minimálně, nevím, jakoby nedůstojné v tom, že možná jste to měli předradit, měli jsme tímto začít. Aspoň byste začali, nebo bychom začali všichni něčím pozitivním. Toto je pozitivní jakoby zpráva. Takže my to tady teď schválíme ve čtvrt na tři ráno, tak je to takové divné. Tak jenom tolik, ale já to podpořím.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Kovářík.

P. Kovářík: Jenom odpověď panu kolegovi Nacherovi, my jsem tady v situaci, jsme v soutěži, ta soutěž nám samozřejmě zhodnotí posudek. Jenom uvědomte si, toto je nabídka. My samozřejmě jdeme s nabídkou, a nemusí se nám podařit vyhrát. To samozřejmě souvisí s tím způsobem, který je daný, a dělat na to čtyři posudky nemá moc v tomto směru smysl, protože my jdeme do soutěže. Není to tak, že my napřímo uzavíráme s někým deal, my jdeme do soutěže, která ověří a která nějakým způsobem řeší indikativnost. Jinak kromě tohoto jsme měli k dispozici požadované ceny nájmu, který se řešil v roce 2020, kdy z toho se dá udělat ještě k tomu kontrast hodnocení, protože víme, jaká je vazba mezi nájmem a potenciálním prodejem. Ten samozřejmě je tržně daný vztah mezi nájmem a návratností. Čili měli jsme vlastně dvojnásobné ověření, do čeho jdeme. Nešli jsme samozřejmě do žádného bluntu, nejsme žádní entusiasti a nemá smysl, abychom si tady dělali kontra posouzení něčeho, co máme ověřené, a ještě navíc jdeme do tržní soutěže. Nejdeme do toho nijak voluntaristicky.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Jenom k tomu, co říkal kolega Nacher. Je pravda, že je noční hodina. Na druhou stranu je pravda, že je to napůl zázrak, co se podařilo. Bylo to velmi obtížné vyjednávání i se zahraničním partnerem, kde jsou pravidla trošičku jiná. Musím říct, že naši lidé Kovářík a spol. naprosto bravurně zvládli ekonomikou stránku věci, kolega Zábranský dokázal udržet všechny jazyky na uzdě, takže se to vlastně posunulo do situace, kde to je sice ve dvě hodiny ráno, nebo kolik je, ve dvě, ale je to skutečně tak mimořádná věc, že si myslím, že když se to podaří, tak budeme na tu noční hodinu vzpomínat.

Kolega Čížinský.

P. Čížinský: No ještě několik postřehů. Tento materiál ukazuje, že v pražské realitě je vlastně jednodušší budovu koupit, než ji postavit. A to i v tom se domluvit na tom plánu, zpracovat, tak vlastně nakonec prostě, a budiž nám to mementem právě při dalších řešeních, když potřebujeme pro někoho nějakou kapacitu.

A druhá věc samozřejmě je, kolik bude zájemců v dnešní době o takový objekt. Samozřejmě nám se bude taky stát, že budeme za pitomce, protože zjistíme, že jsme byli jediní a prostě jsme si tu cenu nastřelili příliš vysokou. To je riziko této transakce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana ředitele.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel Magistrátu hl. m. Prahy: Děkuji, pane primátore. Rád bych poděkoval jak spolupředkladatelům panu radnímu Kováříkovi, panu radnímu Zábranskému za předklad na Zastupitelstvu, dále panu primátorovi a Petru Hlaváčkovi, kteří byli také součástí vyjednávacího týmu, a zejména velký dík paní ředitelce Pejskarové za legislativu, panu řediteli Panešovi za rozpočet a panu řediteli Stránskému za odbor služeb a Michalu Jordánovi, který měl na svých bedrech smlouvu a vyjednávání s protistranou. Bez nich a bez jejich usilovné práce by to nebylo. Moc vám všem děkuji a doufám, že bude i podpora tohoto materiálu. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Musím pochválit kolegu Čižinského za jeho pohotovost, když zjistil, že v Praze je lepší stavbu koupit, než postavit, ale jinak hlavně především poděkovat kolegům, kteří na tom pracovali, protože administrativně toto dát během dvou měsíců dohromady není nic jednoduchého, a stejně tak jako je odvážné sem s tím tiskem přijít na stůl a zařadit. Myslím si, že to je jeden z jevů v Praze nevídaných.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Taky bych chtěl poděkovat těm, kteří se podíleli na přípravě tisku a celé této akce. Já si jen vzpomínám na rok 2000, kdy jsem předkládal jako ředitel Magistrátu velmi podobný návrh na koupi v té době koupi budovy Magistrátu, a jenom co nás může potkat, nebo co se stává v takových případech, a proto to není jednoduché. My jsme tenkrát také projednali v Zastupitelstvu, také jsme projednali cenu, kterou chceme nabídnout, mj. jsme se museli chovat velmi transparentně podle zákonů, a v té soutěži, byla to budova Merkurie na Praze 7 v té době, kterou jsme měli možnost získat, a pokračovat ve výstavbě objektu Magistrátu na stanici metra Nádraží Holešovice. Nedopadlo to, v té soutěži jsme prohráli, prohráli jsme o 2 miliony korun v té nabídce, pokud si dobře pamatuji, a netrvalo ani týden, a ten, kdo v té soutěži vyhrál, tak přišel nabídnout hl. m. Praze, že jí to přeprodá, samozřejmě se ziskem. To je bohužel nevýhoda toho, že musí město postupovat velmi transparentně v těchto věcech. Proto je skvělé, že se do poslední chvíle podařilo to udržet v tajnosti, ale neznamená to, že v té soutěži za prvé vyhráme, nebo že uspějeme, a že samozřejmě tam nemůže dojít k něčemu podobnému, čeho já jsem byl svědkem před více než 20 lety. Držím palce a děkuji za přípravu.

Prim. Svoboda: Kolega Mazur.

P. Mazur: Dobré dáno, dámy a pánové, chci se taky připojit s díky tým, který tento tisk vyjednal. A vlastně velice krátce. Myslím si, že budu velice držet palce tomu, aby naše nabídka vyhrála a abychom za pár měsíců mohli říct, že odpovědí na základní otázku úřad, vesmír a vůbec byla VN42. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Čižinský.

P. Čižinský: Já jsem jenom chtěl doporučit Tomáši Portlíkovi, aby si nesedal vedle Alexandry Udženija, že ta posedlost Janem Čižinským je zjevně nakažlivá.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem chtěl poděkovat Davidu Bodečkovi, že mě přihlásil.

Prim. Svoboda: Děkuji. Já bych přece jenom řekl na závěr té diskuze pár slov. Skutečně to vnímám jako naprosto zásadní věc, a kromě toho, že se to podařilo udržet, aniž by se to dostalo ven, což byla vlastně zásadní podmínka dalšího jednání s druhou zahraniční stranou, za což jsem v hlubokém obdivu, protože celá má životní zkušenost mě učí, že se vždycky všechno propálí, a tady se to nepropálilo.

Za druhé to, jak to fungovalo, jak odborné vědomosti ekonomické, které do toho zasadil kolega Kovářík, zásadovost Zábranský, moje svým způsobem kontakty a konexe, které jsou a které otevíraly prostor pro to jednání na nejvyšší úrovni na bance, všechno to zatím fungovalo naprosto mimořádně, a i kdyby se ta věc nepodařila, já z toho mám skutečně dobrý pocit, protože to ukazuje to, že tým a mančaft, který má v tuto chvíli hl. m. Praha, je schopen nějakých zásadních, skutečně zásadních věcí dosáhnout, a kdyby se to podařilo, tak to bude zapsané v dějinách tohoto Zastupitelstva.

Všem, co se toho účastnili, děkuji, a pokud se nikdo nehlásí, uzavřel bych diskuzi.

P. Zábranský: Ve svém závěrečném slovu jsem chtěl hlavně poděkovat úřadu, protože příprava tohoto materiálu a ta jednání jsou primárně, myslím, úspěchem jednání zástupců úřadu, které už tu zmiňoval pan ředitel Kubelka, který nezmínil ještě sebe, tak jemu bych chtěl poděkovat. My jsme toho byli účastni, ale tu práci detailní odpracoval primárně úřad, tak to je první věc, co jsem chtěl říct.

Zároveň uznávám, že jsem to asi mohli v průběhu dne zařadit, abychom to neprojednávali teď v půl třetí ráno, nicméně včera když jsme se o tom bavili, tak jsme si říkali, že to nechceme zařazovat hned na začátek, protože zastupitelé se vlastně až včera dozvěděli nebo dneska o tom materiálu, mohli ho vidět, nastudovat si ho, tak aby aspoň nějaký čas na to nastudování měli, ale pak to tedy skončilo takto.

No a ještě k tomu riziku, ano, samozřejmě riziko je, riziko existuje, že podáme nabídku, která třeba bude vyšší výrazně, než ostatní nabídky, ale za sebe můžu říct, že třeba kdybychom zjistili, že jsme podali nabídku o desítky, možná 100 milionů vyšší, tak vlastně si myslím, že to stejně byl dobrý krok, protože získáme budovu, která pro potřeby úřadu je více než dostatečná, a myslím si, že i vhodnější než ta, kterou užíváme aktuálně.

P. Kovářík: Ještě bych možná doplnil jednu věc. Uvědomte si, že i ti ostatní účastníci znají, za kolik Komerční banka, nebo tedy Société Générale nabízela před třemi roky nájmy. Čili nečekejme zase příliš velký rozptyl, protože i trh umí vyhledávat informace a umí najít, za kolik se nabízelo v době, když to chtěli nabízet na pronájem. Čili ona ta reference v tomto směru nějaká je. Proto jsme samozřejmě museli hledat nejvhodnější formu a považujeme to za formu, nejrozumnější způsob. Samozřejmě ta soutěž má, jak jsem říkal, specifická pravidla, jedná se o objekt a subjekt, který samozřejmě musí plnit vysoká kritéria, což by měla být pro kolegu Zajíčka asi jediná výhoda proti tehdejší situaci, kdy na straně prodávajícího nestál tak renomovaný subjekt s takovými přísnými pravidly. Tady určitě od prodávajícího nečekám podobný postup, který jsem zažili spolu tenkrát.

Prim. Svoboda: Ano. Ještě bych chtěl říct jednu věc, která bych byl rád, kdyby zazněla, a poděkovat panu řediteli, protože ředitel Magistrátu byl člověk, který v tom tipování těch možností byl number one, a je to i jeho zásluha, že dokázal prostor pro jednání otevřít, abychom se do toho prostoru dostali.

Z mého pohledu je to vše. Budeme to brát na vědomí? Ne. Ano. V tuto chvíli můžeme tento materiál hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Materiál byl přijat. Děkuji. (Potlesk.)

Postupujeme dál, a sice je to radní Kovářík s tiskem

Tisk Z - 12187**k návrhu modelu stanovení podílů jednotlivých krajů, kterými se podílejí na části celostátního hrubého výnosu daní podle příslušných ustanovení zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní (RUD krajů)**

P. Kovářik: Děkuji. Musím říct, že ne všechny tisky jsou úplně pozitivní a příjemné. Máme i tisky, které jsou méně příjemné. Toto není nic, co by člověk předkládal s velkou radostí. Jde o situaci, kdy po vleklém složitém jednání se nám nepodařilo ani rozebrat, ani dohodnout, ani vyřešit nekonečný zájem některých krajů, které jsou hluboce přesvědčeny, že Praha je pro ně příliš vážnou konkurencí, příliš bohatou konkurencí, a že některé jiné kraje si nezaslouží dohodu s nimi a shodu s nimi, a došlo k tomu, že Asociace krajů, musím říct, že mě osobně ještě navíc osobně mrzí, že na pozvání města a jednání asociace když jsme pozvali, tak jsme se dozvěděli de facto hodinu a půl nebo dvě hodiny před jednáním, že není návrhem to, co jsme projednávali, není návrhem ani to, co jsme chtěli, a návrhem je něco, co je upraveno tak, aby získali největší počet hejtmanů, leč také nejvíce našťvali ty, kteří nebyli přizváni k dohodnutí.

Byli jsme přehlasováni v poměru 11 : 3. Tak jak v tisku konstatujeme, tento postup vede k tomu, že jako kraj se dostáváme do situace, že v oblasti krajských kompetencí, čili regionálního školství, regionální hromadné dopravy, správy nadřazených komunikací, oblasti nadřazených sociálních a zdravotních služeb, což jsou primární krajské kompetence, se dostáváme do situace, že pokud nebudeme toto doplácet z jiných než krajských peněz, tak to nebudeme schopni ctít, nebudeme schopni to realizovat. Je to velmi nepříjemná situace jak v situaci aktuálního školství, tak v situaci nedávné sociální, tak v situaci hromadné dopravy, kde víte, že my hromadnou dopravou obsluhujeme z větší části lidi, kteří nemají trvalé bydliště v Praze, pouze z menší části lidi s trvalým bydlištěm v Praze. Je to zajímavý poměr, přestože v Praze je sice trvale denně přítomno zhruba 1,8 milionů obyvatel, Praha má 1,35 milionů obyvatel, tak z hlediska provozu MHD je poměr takřka 1 : 1, pohyb nás Pražáků je menší než pohyb těch, kteří sem dojíždějí, což je logické. Jaký to má dopad na naši síť regionální dopravy je zřejmé.

Neházím flintu do žita, samozřejmě jednáme na úrovni vlády, jednáme na úrovni sněmovny. Včera jsem si užil dopolední jednání s některým členy rozpočtového výboru, ale nemůžeme úplně spoléhat na to, že sněmovna toto neudělá, protože poměr 11 krajů ku 3 krajům je poměrně dost vysoký poměr na to, aby ti, kteří to prolobovali na úrovni krajů, to byli schopni prolobovat na úrovni sněmovny. Čili nedá se tak úplně spoléhat na to, že dokážeme dostatečnému počtu poslanců vysvětlit, že to není úplně šťastné, někoho odrbat a někoho jiného potěšit. I když se blíží na podzim krajské volby, tak si myslím, že toto není správný postup, jak to má fungovat. Je mi to nemilé, protože mě netěší, když někdo navíc i zatají to, co chce udělat, tak aby mu to prošlo, ale co s tím můžu dělat jiného, než dále bojovat za to, aby se to nestalo, a použít všechny možné prostředky tak, abychom to mohli udělat.

Samozřejmě buď budeme hledat cestu, jak se zvládnout dohodnout na kompenzacích tohoto stavu, pokud by k tomu došlo, ale víte, že to není nikdy jednoduché. Ten obecný pocit, kdy někteří novináři nám nestále předhazují, že máme hodně peněz, jenom upozorňují, že to je naprostý omyl, protože pokud my sice máme k dispozici vysoké desítky miliard, tak máme také ale zahájeny nebo rozpracovány investice za 339 miliard, plus k tomu když připočítá městský okruh, což je dalších cca 120 miliard, tak jsme na částce přes 450 miliard, a uvědomme si, že nejen že nemůžeme počítat s nějakou zásadní podporou státu při výstavbě zásadních investic typu metro.

Jenom připomenu, že prodlužování béčka, prodlužování áčka, prodlužování céčka jsme vesměs stavěli s určitou větší či menší podporou státu. To první významné prodlužování béčka bylo dokonce s majoritní podporou státu. Stát se na tom výrazně podílel. Ta doby se poněkud změnila a jsme v situaci, kdy to je celé na nás. A financovat to z celé části musíme.

Druhý problém je, že část peněz odchází do Evropské unie, vrací se zpátky v dotacích, a ve všech dotacích je samozřejmě kraj, jako je Praha, vynechán, protože pro Evropskou unii jsme příliš úspěšní, příliš bohatí, což nás sice může těšit, ale finančně mi to moc nepomáhá.

Nechtěl bych úvod rozšiřovat, není mi to příjemné a není to nic příjemného pro nás pro nikoho, protože nás to samozřejmě do určité míry svazuje a omezuje, protože tak jak to bylo projednáno, pokud to projde vládou a sněmovnou, tak se můžeme dostat do situace, dostaneme do situace, kdy budeme ročně tratit přes 2,3 miliardy korun, což nejsou zanedbatelné finanční prostředky. Je to samozřejmě citelné a není to pro nás nic příjemného. Uděláme vše, udělali jsme všechny kroky, které jsme mohli. Podařilo se nám si dlouho držet rozjednané, rozbité, ale je to vždycky obrana, která nemá moc šancí dlouhodobě vydržet, i když jsme pro to použili všechny prostředky, které jsme mohli, a použijeme i ty další.

Návrh usnesení logicky dává nám mandát, abychom pokračovali dál, vyslovuje nesouhlas s tím, co se stalo. Vynechal jsem z toho všechny postupové momenty, protože nemá cenu si stěžovat na to usnesením, že vám někdo něco vrazí na poslední chvíli, protože to nepatří do usnesení, to je pouze k vyjádření. A ty konstatace, co to přináší, je zřejmé. Výzva asociaci podle mě nemá zásadní význam, ale udělat ji musíme, a měli bychom samozřejmě dál jednat zejména s ministerstvem a se sněmovnou. Otázka je, zda a jak získat jiné kompenzace, protože nejen že jsme krajem, nejen že jsme největším městem, nejen že máme regionální význam, ale jsme také hlavním městem a plním funkce, které žádné jiné město v republice neplní. Tolik asi úvodní slovo. Já bych to nechtěl dlouze rozšiřovat.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Vladana Brože.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem na minulém zasedání Zastupitelstva předkládal tisk k rekapitulaci zákonů pro Prahu, které si vytkla tato koalice prosadit v Poslanecké sněmovně, protože se jedná o koalici na vládním půdorysu. Trošku jsem si myslel, že to, že se nedostal ten tisk na program Zastupitelstva, je způsobeno tím, že vládní koalice nebo resp. tato koalice na vládním půdorysu nic moc nepřipravuje, ale trošku jsem jim křivdil, protože tady máme, nemýlím-li se, historicky první tisk, týkající se návrhu zákona, který přináší vládní koalice, nicméně ta koalice je na stejném půdorysu jako naše koalice, tzn., že ten návrh zákona by měl být pro Prahu pozitivní.

Když jsem se podíval na návrh, tak mi to až tak úplně nepřijde. Shodou okolností to bylo v roce 2013, kdy se dělala reforma obecného RUD, a bylo to shodou okolností rovněž za primátorování pana současného primátora Bohuslava Svobody, a touto reformu přišlo hl. m. Praha o 650 milionů ročně, což znamená kumulovanou ztrátu 7 milionů, pardon, 7 miliard. Kdyby 7 milionů. No a pokud by prošel současný návrh, tak to máme cca 12 miliard ročně, resp. 12 miliard za volební období. Je to asi 3 miliardy ročně.

Toto nebezpečí vyvolalo i v primátoru Svobodovi jistý údiv, že na Radě hl. m. Prahy v pondělí vyslovil domněnku, že pokud se dočkáme toho, že navrhovaná reforma projde, je možné, že nebudeme schopni postavit Vltavskou filharmonii. Nicméně díky bohu má současná koalice v Poslanecké sněmovně, která je na stejném půdorysu jako naše koalice, tedy měli by prosazovat stejné zájmy, aspoň tak nám to říkali pro ustavování koalice, tak disponuje většinou 108 hlasů, což mě tedy nechává celkem v klidu, že by ta reforma projít tedy neměla. Pokud se stane ale opak, tak si myslím, že hlavní představitelé, kteří tuto koalici domlouvali, tedy Marek Benda a potom nepochybně i pan primátor Svoboda by měli rezignovat na svůj poslanecký mandát, protože nesplnili sliby, které dali voličům.

A já si tedy dovolím usnesení, které je jinak dobré, nicméně chybí tomu určitý kontext, tak si dovolím ho zasadit do kontextu. Připravil jsem si pozměňující návrhy, tak poprosím o jejich promítnutí. Dal jsem je do textu, aby to bylo srozumitelnější, a nyní je přečtu.

I. 2. ZHMP bere na vědomí, že v případě, že by navrhovaný model krajského RUD prošel, znamenalo by to pro hl. m. Prahu ztrátu ve výši 2,4 miliardy ročně, tedy téměř 10 miliard korun za jedno volební období.

Pak je tady III. 1., dovolil jsem si přečíslovat, tedy ZHMP konstatuje, že hl. m. Praha již reformu obecního RUD v roce 2013 za primátorství Bohuslava Svobody přišlo o cca 650 milionů korun ročně, což dodnes pro hl. m. Prahu znamená kumulativní ztrátu přes 7 miliard korun.

2. Pokud by prošla i změna krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení, pak by celková ztráta příjmů hl. m. Prahy, ke které došlo během funkčních období primátora Bohuslava Svobody, nově činila více než 3 miliardy korun ročně, tedy přes 12 miliard za jedno volební období.

Následně jsem si ještě dovolil doplnit bod 5. a 6. do tohoto odstavce. Bod 5. by zněl: Primátor Svoboda na jednání Rady hl. m. Prahy dne 18. 3. 2024 prohlásil, že by v případě přijetí modelu krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení hl. m. Praha nemělo prostředky na financování výstavby Vltavské filharmonie, a bod 6. koalice v Poslanecké sněmovně, která má stejné složení jako koalice magistrátní, disponuje 108 hlasy a může tak jakýkoli návrh nevhodný pro hl. m. Prahu zablokovat.

A pak je tady ještě bod IV. 2. ZHMP vyzývá Marka Bendu, předsedu nejsilnějšího koaličního poslaneckého klubu ODS a poslance zvoleného za hl. m. Prahu, a Bohuslava Svobodu, primátora hl. m. Prahy a poslance zvoleného za hl. m. Prahu, dle něho měl pro hl. m. Prahu tento souběh funkcí přinést jen samé výhody, aby v případě, kdy bude model krajského RUD poškozující hl. m. Prahu přijat, zvážil svou rezignaci na poslanecký mandát.

A pak jsem si dovolil ještě doplnit poslední dva body v V. 2. ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy připravit a předložit ZHMP seznam konkrétních opatření, která bude hl. m. Praha v případě schválení modelu krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení nuceno přijmout, a to zejména v oblastech navýšení příjmů města a v rozsahu služeb MHD poskytované na území Středočeského kraje. A 3. V případě kdyby model krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení byl v legislativním procesu přijat, učinit kroky k vystoupení hl. m. Prahy z Asociace krajů ČR.

Budu rád za podporu těchto mých doplňujících návrhů, protože si myslím, že jedině tak je ten vzkaz od nás hlavnímu městu zcela konkrétní, zasazen do nějakého kontextu, a myslím, že v takto přijatém usnesení si nedovolí Parlament ČR přijmout navrhované znění RUD. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pane primátore. Tady to zase je úplně v kontrastu na rozdíl od předchozího bodu. Narážíme na to, o čem jsem mluvil, když jsem chtěl zařadit první bod tohoto Zastupitelstva, kam vlastně směřuje Praha, protože tady je jeden z důkazů toho, že neplatí teze, že to že je koalice v Praze složená ze stejných subjektů jako na celostátní úrovni, že to má nějakou přidanou hodnotu, protože to evidentně přidanou hodnotu nemá. Jinak by se ta situace tady takhle nestala. A ona se bohužel opakuje celkem soustavně i na jiných platformách. Já vám to, kolegové, nezávidím. Jako poslanec budu za Prahu ve sněmovně bojovat, jako jsem to dělal i v minulém volebním období, kdy jsem byl v opozici, ať už šlo, nevím, směnářský zákon, zákon řešící taxislužbu nebo průvodce tzv. deštníkáře, snažil jsem se roky probojovat nějakou logickou regulací krátkodobého ubytování, protože to se také týká jenom Prahy. Často jsem narážel na nepochopení od kolegů právě z vašich stran. Nicméně vy jste na začátku postavili tuto koalici právě na tom, že tam je velká blízkost mezi Prahou a celostátem, a že to prostě přinese svoje ovoce, ať už jde, nevím, o investice, ať už jde o větší spolupráci. Potom v praxi vidíme, jak to vypadá s metrem D, s obchvaty, teď s tímto RUD.

Já bych docela rád, aby vedení města v tomto případě zakleklo na svoje celostátní politiky, jo a naplnilo to, co jste vlastně slibovali při podpisu koaliční smlouvy, protože jinak já tam tu přidanou hodnotu fakt jako nevidím. Tu koalici jste mohli mít složenou úplně jakkoli, a vlastně by byl výsledek stejný. Takže já se ani nebudu ptát, je to řečnická otázka, rozumím i tomu, že jste dělali maximum, to já určitě kolegovi Kováříkovi nebudu vyčítat. Na druhou stranu zase nám se nedivte, že my jako z opozice se ptáme logicky po tom deficitu toho, na čem vy jste vlastně postavili bytí této koalice, a to je to, tím že to kopíruje vládu a vládní složení, tak že to přinese benefity hl. m. Praze. Teď nám hrozí, že přijdeme o 2,5 miliardy ročně, a já jsem fakt zvědav, jak se k tomu postaví koalice. A už jsem o tom mluvil na Radě a říkám to dopředu, Zdeněk Hřib to nazval dveře s názvem: Já jsem to říkal. Tak já se k tomu hrdě hlásím, že jsem to říkal dopředu, že já sice jako udělám maximum u nás na klubu, ale dopředu říkám, abyste se na to nespolehali. My jsme opozice tady i v Poslanecké sněmovně, takže my, já se tam pokusím sehnat co nejvíce hlasů, ale nic negarantuji a toto hlavní břímě té odpovědnosti je na koaličních subjektech. On o tom mluvil kolega z Prahy Sobě. Máte 108 poslanců, takže ten půdorys dokažte, že to je půdorys, že to má přidanou hodnotu pro Prahu, a ne abyste se potom do budoucna vymlouvali, že někdo z opozice z ANO nebo z SPD, nevím, jakoby to nepodpořil. Že primárně to je na vašich bedrech. Já udělám maximum, abychom dodali hlasy co nejvíc. Ale nemůže to primárně potom být jakoby na nás. Tak já to tady říkám jako dopředu a skutečně pak budu říkat: Já jsem to říkal. Aby někdo neměl pocit, že najednou se schová za opoziční hlasy v Poslanecké sněmovně. Tolik k RUD.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Bílek.

P. Bílek: Tak já bych se, kolegyně a kolegové, chtěl spíš zastavit u samotné Asociace krajů ČR. Pokud se někde sdružujeme, tak většinou proto, že je to pro všechny strany výhodné. Má to svůj smysl a mělo to svůj smysl. Proto bych poprosil předkladatele tohoto materiálu, já jsem se díval na pozměňující návrh Vladana Brože, tam je pro mě v té pětce, podívejte se na to. Myslím si, že tak jak navrhuje v V. ukládá Radě hl. m. Prahy, v těch dvou bodech, které jsou tam dodané, pokud se na to podíváte, tak si myslím, že to není nic proti ničemu, ale hlavně to vyjadřuje to, co bychom, jak bychom se k Asociaci krajů měli postavit. Protože pokud se staneme otloukánkem této organizace, tak tam opravdu nemáme co dělat, protože pro Prahu to žádný přínos nemá a měli bychom to dát jasně najevo. Takže jestli se podíváte, poprosil bych předkladatele, zda by se na to mohl podívat, a velmi bych se přimlouval, aby to do toho usnesení bylo zakomponováno. Ty ostatní, s tím úplně nesouhlasím, to bych nepodpořil, ale pokud by se předkladatel ztotožnil s body 2. a 3. v V. ukládá Radě hl. m. Prahy, tak si myslím, že ten materiál by byl více plnohodnotný. Takto apel na Zdeňka Kovářika. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Je to neradostné čtení, ale na druhou stranu není to žádné překvapení, protože dohadování o tom, jak má dojít k přerozdělení peněz, které se transferují ze státního rozpočtu ve prospěch územních samospráv, je trvalý souboj, který se tady vede od vzniku územních samospráv, dříve s obcemi, v tuto chvíli se vede s kraji. Je to velké politikum a je to politické rozhodování, a přestože já jsem byl jeden z těch, který obhajoval i tady na jednání Zastupitelstva to, že má vzniknout koalice, a přimlouval jsem se za to, aby vznikla koalice na vládním půdorysu, tak to ještě neznamená, že Praha má v Parlamentu většinu poslanců. Máme tam podíl poslanců ve vztahu k ostatním krajům, a i kdybychom vládě založili tento úkol, to neznamená, že poslanci, kteří jsou z různých krajů, tak v tuto chvíli budou chtít Praze přilepšit, nebo v tuto chvíli revidovat nějaký názor. Prostě není to jednoduché rozhodování, a každý kdo v této pozici byl, ať už na pozici primátora, náměstka pro finance nebo další, a účastnil se těchto jednání, tak bez ohledu na to, jak vypadá vláda, složení Parlamentu, tak je to vždycky, vždycky tak, že se jakoby rádo bere od nejsilnějšího, v tomto případě od hl. m. Prahy, a vylepšuje se pozice ostatních samosprávných celků.

Na druhou stranu, sám si myslím, že se s tím smířit nemůžeme, proto budu podporovat to usnesení, tak jak teď momentálně zní, ale dlouhodobě za sebe musím říct, že se nerad smírůji s tím, že hl. m. Praha jako hlavní město České republiky je házeno do pytle jen pro přerozdělování jako obec a jen pro přerozdělování jako kraj, protože si myslím, že skutečně role, kterou Praha hraje, je také role hlavního města České republiky, a že by to mělo být zohledněno v konstrukci toho, jaké peníze by případně v Praze měly být.

Mechanismus, teď nechci říkat, jak má vypadat, ale myslím si, že otevřít a právě v této chvíli, kdy se vede tato zásadní diskuze, znovu toto téma je správně, a doporučoval bych, abychom zkusili doplnit návrh usnesení právě o tento bod, který by požádal vládu, aby pozice hl. m. Prahy, hlavního města ČR byla zohledněna, a myslím si, že by pro to, aby to mělo nějaký úspěch nebo šanci na úspěch, že nám nezbyde nic jiného, než abychom zkusili takový návrh právní úpravy připravit tady ve spolupráci s experty z legislativy, z oblasti financí na hl. m. Praze, a potom ho zkusili vládě předložit k tomu, aby to při projednávání zákona o rozpočtovém určení daní zohlednila.

Jedna z variant, která v zásadě říká, neměňme principy, nebo neměňme ty principy tak, aby to bylo na úkor hl. m. Prahy, druhá mnou navrhovaná varianta je doplnit ten návrh usnesení tak, abychom ještě sami aktivně připravili případně doplnění právní úpravy o možnost, že Praha jako hlavní město České republiky dostane nějaké finance navíc oproti tomu přerozdělovacímu mechanismu v RUD pro obce a pro kraje. Já jsem připravil návrh usnesení, nevím, jestli je možné ho rozsvítit.

Vidíte, že by to bylo doplnění bodu V. žádá vládu ČR, aby v souvislosti s přípravou novely zákona o RUD na základě podnětu Asociace krajů doplnila právní úpravu tak, aby bylo zajištěno zvýšení každoročních finančních prostředků pro hl. m. Prahu ke krytí zvýšených nákladů souvisejících s plněním funkcí hlavního města České republiky. A v bodě VI. by zůstalo to, že máme informovat radu Asociace krajů a Ministerstvo financí, ale zároveň Radě by se uložilo zpracovat návrh takové právní úpravy, která by byla předložena vládě a mohlo být o ní diskutováno. Ani toto není samozřejmě jistota, že vláda to zahrne do svého pozměňovacího návrhu, a že se případně pro to najde podpora v Poslanecké sněmovně, ale připadá mi to jako jedna z dalších variant, o kterou bychom měli jako hl. m. Praha usilovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Pojdme si říct, co je vlastně pojítka stávající koalice. Co vás spojuje za cíl, za směr. No, ano, zní tady z koaličních lavic, že nic.

P. Kovářík: Ne, Čížinský nás spojuje, pane kolego. (Smích.)

P. Čížinský: Jo Čížinský. No tak potom jo. Tak potom jo. Tak to potom dává smysl. Já jsem měl dojem, že to je ten vládní půdorys. A je to trošku neúspěšné pojítka, protože se to nijak pozitivně dosud neprojevalo.

Takže ...*(Nesrozumitelné.)* této koalice se projevuje tak, že přicházíme o miliardy a miliardy, ta škoda je obrovská. A když tady je navrhován záměr, jak to vylepšit od Zdeňka Zajíčka, tak je tak mlhavý, že kvůli své mlhavosti si nemůže nikdy získat žádného spojence. Kdyby to byl aspoň návrh, který by nějakým způsobem třeba zohledňoval budování infrastruktury ve všech obcích, nebo by zdůrazňoval, že RUD má zohledňovat sídla firem, aby aktivní obce, obce, které jsou atraktivní, aby měly víc, tak by možná nějaká naděje byla. Toto je úplné plácnutí do vody, jako že nám někdo kvůli funkcím hlavního města ve sněmovně přidá peníze. To je úplně naivní. A zase bohužel je to jenom mlha jak zamaskovat neúspěšnost této koalice.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Hana Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já samozřejmě podporuji plně požadavky Prahy a odmítám za Prahu to, na čem se usnesla Asociace krajů. Jsem připravena ten tvrdý postoj tedy hájit v Senátu. A já když něco je opravdu proti našim zájmům, tak tedy neváhám, byť neříkám, že se to setkává úplně s podporou klubu, jsem nezávislá v klubu ODS, TOP 09, tak prostě nehlasuji pro ten vládní návrh. A myslím si, že takhle se můžou zachovat i ostatní, zejména poslanci, protože Poslanecká sněmovna je první, která ten vládní návrh dostane.

Já vím, že ty diskuse se vedly, ale původně deklaroval, pokud vím, ministr financí, že nepřipustí, aby se rozešly zájmy krajů, a že musí být nějaká jednomyslnost. V tuto chvíli je to 9 : 3, a podle mě jestli se nepletu, Praha, Ústí a ještě jeden kraj, Moravskoslezský, ano, a to už je dostatečná síla, a podle mě by to byla velmi špatná politika vlády, kdyby takhle stavěla kraje proti sobě, obce proti sobě, takže by měl pan ministr financí naplnit ty sliby, že to bude jako konsenzem. Já chápu, možná konsenzus vyjadřuje dohodu, ale ne tak, že Asociace krajů si silou proti třem krajům prosadí svoje.

Takže já chci podpořit tedy i přitvrzující návrhy i pana zastupitele a předsedy finančního výboru Vladana Brože. Myslím si, že je prostě na místě tvrdý postoj, a i váš. Já jsem k němu připravena, když to takhle bude, a já to klidně řeknu na nejbližším jednání klubu v Senátu, kde řeknu, tam chodí zástupci představitelů koalice, tak řeknu, prostě bude problém, já pro to hlasovat nebudu. A budu se snažit lobovat u ostatních senátorů za Prahu, abychom tento postoj měli. Jenom vám to navrhuji, abychom měli mnohem tvrdší postoj. Jedině tak to vybojujeme, a navíc řada z vás je velmi vlivná. Zdeněk Zajíček je poradce premiéra, Marek Benda, člen pražské organizace ODS, je předseda klubu, takže když to budou tito lidé hájit na vládní úrovni, tak podle mě to prosadíme.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Pravda je, že v tuto chvíli děláme ještě účet bez vrchního, protože padlo nějaké rozhodnutí Asociace krajů, ke kterému my se budeme nějakým způsobem vyjadřovat a budeme o něm jednat. Já samozřejmě pamatuji dobu v roce 11 – 12, kdy nám takto bylo na RUD sáhnuo. Tenkrát to prosadil Kalousek jako ministr financí a chtěl asi 850 nebo 900. Nakonec se nám to podařilo stlačit na 650, ale i přesto to byl veliký zásah do rozpočtu hl. m. Prahy. Čili své zkušenosti s tím máme. V tuto chvíli to rozhodnutí Asociace krajů mělo proti 3 hlasy nás, a potom hejtmany Moravskoslezského a Ústeckého kraje, přičemž základní dohoda byla, že to může platit tehdy, když se na tom shodnou všichni, k čemuž tedy nedošlo. Oni to tedy takto prohlašovali jakoby většinově, a v této podobě to budou odesílat na Ministerstvo financí.

My samozřejmě jsme připraveni, nebo zahájili jsme jednání, které je potřebné, abychom tyto věci vyjasnili, tzn., budeme nebo jsem objednan na jednání k ministru financí, administrativa zařizuje jednání s premiérem, a budeme o tom pochopitelně jednat na Poslanecké sněmovně.

Pravda ale je, abych byl úplně upřímný, že by Poslanecká sněmovna milovala Prahu, to bohužel takto není. Postoj vůči Praze je vždycky trošičku takový nepřátelský, právě proto, že to je největší město, a všichni si tam hrají takové své hry. Ale my samozřejmě máme naprosto jasno, a už máme jasnou představu, jaký dopad by takovýto zásah do našeho rozpočtu by to mělo, jak bychom nebyli schopni plnit své funkce v oblasti regionálního školství, regionální hromadné dopravy atd., atd. Samozřejmě takové ty věci, jako výstavba koncertního sálu, to by pravděpodobně také byly věci, které by musely jít ze stolu, čili my o všech těchto věcech budeme hovořit.

Jak říkám, jsem již objednan k ministru financí, máme předběžnou dohodu, že budou hledat řešení této věci, řešení, které by mělo podobu ekonomickou, ale chtěli bychom jednat o tom, že podoba rozhodování o RUD dostane jiné podmínky nebo jiné vstupní parametry, protože ty parametry, které teď platí, jsou a) staré 15 nebo 18 let, a b) se od té doby situace natolik změnila, že jsou nepoužitelné. Je pochopitelně docela těžká záležitost, aby se tam započítávaly silnice první a druhé třídy, když máme silnice městské, které mají zcela jiný charakter. Je samozřejmě problém otázky školského vzdělávání, když máme nebo jsme měli donedávna 30 % středoškoláků ze středních Čech v Praze, teď se říká podle čísel, která jsme si nechali vypočítat, že se to blíží k 50 %. To je samozřejmě číslo, které zcela zásadním způsobem zasahuje do hospodaření hlavního města, a všechny tyto věci máme srovnané a nachystané, všichni naši odborníci, které máme na tyto otázky, na tom pracují, tak abychom při tom jednání na úrovni Ministerstva financí byli schopni vyargumentovat to, že takovýto návrh Asociace krajů je návrhem Asociace krajů, která vůbec nerespektuje to, jaké jsou poměry sil jednotlivých měst. Jen tak mimochodem takový zásah do rozpočtu udělali jenom té Praze, nikdo jiný vlastně na tom tak není. Úbytek mají jenom dva nejmenší kraje, ale v rovině, která je zcela bezpečně neohrožuje.

Čili já to, co mohu v tuto chvíli říct, že jednání jsou otevřena, jednat budeme na všech potřebných úrovních, a samozřejmě budeme argumentovat tím vším, co všechno za Prahou stojí, co všechno musí dělat, jak je sama začleněna v RUD atd., atd. A pravděpodobně i ten požadavek bude na to, aby se Asociace krajů a RUD řídily jinými pravidly, než jakými se řídily v tuto chvíli, protože všechny naše námítky nebyly akceptovány, oni to nachystali o nás bez nás, a pak nás předvolali a dali nám vlastně šest hodin před jednáním podklady, jakou mají představu. Já se tím nehájím, takovou strategii mohou dělat, já jenom říkám, že takovou strategii si nenecháme líbit, a máme nachystané materiály a podklady pro to, abychom se s tím dokázali vyrovnat, abychom to dokázali vyargumentovat.

Čili všechna ta rozhodnutí, která by tady byla řečena, samozřejmě můžeme o nich uvažovat nebo hovořit, tvrdá, měkká, tvrdší, měkčí, podstatné je to, že jsme přesvědčeni o tom, že máme argumentační podklady pro to, abychom ten postoj Asociace krajů mohli napadnout, napadnout ho ne ideologicky, ale formálně ekonomicky, věcně, tak jak situace skutečně vypadá, a samozřejmě náš vztah k Asociaci krajů se bude také řídit tím, jak tato jednání proběhnou. Nejsme nijak závislí na tomto uskupení, a budeme jistě s tím umět zacházet tak, aby to bylo ku prospěchu Prahy.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Slovo má kolega Zdeněk Hřib.

Nám. Hřib: Děkuji. Pokusím se být stručný, neboť je pozdě. Tady padly nějaké otázky, tak bych na ně zkusil odpovědět. Tak třeba ohledně těch koalic, jak tady zaznívaly ty dotazy, tak samozřejmě co se týče Asociace krajů, tam žádná vládní koalice samozřejmě nefunguje. To vždycky funguje jako koalice všech proti Praze. Nejde si toho úplně nevšimnout.

Důvod je velice prostý. My skutečně řešíme a jsme dost odlišní od ostatních krajů, velice namátkou, třeba my tady v Praze prakticky neřešíme zdravotnictví, tak jak ho řeší ostatní kraje, které mají krajské nemocnice, naopak Praha má třeba Dopravní podnik, který zase kraj nemá normálně Dopravní podnik, to mají města. Takže my řešíme principiálně jiné problémy, tzn., vždycky primátor na sjezdu hejtmanů, často si tam oni řeší svoje problémy, ty se nás netýkají, a naopak naše problémy se tam neřeší.

Důvod, proč v tom uskupení máme být, jak tady zaznělo, je velice prostý. Abychom aspoň věděli, jaké pikle na nás kujou. To je zásadní benefit. Jinak samozřejmě ano, vždycky to s RUD bylo tak, že vezmeme to Praze a rozdělíme si to mezi sebe.

Já bych možná ještě ten návrh, který tady zmiňoval Zdeněk, možná ještě trochu jako vylepšil v tom smyslu, že ono fakt jak to máš teď napsané, neuraz se, zní to trochu jako fňukání. Já bych do toho šel normálně natvrdo. Zkonstatoval bych, že prostě bychom chtěli koncepční reformu RUD, která bude zohledňovat to, kolik daní se ve kterém kraji vybere, a že to bude podporovat inovace a motivovat k investicím, a že při té reformě by taky mělo být zohledněno to, aby ty kraje, které jsou strukturálně postižené, třeba taky o ty peníze nepřišly. Paradoxně ta jejich reforma je postavena na tom, že vezmou peníze těm nejchudším, což je úplně největší bizár. A myslím si, že by to tam klidně mohlo být zohledněno, aby to patřičně zaznělo. Asi tolik, ať nezdržuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hlaváček. Připraví se kolega Zajíček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já už jsem se taky nechtěl dneska hlásit, ale nějak mě to probralo, a zkusme v tom, Jendo, prosím tě, trochu s chladnou hlavou, to jednání krajů nemá s vládní koalicí a s námi nic společného, to je prostě úplně jiný princip. Ta společnost se cyklí od sametové revoluce. Ty jsi v Parlamentu byl součástí tohoto cyklení, a tu odvalu k tomu ten RUD nastavit tak, aby byl motivační a samosprávy třeba mohly skutečně budovat svoje města, to je úkol na dlouhou trať. Ale souhlasím s tím, jak to teď říkal Zdeněk Hřib, že by tento motivační faktor tam měl být zmíněn, protože jinak je to jenom přehrabování v kupce sena zcela nesystémové, a jenom se někomu bere, někomu dává, a podporuje to skleněné strop, na který celá společnost narazila. Děkuji a zkusme už dneska ta přirovnání koalicí protikorupčních, vládních a podobných, zkusme se toho už vyvarovat, protože je strašně ráno brzo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Zajíčka. Zdeňku!

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore, omlouvám se, zapovídal jsem se s panem náměstkem. Připouštím v tuto chvíli, že návrh, který jsem předložil, je v obecné rovině.

Prim. Svoboda: Zdeňku, poprosil bych malinko blíž k mikrofonu, moc tě to nebere.

P. Zajíček: Toto téma mě zrovna bere. Jenom ještě pokud mně nebylo rozumět. Rozumím možná výhradě, připomínce, která tady padá, že to je moc obecné. V tuto chvíli neumím naformulovat úplně přesně, co v té právní úpravě pro Prahu, jak by to mělo znít. Možná že při tom zpracování příslušné odbory Magistrátu, které se na tom budou podílet společně s příslušnými radními, dojdou k nějaké lepší specifikaci toho, co by tam mělo znít, případně účel, pro který by něco takového mělo znít. Ale pro tu práci, kterou teď momentálně chceme uložit Radě, která by to rozpracovala a dala nějaký úkol, tak si myslím, že tento směr je postačující, a stejně tak si myslím že v tuto chvíli tedy žádat vládu o něco podrobnějšího, také nepovažuji, protože je to začátek vyjednávání. Teď jsme ve stavu, kdy Asociace krajů něco usnesla, a vláda to buď zohlední, nebo to nezohlední, nebo případně tedy přijde anebo může přijít s nějakou další úpravou. Proto bych se teď nerad zavazoval v tom mnou navrhovaném usnesení k nějakým konkrétnostem a dokážu si představit, že to při tom zpracování a následně prosazování může být konkrétnější, ale teď myslím že to je jasný směr, kterým bychom se měli vydat, a znovu to zopakují.

Myslím si, že a bude to vždy složité, najít objektivní kritéria pro dělení peněz pro obce v RUD, a stejně tak pro kraje, a platí ten Jánošíkovský syndrom, že samozřejmě se tedy bohatým bere a chudým se dává. Zdeněk Hřib teď dodal, že je to teď paradoxně tak, že i chudým se bere, nejenom bohatým, i chudým, a přerozděluje se to jiným. Vždycky tam bude souboj, ale myslím si, že skutečně jenom jeden subjekt v České republice má jiné postavení, než všechny ostatní obce, a to je hlavní město, a proto jsem tam navrhl to, že by to někde v nějaké podobě vyjádřeno možná na silnice, možná na nemocnice, možná na školy, anebo v obecné poloze pro hlavní město, které by si potom podle své vůle rozhodlo, jestli to bude investovat do nemocnic, do škol, do silnic, do okruhu, do metra nebo do čehokoli dalšího, ale je to hlavní město, které nese výjimečnou zátěž v České republice, mj. proto, že koncentruje přinejmenším občany ze Středočeského kraje, kteří sem jezdí do školy, do práce, ale nejsou to jenom Pražáci, kteří každý den jezdí do práce. Jsou to lidé z celé republiky, kteří přirozeně město a provoz města ovlivňují, a ty dopady jsou tady nemalé. Nakonec vyčíslení tady od mnohých z vás padlo.

Navrhuji tento návrh usnesení, a v dalším kroku to může být zpřesněno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Velmi děkuji za tuto sofistikovanou analýzu a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: Skutečně bych chtěl vyzvat k větší ambici. Skutečně se domnívám, že pokud nenajdeme spojence, tak je to odsouzeno k nezdaru, a skutečně si myslím, že když tedy pan náměstek Hlaváček tady pochválil to, že bychom měli navázat RUD na aktivitu obcí, na to, co dělají, co zajišťují, co postaví, jak se rozvíjejí, tak abychom teď tu situaci k tomu využili. Kdy bude lepší situace? A my jsme připraveni na tom pomoci.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Kovářika. Diskuzi končím, dávám závěrečné slovo kolegovi Kovářikovi.

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. V závěrečném slovu pár možná slov. Asi mě nikdo nemůže podezírat z toho, že nebojuji tvrdě, a přiznám se, že občas jsem i schopen prudce reagovat. Blbě se řeší situace, pokud hostíte jednání asociace, která vás podhodí tím způsobem, že vám to, co mění, ani nedá dopředu, na vlastní půdě, kdy hostíte toto těleso a nemůžete ho z té rezidence primátora vyhodit pro to, jak se chová, to tak trochu nejde.

Přiznám se otevřeně, že jsem si užil mnoho jednání o RUD. Nebudu zdržovat. Já, Patriku, tomu rozumím, ale tohle fakt zaznít musí. Zažil jsem si těch jednání o RUD hodně a Praha není schopna a stát není schopen přejít na to, co tady zaznělo, že peníze zůstanou tam, kde vzniknou. Pokud tohle navrhneme, okamžitě sjednotíme úplně všechno proti nám. Říkám vám se vši zkušeností, že pokusit se navrhnout, že peníze mají zůstat tam, kde vznikly, okamžitě sjednotíme úplně všechny, protože my dotujeme z těch peněz, co tady vzniknou ale úplně všechny. Pak už i ti, kteří v tuto chvíli do toho nešli, se přidají k těm, co do toho šli. Jinak ten návrh není žádná reforma financování krajů. To se za to skrývá. Je to udělané takové vyjádření, aby to získalo co nejvíc hlasů, proto tam máte na jižní Moravu druhý nejvyšší nárůst, přestože to nemá žádný smysl, není to opřeno o žádný důvod.

Jenom k tomu usnesení, abych už to nezdržoval, aby se Patrik na mě nezlobil, tak já si samozřejmě neumím představit, že bychom mohli zůstat v Asociaci krajů po tomto chování, ale nevidím důvod to v tuto chvíli dávat do usnesení. To tam budu dávat ve chvíli, kdy se nám nepodaří ve sněmovně uspět.

A k těm návrhům, které zazněly, umím si osvojit návrhy pana kolegy Zajíčka, omlouvám se panu kolegovi Brožovi, o těch si myslím, že by bylo potřeba hlasovat jednotlivě o jednotlivých bodech, nemůžu si je osvojit. Myslím, že vyžadují jako protinávrh jednotlivé hlasování.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám v tuto chvíli představu, že bychom měli zformulovat něco jako zásadní statement. Myslím si, že vyhlásím přestávku na deset minut, a po deseti minutách se všichni předsedové klubů na té formulaci shromáždili. Můžu nechat hlasovat všechno to, co tady bylo navrženo, ale nejsem si jist, že to je úplně dobře. Ta formulace, kterou říkal kolega Zajíček, byla daleko lepší, než všechny ty, které tady máme zformulované. Chápu, že deset minut je strašně dlouhá doba, ale věc, o které jednáme, je docela závažná. Můžeme to klidně zkrátit na pět minut, ale mělo by to dostat nějakou podobu, s kterou principiálně, než budeme hlasovat, souhlasíme. Máme 3.24 minut, 3.29 minut pokračujeme a prosím, abychom se sešli, Zdeňku, kolega Zajíček, sejdeme se tady.

(Jednání přerušeno od 3.24 do 3.29 hodin)

P. Kovářik: Pane primátore, děkuji, já jsem to již říkal. Čili jenom říkám, osvojuji si to, co bylo předložené v materiálu, a zahrnuji zároveň návrh pana kolegy Zajíčka, to zde zaznělo zcela srozumitelně. Zbytek jsou protinávry, pokud jsou. Myslím si, že to je zcela zřejmé, již jsem to oznámil.

P. Chabr: Jenom se omlouvám, pan radní si to nemůže osvojit, protože to předkládá Rada, tudíž se o tom musí hlasovat jako o pozměňujícím návrhu. Nemůžeme, je to takto podle ustáleného výkladu jednacího řádu. Asi, pane primátore, můžeme začít hlasovat, jestli dáte hlasovat.

Prim. Svoboda: Máme to jasné a můžeme tedy začít hlasovat. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby jednotlivé body k hlasování předkládal.

P. Chabr: První doplňující návrh máme od pana zastupitele Zajíčka, kdy se bude doplňovat původní usnesení o bod V. žádá vládu ČR, aby v souvislosti s přípravou novely zákona č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní (RUD krajů) na základě podnětu Asociace krajů ČR doplnila právní úpravu tak, aby bylo zajištěno zvýšení každoročních finančních prostředků pro hl. m. Prahu ke krytí zvýšených nákladů souvisejících s plněním funkcí hl. m. Prahy ČR, VI. ukládá Radě hl. m. Prahy zpracovat návrh na doplnění právní úpravy zákona číslo 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní (RUD krajů), zákona tak, aby bylo zajištěno zvýšení každoročních finančních prostředků pro hl. m. Prahu ke krytí zvýšených nákladů souvisejících s plněním funkcí hl. m. Prahy ČR a předložit ho vládě k projednání, informovat radu Asociace krajů ČR a Ministerstvo financí ČR o tomto usnesení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, návrh zazněl. Můžeme ho tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Dalším návrhem máme návrh pana zastupitele Brože, ten je komplexní.

V bodě I. doplňujeme 2. v případě, že by navrhovaný model krajského RUD prošel, znamenalo by to pro hl. m. Prahu ztrátu ve výši 2,4 miliardy ročně, tedy téměř 10 miliard korun za jedno volební období.

Budeme hlasovat o bodech, budeme tedy hlasovat první bod: Bere na vědomí, že v případě, že by navrhovaný model krajského RUD prošel, znamenalo by to pro hl. m. Prahu ztrátu ve výši 2,4 miliardy ročně, tedy téměř 10 miliard korun za jedno volební období.

Prim. Svoboda: Ano. Dobře. V této podobě to můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Dalším doplněním je v bodě III. bod 1. konstatuje, že hl. m. Praha již reformu obecního RUD v roce 2013 za primátorství Bohuslava Svobody přišlo o cca 650 milionů korun ročně, což dodnes pro hl. m. Prahu znamená kumulativní ztrátu přes 7 miliard korun.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám to v této podobě hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 1 Zdr.: 14. Nebylo přijato.

P. Chabr: Měli bychom tam: Konstatuje, že pokud by prošla i změna krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení, pak by celková ztráta příjmů hl. m. Prahy, ke které došlo během funkčních období primátora Bohuslava Svobody, nově činila více než 3 miliardy korun ročně, tedy přes 12 miliard za jedno volební období.

Prim. Svoboda: Má to jediný háček, že tam je množné slovo funkčních období. Já jsem měl jenom jedno.

P. Chabr: Je to takto návrh, měli bychom ho hlasovat, tak jak je napsán.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 2 Zdr.: 13. Nebylo přijato.

P. Chabr: Další je v bodě III. se bude konstatovat, tam je napsáno 5, ale nově by to měla být tedy trojka, aby to dávalo nějakou logičnost: Primátor Svoboda na jednání Rady hl. m. Prahy dne 18. 3. 2024 prohlásil, že by v případě přijetí modelu krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení hl. m. Praha nemělo prostředky na financování výstavby Vltavské filharmonie.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 7 Proti: 4 Zdr.: 13. Nebylo přijato.

P. Chabr: Bod III. konstatuje, že koalice, bude to nově 3., že koalice v Poslanecké sněmovně, která má stejné složení jako koalice magistrátní, disponuje 108 hlasy a může tak jakýkoli návrh nevýhodný pro hl. m. Prahu zablokovat.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 0 Zdr.: 17. Nebylo přijato.

P. Chabr: V bodě IV. vyzývá nově 2. Marka Bendu, předsedu nejsilnějšího koaličního poslaneckého klubu ODS a poslance zvoleného za hl. m. Prahu, a Bohuslava Svobodu, primátora hl. m. Prahy a poslance zvoleného za hl. m. Prahu, dle něho měl pro hl. m. Prahu tento souběh funkcí přinést jen samé výhody, aby v případě, kdy bude model krajského RUD poškozující hl. m. Prahu přijat, zvážil svou rezignaci na poslanecký mandát.

Prim. Svoboda: Dovoluji si ohlásit konflikt zájmů. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 6 Zdr.: 10. Nebylo přijato.

P. Chabr: Máme tady bod V. ukládá Radě hl. m. Prahy připravit a předložit ZHMP seznam konkrétních opatření, která bude hl. m. Praha v případě schválení modelu krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení nuceno přijmout, a to zejména v oblastech navýšení příjmů města a v rozsahu služeb MHD poskytované na území Středočeského kraje s termínem 18. 4. 2024.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 6. Nebylo přijato.

P. Chabr: A máme tady poslední z pozměňujících návrhů, a bylo by to: Ukládá Radě v případě, kdyby model krajského RUD dle bodu II. tohoto usnesení byl v legislativním procesu přijat, učinit kroky k vystoupení hl. m. Prahy z Asociace krajů ČR.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, dávám to hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 2 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Chabr: Budeme hlasovat návrh jako celek s pozměňujícími návrhy, které byly přijaty, od pana zastupitele Zajíčka.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. V tomto smyslu dávám tento tisk hlasovat jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. V této podobě bylo přijato. Děkuji.

A jsme u dalšího tisku pana radního Kovářika, což je

26

Tisk Z - 12146**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy z investiční rezervy pro MČ HMP v kap. 10 rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Pokud nám na onlinu zbyl ještě nějaký starosta, čemuž tedy příliš nevěřím, tak v tuto chvíli si dovoluji předložit poskytnutí účelových investičních dotací městským částem, což je tzv. medvěd, který jsme projednali jak ve výboru pro městské části, tak ve výboru finančním, aby se nemuseli předsedové hlásit, oba tyto výbory to schválily.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Bílek.

P. Bílek: Tak já jenom potvrdím, že to prošlo výborem pro dotační vztahy a vztahy k městským částem, a následující body až do bodu 30 byly všechny tyto materiály doporučeny Zastupitelstvu ke schválení.

Prim. Svoboda: Dobře. Nic nového nezaznívá, dávám tedy v této podobě hlasovat. Pardon ještě, neviděl jsem, omlouvám se.

P. Brož: Já jenom ve stručnosti. Tento i následující tři body prošly finančním výborem, byly jednohlasně schváleny. Vzhledem k brzké ranní hodině si asi nechám připomínky k tomuto materiálu, které jsem měl na finančním výboru. Bylo to děláno jistě s nejlepším vědomím a svědomím a přihlédnutí k prioritám městských částí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A pan radní Kovářik tisk

27

Tisk Z - 12088**k návrhu na ponechání nevyčerpaných účelových finančních prostředků poskytnutých městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2023 a v předchozích letech, k využití na stejný účel v roce 2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 v souvislosti s přijetím vratek dotací od městských částí hl. m. Prahy a poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy**

P. Kovářik: Děkuji, pane primátore. Podařilo se nám při ponechávání, což je každoroční záležitost, snížit to z 3,8 na 3 miliardy. Je to bohužel jedna z částí, které nám ostatní nadávají za to, ale snahou je, aby městské části mohly tyto prostředky využít i v příští roce, a mojí snahou bude, abychom takto nemuseli převádět tak velké částky, aby byly skutečně vyčerpány dřív, než je převádíme.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Váš další tisk pane radní, je

28

Tisk Z - 12052

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2024 a poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha 13, MČ Praha 14, MČ Praha 22, MČ Praha - Nebužice a MČ Praha - Petrovice na vrub kapitoly 1016 - MČ – neinvestiční/investiční rezervy (UP) v rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2024

P. Kovářík: Děkuji, pane primátore. Toto je první z materiálů, které budeme postupně samozřejmě až do podzimních měsíců schvalovat, což jsou tzv. individuální dotace městským částem z tzv. UP, tak jak jsme sestavili model. Toto je prvních šest městských částí. S výjimkou jedné se jedná o věci, které byly vyvolány v letošním roce. V jednom případě to je už třeba z loňského roku, který jsme už nemělo smysl dělat v prosinci loňského roku.

Prim. Svoboda: Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Prim. Svoboda: Váš další tisk

29

Tisk Z - 12100

k návrhu na úpravu rozpočtu a poskytnutí účelových dotací městským částem hl.m. Prahy v roce 2024 na předfinancování mimořádných výdajů v rámci poskytování pomoci občanům Ukrajiny, kteří jsou na útěku před agresí Ruské federace

P. Kovářík: Děkuji. Toto je nouzové ubytování uprchlíků z Ukrajiny na šesti městských částech, je to předfinancování a zároveň dotační vztah k těmto městským částem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskuzi, uzavírám diskuzi, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Prim. Svoboda: Další tisk je

30

Tisk Z - 12075

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování a vypořádání projektů z
Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2024**

P. Kovářík: Děkuji. Z pólu růstu je to 187 milionů na trolejbusy, které v Praze máme, a zbytek jsou drobné částky pro Prahu 21 na modernizaci jedné školy.

Prim. Svoboda: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

A váš poslední tisk pane radní

31

Tisk Z - 12079

k návrhu zapojení hlavního města Prahy do programu ESPON 2030

P. Kovářík: Toto je přeshraniční spolupráce, týká se projektu EU městský rozměr politiky soudržnosti. Program ESPON je lídovaný Budapeští a týká se klasické spolupráce v oblasti, kde řešíme některé věci, které jsou nezbytné pro tuto mezinárodní spolupráci. Mělo by to být skutečně poměrně nenáročné, když se podíváte na finanční částku, tak by to nemělo zásadně zatížit naše výdaje pomoci mezinárodní spolupráce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, dávám tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Děkuji panu radnímu Kováříkovi a prosím pana radního Zábranského s jeho tiskem

32

Tisk Z - 11946

**k návrhu na uzavření dohod o uznání dluhu a splátkových kalendářů se lhůtou
splatnosti 36 měsíců s nájemcem pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Zábranský: Toto je dnes, doufám, můj nejkontroverznější tisk, je to návrh na uzavření dvou splátkových dohod se dvěma společnostmi BHG Princ a BHG Strom, které nicméně mají stejnou majetkovou strukturu. Kontroverzní říkám proto, že myslím, že na tento materiál jde pohlížet z dvou úhlů pohledu. Jeden úhel pohledu je majetkový, kdy každá dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři zlepšuje postavení hl. m. Prahy při vymáhání toho dluhu a zlepšuje, nebo zvýší to pravděpodobnost vymožení dluhu. Druhý úhel pohledu je ten, že asi víte, že majitel, jednatel těchto společností je pan Petr Bauer, který byl odsouzen za trestný čin pokusu o uplácení dvou zastupitelů za TOP 09, Jiřího Koubka a Radka Vondry, omlouvám se. Vlastně mně přijdou rozumné oba dva úhly pohledu. Chápu, že někdo třeba bude mít tendenci vytrestat tyto společnosti a nebude hlasovat pro tuto dohodu, mně ale dává větší smysl asi spíše zlepšit postavení Prahy při vymáhání těchto dluhů, jsou to tedy dluhy za faktické užívání pozemků za účelem provozování restauračních zahrádek.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Vladan Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já když bylo projednávání tohoto materiálu na Radě, tak tam zaznívalo opakovaně, že se jedná o dluhy vzniklé z pokut za neoprávněné užívání předzahrádek nad rámec smluv po výpovědi. Ve světle těchto skutečností podle mého názoru, i někteří radní o tomto materiálu tak hlasovali, protože zaznívalo, že v okamžiku, kdy uznává dlužník svůj dluh, tak není pak sporná výše té pokuty.

Pokud se ale podíváme na ten materiál, tak to není dluh za pokuty, ale je to za faktické užívání veřejného prostranství, za faktické užívání předzahrádek, smlouvy skončily, oni užívali ten prostor dál za cenu, kterou měli určenou smlouvou před tím, než byla smlouva ukončena. Domnívám se, že vlastně není žádný důvod tento splátkový kalendář schválit, není žádný důvod se domnívat, že by v případě soudního sporu nám soud nějakým způsobem se snažil tu částku snížit, a pokud se podíváme, kdo je na straně dlužníka, pokud je to osoba, která byla odsouzena za trestný čin uplácení, ke kterému se doznala, tak nevidím jediný důvod k tomu, abychom této osobě, která útočí na podstatu demokracie, která útočí na podstatu toho, jakým způsobem voliči vyjádřili své přání a svou vůli ve volbách, nevidím jediný důvod pro to, abychom měli schvalovat jakékoli „bene“ pro takovouto osobu.

Doufám, že mnozí z vás sdílejí tento můj názor. Doufám, že to sdílejí Piráti, kteří se tolik a často zvláště v předvolebním období pyšní tím, že budou nesmlouvaví k jakémukoli korupčnímu jednání. Doufám, že hnutí, které tady je opakovaně nazýváno protikorupčním, což je velmi vlastně vtipné, podíváme-li se na kauzy, poslední, tuším, kauzu odsouzeného Krkošky, nebo jak se jmenoval ten člověk. Tak pevně doufám, že ta slova, která zde dnes padla o transparentnosti a protikorupčním tažení, tak že byla míněna vážně, a proto si tento tisk nemůže najít v tomto Zastupitelstvu podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Ano. Já jsem se chtěl omluvit za to, že jsem na Radě řekl, že jsou to dluhy za smluvní pokuty. Není to tak. Jsou to za faktické užívání.

Rozporoval bych jednu věc, a to, že u soudu je zřejmé, že bychom vymohli tu výši faktického užívání, kterou si vyúčtováváme. Ono to tak často není. Přístup soudů dle mých informací alespoň je různé. Některé soudy neuznávají nároky hl. m. Prahy za vyčíslení faktického užívání, dělají si vlastní znalecké posudky atd. A potom soudy někdy neuznávají ty nároky Prahy v plné výši. To je jedna věc.

Druhá věc, co jsem chtěl říct, že jsem velmi rád, že pan Bauer byl stíhán a odsouzen, myslím si, že to je dobře. A ještě jednou stojí za to pochválit právě zastupitele Jiřího Koubka a Radka Vondru za to, že nepřijali úplatek a šli oznámit na policii, a naprosto respektují postoj, že to berete jako symbolický krok, který bychom neměli dělat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobré ráno, dámy a pánové, navážu tedy na kolegu Brože, s tím že si také myslím, že by pan Bauer neměl od města získat tento benefit v podobě splátkového kalendáře. To čeho se Bauer Hotel Group skrze jeho jednání dopustil, byl skutečně bezskrupulózní útok na zastupitelskou demokracii, je to čin nesporný, zdokumentovaný, doložený policejním vyšetřováním, ale i přiznáním pachatele, přičemž je to skutečně závažný trestný čin, který je namířený přímo proti orgánu, který my reprezentujeme, my všichni tady proti ZHMP.

A protože se tato věc ještě nikdy nedostala na program jednání Zastupitelstva, tak jsem se rozhodla, že využiju tento prostor taky proto, abych ocitovala několik hezkých částí z rozsudku a z odůvodnění rozsudku. Myslím si, že je to velice relevantní pro rozhodnutí o tom, jestli máme ten splátkový kalendář schválit, nebo ne. Nebojte se, nebudu dlouhá, udělala jsem výběr.

Nejprve tedy výrok: Obžalovaný Petr Bauer je vinen, že dne 13. 3. 2020 v době kolem 20.00 hodin v Praze 1 v hotelu U Pince na předem domluvené schůzce v souvislosti s regulací tzv. předzahrádek v centru hl. m. Prahy slíbil Jiřímu Koubkovi za politickou stranu TOP 09 úplatek ve výši 1 milionu korun za to, že podpoří odvolání vedení MHMP, které regulaci předzahrádek navrhuje, tedy rozbití současné koalice zastupitelů hl. m. Prahy a vzniku nové koalice, a to tím způsobem, že na kus papíru napsal číslo 1 milion a řekl, že by toto byla odměna pro Jiřího Koubka za uvedenou službu, přičemž tuto nabídku během schůzky ještě jednou zopakoval. A dále že dne 20. 3. 2020 v době kolem 14.00 hodin v kanceláři Radka Vondry na předem domluvené schůzce v souvislosti s regulací předzahrádek v centru hlavního města požadoval od Radka Vondry pomoc při odvolání současného vedení Magistrátu hl. m. Prahy, které regulaci předzahrádek navrhuje, tedy rozbití současné koalice a vzniku nové koalice. A dne 12. 6. 2020 na předem domluvené schůzce požadoval od Radka Vondry pomoc se zabráněním zrušení tzv. předzahrádek před jeho provozovny. V průběhu schůzky vyndal ze své černé tašky, kterou si přinesl s sebou, zalepenou bílou obálku s finanční hotovostí ve výši 200 tisíc korun, kterou předal jako odměnu Radku Vondrovi, což doprovodil slovy, dovolil bych si tedy, tady máte něco na podporu. A následně vysvětlil, že by Radek Vondra měl podpořit jednak jednu věc s tou Topkou a s těmito kluky s Pospíšilama, a jednak problematiku tzv. předzahrádek.

Dále tady mám pár částí z odůvodnění rozsudku a omlouvám se za, řekněme, vulgární jazyk, který budu muset použít, ale jak říkám, nejsou to má slova, je to citát. Tedy 20. 3. 2020 na Praze 14 schůzka monitorovaná Policií ČR, Petr Bauer a Radek Vondra. Citace: Obžalovaný doráží na schůzku později a uvádí, že je zlobí kluci z Prahy Sobě a Piráti. Že musí něco udělat s tím, co tam v pondělí proběhlo s těmi zahrádkami. Zrušení tzv. předzahrádek obžalovaného postihlo, potřebují současnou koalici svrhnout, udělat tam trošku malou revoluci, něco jako na jedničce. Konec citace.

Pro kontext doplňuji, že o dva měsíce před touto schůzkou došlo na Praze 1 ke změně koalice, kdy se tedy Praha Sobě ocitla v opozici, a na jednání tedy přišli vyhazovači z podniku pana Bauera. O ne úplně kladném vztahu k jisté straně politického spektra vypovídá třeba citát: Ty šmejdi, vole, Praha Sobě, vole, jak je v přepisu.

Obžalovaný o sobě říká, tedy dále cituji, že je tady jako motivační člen, že samozřejmě sleduje své nízké pudy a že nechce ohledně zahrádek nic měnit, nechce žádné omezení, aby mohl v klidu podnikat. Obžalovaný byl vyslán a v této souvislosti opakovaně zmínil doktora Fremra a Jiřího Pospíšila, aby svědka Vondru trochu přesvědčil, že ostatní mají prý vošefovaný a že mu má slíbit, že se určitě polepší. Dále dodal, že by to rád podpořil, kdyby mohl, aby se to prostě nějak hnulo tím správným směrem, že pokud přijdou o zahrádky, tak je v prdeli, a rád by přispěl jakkoli svými silami hmotně nebo finančně.

Dále 12. 6. 2020 v kanceláři na Magistrátu schůzka monitorovaná Policií ČT, Petr Bauer a Radek Vondra: Obžalovaný na záznamu říká, že problém je furt stejný, jedná se o tu Karlovku, co chtějí zrušit. Mají problém s tou jedničkou a potřebovali by to nějak trošku podpořit. Ale Praha Sobě na Zastupitelstvu je nemá ráda. Má hotel, kde mají předzahrádku, kterou chtějí zrušit. S jedničkou to mají dojednané, to jsou jeho lidi. Ale potřebuje podporu a pomoc se Zastupitelstvem, přičemž ztišeným hlasem se slovy: Dovolil bych si něco, tady máte na podporu, pokládá na stůl bílou obálku, kterou vytáhl z aktovky. Podporou míní jednak tu věc s tou Topkou a s těmahle klukama Pospíšilama.

Tak dále odposlechy. Nařízeným odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že v souvislosti se schůzkami uvedeným v žalobním návrhu byl obžalovaný v telefonickém kontaktu se svým synem Petrem Bauerem mladším, se kterým se mj. bavil o nutnosti kontaktovat Jiřího Fremra, a to v souvislosti se zahrádkami. S Jiřím Fremrem byl v kontaktu těsně před schůzkou dne 12. 6. 2020, přičemž Jiří Fremr obžalovanému řekl, aby na to teďka nějak netlačil a řešil jen zahrádky, jelikož oni to evidentně pouští někam dál.

Tak tím jsem tedy vyčerpala citaci z rozsudku a jeho odůvodnění a dovolím si ještě jenom velice krátkou část z rozsudku odvolacího soudu. Myslím si, že je velmi relevantní právě pro tu naši dnešní otázku. Odvolací soud totiž při zvážení výše peněžního trestu pro Petra Bauera zvažoval jeho majetkové poměry a podrobně se jimi zabýval. Citace: Na základě rozsáhlého dokazování zjistil soud prvního stupně správně, že obžalovaný vlastní několik nemovitostí, přičemž každá dosahuje hodnoty několika set milionů korun. Několik bytových jednotek, jedno rozsáhlé sídlo a dále devět automobilů. Obžalovaný se bezpochyby nachází ve velmi komfortní finanční situaci.

Dámy a pánové, ve světle těchto skutečností mi připadá naprosto zřejmé, že je zcela zbytečné této skupině BHG Group schválit tedy splátkový kalendář, protože nepochybně mají na to, aby ten dluh, který Praze vznikl tím, že dlouhodobě neplatili za užívání veřejného prostoru, který užívali ke své podnikatelské činnosti, splatili ihned řádně nyní. Děkuji vám za pozornost a doufám, že jsem vás nezdržela příliš a že to budeme mít brzy za sebou.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Bílka.

P. Bílek: Kolegyně, kolegové, jestli si pamatujete, čím jsme začínali včera? Byly tady básně. Pěkná báseň. Teď tady máme prózu, nebo nevíím, byla to jednoaktovka? Já to tedy nebudu zlehčovat. Rozumím tomu morálnímu apelu, který vy tady na nás děláte s tím příběhem. Jenom možná se nám úplně vytrácí pointa toho materiálu, který tady je. Je to institut uznání dluhu a splátkový kalendář. V tuto chvíli ten institut, který tady máme, je úplně jedno, komu je, protože v tuto chvíli tento, já děkuji radnímu Chabrovi, když byl, děkuji Adamu Zábranskému, děkuji panu vedoucímu Rakovi, panu řediteli Rakovi za to, že to děláte, protože to je jediný způsob, jak uznáním dluhu a dále splátkovým kalendářem se to město z největší části domůže těch peněz, které nám někdo dluží. Takže poprosím, já rozumím tomu apelu a každému rozumím, kdo pro to nebude hlasovat z důvodu, že se to týká nějaké osoby. Tomu absolutně rozumím.

Ale opravdu vezměte v potaz, že tento materiál je v podstatě, kdyby tam nebyla ta osoba, standardním materiálem, kterým to město vymáhá dlužnou částku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Čížinského.

P. Čížinský: No byla to tady taková zajímavá sociologická sonda do Zastupitelstva, protože Kristýna Drápalová tady líčila jeden z mála, jeden z unikátních případů, kdy se korupčník ke korupci přiznal, a tady byly dva hloučky zastupitelů za SPOLU, s nimi ředitel Magistrátu, nahlas se smáli, aby dali najevo, jak tím pohrdají, a aby prostě ukázali Kristýně Drápalové, že to co tady čte, vůbec nepokládají za důležité. Bylo to strašně trapný. A Adam Zábranský tady vyjádřil uznání pro ty dva zastupitele, kteří se nedali uplatit. Škoda, že to Piráti nejsou schopni přetavit v podporu návrhu na vyznamenání, které by si oni určitě zasloužili, protože Jiří Pospíšil a ostatní je vyštípali z kandidátky. Takže mám pocit, že v těch větech, co Kristýna Drápalová četla, tak jedna věta už neplatí, a to, že Piráti totiž už teď nezlobí.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Musím říct, že kolega Čížinský, já ho fakt musím dneska pochválit, používá samé moudré věty. Ještě před hodinou přišel na to, že je lepší dům koupit, než ho postavit, a teď už ví, co jsme tady řešili. My jsme si tady naopak říkali, protože jsme si samozřejmě ten článek četli a víme to, a paní Drápalová je strašně hodná, že nám ho tady přečetla znovu, kolega Kovářík trochu neposlouchal, takže si myslím, že si to klidně dá také znovu, protože se tam bavil s panem Panešem a nevnímal slova paní Drápalové. A když jsem slyšel, co se tady vlastně všechno dělo, tak jsem strašně rád, že jsme tady, a že vlastně po tom, co se za vás tady stal Dozimetr, uděláme těmto pořádkům přítrž.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já musím říct, že mně to kolega Portlík vzal z úst. Já jsem fakt intenzivně, velmi intenzivně poslouchal vystoupení kolegyně Drápalové a celou dobu jsem se snažil přijít na to, co tím vlastně chce jako říct. Ale nějak se mi to nepodařilo. Ony jsou čtyři hodiny čtyři minuty, a já bych ji chtěl požádat, jestli by to nepřečetla ještě jednou. Prosím, ať mi dá druhou šanci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Skutečně? Připadá vám to, že jste teď frajer? Připadá vám to? Gratuluji vám. Gratuluji vám. Klidně. Ještě něco. Ještě nějakou poznámku máte? Klidně, povídejte, povídejte. Já si myslím, že ta úroveň jenom stoupá toho jednání.

Prim. Svoboda: Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Mně je velmi smutno, je mi velmi smutno z toho, jakým způsobem vy přistupujete k člověku, který je kriminálník. To je jako kdybyste si zloděje pozvali zpátky do bytu, když vám vykradl ten byt před tím, hodili mu klíčky na stůl a řekli, tak my jdeme. Jakým způsobem v se chováte k veřejnému majetku. Člověk, který se snažil rozvrátit principy demokracie na Magistrátu hl. m. Prahy, tak má ve vašich očích uznání, je to náš klient, ten už dávno tu zahrádku tam neměl mít. Všechny síly bychom měli napřít k tomu, abychom neměli takové klienty, a vy jste ochotní mu slevit, dát mu tu výhodu, i když nezaplatil a má na to, má na to prokazatelně, a vůbec nevíme odkud, a nechceme vědět, odkud na to má, a vy se vysmíváte tomu, že to zpochybňujeme. To je opravdu úroveň. Jestli toto je úroveň Zastupitelstva, tak mám opravdu, opravdu vážnou obavu z toho, jakým způsobem, jakým způsobem se budeme chovat k lidem, kteří nás okrádají, protože my jim dáme generální pardon, a tohle, tohle je vaše správa hlavního města.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čižinský: Tady jsou skutečně bohužel v tomto Zastupitelstvu jako dva světy. Jeden přístup je, myslím, ten který tady prezentuje Praha Sobě, a druhý přístup je ten přístup, který teď zaznívá, který prostě se snaží všechno zrelativizovat. Snaží se zrelativizovat to, že někdo korupci oznámil jako Radek Vondra, jako Jirka Koubek, jako Adam Scheinherr, a snaží se ten přístup tohoto posměvačského nahlas smání se snaží tyto statečné lidi dát na úplně stejnou úroveň, jako ty, kteří chodí na ty výsledky jako podezřelí, jsou odsuzováni a korumpují. Já vím, že je pozdě, jsou čtyři ráno a že si myslíte, že se na to jako nikdo nekouká. A on se na to možná opravdu nikdo nekouká. Ale myslím si, že pro nás tady, co tady sedíme, tak je to jako mimořádně poučné, a blahopřeji Pavlu Marešovi, že nesedí a že to na mě tady huláká.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Sedeke, ale nejdřív je kolega Zábranský.

P. Sedeke: Děkuji. Musím říct, že asi fakt je 4 hodiny 9 minut a mně už to asi pomalu myslí, protože já prostě nerozumím tomu, proč když jsem nepochopil, proč je nutné číst devět a půl minuty citace ze soudního spisu, tak jak to souvisí s tím, jestli zpochybňuji, nebo nezpochybňuji odvalu pana Koubka a pana Vondry. Prostě vzájemná souvislost těchto dvou skutečností mi uniká.

Co mi ale tedy neuniká, je to, co už jsem kdysi panu Čižinskému řekl, že má sice tvář Mirka Dušina, v praxi ji většinou mívají sňatkoví podvodníci, protože ti, kteří ji nemají, nemají čím dělat ty podvody, a drzost, s kterou se tady odvažujete toto říkat, přičemž váš kolega Scheinherr dodnes nevysvětlil, proč změnil své stanovisko, když jednou pana Augustína do dozorčí rady, resp. do orgánu Dopravního podniku nevolil, a pak volil, tak ta i v ty 4 hodiny ráno 10 minut mi, pane kolego Čižinský, bere dech.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Jenom jsem chtěl uvést pár faktů. Neposkytujeme žádnou slevu, to je jedna věc. Zároveň tady padl návrh nebo zároveň Vladane, ty jsi říkal v jedné větě podle mě, že ukazujeme přístup k majetku Prahy, a zároveň že by teda neměli mít vůbec žádné zahrádky. Tak podle mě jako mi přijde nějak ekonomicky racionální zohledňovat to, že tyto společnosti prostě mají ty restaurace a mají k nim ty zahrádky. Když je mít nebudou, tak Praha nebude mít příjmy z těch zahrádek. Když je mít budou, tak ty příjmy mít bude.

A ještě jedna věc, co jsem chtěl říct, že kromě tedy faktického užívání budeme chtít po těchto společnostech uhrazení smluvních pokut, které jsme vyčíslili, které jsou také v milionových částkách, tak tam asi o tom nějaký spor bude, si myslím. Myslím si, že budeme muset přistoupit k soudnímu vymáhání, a toto je majetkově naprosto standardní materiál, pro město výhodný. Ale jak říkám, od začátku říkám, chápu tu symbolickou rovinu, chápu, když to někdo z těch symbolických důvodů nepodpoří, nicméně mně prostě přijde, že to je způsob, jak zvýšit pravděpodobnost, že nám ta společnost zaplatí nejenom to faktické užívání, ale i ty smluvní pokuty, které jsme jim již vyčíslili.

Prim. Svoboda: Děkuji a na radě je kolegyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo. On to více méně řekl Adam, já jsem chtěla být přesně takto věcná vůči panu Brožovi, protože nechápu, jak může být předseda finančního výboru, když nechápe, že my tady nikomu nic neodpouštíme, naopak, ty peníze, které se dluží, tak chceme nějakým způsobem získat bez jakýchkoli jiných benefitů. Tak já tomu nerozumím, kde se v něm vzal ten pocit, že tady někomu nadržujeme, ještě někomu, kdo byl v nějakých těchto kauzách. A to že jsme ve čtyři ráno nějakým způsobem v nějakém rozpoložení, a trošku jsem se smáli, tak smáli jsme se. Ano, já jsem se smála, protože to co tady bylo čteno, to my všichni víme. Já nevím, jestli jsme jak v pomocné škole, že nám to musí někdo neustále opakovat. Ale kdyby to ještě byl přes den a byli tady novináři, a kdyby bylo zapotřebí, abyste takhle exhibovali, jako exhibujete teď ve čtyři ráno, tak to ještě pochopím. Ale ve čtyři ráno nám číst něco, co jsme tady už několikrát slyšeli, tak je opravdu trapné z vaší strany, a ne z naší strany, že my se tomu smějeme. A to že nás tady teď kolega Čížinský urazil, že za to, že se smějeme, tak jsme úplně na stejné úrovni, jako ti korupčníci, no pane Čížinský, vy jste teda opravdu tak strašně drzý a nevidíte se do tý pusy, a já jsem vám několikrát řekla, že ani desetkrát otčenáš zrovna vám nepomůže, a to že si myslíte, že se dostanete do nebe, tak vy v žádném případě prostě. Vy tam totiž nepatříte.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Freitas Lopes.

P. Freitas Lopesová: Děkuji za to maskulinum, to je hezké, nemusím tam mít -ová, to se mi tam stejně nelíbí. Já jsem jenom chtěla říct, že nikdo, nikdo tady nezpochybňuje zásluhy obou zastupitelů, kteří udělali to, co udělali. Já vůbec nevím, jak to vzniklo, že by si někdo myslel, že to tady kdokoli máme potřebu zpochybňovat.

Na druhou stranu, já ten tisk opravdu chápu jako něco, co směřuje ke snaze, aby Praha vystupovala jako řádný hospodář a dostala se k penězům, které jí náleží, aby vymohla dluh, a toto je ten způsob, který odpovědný radní identifikoval jako zvladatelný a jako ten, který povede ke kýženému pozitivnímu výsledku. Jiné způsoby by byly složitější nebo méně úspěšné. Obdobnou praxi známe z vymáhání dluhů v jiných oblastech, třeba u dluhů nájmu, taky je tam vždycky zvažování, jestli už ten nájem ukončit, anebo se pokusit o splátkový kalendář, vždycky je to pro město cesta, dostat aspoň část dluhu, je ten splátkový kalendář. Takže já jako respektuji to, že hledáme cesty, jak se dostat k dlužné částce. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tomáš Portlík.

P. Portlík: No víte, ony jsou tu skutečně trošku dva světy, když se nad tím zamyslím. Jeden, který chce někde hledat nějakého pachatele, viníka a vlastně absolutně přejde přes pointu tisku, kterou tady Adam Zábanský vysvětlil, a ta spočívá v neustálých změnách rozsudku, tzn., nejistotě toho, co město může vymoci. A vy na to vlastně navázete, že tady někomu pomáhá z korupčníků.

A víte, ten smích, já chápu, že vy to moc asi nechápete v tom zápalu boje hledání, je vždycky obrana proti určité formě zoufalství, a to zoufalství pramení z toho, že tady dnes kritizujete něco, u čeho z hlediska největší korupční aféry tohoto města vy jste hráli hlavní roli. A jestli vaše vina je přímá, nebo nepřímá, jestli to bylo z neznalosti, když to řeknu eufemicky, nebo z úmyslu, je vlastně jakoby jedno. My jsme tady dneska řešili Holešovice, které jsou vyloženě vaší chybou, teď ji má na sobě pan náměstek Hřib, a bude se s tím muset nějak poprat, to mu tedy opravdu nezávidím, a místo toho abyste měli nějakou pokoru nebo aspoň určitou toleranci k tomu, tak tady někoho obviňujete a předjímáte, co si myslí. To si myslím že je úplně stejná neúcta, pokud ten smích by byl neuctivý. Ale ten smích neměl s neúctou nic společného, ten smích byl obranou tohoto zoufalství.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Mareš.

P. Mareš: Já bych chtěl paní kolegyni Drápalovou vyzvat, aby byla příště možná stručnější, takhle slušně. Ve čtyři hodiny je tady skutečně asi deset hlav na té lavici, kteří spí. Je to neúcta k lidem, kteří jsou tady s námi z aparátu Magistrátu, kteří tady s námi musí být, nemají jinou možnost. Mně to tady připomíná místy Daniila Charmse nebo jiné klasiky surrealistických povídek, a vyrovná se tomu snad už jenom Zastupitelstvo na Praze 10. (Ze sálu: Ne, 11.)

Prim. Svoboda: Technická.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore. Jsem rád, že jsme ve 4 hodiny 18 minut přešli k surrealismu. Já bych rád vyslovil procedurální návrh na ukončení rozpravy. Děkuji. Můžeme o něm hlasovat?

Prim. Svoboda: Jestli je to procedurální návrh, tak ano. Pokud je, dávám tedy hlasovat o ukončení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 1 Zdr.: 2. Rozprava nebyla ukončena.

Takže máme tam kolegyni Drápalovou.

P. Drápalová: Tak já to vezmu od konce. Pane Mareši, já jsem během tohoto Zastupitelstva během těch asi 18 hodin mluvila přesně 7 minut a 51 sekund, a přesto jsem to já, koho máte potřebu vyplísnit za to, že tady zabírá prostor. Mně to přijde absurdní, ale je to prostě vaše volba, co k tomu říct.

Za druhé nezabírala bych tady tolik času, nevěnovala bych tomu tolik času, kdyby kauza Bauer byla někdy zařazena na program jednání Zastupitelstva, což nikdy nebyla. Bylo to kvůli vašim hlasům.

A za třetí ta věčná rovina, já nesouhlasím s tím, že se tím splátkovým kalendářem jenom chrání zájmy Prahy, a neposkytuje se tím výhoda tomu nájemci. Poskytuje se mu výhoda minimálně v tom, že dluh, který by musel splatit rovnou, se mu rozloží do 3 let. Je to 7 milionů. Během té doby tam naskáče nějaká inflace, a o tu částku prostě my dostaneme míň oproti tomu, kdyby nám to zaplatil rovnou. Takže to je jedna věc.

A druhá varianta toho, že bychom ten dluh nevymohli, je úplně hypotetická, protože sám ten nájemce, jak je patrné z toho materiálu, kdyby to prostě tady přítomní četli, on ten dluhy jakoby sám, nebo sám dokládá, že to faktické užívání skutečně čerpal. Je tam prostě dopis, který on posílal, resp. je tam reakce na jeho dopis. Tzn., že on nemůže před žádným soudem zpochybňovat, že by to faktické užívání neprobíhalo v tom rozsahu, který už mu byl vymezen, a už byl snížen oproti nějakému předchozímu stavu. Tzn., že to je čistě hypotetická situace, ten dluh bychom vymohli. Je to prostě v tomto případě 99 %. Tzn., za mě není pravda, že je to prostě jenom úvaha o tom, jak zajistit lepší postavení Prahy. Myslím si, že Praha má prostě postavení perfektní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Jenom krátký vzkaz kolegovi Marešovi. Můžeme my za to, že se tady kolegové jak z vaší koalice, tak z ANO, dlouhé hodiny rozhovořívají o tom, co je špatně, co je dobře, reagují na to, co řekl Jenda Čížinský? Prostě to tak je. Já chápu, úředníků mi je upřímně líto, že nás musí celý den poslouchat, to není nic pěkného. Ale prostě nemůžete nám zkracovat právo na to, hovořit o jednotlivých bodech, nezlobte se na mě. Nebo resp. můžete to udělat procedurálním návrhem, a to jste neučinil.

A jenom ještě vraťme se k tomu, o čem je ten bod. Ten bod je o tom, že nás požádal podnikatel, který se k nám velice nepěkně zachoval. Já bych to přirovnal k tomu v osobním životě, jako když se vám někdo pokusí zneužít manželku nebo děti. On se pokusil zneužít procesy, demokratické procesy, tak se přesně zachoval. A my co můžeme udělat? My můžeme říct ne, vaši žádosti nevyhovíme, protože to, jak se chováte, nás uráží. To můžeme říct. A to, že bychom měli menší šanci vymoci dluh, tomu nevěřím. Dlouhodobě platil za pronájem veřejného prostoru, z toho vyplývá faktické využívání toho prostoru, a my co děláme, my se smějeme tomu, že se můžeme zachovat důstojně, chováme se naprosto zbaběle, takovým způsobem, jak bychom se v soukromém životě nikdy nezachovali, ale k veřejnému majetku se takto chováme. Tak se, prosím vás, probud'te se a uvědomte si, o čem je ten materiál. Je o tom, jestli pouze vyhovíme žádosti, nebo ne. A já jsem pro to, takovýmto lidem podobným žádostem nevyhovovat.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl zareagovat na kolegyni Udženija, přišlo mi úplně krásné, jak v jedné řeči dokázala popřít sama sebe, začala tím, že chce být věčná, a skončila svou vlastní exhibicí a osobním útokem na ostatní zastupitele, a v podstatě podobné předvedl i Tomáš Portlík, kdy popřel rozhodnutí i ODS, která v minulosti proběhla, a zaútočil a vytáhl tady projekt Novém Holešovic, o kterém jsme se bavili tady už několik hodin dneska, tak já bych mu ještě znovu připomněl, že pro ten projekt hlasovali i jeho kolegové v dozorčí radě, všichni ze SPOLU ho podpořili, nikdo proti němu nic neměl, že by na něm bylo něco připraveného špatně, a myslím si, že je to důkaz, že jsem to připravil správně.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Čížinský: No já musím zareagovat na Pavla Mareše. Kristýna Drápalová tady hovořila k věci, a využívala svého práva hovořit. Využívala svého práva zúčastnit se normální demokratické diskuze. A já musím říct, že si úplně nepamatuji, jak jsme kdo hlasovali o jednání po 19. hodině, ale myslím si, že nebudu vedle, když budu předpokládat, že Pavel Mareš hlasoval pro jednání po 19. hodině. Kdyby nehlasoval, tak jsme šli domů, sešli jsme se tady v devět hodin a pokračovali důstojně dál. Takže nerozumím tomu, když to bylo naše společné rozhodnutí, pro které Pavel Mareš hlasoval, tak jak vůbec může dojít k tomu, že se vymezuje proti projevu k věci zastupitelky, která na to má právo a jenom využívá právo na demokratickou diskuzi, které jí dává jednacím řád. To je nepochopitelné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kovářík.

P. Kovářík: Pouze faktická. Odhlasovali jsme ukončení rozpravy, a jediný, který nebyl ještě vyčerpán, je pan kolega Bílek.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem si sem přinesl spis Společný podnik Nové Holešovice, Adame, a já bych si dovolil vám ho přečíst. (Smích.) Má pouze 66 stran. A z toho spisu vyplývá zapojení jednotlivých aktérů, protože vy jste posledním svým výrokiem dokázal, že do poslední chvíle tu kauzu nechápete. Já jsem neměl žádné kolegy ze SPOLU. Ony tady byly Spojené síly. Stejně tak jako vy jste říkal, že jste si něco po někom převzal, a ono se to ukázalo, že to byl váš kolega Čížinský z Trojkoalice tehdy. Čili my si pleteme pojmy s dojmy. Neodpověděl jste ani na otázku, jestli tedy, když pan státní zástupce Adam Borgula řekl, že jste s policií nespoupracoval, jestli tedy mluvil nepravdu pan státní zástupce, anebo vy. Můžeme si tady ten spis číst, a bude to stejně tak edukativní, jako zbytečné, protože všichni přece víme, co se stalo. Ale přestaňte tady kolegy urážet, jestli někdo říká, že se směju, tak je velice pozorný, protože si musí všimnout, že se směju téměř na každém Zastupitelstvu od rána do večera, a rozhodně v této části diskuze nehodlám svůj starý zvyk opouštět. Ale mějme k sobě nějaký respekt, tady nikdo nikoho nezpochybňuje, tak nám tady něco nepodsouvejte. Já věřím v to, že Adam Zábranský, který tady pode mnou sedí, je svědomitý správce městského kapitálu, majetku a vlastnictví, má s tím poctivou zkušenost a dělá maximum pro to, aby Praha získala maximum, tak nezpochybňujte jeho práci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Jenom rychle zareaguji. Ano, vaši kolegové ze SPOLU před měsícem a půl pro společný podnik hlasovali.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já jenom musím konstatovat, že přece v rámci diskuze může člověk zpochybňovat celkem cokoli, když má za to, že to tak je. Tak proč nám tady někdo říká, abychom něco nezpochybňovali? To je úplně absurdní.

Prim. Svoboda: Kolega Hřib.

Nám. Hřib: Já jsem chtěl jenom upozornit pana Scheinherra, že opakovaně zmiňuje, kdo jak hlasoval na dozorčí radě, k čemuž jsme už měli dvě jednání dozorčí rady, aby se to nedělo, tak ho poprosím, aby to zvážil.

Prim. Svoboda: Prosím kolegu Peka.

P. Pek: Já bych strašně chtěl, aby pan Čížinský, když tedy tady strašně moc chce mluvit a říká, jak na to má právo, tak ať aspoň mluví k věci.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Mě nesmírně těší, že když se snažíme vymáhat své dluhy, tak mě někdo poučuje, jak se to dělá, a velmi se mi líbí, když to dělají lidi, kteří v životě nikdy nic takového nedělali. Nic o tom nevědí, nepodnikali, nesnažili se z nikoho nic vymoci, to se mi nesmírně líbí a moc mě těší, když mě takoví lidé poučují.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Jenom k panu Pekovi. Tady před chvilkou pan Portlík přišel k mikrofonu a začal řešit společný podnik na Holešovicích v bodě, který se toho vůbec netýká, tak poprosím, dbejte na to.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Položil jsem otázky, myslím, že si tady každý čtenář, a doufám, že ti diváci, jak o nich mluvíte, sledují v těchto nočních hodinách, udělají sami závěr z toho, jak jste neodpověděli. A to co jsem já vám řekl, že nám vnucujete nějaký svůj pohled, který zdaleka nekoresponduje s realitou, čímž pádem jsou tady dva světy. Jeden, který někomu něco vnucuje, já říkám, tak to nebylo, a vysvětlil jsem vám to na mikrofon.

Prim. Svoboda: Kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já trvám na tom, že ty pohledy, ta čára je trošku jinde. Ta dělicí čára je ti, kteří se snaží všechno zrelativizovat, aby bylo všechno jedno, aby bylo jasné, že koalice prostě drží pohromadě, ať se děje, co se děje, a pak ten druhý tábor. Ano.

Prim. Svoboda: Kolega Kovářik.

P. Kovářik: Myslím, že nastal správný čas na hovoření o morálce. Morální jednání jedinců, kteří někoho udají, pak s ním dva roky spolupracují, uzavírají s ním dohody, potřásají si s ním rukou, je mimo můj prostor chápání. Takové jedince považuji za lidi, kteří charakter nemají žádný. Něco takového může udělat jenom člověk, který si neváží ani sám sebe.

Prim. Svoboda: Kolega Vladan Brož.

P. Brož: Já teda nevím, jestli tady hovoříme o člověku, který splnil svou občanskou povinnost, slovo udání mně dost zavání slovníkem normalizačním, tak nevím, v jaké době se nacházíte, pane radní.

Prim. Svoboda: Nikdo není přihlášen, končím diskuzi. Ptám se, jak jsme na tom s návrhy. Není nic?

P. Chabr: Nemáme žádný.

Prim. Svoboda: Dobře. Budeme tedy hlasovat v původní podobě, tak jak to předložil předkladatel.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 5 Zdr.: 4. Nebylo přijato.

P. Zábranský: Tak se omlouvám, mohli jsme si to odpustit. Příště budu chytřejší. A já teď poprosím sloučit všechny mé zbývající body.

Prim. Svoboda: Z - 12059. Sloučenou rozpravu, ano. Kam? Až do konce, děkuji. Prosím, sloučená rozprava.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato. Tak prosím.

P. Zábranský: Já to jenom stručně uvedu. V prvním případě využíváme předkupní právo ke stavbě parkoviště na části našeho pozemku, které nám bylo odepřeno. Pak prodáváme pozemek pod trafačkou PRE Distribuci. Převádíme nějaké menší pozemky. V materiálu s pořadovým číslem 38 je takový trošku významnější, protože nakupujeme od Českých drah pozemky za téměř 20 milionů korun. A dále nabýváme bezúplatně pozemky pod komunikacemi.

Prim. Svoboda: Ano. Jedeme.

33

Tisk Z - 12059

k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě parkoviště, umístěného na části pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy v k. ú. Michle, obec Praha

Prim. Svoboda: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Dále

34

Tisk Z - 11718

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 566/20 v k. ú. Hloubětín o výměře 38 m²

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Dále máme

35

Tisk Z - 11981

k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti id. 11/100 na pozemku parc. č. 671/10 o výměře 33 m² a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 11/125 na pozemku parc. č. 671/2 o výměře 716 m² vše k. ú. Libeň

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

36

Tisk Z - 12056**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu o velikosti id. 45/69 k pozemku parc. č. 963/43 v k. ú. Hlubočepy****Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. Přijato.

Budeme hlasovat tisk

37

Tisk Z - 12066**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 1298/8 k. ú. Nebušice****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Hlasujeme tisk

38

Tisk Z - 12047**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Žižkov, obec Praha, které byly dotčeny stavbou "Nového spojení"****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

39

Tisk Z - 12023**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Krč z vlastnictví České republiky s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Vltavy, státní podnik do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Svoboda:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následuje tisk

40

Tisk Z - 11761**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 574/3, 574/5, 580/35 a 580/58 v k. ú. Petrovice****Prim. Svoboda:** Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Následující tisk je

41

Tisk Z - 12020

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1547/20 v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, právo hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

Pokračujeme s tiskem

42

Tisk Z - 12032

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3008 v k. ú. Michle

Prim. Svoboda: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Přijato.

A následuje poslední tisk Zábranského

43

Tisk Z - 12060

k návrhu na bezúplatné nabytí spoluvlastnického podílu ve výši id. 82/3720 k pozemku parcelní číslo 1327/11 v k. ú. Řepy

Prim. Svoboda: Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, dostáváme se k tisku

44

Tisk Z - 12181

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: Předkladatel změn jsou předsedové výborů. Byla předložena jedna změna, a sice výbor pro strategické investice ZHMP, předkladatel změny je předseda výboru Mgr. Tomáš Portlík a z funkce tajemníka se odvolává Mgr. Robert Soják a volí se do této funkce Ing. Vladimír Matějovský. Usnesení by mělo být na obrazovce. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP a příští jednání se bude konat 18. dubna 2024.

Děkuji vám všem a přeji dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 4,39 hodin)