

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 12. zasedání ZHMP dne 21. 3. 2024

Termín vyřízení: návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 12. ZHMP dne 21. 3. 2024
19. 4. 2024

Ú S T N Í

INT. č. 12/1 – Matěj Michal Žaloudek

- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hřiba**

ve věci

- Plnění programového prohlášení „Omezíme zbytný individuální tranzit na Malé Straně a Smetanově nábřeží tak, aby nedocházelo ke zpoždování MHD.

na interpelaci reagoval **I. náměstek primátora Hřib**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Občan Matěj Michal Žaloudek: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky. V sále je sice takový šum, že my tady vůbec neslyšíme, co vepředu říkáte, ale předpokládám, že když běží čas, tak asi máme mluvit.

První věc, kterou jsem chtěl říct, že považuji za naprosto neúctu k lidem tohle neustálé posouvání začátku interpelací. My, narozdíl od vás, nejsme uvolnění k tomu, abychom se sem dostali. Uvolňujeme se z práce nebo si zařizujeme hlídání, a když to začne o ¾ hodiny později a člověk neví, jestli se dostane na řadu, tak to považuji za naproste papalášství, které je úplně nevhodné tohoto sálu. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, já vám rozumím...

Občan Matěj Michal Žaloudek: To ještě nebyla samozřejmě moje interpelace, děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Já vám rozumím. Já vám jenom bezprostředně odpovídám, že tu změnu odhlasovalo Zastupitelstvo. S tím já jako předsedající nemohu nic dělat. Tak a teď máte vlastní interpelaci.

Občan Matěj Michal Žaloudek: Dobře, děkuji. Přiznám se, že člověk v poslední době neví, co interpelovat dřív. Já jsem chtěl dneska interpelovat ještě likvidaci výdechu na náměstí Jiřího z Poděbrad. Ale z této interpelace se předem omlouvám, protože mám už jiné časové

povinnosti. Úplně postačí, když kolegové Hlaváček, Hřib nebo Pospíšil odpoví na dopis, který jsme jim poslali.

Moje interpelace směřuje ke slibu v programovém prohlášení, které znělo tak, že omezíme zbytný individuální tranzit na Malé Straně, Smetanově nábřeží, tak, aby nedocházelo ke zpoždování MHD. Tak já mám dotaz, jak jste s tím daleko?

MHD na nábřeží stále zpoždována je a mediální výstupy jsou k tomu velmi protichůdné. Naposledy mě zarazilo, když jsem četl v Deníku N rozhovor pana primátora s Prokopem Vodrážkou, ve které pan primátor na otázku, jak jste tady s tím projektem daleko, říká, že je to potřeba řešit okruhy.

Tak jen zpětně poukazuji na prezentaci, kterou jste tady měli na podzim minulého roku, která celkem jasně ukazovala, že městský ani pražský okruh nijak nesouvisí s tranzitem na Smetanově nábřeží a v Karmelitské ulici. A také poukazuji na to, že jste se podepsali pod programové prohlášení, že tento zbytný tranzit na nábřeží budete řešit v tomto volebním období. A asi těžko lze poukázat na to, že jej vyřeší okruhy, které nejste schopni v tomto volebním období zprovoznit.

Takže moje otázka je – platí nadále vaše programové prohlášení? A kdy se dočkáme toho, že ubyde automobilový tranzit na Smetanově a v Karmelitské ulici? Proč vaši straníci a spolustraníci nebo kolegové z ODS a Topky se na svých městských částech koordinují a všude schvalují nesouhlas s něčím, co vy sami máte v programovém prohlášení.

Je to interpelace, kterou směřuji nejen na pana náměstka Hřiba, který to má v gesci, ale i na pana primátora, který se vyjadřuje do médií právě v tom smyslu, že budeme muset počkat na okruhy, což považuji za falešný argument. To je všechno, děkuji.

Nám. Hřib: Já bych zkusil odpovědět na tuto interpelaci, jak jsme s tím daleko, s omezováním zbytného tranzitu? To není nijak tajné, my jsme rozeslali návrh... Prosím pěkně, pánové.

Prim. Svoboda: Prosím, klid!

Nám. Hřib: My jsme rozeslali na městské části návrh té vyhlášky, která tuhle problematiku řeší. Termín připomínkování byl postupně prodloužen. Sešla se nám celá řada připomínek, ty připomínky se momentálně vypořádávají. Až je úřad všechny vypořádá, tak odešleme městským částem informaci o tom, jak byly vypořádány. A podle toho, jak to dopadne, tak se to bude odvíjet dál.

Prim. Svoboda: Děkuji, je doplňující otázka?

Občan Matěj Michal Žaloudek: Za tohle děkuji, k tomu doplňující dotaz nemám, jen připomínám, že interpelace směřovala i na vás, pane primátore. Jestli můžete říct, jestli to vidíte podobně, to jest, že se v tomto volebním období podaří redukovat tranzit na Smetanově nábřeží, jak jste to napsal do programového prohlášení.

A jen si ještě dovolím odpověd' na tu vaši první odpověď, která se týkala toho, že tady čekáme vždycky ¾ hodiny, než budeme moci mluvit. Myslím, že toto lze zhojit například jednacím řádem. Myslím, že i vy jako primátor máte zodpovědnost za to, že když pozvete lidi na občanské interpelace, a oni přijdou na místo, a nemohou hovořit, tak myslím, že to není tak, že vy za to nenesete zodpovědnost. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já si jenom dovolím podotknout, že žádné jednání nemůže být zahájeno, pokud nebyl schválen program. Čili ani interpelace nemohou fungovat, pokud nebyl

schválen program. Dokud ho neschválíme, nemůžeme vůbec nic dělat. Přečtěte si jednací řád hlavního města Prahy.

Jinak co se týče toho, co říkal pan náměstek Hřib, já s ním zcela souhlasím. K té vaší poznámce, že to nesouvisí s okruhy, mohu říct jenom to, že jsou to dva názory odborníků. Jeden, který říká, že to s okruhy nesouvisí, a druhý, který říká, že to s okruhy souvisí. Tak, jako se to ukázalo při řešení dopravy v Mnichově, Berlíně, Londýně.

Občan Matěj Michal Žaloudek: Já se omlouvám, ta otázka byla, zda to v tomto volebním období plánujete schválit? Jak jste se zavázali v programovém prohlášení.

Prim. Svoboda: Řekl jsem a znovu to opakuji, že považuji odpověď pana náměstka Hřiba za vyčerpávající. Už to mám, děkuji.

INT. č. 12/2 – Emílija Rónová

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo hl. m. Prahy**

ve věci

- Nedodržování lidských práv handicapovaných v hlavním městě.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Další podnět je paní Emílie Rónová - nedodržení lidských práv hendikepovaných v hlavním městě. Mluví to tam? Může se někdo podívat na ten mikrofon? Tak snad v pořádku. Výborně, děkuji.

Občanka Emílie Rónová: Tak děkuji a zdravím pana primátora i všechny přítomné. Jsem moc ráda, že je konečně ticho, protože mého předchůdce jsem tady vůbec neslyšela. Ani vaši odpověď, ani pana Hřiba odpověď jsem neslyšela.

Chtěla jsem se zeptat, pane primátore, vás, co... Přestalo to fungovat, pardon, nic jsem nemačkala.

Pane primátore, mám na vás dvě řečnické otázky. Jistě už z toho, jak zde dlouho já opakuji, nedodržování bezbariérové vyhlášky u všech nových a nově postavených staveb v Praze, tak to už asi znáte, asi jste se už informoval o této vyhlášce.

A druhá moje řečnická otázka, vlastně tato otázka byla i na pana Hlaváčka a na pana Hřiba. A moje druhá otázka zní, zda máte informace o znění Úmluvy lidských práv hendikepovaných, která se domluvila, podepsala 30. března 2007 a ratifikovala 28. března, nebo února, 2009. Tato Úmluva práv hendikepovaných stanovuje... Promiňte, slečny, můžu vás poprosit?

Prim. Svoboda: Prosím tam ten hlouček, co hovoří v rohu, aby...

Občanka Emílie Rónová: Ano, já se omlouvám, já jsem neslyšela.

Prim. Svoboda: Ne, máte naprosto pravdu, to je v pořádku.

Občanka Emilie Rónová: Tato Úmluva stanovuje, že všichni občané mají mít ve veřejných prostorech, veřejných budovách, zdravotnických zařízeních, ve školách v prostorách venkovních atd., stejné možnosti a příležitosti, jako mají všichni ostatní občané. To znamená – stejné možnosti přístupu, stejné možnosti použití služeb a stejné možnosti přístupu zacházení úředníků k nim.

Bohužel se toto nedodrží. A velice tristní je to právě v hlavním městě, kde se opakovaně porušuje jak bezbariérová vyhláška stavebního zákona, která je stále ještě platná, tak dodržování práv hendikepovaných. Pardon, já se nakláním, protože pán se mi postavil přímo do výhledu na vás.

Já jsem k tomuto chtěla dodat jenom jednu věc. Já sem chodím asi 4 roky a interpeluji celkem pravidelně. Není to každý měsíc a neotravuji vás pokaždé. Občas tady se mnou byly další osoby na vozíku, měly problém se dostat i do samotné budovy magistrátu. Dnes opět, jako vždycky, přijdu k zadnímu vchodu, který se značí rábdoby bezbariérový, jsou tam těžké dveře, které nejdou dobře otevřít. Musí mi někdo pomáhat, u turniketů jsou průhledné dveře, to je překážka číslo 2. Zkrátím to, pak jsou dvojité dvoukřídlé, další překážka. Pak jste u bezbariérového záchodu v zadní pravé chodbě, kterou se jde k výtahu, vyrobili nové dvojité dveře, které se zamykají.

Takže když už vozíčkář překoná zhruba tři bariéry, tak se dostane k zamčeným dveřím chodby magistrátu. Musí se vrátit zpátky do vrátnice a znovu poprosit o odemčení. Prosila jsem 10 minut před tím, než jsem se vůbec vydala k výtahu, vrátného, aby poslal někoho nahoru a u výtahu odemkl plošinu a zůstal u ní. Protože plošina, ač by mohla být samostatně použitelná, tak není a musí se čekat na obsluhu, aby se vozíčkář přesunul.

Takže přijela jsem po těch 10 minutách konečně nahoru přes různé překážky, plošina neodemčená, nikdo nikde. Samozřejmě mi museli zase pomáhat po té rampě tady dolů. Další dvojité dveře sem do sálu.

Tak to je jen malý příklad toho, jak jen na tomhle magistrátu v této budově trvá vozíčkáři, než se dostane do sálu – 10 – 15 minut. Než se dostane ze sálu na toaletu, která je bezbariérová jenom dole, je to dalších 10 minut. Potom tady vlastně čeká na interpelace, ty nezačnou včas, začnou až o hodinu později. Ale to se oznámí tak nadvakrát, takže člověk by to mohl stihnout za tu půl hodinu dolů na toaletu a zpátky, ale když se oznámí, že se začne za 15 minut, a pak se to prodlouží na dalších 20, tak už samozřejmě chápete, že nechci ztrácet čas, abych se dostala zase dolů na toaletu a zpátky.

Já se ptám, pane primátore, jestli vy považujete v tomto století a v tomto roce za důstojné, lidsky důstojné, aby lidé hendikepovaní, s kočárky a omezeným pohybem, aby v nějakém věku, což mě asi chápete, tak jestli považujete za důstojné, abych já sem každý měsíc absolvovala cestu. Utekla z práce, přišla o oběd, dobře, já neobědvám, ale třeba někdo ano – vy určitě. Takže já se ptám, jestli považujete za důstojné jednak, co probíhá každé zasedání – a sice posouvání interpelací občanů, jak zmínil můj předchůdce. A jestli považujete za důstojné to, aby lidé hendikepovaní museli absolvovat takhle dlouhou trasu na toaletu dolů a zpátky, aniž by věděli, jestli stihnou svoji interpelaci. Nehledě na to, že spousta občanů samozřejmě odchází, protože třeba místo obědu přijdou sem interpelovat, a nedostanou se už potom na řadu a nestihnou to už.

Pohyb vozíčkářů a hendikepovaných po městě je opravdu náročný. Střídavě jsem zde interpelovala Adama Scheinherra, střídavě Zdeňka, střídavě Petra Hlaváčka. Interpeluji vás na přeskáčku a ptám se a shrnuji to do jedné otázky – jsou vám jasná práva hendikepovaných, která Česká republika ratifikovala v roce 2009?

Jsou vám jasná? A je vám jasné, že jsou možné stížnosti koncových uživatelů a této skupiny obyvatel, která už začíná být téměř 50% z obyvatelstva, protože každý si někde zlomí nohu a každý má někde děti? Tak jestli vám je jasné, že může dojít na stížnosti jednak

na stavební úřady, opakované, které se dějí, a jednak na nedodržování těchto práv. Děkuji vám za odpověď předem. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já vám velmi děkuji za podrobné rozebrání této problematiky. Já jsem si ji velmi vědom. Není to jenom problematika magistrátu jako takového, máte to kdekoli po ulicích, když budete zvažovat, zda lze všude nastoupit bezbariérově do tramvaje nebo do autobusu, dospějete k tomu, že to vlastně nejde. Ale teď se zabýváme magistrátem.

Já bych vás poprosil, obrátí se na vás někdo z mé ředitelské administrativní části, tak, abychom všechny ty podněty a všechny ty jednotlivé body, které říkáte jako uzlové a klíčové, abychom pojmenovali, měli je sepsané. A já se postarám o to, aby se tyto body v nějaké podobě řešily.

Jsou věci, které nevyřeším. Já nedokážu vyřešit to, že interpelace začnou ve 12:30. Tam jediná možnost je, že bychom se na Radě dohodli, že interpelace dáme někam do pozdních hodin. To, co já nedovedu, aby v poledne, kdy si to občané přáli, aby to bylo, protože to je doba, kdy třeba se mohou dobře uvolnit ze svého zaměstnání, tak aby to tam bylo. Čili budeme muset tuto otázku a otevřít a zvážit, jestli interpelace nemáme dát někam do pozdních odpoledních hodin, kdy já budu moci garantovat, že bude schválený program. Protože bez schváleného programu já nemohu nechat Zastupitelstvo jednat.

To je věc, kterou si vyřídíme my po své linii. A já bych jenom poprosil, až se na vás napojí někdo z mé administrativy, abyste se na to skutečně posadili na nějakou chvíli. A tak, jak jste mi to tady říkala, ty body pojmenovala, abych – zjednodušeně řečeno – mohl začít říkat: „Toto je, toto je“. A samozřejmě, že celá řada těch věcí je vázána na stavební prostory této budovy. Celá řada těch věcí se bude řešit obtížně. Možná, že to je ten důvod, proč se to doteď neřešilo, ale budeme se tím zcela určitě zabývat, protože to, co jste pojmenovala, to znamená práva hendikepovaných na to, aby měli rovný přístup k svému nejvyššímu pražskému úřadu, jsou naprosto jasně definovaná. A souhlasím s vaším názorem, že je máte mít rovné jako všichni ostatní občané.

Občanka Emilie Rónová: Děkuji vám, pane primátore. Já jenom dodám, že co se týče těch interpelací, tak na mnoha městských částech se například interpelace rozdělí do dvou částí. Bývají třeba kratší, ale dvoje, takže můžou být třeba v tuto dobu a potom i k večeru, kdy je to příznivější pro všechny. A nemusí trvat třeba tak dlouhou dobu, ale mohou se rozdělit do dvou částí.

Prim. Svoboda: Jestli dovolíte, problém není v tom, co vy říkáte. Ten problém je v tom, že já musím mít schválený program, aby mohly být. Pak je mi úplně jedno, jestli jsou dlouhé nebo krátké, já musím mít program. Já musím zjistit to, že ten program bude v nějaké době schválen, že ta doba bude mít vyšší pravděpodobnost, že to v tu dobu bude.

V současné době, když se podívám dozadu minimálně půl roku, tak to poledne se plní velmi obtížně, abychom to měli. A musíme mít schválený program, jinak to nefunguje. A je úplně jedno, jestli je jedna interpelace nebo padesát.

Občanka Emilie Rónová: Dobře, to chápu, děkuji. A jenom technickou chci říct k tomu zařízení magistrátu, co se týče hendikepovaných. Já jsem nezmínila, že problémy mají také slabozrací a nevidomí.

Jednou zde se mnou byla právě nevidomá kolegyně, právnička, a měla velký problém se sem dostat. Navigační prvky tady chybí, hmatné prvky atd. i pro lidi s dalším hendikepem. Takže to je potřeba také ošetřit. A celá ta dlouhá léta já tady tyhle body, o kterých jste říkal, že je mám sepsat a že na to dohlédnete, tak já je tady zmiňuji těm lidem, kteří to mají

na starosti. Sedí tady za rohem, slíbili mi, že se to spraví. Bohužel se to stále těch x-let nelepší.

Takže děkuji, že jste tady veřejně řekl, že sám na to dohlédnete. Zdá se to být maličkostí, ale maličkostí to opravdu není a ztrpčuje nám to život. A myslím si, že kdyby jeden každý zde v sále si představil, jak se pohybovat nejen v budovách, nejen zde na magistrátu, ale i venku na ulicích na vozíku, že by si to měl každý vyzkoušet minimálně na týden. A potom bych sem nemusela chodit a vysvětlovat. A hlavně dodržovat lidská práva. Děkuji vám mockrát.

Prim. Svoboda: Ano, to samozřejmě začíná na samotném začátku. Já musím mít lidi v těch přístupových bodech, v těch vrátnicích, kteří jsou schopni komunikace a kteří vědí, jakým způsobem ten problém řešit. Zatím tam takové lidi, jak se na to dívám, nemám, ale budu se snažit o to, abychom na této věci začali pracovat a postupně ty body, jak jsem říkal, odškrtávali. Protože ta rovná práva jsou naprosto jasná.

Občanka Emilie Rónová: Děkuji, na shledanou.

INT. č. 12/3 – Tomáš Krejča

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- K 31. 7. 2024 jste vypsáním konkurzu odvolal z funkce ředitele Pražské konzervatoře MgA. Petra Čecha, ArtD, a to i přes doporučující stanovisko České školní inspekce.

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám pana Tomáše Krejču s jeho interpelací na pana radního Klecandu. Což je otázka Pražské konzervatoře.

Občan Tomáš Krejča: Vážený pane radní Klecando, k 31. 7. 2024 jste vypsáním konkurzu fakticky odvolal z funkce ředitele Pražské konzervatoře pana doktora Petra Čecha. A to i přes doporučující stanovisko České školní inspekce, školské rady, což, jak jistě víte, je dozorčí orgán s právem navrhnout případné odvolání ředitele. A přes podporu převažující části pedagogů a studentů školy, i mnoha osobností z řad odborné i profesionální umělecké veřejnosti.

Doposud jste neuvedl k odvolání ředitele Čecha z funkce jediný relevantní argument, který byste mohl jakkoli doložit. Mediálně jste zmiňoval nepřiměřený tlak na studenty Pražské konzervatoře a jejich přetěžování. Tuto argumentaci však zcela vyloučil interní výzkum

a posudek Psychologicko-pedagogické poradny na Pražské konzervatoři v únoru tohoto roku a vyjádření školské rady a v neposlední řadě pak i studentského parlamentu Pražské konzervatoře, tedy samotných studentů.

Vše doloženy zápisy s příslušnými podpisy a zasláno vám, rovněž pak také členům Rady HMP i členům výboru pro výchovu a vzdělávání. Na tiskové konferenci po letošním

březnovém zasedání Rady hlavního města Prahy jste argumentoval potřebou lepšího wellbeingu pedagogů a zaměstnanců.

Ani toto tvrzení ale výzkum Pedagogicko-psychologické poradny mezi zaměstnanci a pedagogy Pražské konzervatoře nepotvrdil. Argumentoval jste dále zprostředkovaně o tom, že vám chodí stížnosti od pedagogů, rodičů i studentů Pražské konzervatoře, žádnou jste ale dosud písemně nedoložil.

K předložení důkazů vás třikrát písemně vyzvala školská rada Pražské konzervatoře, po 79 dnech je výzva stále bez odpovědi, a to i přes dvojnásobnou písemnou urgenci. Jako zástupci pedagogů Pražské konzervatoře máme velmi silné indicie o tom, že jde o zpolitizovaný proces. Prosím, uveďte jasně pravý důvod vypsání konkurzu na ředitele Pražské konzervatoře a tím způsobené odvolání doktora Petra Čecha z funkce ředitele k 31. 7. tohoto roku. Děkuji.

Radní Klecanda: Tak dobrý den, já děkuji. Ty důvody jste prakticky uvedl vy. Byly za mnou desítky studentů, kteří žádali, aby tam bylo vypsáno výběrové řízení. Panu řediteli končilo šestileté funkční období a mnohé kraje vypisují automaticky – například Pardubický kraj vypisuje vždy automaticky po šesti letech výběrové řízení.

Řekl bych, že si musíme říct, že rada školy není tím, kdo úkoluje radního. Rada školy může dát návrh na odvolání, ale když ho nedá, tak to neznamena, že zřizovatel nemůže vyhlásit výběrové řízení. Stejně tak Česká školní inspekce může dát návrh, a nemusí. Ve zprávě České školní inspekce jsou vážná pochybení na Pražské konzervatoři, co se týče rozvrhů.

Rozvrhy jasně ukazují, že žáci jsou přetěžováni. I v prváku mnohdy mají od 8 ráno do 19 hodin apod. Není jasně definováno, co mají povinné a co nemají povinné v rozvrhu. Je jim říkáno, že mají povinně hrát nějaká představení, přestože to není možné a není možné jim to zařadit do rozvrhu. V případě, že jim to do rozvrhu zařadíte, tak to musí být v celkové sumě hodin, což tam také není. A mnohde těchto důvodů jsou desítky dalších.

Po šestiletém období, když má jít někdo do konkurzu a je jistý, že vede danou školu správně, tak se určitě nemusí ničeho bát. Protože když je sestavovaná komise, jsou tam vždy zástupci z odborné veřejnosti, je tam vždy někdo z České školní inspekce, dále z řad učitelů, rodičů a zřizovatele.

Takže konkurzní komise jsou doopravdy ze zákona jasně dané. A v případě, že si je pan ředitel jistý, že dělá všechno dobře, tak určitě vyhraje výběrové řízení znovu. Jinak i ostatní zastupitelé dostali desítky e-mailů jak ze stran podporovatelů, tak ze stran těch, kteří chtějí, aby konkurzní řízení bylo vypsáno.

To je asi vše k tomuto tématu. A kdybychom to rozebírali, tak můžou sem chodit jak podporovatelé, tak ti, co chtěli ten konkurz. A to, že je konkurz po šesti letech vypsán, když tam něco není v pořádku, považuji za zcela samozřejmé.

Občan Tomáš Krejča: Já vám děkuji za odpověď. Pan ředitel Čech se jistě do konkurzu přihlásí. Pokud školská inspekce vyjádřila své pochybnosti, nevím, proč se tomu stalo až v momentě, kdy končí funkční období ředitele Čecha. Protože v předchozích letech tam byla Česká školní inspekce opakovaně několikrát za sebou každý rok, nikdy takové pochybení nenašla.

A je zajímavé, že strana, která podporuje ředitele Čecha, je schopná své stížnosti doložit písemně, což druhá strana jistě nedělá. Předpokládám, pane radní, že vy ty e-maily máte a že jste případně schopen je předložit. Děkuji vám.

Radní Klecanda: Určitě, ale jelikož ctím anonymitu pisatelů, tak vám je určitě nebudu dávat, protože ti studenti se bojí. Bojí se, že dostanou ještě horší rozvrh. Stejně tak ti učitelé

říkají, že kdokoli v minulosti projevil nějaký nesoulad, hlavně v roce 2001 a 2002, tak byl odvolán. A takových to jak bývalých studentů, tak současných studentů, tak učitelů je poměrně hodně.

Písemný text:

Vážený pane radní,

k 31. 7. 2024 jste vypsáním konkurzu odvolal z funkce ředitele Pražské konzervatoře, MgA. Petra Čecha, ArtD, a to i přes doporučující stanovisko České školní inspekce, Školské Rady (dozorčího orgánu s právem navrhnout případné odvolání ředitele) a podporu převažující části pedagogů a studentů školy i mnoha osobností z odborné i profesionální umělecké veřejnosti. Doposud jste neuvedl jediný relevantní argument, který byste mohl jakkoli doložit. Mediálně jste zmiňoval nepřiměřený tlak na studenty Pražské konzervatoře a jejich přetěžování. Tuto argumentaci však zcela vyloučil interní výzkum a posudek Psychologicko-pedagogické poradny na Pražské konzervatoři v únoru tohoto roku a vyjádření Školské rady i Studentského parlamentu Pražské konzervatoře. Vše doloženo zápisy s příslušnými podpisy a zasláno Vám, rovněž pak také členům Rady hl., m. Prahy i členům Výboru pro výchovu a vzdělávání. Na tiskové konferenci po letošním březnovém zasedání Rady hl, m. Prahy jste argumentoval potřebou lepšího well beeingu pedagogů a zaměstnanců. Ani toto tvrzení ale výzkum PPP mezi zaměstnanci a pedagogy Pražské konzervatoře nepotvrdil. Argumentoval jste dále zprostředkovaně o tom, že Vám chodí stížnosti od pedagogů, rodičů i studentů Pražské konzervatoře. Žádnou jste ale dosud písemně nedoložil. K předložení důkazů Vás 3x vyzývala písemně Školská rada Pražské konzervatoře. Po 79 dnech je výzva stále bez odpovědi, a to i přes dvojnásobnou písemnou urgenci. Jako zástupci pedagogů Pražské konzervatoře máme velmi silné indicie o tom, že jde o zpolitizovaný proces.

Prosím, uveďte jasně pravý důvod vypsání konkurzu na ředitele Pražské konzervatoře a tím způsobené odvolání MgA. Petra Čecha, ArtD z funkce ředitele k 31. 7. t.r.

Děkuji

Tomáš Krejča,
pedagog Pražské konzervatoře

INT. č. 12/4 – Pavlína Zvelebilová

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- ZŠ Formanská – obsah hodnocení předložení koncepce...

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji a zůstává nám pan radní Klecanda, protože máme tady paní Pavlínu Zvelebilovou s otázkou – „Základní škola Formanská“.

Občanka Pavlína Zvelebilová: Tak dobrý den. Já bych chtěla poděkovat všem zastupitelům za schválení našeho bodu. A zároveň bych chtěla informovat, že já mám první a poslední interpelaci. A všechny ostatní interpelace – paní Švarcová, pan Smékal a pan Kurel se vzdáváme ve prospěch dalších spoluobčanů, aby mohli interpelovat. Tak to jen na úvod.

A pana Klecandu bych chtěla požádat o vyjádření. My jsme zažádali Českou školní inspekci o zprávu z konkurzního řízení na ředitele školy ZŠ Formanská. A v té zprávě není uvedeno, že v průběhu toho řízení dva členové komise odešli celkem asi na hodinu, a není tam o tom zápis. Tak jestli toto není důvod opakování konkurzního řízení. To je jedna otázka.

A druhá otázka. Jestli jsou někde jasně daná kritéria hodnotící předložené koncepce. Jestli se to hodnotí bodově, nebo jakým způsobem se předložené koncepce v konkurzních řízeních hodnotí. Děkuji.

A pardon, ještě, omlouvám se, můžeme poprosit o písemné vyjádření? Děkuji.

Radní Klecanda: Tak já nevím, jestli mě, nebo MŠMT spíš byste chtěli interpelovat, nebo koho? Protože veškeré tato konkurzní řízení se řídí zákonem. A vždycky je tam zástupce České školní inspekce. V případě, že jsou to konkurzy na školy, které jsou zřizované námi jako magistrátem, to znamená střední školy a různé speciální školy, DDM apod., tak bych vám určitě odpověděl i na průběh toho řízení.

Avšak tato škola, neboli základní a mateřské školy, tak tam je zřizovatel městská část. Městská část je suverén, zřizuje školu, odvolává i volí ředitele. Volí ho samozřejmě v souladu s tím, jak je napsáno v zákonu a jak je dáno, jak mají konkurzy probíhat.

Z toho důvodu minulé Zastupitelstvo i dalo usnesení, což náš odbor, nikoli já, kontroloval, jestli je všechno v pořádku. Tam, jestli se nepletu, tak zatím nenalezli nic, co by v rámci toho konkurzu v pořádku nebylo. A jestli chcete nějakou písemnou odpověď, tak stejně to bude zpracovávat odbor, protože já jsem volený a mám na starosti střední školy, ale ne základní školy.

Takže ten odbor v případě, že to zpracovává jako odvolání, tak to zpracovávají úředníci, kteří se tím zabývají, kteří mají k tomu přístup. A já vlastně nemám ani přístup k těm jednotlivým zprávám, co není zveřejněno, tak jak já bych to kontroloval? Já v podstatě nejsem oprávněn kontrolovat tento konkurz. Takže já vám na to doopravdy odpovědět nemůžu.

Občanka Pavlína Zvelebilová: Děkuji.

INT. č. 12/5 – Milena Johnová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiju**

ve věci

- Odpovědi na předchozí interpelace.

stenozáznam předán náměstkyni primátora Udženiji k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A pak máme Milenu Johnovou na náměstkyni Udženija – „Odpovědi na předchozí interpelace“.

Občanka Milena Johnová: Tak marně hledám, jestli tady paní náměstkyně je? Nevidím, takže je standardní situace.

Mně paní náměstkyně dvakrát odpověděla na interpelaci, kterou jsem měla v lednu. Kde jsem položila čtyři otázky, a ona se podivuje, že stále se ptám na totéž. Tak já se dneska zeptám potřetí, protože jsem ty odpovědi nedostala.

Zprv jsem se ptala na to, co se děje se zhruba 50 lůžky, které se v mimopražských zařízeních ročně uvolní proto, že zkrátka jsou tam lidé těžce nemocní, staří a umírají. Nedostala jsem odpověď na to, jestli ta lůžka zůstávají prázdná, nebo jestli se znovu obsazují. Pouhé mlčení o tom, jak je nezbytné poskytovat služby mimo Prahu. Takže já žádám o úplně lapidární odpověď – ano, lůžka zůstávají prázdná, ne, lůžka obsazujeme a obnovili jsme vyvážení Pražanů do bývalých Sudet a dalších oblastí. Takhle prostou odpověď očekávám, nemusí to být 4 odstavce k jednomu bodu.

Druhá otázka – proč nevidíme růst komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy? Tady jsem se také nedozvěděla ten důvod, proč nevznikají. Slyšeli jsme tady dneska, minule o tom, jak nejsou peníze. Dneska to nejspíš ještě budeme poslouchat. Chci tady říct, že peníze není úzké hrdlo rozvoje komunitních sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Úzkým hrdlem rozvoje je rozvojová kapacita poskytovatelů sociálních služeb. A k tomu, aby ji mohli posílit a zvýšit, tak potřebují především, aby s nimi město jednalo.

Výstavba, dotace ze státu, to opravdu je druhotný problém a je čistě politické rozhodnutí, jestli se bude investovat do medvědince na miliardu, anebo jestli se navýší o stovky milionů za rok na služby na území města, aby se mohl obdobný objem služeb snížit v bývalých Sudetech. Takže to není otázka peněz.

Zase nemám odpověď proč? Nevím, neslyšela jsem. Jinak se tady ptala paní Rónová, jestli si Praha je vědoma Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, kterou Česká republika ratifikovala? Myslím si, že není, protože jinak by se vědělo, že není vůbec k debatě, jestli budeme stavět kapacity v Praze nebo v pohraničí. Protože Úmluva jasně říká, že kvůli službám se nesmí stát, že by stát nutil lidi, aby se za těmi službami stěhovali. A Praha to dělá, takže lidé přicházejí o vztahy, přicházejí o svoje byty, o svoje domovy a také přicházejí třeba o práci, kterou tím pádem musí v Praze nechat, aby dostávali služby například v Krásné Lípě.

Takže zase nevidím tu odpověď. Třetí otázka. Třetí otázka se týkala toho, jakým způsobem paní náměstkyně jedná s ministerstvem práce a sociálních věcí. Tak, prosím vás, to, že se napíše dopis ministrovi, aby zvýšil dotace pro Prahu, to opravdu není to, co je možné v tomto dělat a co by pomohlo.

Je potřeba jednat s ministerstvem práce a sociálních věcí o tom, jakým způsobem ministerstvo pomůže Praze vyjednat převod mimopražských kapacit na krajské úřady nebo na stát, aby se Praze uvolnila ta miliarda, kterou každý rok posílá do mimopražských lokalit.

Debata o směrném čísle je předem prohraný boj. Zkoušeli jsme to nejen v minulém volebním období, zkoušelo se to i v předchozích volebních časech, a nikdy z toho nic nebylo, protože je to otázka parlamentu, kde se ty věci zkrátka měnit nechtějí.

A dál jsem se ptala, kdy hodlá paní náměstkyně ukončit praktiku vyvážení do pohraničních mimopražských zařízení? Jenom tak pro zajímavost, Praha má $\frac{3}{4}$ kapacity příspěvkových organizací mimo území hlavního města Prahy. Nedostala jsem odpověď. Dostala jsem odpověď v tom směru, že jiné kraje mají zastavený růst kapacit a tudíž nebude možné, aby Praha snižovala svoje kapacity.

Opravdu to je tak, že Praha má v úmyslu sanovat nedostatek kapacit Ústeckého kraje, Karlovarského kraje, Libereckého kraje kapacitami, které bude držet donekonečna mimo území Prahy? Chtěla bych tu odpověď, úplně jednoduchou. Je to politické rozhodnutí. Ukončíme to za 10 let, protože zvýšíme růst na území Prahy na 100 lůžek ročně, nebo za 20 let, anebo nikdy. Chtěla bych tu odpověď jasnou, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Paní náměstkyně Udženija. Bude odpovídat písemně, dobře, prosím.

Občanka Milena Johnová: Pátá otázka, na kterou jsem se ptala na lednovém Zastupitelstvu při interpelaci, směřovala, pane primátora, na vás. Jak zařídíte, aby paní náměstkyně byla přítomná při interpelacích? Vy jste minule říkal, nebo to tady říkal možná pan radní Kovářík, že se paní náměstkyně omlouvala, že tady nebude a že se ty interpelace posunuly, takže kvůli tomu tady není.

Nebyla to pravda. Já jsem se dívala do stenozáznamu, omluvená nebyla, a vy jste mi neodpověděl, přestože jste to slíbil. Takže teď se ptám znovu ještě vás, a ráda to budu mít písemně od vás, jak to budete řešit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Toto už není interpelace, to je povídání navíc. Vycházím z toho, že jsem to dostal oficiálně, že paní náměstkyně odpoví písemně.

INT. č. 12/6 – Valerie Bromová

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Jednací řád ZHMP.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A mám zde v pořadí paní Valerii Bromovou s dotazem na Adama Zábranského, což je „Jednací řád ZHMP“. Prosím.

Občanka Valerie Bromová: Tak znovu zdravím *na vašem* svátku demokracie.

Jsem Bromová a interpeluji Adama Zábranského za Piráty s gescí transparentnost, majetek a legislativa. Odpověď od pana Adama Zábranského na mou předchozí interpelaci stále nemám. Ostatní interpelující již odpověď dostali, já ne. Proč, pane Zábranský? Bod k jednacímu řádu jste na program nezařadili. Opět. Podeváté jsem se dnes s 26 zastupiteli pokusila prosadit projednání úprav jednacího řádu, aby občané měli zaručeno, že se dostanou ke slovu. Tu jistotu nemají ani přihlášení občané.

Zažili jsme to opět minulé zasedání. Je zvláštní, že strany, které mají v názvu občanství, občany a demokracii, odmítají tuto věc projednat a mlčí k tomu, jaká mají stanoviska k úpravě. Dnes to zaznělo i od jiných lidí, co řeknete občanům se sníženou pohyblivostí, pečujícím, zaměstnaným, kteří si na interpelace musí vzít volno a pak sem přijdou a nedostanou se ke slovu. A často z důvodů, že vy sami nedodržíte jednací řád. Děláte si, co chcete, tedy žádná pravidla neplatí. Co jim řeknete, pane Zábranský?

Při hlasování o zařazení bodu do programu jste se zdržel. Pravidelně se zdržujete nebo nehlasujete. Proč? Stačí vašich 6 – 10 hlasů Pirátů a máme projednání a veřejnou diskusi. Pokud odmítáte ten jednací řád upravit tak, aby sem občané nemuseli chodit zbytečně, proč nezlepšíte zatím situaci, jaká je teď, s tímto nyní platným jednacím řádem? Nevidíme transparentní hlasování o pořadí interpelujících, ani odhlasované pořadí schválených tisků do programu. Nemáme to hned i dispozici na webu a na schválený program, který potřebujeme vidět hned, čekáme jednu dvě hodiny, než se to vytiskne na papír.

Teď už je jednání, a opět nemáme program v ruce, ani to není na webu. Předsedající velmi často nijak neřídí schůzi. Jednoho interpelujícího či diskutujícího nechá mluvit dvakrát tak dlouho než dalšího, takže se dostane jen na pár občanů. K tomu šílený hluk, i teď slyším hluk, vlastně občas se neslyším.

Co řekne třeba paní Tylová, která se s námi o tom včera bavila na kontrolním výboru? Mají Piráti názor, nebo se jen zdržují hlasování, protože je občané zdržují od držení postů a čerpání výhod? Řeknete nám, co si o tom návrhu úprav jednacího řádu myslíte? Máte názor, pane Zábranský? Řeknete to zde veřejnosti?

Když ten jednací řád vy tady nerespektujete, proč ho mají respektovat občané? Také zde můžu mluvit místo tří minut třeba sedm nebo deset, jak chci. A protože jste právník, pane Zábranský, máte v gesci legislativu a transparentnost, tak nám řekněte, jak se řeší nevypořádané schválené usnesení Z – 11504, nebo Z – 11932, jehož projednání je již po termínu? A protože se zde také často vzájemně neslyšíme a na závady zvukové aparatury nebo akustiky zde občané apelují rovněž stále dokola, kdy vyřešíte tento problém? Nebo ho vyřeší ředitel magistrátu?

Když si předsedající, což se stalo minule, myslí, že ho napadám, a já přitom jen opakuji, co sám řekl, tak si skutečně nemůžeme porozumět.

Prim. Svoboda: Upozorňuji, že váš čas je vyčerpán, dostala jste už minutu navíc. Čili poprosím pana Zábranského, aby se ujal odpovědi.

Radní Zábranský: Ano, tak můžu odpovědět zase na část těch dotazů. Některé, co se týkají třeba předsedání, by neměly směřovat na mě. Nicméně jestliže jsem ještě neodpověděl na interpelaci, tak to se omlouvám, to napravím. Co se týče mého názoru na změnu jednacího řádu, tak současné nastavení interpelací tu funguje už dlouhodobě. Nevidím úplně nutnost nějaké dramatické změny. Jsem ochoten se bavit třeba o tom, že občané interpelace se můžou posunout na pozdější hodinu, nicméně zároveň podle mě je těžko vyhodnotitelné... Chápu, že některým občanům nevyhovuje, v jakou hodinu dnes interpelace jsou, jiný zase interpelovat může a nemusela by jim vyhovovat pozdější hodina. To asi nikdy nezjistíme s jistotou, jak to je, ale tam bych neměl osobně problém třeba s posunutím na pozdější hodinu.

A toť jsou asi ty dotazy, které směřovaly na mě.

Prim. Svoboda: Ano, doplňující otázku.

Občanka Valerie Bromová: Ano, tak já nejdřív chci zmínit, že jsem stále já upozorňována, že překračuji dobu. Nevím, proč to říkáte mně, a neříkáte to tedy každému?

Prim. Svoboda: Já jsem vám přidal jednu minutu navíc! Jste si toho vědoma?

Občanka Valerie Bromová: V tom případě se neslyšíme, a to jsem řekla také. K panu Zábranskému – nepochopila jsem důvod, proč tu interpelaci nemám. Potom nevím, jestli jste poslouchal, co jsem tady říkala? Protože já jsem tady říkala i návrh toho, co se dá zlepšit teď. Teď s tím řádem, který teď je.

Tady vystoupilo několik lidí, s kterými já jsem se nějak nedohodla. A ti vlastně všichni řekli, že tady je problém s těmi interpelacemi a s dodržováním jednacího řádu. To jsou věci, které můžete řešit hned, okamžitě, včetně těch mikrofonů atd. Takže to bych ráda nějak vysvětlila, jestli vůbec posloucháte?

Protože třeba vy říkáte diskuse, ale žádná diskuse se nevede. Protože kdybyste ten bod zařadili a projednalo se to a občané k tomu vystoupit, tak se tady názory nějakým způsobem zveřejní. A když si třeba nebudete jistí, nebo třeba na tom musíte ještě pracovat, tak se ten tisk dá přece přeložit na další zasedání. Ale aspoň už by občané slyšeli, co si o tom každý jednotlivě z vás myslí.

Prim. Svoboda: Děkuji, chcete reagovat?

Radní Zábranský: Důvod, proč jsem ještě neodeslal odpověď na interpelaci, je, že mi asi návrh odpovědi někde zapadl. Tak za to se ještě jednou omlouvám a napravím to.

INT. č. 12/7 – Tereza Kopřivová

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- Bezpečnost.

na interpelaci reagoval primátor hl. m. Prahy

stenozáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Děkuji a je Tereza Kopřivová s interpelací „bezpečnost“ na mne.

Občanka Tereza Kopřivová: Tak hezké odpoledne. Já se nezlobím, já jsem přišla rovnou sem dopředu, protože pravda je, že akusticky jsou tyto věci nedostatečné. Ale pojďme přímo k věci.

Má otázka směřuje k tématu bezpečnostní. Je to přímo na vás, pan Svobodo. Já bych se chtěla zeptat nejen sama za sebe, ale za opravdu mnoha, mnoha tisíc obyvatel města Prahy, jak je možné, že lidé čelí čím dál většímu strachu, agresí a nedůstojnosti, včetně špatné hygieny? Ať už je to ve městě na ulicích, anebo v prostorech MHD. Jak je možné, že pracovníci dopravního podniku čelí fyzickým napadením při vylučování nepřizpůsobivých a protiprávně jednajících osob v prostoru MHD?

Jak je možné, že dnes i prodavačky v obchodních pasážích čelí výhrůzkám od osob, které opakovaně a prokazatelně odmítají pomoc jakoukoli. Ať je to pomoc od města, od příbuzných, od cizích nebo od ostatních, kteří jim nabízejí práci. Jak je to možné?

Jste si jisti, že vyhláška číslo 14/2000 Sb. hlavního města Prahy má vůbec existovat? Vyhláška 14/2000 Sb. je v 99 % nepostihnutelná! Je neřešitelná, na co tedy existuje?

Další otázka – považujete za bezpečné, když přímo v dopravě a na silnici žebrají chodci mezi auty a ještě například je křižovatka se semaforem? Považujete to za bezpečné? Domníváte se tím pádem, že je bezpečný provoz ve městě, ať už je to pro pěší, cyklisty nebo pro auta, když se neustále musí vyvarovat překážkám v podobě ležících a klečících osob, které navíc neuvěřitelně krutě využívají svá zvířata čistě a jen pro manipulaci a citové vydírání. Domníváte se, že ohledně vymahatelnosti pokut dělají státní orgány své maximum? A komunikace jejich problémů směřuje i do zahraničí, pokud osoba nemá trvalý pobyt v hlavním městě Praze?

Uvažujete o zpřísnění trestů a změně legislativy za tyto nekonečné přestupky? Uvažujete o zpřísnění podmínek povolení pobytu pro osoby protiprávně jednající ze zahraničí na území hlavního města Prahy? Uvažujete o navýšení kompetencí státních orgánů v boji s touto problematikou?

Můžu ještě jednu větu?

Prim. Svoboda: Ano.

Občanka Tereza Kopřivová: Z výše uvedených otázek se myslím bezpochyby rýsuje, že žebvání v Praze je evidentně podchyceno organizovaným zločinem a má své pěšáky, dozorce i manažery, kteří na úrovni městských částí z prostředků hlavního města Prahy jsou neefektivní. Občané to vnímají tak, že Praha v tomto ohledu dlouhodobě, a bohužel i pod vaším vedením, selhává. Praha by měla být iniciátorem širší diskuse o zapojení městské policie, pořádkové české policie, cizinecké, Národní centrály organizovaného zločinu

z hlediska prevence, vhodně zapojit do takové diskuse i krajského preventistu, vedení sociálních služeb.

Proto v tomto ohledu prosím zvážení třeba výboru Zastupitelstva, který by se tohoto úkolu ujal a garantoval by vytvoření koncepčního materiálu, jež by zastavil pravidla pro systematické a ucelené řešení problému žebrání. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Tento velmi emotivní projev, který postihoval celou řadu věcí, které se týkají jednak této země, jednak Evropy, jednak celého světa, je těžké zvládnout v nějaké odpovědnosti, protože to je úvaha filosofická. Jestli se svět mění k horšímu, nebo k lepšímu, jestli lidské vztahy jsou lepší, nebo horší, to jsou všechno otázky natolik složité, že se pokusím na to vypracovat filosofickou odpověď, kterou vám dám písemně.

Ale obávám se, že ty vaše otázky, když si je seřadím, takže bude velmi obtížné najít v nich nějaké společné jádro jiné než to, že jsme čím dál tím horší. Děkuji. (*Potlesk.*)

Písemný text:

INTERPELACE

v Praze dne 21.3. 2024

OTÁZKY SOUVISEJÍCÍ S VÝKONEM FCE – Bezpečnost – doc. Svoboda

- Jak je možné, že lidé čelí čím dál většímu strachu, agresi, nedůstojnosti a špatné hygieně ve městě na ulicích, ale i v prostorech MHD?
- Jak, je možné, že pracovníci dopravního podniku čelí fyzickým napadením při vylučování nepřizpůsobivých a protiprávně jednajících osob z prostoru MHD ?
- Jak je možné, že i prodavačky v obchodních pasážích čelí strachu z oznámení protiprávního jednání nepřizpůsobivých a žebrajících osob ?
- Jste si jisti, že vyhláška č. 14 / 2000 Sb. hl.m.Prahy má vůbec existovat, když je v 99% nepostihnutelná ?
- Považujete za bezpečné, když přímo v dopravě na silnicích žebrají chodci mezi auty a ještě na křižovatkách před semaforem ?
- Domníváte se, že je bezpečné pro provoz ve městě (pěší, cyklisté, auta) neustálé vyvarování se překážkám v podobě ležících a klečících problematických osob ještě se svými zvířaty ?
- Domníváte se, že ohledně vymahatelnosti pokut dělají státní orgány své maximum a komunikace jejich problémů směřuje i do zahraničí ?
- Uvažujete o:
zprůsnění trestů a změně legislativy za tyto nekonečné přestupky ?
zprůsnění podmínek povolení pobytu pro osoby protiprávně jednající ze zahraničí na území Hl.M.P
navýšení kompetencí státních orgánů v boji s touto problematikou ?

Z výše uvedených otázek se myslím bezpochyby rýsuje, že žebvání v Praze je evidentně podchyceno zahraničním organizovaným zločinem, má své pěšáky, dozorce i manažery a řešení na úrovni městských částí či i na úrovni sil a prostředků hl. m. Prahy je zjevně neefektivní. Občané to nezřídka vnímají tak, že Praha v tomto ohledu dlouhodobě a bohužel i pod Vaším vedením, selhává. Praha by měla být iniciátorem širší diskuse se zapojením zástupce MP a s přesahem do pořádkové policie PČR, ale i cizinecké, NCOZ a z hlediska prevence se jeví vhodné zapojit do takové diskuse i krajského preventistu a vedení sociálních služeb, proto v tomto ohledu prosím o uvážení vzniku třeba výboru zastupitelstva, který by se tohoto úkolu ujal a garantoval by vytvoření koncepčního materiálu, jenž by nastavil pravidla pro systematické a ucelené řešení problému žebvání.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPOAXNU4

Praha 4. dubna 2024

Č. j.: MHMP 628961/2024

Počet listů/příloh: -/0

Vážená paní magistro,

dovolte mi reagovat na Vaši interpelaci, vznesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21.3.2024.

Těší mě, že máte zájem o bezpečnost v hlavním městě Praze a o bezpečnost jejích obyvatel samotných. Jak asi víte, je jednou z našich priorit postarat se o to, aby metropole byla klidným a bezpečným místem pro život. Problematika, kterou jste ve své interpelaci zmínila, tedy například žebrání na veřejných prostranstvích, občasně násilí v MHD, a na dalších veřejných místech jsou jevy, se kterými dlouhodobě, a trůfám si říct, že poměrně úspěšně, bojujeme. Bohužel pravděpodobně nebudou tyto problémy zcela odstraněny nikdy, jejich maximální eliminaci ale prosazujeme nepřetržitě. Stejně tak jako jiná větší města.

Děkuji za Váš zájem a věřím, že budete výhledově se životem v Praze spokojenější.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.

primátor hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Vážená paní

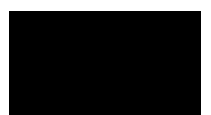
Mgr. Tereza Kopřivová



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 12/8 – Valerie Bromová

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Hlaváčkové**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Komunikace a kontakt s občany.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**
na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán náměstkyni primátora Hlaváčkové k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: A je tady Valerie Bromová, náměstek Hlaváček – „Komunikace a kontakt s občany“.

Občanka Valerie Bromová: Tak ještě jednou děkuji, znovu vás zdravím na vašem svátku demokracie. A navazuji na interpelaci, kterou jsem tady měla na pana primátora. Teda na pana primátora také a na pana radního Hlaváčka.

Šlo o bariéry nejen fyzické, jde mi i o ty informační a diskusní. Tady bylo minule zavřeno, a teď je otevřeno. A já jsem dostala nějakou odpověď od pana Hlaváčka, děkuji mu, protože to posílá včas, že bezpečnostní opatření prý nejsou jen reakcí na tragickou událost z Filozofické fakulty a prý neodhadnete termín rozvolnění těchto zábran.

Já jen, abych pochopila, o co jde, nebo aby to tady všichni pochopili, že jednou je to zavřené, pak je to otevřené. Jestli tedy už pominulo nebezpečí, nebo co se stalo? Jestli byste to mohl vysvětlit.

Potom jste mi neodpověděl, v té interpelaci jsem se já ptala, jak řešíte bezpečnostní, pokud třeba jdete ven, máte kontaktní kampaň vašich politických stran a jdete mezi lidmi na ulici nebo se účastníte debat třeba v CAMPU? Pár dní předtím jste zval lidi do CAMPU, kde jste byl vy a pan Hřib, jestli se tam také nebojíte těch občanů, protože mi je tady sděleno, že v případě, že sem přijde nějaký útočník, tak ho okamžitě zneškodníte. A mě by zajímalo, jak rychle? Já to teď nebudu radši zkoušet, protože už jsem trochu unavená, ale možná to třeba někdy zkusím vytáhnout něco, za jak dlouho sem přijde ostražka.

Takže jestli byste mi tohle vysvětlili, ten smysl těchto věcí. A jak se tedy bráníte vy? A ještě jak jsme my tady chráněni v případě, že tedy hrozí nebezpečí? Protože já neprocházím žádnými turnikety, nikdo mě nešacuje. Teď mám na sobě třeba batoh, tam můžu něco mít atd.

A pak, já jsem měla něco na flešce, jestli byste to tam mohli dát, protože mně šlo také o ty bariéry komunikační. Protože my jsme tady spolu probírali, pane Hlaváčku, to, jak jste přijal podnět na řešení těch nebezpečných deklů, u kterých se můžou kola, je to prostě nebezpečné. A vy jste přijal tento podnět ze sociálních sítí, kde všichni vy tady používáte sociální síť jako komunikační kanál. Váš hlavní komunikační kanál. A ono je to strašně špatně vidět, ale vy jste tam dal, já jsem to vyfotila, 28 minut poté, co jste to dal na Facebook. Je to k tomu náměstí Miloše Formana. Bylo to tam mnohem dřív než například tady na webu.

A proč to ukazují? Protože my máme takovou skupinu Pražská parta, kde sdílíme „Sdílení je akt lásky“. To tady Piráti znají. My sdílíme informace o tom, co vy dáváte na sociální síť, protože je to rychlejší než na tom webu. A vy jste mě zabanoval, pane Hlaváčku. (*Gong.*) Já to musím dopovědět. A navíc jednacím řádem vlastně neplatí.

Tohle je váš pan Rakušan. Znáte to? „Debaty bez cenzury“, znáte to? A tady – „Přijmu jakoukoli kritiku“. Prosím, tak vy také přijmete jakoukoli kritiku? A ještě by mě zajímalo,

jestli také držíte tu stranickou linii? Protože já jsem vám tam vůbec nic nenapsala, a přesto už nemůžu číst od vás informace. Takže, pane Hlaváčku, proč mě banujete a kdy to odbanujete?

Prim. Svoboda: Prosím pana náměstka.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji za ten mediální úspěch a jsem moc rád, že mě budete nadále sdílet. Tak já se podívám do slovníku cizích slov, co to je „zabanovat“ a určitě to „odbanuju“.

Zkusme zaprvé, já nejsem bezpečnostní expert a moc rád vám na to s týmem odpovím písemně odborně. Ale úplně lidsky, většina z nás se tady o život nějak nebojí, ale je to nějaká vlastně společná sdílená zodpovědnost. A ta opatření jsou úplně minimální v rámci toho, jak se ve světě dějí události. Takže prosím spíš v té věci o trpělivost. Asi zavést něco drastičtějšího je jistě možné, my jsme byli naopak vždycky hrdí na to, že ta opatření jsou přiměřená a neztěžují život občanům. Ale bezesporu všechno jde zlepšit.

Takže na příslušnou sociální síť se podívám. Děkuju, že čtete a sdílíte ty zprávy, ale to, co jsem říkal i minule, sociální síť z mnoha důvodů nemůžou být oficiálním kanálem komunikace, protože vlastně z toho nejde udělat nějaký oficiální track.

A k těm bezpečnostním věcem vám moc rád odpovím písemně, protože na to skutečně nejsem expert, byť jsem architekt. Tak jestli to takhle stačí?

Občanka Valerie Bromová: Mám ještě doplňující otázku?

Prim. Svoboda: Ano, prosím doplňující otázku, ano.

Občanka Valerie Bromová: Děkuji. Já, pane Hlaváčku, proto jsem interpelovala i pana primátora, který má bezpečnost. Prostě jsem to rozdělila – bezpečnost fyzická, pan primátor. Mně jde o ten nesmysl, že vlastně jednou to je zavřené, jednou otevřené. Jinak já osobně jsem samozřejmě pro to, aby to bylo otevřené.

A samozřejmě jsem osobně i pro to, abyste vy na sociálních sítích, které skutečně používáte každý den v jakoukoli hodinu, neblokovali lidem informace. A neblokovali je v diskusi. Protože vy k tomu vlastně musíte mít nějaký právní důvod. Já jsem tam vůbec nic nenapsala, a lidi vám tam píšou a posílají vás do temných děr, a já najednou nemůžu nic sdílet? A nemám žádné informace. Teď jsem já ve tmě, chápete to? Žiju ve tmách, protože vás nemůžu číst!

Nám. Hlaváček: Já budu moc rád, až vás budu moct rozsvítit.

Občanka Valerie Bromová: Díky.

Prim. Svoboda: Já jsem tady za tu otázku lidské bezpečnosti. Já vám musím říct, že to je věc, kterou se zabývají všechna zařízení toho typu, jako máme my. Zabavují se tím všechny školy střední i vysoké a hledá se řešení, jak bezpečnost zajišťovat. Jsou to věci, kde to jednání pokračuje nějakým způsobem dál. Jsou pracoviště, která už přijala některá opatření, včetně našeho, ale nejsou to opatření, která bychom sdělovali, protože v tom případě ta opatření přestanou fungovat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje



MHMPXPOJCMNM

Praha 17. dubna 2024

Č. j.: MHMP 824370/2024

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Bromová,

dovoluji si Vám zaslat odpověď na Vaši interpelaci ze dne 21. 3. 2024, kterou jste přednesla na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ve věci Komunikace a kontakt s občany.

Stran Vašeho dotazu ohledně bezpečnosti a bezpečnostních opatření se přímo na jednání Zastupitelstva hl. m. vyjádřil pan primátor Svoboda a na Vaše dotazy zodpověděl.

Jsem rád, že čtete a sledujete zprávy na sociálních sítích, ale jak jsem zmiňoval již během Zastupitelstva hl. m. Prahy, sociální sítě z mnoha důvodů nemohou být oficiálním kanálem komunikace, protože příspěvky nelze přetvořit do oficiálních vyjádření. Z těchto důvodů vydáváme tiskové zprávy k důležitým tématům, o kterých Rada nebo Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodly. Jejich přehled a archiv naleznete na webových stránkách praha.eu.

Já osobně, nejen na sociálních sítích, preferuji především kultivovanou a slušnou komunikaci. Během interpelací občanů jsem z pravidla přítomen v sále a vždy se pokouším na dotazy reagovat. Slušnost a respekt také očekávám od svých oponentů a lidí, kteří se mnou třeba nesouhlasí nebo nesdílí stejný názor. Vy jste na mých sociálních sítích byla velice aktivní, avšak Vaše příspěvky nesplňovaly výše popsané principy. Je tedy možné, že četnost vašich příspěvků vyhodnotil automatizovaný program jako spam a zablokoval Vás. Udělali jsme kroky na Vaše odblokování a věřím, že naše vzájemná komunikace bude kultivovaná a věcná.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního a strategického rozvoje

podepsáno elektronicky

Vážená paní

Valerie Bromová



Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1

Tel.: 236 002 013, kontaktní centrum: 800 100 000

E-mail: Petr.Hlavacek@praha.eu, IS DS: 48ia97h



INT. č. 12/9 – Milena Johnová

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

ve věci

- Zastavený rozvoj komunitních služeb na území města a obnovení vyvážení Pražanů.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci

Stenozáznam:

Prim. Svoboda: Kolegyně Johnová, náměstkyně Udženija – „Zastavení komunitních služeb na území města a obnovení vyvážení Pražanů“.

Občanka Milena Johnová: Já vzhledem k tomu, že nikdy tady není žádná osobní reakce na ty moje interpelace, tak tuto druhou nebudu řešit. Jen bych vám, pane primátore, chtěla říct, že doplňující otázka není žádné povídání. A že ta doplňující otázka v té mojí minulé interpelaci byla myšlena vážně. Takže tímto vás žádám, abyste mi poslal odpověď, nebo teď řekl, jak to budeme řešit, když tady paní náměstkyně nikdy na ty interpelace není.

Prim. Svoboda: Jak to budeme řešit, na to vám písemně odpovíme, ano.

Občanka Milena Johnová: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPOB6JSG

Praha 5. dubna 2024
Č. j.: MHMP 636061/2024
Počet listů/příloh: -/0

Vážená paní Johnová,

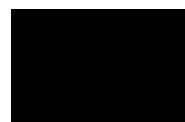
reaguji tímto na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 21.3.2024 „**Jak zařídíte, aby paní náměstkyně Alexandra Udženija byla přítomná při interpelacích?**“.

Obecně platí, že každý člen Zastupitelstva hlavního města Prahy je povinen účastnit se celého zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Tato povinnost vyplývá z § 51 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, podle něhož *člen Zastupitelstva hlavního města Prahy je povinen se zúčastňovat zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy a tuto povinnost dále stanoví i Jednací řád Zastupitelstva HMP v čl. 3 odst. 1. Předmětná povinnost se týká zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy jako celku, tedy i části zasedání věnované interpelacím. Lze tak učinit obecný závěr, že paní náměstkyně je povinna účastnit se zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, a tedy i interpelací probíhajících na tomto zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.*

Na druhou stranu je však nutno zdůraznit, že výše uvedená povinnost „*účastnit se zasedání zastupitelstva*“ neznamena, že každý jeho člen musí být po celou dobu jednání na svém místě, resp. v jednacím sále. Je zcela logické, že toto nelze i vzhledem k délce samotného jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy beze zbytku dodržet. Krátkodobé opuštění jednacího sálu např. z důvodu plnění jiných pracovních úkolů či z osobních důvodů není porušením povinnosti účasti na jednání, a to ani v rámci bodu interpelací. Naopak krátkodobou nepřítomnost předpokládá čl. 3 odst. 3 Jednacího řádu Zastupitelstva HMP, podle kterého platí: *Po příchodu člena zastupitelstva na zasedání je povinností zasunout přidělenou čipovou identifikační kartu do hlasovacího zařízení a provést tak svoji prezentaci na počítači. Při každém odchodu ze zasedací místnosti je jeho povinností kartu vysunout, aby přehled o přítomných v počítači odpovídal skutečnému stavu.*

Navíc dle mého zjištění nebyl nedohledán žádný dostupný právní předpis, ve kterém by byla stanovena kompetence či povinnost primátora hlavního města Prahy zajistit účast členů Zastupitelstva hlavního města Prahy na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy (včetně jejich účasti při interpelacích). Takovou povinnost nestanoví ani Jednací řád Zastupitelstva HMP. **Primátor není a ani nemůže být zodpovědný za výkon zastupitelských mandátů jiných členů Zastupitelstva**

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 800 100 000
E-mail: Bohuslav.Svoboda@praha.eu, IS DS: 48ia97h



hlavního města Prahy, přičemž za výkon tohoto mandátu lze považovat i účast na jednání orgánů hlavního města Prahy.

S pozdravem

doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.
primátor hlavního města Prahy
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Milena Johnová

