

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 31. zasedání ZHMP dne 19.9.2013

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 31. ZHMP dne 19.9.2013:
19.10.2013

Ú S T N Í

INT.- č. 31/1

MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k problematice výstavby Ústřední čističky vod (ÚČOV) a k veřejným vyjádřením primátora hl. m. Prahy Hudečka souvisejícím s touto problematikou

*na interpelaci reagoval primátor Hudeček
vyřízeno přímo na zasedání ZHMP*

stenozáznam předán primátorovi Hudečkovi k případné písemné reakci

Pane primátore, dovoluji mi, abych vás požádal o reakci na vaše nepravdivé vyjádření, které jste uvedl ve svém prohlášení pro MF Dnes dne 28. července. V něm jste uvedl následující: „Vybrali jsme elegantní řešení, které je levné, a navíc nám i v budoucnu umožňuje pružně reagovat na jistě se zpříšňující požadavky na čištění odpadních vod,“ řekl primátor Tomáš Hudeček. "Kromě toho, že jde ze všech možných o nejlevnější variantu, je to také řešení, které je nejlépe připraveno na povodně, které můžou kdykoli nastat."

Rád bych vás upozornil na fakt, že to byla pracovní skupina, která pod mým vedením intenzivně vyjednávala s konsorciem ÚČOV, a byla to právě tato odborná skupina, která dohodla dvě variantní řešení, která obě dvě představovala snížení nákladů na výstavbu Ústřední čistírny odpadních vod.

Proto mi není úplně jasné, proč se Rada hl. m. Prahy pod vaším vedením rozhodla pro variantu, která je v rozdílu o 120 milionů korun dražší, než nejnižší možná částka.

Rád bych tedy věděl, proč, když si přivlastňujete cizí práci, proč nevolíte nejnižší možnou variantu pro výstavbu nové vodní linky na Císařském ostrově. Přijetím této varianty jste rozhodli o nejdůležitější finanční investici hl. m. v tomto volebním období a o závazku hl. m. Prahy do budoucích let v hodnotě 12 miliard korun.

Na této záležitosti je podivných hned několik záležitostí. TOP 09 uvádí, že slevu na výstavbu vyjednalo současné vedení radnice. Tato informace však není pravdivá. Sleva ve výši 400 milionů korun byla, jak už jsem uvedl, sjednána pracovní skupinou pod mým vedením. Spěch ve schvalování byl podivný i proto, že do 1. mělo hl. m. Praha obdržet nabídku na alternativní způsob řešení a financování ústřední čistírny. TOP 09 garantovala, že provede alternativní variantu výstavby ČOV, nicméně žádný takový materiál nezveřejnila.

Financování výstavby nové čistírny odpadních vod nemá jasné finanční krytí a vychází z pouhých předpokladů. Velice pravděpodobně bude směřovat k navýšení poplatku za vodné a stočné k 1. lednu 2014.

Ve světle výše uvedených faktů je tedy podivné, proč TOP 09 přistoupila k realizaci celého projektu tak urychleně, když ještě v roce 2011 kritizovala koalici ODS – ČSSD za to, že pokračuje v přípravě výstavby nové vodní linky. TOP 09 rozhodla o zahájení tohoto projektu o prázdninách v době, kdy se nekonají Zastupitelstva hl. m. Prahy, tak aby se vyhnula projednávání tohoto bodu veřejně a za přítomnosti médií.

Je to jasný lakmusový papírek, který dokazuje, že TOP 09 rozhodně nepřišla poměry na radnici hl. města Prahy měnit, ale pouze převzala otěže řízení podivuhodných projektů a investičních záměrů.

INT.- č. 31/2

Mgr. Marta Semelová- interpelace směřovala na primátora HMP

k problematice zadávání externích právních služeb při existenci odboru LEG, k výši hodinových sazeb AK, k postupům při výběru AK a způsobu zajištění právních služeb v Dopravním podniku hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval radní Manhart

stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Manhartovi

Děkuji. Jenom bych předeslala, že ač mě pan primátor vyzýval při projednávání programu, abych s tím, co jsem chtěla zařadit do programu, vystoupila v rámci interpelací, tak už to bylo po době, kdy se interpelace předkládají. Takže financování tunelu Blanka, dostavby metra A do Motola budu muset odložit v tuto chvíli.

Moje interpelace se týká externích právních služeb – opakovaně, protože jsme se tady o tom bavili mockrát a já pořád nejsem spokojená s tím, co se člověk dovídá, jak to funguje na magistrátu a na dalších podnicích nebo firmách, které pod Prahu patří. Podle veřejně dostupných zdrojů si hl. m. Praha najímá právní služby za 2 800 Kč/hodinu, v některých případech za víc. V tisku se objevila informace, že městu byly na základě smlouvy o poskytnutí právní pomoci účtovány v několika případech částky dokonce nad 3 000 Kč/hodinu bez DPH, minimálně jednou za 4 500 Kč. Přitom magistrát má vlastní legislativní a právní odbor, jehož součástí je několik oddělení, v němž zaměstnává dostatečné množství právníků.

Ve stejných stopách magistrátu postupuje i další pražská firma – pražský Dopravní podnik, který vypisuje výběrová řízení na činnosti, které by měli běžně řešit pracovníci podniku.

Chtěla bych se proto zeptat, jestli je pravda, že jsou na tuto činnost najímány drahé advokátní kanceláře, které navíc aby zakázku dostaly, musí složit nějakou jistinu. K čemu tato jistina slouží? Nejde o jistou formu úplatku? Dále jestli je pravda, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky Dopravního podniku na právní služby je 80 milionů korun.

K magistrátu mám tři otázky.

Za prvé: jaká je výše sazeb, za níž jsou právníci najímáni?

Dále: kdo právní služby pro magistrát vykonává?

A konečně: proč vůbec magistrát najímá externí právníky a konkrétně na jaké služby?

Já bych pochopila, pokud by se jednalo o něco ryze specifického, velmi složitého, kde je potřeba i konzultace ostatních. Ale v běžných právních otázkách si myslím, že by to mělo jít všechno z právního odboru, z legislativního odboru. A vím, že doprava je v kompetenci jiného člena rady, nicméně je to stejné téma, proto jsem tu interpelaci směřovala na vás.

Děkuji.

Odpověď na INT. č. 31/2 naleznete na str. 12 2

INT.- č. 31/3

Aleksandra Udženija - interpelace směřovala na radu HMP

k údajně nezákonnému zveřejnění zadávací dokumentace k veřejné zakázce mobilních telefonních služeb

stenozáznam předán řediteli MHMP Ing. Trnkovi k písemné reakci

Dobrý den ještě jednou, dámy a pánové. Dne 10. 9. 2013 přijala Rada HMP usnesení č. 1602, kterým schválila zadávací dokumentaci k nadlimitní veřejné zakázce, která se jmenuje „Mobilní telekomunikační služby pro resort HMP“. Předpokládaná hodnota této veřejné zakázky činí 42 mil. Kč bez DPH. Následně bylo toto usnesení včetně jeho přílohy s celým textem zadávací dokumentace uveřejněno na webovém portálu hl. města Prahy v sekci „archív usnesení rady“.

Tím, že byla zadávací dokumentace uveřejněna před kvalifikovaným zahájením zadávacího řízení na webovém portálu, došlo k poměrně zásadnímu porušení zákona o veřejných zakázkách v otázce zásad rovného zacházení a nediskriminace dodavatelů. Zákon o veřejných zakázkách obsahuje poměrně striktní pravidla pro uveřejňování všech dokumentů souvisejících se zadávacím řízením. Jelikož byla zadávací dokumentace uveřejněna v archivu usnesení rady před tím, než bylo zahájeno zadávací řízení, mají někteří uchazeči možnost seznámit se se zadávacími podmínkami dříve než jiní a mohou tak zahájit přípravu svých nabídek v předstihu.

Tato konkurenční výhoda, která je skryta v archivu usnesení rady, představuje porušení zásady rovného zacházení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách, jelikož ti šťastnější, kteří náhodou sledují jednání rady, měli možnost si zadávací dokumentaci stáhnout dříve. Krom toho, že je zadávací dokumentace uveřejněna dříve, je umístěna také na jiném místě webového portálu hl. m. Prahy, než ji dodavatelé standardně hledají, tedy na oficiálním profilu zadavatele hl. m. Prahy nebo v sekci rodných listů zakázek. Rovněž tato skutečnost ztěžuje možnost všech uchazečů se ve stejnou dobu s textem zadávací dokumentace seznámit.

U nadlimitních veřejných zakázek je zadavatel vždy povinen uveřejnit informace o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek. Až v tomto okamžiku pak mají všichni dodavatelé informaci, že je zadávací řízení zahájeno. Jelikož se dále jedná o nadlimitní zakázku na telekomunikační služby, bude tato zakázka podléhat povinnosti uveřejnění v Úředním věstníku Evropské unie, aby se mohli přihlásit i zahraniční dodavatelé. Tím, že však došlo k uveřejnění zadávacích podmínek již v archivu usnesení rady, jsou tito uchazeči diskriminováni, protože nelze očekávat, že zahraniční subjekt bude sledovat webový portál hl. m. Prahy.

Proto mám následující otázky, je si vedení města v čele s panem Hudečkem vědomo tohoto porušení zákona a jakým způsobem bude postupovat, aby uvedené protiprávní jednání ve veřejné zakázce napravilo. A kdo bude zodpovědný za toto hrubé porušení zákona o zadávání veřejných zakázek?

Děkuji.

Odpověď na INT. č. 31/3 naleznete na str. 14

INT.- č. 31/4

JUDr. Petr Hulínský Ph.D. – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k nakládání s majetkem na Městské policii hl. m. Prahy a k problematice Poříčního odd. MP

na interpelaci reagoval primátor Hudeček

stenozáznam předán primátorovi Hudečkovi k písemné reakci

Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, asi každý z nás dostal do svých mailových stránek materiál o Poříčním úřadu Městské policie, ale já jsem doposud nezaslechl, co se vlastně stalo s tímto materiálem a jak byl řešen. Každý z nás jsme se dozvěděli o špatné v uvozovkách personální situaci, která je, o zneužívání služebních vozidel, o zneužívání prostředků Městské policie. Z detailního popisu zároveň vyplývá podezření i z krádeže pohonných hmot a minimálně značný nepořádek v evidenci majetku Městské policie.

Všiml jsem si, že tímto problémem se zabývala dokonce i média, dokonce se o tom psalo i v jednom týdeníku, kde se hovořilo o tom, že se ztratily i zbraně na Městské policii, že se tam ztratily zásobníky atd.

Rád bych znal odpověď od pana primátora, zdali se tímto podezřením zabýval, s jakým výsledkem. A bylo by dobré asi, aby to v písemné podobě potom dostali pak i všichni členové zastupitelstva, když jsme dostali toto poměrně rozsáhlé podezření od Městské policie, jakým způsobem se tam zachází s majetkem.

Odp. na INT. 31/4 naleznete na str. 7-8

INT.- č. 31/5

Mgr. Ivan Kabický – *interpelace směřovala na ředitele MHMP*

k zásahům představitelů samospráv do kompetencí ředitele MHMP, ředitelů odborů MHMP a do problematiky státní správy

stenozáznam předán řediteli MHMP Ing. Trnkovi k písemné reakci

Děkuji. Chtěl bych uvést téma, které mě nesmírně překvapilo, protože jsem zjistil, že je rok 2013 a dostal jsem se k dokumentu, který je tak z doby předrevoluční, kdy starostka jedné nejmenované městské části píše řediteli odboru, aby vyměnil jednoho pracovníka, protože pracuje nějak divně nebo špatně. Já si nedovedu představit, že ten, kdo byl zvolen mandátem, tzn. jako samosprávná činnost, si dovolí vůbec napsat a zasahovat do výkonu státní správy. Dokonce doporučuje řediteli odboru, aby někoho vyměnil. To je pro mne naprosto neslýchané, protože je rok 2013. Prostě bych chtěl znát odpověď, jak je tohle vůbec možné, a případně vyvodit vůči té paní starostce nějaký metodický pokyn, co je výkon státní správy a co je výkon samosprávy. Děkuji.

Odpověď na tuto interpelaci č. 31/5 naleznete na str. 13

INT.- č. 31/6

Bc. Ondřej Pecha – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k problematice trestního oznámení podaného a.s. Rozvojové projekty ve věci prodeje pozemků, ke zpochybnění vyčíslení případně vzniklé škody a k prezentaci tohoto trestního oznámení primátorem hl. m. Prahy Hudečkem před sdělovacími prostředky

na interpelaci reagoval primátor Hudeček

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

stenozáznam předán primátorovi Hudečkovi k písemné reakci

Vážený pane primátore, v této kauze mám tři interpelace. Přečtu jenom jednu a tu ještě zkrátím. Chci odpovědět na všechno samozřejmě písemně s tím, že část těch interpelací je zároveň podnětem pro kontrolní výbor.

V souvislosti s trestním oznámením na RSP, a.s., které údajně spáchaly trestný čin prodejem pozemků za zlomek tržní ceny v lokalitě Vidoule, jsem si prostudoval účetní závěrky a výroční zprávy společnosti Rozvojové společnosti Praha s tím účelem, abych zjistil, zda z těchto dokumentů nevyplývá, že by tato společnost měla za mou osobou pohledávku ve výši 294 395 300 korun. Dovolím si malou rekapitulaci těchto dokumentů.

Žádnou pohledávku jsem v těchto dokumentech za mou osobou ani za ostatními osobami, které byly v minulosti ve statutárních orgánech této společnosti, nenašel. Výraz auditora v letech 2011 – 2012 přesto zní: podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Rozvojové projekty Praha, akciová společnost. Tomuto výroku se ovšem zdráhá věřit. V podstatě jsou to dokumenty veřejně dostupné, které si přečtete.

V roce 2011 po převzetí společnosti novým vedením došlo k velkému úklidu účetnictví a byla vytvořena a schválena mimořádně vysoká ztráta mínus 49 milionů. Vypadá to tak, že se vše možné zahrnuje do ztráty, aby v dalších letech mohl být vytvořen kladný hospodářský výsledek. Tato ztráta byla z velké části uměle vytvořena tvorbou jednorázové opravné položky ve výši 33,5 milionů korun. Ve výroční zprávě je uvedeno, že tvorba opravné položky byla tzv. dlouhodobý nedokončený hmotný majetek, pozemky.

V roce 2012 na doporučení auditora společnost přistoupila k rozpuštění opravné položky k pozemkům ve výši 33,5 milionů s tím, že její výše byla stanovena na základě velmi nekvalifikovaného a ničím nepodloženého odhadu bývalého pracovníka společnosti. V roce 2012 byly vytvořeny znalecké posudky na pozemky, nicméně nedošlo k opravě hodnoty na rozvaze a byla kupodivu ponechána hodnota z roku 2010. Tímto se tato společnost dostala opět do zisku, a to ve výši 20 milionů korun s tím, že hospodářský výsledek se po zaúčtování dalších účetních operací zcela vymaní – cituji – z veškerých ztrát a chyb v hospodaření let minulých. Stále jsme v kauze, že existují z minulosti pohledávky za 350 milionů.

Nebudu vám tady říkat další podrobnosti z těchto veřejně dostupných dokumentů. Jenom stojí za zmínku výrazné navýšení odměn ... osobních nákladů mezi roky 2011 a 2012. Dokonce v roce 2012 bylo členům statutárního orgánu poskytováno bezplatné používání služebních automobilů evidovaných v majetku společnosti, a sice vozu Škoda Octavia kombi, vůz Volvo a vůz tovární značky BMW ke služebním i soukromým účelům. Přitom osobní automobil BMW 123 v hodnotě 400 tisíc korun byl zakoupen v roce 2012, v roce, který následoval po vytvoření ztráty 49 milionů korun.

Prosím vás pěkně, závěr. Pane primátore, vzhledem k tomu, že se jedná o společnost stoprocentně vlastněnou hlavním městem Prahou a čerpající prostředky z jeho rozpočtu, prosím o provedení hloubkové kontroly hospodaření společnosti Rozvojové projekty Praha, a

to kontrolními orgány Magistrátu hl. m. Prahy včetně toho, že tuto interpelaci podávám zároveň jako podnět kontrolnímu výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Děkuji vám.

Odp. na tuto interpelaci naleznete na str. 10

Písemně předané interpelace:

INT.- č. 31/7

MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc. – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k problematice smluvních vztahů mezi Dopravním podnikem hl. m. Prahy a.s. a společností ŠKODA TRANSPORTATION

interpelace předána primátorovi Hudečkovi k písemné reakci

Odpověď na INT. č. 31/7 naleznete na str. 15 a 16

INT.- č. 31/8 a 31/9,

Bc. Ondřej Pecha – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k problematice trestního oznámení podaného a.s. Rozvojové projekty ve věci prodeje pozemků

interpelace předány primátorovi Hudečkovi k písemné reakci

Odp. na interpelace 31/8 a 31/9 naleznete na str. 10

INT.- č. 31/10 a 31/11

Bc. Ondřej Pecha – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k problematice a vyčíslení finančních prostředků vynaložených v souvislosti s tiskem Z-882 a k vyčíslení nákladů na tvorbu nového Metropolitního územního plánu včetně některých konkrétně uvedených položek

interpelace předána primátorovi Hudečkovi k písemné reakci

Odpověď na tuto INT. naleznete na str. 17-18

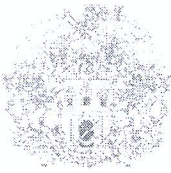
INT.- č. 31/12

Bc. Ondřej Pecha – *interpelace směřovala na primátora HMP*

k problematice reorganizace odborů MHMP OST a OÚP ve vztahu k možnému střetu zájmů při výkonu kompetencí v rámci státní správy, snížení transparentnosti rozhodování, k dalším zamýšleným reorganizačním MHMP včetně konkrétních dotazů

interpelace předána primátorovi Hudečkovi k písemné reakci

Odpověď na tuto interpelaci naleznete na str. 9-10



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 9. října 2013
Č.j.: S-MHMP 1119996/2013

Vážený pane zastupiteli,

Odpovídám na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 19.9.2013 č. 31/4, týkající se nakládání s majetkem Městské policie hl. m. Prahy a problematiky Poříčnického oddělení Městské policie hl. m. Prahy:

Služebna Útvaru poříčnického Městské policie hl. m. Prahy (dále jen MP) je dislokována na adrese Praha 5 – Lahovice, ul. K Sádkám č. 141 a stejně tak, jako celá řada dalších objektů v této lokalitě, byla zasažena letošní povodní.

Konkrétně dne 2. června 2013 došlo k „zatopení“ značné části objektu, evakuaci materiálu a osob z této služebny, stejně tak ze sousedního objektu – služebny skupiny TAXI MP - ul. K Zahradám 116, Praha 5 - Lahovice.

V rámci zmíněného, strážníci obou součástí v předmětné lokalitě rovněž realizovali záchrannou a evakuační činnost ve vztahu k místním rezidentům – sousedům. Část materiálu ze služeben se podařilo přemístit do prostor ve vyšších patrech objektů, část materiálu se převážela do dalších služebních prostor MP, kde nedošlo k zasažení vodou. I přes zmíněná opatření však došlo ke škodným událostem na majetku MP – cituji ze záznamu vedoucího Útvaru poříčnického: „Jednalo se o bleskovou povodeň, k zatopení útvaru došlo během několika minut“, pro dokreslení upřesňuji, že byl zatopen suterén, celé přízemí služebny, ale také první nadzemní podlaží do výše cca. jednoho metru.

Co se týká výzbrojního materiálu – i tento byl přemísťován z uzávěry zbraní a střeliva (trezorové místnosti), ale z důvodu extrémně rychle stoupající hladiny vody (i uvnitř této místnosti) musel strážník, realizující tuto činnost, opustit místnost - dle záznamu tzv. na poslední chvíli, kdy tlak vody uzavřel trezorové dveře. Nepodařilo se tedy mimo objekt přemístit všechny výzbrojní materiál. Zatopená služebna byla střežena strážníky Útvaru poříčnického od této chvíle, až do doby, než klesla voda natolik, že bylo možné zahájit „popovodňové“ práce. Část výzbrojního materiálu se pak podařilo dohledat (práce probíhaly i za využití speciální techniky pro hledání kovových předmětů apod.), ale jako nenalezena zůstala pistole ČZ 75 D, 1 ks zásobníku a 2 ks průkazů zbraní – tato mimořádná událost byla, mimo jiné, nahlášena i Policii ČR (šetřeno SKPV, OŘ PČR P II, č.j.: KRPA – 223057-27/TČ-2013-001277).

Vyšetřování, dle našich informací, skončeno doposud není. Věcí se rovněž zabývala Inspekce MP, v podřízenosti primátora hl. m. Prahy. Podle závěru jejich šetření nebylo možné vyloučit, že byl spáchán trestný čin a nashromážděné informace a poznatky tedy předávala Policii ČR.

Škodní události ve vztahu k ostatnímu majetku, jsou dle mých informací, standardně řešeny v rámci příslušné komise MP.

Ve vztahu k ostatním mimořádným událostem, které následovaly, učiněným oznámením na podezření z možného spáchání trestné činnosti, je vedeno vyšetřování SKPV, OŘ PČR P II a dle našich informací i toto vyšetřování doposud skončeno není. Rovněž v tomto ohledu Inspekce MP prováděla šetření a v oblastech, kde došlo k porušení interních norem a nebylo třeba vyčkat výsledků vyšetřování Policie ČR, předala závěry svého šetření k přijetí příslušných opatření řediteli MP a ten vedoucím pracovníkům MP hl. m. Prahy v souladu s interními předpisy MP hl. m. Prahy a Zákoníkem práce.

Jednalo se konkrétně o porušení Směrnice k provozu služebních vozidel MP hl. m. Prahy, Směrnice o vykazování pracovní činnosti v podmínkách MP hl. m. Prahy a Pracovního řádu MP hl. m. Prahy ze strany vedoucího Útvaru poříčního a tehdejší zástupkyně vedoucího Útvaru poříčního (tato funkce byla k 1. 9. 2013 v rámci strukturálních změn zrušena).

O výsledku vedených vyšetřování bude informovat ředitel MP ve chvíli, kdy obdrží od Policie ČR příslušná rozhodnutí ve věci.



Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský
zastupitel hl. m. Prahy





V Praze dne 14. října 2013
Č.j.: S-MHMP 1120008/2013

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace č. 31/12 ze dne 19. 9. 2013 v souvislosti se sloučením odborů stavebního a územního plánu Vám zasílám odpovědi k otázkám :

1. *Kolik ještě plánujete reorganizací*
2. *Jaké ekonomické úspory to přinese*
3. *Kolik to zatím stálo*
4. *Kolik zaměstnanců je méně a bude méně (to nepochybně souvisí spíše s odstraňováním nepohodlných osob, nebo souvisí s centralizací v souvislosti s MUP)*
5. *V jakém pracovním právním vztahu je k hl. m. Praze lobbista, a praktikující architekt Jan Kasl a jaké má pověření jednat za hl. m. Prahu, který byl oficiálně přítomen na MMR k této problematice*

ad 1: Přesný počet plánovaných reorganizací se dá jen velmi těžko určit, neboť se jedná o rozhodnutí kolektivní. Můžeme však předpokládat, že v rámci nastavených procesů optimalizace organizačních struktur budou ještě nějaké dílčí organizační změny provedeny.

ad 2: Predikovat budoucí ekonomické úspory s ohledem na velmi krátký časový odstup od zmiňované reorganizace je velmi těžké. Hlavním cílem této organizační změny však bylo zjednodušení zpracování dokumentací, vyřizování úřední korespondence, využití odborníků a specialistů stejných oborů, zjednodušení rozhodování o území. Dále pak hospodárné využití odborného a personálního potenciálu úřadu, tedy vyšší efektivita práce, lepší informovanost o rozvojových předpokladech a rozhodování o území hl. m. Prahy a zkvalitnění podpory samosprávných orgánů hl. m. Prahy.

ad 3: Uvedená organizační změna si nevyžádala téměř žádné náklady (resp. těžko vyčíslitelné náklady).

ad 4: Jak jsem již uvedl výše, prováděné organizační změny souvisí s nastavením procesů optimalizace organizačních struktur, jehož cílem je hospodárné využití odborného a personálního potenciálu úřadu, tedy vyšší efektivita práce Magistrátu hlavního města Prahy. Proto se musím zásadně ohradit proti Vašemu tvrzení, že by se jednalo o „*odstraňování nepohodlných osob, nebo centralizaci v souvislosti s MUP*“.

ad 5: Ing. arch. Kasl má s Útvarem rozvoje hlavního města Prahy uzavřenou „dohodu o pracovní činnosti“ od 1.3.2013 do 31.12.2013 na max. 20 hod./týdně na expertní a konzultační činnost v rámci pracovního týmu pro přípravu STR plánu hlavního města Prahy.

S pozdravem



Vážený pan
Bc. Ondřej Pecha
zastupitel hl. města Prahy





Odp. na INT. č. 31/6, 31/8 a 31/9

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Václav Novotný

Náměstek primátora hl. m. Prahy pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví,
cestovní ruch a zahraniční vztahy

Čj. SE2-159/2013

V Praze dne 14. 10. 2013

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaše interpelace č. 31/6, 31/8 a 31/9 ze dne 19. září 2013 předložené na 31. zasedání Zastupitelstva HMP, ve kterém žádáte o provedení hloubkové kontroly společnosti Rozvojové projekty Praha, a.s.

Založí-li hlavní město Praha právnickou osobu s právní subjektivitou podle zvláštního právního předpisu, řídí se právní postavení tímto zvláštním předpisem, v případě akciové společnosti obchodním zákoníkem. Akciová společnost vystupuje prostřednictvím svých orgánů (nikoliv prostřednictvím zakladatele – srov. § 154, § 184 a násl., § 191 a § 197 obchodního zákoníku), přičemž kontrolní činnost patří do působnosti dozorčí rady (viz § 197 odst. 2 obchodního zákoník, podle kterého členové dozorčí rady jsou oprávněni nahlížet do všech dokladů a zápisů týkajících se činnosti společnosti a kontrolují a kontrolují, zda podnikatelská činnost společnosti se uskutečňuje v souladu s právními předpisy, stanovami a pokyny valné hromady). Dozorčí rada také přezkoumává řádnou, mimořádnou a konsolidovanou, popřípadě i mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo úhrady ztráty a předkládá své vyjádření valné hromadě a to na základě § 198 obchodního zákoníku. Dozorčí rada je podle § 199 obchodního zákoníku oprávněna svolat valnou hromadu jestliže to vyžadují zájmy společnosti a na valné hromadě navrhuje příslušná opatření.

Z výše uvedeného vyplývá, že činnost akciové společnosti může kontrolovat pouze k tomu určený orgán, tj. dozorčí rada akciové společnosti, nikoliv orgány hlavního města Prahy, resp. odbory Magistrátu hlavního města Prahy, pokud se nebude jednat o kontrolu poskytované veřejné finanční podpory, která se provádí podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

K tomu mi nezbývá než konstatovat, že jsem Váš podnět předal dozorčí radě jmenované společnosti, jejíž náplní je výkon dohledu a kontroly dle článku 19 stanov společnosti ze dne 26. 6. 2012 a zároveň jsem ji požádal o strpění kontroly Odborem kontrolních činností MHMP. O reakci dozorčí rady Rozvojových projektů Praha, a.s. Vás budu informovat.

S pozdravem

Vážený pan
Ondřej Pecha
Zastupitel HMP



V Praze dne 17. října 2013

Vážená paní zastupitelko,

odpovídám tímto na otázky položené ve Vašem dotazu (interpelaci) č. 31/2 ze dne ze dne 19. 9. 2013. Magistrát (resp. hl. m. Praha) využívá jak interní, tak rovněž i externí právní služby, a to s přihlédnutím k objemu kauz, jejich složitosti a rovněž jejich zaměření. Externí právní služba je tedy využívána tam, kde vzhledem k personálnímu obsazení či k náročnosti kauzy není možno využít právní služby interní.

Značné množství právní služby je potřeba k přípravě, připomínkování a projednání materiálů pro jednání volených orgánů, dále pak projednávání těchto materiálů (již jen objem těchto materiálů činí ročně zhruba kolem tří tisíc), interní příprava a připomínkování smluv a jiných podkladů pro právní jednání a tvorbu metodických postupů pro některé úřední činnosti. Tato agenda je většinou pokrývána interní právní službou. Interní právní služba dále pokrývá i agendu řízení soudních, a to téměř plně v rámci soudního řízení správního, ale též v oblasti civilních soudních pří, zde zejména v oblasti bytové politiky města.

Naopak externí právní služba je využívána v oblastech, které nejsou pokryty personálními kapacitami, nebo svým rozsahem či svou komplexností neumožňují v konkrétním případě řešení interní právní službou. Snížení využití externích služeb by se tedy odrazilo ve zvýšení počtu pracovních míst. Ceny za externí právní služby se samozřejmě liší dle aktuálních možností hlavního města Prahy na vyjednávání příslušné organizační složky o ceně a závisejí samozřejmě rovněž na složitosti případu. Takové sazby mohou být značně variabilní podle specifík (složitosti) konkrétního případu a pohybují se i v řádu nižším, než 2000,- Kč za hodinu. Často je rovněž sjednávána tzv. mimosmluvní odměna – tj. odměna dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., tzv. „advokátního tarifu“, která se vypočítává dle počtu poskytnutých úkonů právní služby.

Hlavní město Praha v současné době za účelem snížení výdajů na externí právní službu a za účelem celkového zprůhlednění systému jejího čerpání „soutěží“ rámcovou smlouvou na poskytování právních služeb pro hlavní město Prahu. Na toto zadávací řízení zřejmě odkazujete i Vy, pokud uvádíte, že musí být skládána „jistina“. Tuto jistotu v dané veřejné zakázce požaduje zadavatel dle ustanovení § 67 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se tedy o institut, který zadavatel může dle dikce zákona použít pro zajištění povinnosti dodavatele dodržet svoji nabídku.

S úctou

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
Zastupitelka HMP





Odpověď na INT. 31/5

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Trnka
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

10: PAM-000

V Praze dne 15. října 2013
Č.j. : S-MHMP 1119997/2013
INT. Č. 31/5

Vážený pane magistře,

reaguji na Vaši interpelaci k zásahům představitelů samospráv do kompetencí ředitele MHMP, ředitelů odborů MHMP a do problematiky státní správy.

Vámi zmiňovaný dopis starostky jedné městské části je třeba vnímat jako připomínku k práci jednoho konkrétního úředníka a nikoli jako zasahování do výkonu státní správy nebo zásah do výkonu kompetencí vedoucích úředníků magistrátu. Stejnou možnost má kterýkoli občan a občas dostávám dopisy obdobného charakteru, které mnohdy obsahují i vyhrožování trestním oznámením apod.

Na základě prověření těchto podnětů je možné přijímat opatření, která však nesmí být v žádném případě v rozporu s platnou legislativou a vnitřními předpisy magistrátu.

V žádném případě nevnímám dopis zástupců samosprávy s obdobnými podněty, pokud nepřesahují kompetenci jeho územní působnosti jako zásah do výkonu státní správy nebo zásah do výkonu kompetencí vedoucích úředníků magistrátu. Na druhou stranu nemohu zcela pominout připomínky ke vzájemné spolupráci mezi úřady a samosprávou nebo úřady navzájem. Bohužel ne všichni, kteří se spolu pracovníě setkávají se dokáží navzájem bez problémů domluvit a ne vždy najdou při projednávání konkrétních problémů společné řešení a pokud to bude ku prospěchu dalších vzájemných vztahů a lepší spolupráce budu hledat i řešení z hlediska personálního obsazení v rámci jednotlivých odborů.

Věřím, že z Vaší strany není důvod přistoupit k obdobnému kroku.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Ivan Kabický
Člen ZHMP





Odp. na INT. č. 31/3

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Trnka
Ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

V Praze dne 18. října 2013
Č.j. : S-MHMP 1119995/2013
INT : 31/1

Vážená paní zastupitelko,

k Vámi uvedenému případu, kdy byla zadávací dokumentace veřejné zakázky v souvislosti s přijetím usnesení Rady HMP č. 1602 ze dne 10. 9. 2013 uveřejněna v archivu přijatých usnesení RHMP Vám sdělují, že obecně jsou všechny zadávací dokumentace považovány za neveřejné do doby, než jsou zveřejněny zákonem stanoveným způsobem, tedy na profilu zadavatele.

V případě zveřejnění zadávací dokumentace veřejné zakázky „Mobilní telekomunikační služby pro resort HMP“ máme za to, že k porušení zákona o veřejných zakázkách nedošlo. Usuzujeme tak z několika důvodů.

V rámci rozhodnutí Rady hl. m. Prahy o schválení zadávacích podmínek bylo toto rozhodnutí zveřejněno všem, kdo toto rozhodnutí mají zájem nalézt. V tomto smyslu mají tedy všichni dodavatelé rovné podmínky v možnosti dostat se ke schválené zadávací dokumentaci. I kdybychom však vycházeli z toho, že tato forma zveřejnění mohla nějakým způsobem poskytnout dodavateli či skupině dodavatelů „lepší“ přístup k zadávací dokumentaci, máme za to, že u této veřejné zakázky by to nemohlo vést k neoprávněnému poskytnutí konkurenční výhody. Zpracování nabídky nebude totiž v případě této zakázky natolik časově náročným úkonem, aby uchazeč, který se o zakázce dozvěděl z příslušného usnesení Rady hl. m. Prahy mohl mít lepší postavení oproti uchazeči, který začne nabídku zpracovávat již na základě informace z usnesení Rady hl. m. Prahy (ostatně, činil by tak na vlastní riziko, neboť dokud není veřejná zakázka zahájena, nelze z takové zadávací dokumentace, vycházet jako z konečného dokumentu).

Jakkoli v tomto případě nemohlo podle našeho názoru dojít ke zvýhodnění dodavatele a tedy k porušení principů zákona o veřejných zakázkách, hodláme do budoucna navrhnout nastavení způsobu projednávání tohoto typu materiálů pro Radu hl. m. Prahy tak, aby nikdy nebyla zadávací dokumentace zveřejňována, aby nebylo systémově nutno posuzovat, zda může v konkrétním případě zveřejnění zadávací dokumentace ovlivnit dodavatele.

S pozdravem

Vážená paní
Aleksandra Udženija



14



V Praze dne 17. října 2013
Č.j.: S-MHMP 1120000/2013

Vážený pane zastupiteli,

v souvislosti s Vaší interpelací na 31. zasedání ZHMP, Vám sděluji odpovědi na vyžádané dotazy:

1. Je pravda, že si Dopravní podnik hl. m. Prahy zadal už 10 rozdílných analýz smlouvy se společností ŠKODA TRANSPORTATION přičemž 9 z 10 těchto posudků jasně tvrdí, že smlouva je nevypověditelná?
2. Víte o tom, že si Dopravní podnik hl. m. Prahy nechal zadat nezávislou analýzu o možných finančních dopadech v případě jednostranného vypovězení smlouvy ze strany měst? Z textu tohoto odborného posudku jasně vyplývá, že zrušení smlouvy by podle znalecké firmy YBN consult stálo v rozmezí 3,5 až 12,6 miliardy korun.
3. Při všech těchto skutečnostech, které se mi jako řadovému zastupiteli podařilo získat, bych se Vás rád zeptal, kam vlastně město směřujete v otázce financování Dopravního podniku hl. m. Prahy? Kdy představíte reálnou úsporu provozu Dopravního podniku?

Odpověď na otázku č. 1:

Dle informací poskytnutých generálním ředitelem Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti (dále jen jako „DP“) disponuje DP v současné době celkem šesti právními stanovisky či memorandy, jejichž předmětem je mimo jiné posouzení možnosti DP odstoupit od smlouvy u smluv na dodávku tramvají 14T a 15T. Vaše informace se tedy rozcházejí s těmi, které mám k dispozici já.

Odpověď na otázku č. 2:

Z hlediska odborného posudku máte správnou informaci, že si DPP nechal zadat nezávislou analýzu o možných finančních dopadech v případě vypovězení smlouvy ze strany DPP a.s. a zároveň správně citujete stanovisko znalecké firmy k finančním nárokům vyplývajícím z tohoto jednostranného kroku.

Odpověď na otázku č. 3:

V oblasti systémového financování DPP Vás mohu informovat, že v současné době došlo k zásadní změně stanoviska DP, které vede k spolufinancování obnovy vozového parku.

Tímto krokem jsou vytvářeny vlastní zdroje DP, které budou použity k částečné úhradě dodávaných nízkopodlažních tramvají. Jmenovitě v letošním roce to bude cca 400 mil. Kč v příštím roce bude tato spoluúčast činit zhruba 600 mil. Kč a od r. 2015 se bude DP podílet částkou 800 mil. Kč. Dosažení úspory provozu DP je jedním z hlavních úkolů nového generálního ředitele DP Ing. Jaroslava Ďuriše. Je logické, že nový generální ředitel potřebuje určitou dobu na důkladné zanalyzování takto zásadní problematiky a z toho důvodu nelze předjímat konkrétní termín.

S pozdravem



Vážený pan
doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc.





Odpověď na INT. č. 31/10 a 31/11

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.

Primátor hlavního města Prahy

V Praze dne 18. 10. 2013

č.j. S-MHMP 1120007/2013

Vážený pane zastupiteli,

v souvislosti s Vaším dopisem zaslaným dne 19. 9. 2013, který se týkal Programu výzkumu, vývoje a inovací hlavního města Prahy Vztah rozvoje měst a přípravy územně plánovací dokumentace – „Inovace metodiky a metodologie zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, vztah strategie rozvoje města a způsobu zpracování plánů se zvláštním zřetelem k formulování fenoménu obrazu města“ schváleného Zastupitelstvem hl. m. Prahy dne 29.3.2012, uvádím tyto skutečnosti:

K dotazu č. 1: Na základě uzavřené smlouvy o poskytnutí podpory programového projektu (č. sml. DOT/45/04/000007/2013) je příjemce podpory povinen poskytovateli zasílat průběžné zprávy o plnění. Pro Vaši komplexní informaci přikládám tuto Průběžnou zprávu. Naleznete v ní mimo jiné i podrobné informace o řešitelích i čerpání rozpočtu projektu.

K dotazu č. 2: Z programového projektu „Inovace metodiky a metodologie zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, vztah strategie rozvoje města a způsobu zpracování plánů se zvláštním zřetelem k formulování fenoménu obrazu města“ nebyly čerpány žádné finanční prostředky na tvorbu návrhu zadání nového Metropolitního územního plánu SÚ hl. m. Prahy.

K dotazu č. 3: Z programového projektu „Inovace metodiky a metodologie zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, vztah strategie rozvoje města a způsobu zpracování plánů se zvláštním zřetelem k formulování fenoménu obrazu města“ nebyly čerpány žádné finanční prostředky v souvislosti s tvorbou nového Metropolitního územního plánu SÚ hl.m. Prahy, PÚR ČR, ZÚR hl.m. Prahy, ÚAP hl.m. Prahy, Strategie rozvoje hl.m. Prahy, nových PSP, ani nových OTP.

K vyčíslení finančních nákladů mezi Hlavním městem Prahou a externí spolupracovníci ing. arch. Zdeňkou Táborskou uvádím:

Odbor SÚP uzavřel s ing. arch. Táborskou v r. 2013 smlouvu na Poradenství a konzultační činnost v souvislosti s přípravou nové koncepce zpracování zadání ÚP dle požadavku pořizovatele a přípravu podkladů ke zpracování zadání ÚP v hodnotě 121.000,- Kč včetně DPH

Útvar rozvoje hl. m. Prahy uzavřel s ing. arch. Táborskou v r. 2012 smlouvu na lektorský posudek v částce 36.000,- Kč včetně DPH a v r. 2013 smlouvu na technickou pomoc s připomínkami k zadání MP 119.790,- vč. DPH.

S pozdravem,



Vážený pan

Bc. Ondřej Pecha

Zastupitel klubu ODS při ZHMP