

STENOZÁPIS z 24. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. 2. 2013

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 24. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Připomínám všem zúčastněným a především těm, kteří budou vystupovat v diskusi, že průběh dnešního jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: paní zastupitelka Ing. Marie Kousalíková, zdravotní důvody, páni zastupitelé Mgr. Petr Bříza z pracovních důvodů, Ing. Antonín Weinert, CSc. - dovolená, Ing. Milan Růžička - nemoc, JUDr. Petr Hulinský, Ph.D. – pracovní důvody.

Na část jednání se omluvili: pan zastupitel doc. Ing. Mgr. Martin Dlouhý, Dr. MSc. od 13.00 do 15.00 hodin, pan zastupitel Mgr. Dalibor Mlejnský od 15.00 hodin a rovněž tak pan zastupitel David Zelený.

Vážené členky a členové ZHMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pány zastupitele Mgr. Lukáše Kauckého a Ing. Jiřího Pařízka.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz
členové: Mgr. Jan Kalousek
Bc. František Adámek
Jan Slezák
Dr.-Ing. Milan Urban
Ing. Jan Vašíček
Petr Šimůnek

tajemnice výboru JUDr. Blanka Žáčková, vedoucí oddělení odboru LEG MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Prosím tedy o hlasování. Kdo souhlasí s takto navrženým návrhovým výborem? Je proti? Zdržel se hlasování?

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno všemi hlasy. (Pro: 48 Proti: 0 Zdr.0)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, Rada hl. m. Prahy na svém jednání v úterý dne 19. 2. 2013 stanovila návrh programu jednání 24. zasedání ZHMP, který je součástí svolání dnešního jednání Zastupitelstva HMP a který jste obdrželi společně s materiály do svých schránek. Návrh programu platí tak, jak byl rozdán. Pouze k bodu pod poř. č. 26. - tisk Z – 1537 k majetkoprávnímu vypořádání nemovitosti v k. ú. Malá Strana, bylo rozdáno nové znění přílohy č. 2 důvodové zprávy.

V rámci bloku K informacím vám byly rozdány tisky Z – 1522 - Informace o činnosti výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP za II. pololetí 2012, předseda výboru,

tisk Z – 1561 - Informace o činnosti výboru pro územní rozvoj ZHMP za II. pololetí 2012, předseda výboru

a tisk Z – 1573 - Informace o činnosti výboru pro infrastrukturu ZHMP za II. pololetí roku 2012, předseda výboru.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Přihlášen je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji za slovo, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych na dnešní zasedání navrhl zařazení podle mého názoru velmi důležitého bodu, a o tom, že je to bod velmi důležitý, mě také utvrzují poslední mediální informace, které si o nich čteme v rámci určitého sporu v koalici ODS – TOP 09.

Chtěl bych zařadit bod Informace Rady hl. m. Prahy o financování, veřejných zakázkách a průběhu výstavby tunelového komplexu Blanka. Dovolte mi, abych to velmi stručně zdůvodnil, toto zařazení.

V okamžiku, kdy se změnila vládnoucí koalice v Praze, tak se také změnil určitým způsobem kompetence v rámci Rady hl. m. Prahy, a následně proběhlo podle mého názoru několik naprosto netransparentních kroků v průběhu financování a výstavby tohoto tunelového komplexu.

Za první naprosto netransparentní krok považuji podepsání dodatků s dodavateli, a to v minulém roce, v květnu minulého roku naprosto bez vědomí Rady hl. m. Prahy. O tom, že to bylo bez vědomí Rady hl. m. Prahy, se můžeme dočíst také ve sdělovacích prostředcích, kdy tuto záležitost uznal první náměstek primátora pan kolega Hudeček.

Co je ovšem horší, je situace, která nastala v závěru loňského roku, kdy na posledním zasedání Rady hl. m. Prahy 18. prosince, tj. zhruba několik dní po posledním zasedání Zastupitelstva HMP minulého roku, Rada HMP celou záležitost okolo tunelového komplexu Blanka znovu projednávala a přijala podle mého názoru naprosto skandální rozhodnutí. Já jsem o tom hovořil i ve své interpelaci na minulém zasedání Zastupitelstva HMP a to, že schválila, že vyplatí zálohu 2,5 miliardy na financování tunelového komplexu Blanka dodavateli Metrostav.

My si ale musíme také říci, co tomuto kroku předcházelo. Předcházel tomu dopis společnosti Metrostav z 11. 12. 2012 o možném zastavení provádění stavebních prací, a dále dopis ze 17. prosince 2012, kde Metrostav hl. m. Praze, mě by zajímalo, na čí žádost, vyčíslil náklady na zakonzervování stavby tunelového komplexu Blanka.

Dále Rada HMP na svém zasedání v lednu poté, co tato věc byla velmi kritizována, tak příslušné usnesení o tom, že vyplatí zálohu firmě Metrostav, následně zrušila. Ale to není vše, co se v této záležitosti děje.

Dále v lednu Rada HMP přijala několik velmi významných usnesení, která se týkají přidělování zakázek v rámci přípravy této stavby. Ať je to zakázka na právní služby zhruba ve výši 6 milionů korun bez výběrového řízení v jednacím řízení bez uveřejnění a já bych chtěl informovat zastupitele, kteří to nevědí, že tuto zakázku získala firma ..(?)

Také na technické služby bez výběrového řízení ve výši 9,2 milionů korun a následně na projektové služby opět bez výběrového řízení, ve výši 11,1 milionů korun.

V prosinci v rámci materiálu, který je před zastupiteli, pardon, před zastupiteli ne, ale před veřejností utajován, nevím, z jakého důvodu, je to první materiál v oblasti tunelového komplexu Blanka, který je takto utajován, tak se hovoří v tomto materiálu, že zhruba od poloviny roku 2012 nedochází k proplácení faktur dodavatelům stavby tunelového komplexu Blanka.

Tento materiál přiznává dluh ve výši více než 1 miliardy korun. Toto jsou všechno naprosto alarmující informace, které si myslím, že by Rada HMP měla dát jasně na stůl před celým Zastupitelstvem HMP, měli bychom zde tuto záležitost diskutovat, měli bychom zde tuto záležitost velmi podrobně probrat, protože podle mého názoru naprosto skandální a naprosto neomluvitelné by bylo, že tunelový komplex Blanka, který tak významně zatěžuje, jeho stavba zatěžuje Pražany na každém kroku, na každém metru v hl. m. Praze tak, aby byla nějakým způsobem odsunuta za termín, ke kterému se přihlásila nejenom minulá Rada HMP, tato Rada HMP, ale i toto Zastupitelstvo HMP svým usnesením, tj. duben 2014.

Posledním důvodem, který mě vede k návrhu na zařazení tohoto bodu je to, že jsem na minulém Zastupitelstvu HMP interpeloval pana primátora a interpelace je samozřejmě veřejně dostupná a také je veřejně dostupná odpověď pana primátora. A bylo by dobré, kdyby zastupitelé, o to prosím, aby si přečetli moji interpelaci a odpověď pana primátora, protože na mnoho otázek, které jsem v té interpelaci položil v té odpovědi vůbec nebylo odpovězeno a já bohužel nevidím jinou možnost než, abych dostal tyto odpovědi také prostřednictvím projednávání takového bodu na zasedání Zastupitelstva HMP.

Na závěr tedy říkám, že navrhuji jako nový bod dnešního Zastupitelstva HMP Informaci Rady HMP o financování veřejných zakázek a průběhu výstavby tunelového komplexu Blanka. Myslím si, že to je tak důležitý bod, že určitě Rada HMP bude potřebovat určitý čas na přípravu takového informačního materiálu, a proto mi dovolu, abych tento bod navrhl mezi body 13. a 14. původního návrhu programu. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji i za celou rozsáhlou důvodovou zprávu. Dále je kolega Dolínek na řadě.

P. Dolínek: Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych předložil návrh na doplnění dnešního programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Rád bych vás požádal o zařazení zvláštního bodu, který se bude věnovat poskytování externích právních služeb hl. m. Praze. Již déle než rok zde sledujeme výběrové řízení, které nebere konce, navíc za rok 2011 hl. m. Praha utratilo za externí právní služby 150 milionů, za rok 2012 utratilo hl. m. Praha 154 milionů a při zadávání dochází k excesům a mimo tyto již vyčerpané peníze jsme se také v posledních dnech měli šanci dozvědět, že byly některé právní služby zadány i v rámci JŘBU, což podle našeho názoru nebylo třeba.

Navíc jsem byl také pověřen kontrolním výborem hl. m. Prahy k prošetření smlouvy mezi hl. m. Prahou a panem advokátem Láskou a myslím, že o tom by dneska měla padnout nějaká úvodní slova, než samotné šetření proběhne, protože to šetření dle mého má být objektivní a korektní. Od toho také ten výbor zde máme.

Ze všech těchto důvodů bych tedy navrhl, aby dneska byl zařazen jako bod 2. Projednání způsobu výběru a poskytovatelů právních služeb pro hl. m. Prahu a projednání výše plateb za poskytování těchto služeb. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další na řadě je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, já bych poprosil z programu stáhnout mé dva tisky, a to tisk Z – 1470 a tisk Z – 1471, což jsou v programu body číslo 6. a číslo 7., z toho důvodu, že v tisku chybí materiály, podle kterých by zastupitelé mohli hlasovat a rozhodnout se. Mrzí mě to o to více, protože obzvláště u druhého z těchto dvou tisků žadatel a investor natolik tlačí a podle mého názoru už i vyhrožuje, že jsem se těšil, že se té změny zbavíme. Bohužel bude vyhrožovat ještě měsíc. Děkuji. Prosím o stažení těchto dvou tisků.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Slezák.

P. Slezák: Dobrý den, pane primátore, vážená Rado HMP a kolegové zastupitelé, vážení občané, chtěl bych se připojit ke kolegovi Dolínkovi a podpořit jeho návrh na zařazení bodu, který se týká zadávání veřejných zakázek, a chtěl bych jenom tomuto plénu oznámit, že klub zastupitelů za ČSSD hl. m. Prahy podal trestní oznámení o skutečnostech, nasvědčujících možnému spáchání trestného činu, a to v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 23 odst. 4 písm. b) zákona č. 137/2006, o veřejných zakázkách, jejímž předmětem bylo poskytnutí právních služeb hl. m. Praze. Takže bych byl velice rád, abychom mohli tento bod projednat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji také. Kolegyně Chudomelová, prosím.

P. Chudomelová: Děkuji. Dobré ráno všem, vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já prosím o stažení mých dvou bodů na změny zřizovacích listin, protože výbor pro výchovu a vzdělávání schválil materiály nebo témata, která budou výborem projednávána, protože zatím to nebylo nikde stanoveno a tyto dva materiály ještě výborem neprošly, takže nebyly projednány v Zastupitelstvu HMP, nehrozí tam nic z prodlení, takže já bych ráda je nechala nejdřív projednat výborem a pak teprve bych je předložila sem.

Je to materiál 14/1. a 14/2., čili tisk Z – 1431 a tisk Z – 1426.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, teď je to jasné, když jste je pojmenovala. Na řadě je kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Pane primátore, já se musím přiznat, že jsem trošku překvapen návrhem pana náměstka Hudečka na stažení těch dvou tisků Z - 1470 a Z - 1471, protože tak, jak byly předloženy do dnešního jednání Zastupitelstva HMP, tak ve stejné bych řekl dokumentační sestavě byly projednávány i na výboru územního rozvoje ZHMP a byly projednávány v rámci Rady hl. města a komise Rady HMP.

Čili pakliže pan náměstek Hudeček tvrdí, že ty tisky neobsahují kompletní informaci, tak já jako předseda poradního orgánu Zastupitelstva HMP, jako předseda výboru územního rozvoje ZHMP trvám na tom, aby ty tisky byly doplněny o ty avizované materiály a byly znovu projednávány ve výboru územního rozvoje ZHMP před tím, než budou předloženy do jednání Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. To nic nemění na tom, že předkladatel žádá o vyřazení svých tisků. Dále je na řadě kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, vážený pane primátore, vážená Rado HMP, já rozumím tomu temperamentnímu vystoupení pana předsedy výboru, nicméně my jsme oba byli na výboru, ve kterém nám kolega Urban, místopředseda výboru územního rozvoje ZHMP za TOP 09 sdělil, že pan náměstek Hudeček je zmatený, že nevěděl o některých aspektech těchto dvou změn v územním plánu, a proto pravděpodobně dnes nebudeme projednávat, protože ta zmatenost pravděpodobně trvá i nadále. Takže já tomu rozumím, proč ty materiály mají být staženy.

Nicméně nerozumím tomu, proč by měly být staženy materiály paní radní Chudomelové. My jsme se chtěli zeptat na některé věci, kterých se tyto materiály týkají, chtěli jsme se také zeptat na situaci v odboru školství. Doufám, že k tomu budeme mít příležitost v jiném bodě, protože nás velmi znepokojuje situace v odboru školství.

A pak bych se chtěl tedy zeptat paní radní v bodě 14/2., který se týká Botanické zahrady, to opravdu chcete, aby zřizovací listiny Botanické zahrady byla projednávána ve výboru pro vzdělání?

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Automaticky počítám s tím, že odbor územního plánu MHMP připraví a ještě dozařadí ve spolupráci s předsedou výboru pro územní rozvoj ZHMP dva plnohodnotné tisky ještě do výboru, který se koná příští týden. Ano, je to tak, děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Urban.

P. Urban: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, já bych se rád velmi ohradil proti tvrzení mého kolegy, který je zároveň místopředseda výboru pro územní rozvoj ZHMP. Sám dobře ví, jaká diskuse probíhala, existuje i zápis k výboru. Aby mně dával, prosím, do úst to, že jsem tvrdil, že pan první náměstek je zmatený. To laskavě, tyto impertinence si doopravdy nechte.

Jak víte sám, tisk, který se týká změny v Šeberově, tak na to jsme měli jasný názor, celý výbor, že tato změna, souhlasíme s návrhem tisku, a tak jak rozhodla Rada HMP, že tuto změnu chceme ukončit.

A co se týká Rybářky, ano, tam výbor neměl jednotné stanovisko, ale to bylo z toho důvodu, že jsme vedli odbornou diskusi na téma, zdali tato změna může ovlivnit vedení Pražského okruhu, de facto v rámci této změny je ochranné pásmo pro přivaděč Rybářka a z tohoto důvodu na toto téma jsme vedli diskusi, zdali tato změna, jakým způsobem může tuto stavbu dopravní ovlivnit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Ano. Já odpovím panu Ing. Pochemu, proč Botanická zahrada. Protože, když se ustavoval výbor pro výchovu a vzdělávání ZHMP, řeklo se, že bude projednávat i záležitosti sportu a volného času jako výbor Zastupitelstva HMP. Protože Botanická zahrada je zařazena pod téma volný čas, z toho důvodu i materiály, které se jí týkají, jdou do tohoto výboru. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Poche.

P. Poche: Pardon, mně pan kolega Urban přišel vysvětlovat aspekty toho zápisu a já už nemám dalších připomínek.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji, pane primátore, co se týká návrhu pana náměstka Hudečka, já bych chtěl zde říci, že mi včera z neznámého čísla přišla nějaká SMS, týkající se pravděpodobně změny 27, Suchdol, Rybářka, obytná zástavba, kde mě tady informoval muž jménem Miloš Červenka, že je připraven k osobní schůzce, že žádá projednání pana Hudečka, pana Noska a pana Schmalze, aby se stáhl tento bod, nebo resp. neprojednal.

Já jsem velmi rád, že to děláte, protože já bych se vás na to při tom projednávání zeptal, co to vlastně má znamenat. Miloš Červenka je pravděpodobně žadatel nebo kdo to je, protože historicky vím, že jméno Červenka tady probíhalo léta jako investor, tak to říkám tady na mikrofon, protože bych se nerad opět dozvěděl z nějaké tiskové zprávy, že já jsem nějakým způsobem propojen s developerem. Toho člověka jsem neviděl řadu let, viděl jsem ho asi dvakrát v životě a je to opravdu 10 – 15 let zpátky, čili nechci po vás, abyste mi to vysvětlovali, jistě o tom nic nevíte.

Já to tady hlásím na mikrofon, abych předešel jakýmkoli debatám, a rozumím tomu, že to stahujete. Sice nechápu proč, protože já jsem připraven to přerušit a vaší argumentaci, že tam chybí materiály, nerozumím, ale jsem rád, že to stahujete, protože jistě máte k tomu své důvody.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Hudeček je na radě.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, toto je velmi pro mě nemilá situace, protože k těm tiskům má být CD a v programu prostě CD není. Pokud si ty tisky otevřete, tak tam najdete úvodní list a pak tam najdete přílohy. Takže je to věc, která se bohužel týká dvou velmi problematických tisků, protože jak jsem řekl a vy jste i pojmenoval toho pána, ano, všemožně volá, všemožně se chce sejít. Já se nescházím se žádnými developery, už vůbec ne za účelem jejich protlačení změny.

Tzn., jenom aby tady zaznělo, toto je velmi zlá situace, do které mě dostal odbor územního plánu MHMP, dostal mě do situace, podle mého názoru je otázka, jestli úplně náhodou, protože pokud u takovýchto tisků, na které je vyvíjen takovýto tlak, tam něco tak chybí, aby to dnes vyvolalo jenom problémy, tak z toho mi není úplně dobře.

To, že tady ten pán 14 dní obvolává všechny svaté, a jak říkám, už i vyhrožuje mému asistentovi, nepovažuji za zrovna korektní jednání. A když potom na Zastupitelstvo HMP je předložen tisk, který je naplněn z jedné strany, tak je to to nejhorší, co se tady mohlo teď stát. Mně to není milé, mně to není žinantní, ale bohužel, já s tím teď nemůžu nic udělat. Kdybych pokračoval v tom projednávání tisku, tak jakákoli námitka jakéhokoli zastupitele, který řekne, pane náměstků, ale vy ve vašem tisku máte první stránku, a pak už máte jenom přílohy, tak je naprosto oprávněná, a ten tisk je v této podobě bohužel neprojednatelný.

Že se jedná o věc obtížně uvěřitelnou a že se v politice náhody nedějí, což už jsem se za ten rok naučil, je zřejmé, ale já s tím v tuto chvíli nemůžu nic jiného udělat, než tento tisk stáhnout. I přesto, že se vystavuji dalšímu měsíčnímu martyriu neustálého opakování, že řeším území věcně, že řeším území z hlediska nějakého odborného a že politika je tady nechána v Zastupitelstvu HMP a všechny, kteří ke každé změně se chtějí vyjádřit, zvu sem na Zastupitelstvo HMP.

Bohužel k tomu nemám co říct, tato situace je mi velmi nemilá. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Poche je na radě.

P. Poche: Děkuji za slovo. Já už jsem se v předchozím příspěvku nechtěl vyjadřovat k postupu u tisků Z - 1470 a Z - 1471, nicméně to vystoupení mě k tomu teď nutí. Protože já jsem vyprávěl na výboru pro územní rozvoj ZHMP takovou krátkou bajku o tom, jak by to tady mohlo teoreticky v tuto chvíli probíhat a já ji tady tedy velmi stručně zopakují znovu.

My tady máme předloženy tisky do výboru pro územní rozvoj ZHMP, kde jsou navrženy komise, které už pan náměstek Hudeček už ani neříká komise, ale pracovní skupina, ve které sedí 7 architektů, kteří jsou velmi často ve střetu zájmů, protože některé změny např. kreslí, např. je projektují a v tom výboru najednou se z TOP 09, což je strana, ze které pan náměstek Hudeček přichází, přihlásí k tomu, že výsledky té komise nebo jednání Rady HMP, ve které má TOP 09 většinu, že s nimi nesouhlasí a že navrhuje protinávrh. To se týká např. toho Šeberova. Resp. Rybářky v Suchodole.

Přesně k tomu došlo. Rada HMP i komise RHMP říkají, zastavme tu změnu, najednou se zvedne na výboru pro územní rozvoj člen TOP 09 a řekne vám, že pan náměstek Hudeček, já nevím, jestli to vyjádření bylo takové, že je zmatený, ale, že tam zapomněl na to např., že je tam silniční přivaděč nebo, že tam opomněl nějakou jinou, velmi důležitou a závažnou skutečnost. Já jsem se na to pak konkrétně znovu zeptal pana místopředsedy Urbana, on mi to potvrdil, že pan Hudeček neřekl na Radě HMP úplně všechno, co měl říct a najednou TOP 09 navrhne hlasování o úplně opačném usnesení, tzn., že ta změna má pokračovat.

Já si myslím, že tohle je opravdu největší důkaz klientelismu v územním plánování, jaký tady můžeme mít. Prostě vy jednou navrhnete změnu ukončit, máte na to 14 dnů, aby se pánové a já jsem je na výboru jmenoval, je to v zápisu, jmenují se např. Hnilička nebo Kubiš nebo Máslo a další architekti, kteří se po Magistrátu HMP pohybují v různých předpokojích, aby oni se vydali do světa a najednou za 14 dní tady máme velmi důležité věci, které jsme opomněli před 14 dny zdůraznit a celé usnesení výboru má být změněno o 180°.

A potom za 14 dní zase dojdeme k dalším nápadům, které bychom mohli mít, ten se pravděpodobně týká Šeberova. Já bych se vůbec nedivil, kdyby tady za 14 dnů nebo za tři neděle přistálo usnesení, týkající se Šeberova, kde chce tím developerem být společnost Tesco, kdy tady budeme mít návrh, že máme tu změnu pokračovat a schválit. Já bych se toho nechtěl dočkat, ale já si myslím, že se toho dočkáme, protože nic jiného tady k tomu dojít nemůže. Pokud bychom to dnes nestáhli, tak tu změnu klidně můžeme zastavit, protože máme všechny podklady.

Ani my jako opozice jsme se v tom výboru nevyjadřovali k tomu, že by nám nějaký podklad chyběl. Byli to jenom kolegové z TOP 09. Hrozně překvapující.

Prim. Svoboda: Já jako Ezop rád poslouchám bajky, ale jenom konstatuji, že pokud předkladatel navrhne stažení tisku, je to na diskusi, až bude příště předložen. Kolegyně Vlášková je na radě.

P. Vlášková: Děkuji za slovo. Já se chci vyjádřit k žádosti paní radní Chudomelové o stažení tisku. Samozřejmě na něj má právo. Já jenom za náš výbor jako předsedkyně chci říci, že argumentace ke stažení tisku je zcela nesmyslná. Osnova, kterou výbor schválil, platí u tisků nových. Já u těch dvou materiálů, zřizovaček nevidím vůbec žádný problém, aby nebyly projednány, ale chápu, že paní radní Chudomelová asi k tomu má nějaký důvod, ale prosím, ať se neohání výborem. V tomto okamžiku nemluví pravdu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na radě je kolega Slezák.

P. Slezák: Vážený pane primátore, vzhledem k tomu, že paní radní Chudomelová stáhla takto jednoduché tisky, nepochopil jsem to, proč je stáhla, protože myslím, že na tom tisku asi ani nebylo nic k diskusi, ale možná se paní Chudomelová bála, abychom neotevřeli jiná témata, tak já bych navrhoval tomuto Zastupitelstvu HMP, dávám návrh na odvolání paní Chudomelové z funkce radní.

Důvody jsou velice jednoduché. Kvůli její chybě musela skončit bývalá ředitelka paní Němcová. Bylo to kvůli chybám, které paní radní předložila do Rady HMP, a to hodnocení ředitelů na to, jestli mají zůstat ve funkci, nebo mají projít výběrovým řízením, nyní skončil, nevím proč, vím, že to je ve zkušební době, má na to zaměstnavatel právo, pan Pilař. Ne vždy jsem se s ním shodoval, ale vím, že pan Pilař byl odborník na školství.

A také jsem slyšel, že před tím, než pan Pilař byl ustaven do funkce, že v podstatě ještě před tím, než skončilo výběrové řízení, už se vědělo, že tím ředitelem má být pan Pilař. Takže se mi zdálo, že to výběrové řízení nebylo zrovna košer. Tak si myslím, že paní radní vůbec svoji funkci nezvládá a pokud nechce odstoupit sama, tak dávám tento návrh na její odvolání.

A když se, vážení kolegové, podíváte do minulosti, tak já nevidím za rok a čtvrt, kdy paní radní Chudomelová tuto funkci vykonává, že by předložila tomuto Zastupitelstvu HMP jeden koncepční materiál ke školství. Neznám takový materiál. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Šťastný.

P. Šťastný: Hezký den, pane primátore, vážená Rado HMP, dámy a pánové, já z té rozpravy k oblasti územního plánu jsem opět nabyl přesvědčení, že můj návrh, který jsem před mnoha a mnoha měsíci opakovaně předkládal, tedy aby v souvislosti s návrhem pana náměstka Hudečka na zastavení pořizování stávajícího územního plánu a tvorbu nového jsme nepřijímali jednu jedinou žádnou změnu ÚP, týkající se jakýchkoli projektů, které nejsou významné pro infrastrukturu, školství, zdravotnictví, neziskový sektor.

Opět se tady objevují materiály, které evidentně jsou nebo mohou být ve prospěch developerů, komerčních subjektů, spekulantů. Zdá se, že tady operují nějaké temné síly, které vyřazují části materiálů, podklady, cédéčka z materiálů pro jednání ZHMP. Já tu situaci pokládám za alarmující a v rámci snahy o ztransparentnění chodu a rozhodování tohoto orgánu si dovoluji dát návrh, abychom vyřadili všechny body, týkající se projednání ÚP, tedy body 6., 7., 8/1., 8/2., 8/3., 8/4., 9., 10., 11/1., 11/2. a 12 z dnešního jednání ZHMP a nezařazovali je až do doby, než pan náměstek Hudeček nastaví ve svém úřadě a ve svém resortu dostatečnou míru transparentnosti, abychom my zastupitelé, zejména řadoví zastupitelé, jako jsem já, mohli kvalifikovaně o těchto věcech rozhodovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Urban podruhé.

P. Urban: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, věřím, že toto už je poslední bod ke změně Suchdola, abych mohl reagovat na kolegu Pocheho. Prosím, přečtete si, když berete už do úst moje jméno, co člověk říkal, neříkal. Máte přesně v zápisu z výboru, doktor Urban zopakoval svůj protinávrh, ponechat změnu nadále přerušenu, právě z toho důvodu, aby se mohla projednat dopravní situace.

Ano, v tomto jsme hlasovali TOP 09 třemi hlasy na výboru, protože jsme si říkali, aby tato změna zůstala přerušena, mohla být opětovně předložena na příštím zasedání výboru pro územní rozvoj HMP. Takže ne se změnou pokračovat, ale chtěli jsme pouze změnu přerušit a doplnit případně, nebo si ujasnit dopravní řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolega Dolínek.

P. Dolínek: Ještě jednou dobré dopoledne, já mám pouze spíš technickou. Nejsem velkým znalcem Jednacího řádu Zastupitelstva HMP až tak, že bych mohl citovat z hlavy, nicméně mám pocit, že tisky, když jsou předkládány Radou HMP, tak jsou předkládány Radou HMP. Já jsem v úterý na Radě HMP seděl a Rada HMP nehlasovala, že stahuje nějaké tisky z dnešního Zastupitelstva HMP.

Takže pakliže by chtěla Rada HMP stáhnout nějaké tisky, tak má opět jednat jako kolektivní orgán. To, že si to jeden předkladatel, jedno, který z nich, umane, je jedna věc. Chápu, že pak to může hlasovat ZHMP, stáhnout jako celek, ale tento případ se obávám, že nejde uplatnit to, že někdo si osvojí a v programu to nebude. Musí se striktně hlasovat. Určitě tam ty body nebudou, anebo se musí sejít Rada HMP a Rada HMP jako celek musí ty tisky stáhnout. Děkuji. Na řadě je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Já bych k těm materiálům, které já navrhuji stáhnout, ne, že jsem o tom rozhodla, ale já jsem říkala, že prosím stáhnout, bude se o tom hlasovat, jsem řekla, že na výboru byla schválena témata, která bude výbor projednávat. Tyto dva tisky moje ve výboru projednány nebyly. Proto jsem navrhla, že až je projedná výbor, takže by přišly znovu sem na zasedání Zastupitelstva HMP.

Co se týče koncepčních materiálů, toto Zastupitelstvo HMP schvalovalo základní koncepční materiál, který je nazvaný dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v hl. m. Praze pro roky 2012 – 2016. Než jsem sem přišla, byly projednávány teze a pak se vytvořil samotný koncepční materiál a byl zde schvalován. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně a kolegové, já tady velmi pečlivě sleduji debatu ke dvěma tématům, a musím říci, že tady sklízíme plody něčeho, co se stalo v minulosti. Hovoříme tady o změnách ÚP, ale my se neptáme po příčině, proč dnes vůbec takovéto body na programu zasedání ZHMP máme. Klub sociální demokracie na toto riziko naprosto jednoznačně upozorňoval. Máme je zde proto, že Rada HMP a především pan náměstek Hudeček se rozhodly, že zruší přípravu územního plánu a začnou od nuly. Začnou vytvářet tzv. Metropolitní územní plán.

Když se kouknete do stenozáznamu, tak jsem tady při projednávání tohoto zrušení ÚP argumentoval tím, že nás pak čeká maratón každé zastupitelské rozhodování o změnách stávajícího ÚP. Že prostě takovéto změny tady pokaždé budeme projednávat a pod pláštěm určité transparentnosti, o které tady pan náměstek Hudeček hovořil, že nebyla dodržena u toho předcházejícího územního plánu, ale určitě bude dodržena u toho metropolitního územního plánu, tak tady dnes máme předkládány návrhy, o kterých sám musí uznat, protože nám nedává všechny podklady, že jsou vlastně netransparentně předloženy pro zasedání Zastupitelstva HMP.

Jinými slovy, kolegyně a kolegové, neptejme se, proč to dnes máme na stole, možná tady hovoříme o tom, jestli to máme vyřadit, ale ptejme se po příčině a ta příčina je naprosto špatné rozhodnutí tohoto Zastupitelstva HMP, koalice ODS – TOP 09 a pana náměstka Hudečka o tom, že zastaví přípravu ÚP a bude vytvářet metropolitní ÚP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Semelová poprvé.

P. Semelová: Dobré ráno. Já bych chtěla podpořit kolegu Slezáka v návrhu na odvolání paní radní Chudomelové, a to z několika důvodů. Jednak, co se týká jejího návrhu na stažení dvou materiálů, mě to překvapuje, protože jsou mnohem závažnější otázky, závažnější materiály, závažnější rozhodnutí, která nejsou předkládána výboru, aby je projednal a nejsou předkládána ani poté, co to požadujeme, aby to bylo projednáno. To je jedna věc.

Druhá věc, co se týká konkursů na ředitele a optimalizace a dalších, kde museli nebo byli odejiti někteří úředníci. U těch konkursů, já jsem to interpelovala tady na Zastupitelstvu HMP, upozorňovala jsem na to, že to byla chyba, že to bylo pozdě dáno a byla to paní radní Chudomelová, která mně oponovala, že to tak není, až poté, co bylo vyžádáno stanovisko ministerstva školství, tak najednou obrátila a vyhodila paní Němcovou.

Co se týká optimalizace, to bylo to samé. Bez projednání o výboru ona začala o něčem rozhodovat, vedle k tomu své úředníky, ať to byla Evropská, ať to byla Svatoslavova, ať to byla V úžlabině Střední průmyslová škola elektrotechnická a další. Nedávala to ani na výbor, až poté, co jsem to žádala, tak nějakým způsobem se to dalo do pohybu, no a poté, co takhle rozhodla, tak opět to odnesl úředník, který jednal na její pokyn, který údajně odešel v době zkušební lhůty, pan Pilař, který je skutečně odborník na školství, na rozdíl od něj.

Kromě toho, paní radní Chudomelová opravdu nepředkládá žádné koncepční materiály a navíc na výbor, pokud přijde, chodí značně nepřipravená. A byla kritizována nejenom od opozice, ale kolikrát i od koalice. Takže já si myslím, že tento návrh je naprosto namísto a klub KSČM ho podpoří.

Prim. Svoboda: Ano. Přihlášen je dále kolega Poche.

P. Poche: Last but not last, podle mě. Rád bych se vyjádřil zcela detailně a přesně k tomu, co se dělo na výboru pro územní rozvoj ZHMP, tak aby tomu i přítomná veřejnost rozuměla. Dovolte mi tedy ve třech větech to přiblížit.

Na výbor pro územní rozvoj ZHMP přijde změna z RHMP, jednomyslně Radou HMP schválená, v oblasti Rybářka – Suchdol, kde je návrh na ukončení pořizování. Tak, abychom žádnému developerovi, žádnému panu Červenkovvi, ani nikomu jinému, nevyhověli a tuto změnu de facto ukončili.

Najednou se za těch okolností, které jsem tady popsal, přihlásí člen TOP 09, místopředseda tohoto výboru a oznámí nám, že na Radě HMP pan Hudeček zapomněl sdělit některé důležité detaily této změny, a proto navrhuje dál v této změně pokračovat tím způsobem, že bude přerušena. A to znamená, že ještě bude mít svůj jepičí život, připravený k prodloužení.

No, já si myslím, že kdybychom přijali na výboru to usnesení Rady HMP, tzn., že ta změna má být ukončena, tak by nikomu nemusel volat pan Červenka, žádný asistent by nebyl v tlaku, po světě by nechodili pánové Máslo a Hnilička a měli bychom tady dnes tu změnu připravenou k zamítnutí a byl by konec. Nevedli bychom tady žádnou dalekosáhlou debatu.

Když se nám tam náhodou objeví nějaká křížovatka, na kterou Rada HMP zapomněla, tak, aby měla důvod potom případně to stanovisko měnit, nebo někdo ve výboru, tak to je samozřejmě špatné.

Dovolte mi ještě reagovat stručně na pana MUDr. Šťastného. Já bych se s jeho názorem dokonce ztotožnil, abychom vyřadili všechny změny ÚP dnes z jednání, protože ono nejenom, že je v tom opravdu velký zmatek, ale také by to umožnilo panu primátorovi Svobodovi odjet včas na výkonnou Radu ODA do Jihlavy, kde bude bojovat proti kmostrům a tady v kuloárech zní to, že bude přerušeno toto Zastupitelstvo HMP právě z tohoto důvodu. Nedokážu si představit, že bychom kvůli jednomu jednání politického orgánu ODA přerušovali Zastupitelstvo HMP. ODS, pardon. Že bychom přerušovali toto jednání. To se tady dělalo za MUDr. Pavla Béma, když bojoval s Mirkem Topolánkem a já si myslím, že to není úplně vhodné.

A potom bych rád procedurálně panu předsedovi návrhového výboru zdůraznil, že my bychom rádi, aby se hlasovalo o návrzích na stažení, především paní radní Chudomelové, těch materiálů. Ne jinak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana kolegu Hudečka.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nemám problém ani s tím, aby se hlasovalo o stažení mých materiálů, protože to, proč jsem dneska ty materiály stáhl, jsem zde řekl a já to ještě zopakuji. Materiály jsem stáhl z toho důvodu, protože jsou nekompletně připraveny, což je pochybení. Pokud – a kdybych je nechal pokračovat dál do projednávání, tak je mi naprosto jasné, že vystoupíte, i pan MUDr. Šťastný, ale i zástupci opozice a vystoupíte s tím, že jsem předložil tyto nekoncepční, nekompletní tisky a že je nemůžete projednávat.

Tzn., ona to pro vás je win, win game. Kdybych to předložil, říkáte toto. Když jsem vyhověl a nechtěl jsem to tady zdržovat, říkáte ono. Tzn., vy můžete vždycky cokoli říct a máte na to právo, je to v pořádku, ale to je právě důvod, proč jsem navrhl tisky stáhnout.

Pokud teď při tom prohlasování těch tisků neprohlasujeme jejich stažení, pak půjdou normálně na projednání s tím, že vlastně jste tady jako zastupitelé včetně mě odhlasovali, že i přesto, že tyto tisky k tomuto papíru kompletní nejsou, tak vy o nich chcete jednat. Já s tím problém nemám a budu držet pořád stejné stanovisko, které držím od začátku, tj. odborné stanovisko, které jsem mj. si dotvořil na základě jednání poradního orgánu Rady hl. m. Prahy, tedy komise pro územní rozvoj RHMP, která je ve složení Ing. Arch. Zdeněk Jiran, Ing. Arch. Jan Sedlák, Ing. Arch. Petr Hlaváček, Ing. Arch. Pavel Hnilička, Ing. Václav Malina, Ing. Arch. Jakub Fišer, Ing. Arch. Radan Hubička, Ing. Arch. Tomáš Kaňka, Mgr. Aleš Lapka, Ing. Arch. Pavel Nasadil, Ing. Arch. Boris Retčenkov, Ing. Arch. Jaroslav Zíma.

Padala tady nějaká jména, chtěl bych uvést na správnou míru, která jména jsou v poradním orgánu Rady hl. m. Prahy, který dává Radě hl. m. Prahy odborný názor na to, zda změny územního plánu jsou koncepční, či jsou nekoncepční. Změny ÚP jsou bohužel součástí, jakousi interní součástí stávajícího systému ÚP, budou logicky podle stavebního zákona i nadále, ale současný ÚP prostě z důvodu své konstituce generuje příliš mnoho těch změn, a proto ty změny sem jdou, a vůbec to nesouvisí s novým ÚP nebo se starým ÚP, s tím že by nový byl dojednán nebo se vytvoří ještě novější ÚP, protože prostě změny ÚP patří k tomu současnému ÚP.

Takže tolik na vysvětlenou pro občany a kolegy, kteří se v územním plánování ne zcela pohybují. Toto je ten důvod.

Prosím tedy, aby stejně jako o tiscích kolegyně Chudomelové, bylo hlasováno i o mých tiscích, a prosím zastupitele, aby rozhodli o tom, zda jsou ochotni o těchto tiscích jednat i ve chvíli, kdy tomuto tisku něco chybí. Je pochopitelné, že to, co tomu tiskům chybí, tedy daná mapka, může zde být promítnuto, a nachystáno to je na promítnutí, ale přesto jsem raději toto udělal. Prosím zastupitele, aby tedy rozhodli, já nemám vůbec problém o těch tiscích hlasovat. Mám stále stejné stanovisko, jaké jsem u všech těchto změn, které předkládám, měl od počátku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ludvík.

P. Ludvík: Děkuji, pane primátore. Jenom na pana kolegu Hudečka, jak tady četl ten impozantní seznam jmen, tak tam vždycky zapomněl přechíst, kdo z těch pánů a kolikrát byl v konfliktu zájmů právě tím, že pracoval na projektové dokumentaci nějakého dotčeného území.

Ale pane primátore, já bych reagoval na vaši poznámku, že rád posloucháte bajky Ezopovy a chci se zeptat, protože epická šíře Zastupitelstva HMP je úžasná, kde je stenotypistka? On se nedělá stenozáznam dneska? Protože v případě, že není zcela jasné ze zvukového záznamu, jak probíhala diskuse, tak má rozhodovat stenozáznam. Nějak jsem si nevšiml, možná sedí tentokrát jinde, ale nedělá se steno?

Prim. Svoboda: Prosím. (Mimo mikrofon.) Stenotypistka je nemocná, stenozáznam se udělá podle zvukového záznamu, protože všechno je nahráváno. Takto jsem byl informován panem ředitelem. Kolega Šťastný.

P. Šťastný: Když to slyším, nejsem si úplně jist, jestli ze zvukového záznamu se dá udělat relevantní přepis dění v sále.

Ale vrátím se k tomu, probíhala tady diskuse nad mým návrhem, kde jsem navrhoval vyřazení všech bodů, týkajících se územního plánu z důvodu mnoha nejasností, netransparentnosti předložených tisků a netransparentnosti celého procesu.

Já bych chtěl říci, že na tomto svém návrhu trvám a ještě bych ho chtěl v návaznosti na diskusi rozšířit o jeden návrh další a to, aby za všechny body dnes, které máme na programu jednání, byl zařazen bod nový, který by zněl, Informace náměstka primátora pana Hudečka ke způsobu výběru odborníků do poradní komise k tvorbě územního plánu a návrhům změn ÚP.

Vycházím tady z informace pana náměstka primátora, který četl seznam odborníků a vycházím z mnoha informací občanů za uplynulé období, kteří mě upozorňovali, ať už jako zastupitele nebo poslance Parlamentu PČR, zvoleného za hl. m. Prahu, že tyto osoby byly do poradního orgánu vybrány netransparentně, pouze politickým rozhodnutím. Já bych chtěl, aby v tom projednaném bodu jsme řešili, jakým způsobem se ti odborníci vzali, kdo je tam určil, kdo je jmenoval, zda podléhají zákonu o střetu zájmů, tzn., jestli stejně jako zastupitelé hl. m. Prahy a vysocí úředníci podléhají zákonu o střetu zájmů, tzn., že jestliže pracují paralelně ještě v rámci svých soukromých aktivit pro nějaké další společnosti, že se o tom veřejnost i my zastupitelé dozvíme, atd. Já tady upozorňuji na to, že tady se rozhoduje o borovských územích v hodnotách miliard korun. Hovoříme tady o různých změnách, které mohou nahrávat různým zájmovým skupinám, developerům, atd.

A jestliže se tady pohybuje nějaká skupina lidí, byť já nezpochybňuji jejich odbornost, je důležité vědět a nastavit takové transparentní mechanismy, aby bylo zabráněno, že tyto osoby jsou, jakýmkoli způsobem se stávají obětí lobbingu nebo jakýmkoli způsobem může být jejich konání a rozhodování zpochybněno střetem zájmů. Upozorňuji, že jak řekl správně pan náměstek Hudeček, tyto osoby připravují podklady pro politické rozhodování orgánů města, jako je výbor pro území, příslušná komise atd. a samozřejmě i Rada HMP a Zastupitelstvo HMP. Děkuji za podporu tohoto mého návrhu, zařadit tento bod. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dovolte jenom, abych konstatoval, že rozumím tomu, že opozice potřebuje prezentovat své názory, že rozumím tomu, že potřebuje natahovat čas, ale jenom konstatuji, že předseda návrhové komise žádný z návrhů, které tady zaznívají, nedostal písemně. V tuto chvíli to takto předseda návrhové komise sdělil a ta moje věta je jenom výzva ke všem, kteří podávali nějaké návrhy, aby je podali písemně.

Technicky se hlásí kolega Schmalz. Jsou dvě technické, jste druhý.

P. Schmalz: Technicky uvádím, že celou řadu těch návrhů jsem písemně skutečně nedostal, některé jsem písemně dostal. Rád bych požádal ty kolegy, kteří navrhovali, zvláště složité body, kde technických parametrů na hlasování bylo hodně, tímto vyzývám pana kolegu Šťastného, aby mi ten návrh dal písemně, protože skutečně nejsem typografický stroj, abych si dokázal všechno pečlivě poznamenat.

Registruji v současné době podané písemné návrhy od pana kolegy Slezáka, pana kolegy Dolínka, pana kolegy Březiny a pana kolegy Klegy. To je všechno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Klega nehovořil. Já si myslím, že vaše technická v zásadě padá, ale chcete-li ji říct, pan předseda návrhového výboru doplnil informaci, kterou dal mně. Je širší, než jakou jsem dostal já. Můžete s tím pracovat třeba půl hodiny. Prosím.

P. Březina: Já s tím budu pracovat, pane primátore, tak jak mi dovoluje Jednací řád ZHMP, tzn., faktická poznámka na vystoupení předřečníka, tj. na vaše vystoupení, pane primátore. Chtěl bych upozornit, že jste porušil Jednací řád ZHMP protože, jestliže jste chtěl vystoupit v rozpravě, měl jste předat řízení schůze Zastupitelstva HMP. Neučinil jste tak. Dobrá. Ale to už děláte skoro každé Zastupitelstvo HMP.

Druhá faktická, já jsem rád, že pan Schmalz to uvedl na pravou míru, protože moje první cesta od řečnického pultu vedla s písemným návrhem panu předsedovi návrhového výboru panu Schmalzovi, takže pane primátore, nelžete nám tady, když říkáte, že jsme nikdo nedal písemně návrh. Děkuji.

Prim. Svoboda: Konstatuji, že to, co jste říkal, nebyla v celém rozsahu technická. Je to úplně jedno. Kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Já bych se chtěla vyjádřit k tomu, co říkala paní Semelová. Rozhodně nesouhlasím s tím, že bych vyhodila paní ředitelku Němcovou. Já jsem nikoho nevyhodila. To je jedna věc. Za druhé, všechny důležité věci, nikoli prkotiny, ale důležité věci, dávám k projednání výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Já o ničem nerozhoduji. Nemám na to pravomoc.

A také bych chtěla říct, že když se tady mluvilo o těch loňských konkurech, situace vznikla tím, že někdy v lednu nebo v únoru jsem dávala návrh na to, abychom konkursy nekonali, aby ředitelé byli potvrzeni ve svých funkcích. Rada HMP tento návrh přijala a takto s ním souhlasila.

Potom, když jsme předkládali v dubnu materiál ke konkursům, radní požádali, abychom zohlednili také hodnocení ředitelů pro jejich odměny, což se stalo, ale protože bod jednání byl přerušen a dělalo se to rychle, úředníci neuvedli všechny náležitosti do inzerátu, které vyžaduje vyhláška o konkurech a konkursním řízení a tím pádem vznikla právě ta diskuse, jestli vyhlášení těch konkursů bylo platné či nikoli, a na to jsme žádali právě ministerstvo o stanovisko, jestli byly platné, nebo nebyly. Dostali jsme informaci, že i když ministerstvo není výkladovým orgánem zákonů. Doporučuje, abychom potvrdili ty ředitele s tím, že usnesení Rady HMP na vyhlášení konkursů nebylo úplné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na řadě je kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já bych ještě na úvod předeslal, v Jednacím řádu ZHMP je, že předsedající řídí schůzi a rozhoduje v sporných otázkách. Je zcela jasné, že schůzi nelze řídit pouze formálně, ale, že je potřeba jednou za čas v určitých situacích dovysvětlit, doplnit, a tím pádem se i mírně odchýlit od tématu. Jsem přesvědčen poté, co jsem shlédl spoustu dřívějších Zastupitelstev z minulého období, že se to proti minulému období děje zcela minimálně a v daleko menším rozsahu, než se to dělo v minulých několika letech.

Dovolte mi ale, abych se vyjádřil ještě jednou a vysvětlil, protože ne všichni evidentně jsou dostatečně erudovaní, nejen v tom systému, ale i v územním plánování, o kterém se tady mluví.

Dámy a pánové, komise Rady HMP je poradní orgán, stejně jako jakákoli jiná komise. Komise Rady HMP nerozhoduje. Komise Rady HMP tedy není, jak se to řeklo, pohybuje se zde skupina lidí. Zdaleka ne. Komise Rady HMP je svolána, koná se pravidelně jednou měsíčně, je z ní pořizován zápis, který je dán vždy na internet a ten zápis je poměrně podrobný. Dokonce se objevují hlasy, že je až příliš podrobný, že je tam zbytečně popsána spousta věcí, které ti lidé říkají, ale já si myslím, že je to tak správně.

Kdyby pan doktor Šťastný pozorně četl, je popsána i každá zmínka o střetu zájmů, a ti lidé nehlasují, v případě, že se na konci rozhodujeme nějakým způsobem hlasovat, nehlasují o tom poradním hlase, který dávají Radě HMP, tzn., stačilo by, pane doktore, si jenom důkladně přečíst zápis, než promluvíte se svou absolutní neznalostí dané problematiky.

Nepřipravuje komise žádné podklady, komise se vyjadřuje a dává odborný názor z hlediska územního plánu, zda daná změna územního plánu odpovídá či neodpovídá koncepčnímu řešení území. To je důležitá věc, protože v hl. m. Praze se spousta věcí neřeší koncepčně, a to zejména do budoucna.

Protože děláme nový územní plán, je potřeba přechodné období nějakým způsobem podepřít alespoň odborným stanoviskem, na základě kterého vy si ho můžete přečíst a podle něho se rozhodovat. To je úkol té komise. Nemá žádnou rozhodovací pravomoc, je to čistě poradní orgán, všechny zápisy jsou na internetu, členové jsou na internetu a předešlu i tu poslední věc, kterou jste chtěl, a to je informace, jak vznikla. Rada HMP jmenovala tuto komisi na základě mého požadavku. Šest členů bylo podáno za TOP 09, šest členů bylo podáno za ODS, já jsem navrhl tedy polovinu této komise, aby dodávala odborná stanoviska ke změnám ÚP. Jsem přesvědčen, že vzhledem k systému, který nám zákon ukládá tedy, že změna ÚP je vyhrazena výhradně Zastupitelstvu HMP, tak mým úkolem je co nejdříve dostat změny ÚP právě do Zastupitelstva HMP, a to pokud možno s určitým co největším počtem jakýchsi poradních hlasů. Tyto poradní hlasy jsou tedy tvořeny komisí pro územní rozvoj RHMP, podle které se řídí Rada HMP, která může a nemusí samozřejmě tento poradní hlas respektovat. Následně je logicky výbor Zastupitelstva HMP, který k tomu dává už jakési politické stanovisko a na tom výboru mohou vystupovat občané, starostové a kdokoli, koho se území nebo změna týká a následně máme změnu ÚP v Zastupitelstvu HMP s několika takovými stanovisky a poradními hlasy.

Tedy je pak už čistě jenom na každém zastupiteli, jak se rozhodne, jaké další informace si zjistí, zda je nějakým způsobem napojen na vlastníka nebo naopak občanské sdružení nebo naopak to území zná, je to čistě na něm. Mým úkolem je toto co nejrychleji provést, aby se nestávalo to stejné, co se stalo mně, když jsem přišel na úřad, ležely v šuplíku stovky, přes tisíc neschválených přerušovaných změn ÚP.

Tolik na vysvětlenou. Nemyslím si, že vámi požadované zařazení informací nakonec je třeba, protože více už vám toho moc říct nelze. Nicméně jsem jakkoli připraven a nápomocen vám dodat klidně i do mailu všechny zápisy z těch komisí, včetně vyjádření všech těchto odborníků, kteří se v případě jakékoli souvislosti a konfliktu zájmů na úvodu každé takovéto změny přihlásí a řeknou, já jsem tady v konfliktu zájmů, a je to uvedeno v zápise. Pokud je jakýkoli požadavek na ještě více podrobný zápis, což si osobně už nedokážu představit, jsem zcela otevřen o tom diskutovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Jenom drobná poznámka k vystoupení paní radní Chudomelové. Přiznám se, že to vystoupení bylo velice pozoruhodné, smím-li to tak říci a svým způsobem potvrdilo jenom, že návrh na její odvolání je více méně relevantní. Já si samozřejmě uvědomuji velice dobře, že těžko může jen tak z hodiny na hodinu vyhodit ředitelku odboru, nicméně už jenom to, že paní ředitelka Němcová skončila díky chybě paní radní, já si neumím představit, že by bylo závažnější manažerské selhání, než bylo právě v této záležitosti, ale dobře. Paní radní na to má svůj vlastní názor.

Ale tvrdit tady, že paní radní o ničem nerozhoduje, říci to sama o sobě, že rozhoduje výbor Zastupitelstva HMP, který je poradním orgánem ZHMP, aby člen Rady hl. m. Prahy, Rady HMP, která je výkonným orgánem, řekl, že vlastně o ničem nerozhoduje, že je to záležitost výboru ZHMP, to je asi tak stejné, jako kdyby ministr vlády řekl, že o ničem nerozhoduje, neboť o tom rozhoduje výbor v Poslanecké sněmovně PČR nebo v Senátu. Já myslím, že to jsou slova, která by se dala tesat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Šťastného, který je řádně přihlášen. Nemusí to být technická, jste na řadě.

P. Šťastný: Já pouze technicky, pane primátore, chci volat po dodržování Jednacího řádu ZHMP. Teď jsme v bodě schvalování programu. Já jsem přesvědčen, že bychom měli navrhnout body jednání, odůvodňovat je, popř. sdělovat právě k programu svá stanoviska. Já opravdu jsem navrhl bod k transparentnosti sestavení komise proto, abychom o něm mohli diskutovat. Skutečnost, že pan náměstek Hudeček tady provede pětiminutové komuniké, by znamenala, že potom by všichni zastupitelé, kteří k tomu chtějí něco říci, museli teď se přihlásit a diskutovat k tomu.

Já prosím, aby skutečně tato část jednání ZHMP směřovala vždycky k schvalování programu já jsem navrhl dva body, ty prosím, abyste nechal hlasovat a aby se neuchylovali jednotliví zastupitelé, ať už jde o řadové zastupitele nebo radní, k tomu, aby vysvětlovali body, místo toho, aby podpořili jejich zařazení. Já věřím, že pan náměstek Hudeček mnou navrhovaný bod podpoří v rámci transparentnosti jednání tohoto orgánu a tam budeme moci o tom řádně diskutovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Uzavírám tedy rozpravu. Dostal jsem do ruky žádost poslance MUDr. Pavla Béma, který využívá svého poslaneckého práva, aby k nám promluvil. Pane poslanče, máte prostor. Předpokládám, že to bude delší.

MUDr. Pavel Bém – poslanec PS PČR: Krásné ráno, pane primátore, vážené paní radní, vážení paní radní, dámy a pánové, já mám připraven dnes poměrně obsáhlý a fakty nabitý, v zásadě informační možná, že lehce kritický výstup na téma tunelu Blanka. Ale vy v tuto chvíli diskutujete o programu dnešního Zastupitelstva HMP. Já jsem si všiml, že dnešní atmosféra je výjimečná. Po těch několika v zásadě, dalo by se říct fádních nebo všedních nebo šedivých Zastupitelstvech HMP v minulosti přichází ta dynamická interaktivní rovina politické práce, z čehož já mám radost. Vidím, že vy také.

Ale já bych si dovilil kratičce reagovat nikoli na adresu tunelu Blanka, ale na vystoupení pana náměstka Hudečka. Pan náměstek Hudeček totiž při svém nástupu do funkce zodpovědného radního pro oblast územního rozvoje otevřeně ve sdělovacích prostředcích ukázal tzv. modré desky. Já nevím, vy z vás, kteří si pamatujete tyto modré desky, tak ony měly být symbolem netransparentnosti v územním plánování, měly být zrcadlem fatálních chyb a prosím pěkně, obsaženo implicitně v tomto sdělení, je prostředkem pro klientelismus, s maximálními možnými korupčními riziky.

Já jsem na ty modré desky byl zvědav. Kladl jsem si otázku, co v těch modrých deskách pan náměstek Hudeček vlastně má, jestli je vůbec někdy někomu ukáže. Bohužel, nikdy jsme modré desky nikdo už neviděl, zůstalo pouze a jenom u fenomenálního mediálního výstupu tak, jak to obvykle bývá, ale zarazil mě při dnešní diskusi o návrhu programu obsah a i vlastně popis procesu toho, co se dnes s územním plánem děje. Stranou nechávám skutečnost, že první krok pana náměstka Hudečka ve funkci bylo zrušení tříleté přípravy nového územního plánu, schváleného zadání nového územního plánu, s vypořádanými desítkami tisíc připomínek. Práce, já si troufnu říci několika stovek odborníků.

A jak tady pan náměstek Hudeček vyjmenovával bez titulu, anebo částečně i s tituly naše renomované architektky, odborníky na územní plánování, kteří dnes zasedají v poradním orgánu Rady HMP a mají nést tu kredibilitu rozhodování. Oni sice nemají ten rozhodovací hlas, mají pouze hlas poradní, a když se dostanou do konfliktu zájmu, tak to ohlásí a ono to pak je nádherně napsáno v záznamu z jednání příslušné komise. Nikdo už nebere v potaz, že architekti, prosím pěkně, podobně jako lékaři, ale podobně jako právníci jsou do jisté míry jakousi velmi specifickou komunitou, kde každý zná každého. V malé české kotlině vlastně neexistuje rozhodování, které by mohlo vyloučit skutečný faktický konflikt zájmů. Nikoli ten konflikt zájmů, který je konfliktem na oko, pro noviny, pro média.

Takže já toto tvrzení nebo popis procesu, já se nad ním usmívám, protože 8 let jsme toto město řídil a také jsem s tímto fenoménem čas od času ještě, když jsem měl dost své energie, bojoval.

Ale fascinující pro mě je debata, která se tady kolem návrhu dnešního programu rozvinula, rozkošatěla do neuvěřitelně floridního stromu, to je neuvěřitelné. Pane náměstku, nezlobte se na mě. Jestli vy jste přišel s kritikou netransparentnosti, jestli vy jste přišel s kritikou a s podezřením, že územní plánování v hl. m. Praze by mohlo být zaneseno klientelismem a korupčními riziky, tak to, co dnes jste předvedl a i vaše argumenty jsou důkazem, že pokud byť milimetr vašeho tvrzení před rokem a půl byla pravda, tak dnes jste ušel kilometr cesty a jste na nejlepší cestě nejenom totálně destabilizovat nebo zničit, tak jako už se to bohužel podařilo u některých jiných institucí města, jako je např. Dopravní podnik HMP, úžasná instituce, která v roce 2010 byla vyhlášena Evropskou komisí jako čtvrtá nejlépe fungující MHD v Evropě, Dopravní podnik HMP, který přepravoval v přepravních objemech více cestujících, než Berlín a Vídeň dohromady. To je, prosím pěkně, rok 2010.

V té době se Dopravní podnik HMP těšil velké kredibilitě nejenom veřejnosti, ale i odborníků, profesionálů. Víte, po třech letech vašeho působení, teď není adresátem tohoto sdělení, aby se pan náměstek Hudeček neurazil, prosím pěkně, není pan náměstek Hudeček. Ale po třech letech působení je Dopravní podnik HMP v personálním, organizačním, manažerském rozvratu. Důvěra veřejnosti ve čtvrtou nejlepší instituci, přepravující na úrovni MHD cestující v Evropě, je ta tam.

Tato demontáž může postihnout i proces územního plánování, na kterém jistě v historii bylo mnoho chyb, ale ty chyby je třeba opravit. Ten proces je možné zlepšit, ale není možné jej demontovat. Krok rozhodnutí, vstoupit do procesu metropolitního územního plánování, které nemá žádnou oporu v zákoně a následné kroky, které měly vést k větší transparentnosti, ale ve skutečnosti vedly a vedou, jak jsme dnes svědky na tomto jednání Zastupitelstva HMP, k pravému opaku, tak jsou začátkem této neskutečné mystifikace a demontáže.

Já vás prosím, pane náměstku, zastavte své kroky. Skutečně. Nechte si poradit od odborníků. Možná ti odborníci nám pak zpracují takové tisky, které toto Zastupitelstvo HMP bude moci projednávat. Možná, že dokonce i schvalovat. Ale v každém případě toto manažerské nebo organizační nebo administrativní nebo profesní selhání a vedle toho ta klientelistická prokorupční rizika, která s tím jsou samozřejmě spojena, ukazují, že pokud se něco zásadního v této oblasti nezmění, tak postihne proces územního plánování na úrovni hl. m. Prahy ta samá hrůza, která postihla Dopravní podnik HMP, který si to samozřejmě nezaslouží. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na základě části IV. čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Dovolím si říct jednu informaci pro pana předsedu návrhového výboru. Precedentně na tomto Zastupitelstvu HMP nikdy nebylo hlasováno o tom, když návrhovač stahoval svůj tisk. Není to nikde v našich Jednacích řádech ZHMP ošetřeno. Já po zvážení celé té právní situace konstatuji, že stažení tisku předkladatelem je vlastně nesplnění úkolu Rady HMP, a proto doporučuji panu předsedovi, abychom i tisky, které byly stahovány návrhovačem, byly normálně regulérně hlasovány, jestli mají být staženy nebo ne. Domnívám se, že to je právně úplně čisté. Jsem si vědom toho, že porušuji precedentní právo, protože se to nikdy nestalo, ale není pravda, že to, co se nestalo, musí být vždycky správné. Dovoluji si to říct jako řídící schůze, přestože jsem si neudělil slovo.

Pane předsedo, prosím, proved'te nás hlasováním.

P. Schmalz: Děkuji, pane primátore. Děkuji za slovo. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých změnách a návrzích k programu a pak na konci o programu jako celku. Začneme těmi avizovanými návrhy na stažení tisků, tzn. nejprve budeme hlasovat o návrhu pana náměstka Hudečka na stažení tisku, který je zařazen pod bodem číslo 6. tohoto programu, tisk Z – 1470, budeme hlasovat o návrhu na stažení tohoto tisku. Bod 6., tisk Z – 1470. Dejte, prosím, pane primátore, hlasovat o návrhu na stažení.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v tomto smyslu o tomto tisku hlasovat. Tzn., kdo je pro akceptování návrhu náměstka Hudečka na stažení tohoto návrhu? Hlasujte, prosím, ano, ne, zdržují se. Návrh nebyl přijat. (Pro: 19 Proti: 12 Zdr. 26)

P. Schmalz: Děkuji. Budeme hlasovat o dalším návrhu pana náměstka Hudečka, je to návrh, který se týká bodu č. 7., tisku Z – 1471 a je zde opět návrh na stažení tohoto tisku. Bod 7., tisk Z – 1471. Dejte, prosím, hlasovat o návrhu na stažení.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat. Kdo souhlasí s tím, aby byl tento tisk stažen. Hlasujte, prosím, ano, ne, zdržuji se. Návrh nebyl přijat. (Pro: 17 Proti: 12 Zdr. 29)

P. Schmalz: Dále budeme hlasovat o návrhu paní radní Chudomelové, která navrhla stažení tisku Z – 1431, který je zařazen pod bodem programu 14/1.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat opět ve stejném znění. Kdo je pro stažení tohoto tisku? Hlasujte, prosím, teď. Návrh nebyl přijat. (Pro: 31 Proti: 16 Zdr. 10)

P. Schmalz: Dále budeme hlasovat o návrhu paní radní Chudomelové o stažení tisku Z – 1426, který je zařazen v programu pod číslem 14/2.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v tomto smyslu hlasovat. Kdo je pro stažení tohoto tisku, hlasujte, prosím, teď. Děkuji, návrh byl přijat, tzn., tisk Z – 1426 je stažen. (Pro: 36 Proti: 16 Zdr. 5)

P. Schmalz: Teď budeme pokračovat hlasováním o nových návrzích na změny a úpravy a doplnění programu. Začneme od návrhu na změnu programu, který předložil pan kolega Boris Šťastný, skládá se ze dvou bodů, čili nejdříve budeme hlasovat o návrhu kolegy Šťastného na vyřazení bodů programu 8/1., 8/2, 8/3., 8/4., 9., 10., 11/1., 11/2. a 12 z pořadu programu této schůze Zastupitelstva. Všechny tyto body se týkají změn ÚP.

Dejte, prosím, pane předsedající hlasovat o návrhu na vyřazení těchto bodů, tak jak jsem je vyjmenoval.

Prim. Svoboda: Ano. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro vyřazení bodů, vyjmenovaných panem předsedou Schmalzem? Hlasujte, prosím, teď. Návrh nebyl přijat. (Pro: 12 Proti: 34 Zdr. 12)

P. Schmalz: Dalším návrhem pana kolegy Šťastného je návrh na zařazení nového bodu, tento bod je navrhovaná k zařazení jako poslední bod dnešního jednání, a jeho znění je: Informace náměstka primátora Hudečka o způsobu jmenování poradní komise Rady HMP k územnímu rozvoji, a opatření k transparentnosti jednání a rozhodování tohoto orgánu. Dejte, pane předsedající, hlasovat, kdo je, prosím, pro zařazení tohoto nového bodu ve znění, jak jsem přečetl, jako poslední bod dnešního programu.

Prim. Svoboda: Ano. Kdo je pro zařazení tohoto bodu, hlasujte, prosím, teď. Ano, ne, zdržuji se. Návrh nebyl přijat. (Pro: 21 Proti: 25 Zdr. 9)

P. Schmalz: Tím byly vypořádány návrhy pana kolegy Šťastného. Dostáváme se k návrhu pana kolegy Slezáka. Pan kolega Slezák předložil jednoduchý návrh na zařazení bodu Odvolání radní Chudomelové, který navrhuje zařadit jako bod č. 1. dnešního programu jednání. Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o návrhu na zařazení nového bodu č. 1 dnešního jednání, odvolání radní Chudomelové.

Prim. Svoboda: Ano, v tomto smyslu dávám tedy hlasovat. Kdo je pro odvolání paní radní Chudomelové, hlasujte, prosím, ano, ne, zdržuji se, teď. Zařazení bodu. Návrh nebyl přijat. (Pro: 15 Proti: 32 Zdr. 9)

P. Schmalz: Tím byly návrhy pana kolegy Slezáka vypořádány. Dostáváme se k návrhu pana kolegy Dolínka. Návrh na zařazení nového bodu č. 2. tohoto jednání: Projednání poskytování externích právních služeb a výše plateb za tyto služby.

Dejte, prosím, pane předsedající, hlasovat o návrhu na zařazení nového bodu č. 2. dnešního programu jednání, Projednání poskytování externích právních služeb a výše plateb za tyto služby.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho zařazení, hlasujte, prosím, teď. Návrh nebyl přijat. (Pro: 19 Proti: 4 Zdr. 32)

P. Schmalz: Tím byly vypořádány návrhy pana kolegy Dolínka. Dostáváme se k návrhu pana kolegy Březiny, který navrhuje mezi body 13. a 14. dnešního původního programu jednání zařadit nový bod. Znění nového bodu je: Informace Rady HMP o financování, veřejných zakázkách a průběhu výstavby tunelového komplexu Blanka.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto tisku. Kdo je pro jeho zařazení, hlasujte, prosím, ano, ne, zdržuji se, teď. Návrh nebyl přijat. (Pro: 19 Proti: 2 Zdr. 34)

P. Schmalz: Pane předsedající, konstatuji, že jsme vypořádali všechny písemně předložené návrhy, tak jak jsem si je stihl poznamenat. Pokud existuje nějaký nevypořádaný návrh, tak si myslím, že teď je ještě prostor se projevit. Ale neregistruji nic. Takže prosím, nechte hlasovat o pozměněném programu našeho dnešního jednání jako o celku s tím, že tady – mám sumarizovat ty změny?

Prim. Svoboda: Ne. Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu programu 24. zasedání ZHMP jako celku. Kdo souhlasí s návrhem programu jednání? Je někdo proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď. Návrh programu jako celku byl schválen 43 hlasy. (Proti: 4 Zdr. 11)
Děkuji.

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle teď schváleného programu jednání. Prosím pana prvního náměstka Hudečka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Hudeček: Dámy a pánové, jsme u prvního bodu programu

1.

Tisk Z - 1497

k návrhu konečné jednorázové úhrady měnově zajištěného dluhopisu hl.m. Prahy v objemu 170 mil. EUR, se splatností k 19. 3. 2013, realizovaného prostřednictvím EMTN programu

Nám. Hudeček: Prosím předkladatele pana primátora o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, v březnu roku 2003 hl. m. Praha realizovala dluhopis v objemu 170 milionů EUR s jednorázovou konečnou splatností k 19. březnu letošního roku. Výtěžek z tohoto dluhopisu byl použit na spolufinancování jihozápadní části městského okruhu a tramvajové trati na Barrandov.

Problematikou úhrady stávajícího dluhopisu, resp. přijetím dluhopisu nového, se orgány města začaly zabývat již v září loňského roku. Usnesením ZHMP č. 19/3 ze dne 20. 9. 2012 byla schválena realizace nového dluhopisu, resp. financování města prostřednictvím variantního financování formou směnečného programu. Zároveň tímto usnesením vzalo Zastupitelstvo HMP na vědomí, že v souladu s platnou legislativou výtěžek z navrhované emise dluhopisů lze využít pro financování vybraných strategicky významných investic hl. m. Prahy, a že první tranše EMTN programu bude uhrazena prostřednictvím rozpočtových zdrojů vlastního hl. m. Prahy.

Předkládám vám k odsouhlasení návrh rozpočtové úpravy, která umožní úhrady zajištěného 170 milionů EUR dluhopisu, a to zejména s využitím dočasného zapojení krátkodobých cizích zdrojů prostřednictvím směnek. Využití směnečného programu je nezbytné z důvodu blížící se pevně stanovené splatnosti uvedeného závazku, která nastane přesně za 4 týdny od dnešního dne.

Po vlastním vydání nových dluhopisů bude následně navržena a předložena rozpočtová záměna směnek za tento dluhopis, a zároveň záměna zdrojů cizích za vlastní ve vztahu k vybraným strategickým projektům.

Dovolte mi konstatovat, že kvalitní ratingové hodnocení hl. m. Prahy v sobě odráží zejména schopnost města řádně a včas hradit své závazky. Je důležité, aby si hl. m. Praha tento vysoký kredit a s ním spojené vnímání města potencionálními investory zachovala i do budoucna. Obracím se na vás tedy s žádostí o podporu předloženého rozpočtového opatření, umožňující úhradu splatného dluhopisu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Rozprava byla ukončena, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se?

Tisk byl schválen. (Pro: 35 Proti: 2 Zdr. 10)

Přístupme proto, prosím, k bodu programu

2.

Tisk Z - 1526

k návrhu na předfinancování projektu z Operačního programu Praha Konkurenceschopnost realizovaného Dopravním podnikem hl. m. Prahy a. s.

Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, Dopravnímu podniku hl. m. Prahy byl schválen ZHMP č. 21/31 ze dne 29. 11. 2012 k financování projektu Výtah Můstek v rámci 9. výzvy OP Praha - Konkurenceschopnost. Podpora ekologicky příznivé povrchové veřejné dopravy v celkové výši spolufinancování 150 milionů korun. Vzhledem k tomu, že podpora je vyplácena vždy zpětně po ukončení a vyúčtování projektu, musí být projekt předfinancován z vlastních zdrojů Dopravního podniku HMP.

Na rok 2013 je rozpočet Dopravního podniku HMP napjatý, proto si Dopravní podnik HMP zažádal o půjčku ve výši 150 milionů korun, určenou na předfinancování tohoto projektu do doby přijetí dotace z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost.

V rámci dodatečného bezbariérového zpřístupnění stanic Metra je stanice Můstek jednou z klíčových stanic. Po zprovoznění tohoto bezbariérového přístupu bude bezbariérově přístupný celý přestupní trojúhelník stanice metra Florenc – Muzeum – Můstek, což výrazně usnadní a časově zkrátí používání MHD cestujícími s omezenou možností pohybu. DP hl. m. Prahy, a.s., se proto dlouhodobě snaží realizaci této stavby zajistit.

Technické řešení bezbariérového zpřístupnění je navrženo pomocí dvou osobních výtahů nosnosti 1000 kg a přepravní výšky 23 m, vedoucích z poruchového objektu na Václavské náměstí do přestupní chodby, vybavené tlakovým uzávěrem ochranného systému metra, ze které pokračuje další osobní výtah, opět s nosností 1000 kg a přepravní výškou 16 m, který spojuje postupně nástupiště trasy A a B. Mezi spojovací chodbou a nástupištěm trasy A bude k dispozici též krátké schodiště.

Podle souhrnného rozpočtu projektu celé stavby je 206 milionů korun bez DPH. Rozpočet byl sestaven v souladu s platnými ceníky stavebních objektů. Zohledňuje mimořádnou složitost této stavby v obtížných geologických podmínkách centra města s velkou hustotou inženýrských sítí, z nichž některé jsou historické a ve velmi špatném technickém stavu. Realizování výtahů navíc propojují nástupiště dvou linek metra. Skutečná cena projektu však vyplyne až z vítězné nabídky v rámci výběrového řízení na zhotovitele. Přičemž v zadávacích podmínkách udávaná cena, předpokládaná výše 178 milionů korun.

Žádám vás tedy o schválení bezúročně půjčky Dopravnímu podniku HMP ve výši 150 milionů korun na předfinancování bezbariérového zpřístupnění metra ve stanici Můstek. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu a vidím prvního přihlášeného, pana doktora Ludvíka. Pane doktore.

P. Ludvík: Dobrý den, dámy a pánové, já už jsem o tom mluvil na výboru dopravy. Já bych chtěl ještě jednou, aby tady zaznělo. Mluvíme o tom, že jeden výtah vyjde zhruba na 200 milionů korun bez DPH. Já sice chápu, že je tam obrovské množství různých technologických přeložek, bylo mi to zdůvodňováno i na výboru, ale nicméně pořád musím říci, že nás v podstatě v uvozovkách řečeno jeden výtah vyjde na čtvrt miliardy korun s DPH. Já bych strašně rád, aby tahle částka tady znova zazněla, protože mi to přijde úplně děsivé. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, tedy ukončuji rozpravu. Nevidím ani oční kontakt s panem předsedou návrhového výboru. Žádný není, takže budeme hlasovat o tisku v předloženém znění.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Tisk byl schválen. (Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 4)

Nám. Hudeček: Přístupme, prosím, k bodu programu

3.

Tisk Z - 1523**k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků určených na výstavbu metra A v roce 2012 do rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 v kapitole 0329 - Doprava**

Nám. Hudeček: Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, v loňském roce hl. m. Praha přijalo první tranši úvěrového rámce od EIB ve výši 6 miliard korun, určenou na výstavbu trasy metra A Dejvická – Motol. V souladu s probíhající fakturací Dopravní podnik HMP obdržel v roce 2012 pouze částku 4,64 miliardy korun a částka 1,36 miliardy nebyla čerpána.

Vzhledem k tomu, že ve schváleném rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 nejsou na pokračování stavby alokovány žádné finanční prostředky a je třeba zajistit plynulý postup prací i placení faktur za provedené práce, Dopravní podnik hl. m. Prahy žádá o převedení nevyčerpaných prostředků ve výši 1,36 miliardy korun z roku 2012 do rozpočtu roku 2013.

Žádám vás tedy o schválení převodu těchto nevyčerpaných prostředků z roku 2012 do rozpočtu roku 2013. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Nevidím ani pana předsedu návrhového výboru. Není žádný dodaný materiál na změnu usnesení, a tedy dávám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Tisk byl schválen. (Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 5)

Pane primátore, prosím vás o úvodní slovo k tisku

4.

Tisk Z - 1538**k záměru odboru vnitřní správy MHMP na realizaci veřejné zakázky Dodávka vozidel pro Městskou policii a Magistrát hlavního města Prahy**

Nám. Hudeček: Prosím.

Prim. Svoboda: Vážené kolegyně a kolegové, vážené dámy, vážení pánové, předmětem této veřejné zakázky je nákup cca 158 ks automobilů, z nichž má být 150 využito Městskou policií hl. m. Prahy a zbývajících 8 vozidel pro potřeby Magistrátu hl. m. Prahy.

Pravděpodobně si teď kladete otázku, zda nákup tak velkého množství vozidel v době, kdy bychom měli šetřit, je rozumný a nezbytný. Odpovídám, že zejména pro Městskou policii HMP je nákup vozidel záležitostí téměř kardinální. Vozový park Městské policie hl. m. Prahy čítá v současné době 254 vozidel, jejich průměrné stáří je však 5,5 roků a většina z nich má najeto kolem 200 tisíc kilometrů. Některá vozidla 300 tisíc kilometrů. Čím je vozidlo starší, tím vyšší náklady na opravy vozidla je nutno vynakládat. U takového počtu vozidel a stáří vozidel, jako nyní používá Městská policie HMP, kde je 20 % vozidel starších 12 let, se pohybuje ročně ve výši 35 milionů korun. I to je argument, který svědčí pro nákup vozidel nových.

Plán obnovy vozového parku Městské policie hl. m. Prahy počítá každý rok s nákupem cca 50 vozidel, čímž by se v průběhu 5 let vozový park plně obnovil. Bohužel poslední větší obměna vozidel Městské policie hl. m. Prahy se uskutečnila v roce 2008 – 2009, což představovalo dodávku 52 vozidel. Od té doby byla vozidla pořízena sporadicky, bylo nakoupeno pouze 9 vozidel za celou tu dobu, tzn., za tu dobu nám ten vozový park takto zestárl.

Zakoupení nových vozidel pro Městskou policii hl. m. Prahy je ve veřejné zakázce rozděleno do dvou etap, resp. let. Nedojde k navýšení celkového počtu vozidel, užívaných Městskou policií hl. m. Prahy, ale bude možné vyřadit vozidla, která překonala hranici své životnosti a náklady na jejich opravu se blíží nákladům za vozidlo nové. Celkový počet vozidel tedy zůstane stejný, ale po delší odmlce je opět naplňován plán obnovy vozového parku. Začneme se tedy, aspoň doufám, v této oblasti chovat hospodárně.

Dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o schválení tohoto materiálu.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane primátore, za přednesení úvodního slova. Otevírám rozpravu a už teď jsou dva přihlášení. Prosím prvního přihlášeného, pana JUDr. Blažka.

P. Blažek: Pane primátore, dámy a pánové, já jsem si dovolil mimořádně přijít sem dopředu před vás, jednak abych si to osvěžil, a jednak abych mohl poněkud delší své vystoupení vám předvést v plné kráse. A teď vážně.

Dámy a pánové, já, když pan ředitel Šuster byl inaugurován panem primátorem v lednu letošního roku a dostával symbolicky kolo, které si odvázel ze slavnostní síně Staroměstské radnice, tak jsem očekával, že došlo skutečně ke změně, kterou jsem vítal před 3 měsíci, když byl jmenován pan ředitel Městské policie HMP. Pan ředitel v té době sliboval do 3 měsíců koncepci tzv. MTZ, materiálně technického zabezpečení.

Já vím, že stát se ředitelem 2,5 tisícíhlavé organizace není jednoduché. Chápu, že pan ředitel Šuster je výborný velitel, ale v těch svých zařazení u policie do té doby, než se stal ředitelem Městské policie HMP, se s ekonomikou až tak nepotýkal. A že to není jednoduché, přestože jsem přesvědčen, že to zvládne, takovou věc pojmout, zpracovat a být připraven realisticky zhodnocovat věci po pouhých dvou měsících ve funkci.

Na druhou stranu ti, kteří nás poslouchají, vidí, a ti, kteří neměli možnost si přečíst podklad, který máme, tak nevědí, co v těch materiálech je, ale já se tedy opravdu nedozvěděl, kromě toho, že je potřeba obnovit vozový park, proč musíme kupovat najednou v letošním roce 85 vozidel a v příštím roce 75 vozidel. To, že je to v nějakých plánech, je pěkné, ale já jsem tady slyšel před čtvrt rokem a souhlasil jsem s tím a pana ředitele Šustera a pana primátora jsem jednoznačně podpořil, že tedy přichází nová doba změn. Ta změna se podle mého soudu měla jednoznačně projevit v té koncepci. Já tu koncepci očekával. Koncepci, která, když říkáte 250 vozidel, ano, je možná i mojí chybou, že má Městská policie HMP 250 vozidel. Já si to úplně nemyslím. Ale protože jsem očekával tu novou koncepční vlnu, tak jsem očekával, že se dozvíme, proč vlastně má mít Městská policie 250, 200, 150, 100. A ne že druhý měsíc ve funkci pan ředitel přijde a řekne, koupíme 150 vozidel pro Městskou policii HMP, protože to je v nějakém plánu. Mně to přijde trošičku se rozcházející s těmi slovy, která tady zazněla v listopadu, potažmo na inauguraci v lednu. Nezlobte se na mě. To je první moje poznámka.

Druhá, já jsem pochopil, že to je 158 vozidel. O vozidlech pro Magistrát HMP, pane primátore, tam není ani slovo, kromě toho, že jich kupujeme 8. Já nevím, ale žijeme v době, kdy se věci moc do očí neříkají, a i mně se dochází takových informací různých a já jsem slyšel, že je to 8 zbytečně luxusních vozidel pro Magistrát HMP, tak já bych poprosil, jestli byste tady vyvrátil či potvrdil, o jaká vlastně vozidla jde a proč je vlastně musí Magistrát HMP a to máte pravdu, v této době, kdy nemáme na Blanku, nemáme na dofinancování zásadních infrastrukturních staveb, zastavujeme projekt trasy metra D apod., protože nejsou peníze. Proč si musí město a Magistrát kupovat 8 aut? Já tomu nerozumím.

Rozumím tomu, že musí být město reprezentováno vaším vozidlem, vaší osobou, ale tak dobře, kupme jedno auto, ale proč 8? A vůbec už tam není napsáno za kolik, a proč je máme kupovat. O tom není jediné slovo, kromě toho, že kupujeme 158 vozidel, z toho 8 vozidel pro referát Magistrátu hl. m. Prahy.

Víte, já si myslím, že je to potřebné, a já to kdykoli podpořím v okamžiku, kdy to bude mít podloženou argumentaci, která v tom materiálu, v tom předkladu bude reálně skutečně předložena. Já si nemyslím, že strážníci mají chodit a priori jenom pěšky, když je někdo zavolá na linku 156, nebo nějaký problém, tak všude nedoběhnou do 5 minut. Musí mít ta auta. O tom já jsem přesvědčen. Ta mobilita je tady potřebná. Ale musí tady být na jedné straně ta koncepce, ta potřeba, a pak tam může být předložen ten materiál, který říká, kupujeme 150 vozidel.

Nemluvě o tom, že jsem přesvědčen, že analýzy tady máte. Já jsem vás požádal a ředitele Magistrátu HMP a řadu dalších ředitelů organizací o podklad pro moje potřeby. Taky jsem to do této doby nikde neinzeroval, ani to nemám potřebu inzerovat, kolik město, městské organizace, Magistrát HMP utratily za poradenské služby. Bylo to k 30. září loňského roku. A jenom za oblast bezpečnosti jsem zjistil, že to bylo kolem milionu korun jenom za prvních devět měsíců loňského roku v oblasti poradenství, v oblasti bezpečnosti, kterou pro vás dělal nějaký pán, a pak společnost CEVRO, které já si vážím. Společnost CEVRO je založená Ivanem Langerem a předsedou správní rady je pan Langer, což je bývalý ministr vnitra, kterého práci z hlediska například hesla „Pomáhat a chránit“ vidíme každý den na ulici.

Stejně tak předsedou dozorčí rady je kolega Zajíček, to je taky můj stranický kolega, oba dva jsou skutečně kvalitními odborníky, jak jeden, tak druhý na tuhle oblast. Abychom jim zaplatili 600 tisíc korun jenom za prvních 9 měsíců loňského roku za oblast bezpečnosti a poradenství v této oblasti, a já jsem pochopil, že i např. bývalý první náměstek ministra vnitra kolega Salivar, kterého také znám velmi dobře a vážím si ho jako odborníka v této oblasti, který vám radil jak při výběru ředitele, tak při přípravě koncepčních materiálů, který je právě, jak jsem pochopil, zaměstnancem CEVRA, tak je i autorem koncepčních materiálů, o kterých jste hovořil

Čili já vás prosím a žádám, vy jste mi to slíbil, že ta koncepce v listopadu bude do 3 – 4 měsíců. Je únor, už to uplynulo. Chápu, že jsou jisté možné komplikace, tak abych, byť dnes nepodpořím ten materiál tak, jak je předložen, protože opravdu je nedostatečný, to se na mě nezlobte, protože mi tam chybí celá řada věcí a ptát se vás na to v této chvíli nemá smysl, protože nejste schopni mi to asi na této půdě z hlavy rovnou odpovědět, možná ano, možná pan ředitel to bude schopen říci, ale já jsem přesvědčen, že mi tam celá řada věcí chybí, a já nemohu podpořit takhle předloženou věc.

Odložte to o měsíc, předložte to, doplňte to a prosím a teď žádám v souladu s tím zákonem o hl. m. Praze, ve kterém jsem žádal i o podklady o poradenství, o analýzu od CEVRA nebo kdo vám tu analýzu dělal, která vedla k některým krokům, protože minimálně to stálo přes půl milionu korun, celkově ty služby byla za milion. Já si myslím, že to musí být někde písemně, musí to být někde uvedeno. Možná, když mi to dneska teď v této chvíli někdo přinese a předloží, tak já budu schopen se okamžitě na místě rozhodnout, že je správné kupovat v této kritické době pro městský rozpočet 150 autůků pro Městskou policii HMP a 8 vozidle pro magistrátní úředníky, ale já v této chvíli o tom opravdu, nezlobte se, přesvědčen nejsem. Z toho důvodu já to opravdu, nezlobte se, podpořit nemůžu, byť jsem přesvědčen, že ten krok systémově je správně. Ale 158 vozidel na základě toho, že nám někdo předloží, že je to potřeba a že tam na to je plán, který je historicky daný a že se tři roky nenakupovalo, já při vši účtě tři roky Městskou policii HMP neřídím, pane primátore, to řídíte vy, takže mohl jste to koupit před rokem, možná před dvěma. Myslím si, že transparentní výběrové řízení mohlo proběhnout v roce 2011 – 2012.

Ale budiž, stalo se to, chápu. Tam jsou komplikace, které byly způsobeny a rozumím tomu, ale ten podklad, který tady před sebou máme, kolegyně, kolegové, opravdu se zamyslete. Opravdu jste přesvědčení, že to je zdůvodnění pro to, koupit v této době v letošním a příštím roce 158 vozidel, 8 pro magistrátní úředníky a 150 pro Městskou policii HMP? Já jsem bohužel přesvědčen, že mně tam taková argumentace zásadně chybí. Děkuji.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Pouze zvučnost hlasu pana doktora způsobila, že jsem neuklidňoval sál, ale prosím o klid, protože nastupuje řádově slabší řečník. Poprosím pana doktora Šťastného, zda by mohl přednést svůj příspěvek.

P. Šťastný: Vážené Zastupitelstvo HMP, já nevím, pane náměstků, jestli myslíte, že je v pořádku, aby jeden z nejvyšších představitelů města se choval jako šašek, ale pokud chcete, tak takto vystupujte.

Dámy a pánové, já jsem se rozhodl vystoupit k tomuto bodu z jednoho prostého důvodu. Já když jsem vstupoval do komunální politiky, tak to bylo v roce 2002 jako řadový zastupitel městské části Praha 10, čili druhé největší městské části v Praze, tehdy ještě to tak bylo, teď už je to trošku jinak, ale měli jsme více než 100 000 lidí a přicházeli jsme s jasným volebním programem za ODS, jejímž jedním z nejvýznamnějších bodů bylo heslo a volební bod „poznejte svého strážníka“. Tehdy jsme přišli jako první nebo jedni z prvních nejenom v hl. m. Praze, ale i celé České republice s programem, kdy jsme chtěli, aby strážníci šli do ulic, zajistili jsme jejich fotografie, ty fotografie jsme spolu s mobilními telefony, které jsme zadotovali, dali do každého domu na nástěnkou, dali jsme je na internet, rozeslali jsme je mezi občany a snažili jsme se, aby skutečně lidé mohli na svůj mobilní telefon zavolat svého městského policistu, aby mu prostě byli blíž v běžných každodenních problémech.

Také jsme se celou dobu snažili, aby městští strážníci, jejichž práce já si velmi vážím a vážím si práce nového pana ředitele, protože si uvědomuji, že přišel do Městské policie HMP v situaci, kdy Městská policie HMP nebo její reputace byla pošramocena navenek a že tu pozici nemá jednoduchou a že se musí otáčet mnohem více, než by se jiný ředitel v takové chvíli otáčet musel.

Ale tehdy jsme také zavedli to, že jsme se snažili přimět strážníky, aby využívali jízdnic kol, protože si myslíme, že to je ekologičtější. Snažili jsme se propojit hlídky Městské policie HMP a státní policie. Konečně je to Praha 10 a Praha 4, kde existují společné hlídky městské a státní policie.

Já jsem si před 2 týdny přečetl v deníku, Pražském deníku, jehož redaktory tady vidím, článek nazvaný „Za stejné peníze větší bezpečnost, slibuje šéf strážníků“. A pan ředitel Městské policie HMP právě tam pod stejným názvem „poznejte svého strážníka“ přichází s tím, že z 2,5 tisíc lidí 1700 – 1800 lidí chce postavit, jak říká na zadní a dostat více do ulic.

Já si myslím, že to je správný trend, je to ověřený trend v jednotlivých městských částech, a tak by to určitě mělo být, protože tak tomu historicky i v Praze po celá desetiletí, když pomínu období totality, vždycky bylo.

Já proto chci jednoznačně říci, že ten návrh, abychom posilovali vozový park automobily místo toho, abychom se snažili naopak doplnit vybavení strážníků o nějaké jiné technické vybavení, abychom nainvestovali do jízdních kol, abychom nainvestovali do prostředků, které nebudou využívat spalovací motory, tak mně přijde skutečně nevhodný a špatný a to je hlavní důvod, proč já tento návrh nepodpořím.

Tolik moje vystoupení a ještě jednou velmi důrazně žádám prvního náměstka primátora hl. m. Prahy Hudečka, aby se pro příště v jakékoli formě nepropůjčoval k prezentaci impertinencí a urážek na jednotlivé členy Zastupitelstva HMP. Buť se mnou, pane náměstku, nesouhlasíte, protože upozorňuji na určité pochybnosti v transparentnosti ÚP a v transparentnosti vašeho konání. Bojujte, prosím vás, férovými cestami. Říkejte své protinávry, vyvracejte má slova, mé politické teze, ale snažte se tak činit kultivovaně, jak se pro osobnost, zvolenou do pozice, ve které jste, sluší a patří. Je to moje přátelské doporučení k vám a věřím, že ho vezmete na vědomí. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji panu doktoru za příspěvek, poprosím dalšího přihlášeného, pana Ing. Richtera.

P. M. Richter: Děkuji, pane náměstku, za slovo. Já na tomto místě chci říci malinko jiný pohled, než má můj předřečník MUDr. Šťastný. Já buť se ten výběr ředitele Městské policie HMP mediálně setkal s určitým děsem a to dosazení, přímé dosazení do funkce bylo složité, tak já musím na tomto místě konstatovat, že já jsem s panem ředitelem Šusterem vedl rozhovor na Praze 10, který byl velmi významný, velmi dlouhý a já myslím, že to je člověk na svém místě. Jsem rád, že má Městská policie HMP takto rasantního člověka, rasantního šéfa, který má jasný náhled na budoucí směřování Městské policie HMP.

Dokonce jsme spolu diskutovali právě předložený tisk nákupu 158 automobilů pro Městskou policii a Magistrát HMP a ta jeho slova mě, řekl bych, přesvědčila, že ten postup není úplně špatný, resp. že asi to potřeba je. Ta jeho slova vycházela z analýzy, kterou asi Magistrát hl. města si nechal zpracovat a jediné, co mám k této věci, že ten tisk je skutečně velmi slabý, protože je tam pouze důvodová zpráva a neodkazuje na žádnou analýzu, resp. nehovoří se tam o číslech. Ono by to totiž bylo jednodušší. A já jsem s panem ředitelem tu debatu vedl, on mi říkal, ty opravy za ta stará auta prostě převyšují náklady na pořízení nových. No to je argument, kterému já přece rozumím. Tomu musí rozumět každý, kdo na tomto místě bude hlasovat.

Já bych poprosil, protože ta analýza, ta konkrétní čísla tam chybí, tak prosím pěkně a nesouhlasím s kolegou Blažkem, aby se to přesouvalo na příští měsíc, podle mého názoru stačí přerušit ten bod a během půl hodiny tu analýzu rozdat. Já myslím, že jsme tady všichni, řekl bych, vzdělaní lidé znají čísel a věcí a jsme schopni během další půl hodiny – hodiny si tento materiál nastudovat, a pak bez problémů tento materiál schválit.

Prosím tedy pana primátora, zda může rozdat tu analýzu, doplnit ten tisk, aby se předešlo nějakým spekulacím a následně o tom nechat hlasovat. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji za příspěvek panu Ing. Richterovi a poprosím další přihlášenou paní dr. Tesku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Děkuji, pane náměstků, za slovo. Souhlasím se svými předřečníky, že tento materiál považují za naprosto neúplný, který navíc nebo já zde postrádám hlavně technické zhodnocení toho vozového parku, který v současné době užívá Městská policie HMP. Podle mých dostupných informací se jedná o nákup zhruba 200 aut, zhruba o ¾ vozového parku.

Navíc je mně velmi s podivem, když na 9. výboru tehdy ještě nejmenovaný pan Ing. Bc. Eduard Šuster řekl, že v případě, že bude jmenován do své funkce, tak první, co udělá, tak udělá personální audit, zreviduje nakládání s majetkem, což neudělal a pak za třetí pošle asi zhruba cca 200 strážníků do ulice. Já tedy nevím, jestli těch 200 strážníků bude jezdit autem nebo jakým typem auta bude jezdit, ale domnívám se, že, aby přišel, byl jmenovaný a první, co udělal, aby vyhlásil výběrové řízení na vozového parku, aniž by podložil, jaký je konkrétní technický stav těchto vozidel, tak si myslím, že je to naprosto nedostačující.

Rozumím tomu, že Městská policie HMP hospodaří zhruba s rozpočtem 1,5 miliardy korun, takže myslím si, že aby se vyčerpaly první tyto peníze na nákup zhruba vozového parku a pak poslat 200 strážníků do ulic, jestli vůbec na to zbydou peníze, tak si myslím, že to je i podle mého názoru neefektivní, neúčelný, nevhodný způsob jednání. Děkuji za slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji paní doktorce a poprosím přihlášeného dalšího v pořadí pana primátora Svobodu. Pane primátore, prosím.

Prim. Svoboda: Já bych si dovilil požádat pana ředitele policie, zda by se k některým z těchto otázek vyjádřil, protože sčítání číslem zřejmě není úplně to, co bychom dovedli. Prosím pana ředitele, aby se ujal slova.

Nám. Hudeček: Ano, děkuji. Toto je podle Jednacího řádu ZHMP možné, vyzvat osobu maximálně povolovanou k dané problematice. Já vás poprosím ještě, pane řediteli, chvíli strpení. Prosím o klid v sále. Prosím, pane řediteli.

mjr. Ing. Bc. Eduard Šuster – ředitel Městské policie HMP: Vážený pane primátore, vážení členové Zastupitelstva HMP, vážená Rado HMP, vážení občané, výběrová řízení na dodávku vozidel pro Městskou policii HMP byla opakovaně vyhlašována v roce 2010, 2011. Vždy takové výběrové řízení bylo nakonec zrušeno. Žádná vozidla ve velkém objemu od roku 2009 se pro Městskou policii HMP nedodala. Byly to jednotlivé kusy, řekněme speciální vozidla.

V současné době, jak již bylo řečeno, průměrné stáří jednoho vozidla, které má Městská policie HMP, je 5,5 roku. Průměrný počet kilometrů 250 tisíc na jedno vozidlo. Roční nájezd jednoho vozidla činí 50 000 kilometrů. Prostým počtem zjistíme, že pokud se vozidla u Městské policie HMP neobnovovala, tak vozový park u Městské policie HMP v současné době je tristní.

Padaly tady názory, že jsem něco oznámil po svém nástupu, nic jsem nedodržel. Není to pravda. Naopak. V první etapě v předminulém týdnu bylo oznámeno, že dochází k zásadnímu snížení managementu Městské policie HMP, byla to první z celkových tří etap celkové proměny Městské policie HMP. Tu koncepci, kterou jsem tady z tohoto místa slíbil předložit na zasedání Zastupitelstva HMP dne 29. listopadu, k tomu podotýkám, že do funkce jsem se všemi právy nastoupil dne 15. ledna a tuto koncepci, řekněme té druhé etapy, která bude představovat nejvýznamnější změnu, hodlám předložit tak, jak jsem slíbil na výboru pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu Zastupitelstva HMP, i do Zastupitelstva HMP.

Současný záměr na dodávku vozidel pro Městskou policii HMP se vyvíjí, nebo ty úvahy nebo pokusy byly zahájeny už na podzim loňského roku a v současné době to je tedy jenom nějaké další pokračování té etapy obměny vozového parku.

Možná je důležité ještě říct, že finanční prostředky, které mají být použity na tento nákup, pocházejí z kapitoly stroje a zařízení, nezahrnuté do rozpočtu. Tyto finanční prostředky byly převáděny z roku na rok, byl to převod z let 2011 a 2012 v celkové výši necelých 34 milionů, a v této kapitole pro letošní rok máme vyčleněno dalších 24 milionů. Čili toto jsou prostředky, které budou použity na nákup těchto vozidel a není potřeba jakýmkoli způsobem navyšovat rozpočet Městské policie HMP, co jsem slíbil a tak činím.

Čili jedná se z mého pohledu o naprosto nezbytnou obměnu vozového parku a uvědomme si, prosím, že pokud bude výběrové řízení nebo veřejná zakázka schválena, nebude nikým napadnuta, tak první vozidla se u Městské policie HMP objeví až v listopadu tohoto roku. Čili k tomu průměrnému nájezdu 250 000 km na jedno vozidlo si, prosím, přičtete dalších 50 000 kilometrů.

Náklady na opravy v každém roce se zvyšují. V roce 2012 to bylo 37 milionů korun pouze na opravy těchto vozidel.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane řediteli. Vaše vystoupení vyvolalo spousta dalších přihlášených, možná nejen vaše, ale i předchozí. Děkuji vám moc a poprosím dalšího přihlášeného pana doktora Blažka. Prosím, pane doktore.

P. Blažek: Já nevím, mně to vystoupení, při vši úctě, pane řediteli, vy se vlamujete do otevřených dveří. Mě jako člověka, který založil Městskou policii HMP a 20 let ji hájí, obviňovat z něčeho, že nechci, protože chci něčemu škodit, je úplně mylné a liché. Já chci jenom následující a znova to zopakuji.

Pokud si vzpomínám těch pár let zpátky, kdy jsem na starosti ještě bezpečnost měl, tak u policie poměr Pražská správa hl. m. Prahy, kde vy jste pracoval a policista, bylo pomalu necelých 6 policistů na jedno vozidlo. U Městské policie HMP to je 10 strážníků na jedno vozidlo, prostým poměrem, říkáte, že to je dnes 250 vozidel, 2,5 tisíce strážníků. Ten poměr je v pořádku. To nikoho asi nepřekvapuje.

Já jenom říkám a znova to zopakuji, že mi přijde zvláštní a velmi se nepotkávající, když vy tady říkáte, že předložíte tu koncepci, bohužel jste už potřetí neřekl kdy a já si prostě myslím, že by bylo férové na mikrofon říct, jestli to bude tedy duben nebo květen nebo listopad, nebo příští rok, já nevím, ale začínám být už trochu z toho nervózní, protože už potřetí říkáte, že předložíte koncepci, a v tom listopadu z úst pana primátora zaznělo 3 – 4 měsíce. Máme únor, to už jsou tři měsíce. Březen je 4 měsíce. Vy jste říkal, resp. pan primátor říkal, že 3 měsíce poté, co budete inaugurován, to bylo v lednu, takže předpokládám v dubnu.

Čili bylo by fěr říct, dobře, já to v dubnu předložím, nebo v květnu. Proboha, ale už aby to bylo, to za prvé.

A za druhé, tady jasně jste řekl, že tři roky se nenakupovala auta a že, když se nic nestane a nikdo to nenapadne, tak to v listopadu začne fungovat. To je super. Já budu rád, když to bude i dřív, ale za prvé se nesmí stát to, že to někdo napadne, když se to opakovaně stalo, to je jedna věc, tu jistotu vůbec nemáte, ale hlavně, proč musí krok číslo 1 být nákup 150 vozidel a krok č. 2, a já jsem přesvědčen, že to je otázka měsíce, maximálně dvou, co proboha, když už ta koncepce je hotová, vy tady už realizujete konkrétní kroky, akorát jste nám je zatím nepředložil, možná proto, že nemá zatím oficiální košilku nebo jazyk zpracován, já nevím, tak proč tedy nepředložíte tu koncepci, neřeknete, tak a já přicházím, strážníci do ulic, výborný program, konečně to bude tak, jak bych já si představoval, bude to vypadat takhle, takhle, takhle. A nepotřebuji 250. Já jsem přesvědčen, že to bude daleko míň vozidel, protože si nějak nedovedu představit, jak byste dostal do ulic víc strážníků, než z těch aut'áků, a já nepotřebuji 250, potřebuji 150 aut, a na základě toho já tedy potřebuji koupit 150 vozidel.

Co je na tom proboha divného, že se ptám vás jako nového ředitele, který byl odsouhlasen všemi zastupiteli s jasným, perspektivním, koncepčním ambiciózním programem, že chci, abyste předložil tu koncepci, která bude vycházet. Kolik strážníků, jak budou sloužit, jaké prostředky k tomu potřebují. Z toho je tolik a tolik vozidel. A potřebuji koupit nových tolik a tolik vozidel.

Já si myslím, že na tom není vůbec nic a to odložení, resp. doložení toho materiálu, tak aby se to dalo porovnat, a z toho to jasně vyplývalo a mělo to ty rysy toho ambiciózního programu, kvůli kterému já jsem vás podpořil, tak na tom já nespátřuji vůbec nic divného. Naopak považuji to za podmínku, nutnou, *conditio* ..., která si myslím, že musí být součástí toho materiálu, aby byl podpořitelný. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane doktore, za váš příspěvek. Poprosím dalšího přihlášeného, pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Dámy a pánové, na výboru pro bezpečnost, transparentní a veřejnou správu Zastupitelstva HMP jsme na posledním jednání dostali materiál. Zastupitelé, kteří jsou členy výboru, vzali na vědomí. Kromě tohoto materiálu však výbor dostal i materiál, který se jmenuje První etapa rekonstrukce Městské policie HMP, reorganizace. Pan ředitel o tom hovořil. Hovořil o tom, že v první etapě dochází k reorganizaci managementu, uspořádání vedení Městské policie HMP.

Já předpokládám, že druhá etapa, která je vlastně největším objemem, co se týče reorganizace Městské policie HMP, je ve fázi dokončování, a očekávám, že na nejbližším zasedání výboru pro bezpečnost členové výboru budou seznámeni s tímto materiálem, a v tom vystoupení pana ředitele Městské policie HMP, které já hodnotím velmi kladně, možná ještě jeden dotaz na pana ředitele. Protože tu druhou etapu, která je vlastně gró restrukturalizace Městské policie HMP, je hodně daleko, tak možná takové prohlášení, konstatování, že nákup těchto vozidel je v souladu s reorganizací jako takovou. Já neoficiálně vím, že tomu tak je. Možná, že by pro zastupitele, že by Zastupitelstvu HMP slušelo toto konstatování formální, tzn. oficiální.

Nám. Hudeček: Děkuji vám za váš příspěvek. Poprosím další přihlášenou paní doktorku Tesku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Já děkuji za slovo. Naprosto souhlasím s kolegou Blažkem, že aby tento materiál mohl být schválen, je třeba k tomu nutná koncepce, která tady byla několikrát zmiňována, a nikdo ji do dnešního dne neviděl.

S tím i souvisí další věc. V době, kdy je nám naprosto jasno, že prodejci aut prodávají svá nová auta jako by za ojetá, protože není zájem o koupi nových aut, v době, kdy pan ředitel Šuster někdy v listopadu prohlásil, že chce zredukovat obvodní ředitelství z 15 zhruba na 4, tak já nevím, proč bychom měli teď v této době bez koncepce, aniž bychom ji viděli, vydávat tento záměr.

Navíc s nákupy těchto aut souvisí i další věc, a to je, kdo třeba ponese náklady se servisováním těchto aut, taky předpokládám, že do těchto aut bude třeba nainstalovat nějaký kamerový systém. Takže zde zase budou vznikat další a další náklady a já nevím, jak pan ředitel Šuster chce v tomto rozpočtu udržet tento rozpočet, aby zůstal vyrovnaný, když nedošlo k tomu základním. Tak jak sliboval redukci, redukci personálních míst, zaslání zhruba 200 strážníků do ulic a teď chce kupovat auta. Děkuji za slovo.

Nám. Hudeček: Já vám děkuji za váš příspěvek. Další přihlášený pan Ing. Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně, kolegové, já se připojím k hlasům, které říkají, že takto předložený materiál nemohou podpořit. Když tyto materiály teď nově přicházejí na stůl ZHMP po novele zákona o zadávání veřejných zakázek, tak tyto materiály mají vycházet z vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 232/2012 Sb., o podrobnostech, rozsahu, odůvodnění, účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky.

Když si tuto vyhlášku přečtete, tak vlastně říká, že je povinností veřejného zadavatele, odůvodnit vymezení obchodních podmínek a odůvodnit celou veřejnou zakázku.

Buď k tomu mohu přistoupit tak, jak k tomu přistoupil předkladatel, tj. čistě formálně, tzn., odůvodnění zakázky podle předkladatele pana primátora je následující: Vzhledem k současnému stavu vozového parku Městské policie HMP, tj. vzhledem ke stáří vozů a jejich technickému stavu je nutné tento vozový park obnovit. V opačném případě by byl ohrožen řádný výkon chodu této instituce. Toť zdůvodnění, proč máme nakupovat 158 vozidel. Žádné další zdůvodnění v tomto materiálu nenaleznete.

Já si myslím, že jestliže tato Rada HMP a pan primátor osobně tak často používá slovo transparentnost, tak by také měly v tomto materiálu být mnohem více rozvedeny důvody. Možná jsme je tady, alespoň částečně, slyšeli z úst pana ředitele. Ale já si jako zastupitel představuji, že v materiálu bude napsáno: Městská policie HMP v současné době disponuje 500 vozidly v této a v této struktuře stáří, v této a v této struktuře počtu ujetých kilometrů, proto je nutné obnovit vozový park v tom a v tom rozsahu, neboť výdaje na opravy činí tolik a tolik na tato vozidla, atd.

Tzn., abych opravdu jako zastupitel hl. m. Prahy, který svým hlasem dnes rozhoduje, zda tato zakázka bude zadána, či nikoliv. Bylo by dobré, abychom si uvědomili jako zastupitelé, že o tom už v tuto chvíli rozhodujeme my. My rozhodujeme, jestli tato zakázka bude zadána či nikoli, a podle zákona o hl. m. Praze k takovému rozhodování máme mít dostatek informací. Já v tomto materiálu tento dostatek informací nemám, a proto v této podobě tento materiál nemohu podpořit.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane inženýre, za váš příspěvek. Poprosím další přihlášenou, paní doktorku Bonhomme Hankeovou.

P. Bonhomme Hankeová: Hezké dopoledne, pane primátore, vážení kolegové, já jsem pozorně poslouchala tuto diskusi a myslím si, nechci upírat Městské policii HMP právo na nové vozy, nicméně po diskusi, která proběhla, bych řekla, že se asi vůbec nic nestane, když poprosíme pana ředitele, aby doplnil ty detaily té zakázky a materiál byl předložen na příštím Zastupitelstvu.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vidím dalšího přihlášeného pana Ing. Nouzu.

P. Nouza: Děkuji. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl zeptat, jestli tento materiál byl projednán výborem pro bezpečnost a s jakým výsledkem, protože to jsem v tom materiálu teď nenašel. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Vidím dalšího přihlášeného, jdeme popořádku. Pan zastupitel Hána.

P. Hána: Ano, děkuji za slovo. Vyvolal mě kolega Nouza. Já už jsem o tom hovořil. Ve výboru pro bezpečnost tento materiál byl a výbor vzal na vědomí tento materiál.

Nám. Hudeček: Děkuji. Já si nemyslím úplně, že vás vyvolal, ale zeptal se vás. Prosím další přihlášenou paní doktorku Tesku Arnoštovou.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo, já budu opravdu jenom velmi stručná. Byl na výboru, ale nicméně tyto připomínky tam zazněly.

Nám. Hudeček: Děkuji. Teď se nám již nezobrazilo nějakou tu sekundu další jméno, takže ukončuji rozpravu a poprosím pana primátora o jeho závěrečné slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane předsedající. S potěšením konstatuji, že vlastně všichni říkají, že to vidí jako potřebné, ten nákup těch vozidel jenom, že by to mělo být o dva měsíce později. To je meritorně obsah všech těch připomínek, které tady zazněly. Ono je to celé opřené o to, že skutečně poslední nákup vozidel byl v roce 2009. Tzn., že ta nejmladší vozidla, kterých bylo tenkrát 55, že ta nejmladší vozidla jsou čtyřletá. Všechna ostatní vozidla jsou starší a znovu říkám, že vozidla starší 10, 11 a 12 let představují v zásadě poloviční objem vozidel, která tam jsou.

Náklady na takovéto vozidlo si opravdu asi dovedete všichni představit zvlášť, když ta vozidla mají najeto více než 300 tisíc kilometrů. Každý, kdo má auto, víte, co takové vozidlo v podstatě znamená.

Navíc ten materiál, který schvalujete, je rámcové schválení zakázky, která je rozdělena do dvou částí, čili když hovoříme o 158 vozidlech, že chceme koupit, není to pravda. Suma těch vozidel, která má být do konce roku nakoupena, je řádně uvedena v důvodové zprávě a každý si ji tam může najít. A nepřevyšuje to, co je normální. Vždycky byla normální roční obměna vozidel, která se vždycky pohybovala okolo 50, ale teď to čtyři roky stálo, nic se nekoupilo. I za doby šéfování pana kolegy Blažka, který říká, že se to jeho netýká, ale v roce 2009 byla koupena poslední vozidla. Pak se to vypisovalo a nikdy se to už nezrealizovalo. Je to tak? To je z dokladů jasné.

To, co je zásadní, že vozidel celkem má Městská policie HMP 250, policistů má 2500. Kdybychom to takto vydělili, tak na to, aby se získal dostatečný počet policistů, kteří chodí po ulici pěšky, na tom tam máme velkou rezervu, protože v tom jednom autě nejedí více než tři osoby. Jinak to vozidlo nemá smysl. Zdaleka to není z hlediska vozidel přebukováno, a já musím s potěšením konstatovat, že takto to bylo nastaveno už v minulém období. Nikdy tam nebyla snaha mít větší počet vozidel, než, řekněme, 1 : 10 na počty strážníků.

Druhá etapa koncepce Městské policie HMP je etapa, která bude hovořit konkrétně o tom, kteří strážníci budou v ulicích, a je to etapa, která skutečně bude na stole a projednávána na úrovni dubna tohoto roku. Jsem přesvědčen o tom, že ty teoretické podklady jsou hotové. To, co v tuto chvíli pan ředitel řeší, je konkrétní otázka, konkrétní seznámení se situací na jednotlivých městských částech tak, aby rozhodnutí, které je teoreticky správné, jak všichni svorně říkáte, aby mělo prakticky správnou náplň, aby to pro ty jednotlivé městské části bylo reálné. Každá městská část je jiná. Některá má parky, některá má zástavbu. A konkretizace toho, kde ti strážníci budou jezdit na kole nebo chodit pěšky, vyžaduje čas a pan ředitel je do funkce ustanoven od poloviny ledna. Od té doby se může s těmito věcmi seznamovat.

Čili já tady v tuto chvíli říkám termín, kdy tuto koncepci přechodu strážníků do ulic budeme mít. Já musím konstatovat, že to není nic nového, podle toho, co říkal pan kolega Šťastný, protože již minulé Zastupitelstvo HMP rozhodlo o tom, že strážník bude v ulicích, že v každém domě bude jeho fotografie a že ho všichni budou znát. Já jenom můžu konstatovat, že v Praze bydlím a bydlí tam celá moje rodina, a že jsem nikdy v minulých letech neviděl ve svém domě fotografii strážníka, který mě má na starosti, že jsem žádného strážníka na kole nepotkal. Jsem si také vědom toho, že tato věc byla realizována na Praze 10 a částečně na Praze 4. Na Praze 10 systematicky, na Praze 4 by to ještě něco vyžadovalo. Jinak zbytek Prahy, možná osmička, nechci tvrdit, že to není pravda. Na osmičce jsem zcela výjimečně nikdy nebydlel, takže to nevím.

V okamžiku, kdy tento tisk odložíme, dosáhneme jedné moudré věci, že totéž schválíme na dalším Zastupitelstvu HMP, dosáhneme jedné moudré věci, že se nám zvýší o tuto dobu náklady na opravy těch vozidel a že celá ta věc bude tak trochu mít komický nádech.

Já bych chtěl říci, že když se hovoří o tom, že se nakupovalo 50 vozidel ročně, v tuto chvíli my potřebujeme do nějaké podoby dostat ten vozový park, aby nás nestál za opravy, a je možné nebo velmi pravděpodobné, že ten absolutní počet vozidel bude snižován. Ale v tuto chvíli znovu opakují, nahrazujeme výpadek za dobu více než 4 let, a to je věc zásadní. Proto se to chová tak a proto je tam 50 vozidel. Ne víc, ne méně. 50 vozidel. Kdo hovoří o 158, hovoří o tom, co je rámcová smlouva na dobu další, která vůbec nemusí a pravděpodobnost, že nebude v tom rozsahu realizována, tady je nebo ta doba nákupu těch vozidel bude vypadat jinak, protože ta jejich potřeba možná menší bude.

Já nemohu nic jiného, než znovu konstatovat jako řádný hospodář, že auto je věc, která má sloužit. A v okamžiku, kdy neslouží pro své stáří a závady, je na čase, aby dělalo radost někomu jinému. Byl bych rád, kdyby naše dvanáctiletá auta dělala radost někomu jinému a někoho jiného stála těch 50 milionů na opravách, co nás stojí ta auta teď. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji, pane primátore, za vaše závěrečné slovo. Rozprava byla ukončena. Pan předseda návrhového výboru obdržel nějaké doplňující změny?

P. Schmalz: Nic takového neregistruji, pane předsedající.

Nám. Hudeček: Nic takového nedošlo, dávám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 2 Zdr: 23. Tisk nebyl přijat.

Poprosím už o v tuto chvíli změnu předkladatelů tisku, protože, pane primátore, vy jste měl svůj poslední tisk, a další tím pádem bod programu je bod

5.
Tisk Z - 1541
k petici občanů „Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy
z centra Spořilova“

P. Dolínek: Dobré dopoledne, vážené občanky, občané, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit tisk Z – 1541, týkající se petice občanů „Za okamžité odvedení těžké tranzitní dopravy z centra Spořilova“. Tento tisk předkládám na základě usnesení kontrolního výboru, a také na základě směrnic Magistrátu HMP o peticích, které jsou předloženy hl. m. Praze.

Petice si myslím, že je velmi srozumitelná a byla podepsána 2378 občany a požaduje věci, které ochrání obyvatele na Spořilově před následky těžké dopravy, která je skutečně neúnosná a neúměrná v této oblasti.

Co se týká samotné petice, Kontrolní výbor navrhuje usnesení, že Zastupitelstvo HMP bere na vědomí požadavky, uvedené v petici, které tvoří přílohu č. 1 tohoto usnesení, a za druhé že ukládá Radě HMP podrobně se zabývat všemi náměty, které jsou obsaženy v petici, i podněty, které dnes zazněly na jednání Zastupitelstva HMP a seznámit následně Zastupitelstvo HMP s řešením situace.

V této chvíli bych chtěl říct, že na kontrolním výboru byla projednána a vyslechnuta některá řešení, která navrhuje odbor dopravy, u vedoucího pracovníka, který tam byl v zastoupení pana náměstka, za to děkujeme. Chtěl bych požádat, jestli je zde přítomen někdo ze zástupců petentů, by mu bylo umožněno vystoupení. Jestli můžete zástupcům petentů umožnit vystoupení. Děkuji.

Prim. Svoboda: První mám přihlášenou paní RNDr. Janu Růžičkovou k této petici.

RNDr. Jana Růžičková, CSc. – za OS SOS Spořilov: Dobrý den, vážení zastupitelé, já zde vystupuji za občanské sdružení SOS Spořilov a chtěla bych říci, že v průběhu 2,5 let jde již o třetí petici proti kamionům na Spořilovské ulici. Celkově bylo získáno již přes 6000 podpisů občanů, a ve všech těchto peticích občané usilují o odvedení těžké kamionové dopravy z centra Spořilova.

V současné petici, kterou podepsalo téměř 2400 občanů, žádáme především urychlenou dostavbu opatření u Kačerova, kterým dojde k odvedení alespoň 50 % těžké dopravy z centra Spořilova na jeho obvod. Centrem zástavby dnes projíždí po přepočtu více než 200 tisíc dopravních prostředků denně. To představuje pro obyvatele obrovské zdravotní riziko, což dokládají i stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, zástupkyně ombudsmana, vědců i lékařů včetně Světové zdravotnické organizace.

Za prvé ke stanovisku hygienické stanice. Podstatně závažnějším faktorem než hluk je z hlediska zdravotního rizika silně znečištěné ovzduší z dopravy. Jedná se o exhalace z těžké nákladní dopravy, která je převažující, neboť v tuto chvíli se jedná o mezistátní tranzitní dopravní trasu. Hygienická stanice sama zdůrazňuje, že obdobný problém se na území hlavního města nevyskytuje. V tomto případě dokonce hygienická stanice připouští, že při pobytu venku může být zasaženo zplodinami několik tisíc lidí a nadměrná prašnost ve spojení s vysokými hodnotami oxidů dusíku, těkavými organickými látkami a polycyklickými aromatickými uhlovodíky má jednoznačně akutní účinky u tzv. citlivé populace, což jsou děti, chronicky nemocní a staří lidé. A to ve smyslu častějšího akutního onemocnění dýchacího traktu, z důvodu nárůstu reaktivity dýchacích cest, vývoje a zhoršování alergických stavů, zhoršení zdravotního stavu nemocných astmatem a zkrácení délky života obecně.

Nezávislé stanovisko ombudsmana upozorňuje, že nebude-li se jednat o opatření pouze přechodné, krátkodobé, půjde o situaci bezprecedentní, co do možného ohrožení zdraví obyvatelstva, a zástupkyně ombudsmana opakuje, že současný stav na Spořilově považuje za zcela alarmující, a to nejen pokud jde o související hlučnost dopravy, ale především o exhalace z těžké nákladní dopravy a související závažná rizika.

Ještě je k dispozici i třetí stanovisko, a to je vědců a lékařů z Ústavu experimentální medicíny. Zde se jedná zejména o doktora Šráma a současnou senátorku za Prahu 4 profesorku Sykovou, že na základě výsledku dlouhodobých výzkumů lze konstatovat, že současná zátěž z dopravy pro obyvatele Prahy 4 – Spořilova představuje významné zdravotní riziko, které se projeví ovlivněním výsledků těhotenství, zvýšenou respirační nemocností u dětí předškolního věku i dlouhodobým ovlivněním populace, jako je urychlení procesu stárnutí, zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění a zvýšený výskyt nádorů.

Stanovisko WHO, Světové zdravotnické organizace, resp. mezinárodní agentury pro výzkum rakoviny, klasifikuje nově zplodiny z dieselových motorů jako karcinogenní pro člověka, tedy způsobující prokazatelně zhoubné nádory, a to se týká veškeré dopravy, všech prostředků, které mají dieselové motory, to jsou osobní auta, to jsou autobusy, to jsou kamiony.

Řada dalších studií potvrzuje, že přímo v Praze už vědci prokázali zvýšení hospitalizací z důvodu závažných dýchacích a kardiovaskulárních problémů při zvýšení škodlivin v ovzduší, které pocházejí převážně z dopravy, což jsou ultrajemné prachové částice PM_{2,5}. Právě na tyto částice se váže množství jedovatých látek.

Já bych ještě řekla, že ty zdravotní věci už nebudu dále rozvíjet, ale řekla bych už poslední tři věty, že nesouhlasíme s přehozením zátěže z celé Prahy na Spořilovskou. Máme stejná práva na život bez kamionů, jako ostatní občané Prahy.

Vážení zastupitelé, to už by bylo úplně na závěr, žádáme vás, abyste vzhledem k vážným zdravotním rizikům pro obyvatele podporovali všechna opatření, která povedou k okamžitému snížení extrémní dopravní zátěže v centru Spořilova, a zároveň vás žádáme, abyste nepřestávali pracovat na komplexních opatřeních, která pomohou všem Pražanům. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený je Ing. Pavel Vach.

Ing. Pavel Vach – za OS SOS Spořilov: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, já jsem zde také za občanské sdružení SOS Spořilov a jsem členem také petičního výboru petice, která se tady projednává.

Za prvé bych chtěl říci, že co občanské sdružení SOS Spořilov prosazuje, je hlavně, protestujeme proti přehození té těžké tranzitní kamionové dopravy pouze na Spořilovskou spojku, ze které se stal de facto pražský okruh v září roku 2010.

Já jsem si připravil takovou malou mapku, která ukazuje intenzity té těžké kamionové dopravy nad 12 tun na území Spořilova, tak jak to šlo v průběhu času. Ta horní mapka ukazuje situaci před otevřením jižní části pražského okruhu, kdy na Spořilově byl veškerý tranzit mezi všemi dálnicemi a rychlostními komunikacemi, které se sbíhají okolo Prahy.

Zde bylo na Spořilovské asi 4,5 tisíce denně těžkých kamionů a byl to hlavně tranzit mezi brněnskou a hradeckou dálnicí. Na Jižní spojce bylo přibližně 12 000 kamionů a na dálnici D1 12,5 tisíce. Po otevření jižní části pražského okruhu se veškerý tranzit přesunul na Spořilovskou, samozřejmě ubyly kamiony, které dnes jezdí po pražském okruhu, po jižní části, ale stále na Spořilovské zbylo těch 11 000 kamionů, což je přibližně nárůst o 200 %, a jak je vidět z mapky, Jižní spojka, prostor okolo Kačerova, kde se nyní snad bude budovat ten most, tam je nyní těch kamionů 0 vyjma několika set kamionů, které zde jezdí v noci, jak jistě víte, protože je to usnesení Zastupitelstva HMP myslím z roku 2010 nebo 11.

Co tedy, ta petice je o tom, že chceme, aby v prostoru Kačerova vznikl nový rekonstruovaný most, který by měl rozložit dopravní zátěž v oblasti Spořilova na více komunikací, tím vlastně vznikne, že na Spořilovské spojce i v oblasti Kačerova bude přibližně 5,5 tisíce těžkých kamionů nad 12 tun, čímž stejně bude na Spořilovské spojce určitý nárůst od září roku 2010, a stejně v oblasti Kačerova dojde k poklesu kamionů od tohoto data.

Takže to bylo tak na vysvětlenou, o co usilujeme, o těch intenzitách, a ještě bych chtěl říct poslední věc, že to opatření u Kačerova považujeme za krátkodobé řešení, které vítáme, a určitě také prosazujeme dlouhodobé řešení, o kterém už Rada hl. m. Prahy také jednala, a to je zastřešení Spořilovské spojky. Pro nás má smysl pouze těžké zastřešení Spořilovské spojky, protože si myslíme, že z dlouhodobého hlediska je to mnohem výhodnější, než nějaký lehký polykarbonátový tubus. Já vám děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane inženýre. Další na řadě je paní PhDr. Veselá.

PhDr. Jaroslava Veselá: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, ačkoli se už Spořilov stává přinejmenším mediálně synonymem pro naprostou devastaci obytné zóny a pro vítězství vyšších zájmů nad právy občanů na ochranu zdraví a životního prostředí, k prvnímu reálnému zlepšení naší situace se schyluje tedy až letos, tj. téměř po 3 letech. Mám na mysli onu opravu mostu na Kačerově. Jsme za toto kardinální dopravní řešení hluboce vděční. Pokud se opravdu zrealizuje, znamená to, že by 50 % kamionů místo krkolomného sjezdu na Spořilovskou spojku pokračovalo ještě dalších přibližně 1,5 km po Jižní spojce, a teprve tam najelo na Brněnskou dálnici. Toto řešení považujeme za více než spravedlivé, jak jsme demonstrovali, ale především za řešení solidární.

Jakmile ale naše sdružení SOS Spořilov začalo aspoň prosazovat rozložení tranzitní dopravy, nedej bože návrat až na Barrandovský most a nájezd na pražský okruh po Strakonické, vzbudilo to silné vášně a vehementní odpor ze strany dalších dotčených občanských sdružení, vše ve smyslu „bližší košile nežli kabát“. U spousty lidí, a možná i úřadů, totiž evidentně vítězí názor, že je výhodnější nechat trpět několik tisíc lidí, než omezit provoz na Spořilovské, která dnes ulevuje ostatním oblastem Prahy po dobu, než se dostaví pražský okruh směrem na Běchovice.

To se konečně při troše námahy dá rozumově pochopit, když už, tak už. Jenomže v civilizované společnosti se těm nejpostiženějším účinně kompenzuje jejich postavení obětí beránka nejrůznějšími opatřeními. Za téměř 3 roky však byla na Spořilovské akorát snížena rychlost, přičemž s tím dodržováním si nikdo příliš neláme hlavu. Po jedné straně bylo loni na podzim na přilehlý svah dosazeno cca 400 mladých stromků, o nichž zatím ani nevíme, zda přečkají zimu, a kamionům se na noc dovolilo jezdit dál po Jižní spojce. Bohužel však je tam nenavádí žádné výrazné značení, takže se noční provoz na Spořilovské nijak ztatečně nesnížil.

Před několika týdny byl navíc z jedné strany Spořilovské navršen v krátkém úseku oproti škole Jižní tzv. protihlukový val z kamení, o který se jen lépe odráží hluk do sídliště. Tečka.

Pro jistotu ale nikdy nebylo zavedeno průběžné nebo alespoň pravidelné měření hluku a emisí. Ministerstvo zdravotnictví ČR neodejmuje ani hlukovou výjimku pro Spořilovskou, takže ji TSK HMP může provozovat v současném neúnosném stavu, kdy se toleruje 75, resp. 68 decibelů, a dosud se nedostavěly žádné protihlukové stěny podél celé obytné zástavby při Spořilovské. Čert prostě vždycky na větší hromadu klade.

Začal se ale objevovat nový holub na střeše, návrh na těžké zastřešení Spořilovské spojky, jež by zůstalo zachováno i po dostavbě pražského okruhu – ještě dvě věty – a odvedení všech kamionů. Toto zastřešení by mohlo po překrytí zeminou působit jako balzám pro zjizvenou krajinu, i naše vyčerpané duše. Proto vás prosíme, vážení zastupitelé, až zas příště budete hlasovat o tom, jak pomoci Spořilovu, podpořte nás. Slyšíme zatím jen, že peníze nejsou, ale podle nás to není jenom otázkou peněz, ale i správného řazení priorit. Děkujeme.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje paní Šindelářová. Prosím zase pokud možno o dodržování času. Děkuji.

Anna Šindelářová: Dobrý den, vážení zastupitelé, pane primátore, bydlím na Spořilově. Podepsala jsem právě projednávanou petici, protože provoz na Spořilovské spojnici nám poškozuje zdraví. Spojka byla dokončena v druhé polovině 80. let. Doprava včetně kamionové zde postupně narůstala. Není pravda, že na Spořilovské jezdí kamiony teprve od září 2010, jak tvrdí někteří zastupitelé i občanské sdružení.

V září 2010 odbor dopravy Magistrátu HMP přesměřoval kamionový tranzit na Spořilovskou spojku. Jedním podpisem na tomto dokumentu. Když jsme žádali odborné podklady, na základě kterých byl upraven provoz, bylo nám sděleno, že neexistují. Ale existuje modelová studie ATEM, očekávající negativní dopad na životní prostředí, a ta je datována z listopadu 2010. My potvrzujeme, že tranzit 11 tisíc kamionů za 24 hodin zhoršil naše životní podmínky. Odpovědné úřady upozorňujeme už přes 2 roky a naše oprávněné výhrady potvrdil i ombudsman. Dopravní experti a někteří zastupitelé nás neustále přesvědčují, že změna organizace dopravy je správná, neboť přináší úlevu obyvatelům Barrandova a podél Jižní spojky mezi Prahou 4 a 5. Bohužel, jde to na náš úkor. To vnímáme jako diskriminaci skupiny obyvatel.

Dosud jsme obdrželi mnoho slibů, ale minimum opatření. Zázračné protihlukové a protiimisiční proutě nebo snížení rychlosti na 50. V poslední době zaznamenáváme zvyšující se zájem o Spořilov ze strany Magistrátu i radnice Prahy 4. Klademe si otázku. Není to jen manévrování, dokud TSK nedostane od hygieny nové razítko pod novou hlukovou výjimku? Ta současná končí letos.

Bráníme se a předkládáme vám petici, která má všechny náležitosti. Z této petice bych chtěla zdůraznit bod č. 1, okamžitou realizaci dopravního opatření u Kačerova s cílem odvést polovinu kamionového tranzitu ze Spořilovské. Je to nezbytné provizorium do doby dostavby pražského okruhu. Kvůli dostavbě okruhu se nyní obracím na zastupitele, kteří mají i poslanecký mandát, aby se v Poslanecké sněmovně PČR zasadili o urychlení přijetí zákona o dostavbě pražského okruhu. Teprve okruh bude definitivním řešením a rádi bychom se toho dožili.

Vážení zastupitelé, apeluji na vás, začněte už konečně řešit katastrofální situaci Spořilova, na který byl přehozen kamionový tranzit. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední z přihlášených občanů do diskuse je Mgr. Petr Štěpánek.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. – člen ZMČ Praha 4: Dobré poledne. Já tady mluvím z pozice zastupitele MČ Praha 4 a z pozice člověka, který i tady na Zastupitelstvu hl. města Prahy, i na Zastupitelstvu MČ opakovaně navrhoval do rozpočtu jak hl. města, tak městské části významné částky na zkvalitnění a na vybudování protihlukových bariér v oblasti Spořilova. Bohužel ani v jednom případě ani tímto Zastupitelstvem HMP, ani Zastupitelstvem MČ nebylo přijato.

Já myslím, že je skutečně čas, abychom se vzpamatovali, abychom skutečně přijali opatření včetně finančního krytí. V tom děkuji těm zastupitelům, kteří mě tehdy podpořili, a upozorňuji tady na zásadní větu z toho dopisu lidí ze Spořilova. Již více než dva roky devastuje tranzit téměř 11 tisíc kamionů nad 12 tun ve dne i v noci centrum Spořilova. Kdo nemáte čas číst víc, tak si přečtěte tuto větu, a je jasné, že v tuto chvíli už musíme přestat diskutovat, ale musíme začít konat.

Já tady vidím dvě opatření, která jsou řešitelná okamžitě. Jedno je noční zákaz jízdy kamionů na Spořilovské a Jižní spojce. Tady můžeme za cenu administrativního opatření okamžitě udělat úlevu lidem jak na Novém, tak na Starém Spořilově od kamionů, aniž bychom to posílali někam jinam a někomu jinému. Ať si to dopravci a ČESMAD vyřeší, ať plánují tak, aby mohli odstavovat, to už není náš problém, to je jejich problém, a když sem přijdou brečet, tak je upozorníme, že je tu taky železnice, po které mohou vozit. Takže to je první věc.

A druhá věc, prosím vás pěkně, je to těžké zakrytí. Je to zakrytí s parkovou úpravou, které bude potřeba i poté, co odjedou kamiony, protože ta Spořilovská i po tom, co budou na vnějším okruhu, má pořád kapacitu skoro sto tisíc automobilů, a stejně tam ty spořilovské bude obtěžovat.

Takže vzhledem k tomu, že tady přijmete za chvíli usnesení, že se tím má Rada zabývat a že má přinést řešení nad těmi podněty odsud, tak já ty podněty dávám, a opakuji, okamžitý zákaz noční jízdy kamionů po Spořilovské i Jižní spojce, to je první věc, to bude stát jenom cenu toho rozhodnutí a dopravního značení, a druhá je to těžké zakrytí za 1 – 2 miliardy korun, které tam bude na desítky let a bude to řešit s okamžitou platností. Děkuji za slovo.

Prim. Svoboda: Děkuji a dále na řadě je přihlášen kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, také budu mluvit tady zepředu, jako ostatní občané, kteří tady vystupovali k této petici. Já jsem se v tomto týdnu dozvěděl takovou překvapivou informací, ke které se hned vrátím, ale já bych ještě navázal na slova paní doktorky Veselé, která tady vystupovala mezi občany a popisovala situaci, které čelí občané Spořilova. Skutečně jsem pečlivě vnímal její slova a myslím si, že v závěru svého vystoupení celkem trefně popsala tu situaci, které čelíme. Asi skutečně to není úplně jenom otázka peněz a finančních prostředků, ale je to především otázka toho, kde současná koalice vidí priority svého vládnutí.

Ted' se vrátím k té informaci, na kterou bych tímto navázal. Já jsem se dočetl v dopise, který nám v tomto týdnu adresoval náš koaliční partner, že on ty zásadní priority, které teď momentálně chce řešit ve správě města, vidí tak, že na prvním místě by rád řešil nějakou situaci na tom, jak vypadá vztah mezi panem primátorem Svobodou a panem náměstkem Noskem. Jako druhou prioritu označil nákup Pražské plynárenské, a.s. za nějaké pro mě zatím neznámé peníze a za neznámých podmínek. Třetí a čtvrtou prioritou je nákup tramvají a další zadlužování města pomocí emise eurobondů.

Já bych skutečně doporučil vyjednávačům koalice, kteří se teď v dohodovacím řízení budou věnovat prioritám města, aby vynechali ty drby, vynechali situaci pana primátora Svobody a pana kolegy Noska, a tento bod nahradili v tom svém koaličním vyjednávání, tuto prioritu nahradili tím, že se budou věnovat akutní situaci na Spořilovské. To je moje doporučení. Nehodlám tady teď v tento okamžik navrhnout žádnou změnu usnesení. Nehodlám se věnovat žádné mravenčí práci nad tím, že tady to usnesení budeme precizovat, tak jako jsme to dělali mnohokrát v minulosti, a stejně se od té doby nestalo nic, nebo takřka nic. Ale doporučil bych skutečně jít v souladu s tím, co tady prezentovala paní doktorka Veselá, aby tou prioritou města se stalo řešení Spořilovské. Tou aktuální, které se teď vyjednávači koalice budou věnovat. A budu moc rád, když nás Rada HMP v brzké době seznámí s nějakým řešením, které efektivně a rychle bude okamžitě uvedeno v život. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen do diskuse kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Vážený pane primátore, já bych tady zopakoval to, co jsem říkal už před několika měsíci, že mě samozřejmě jako rodilého Spořilováka neuvěřitelně mrzí, že se Spořilov stal doslova nejen celopražským, ale pomalu celorepublikovým synonymem pro rezidenční oblast, která je extrémně zatížená kamionovou dopravou. Opravdu, já v tuto chvíli neznám žádný jiný příklad na území hl. m. Prahy, kde by oblast, která je tak hustě osídlená, musela trpět tímto nebo nějakým jiným podobným způsobem.

Zastupitelstvo MČ Praha 4 se zabývalo peticí, která je tady dnes předkládána, zabývalo se jí na svém 12. zasedání 7. února tohoto roku, a v rámci tohoto zasedání přijalo usnesení. Já bych si dovilil jednak toto usnesení Zastupitelstva MČ Praha 4 přenést sem na půdu Zastupitelstva hl. m. Prahy, jednak jej drobně modifikovat, a zároveň do něj zakomponovat návrh na usnesení, které tady předložil kolega zastupitel Štěpánek z MČ Praha 4, a dovilil bych si tedy tento návrh usnesení teď přečíst, následně bych jej předal do rukou předsedy návrhového výboru.

Toto usnesení by znělo následovně: Zastupitelstvo HMP

- I. ukládá Radě hl. m. Prahy, aby vzhledem k vážným zdravotním rizikům pro obyvatele Spořilova učinila veškeré kroky, směřující k urychlené realizaci okamžitého řešení dopravního opatření, vedoucího ke komplexnímu zlepšení situace nejen v oblasti Spořilova a ke snížení hlukové a emisní zátěže, způsobené dopravou současně v Novém i Starém Spořilově podél Spořilovské ulice, Jižní spojky, Severojižní magistrály a na Barrandovském mostě s důrazem na zakrytí ulice Spořilovské a na zákaz noční jízdy kamionů na Spořilovské a Jižní spojnici,
- II. ukládá Radě hl. m. Prahy usilovat o koncepční, dlouhodobé a trvalé řešení cestou maximálního urychlení přípravy a realizace jihovýchodní části městského okruhu.

Já si myslím, že pokud my nebudeme mít alespoň takovéto deklaratorní usnesení, které by zároveň dostatečně motivovalo Radu hl. m. Prahy, byť koukám na náměstka Noska, který se tváří motivován dostatečně, ale myslím si, že k tomuto je potřeba dlouhodobé motivace, můžeme pak případně přistoupit i k tomu, pokud Rada HMP nebude dostatečně akceschopná, že můžeme společně s radním Noskem si vzít transparenty a jít rovnou demonstrovat před Ministerstvo dopravy ČR, popř. si vzít vidle a zopakovat nějakou pražskou defenestraci, možná už by byla v tomto případě potřeba. Tak předpokládám, že pokud bude tento návrh Zastupitelstvem HMP přijat, tak pan náměstek Nosek jej pouze ocení, neboť to bude podpora pro jeho budoucí kroky. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, nebo spíše prakticky dobré pravé poledne. Vlamujete se do dveří, které nejen že jsou otevřené, ale už prakticky neexistují. My pouze musíme dodržovat zákon. Tzn., v současné době běží sloučené územní rozhodnutí spolu se stavebním povolením, běží výběrové řízení na zhotovitele. Jakmile tyto formální kroky budeme mít hotové, tak můžeme realizovat alespoň tu etapu, kterou můžeme realizovat neprodleně, tzn., opravu mostu a odstranění jedné poloviny zátěže. To je to, o čem se tady většinou mluví. Tzn., nebudou jezdit kamiony, nebude jezdit těžká nákladní doprava směrem do kopce.

Co se týká dostavby 511, to je věc, která nesmírně trápí hlavní město, kdykoli jednáme s ministerstvem dopravy, tak samozřejmě se snažíme akcelarovat tento problém. Bohužel došlo k jednomu zpoždění dalšímu, o tom bude vědět víc pan náměstek Hudeček, ale nicméně tak jak byl přijat nový stavební zákon, tak - a nebyla tam přechodová ustanovení, tak se odsunulo zhruba o půl roku až o rok přijetí zásad územního rozvoje, tzn., 511 opět o dalšího půl roku, možná o ¾ roku se její realizace posunula. Tzn., 511 jako definitivní řešení vašeho problému je v reálném horizontu zhruba 4 let.

Ale co se týká toho řešení, které můžeme udělat skoro okamžitě, je to v horizontu měsíců, já myslím, že letošní podzim už 50 % dopravy tam opravdu nebude. Ale toho, co můžeme udělat my, to se realizuje, to běží. Jenom nemůžeme prostě porušit zákon. Jedeme podle zákona, tzn., musíme mít stavební povolení, musíme mít vybraného zhotovitele, a pak potřebujeme nějaký čas, řádově několik měsíců na to, aby se rekonstrukce mostu – ona to není jenom čistá oprava. Probíhá tam rekonstrukce mostu včetně úpravy poloměrů, tak aby bylo možné skutečně konformně odvést kompletní nákladní dopravu ze Spořilovské ulice.

Jinak pan kolega Kaucký asi nikdy nejel třeba Legerovou ulicí a některými dalšími, já ho tady nevidím. Ulic, kde je velmi frekventovaná doprava, je bohužel po Praze daleko více, ať už jsou to Holešovičky, Legerova a bohužel mnoho další. Mají smůlu, protože jim není možné pomoci v dohledné době žádným rozumným způsobem, bohužel. Ale co se týká Spořilovské ulice, na tom se pracuje velmi intenzivně, je to otázka legislativních kroků.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já bych chtěla říci, že se nedivím spořilovským občanům, že jsou netrpěliví. Naprosto je chápu, protože tady jim je neustále něco slibováno, a ta situace se prostě nelepší. Oni tam žijí, žijí tam v hluku, žijí tam ve znečištěném prostředí, znečištěném ovzduší a potřebují to skutečně urychleně řešit.

Tady zazněly některé podněty, jak z úst petentů, tak z úst pana zastupitele Štěpánka nebo pana kolegy Kauckého. Já bych se k těmto podnětům chtěla také přihlásit, požádat Radu, aby skutečně se jimi velice vážně zabývala. Druhá věc je, chtěla jsem požádat pana náměstka Noska, abychom spolu si sedli, a já bych ho chtěla požádat o informace o výsledcích jednání na ministerstvu dopravy, protože se jako poslankyně za hl. m. Prahu budu zajímat o to na půdě sněmovny a budu žádat ministra dopravy pana Stanjuru, aby urychleně tuto situaci řešil a byl hlavnímu městu Praha v tomto nápomocen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je na řadě kolega Kaucký.

P. Kaucký: Já jenom bych stručně reagoval na kolegu Noska. Já si samozřejmě uvědomuji, že na území hl. m. Prahy je celá řada dalších lokalit, které jsou zatížené dopravou, extrémně zatížené dopravou. Ale proboha, nemůžeme srovnávat Legerovu ulici se Spořilovem, tzn., s rezidenční, primárně rezidenční oblastí. Za prvé v Legerově ulici opravdu nejezdí kamiony, a za druhé, já nevím, jestli jste měl možnost si obejít Spořilov jako takový. Ale Spořilov, konkrétně Starý Spořilov, vznikl ve 20. letech 20. století jako jedna vůbec z prvních vilkových rezidenčních oblastí, jako je takové to satelitní městečko uprostřed polí. Postupně se samozřejmě ta zástavba rozšiřovala, ale nikdy, určitě nikdy si obyvatelé Spořilova nemysleli, že když už budou v nějakém trojúhelníku, tak že budou v trojúhelníku tři dálnic. Proboha, aby rezidenční oblast byla obklopena za všech ří stran dálnicemi, na kterých je nejenom extrémní zátěž z hlediska osobních automobilů, ale i extrémní zátěž z hlediska kamionové dopravy, to skutečně v hl. m. Praze nenajdete. Vy ze Starého Spořilova se nemůžete dostat jinak, než že tyto dálnice podjedete, přejdete, přejdete po mostě, prostě se dostanete jakýmkoli způsobem, ale odtamtud není úniku. Takže to je opravdu zelená oáza, ale uprostřed takto vytížených silničních tahů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Přihlášen je kolega Nosek.

Nám. Nosek: Já už budu velmi krátký. Pane kolego Kaucký, já bych vám doporučil, abyste zahájil dialog třeba s paní Šenarovou z Prahy 8 ohledně Holešoviček a některých dalších občanských sdružení. Nemá smysl se tady dohadovat o tom, která ulice je více či méně zatížená. Já rozumím tomu, že Spořilovská ulice a bydlení, každý, kdo bydlí poblíž podobné komunikace, tak je nesmírně obtížné, otravující, nepříjemné, zdravotně závadné, a tam, kde můžeme, tam se snažíme něco dělat. Ale neumíme přestoupit zákon. Děláme všechno to, co se dá, ale pouze v rámci zákona. Ono se s tím nic jiného dělat prostě nedá. A běží to, funguje to kupodivu. Běží to. Ale všechno má svůj čas.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím, že není nikdo přihlášen. Ukončuji tedy diskusi a předpokládám, že budete říkat závěrečné slovo.

P. Dolínek: Děkuji. Já bych chtěl poznamenat, že asi není jiná komunikace, jako Legerova, kde jde nejlevnější cestou udělat omezení dopravy, a Legerova komunikace by přes noc v zásadě mohla být běžnou uliční komunikací, a Legerova jde řešit určitě nižšími investicemi, takřka nulovými, na to, aby z toho nebyla ta zrudnost, která tam nyní je.

Nicméně k meritu věci. Co se týká tohoto tisku, bohužel si nemohu osvojit žádné z navržených usnesení, protože výbor předkládáme návrh usnesení jako celek, tzn., v případě toho, jestli jsou nějaká usnesení, tak bych žádal, aby byla klasicky k tomu schvalována.

Já bych chtěl poděkovat panu primátorovi, že umožnil paní Růžičkové vystoupit nad časový limit, protože myslím, že to vystoupení paní zástupkyně petentů bylo velmi důležité. A chtěl bych říct, že samozřejmě jsme připraveni v případě, že budou další petice, projednávat na kontrolním výboru ZHMP a doufáme, že ta opatření budou tak rychle realizována, abyste nemuseli další petice dělat, a abyste spíš mohli čekat na ty výsledky pozitivně a mohli se věnovat něčemu zajímavějšímu a zábavnějšímu, než je tvorba peticí. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Pane předsedo, prosím.

P. Schmalz: Děkuji. Je zde v této souvislosti jeden pozměňující návrh na nové nebo přeformulované usnesení, které bych si dovolil přečíst.

Zastupitelstvo HMP

- I. ukládá Radě hl. m. Prahy, aby vzhledem k vážným zdravotním rizikům pro obyvatele Spořilova učinila veškeré kroky, směřující k urychlené realizaci okamžitého řešení dopravního opatření, vedoucího ke komplexnímu zlepšení situace nejen v oblasti Spořilova a ke snížení hlukové a emisní zátěže, způsobené dopravou současně v Novém i Starém Spořilově podél Spořilovské ulice, Jižní spojky, Severojižní magistrály a na Barrandovském mostě s důrazem na zakrytí ulice Spořilovské a na zákaz noční jízdy kamionů na Spořilovské a Jižní spojce,
- II. ukládá Radě hl. m. Prahy usilovat o koncepční, dlouhodobé a trvalé řešení cestou maximálního urychlení přípravy a realizace jihovýchodní části městského okruhu.

Toto je nový návrh na změnu usnesení. Dejte, prosím, pane předsedající, o takto formulovaném pozměněném návrhu usnesení hlasovat.

Prim. Svoboda: Jenom dotaz, kdo ten pozměňovací návrh předložil.

P. Schmalz: To je pozměňovací návrh, který předložil pan zastupitel Kaucký.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Protinávrh nebyl přijat. (Pro: 23 Proti: 0 Zdr. 32)

P. Schmalz: Dejte tedy, prosím, hlasovat o původně předloženém návrhu usnesení, tak jak byl.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, návrh byl přijat při 1 zdržení. (Pro: 55 Proti: 0)

Děkuji. Budeme pokračovat v dalším jednání. Požádám pana náměstka Noska, aby se ujal dalšího řízení schůze, protože musím pracovně pryč. Bude se střídat s panem prvním náměstkem Hudečkem podle toho, jak se domluví. Prosím pana náměstka Hudečka s tiskem

6.

Tisk Z - 1470

k návrhu na ukončení pořizování změny Z0027/01

Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy - Praha – Šeberov – Tesco

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, já vám chci ještě na úvod poděkovat, že jste vyjádřili svou vůli tisky projednávat, protože já jsem přesně z toho důvodu, protože podle mého názoru by měly být obohaceny i ty, které ukončujeme, tzn., ty první dva by měly být raději doplněny, ale ukázali jste, že vy víte, o čem se bude jednat, a tudíž chcete ty tisky projednávat, a dokonce jste byli zcela proti stažení těch tisků. V tom případě tedy mi dovolu, abych vám tyto tisky nyní na úvod představil.

První tisk Z – 1470, tedy oblast, která se zjednodušená nazývá Tesco Šeberov, pro vaši informaci, všimněte si, prosím, toho čísla, je to číslo 27 první vlny změn, tzn., je to změna, jejíž zahájení sahá 13 let zpátky. Takže je to jedna z těch změn, kde už jsme opravdu na dně šuplíku, a já vám tímto mohu i vlastně slíbit, že už těchto pohrobků nebude tolik, jak to bylo v nějakých minulých Zastupitelstvech, a už budou ubývat velkým tempem, a už se budeme zabývat spíše těmi, které byly zadány v poslední době. Takže toto jsme už opravdu na dně šuplíku.

U této změny je to poměrně rozsáhlé území, ale změna je systémově naprosto špatně bez jakékoli vazby na MHD a městská část se nedohodla s investorem a trvá na ukončení. Je zde v této části jednomyslná shoda jak Rady hl. m. Prahy, tak i výboru pro územní rozvoj ZHMP, takže předkládám vám tuto změnu k ukončení, pokud jste schopni a ochotni takto hlasovat pro změnu na základě obrázku, který je za mnou, a není tedy v tom tisku, což je pro toto Zastupitelstvo HMP naposled. Další Zastupitelstva HMP budou zcela jistě a dohlédnu na to osobně, včetně všech těchto doplňků.

Takže navrhuji zde tento návrh, návrh na ukončení pořizování této změny po 13 letech.

Nám. Nosek: Děkuji. První přihlášená je z řad občanů paní starostka MČ Praha – Šeberov Ing. Petra Venturová.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Dobrý den. Já bych jenom chtěla říct stanovisko MČ Praha – Šeberov. Platné znění usnesení Zastupitelstva, že Zastupitelstvo MČ Praha – Šeberov žádá společnost Tesco, aby zastavila změnu, aby nepokračovala v jakékoli další přípravě, a pokud chce v tomto území, které je značně rozsáhlé, cokoli budovat, tak aby to bylo v souladu s konceptem návrhu minulého územního plánu, kde v návrhu bylo, že to bude plocha zeleně a rekreační plochy.

My jsme se skutečně s investorem nedohodli, ta změna je stará více jak 13 let a v současné době je naprosto zastaralá a neodpovídá potřebám MČ Praha – Šeberov. Proto vás žádám, abyste podpořili zastavení této změny. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená do diskuse z řad občanů je paní Mgr. Příhodová. Paní magistra se nemůže dostat dál, ale už se blíží.

Mgr. Eva Příhodová – zástupkyně petičního výboru: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení přítomní, já bych chtěla jenom navázat na paní starostku naší městské části, která zmínila usnesení Zastupitelstva, které nesouhlasí s výstavbou Tesca. Chtěla bych připomenout existenci dvou peticí, jednak petice MČ Praha – Šeberov, kterou podepsalo 60 % obyvatel a kterou podepisuje de facto přes 90 % obyvatel, ale na papíře zatím máme 60 %.

Pak bych chtěla připomenout druhou petici, a sice petici občanů MČ Praha – Újezd, kde je situace obdobná, podepsalo ji rovněž přes 60 % obyvatel. Takže myslím, že není třeba nic dodávat. Doufáme, že změna ÚP bude – pořizování změny ÚP bude zastaveno. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je z řad zastupitelů pan kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane náměstků. Já si myslím, že i účast veřejnosti ukazuje na to, že je dobře, že dnes projednáme tento materiál. Myslím, že se shodujeme všichni jednoznačně na ukončení této změny a to, že nám chybí mapky nebo nechybí, asi není důležité. My na výboru přece jenom jsme asi schopni předat dál názor.

Nicméně mě zajímá jiná věc. Já jsem to slíbil na klubu našim ostatním zastupitelům, že se vás zeptám při zahájení projednávání této změny na jinou věc, a vy jste mi na ni nahrál ve svém úvodním slově. My se sice dostáváme možná velmi krkolomně a složitě a zvláště na dno toho šuplíku se změnami, které byly podány, ale vy jste v rozhovoru před necelými 14 dny, nebo možná třemi nedělemi, řekl pro mě revoluční nápad. A to je, že znovu hodláte v září otevřít možnost změn, pravděpodobně pro městské části, já nevím, ono to nebylo specifikováno, čímž popíráte všechna svoje dosavadní vyjádření o tom, že změny jsou špatně, že dosavadní proces tvorby územního plánování byl mylný, a vždy při projednávání vašich návrhů, týkajících se metropolitního územního plánu jste říkal, že právě proto spěcháte na metropolitní územní plán, aby nebyly další změny a další vlny změn.

Já si, popravdě řečeno, nedokážu představit, že v září vyhlásíme další kolo změn, když nás za necelých 13 měsíců po tom čekají komunální volby. Jediný scénář, kterého se bojím, je, že vy vyhlásíte kolo změn, tentokrát někdy do konce letošního roku, potom některé z nich, tak jako za radního Langmajera, budou prohlášeny za celoměstsky významné a bude se tlačit na to, aby byly schváleny ještě tímto Zastupitelstvem HMP. Já bych to nepovažoval za fér ve chvíli, kdy celou dobu při projednávání metropolitního územního plánu zde tvrdíte, že právě proto ho schvalujeme v tak hektické době a v tak hektickém harmonogramu, aby nedocházelo ke změnám. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ostatní kolegy zastupitele informovat o tom, co už trochu předeslal místopředseda výboru pan Poche. Výbor na svém zasedání jako poradní orgán Zastupitelstva HMP projednal tento tisk a jednoznačně všemi hlasy se vyslovil pro ukončení pořizování této změny. Čili tady si myslím, že asi taky nemám nějaký zásadní problém s tím, proč by se tento materiál měl stahovat z dnešního jednání. Myslím si, že ho v klidu můžeme projednat a odsouhlasit předložené usnesení. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, poprosím předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Moje závěrečné slovo se bude týkat informace k tomu, co zde zaznělo. Změny jsou špatně. Změny jsou součástí systému územního plánování, který tady je, a já si myslím, a po poradě se spoustou odborníků a spoustou mediálních výstupů už jsem to, pomocí spousty mediálních výstupů už jsem to i prezentoval, že si myslím, že už je to přežitý systém a měl by být nahrazen novým. Bohužel nastolení tohoto nového systému má nějakou dobu realizace, a ačkoli dělám maximum pro to, aby byla co nejkratší, tak samozřejmě nejde to i z důvodu zákonných lhůt zkrátit tak, aby to bylo od zítra. Z toho důvodu změny ÚP bohužel jsou a budou součástí tohoto systému, dokud bude platit. A přesně diskuse o tom, zda ještě nějaké změny ÚP mají být nebo ne, byla zahájena před nějakou dobou.

Já jsem to téma vzal i na tzv. ozvučnou desku, což je skupina 40 – 50 odborníků, zdaleka nejen urbanistů, zdaleka nejen architektů, ale naopak ze širokého pléna různých oborů, kteří jistým způsobem vyjadřují kritický postoj k rozvoji města, vyjadřují své kritické názory na fungování Rady HMP a odborných stanovisek Rady HMP, a pomáhají nám touto zpětnou vazbou ke zkvalitňování naší činnosti.

Těmto odborníkům jsem předložil právě jakousi diskusní otázku, zda ještě má opravdu smysl jedna vlna změn územního plánu, a ty zápisy jsou na internetu z tohoto jednání. Vyjádřili se k tomu i tito kolegové způsobem takovým, jakým asi všichni cítíme z hlediska zdravého rozumu, a to je z hlediska toho, že nový ÚP ještě logicky nějakou dobu nebude, tak jedna vlna změn ÚP je stihnutelná, druhá věc je přesně, co jste tady řekl, bylo by naprosto nemístné tady tuto změnu otevřít pro široké množství změn ÚP, které nám znovu ještě při tvorbě ÚP to město mohou někam posunout špatným směrem, a tudíž bude potřeba tyto změny velmi obezřetně vybírat tak, zda se jedná o infrastrukturní změny, zda se jedná o revitalizaci brownfieldů, což je samozřejmě věc, která pálí to dané území dostatečně hodně, a zde v takovýchto územích váhat není vhodné.

Na druhou stranu existuje spousta změn, resp. současných funkčních využití územního plánu, které nevyhovuje i z hlediska funkce města, tedy infrastruktura, tedy nějaké ÚSES, biotopy atd. Takže zatím jsem, přesně jak to zaznělo v těch novinách, to jste naprosto správně ocitoval, jsem mírně přikloněn tomu názoru, že i z hlediska toho, kolik už návrhů na změny ÚP od městských částí paní ředitelce Cvetlerové přišlo, tak i z tohoto důvodu by se tím mělo Zastupitelstvo HMP a výbor zabývat. Ten výběr, že musí být velmi přísně nastaven a že by se opravdu mělo jednat o změny, které neposunou to město před schvalováním ÚP nějakým významně jiným směrem, je nasnadě, a myslím si, že to, že se ta diskuse tady otevírá i díky vám, je naprosto správně.

Nejsem zcela jednoznačně přesvědčen o tom, že ta nová vlna změn ÚP je správně, nejsem stejně tak jednoznačně přesvědčen o tom, že by už neměla být žádná změna vypsána, a proto je to přesně na tu otevřenou diskusi tady, kterou jste i zahájil, vy tady na Zastupitelstvu, já o něco dříve právě na tom poradním sboru odborníků, který jsem nazval před nějakou dobou ozvučnou deskou, takže myslím si, že přesně tak, jak to teď probíhá, je to správně, a uvidíme, kolik vůbec těch změn tady potom na Zastupitelstvu povolíme nebo ne.

Dodám tu hlavní věc. Nebylo dosud rozhodnuto o té vlně změn, takže nebylo ještě ani rozhodnuto, že ta vlna bude. Ta diskuse, která teď zaznívá, si myslím, že je správná. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Neregistruji žádný pozměňovací návrh. Můžeme hlasovat o předloženém usnesení.

Nám. Nosek: Čili budeme hlasovat o předloženém usnesení. Poprosím, začneme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? (Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0)

Mám tady stížnost paní kolegyně Chudomelové, že jí nefunguje hlasovací zařízení. Přestože hlasování máme jednoznačné, poprosil bych někoho z technického personálu, jestli by se na to mohl podívat, neboť je to dnes již podruhé prý. Já myslím, že v tomto případě stačí, když pouze pro záznam paní kolegyně řekne, že hlasuje pro. Proti? Ještě jednou.

P. Chudomelová: Hlasovala jsem pro.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím pana náměstka Hudečka o další materiál a mezi tím poprosím technický personál, zda by se mohl podívat na hlasovací zařízení paní kolegyně Chudomelové. Děkuji.

7.

Tisk Z - 1471

k návrhu na ukončení pořizování změny Z0493/00 Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy- Praha – Suchdol, Rybářka – obytná zástavba

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se, prosím o pozornost, protože se jedná i podle dosavadního jakéhosi shonu okolo této změny o problematický materiál. Jedná se o změnu č. 493, tedy zase jednu ze změn, která už dlouhou dobu, značně dlouhou dobu zde leží na hlavním městě. Žádost o změnu byla dána 1. 3. roku 2002, tedy 11 let.

Jedná se o změnu, která by za mnou, přesně tak, už měla být viditelná, v oblasti Suchdola, a na tuto změnu určitě zazní spousta názorů, s tím že já stejně jako u ostatních změn vám zde přednesu to odborné stanovisko, z kteréhož pohledu já k té změně přistupuji, a to je, jedná se o zástavbu, resp. změnu funkčního využití v oblasti územní rezervy. Zabíráme tedy území, které je ponecháno jako rezerva a podle § 55 stavebního zákona je to rozpor, neboť musíme napřed vyčerpat podobná území, která jsou ještě k dispozici, a teprve následně povolit tady tuto přeměnu tzv. pyžama. Jak už jsem zde několikrát vysvětloval, pyžamo je ten znak v územním plánu, který je pruhovaný. Je to jakási barevná šrafura a toto pyžamo bylo umístěno do územního plánu jako rezerva, která by po určitém roce, protože ten ÚP už přece jenom nějaký ten rok má, mohla být změněna.

Mezi tím se samozřejmě objevila spousta dalších dodatečných stanovisek, i dopis, který mi přišel, žádost o přerušování projednávání změny. Já jsem k tomuto zaujal postoj, který jsem vám deklaroval, tzn., vzhledem k tomu, že ke každým těmto tzv. pyžamům, k těmto územním rezervám přistupujeme stejně a z hlediska zákona § 55 je to i logický postoj, protože následně při případném schválení té změny by byla ta změna na základě tohoto protizákonného postupu shozena, tak vám předkládám toto stanovisko, které je z mé strany neměnné po celou dobu, co jsem o tuto změnu zavádil. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. První přihlášený je pan kolega Schmalz.

P. Schmalz: Já bych jenom informoval opět o jednání výboru. Tam vznikla veliká debata o tom, jestli tyto skutečnosti a všechny informace měla k dispozici i komise Rady a Rada při svém hlasování. Nakonec si myslím, že převládl většinový názor, že nikoliv, a proto i výbor územního rozvoje v této věci nepřijal žádné usnesení, čili my jsme tam zůstali bez nějakého usnesení, které by získalo většinovou podporu.

V každém případě, tak jak vystupoval pan náměstek Hudeček na začátku při diskusi o programu, já bych tady každopádně doporučoval, aby ty materiály byly doplněny a aby ještě jednou Rada hlavního města Prahy, komise Rady HMP a výbor dostaly šanci se s těmi věcmi kompletně seznámit a prošlo to prostě znova nějakým hlasovacím a jednacím mechanismem. Pakliže k tomu ta vůle nebude, tak samozřejmě já se k tomu hlasování nějakým způsobem postavím, ale upozorňuji tedy, že výbor jako celek jako poradní orgán Zastupitelstva HMP v této věci žádné většinové stanovisko nepřijal.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl ještě vyjádřit k jedné věci, a to je vždycky ta příloha k usnesení. Jak tady dostáváme vždycky namnoženo xkrát pokaždé asi 8 stránek zápisu z té komise. Já tedy nevím, jestli ta komise je pracovní z hlediska výkonnosti, určitě je složená z inteligentních a schopných architektů, nicméně z toho zápisu to tedy nevyplývá, a já vám něco řeknu, pane náměstků. Já když se dívám na změnu 493 Rybářka – Suchdol, já jsem klidně pro zastavení, já budu podporovat vaše kroky, protože si myslím, že vy to myslíte opravdu dobře, takže počítejte s mým hlasem. Nicméně já vám přečtu zápis k tomuto bodu.

URM určitě ne, v CVZ IV nebo čtyři se pořizuje změna na okruh, kde by mělo snad dojít i ke korekci přivaděče Rybářka. Tato změna by posílila řady odpůrců okruhu, navíc rozšiřuje zastavitelné území, aniž by v Suchdole byla vyčerpána jiná možnost. Hnilička: Typ 1. Zastavuje se nové území. Cvetlerová: Přivaděč Rybářka je veden po pozemku žadatele o změnu. Hnilička: To může. Malina: Touto změnou vypouštíme Gina z lahve. Zima: Střet zájmů. Majitel mě oslovil. Pozemek už měl být k zastavení. Hnilička: Nikoliv. Toto je dnes územní rezerva. Plochou pro zastavení se stane až schválenou změnou. Kubiš: MMR dnes vyžaduje zdůvodnění. Je to v principu v rozporu se zákonem. Hlaváček: Je možné částečně a s rozvahou zastavět. Dnes však na to není rozhodně doba. V horizontu 50 let možná, a louka musí zůstat loukou. Máme zde hektary v brownfieldech. Hnilička: Stavební zákon nám ukládá napřed využívat území, zastavené k zástavbě.

Závěr: Komise doporučuje pořizování dokončit a počkat na MÚP. Ne. (Tři členové komise se zdrželi z důvodu zainteresanosti.)

Při vši úctě, pane náměstků, já z toho zápisu nepoznám vůbec nic. Mně to přijde jako trošku legrační čtení možná z nějakého anglického seriálu, ale já vás moc prosím, když už někdo dělá ten zápis, a to věřím, že je také studovaný a kvalitní člověk, stejně jako ti architekti, kteří tam sedí, tak ať to dá do nějaké formy, z které se za prvé něco dozvím, a za druhé, když už to je množené na všechny materiály, tento inteligentní zápis, a já jsem se rozhodl, že při každém bodu vám to přečtu, abyste to nejenom vy, ale hlavně ostatní lidé, kteří tady sedí, zastupitelé, pochopili, na základě čeho rozhodujeme, a vy to opravdu množíte do každého tisku, tak prosím, aby se to skutečně zlepšilo.

Na rovinu vám říkám, že z toho vím úplně kulové. Jediné, co vím, že tři členové komise byli zainteresoováni, a proto se zdrželi.

Nám. Nosek: Děkuji panu zastupiteli za kulturní vložku. Dalšího přihlášeného nevidím, proto poprosím předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Ano. Já také poděkuji panu doktorovi, protože to je přesně, a já vám i popíšu, to je přesně ten konflikt mezi tím, když tady spousta vašich kolegů volá po tom, že ta komise je nějaká, není transparentní, není vidět, je tajemná, jsem tady zaslechl několikrát. Dozvěděl jsem se, že ten zápis má být jinaký, onaký, atd., a došli jsme do stádia, když už to píšeme, tak jak to přesně bylo, co nejvíce doslova, tak to vlastně nevyhovuje, protože to vyvolává smích. Tzn., je to úplně stejné, jako podle té bajky, že když jedu na koni a vedle mě jde manželka, tak mi někdo řekne, že já nenechám tu manželku jít, když manželka jede na koni, já jdu vedle koně, tak mi zase někdo řekne, no jo, to je ta semetrika, která ho chudáka nechá ploužit. Když je to ještě úplně jinak a neseme tam jenom nějaké naše věci, tak se říká, jejdámáne, ten kůň chudák nám nese naše zavazadla, místo abychom to nesli, atd., takže se prostě nezavděčíme.

Nicméně přijímám, pane doktore, tuto výtku jako první výtku k tomu, že ten zápis a podrobnost toho zápisu je tedy příliš. Já mírně počkám, zda tady na Zastupitelstvu dojde tento názor k většině nebo alespoň k nějakému významnému ohlasu a diskusi, a tedy bude vlastně většinové, nebo minimálně vícečetné volání po tom, že ten zápis takto podrobný vám nevyhovuje a vyvolává ve vás spíše smích, než nějaké počtení. Ten zápis takto byl dělán proto, aby vy jste sami byli schopni si udělat názor o tom, jakým způsobem asi ta diskuse byla vedena, ale samozřejmě ten zápis je možno změnit do stanovisek, tzn., každý urbanista – architekt se k tomu vyjádří ve smyslu, z tohoto důvodu si myslím ano, z tohoto důvodu ne. Ale jsem pro to tu diskusi otevřít, už proto, jak jste zahájil a jak to způsobilo pobavení, tak jste pozornost minimálně získal, a pokud se tady toto bude množit, já jsem úplně připraven k tomu, ten zápis dát do kolejí jiných a po dohodě s vámi si myslím, že i tím pádem vám a dalším členům vyhovujících.

Není tedy z mé strany zájem tady z toho dělat frašku. Tímto směrem jsem byl dotlačen některými vašimi kolegy, kteří volali naopak po ztransparentnění, a to slovo já úplně nemám rád, protože podle mého názoru už přešlo do stádia takového toho přehnaného používání, a tudíž ztratilo na významu, protože už to vlastně říkají všichni, tak přece jenom tímto směrem jsem došel až sem. Děkuji za ten váš názor, prosím, pokud se ztotožňujete s názorem pana doktora Blažka, není problém u další změny podpořit tento názor, že ty zápisy jsou až příliš podrobné, a tudíž budeme se tím řídit do příště. Děkujeme i za něj.

Zůstávám u svého stanoviska, co se týče změny, tak jak jsem ji přednesl. Prosím o schválení ukončení pořízování změny. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Neregistruji žádný návrh, pane předsedající.

Nám. Nosek: Děkuji. Bez připomínek. V tom případě dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se ve smyslu, tak jak to máme před sebou, tento materiál?

Pro: 54 (Proti: 0 Zdr. 0)

Materiál byl přijat.

Vážení zastupitelé, přerušujeme jednání Zastupitelstva HMP, neboť začínají interpelace.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

První přihlášený je pan Miloslav König, jedná se o zkrácení autobusové linky 123.

Miloslav König: Dobrý dne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážený pane Nosku. Je nutné, abych znovu interpeloval kvůli autobusové lince 123 a dokázal, že neexistuje rozumný důvod k provedeným změnám. Ani ekonomický, pane Nosku. Na minulém zasedání to byl váš hlavní argument pro krácení linky 123. Berte, prosím, tuto interpelaci i jako reakci na váš dopis.

Takže popořadě. Podle průzkumu dopadu změn v MHD, který si objednala radnice Prahy 5, prováděný přímo na Kavalírce, je pro skoro 90 % z dotázaných změna nevyhovující. Cesta trvá déle, cesta je komplikovanější, přestupování na Kavalírce je nepřijemné a nebezpečné.

Z hlediska pohodlnosti, kulturnosti, rychlosti cestování MHD je tedy změna nepřijatelná. Vaším zájmem je přece motivovat občany v používání MHD. Bohužel optimalizační krok, jako je zkrácení linky 123, spíš odrazují. Ano, tento váš demotivační krok naopak přispívá k většímu počtu automobilů na už tak katastrofální Plzeňské ulici. Navíc v oblasti Cibulek se nenápadně a bezkonceptně realizují další megalomanské bytové zástavby, což dopravní situaci ještě zhorší. Změna tedy rozhodně není ekologická.

Co se týká vašeho nejoblíbenějšího aspektu ekonomického a souběhu, musím vás upozornit, že na tramvajové trati v úseku Anděl – Kavalírka byl posílen provoz. Místo linky 6 v sólu jezdí linka 4 v soupravě, tedy o 1 vůz víc. Pochopitelně tak tedy dochází ke zvýšení nákladů jen na samotný provoz přidaného vozu. Musím vás upozornit, že v celkovém odhadu je tedy úspora na zkrácení linky 123 nulová. Dokonce tato změna vyjde o 1 milion korun draž, než když autobus jezdil k Andělu. Vycházeli jsme z dat, uveřejněných ROPID. Zkrácení linky 123 rozhodně není ani ekonomičtější řešením.

Ptám se tedy, proč vlastně byla zkrácena pravidelná linka autobusu 123. Jediný argument je souběh autobusů s tramvají, ale bezhlavě za každou cenu. Vy chcete mít ucpanější město, nespokojené občany, kteří už pravděpodobně nebudou MHD používat. Vy chcete dokonce tuhle změnu dotovat? Chcete prodělavat, jen abyste zrušili souběh? To je absurdní politika.

Nebud'te, prosím, lhostejní vůči našemu volání. Děkuji.

Nám. Nosek: Já bych poprosil pana náměstka Hudečka, aby řídil schůzi, abych mohl odpovědět.

Nám. Hudeček: Předávám tím pádem, přejímám řízení schůze a poprosím pana náměstka Noska, aby odpověděl, ale on má právo odpovědět od pultíku. Musíte ho, prosím, s dovolením, na chvíli pustit. Ale prosím, neodcházejte, máte reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Dámy a pánové, pane kolego, já bych odkázal v první fázi na zdravý rozum. V okamžiku, kdy nejezdí autobusová linka, nemůže být ekonomický přínos záporný. Není možné, abychom prodělavali, když něco nejezdí. Když se podívám na suchá data, úspora je 4,77 milionů pouze na provozních nákladech, a vzhledem k tomu, že nejsou vypraveny fyzicky dva autobusy, dva kusy, tak šetříme zhruba 9 milionů na těchto dvou autobusech, tzn., úspora je poměrně značná.

Důvod této změny byl jednoduchý a říkám ho od začátku, tzn., omezení souběhů. Tady byl typický souběh s tramvají.

Co se týká přestupu, probíhá rekonstrukce tramvajové tratě Plzeňská včetně signalizačního zařízení a máme normální přechod mezi autobusem a tramvají. Tzn., nemusíte chodit tím ošklivým podchodem, který tam byl doteď.

Pokud vám nebude stačit tato odpověď, samozřejmě odpovíme písemně, stejně jako v prvním případě.

Nám. Hudeček: Děkuji vám, pane náměstku. Poprosím, zda je doplňující dotaz.

Miloslav König: Nebude to ani tak dotaz, jako spíš konstatování, že jste mi tyto dvě částky už poslal v dopisu, že už jste ušetřili 4,7 milionů korun jenom za ten autobus, což je sice pravda, ale zároveň jste neuvedl částku na zvýšení tramvajové trati v tom úseku, což je, řekněme, podobná částka. A těch 10 milionů, které vy uvádíte, tady se jedná o dva vozy, a to je autobus 130 a autobus 123, ale já se bavíme jenom o autobusu 123, ten nezahrnuje, prosím, těch 10 milionů. To je zhruba řekněme 6 – 7 milionů, a stejně tolik nebo o 1 milion korun víc, jak už jsem řekl, stojí posílení tramvají na tramvajové trati.

Já myslím, že jste dostal tahle čísla od ROPIDu, abyste s nimi nás mohl uzemnit, ale já myslím, že to je pouze manipulativní krok, že to není pravda.

Nám. Hudeček: Máte minutu, už je po, prosím, ukončete svůj příspěvek.

Miloslav König: Dobře, ukončím svůj příspěvek tím, že na portálu hl. m. Prahy jsem našel zásady, co se týče PID, kde se na první místo staví čas, cena, bezpečnost.

Nám. Hudeček: Prosím, ukončete svůj příspěvek, jestli máte doplňující otázku, k tomu slouží ta minuta. Pokud ne, tak se omlouvám, moc děkuji, ale vy jste domluveni, že si odpovídáte písemně, jsem pochopil. Pan náměstek chce zareagovat, nebo už reagoval písemně? Tímto mu zpětně předávám slovo. Děkuji vám.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená je paní Kulanová, bude interpelovat pana náměstka primátora Kabického, jedná se o byty Barrandov, transformace majetku hl. m. Prahy.

Hana Kulanová: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo HMP, vážený pane náměstku, dovoluji mi zde připomenout schůzku, konanou dne 4. 12. 2012 mezi vámi a zástupci 21 technologických celků ze sídliště Barrandov. Na této schůzce jste byl seznámen s problémy, které je nutné řešit v průběhu transformace majetku. Jedná se především o plošné a pochybné nacenění nebytových prostor na Barrandově Ing. Benešem, o výši pohledávek, které měly být součástí ceny bez příslušenství, ale jsou předkládány i s příslušenstvím, o kritéria výběru soudního znalce Ing. Beneše, a také o přehodnocení kupní ceny technologických celků na Barrandově.

Dále se jedná o návrh kupní smlouvy, který jste slíbil předat do konce ledna tohoto roku.

Cituji ze zápisu ZHMP ze dne 13. 12. 2012, kdy jste odpovídal na interpelaci Ing. Matúškové a paní Šimkové k těmto bodům, řešeným na schůzce se zástupci více jak tisíce bytů na Barrandově. Cituji pana náměstka Kabického ze záznamu:

„Potvrzuji to, že jsem u toho jednání byl, provedl jsem si pečlivé zápisky a už jsem začal některé kroky činit. Co se týče nebytových prostor, tam skutečně mohou říci z tohoto místa, že jsem měl už jednání s tím, že jsem uznal tento argument a nebytové prostory budou znovu posouzeny.“ Konec citace.

Na interpelaci paní Šimkové jste odpověděl, cituji ze záznamu: „Skutečně se budu těmito podněty zabývat. Před krátkou chvílí jsem sdělil konkrétní dva důvody, které jsem zadal k zpracování. Tzn., že ani jeden z těch bodů, který na oficiálním jednání byl, nebude hozen pod stůl. Skutečně se k tomu vrátíme. A já také nechci proces transformace zastavit, tzn., dovedu si představit, že tak, jak byla schválena pravidla, budeme pokračovat, a vedle toho bude úprava nebytových prostor, tudíž se upraví i cena vlastní kupní, a pochopitelně se také budeme zabývat těmi dlužnými částkami, aby bylo naprosto jasno pro kupující, jaké jsou pevné mantinely, které z naší strany jsou neporušitelné, a kde dokážeme jít k vlastní slevě ještě tím, než se vrátíme do Zastupitelstva a u jednoho konkrétního technologického celku, případně potom následně po úpravě ceny, můžeme uplatnit ještě de minimis.“ Konec citace.

Musím konstatovat, pane náměstků, že kromě návrhu kupní smlouvy, který jste zaslal dne 25. 2. tohoto roku, nemáme žádné zprávy o tom, že se zabýváte výše uvedenými přísliby a že informujete zástupce nájemníků o jejich řešení. Domnívám se, že v době, kdy jednotlivé technologické celky již obdržely a další postupně dostávají od Magistrátu písemné souhlasy s odprodejem, jsou zakládána první bytová družstva a předloženi zápisu do obchodního rejstříku můžete na Magistrátu HMP očekávat v půlce března, je nejvyšší čas předložit řešení vámi slíbených okruhů problémů.

Nemusím vám jistě připomínat, že od data předloženi výpisu z obchodního rejstříku, od založení bytového družstva Magistrátu HMP, začíná běžet 120denní lhůta na přijetí usnesení ZHMP o prodeji konkrétnímu kupujícímu, a považuji za zcela samozřejmé, že stejně jako jednotlivé technologické celky postupují plně v souladu se schválenými pravidly, bude Magistrát hl. m. Prahy dodržovat stanovené termíny.

V této souvislosti vás, pane náměstků, žádám o předloženi jednotlivých kroků, které jste učinil pro řešení vašeho příslibu, že se budete těmito podněty zabývat. O pozornost a spolupráci při řešení těchto problémů, vzniklých při probíhající transformaci majetku hl. m. Prahy na sídlišti Barrandov, žádám také ostatní zastupitele a radní hl. m. Prahy. Děkuji vám za pozornost a za písemnou odpověď na tuto interpelaci.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím pana náměstka, zda bude odpovídat.

Nám. Kabický: Pochopitelně rád odpovím písemně, každopádně využiji svého práva, abych vám odpověděl na některé otázky, které tady zazněly. Za prvé, tou situací se zabývám, protože spolu s mnohými z vašeho sdružení komunikuji přes výbory, jako naposledy minulý týden ve středu.

K té otázce, zda se zabývám nebytovými prostory, tak 9. ledna byla objednávka č. 2133001, cituji z předmětu té objednávky: „Posouzení postupu Ing. Jana Beneše při zpracování znaleckého posudku na ocenění nemovitosti Peškova, Voskovcova, jako příklad celkového procesu, v nepsaném souladu zejména s ohledem na nebytové prostory.“ Tzn., to bylo zadáno, s prominutím, takže nemůžete říkat, že nečiním tyto kroky.

Co se týče způsobu, neustále říkám, že se držíme pravidel, které schválilo Zastupitelstvo HMP. V případě, že hovoříte o podpisu smlouvy a podstoupení pohledávky, je to v působnosti Rady HMP. Tady mám tabulky, kdy přesně jsou, jak s prominutím jistina, tak příslušenství, a to je v kompetenci Rady HMP. Jsem ochoten vám vysvětlit způsob, který lze udělat, a je to v kompetenci Rady HMP, nikoli Zastupitelstva HMP.

Když přijdete s tím, že to odečteme od ceny de minimis, hovoříme úplně o něčem jiném, protože dluh neexistoval. Tzn., není to v působnosti Zastupitelstva HMP. Na tyto otázky jsem připraven, ale chci jenom říci, že z první etapy 26 technologických celků 11 požádalo, takže určitě se tou problematikou zabývám. Rád vám písemně odpovím, ale každopádně nemusíte mít obavy. To, že máte obavu, že ta cena by měla být nižší, já znovu a neustále, k tomu se vracíte každé Zastupitelstvo HMP. To je v působnosti Zastupitelstva HMP. V pravidlech je napsáno, že cenu stanoví Zastupitelstvo HMP.

Já v tuto chvíli nemám jiný znalecký posudek, nemám jinou oporu, kterou bych legislativně opřel o to, proč mám nabídnout jinou cenu. Já ji bohužel nemám. Děkuji. Odpovím písemně.

Nám. Nosek: Děkuji, pane náměstkú. Poprosím paní Kulanovou, zda chce podat další upřesňující dotaz. Nechce. Prosím.

Hana Kulanová: My víme, že byla učiněna objednávka zjištění znaleckého posudku a jeho správnosti. Nemáme však žádné informace o tom, jak dopadla tato objednávka. Děkuji vám za písemnou odpověď.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan náměstek chce ještě reagovat? Nechce reagovat. Další přihlášená je paní Chlebcová, je to interpelace na pana Petra Dolínka ohledně transformace majetku na sídlišti Barrandov.

Hana Chlebcová: Dobrý den, vážení zastupitelé a radní, vážený pane Dolínku, dne 21. 11. 2012 kontrolní výbor ZHMP přijal na základě požadavku občanského sdružení Byty Barrandov usnesení o zajištění zadání oponentního posudku nezávislým soudním znalcem. Obsahem tohoto zadání bylo i průběžně informovat členy kontrolního výboru ZHMP a zástupkyni občanů. Dle vámi podané telefonické informace byl posudek znalce předán na Magistrát HMP 30. 1. 2013.

K tomuto vznáším dotaz, z jakého důvodu nebyla předána průběžná informace o výsledku šetření, konkrétně závěrech uvedených posudků, zástupkyním občanů?

Dne 12. 2. 2013 nás po několika urgencích informoval mailem váš asistent o tom, že posudek byl navrácen znalci k přepracování. Na zasedání kontrolního výboru 20. 2. 2013 jste informaci potvrdil. Na můj dotaz, zda posudek obsahoval nové ocenění domu, vaše odpověď zněla ano. K dotazu, jaká výše ceny byla, jste ale uvedl, že v posudku bylo mnoho čísel. Na můj přímý dotaz, zda k uvedenému množství čísel si pamatujete číslo 13 800, jste odpověděl, že toto číslo si nepamatujete.

Věřte mi, že je opravdu obtížné vysvětlit nájemníkům Barrandova, jak je možné, že si předseda kontrolního výboru ZHMP nepamatuje pro ně nejdůležitější číslo, a sice cenu 1 m² podlahové plochy bytu, ale dobře si pamatuje, že cena za nebytový prostor byla v posudku konkrétního celku vyšší, než cena uvedená Ing. Benešem pro všechny technologické celky a sice cena 25 000,- za m².

Vzhledem k tomu, že i přes usnesení, přijaté kontrolním výborem ZHMP, nám nebyla žádná průběžná informace předána, a troufám si říci, že mimo sdělení o navrácení posudku k přepracování nám, ale ani členům kontrolního výboru ZHMP, nebyla sdělena žádná jiná konkrétní informace, žádám o předání informací. Jak přesně znělo zadání, předané soudnímu znalci? Kdo se s posudkem seznámil, z jakého důvodu nebyl posudek předán po doručení na Magistrát HMP členům kontrolního výboru ZHMP? Kdo rozhodl o navrácení posudku k dopracování? Z jakého důvodu nebylo zadání dopracování posudku předmětem jednání kontrolního výboru ZHMP? Jaký bude postup další Magistrát HMP poté, kdy bude prokázáno, že naše upozornění na chyby v posudku Ing. Beneše jsou oprávněná a platná. Najde si Magistrát HMP dalšího znalce, kterému sdělí svou představu o výši ceny, možná už avizovaných 20 000,- Kč z m2, na základě které znalec vypracuje nový, tentokrát již možná neprůstřelný posudek? Anebo se prodávající smíří s tím, že městské části jsou také správným hospodářem, a cena, za kterou jsou prodávány srovnatelné domy, např. na Praze 8, je cenou tržní a v místě obvyklou, a prodá domy na Barrandově za tyto ceny?

Není jistě od věci připomenout, že ceny od městských částí se pohybují v relaci, která byla údajně v posudku Ing. Babického.

Nám. Nosek: Paní Chlebcová, dovoluji si upozornit, že váš čas již vypršel.

Hana Chlebcová: Já dokončím. Věřte, že je více než obtížné vysvětlit nájemníkům Barrandova, že pro majetek, svěřený do správy městským částem, je prodejní cena ve srovnatelné lokalitě kolem 13 – 14 z m2, na Barrandově 17 – 18 tisíc, po započtení nebytových prostor také 22 tisíc z m2. Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď.

Nám. Nosek: Děkuji. Pane kolego Dolínku, požadavek byl na písemnou odpověď, nicméně pokud chcete odpovědět.

P. Dolínek: Já odpovím pouze krátce. Já bych byl nerad, aby si někdo zaměňoval kontrolní výbor ZHMP s jinými výbory a s jinými orgány Zastupitelstva HMP. Kontrolní výbor ZHMP má jednoznačně kontrolní úlohu. My nemáme stanovovat ceny, my nemáme řešit rozpor mezi někde stanovenými cenami. My se máme podívat na kontrolní mechanismy a máme je naplňovat.

Takto si myslím, že jsme konali a konáme tak stále. To přesné zadání je posouzení postupu vypracovaného posudku, tj. zpracovaného znaleckého posudku č. – teď je číslo – Ing. Jana Beneše na nemovitost bytových domů ulice Peškova, Voskovcova č. p. 960, 961, 962, k.ú. Hlubočepy, obec Praha, okres hl. m. Praha. Takto to zní, takto to vyplývá jednoznačně z jednání našeho výboru.

Co se týká samotného. Věřte, že když jsem ten posudek neměl ani na jednání, ani den před jednáním u sebe, tak jsem nechtěl fabulovat s čísly a nebudu fabulovat s čísly, protože bych byl velmi nespravedlivý, kdybych řekl nějakou částku a byla by trochu jiná a bylo by to především nepříjemné právě vůči obyvatelům na Barrandově. Proto jsem takto nechtěl postupovat.

Také jsem jednoznačně řekl, že jsem si požádal o dopracování věcí, které tam jsou, tak abych mohl kvalifikovaně tento bod předložit kontrolnímu výboru ZHMP. Byl jsem ubezpečen dnes, že do dnešního dne znalec nezareagoval na to, jestli a jak změni nebo doplní posudek na naši žádost.

Také víte, že jsem na výboru řekl, že jestli během 10 dnů se něco takového nestane, tak si vyžádám zpět posudek v takové podobě, jako byl, a předám ho výboru s tím, že nejsem schopen dále pracovat, s tím, abych více a detailně měl rozšířené věci, které jsme chtěli vědět, a budeme pracovat s tím, co máme.

Tzn., že očekávám, že když přijdu v pondělí ráno do práce a zjistím, že nemám od pana Babického žádnou adekvátní reakci, v ten okamžik si obratem požádám, abych ještě ten den obdržel to, co bylo vráceno a budu s tím pracovat. Myslím, že vůči obyvatelům Barrandova jsem vždy postupoval korektně, a chci tak postupovat i nadále. Ale chtěl bych také upozornit, že právě stanovování ceny je přesně řízeno usnesením Zastupitelstva HMP, jak citoval pan náměstek, tzn., ve finále bude hlasovat Zastupitelstvo HMP a tam samozřejmě bude záležet na podkladech, které budou předloženy, a já jsem velmi rád, že nevzdáváte nikdo svůj boj a že chcete, aby ty podklady byly co nejpřesnější a aby byly ty podklady co nejvíce pravdivé.

Písemnou odpověď samozřejmě rád dodám, ale jen žádám o shovívavost. Těch otázek bylo, tuším, 7, takže odpověď bude na počátku příštího týdne. Dneska skončíme ve čtvrtek večer zase, takže prosím, nečekejte ji zítra, ale příští týden. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji panu zastupiteli. Rád bych se zeptal paní Chlebsové, jestli chce ještě doplňující dotaz. Nechce, děkuji. Tak na vteřinku předám řízení schůze panu náměstkovi Hudečkovi.

Nám. Hudeček: Další přihlášenou do diskuse je paní starostka MČ Praha – Šeberov Ing. Petra Venturová, která interpeluje radní dr. Chudomelovou. Prosím, paní starostko.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Ještě jednou dobrý den. Mě trošku mrzí, že na interpelace jsou tady aspoň paní a páni radní, nikoli zastupitelé, protože si myslím, že některé otázky, které tady vznášíme nejenom my jako starostové, ale i občané, by zajímaly i celou řadu zastupitelů. Protože např. oblast, kterou já chci řešit, je oblast školství, a dotýká se i zastupitelů, kteří jsou zároveň starosty a starostkami velkých městských částí, nejenom malých.

Jak jistě víte, proběhla změna rozpočtového určení daní, která se velmi negativně projevila do oblasti školství a do příjmů nejenom malých MČ. My jsme si s kolegy ze Svazu městských částí hl. m. Prahy dali tu práci, že jsme udělali takovou tabulku, z které je jasně vidět, jak financujeme a jak zatěžují zřízené organizace mateřské a základní školy naše rozpočty.

Z té tabulky je zcela jasně vidět, že částka, kterou dostáváme od Magistrátu hl. m. Prahy, ani z poloviny nepokrývá náklady, které jsou potřeba na udržení základního školství a mateřského školství na území našich městských částí. Jistě také víte, že změnou novely rozpočtového určení daní došlo k změně zákona školského, který neumožňuje, aby městské části žádaly o úhradu neinvestičních nákladů na žáka i okolní obce, vzhledem k tomu, že malé městské části jsou většinou v prstenci, tak do nich dochází i děti ze Středočeského kraje, a ta novela nám duplicitně zakázala a znemožnila zvýšit naše příjmy v oblasti školství.

Takže třeba v MČ Praha – Šeberov ten propad v oblasti příjmů do školství činí více než 300 tisíc, ale jsou městské části, kde to je v řádech milionů. My jsme požádali paní radní Chudomelovou o schůzku 21. ledna. Ona se s námi sešla a my jsme jí tam přednesli, že koncepce školství, která se tady tvoří, by se neměla tvořit od školství středního, ale měla by se tvořit od školství: mateřské školy, základní školy a střední školy, protože to spolu úzce souvisí a je to provázané. A hl. m. Praha se nemůže tvářit, že nám statutem svěřila mateřské a základní školy, a proto se jich tato problematika netýká. Do mateřských škol v poslední době natekly desítky milionů korun a nikdo neřeší otázku základního školství.

Bohužel se může stát v budoucnu, že nebudeme mít na provoz základního školství, a ta otázka se tady otevře v momentě, kdy to bude hořet, a nebudeme schopni pokrýt základní vzdělání, které máme ze zákona pokrýt a tu povinnost má obec, kterou je hl. m. Praha.

Čili moje otázka zní na paní radní, v jaké fázi je koncepce, jestli je od mateřských škol až po střední školy, a zda se snaží najít finance, které jsou způsobené změnou rozpočtového určení daní a způsobily nám velké finanční problémy. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji paní starostce a poprosím paní radní o odpověď, pokud chce odpovídat ústně.

P. Chudomelová: Ano. Já jsem, jak říkala paní starostka, na té schůzce s malými městskými částmi, se starosty, slíbila, že koncepci včetně toho, co se udělá s mateřskými školami, se základními školami, vypracujeme, začali jsme na tom dělat, domluvila jsem se s paní starostkou, ona mi říkala, že má tu tabulku, že ji vlastně k tomu přizveme a budeme spolupracovat, protože já zase ty údaje, které mají oni, samozřejmě nemám, takže paní starostka souhlasila, že bude součástí té skupiny, která tu koncepci připravuje, a počítáme s tím takhle.

Kde se vezmou peníze, je otázka. Já si nejsem úplně jistá. Já jsem trošku, dá se říct, že v konfliktu zájmů, protože mám jak školství, tak sport a volný čas. My jsme do sportu pro letošek na granty vložili hodně peněz a čekáme, protože je to první rok, co jsme dostali peníze z loterií, čekáme, budeme teď zpracovávat žádosti, posuzovat, a uvidíme. Já bych ráda převedla některé peníze do školství, pokud to bude možné. To je asi jediná šance, odkud peníze dát, protože asi víte, že všechny kapitoly snižovaly o 5,8 %, a ty volné peníze nikde nejsou. Viděla bych to jediné tady. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Paní starostka, předpokládám, je zde nachystaná na doplňující otázku. Prosím, paní starostko.

Ing. Petra Venturová – starostka MČ Praha - Šeberov: Moje doplňující otázka je strašně jednoduchá. Na schůzce 21. ledna všichni kolegové, kteří byli účastní, řekli, že jsou připraveni poskytnout všechny údaje, které můžou, právě k tvorbě koncepce. Do dnešního dne nikdo z nich nebyl osloven, abychom mohli spolupracovat. Až dnes v rámci jednání Zastupitelstva HMP jsem byla oslovena. Takže já poprosím, aby byli osloveni všichni kolegové, protože údaje určitě máme, a ty údaje, které tady máte, ty jsou jasně dostupné v momentě, kdy se tvoří rozpočet hl. m. Prahy, tak tady to všechno je z těch dotačních vztahů Magistrátu HMP vůči městským částem, a údaje o počtech dětí v mateřských a základních školách má 100% odbor školství k dispozici. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Paní radní, máte ještě čas na reakci, jestli chcete.

P. Chudomelová: Ano, já to vím, že odbor má, a má také počty samozřejmě dětí, které nebyly přijaty do mateřských škol, takže jak jsem říkala, začali jsme s tím pracovat, a předpokládám ještě projednání i s odbornou veřejností, abychom měli takový podklad, po jakém třeba volá paní Semelová, abychom ho mohli dát do výboru pro výchovu a vzdělávání k projednání.

Nám. Hudeček: Děkuji a předávám opět slovo panu náměstkovi Noskovi.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosil bych, další v pořadí je paní JUDr. Koropecká, starostka MČ Praha – Zličín. Je to interpelace na prvního náměstka primátora pana dr. Hudečka a jedná se o záměr spalovny a hřbitova pro zvířata. Paní doktoro, prosím.

JUDr. Marta Koropecká – starostka MČ Praha - Zličín: Dámy a pánové zastupitelé a zastupitelky, vážený pane náměstku, začátkem letošního roku zjistila městská část z informace ministerstva životního prostředí, že firma Benefit Development, a.s., hodlá vybudovat na svých pozemcích, které se nalézají přímo v centru městské části, uprostřed husté nové i staré zástavby, tzv. pietní park pro uhynulá zvířata, chovaná v zájmových chovech. Konkrétně jde o zařízení tří spalovacích pecí o celkové kapacitě 2200 kg živočišných ostatků za den, doplněné obřadní síní, technickým zázemím k údržbě areálu, chladičím zařízením pro zhruba 100 kadáverů, 40 parkovacích míst, rozptylovou loučku, kolumbárium a prostor 14 500 m² pro pohřbívání zvířat do země s celkovou kapacitou 1200 pomníčků.

Záměr je umístěn po obou stranách parku Na prameništi do plochy veřejně prospěšné stavby. V současné době se v parku nacházejí i dvě hřiště. Park vybuvovala městská část. Jde o jediné pozemky, které městská část může k tomuto účelu jako oddychovou zónu využít, a vzhledem k rychle se rozrůstající zástavbě je považuje za absolutní nezbytnost.

Pokud by se realizoval záměr výstavby spalovny a hřbitova, došlo by k úplné devastaci parku, protože nelze předpokládat, že by např. rodiče vodili děti na dětské hřiště, které bude jen drátěným plotem oddělené od rozptylové loučky a jednotlivých hrobů zvířat. Park by se v krátké době stal součástí pohřebiště, protože by jím návštěvníci a smuteční hosté volně procházeli z jedné strany na druhou.

Proti realizaci záměru se zvedla obrovská vlna odporu občanů a odboru životního prostředí Magistrátu byla doručena petice, kterou podepsalo více než 3000 občanů. Na uvedeném území se nacházejí také dva zdroje pitné vody, jeden záložní a jeden plně funkční, z něhož jsou zásobovány tři ulice sídliště. Opakovaně jsme zvali zástupce Magistrátu na jednání přímo na místo, kde by měla stavba stát, abychom měli možnost konkrétně ukázat a vysvětlit nesmyslnost celého záměru, avšak bez úspěchu.

V tiskových zprávách Magistrátu se však objevila informace, že takovéto zařízení je v Praze potřebné, územní plán umožňuje umístit je na zmíněné pozemky podle kapitoly parky, historické zahrady, hřbitovy, a Magistrát záměr podporuje. Na území města je vymezen a chráněn celoměstský systém zeleně, a předmětný záměr se v tomto systému nachází. V takto vymezených oblastech je možné umístit pouze stavby a zařízení, související s provozem a údržbou těchto ploch, přičemž by navíc měla být respektována vyhlášená veřejně prospěšná stavba 2/ZP/57.

Obracím se proto na vás, pane první náměstku, s dotazem, zda skutečně je zájmem Magistrátu, zrealizovat záměr vybudování spalovny s příslušenstvím uprostřed zástavby jako dominantu městské části, zlikvidovat veřejně prospěšnou stavbu parku, který má přinést alespoň minimální ozdravení ovzduší v městské části, kde se rychlým způsobem rozvíjí bytová zástavba, u níž však oddychové plochy a celoměstská zeď výrazně chybí, a vyhovět zájmům jednoho podnikatele na úkor zdraví a kvalitnějšího života více než 5000 obyvatel.

Nám. Nosek: Paní starostko, moc se omlouvám, ale čas vám vypršel.

JUDr. Marta Koropecká – starostka MČ Praha - Zličín: Jednu jedinou větu. Pokud by došlo k názoru, že se hl. m. Praha bez podobného zařízení neobejde, zda by nebylo vhodné vyhledat pozemky v majetku Magistrátu HMP mimo zástavbu, např. v průmyslových zónách, a tyto pozemky směnít za pozemky v centru městské části Zličín. Děkuji.

Nám. Nosek: To byly čtyři věty. Děkuji. Pan kolega náměstek Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Abych pravdu řekl, mohu to rozdělit do dvou rovin. Já jsem pozorně vyslechl tu řeč, i ty argumenty. Vůbec osobně nemám pocit, že by někde mělo být pohřebiště pro zvířátka, a šlo to úplně mimo mě, tato problematika. Takže si myslím, že dotaz spíš směřuje k tomu, kde to vůbec je, kde je jakýsi povolovací mechanismus, který něco takového někde povolil, atd. Nemyslím si, že to souvisí zcela se samosprávou a zastupiteli hl. m. Prahy, protože nám na stůl ani na Radě HMP, ani na výboru, ani na Zastupitelstvu HMP nepřišel žádný rozhodovací tisk, kterým bychom deklarovali, že chceme někde nějaké krematorium pro zvířátka, nebo nechceme.

Abych řekl, nevím, jestli ta otázka vůbec směřuje správně na toto plénum a na mě, ale chápu ji a zkusím se minimálně podívat potom, co se kde děje a v jaké je to fázi, ale nemyslím si, že se jedná o samosprávný problém, který jsme tady řešili, nebo vůbec můžeme řešit. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zeptám se paní starostky, jestli chce doplňující otázku.

JUDr. Marta Koropecká – starostka MČ Praha - Zličín: Já jenom krátce. My samozřejmě, pane první náměstku, víme, že není zatím předložen konkrétní záměr, ale vycházíme z toho, že se objevilo v tiskových zprávách Magistrátu, že má zájem tento záměr realizovat. Z toho jsme vycházeli, že se to týká územního plánu. Víím, že se k tomu vyjadřoval i pan náměstek Kabický.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan náměstek, reakce, má-li zájem.

Nám. Hudeček: Pokud se jedná o problematiku územního plánu a dané pietní místo pro krematorium a pro zvířátka v územním plánu v současné době není, tak změna ÚP by trvala 2,5 roku, a navíc by musela být podána městskou částí. Tzn., z tohoto pohledu změna ÚP, pokud tam dneska to funkční využití území není, tak je podle mého názoru, obzvláště pokud s tím městská část Praha – Zličín nesouhlasí, tak je v tuto chvíli absolutně nemožná, a neměl bych vůbec v nejbližších 3 letech obavu o jakékoli možné umístění této stavby.

Pokud už tam dneska ta stavba z nějakého důvodu, nebo to funkční využití, umožněné je, tak pak to zas ale už není věc, o které tady můžeme rozhodovat, nebo která k nám vůbec ani nedoputuje. Takže jak říkám, já se můžu na to podívat, o co jde, ale abych pravdu řekl, nepřipadá mi to vůbec v tuto chvíli nějakým způsobem reálná věc, o které bychom tady mohli rozhodnout.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosil bych pana Josefa Janouška s interpelací na primátora hl. m. Prahy. Jedná se o transformaci majetku hl. m. Prahy na sídlišti Barrandov. Pan Janoušek je zde, prosím k mikrofonu.

Josef Janoušek: Děkuji, dobrý den, vážení zastupitelé. Jsem obyvatel Barrandova, jsem jeden ze zvolených zástupců jednoho z největších technologických celků na Barrandově, a zároveň jsem člen občanského sdružení Byty Barrandov, které zastupuje více než 1000 bytů na Barrandově.

V květnu loňského roku byla schválena transformace majetku hl. m. Prahy a odprodej technologických celků do majetku vznikajících bytových družstev na Barrandově. Toto rozhodnutí jsme samozřejmě jako obyvatelé Barrandova přivítali s povděkem, protože na něj čekáme více než 10 let. Domnívám se, že je všem vám už dostatečně známo, že transformace Barrandova probíhá v relativně kultivovaně a velmi krátkých termínech, a nájemníci jsou na ten celý proces velmi dobře připraveni.

Zakládají se nová bytová družstva, podle posledních informací jsou to dvě nově vzniklá bytová družstva, a přesně podle schválených pravidel Magistrátem hl. m. Prahy. Toto je jasný důkaz, že celý proces transformace nájemníci Barrandova v žádném případě nechtějí zastavit. Ba naopak, snaží se zvládnout všechny ty podmínky, které nám byly stanoveny, a ne zrovna lehké, v co možná nejkratším termínu.

Musím zdůraznit, že proces transformace na Barrandově je již tak daleko a v takovém běhu, že by bylo velmi problematické ho v tuto chvíli zastavovat.

Co je ovšem závažnější, je stanovení ceny jednotlivých technologických celků v první etapě transformace, tj. na Sídlišti Barrandov. Dnes je již v podstatě veřejně známo, že nejdříve byla stanovena cena, a na základě této ceny byl zpracován soudním znalcem panem Benešem znalecký posudek na všechny technologické celky, a ten znalecký posudek je téměř zcela shodný u všech technologických celků.

Obracím se proto na pana bohužel nepřítomného primátora s dotazem, zda bude jako nejvyšší představitel hl. m. Prahy trvat na tom, že neúměrně stanovená vysoká cena 17 tisíc korun za m², která podle našich informací má sloužit zejména k překrytí rozpočtového schodku Magistrátu a některých nepřilíš povedených politických rozhodnutí v uplynulé době, zda tuto cenu mají skutečně zaplatit obyvatelé Barrandova v rámci privatizace.

A dále se ptám, zda opravdu trvá pan primátor na tom, zda nájemníci, resp. nájemníci všech bytů, které budou předmětem privatizace ve všech čtyřech etapách, budou vlastně platit téměř o 3000,- korun na m² víc, než je tomu v jiných městských částech, kde je bytový fond privatizovaný prostřednictvím městských částí.

Dále se ptám, zda pan primátor opravdu trvá na tom, že město bude svůj majetek prodávat na základě chybných znaleckých posudků, zpracovaných Ing. Benešem, když je veřejně známo, že kontrolní výbor Zastupitelstva HMP zadal oponenturu zmíněného znaleckého posudku jinému nezávislému znalci.

Nám. Nosek: Dovolím si upozornit, pane Janoušku, že váš čas se blíží ke konci, resp. už skončil.

Josef Janoušek: Poslední věta. Je podle neoficiálních informací stanovena nová cena v tom posudku 13 800,- korun za m². Prosím o písemnou odpověď na moji interpelaci. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti interpelovaného ani jiná než písemná odpověď být nemůže. Nyní předávám řízení schůze panu náměstkovi Hudečkovi.

Nám. Hudeček: Děkuji a já poprosím dalšího přihlášeného interpelujícího občana, v tomto případě starosti MČ Praha – Dolní Chabry pana Miroslava Malinu, který interpeluje náměstkovi primátora Noska.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane náměstků, milé dámy, vážení pánové, dovoluji, abych i já se krátce věnoval změnám v MHD. Úpravy, realizované na podzim loňského roku, byly s městskými částmi projednávány řekněme způsobem poněkud specifickým. Nyní jsme však již v další etapě, a z neoficiálních pramenů se do Chabru dostala informace o záměru ROPIDu zrušit autobus linky č. 169.

Protože pro dopravu v Dolních Chabrech je tato linka zásadní, reakce občanů byla okamžitá a jednoznačná. Na úřad dorazilo několik set nesouhlasných stanovisek. Počínaje ředitelstvím základní školy, pro něž je tento autobus jediným bezpečným způsobem přepravy dětí do školy, a konče důchodkyní ze Spořické ulice např., pro niž je tato linka zárukou bezpečné cesty k lékaři.

Požádal jsem na základě těchto faktů o schůzku vedení ROPIDu i pana náměstka Noska. Dne 13. 2. 2013 jsme se sešli s panem Ing. Jarešem za ROPID. Pan náměstek Nosek mě dopisem odkázal na toto jednání. Základem sdělení pana Ing. Jareše bylo konstatování, že linka 169 nemá být zrušena.

Nám. Hudeček: Pane starosto, omlouvám se. Prosím o klid v sále. Děkuji. Pokračujte, prosím.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry: Děkuji také. Že tato linka nemá být zrušena, nýbrž pro zvýšení komfortu cestujících upravena, ovšem způsobem, který podle našeho názoru postrádá nejen tu výhodnost pro cestující deklarovanou, ale nějak v něm chybí i ekonomický efekt, a dokonce je dost v rozporu i s logikou.

Autobus s číslem 169 by dostal tabulku 162 a byl by včleněn do intervalů této linky. Stávající trasa by byla komplikovaně provedena celou městskou částí s otáčením autobusů v běžných ulicích zástavby. V praktickém efektu by nedošlo k žádné úspoře v délce linky, a navíc by úprava přinesla zásadní zhoršení situace u základní školy. Ta je již dnes na hraně únosnosti. V exponovaných časech zde provoz funguje pouze za přítomnosti dvou strážníků.

Navrhovaná úprava je z pohledu zástupců Městské policie HMP i policie dopravní absolutně nevhodná. Z pohledu městské části, základní školy i občanů je jakákoli změna nežádoucí, protože může současný stav pouze zhoršit.

A můj dotaz tedy směřem k panu náměstkovi zní takto: Vážený pane náměstků, jsou tyto argumenty dostačující proto, aby při dalším jednání bylo upuštěno od záměru, upravovat jakýmkoli způsobem provoz linky č. 169?

Prim. Svoboda: Děkuji vám. Pane náměstků, prosím o reakci.

Nám. Nosek: Děkuji. Mě odmítlo poslouchat povídací zařízení, takže od pultíku. Pane starosto, jediná změna, která proběhla v Chabrech, jestli se nepletu, tak u dvou autobusových linek v ranní špičce se prodloužil interval z 15 na 20 minut. Jiná změna tam neproběhla. My jsme vám tam chtěli zavádět midi bus, pokud se nepletu, vy jste tuto změnu odmítli. Jinak městské části Chabry se změny MHD v podstatě nedotkly.

Pro torzo Zastupitelstva HMP, které zde je, tak pro informaci, této městské části se prakticky nedotkly změny MHD. Vzhledem k tomu, že jste nechtěli provoz midi busu, tak my nebudeme upravovat jízdní řád, co se týká Dolních Chabru, od tohoto okamžiku prakticky vůbec. Není pro to důvod. Jinak samozřejmě pošlu odpověď písemně.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane starosto, chcete ještě doplňující otázku položit? Prosím.

Miroslav Malina – starosta MČ Praha – Dolní Chabry: Snad jen krátké doplnění. Ani tak otázku možná. Děkuji panu náměstkovi Noskovi, že v podstatě vyloučil možné změny v MHD v Chabrech, a jsem rád, že je trošku jeho odpověď v rozporu s vyjádřením Ing. Jareše, který jakési úpravy úplně nevyklučoval. Jsem spokojen, protože jakákoli změna skutečně by dopadla pro dopravu v Dolních Chabrech nepříznivým způsobem. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pane náměstku, chcete ještě reagovat? (Ne.) V tom případě vám předávám zpět řízení schůze.

Nám. Nosek: Děkuji. Další vystupující, jestli máme ještě čas – 13.15. Obávám se, že čas už vypršel. Mám tady dvoje hodiny, jedny ukazují 13.14 a druhé 13.16. Pokud to zprůměrujeme, bohužel, vaši interpelaci a další interpelace požádám písemně předložit Zastupitelstvu HMP. Mám dvoje. Dobře, pojďte, pane kolego, máte necelou minutu. Jen to pan JUDr. Štěpán Stupčuk, zástupce starostky MČ Prahy 6, žádost o svěřeni pozemků, a je to interpelace na prvního náměstka primátora Hudečka. Prosím.

JUDr. Štěpán Stupčuk – zástupce starostky MČ Praha 6: Dobrý den přeji, děkuji za vaši vstřícnost. Vážený pane první náměstku, obracím se na vás s interpelací ve věci svěřeni pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 6. Jedná se o pozemek parcelní číslo 4287, k. ú. Dejvice v oblasti Vítězného náměstí, na kterém MČ od roku 2010 úspěšně provozuje farmářské trhy, které patří k nejnavštěvovanějším v Praze.

Pro velký zájem občanů chceme v této tradici pokračovat i v dalších letech, a prostor lépe upravit a spravovat pro potřeby trhu. Z těchto důvodů pak Zastupitelstvo MČ Praha 6 požádalo o svěřeni dotčeného pozemku. Následně došlo k hlasování v Zastupitelstvu MČ Praha 6, kde jsme tuto žádost schválili.

Já si velmi vážím, že paní radní Udženija chápe důvody, které vedly naši MČ k podání této žádosti a že svěřeni pozemků podporuje. Velmi mě proto, pane doktore Hudečku, znepokojuje váš postoj, který jste prezentoval na jednání Rady hl. m. Prahy dne 26. února 2013. Já bych si dovolil vás ocitovat, cituji:

„My jsme nad tím materiálem týden seděli. Děkuji za tento čas. Došli jsme k následujícímu závěru, a to je, vzhledem k tomu, že na Praze 6 v Zastupitelstvu tato změna vyvolává velké vášně přesně mezi koalicí a opozicí, kde naše obě strany jsou na opačné straně spektra, neumíme v tuto chvíli se přiklonit na stranu svěřeni tohoto majetku, přesně z tohoto důvodu, protože to neumíme obhájit na naše členy Zastupitelstva MČ Praha 6.“

Já zde mám, vážený pane první náměstku, tisk, resp. záznam o hlasování, tak jak jednotliví zastupitelé na Praze 6 hlasovali k tomuto tisku. Chci vás ujistit, že případná podpora tomuto tisku z vaší strany není nijak v rozporu s tím, že by tento tisk vytvářel nějaké vášně v Zastupitelstvu MČ Praha 6. My máme na Praze 6 45 zastupitelů, tento tisk získal podporu 31 zastupitelů ze 4 z 5 politických stran, a chci v tuto chvíli konstatovat a doložit, že pro tento tisk hlasovali i zástupci vaší politické strany, z 9 vašich zastupitelů, kteří sedí v MČ Praha 6 v Zastupitelstvu pro to hlasovali 2, s tím že 4 zastupitelé na tuto věc nemají názor, jeden zastupitel vůbec nehlasoval a 2 zastupitelé hlasovali proti.

Já bych vás chtěl požádat v tuto chvíli o odpověď, za na základě toho, co jsem řekl, zda jste ochoten přehodnotit svůj postoj v této věci a podpořit schválení, aby tento pozemek byl svěřen městské části Praha 6, aby i do budoucna bylo možné organizovat a zajišťovat farmářské trhy na Vítězném náměstí. Děkuji vám.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím pana náměstka o odpověď.

Nám. Hudeček: Myslím si, že a) čas je vyčerpán, b) já jsem i na tom, a stojím si za těmi slovy, jedná se více o politický problém, než cokoliv jiného. Farmářské trhy tam mohou být i nadále, takže to není ta věc. Ale já dám písemnou odpověď, to si myslím, že uspokojí nejlépe pana tazatele.

Nám. Nosek: Děkuji. Chci se zeptat, zda pan zástupce starostky chce doplňující otázku.

JUDr. Štěpán Stupčuk – zástupce starostky MČ Praha 6: Dovolil bych si pouze konstatovat velmi stručně, že důvody, které uváděl pan první náměstek, pro to, že nepodpořil, nebo kterými zdůvodňoval nepodpoření toho tisku, mám za to, že jsem je v tuto chvíli vyvrátil, předal jsem mu sjetinu hlasování. Myslím, že z ní je patrné, že i zástupci TOP 09 podporují, tedy někteří podporují svěřeni tohoto pozemku městské části Praha 6 a že tedy neplatí, že by tam byla nějaká jasná pozice jednoznačná jejich klubu na území Prahy 6. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Chci se zeptat, zda pan náměstek chce ještě reagovat. Nechce reagovat. V tom případě končíme podněty občanů hl. m. Prahy, zbylé podněty budou uplatněny písemně. Začínáme blok

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

První v pořadí byl pan Michal Štěpán, který stáhl svůj dotaz. Druhý v pořadí je pan zastupitel Lukáš Kaucký, interpelace je na primátora hl. m. Prahy, obsah interpelace je osobní tajemník primátora.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstku. Přiznám se, že se mi v této situaci docela obtížně interpeluje pana primátora, když pan primátor je bůhví kde. Nevím, jestli v tuto chvíli sepisuje rezignační dopis poté, co mu neprošel jeho tisk s Městskou policií. Možné to je. Ale v tom případě, připadá mi to opravdu zvláštní, když jsou interpelace, pan primátor si běhá asi po všech čertech evidentně.

Částečně si tu interpelaci nechám na příště, docela by mě zajímala bezprostřední reakce pana primátora, ale zároveň bych v tuhle chvíli chtěl využít toho, že je tady ředitel Magistrátu hl. m. Prahy, takže bych trošku přemodifikoval dotaz a směřoval bych jej na jeho osobu. Jak bylo řečeno, týká se osobního tajemníka primátora.

Rád bych se v této souvislosti zeptal na 2 – 3 věci. Osobní tajemník primátora je postava svým způsobem mýtická, zahalená mnohými tajemstvími, a přitom postava, která na tomto, resp. v této budově, na tomto Magistrátu ovlivňuje mnohé. Má větší pravomoci, než kde jaký ředitel odboru, větší pravomoci, než možná kde jaký zástupce ředitele Magistrátu, a v některých ohledech možná i větší vliv, než pan ředitel samotný.

Chci se zeptat.

Nám. Nosek: Pardon, omlouvám se. Poprosil bych o klid v sále, zda byste mohli alespoň, jestliže diskutujete, jít do předsálí. Děkuji.

P. Kaucký: Vzhledem k tomu, že je nejenom oficiálním tajemníkem pana primátora, ale zároveň z této pozice i aktivně vystupuje, a dokonce tak vystupuje i de iure, tzn., že je součástí mnoha smluv, kde zastupuje pražský Magistrát, má přístup k nejrůznějším citlivým informacím a k nejrůznějším citlivým datům, a jak říkám, pravou rukou pana primátora, tak by mě hrozně zajímalo, jaké je jeho pracovní zařazení a jaký je jeho smluvní vztah s pražským Magistrátem, neboť na základě nejrůznějších informací jsem se dozvěděl, že pan Hanč není zaměstnancem pražského Magistrátu jako takovým, je osobou, která pracuje na živnostenský list, tzn., OSVČ, a pobírá za to určitý plat, určitou odměnu.

Mě by tedy v tomto případě zajímalo, jestli je to pravda, v tom případě, jaká je jeho výše odměny, a zároveň, zda je vůbec možné, aby člověk, který je de facto externista z tohoto pohledu, byl pravou rukou primátora a měl přístup skutečně k těm nejcitlivějším informacím, nejcitlivějším datům a mohl jménem primátora a jménem pražského Magistrátu jednat.

Pevně věřím, že mi pan ředitel dá nějakou odpověď, a jak říkám, jsem případně připraven i na pana primátora, pokud někdy dorazí. Díky.

Nám. Nosek: Děkuji panu zastupiteli. Já se obávám, že procesně není možné, aby pan ředitel odpovídal, alespoň se tak domnívám. Jestli tady máme někoho z legu, kdo by mi poradil, tak už ani ten tady není. Odpověď dostanete, pane zastupiteli, písemně od pana primátora.

Další vystupující je paní zastupitelka Semelová. Ano, můžete reagovat.

P. Kaucký: Velice stručná reakce. Mně opravdu připadá skandální, pokud jsme na zasedání Zastupitelstva a není tady pan primátor, není tady odpovědný personál a zastupitelé jsou posíláni, řekněme, byť ne přímo, tak do určitých mezí s tím, že někdy jim bude odpovězeno, někdy na ně bude reagováno. Já upřímně řečeno nerozumím tomu, proč ředitel Magistrátu HMP nemůže reagovat čistě na to, co se týká pracovních právních záležitostí. Ještě navíc natolik významných osob, jako je osobní tajemník primátora. Opravdu tomu nerozumím, ale pokud tady nikdo z dotyčných osob není, můžeme to tady skutečně rozpustit. Mám takový pocit, že asi nejlepší by bylo odročit jednání Zastupitelstva HMP na dobu, než tady vůbec bude s kým odpovědným možno komunikovat a jednat. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji, pane zastupiteli. Mezi tím mi došly z obou stran odpovědi, že pan ředitel Magistrátu může bez problémů reagovat. Tzn., poprosil bych pana ředitele.

Ing. Martin Trnka – ředitel Magistrátu HMP: Jenom malý komentář. Odpovědného personálu jsou plné zadní lavice. Není pravda, že tady odpovědný personál není. To na druhou část, která zazněla teď v dotazu.

Co se týče pana osobního asistenta pana primátora, krátce mohu říct jenom, že skutečně není v zaměstnaneckém poměru, není zaměstnancem Magistrátu hl. m. Prahy. Další podrobnosti nejsem schopen takto rychle, typu výše odměny apod. Jsem samozřejmě připraven odpovědět písemně v nejkratší možné době.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená je paní zastupitelka Semelová, jde o interpelaci na pana náměstka Primátora Kabického a jde o financování sociálních služeb. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane náměstku, ministerstvo práce a sociálních věcí letos ze státního rozpočtu krátilo peníze na sociální služby o 360 milionů korun oproti minulému roku. Hl. m. Prahy se to týká také ve výši 32 milionů korun, kdy přichází hl. m. Praha o tyto peníze na sociální služby.

Já bych se v té souvislosti chtěla zmínit o tom, že nejde jenom o situaci kolem bezdomovců, jichž jsou v Praze zhruba 4000. Do roku 2014 jich podle odhadů přibude zhruba 2600. Do 7 let může být v ulicích města až 13000 lidí bez střechy nad hlavou. Je to velmi vážný problém, nicméně jak už jsem řekla, nejde pouze o situaci na tomto úseku. Jde také o sociální služby pro seniory, pro ženy s dětmi, které procházejí domácím násilím, a další a další.

Chtěla jsem se v této souvislosti zeptat, jestli už došlo k jednání mezi vámi a paní ministryní Müllerovou, protože v tisku proběhla informace, že vy budete iniciovat toto jednání, takže zda k němu již došlo, v jakém je stádiu a do jaké míry jsou ohroženy sociální služby, jejich fungování, jejich existence na území hl. m. Prahy.

A druhá věc, na kterou jsem se chtěla zeptat, jestli v souvislosti s nevyplácením sociálních dávek nebo s pozdním vyplácením sociálních dávek, jestli se to stalo, jestli máte informace o tom, jestli se to týká i hl. m. Prahy, protože já jsem tuto záležitost interpelovala, bylo mi řečeno, že je to pouze Olomoucký kraj. Omlouvám se, přestal mi jít mikrofon.

Ale v médiích také proběhlo, že se to týká i Hl. m. Prahy, tak jestli o tom máte informace. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan náměstek chce reagovat? Prosím.

Nám. Kabický: Chtěl bych potvrdit, že s paní ministryní přímo ne, ale vyměnili jsme si poměrně agresivní dopisy, kdy my jsme upozorňovali na situaci, kdy Praze skutečně oproti loňskému roku chybí 30 milionů, každopádně s panem vrchním ředitelem jsme jednali a jak dobře víte, MPSV má jistou rezervu, o které jednáme, tak aby hl. m. Praha byla určitou částí pokryta.

Tady musím říci, že skutečně hl. m. Praha v celkovém objemu, jako to je v každém roce, oproti jiným krajům má propad řádově 360 milionů, které by teoreticky, tak jak normativním způsobem MPSV hodnotí tyto služby v jiných krajích, by Praze náleželo s tím argumentem, že Hl. m. Praha je bohatá a Praha má bohatý grantový systém. Takže skutečně, co se týče toho dofinancování, propadu z kategorie A do B, skutečně jednáme a je příslib, a shodnou okolností příští týden v úterý, omlouvám se, ve středu máme další jednání. Tam zatím situace není uzavřena, není to svým způsobem úplně rozhodnuto, ale domnívám se, že příslib i ze strany MPSV, že k určitému dofinancování dojde. V jaké výši, já dnes skutečně nevím.

Co se týče druhé otázky, vyplácení dávek, systémově v Praze nenastal takový propad jako v Olomouckém kraji. Ještě v jednom jsem slyšel. Ale dílčí v některých částech skutečně ano, dostal jsem to hlášení, ale nebylo to, s prominutím, vyhodnoceno jako krizový stav, jako byl v jiných krajích.

Nám. Nosek: Děkuji. Paní zastupitelka, jestli chce doplňující dotaz.

P. Semelová: Ne dotaz, jenom žádost, jestli bychom byli potom jako sociální výbor informováni o výsledku. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Upřesňující odpověď pan kolega Kabický? Nechce.

Nám. Kabický: Ano. Pochopitelně budu informovat.

Nám. Nosek: Děkuji. Další v pořadí je paní zastupitelka Teska Arnoštová. Jde o interpelaci na pana náměstka Kabického, návrhu na jmenování řídicího expertního týmu pro přípravu procesu transformace čtyř ZZ.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. ZZ není dvakrát Zoro, ale zdravotnické zařízení. Pane náměstku Kabický, já jsem se vás již na výboru pro zdravotnictví ZHMP, který proběhl 20. února, ptala, zda víte, že z ministerstva zdravotnictví přišlo stanovisko ÚPMD, že nebude mít zájem ji převést na hl. m. Prahu.

Chtěla jsem se v této souvislosti zeptat, s tím, když v usnesení Rada 12. září roku 2013 (?) rozhodla o jmenování čtyřčlenné, ne pardon, ona byla vícečlenná komise, která se bude zabývat převodem těchto čtyř zdravotnických zařízení na hl. m. Prahu, jestli jste již inicioval revokaci usnesení, která souvisí s převodem těchto čtyř zařízení, konkrétně jde o usnesení Rady ze dne 6. listopadu roku 2012 pod číslem 1854 a navazující usnesení, které jsem již zmiňovala, z 12. února 2013 č. 180, to je první věc.

Já to zestručním. Zdali už jste sám inicioval jednání, resp. revokaci těchto usnesení, a jestli vám skutečně přišlo nebo dorazilo stanovisko z ministerstva zdravotnictví o tom, že nepočítá s převodem konkrétně ÚPMD na hl. m. Prahu. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan náměstek, zda chce reagovat.

Nám. Kabický: Zcela určitě. Musím bohužel potvrdit stanovisko z minulého týdne z toho výboru, protože tam jsem také sděloval, že vím o té skutečnosti, a ta skutečnost je taková, že to stanovisko ministerstva zdravotnictví byl dopis v jedné větě pana prvního náměstka, který píše panu řediteli, že tedy ministerstvo usoudilo.

Já jsem mluvil přímo s panem náměstkem, že bych ho velmi žádal, aby oficiální stanovisko, případně v kopii toho dopisu, dorazilo i na Magistrát hl. m. Prahy, abychom se tím mohli seriózně zabývat, že těžko já budu používat dopis, který nebyl adresován oficiálně hl. m. Praze. Bylo mi přislíbeno, že tak bude. Do dnešního dne Zastupitelstva HMP jsem neobdržel tento dopis, takže z toho titulu sám iniciativně bych vstupoval do něčeho, o čem oficiální stanovisko ministerstva zdravotnictví neví.

A musím trošku si rýpnout, že v řídicím expertním týmu jsou dva zástupci ministerstva zdravotnictví. Očekával bych, pakliže ten proces oni míní seriózně, že ten dopis jsem měl dostat. To beru trošku jako neúctu k tomuto řídicímu výboru, že dva členové nebyli schopni sami iniciativně ten dopis zaslat oficiálně na Magistrát hl. m. Prahy.

Nám. Nosek: Děkuji. Chci se zeptat – pardon.

Nám. Kabický: Pochopitelně budu činit ty kroky, ke kterým mě svým způsobem vyzýváte, které jsou legitimní, upravit návrh transformačního procesu. Ano.

Nám. Nosek: Zeptal bych se paní kolegyně, zda chce doplňující otázku položit.

P. Teska Arnoštová: Budu jenom stručná. Chtěla jsem se zeptat, protože stále mi není známo, že by byl vydán statut a jednací řád této komise, tzn., co bude předmětem jednání této komise, a zdali už se komise sešla, chápu-li správně, pokud dva členové, jak říkáte, zřejmě za TOP 09 vám nedali tuto oficiální informaci, tak komise se ještě nesetkala.

Nám. Nosek: Děkuji. Reakce pana kolegy Kabického?

Nám. Kabický: Ano, máte pravdu. Já jsem pouze hovořil s ředitelem této komise, který opět odjel na zahraniční cestu, přijede příští týden, hovořili jsme o těchto krocích. Očekávám, že příští týden nastane oficiální statut, že se zve k prvnímu a stanoví si tyto kroky, o kterých vy hovoříte. Ano.

Nám. Nosek: Děkuji. Než dám další slovo, poprosil bych všechny, kdo jsou zde v sále, vidím zde paní Šenarovou, vidím další lidi, jak si zde povídají. Vidím tady pána, který stojí vedle pana zastupitele Kalouska, jak si vesele telefonuje. Zdali byste si mohli vyřizovat svoje věci mimo jednací sál. Poprosím, zdali byste si mohli vyřizovat svoje věci mimo jednací sál. Paní Šenarová, já bych vás poprosil, zda byste si šla vyřešit své problémy mimo jednací sál. Děkuji.

Ještě bych poprosil, zda je přítomna paní radní Udženija. Poprosil bych dalšího přihlášeného, pana kolegu Dolínka, s interpelací na paní radní Udženija. Jde o interpelaci na pozemek na Praze 6.

P. Dolínek: Děkuji. Já myslím, že stejně tuším odpověď předem, takže to až tak nevadí. Vážená paní radní, obracím se na vás s interpelací, která se týká výstavby 21 rodinných domů v lokalitě Neherovská – Špitálka na Praze 6.

V dopise, který byl od vás doručen na městskou část na začátku února tohoto roku, bylo uvedeno od paní radní, že realizace parku v této lokalitě, pro ty, kdo to neznáte, je to Hanspaulka, blízko k Babě, nemá v této lokalitě zásadní opodstatnění park.

Kromě toho se v dopise tvrdí, že hl. m. Praha vytvořením parku by přišlo o finanční zisk, plynoucí z prodeje pozemků.

Proto se chci zeptat, zda je skutečně jediným hlediskem zisk, a ne zájmy občanů. Místní občané jednoznačně a opakovaně odmítají jakoukoli dodatečnou zástavbu v této oblasti nových domů či nebytových prostor a žádají o svěřeni pozemků, resp. o vybudování parku na tomto území.

Městská část by jim ráda vyšla vstříc, a proto žádala o svěřeni tohoto pozemku tak, aby mohla zrealizovat zeleň a park v této lokalitě. Místo dalšího z řady podnikatelských projektů žádám přeměnit tuto lokalitu na park, který nabídne obyvatelům Prahy 6 další možnosti aktivního trávení volného času, případně by v tomto místě mohlo být teoreticky i velmi drobné informační centrum o unikátní lokalitě Baba, která je skutečně velmi blízko tomuto místu.

Chci se vás tedy jako správný opoziční zastupitel zeptat, či zájmy upřednostňujete. Zájmy občanů, nebo potenciálních developerů? Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím o reakci paní radní.

P. Udženija: Já odpovím písemně, tak jako jsem odpověděla už i zástupci starosty, protože už jsem obdržela takový dopis. Držme se územního plánu, tak jak je, držme se všeho, té lokality, tak jak je dlouhodobě rozvíjena. Popíšu ty důvody, jak a proč k tomu chce tak či onak hlavní město přistupovat. Ale myslím si, že se snažíme maximálně konat ve prospěch občanů hl. m. Prahy.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan zastupitel Dolínek, zda chce upřesňující otázku.

P. Dolínek: Těším se na odpověď. Zareagujeme, tuším, peticí zpětně.

Nám. Nosek: Děkuji. Paní radní už nechce reagovat. Pokročíme k další interpelaci, což je pan zastupitel Slezák na paní radní Chudomelovou, situace v odboru školství.

P. Slezák: Děkuji. Paní radní, interpelace, kterou vůči vám směřuji, se týká stavu fungování odboru školství, ale zejména i vás samotné. Jak všichni víte, v minulosti skončila ředitelka odboru školství, a to na základě toho, že vy jste předložila materiál do Rady hl. m. Prahy, který i přesto, že tento považovala už za mého počátku za špatný, nakonec jako ředitele odboru zlomil vaz.

V roce 2011 byla schválena novela zákona, která umožňuje ředitelům vyhlásit výběrové řízení na ředitele škol. V roce 2012 mohlo dojít podle tohoto zákona k vyhlášení výběrového řízení na ředitele všech škol a školských zařízení, ale nebylo v silách úřadu zvládnout to, a proto navrhoval, aby se všichni ředitelé ve funkci potvrdili a do budoucna se připravil materiál, podle kterého by se rozhodovalo, který ředitel bude vykonávat funkci nadále bez výběrového řízení, neboli bez konkursu, a který bude muset projít konkursem.

Rada hl. m. Prahy vám to, že potvrdíte ve funkci všechny ředitele, neschválila, uložila vám předložit nový tisk. Namísto toho, abyste členům Rady HMP vysvětlila, že tento krok je již pozdě, přesvědčila jste odbor školství, aby připravil nekoncepční materiál, který vycházel z materiálu pro hodnocení ředitelů v průběhu roku, který slouží pro jejich odměňování.

Tento krok byl špatný, a vy jste přesto tento materiál do Rady hl. města Prahy předložila a tam jej hájila. Tento materiál už v době schválení Radou byl proti dikci zákona. Pokud se nepletu, byl schválen asi o 12 dnů později, než zákon umožňoval. Toto jsme kritizovali na ZHMP a vy jste tvrdila, že je všechno v pořádku a že k porušení zákona nedošlo.

Po dotazu na MŠMT jste dostala odpověď o tom, že jste nepostupovali v souladu se zákonem, a vy jste musela od záměru odstoupit a Radě hl. města Prahy předložit revokaci usnesení. Místo toho, abyste přijala vlastní odpovědnost za chybu, končí náhle ředitelka odboru.

Dalším krokem po tom, co ředitelka odboru skončila, bylo vypsání výběrového řízení na nového ředitele odboru. Ještě před uzavřením tohoto řízení bylo zřejmě rozhodnuto, že to bude dnes již bývalý ředitel Pilař. Podle informací, které jsem měl, se na své budoucí pracoviště chodil dívat ještě před ukončením konkursu. Nakonec se ředitelem opravdu stal.

Vzhledem k tomu, že jsem vždy pana Pilaře považoval za odborníka, jsem to, že bylo výběrové řízení pravděpodobně zmanipulováno, veřejně nekritizoval. Vy v novinách zveřejníte záměr na optimalizaci škol, nemáte ji projednanou, ale veřejně o ní hovoříte. Světe div se, náhle končí ve zkušební době opět ředitel odboru. Opět za chybu, kterou jste udělala vy. Necháte si předložit optimalizaci školy. Pokud s návrhem odboru jako radní nesouhlasím, tak je s návrhem „vyzenu“ a nechám je buď přepracovat, nebo doplnit. Vy jej však schválíte zřejmě a zveřejníte ještě v novinách vaše záměry.

Pokud něco takového zveřejním, musím zřejmě považovat za dobré a za správné, protože jinak bych o tom vůbec nemohl veřejně hovořit. Náhle se však objevuje petice a vše je jinak.

Za deset let, co jsem zastupitelem tady, jsem nezažil ve školství petici, kterou by podepsalo více než 11 tisíc občanů. To je zřejmě důvod, proč byl pan Pilař vyhozen ve zkušební době. Vy se nechováte ani jako radní, ani jako manažer. Místo abyste přijala odpovědnost na Radě HMP a na Radě HMP si za svými stanovisky stála a své lidi, kteří pro vás pracují, hájila, tak je házíte přes palubu.

Poslední věc, pokud, paní radní, o ničem nerozhodujete, jak jste tady před tím řekla, tak jste ve funkci zbytečná a pro hl. m. Prahu jste zbytečně drahá.

Otázky: Proč jste na sebe jako radní nepřevzala odpovědnost za chyby, které jste udělala? Proč jste se nezastala svých podřízených? Kolik ještě ředitelů za vaše funkční období v budoucnu opět za vaše chyby skončí.

Nám. Nosek: Já jenom si dovoluji upozornit, že čas pro interpelaci už je limitně na nule.

P. Slezák: Dopovím to v druhé části.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím o reakci paní radní Chudomelové.

P. Chudomelová: Děkuji. Já bych s vámi souhlasila v jedné věci. Na odboru chybí někteří odborníci, především tam není žádný právník, a já to považuji za velké mínus. Je tam vedoucí oddělení právního, organizačního a kontrolního, která je právnička, nicméně v popisu práce ona nemá to, že by měla dělat právní rozборы, právní záležitosti.

Já to říkám proto, že musím v podstatě opravit vaše tvrzení, jak to bylo s konkursy ředitelů škol. My jsme v lednu 2012 předložili do Rady HMP návrh, právě proto, jak říkáte, že bychom už asi nestihli udělat konkurs na všech 141 školách, zejména když tam musí být podle vyhlášky za členy i Česká školní inspekce. Takže jsme Radě HMP navrhli, že konkursy plošně dělat nebudeme. Rada HMP toto přijala a souhlasila s tím.

Na to konto byl předložen materiál, který navrhl potvrdit všechny ředitele, kteří měli jít do konkursu, protože byli ve funkci déle než 6 let, aby je Rada HMP potvrdila. Během jednání Rady HMP došlo k přerušení tohoto bodu a bylo uloženo, aby odbor ten tisk přepracoval s tím, že se zohlední výsledky ředitelů škol pro jejich vyplacení odměn. K tomu došlo, ale protože, jak říkám, na odboru není právník, nebylo to zkontrolováno, bylo to děláno rychle, tak v tom návrhu usnesení nebyly všechny náležitosti, které požaduje vyhláška o konkursním řízení a o konkurech do inzerátu, který pak byl zveřejněn v novinách.

Důsledkem tedy bylo, že za 14 dní byl předložen nový materiál nebo neříkám nový, ale ten, jenž obsahoval všechny náležitosti, nicméně neúplné inzeráty byly zveřejněny do konce dubna. Potom jsme polemizovali s ministerstvem, zda bylo řádně vyhlášeno či nebylo, takže jsme potom dostali stanovisko ministerstva školství, že řádně vyhlášeno nebylo, resp. že oni nejsou vykladači zákona, ale bylo nám doporučeno, abychom všechny ředitele, na které se to vztahovalo, abychom je potvrdili ve funkci. To je k tomu, co jste říkal. Neříkal jste to tak, jak se to stalo.

Co se týče pana doktora Pilaře, já ho znám už několik let ještě z městské části jako výborného speciálního pedagoga. Byla jsem členem konkursní komise nebo výběrové komise na přijetí nového ředitele odboru. Přihlásili se čtyři uchazeči a z mého pohledu musím říct, že pan doktor Pilař tam byl z nich jednoznačně nejlepší.

Co se týče slučování, optimalizace, nevím, jak bychom to nazvali, škol, dívala jsem se, a už jsem to vysvětlovala i na výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, naposledy v roce 2009 došlo ke slučování, přerozdělení oborů, vyučovaných na různých školách, tyto práce se zahájily v lednu 2009 tím, že výbor s těmi záměry souhlasil. Myslím si, že jste byl také členem, tak si to asi pamatujete.

Poté, když tento záměr byl schválen, tehdy paní náměstkyně primátora Kousalíková začali se všemi zúčastněnými záměr projednávat, tzn., učiteli, řediteli, studenty, rodiči. A návrh na sloučení dávala do zastupitelstva ke schválení 18. června 2009. Ten záměr, to sloučení bylo schváleno. Já jsem si to vytáhla schválně ze zápisu.

Takže já jsem vlastně postupovala, dá se říct, že stejným způsobem. Proto jsem dávala záměr na slučování do výboru, protože nechci projednávat něco, přesvědčovat rodiče, přesvědčovat učitele, že to tak je správně, a nakonec dojde k tomu, že ten záměr nebude schválen, proto jsem šla nebo pak jsem stáhla ten materiál, protože se ukázalo, že tam nejsou všechna čísla správně, všechny podklady, např. kompatibilita maturitních oborů, které vyučuje průmyslová škola elektrotechnická V úžlabině a které vyučuje Střední odborná škola elektrotechniky a strojírenství.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosil bych o doplňující dotaz pana zastupitele Slezáka.

P. Slezák: Mám doplňující dotaz na vás, pane řídící, jak dlouho je na odpověď, protože mě jste utnul 10 vteřin po tom, co mi skončila lhůta, a teď paní radní mluvila 6 minut 25 vteřin.

Ptám se na další zbytek otázek. Jaký koncepční materiál v oblasti pražského školství připravujete? Zda víte, že koncepce pražského školství byla poprvé předložena a schválena v roce 2003 a vy ji v podstatě jenom modernizujete nebo předěláváte podle potřeb školství. Zda jste dnes myslela vážně to, co jste řekla o tom, že o ničem nerozhodujete, nebo jste se jenom uřekla. A pak bych se chtěl zeptat, kolika porad s řediteli škol jste se zúčastnila za své funkční období, protože mně se dostala k uchu informace, že ředitelé, vzhledem k tomu, že se skoro nic takového nekoná, že se scházejí sami a řeší si své problémy sami mezi sebou.

Já jsem se na názor právníka neptal a myslím si, že jsem se ho ptát ani nemusel, protože všem bylo jasné podle zákona, ten zákon byl poprvé napsán tak striktně a jasně, že bylo všem jasné, že v době, kdy jste to předložila, jste zákon porušila.

Jinak v Praze není jenom 141 škol, ale i městské části mají školy, a kdyby se vyhlásily konkursy na všechny ředitele škol včetně městských částí, tak by to odbor školství nezvládl. Takže si myslím, že původní návrh byl velice rozumný. Děkuji a požaduji písemnou odpověď.

Nám. Nosek: Děkuji. Omlouvám se jménem technických aparátů za to, že paní radní měla podstatně větší čas. Požádám ji, zda chce reagovat na doplňující dotaz.

P. Chudomelová: Pane kolego, nemáte pravdu. Městské části si dělaly konkursy na ředitele samy, s těmi my jsme neměli nic společného. A co se týče koncepčních materiálů, pokud máte na mysli dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy v hl. m. Praze na léta 2012 – 2016, tento materiál jste připravovali teze i vy ve výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP, kde jsem tehdy ještě nebyla, ale dostal se mi až poté, kdy ho připomínkovalo ministerstvo, a zpracovával se samotný návrh, který pak byl tady v Zastupitelstvu schválen.

Další koncepce, kterou máme, je koncepce pro péči o ohrožené děti a další koncepce je koncepce péče o – resp. koncepce péče o ohrožené děti na konci loňského roku skončila, takže do výboru dostanete její vyhodnocení, a další koncepci, kterou zpracováváme, už tady o ní taky padla slova. Koncepci školství, co se školami, jak s mateřskými, základními, tak středními, a na té koncepci se pracuje.

Nám. Nosek: Děkuji. Další v pořadí je pan kolega Ledl, interpelace na pana náměstka primátora Kabického, jedná se o Dům seniorů Elišky Purkyňové.

P. Ledl: Dobrý den všem. Děkuji, pane řídící. Evidentně pan náměstek Kabický je dnes vítězem v soutěži o nejoblíbenějšího adresáta interpelací. Dovolte, abych vylepšil trochu vaše skóre.

Jen pro informaci, jde mi o Domov seniorů za Kajetánkou, který by měl být novou moderní investicí. Zřizovatelem je hl. m. Praha. Pokud vím, tak investice byly v řádech stovek milionů korun. Nevím přesně tu částku. Vy sám jste se vyjádřil, že se jedná o astronomické finanční prostředky. A pokud vím, má je nahradit již nevyhovující nebo přeplněný domov seniorů v Šolínově ulici.

Jen bych zopakoval, že kolaudace této stavby byla provedena již téměř před rokem a půl, všude se tam svítí, topí, ale údajně proto, že Domov seniorů nebyl vybaven, tak nebylo možné ho otevřít. Prostě investice za stovky milionů korun ztrácí na hodnotě, aniž by přinášela nějaký plánovaný užitek.

Já jsem tuto záležitost, jestli si vzpomínáte, interpeloval už v říjnu loňského roku, a dovolil bych si teď ocitovat z vaší odpovědi. Soutěž, míněno pravděpodobně na to vybavení, byla napadena u ÚHOS. V současné době veškeré záležitosti z naší strany k podpisu smlouvy nastaly. I z druhé strany, ze strany dodavatele příští týden by mělo dojít k podpisu, tzn., následně by mělo dojít k postupnému vybavení. Tzn., že skutečně se počítá od února příštího roku otevření tohoto zařízení.

Vzhledem k tomu, že dnes máme poslední den února, tedy příštího roku, chtěl jsem na svoji minulou interpelaci navázat a zeptat se, jaký je v současné době stav, zda skutečně došlo k otevření, a za druhé, kdo tedy ponese, pokud někdo ponese, odpovědnost za to, že nemovitost za stovky milionů korun leží ladem bez užitku kvůli neschopnosti dořešit, řekněme, výběrové řízení nebo veřejnou soutěž na, obrazně řečeno, lampičky a postele za jednotky milionů korun, tedy v tisícinásobcích méně. To je můj dotaz.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím pana náměstka o odpověď.

Nám. Kabický: Odpovím velmi stručně a jasně. Skutečně ta stavba v minulosti, jak byla projektovaná, postavená, 282 milionů korun. Já mohu říci, že minulý měsíc byl velmi intenzivně zahájen proces kontroly dovybavení tohoto zařízení, a tuto zakázku zařizuje odbor správy majetku, a u jednání, u kterého byl i pan primátor, všichni zástupci, paní ředitelka Kalousová, byl příslib, že v březnu to zařízení bude kompletně dovybaveno v pokračené zakázce, tzn., posouvá se to o měsíc.

V současné době vím, protože dostávám každých 10 dnů takové drobné inspekční zprávy o postupu vybavování, takže vím, že skutečně ta firma, která zvítězila a byla v říjnu, tak jak jste citoval, podepsána ta smlouva, tak skutečně činí ty kroky. Samozřejmě na druhou stranu zcela otevřeně tvrdím, že ne vše tam asi probíhá úplně nejlépe, že tam existují jisté třenice, které vycházejí z požadavku zejména managementu kolem paní ředitelky Kalousové, ale skutečně domnívám se, že ta podaná ruka k tomu březnu bude naplněna.

Nám. Nosek: Děkuji. Chtěl bych se zeptat, zda pan kolega Ledl chce doplňující otázku.

P. Ledl: Ano, děkuji. Jsem rád, že termín zazněl na mikrofon, že tedy do konce března. Nicméně moje druhá otázka směřovala k tomu, zda vůbec, případně kdo tedy ponese odpovědnost, nebo zda o tom uvažujete, že by někdo měl nést odpovědnost za to, že se tedy prakticky rok a půl investice za 280 milionů nevyužívala.

Na to bych ještě navázal jeden doplňující dotaz, jestli a jaké plány, pokud tedy je pravda, že by se tam měli stěhovat důchodci ze Šolínovy ulice, tak jaké plány má váš úsek v budoucnu s budovou nebo zařízením v Šolínově ulici, případně jaké služby budou přesunuty do Domova seniorů za Kajetánkou. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zda pan náměstek chce upřesnit?

Nám. Kabický: Co se týče odpovědnosti, je to poměrně složité, protože na podzim roku 2011 bylo poptávkové řízení na dovybavení. Následně společnost, která zvítězila ve výběrovém řízení, byla jinými společnostmi konkrétně jednou napadnuta, a ta soutěž byla podána k ÚHOS. Je to s prominutím snad 7 nebo 8 měsíců, to ÚHOS řešil. Takže ve své podstatě proto tam došlo k tomuto fatálnímu zdržení, takže velmi těžko bych asi vyvozoval odpovědnost, kdo nese za to odpovědnost, když se to řešilo u ÚHOS.

Ale poměrně dobře vám dokážu odpovědět, co se týče toho původního areálu v Šolínce. Jak se zástupci představitelů Prahy 6, tak s paní ředitelkou řešíme jakýsi návrh, který bude následně předložen Radě HMP, tak také do Zastupitelstva HMP, že by hl. m. Praha tento objekt, který historicky patří k nejstarším v poskytování sociálních služeb vůbec v Praze, byl svěřen MČ Praha 6, a to buď formou 50 nebo 90 let nájmu, aby tam nebyl skutečný přímo majetkový převod, s tím, že Praha 6 anoncovala, že by provedla generální rekonstrukci tohoto zařízení, s tím že by byl samozřejmě zachován projekt pro sociální potřeby občanů Prahy 6.

Celkové náklady, o kterých jsme se obecně bavili, a předpoklad, že tam je zpracovaná jistá studie na rekonstrukci Šolínky, se očekává, že by Praha 6 do toho byla ochotna v průběhu 2 let v případě, že by se to takovýmto způsobem převedlo, finanční částka okolo 220 milionů korun.

Nám. Nosek: Děkuji. V tento okamžik bych předal řízení schůze, jestli nám to nevydrží, necvakne, panu náměstkovi Hudečkovi.

Nám. Hudeček: Máme 13.59, ještě stihneme jednu interpelaci. Poprosím pana zastupitele Petra Dolínka o přednesení interpelace na pana náměstka Noska.

P. Dolínek: Děkuji. My z té Prahy 6 dneska máme všichni smůlu, že nám to tak padá těsně. Já bych se chtěl tedy, pane náměstkovi, zeptat na jednu věc, pozitivní, nebojte. Můj dotaz je, obracím se tedy ve věci parkovacích zón na území hl. m. Prahy. Chci od vás dostat jasné ubezpečení zde dne, pokud možno ne písemně, písemně následně budu také rád, že nedojde k žádnému zdržování v otázce tvorby parkovacích zón ve třech městských částech Praha 6, Praha 3 a Praha 5, kde díky tomu, že některé Prahy vycouvaly, jako Praha 11 z toho projektu, a některé nové se probudily, jako Praha 4 a 8, a uvědomily si, že by bylo také dobré mít u sebe ty parkovací zóny, takže toto nebude mít vliv na to, že rozjetý proces, týkající se Prahy 5, 6 a 3 bude dále pokračovat, protože stávající situace je skutečně neutěšená, lidé si už za ty roky, kdy se to plánuje, zvykli, že tam ty zóny budou, a už se teď spíš ptají, když už tady jednou budou, tak je zaveďte, ať už se s tím dá pracovat. Na Praze 6 to má ještě ten aspekt, že má být za rok spuštěno metro, což bude znamenat, že my potřebujeme co nejdříve mít ty stávající zóny, abychom potom viděli, jaká bude reakce dopravy kolem dalších stanic metra, aby případně za dva roky se mohlo přijít s úpravou zón tak, aby se mohlo u dalších stanic metra vyjít vstříc obyvatelům a mohla tam být nějaká šance, aby oni mohli zaparkovat u svých domů.

Chtěl bych požádat o vaše ujištění, že to nezpomalí přípravu zón na Praze 6, 5 a 3. Děkuji.

Nám. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana náměstka, jestli chce reagovat.

Nám. Nosek: Máte moje ujištění, že nebude. V pondělí máme schůzku mj. s vaší městskou částí. Všechny městské části, právě rozsekát to per partes, tak aby všechny městské části, které mají zájem, momentálně se to chová jako pytel blech, někdo přiskočí, někdo odskočí. Všechny městské části, které mají zájem, aby dobehly do cíle v dohledné době. Tzn., nebudeme to zdržovat, poběží to co nejrychleji.

Pouze jsem se trochu vyděsil, protože jste říkal, že bude na Praze 6 rozpuštěno metro. Přiznám se, že to mě jediné lehce vyděsilo. Nicméně máte moje ujištění.

Nám. Hudeček: Děkuji. Chci se zeptat, je doplňující otázka k ujištění. Není, tedy ujištění ujištění není třeba.

Dámy a pánové, je 14.01, dovoluji si vyhlásit 30 minut přestávku.

Nám. Hudeček: Poprosím předsedy klubu, aby sehnali své členy. Aha, tak místopředsedy. Tak podle výšky v tom případě. Ještě jednou poprosím předsedy klubů, aby sehnali své zastupitele.

Dovolím si předat řízení schůze kolegovi náměstkovi Noskovi.

Nám. Nosek: Děkuji. Já bych poprosil zastupitele, alespoň ty, co jsou přítomni v sále, zdali by zaujali svá místa. Vidím pozadí několika zastupitelů. Já bych poprosil, zdali by bylo možné, aby zaujali svá místa. Děkuji.

Začínáme projednávání dalšího bodu

8/1.

Tisk Z - 1472

k návrhu zadání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 2096/00- Praha – Dubeč, Praha – Dolní Měcholupy, Praha – Štěrboholy – VRÚ

Ještě bych poprosil jednu zastupitele, zdali by zaujali svá místa. Již se nám to blíží. Poprosil bych předkladatele pana náměstka Hudečka o předložení tohoto materiálu. Děkuji.

Nám. Hudeček: Dobré krátké popoledne, dámy a pánové, jsme u tisku Z – 1472, což je změna ÚP č. 2096/00, a jedná se o zadání celoměstsky významné změny, tedy té druhé fáze z celkových tří fází zrodu každé změny ÚP. Jedná se o změnu ÚP v MČ Dubeč. Měla by už za mnou být mapka. K. ú. Dubeč, Dolní Měcholupy, Štěrboholy, s tím, že se jedná o velkou změnu ÚP z orné půdy, všeobecně smíšených ploch, všeobecně obytných, zahrádek, zahrádkových osad, zeleně městské a krajinné, vodních toků, sportu, lesních porostů, obytné, všeobecně obytné, smíšené, zeleně městské a krajinné, parky, vysokoškolské, vodní toky, ÚSES a velké rozvojové území.

Je to natolik velká část města, kde by mohlo v budoucnu bydlet až dokonce 50 000 obyvatel, a názory na pokračování této změny se různí. Rada hl. m. Prahy se ztotožnila s poradním orgánem, s názorem poradního orgánu, který jí ten názor ovlivnil způsobem, že takovéto velké území by mělo být řešeno v metropolitním územním plánu.

Výbor územního rozvoje, tady si dovolím promluvit za pana předsedu, ale on mě když tak doplní, pokud se jakkoli budu plést, naopak tuto změnu doporučuje, doporučuje v ní pokračovat, resp. vyhotovit studii, podle které bude území rozvinuto.

To území má několik takových specifíků. Jedna věc je ta, že napřed musí být řešena právě ve studii infrastruktura, pak teprve rozvoj území, a vzhledem k tomu, že se jedná o zadání změny, já osobně nemám problém v této změně se ztotožnit s názorem výboru, protože dokud nemáme v ruce studii, podle které rozhodujeme o tom, jestli ten rozvoj území je pro hl. m. Prahu, nebo je nekonceptní z hlediska hl. m. Prahy, tak bychom neměli, neuměli kvalifikovaně rozhodnout.

Vzhledem k tomu, že se jedná o zadání změny ÚP, tady se já osobně ztotožňuji s tím stanoviskem výboru, a dovoluji si tedy jako předkladatel rovnou dát změnu usnesení na „schvaluje“ návrh zadání.

Nám. Nosek: Děkuji. Já bych poprosil všechny zastupitele, aby už uznali za vhodné, že opravdu jednáme, včetně pana docenta. První přihlášený je kolega Klega, prosím, má slovo.

P. Klega: Děkuji za slovo. Já jsem již stanoviska městských částí a občanů městských částí, dotčených touto změnou, prezentoval na jednání výboru územního rozvoje, a jelikož pan předkladatel se ztotožňuje s názorem výboru územního rozvoje, tak v tuto chvíli si myslím, že nemusím dále zdůvodňovat, proč se domnívám, že pokračovat v projednávání této změny je dobře. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím do diskuse. Poprosím předsedu Návrhového výboru.

P. Schmalz: Děkuji. Máme tady návrh na změnu usnesení, v bodě II. se načte slovíčko „schvaluje“ u této změny.

Nám. Nosek: Děkuji.

P. Schmalz: Teď jsem se v tom trošičku zamotal, vteřinku. Ten návrh je složitější, protože tady jsou dva. Přečtu nejdřív návrh pana kolegy Klegy, který k tomuto usnesení předal následující pozměňovací návrh.

V bodě I. vypustit bod 1. a v bodě II. přeformulovat návrh usnesení z „neschvaluje“ na „schvaluje“, tzn., obsahově jde o tyto dvě změny. V bodě I. vypustit bod 1. a v bodě II. přeformulovat návrh usnesení z „neschvaluje“ na „schvaluje“. Čili budeme, prosím, hlasovat o takto předloženém pozměňovacím návrhu. Já doufám, že to je srozumitelné. Pokud toto hlasování bude akceptováno, směřuje to k dalšímu pokračování této změny.

Nám. Nosek: Dobrá, poprosím, budeme hlasovat o takto předneseném – pardon, technická pan náměstek Hudeček.

Nám. Hudeček: Já osobně nemám vůbec problém se ztotožnit i s tím to. Nevím, proč tím pádem i v tom bereme na vědomí nechceme vzít na vědomí závěry z komise, protože to nás neovlivní ve schválení té změny, nebo ne. Pan starosta mě neposlouchá. Kvůli hlasování to nemusíme udělat. Klidně se ztotožním s tímto návrhem a sloučíme tyto dva návrhy. Osobně si ale myslím, že bychom brát na vědomí ta stanoviska měli, protože kvůli tomu ty orgány jsou a nějak rozhodují. Neovlivňuje nás to vůbec v dalším pokračování té činnosti, tzn., to je otázka, jestli na tom trváte, pane starosto. To není podle mého názoru nic proti ničemu, když tam máme: bereme na vědomí stanovisko.

Nám. Nosek: Pane starosto, diskuse už byla ukončena. Pan náměstek, pokud jsem to pochopil, tak se ztotožnil. Já bych pro jistotu poprosil ještě jednou předsedu návrhového výboru, aby nám zopakoval, o čem vlastně hlasujeme.

P. Schmalz: Já to také беру jako ztotožnění, čili ta úprava usnesení spočívá v tom, že v bodě I. se vypustí bod 1. a v bodě II. se návrh usnesení přeformuluje z „neschvaluje“ na „schvaluje“. A o tomto návrhu budeme, prosím, hlasovat.

Nám. Nosek: Děkuji, dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 50 Proti: 1 Zdr: 2. Tento návrh byl přijat.

Poprosil bych pana náměstka Hudečka s dalším projednávaným materiálem.

8/2.

Tisk Z - 1473

k návrhu zadání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2142/00 - Praha – Štěrboholy, Praha 10, Praha 14 – VRÚ

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o materiál č. 1473 a jedná se tedy o změnu ÚP č. 2142/00. Jedná se tedy o změnu ÚP ve fázi zadání, tedy opět ta druhá část zrodu celé změny, v MČ Praha – Štěrboholy, Praha 10 a 14 k. ú. Štěrboholy, Malešice, Kyje, a jedná se o docela velkou změnu, která – mohu vyjmenovat zase spoustu změn funkčního využití, které bychom touto změnou změnili, a mj. je to také odstranění stavební uzávěry.

Je jednomyslná shoda jak mezi Radou hl. m. Prahy, tak i výborem pro územní rozvoj, tuto změnu dále nezpracovávat, tedy neschválit pokračování, neschválit zadání, a to mj. z toho důvodu, protože daná změna už byla spoustou výjimek ze stavebních uzávěr vlastně jistým způsobem rozparcelována. Takže tady jsem nepřišel dosud k rozporu, a tedy navrhuji tisk, tak jak zní.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nám nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Návrhový výbor nezaznamenal žádné změny, proto dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento návrh byl přijat.

Poprosím pana náměstka Hudečka o další projednávaný materiál. Děkuji.

8/3.

Tisk Z - 1474

k návrhu zadání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2357/00 - Praha – Dolní Měcholupy, Praha 15, transformace Brownfield (Cetos Hostivař)

Nám. Hudeček: Děkuji. Jedná se o tisk Z – 1474, změnu ÚP pořadové číslo 2357/00. Jedná se opět o zadání změny, tedy druhá fáze z těch tří fází zrodu každé změny ÚP, MČ Praha – Dolní Měcholupy, Praha 15, k. ú. Dolní Měcholupy, Hostivař, z výroby, skladování, distribuce, bytové výstavby včetně občanské vybavenosti, na všeobecně obytnou.

Jedná se o území, na kterém dojde k revitalizaci brownfieldu, a z takového pohledu není možné tu změnu nedoporučit. Naopak, je vhodné ji co nejvíce urychlit. Shoda mezi Radou hl. m. Prahy i výborem územního rozvoje pro pokračování v zadání této změny. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo není přihlášený, končím diskusi k tomuto materiálu. Předseda Návrhového výboru neobdržel žádný pozměňující návrh, proto dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 45 Proti: 1 Zdr: 7. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Poprosím pana náměstka o další projednávaný materiál.

8/4.

Tisk Z - 1476

k návrhu zadání celoměstsky významné změny I ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2459/00 - Praha 10, západní část VRÚ Bohdalec – Slatiny

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, toto není tak jednoznačný tisk, jako ty předchozí. Jedná se o tisk Z – 1476, změna 2459/00, opět zadání změny, tedy druhá z těch tří fází zrodu změny. Jedná se o území, které se dá nazvat Bohdalec. Velké rozvojové území v Praze 10, k. ú. Záběhllice, Strašnice, Michle, z nerušící výroby, služeb, všeobecně smíšené, zeleň městská, krajinná, izolační zeleň, urbanisticky významné plochy, dopravní spojení, vybraná komunikační síť a velké rozvojové území, navrhovaná změna jsou parky, historické zahrady, hřbitovy, zeleň městská krajinná, všeobecně obytnou, všeobecně smíšenou.

Jedná se o území, které má jisté specifikum. Je relativně nešťastná svou polohou, na druhou stranu je to území, které v takové blízkosti k centru je výjimečné tím, že zde je možno stavět vyšší budovy, aniž to jakkoli ovlivní panorama a pražskou památkovou rezervaci. Jedná se tedy o území, které se musí vyřešit koncepčněji, než pouze změnou, a tedy je vhodné počkat s touto změnou a) na územní plán, ale b) na před tím proběhlou diskusi o tom, jakým způsobem se vůbec tady toto území, ale také celý rozvoj Prahy bude odvíjet, protože pokud by někde na konci byla otevřena diskuse o narůstání staveb do výšky, tak přesně v tomto území je to možné, aniž to jakkoli ovlivní pražskou památkovou rezervaci.

Z tohoto důvodu Rada HMP vydala stanovisko, tuto změnu zadání dále již nerozvíjet, oproti tomu politická reprezentace ve výboru územního rozvoje ZHMP a bude o tom asi i tady řeč, se k tomu vyjádřila způsobem obráceným a změnu doporučuje pokračovat ve schvalování. Já zde předkládám původní návrh Rady HMP a poprosím vás o diskusi. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Vaší žádosti bylo vyhověno, zahajuji diskusi. První přihlášený je pan kolega Schmalz.

P. Schmalz: Tak skutečně musím konstatovat, že na průběhu jednání výboru územního rozvoje došlo k poměrně rozsáhlé diskusi nad tímto územím, a nakonec tedy většinový názor výboru územního rozvoje, který tedy nebyl absolutní, nicméně většinový názor skutečně podporuje to stanovisko, aby se pokračovalo v zadání této změny, a samozřejmě ta debata tam byla poměrně komplikovaná, nicméně myslím si, že i s ohledem na předchozí hlasování o různých jiných územích, kde jsme v principu postupovali s podobnou logikou, tak by asi neměl být nějaký velký dramatický problém pro Zastupitelstvo hl. města, aby pokračování této změny umožnilo.

Ale samozřejmě názory na to můžou být různé. Já pouze konstatuji, že většinové rozhodnutí výboru územního rozvoje podporuje pokračování této změny. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Richter.

P. M. Richter: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, znovu. Já k této lokalitě mohu podotknout několik věcí. A) ta lokalita je skutečně ve velmi špatném a složitém stavu, protože většina toho území je velmi významně zanedbána. Je to 20 let jako velké rozvojové území, tzn., nic se tam nedá rozvíjet, nic tam nemůže být, jsou tam stavby, které obývají bezdomovci, je tam nepořádek na značné části toho území. Myslím si, že v rámci toho území by měl vzniknout nějaký park a zčásti samozřejmě nějaká výstavba, ale to je věcí URM.

Nechápu, když jsme tady šestkrát dokola předkládali Bubny – Zátory, což byla fakticky podobná věc, protože tady neschvalujeme změnu ÚP, slovy pana prvního náměstka Hudečka. Tady vlastně jenom chceme dát prostor, aby se na této změně pracovalo, aby se jasně řeklo, co tam má být nebo nemá být. Navíc vás chci, kolegyně a kolegové, upozornit na jednu věc. Významná část tohoto území, která je vhodná k zástavbě, je ve vlastnictví přímo hl. m. Prahy. Není to svěřené městské části. Je to přímo ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Nechápu, proč bychom v tuto chvíli měli zastavit ten proces, začít znovu někde u metropolitního plánu, pokud v jiných případech nepostupujeme stejně. Tomu skutečně nerozumím, a navíc, jak říkám, tam hl. m. Praha má své pozemky, takže velmi významně i majetkoprávně může to území ovlivňovat. Ta změna určitě, pokud by v nějakém čase prošla, samozřejmě je za horizontem tohoto volebního období, a tím pádem nelze ani hovořit o jakýchkoli tlacích na tento prostor a na tuto věc. Co je potřeba, je potřeba tam samozřejmě dopracovat dopravní obslužnost a říci si, jak dál s tím územím, ale proto si nemyslím, že je nutné zastavovat to zadání celoměstsky významné změny.

Navíc opět nechápu rozpor mezi stanoviskem výboru, a to stanovisko výboru je kladné a výbor je poradní orgán Zastupitelstva a jakési komise, která to zamítá. Příliš se v tom neorientuji, a poprosím tedy, aby případně mi to opět bylo vysvětleno. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného, to je pan kolega Blažek.

P. Blažek: Děkuji za slovo, pane náměstku. Já v podstatě navážu asi na to, co říkal pan kolega Richter. Nebudu tady znova číst ten záznam, nebo ten zápis, já si to najdu. Tady se nedozvíme vůbec nic. Kromě toho, že to území je nešťastné svou polohou, ale za to nemůže to území. A pak jsem se tady ještě dočetl, že je tady odkaz na právě ty nešťastné Bubny – Zátory. Je možné podiskutovat pro úplnost, tato změna však již byla schválena, tedy v době před vznikem komise, rozuměj proto je to něco jiného.

Já se domnívám, že je to úplný nesmysl. Když jsem se na ten materiál podíval, a ono opravdu, pane náměstku, ve vašich předkladech je velmi složité se orientovat. Musím říct, že to je docela slušná detektivní práce a relevance vašich předkladů je velmi pro mě diskutabilní, ale nakonec když člověk hledá, hodně si odpracuje v tom hledání to, co vlastně chce získat, a ty informace, které chce dostat, tak se k tomu dostane, to máte pravdu. Možná to je od vás takový jako špílec pro zastupitele, abychom měli víc práce, nebo resp., abychom se tomu opravdu věnovali, jak jste říkal o tom, že ten váš záznam nás vždycky dovede k tomu výsledku, protože je konkrétní a popisuje tu věc.

Ale teď vážně. Veškeré vyjádření všech orgánů dotčených, které jsem se dočetl ve vašich podkladech k tomu, aby k tomuto území se přistoupilo jako k území, které by se mělo začít rozvíjet hned a nečekat na nějaký metropolitní územní plán, který víme, nebo nevíme, kdy vlastně bude, ale z důvodu toho, že se tady navrhuje založení městského parku a řada dalších věcí, tak všechny dotčené orgány s tím souhlasí, nejenom Praha 10, ale všichni, v těch podkladech jsou všichni.

Výbor, jak jsem pochopil, a pan předseda výboru Schmalz to jasně řekl, že s tím absolutně nemá problém, naopak to podporuje, a tady je závěr komise, doporučuje pořizování ukončit a počkat na MÚP.

Když jsem tohle já tady říkal s těmi Bubny a mluvil jsem o tom, pojďme se podívat na souvislosti, pojďme se podívat na souvztažnosti dopravní apod., tak mi bylo řečeno, a dokonce v nějaké tiskové zprávě jsem byl označen jako претендент nějakých kmotrů, nesmysly, které neměly žádné logické opodstatnění a byly z vaší kanceláře rozesílány tyto tiskové zprávy, tak jsem se tady proti tomu ohradil a nakonec jsme si to vyjasnili. Ale vy jste to předložil pětkrát, ty Bubny, opakovaně, bez jakéhokoli argumentu ve stejném znění.

Tady je to ale v bledě modrém, naopak tam není žádný rozpor, naopak městská část s tím souhlasí, a vy navrhuje, resp. ta komise a ten návrh usnesení je to ukončit. Já tomu opravdu nerozumím a musím říct, že tedy to považuji za naprosto nekonzistentní, nevysvětlitelné, a kdybyste byl tak moc hodný a zkusil mi to tedy vysvětlit, protože možná, a já se přiznám, že z vašich podkladů je to velmi složité, dobrat se nějakého srozumitelného výsledku, resp. zdůvodnění, proč je to tak či onak. Ale když mi to vysvětlíte, budu jedině rád. Proto čekám na vaše závěrečné slovo. Jinak jednoznačně nesouhlasím s tím, aby se toto území nerozvíjelo, protože rozhodně tohle území, i když začneme a schválíme zadání a vzpomenu si na vaši argumentaci ohledně Bubnů – Zátorů, tak to přece nebude ani za rok, ani za dva. Nejprve se začne s tím územím pracovat. A nezablokujeme to území zbytečně na dalších 5, 10, 15 let, a to jsou vaše argumenty k Bubnům – Zátorům, s kterými já se ztotožňuji, protože je potřeba takováto území, takovéto, nevím, jestli brownfieldy, ale takováto zpustlá území v Praze rozvíjet a nečekat na nějaký metropolitní územní plán, který možná bude za tři, možná za čtyři roky, možná za dva, já nevím, ale zatím jsem od vás ani neslyšel v podstatě, kdy to bude. Čili já jednoznačně podporuji stanovisko výboru, souhlasím, ztotožňuji se s tím a stanovisko vaší komise, při vší úctě, při těch argumentech, které jsou tady uvedeny, absolutně neberu.

Nám. Nosek: Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, proto poprosím o závěrečné stanovisko předkladatele materiálů.

Nám. Hudeček: Děkuji a děkuji hlavně i za věcnou diskusi, protože tady zazněly relevantní argumenty. Je to přesně tak i v tom zápise komise napsáno. Tím, že tam není těch řádků hodně, tak komise se shodla na tom stanovisku jednomyslně z toho důvodu, protože je přesvědčena, že toto území je velmi zajímavé území pro řešení rozvoje města tak, aby se na některých částech města mohly stavět, pokud ta diskuse k tomu povede, i výškové budovy, resp. vyšší budovy. Pokud ne, tak to jinde moc ve městě nejde. Tzn., nejde o samotný územní plán, jde o samotnou diskusi, resp. napřed koncepcie, pak rozvoj území. A komise urbanistů – architektů tady toto stanovisko jednomyslně sdělila, že zrovna takováto území by stálo za to napřed ponechat napospas té diskusi, než je rozvinout. To, že je v zápisu zrovna zmínka o Bubnech, je paradox, protože v tu chvíli se na to zeptal pan předseda výboru Schmalz, tzn., dávalo se to dohromady, a jak vidíte, ten zápis běží, tak jak to je, ale uznávám tu výtku, zápis do příště budeme měnit. Snad se nedočkám toho, že ten zápis bude nazván nějak zmanipulovaným, nebo něco takového.

Rozdíl proti Bubnům – Zátorům je zřejmý, a to je ten, že Bubny – Zátory a změna ÚP, a to, co jsem říkal, to je tak obrovská změna, že stejně by v tom ÚP čekala na podrobnou studii a čekala by tam, že by to území bylo ponecháno na konkrétní regulační plán, atd. Tady toto území tak obrovské není, a je to území, a už to zbytečně budu opakovat, výjimečné tím, že v tom území mohou vzniknout stavby, které jinde v hl. m. Praze se vyskytovat nemohou.

Já absolutně chápu ten argument toho zdržení. Na druhou stranu konkrétně u velkých infrastrukturních staveb ve městě, jako je prodloužení trasy metra, místo zahájení trasy metra jiného, atd., to jsou přesně ta rozhodnutí, kde prostě ta diskuse před tím neproběhla, a my teď řešíme a budeme řešit bohužel následky. Mám pocit, že bychom zrovna v tomto případě mohli postupovat koncepčně, ale jinak tady ty argumenty, jako je na jedné straně podle vás zdržení, na druhé straně koncepční řešení, tady ty věcné argumenty jsou oba dva relevantní, je potřeba rozhodnout. Já ponechávám v tuto chvíli návrh toho stanoviska, tak jak je, v případě, že nakonec Zastupitelstvo projeví vůli jinou, tak samozřejmě je to vůli Zastupitelstva HMP.

Nám. Nosek: Děkuji. Vidím, že jsme více méně komplet, takže poprosím za návrhový výbor pana předsedu.

P. Schmalz: Je tady můj návrh, abychom hlasovali v souladu s výborem územního rozvoje, tzn., bod II. schvaluje návrh zadání této CVZ, obsah návrhu.

Nám. Nosek: Tzn., budeme hlasovat o vašem protinávru. Je to tak? Děkuji. Hlasujeme o protinávru kolegy Schmalze.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 28 Proti: 2 Zdr.: 24. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl předložen předkladatelem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 28, Proti: 5 Zdr.: 20. Tento návrh také nebyl přijat.

Zeptám se paní kolegyně Chudomelové, jestli hlasovalo hlasovací zařízení tentokrát. Ano, děkuji.

Budeme pokračovat dalším bodem programu. Poprosím pana náměstka Hudečka o další materiál.

9.

Tisk Z - 1481

k návrhu zadání celoměstsky významné změny III ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2753/00 - Praha 5, založení nové parkové plochy, realizace Lanové dráhy

Nám. Hudeček: Děkuji. Musíme tím pádem najít cestu, jak z toho patu u té předchozí změny, protože takhle ta změna zůstala přerušena, jinými slovy, zůstala v šuplíku, takže zkusíme do příště najít nějaké řešení a jakousi politickou shodu, co s tím dále.

Nyní mi tedy dovoluňte, abych přednesl tisk Z - 1481. Jedná se o změnu 2753/00. Je to změna ÚP v Praze 5 v lokalitě Hlubočepy a Jinonice. Předmětem změny je založení parkové plochy a vybudování nové lanové dráhy, upřesnění funkční plochy veřejného vybavení a vymezení funkční plochy. Jedná se o Prokopské údolí a lanovku, když to řeknu laickými slovy, a tedy o jisté, ne významné, ale přece jen zastavení Prokopského údolí, změny tedy ze zeleně na obytnou, ale i naopak, z obytné na zeleň. A jak komise, Rada hl. m. Prahy, tak i výbor pro územní rozvoj, jsou zde ve shodě, že tato změna není vhodná ani z koncepčního, ani z jiného není vhodná k tomu, aby pokračovala z hlediska koncepce rozvoje Prahy.

Není to jenom o tom, zda lanovka někde má stát nebo ne, je to spíše a mnohem více o té samotné zástavbě v tom Prokopském údolí, a je tam i ta problematika toho, že část území, jak jsem řekl, se naopak zastavuje obráceně, tzn., mění se zastavitelné území na park, tzn., tam by došlo dokonce i k tomu opačnému problému případných náhrad, které by město muselo případně platit.

Takže na základě jednoznačné shody všech orgánů, které se k tomu vyjadřují, jako poradních, tak doporučuji tuto změnu dále nezpracovávat. Jedná se opět o zadání, tedy druhou fázi z těch tří, kterými každá změna musí projít.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi a prvním přihlášeným je pan kolega Blažek.

P. Blažek: Tady to je trošku něco asi jiného. Já tuto změnu považuji trošku za vizionářskou, možná poněkud mimo realitu. Na druhou stranu, všechny dotčené orgány naopak vyjádřily souhlas. Chtěl bych se zeptat, jestli je tady někdo z Prahy 5, aby nám tento bohubilý nápad osvětlil, protože tam je uvedeno, já ty materiály opravdu díky tomu, jak jsou zpracovány, pane náměstků, čtu bedlivě, protože mi nic jiného nezbývá, a tam je napsáno, že tam je zásadní připomínka k návrhu zadání atd. Čili bych očekával, že z Prahy 5 sem někdo přijde a při vši úctě si myslím, že v čele Prahy 5 stojí starosta za TOP 09, tak jestli bych mohl poprosit o někoho, kdo by se za Prahu 5 k tomuto vyjádřil. A já nevím, jak to je na Praze 5. Kolega Vašíček na mě vykřikuje, že asi ne. Já nevím. Myslím si, že tomu furt tak je. Jenom by mě zajímalo, jestli by někdo z Prahy 5 tento bohubilý záměr, který jinak má obecně všude souhlas, byť poradní orgány říkají, že ne, tak jestli by se k tomu někdo vyjádřil, protože zamáznout to, aniž bychom znali stanovisko dotčené městské části, tak mi přijde hloupé. Ale třeba tady nikdo není, já nevím.

Nám. Nosek: Děkuji. Nikdo další přihlášený do diskuse není, proto poprosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. Hudeček: Budu stručný a zodpovím to, co zde vyvolalo úsměvy. Praha 5 nemá starostu za TOP 09, takže není úplně teď z naší politické strany možná odpověď vám. Co se týká těch dotčených orgánů atd., to je samozřejmě jasná věc. Jedna věc je rovina toho, zda ta změna může zákonně proběhnout, druhá věc je vyjádření nějakého poradního orgánu výboru atd.

Nám. Nosek: Vidím technická pan kolega Blažek, ale technická, prosím.

P. Blažek: To se hluboce omlouvám, technicky, opravdu, je mi líto, měl jsem fakt *dojem*, že to je starosta za TOP 09. Omlouvám se, nechtěl jsem nikoho uvádět v omyl.

Nám. Nosek: Děkuji, to byla faktická. Ano. Vzhledem k tomu, že máme za sebou závěrečné slovo předkladatele, poprosím předsedu Návrhového výboru. Nedostal.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Nám. Nosek: Děkuji. Budeme hlasovat o původním návrhu pana kolegy Hudečka na realizaci lanové dráhy.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Lanová dráha získala 51 hlasů pro. Proti: 0. Zdrž.: 3. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Pokračujeme dalším materiálem, poprosím předkladatele pana náměstka Hudečka, aby uvedl tento materiál.

10.

Tisk Z - 1477

ke konceptu řešení celoměstsky významné změny I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy- Z 2215/00 - Praha 22, nová obytná výstavba

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o poslední čtyři mé tisky, s tím že poslední tři tisky teď jsou podle mého názoru formalitou z toho důvodu, že se jedná buď o zpět vzetí, anebo v tomto prvním případě se jedná o zamítnutí změny z důvodu nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu státní správy. Čtvrtá změna potom jsou Klánovice.

Nyní tedy tisk Z – 1477. Je to změna 2215 v k. ú. Pitkovice, tedy Praha 22, a jedná se o změnu, ke které je, jak říkám, nesouhlasné stanovisko dotčeného orgánu státní správy, konkrétně hygienika. Takže naším úkolem je tady v podstatě schválit ukončení pořizování, protože tato změna nemůže být ani dále projednávána.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu, a tentokrát se hlásí pan zastupitel Blažek. Má slovo.

P. Blažek: Já jenom protože opravdu ty materiály čtu, já bych chtěl upozornit, že v té příloze je uvedena změna 2251 ze zprávy z komise. Já to nemohl najít, a pak jsem teprve pochopil, že to je 2215. Omlouvám se, ale rozumím tomu, souhlasím s vaším návrhem, jenom že tam je chyba.

Nám. Nosek: Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí, proto pokud předkladatel chce využít právo na své závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Ano. Já jsem si to tady zaškrtl, že je tam chyba, a poté, co tady byla chyba i na začátku Zastupitelstva, tak jsem si řekl, že už žádné chyby radši říkat nebudu, čímž vám tedy pěkně děkuji, že jste na to všechny upozornil. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru. Nepoprosím, ale vypadá to, že technika selhala, ale předseda –

P. Schmalz: Neení žádný návrh.

Nám. Nosek: Děkuji. Nemáme žádný protinávrh, ani jiný návrh, pozměňující návrh, atd., takže dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 48. Proti: 0. Zdržel se pouze 1, takže tento materiál byl přijat.

Požádám pana náměstka Hudečka o další materiál.

11/1.

Tisk Z - 1479**k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl. m. Prahy – Z 2178/00 - Praha – Dolní Chabry, rozšíření VPS z důvodu realizace MÚK na SOKP**

Nám. Hudeček: Děkuji. Zelená barva v takovémto množství se v mém případě jeví nanejvíc podezřelá. Musí to být asi díky panu předsedajícímu.

Dámy a pánové, předkládám vám tisk Z – 1479, tedy změna číslo 2178.

Nám. Nosek: Pardon, ještě jednou.

Nám. Hudeček: 1480. Jedná se o naprosto adekvátní tisk tomu předchozímu, zpětvzetí žadatele bereme na vědomí. Jiná mimúrovňová křížovatka. Děkuji.

Nám. Nosek: Ano, děkuji. Zahajujeme diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nám nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu. Poprosím předsedu Návrhového výboru.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Nám. Nosek: Není, proto hlasujeme o původním materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro: 50. Proti: 0. Zdr: 1.

Požádám pana náměstka Hudečka o předložení dalšího materiálu.

11/2.

Tisk Z - 1480**k návrhu na ukončení pořizování celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy – Z 2273/00 - Praha – Suchdol, rozšíření VPS z důvodu realizace MÚK na SOKP**

Nám. Hudeček: Děkuji. Tisk Z – 1480, změna ÚP 2273. Jedná se o mimoúrovňovou křížovatku, která však je řešena jinou změnou již, a tedy prosím o schválení faktu, že žadatel vzal, jmenuje se to tzv. zpětvzetí, tzn., vzal zpět toto zadání změny, a my bychom jako Zastupitelstvo nyní potřebovali vzít toto zpětvzetí na vědomí. Jedná se o formální akt, a stejně tak to bude u dalšího tisku, protože tato místa u okruhu jsou řešena jinou změnou, která vychází vstříc dalším úpravám, které u této komunikace poté, co tato původní změna byla zadána, nastaly.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Překvapivě se nikdo nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Schmalz: Není žádný návrh.

Nám. Nosek: Je bez návrhu. Tzn., budeme hlasovat o původně předloženém návrhu pana kolegy Hudečka.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Konstatuji, že tento návrh byl přijat 50 hlasy, zdržel se opět 1 (Proti: 0).

Pan kolega náměstek Hudeček, další materiál, prosím.

12.

Tisk Z - 1482**k návrhu na vydání změny Z - 1733/00I Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy - Praha – Klánovice, Klánovický les**

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, jedná se o poslední tisk územního rozvoje, který na tomto Zastupitelstvu si dovoluji dnes předkládat, a jedná se o změnu, která ale svým způsobem je významná, a možná trochu z důvodu jakéhosi dřívějšího kontroverzní. Jedná se o vydání změny, tzn., už poslední fáze změny, jedná se tedy o akt, který když podpoříme a schválíme, propíšeme do územního plánu nové barvy a nové funkční využití, tedy zaslouhuje to alespoň trochu více vaší pozornost.

Tisk Z – 1482, změna č. 1733, zjednodušeně řečeno Klánovice. Je to tedy MČ Klánovice v k. ú. Klánovice, a ta změna je z ploch, sloužících oddechu a lesních porostů na lesní porosty a sloužící oddechu. Je tam přehození funkčního využití, s tím že u většiny té změny se jedná o přehození funkčního využití z oddechu na lesní porost, a u malinkého kousku území se jedná o změnu funkčního využití z lesních porostů na sloužící oddechu.

Kauza Klánovického lesa a golfového hřiště má dlouhou historii, já si myslím, že zastupitelé, kteří zde sedí za ODS i ČSSD, jsou v této věci trochu dokonce více erudovaní, než zastupitelé za TOP 09, a to z toho důvodu, protože se ta změna projednávala za doby koalice, která zde byla od roku 2010. Není možné na změnu tohoto typu aplikovat jakákoli odborná stanoviska ve smyslu, že je lepší golf než les, nebo že je lepší les než golf. Je to v podstatě čisté politikum, ke kterému já osobně zastávám názor, a proto si to dovolím i takto představit, že místní by měli být ztotožnění s tím využitím území, a jsou s tím ztotožnění mnohem více, než my zde na hlavní budově v centru města.

Já osobně v tomto případě podporuji, a takto i předkládám zde stanovisko, které schválila i Rada hl. m. Prahy, tedy podpořit tuto změnu, v konečném důsledku tedy většinu území Klánovického lesa nebo oblastí Klánovického lesa, kde dnes Klánovický les je, v územním plánu přebarvit na opravdu funkční využití lesa. Věřím, že k tomu nastane zde na této půdě diskuse, prosím tedy.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi a mezi tím mi přišly přihlášky občanů, symbolicky na zeleném papíře. První přihlášený je pan Ing. Ladislav Hrabal z Prahy 9 – Klánovic. Já bych jej poprosil zde k pulťíku. Připraví se pan Štěpánek. Máte slovo.

Ing. Ladislav Hrabal, CSc. – (bývalý starosta MČ Praha – Klánovice): Dobré odpoledne. Já bych chtěl především zkonstatovat, že tato změna byla městskou částí Praha – Klánovice předložena v roce 1995. Čili 8 let je tato změna na Magistrátu. Já jsem v době 2007 a 8 působil jako starosta MČ Klánovic a mohu říci, že Klánovice si v rámci této kauzy i ledacos užily, ale to tady v žádném případě nechci otevírat.

Chtěl bych jenom hlavně vyslovit naději, že toto Zastupitelstvo bude hlasovat v zájmu občanů Klánovic, v souladu s referendem, ve kterém se přihlásilo 81 % občanů, že jsou pro zachování Klánovického lesa.

A jenom v závěru bych přečetl z dnešních novin, konkrétně z Mladé Fronty, která uvádí, že území Klánovického lesa je několikastupňově chráněno podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho likvidace golfem by byla výsměchem ochraně přírody nejen v Praze, ale v celé České republice. Já děkuji předem zastupitelům za zachování Klánovického lesa nejen pro občany, ale i pro ostatní občany Prahy a ostatní. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkujeme. Další je pan Mgr. Petr Štěpánek a připraví se pan JUDr. Petr Svoboda. Pana kolegu Štěpánka nevidím. V tom případě ztrácí pořadí a další je pan JUDr. Petr Svoboda, člen ZMČ Praha – Klánovice. Poprosil bych jej zde k mikrofonu. Děkuji.

JUDr. Petr Svoboda – člen ZMČ Praha - Klánovice: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, já se jmenuji Petr Svoboda, nejsem zastupitel MČ Praha – Klánovice, ale její právní zástupce, a dovoluji mi jenom velmi stručně tlumočit tři sdělení jménem naší městské části a drtivě většiny jejích občanů.

Prvním sdělením je poděkování hl. m. Praze, že tento návrh po 8 letech se dostal až do této finální fáze. V této souvislosti bych rád poděkoval zejména Magistrátu HMP za precizní práci při přípravě projednání návrhu a poté Radě hl. m. Prahy.

Druhé sdělení je zdvořilá, nicméně naléhavá prosba pro vás. Podpořte, prosím, svým hlasem tento návrh. Řekněte ano ochraně Klánovického lesa.

Třetím sdělením je potom jenom velmi stručně a v kostce shrnutí dvou hlavních důvodů, které hovoří ve prospěch této změny, a nechám na vás, abyste posoudili, zda jsou politické, nebo i částečně odborné. Tím prvním důvodem je ochrana přírody, a to několika mimořádně cenných rovin přírodních hodnot Klánovického lesa, a tím druhým důvodem, který, myslím, zejména vzbudil zájem veřejnosti, je ochrana veřejného prostoru, přístupného pro všechny a dostupného pro většinu volnočasových aktivit nejen pro Klánovičáky, nejen pro Pražany, ale v podstatě pro každého. A tedy ochrana veřejného prostoru před jeho privatizací a vyhrazení pro úzkou skupinu lidí a pro relativně úzké spektrum aktivit. Děkuji pěkně. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkujeme. Další přihlášený z řad občanů již není, takže poprosím paní kolegyni Vlášenkovou. Má slovo.

P. Vlášenková: Já bych se za tento mikroregion připojila se svým názorem a postojem jako letitá starostka MČ Praha 21. Jsem ráda, že tento bod je dneska na programu jednání, neboť se tím naplní nejenom vůle občanů Újezda nad Lesy, Klánovic a dotčených občanů. Zároveň se s tím ale ukončí letitý spor, který se z jednoho podnikatelského záměru stal velkou politickou kauzou, a já jsem velmi ráda, že bude naplněno usnesení MČ Praha 21, které tuto změnu ÚP podporovalo již v letech mého starostování. Takže návrh podpořím. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený jen pan kolega Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Já bych jenom chtěl říct, že klub Sociální demokracie má jednoznačné stanovisko a jednomyslné hlasování, že podpoříme tento návrh. Děkuji. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený jen pan kolega Poche. Prosím.

P. Poche: Děkuji za slovo. Já se nebudu vyjadřovat k předřečníkovi Slezákovi, nicméně bych měl dotaz na pana náměstka. Já jsem asi špatně pochopil vaše slova. Vy říkáte: Zastupitelé za TOP 09 jsou méně erudovaní u této změny, protože zde tato změna zde byla projednávána již po volbách v roce 2010, tzn., že zastupitelé ODS a ČSSD jsou více erudovaní. To tedy zastupitelé za TOP 09 po volbách v roce 2010 nebyli u toho projednávání? Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já jsem velice ráda, že dochází k tomu, co my jsme prosazovali už v minulém volebním období, kdy jsme prosazovali právě, aby Klánovický les zůstal chráněným územím, podporovali jsme referendum, které v zájmu občanů udržovalo ochranu veřejného prostoru a jeho dostupnost pro všechny. Jsem nakonec ráda, že i ODS oproti minulému období změnila názor, kdy tenkrát prosazovala golf, a nyní tedy už tento záměr nemá. Myslím si, že je potřeba několik let trvající diskuse skutečně už nějak rozhodnout, takže my jako klub KSČM budeme hlasovat pro. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šťastný.

P. Šťastný: Hezký den ještě jednou. Vy, kteří sledujete mé hlasování o změnách územního plánu, vidíte, že v naprosté většině případů se principiálně zdržuji, nebo jsem proti, a to nikoli z merita věci, ale právě proto, že jsem už v minulosti opakovaně říkal, že bychom neměli jednotlivé věci vyzobávat a měli bychom se, tak jak navrhoval už na začátku pan náměstek primátora Hudeček, zabývat územním plánem v Praze jako celkem, komplexně. Tedy i v tomto případě by to tak samozřejmě mělo být.

Na druhou stranu, toto je téma, které je velice citlivé, velice politické, a já v tomto ohledu zcela výjimečně poruším ten úzus, kdy se zdržuji nebo nehlasuji pro konkrétní návrhy, protože opravdu si myslím, že územní plán si myslím, že bychom měli brát vcelku, a ne po takovýchto jednotlivostech, a v tomto případě návrh na zachování Klánovického lesa samozřejmě podpořím. Děkuji vám. (Potlesk)

Nám. Nosek: Děkuji. Poslední přihlášený je pan zastupitel Blažek.

P. Blažek: Já abych tady někoho nemátl dopředu, já to samozřejmě podporuji. Jenom bych chtěl, pane náměstku Hudečku, naposled citovat z toho zápisu. Protože v tom usnesení je: bere na vědomí záběry z jednání komise. A já vám přečtu ten zápis a závěr.

Klánovice, golf. Kubiš: Za prvé republiky byl zde golf. URM nemá stanovisko, je to čisté politikum. Malina: Pozemky jsou koho? Kubiš: Většinou Lesy Praha. Hlaváček: Změnou nezasahujeme do majetkoprávních vztahů. Cvetlerová: Stávající golf zůstává golfem. Hnilička: Dnes má lokalita jinou funkci, než za první republiky. Kaňka: Co tam v lokalitě bude? Hubička: Kdo se o to stará? Nebude tam nelad? Les tam nikdo budovat nebude. Závěr: Komise doporučuje změnu schválit. Pro 5, 1 proti, 4 se zdrželi.

Já tedy musím říct při vší úctě, byť souhlasím s tím závěrem a podpořím váš návrh, že když беру na vědomí závěry z jednání komise, tak při 10 lidech když je 5 pro, 1 se zdržel a 4 byli proti, tak nevím, jaký je závěr, nemluvě o tom, že to, co jste tady slyšeli, je popis jednání té komise.

Opravdu naposled, už to říkat nebudu. Ale já opravdu nevím, co ta komise se usnesla, protože za prvé 5 z 10 není většina, za druhé, možná tam bude nelad. Ale to je tak všechno, co jsem pochopil z toho zápisu. Nezlobte se. Čili já podpořím ten materiál, tak jak jste, souhlasím s tím, a ne za klub, sám za sebe, myslím, že to je správně a podporuji to, ale prosím, s těmi zápisy něco dělejte. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Štěpán.

P. Štěpán: Já bych si jen dovolil reagovat na kolegu Blažka. Já jsem tam ten závěr našel té komise v tom zápisu, a mně se ten zápis vcelku líbí, protože si myslím, že když někdo na nějakém jednání něco řekne, že by si za tím měl stát, a už jsem to řekl na několika jednáních výboru, myslím si, že tímto způsobem by se měly dělat všechny zápisy, které tady jsou, a bohužel se nedělají. Takže myslím si, když někdo něco řekne na tom výboru nebo na tom jednání, že by se to mělo napsat. Podporuji tento způsob zápisu. Děkuji.

Proti tisku samozřejmě nic nemám.

Nám. Nosek: Děkuji. Já se domnívám, že spíš pan kolega Blažek napadl matematiku. Jo. Pan kolega Blažek je přihlášen.

P. Blažek: Při vší úctě, pro pana kolegu Štěpána, když komise doporučuje změnu schválit a 5 z 10 přítomných je pro, 1 se zdrží a 4 proti a závěr je, že je pro ta komise, tak mi, prosím, vysvětlete matematicky, jak může být 5 z 10 většina. Tohle jsem napadal, ne vůbec ten zápis. Zápis ať je, ono to je k pobavení. Myslím si, že se všichni zasmějeme vždycky, když to tady přečtu, a je to dobře, že se dozvíme, co se tam dělo. Já jenom, ten závěr mně přijde zvláštní, když 5 lidí z 10 je pro, tak závěr komise, že s tím souhlasí, je pro mě novum. Já jsem právník, jsem matematicky slabý, to je možná tím.

Nám. Nosek: Taková to byla idylka. Pan kolega Šťastný.

P. Šťastný: Ještě jednou, pan kolega Blažek mě vyburcoval, vyprovokoval mě, nikoli ke změně stanoviska, to pořád z mé strany samozřejmě trvá. Já jsem zapomněl ještě uvést, když pominu ty důvody urbanistické, ekologické a další, tak kdo hrajete tady golf, tak tam se opravdu golf skoro hrát nedá, ani kdyby tam to hřiště postavili. Takže to je takový nesmysl, že vůbec nemá cenu o tom uvažovat. Politikum, které okolo toho se odehrálo, byla bublina, z mého pohledu úplně nesmysl, akorát se na tom všichni hádali.

Jenom prosím vás, pan náměstek Hudeček řekl jednu věc. On někdy na začátku, když jste zamítali můj návrh, abychom konečně rozkryli, jak ta komise pracuje, tak řekl, že ti lidé vůbec nehlasují. Já teď tady najednou zjišťuji, že oni asi teda hlasují, když pan kolega Blažek čte nějaké hlasování. Ale teda pokud hlasují, tak to je v rozporu toho, co jsme tady slyšeli, že ti lidé nehlasují a mají hlas poradní. Proč tedy hlasují, když mají hlas poradní? Přece buďto mám hlas poradní a nehlasuju, a jenom říkám svůj názor, anebo mám hlas rozhodující, pak hlasuju, jsem v zápisu, tak je tam 5 : 4, 5 : 1, 5 : 0, já nevím, a pak to má smysl. A pak podle toho my se taky nějak zařizujeme. V tom by bylo opravdu potřeba udělat nějaký pořádek. Tohle je neuvěřitelný chaos. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Už nemáme nikoho přihlášeného, proto bych poprosil předkladatele pana náměstka Hudečka o závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Já si myslím, že celkem smysl pro humor mám a určitě ne zdaleka největší v tomto Zastupitelstvu, ale trošku mám pocit, že se možná po některých výstupech tady, obzvláště vás, pane doktore, úplně nedivím, že lidé jsou politikou znechuceni.

Nicméně doufám, že tisk projde, protože si myslím, že to je správně, a věřte tomu, že vaše hlasování, pane doktore, nesleduji pouze já, ale věřím, že každý občan ČR sleduje vaše hlasování, jestli tam bude žlutá nebo zelená, a tady toto si myslím, že bude pro spoustu lidí naprosto neuvěřitelný zážitek. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Tím byla ukončena rozprava. Pouze upozorňuji, že došlo k mírně recyklaci na postu předseda Návrhového výboru, takže poprosím předsedu Návrhového výboru.

P. Kalousek: Nebyly předloženy žádné protinávry, takže hlasujeme o tisku v předloženém znění.

Nám. Nosek: Děkuji. Budeme hlasovat o tisku, tak jak nám byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro: 53, nezdržel se nikdo, nebyl proti nikdo. (Potlesk)

Pokračuje dalším materiálem, který předkládá pan náměstek Kabický. Požádám jej o úvodní slovo.

13.

Tisk Z - 284

k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa, Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice, Domov pro osoby se zdravotním postižením Rudné u Nejdku a Domov pro osoby se zdravotním postižením Lochovice

Nám. Kabický: Předkládám tisk Z – 284, a to je schválení čtyř nových zřizovacích listin organizací, a to je domov se zvláštním režimem Krásná Lípa, Kytlice, Rudné u Nejdku, Lochovice. Dochází tam k doplnění hlavní činnosti v souladu se zákonem 108 a také v souladu s doplňkovou činností. Jedná se o technický tisk.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Ale já bych poprosil jednak pány zastupitele i kroužek krásných novinářek, zdali by se mohli usadit, prosím. Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Pokud se nám nikdo nehlásí do diskuse, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Kalousek: Protinávry nemáme žádné, takže opět se hlasuje o tisku v původním znění.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Další materiál tisk Z - 1431 předkládá paní radní Chudomelová, takže já prosím o úvodní slovo.

14. (původní poř. č. 14/1.)

Tisk Z - 1431

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola dopravní, Praha 1, Masná 18

P. Chudomelová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám návrh na změnu zřizovací listiny Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy dopravní v Masné ulici. Pan ředitel Ineman požádal o změnu v souladu se změnou živnostenského zákona, tak aby jednotlivé názvy živností odpovídaly i těm obsahovým náplním jednotlivých živností, jak to vyžaduje nařízení vlády 278/2008. K tomu se nově vkládá živnost velkoobchod a maloobchod. Změna by měla proběhnout k 1. březnu 2013. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu a první přihlášený je pan kolega Slezák.

P. Slezák: Děkuji. Já bych se jenom chtěl zeptat paní radní, jestli ten tisk je tiskem důvěryhodným, když ho podepsal bývalý pan ředitel Pilař. A pak bych se chtěl zeptat paní radní, jestli existuje nějaký tisk na sloučení, optimalizaci té školy, ke které byla podepsána petice, a jestli jste ten tisk někdy v životě podepsala. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Já bych s dovolením, vím, že pouze na chvíli, ale zatím ještě řídím tuto schůzi. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, proto končím diskusi k tomuto materiálu a prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Chudomelová: Tento tisk byl podepsaný panem ředitelem Pilařem ve chvíli, kdy on byl ve funkci, a pak ten tisk běží podpisovým kolečkem, takže je v pořádku.

Co se týče vašeho dotazu na optimalizaci, žádný tisk nebyl předložen k tomu, aby mohl být někde projednáván.

A ještě možná, neodpověděla jsem vám v rámci interpelací, zúčastnila jsem se všech porad s řediteli škol, které jsou vždy podle profese.

Nám. Nosek: Pouze drobné upozornění, že již opravdu nejsou interpelace. Nicméně ukončili jsme rozpravu i závěrečné slovo předkladatele, takže já požádám kolegy. Upozorňuji, že jdeme hlasovat. Prosím, předseda Návrhového výboru.

P. Kalousek: Opět nejsou žádné protinávrhy, takže hlasujeme o tisku v předloženém znění.

Nám. Nosek: Děkuji, zahajuji hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Konstatuji, že tento návrh byl přijat. Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.

Pokračujeme dalším materiálem (Z – 1426), ten byl stažen. Poprosím pana kolegu Manharta, další materiál je

(projednávání bodu bylo staženo)

14/2.

Tisk Z - 1426

k návrhu na změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy "
v působnosti odboru SMS MHMP

15.

Tisk Z - 1456

k volbě nových přísedících Městského soudu v Praze

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, ZHMP předkládám tradiční tisk k volbě přísedících městského soudu v Praze, s tím že tentokrát navrhuji volbu 4 nových přísedících. Dne 5. 12. 2012 tyto kandidáty projednal a doporučil jejich zvolení výbor pro bezpečnost, transparentní veřejnou správu a legislativu Zastupitelstva, s tím, že v souladu se zákonem se k těmto kandidátům vyjádřil kladně i předseda Městského soudu. Stručný životopis nových 4 kandidátů máte přiložen v důvodové zprávě, takže prosím o volbu těchto 4 osob. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi. Nikdo se nehlásí do diskuse. Končím diskusi k tomuto materiálu. Požádám předsedu návrhového výboru.

P. Kalousek: Hlasujeme o tisku v předloženém znění.

Nám. Nosek: Děkuji. Začneme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?
Tento materiál byl přijat. Pro: 46 Proti: 0 Zdr: 0.
Poprosím pana kolegu Manharta o další materiál.

16.

Tisk Z - 1468

k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Janě Hlaváčové a Lud'ku Munzarovi

P. Manhart: ZHMP předkládám návrh na udělení ceny hl. m. Prahy, a to stříbrné medaile hl. m. Prahy paní Janě Hlaváčové a panu Lud'ku Munzarovi. Manželé Jana Hlaváčová a Luděk Munzar, významní čeští herci, oslaví v letošním roce významná životní jubilea, a to 75 let a 80 let. Život obou umělců je velmi úzce spjat s Prahou, oba zde prožívají své nejen soukromé, ale také umělecké životy.

Stručné představení paní Jany Hlaváčové. Paní Jana Hlaváčová vystudovala herectví na DAMU. V letech 1965 – 1990 byla členkou Národního divadla v Praze. V letech 1994 – 2011 bylo její stálou scénou Divadlo na Vinohradech. V roce 1996 obdržela cenu Thálie za roli Agnes ve hře Křehká rovnováha. Řadu nezapomenutelných rolí ztvárnila také na filmovém plátně a na televizní obrazovce.

Při příležitosti jejího významného životního jubilea navrhuji udělit Janě Hlaváčové stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény.

Obdobně navrhuji ocenit pana Lud'ka Munzara. Luděk Munzar vystudoval taktéž herectví na pražské DAMU, v říjnu roku 1957 se stal členem činohry Národního divadla v Praze. Národní divadlo opustil společně se svou manželkou v roce 1990. V roce 2012 převzal cenu Thálie za celoživotní činoherní mistrovství. Vedle herectví se také věnoval divadelní režii. Luděk Munzar proslul řadou filmových i televizních rolí. Jeho nezaměnitelný hlas se uplatnil také v rozhlase a v dabingu. V roce 2000 obdržel cenu Františka Filipovského za celoživotní mistrovství v dabingu.

Panu Lud'ku Munzarovi navrhuji udělit stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění jeho uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. První přihlášený je pan kolega Hána.

P. Hána: Dámy a pánové, tento předklad velmi podporuji, protože jako dlouholetý starosta Prahy 12 jsem měl tu čest s oběma navrženými se potkávat, a to při společenských a kulturních akcích, které radnice Prahy 12 organizovala. Chci tím říci, že krom všech těch zásluh, které jsou uvedeny v materiálu a které teď pan radní Manhart uvedl, tak velmi pozitivně a aktivně přispívají i ke kulturní činnosti na Praze 12, v místě svého bydliště.

Nám. Nosek: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, proto končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Kalousek: Opět hlasujeme o tisku, tak jak je předložen.

Nám. Nosek: Děkuji. Budeme proto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 2. Konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Poprosil bych pana radního Novotného, aby uvedl další materiál

17.

Tisk Z - 1467

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2013

P. Novotný: Hezké dobré odpoledne vespolek. Dovoluji si předstoupit před Zastupitelstvo s tiskem Z – 1467 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu. Podmínky pro podání žádostí o grant byly schváleny usnesením Rady hl. m. Prahy 1086 ze dne 17. 7. 2012. Tehdy byla také jmenována komise Rady hl. města pro udělení grantů, jíž mám tu čest předsedat. Komise posoudila 62 přijatých žádostí a posoudila je velmi bedlivě, takže poté, co některé žádosti z formálních důvodů vyřadila, tak nakonec vzdor tomu, že měla rozpočtováno o něco více než 8 milionů korun k rozdělení, rozdělila jenom asi 4,5 milionu, protože řada těch předložených návrhů prostě nesplňovala základní předpoklad, který se od grantů v oblasti cestovního ruchu očekává, a totiž generovat dodatečnou návštěvnost, která by za jiných okolností nenastala.

Z návrhů, které byly schváleny, ty z nich, které byly do 200 tisíc korun, schválila Rada svým usnesením ze dne 19. 2. 2013, a ty, které jsou vyšší než 200 tisíc korun, v úhrnné částce 3 750 000,- korun, jsou předkládány ke schválení Zastupitelstvu. Prosím vás o jejich schválení.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. První přihlášený je pan kolega Blažek.

P. Blažek: Já to podporuji, jenom s tím pivním festivalem, jestli je to nezbytně nutné, těch půl milionu, ale asi ano. Já si myslím, argumentace, že bude podporována kroji apod., myslela jsem si, kdyby na sebe něco vydělalo, tak je to Beer Fest, ale nicméně asi je potřeba ten půlmilion jim dát.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Novotný.

P. Novotný: Odpovím. Ten Beer Fest tam měl tři žádosti, z nichž jednu na Václaváku, jednu na Výstavišti a jednu čert ví kde, to už si nevzpomínám, v každém případě z těch tří jsme podpořili jednu, s vizí toho rozprostření zájmu o Prahu mimo centrum. Je to unisono názor komise, takto se k věci postavila. Zbylé dvě žádosti téhož žadatele nepodpořila.

Nám. Nosek: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do diskuse, proto končím diskusi. Poprosím závěrečné slovo předkladatele. Nemá, dobrá. Prosím předsedu Návrhového výboru. Bez poznámek.

P. Kalousek: Nemáme žádné protinávrhy, takže hlasujeme o tisku v předloženém znění.

Nám. Nosek: Děkuji. Dámy a pánové, dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Tento návrh byl přijat.

Poprosím pana kolegu Novotného o další materiál

18.

Tisk Z - 1491

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 z kap. 06 - KULTURA formou účelové dotace pro městské části

P. Novotný: Děkuji za slovo. Materiál Z - 1491 k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2013 z kap. 06 - KULTURA formou účelové dotace pro městské části. Tento materiál vychází ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy, v němž je pro městské části v oblasti kultura apriorně směřováno neinvestiční prostředky ve výši 1 200 000,- korun, a to za prvé z titulu dotací místním lidovým knihovnám a za druhé z titulu dotací na údržbu veřejných plastik, které jsou spravovány městskými částmi poté, co byly převzaty od příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy. Prosím o laskavé přijetí tohoto materiálu.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Žádného diskutujícího nevidím, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu Návrhového výboru.

P. Kalousek: Opět hlasujeme o tisku v původním znění.

Nám. Nosek: Nemá návrhy, v tom případě dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. To nám to krásně jde, přátelé.

Poprosím pana kolegu Novotného o další materiál.

19.

Tisk Z - 1530

k záměru finanční restrukturalizace společnosti Kongresové centrum Praha, a.s.

P. Novotný: Materiál Z - 1530 k záměru finanční restrukturalizace společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. Jestliže předchozí dva materiály byly, řekl bych, rutinní, tak tento rozhodně není, a vzdor tomu, že je velice útlý sám o sobě, tak k němu patří neveřejné podklady, které, předpokládám, si každý z vás našel ve svých zastupitelských schránkách. Ty jsou takhle tlusté.

Kongresové centrum Praha, a.s. vzniklo jako nástupnická organizace příspěvkové organizace Palác kultury. A v době, kdy se schylovalo k uspořádání výročního zasedání Mezinárodního měnového fondu a skupiny Světové banky v roce 2000, byla provedena jeho částečná rekonstrukce a dostavba chybějících prostor, zejména kancelářských ploch.

V této souvislosti Kongresové centrum Praha emitovalo v roce 1999 dluhopisy o objemu 55 milionů EUR. Za tyto dluhopisy převzal stát záruky, za jejich úhradu, a kongresové centrum výměnou za tuto garanci zastavilo ve prospěch ministerstva financí většinu svého nemovitého majetku.

Od té doby Kongresové centrum zápasí se splácením těchto vydaných dluhopisů, resp. jejich úroků. Výsledkem je stávající stav, kdy Kongresové centrum má dluhy o rozměru téměř 2 miliardy korun, a tím, že prakticky veškeré prostředky vynakládá na to, aby splácelo úroky, tak není schopno rozvíjet sebe samo, a má čím dál tím hlubší vnitřní dluh ve smyslu neúdržby, nerozvoje a snižující se konkurenceschopnosti s obdobnými kongresovými centry v Evropě.

Splátka dluhopisů nás čeká v poměrně blízké době. Ode dneška je to přesně za rok, za měsíc a za 16 dnů. Hledali jsme možnosti, jak se se situací poměřit a provedli jsme si analýzu a namodelovali jsme si asi 5 – 6 možných způsobů budoucího vývoje, a hledali jsme způsob, jak tyto dluhy zaplatit z vnitřních zdrojů Kongresového centra.

Analýza, kterou máte k dispozici právě ve formě neveřejných podkladů, celkem zřetelně prokazuje, že žádný z namodelovaných způsobů prostě nefunguje. Nefunguje rozprodej tzv. zbytných majetků, prostě proto, že investiční apetit v současné době není vysoký, realizované ceny by byly příliš nízké, rozhodně bychom nemohli hovořit o péči řádného hospodáře, a zároveň nemůžeme čekat na to, až se investiční trh oživí, protože prostě tu splátku musíme realizovat 16. dubna 2014.

Není prakticky možné ani dluh refinancovat tak, aby to přinášelo rozumné výsledky. Město není v kondici, aby tyto dluhy mohlo sanovat ze svých prostředků. Fakticky nakonec ze všech možných směrů vývoje nejlépe vychází řízený konkurs akciové společnosti, což ovšem je samo o sobě do té míry rizikové z pohledu kredibility organizace, která v tom případě fakticky ztrácí svoji schopnost konkurenceschopnosti, ztrácí schopnost generovat kongresy do Prahy.

Poté, co jsme probrali všechny možnosti, dospěli jsme k závěru, že stávající problémy Kongresového centra nelze řešit bez ingerence státu, a tedy vstoupili jsme do jednání s ministerstvem financí na téma, jak by taková ingerence státu mohla vypadat. Dospěli jsme k výsledku, který si myslím, že je jediný možný, a zároveň soudím, že je pro město asi nejvýhodnější z existujících, v současné době si troufnu tvrdit, že optimální.

Postup tohoto řešení je naznačen v důvodové zprávě. Jednotlivé kroky by vypadaly asi takto: Základní kapitál Kongresového centra bude snížen o kumulované neuhrazené ztráty z minulých období. Jedná se asi o půl miliardy korun. Kongresové centrum vydá nové akcie v celkovém objemu asi miliarda 900 milionů korun, což je odhad výše z dluhové služby. O to bude tedy navýšen základní kapitál, a touto částkou do Kongresového centra, a.s., vstoupí stát. Stát v tu chvíli stane se zhruba 70% majitelem Kongresového centra a město bude zhruba 30% majitelem.

To je řešení záležitosti dluhů. Pak máme záležitost budoucího rozvoje, který je prostě nutný pro to, aby Kongresové centrum bylo konkurenceschopné a bylo schopno generovat kongresy jako jeden z příjmů, jeden ze zdrojů rozvoje cestovního ruchu Prahy. K tomu je nutná investice, ke které by se zavázalo město v dimenzi následujících asi 4 let v rozměru někde mezi 600 – 800 – 900 miliony korun. Nelze to v tuto chvíli říct přesněji, protože nedisponujeme žádným projektem, a v tomto rozměru by se opět navyšoval základní kapitál KC, a město by odvisle od toho se vracelo, navyšoval by se jeho vlastnický podíl v Kongresovém centru, s tím že výsledný stav na konci by měl být někde v poměru 45 % vlastnictví hl. m. Prahy a 55 % vlastnictví státu, ČR tedy.

Samozřejmě tyto změny se nutně musejí odrazit v akcionářské smlouvě, samozřejmě tyto změny se musejí odrazit ve struktuře orgánů Kongresového centra, kde je předpoklad, že tím, kdo by i nadále administroval Kongresové centrum, by bylo hl. m. Praha, a tedy v představenstvu Kongresového centra by hl. m. Praha mělo dominantní postavení, vyjádřené tím, že valná většina členů představenstva by byla jmenována hl. m. Prahou. Stát naopak by v dozorčí radě měl majoritu tak, aby mohl kontrolovat dění v oblasti Kongresového centra.

Do změny akcionářské struktury nepředpokládá se žádný prodej žádných nemovitostí či tzv. zbytného majetku, pozemků či objektů z majetku KC.

Já jsem si jist, že je to v nastalé situaci asi nejlepší možné řešení, které garantuje hl. m. Praze zachování krucióální infrastruktury v oblasti kongresového turismu, neboť si musíme uvědomit, že kongresy nad 2000 účastníků nejenom v tomto městě, ale v celé této zemi prostě nejde dělat nikde jinde, než v KC.

Zároveň si myslím, že je to akceptovatelné řešení i pro stát, protože konec konců podstata daňového výnosu z kongresů je zdrojem státního rozpočtu. Samozřejmě je to vždy poněkud spekulativní, ale můžeme odhadovat daňový výnos někde na úrovni 300 milionů korun ročně. Soudím, že to je právě ten důvod, proč ministerstvo financí bylo této dohodě nakloněno.

To, co před vás předkládám, je záměr, a pokud ho schválíte, tak po předběžných sondážích vstoupíme do reálného jednání s ministerstvem financí. Paralelně na úrovni státu probíhá obdobné schvalování na úrovni porady ekonomických ministrů, a konec konců na úrovni vlády. Teprve, když všechny tyto orgány toto řešení schválí, budeme moci koncipovat, precizovat jak restrukturalizační plán, tak akcionářskou smlouvu, s níž samozřejmě bude nutno znovu předstoupit před Zastupitelstvo. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. První přihlášený je pan kolega Richter.

P. M. Richter: Děkuji, pane předsedající. Já možná doplním tak trochu tu předkládací zprávu pana radního s ohledem na to, že nějakou dobu jsem měl tu čest, především v roce 2010 řešit problematiku Kongresového centra, a.s. Ten dluh, o kterém tady hovoříme, skutečně za něj hl. m. Praha nemůže. Vznikl v roce 2000 a bylo to v souvislosti s konáním Mezinárodního měnového fondu a zasedání Světové banky. Ten dluh je na jedné straně na úrovni 55 milionů EUR plus 900 milionů, které jsme si vzali od Komerční banky. Za tu dobu je uhrazena část toho dluhu, a ta část toho dluhu znamená, že v roce 2014, jak tady bylo řečeno, v tom dubnu, budeme muset zaplatit 1,9 miliardy korun. 1,9.

Trošku vás přenesu zpátky do roku 2010. Protože jsem v té době byl předsedou představenstva KC, a.s., tak jsme se tam velmi intenzivně zabývali právě restrukturalizací, protože už v roce 2009 a 2010 jsme si uvědomovali, že v roce 2014 ta splátka prostě přijde. A že KC není schopno splácet více, než je dluhová služba, resp. ty úroky.

Proto jsme navrhli, resp. já jsem navrhl restrukturalizační model, který znamenal, že odprodáme zbytný majetek KC, tak aby budova, ta samostatná velká budova KC zůstala ve 100% majetku hl. m. Prahy. Ten model znamenal, že zaplatíme 300 milionů a budeme 100% vlastnit budovu, o které pan radní říká, a říká to velmi správně, je jediná a unikátní budova v této republice a v tomto městě na konání velkých kongresů, které přitahují právě cestovní ruch a finanční zdroje z něj vzešlé.

Ten můj model restrukturalizace se nelíbil ministerstvu financí, které má zástavy na našich pozemcích a našich nemovitostech, a ani fakticky, protože to byl přelomový rok nového volebního období, tak ani fakticky té nově zvolené Radě hl. m. Prahy po komunálních volbách v roce 2010.

Rada HMP, ta nová, ta stávající, deklarovala, že udělá novou soutěž, z které vzejde nějaký model oddlužení, tak abychom si ponechali právě tu budovu KCP 100% vlastněnou. A já se ptám, jak toto řízení dopadlo. Proběhlo vůbec nějaké takovéto, proběhly snahy o to, aby se ten dluh umožil, aby se to restrukturalizovalo takovýmto způsobem? Pravděpodobně ne.

A v tuto chvíli na zasedání ZHMP přichází pan radní Novotný a říká, mám restrukturalizační model, který znamená, že hl. m. Praha přijde o 70 % této společnosti. 70 % této firmy. Zároveň hl. m. Praha do roku 2014, kdy máme zaplatit 1,9 miliardy, hl. m. Praha do roku 2014 má nainvestovat až 1 miliardu korun. Jinými slovy, my se zbavíme 70 % společnosti KCP, a.s. za 900 milionů, protože stát dá 1,9 miliardy, my do toho dáme další miliardu.

Jenom pro vaši představu, tato akciová společnost, dnes námi stoprocentně vlastněná, vlastní majetek v odhadních cenách za téměř 3 miliardy. Takže my 70 % vyměníme za 900 milionů. Upřímně to úplně nechápu.

Co se týká rekonstrukce Kongresového centra do roku 2014 za tu téměř 1 miliardu, tak v důvodové zprávě je napsáno: rekonstrukce KCP v roce 2014 bude financovat KCP z peněz hl. m. Prahy cestou navýšení kapitálu nebo ve spolupráci s externím partnerem. Kdo bude ten externí partner? To už se tam příliš nedočteme, ale hovoří se o téměř, na mě to působí, konkrétním externím partnerovi, není tam pojmenován. Takže existuje nějaký externí partner?

Vážený pane radní. Vy chcete restrukturalizovat, resp. rekonstruovat KCP formou navýšení základního kapitálu ze zdrojů rozpočtu hl. m. Prahy. Uvědomujete si, že toto navyšování základního kapitálu podléhá nedovolené podpoře v rámci pravidel EU?

A já se ptám, protože od roku 2010, kdy v mašličkách byl předán ten můj restrukturalizační model, tak od té doby se nestalo nic. Jsme v roce 2013, a já se ptám, jestli za ty léta, za ty tři roky vůbec někdo jednal s EU o tom, že můžeme formou navyšování kapitálu takto to realizovat, tzn., že nebudeme porušovat nedovolenou podporu? Takže určité stanovisko Evropské komise máme. Nebo doufám, že ho máme. To je spíš otázka na vás, pane radní.

Dále se ptám, proč uzavření akcionářské dohody o postupu při správě má z usnesení odsouhlasit pouze Rada hl. m., protože v tom usnesení je pouze, že schvalujeme záměr Zastupitelstva a Rada to realizuje. Já se domnívám, že nakládání s majetkem hl. m. Prahy, a tedy KC při vší účtě s téměř třímiliardovým majetkem je docela zásadní věc pro hl. m. Prahu, tak proč to podléhá pouze schválení Rady hl. m. Prahy? Já si myslím, že by to mělo podléhat schválení ZHMP. Protože v té akcionářské dohodě přece jasně bude definována pozice hl. m. Prahy, co se týká toho našeho minoritního akciového podílu v takovémto případě.

Proto navrhuji doplnit usnesení, a předal jsem ho Návrhovému výboru, aby v bodě II. ukládá 1. Radě HMP byl doplněn bod 1.2. předložit ZHMP ke schválení návrh akcionářské dohody a postupu při správě KCP mezi hl. m. Prahou a Ministerstvem financí ČR.

Nedá mi se nezeptat. Jsme v roce 2013. Od toho roku 2010, kdy tehdejší orgány akciové společnosti předložily ten restrukturalizační model, který by znamenal, že by město dalo od roku 2010 do roku 2014 pouhých 300 milionů a vlastnili bychom 100 % této akciové společnosti, co se za ty tři roky stalo. Co se za ty tři roky stalo, že tady dneska musíme rozhodovat pod určitým tlakem, že v roce 2014 zaplatíme 1,9 miliardy. Kdo za to může? Kdo je za to zodpovědný? To mě zajímá. Protože já v tom roce 2010, když jsem předložil tento kvalitní model, tak samozřejmě poté jsem rezignoval, když nebyl schválen. Tak mě zajímá, jak postupovaly orgány akciové společnosti, jak postupoval kompetentní radní, jak postupovala Rada HMP. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstkú. Kolega Richter byl poměrně vyčerpávající, pokud se týká otázek a podnětů. Já bych začal tím, že bych chtěl poděkovat panu radnímu Novotnému za to, že věnoval tolik času řešení situace kolem KC, a zároveň svým způsobem, byť v uvozovkách, bych docela ocenil jeho odvahu a trpělivost, kterou věnoval dojednání s ministrem Kalouskem.

Nicméně bych se chtěl zeptat na možná 2 – 3 podobné otázky. Za prvé by mě zajímalo, my jsme do rukou dostali poměrně obsáhlý materiál, týkající se finanční restrukturalizace KC. V tom materiálu najdeme spoustu, ale opravdu spoustu ekonomických údajů, spoustu, řekněme, konstatování současného aktuálního stavu, a možná i nějaké ty vize budoucnosti KC.

Já bych se chtěl pana radního v tomto ohledu zeptat, když už tedy ty vize jsou tam načrtnuty, jaká je z jeho pohledu vize, kterou on sám preferuje, protože já upřímně řečeno v poslední době slyším čím dál tím více možností budoucího využití KC, počínaje pokračováním současné činnosti, tzn., pořádáním kongresů, přes pořádání výstav, veletrhů, přebudování KC, jiné využití hotelu Holiday-Inn apod. Já tedy upřímně řečeno nejsem příliš velkým příznivcem toho, aby KC bylo využíváno jako lokalita pro pořádání výstav a veletrhů. Myslím si, že tohle je oblast, která je svým způsobem určena do jiných prostor a není to, řekněme, oblast, která by měla až tak světlou budoucnost, jak by se mohlo zdát. Nicméně v tomto ohledu bych rád znal váš názor.

A zároveň bych se chtěl zeptat, když už tady bylo hovořeno o té části, kterou má hl. m. Praha tzn. napumpovat do KC, a to v poměrně až děsivě krátké době, tak kde ty finanční prostředky chce vzít, jestli byste to mohl případně zopakovat, a zároveň mě, upřímně řečeno, nepřestává překvapovat opět v posledních týdnech a měsících, že zrovna Rada HMP, kterou tvoří dvě pravicové politické strany, tak se začíná v řadě ohledů ubírat do dobrodružství, která jsou kolikrát spojena se zvyšováním zadlužení hl. m. Prahy.

Přece jenom mě trochu fascinuje, když tady rozebíráme jeden projekt za druhým, u každého druhého, třetího slyšíme, že Praha vydá dluhopisy, že si bude muset půjčit, že se bude muset tuhle a tam něčím zavázat, tak přece jenom, jaká je představa, kde se ty finanční prostředky vezmou, a zároveň jaká je představa návratnosti těch investovaných finančních prostředků, a s tím samozřejmě i souvisí, jaká je vaše představa toho, pokud KC má zůstat jako lokalita, kde se budou nadále pořádat kongresy, tak kdo tyto kongresy bude organizovat a kdo je bude pořádat. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Blažek. Má slovo.

P. Blažek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl trochu pomoci panu předkladateli panu radnímu. Já si myslím, že on to má na starosti rok a půl, a když jsem se koukal na nejnovější složení orgánů, tak já si myslím, že jsem tady dopoledne viděl předsedu dozorčí rady, a po tom, co jsme udělali tu změnu, že dozorčí rada v rámci těch tzv. německých modelů, že v představenstvu jsou odborníci a v dozorčí radě jsou ti, kteří hájí zájmy akcionáře, v tomto případě Prahy, tak je tam, tuším, Mgr. Ivan Bednář skoro rok už předsedou dozorčí rady, a očekávám, že byl přizván, protože si myslím, že jsem ho tady dopoledne viděl. Nejsem si jistý. Ale vím, že Ivan Bednář tam je asi 10 let už v orgánech, a tuším, že se stal dokonce místopředsedou představenstva. Bylo by možná dobré ho sehnat, protože tady jistě někde bude. Protože když nás zastupuje a za hl. m. Prahu dostal tu důvěru být předsedou dozorčí rady, tak by bylo dobré s tou desetiletou zkušeností v orgánech, aby nám taky řekl něco ze svého úhlu pohledu, jak to tam vypadá, protože při vši úctě k panu radnímu, on to má na starosti rok, rok a půl, a já si myslím, že by bylo správné, aby ta osoba zodpovědná, povolaná, aby tady byla. A já věřím, že tady je. Čili možná ho mít k ruce.

Mě by osobně třeba jako zastupitele zajímal jeho názor jako předsedy dozorčí rady a člověka, který v orgánech už deset let se vyskytuje, a navíc byl třeba místopředseda správní rady snad od roku 2002 nebo 2003 nebo jak je to dlouho. Čili já bych vás poprosil, abyste zajistili, aby předseda dozorčí rady KC tady taky byl, který nás hájí a naše zájmy hájí v KC, protože rozhodně o tom bude vědě spoustu věcí a jistě přinese další pohledy. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další v pořadí přihlášený je pan kolega Kabický.

Nám. Kabický: Především bych chtěl poděkovat panu kolegovi Novotnému za práci a výsledek tohoto tisku, protože on nese v názvu s prominutím jaksi návrh restrukturalizace. A jestliže tedy, s prominutím, poprvé v historii všech transformačních procesů stát, v tomto případě ministerstvo financí, deklaruje, že přinese, s prominutím, na nějaký depozitní účet 1,9 miliardy, tak svým způsobem tady si dovedu představit, že jakýkoli ústupek z pozice akciové společnosti je jediné řešení.

Tady musím trochu oponovat Milanu Richterovi, protože historie učí, že jsem po volbách 2010 převzal tuto kompetenci, a ten model, který tenkrát, a byl poměrně dobře zpracován, počítal s tím, že se prodá Byznys centrum, Holiday-Inn, a zůstane hlavní budova, ale přes to, s prominutím, tam zůstala díra, která byla ve výši baj voko 350, dejme tomu 400 milionů.

Ale co já, s prominutím, dobře, kdyby tam bylo 300 milionů, byl největší problém, bylo, že pět let, možná deset, nejsem velkým odborníkem, do této budovy, do té hlavní budovy se neinvestovaly peníze. Ta je ve zdrcujícím stavu. Tzn., návrh této restrukturalizace v tom podílu hl. m. Prahy se schovává v tom, že Praha bude investovat do svého majetku v původním záměru, že chce zachovat kongresovou turistiku. Tzn., v původním návrhu v roce 2010 se k tomu také musela připočíst investice, aby to vůbec nějakým způsobem mohlo fungovat. Takže pak tam nemůžeme hovořit o 300 milionech, ale také bychom se vyšplhali na podstatně vyšší částku.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan Richter podruhé.

P. M. Richter: Tak s prominutím, já bych chtěl říct jednu věc. Děkuji, že jste se k tomu přihlásil, pane kolego, k té věci, ale já znovu musím říct, že já z toho materiálu nevyčtu, jakým způsobem se ta společnost bude vyvíjet, nebo nebude. Budeme prodávat ty majetky? Ten hotel a to Byznys centrum, nebo nebudeme? Když budeme vlastnit 30 % té firmy. Jaký je záměr ministerstva financí? Jaká je akcionářská smlouva? Budeme moci tomu zabránit?

Vy sem přicházíte, schvalte nám záměr, bianco šek, že prodáme 70 % firmy, ale už neříkáte, s jakými podmínkami. No mně to připadá úplně nesmyslné. Já nevím, jak bych se choval, kdyby to byla moje společnost. Možná vy byste se, kdyby to byla vaše společnost, choval úplně jinak. Našel byste si kupce, tomu byste nadělil 70 %, a pak byste se teprve ptal, co s tím bude dělat. Mně to připadá trochu, s prominutím, hloupé.

A víte co, postesek na závěr. Malinkej postesek. Pan radní Novotný tady hovořil o tom, že KC je téměř před krachem, nebo můžeme téměř uvažovat o konkursu. Mě to mrzí. My jsme tady deklarovali, toto nové vedení radnice, že ty odměny v orgánech společností se nebudou zvyšovat. Do roku 2010 v rámci minulého volebního období byla odměna předsedy představenstva 5000,- korun hrubého. Já jsem se s úžasem dověděl, že od té doby se ta odměna rasantně zvýšila. Je to 25 000,- korun měsíčně plus 2000,- měsíčně za každé zasedání. Což v této době asi budou zasedat hodně často v tom KC, takže to bude stát docela dost peněz. A ještě se ptám, když berou 25 000,- měsíčně, proč tady někdo z těch orgánů společnosti není? My tady musíme někomu telefonovat, my někoho musíme vyzývat. Mně to připadá fakt zvláštní u firmy, která, si řekneme, že není v dobré kondici, a ano, ta zločinná minulá Rada dávala těm zločincům v tom představenstvu jenom 5000,-, ta nová dává 25 a zase to krachuje. Děkuji vám.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Novotný.

P. Novotný: Pan kolega Richter má zvláštní schopnost převracet věci z nohou na hlavu a zpět. Musím to vzít ze zadu dopředu. Jaká je akcionářská smlouva, je celkem absurdní otázka. Já mluvím o záměru. O záměru, který pokud zastupitelstvo schválí, tak vůbec vstoupíme se státem do jednání o akcionářské smlouvě. Ptát se teď na akcionářskou smlouvu, to jste si ne úplně ujasnil ten gard, jak se věci vyvíjejí.

Proč tu někdo z orgánů není, tedy myslíme Kongresového centra. Upřímně vlastně proto, že my v tuhle chvíli o Kongresovém centru mluvíme jako o objektu. My s ním nejednáme jako se subjektem na téma, jak se mu to líbí nebo nelíbí. My o něm jednáme jako o objektu.

A když mluvím o tom, že si to řešení vynutí změny v představenstvu v Dozorčí radě Kongresového centra, tak už z takových jaksi vnitřních psychologických důvodů to ne každému, kdo v těch orgánech sedí, může být úplně po chuti to řešení. Je tady pan generální ředitel Kárník. Pokud jde o pana předsedu Dozorčí rady Bednáře, já na něj mobil nemám. Nevím, jestli tady je nebo není. Jestli tu je, tak – tak tu možná byl, ale teď tu není. Já na něj ani mobil nemám.

Teď bych se vrátil zpět k prvnímu vystoupení pana kolegy Richtera. V mnohém má pravdu. Má pravdu v tom, že Praha za ten dluh nemůže. To tak je. Na druhou stranu ale taky je pravda, že si Praha ten dluh nikdy nijak nezabezpečila smluvně. Praha jaksi nemá žádné uplatnitelné nároky vůči státu. Kdo to tenkrát nezabezpečil, kdo to tenkrát neopečoval, to já celkem vzato nevím, to lze jistě dohledat. Ale prostě je pravda, že Praha nemá žádné smluvně vymahatelné nároky vůči státu. Čili nezbyvá nám než se státem jednat v poloze toho, kdo nemá smluvně vymahatelné nároky.

Pokud jde o restrukturalizační plán, který tady zřejmě byl předložen v předchozím zastupitelstvu, já se přiznám, že ho do té míry neznám. Pokud vím, jeho smyslem byl odprodej tzv. zbytného majetku jako celku, tedy byznys centra, hotelu, všech pozemků na pankrácké pláni na jih od Kongresového centra, z čehož se měly sanovat částečně dluhy, ale nestačilo to. Rozumějte, to je nesrovnatelné. Teď hovoříme o tom, že zůstaneme vlastníkem Kongresového centra, a.s., se vším všudy, že tedy nedojde k odprodeji těchto pozemků, které jsou nepochybně lukrativní. Že nedojde k odprodeji byznys centra, že nedojde k odprodeji hotelu. Čili to řešení, kdy zbylo jenom holé Kongresové centrum jako budova, a snad tedy stoprocentně, není zcela srovnatelné s tím, když já říkám, že budeme teď se státem podílničit na vlastnictví Kongresového centra, a.s., z něhož ovšem onen majetek neodejde. Myslím si, že ty paralely kulhají.

Pan kolega taky vícekrát říkal, že město zůstane pouze 30% vlastníkem. To není pravda. Tu vizi, kterou jsem vám popsal, myslím, že jsem popsal dost zřejmě. Město konec konců se bude mít tendenci vracet do zhruba 45% vlastnictví, tedy bude vlastníkem sice minoritním, ale těsně minoritním, byť tahle minorita bude ve značné míře eliminována v orgánech společností, které budou konstruovány spíše ve prospěch města, pokud jde o administraci Kongresového centra v budoucí době.

Restrukturalizační plán teprve bude vznikat, pokud vůbec zastupitelstvo schválí tento záměr. Samozřejmě restrukturalizační plán musí být notifikován Evropskou unií. Samozřejmě je zřejmé, že je to jistý proces zhruba dvouletý. Podotýkám, že já jsem radní asi rok a měsíc i s cestou. Prostě to jsou věci, které trvají, a ptát se na to teď je trochu nesmyslné. Znova říkám, mluvíme o záměru. Pokud ho neschválíte jako zastupitelstvo, budu si myslet, že je to velká škoda, protože je to šance, jak Kongresové centrum v podstatě v maximální míře zachránit pro město, ale tyhle otázky jsou předčasné. Teď hovoříme o schválení záměru zastupitelstvem.

Pokud jde o otázky pana kolegy Kauckého. Moje vize – já jsem si jist, že Kongresové centrum má mít schopnost poskytovat možnost nevelkých, ale veletržních prezentací, prostě protože činnost kongresová a činnost veletržní se sblíží více a více. Veletrhy v poslední době procházejí procesem intenzifikace, prostorového zmenšení, zkrácení v čase a doplnění jinými formami – workshopy, semináři atd. A tak jak veletržní areály v dnešní době se neobejdou bez kongresových možností, tak zase kongresová centra se neobejdou dost dobře bez možností vystavování. Takže ano, ta vize je taková.

Hotel tam je, je tam pod zoufale špatnou smlouvou. Ta smlouva podle mého soudu nutně musí být vypovězena. Otázka je, za jakých podmínek. Ale podle mého soudu hotel tam i nadále má být a máme udělat všechny kroky k tomu, aby ta smlouva byla vypovězena a měli jsme pro provozování hotelu jiného partnera.

Pokud jde o investici města do věci, ta je nezbytná. Nevím, jestli jsem to špatně vysvětlil, tak to zopakuji znovu. Ta investice se předkládá na dimenzi čtyř let s tím, že by byla zahájena v roce příštím a následující tři roky by probíhala. Hovoříme tedy o investici, která by byla rozložena mezi lety 2014, 2015, 2016, 2017 – zhruba řečeno.

Kde se na ni vezmou peníze? Z městského rozpočtu. Je nutno si prostě přeuspořádat priority, to tak je. Na to není rozumnější odpověď. Jenom v případě, že by město fatálně nemohlo, tak jenom tehdy lze hovořit možná o eventuálním vnějším partnerovi. Můžu vás uklidnit, žádný konkrétní expertní partner neexistuje. Je to jenom zmíněno proto, kdyby město opravdu nebylo ochotno či schopno do věci investovat. Já tuto možnost vůbec nepreferuji a byl bych raději, aby nenastala.

Upřímně jsem se usiloval zodpovědět všechny otázky, které jsem si poznamenal. Snad je to všechno. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji panu kolegovi. Další přihlášený je pan zastupitel Blažek.

P. Blažek: Děkuji. Asi jsem vám nepomohl, ale vy jste mi v podstatě nepomohl taky. Při vši účtě, že nemáte jeho mobil, znáte vůbec pana předsedu dozorčí rady pana Bednáře? Při vši účtě je to odpověď, která mi přijde neuvěřitelná. Protože já jsem vám chtěl pomoci, chtěl jsem, aby tady vystoupil někdo, kdo se tam deset let pohybuje. Vy jste tam rok i s cestou, to souhlasím. Tady zazněly otázky na rok 2010, 2011, 2009 a odpověď od vás zní „no, my je asi vyměníme“. Já nevím, proč tam ty lidi máte, zvláště na funkci předsedy dozorčí rady. Tak v zásadě jejich názor nás nezajímá, mně je jedno. Mně to jedno není. Vy jste na to vůbec neodpověděl, co bylo před rokem 2012. Vy řešíte a možná hasíte problémy, které jsou aktuální. To vám nikdo nebere, ale z vaší strany ta odpověď nebyla žádná.

A jestli bych něco očekával od někoho, kdo v těch orgánech sedí deset let, já předpokládám, že Mgr. Bednář dostal důvěru dostat se do dozorčí rady, zastupovat tam město a stát se předsedou dozorčí rady, aby nám to tady řekl a vysvětlil. Kdo jiný než osoba, která v tom modelu tzv. německém, který jsme přijali, má hájit zájmy akcionáře, v tomto případě hlavního města Prahy, než předseda dozorčí rady orgánu, který je tam nastavený.

Já se nespokojuji s tím, co tady bylo řečeno, že na něj nemáte mobil a nazdar. To prostě pro mne odpověď není. V tom případě potom zrušíme akciové společnosti, zrušíme dozorčí rady. A jestli to funguje ve všech ostatních akciových společnostech, tak v této chvíli v Kongresovém centru, kde ani příslušný radní nemá kontakt a nemá standardní komunikaci s předsedou dozorčí rady takhle – promiňte – průšvihové firmy, tak to mi připadá jako velmi špatná vizitka a velmi špatná zpráva.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Richter, potřeťí.

P. M. Richter: Omlouvám se, fakt nechci vést kontroverzní debatu. Prosím pěkně, pane radní, když už nebudete vystupovat, tak já už nebudu vystupovat taky.

Jenom co se týká toho, co jste říkal. Vy jste říkal v rámci Evropské komise a té nedovolené podpory v rámci navýšování základního kapitálu – vy jste říkal „Já jsem tady rok a půl i s cestou“, ono to u té Evropské komise trvá dva roky. Já jsem se ptal na jednu věc: Už jste to podali? Protože už jednou se ten základní kapitál navýšil a mimo jiné za vašeho působení. Vy jste to předkládal před rokem. Možná se pletu, ale doufám, že to je předloženo Evropské komisi, abychom měli jistotu, že můžeme základní jmění samozřejmě navýšit.

Vy říkáte, že ta investice jedné miliardy do vnitřního vybavení bude rozložena na několik let, tzn. 2014, 2015, 2016, 2017. Já si dovolím citovat vás ve vaší důvodové zprávě. Cituji přesně: rekonstrukce KCP v roce 2014 - vyžádá si náklad asi 600 milionů až 1 miliardu korun. To cituji z vaší důvodové zprávy. Ne v roce 2015, 2016, 2017, ale v roce 2014. A je to asi až – což je taky takový vágní pojem pro rozhodování zastupitelstva.

A poslední věc, a teď smířlivě vůči vám. Ta akcionářská smlouva, já chápu, že nemůže ležet teď na stole, abychom o ní rozhodovali. To s vámi souhlasím. Ale proč v tom vašem usnesení není napsáno, že se zastupitelstvo tou akcionářskou smlouvou bude zabývat, resp. že ji schválí. Proto jsem si dovolil navrhnout to pozměňující nebo rozšířené usnesení, aby zastupitelstvu ten návrh akcionářské smlouvy byl předložen. Pouze se vás ptám, jestli se s tím mým návrhem ztotožníte, anebo ne. Děkuji vám. Omlouvám se.

Nám. Nosek: Děkuji. Další je na řadě pan kolega Kabický.

P. Kabický: Nechci tady s Milanem Richterem polemizovat, jenom bych chtěl říci, že v roce 2009 se zvýšilo o sto milionů základní jmění. A to bylo za tebe, Milane. Za mne to nebylo. To jenom aby byla věc jasná.

Ale já bych tady chtěl uvést jednu důležitou matematickou věc, a je to nefér. Jestliže ten dluhopis 1,4 miliardy a v příběhu roku 2010, když se připravovalo v destičkách, že by to možná koupila Penta, tak by koupila – znovu říkám – byznys, Holiday, ale pozor, taky pozemky za 1,1. Takže rozdíl 300, to je správně. Ale pozor, je tam závazek vůči Komerční bance 250 milionů, závazky s prominutím vůči magistrátu sto milionů. A pakliže se nemýlím, je tam ještě jeden závazek 157 milionů. Takže rázem rup, je to 500 milionů, které bychom stejně museli hradit. Tady je to napsáno a je to jasný. To nikdy by KCP neuhradilo, protože víme, kolik ročně dokáže uhradit. To jsou jasná čísla.

Takže suma sumárum letošního roku je dvoumiliardová. To tak prostě je. Takže pojďme si říkat pravdivá čísla a neříkat jenom půlku.

Nám. Nosek: Pan kolega Hodek signalizuje technickou, faktickou, organizační – prostě nějakou poznámku?

P. Hodek: Já měl pouze faktickou, pane náměstků. Zaslechl jsem tady, jak kolega Richter nějak poznamenal, že nějak nebude reagovat, když nebude reagovat pan radní Novotný. Mně se naopak líbilo od pana radního Novotného, že se přihlásil do diskuse a že se nechoval arogantně jako někteří jeho kolegové a nenechal si všechno na závěrečné slovo. Takže jsem mu naopak chtěl poděkovat, že ta diskuse mohla být tam a zpátky a nebyla pouze na to, že zazní závěrečné slovo, na které už nelze reagovat, a chtěl jsem ho dát v tomto případě za vzor.

Takže děkuji, to je moje faktická poznámka. (Potlesk.)

Nám. Nosek: Děkuji. Nicméně vzhledem k tomu, že list přihlášených je prázdný, mohl jste se klidně přihlásit jako další účinkující.

Vzhledem k tomu, že už se nám nehlásí nikdo další, tak končím diskusi k tomuto materiálu a předávám slovo předkládajícímu k finálnímu proslovu.

P. Novotný: Především chci říct, že souhlasím s tím, co navrhuje pan kolega Richter. Je to jednoznačné, logické, ano. Samozřejmě akcionářská smlouva musí být projednána zastupitelstvem. Popravdě řečeno asi jsem toho mohl dohlédnout a napsat to rovnou do návrhu usnesení.

Děkuji a ztotožňuji se s tím návrhem.

Ještě se omlouvám za nedokonalost důvodové zprávy. Skutečně máte pravdu. To, co se v důvodové zprávě píše, trošku nekoresponduje s tím, co říkám. Ano, má tam být napsáno „v roce 2014 a v letech následujících“.

Toť celé závěrečné slovo, děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Kalousek: Děkuji. Původní zde byl předložený doplňující návrh doplňující usnesení od kolegy Milana Richtera. Ale jak jsme právě slyšeli od radního Novotného, tak se s tímto návrhem ztotožňuje. Takže bych jenom rád přečetl toto doplňující usnesení.

Nám. Nosek: Pardon. Já bych jenom tak, aby pan radní kývnul, jestli se ztotožňuje. (Z pléna bez mikrofonu: Já bych si to rád poslechl.) Tak jestli můžu odrecitovat.

P. Kalousek: Takže doplňující usnesení je: V bodě II. ukládá za prvé arabská jedna a Radě hlavního města Prahy bod jedna zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení se mění v čísla jedna na jedna tečka jedna a je k tomu přiřazený druhý bod – bod jedna tečka dvě předložit ZHMP ke schválení návrh akcionářské smlouvy o postupu při správě Kongresového centra Praha, a.s., mezi hlavním městem Prahou a Ministerstvem financí České republiky. Termín 28. 3. 2013.

Takže nejprve prosím pana radního, jestli se s tímto ztotožňuje. Pokud ne, tak budeme o tomto hlasovat jako o doplňujícím o pozměňovacím návrhu kolegy Richtera.

Nám. Nosek: Děkuji. Já si jenom nejsem jistý těmi termíny. Neumím si představit – technická pan kolega Richter. Nebo pan kolega Tůma byl jako první technická.

P. Tůma: Jenom k termínu bych chtěl říci – ten termín je mi jedno, to ať řekne pan radní Novotný. Uvědomuji si, že to je relativně narychlo, ale vycházel jsem z toho právě arabská jedna jedna - ukládá Radě HMP zajistit realizaci bodu – termín 5. 3. 2013, což i mně přišlo velmi rychlé, a proto jsem si dovolil stanovit až 28., kdy bude Zastupitelstvo HMP. Jestli tam dojde k nějakému posunu termínu, tak je jasné, že prostě na nejbližším Zastupitelstvu HMP, hned, jak něco bude známo.

Nám. Nosek: Děkuji. Myslím, že to jako technická už bylo vyčerpávající. Takže pan radní – návrh termínu.

P. Novotný: Kdyby tam mohlo být 30. 9., tak by mě to potěšilo.

Nám. Nosek: Předkladatel pozměňujícího návrhu kýve – vidím tedy jenom špičku hlavy, ale vidím, že se hýbe. Ano, kýve. Takže poprosil bych změnu termínu na návrh pana radního.

Takže za této podmínky, pane kolego, se ztotožňujete s pozměňujícím návrhem? (Ano, ztotožňuji.) Výborně. Je nám všem jasné, proč budeme hlasovat? Vypadá to, že ano.

Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Kalousek: V protinávru doplňujícího usnesení došlo ke změně termínu z 28. 3. na 30. 9. a za této situace s tímto doplňujícím návrhem se předkládající ztotožnil. Tím pádem toto již není protinávrh a hlasujeme o tisku jako celku s tímto doplněním.

Nám. Nosek: Děkuji. Vidím v zásadě samé chápavé obličejce, takže budeme hlasovat.

Kdo je prosím pro, proti, zdržuje se? Děkuji.

Pro: 33 Proti: 3 Zdr.: 16.

Možná bych poprosil pana kolegu předsedu klubu ODS, jestli by mohl dohnat ovečky. Děkuji.

Budeme pokračovat dalším materiálem. Poprosím pana radního Novotného s materiálem

20.

Tisk Z - 1444

k návrhu na uzavření dohody o narovnání mezi

Hlavním městem Prahou na straně jedné a

UNIQA pojišťovnou s.r.o. a Českou podnikatelskou pojišťovnou a.s.,

Vienna Insurance Group v souvislosti s pojistnou událostí ze dne 16.10.2008,

kdy došlo k požáru v Areálu Výstaviště Praha, Praha 7 - Holešovice,

při kterém bylo zničeno celé západní křídlo Průmyslového paláce, na straně druhé

Nám. Nosek: Jedná se o pojistnou událost „požár Výstaviště Praha“. Prosím, máte slovo.

P. Novotný: Děkuji. Tisk Z - 1444 k návrhu na uzavření dohody o narovnání mezi hlavním městem Prahou na straně jedné a UNIQA a dalšími pojišťovnami na straně druhé. Jestliže předchozí tisk nebyl banální, tak bych řekl, že tento je ještě zajímavější k projednání. Pokusím se shrnout předchozí děje.

Hlavní město Praha je vlastníkem Výstaviště a na Výstavišti kromě jiného také Průmyslového paláce. Velká část Výstaviště a Průmyslový palác byly pronajaty společnosti Incheba Praha. Mezi Inchebou a hlavním městem Praha byla v této souvislosti uzavřena smlouva, která postupně byla obohacena sice asi jedenácti dodatky ne zcela konzistentními, alespoň tedy pokud jde o mé čtení a vnímání věci.

Z této smlouvy také vyplývá, že tím, kdo má pojistit Průmyslový palác a objekty na Výstavišti, je Incheba a Incheba tak tedy skutečně učinila. Za chvíli uslyšíme, že nedokonale. 16. 10. 2008 došlo k požáru Průmyslového paláce a mezi Prahou, Inchebou a pojišťovny následně vznikl spor o to, která osoba je oprávněná k inkasu pojistného plnění pojistné události a také v jaké výši.

Pojišťovny stanovily výši pojistného plnění na 181 milionů 44 tisíc a 105 korun (181 044 105 Kč) a tuto částku vzhledem k nejasnosti, kdo je adresátem těchto peněz, uložily do soudní úschovy. 17. 6. 2009 podalo hlavní město Praha proti pojišťovnám žalobu o zaplacení částky 1 miliarda 229 milionů 135 tisíc a 469 korun (1 229 135 469 Kč) s příslušenstvím na základě znaleckého posudku, který ovšem jaksi vnímal rekonstrukci a obnovení Průmyslového paláce do původní podoby nikoliv jako prostou repliku, nýbrž jaksi v úrovni technického řešení, při kterém by Průmyslový palác odpovídal současně stavebně technickým předpisům a normám. To je poměrně důležitá skutečnost.

Dohodou o narovnání mezi hlavním městem a Inchebou – Incheba souhlasila s tím, že pojistné plnění má být vyplaceno hlavnímu městu Praze a tak se také stalo. Paralelně však běžel a běží soud s pojišťovny. Jedna z nich, ta hlavní, je UNIQA. Ten soud v první instanci 25. 11. 2011 hlavní město prohrálo a zdůrazňuji, že v podstatě nešlo o to, jak vysoká částka je předmětem souzení. Šlo o to, jestli město vůbec má nějaký nárok z pojistného plnění, a prvoinstanční soud konstatoval, že město neprokázalo tzv. svoji aktivní legitimaci, prostě že nemá vůbec žádný nárok z pojistného plnění.

Město se odvolalo a v tuto chvíli směřujeme k druhoinstančnímu soudu. V této souvislosti jsme složili soudní poplatek čtyři miliony a nějaké statisíce k tomu. Nutno říct, že nemáme o nic lepší argumenty než v listopadu 2011, že nemáme nijak zásadnější sdělení ve smyslu, že bychom měli nějaký nárok. Nejsme schopni prokázat, jakým způsobem tedy pojištění jsme, nebo zda jsme schopni se věci domáhat a zda jsme aktivně legitimováni pro takový soud. Prognóza dalšího souzení se v této věci je pro město – prognóza úspěšnosti je velmi nízká.

V případě, že město tento soud prohraje, tak nejenom že nezíská žádné další prostředky z pojistného plnění, ale s vysokou mírou pravděpodobnosti bude muset vrátit už oněch nabytých 181 milionů, které byly převedeny na účet města někdy před dvěma lety. S vědomím této ne příliš pozitivní prognózy, když budu laskavý, této velmi špatné prognózy soudního spodu vstoupilo město do jednání o možném vypořádání se, mimosoudním vypořádání se s pojišťovny. A nakonec jsme po poměrně komplikovaných jednáních dospěli ke smlouvě, která je tímto tiskem předkládána a která předpokládá, že pojišťovny uhradí ve prospěch města dalších sto milionů korun a tím dojde k mimosoudnímu vypořádání mezi městem a pojišťovny.

Já poté co jsem ten příklad opravdu důkladně studoval a konzultoval, jsem přesvědčen, že mimosoudní vypořádání je v tuto chvíli výrazně výrazně lepší možnost pro město než směr k dalšímu souzení se, jehož prognóza je opravdu nízká. Nedokážu to však říct nade vší pochybnost. Předpokládám, že v další diskusi budou padat otázky typu doložte – doložte – doložte. Já mluvím o budoucím vývoji soudního sporu, a tudíž mohu hovořit v pravděpodobnostech, nikoliv v jistotách. Ale ta pravděpodobnost úspěchu města v dalším souzení je prostě mimořádně nízká.

Tudíž ten materiál před vás předkládá dva možné směry vývoje – finančně se vypořádat a získat dalších sto milionů, nebo se dále soudit s vysokou mírou pravděpodobnosti, že nejenom že městu vzniknou další náklady, ale že dokonce budeme muset už získaných 181 milionů vrátet.

Pro úplnost všech informací vám chci říct to, co nemáte v tisku, protože prostě se to stalo v průběhu tohoto týdne a už to v tisku být nemůže. Incheba nám, nebo přesněji řečeno panu primátorovi napsala Incheba dopis – tuším v úterý přišel, kde se domáhá toho, aby byla třetí stranou toho vypořádání. A domáhá se toho poměrně dost intenzivním způsobem s tím, že nakonec říká, že se té věci bude domáhat i soudně a že pokud město vstoupí do vyrovnání s pojišťovny, že jí z toho vzniknou výrazné materiální újmy.

Nechal jsem si udělat právní analýzu toho dopisu, a když to řeknu velmi stručně, zdá se, že vše, co požaduje Incheba, je zcela irelevantní, že my jako město máme samozřejmě právo se vyrovnat s pojišťovny v našem soudním sporu. Lze předpokládat, že celý ten dopis Incheby není motivován ničím jiným než skutečností, že my vedeme ještě druhý soudní spor město versus Incheba, v němž na rozdíl od soudního sporu s pojišťovny, kde jsme zatím velmi neúspěšní, tak v tom soudním sporu s Inchebou jsme zatím překvapivě dosti úspěšní, a Incheba by chtěla tento soudní spor nějakým způsobem ukončit v rámci trojstranné dohody. Soudím, že pro město by to byla naprosto nevýhodná konstrukce a říkám to jen na okraj věci a proto, abyste měli veškeré informace.

Věřím, že bedlivě uvážíte všechno, co vám říkám, že jste měli čas si prostudovat předložený materiál. Znova říkám, já se samozřejmě podřídím rozhodnutí zastupitelstva, ať už rozhodne, jak rozhodne. Já mohu říct, že se svojí znalostí věci je nepochybně výhodnější pro město vypořádat se mimosoudně. Rozhodne-li ovšem Zastupitelstvo HMP, že se máme soudit dál, tak se budu co nejlépe soudit. Trochu si myslím, že ty naděje jsou velice nízké. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji za úvodní slovo. První přihlášený je pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstků. Vážený pane radní, přímo v kontrastu s vaším úvodním slovem se pokusím být brutálně stručný a dotknu se pouze dvou zásadních aspektů. Tím prvním je ta částka, která nám má být finálně vyplacena. Nemůžu si pomoci, když se dívám na celkovou částku, která měla být původně vyplacena a která je přes 1,2 miliardy korun, a podívám se na částku, která nám má být vyplacena v tuto chvíli, tzn. ve výši 281 milionů korun, tak mi ta finální částka připadá prostě tak směšně nízká, že riziko toho, že bychom se do budoucna mohli dostat do situace, že toto rozhodnutí zastupitelstva bude kdykoliv napadeno, že jsme nejednali s péčí řádného hospodáře, že jsme nepočkali na finální rozhodnutí soudu – zkrátka jak jste před chvílí zmínil, že jsme se nesoudili do samotného konce, aby ten závěr nemohl být jakýmkoliv způsobem zpochybnován, tak mi ta částka nepřipadá adekvátní.

Rozumím tomu, že jste nad tímto strávil určitý čas, že tyto snahy spotřebovaly hodně energie. Rozumím i tomu, že ten soudní spor není jednoduchý, že když v listopadu 2011 – tuším – obvodní soud rozhodl tak, jak rozhodl, tak že se nejednalo ani tak o tu samotnou částku, jako o to, zda vůbec má hlavní město Praha právo vystupovat jako jedna ze stran onoho sporu. Ale pokud opravdu máme mít naprosto čisté svědomí a pokud chceme účinně čelit jakýmkoliv pokusům toto naše rozhodnutí napadnout, tak zastávám ten názor, že bychom měli bojovat až do úplného konce a nepřístupovat na jakékoliv takovéto dohody, byť třeba se mohou ze současného hlediska zdát jako výhodné.

Nehledě na to, jestli jsem dobře informován, tak my stejně jsme v situaci, kdy Inchebě jsme tak jako tak museli vyplácet částku v řádu několika desítek milionů jakožto pokrytí nákladů spojených s rekonstrukcí bazénu na pražském Výstavišti. Ty částky v řádu desítek milionů tam takto lítají vzduchem. A pokud opravdu se dostaneme do situace, že prostě na základě finálního rozhodnutí nezávislého soudu přijdeme o 180 milionů korun – před chvílí jsme tady diskutovali v jiném tisku na téma, že Praha bude muset investovat do Kongresového centra jednu miliardu, což jak jsem pochopil z vašich úst, asi není v zásadě úplně problém, byť tedy rozpočet na kulturu je nějakých 1,2 miliardy, ale dobře. Je to jiná záležitost.

Znovu opakuji – ta částka mi opravdu nepřipadá adekvátní a nemůžu se ztotožnit s tím, abych tento tisku podpořil. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený – pan náměstek Kabický.

Nám. Kabický: Chtěl bych říci, že součástí tohoto tisku je takové jisté nebezpečí, které vychází z občanského zákoníku, že vlastně rozdíl toho, co bychom přijali v této dohodě oproti té žalované částce, je vzdání se jaksi práva na ten dluh, což je ve výši řádově jedné miliardy korun. V té souvislosti však je nutno říci jednu podstatnou souvislost. Původní návrh, který zpracoval znalec pan inženýr Šlepa(?), je jasně dokladováno, že on když ho zpracovával, tak neměl například projektovou dokumentaci. A to byl předmět vždy toho sporu mezi pojišťovny a námi, že tam je obrovský diametrální rozdíl. To je jeden aspekt.

Ale podstatně důležitější aspekty jsou uvnitř vlastní pojistné smlouvy, kterou uzavírala Incheba. A já s dovolením jsem si přinesl materiál, který ještě já jsem zpracoval, když jsem to měl v kompetenci, a rád bych ocitoval dvě základní věci, které v té pojistné smlouvě jsou. Je to podpojištění a námitka tzv. na redukcii ceny z nové ceny na – s prominutím – cenu časovou. To je přímo v pojistné smlouvě, kterou uzavřela Incheba – s prominutím – na tento Průmyslový palác. To znamená, ta pojistka nebyla na výši dvou miliard korun atd., ale byla na 810 milionů. To znamená, to ponížení je tam velmi vysoké.

Ale v tom druhém aspektu doslova cituji: možnost uplatnění námítky změny z nové ceny na časovou vyplývá ze znaleckého posudku Ústavu soudního inženýrství v Brně, který říká, že Průmyslový palác v případě opotřebení by pojišťovny uplatnily nárok na odečet z té ceny 68 %. To znamená, i kdyby Praha uspěla v žalobě na jednu miliardu, tak by zřejmě s vysokou pravděpodobností nedostala více než 300 milionů. A z jednoho aspektu – protože v podmínce té pojistné smlouvy bylo, že po požáru do tří let nastane obnova. A ta nenastala, takže by se naplnila zřejmě tato podmínka, která by velmi silným způsobem naše argumenty pokrátila na úplně jinou částku. To znamená, ten argument, kterým jsem začal, vzdání se té rozdílné ceny na dluh v té žalované částce 1,2 miliardy, jasně říká, že v tom právním sporu, pakliže by pokračoval, by to jednoznačně soud posuzoval, a v té pojistné smlouvě to je uvedeno. A to by velmi silně znevýhodnilo postavení hlavního města Prahy. Takže ten rozdíl jakoby té částky navrhované v této smlouvě 281 milionů se velmi blíží k tomu, co by zřejmě nastalo.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený – pan kolega Richter.

P. M. Richter: Dámy a pánové, opět možná budu vystupovat i s ohledem na to, že jsem měl tu čest se tímto problémem v minulosti také zabývat. Možná bych to shrnul. Tady totiž padají čísla, částky, které nejsou úplně možná správně pochopeny.

Historie. Levé křídlo Průmyslového paláce vyhořelo v říjnu 2008. Vznikl spor o to, kdo je oprávněný dostat to pojistné plnění – zda hlavní město Praha nebo nájemce Incheba. Pojišťovny stanovily tu první částku na 181 milionů pro Inchebu. To znamená, že o tuto částku nemůžeme přijít, pane radní, protože 181 milionů dostala Incheba a ta ji poslala hlavnímu městu Praze. Dle znaleckého posudku však není ta škoda na úrovni jedné miliardy, jak tady bylo řečeno mým předřečníkem, ale ta škoda je přesně 1,229 miliardy a nějaké drobné.

Abychom předešli těm sporům – snažím se to říkat hodně zjednodušeně, ta věc není jednoduchá – abychom předešli sporům, kdo je oprávněný z té pojistné smlouvy, tak já jsem v roce 2010 připravil dodatek číslo devět s Inchebou a bylo to v červnu 2010, kde mimo jiné se tedy zkrátila nájemní smlouva Inchebě o 45 let. Zpětně jsme jim navýšili nájemné o 50 milionů za sedm let zpátky, ale o tom nechci hovořit, za to mě možná historie jednou ocení. Ale hlavně Incheba se zavázala v tom dodatku číslo devět, a ten máte ve svých materiálech, veškeré pojistné, ale i budoucí pojistné, které obdrží, vyplatit hlavnímu městu Praze. To je strašně důležitá věc v mé řeči.

To znamená 1,229 miliardy je škoda. Dostali jsme 181 milionů, proto dále hlavní město požadovalo 1,048 miliardy jako ten rozdíl po pojišťovnách. V listopadu 2011 vydal Obvodní soud pro Prahu 6 rozsudek, kde zamítl žalobu hlavního města Prahy o tom, že hlavní město Praha je oprávněno z té smlouvy na to pojistné plnění. Hlavní město Praha se odvolalo k městskému soudu. V důvodové zprávě tohoto materiálu jsem se dočetl, že Rada hlavního města obnovila jednání s pojišťovnami o případném narovnání – a cituji přesně – a obě strany požádaly soud o odročení jednání. To jednání se odročilo, prostě se to stoplo.

A my teď máme schválit mimosoudní vyrovnání, kde místo miliardy a padesáti milionů korun dostaneme sto milionů. A víte, co je nejhorší? On ten nárok je promlčen. Takže my jsme vedli s pojišťovnami jednání, tedy hlavní město Praha, tedy Rada, dohodli se s pojišťovnami, že zastaví to odvolací řízení na odvolacím soudu a mezi tím došlo k promlčení toho nároku, který je čtyřletý. Takže v roce 2012 v říjnu došlo k promlčení toho nároku. To je celý problém.

A já se ptám, proč Rada HMP dopustila, že došlo k tomu promlčení. To je můj první dotaz.

V důvodové zprávě je napsáno, že doteď nevíme, jestli Incheba podala žalobu na ty pojišťovny. Boha jeho, jak to, že někdo neví, předkládáme tisk nebo pan radní předkládá tisk, a není tam napsáno, jestli víme, že Incheba se s tou pojišťovnou soudí, nebo s těmi pojišťovnami. To přece nedává smysl.

Dále se ptám. Proč tedy Rada, respektive proč pan radní Novotný nekontaktoval Inchebu, aby podala žalobu na pojišťovny, když v dodatku číslo devět, který jsem zpracoval já, je jasně napsáno, že veškeré finance z pojistného plnění obdrží hlavní město Praha. Ta žaloba, kterou podalo město, ale mohla ho podat i Incheba, kdybychom ji k tomu vyzvali, tak by byla jakousi jistotou toho, že obdržíme finanční prostředky. Protože všechny peníze – je jedno, jestli Incheba nebo my - dostává město. Dostává město.

A ptám se, proč jsme tady před dvěma měsíci odpustili Inchebě 130 milionů korun a nebylo to zpodmínkováno, že Incheba podá žalobu na ty pojišťovny. Proč jsme to udělali? Proč jsme jim nadělili 130 milionů?!

Další moje otázka. Kdyby naše pozice vůči pojišťovnám byla tak slabá, že jsme prohráli ty soudy, už jste někdy viděli, že by vám někomu něco pojišťovna dala, když vaše pozice u soudu je slabá? Proč by nám dávali sto milionů?, se ptám. Já nevím, mně to přijde zvláštní. Nezlobte se na mne, mně to připadá jako totální šlendrián, díky kterému hlavní město Praha reálně – když se tohle schválí – prodělá 948 091 364 korun, téměř miliardu.

A teď se fakt omlouvám, mně to připadá, že někdo chce zakrýt nečinnost rozhodnutím Zastupitelstva hlavního města Prahy a vyvázat se z té odpovědnosti. Já upozorňuji zastupitele, já vás všechny upozorňuji na jednu jedinou věc – ten materiál je dobře zpracován, takže veškeré informace v tom materiálu jsou. Takže nerozhodujete s neznalostí věci, vy rozhodujete s přesnou znalostí věci a s případnou trestní odpovědností v této záležitosti.

Já pro tento tisk nemůžu hlasovat a budu rád, když mi bude na ty otázky odpovězeno: proč jsme Inchebě odpustili 130 milionů, proč jsme se nedohodli s Inchebou, aby žalovala pojišťovny, proč jsme nechali promlčet ten závazek, proč jsme ten soud stopli. Proč? Proč? Proč teď máme dostat sto milionů? Jenom sto milionů, kde je ta miliarda? Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený pan radní Novotný.

P. Novotný: Děkuji za otázky. Pokusím se na ně odpovědět, přinejmenším na ty z nich, které jsou relevantní, protože některé z nich jsou poněkud mimo mísu.

Ale ještě by nejdřív asi bylo dobře, abych se vypořádal s otázkami pana kolegy Kauckého, který hovořil předtím.

Za prvé se tady jako vždy říká „šlo o miliardu a čtvrt“, to se říká. Já konstatuji a znova opakuji: Ten soud rozhodl, že nemáme žádný nárok ani na korunu. Je iluze nějaká miliarda a čtvrt. To je fiktivní virtuální číslo. Rozhodnutí soudu se nezabývá tím, že nemáme nárok na miliardu a čtvrt. Rozhodnutí soudu říká, že nemáme nárok na nic – aby to bylo jasné.

Pokud jde o výši eventuálního mimosoudního vypořádání, nechal jsem zpracovat odhad možného pojistného plnění. Tam se prostě pracuje se skutečnostmi typu jak moc a jak kvalitně to bylo pojištěno. Je nějaká časová cena, ten objekt postupně ztrácí na hodnotě. Prostě když se vezmou všechny tyto okolnosti v úvahu, tak prostě soudní znalec, jakýsi pan MP Consult z Hradce Králové shledává plnění ve výši 281 milionů adekvátním tomu, co by bylo možné získat z pojistky. Já znovu říkám, když bychom se teoreticky soudili, museli bychom se nejdřív dobrat toho, jestli vůbec máme nějaký nárok, a teprve potom by soud se jaksi zabýval otázkou, jak velký je ten náš nárok. A já znovu říkám 1,3 miliardy je prostě iluze.

Promlčení nároku, o kterém tady bylo hovořeno, je holý nesmysl. My jsme se odvolali. My jsme ten soud odročili, nicméně existuje a trvá. Čili k žádnému promlčení ze strany města nedošlo, je to prostě nesmysl.

Jestli nevíme, zda se Incheba soudí? No nevíme to. Samozřejmě to nevíme, protože my jistě víme, že Incheba nepodala žádnou žalobu u věcně a místně příslušného soudu. Teoreticky vzato nemůžeme vyloučit, že Incheba nepodala žalobu u nějakého místně nepřislušného soudu – v Aši, v Opavě, čert ví kde. To prostě nevíme a fakticky to nemůžeme zjistit. Čili já vím, že to je něco na úrovni právně teoretické sofistiky, nicméně nade vší pochybnost to nevíme a dokonce to ani nedokážeme v tuto chvíli zjistit. Potud tedy k této otázce.

Není mi jasné, proč bychom my měli mět Inchebu k tomu, aby se soudila s pojišťovnami. Proč bychom sakra měli? To je věc Incheby. My se soudíme s Inchebou jako s takovou. My se soudíme s Inchebou, vedeme s ní spor o tu samou částku a musím říct, že úspěšně.

Pokud jde o trestní odpovědnost, se kterou se tady před chvílí šermovalo, myslím si, že konec konců bychom se měli třeba zabývat odpovědností na téma, kdo vlastně tak neadekvátně pojistil městský majetek, že vlastně ani pojištěn nebyl, že tam je mnoho jiných otázek ve smyslu odpovědnosti.

Protože vidím, že pan kolega Richter se hlásí, slibuji, že už nebudu mluvit, protože to bychom se tady střídali u mikrofonu. Jenom chci říct, že myslím, že všechny vaše eventuální otázky nelze rozptýlit nade vší pochybnost. To tak prostě je. Mluvíme o budoucím vývoji soudního sporu, znovu opakuji. A znovu říkám, jsem připraven akceptovat rozhodnutí, které zastupitelstvo učiní. Já jsem hluboce přesvědčený, že je lepší se mimosoudně vypořádat. Když ovšem zastupitelstvo dojde k závěru, že ne, dobrá. Dobrá, budu se soudit. Budu se soudit a rovnou říkám, že si myslím, že za eventuální špatný výsledek toho soudního řízení nesou jistou odpovědnost ti, kteří dnes budou proti. To si o tom hluboce myslím.

Snad jenom na okraj věci chci říct: je mi jasné, že to je věc, se kterou se každý musí srovnat sám. Ani rada o věci nehlasovala unisono. A to je všechno.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená je paní kolegyně Teska Arnoštová. Prosím.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Chtěla bych se jenom pana radního zeptat, pokud jsem tomu rozuměla správně: To rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6 přece není pravomocné. Rozhodnutí je pravomocné až odvolací nebo odvolací instancí. To za prvé.

Pak za druhé. Vy jste říkal, že jste zjišťoval, že Incheba mohla podat žalobu kdekoliv jinde. Ona věcná a místní příslušnost je daná občanským soudním řádem, zákonem 99/1963, takže předpokládám, že má nějaká právní vědomí a že by nepodávala žalobu na různých místech nebo k různým soudům, které nejsou věcně ani místně příslušné. To jen pro lehkou korekci. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Richter, zatím podruhé.

P. M. Richter: Já jenom velmi krátce. Pane radní, to že uplynula promlčecí doba, je napsáno přece v tom vašem materiálu. Tady se píše „V dohodě o narovnání přesto souhlasí s tím, aby pro případ, že by Incheba před uplynutím promlčecí doby podala proti pojišťovně žalobu ...“. Takže tam asi došlo k tomu promlčení, to jsem měl pravdu. Citoval jsem to z vašeho tisku, ne že jsem si to vymyslel nebo mi to došlo, četl jsem mezi řádky. To je věc první.

A fakt nechci zdržovat. Víte, já teď na ta vaše slova musím reagovat. Já jsem absolutně nevěděl, že vedeme spor s Inchebou. Protože kdybych věděl, že vedeme soudní spor s Inchebou o nějaké finanční prostředky, tak si nedovedu představit, respektive jsem ani nehlasoval, ale nevěděl jsem to, takže by kdokoliv z vás, kolegové zastupitelé, hlasovali pro odpuštění 130 milionů korun Inchebě? Mně to připadá úplně nesmyslné. Takže my jsme někomu odpustili 130 milionů a tady se s ním soudíme? To je velmi zvláštní, tomu skutečně nerozumím. Asi něco bylo zatajeno zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Pane předsedající, musím předeslat, že jsem právně ne úplně vzdělán, nicméně nějaké právní pocity z toho mám. Musím říct, že pan kolega Novotný mi ten problém osvětlil poměrně srozumitelným způsobem, pokud informace, které mám k dispozici, tak jsem schopen nějakým způsobem vyhodnotit. Myslím si a domnívám se, že tak, jak je to předkládáno, je to věc, materiál, který je schopen mé podpory.

Nemůžu se vyjadřovat k tomu, co teď zmínil kolega Richter, k tomu předcházejícímu odpuštění, protože to jsem tady shodou okolností nebyl. Ale v této souvislosti říkám, že to, co tady je dneska předloženo, jak já to chápu jako právní laik, tak si myslím, že to má poměrně jasný konec. Já tento materiál podpořím. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená paní kolegyně Krobová Hášová. Prosím.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Vážení kolegové, chtěla bych říci, že jsem se touto problematikou zabývala ještě v době, kdy jsme byli v opozici. Chtěla bych říci, že tento spor skutečně nevyhrajeme, protože se jedná o procesní záležitost. Ta procesní záležitost je taková, že hlavní město Praha, byť podle dodatku z roku 2003 se měla nechat pojistit, toto hlavní město Praha v roce 2003 neudělalo, a proto jsme nebyli pojištěni. A přesto jsme žalovali. Skutečně chybí aktivní legitimace, což znamená, že samozřejmě ten, kdo nemá žádnou smlouvu, nemůže nic požadovat ani po obou pojišťovnách. Takže tento spor nemáme šanci vyhrát.

Proto jsem velmi ráda, že rada učinila toto rozhodnutí. Myslím si, že v tomto sporu jsme investovali jako hlavní město Praha velmi velké peníze, mnoho milionů, a ještě budeme investovat, pokud se teď rozhodneme ten spor dotáhnout. Uvidíme. Prosím, toto si zapamatujte. Nemáme aktivní legitimaci v tomto sporu. Ten, kde tu žalobu podal, tak ji podal skutečně špatně. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan kolega Richter potřetí.

P. M. Richter: Tak paní Krobová, já jenom zareaguji na vás a uvedu vás zpátky do té své první řeči, do toho svého prvního vystoupení. Říkal jsem jedinou věc. Říkal jsem, proč jsme se nedohodli s Inchebou před uplynutím promlčecí lhůty v roce 2012, aby i Incheba pro jistotu podala žalobu na pojišťovny. Protože v naší smluvní dokumentaci v dodatku číslo 9 z roku 2010 je jasně napsáno, že veškeré finanční prostředky z pojistného, které obdrží Incheba, budou poslány na účty hlavního města Prahy.

Pokud vy říkáte, že jste si jistá, že hlavní město není oprávněným, to znamená, není tím, kdo má získat pojistné, tak ale Incheba stoprocentně je tím oprávněným, protože Incheba uzavřela tu pojistnou smlouvu. A jakékoli peníze, které by Incheba vysoudila, tak by přešly na město. A já jsem se na jedinou věc ptal – proč odpouštíme nějaké Inchebě 130 milionů a zároveň se s ní soudíme, a nedohodli jsme se s ní, aby se ona soudila s pojišťovnami, abychom měli tu jistotu. Protože víte, když pronajmete dům, svůj soukromý dům někomu a on vyhoří, a pojistnou smlouvu udělá ten nájemce a vy máte smlouvu s ním, že veškeré peníze přejdou na vás, tak víte jako správný hospodář, dáte žalobu jak vy jako vlastník nemovitosti, tak se dohodnete i s tím nájemcem, aby podal žalobu, protože víte, že ty peníze tak jako tak skončí u vás. To znamená v tomto případě v rozpočtu hlavního města Prahy.

A nejenom že my nevíme, jestli se to stalo, jestli ta Incheba podala žalobu, ale mně připadá úplně tristní stav, že my tady o něčem rozhodujeme a žádný úředník pověřený panem radním neoslovil Inchebu, jestli tu žalobu ta Incheba podala. Nebo nezvedl telefon, nezavolał do Incheby „Prosím vás, podali jste žalobu na pojišťovny?“. Je to tak těžké? Jedná se o miliardu, boha jeho! To je to, na co se ptám. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kabický.

P. Kabický: Nechci se vyjádřit k procesním záležitostem, to myslím, že kolegyně Krobová tady jasně říkala. Ale chci upozornit na jednu podstatnou věc, kterou jsem dnes už trochu říkal. Incheba pojistila celý ten areál, který v té době měl 17 budov na částku čítající okolo dvou miliard, pak se to zvedlo o 500 milionů. A logika věci přece říká, že Průmyslový palác, kterého pravé křídlo pak následně vyhořelo, nebude mít hodnotu 2,5 miliardy, když tam bylo dalších sedmnáct budov, pozemky atd.

Proto jsem tady hovořil, že maximální cena ohodnocená toho Průmyslového paláce se pohybovala okolo 800 – 900 milionů. Ale nevyhořel celý, vyhořelo jedno křídlo. Tak selským rozumem inženýr Šelepa, když to sestavoval, znova říkám, že tam neměl projektovou dokumentaci, tak měl fantas magorickou částku, ale pojišťovna by byla úplně blbá, když si to někdo pojistí na 900 milionů, aby mu dávala 1,2 miliardy. To bych v takové pojišťovně chtěl pracovat!

Takže i v této obsahové záležitosti je naprosto jasné, že v momentě – a znova opakuji, že tam byla možnost změnit na tu časovou, tak je logika, že se sníží. Takže i kdybychom došli do toho soudu, tak s prominutím kolega Richter, který odešel, tak bych chtěl vědět, jak bychom dosáhli té miliardy, o které hovoří.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášená paní doktorka Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Mně jenom mrzí, že pan kolega Richter odešel, protože já jsem se přihlásila právě proto, že se přihlásil on a hovořil. Škoda.

Nicméně chci říct, že pan kolega Richter stále směšuje naše právní vztahy s Inchebou a tento tisk, který se prostě právních vztahů s Inchebou vůbec netýká. Tento tisk se týká jakési žaloby, která skutečně, jak říkám, byla prostě procesně podána chybně. A myslím si, že i v tom roce 2003, kdy hlavní město Praha si mělo podle smlouvy a zavázalo se k tomu, že si nechá areál pojistit, což se nestalo, tak skutečně teď tedy hasíme něco z mnoha let minulých. To je věc první.

Věc druhá. Já jsem si zjišťovala, kdo nechal zadávat a zadával ten posudek na tu 1,2 miliardy a mám takový pocit – nemohu to říct s naprostou jistotou, ale myslím si, že to byl právě kolega Milan Richter. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Objevil se další přihlášený – paní doktorka Teska Arnoštová. Prosím.

P. Teska Arnoštová: Děkuji. Budu stručná. V souvislosti s tím, co říkala kolegyně, bych se chtěla jenom zeptat, proč ta pojišťovna nám dává tyto peníze. Proč? Proč?

Nám. Nosek: Děkuji. Pan kolega Richter počtvrté.

P. M. Richter: Paní kolegyně Krobová, já jsem ten posudek nezadával.

A jenom k těm posudkům – a to se dostáváme hodně do detailu věci – posudek, který si nechala udělat pojišťovna, byl pouze na stavbu té budovy a nerespektoval, nezohledňoval historickou hodnotu vitráže, o které jsme přišli atd. Proto ten další posudek samozřejmě byl na vyšší částku. A ten posudek byl náš.

A já se vás zeptám. Já chápu, že s tím posudkem možná nesouhlasíte nebo ho zpochybňujete, což je mi zvláštní nebo přijde mi to zvláštní, když posudek hlavního města Prahy zpochybňujete. Proč jste si od roku 2010 až do dnešního dne nenechali udělat jiný posudek? Proč žádný další posudek, jiný, další nebyl zadán? Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Další kolo – paní doktorka Krobová Hášová potřetí.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Chtěla bych k tomu jenom říci, že skutečně meritem celé věci, proč tady dneska se tímto zabýváme, je skutečně procesní záležitost. A chtěla bych říci, že jsem si celý spor podrobně prošla. Prošla jsem si všechny zápisy z jednání. Prošla jsem si rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 6 a situace je taková, že skutečně Praha nemá aktivní legitimaci, protože nebyla pojištěna ani Incheba. To pojištění neplynulo ve prospěch hlavního města Prahy. Tudíž skutečně je to zcela nulitní a jak jsem znova opakovala a budu opakovat, tento spor nevyhrajeme. Proto podpořím tuto dohodu.

Nám. Nosek: Děkuji. Pan kolega Richter popáté.

P. M. Richter: Omlouvám se, skutečně naposledy. Paní Krobová, já vám strašně děkuji. Takže já jsem se od vás dozvěděl, že hlavní město Praha nebylo pojištěno, Incheba nebyla pojištěna a ty pojišťovny jsou tak fajnový a fantastický, že nám daly 181 milionů a teď nám nabízejí dalších sto, protože nás mají rády. Děkuji. Bez ničeho, bez pojistky nám nabízejí téměř 300 milionů. Výborný!

Nám. Nosek: Děkuji. Další kolo paní doktorka Krobová Hášová počtvrté.

P. Krobová Hášová: Chtěla bych jenom doplnit, že samozřejmě pana kolegu Richtera chápu v tom, že se ptá, proč nám pojišťovny nabízí peníze. Já jsem se na toto také ptala. A je to asi to jediné, co mě tak trošku bylo divné. Ale po té stránce procesní, tak vám znova opakuji to, co je z celého sporu jasné a co jako advokát k tomuto můžu říct – pokud se jedná o to, proč si Praha nenechala udělat další posudky, chci říci, že Obvodní soud pro Prahu 6 se vůbec tím, o kolik peněz šlo, nezabýval. Ale jenom jsme z této obrovské částky platili soudní poplatek a platili jsme i náklady řízení. To je jediné, co jsme prohráli zatím.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Kabický.

P. Kabický: Tady se každý ptá, proč ta pojišťovna to nabízí. On ten jeden argument, protože těch jednání s pojišťovnami probíhalo po těch letech poměrně hodně, je logický argument – aby ony trošku vůči sobě a vůči hlavnímu městu Praze zachovaly trošku slušnou tvář jako velká pojišťovna, s prominutím, protože to není sama, jsou tři. To je jeden takový aspekt, který svým způsobem se dá uplatnit. To znamená, je naprosto logické – a v této souvislosti se domnívám, že jiný tam asi nehledejme, s prominutím. Přece jenom Praha má vysoký kredit a z toho asi značí přístup pojišťovny.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou. Chtěl jsem se na něco zeptat, ale paní kolegyně Krobová Hášová mi na to odpověděla, jenom budu parafrázovat. A to je to, oč tu kráčí, ty soudní poplatky a odměna z té žalované sumy. Děkuji.

Nám. Nosek: Pan kolega Šťastný.

P. Šťastný: Omlouvám se, nechtěl jsem do toho vstupovat do chvíle, než mi bylo řečeno, že možná komerční pojišťovny se soukromými vlastníky bez jakéhokoli právního titulu by měly vyplácet hlavnímu městu Praze nějaké peníze. To mi nepřijde naprosto – podle toho jestli mám hlasovat? Já tomu nevěřím. Já prostě nevěřím v dnešní době 2013, 28. února, že existují nějaké komerční pojišťovny, které jen tak mier nichts dier nichts se rozhodly nám dát pár set milionů jenom proto, že Praha existuje. To by nám je darovaly na základě darovací smlouvy na podporu rozvoje města, a to se ještě nestalo. To by byl sponzoring. To nemůže, pane radní, se vši vážností to nemůže být pravda. Já tomu prostě nevěřím. Zkuste mi, prosím vás, někdo vysvětlit, jak je to doopravdy. Děkuji.

Nám. Nosek: Už se nám zase plní pořadí. Pan kolega Hudeček poprvé.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, chtěl jsem říct, že jmenuji Tomáš Hudeček.

Nám. Nosek: Děkuji. Teď nevím, jestli jsem neudělal chybu, že jsem neoslovil pana náměstka Tomáše Hudečka já, ale asi jsem nedával pozor. Nikdo další se nehlásí – hlásí. Pan Boris Šťastný.

P. Šťastný: Já se omlouvám. Člověk vidí spoustu pacientů za ten život, když se pohybujete v tom zdravotnictví. Ale prostě dneska je to skvělý.

Prosím vás pěkně, než se začneme představovat jeden po druhém, jestli bych mohl poprosit, jestli by mi někdo odpověděl, proč nám ty pojišťovny dávají bez právního titulu pár set milionů. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Pouze pro upřesnění – pan doktor Boris Šťastný je psychiatr, jestli se nemýlím.

Tak opravdu už nikdo není přihlášený. V tom případě končím diskusi k tomuto materiálu a v tom případě dávám panu radnímu Novotnému závěrečné slovo.

P. Novotný: Ano, velmi krátké závěrečné slovo. Pokusím se zodpovědět otázky, které dosud nebyly zodpovězeny, včetně té, u níž se spíš můžu domýšlet. Já si prostě myslím, když si vezmeme vztah těch pojišťoven, z něhož vyplývá, že prostě sice celé roky jsme měli smlouvu, o níž jsme se domnívali, že je platná, ale nakonec se ukazuje, že z ní nikdo nemá nároky, tak že pro klienty této pojišťovny to není žádná dobrá zpráva. A že tedy pro udržení svého dobrého jména ta pojišťovna pravděpodobně se takto chová. Já upřímně se jich neptám proč.

Pokud jde o promlčecí doby, o nichž tady hovořil pan kolega Richter, zdá se mi, že to tak nějak zakuklil, že to není nikomu přesně zřejmé. Nárok Incheby vůči pojišťovnám je od října promlčen. Náš nárok vůči pojišťovnám není promlčen, avšak je neúspěšně uplatňován, protože to žádný nárok – zdá se – není. Náš nárok vůči Inchebě rozhodně není promlčen, soudíme se a celkem úspěšně. To je pokud jde o stav, co je kde jak promlčené.

Pokud jde o vztah k předcházejícímu – zhruba dva měsíce předcházející otázce, to si myslím, že je silná desinterpretace. Tam přece šlo o to, že s Inchebou chceme výrazným způsobem zkrátit nájemní vztah. To se jaksí nedá interpretovat jednostranně jako odpuštění.

A to jsou mé odpovědi na všechny otázky. Myslím si, že jediné, co nedokážeme úplně dokonale zodpovědět tak, aby to všechny uspokojilo, je ten důvod, proč to pojišťovny dělají. A já se prostě domnívám, že to dělají pro udržení svého dobrého jména.

Nám. Nosek: Děkuji. Pouze upozorňuji, že rozprava byla ukončena. Toto bylo závěrečné slovo předkladatele, takže v tento okamžik požádám předsedu návrhového výboru.

P. Kalousek: I přes dlouhou diskusi nemáme žádný protinávrh nebo doplňující návrh, takže budeme hlasovat v původním znění o tisku. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji.

Pokusím se pár sekund počkat. (Znělka.) Ještě jeden pokus. Dobrá, vypadá to, že má snaha byla marná.

V tom případě dávám hlasovat o tomto materiálu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro: 29 Proti: 3 Zdr.: 7.

Tento návrh nebyl přijat.

21. (původně bod č. 21/1.)

Tisk Z - 1201

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 2049/3, k.ú. Košíře
z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Na Stárce, s.r.o., IČO 248 20 032**

Nám. Nosek: Pokračujeme dalším materiálem, který předkládá paní radní Udženija.

P. Udženija: Dobrý podvečer, večer, dámy a pánové. Dovolte mi, jak je mým zvykem, vás požádat o sloučení rozpravy k bodům, které spolu souvisejí. V tuto chvíli je to sloučení rozpravy k bodům pod poř. č. 21/1. až 21/6., kde se jedná o úplatné převody pozemků nebo částí pozemků z vlastnictví hlavního města do vlastnictví jiných subjektů.

Nám. Nosek: Děkuji. Poprosím o souhrnné úvodní slovo.

P. Udženija: Jak už jsem řekla, jedná se o převody pozemků nebo částí pozemků z vlastnictví hlavního města Prahy. V tiscích je zřejmé, na které společnosti. V případě, že by byly nějaké dotazy k některým, tak bych spíš z rozpravy odpovídala. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Zahajuji diskusi ke všem těmto sloučeným bodům najednou. Poprosím prvního přihlášeného – pan kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo. Rád bych vás jenom informoval, že klub sociálních demokratů nebude hlasovat u těch tisků, které nebyly projednány, ač by podle pravidel měly být, ve výboru pro majetek. Myslím si, že to je degradace orgánu tohoto zastupitelstva. Paní radní se nezúčastnila jednání výboru již – myslím – víc jak půl roku. A myslím si, že tím ten výbor je do značné míry paralyzován. To znamená, my nebudeme účastni hlasování u těch tisků, které tam nejsou. Nebudu je vyjmenovávat, to bude zřejmé. Dokonce u některých materiálů výbor navrhl neprodávat nebo nerealizovat žádné majetkové úkony, ony také sem jsou předkládány. Já to nepovažuji za úplně fér, a proto se toho hlasování nezúčastním.

Nám. Nosek: Děkuji. Další přihlášený pan kolega Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. U tisku Z - 1201, poř. č. 21/1 – jestli se nepletu, tak tam byla nějaká námitka na majetkové komisi kolem ceny stanovené posudkem. Nevím, jak to bylo vypořádáno.

Potom by mě zajímal bod pod poř. č. 21/4., kde výbor pro hospodářskou politiku ZHMP to projednával a úplatný převod pozemku nebyl odsouhlasen. Výbor navrhl neprodávat, ale pronajímat, tak nevím, proč to zde dneska máme, proč se nehledala ta cesta, že by se mělo pronajímat například.

A mohl bych mít další výtky, ale to jsou takové dvě hlavní u těch bodů. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, proto končím diskusi k těmto materiálům. Prosim předkladatele o závěrečné slovo.

P. Udženija: Prvně bych chtěla reagovat na výtku kolegy Pocheho, že jsem se už půl roku nezúčastnila jednání výboru. Vždy jsem byla řádně omluvena – tuším mimo tu druhou – z důvodu nemoci. Jednou to bylo, že jsem nebyla v práci, měla jsem řádnou dovolenou. Jednou to bylo proto, že tento výbor byl přesunut na jiný termín, kdy já už jsem měla doplněno. A pokud si já dobře pamatuji, účastnila jsem se těch výborů, které nebyly usnášení schopné a kam se nějakým způsobem záměrně nechodilo. Takže vaše výtky naprosto není namístě.

Co se týká bodů, které tady máte, tyto body řádně prošly Radou HMP. Znalecké posudky tak jak jsou, jsou. Pokud něco neprošlo výborem, tak možná neprošlo výborem, ale všechno bylo v radě. Ale více méně pro mne je velice těžké, abych odpovídala lidem, že jeden tisk není projednán, schválen či neschválen, a to je na vás, pokud to není řádně z titulu majetkového dovedeno do zastupitelstva.

Pro mnohé výbor – ano, je to poradní orgán Zastupitelstva HMP, ale v rámci prodejů by mělo rozhodnout ve finále Zastupitelstvo HMP. Takže já nechávám na každém zastupiteli, ať si hlasuje podle svého vědomí a svědomí. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. Technická pan kolega Vašíček. Technická opravdu prosím.

P. Vašíček: Spíše faktická. Jako předseda výboru bych řekl jenom, že výbor ne že neschválil, ale bylo pět členů přítomných, dva byli pro, tři proti, čili nebylo přijato žádné usnesení. Je to poněkud jiná formulace, než že výbor nedoporučuje. Výbor nepřijal žádné usnesení. Materiál byl na výbor předložen, a tudíž je podle mého názoru projednávání schopný.

Nám. Nosek: Děkuji. Když tak ukazujte něco jiného, když je to faktická a ne technická.

P. Udženija: Děkuji za toto doplnění panu předsedovi.

Nám. Nosek: Tím jsme ukončili diskusi k těmto materiálům. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. Kalousek: Neobdrželi jsme žádné pozměňovací návrhy, protinávry, takže hlasujeme ke všem tiskům, tak jak byly předloženy. Ale samozřejmě musí být hlasování po jednotlivých tiscích.

Nám. Nosek: Samozřejmě. Děkuji. Budeme hlasovat nejprve o tisku 21/1, tzn. tisk Z - 1201.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2. Zdr.: 1.

Tento tisk nebyl přijat.

28 lidí, to znamená, právě v tento okamžik nejsme usnášení schopní, takže vážení přátelé, jestli se nemýlím, tak v tento okamžik končím Zastupitelstvo hlavního města Prahy s tím, že pokračujeme zítra ráno.

Poprosil bych pana kolegu Lorence nebo někoho z LEGu MHMP, ale obávám se, že to bude tak.

Technická nebo faktická pan kolega Slezák.

P. Slezák: Já mám technickou. Zastupitelů je přihlášených 39. Když to spočítáte, tak počet není adekvátní. To znamená, že neklesl počet zastupitelů pod kvorum.

Nám. Nosek: Další technická nebo faktická pan kolega Nouza.

P. Nouza: Takhle. Je tady návrh. Prosím, aby všichni vyndali karty, a zase je všichni zandáme, abychom zjistili reálný stav věci. Je to tak? (Hlasy.) Nepomůže.

Nám. Nosek: Takže poprosím o jednu minutu pauzu a poradím se, co s tím udělat a jakým způsobem zjistit, kdo tady je a kdo tady není. Poprosím někoho z LEGu nebo někoho, kdo mi je schopný poradit, pojd'te ke mně.

(Pauza)

Nám. Nosek: Ze zjevných důvodů prodlužuji pauzu na 17.45 hodin, to znamená, za pět minut pokračujeme.

Nám. Nosek: Přátelé, 17.45 hodin – poprosil bych zbývající členy tohoto ctihodného Zastupitelstva HMP, aby zaujali alespoň na chvíli místa v sále.

Pokračujeme v jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy. S technickou pan kolega Hudeček.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dávám procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy, a to je návrh na revokaci dnešního programu jednání. Všechny body od pořadového čísla 21/2., tedy tisku Z - 1090, se z dnešního programu jednání vypouští. Děkuji.

Nám. Nosek: Děkuji. O tomto se hlasuje bez rozpravy.

Takže dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Tento návrh byl přijat. (Pro: 34 Proti: 2 Zdr. 3)

V tento okamžik máme vyčerpány všechny body programu dnešního jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Prohlašuji toto jednání za ukončené.

(Jednání ukončeno v 17,48 hodin).