

# P Ř E H L E D

## dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 20. zasedání ZHMP dne 25.10.2012

---

*(schváleno v Radě HMP dne 30.10.2012)*

**Termín vyřízení:** - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP  
přednesených na 20. ZHMP dne 25.10.2012:  
**24.11.2012**

### **P Í S E M N Ě**

Nebyly předloženy.

***Obsah všech vystoupení bude předán na vědomí, resp. k využití či k případné písemné reakci, věcně příslušným členům Rady HMP.***

### **Ú S T N Í**

**Daniel H o d e k** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 20/1**

ke smlouvám HMP - pro nepřítomnost člena ZHMP nebyla přednesena.

---

**Roman P e t r u s** – *interpelace směřovala na radní Udženiji*

**INT.- č. 20/2**

k výstavbě bazénu Šutka v Praze 8 – k termínu dokončení stavby a jejího uvedení do provozu, k navyšování finančních prostředků na uvedenou stavbu.

Na jeho vystoupení reagovala radní Udženija.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

#### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore. Vážná paní radní, já si dovoluji vás znovu interpelovat po půl roce k tématu bazénu Šutka. Před půl rokem jsme si spolu povídali, tehdy jste se na mě dívala, abych věděl, že mě posloucháte, tentokrát to zatím nejde. Už ano. Před půl rokem jsme si povídali o tom, jak dlouho se bude bazén Šutka stavět, resp. dostavovat, a kolik finančních prostředků do toho město ještě bude vkládat. Vy jste mluvila, předkládala jste mi zároveň materiály, za což vám ještě jednou děkuji. Mluvila jste o podzimu tohoto roku, kdy by měla být stavba dobudována. Já musím říct, že vzhledem k tomu, že bydlím kousek od stavby a díky tomu, že jsem každodenním pozorovatelem stavby, že se tam skutečně něco děje. Přesto by mě zajímalo, kdy máte v tuto chvíli zprávu, že bude stavba dokončena, tak aby mohla být provozována.

Druhá věc, která mě zajímá, jestli, a to je jenom dotaz, jestli během půl roku, kdy jsme si povídali naposledy, byly jakoukoli formou požadovány od stavitele další finanční prostředky na tuto stavbu, lépe řečeno, jestli byly podepsány nějaké další dodatky, případně nějaké vícepráce apod., tzn., jestli byla cena navýšena, nebo ne. Děkuji, paní radní.

*Prim. Svoboda:* Prosím paní radní, zda by se ujala slova.

#### **Odpověď na interpelaci:**

***P. Udženija:*** Já se omlouvám, že jsem se na vás nedívala, nicméně jsem žena, opravdu umím dělat dvě věci najednou, což chápu, že muži možná nechápu, protože to neumí. Bedlivě jsem vás poslouchala. Nicméně v rámci toho, co jste se ptal. 31. 10., tímto vás tam také zvu, jakožto zvu pana starostu Prahy 8 a novináře, jdeme v 10.00 hodin na den otevřených dveří Šutky, kde se dozvíme i stav zevnitř, nejenom zvenčí, podíváme se na to, co

nám bylo deklarováno z OMI, jak to bude, atd. Asi pravděpodobně i v ten den se dozvíme pravděpodobný den otevření. Takže 31. 10. v 10.00 hodin si napište.

Co se týká dodatku a navyšování peněz, nebylo navyšováno z toho, co již bylo deklarováno v tiskových zprávách a před tím. Jenom to navýšení, které je ještě z minulosti, které bylo cca 25 milionů, bylo přeřazeno, jinak proinvestováno, než bylo původně zamýšleno, protože jsme tam opravdu hledali úspory a nechceme navyšovat to, co již bylo deklarováno. Takže dodatky možná byly, ale v rámci změny prací za tu cenu, která již byla avizována.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přeje si interpelující reagovat?

**P. Petrus:** Já jenom, paní radní, bych si nikdy nedovolil zpochybnit, že jste žena a že dokážete víc věcí najednou. Já děkuji za tu nabídku, přijít 31. 10. v 10.00 hodin. Zapsal jsem si to, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Paní radní.

**P. Udženija:** Už jsem řekla vše, děkuji.

---

**JUDr. Lubomír Ledl** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 20/3**

*a ředitele MHMP Ing. Trnku*

k procesu jmenování nových ředitelů odborů MHMP, k problematice pověřování dočasným řízením odborů MHMP ve vztahu ke kvalitě práce odborů MHMP.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP

Ing. Trnka.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

### **Přednesená interpelace:**

Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem si nebyl jist, na koho interpelaci adresovat, předpokládám, že asi to bude na pana Trnku, ale nechtěl jsem vás zbavit možnosti eventuálně na to reagovat v případě, že bych se netrefil.

Pane řediteli, mně se v poslední době párkrát stalo, že jsem sháněl ředitele nějaké odboru a zjistil jsem, že tam sice je ten člověk, kterého jsem hledal, ale že tam není jako ředitel odboru, ale že je pověřený, případně, že ředitel odboru byl odvolán. Chtěl jsem se v této souvislosti vás zeptat, jestli byste byl tak laskav a řekl mi, které odbory Magistrátu neřídí v současné době řádně jmenovaný ředitel nebo ředitelka, jak dlouho které kompetence nebo úkony musí v takovém případě vykonávat někdo jiný, jaké případně, pokud vůbec, tak jaké negativní důsledky má takovéto obsazení či neobsazení odborů, a nakonec, co tedy brání tomu, aby byli řádní vedoucí těchto odborů řádně jmenováni. Děkuji, to je všechno.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Mám jednu technickou. Ta Šutka je v 11.00 ten den otevřených dveří, paní radní řekla technicky špatnou hodinu. To jen doplněk.

Máte pravdu, materiál je na pana ředitele. Já ho samozřejmě mám také k dispozici, ale se všemi časy. Poprosím pana ředitele, aby reagoval, ať už je to zástupce ředitele, odbor památkové péče, komunikace, školství, proběhl to bod po bodu.

### **Odpověď na interpelaci-ústně:**

**P. Trnka:** Dobrý den, pokusím se stručně a pak podrobněji možná ještě písemně. Musím si sumarizovat jednotlivé funkce. V této chvíli běží několik výběrových řízení, která jsou už ukončena. Dokonce už i Rada rozhodla. V této chvíli je, řekl bych, živé výběrové řízení na zástupce ředitele Magistrátu, je to sekce služeb státní správy. Tam je opakované výběrové řízení, kdy komise v prvním výběrovém řízení nedoporučila nikoho z uchazečů, tzn., bylo vyhlášeno znovu toto výběrové řízení, to je tedy hlavní důvod. Dále máme ředitele z odboru památkové péče, nicméně tam je již věc vyřešena. Od 1. 11. nastupuje nový ředitel odboru památkové péče pan Mgr. Skalický. Ředitel či ředitelka odboru komunikace, v této chvíli již víme, že to je ředitelka odboru komunikace, která by měla nastoupit také od 1. 11., a to paní Mgr. Hrstková. Dále ředitel odboru školství, mládeže a sportu, kde již Rada také rozhodla a nastupovat bude, lépe řečeno Rada nerozhodla, nicméně já budu navrhopvat do Rady materiál příští nebo další týden. Máme tedy komisi doporučeného kandidáta, s tím že by nastupoval k 15. listopadu.

V této chvíli je svolána výběrová komise na dvě pozice. Je to ředitel odboru rozvoje a financování dopravy, která bude jednat příští týden, stejně tak jako komise na ředitele či ředitelku odboru vnitřní správy Magistrátu hl. m. Prahy.

V této chvíli ještě máme tři výběrová řízení. Jedno je v této chvíli zrušeno, bude vyhlášeno znovu, opět komise nedoporučila žádného z adeptů, je to odbor majetkových účastí Magistrátu hl. m. Prahy, a bude svolána komise na ředitele či ředitelku odboru životního prostředí a ředitele či ředitelku odboru rozvoje veřejného prostoru. Tam komise zatím nezasedla.

Co se týče fungování odborů v průběhu pověření, možná víte, že u některých žádný pověřený ani nebyl, např. u památkové péče, odboru komunikace a vnitřní služby jsem tuto funkci vykonával já. Věřím, že se to nějakým způsobem negativně nepodepsalo na činnosti těchto odborů, byť to bylo poměrně dosti náročné. Co se týče ostatních odborů, zatím ze své zkušenosti nemám žádný negativní dopad zaznamenaný, i když samozřejmě z hlediska dlouhodobého je vhodnější, pokud je řádný ředitel jmenovaný, a já věřím, že ta poslední výběrová řízení dokončíme, dořešíme v poměrně krátké době. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Chce kolega Ledl reagovat?

**P. Ledl:** Ano, děkuji. Trošku jste mě zaskočil, myslel jsem, že je toho míň, ale dobře, tak některé věci se řeší. Ještě jsem měl otázku, jak dlouho, ono to z toho nevyplývalo. Předpokládám, že to bude součástí písemné odpovědi. Já si myslím, že to se negativně projevuje především na motivaci těch lidí, ale možná jste měl na mysli spíš důsledky, že to má negativní důsledky jenom na vás, že máte málo času na svoje věci a musíte podepisovat a řídit za jiné. Ale dobře.

Zásadně jsem s odpovědí spokojen, tedy v tuto chvíli s tím, že dostanu to písemně. Dneska tady zazněl další koordináto cyklo dopravy, byť to není odbor, ale získal jsem z toho takový dojem, jako by se vždycky Rada snadno dohodla na tom, jak někoho vyhodit, ale těžko se už pak dohodne, koho na jeho místo. Ale jak je vidět, byl to mylný dojem a jsem za to velmi rád, že je to všechno v pořádku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Považuji tuto diskusi tím pádem za skončenou.

### **Odpověď na interpelaci-písemně:**

V Praze dne 19. listopadu 2012

Č.j.: S-MHMP 1418525/2012

INT.-č. 20/3

Vážený pane doktore,  
na základě Vaší interpelace vznesené na 20. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 25. 10. 2012, týkající se pozic ředitelů/ředitelky odborů, které v tuto chvíli nejsou obsazeny, níže uvádím aktuální přehled stavu výběrových řízení na tyto pozice.

### **Přehled výběrových řízení ke dni 15. 11. 2012**

#### **Zástupce / zástupkyně ředitele Magistrátu pro Sekci služeb státní správy Magistrátu hl. m. Prahy**

- výběrové řízení bylo vyhlášeno od 6. 9. 2012 – 21. 9. 2012
- opakovaně vyhlášeno výběrové řízení, v původním výběrovém řízení komise nikoho nedoporučila jmenovat
- jmenována výběrová komise; materiály výběrové komisi předány
- dosud neproběhlo žádné jednání komise

#### **Ředitel/ředitelka odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy**

- výběrové řízení bylo vyhlášeno od 1. 8. 2012 – 31. 8. 2012
- jmenována výběrová komise; materiály výběrové komisi předány
- dosud neproběhlo žádné jednání komise

### **Ředitel/ředitelka odboru rozvoje veřejného prostoru Magistrátu hl. m. Prahy**

- výběrové řízení bylo vyhlášeno od 1. 8. 2012 – 31. 8. 2012
- jmenována výběrová komise; materiály výběrové komisi předány
- dosud neproběhlo žádné jednání komise

### **Ředitel/ředitelka odboru rozvoje a financování dopravy Magistrátu hl. m. Prahy**

- výběrové řízení je vyhlášeno od 5. 11. 2012 – 20. 11. 2012
- opakovaně vyhlášeno výběrové řízení, v původním výběrovém řízení komise nikoho nedoporučila jmenovat
- jmenována výběrová komise

### **Ředitel/ředitelka odboru vnitřní správy Magistrátu hl. m. Prahy**

- výběrové řízení je vyhlášeno od 5. 11. 2012 – 20. 11. 2012
- opakovaně vyhlášeno výběrové řízení, původní výběrové řízení zrušeno
- jmenována výběrová komise

### **Ředitel/ředitelka odboru majetkových účastí Magistrátu hl. m. Prahy**

- v původním výběrovém řízení komise nikoho nedoporučila jmenovat
- výběrové řízení bude opakovaně vyhlášeno

Pokud není místo ředitele/ředitelky příslušného odboru obsazeno, je možné na dobu nezbytnou pro vyhlášení a ukončení výběrového řízení pověřit vedením jiného úředníka (obvykle vedoucí/ho oddělení) anebo příslušný odbor řídí zástupce ředitele MHMP dané sekce, pod níž je odbor organizačně začleněn. V praxi reálně nastává i situace, kdy nikdo pověřen vedením není a odbor řídí přímo ředitel MHMP.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.

Ředitel MHMP

Vážený pan

**JUDr. Lubomír Ledl**

---

### **Mgr. Lukáš K a u c k ý – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy**

#### **INT.- č. 20/4**

k výstavbě Mariánského sloupu a Krocínovy kašny v souvislosti s revitalizací Staroměstského nám. v návaznosti na materiál Rady HMP tisk- 07158.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

#### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore. Dneska bych se chtěl trochu vyhnout ideologické rovině. Myslím, že o tom tady už bylo řečeno poměrně dost, a spíš bych se chtěl zeptat na některé faktické záležitosti.

Rada hl. m. Prahy schválila dne 18. září tisk 07158, který se týkal návrhu dalšího postupu revitalizace Staroměstského náměstí a okolí, s tím že součástí usnesení tohoto tisku, a to v příloze 2 byl požadavek Rady, který byl směřován zejména na odbor OMI, a to jednak požadavek na zpracování organizačních opatření a harmonogramu prací k zajištění revitalizace parteru Staroměstského náměstí a obnovy Krocínovy kašny a Mariánského sloupu, a jednak žádost o podání zprávy o současných možnostech znovupostavení staroměstského Mariánského sloupu a Krocínovy kašny, včetně majetkoprávních, technických, ekonomických a umělecko-historických souvislostí. S tím, že termíny na zpracování obou těchto materiálů byly vždy 15. října.

Chci se tedy jednak zeptat, jak to v tuto chvíli vypadá, zda jsou už oba tyto materiály zpracovány, a zda by byly k dispozici, a potom se chci zeptat na druhou věc, která je rovněž součástí tohoto radničního tisku již zmiňovaného. V něm se mj. píše o výsledcích práce pracovní skupiny koordinátora, konkrétně koordinačního výboru k revitalizaci Staroměstského náměstí, kdy jedním z výstupů této pracovní skupiny je konstatování, že by rehabilitace Staroměstského náměstí měla zahrnovat obnovu jeho původní symboliky a logiky kompozičního uspořádání, která vycházela z existence soliterních objektů, tj. Krocínovy kašny, připomínající měšťanské základy evropské renesance, a Mariánského sloupu, jakožto barokního duchovního symbolu.

Chci se v této souvislosti zeptat, jakou má logiku, realizovat na Staroměstském náměstí nejen výstavbu Mariánského sloupu, ale i Krocínovy kašny, s cílem vrátit Staroměstskému náměstí původní podobu. Já to chápu do určité míry u Mariánského sloupu, který byl zbořen v roce 1919, ale proboha, proč obnovovat kašnu, která na tomto náměstí není od roku 1862, tzn., že na něm nikdy nebyla dohromady s pomníkem Mistra Jana Husa a s Mariánským sloupem. Nikdy tady tyto tři solitérní objekty dohromady nebyly, a to ještě navíc ta Krocínova kašna byla roku 1862 rozebrána na základě rozhodnutí přímo Rady města.

Chci se tedy zeptat, jaký bude budoucí postup, že mně pak připadá, že přece jenom prostor toho Staroměstského náměstí není nafukovací a v tuto chvíli už by byl totálně předimenzován, co se týče těch objektů. Děkuji.

### **Odpoověď na interpelaci:**

**Prim. Svoboda:** Děkuji za tento dotaz, protože mně umožňuje sdělit ty časové informace, které jsou s tím zásadní. Ta pracovní skupina primátora k realizaci Staroměstského náměstí se sejde 22. 11. vlastně na své první pracovní jednání. Zde schválí nebo posoudí navrhovaný harmonogram prací a organizační opatření a samozřejmě tam tedy začne teprve ta diskuse o tom, jaká bude realizace toho konkrétního faktu. Já s vámi naprosto souhlasím v tom, že Krocínova kašna a Mariánský sloup jsou dvě rozdílné věci. Mám taky své osobní stanovisko k Mariánskému sloupu jako vyvažování těch dvou náboženských názorů této země. Ale my máme představu, že právě k otázce celého toho i s Krocínovou kašnou, protože zase přicházejí návrhy Krocínovu kašnu ano, Krocínovu kašnu ne, se silnou argumentací, čili my bychom chtěli, aby tato odborná skupina k tomu zaujala nějaké stanovisko. Máme představu dokonce, že bychom na Staroměstské náměstí připravili nějaké makety, které by ukazovaly, jak to bude vypadat, že budou na toto téma kolokvia. Čili to není věc, která by byla uzavřena, že ji chceme budovat. Tam je skutečně diskuse otevřená. Ona je také otevřena u Mariánského sloupu, ale tam si myslím, že jsme přece jenom trošičku dál, protože už víme, že ta stanoviska pro jsou významná, zatímco Krocínova kašna bude jenom věc, kterou ta pracovní skupina otevře a bude posuzovat tak, abychom byli schopni odpovědět i ne těm, co to chtějí. To není věc, která by byla v tuto chvíli na stole. A ta představa toho, dát tam všechny tři věci, které se neprotékají, je jistě představa, která by musela projít nějakou zásadní podporou z nějakého důvodu, a ta vizualizace a makety a všechny tyto věci by měly odpovědět na všechny otázky, které vy říkáte. Není tam predikováno žádné rozhodnutí v komplexu těch tří.

**P. Kaucký:** Právě jsem chtěl jenom poznamenat v této souvislosti, že pokud bychom se měli opravdu vracet k obnově všech těchto historických objektů v historickém centru Prahy, tzn., nejenom na Staroměstském náměstí, ale např. i na Malostranském náměstí, tak bychom se možná i mohli zamyslet nad obnovou pomníku maršála Radeckého, který ještě navíc byl zbořen nikoli na základě tlaku Pražanů, ale na základě tlaku italského velvyslanectví v té době.

Jenom jsem se ještě chtěl zeptat, kdyby bylo kladné stanovisko k výstavbě Mariánského sloupu, jaký by byl zhruba harmonogram výstavby?

**Prim. Svoboda:** Pokud bychom to dělali my, tak 2014.

Děkuji, já to ze své strany považuji za vypořádané.

---

**JUDr. Lenka Teska A r n o š t o v á, Ph.D.** – interpelace směřovala na

**INT.- č. 20/5**

*nám. Kabického*

k převodu 4 zdravotnických zařízení, které jsou v současné době ve zřizovatelském režimu ministerstva zdravotnictví. K zahájení přípravy transformace Nemocnice na Bulovce, Thomayerovy nemocnice, Ústavu pro matku a dítě a Psychiatrické léčebny Bohnice.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážený pane náměstků, na březnovém jednání Zastupitelstva jsem interpelovala pana primátora ohledně jeho dohody s ministrem zdravotnictví, která proběhla 21. března roku 2012 a týkala se převodu 4 zdravotnických zařízení, která jsou v současné době ve zřizovatelské působnosti ministerstva zdravotnictví. Tehdy mi pan primátor sdělil, a teď budu doslova citovat z materiálu Magistrátu, že na tiskové konferenci toto téma bylo dobré, zajímavé, že nic dalšího se nemůže udělat, protože musí proběhnout něco jako studie proveditelnosti. Protože se to samozřejmě opírá o celou řadu dalších faktů ekonomických, věcných, majetkových i vlastní zdravotní péče, a že předpokládá, pan primátor doslova řekl, já sám jsem říkal dobu 6 měsíců, že po této době, kdy o této věci bude diskutováno a budou hledány všechny výstupy k dalšímu kroku, tzn. už k jednání, ale za podmínky, pokud by tyto všechny analýzy podporovaly, tzn., vedly by k vlastní realizaci tohoto aktu.

Ted' v úterý na jednání Rady jste předložil materiál, který jste nakonec stáhl z jednání Rady, jehož obsahem bylo, že Rada hl. m. Prahy souhlasí s realizací převodu 4 zdravotnických zařízení, konkrétně Nemocnice Na Bulovce, Thomayerovy nemocnice, Psychiatrické léčebny Bohnice a Ústavu pro péči o matku a dítě, a následně by se měla realizovat nebo by mělo dojít k zadání studie proveditelnosti, o zřízení a zahájení organizačních příprav, a to do 28. února roku 2013.

Já bych se vás chtěla zeptat, co vás vedlo k tomuto protichůdnému rozhodnutí i protichůdných slov pana primátora, když se rozhodne nejprve o realizaci a pak až následně se bude provádět nějaká studie, a zda skutečně chcete předložit toto usnesení tohoto znění, které si myslím, že je značně protichůdné a nepovede k zajištění péče o občany hl. m. Prahy. Děkuji moc.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Nám. Kabický:** Odpověděl bych na to. Nemyslím si, že by v tom půlročním období, které jste sdělovala, které zahájil pan primátor s panem ministrem, naopak, to období probíhala řada jednání, která vyústila, a my jsme to avizovali, s tím, že původně ten záměr měl být předložen dnes, ale z důvodu toho, že skutečně i opoziční kluby se mohly k tomu tisku Rady vyjádřit a připravit, jsem ten tisk stáhl. Bude předložen na listopadové Zastupitelstvo s tím, a to bych chtěl říci, ten tisk přece říká, zahájení přípravy transformace. A začne dvouleté období, tak jak je to tam napsáno, které v sobě přinese tu odbornou stránku, ale také tu diskusní stránku, tzn., mnoho tisíc kulatých stolů. Ale to, co je nejvíce a velmi bych řekl jasně tam napsáno, podmínka této transformace je, že ministerstvo zdravotnictví zahájí reformní kroky v rámci pražského zdravotnictví, že vznikne model univerzitních nemocnic, že zdravotní pojišťovny, v tomto případě VZP, oborová a ta třetí největší, skutečně přistoupí k zahájení procesu jisté transformace lůžkové části. Tzn., v žádném případě se tady nejedná historicky o nějaké majetkové dělení, ale skutečně, zda Praha má v působnosti kraje ovládat zdravotní péči v nějakém rozsahu. Proto jsou tam definována tato zdravotnická zařízení. Domnívám se, že to je velmi důležitý akt zahájení procesu, a můžeme potom následně jednat, zda tedy neposunout některé termíny, včetně toho, že tam jasně v té odborné části říkáme, že se bude v průběhu 2 let vytvářet finanční portfolio, zda Praha na to bude mítí anebo nebude mítí, a zda např. proces čtyř se smrskne na jednu, anebo ten proces vůbec nenastane, takže to je zahájení procesu. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Máte možnost reagovat.

**P. Teska Arnoštová:** Můžu jenom požádat o doplnění? Pane náměstků, já ten tisk mám před sebou a žádnou podmínku nevidím. Co vidím, tak je, že Rada hl. m. Prahy v prvním bodě především souhlasí s procesem záměru, a jsou tady konkrétně vyjmenovaná tato čtyři zdravotnická zařízení. Tzn., že pokud vy mluvíte o nějaké podmínce a nejprve o studii, anebo pokud proběhla nějaká jednání, já nevím, proč jsme o těchto jednáních nebyli informováni na výboru pro zdravotnictví, proč se tedy dozvídám já až teď na jednání Zastupitelstva, že probíhala nějaká jednání, a pokud říkáte pravdu, že to usnesení by mělo vést k nějakému zahájení nebo počátečních úprav legislativních nebo jednání s ministerstvem zdravotnictví, tak nerozumím tomu, proč to znění usnesení je tak definováno, že v prvním bodu se nejprve souhlasí se záměrem těchto konkrétních 4 zařízení, a pak teprve v druhém bodu se ukládá provedení studie proveditelnosti anebo dalších legislativních kroků.

**Nám. Kabický:** Já na to odpovím. Právě že vznikly jisté nejasnosti s tím zahájením procesu. Ten tisk bude přepracován a bude tam napsané slovíčko zahájení přípravy. Aby

nebylo uvedeno v omyl, jak je to de facto myšleno. Tisk bude přepracován a bude tam vsunuto „přípravy“.

---

**Mgr. Marta Semelová** – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

**INT.- č. 20/6**

k vylepování reklamních plakátů v předvolební kampani na území hl.m. Prahy pro potřeby ODS. Zda byla uzavřena smlouva s TSK a proč nebylo toto nabídnuto i ostatním politickým stranám.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.  
Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane primátore, ve čtvrtek před druhým kolem senátních voleb byly po Praze na různých místech, a to včetně sloupů veřejného osvětlení, vylepeny ve značném množství plakáty, na nichž jste byl vy jako primátor spolu se senátními kandidáty za ODS. Propagaci vašich spolupracovníků touto formou, kdy byla polepena nejrůznější místa, která nejsou určena k reklamě, považuji i přesto, že si uvědomuji, že vám šlo o hodně, za překročení vaší pravomoci. Domnívám se, že se jednalo o nelegální výlep a vandalismus na veřejném prostranství. Pokud tomu tak není, pak po vás žádám vysvětlení, zda byla pro tyto potřeby ODS uzavřena smlouva s TSK, resp. se společností Eltodo, a proč nebyla tato možnost nabídnuta i kandidátům jiných politických stran.

**Odpověď na interpelaci-ústně:**

*Prim. Svoboda:* Mohu na to odpovědět jenom tak, že jako předseda pražské ODS vím, že jsme si zaplatili legální výlep, o žádném nelegálním nevím, protože jsem zaslechl něco v tomto smyslu, že vnímáte, zahájil jsem šetření v této věci. O výsledku budete informováni. Víc o tom, nevím, než to, že jsme skutečně zaplatili legální výlep.

**Odpověď na interpelaci-písemně:**

V Praze dne 19. prosince 2012  
Č.j.: S.MHMP 1417957/2012

Vážená paní předsedkyně,

v návaznosti na Vaši interpelaci sdělenou na říjnovém jednání ZHMP Vám sděluji, že celá záležitost byla prošetřena s tímto výsledkem: RS ODS Praha mělo v rámci předvolební kampaně pronajatu řadu reklamních ploch - billboardy, výlepové plochy, city-lighty atp. Tyto pronájmy jsou dokladovatelné. Bohužel v rámci předvolební kampaně došlo i k několika omylům, kdy byly naše předvolební materiály vylepeny na místech, kam nepatří. Stalo se tak chybou zprostředkovatelské agentury, popř. našich přespříliš aktivních členů. Šlo o nedopatření, které – jak věřím – se již nebude opakovat.

S pozdravem

doc.MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.  
Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní

**Mgr. Marta Semelová**  
předsedkyně  
klub členů ZHMP za KSČM

---

**JUDr. Lubomír Ledl** – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

**INT.- č. 20/7**

k informaci v jakém stavu je a kdy bude zprovozněn dům pro seniory - „Domov důchodců Za Kajetánkou“, jehož zřizovatelem je hl.m. Praha.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Kabický.  
Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

**Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore. Pane náměstků, já jsem vás chtěl požádat o informaci, která se týká Domova seniorů Za Kajetánkou. Byl jsem o to požádán občany Prahy 6, s tím, že tento domov seniorů, jehož zřizovatelem je hl. m. Praha, objekt byl zkolaudován v prosinci roku 2011, tzn., opět další téměř roční výročí. Dosud nebyl otevřen s tím, že 193 lůžek, která by tam měla být k dispozici, že to je blokováno vnitřním vybavením. Určitě se všichni shodneme, že zrovna domovy seniorů, provozované a spravované veřejnoprávními subjekty, patří úzkému profilu, a že to je určitě velká škoda i velkých investic, které do toho byly investovány.

Chtěl jsem se zeptat, v jakém stavu ta situace momentálně je, kdy ten domov seniorů bude zprovozněn a jakým způsobem tedy tuto situaci budete řešit, pokud je skutečně taková, jak jsem byl informován. Podotýkám, že nejsem z Prahy 6 a ještě rok – dva služby tohoto domova nebudu potřebovat, takže nejsem zatím na tom osobně zainteresován. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

**Nám. Kabický:** Já bych chtěl říci, že skutečně, co se týče tohoto nového zařízení, které stálo astronomické finanční prostředky hlavní město Prahu, o tom jsme se tady bavili, ta v současné době je jistý problém na straně vítěze dodavatele vybavení, protože tato soutěž byla napadnuta ÚHOS. V současné době veškeré náležitosti z naší strany k podpisu smlouvy nastaly. I z druhé strany, ze strany dodavatele příští týden by mělo dojít k podpisu, tzn., následně by mělo dojít k postupnému vybavení.

Předpoklad otevření tohoto zařízení je z velké pravděpodobnosti únor – březen, ale co je podstatně důležitější, je, že do návrhu rozpočtu příštího roku do tohoto zařízení je počítán nárůst o 14 milionů korun, a to pro 19 zaměstnanců, tzn., rozšíření služeb v tomto novém zařízení, a také další prostředky na drobné úpravy v tomto zařízení. Tzn., že skutečně se počítá od února příštího roku otevření tohoto zařízení.

Bohužel, tak jak probíhají některé soutěže, které jsou napadnuty, pak dochází k těmto komplikacím.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím.

**P. Ledl:** Děkuji za odpověď. Doufám, že uspokojí i obyvatele Prahy 6, resp. ty, kterých se to týká, ale možná, že je otázka, jak se tyto věci komunikují s veřejností, protože – anebo je to chyba veřejnosti, že se o to nezajímá, ale každopádně děkuji za aspoň takovou odpověď. Díky.

---

## **Roman Petrus – interpelace směřovala na radní Chudomelovou**

### **INT.- č. 20/8**

k havarijnímu stavu budovy gymnázia Ústavní v Praze 8.

Na jeho vystoupení reagovala radní Chudomelová.

Bylo odpovězeno přímo na ZHMP.

### **Přednesená interpelace:**

Děkuji, pane primátore. Vážená paní radní, já mám dotaz a prosbu. Já jsem byl jmenován ctěnou Radou do školské rady Gymnázia Ústavní a proběhla minulý týden školská rada, která vyhodnotila roční činnost gymnázia, schvalovala výroční zprávu. Asi nejzásadnější bod tam byl stav budovy, v které se gymnázium nachází. Ta budova nepaří Magistrátu, patří MČ Praha 8, a v tuto chvíli je prakticky ve velmi špatném stavu, kdy i paní ředitelka gymnázia nám předkládala materiály, kdy kontroly už nesplňují základní předpoklady k tomu, aby tam ti studenti mohli být. Včetně toho, že jsou tam problémy s okny a další věci. Tzn., že můj dotaz je, jestli se tím Magistrát, resp. váš odbor, který máte na starosti, zabývá, a za druhé, jestli jste vyvolala jednání s městskou částí, aby městská část se postarala o tuto budovu, aby mohla dál se tam vykonávat ta činnost, která se tam vykonává, a pokud to ještě neproběhlo, tak ta druhá část je tedy prosba, jestli to tak může být a co nejrychleji se zahájit jednání tak, aby třeba o příštích školních prázdninách už ta budova mohla být rekonstruována. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, paní radní.

### **Odpověď na interpelaci:**

**P. Chudomelová:** Jednala jsem se zástupci MČ Praha 8. Mluvila jsem s panem Roubíčkem, to je radní přes školství. My jsme hovořili zejména o školní jídelně, kde se stravují jak děti ze školy z nemocnice, tak i z gymnázia. Domluvili jsme se, že já budu prosazovat do rozpočtu 22 milionů, protože celá rekonstrukce by měla stát asi 45 milionů, tak

na svůj nebo náš podíl, podíl města na rekonstrukci jídelny a kuchyně. A mluvila jsem s investičním oddělením o tom, že bychom tam vyměnili okna, resp. přispěli, tak bych to řekl.

**Prim. Svoboda:** Prosím o reakci.

**P. Petrus:** Já vám děkuji. Předpokládám, že jsem si to vysvětlil správně tak, že nejen že už jednáte, ale že už je něco i přislíbeno. Předpokládám, že by to šlo i z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, což je, myslím, trochu škoda, protože to je budova MČ Praha 8, což je nejbohatší městská část v Praze, která plýtvá poměrně hodně finančními prostředky, takže si myslím, že by stálo za to, aby si to udělali sami. Na druhou stranu jsem rád, že aspoň nějakým způsobem se tento problém řeší. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Přejete si ještě jednou reagovat?

**P. Chudomelová:** Jenom bych dodala, že v současné době jak Rada sestavuje návrh rozpočtu, tak ke kapitálovým výdajům se teprve dostaneme, ale já počítám s tím, že tam budu uplatňovat nárok zejména, jak jsem říkala, na tu jídelnu.

---