

STENOZÁPIS z 2. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 7. 6. 2012

(Jednání zahájeno v 10.42 hodin.)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, dámy a pánové, zahajuji dnešní 2. mimořádné zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezence je na zasedání přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvili: paní zastupitelka Krobová Hášová a paní zastupitelka Semelová, pan zastupitel Petrus, pan zastupitel Dlouhý a pan zastupitel Weinert.

Na část jednání se neomlouval písemně nikdo.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji pana zastupitele Pavla Hurdu a pana zastupitele Lubomíra Ledla.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru** ve složení:

předseda: Ing. Vladimír Schmalz

členové: Mgr. Jan Kalousek

Bc. František Adámek

JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Dr.-Ing. Milan Urban

Ing. Jan Vašíček

Petr Šimůnek

tajemníkem výboru: JUDr. Jindřich Lorenc, odbor legislativní a právní MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Prosím o hlasování. Kdo souhlasí s takto sestaveným návrhem?

Děkuji. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

(pro 51, proti 0, zdrželo se 0).

Dovolte mi, abych vás všechny požádal, aby jakékoli návrhy, předkládané návrhové komisi, byly předloženy ve formě písemné. A ještě jednu zvláštní prosbu, aby to bylo čitelné. Tím se vyvarujeme možným desinterpretacím a problémům, které se zápisem, s přečtením požadavku, někdy bývají.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, vážení občané, vzhledem k tomu, že dnešní jednání ZHMP začíná od 10.30 hod. a Jednací řád Zastupitelstva HMP v části 8, čl. 27 a 27a říká, že přihlášky členů Zastupitelstva HMP a občanů k přednesení interpelací musí být odevzdány do 9.30 hod. a v 10.00 hodin se losuje pořadí, doporučuji, abychom pro dnešní den přijali ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva HMP s tím, aby přihlášky k přednesené interpelaci byli jak zastupitelé, tak občany odevzdány do 11.00 hodin a v 11.10 hodin by pak proběhlo losování pořadí přednesení interpelací. Interpelace občanů standardně začnou v 12.30 hod. a naváží na ně interpelace členů ZHMP.

Prosím o hlasování k tomuto technickému návrhu na změnu Jednacího řádu ZHMP ad hoc. Kdo je pro schválení této změny?

Děkuji, tento návrh byl schválen. (Pro 55, proti 0, zdrželo se 0)

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste toto úterý obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP na svém jednání 5. 6. 2012.

Jednalo se o doplnění jednoho jednoduchého materiálu pana náměstka Hudečka. Příslušný tisk vám byl rovněž v úterý zaslán mailem a předán do schránek v papírové podobě.

Dámy a pánové, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. Nemám nikoho. Přihlášen je pan zastupitel Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení nového bodu, a to jako bod. č. 6 s názvem „Informace Rady hl. m. Prahy o situaci v získání dotace z Operačního programu - Doprava na stavbu metra A“.

Ze sdělovacích prostředků jsme se dozvěděli, že v tuto chvíli existuje určité pozastavení v získání této dotace z Operačního programu - Doprava. Bohužel žádné další podrobnosti k tomuto neznáme a myslím si, že by bylo dobré, aby Rada hl. m. Prahy, potažmo Dopravní podnik HMP zde na dnešním zasedání o této situaci informoval, o situaci, jak na tento dopis bude reagováno.

Nemám tím na mysli, že bychom nějakým způsobem tady situaci pranýřovali, ale myslím si, že by bylo dobré vědět o situaci, protože známe celou kauzu ohledně získání dotace na stavbu čistírny odpadních vod. Dnes je to druhá nejvyšší, možná nejvyšší dotace pro Prahu je právě z Operačního programu - Doprava a my bychom rádi znali, jaká je aktuální situace v této oblasti.

Proto klub sociální demokracie již písemně požádal o zařazení tohoto bodu Radu hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy této žádosti našeho klubu nevyhověla, a proto tuto žádost předkládám tady a žádám také o podporu tohoto bodu, tak, abychom mohli tuto záležitost dnes projednat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Adámek.

P. Adámek: Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, chtěl bych navrhnout vyřazení bodu 1. a bodu 2/1. - konkrétně tisku Z – 973 a tisku Z – 975. Nebudu se tomu věcně věnovat, pouze krátká poznámka. Já jsem přesvědčen a nejenom já, ale celý klub sociální demokracie, že je to v rozporu s platnou legislativou a s platnými zákony. A jenom pro ostatní kolegy, kteří si zřejmě jsou natolik jisti, bych rád připomněl slib zastupitele, kde slibujeme dodržování zákonů atd. A protože toto v tomto případě naprosto není tak jasné, tak navrhuji za klub sociální demokracie vyřazení bodu 1. a bodu 2/1. tj. tisk Z – 973 a tisk Z – 975. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl navrhnout vypuštění bodu č. 4. a 5. - konkrétně tisku Z- 945 a tisku Z – 943 z programu dnešního zasedání.

Důvody, které mě konkrétně vedou k tomuto návrhu: Dne 13. února tohoto roku předložil pan radní Novotný na jednání výboru pro kulturu věcný záměr optimalizace činnosti příspěvkových organizací PIS a Muzea hl. m. Prahy. Součástí věcného záměru byl také návrh na změnu zřizovacích listin obou organizací tak, jak je předložen k dnešnímu projednání.

Členové výboru společně s jeho předsedou konstatovali, že jde o téma, které je třeba do budoucna vyřešit, ovšem systémově a na základě kvalitní ekonomické analýzy dopadu optimalizace na rozpočet obou organizací a rozpočet hl. m. Prahy a poté je možno v diskusi dále pokračovat.

Usnesením výboru bylo panu radnímu doporučeno, aby zpracoval prováděcí postu a analýzu finančních nákladů na optimalizaci. Přes tuto skutečnost pan radní žádnou analýzu vypracovat nenechal, materiály nepředložil a 29. května předložil návrh na změnu zřizovacích listin Radě hl. m. Prahy s důvodovými zprávami, které vůbec neřeší ani ekonomické, ani organizační stránky optimalizace a jsou pouze obecným konstatováním o potenciální prospěšnosti tohoto kroku.

S ohledem na uvedené skutečnosti navrhuji vypustit oba body z programu dnešního zasedání s tím, že do programu budou zařazeny až po zpracování finančních nákladů a případných rozpočtových opatření, která budou s těmito kroky spojena.

Zároveň bych chtěl upozornit všechny své kolegyně a kolegy zastupitele, že hlasování o změně zřizovacích listin obou organizací bez předložení řádné důvodové zprávy a ekonomického rozboru dopadu takového rozhodnutí by ze strany nás zastupitelů bylo jednání v rozporu s ustanovením čl. 1 odst. 3 Etického kodexu zastupitele, tedy, že zastupitel při výkonu své funkce rozhoduje objektivně, kvalifikovaně, se znalostí věci a s ohledem na potřeby a zájmy města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Dovolte mi, abych tedy reagoval na podnět kolegy Březiny. Výzva klubu ČSSD na zařazení problematiky byla předložena již na jednání Rady HMP. Rada HMP o tom jednala, existuje o tom zápis, kde ty odpovědi jsou formulovány. Z tohoto důvodu se domnívám, že ta snaha předložit to sem, není úplně správná, protože, jak říkal pan kolega Březina, nejsou to otázky, které bychom mohli řešit meritorně.

Přesto zopakují to, co jsme říkali a co bylo součástí rozhodnutí Rady HMP o tom, že tento bod zařazen na jednání nebude. Otázka, jakým způsobem bude v této věci ze strany hl. m. Prahy dále postupováno, je irelevantní. Žadatelem o evropské dotace je Dopravní podnik hl. m. Prahy. Podle jeho stanoviska není dotace ohrožena. Brusel jen položil doplňující dotazy, což je běžný krok a podnik připravuje důkladné vysvětlení.

Odvolávání se na závažnost celé záležitosti je kontraproduktivní. Přesně takto nemá vyjednávání o evropské dotaci vypadat. Přes média je to naprostý nesmysl. Odvolávání se na zanedbání ze strany stávající koalice je chybné, projekt vznikl v úplně jiném volebním období, než je toto, a to mj. vinou státu. Kromě toho rok nesl zodpovědnost za oblast dopravy bývalý náměstek primátora Březina, který se nyní paradoxně v médiích prezentuje spásitelsky. Nejvíce paradoxní je, když o ohrožení evropských dotací hovoří strana, přímo zodpovědná za pozastavení dvou regionálních operačních programů.

Ze všech těchto důvodů považují zařazení tohoto bodu na jednání za bod, který nedoporučuji.

Uzavírám diskusi a ptám se pana předsedy návrhového výboru, zda má k dispozici nějaké písemné podněty na doplnění.

P. Schmalz: Děkuji za slovo, pane primátore. Dorazily dva podněty, pokud jde o změny k návrhu programu. Děkuji kolegům, že jsou čitelné. Začnu tím druhým. Je to návrh pana kolegy Kauckého, který navrhuje vypustit z programu jednání body 4. a 5. tj. tisk Z – 945 a tisk Z – 943. Dejte, prosím, o tomto návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento návrh kolegy Kauckého na vyřazení dvou výše zmíněných bodů, zařazených pod číslem 4. a 5.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. (pro 14, proti 29, zdrželo se 10)

P. Schmalz: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Adámka, který navrhuje vypustit z programu dnešního jednání body 1. a 2. Dejte prosím o takovémto pozměňovacím návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Nemáme bod 2., máme bod 2/1. nebo bod 2/2.

Prim. Svoboda: Tak jsem to s tou transparentností a srozumitelností přechválil. Návrh pana kolegy Adámka zní, vypustit 1., 2. Prosím o upřesnění.

Prim. Svoboda: Prosím pana zastupitele, ať to doplní.

P. Adámek: Já jsem jasně ve svém vystoupení řekl 2/1. tzn. body 1. a 2/1. Omlouvám se. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nenapsal jste to exaktně. Takže je to 1. a 2/1. Dávám tedy takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat (pro 14, proti 32, zdrželo se 8)

P. Schmalz: Posledním srozumitelným pozměňovacím návrhem je návrh kolegy Karla Březiny, který navrhuje jako bod č. 6. současného navrženého programu zařadit „Informaci Rady hl. m. Prahy o situaci v získání dotace z Operačního programu - Doprava na stavbu metra A“. Dejte, prosím, hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tento návrh hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. (pro 13, proti 27, zdrželo se 11)

P. Schmalz: Tím jsou všechny návrhy vypořádány. Vzhledem k tomu, že žádný nebyl přijat, nechte prosím, pane primátore, hlasovat o původním návrhu programu.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o návrhu programu jednání, tak, jak byl předložen.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Program jednání byl schválen. (pro 43, proti 9, zdrželo se 5)

Dámy a pánové, přistoupíme nyní k projednání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání.

Prosím pana prvního náměstka Hudečka, aby se ujal slova.

1.

Tisk Z – 973

o ukončení pořizování Územního plánu hl. m. Prahy

Nám. Hudeček: Dobré ráno, pane primátore, vážená Rado HMP, dámy a pánové, pane řediteli, děkuji za tu látku tady. Dovolte mi, abych vám předložil ke schválení dva tisky, už se nám tu poněkolkáté tyto tisky objevují, tzn., já si myslím, že si mohu dovolit neopakovat se v rámci jejich prezentace v určitých oblastech a pokusím se popsat malinko možná z jiné stránky.

Dovolte mi, abych vám předložil dva tisky. Jsou to siamská dvojčata, která zcela vedou k naplnění Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy a já si vám dovolím tu část programového prohlášení v tuto chvíli přímo doslovně ocitovat.

„Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy v části Budoucnost pražské výstavby, s tím, že Rada HMP do konce volebního období: Bude intenzivně připravovat nový ÚP na základě inovovaného zadání, řešícího jeho nejpodstatnější problémy tak, aby územně plánovací dokumenty v dlouhém období vyžadovaly minimum změn díky své jednoduchosti, přehlednosti a stabilitě. Za druhé bude koncipovat územní plánování jako tříúrovňové, jako otevřený a flexibilní nástroj: celopražský územní plán (1. úroveň) jako přiměřený podklad pro obvodní územní plány (2. úroveň) a regulační plány a územní studie městských částí (3. úroveň).

Tolik citace z Programového prohlášení Rady HMP, které bylo vypracováno v prosinci roku 2011.

Dva tisky, které vám předkládám a dovoluji si spojit rozpravu k oběma z nich, protože se jedná o jakási siamská dvojčata, bych popsal následujícím způsobem: Vytvořit nový ÚP pro hl. m. Prahu v systému, ve kterém se hl. m. Praha nachází, bylo možno v zásadě třemi možnostmi.

Možnost č. 1 je v rámci procesu pořizování stávajícího nového ÚP, který je ve fázi toho před schválením tzv. konceptu, změnit zadání.

Druhá možnost byla, počít se z toho tzv. konceptu, správně nazváno pokyny pro vypracování návrhu a dle zákona o hl. m. Praze a také dle stavebního zákona pokračovat dle nějaké inovované metodiky, tzn., zůstalo by zadání a pokyny pro návrh by byly nějakým způsobem východiskem pro nový Metropolitní plán.

Třetí možnost byla, začít na čistém stole, tzn. jak zadání, tak pokyny pro návrh vytvořit zcela znovu a pracovat na základě dat, která má ÚRM k dispozici v novém procesu pořizování ÚP. Právní analýzy a mj. i stanovisko legislativy hl. m. Prahy mě přesvědčilo o tom, že z těchto tří možností nejméně riziková je ta možnost třetí, a proto jsem k ní přistoupil.

Proto vám předkládám tisky, z nichž první je ukončení pořizování ÚP, tím pádem zůstanou veškerá data, zůstanou veškeré dosavadní procesy v databázi Útvaru rozvoje HMP jako zpracovatele, ale zahájíme pořizování nového ÚP, a tím pádem nedojde k problémům typu existence dvou zadání, existence zadání na jedné straně a vypracovávání ÚP podle pokynů pro návrh na druhé straně, apod. Tolik k technikáliím, proč touto metodou.

Co se týče obecných východisek toho, proč vůbec nový ÚP a proč ta víceúrovňovost, která je zakotvena v Programovém prohlášení Rady HMP.

Dámy a pánové, obecná shoda, a ÚP je dohoda o využití a rozvoji území, obecná shoda u 1 200 tisíc obyvatel včetně dalších různých zájmů, ať už jsou to zájmy investorů, ať už jsou to zájmy města, městských částí, není na celopražské úrovni možná v podrobnosti, která byla vypracovávána dosud. Na celopražské úrovni je možné shodnout se pouze na nějakých obecných rysech, které odpovídají přesně tomu, co bychom měli na nejvyšší úroveň v rámci našeho projektu nového ÚP dostat. Naopak shoda menšího počtu obyvatel v menším území s menším počtem zájmů je možná na podrobnější úrovni a tudíž pro tuto podrobnější úroveň je možno třeba vypracovat podrobnější územně plánovací dokumentaci.

A konečně shoda obyvatel, investorů městských částí v nějaké velmi lokální úrovni je možná velmi detailní, a proto tedy ta třetí úroveň. Není možné v této detailní úrovni vypracovat celou Prahu, protože ta shoda prostě nemůže nastat. Není možné ani na té vyšší úrovni vypracovat shodu pro celou Prahu.

Základní rysy nového ÚP byly již několikrát zmíněny, ale přece jen si dovoluji zde ještě malinko pohovořit. Jedná se o důraz ÚP na strukturu, nikoliv na funkční využití území.

Dámy a pánové, pro rozvoj města v dnešní době má mnohem důležitější význam právě struktura území. Je to dáno několika faktory, které jdou zcela ve vzájemné synergii. Faktor č. 1 je vývoj vůbec centra, jako je Praha, což bychom mohli dnes jmenovat jako centrum inovací, jako centrum osídlení v případě Česka nebo minimálně Čech, jako centrum administrativy, jako centrum vědy. Podíváte-li se do posledních 20 let vývoje, uvidíte velmi velký odklon od priméru, který logicky ani v Praze moc nebyl, ale od sekundéru, terciéru, kvantéru, kvintéru. Tzn., důraz na služby, informace, vědu.

Funkční využití toho, co kde by mělo být dle ÚP i v důsledku tohoto faktoru postupně ztrácí více a více na významu a takové to původní dělení na nějakou část města výrobní, obytnou, to je věc Athénské charty, která byla přežita v 70. letech minulého století.

Naopak struktura města je to podstatné, co by dnes mělo utvářet a predikovat rozvoj města do dalších období. Struktura města, zjednodušeně řečeno, výška zástavby, ale také uliční čára, ale také struktura neboli charakter zástavby, to je to, co hl. m. Praha a vůbec co veškeré metropole v západní Evropě utváří, a to, co jim dodává ráz.

Pokud se dnes pohybujete v nějaké západní metropoli, vůbec nevíte, co je za stěnou, pokud nejdete dovnitř, není tam muzeum nebo administrativní budova. Vidíte město, jak vypadá, a to je struktura. Byl jsem několikrát tázán, co je tou strukturou, tak se to pokouším popsat. Právě důraz na tuto strukturu města proti faktu funkčního využití, s tím, že si zde dovoluji poznámku: funkční využití nebude libovolné, bude jenom jinak děláno v ÚP, 4 barvy atd. už to zde několikrát zaznělo. Právě struktura města je tím stěžejním.

Dámy a pánové, ohledně nového ÚP už toho zaznělo mnoho, bylo to prezentováno v bezpočtu médií, ať už tištěných nebo i zvukových, popř. obrazových. Záměr o zahájení prací na novém ÚP Rada hl. m. Prahy schválila a Zastupitelstvo HMP následně na dnes už předminulém Zastupitelstvu HMP, tzn. tisky a záměr je mezi námi distribuován už minimálně měsíc a půl. Mezi tím proběhly diskuse jak na všech politických klubech, tak také ve výboru pro územní rozvoj ZHMP, a to dokonce dvakrát. Na výborech, kde bylo účastno 50 zástupců veřejnosti a starostů. Byly to jedny z největších výborů, které tady asi vůbec kdy byly, nepočítám-li nějakou dřívější éru, kterou nepamatuji ani z doslechu. A tudíž diskusi o ÚP bylo věnováno tolik času, že jakákoli poznámka k tomu, že to nebylo prodiskutováno, atd., je v tuto chvíli lichá.

Zazněla zde poznámka o právním rámci. Dámy a pánové to, co zde navrhuje jako Rada hl. m. Prahy, je ukončení pořizování a zahájení pořizování nového ÚP. O tom jsou ty dva tisky, což je zcela v souladu se zákonem o hl. m. Praze, stejně tak jako se stavebním zákonem. Pokud je jakákoli pochybnost o této zákonnosti, kterou zde dnes schválíme, není problém. Doneste právní stanovisko. Já mám tři a všechna říkají, ano, je to v souladu se zákonem.

Tolik asi na úvod. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji panu náměstkovi a máme zde nejprve do diskuse přihlášené občany. Prvním je Ing. Jiří Štyler.

Ing. Jiří Štyler – člen ZMČ Praha 11: Dobrý den, vážený pane primátore, dámy a pánové, jmenuji se Jiří Štyler a jsem řadovým zastupitelem za Hnutí pro Prahu 11 právě z Prahy 11. Chtěl bych se vyjádřit z pohledu opozičního řadového zastupitele k Územnímu plánu, který je praktikován a jeho způsoby, které jsou praktikovány na Praze 11. V současné době víme, že ÚP bohužel pro nás je pouze jen podzákonná norma, která disponuje jakýmsi plochami funkčního využití a koeficienty využití daného území.

Tak, jak je nakládáno s Územním plánem na Praze 11, je s ním nakládáno stejně tak, jako s cárem toaletního papíru těsně před použitím. Pozemky na území Prahy 11 jsou prodávány za mrzké ceny hluboko pod znaleckými posudky, většinou za ceny administrativní, nikoli tak, jak hovoří zákon o hl. m. Praze, za ceny v místě a době obvyklé.

Posléze je kmotrovsko-developerskou radnicí pod vedením Dalibora Mlejnského navyšován nebo pokládán návrh na navýšení koeficientu sem na ÚRM, aby Rada HMP odsouhlasila navýšení koeficientu. Navýšení koeficientu, dámy a pánové, nejsou o jeden či dva stupně, ale přímo o 6, o 7 stupňů. Dovolil bych si uvést několik příkladů. Samozřejmě na vyžádání jsem schopen doložit všechny dostupné podklady.

Jedním z nejmarkantnějších příkladů je prodej pozemků na plánovanou výstavbu ve výstavní, kterou bude kupovat nebo už koupil Central Group od soukromého vlastníka pozemky. Posléze koeficienty využití území byly navýšeny z E na K.

Dovoluji si podotknout, že ředitel, popř. jednatel pan Kunovský je velmi dobrým přítelem pana Jiřího Janečka, předsedy oblastní rady ODS.

Druhým příkladem je prodej pozemků na Litochlebech, kde radnice uzavřela smlouvu o smlouvě budoucí kupní s firmou Tweelingen. Firma Tweelingen je nečitelná, protože má akcie na držitele. Pozemky byly prodány 100 m od stanice metra, 200 m od dálnice D1 a jsou zasíťovány. Je připravena smlouva o smlouvě budoucí kupní za pouhých 1516,- Kč za m². Posléze bylo investorovi nebo byla radnicí schválena žádost o navýšení koeficientu z E na K.

To samé se děje na Opatově, kde je jenom pouhých 38 000 m² a prodávala to ...

Prim. Svoboda: Jen si dovoluji upozornit, že váš čas uplynul.

Ing. Jiří Štyler: Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Další přihlášenou je paní Ilona Picková.

Ing. Ilona Picková: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Ilona Picková. Přišla jsem vyjádřit svůj nesouhlas s těmito tisky. Nechci tady rozvádět důvody. Považuji tento krok za nekoncepční v době, kdy bylo zadáno zpracování metodiky k územnímu plánování v Praze. Nebudu v tomto krátkém časovém úseku moc rozvést všechny své důvody. Věřím, že to někdo jiný, kdo má delší časovou možnost, využije.

Hlavní, co mě nyní zajímá je, kolik doposud stálo zpracování nového ÚP a kolik uvažujeme, že nás bude stát následující zpracování Metropolitního plánu. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji za perfektní dodržení času. Nemám žádné přihlášené občany. Prosím tedy prvního zastupitele, kterým je kolega Poche.

P. Poche: Dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore, vážený pane první náměstků, vzhledem k tomu, že věcná debata už probíhala na předminulém Zastupitelstvu HMP, tak bych zmínil jenom tři aspekty, které vnímám v dnešním projednávání a z nich bude zcela zřejmé, proč si myslím, že není možné v hlasování tyto dva tisky podpořit.

Prvním je a myslím, že by ho měli dostat všichni zastupitelé, dopis náměstků ministra pro místní rozvoj ČR pana Kalouse. Já vám tady, kolegové, ten dopis ve dvou jeho částech ocituji.

Cituji dopis: „Považujeme za právně velice problematické, zmatečné a věcně nepřijatelné, aby ZHMP zrušilo rozhodnutí o pořízení ÚP, učiněné podle § 6, odst. 5 písm. a) ve spojení s § 44 stavebního zákona a podle stejného ustanovení stavebního zákona opět rozhodlo o pořízení ÚP.“

O dva odstavce dále pan náměstek panu primátorovi píše: „Svou podrobností musí územní plán zajistit, že bude dostatečným podkladem pro rozhodování stavebních úřadů, což je jeho hlavní účel. Máme vážné pochybnosti, zda je toto možné dosáhnout u ÚP v měřítku 1:25 000, na který nebudou po celém území hl. m. Prahy navazovat územní plány v podrobnějším měřítku.“

To je přesně ten aspekt, který já jsem zmínil na jednání výboru pro územní rozvoj s příkladem statutárního města Teplic, které přijaly ÚP v tomto měřítku a v tuto chvíli čelí velkým problémům.

Druhým problémem, který v této sloučené debatě bych rád zmínil, je pokračování schvalování změn územního plánu, který byl schválen v minulosti. Já jsem vás opakovaně vyzýval a byla to jedna z podmínek sociální demokracie, která měla umožnit jednání o tom, abychom byli schopni podpořit přípravu nového ÚP, aby bylo ukončeno projednávání všech změn ÚP, které v tuto chvíli Zastupitelstvo HMP nebo výbor mají projednávat.

Sám dobře víte, že na výboru pro územní rozvoj ZHMP jsou v tuto chvíli předkládány od začátku roku desítky změn ÚP, toho starého, toho zkorumpovaného, který vy říkáte, mediálně, čistě, otevřeně, že je netransparentní, a že připravil město o miliardy korun a my v tomto systému, který tady byl nastaven někdy počátkem minulého desetiletí, pokračujeme. Považuji to za nepřijatelné. Také sociální demokraté, ať už ve výboru nebo v Zastupitelstvu HMP nebudou pro žádné změny ÚP, které by se netýkaly výhradně dopravní nebo technické infrastruktury, v tomto volebním období hlasovat.

A potom na závěr bych rád zmínil takovou humornou až aprílovou záležitost. Já pečlivě studuji asi jako jeden z mála v tomto Zastupitelstvu HMP tisky, které vy nám předkládáte a materiály, které k nim dáváte v příloze. Takže jsem si otevřel i CD-ROM, kde je příloha č. 4 důvodové zprávy k tisku Z – 973. Tento CD-ROM je předložen na základě našeho požadavku, abychom byli informováni alespoň obecně o tom, jakým způsobem jsou projednávány a připravovány územní plány v některých podobných metropolích nebo v podobných městech v okolních zemích. Hrozně jsem se těšil na materiál, který je nazván Vienna.pdf.

Dámy a pánové, já vám ten materiál ukážu. Ona je to statistická ročenka města Vídně. tam se dočtete, kolik je průměrná roční teplota v březnu, v květnu, v srpnu ve Vídni, které jsou nejnavštěvovanější památky ve Vídni, kolik zastávek metra ve Vídni ji, ale o územním plánu tam není ani čárka. Já už jsem neměl sílu otevírat ostatní soubory, protože já rád cestuji, ale kupuji si většinou bedekr a nepotřebuji, aby mi ho zajišťoval Útvar rozvoje HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Březina.

P. Březina: Děkuji, pane primátore, členové Rady HMP, kolegyně, kolegové, já jsem k problematice ukončení pořizování ÚP a pořizování tzv. Metropolitního plánu již hovořil na zasedání Zastupitelstva HMP v dubnu, a proto bych své vystoupení ještě doplnil. Když jsme tady hlasovali a sociální demokracie ani tento záměr nepodpořila, to je potřeba říci, o záměru zrušit, resp. ukončit pořizování ÚP a zahájit pořizování něčeho jiného, tak jsme byli utvrzeni v tom, že proběhne určitá rozprava, budou dopracovány materiály pro zasedání Zastupitelstva HMP.

Musím říci, že dopracované materiály mě ještě více utvrdily v odmítavém postoji k tomuto závažnému rozhodnutí. Musíme si říci, že část současné politické reprezentace již o pořízení ÚP hlasovala v roce 2007 a následných letech. Takových zastupitelů je tady velká řada.

Také si musíme říci, že celá politická reprezentace, která dnes sedí v tomto sále, hlasovala o problematice zhruba 58 rozhodnutí v konceptu ÚP a nikdo v té době nevznosl jakýkoli námět na diskusi na téma ukončení pořizování tohoto ÚP a zahájení něčeho nového. Když čtete zdůvodnění a já věřím, že všichni zastupitelé to zdůvodnění četli, tak jsem přesvědčen o tom, že je plné pouze proklamací, polopravd a také neznalosti problematiky územního rozvoje.

Celé toto řešení, jsem přesvědčen o tom na rozdíl od pana náměstka Hudečka, že je mimo současnou legislativu, že obsahuje naprosto nereálný harmonogram a vytvoří cílené schizma plánovacích rovnoprávných dokumentací. Což v důsledku bude mít dopad do zmatku ve výkonu státní správy.

Jsem přesvědčen o tom, že celý materiál je odtržen od zákona, celostátně obecně uznávaných postupů z Prahy chce udělat a tady odkazují na dnešní vystoupení poradce pana náměstka Hudečka v České televizi, kde jednoznačně přiznal, že Praha má být pokusným králíkem tzv. nového územního plánování.

Také, když si přečteme, že tento materiál obsahuje srovnání ceny pořízení změn a pořízení celého konceptu ÚP, tak jsem přesvědčen o tom, že toto je naprosto nesmyslné. Protože pořizování změn je prověřování podnětů občanů, investorů, které podávají v souladu se zákonem a právy, která jim zaručuje právní systém ČR.

Naopak končení pořizování po více než 4 letech a nastartování dobrodružného, nezodpovědného a neověřeného pokusu je zahazením minimálně čtvrt miliardy korun.

V materiálu si také přečteme půlstránkové odkazy na postupy některých měst. Považuji toto za velký výsměch, protože bych očekával nějakou výraznou analýzu, nikoli půlstránkové materiály. Mělo by to být fundované srovnání rozvoje těchto měst, včetně historicko-sociální a politické situace a jejího odrazu v rozvoji města. Jistě se můžeme při přípravě ÚP poučovat z praktik a dobrých zkušeností jiných měst. Nikoli však to, co je nám dnes předkládáno, metodou pokusu a omylu. Všechna tato nezodpovědná rozhodnutí by měla být doložena ukázkou nových řešení.

A co mi v tomto materiálu chybí nejvíce, je rozpočet této záležitosti. Na co toto dobrodružství, do kterého nás chce uvrhnout tato Rada HMP, město Prahu přijde.

Jsem přesvědčen o tom, že v rámci materiálu je zcela opomíjen celostátní systém, který vyplývá z platných územně plánovacích dokumentací, zákonné úpravy či strategie e-Government. Demokracie nemůže být anarchií, demokracie je řád a podřízení se obecně platným stávajícím předpisům.

Samozřejmě to může umožňovat legislativní iniciativu, je však naprosto logické, že ta musí předcházet jakýmkoli dalším krokům.

Dámy a pánové, i já studuji předložené materiály velmi podrobně a musím říci, že když jsem četl některé věty, tak mě trochu mrazilo. V materiálu, který nám předkládá pan náměstek Hudeček a Rada hl. m. Prahy, se hovoří o následující záležitosti. Cituji:

„Tato fragmentace“ a teď je to důležité v závorce: „(do určité míry způsobená též zbytečně důsledným sledováním prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu)“

Dámy a pánové, od čeho jsme tady, než od toho, abychom důsledně sledovali všechny právní předpisy? Pan náměstek Hudeček a jeho materiál nás vybízí k nedůslednému sledování prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu.

Také zajímavé je, že když jsem si četl zásadní argumenty, kterými jsou překážky pro pořizování smysluplného plánu, odkazují na druhou část těchto překážek, a ta je: Digitální zpracování jako jedna z příčin inflace dat při současném nedostatku informací, přílišný detail regulace a současná fragmentace území.

Zamysleme se nad těmito větami, kde je nám řečeno, že základní překážky jsou např. digitální zpracování této záležitosti.

Dámy a pánové, v materiálu jsme také obdrželi jedno právní stanovisko, byť pan náměstek hovoří, že má k dispozici tři právní stanoviska. Toto právní stanovisko, musím říci, že mě vůbec neuspokojilo, už jenom tím, že např. vůbec není podepsáno, není řečeno, kdy bylo vytvořeno a kým bylo vytvořeno. Je tam pouze odkaz na příslušnou právní kancelář. Proto bych byl rád, kdybych mohl dostat i další dva právní posudky, o kterých pan náměstek Hudeček hovoří.

Co mně v materiálu chybí, a já si myslím, že to je jedna ze zásadních chyb, protože zastupitelé mají rozhodovat s celkovou znalostí celé problematiky. Chybí mi tady jednoznačně oficiálně předaný Radou hl. m. Prahy všem zastupitelům dopis pana náměstka Kalouse z Ministerstva pro místní rozvoj ČR, který byl pravděpodobně příčinou toho, že minulé řádné Zastupitelstvo HMP se k tomuto bodu nedostalo, resp. pan náměstek Hudeček materiál stáhl.

Pan kolega Poche již z tohoto materiálu citoval, já si vyberu jinou větu, a to větu o časovosti tohoto návrhu. „V případě, že by se mělo vydání územního rozhodnutí opírat o nový Metropolitní ÚP, bude podle našeho odhadu skluz v přípravě v řádu pěti let.“ Chci říci, že se zde hovoří o Pražském okruhu, velmi významné infrastrukturní stavbě.

Myslím si, že je chybou předkladatele, že toto stanovisko zastupitelům nedal. A já se chci zeptat ještě na jednu věc. Existuje pouze jeden dopis z Ministerstva pro místní rozvoj ČR od pana náměstka Kalouse nebo existuje i dopis pana ministra Jankovského, který byl adresován také Magistrátu hl. m. Prahy, a který opět zastupitelé nemají, a o kterém se už vůbec ani nehovoří? Chtěl bych být ujištěn, že existuje pouze dopis pana náměstka Kalouse, který bych byl rád, aby všichni zastupitelé dostali ještě před rozhodováním o tomto usnesení. A v případě, že existuje, a já to nevím, ještě nějaký další dopis, např. pana ministra Jankovského, tak aby tento dopis byl též rozdán všem zastupitelům hl. m. Prahy.

Jako jeden z důvodů, který se uvádí ne oficiálně zde u tohoto řečiště, ale vždy akorát v mediálních výstupech pana náměstka Hudečka o pořizování nového ÚP, tzv. Metropolitního, je obava z korupce. Pan náměstek Hudeček o korupci hovořil již v památném rozhovoru někdy, jestli se nemýlím, ze začátku letošního roku. Pak hovoří o tzv. modrých deskách, pak hovoří o 2,7 miliardách korun, o které hl. m. Praha přišla.

Já bych se chtěl zeptat na tomto místě, zda, když má takovéto významné informace o korupci při problematice ÚP, zda a kolikrát se již obrátil na orgány činné v trestním řízení a tuto korupci ohlásil. Myslím si, že by bylo dobré také a já jsem dnes velmi pozorně poslouchal také rozhovor pana primátora na Českém rozhlase aby, jestliže existují a s tím se ztotožňuji s panem primátorem, tzv. modré desky, které hovoří o změnách ÚP v minulosti, tak, aby tyto modré desky byly zveřejněny anebo bylo řečeno, že neexistují. Ale jedna z těchto věcí byti udělána by tady dnes měla být.

Dámy a pánové, tak, jak jsme avizovali jako sociální demokraté při projednávání územního plánu, resp. záměru o zrušení a nahrazení novým, tak i dnes nebudeme a nemůžeme z mnoha důvodů, o kterých jsem tady hovořil, hovořili kolegové, ještě hovořit budou, podpořit toto hazardní rozhodnutí. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Březinovi a prosím kolegu Šimůnka, který je na řadě.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane primátore, i já bych se připojoval k předřečníkům, tzn., že bych byl velice rád, pokud je to možné, abychom ještě před hlasováním obdrželi dopis od náměstka Kalouse z Ministerstva pro místní rozvoj ČR, který zaslal hl. m. Praze, protože se domnívám, že důvodová zpráva nebo důvody, které tady jsou uváděny pro ukončení pořizování ÚP, že např. je setrvačný způsob ochrannářského přístupu k území, a že plán je nepřehledný, protože je příliš podrobný, tak se na mě nezlobte, ale pokud je podrobný nebo čím je podrobnější, tím je také přehlednější, protože víme, co na kterém území máme zaznamenáno v plánu.

Nový ÚP má být schválen do roku 2015, ale všichni víme, že termíny jsou velice napjaté, navíc v roce 2014 čekají Prahu volby a pokud přijde změna rozložení sil, tak to může být i pro Prahu naprostý chaos, protože přestane platit dosavadní ÚP nebo starý ÚP, tak padnou i stavební regulace a následky, o těch hovořili předřečníci.

Problém vidíme i v dvojvrstevnosti, protože je nám zcela nejasné, který tedy ÚP je základní pro rozvoj daného území. Je naprosto jasné, že nemohou být přijaty tzv. obě vrstvy najednou, ale musí postup prací nebo harmonogram být, že nejdříve bude přijat plán města a teprve potom městských částí. A je tu nebezpečí, že v plánu vzhledem k měřítku zmizí taková území, jakou jsou např. území, vyčleněná pro školství, zdravotnictví a zeleň a jde i propsání liniových staveb do ÚP a není jasné, jaká bude vazba směrem na Středočeský kraj.

Myslím si, že z výše uvedených důvodů je jasné, že klub KSČM tento záměr nepodpoří. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále na řadě je kolega Šťastný.

P. Šťastný: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážené kolegyně, vážení kolegové, já v této chvíli vystoupím nejenom jako zastupitel hl. m. Prahy, ale jako poslanec Parlamentu ČR, zvolený za Prahu, protože jsem přesvědčen, že tento tisk a toto rozhodování se bezprostředně dotýká schvalovaného legislativního procesu v českém parlamentu.

Jak asi dobře víte, nepatřím k žádným odborníkům na ÚP. Mojí specializací je oblast zdravotnictví, proto se necítím být jakkoli vzdělán či kvalifikován k tomu, hodnotit, nakolik je předkládaný návrh či není správný, je či není koncepční, je či není více či méně transparentní. V tomto ohledu mně nezbyvá nic jiného, než důvěřovat panu náměstkovi Hudečkovi jako odpovědnému náměstkovi primátora, jako člověku, který se tou problematikou dlouhodobě zabývá, jako člověku, který tento návrh předkládá, který je za něj plně odpovědný.

Je to i nějaká míra politického rozhodování a já osobně důvěřuji tomu, že nově předložený návrh přinese zlepšení práce v oblasti územního plánování tohoto města, jeho ztransparentnění, já sám si to přeji jako nový zastupitel, který v minulosti jakémukoli přijímání změn v minulých volebních obdobích nebyl přítomen, protože jsem poprvé zastupitelem hl. m. Prahy. Vnímám nejenom politické proklamace, ale i jednotlivé mediální výroky zainteresovaných o nutnosti ztransparentnit celý proces, zjednodušit ho a dát mu nějaký nový řád.

Já v tomto ohledu ten návrh bez dalšího jsem připraven samozřejmě podpořit, protože to pokládám za věc, která je v Programovém prohlášení Rady HMP. Věřím odpovědnému náměstkovi primátora, který se touto problematikou dlouhodobě zabývá, že ví, o čem hovoří. Věřím těm všem argumentům a myslím si, že je správné tady jasně říci, že takto by to v koalici fungovat mělo.

Druhou věcí však je, že tento návrh nebo tyto tisky, o kterých dnes hlasujeme, se bezprostředně dotýkají legislativního procesu, který probíhá právě v Parlamentu ČR. Tady byly citovány dva dopisy, dopis náměstkovi ministra pro místní rozvoj Kalouse, pro mne náměstek ministra je úředníkem státní správy, který může mít nějaký názor, ale existuje také dokument, který jsem obdržel dnes na klubu zastupitelů, tedy dopis ministra Kamila Jankovského pod č. j. 19882/2012 81, čili ministra Vlády ČR, navíc ministra koaliční vlády, která se prakticky shoduje s koaliční vládou tady na radnici, čili pro mne člověka důvěryhodného a člověka, který v tomto ohledu dává nějaký svůj názor nám k dispozici.

Myslím si tedy, že zastupitelé by měli být s tímto dopisem seznámeni. Já jsem s ním byl seznámen až dnes na našem klubu občanských demokratů, nicméně z toho dopisu jsem shledal několik velmi zásadních věcí, které pro naše rozhodování podle mého názoru jsou zcela zásadní a ke kterým bychom měli přihlédnout.

Chci všechny spravit o tom, že v současné době leží na půdě Poslanecké sněmovny sněmovní tisk č. 573, jde tedy o návrh novely stavebního zákona, který byl předložen sněmovně 16. ledna 2012, jak jsem si zjistil a tento tisk se dostane do druhého, opakují druhého čtení na 40. schůzi, tj. schůze, která probíhá právě teď paralelně s jednáním tohoto Zastupitelstva HMP.

Mě proto nesmírně překvapuje jako zákonodárce, jak může dojít k tomu, že dnes tady je předjíáno, co bude sněmovnou schváleno. Dokonce byl zařazen na dnešní program samostatný tisk, který se jmenuje, poopravte mě – „Přehled pozměňujících návrhů k návrhu zákona stavebního, týkajícího se územního plánu“. Návrh tady předkládá pan náměstek primátora a on jako by předjímal, že tyto pozměňující návrhy a priori všechny budou přijaty, já dokonce říkám, že ty pozměňující návrhy nebyly dosud ještě ani načteny, protože kdo zná zákonodárný proces parlamentu, tak ví, že pozměňující návrhy k návrhu zákona se předkládají na výborech a následně jsou na plénu ve druhém čtení potvrzeny, co se týče výborových a každý poslanec navíc může předložit své pozměňující návrhy ve druhém čtení.

Sděluji, že druhé čtení neproběhlo, tudíž tisk je nějakou blamáží, o které tady máme jednat, který se jmenuje přehled pozměňujících návrhů, to je prostě blamáž, protože dosud ty pozměňující návrhy nebyly vůbec načteny, nejsou součástí legislativního procesu, nejsou součástí informačního systému Poslanecké sněmovny ČR, jak si každý z vás může na stránkách www.psp.cz přečíst, ty jednotlivé návrhy můžou být jakkoli měněny, předkládány jiné, atd., a to vůbec ještě neříkám, že se o nich bude hlasovat ve čtení třetím, následně ten zákon půjde do Senátu, kde opět mohou být nějaké pozměňující návrhy předkládány. Může být dokonce ten návrh vrácen a dále je v tom legislativním procesu ještě prezident republiky ČR.

Čili jinak řečeno, já tady sděluji se vši vážností, že přesto, že nejsem odborníkem na územní plánování a návrh podporuji a určitě pro něj za jistých podmínek, které ještě potom řeknu dál, jsem připraven samozřejmě hlasovat a pokládám ho za možný a správný, tak z hlediska zákonodárce jsem přesvědčený, že jsme zvolili naprosto chybný postup.

Já se ptám, co brání tomu, tyto tisky projednat až po schválení příslušného zákona, ke kterému se váží. Proč musíme svolávat mimořádné Zastupitelstvo HMP, riskovat to, že celý proces může kdokoli napadnout. My jsme sice autoritou, která může schválit cokoli, ale upozorňuji, že pokud taková věc není v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se zákonem, tak se dostáváme do velkých problémů.

Mně dosud nikdo neodpověděl na otázku, pan náměstek Hudeček říká, že má k dispozici tři právní posudky, ale já bych chtěl znát na mikrofon jasný názor ředitele právního odboru a jasný názor pana náměstka Hudečka, kdy bude přesně explicitně řečeno, zda je nebo není stávající návrh v souladu s platnými právními předpisy. Ne s těmi, které leží ve sněmovně a které se budou schvalovat možná za týden, možná za měsíc, možná můžou být vráceny atd.

Mně na to odpověděl můj ministr mé vlády. Ministr mé vlády Kamil Jankovský píše: „Je mimo veškerou pochybnost, že ZHMP má pravomoc rozhodnout o tom, zda hlavní město Praha bude či nebude mít územní plán. Zásadní ovšem je, zda postup, který k naplnění svého rozhodnutí zvolí, bude v mezích platných právních předpisů a bez rizik zpochybnění platnosti a závaznosti takto pořízeného ÚP.“ A ministr mé koaliční vlády, mj. vlády, ve které je ODS a ve které je TOP 09 její součástí, tak, jako tady na Zastupitelstvu HMP, píše: „Navržený postup je založen na předpokladu přijetí legislativních úprav, částečně obsažených v nyní projednávané novele stavebního zákona a ve změně prováděcích předpisů, zejména vyhlášky č. 500/2006 Sb. a částečně tento rámec přesahujících. I když si velmi přeji, aby novela stavebního zákona byla schválena, nelze stoprocentně předvídat celkovou délku legislativního procesu, ani jeho výsledek.“ To je dopis ministra vlády ČR.

Dámy a pánové, mojí povinností je tady upozornit, že jako poslanec Parlamentu ČR sděluji vážné pochybnosti o tom, že když dnes budeme hlasovat o těchto návrzích, které opakuji, pokládám za správné, možné a potřebné je přijmout, tak zakládáme velké nebezpečí zpochybnění celého procesu a já velice doporučuji a vážně doporučuji zamyslet se nad tím, jestli by z důvodu jakési legislativní bezpečnosti nebylo rozumné tuto věc odložit, počkat na schválení příslušných zákonů v Parlamentu ČR počkat, až vyjdou ve Sbírce zákonů ČR, a pak se bez problémů k tomuto tisku a jednotlivým věcným záležitostem v něm obsaženým vrátit, abychom nezaložili nějakou formální pochybnost o správnosti našeho rozhodnutí.

Já se potom přihlásím do rozpravy ještě jako zastupitel, protože nechci zneužívat svého postavení poslance a možnosti neomezeného vystoupení. Ještě řeknu jednu ideovou záležitost, která se věcně týká tohoto zákona nebo tohoto návrhu a předložím pozměňující návrh pro případ, kdyby nedej bože tento orgán přistoupil k nějakému hlasování ještě dnes. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Hlásí se s technickou, předpokládám, že to bude technická.

P. Dolínek: Jako předseda klubu zastupitelů ČSSD s žádostí, zda než dohovoří tři řečníci ještě přihlášení v diskusi, mezi tím může být rozmnožen dopis od pana náměstka Ministerstva pro místní rozvoj ČR, dopis pana ministra a tři právní stanoviska, které pan Hudeček z peněz nás Pražanů si objednal tak, abychom se s nimi následně během nějaké pauzy mohli seznámit dříve, než můžeme kvalifikovaně rozhodovat, zda toto je možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen do diskuse kolega Ludvík.

P. Ludvík: Dobrý den, dámy a pánové, můj předřečník zmínil jedno slovo, slovo ideový. Myslím si, že tady se totiž začíná přesně strefovat nebo začíná se přesně zmiňovat to, oč tu jde.

My všichni, kdo sedíme v tomto sále, víme, protože jsme svědky různých kuloárových jednání, že tady se tento návrh tlačí opravdu velmi hrubou politickou silou. Argumenty jsou znevažovány nebo nejsou brány vůbec v potaz, jsou až zesměšňovány. Tady se jednoznačně tlačí tato úplná novela nebo ne tato úplná novela, ale tento novotvar, který tady nikdy nebyl k mání, který je evidentně nepřipravený, který je zcela zřejmě v rozporu s panující legislativou, o které mají pochybnosti i ministři současné vlády, jak jsme právě slyšeli.

Ideovost, kterou tam vidím, je právě ale spor mezi jednotlivým Pražanem jako jednotlivcem, jako člověkem, který někde bydlí, někde pracuje, někde se pohybuje a právě mezi zájmy velkých skupin, které mají zájem o velká území a které touží tato území nějakým způsobem ovládnout, zpracovat a následně na nich vydělat.

Právě to, co já vidím, je přesný opak toho, co říká pan kolega Hudeček o zprůhlednění, o zjednodušení. Já se právě obávám, že tady má dojít k tomu, že dojde ke zhasnutí, ztmavení, k tomu, že náhle budou velké plochy území určeny jednou barvou. A co se potom bude dál s tím územím dít, to už holt neovlivní lidé, kteří tam žijí, bydlí, pracují, ale jenom ti, kteří tam budou mít své velké investiční plány a kteří budou mít samozřejmě k dispozici architektky, kteří v této chvíli přestanou být vázáni tím, že někdo má dům o velikosti dvou pater a vedle nechce supermoderní stavbu, která má 35 pater, prostě proto, že to půjde, půjde o obytné území. Tady se sice zmiňuje o tom, že bude limitace přes hygienické a jiné obecné normy, ale já teď budu mluvit ze svého oboru, ze zdravotnictví. Máloco se mění rychleji, než jsou hygienické normy a málo co se mění tak rychle, jako jsou ta slavná OTP neboli obecné technické předpoklady.

Z mého pohledu jde o ideový spor, který jde proti jednotlivým Pražanům, proti obyvatelům Prahy. Proti lidem, kteří dnes měli šanci alespoň v rámci ÚP, v rámci jeho projednávání, to je těch 16 tisíc připomínek, které se dělaly, tak měli šanci se k němu vyjádřit. Tuto šanci jim, pane náměstků, berete. Berete šanci všem občanským sdružením, berete šanci lidem, kteří se k tomu vyjadřovali, protože v této chvíli se budou vyjadřovat jenom, jakou chtějí barvu. 1, 2, 3, 4. Velmi jednoduché, opravdu velmi jednoduché, ale naprosto k ničemu.

To je první část mého vystoupení. Druhá část se týká oněch slavných modrých desek, a tady bych opravdu chtěl podotknout, že jsem poněkud překvapen. Já se chci zeptat, pane náměstků, když byly objeveny ony slavné modré desky, byly-li objeveny, za prvé proč nebyly rozdány na tomto Zastupitelstvu HMP, protože si myslím, že by to bylo výrazně protikorupční opatření, ať tady vidíme, co se dělo.

Za druhé, kdy bylo podáno trestní oznámení? A podotýkám, že tento typ trestného činu je pod povinnou oznamovací povinností a ta oznamovací povinnost neplatí pouze ve dvou případech. První, pokud by ho spáchala osoba blízká. Netuším, jestli některý z vašich příbuzných v pokolení přímém pracuje na pražském Magistrátu nebo pracoval. A druhá možnost, kdy nemusíte toto oznamovat, je, pokud jste advokátem. Není mi známo, že byste jím byl.

V této chvíli se musím opravdu zeptat, protože jsem to četl už někdy před měsícem v Mladé frontě, takže pokud Mladá fronta nelže, což nepředpokládám, tento deník znám, tak se ptám, kdy bylo podáno trestní oznámení a předpokládám, že nám bude rozdána kopie tohoto trestního oznámení, protože jde jednoznačně o škodu značného rozsahu a neoznámení tohoto trestného činu znamená, že orgány činné v trestním řízení nemohou vyšetřovat, protože nemají k dispozici relevantní podklady.

Takže znovu: datum trestního oznámení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Hodka.

P. Hodek: Děkuji. Začnu jednou faktickou poznámkou, na kterou mám prosbu. K povaze této rozpravy bych poprosil, kdyby probíhala tím způsobem, že pokud tady vznášíme nějaké dotazy, aby bylo možno na ně panem náměstkem odpovědět před ukončením diskuse, abychom eventuálně mohli ještě reagovat. Pane primátore, vím, že to je nestandardní, ale myslím si, že logické. To je formální prosba.

A já se nebudu vyjadřovat úplně zásadně ke všem věcem, protože bych asi opakoval spoustu kolegů. V tuto chvíli jsem si přečetl dopis pana ministra. Doufám, že skutečně bude rozdán a budeme se s ním moci všichni seznámit, protože to je velmi zajímavé a poučné a naprosto zásadní pro naše rozhodování.

Mám jeden jednoduchý dotaz na pana náměstka a je to dotaz praktický a týká se centra města. Jak víte, jsem i zastupitelem MČ Praha 1, tzn. území, které je celé pražskou památkovou rezervací chráněno. Zasahuje tam i část Prahy 2 a je to území, které je chráněno a je zapsáno na seznamu Unesco. Pan náměstek určitě ví, že Unesco vznáší jisté pochybnosti ohledně otázky bydlení v centru města, neboť je to jeden ze základních atributů, pro které Unesco tuto naši oblast uznává a chrání a je tam tedy jisté riziko, že v případě většího odlivu bydlení z centra města bychom o tento statut mohli přijít.

V tuto chvíli stávající ÚP chrání tuto záležitost okolo bydlení tím, že je jasně dáno, jaký poměr může být na bydlení, jaký poměr může být na zdravotní zařízení, jaký poměr může být všeobecný, atd. a v barvách je to jasně vyznačeno. Chápu vaši snahu toto zjednodušit, ale ve chvíli, kdy se toto stane, tak z každého činžovního domu, který koupí nějaký developer, bude moci být bez problémů rekolaudován na kanceláře, bude moci bez problémů být rekoladuován na hotel, byť to byl dříve obytný dům, kde dnes podle dnešních ukazatelů a dnešního ÚP toto musí být zachováno.

Já se tedy ptám, pane náměstku, jako zastupitel Prahy 1, jak bude ve vašem novém ÚP řešena ochrana bytových ploch v centrální části města, tak, jak je dnes zakotvena v textové a výkresové části stávajícího ÚP. Odkazuji za oddíl 3, čl. 17, 18 a 19 textové části ÚP a jeho základní výkres v měřítku 1 : 10 000. To je moje otázka, protože dle mého názoru nemůže být proklamována jednoduchost, kterou proklamujete, a především zvolené zcela nedostačující měřítko 1 : 25 000 pro tuto potřebu nemůžu tuto potřebu zajistit.

Toto je má jednoduchá otázka. Jak počítáte se zajištěním tohoto v nově navrhovaném ÚP, jak z pohledu toho, že samozřejmě všichni máme zájem na tom, aby centrum města bylo živé, tzn., aby v něm bydleli lidé a také z pohledu toho, že by v tom případě mohlo hrozit i odebrání statutu od Unesca. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Tesku Arnoštovou, která je na řadě.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo, přeji dobrý den. Pane náměstku, já bych se vás chtěla zeptat na jednu základní otázku. Ještě než vůbec došlo k zahájení prací k pořízení ÚP, máme na stole zhruba 4 fakta. Je tady stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR, pana ministra Kamila Jankovského, máme tady stanovisko pana náměstka Kalouse, máme tady stanoviska tří právních kanceláří, o kterých nevím, za jaké náklady byly vypracovány s tím, že stanovisko, které nám bylo předloženo do pracovního materiálu pro jednání Zastupitelstva HMP, konkrétně kanceláře DLA Piper, naprosto nesvědčí o tom, že tento postup je v souladu se zákonem. Naopak, je zde naprosto zjevné, že v případě výkladu právního institutu pojmu legitimního očekávání je možno, že riziko je, i když oni píší nepatrně, nicméně nelze je beze zbytku vyloučit.

Dalším faktem je to, že vy do budoucna jako správce programu dostanete účelovou dotaci ve výši 20 milionů korun. Předmětem této dotace nebo tohoto projektu by měla být jakási ucelená metodika zadávání územních plánů.

V této souvislosti bych se vás chtěla zeptat, zda Magistrát HMP v rámci tohoto projektu bude jedním nebo jediným uživatelem výsledku tohoto programu, protože tato otázka je důležitá vůbec, jestli bude nebo nebude tento program podřízen zákonu o zadávání veřejných zakázek anebo jestli tento program bude zadán nějakému přímému uživateli. Myslím si, že tady bylo mnohé řečeno. Tři právní analýzy, nějaká účelová dotace, kterou vy dostanete jako správce programu, pak nějaké náklady, pak nějaké legitimní očekávání, náklady spojené s investicí developerů s pořízením dalších finančních prostředků.

Chtěla bych se zeptat, co všechno tohle stálo a co všechno nás ještě bude stát, než dojde opravdu k započnutí prací, spojených s pořízením ÚP. Děkuji moc.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Šťastný podruhé.

P. Šťastný: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já jsem v prvním vystoupení vystoupil jako poslanec Parlamentu ČR, v tomto vystoupení bych rád mnohem kratší dobu, zato s větším důrazem, vystoupil jako pražský zastupitel.

Na začátku jsem řekl, že je třeba důvěřovat tomu, že změny, které jsou tady navrhovány, mají svůj význam, že důvody, které pana náměstka vedou k tak závažné, rozsáhlé změně, jsou natolik zásadní, že přinesou ztransparentnění celého procesu. Že přinesou omezení lobbistického potenciálu, možná i korupčního potenciálu ve městě, a že proto je tato koalice má pokládat za zásadní.

Co já ale naprosto nechápu je, že ruku v ruce s tímto návrhem dosud nikdo neříká, že už není možné nadále přijímat nějaké výjimky podle stávajícího plánu. Prostě já říkám, že ve chvíli, kdy my odhlasujeme, pokud to odhlasujeme dnes nebo to odhlasujeme za 14 dnů, až zákon to bude umožňovat, podle mého názoru, je věc druhá. Ale pokud odhlasujeme ukončení pořizování starého ÚP a zahájení pořizování nového ÚP, tak podle mého názoru nemůže těch pár let, co to pořizování bude probíhat, tady probíhat hlasování na Radě HMP a v Zastupitelstvu HMP o změnách stávajícího ÚP, snad s výjimkou nějakých změn, které se týkají infrastrukturních staveb, veřejně prospěšných staveb, ale jen a jedině za podmínky, že jde o stavby nekomerčního charakteru.

Já rozumím tomu, že někde musí vést okruh, že tu či onde musíme změnit trasu tramvaje, že někam musí vést metro, že bude potřeba asi postavit nové sídlo záchranné služby. Ale to je v pořádku. Ale já se prosím vás pěkně, nechci dočkat toho, že tady příště někdo předloží návrh, že budeme měnit starý ÚP hlasováním do té doby, než se pořídí ten nový. Co když se potom neschválí za 2 – 3 roky? Co když se to prodlouží z 2 let na 5?

A já vám řeknu, proč to nechci a proč to nesmíme připustit. Já opravdu ÚP nerozumím, nejsem na něj specialista, a proto jsem si to nechal vysvětlit a někdo mi to říkal, že to je úplně stejné, jako když máte dům, tam máte zahradu. Přijde zákonodárce a řekne: Za tři roky, ty tři roky si posílejte, jak chcete, aby ta zahrada vypadala a my vám za ty tři roky řekneme, kde mají být kytky, kde budete pěstovat zeleninu a kde budete mít stromy. Ale současně vy si ty tři roky můžete podávat žádost, že tu zeleninu si budete pěstovat tam a my tady budeme hlasovat o tom, že to tak bude?

Vy si fakt nemyslíte, že to přináší neuvěřitelné lobbistické tlaky? Že po dobu, než se ÚP takto pořídí a schválí, ten nový, že tyto změny, takovéto změny budou podléhat a budou závislé na neskutečném lobbingu developerských firem? Vy si nemyslíte, že současně s projednáním takového záměru my musíme zastavit veškeré pořizování těchto výjimek? Já si myslím, že ano.

A já tady zcela jasně a zřetelně sděluji, že předkládám pozměňující návrh, který zní:

Za bod 1. tisku Z – 975 navrhuji doplnit nový bod II., který zní: „ZHMP schvaluje zastavení pořizování a schvalování veškerých změn platného ÚP, s výjimkou změn, týkajících se veřejně prospěšných a infrastrukturních staveb výhradně nekomerčního charakteru, a to do doby ukončení projednání nového ÚP, pořizovaného dle bodu I. tohoto usnesení“.

Pokládám za jediné možné přijetí tohoto usnesení. Pro mě význam celoměstsky významné změny, to je neidentifikovatelný termín, pod kterým já si neumím nic představit a sděluji nevím, jak vy, ale pokud toto usnesení nebude přijato a stane se to, že na příštích zastupitelstvech budeme schvalovat změny tisíců, statisíců metrů ÚP v Praze, které se budou týkat developerů a dalších organizací komerčního typu, tak já do konce tohoto funkčního období nezvednu pro jakoukoli takovou změnu ruku, protože se budu obávat toho, že by mohlo jít o nějaký nástroj nebo nějaké pochybnosti by to mohlo vyvolávat z hlediska transparentnosti celého procesu, a já moc prosím, aby tento pozměňující návrh byl vámi velmi, velmi podrobně zvážen a podpořen. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Schmalz.

P. Schmalz: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já nemám problém a podporuji úsilí pana kolegy Hudečka, aby Praha dostala jednoduchý, srozumitelný a transparentní ÚP. Měli jsme o tom za poslední období mnoho debat v rámci výboru pro územní rozvoj ZHMP, ale i v rámci operativních setkávání, na kterých tuto problematiku řešíme.

Trochu mám problém s tím, jak se nám celá debata zpolitizovala a pod jakým časovým tlakem jsme nuceni pracovat. Takže si z toho dělám jeden jediný možný závěr, a to je ten, že rozhodnutí, které budeme dělat, je rozhodnutí politické, protože na vypořádání těch odborných připomínek, které se v procesu diskuse objevily, už skutečně nezbývá čas, aspoň jsme o tom v tomto okamžiku přesvědčováni.

Budu-li tuto odbornou rovinu diskuse na chvíli ignorovat, tak jsem připraven soustředit se pouze na dvě věcné připomínky, které celou dobu v rámci debat na výboru pro územní rozvoj ZHMP a v rámci těch dalších debat diskutujeme. Jsou to dvě věcné poznámky, které pan Tomáš Hudeček ode mě dlouhodobě zná, a které velmi dlouho, jasně a srozumitelně opakuji. Požaduji stále to samé. Za prvé požaduji hlasité ujištění pana náměstka, že celý proces je v souladu s platným zákonem. To je pro mě naprosto jednoznačná klíčová věc. A zároveň požaduji jeho manažerské ujištění, že termín pořízení nového ÚP, tak, jak je stanoven platným zákonem na 31. prosince 2015, není ohrožen.

V případě obdržení těchto hlasitých ujištění jsem připraven hlasovat pro přijetí těchto tisků a do konce svého funkčního mandátu, ať už z pozice předsedy výboru pro územní rozvoj ZHMP nebo jenom z pozice zastupitele budu věcně spolupracovat a aktivně podporovat vypořádání všech odborných připomínek, které se v průběhu pořizování mohou vyskytnout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Ledl.

P. Ledl: Dobrý den všem, děkuji, pane primátore, já bych měl dvě poznámky. Za prvé jsem se chtěl zeptat pana prvního náměstka, zda jde tedy v přípravě nového ÚP o ukončení přípravy, jak zní text anebo o přerušování pořizování, jak mně spíše vyloučilo z jeho úvodního slova. Ono to vypadá jako nějaké hnidopišství, původně jsem se k tomu ani nechtěl vracet, protože jsem si myslel, že v diskusi dále to bude vyjasněno, ale jde i o určité následky, které by to mělo v případě, že se ukáže, že schvalování nového ÚP bude komplikované.

Zdánlivě to vypadá jako maličkost, ale jako maličkost už mi to nepřipadá v okamžiku, kdy zjišťujeme, teď mluvím za mě i za kolegu z klubu, že k této problematice, byť se pravděpodobně vztahuje spíše k tomu následujícímu tisku Z – 993 a ne k tomuto, existuje dopis náměstka ministra, o kterém víme z médií, ale v životě jsme ho neviděli, existují právní stanoviska, která jsme neviděli, resp. možná jedno z nich je součástí materiálu, ale hlavně, že existuje dopis ministra pro místní rozvoj, což jsem se dozvěděl dnes ráno a nevím, zda je to pravda, o kterém nevíme ani z médií, a který jsme nikdy neviděli, a to bych považoval, upřímně řečeno, za skandální.

Kolegové, my už jsme si zvykli, možná teď mluvím za celou opozici, že všechny kontrolní mechanismy, myslím dozorcí rady, představenstva podniků, kde je hl. m. Praha akcionářem nebo jsou ve vlastnictví nebo je podílníkem, ze všech těchto orgánů kontrolních byli vyřazeni nebo vyloučeni nebo odvoláni z nich představitelé jak KSČM, nominováni KSČM, ČSSD, ale i, řekl bych, tzv. zlobivé části ODS a byli většinou nahrazeni nominanty strany TOP 09.

Zvykli jsme si na to, že poměr zastupitelů nebo členů v kontrolním výboru je 2:1 ve prospěch koalice, tedy v neprospěch opozice. Myslím si, že takový stav panuje v hl. m. Praze poprvé od doby schválení zákona o hl. m. Praze, tedy jestli se nepletu, od dob primátora Koukala. A zvykli jsme si i na to, že pokud chceme vědět o tom, co se děje na Magistrátu HMP, máme si především číst noviny a sledovat média, protože o klíčových věcech se vůbec nedozvíme, případně se o nich dozvíme až těsně před nebo v průběhu jednání Zastupitelstva HMP.

Ale domnívám se, že pokud ZHMP projednává tak závažnou problematiku, a považují problematiku obou těchto bodů, jak bodu 1., tak bodu 2/1. za velmi závažnou a existuje k tomu, pokud tedy existuje, dopis ministra vlády ČR, který za tuto oblast odpovídá a členové Zastupitelstva HMP s ním nejsou seznámeni nebo jsou seznamováni výběrově, tak to skutečně považují za skandální.

Myslím si, nechci hřešit na to, že jsem starší člověk, zažil jsem kolem sebe řadu kolegů, kteří, řekl bych, natolik podlehli kouzlu nové funkce ke které, když jim ji pánbůh nadělil, tak jim k tomu nadělil i rozum, že si mysleli, že nad jejich názor není, že bych se nad tím mohl pousmát. Ale chtěl bych doporučit některým kolegům, aby šli trochu do sebe a možná na to nehřešili, že poměr sil jim dovoluje protlačovat některé věci násilím v Zastupitelstvu HMP a bez ohledu na to, jaké názory na to má opozice, případně část koalice.

Děkuji za pozornost, to je v podstatě všechno, s tím, že z toho vyplývá, že podporuji návrh předsedy klubu ČSSD, aby všechny tyto materiály byly zpřístupněny všem členům ZHMP a nejenom některým. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, já nevím, jestli ti, co tady namítají nebo vznášejí odpor k navrženým dvěma usnesením, jestli si je pořádně přečetli. Tady není nic jiného, než, že Zastupitelstvo HMP ruší pořizování stávajícího nového navrhovaného ÚP a začne s pořizováním jinak.

Kdo by si dal tu práci a přečetl si stavební zákon, tam není nic v rozporu s tím, co tady je navrženo. To, co navrhuje pan náměstek Hudeček, bude předcházet různým nátlakům, různým korupčním příležitostem, tak, jako to bylo teď toho stávajícího ÚP.

Když se podíváte, původně byl plán platný v 79, myslím, barvičkách. Byl tak rigidní. Potom muselo dojít ke změně, takže se ty barvy trochu sjednotily, zobecnily, ale je jich tam stále asi 45. Když se podíváte na změny ÚP od roku 1999, tak jsou jich v osmi vlnách tisíce. K tomu patří celoměstsky významné změny. A jestliže se začal pořizovat nový ÚP a k tomu konceptu bylo vzneseno 16 tisíc připomínek, tak tady je prostě něco špatně.

A proto já podporuji to, že se to bude dělat jinak. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Následuje kolega Urban.

P. Urban: Dobrý den, pane primátore, Rado HMP, dámy a pánové, rád bych se připojil k diskusi o těchto dvou bodech. Je to rozprava k dvěma bodům, takže nejprve k prvnímu, ukončení pořizování ÚP, současného návrhu.

Rád bych navázal na to, co říkala předřečnice přede mnou, paní Helena Chudomelová. Myslíte, že koncept, který je nyní navrhován, je správný, když je k němu 16 tisíc připomínek? Chceme pokračovat dále v procesu změn a úprav? Tady byla řečena suma, kolik stálo vypracování nového konceptu. Tato suma se, jak týdný běží, tak se postupně navyšuje. Původně začínala na 100 milionech, teď na 150, dnes už bylo řečeno čtvrt miliardy.

Ale vyčíslil někdo jasnou objektivní cenu toho, kolik stálo projednávání změn a úprav státní správy a samosprávy? De facto v době platnosti tohoto ÚP bylo zažádáno řádově o 3000 změn. A co se týká úprav, je to přibližně 200 každý rok. Takže v průběhu posledních 12–13 let se také dostáváme k řádu mnoha tisíc. Takže je tento systém správný? Samozřejmě, že není.

To, na čem se ÚP zakládá, metodika, která je, řekněme, podstatou tohoto ÚP, legenda, která z toho vyplývá, barevné rozlišení funkčních ploch, dámy a pánové, toto je z odborného pohledu už dávno překonané, přežité, bazíruje to na principech urbanismu, nechci říkat až zpětně do 50. let, ale minimálně do 70. let.

To, co je navrhováno, proč to ukončit, není, aby se zahájil nějaký nový experiment, něco, abychom tady dělali a nevíme, k čemu to povede to dámy a pánové věřím, že každý z nás je tak zodpovědný, že do žádného experimentu tohoto typu by se nepouštěl.

Není to žádný model, jak někteří kolegové říkají, anglosaský, někdo nazývá německý, někdo dánský, jsou to prostě různé modely, je to metodika, která posledních 40 let je de facto mezinárodně uznávaná napříč celou Evropou nebo, řekněme, západním světem. Vede k tomu, aby jasně stanovila pravidla pro rozvoj dynamických měst, tzn., měst, která kloubí historii, současnost a budoucnost a jedná se o územní plán, který je transparentní, je jednoduchý, je srozumitelný. Současný systém, tak, jak je nastavený, v tom se nikdo nevyzná. Já sám osobně znám i z diskusí, dokonce i se starosty městských částí nebo řediteli odborů, ať už stavebních nebo územního rozvoje, už se v tom, dámy a pánové, nikdo nevyzná, kolik je změn. Už ani nikdo neví, kde ty projekty, v jakých změnách jsou. 6., 7., 8., celoměstsky významné změny, 1., 2., 3., 4. jaké? Už se v tom doopravdy nikdo nevyzná.

Chceme v tomto pokračovat? Je to nesrozumitelné jak pro odbornou veřejnost, tak pro investory, tak pro normální občany. Nový ÚP, jak je tento princip navržený, jedná se o to, že stanovuje základní pravidla rozvoje strategie města, městské infrastruktury, klíčových funkčních celků a stanovuje to do té míry, které jsou obecně platné pro celé město.

Na jednu stranu tady hodně kolegů, kteří hovořili přede mnou se domnívá, že čím je ÚP podrobnější, tím je to lepší. Opak je pravdou. Samozřejmě vnímám, že je nás tady velmi málo, kteří jsou buď projektanti nebo mají něco společného s urbanismem nebo architekturou. Ale prosím, nepletme si ÚP s urbanistickou studií, zastavovací studií, dokonce až s regulačním plánem. ÚP má stanovit zásadní principy rozvoje města, v měřítku, která jsou obecně platná pro rozvoj celého města. Není to o tom, abychom si řekli, že plot souseda musí být 3 m vysoký a za naším pozemkem musí být budova takového a takového funkčního využití, takového a takového tvaru. To je v dalším stupni. Proto je navržený dvoustupňový ÚP, kde pak následně městské sektory nebo městské části, jak to bude definováno, budou rozhodovat o územních plánech v menším měřítku, které de facto přenesou toto rozhodování na městské části, které jsou blíže voličům a de facto i občané budou mít k tomuto rozhodování blíže.

Tzn., nový ÚP de facto podporuje princip občanské demokracie. Jedná se o to, aby to byl srozumitelný systém, do kterého občané vidí a mají jasno, proti čemu se případně staví, případně proti čemu vznášejí námitky a připomínky. Nyní se jedná pouze o nějaký prázdný dokument, nějaký papír, který nemá de facto za sebou nějakého člověka, který je za to odpovědný.

Toto jenom takto ve stručnosti bych rád řekl, prostě tyto tisky jsou zásadní.

Dámy a pánové, my jako zastupitelé bychom se neměli samozřejmě pouze zabývat každodenním fungováním Magistrátu HMP, ale měli bychom mít i vizi, měli bychom i v rámci našeho funkčního období být schopni a mít pro to politickou zodpovědnost, schválit také určité body, které jsou dlouhodobé, které nastaví vizi města, jak dále fungovat. Takže věřím, že tato dnešní diskuse a schválení těchto dvou tisků, že jsme tady svědky, řekněme, historického rozhodnutí, které posouvá Prahu o krok dále. Tato diskuse už byla vedena, řekněme, na začátku 90. let, kde už byly tendence územní plánování tímto způsobem nastavit. Tehdy na to nebyla politická vůle, věřím, že dnes na to politická vůle bude a víc méně to, co mělo být, řekněme, už před 20 lety, schválíme nyní. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. A na řadě je kolega Mlejnský, prosím.

P. Mlejnský: Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, dámy a pánové, já bych rád řekl, že s materiálem zrušení pořizování konceptu ÚP i s materiálem pořízení nového ÚP, tak, jak je předkládán panem předkladatelem, obecně problém nemám. Souhlasím s tím, co řekl můj předěčník, kolega Urban, že se jedná o historickou událost v dějinách hl. m. Prahy, v novodobých dějinách hl. m. Prahy, a proto, abych zahrnul všechny pochybnosti, které vůči těm materiálům mám, tak bych požádal pana předkladatele Hudečka, zdali by v závěrečné řeči mně mohl odpovědět na tři následující otázky, čímž si troufnu říci, že by mi pomohl se vypořádat právě s úvahami, které stále ještě k těmto materiálům mám.

Za prvé, pane kolego, jestli mohu, co se stane, nebude-li v Poslanecké sněmovně schválen pozměňovací návrh k novele stavebního zákona č. 183/2006, tak jak je předkládán v tisku Z – 993. Samozřejmě v souvislosti s tiskem Z – 975.

Druhá otázka, co se stane, nebude-li nový ÚP, tak, jak je předkládán a jak ho budeme schvalovat, tak, co se stane, pakliže tento nebude projednán a schválen do roku 2015, kdy končí současný ÚP hl. m. Prahy.

A za třetí, zdali by k dopisu pana ministra pro místní rozvoj, který já tedy k dispozici mám, zdali byste, pane kolego, mohl nějakým způsobem na tento dopis zareagovat, resp. vyvrátit obavy pana ministra.

A možná ještě za čtvrté, zdali jste schopen nebo ochoten k těm materiálům, tak, jak jsou předkládány a budou-li hlasovány v této podobě, zdali jste schopen vzít zodpovědnost nejenom manažerskou, jak již tady bylo řečeno kolegou Schmalzem, ale i osobní a politickou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Díky a na radě je kolega Hodek podruhé.

P. Hodek: Děkuji, pane primátore. Navážu na kolegu Mlejnského, který zmiňoval ten dopis. Já ho také mám k dispozici a opravdu moc, moc žádám znovu, aby tyto dopisy i dopis pana náměstka Kalouse, byly rozdány. Já si myslím, že to je velmi zásadní pro rozhodování všech zastupitelů i těch, kteří, jak jsme slyšeli, jsou naprosto rozhodnutí, s tím, že budou hlasovat pro tento tisk a že si myslí, že to je to nejlepší, co mohou udělat. Tady se např. píše, pokud by se tak náhodou nestalo, tak se přihlásím potřetí a ten dopis asi přečtu, ale tady se např. píše, že navržený postup předpokládá v rozporu se stávajícím, ale i navrhovaným zněním stavebního zákona. Tzn., pane náměstku, jestli nám tvrdíte, že to je v souladu, ty změny, že předjímáte to, že do půl roku nebo do nějaké doby, nevím, jak to říkal kolega Šťastný, možná rychleji, bude tedy novela stavebního zákona, tak tady nám pan ministr píše, že i v tom návrhu, který tam je na ty změny, tak nepředpokládá tento postup, že to je v rozporu, co zde máme.

Pak je tady spousta dalších závažných faktů. Opravdu bych také potřeboval, abyste se k tomu vyjádřil, aby skutečně všichni zastupitelé si ho mohli přečíst. To je jeden apel.

A pak už jenom snad jsem chtěl znovu poprosit, aby diskuse úplně nebyla uzavřena, abychom mohli ještě reagovat na to, co řekne pan náměstek. Jsem rád, že se někteří zastupitelé TOP 09 dnes přihlásili do diskuse, jak tomu nebylo minule. Všichni asi věděli, pro co jsou připraveni hlasovat.

A ještě mě napadla taková jedna technická drobnost, jestli v tom meziobdobí, kdyby náhodou návrh prošel, počítáte s nějakými ochrannými záležitostmi, aby skutečně se nestávala nějaká zvěrstva, jako třeba se stavebními uzávěrami nebo něčím takovým, protože si myslím, že by mohl opravdu minimálně v meziobdobí nastat velký chaos a velký negativní boom v některých nápadech stavebníků všeho druhu. děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a na radě je kolega Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane náměstku, kolegyně, kolegové, od mého prvního vystoupení uběhla zhruba hodina a půl a mezi tím jsme si vyjasnili, že kromě dopisu pana náměstka Kalouse existuje dopis pana ministra Jankovského, což já jsem jenom tušil v době před hodinou a půl. Jsem rád, že to tady jasně zaznělo, a že dokonce z něj bylo taktéž citováno.

Já se opět ve svém projevu, tak, jak moji kolegové, znovu vás žádám, nechte oficiálně jako podklad dnešního jednání a rozhodování rozdat tyto dva dopisy, pane náměstku. Já jsem o to žádal před hodinou a půl. Buď řekněte na mikrofon, přihlaste se, že nám tyto dopisy nechcete rozdat, anebo je nechte rozdat jako podklad dnešního rozhodování a dnešního hlasování, protože si myslím, že všichni zastupitelé a dokonce o tom hovoří i zákon o hl. m. Praze, že mají rozhodovat s maximem informací. A já jsem přesvědčen o tom, že k tomuto rozhodování tyto dva dopisy jednoznačně potřebujeme.

Já bych se chtěl ještě vyjádřit k tomu, co se tady otevřelo jako téma. Otevřel to tady pan zastupitel Šťastný, a to změny stávajícího ÚP. Nevím, jak funguje informovanost v rámci ODS, a proto si dovolím pana kolegu Šťastného uvést do reality rozhodování, a to v tom slova smyslu, že jak Rada HMP v květnu, tak Rada HMP v červnu rozhodla a předkládá Zastupitelstvu HMP, a to 21. června, tzn. na příštím zasedání Zastupitelstva HMP, zatím 4 významné materiály, týkající se změn stávajícího ÚP.

Pro vaši informovanost, vím, že jste zběhlý v počítačové gramotnosti, pane kolego Šťastný, takže odkazuji na usnesení 673 Rady hl. m. Prahy, 674, 675 a 770. Usnesení č. 673 se týká na vydání změn 06 a 07 ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy. Usnesení č. 674 se týká vydání celoměstsky významných změn I. a II. ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy. Usnesení č. 675 se týká zadání celoměstsky významných změn I. ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy a poslední usnesení se týká pořízení celoměstsky významných změn vlny č. IV. ÚP sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Možná pro zajímavost, jedna z věcí, o které budeme na základě rozhodnutí Rady hl. m. Prahy rozhodovat na Zastupitelstvu HMP 21. června, bude velmi významná změna ÚP, týkající se několika stovek tisíc m², a to v oblasti MČ Praha 7, oblast Bubny – Zátory. Myslím si, že se jedná o jednu z velmi významných změn.

Tudíž by bylo dobré, jestliže vy tady navrhuje takovou změnu a my jsme to již ve vystoupení pana kolegy Pocheho jednoznačně deklarovali jako sociální demokraté, že s výjimkou infrastrukturních záležitostí, veřejně prospěšných staveb, a to naprosto nekomerčního pohledu, žádnou další změnu ÚP hl. m. Prahy nepodpoříme, tzn., bylo by dobré, abyste si tuto problematiku vyjasnili v ODS, protože na jedné straně jsou tedy tato 4 usnesení Rady hl. m. Prahy, na druhé straně váš návrh na zastavení těchto změn.

Jsem přesvědčen, že je dobře, abychom již dále žádné změny stávajícího ÚP, říkám, s výjimkou těch veřejně prospěšných staveb a infrastrukturních staveb, neschvalovali, protože právě tento tlak v okamžiku, kdy, jestli dnes rozhodnete o tom, že ÚP se bude pořizovat podle tzv. nového principu, tak je tady velké riziko toho, že tento ÚP nebude moci vstoupit v platnost v roce 2015, pravděpodobně vstoupí v platnost mnohem později, optimisté hovoří o roku 2018, pesimisté o roku 2020 a tudíž samozřejmě tady bude mnohem větší tlak, než byl při přípravě stávajícího ÚP na změny platného ÚP a tudíž jsem přesvědčen o tom, že tady může vznikat mnohem větší možnost nějakého korupčního jednání, než při ÚP a dotažení jeho, tak, jak bylo původně předpokládáno, v roce 2014.

Tzn., bylo by dobré, abyste si v rámci ODS tyto záležitosti nějakým způsobem vyjasnili a sdělili jasné stanovisko vašeho politického subjektu.

Na závěr mi ještě jednou, protože to tady zaznělo několikrát a nebylo na to reagováno, ještě jednou žádám, pane náměstků Hudečku, nechte rozdat nejenom ty dva dopisy, které obdržel Magistrát hl. m. Prahy, ale také i pravděpodobně dva zbývající právní posudky, protože jeden je součástí již předloženého materiálu. A samozřejmě stále tady hovoříme o modrých deskách a dalších a dalších věcech. Bylo by dobré vše transparentně zveřejnit.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Svoboda: Děkuji. Čas dospěl k interpelacím občanů. Přerušuji pro tuto chvíli diskusi a žádám Kristýnu Opletalovou, která interpeluje zastupitele Karla Březinu, obsah interpelace - Slušné chování a dobré mravy.

Kristýna Opletalová: Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, využívám toho, že mohu interpelovat nejen členy Rady HMP, ale i řadové zastupitele, a proto se obracím na pana Ing. Karla Březinu se svojí interpelací.

Vážený pane inženýre, 26. dubna proběhlo řádné zasedání Zastupitelstva HMP, na kterém se schvaloval úplatný převod pozemku. Jednalo se o 18. bod programu, konkrétně o tisk Z – 741. Tento tisk nebyl schválen a pan zastupitel Nouza potom navrhoval zpochybnit hlasování, na což jste, nevím, z jakého důvodu reagoval pokřikem, který zde budu citovat: Znělo to: „Cože? To si děláte“ – konec citace, jedno slovo jsem tedy vynechala pro jeho zajímavost.

Nevím přesně, k čemu tady toho dne došlo, protože jsem musela opustit zasedání dříve z pracovních důvodů a informaci jsem se dozvěděla ze stenozáznamu a potom také z videozáznamu, který se ale objevil na webu až o měsíc později, proto to interpeluji nyní.

Vím, že jste se tady přímo na zasedání omluvil za svůj výbuch vzteku, přesto se ale domnívám, že takové jednání je nepřijatelné pro člověka, který byl v minulosti ministrem, poté členem Rady hl. m. Prahy a nedávno dokonce to i vypadalo, že možná budete předsedou kontrolního výboru ZHMP.

Z toho důvodu vám kladu několik otázek. Za prvé, můžete racionálně vysvětlit, co přesně se tady 26. dubna stalo? Za druhé, k čemu podle vás slouží mandát zastupitele hl. m. Prahy a jak by měl být vykonáván? Za třetí, myslíte si, že by měl muž křičet sprostá slova v přítomnosti žen, v jednacím sále budovy v secesním slohu z roku 1912? Za čtvrté, myslíte si, že když tato slova křičíte v pozdním odpoledni, kdy už tu někteří občané a novináři nejsou, že se na to zapomene? A nakonec za páté, všiml jste si, že po obvodu tohoto jednacíchho sálu jsou rozmístěny kamery, které vás snímají, a že toto jednání je přenášeno online?

Interpelaci v písemné podobě vám předám a těším se na odpověď. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím interpelovaného.

P. Březina: Děkuji. Já samozřejmě - paní občanka Kristýna Opletalová se jako první otázku ptala, co se tady reálně stalo a já jí to rád vysvětlím. Pan kolega Nouza chtěl zpochybnit hlasování, u kterého nebyl přítomen na svém jednacím místě. Potom toto zpochybnění vzal zpátky. Myslím si, že jsme se o tom tady bavili již při zasedání Zastupitelstva HMP. Co se týká výroků, já jsem se panu kolegovi Nouzovi a celému Zastupitelstvu HMP omluvil, jinak samozřejmě vím, že jsou tady kamery atd. A co se týká mandátu zastupitele, myslím si, že by měl být vykonáván maximálně s péčí a myslím si, že já také tento mandát naprosto jednoznačně takto vykonávám. Jsem jeden z nejvíce diskutujících zastupitelů v rámci ZHMP a říkám své názory naprosto otevřeně. Omlouvám se za to, že mi ujely určité nervy. Omluvím se znovu, když paní Kristýna Opletalová si to bude přát i potřetí klidně. Takže jí samozřejmě odpovím ještě písemně, ale takto jsem chtěl reagovat ústně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, interpelující chce reagovat? Děkuji. Jdeme ke druhé interpelaci, kterou podává pan Michael Pokorný z OS PRO Hanspaulka na prvního náměstka primátora Hudečka, obsah interpelace - nový ÚP hl. m. Prahy.

Michael Pokorný: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové radní, dobrý den, vážení zastupitelé, vyslechl jsem tady od rána spoustu příspěvků vás zastupitelů a bohužel k tomu územnímu plánu se tady zatím nevyjádřil nikdo z občanské iniciativy nebo z nějakých občanských iniciativ, občanských sdružení.

Chtěl bych reagovat na dosavadní průběh a v podstatě i na ten návrh pořízení nového ÚP z hlediska člověka, který se angažuje v občanské iniciativě čistě lokálního charakteru, nicméně pořizování ÚP má pro nás velkou cenu, velký význam.

Chtěl bych panu prvnímu náměstkovi připomenout, že třeba např. proces pořizování konceptu ÚP prošel velkou prací, dělali na tom samozřejmě lidé ve svém volném čase v občanských iniciativách a připomínky, o kterých se tady hovoří, těch 16 tisíc připomínek nejsou jen připomínky, ale byly to i návrhy. V mnoha případech, myslím si, že ve většině případů to byly hlavně návrhy. V mnoha případech občanské iniciativy spolupracovaly určitě i s městskými částmi, tzn., že nám připadá pořizování ÚP tak, jak tady bylo předkládáno, velmi zbytečné, protože se domníváme, že třeba např. návrhy a připomínky těch občanských iniciativ a hlavně městských částí, určitě by měly být vztahy brány v potaz a měly by se stát základem pro vypracování.

Co se bude dít, pane náměstku, prosím vás, v tom mezidobí? Už teď na některých městských částech vzniká obrovský chaos. Prakticky hovoříte do médií o modrých deskách. I my bychom se přimlouvali za to, aby obsah modrých desek byl, prosím, zveřejněn protože, co když, teď to řeknu hodně lidově, ty prasárny, o kterých se hovoří, prostě v mezidobí v rámci změn stejně provedeny budou? Nebylo by rozumnější zveřejnit modré desky, abychom se i my, občané, dozvěděli o tom, jestli třeba jedna z těch věcí se netýká naší lokality?

To by byla i otázka, jestli uvažujete o zveřejnění těch věcí tak, aby se veřejnost mohla na tyto věci připravit, aby mohla případně interpelovat vlastní zastupitele, proč k tomu došlo. Skutečně bych měl zájem o to zjistit dnes, jestli návrhy, které byly předkládány občanskými iniciativami a ty návrhy, které byly předkládány městskými částmi, jestli budou brány v potaz při pořizování nového územního plánu nebo ne. Děkuji za odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím interpelovaného.

Nám. Hudeček: Také děkuji. Dobrý den. Je to v plánu, aby připomínky, které byly zapracovány, se objevily i v novém ÚP. Pozor ale, bude zcela jiná metodika, i pokud možno jiné měřítko, resp. jiná podrobnost, abych byl přesný, tzn. pozor, tam je otázka, nakolik v nové metodice se připomínka promítne.

Dovolil bych si dát ještě poznámku. Pozor na to, z 16 tisíc jich byla zapracována menšina, ale i tak.

Druhá věc je, co se týče modrých desek, které jsou tady neustále zmiňovány i trošku v jiné rovině, pozor, modré desky jsou součástí konceptu, nikoli změn. Tzn., jedná se o nestandardně projednané dodatečně zapsané věci do konceptu návrhu ÚP. Nemám problém se zveřejněním, jenom předesílám už poněkolkáté, že to nemůže být ve chvíli, kdy koncept je stále ještě v procesu tvorby, protože takto bychom mohli i neprávem na někoho ukázat, a naopak, tady by mohly potom hrozit nějaké žaloby, tzn., je potřeba ty modré desky vnímat v rovině pozor, jedná se o změny v konceptu, které tam byly dány dodatečně nikoli o změny ÚP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chce interpelující reagovat? Ne. Děkuji. Tím skončily interpelace občanů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Proto přistoupím podle platného Jednacího řádu k interpelacím a podnětům členů ZHMP. Prosím prvního interpelujícího Lukáše Kauckého na radního Novotného, výběrová řízení na ředitele příspěvkových organizací.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážený pane radní, měl bych na vás stručný dotaz, zda byste nás mohl informovat o tom, jaká je současná situace s, řekněme, iniciovanými, plánovanými výběrovými řízeními na ředitele jednotlivých příspěvkových organizací hl. m. Prahy. Přece jenom jsme teď v situaci, kdy se posledních několik týdnů v médiích objevuje čím dál tím více objektivních nebo možná někdy i zavádějících informací o tom, že bude vypsáno to či ono výběrové řízení na toho či onoho ředitele příspěvkové organizace, ať už se to týká některých divadel, ať už se to týká Symfonického orchestru hl. m. Prahy anebo např. poslední informace, o které ani já, ani nikdo z mých kolegů nevědí, jestli je pravdivá, či není, že se bude blížít výběrové řízení na nového ředitele Galerie hl. m. Prahy, který podle některých zpráv měl resignovat na svoji funkci. Tak bych vás chtěl poprosit, zda byste mohl učinit takovýto přehled. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím interpelovaného.

P. Novotný: Děkuji za otázku. Já především chci říci, že zájem médií považuji za sice pochopitelný, ale ne úplně šťastný, protože situace má tendenci eskalovat a různě dezinterpretovat, tak to mě nijak zvlášť netěší. Je to tak, že jsem především usiloval o to, aby vznikla nová pravidla výběrových řízení, která schválila Rada HMP v úterý. Z předchozích výběrových řízení máme velmi nepříjemnou zkušenost se závazkem mlčenlivosti, který nám znemožňuje jakkoli ona výběrová řízení komentovat a zejména tedy veřejnost nemá možnost se seznámit s koncepty jednotlivých uchazečů a to ta výběrová řízení činilo nedůvěryhodnými. Takže jsem pracoval na tom, aby řád výběrových řízení byl změněn, a skutečně se tomu tak stalo v úterý a otevírá možnost k tomu, aby výběrová řízení byla transparentní.

Vzhledem k tomu, že se tak stalo, předložím Radě HMP návrh k tomu, aby vypsala výběrové řízení na ředitele Galerie hl. m. Prahy a na ředitele Symfonického orchestru FOK.

Pokud jde o otázku, zda pan ředitel Galerie hl. m. Prahy resignoval, je tomu skutečně tak.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přejete si doplňující otázku?

P. Kaucký: Pouze doplňující otázku, jestli pan ředitel Galerie hl. m. Prahy resignoval k nějakému konkrétnímu datu. Děkuji.

P. Novotný: K 31. 8. tohoto roku. Musím říci, že poté, co vytvořil podle mého soudu výtečnou expozici Slovanské epopeje, kde je pravda, že překročil rozpočet, ale zároveň předložil rozumný, racionální způsob, jak se s věcí vypořádat uvnitř rozpočtu Galerie hl. m. Prahy bez dalších nároků na rozpočet hl. m. Prahy, čili já to považuji za akt člověka, který splnil svoji misi. Myslím si, že to je ocenění hodné.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máme v pořadí další interpelaci, je to interpelace Karla Březiny na 1. náměstka primátora Hudečka - příprava tzv. Metropolitního plánu.

P. Březina: Děkuji. Pane náměstků, vzhledem k tomu, že dnes projednáváme problematiku územního plánu, ale vedle toho se tady připravuje tzv. váš Metropolitní územní plán, mě by zajímalo, protože většinou na otázky, které kladu ve vystoupeních v rámci příslušného jednacího bodu, reagováno není, takže mi nezbyvá, než reagovat interpelací.

Mě by zajímalo, protože se oháníte a říkáte všude, že na přípravě Metropolitního plánu pracoval určitý expertní tým, mě by zajímalo, kdo jsou členové tohoto expertního týmu, jakým způsobem jsou honorováni, jaké mají smlouvy s Magistrátem hl. m. Prahy, kdo se podílel na zpracování materiálu změna pro Prahu, program výzkumu a vývoje a zadávací dokumentaci pro vyhlášený výzkumný projekt v intencích programu výzkumu a vývoje, který jsme tady již schvalovali, zajímalo by mě, kolik do současné chvíle příprava Metropolitního plánu, který ještě nebyl schválen Zastupitelstvem HMP stála, a také by mě zajímalo, zda jako externisté se na přípravě tzv. Metropolitního plánu podílejí lidé, kteří se také podíleli na přípravě ÚP toho konceptu, který v tuto chvíli chcete ukončit. Tzn., jestli je tam nějaká personální provázanost mezi přípravou vámi zmiňovaného špatného přístupu pro územní plánování v hlavním městě a tzv. nového dobrého přístupu, který dnes hodláte prosadit, zda jako externisté se na tomto podílejí pouze lidé jiní, či zda se podílí někdo, kdo se podílel již na původní přípravě ÚP, který dnes máme zrušit. Děkuji za odpověď.

Nám. Hudeček: Děkuji. Nenazýval bych to můj Metropolitní plán, ale děkuji moc. Kolik do současné chvíle stála příprava Metropolitního plánu? No „ježíšmarja“ vždyť my jsme ještě nezačali. Takže já si myslím, že vám odpovím písemně, abych zmínil všechna jména, která se nějakým způsobem podílela na minulém ÚP, zkusím z ÚRM zjistit seznam zaměstnanců, to bude asi dlouhý seznam, předpokládám a dáme to do porovnání s tím, s kým jsem něco konzultoval dnes. Děkuji. Odpovím nejlépe písemně, aby byla odpověď více detailní.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Březina: Samozřejmě budu očekávat písemnou odpověď, protože z této ústní jsem se nic nedozvěděl a jednak, pane náměstků, mě nezajímají zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy. Ptal jsem se na externí tzv. odborníky, expertní tým, o kterých si čtu ve sdělovacích prostředcích a především mě zajímá, jestli existuje nějaká personální provázanost mezi přípravou ÚP, spuštěného v roce 2007 a připravovaným spuštěním tzv. Metropolitního ÚP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím, pane náměstků.

Nám. Hudeček: Děkuji. Pochopil jsem vás, takhle to bylo i přesně myšleno, děkuji za zopakování interpelace. Mohu vás už teď ubezpečit, že opravdu ten ÚP ještě nezačal, takže budete se divit, ale tam budou prázdná místa. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je na řadě interpelující Miroslav Poche na mne, obsah interpelace Pražská plynárenská, a.s.

P. Dolínek: Pouze žádám o zařazení na konec interpelací, z důvodu toho, že redaktorka České televize pana zastupitele neustále drží na přímém přenosu, takže bohužel nemůže toto splnit. Pakliže byste to neakceptoval, bude bohužel dáno písemně.

Prim. Svoboda: Pokud se dostaví do konce interpelací, i když je to atypické, připouštím to. Když ne, bude to muset být písemně. Kolega Petr Dolínek na radního Manharta - malé městské části.

P. Dolínek: Dobré odpoledne. Opět zde s panem radním budeme mluvit na téma malých městských částí. Dostali jsme se už poměrně daleko, už víme, co se v pracovním týmu připravilo nebo v mini skupince. Děkuji za tyto informace. Na základě toho, že bylo dohodnuto, že by měla být analýza, která by mohla říci otevřeně, zda se skutečně něco má nebo nemá dít v případě počtu městských částí. Analýza má a) srovnávat vybrané městské části dle finančních ekonomických aspektů, b) srovnávat vybrané MČ dle vykonaných činností, jako je třeba přenesená působnost atd., c) srovnání vybraných MČ z hlediska organizační struktury úřadu, d) identifikovat možnosti zvýšení efektivity

Mě by zajímalo, proč na tuto analýzu bylo vypsáno výběrové řízení, resp. veřejná zakázka v hodnotě 1,2 milionu korun včetně DPH. Protože, když si vezmu, co jsem přečetl a jedná se o MČ, které mají být srovnávány, Praha 6 společně s okolními menšími MČ, jako je Kopanina, Nebušice, Lysolaje, Suchdol, dále Praha 8 s Ďáblicemi, s Březiněvsí, a potom Praha 12 s Libuší.

Všechny tyto podklady bezesporu jsou soustředěny na Magistrátu HMP, kde máme aktuálně 1910 úředníků, jestli se nepletu. Všechny tyto podklady jsou soustředěny u úředníků městských částí a já si myslím, že máme natolik kompetentní úřad a úředníky a já jim natolik důvěřuji, protože bez nich bychom se ostatně nikam nepohnuli, že nechápu, proč tato analýza není zpracována v rámci úřadu a následně připouštím, že to je na místě, aby si pan radní zadal oponenturu, která by byla zcela jistě levnější a kde už by mohl přijít někdo, kdo k tomu může napsat nějaké porovnání odjinud s nadhledem, se srovnáním.

Ale proč za prvotní analýzu musíme utrácet 1 200 tisíc korun, aniž bychom tuto šanci dali nejprve úřadu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, pokusím se odpovědět na tento dotaz. Ona pracovní skupina, kterou jsem tady několikrát zmiňoval, pracovala na stanovení parametrů analýzy. Musím se přiznat, nebyla to jednoduchá práce, vůbec dát dohromady veškeré aspekty, které by analýza měla brát v úvahu. Po poměrně dlouhé době jsme došli k závěru a nastavili jsme si parametry analýzy, předmět analýzy a po dlouhé konzultaci, především se zaměstnanci MHMP, jsme došli k závěru, že by bylo nad síly městského aparátu provést pilotní analýzu ve všech aspektech, ve všech parametrech, tak, jak si je pracovní skupina nastavila.

My jsme dlouze zvažovali, jestli touto analýzu provést pouze s využitím interních zdrojů. Probíhala dlouhá diskuse. Dospěli jsme k závěru, že opravdu je lepší tuto analýzu provést s využitím a za pomoci externího subjektu. Podotýkám, že tato analýza bude prováděna ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy. Tzn., není to o tom, že tuto analýzu bude zpracovávat pouze externí subjekt. Předpokládá se tady intenzivní spolupráce s Magistrátem hl. m. Prahy.

Když se podíváte na parametry, resp. na předmět analýzy, dojdete k závěru, že jsou tam určité neznámé. Na ty otázky my jako Magistrát HMP si nedovedeme odpovědět. Proběhne tam mj. i anketa v těch městských částech, které byly vybrány za předmět analýzy. Tzn., jsou tam určité činnosti, které bohužel my jako Magistrát HMP nemůžeme zajistit.

Tak z tohoto důvodu jsme se jako pracovní skupina, podotýkám, pracovní skupina, kde byli mj. i zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy, rozhodli využít pomoci a služeb externího subjektu, s tím, že jsme k tomu přistoupili maximálně obezřetně a tuto analýzu jsme nazvali pilotní analýzou, tzn. tato analýza by měla, s prominutím, vychytat případné nedostatky právě v nastavení parametrů tak, abychom případně v druhé fázi už mohli analyzovat situaci v rámci veřejné správy i u dalších MČ.

Tzn., tato analýza se nazývá pilotní analýzou, jsou do ní zahrnuty tři velké městské obvody, Praha 6, Praha 8 a Praha 12 a jejich příslušné malé městské obvody.

Právě s ohledem na maximální zajištění hospodárnosti s nakládáním s veřejnými prostředky jsme tuto analýzu udělali v minimalistickém formátu, s tím, že v té druhé fázi budeme již zajišťovat zjišťování jednotlivých parametrů v rámci Magistrátu HMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka?

P. Dolínek: Ano. Vy jste mi částečně odpověděl, ale ne úplně přesně, proč byly vybrány zrovna tyto tři větší MČ, proč nebyla třeba vybrána oblast kolem Prahy 15 apod., kde těch menších MČ je ještě daleko více. Proč zrovna tyto tři.

A druhá otázka a zároveň komentář, ale vy jste mi přesně odpověděl. Já nechápu důvod utracení 1 200 tisíc v okamžiku, kdy stejně veškeré podklady budou připravovat úředníci. Jestli tady chybí jediný úředník, který je potom schopen je dát dohromady, nějakým způsobem předpřipavit. Všechna tato čísla a věci můžou úředníci nyní připravit a na základě toho se dá potom říci, zda potřebujeme někoho externího, kdo to musí dávat dohromady nebo zda jsme toho schopni sami. Mě to bohužel neuspokojilo. Děkuji.

P. Manhart: Dovolím si ještě jednou zopakovat to, co jsem řekl. Po poměrně dlouhé konzultaci s členy pracovní skupiny, kde, opakuji, byli i zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy, tak na základě té diskuse jsme společně dospěli k závěru, že budeme muset využít služeb externího subjektu. Pane kolego, já se omlouvám, ale nebylo to moje rozhodnutí, ale rozhodnutí pracovní skupiny, kde byli zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy. Dával jsem jasný explicitní dotaz: Vážení kolegové, vážení členové pracovní skupiny, jsme schopni toto všechno, co chceme zjistit v rámci analýzy, si zajistit sami? Odpověď byla ne. Tzn. s tímto já jsem pracoval a bylo rozhodnutí, že bohužel budeme muset využít těch služeb. Já už nevím, co bych jinak na to odpověděl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byla interpelace vyčerpána. Prosím Petra Dolínka s jeho další interpelací na radní Chudomelovou - ZOO Praha.

P. Dolínek: Děkuji. Původně jsem u této interpelace přemýšlel, zda budu interpelovat pana primátora, pana ředitele úřadu nebo paní radní. Následně, protože interpelace má v sobě dvě věci, rozhodl jsem se pro paní radní. Za prvé bych se chtěl zeptat paní radní, proč je v Zoologické zahradě HMP vydávána rodinná zookarta Praha a není pouze tato roční vstupenka nahrávána na OpenCard. Zda jsme se už definitivně smířili s tím, že budeme v peněžence opět nosit desítky karet a nikdo mi nemůže říct, že tato karta je pohrobkem něčeho. Já vlastním rodinnou kartu ještě papírovou ze ZOO a ten přechod na kartičky byl teď někdy v posledních měsících. Mě by zajímalo, proč nebyl nikdo schopen něco takového udělat. Když např. zde byl projekt rodinných pasů, my jsme ho odmítli pro Prahu právě z důvodů, že nebyli schopni akceptovat, aby rodinný pas byl propojen s OpenCard. To jsou věci, které si myslím, že tady naprosto selháváme.

Druhá věc je, chtěl bych se zeptat na Běh pro gorily. Provázání jsem tam našel z toho důvodu, že Zoologická zahrada HMP je ta, která do Kamerunu připravuje Toulavý autobus. Máme zde výtěžek z Běhu pro gorily ve výši 284 tisíc korun, což je krásné. Zároveň zde máme zakázku hl. m. Prahy za 1 117 tisíc korun, která byla přidělena agentuře Hera, která byla organizátorem této akce. V těchto penězích bylo např. utraceno 40 tisíc za účast na tiskové konferenci zástupce hl. m. Prahy, za umístění loga hl. města s prolinkem 80 tisíc, za kreativní zpracování umístění loga hl. m. Prahy 45 tisíc, za to, aby někdo od nás mohl jít do Snídaně TV Nova 180 tisíc, za spoty na rádiu Hey 300 tisíc.

Mohu se zeptat, proč Praha nebyla skromnější a nedala ty peníze radši přímo Zoologické zahradě HMP na autobus a pro ty gorily? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní radní.

P. Chudomelová: Také děkuji. V letošním roce po 4 letech Zoologická zahrada HMP zvýšila vstupné. Při té příležitosti zrušila některá zvýhodnění a zrušila např. firemní vstupenku, která byla anonymní a zahrada tím pádem přicházela o peníze, protože vstupenka kolovala. Proto se přistoupilo k tomu, že se stanovila rodinná vstupenka na 1800,- Kč ročně pro 48 vstupů. Firemní vstupenka je za 5 tisíc, pak je Fanklub Zoologické zahrady HMP, tam jsou za 5 tisíc neomezené vstupy plus bonusy, ale abych vám řekla pravdu, to je všechno v režii pana ředitele Zoologické zahrady HMP. My jsme s ním pouze prodiskutovali to zvýšení. Ale proč si Zoologická zahrada HMP pořizuje kartičky, možná to souvisí, ale já vám na to odpovím písemně, budu si to muset probrat s panem ředitelem Bobkem. Byly např. zrušeny PID kupóny a tím pádem je nelze používat v Zoologické zahradě HMP. To je na první otázku. Říkám, odpovím vám písemně, až si toto budu moci projednat s panem ředitelem.

Běh pro gorily neorganizují já, ani jako radní, organizuje to Zoologická zahrada HMP spolu s naším odborem komunikace, a také ty peníze jdou z odboru komunikace, takže tam bych spíš směřovala váš dotaz.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ano.

P. Dolínek: Mám určitě poznámku a dotaz: Jestliže nejsme schopni řídit naše příspěvkové organizace, nemáme zde co dělat. To je poznámka.

Dotaz. A nebudu ho klást paní vedoucí oddělení, protože ona utrací naše peníze, na které jsem se zde i ptal na začátku roku, proč jsou další peníze převáděny na tento odbor. To je věc úplně jiná.

Ale ptám se, proč vy jste jako zodpovědná radní neprosadila, aby tato částka a doufám, že jste věděla předem o tom výběrovém řízení, aby tato částka byla v tom případě přidělena Zoologické zahradě HMP a ne soukromé agentuře s. r. o., která to určitě nedělá tak, jako naše Zoologická zahrada HMP. Děkuji.

P. Chudomelová: Už jsem vám říkala, že jsem to neorganizovala já, že organizuje tento běh odbor komunikace, čili možná špatně směřujete otázku. To byla otázka rozpočtu. A když jsme tady schvalovali rozpočet, stanovovali jsme částky pro jednotlivé odbory na jednotlivé kapitoly. Co se týče běhu, samozřejmě, že o něm vím, ale neurčuji nikomu, kolik peněz za to utratí.

Prim. Svoboda: Děkuji. A kolega Dolínek pokračuje s interpelací na radního Novotného, Partnerství.

P. Dolínek: Děkuji. Již jsem se dotazoval na Radě HMP a tam jsem příliš neuspěl. Proto požádám zde. Toto je spíš žádost na pana radního, kterého si vážím, že se v kultuře opravdu snaží dělat spoustu věcí a nemá toho málo. Když si vezmu další kompetence, zda by nechtěl přece jenom přehodnotit a v rámci tisku, který sem ještě půjde, partnerství na aktivitu, která se jmenuje Vyšehradský advent, pořádaný DN Agenturou, s.r.o., kde v rámci 8 milionů, které byly rozdělovány na partnerství pro cestovní ruch, tento jeden jediný advent, byť trvající z logiky věci měsíc, když je to advent, dostává milion korun. Je to aktivita, které se dle jejich vlastních slov účastnilo v prvním minulém ročníku 16 tisíc lidí.

Za prvé, podle mě to není až tak zázračné číslo, vzhledem k tomu, že to navíc určitě většinou byli Pražané, a aby se to muselo dávat v partnerství cestovního ruchu.

Za druhé tím, že už je to několikátý ročník, pořadatel asi věděl, že to bude pořádat. Proč nešel do normálních řádných grantů? Navíc granty si ani nemyslím, že by měly být v cestovním ruchu, ale díky tomu, že se tam mají dít písně, věštírna a podobné věci, tak možná spíš do kultury nebo do něčeho jiného.

Tzn., jestli byste nebyl ochoten zvážit toto rozhodnutí a peníze dát někam, kde to skutečně podpoří cestovní ruch. Druhá otázka je, jaký byl klíč pro rozdělení 8 milionů v partnerství na cestovní ruch, tzn., jaká byla objektivní kritéria a zda jsou k tomu někde k nalezení oponentury odborníků z oblasti cestovního ruchu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního.

P. Novotný: Děkuji za otázku, pane kolego. Za prvé chci k věci říci, že k partnerství jako k institutu mám celkem rezervovaný vztah. Víme, že právě na rozdíl od grantů v partnerství nejsou oponentury odborníků a nic takového. Právě proto mám k němu rezervovaný vztah. A koneckonců dva materiály, které budu předkládat dnes odpoledne, směřují k tomu, aby se institut partnerství v oblasti cestovního ruchu významným způsobem zmenšil.

Nicméně v tuto chvíli je to zděděný systém, který existuje a o rozdělení partnerství rozhoduje výbor pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch atd. Výbor je poměrně reprezentativní, 11 členů, čili je to rozhodnutí zastupitelské, které radní předkládá Radě HMP a má možnost v něm udělat korekce, ale na druhé straně by neměl zcela ignorovat vůli výboru. To snad k otázce, jak to vzniklo.

Pokud jde o Vyšehradský advent sám, loni jsem tam byl. Já celkem chápu, že výbor měl při rozhodování v této věci na mysli, že by asi bylo dobře podporovat aktivitu, která by byla protiváhou vánočních trhů, které se odehrávají na Staroměstském náměstí a o nichž já si osobně myslím, že jestli něco neindikuje směřování ke svátkům klidu, míru a pokoje, tak jsou to právě vánoční trhy na Staroměstském náměstí. Vyšehradský advent by k tomuto měl směřovat a měl by obohacovat nabídku hl. m. Prahy.

Zvážit to nemůžu, protože je to rozhodnutí Rady HMP a je platné a předkládat revokaci, nezlobte se, nebudu.

Poslední poznámka k věci, kterou chci říci. Nemyslím si, že by kritériem pro udělení grantů či partnerství byl druh právní subjektivity toho kterého. Řekl bych, že skutečnost, že je to společnost s ručením omezeným, nemá žádnou validitu. Mám zrovna na stole dopis od renomovaného festivalu vážné hudby, kde není žádná pochybnost o jejich směřování, a oni jsou v současné době občanské sdružení. A chtějí změnit svoji právní subjektivitu na společnost s ručením omezeným. Proč? Protože jako občanské sdružení nemohou uplatnit odpočet daně na vstupu a fakticky je pro ně všechno o 20 % dražší.

Čili si myslím, že mnoho subjektů, které v dnešní době známe třeba jako obecně prospěšné společnosti nebo občanská sdružení, právě z těchto důvodů možná bude usilovat o to, aby se změnilo na společnost s ručením omezeným nebo na jiný právní subjekt, právě z daňových důvodů. Je to logické řešení ve chvíli, kdy my jsme krátili granty, tak oni se s věcí musejí nějak vypořádat a toto je jeden z racionálních důvodů. A ostatně grantové řízení, tak jak je notifikováno ze strany EU, explicitně říká, že kritériem není druh právní subjektivity, ale obsah. To je snad všechno, co k tomu můžu říct.

Prim. Svoboda: Děkuji.

P. Dolínek: Já bych právě podotkl, že toto není grantové řízení, ale je to to, že někomu jenom tak dáme, ne jenom tak, pardon, ale že někomu dáme peníze. Tím, že tady mluvíte o tom, že je potřeba dát také jiné možnosti, než hektický staroměstský trh, beru to částečně jako váš apel nebo závazek, že když se ozvou městské části, že pořádají v různých místech další jiné aktivity v adventech, že i ony budou podpořeny městem, protože musíme Pražanům těch klidných míst a aktivit dát co nejvíc v hektické době. Jsem rád, že určitě to nebude jediná agentura, která má nárok na náš klid, ale že i jinam budeme dávat peníze.

A poslední poznámka je, ministr financí je tuším z vašich řad, tak, jestli máte pocit, že OPS a občanská sdružení, někde to není daňově v pořádku, a ten pocit má určitě víc lidí, zkuste to probrat s tím, aby se nad tím v pravé poledne zamyslel a udělal změnu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Chcete reagovat, pane radní?

P. Novotný: Pokud jde o to první, co jste říkal, pane kolego, ano, možná jste si to tak vyložil, já jsem to tak explicitně neřekl. Přece jenom, při vši úctě ke všem městským částem, Vyšehrad je historicko-kulturní protiváha Pražskému hradu a není to tak, že bych tím měl na mysli, že všechny MČ, to není směřováno k Praze 2, to bylo směřováno k Vyšehradu jako k místu, kde lze nabýt jistého klidu v čase adventním.

Pokud jde o to druhé, pokusím se.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přeložil jsem interpelujícího Miroslava Pocheho na konec, protože byl něčím zaneprázdněn, čili prosím o jeho interpelaci na mě, která má název Pražská plynárenská, a.s.

P. Poche: Děkuji velmi, pane primátore, za vstřícnost, poskytoval jsem rozhovor České televizi. Chtěl jsem se původně informovat na průběh jednání mezi hl. m. Prahou a společností E.ON o odkupu akciového podílu Pražské plynárenské. Ale potom mně během dnešního jednání přistála v hlavě myšlenka, že už je tomu déle než rok, co jste slíbil nejdřív politikům a potom asi někdy na podzim i veřejnosti odchod posledního zastupitele z představenstva kterékoli akciové společnosti, vlastněné hl. m. Prahou, tj. kolega Hurda, který je předsedou představenstva Pražské plynárenské. Rád bych se zeptal, jak se tato situace vyvíjí. V kuloárech se hovoří o vašem setkání s panem Fehnem, který je zástupce E.ON v Pražské plynárenské, který podle mých kuloárních některých fám mohl požadovat odchod také pana kolegy Hurdy z představenstva. Rád bych se zeptal na tyto dvě věci. Předpokládám, že mi asi odpovíte písemně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za dotazy. Zodpovím samozřejmě tuto otázku písemně. V současné době probíhají velmi intenzivní jednání o tom, jaký bude vztah hl. m. Prahy k Pražské plynárenské, a.s. V tuto chvíli podávání informací by bylo v rozporu s prospěchem hl. m. Prahy, protože všechny záležitosti jsou ve stádiu dohodování a zrodu, proto je nechci v tuto chvíli otevírat a odpovím písemně. Úplně stejně na to je vázána otázka pana Hurdy v představenstvu nebo v dozorčí radě. I tyto otázky jsou vázány k otázkám valné hromady, k otázkám uzavírání nějakých dohod. Bude to součástí mé odpovědi.

Vzhledem k tomu, že v tuto chvíli byly vyčerpány všechny interpelace, dovolil bych si vyhlásit půlhodinovou přestávku, což nám ještě zbude čas, protože interpelace jsou normálně do 14.00 hodin. Za 30 minut, tzn., 13.40, začneme další jednání. Dobrou chuť.

(Jednání přerušeno od 13.15 do 13.47 hodin.)

Prim. Svoboda: Žádám kolegu Dolínka, který je přihlášen do diskuse, aby zašel na své místo. Prosím, budeme pokračovat. Do diskuse je přihlášen kolega Dolínek. Kolega Dolínek. Kolega Dolínek není přítomen, prosím kolegu Adámka. Prosím, kolega Adámek.

P. Adámek: Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, já si myslím, že nechci přislovečně házet hrách na zeď a hovořit o tom, co zde několikrát bylo, o dopisech, dvou atd. I na základě toho, že nebylo vyslyšeno několika apelů a že jsme ty dva dopisy nedostali, já bych si dovolil čistě po formální stránce vyjádřit naprostý podiv nad tím, že pan náměstek, potažmo celá Rada HMP, která předkládá celý program Zastupitelstva HMP, nepovažovali za nutné všechny zastupitele seznámit s tak zásadními věcmi, jako jsou stanoviska nejvyšších orgánů státní správy k námi projednávaným bodům.

Já to prostě považuji, hovořil jsem o tom ve svém úvodním vystoupení, když jsem navrhoval stažení těchto dvou tisků, kde jsem se odvolával na slib zastupitele. Považuji to, nemám pro to slov, za naprosto strašné, že kolega Hudeček a říkám, potažmo celá Rada HMP, nebyla schopna a neuvážila dát veškeré relevantní informace, které k projednávanému meritu mají.

Já bych v té souvislosti rád požádal kontrolní výbor ZHMP, aby prošetřil tento postup, protože si nejsem jist, zda nedošlo k závažnému pochybení zatajování informací zastupitelům. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Vážený pane primátore, celé dopoledne jsem bedlivě a pečlivě - Já teď mluvím, Maruško. Maruško, já potřebuji mluvit. Děkuji. Já jsem velmi pečlivě poslouchal ty argumenty a musím říct, že také moc nerozumím tomu, proč nejsou, minimálně dopis pana ministra Jankovského rozdán, protože my jsme ho dostali ráno jako členové klubu. Já se osobně domnívám, že to není dobře, a že je špatně, že tady nejsou ani ty tři další právní posudky, protože věcně zjednodušení plánovacího procesu je samozřejmě správně. Těžko může někdo pokládat jakékoli argumenty proti krokům, které vedou k transparentnosti, k otevřenosti, které vedou ke zjednodušení celého procesu, zrychlení procesu a řekněme oživení rozvoje hl. m. Prahy a představa zastavení, kladení jakýchkoli překážek kvalifikovanému, dobrému a úspěšnému rozvoji města.

Na druhou stranu, opravdu tady se po nás chce, abychom rozhodovali na jedné straně o pozitivní myšlence, která je opravdu velmi, velmi vizionářská, jak tady tuším říkal pan kolega Urban a já s tím souhlasím, já s tím žádný problém nemám.

Ale na druhé straně, opravdu tady mám dopis ministra pro místní rozvoj, předpokládám, že by ho měli mít všichni nebo určitě s ním jsou seznámeni, protože si nedovedu představit, že by někdo rozhodoval o takhle zásadní věci, která právě může být torpédována z jednoho jediného formálního prostého důvodu, že to je mimo rámec současné legislativy a že nebylo předloženo, tak, jak by předloženo být mělo, všem zastupitelům veškerých podkladů, tak, aby se mohli kvalifikovaně rozhodnout při tak zásadní, souhlasím, vizionářské a za sebe říkám pozitivní věci, to mně prostě připadá jako, nezlobte se, pane předkladateli jako velmi, velmi nemoudré. A pokud by to měl být důvod, že takto pozitivní myšlenka bude kvůli tomu shozena, tak mi to přijde jako obrovský hazard.

Za sebe říkám, že nemám ani ty tři posudky, já jsem četl akorát posudek společnosti DLA Piper Prague, což je doufám, říkám to na mikrofon, nebylo ani ze strany hlavního města Prahy nějak zapláceno, protože posudek, který říká, že je možné všechno a nevylučuje nic, tak je posudek, který si myslím, že si můžeme napsat všichni dohromady a je to úplně jedno. Od posudku očekávám, že mi řekne cestu, že mi vyloučí možnosti především negace a že mi řekne, že dělám to, co dělám správně a bere za to i někdo konkrétní odpovědnost, když tedy ten posudek předkládá. Další dva posudky, jestli je to jeden z těch tří posudků, tak budiž, ale ten mě teda rozhodně nepřesvědčil. Očekávám opravdu, že pan předkladatel Hudeček, pan první náměstek, na mikrofon zodpoví všechny dotazy, jasně se za to postaví a hlavně, že budou všichni mít možnost se s těmi věcmi seznámit a budeme schopni na základě toho kvalifikovaně rozhodnout s plnou odpovědností a s plnou vážností. Já mám velké obavy, velké obavy, že z formálních důvodů ten materiál je opravdu dnes např. pro mne těžko přijatelný. A mrzí mě to. Mrzí mě to proto, že věcně tento proces podporuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Richtera.

Milan Richter: Děkuji, pane primátore, myslím si, že tento tisk je velmi zásadní pro rozhodování Zastupitelstva HMP a směřování hl. m. Prahy. Proto se přiznám, že mi malinko vadí, že nejsou vyslyšena slova a návrhy a prosby a teď nebudu hovořit o opozičních zastupitelích, ale o koaličních. Boris Šťastný požádal, aby promluvila ředitelka odboru LEG MHMP a řekla svůj názor na tu zákonnost. Zatím se tomu tak nestalo. To je jedna věc. Doufám, že se tak stane.

Ale to, co mě, řekl bych, děsí a děsí mě to proto, že jsem starostou městské části a nedovedu si představit, že ve chvíli, kdy existují nějaké právní posudky, nejsou součástí toho tisku. Nedovedu si představit, že bych hlasoval, aniž bych tyto posudky dostal.

Prosím pěkně, tento bod projednáváme od 11.00 hodin, což jsou tři hodiny. Za ty tři hodiny ty posudky mohly být rozdány, a i když pod časovým tlakem, tak ale jsme si je mohli aspoň přečíst a nastudovat. Já vás poprosím, nevystavujte mě nepříjemné pozici jako člena koalice, abych musel hlasovat pro něco, pro co nemám kompletní dokumentaci. Já žádám pana prvního náměstka primátora Hudečka, aby tyto posudky, prosím pěkně, byly rozdány, prosím o to. Pakliže nebudou rozdány, navrhuji přerušování projednávání tohoto bodu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Dolínek potřetí.

P. Dolínek: Vystupuji jako předseda klubu a chtěl bych pouze konstatovat, že v 13.56 hodin jsem od počátku dnešního jednání přes několikere výzvy jako předseda klubu neobdržel jediný dokument, ačkoli bylo tolik šance a tolik možností nám ho namnožit, dát apod. Takže bych také touto cestou zároveň jako předseda kontrolního výboru ZHMP požádal, aby mi určitě začal, já to ještě dám písemně, pan první náměstek připravovat veškeré věci, týkající se přípravy tohoto tisku, včetně finančních vynaložení kolem atd., protože, když tady slyším zpochybnění, jestli byl placen nějaký posudek apod., tak bych byl rád, kdybychom to mohli někde projít, buď na mém kontrolním výboru ZHMP nebo na výboru, který je pro legislativu atd., ale abychom se mohli seznámit i s tím, za co je kde placeno a jaká částka. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, cítím potřebu jakožto radní pro legislativu a transparentní veřejnou správu vyjádřit se k projednávaným bodům. Vznikla tady určitá pochybnost ze strany opozičních zastupitelů i ze strany zastupitelů za ODS, že tyto dva tisky, které pan první náměstek Hudeček dnes předkládá, jsou v rozporu se zákonem. Jako radní hl. m. Prahy pro oblast legislativy tímto prohlašuji, že dnes tyto dva schvalované dokumenty nejsou v rozporu se zákonem. Opírám toto své tvrzení o stanovisko odboru legislativy, opírám toto stanovisko o názor odboru pro územní plánování s tím, že pokud se bavíme o obsahu toho druhého kroku, tzn., pořizování nového ÚP, tak samozřejmě budeme dbát na to, aby pořizování nového ÚP bylo v souladu se zákonem.

Nicméně to je otázka budoucnosti. Dnes tyto dva tisky jsou o zastavení pořizování nového ÚP a zahájení nového pořizování ÚP. Na těchto dvou krocích není nic, co by bylo v rozporu se současným právním řádem ČR. Rada hl. m. Prahy, pan první náměstek Hudeček určitě dá pozor, aby v procesu pořizování nového ÚP bylo vše v souladu se zákonem. Nicméně to je otázka toho druhého kroku.

Dnes ty dva kroky, které učiníme, jsou stoprocentně v souladu se současnou právní úpravou. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Pane náměstků, já vám nerozumím. Máme tady stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj ČR jakožto řídicího a metodického orgánu a pak tady máme stanovisko příslušného odboru legislativního a právního Magistrátu hl. m. Prahy. Můžete mi tedy vysvětlit, kdo v této věci je kompetentnější, jestli Ministerstvo pro místní rozvoj ČR nebo právní odbor Magistrátu hl. m. Prahy?

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Manhart.

P. Manhart: Já jsem si ten dopis podrobně četl od pana náměstka Kalouse s tím, že tam bohužel nebylo nic konkrétního. Byl tam jakýsi kondicionál, že to, co chce Zastupitelstvo HMP učinit, by mohlo být v rozporu se zákonem, nicméně na doplňující dotaz hl. m. Prahy bylo odpovězeno konkrétně panem ministrem pro místní rozvoj s tím, že tyto dva kroky, které dnes chceme učinit, jsou v souladu se zákonem s tím, že v rámci druhého kroku, tzn. naplňování pořizování nového ÚP musí dát hl. m. Praha pozor na to, aby bylo v souladu se zákonem.

A já tady prohlašuji, že samozřejmě hl. m. Praha dá pozor na to a bude usilovat to to, aby pořizování nového ÚP bylo v souladu se zákonem. Nicméně to je krok, který nastane v budoucnosti.

Dnešní dva body, které schvalujeme, opakuji, jsou v souladu se zákonem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Ledl.

P. Ledl: Děkuji. Přihlásil jsem se k faktické poznámce. Chtěl bych panu radnímu Manhartovi říci a reagovat na jeho slova. Já jsem si pečlivě přečetl dopis náměstka ministra i ministra. V tom je právě rozdíl mezi vámi a mnou. Vy jste si ho přečíst mohl, já jsem si ho přečíst nemohl, a to je věc, na kterou jsem tady poukazoval. Nechci to opakovat, nechci tady vypadat za blbce, protože jinak by vypadali i ostatní. Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Ludvík.

P. Ludvík: Zírám, ještě tu o Šípkové Růžence bych prosil, protože na co se teď odvoláváte, pane radní Manharte? Na materiál, který má k dispozici Zastupitelstvo HMP? Jak se můžete odvolávat na něco, co nemáme k dispozici a kritizovat a tvrdit, že to je v souladu se zákonem? To už je snad úplně mimo jakoukoli hru. Nechci být napadán jednou z morálních autorit, která tady přednášela nedávno repliku na kolegu Březinu, proto budu mluvit slušně, ale takhle to opravdu dál nejde, pane radní.

Prim. Svoboda: Přihlášen je kolega Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne, my se tady pořád dohadujeme o nějakých dopisech, nikdo ho nečetl. Já ten dopis mám před sebou, je to dopis od ministra Kamila Jankovského pro místní rozvoj z června 2012, č.j. 19882/2012-81.

Vážený pane primátore, vaším dopisem ze dne 24. května 2012 jsem požádal o jednoznačné vyjádření, zda je ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a zahájení jeho nového pořizování v souladu s příslušnými právními předpisy, či pokud ministerstvo místního rozvoje zastává názor, že tomu tak není a zcela konkrétní vyjádření, v čem je tento rozpor spatřován a zřetelné odůvodnění tohoto rozporu.

Je mimo veškerou pochybnost, že ZHMP má pravomoc rozhodnout o tom, zda hl. m. Praha bude či nebude mít ÚP. Zásadní ovšem je, zda postup, který k naplnění svého rozhodnutí zvolí, bude v mezích platných právních předpisů a bez rizik zpochybnění platnosti a závaznosti takto pořízeného ÚP.

Vyžádal jsem si proto podklady, na základě kterých bude ZHMP v této věci rozhodovat, tj. materiál k projednání Z – 973 o ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a materiál Z – 975 k pořízení ÚP hl. m. Prahy.

Z těchto pokladů jsou jednoznačně zřejmé následující skutečnosti: Za prvé, navržený postup je založen na předpokladu přijetí legislativních úprav, částečně obsažených v nyní projednávané novele stavebního zákona a ve změně prováděcích předpisů, zejména vyhlášky č. 500/2006 Sb. a částečně tento rámec přesahujících. I když si velmi přeji, aby novela stavebního zákona byla schválena, nelze stoprocentně předvídat celkovou délku legislativního procesu, ani jeho výsledek.

S odkazem na text, který je uveden v materiálu Z – 975 v části A1. 10. Územní řízení (ÚR) budou provádět stavební úřady S01–22 a SÚ MHMP, a to a) v souladu s MP, zřejmě je zmíněn územní plán pro celé území Prahy, stavební zákon pojem Metropolitní plán nezná. Tam, kde je ÚP města, není zpracován.

b) v souladu s územním plánem tam, kde zpracován bude, vám sděluji, že územní řízení, prováděná stavebními úřady, musí být vždy v souladu se všemi stupni územně plánovací dokumentace.

Za třetí, navržený postup předpokládá v rozporu se stávajícím i navrhovaným zněním stavebního zákona vymezení stabilizovaných transformačních a rozvojových lokalit, u kterých bude stanoven způsob jejich utváření, aniž by byly stanoveny podmínky pro využití území, jak ukládají platné předpisy. Jednoznačně formulované podmínky využití jsou přitom nutným předpokladem transparentního a předvídatelného rozhodování stavebních úřadů.

Samotná úvaha o pořizování ÚP v měřítku 1:25 000, závislá na změně vyhlášky č. 500/2006 Sb. je značně problematická. V takovém rozlišení bude např. 25 m široká ulice znázorněna čarou 1 mm. Pozemkové parcely nebudou rozlišitelné vůbec. Potřebná změna vyhlášky č. 500/2006 Sb. nebyla dosud projednána a schválena a s ohledem na připomínky, vznesené v rámci připomínkového řízení.

Za čtvrté, nařízený postup uvažuje o zrušení platných zásad územního rozvoje hl. m. Prahy, dále ZUR, o vypuštění povinnosti jejich zpracování pro Prahu. Tím by se však území Prahy stalo jediným územím v ČR, které by nebylo povinně pokryto územně plánovací dokumentací, řešící ve srovnatelném měřítku nadmístní souvislosti územního plánování, včetně všech z toho plynoucích důsledků. Nebylo by možné realizovat stavby nadmístního významu, např. stavbu pražského okruhu, hl. m. Praha by muselo tedy povinnosti, stanovené pro obsah ZUR, ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona naplnit současně s vydáním ÚP, což ovšem časově s ohledem na povinnosti dodržet zákonné podmínky projednání ZUR v rámci procesu projednání ÚP významně posune za horizont roku 2015.

Pokud by za předpokladu splnění podmínek platného stavebního zákona a všech prováděcích předpisů, které dosud změněny nebyly, Praha vydala ÚP v měřítku 1:25 000 a zachovala platnost ZUR pro další období, dostala by se do situace, kdy bude mít ZUR pořizované v měřítku 1:100 000, resp. 1:50 a ÚP v měřítku 1:25 000. Není ovšem možné tvrdit, jak je uvedeno v bodu a) 5.1 odst. 3, že při realizaci MP, rozumějme ÚP, v navrhovaném pojetí se ZUR stanou de facto duplicitními svým obsahem a významem se vždy bude jednat o dva zcela rozdílné stupně územně plánovací dokumentace.

Vážený pane primátore, přijměte, prosím, upozornění, uvedená v tomto dopise, jako výraz snahy být nápomocen hl. m. Praze k vytvoření optimálních podmínek pro vyvážený územní rozvoj pro toto výjimečné a pro Českou republiku důležité území v potřebné kvalitě a přijatelném čase. V žádném případě nezpochybňuji pravomoc samosprávných orgánů Prahy, rozhodovat o věcech budoucího rozvoje města. Jsem ovšem nucen upozornit na možná rizika, která by mohla vyplývat z některých aspektů neuvážených nahrazení nebo zrušení současných nástrojů územního plánování. Jsem připraven vám samozřejmě poskytnout maximální součinnost při vašem dalším rozhodování a samozřejmě vám nabízím též pomoc odborných útvarů Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Podepsán ministr.

Děkuji za pozornost, omlouvám se, ale celou dobu jsem přemýšlel, jestli ten dopis mám přečíst, protože si myslím, že ten dopis měl každý dostat a myslím si, že tady je jasně a stručně a srozumitelně napsáno, co se stane, pokud dneska tyto kroky takto přijmeme. Takže nesouhlasím s tím, že pan Manhart nám tady říká, že si na sebe bere odpovědnost odboru legislativního, protože dostal výklad, že se nic neděje. Myslím si, že se děje, a že v tomto případě ani já, ani členové našeho klubu nemůžou hlasovat pro přijetí tohoto materiálu, protože i podle toho, co tady píše pan ministr Jankovský, je to v rozporu se současnou legislativou a není zcela jasné, jestli vůbec legislativa změněna bude a jak bude změněna. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Myslím si, že stále neposloucháte, co se tady říká. Tady je řečeno jenom to a ten dopis jen potvrzuje to, co řekl pan radní Manhart. Tady se říká, že zrušit můžeme, zadat zpracování nového ÚP můžeme. Není tam ani slovo o tom, že bychom porušovali nějaké zákony. A to, jestli potom se bude dál ten druhý krok, co se bude dít dál, samozřejmě že se bude postupovat v souladu se zákony. To je vše.

Prim. Svoboda: Mám tam jednu technickou. Ano. Již jste vyvolán na technickou.

P. Ledl: Vyvolán jsem, pane primátore, byl, za to vám děkuji, ale nešel mi mikrofon. Za to vy nemůžete.

Hlásím se k faktické, protože Jednací řád ZHMP nerozlišuje technickou a faktickou, takže gesto je stejné.

Paní kolegyně Chudomelová, navázal bych na vás a podpořil vás. Někdo tady neposlouchá. Chci poděkovat panu kolegovi, že dopis přečetl, to je jedna věc, ale můj apel byl na něco zcela jiného. Já se pokusím sám sebe ocitovat pokud možno přesně. Ale pokud projednává ZHMP tak závažnou problematiku, jako dneska v bodě 1. a 2. a považuji tuto problematiku za závažnou a k této problematice existuje stanovisko ministra vlády ČR, tuším, že tak jsem to řekl pro místní rozvoj, který je v této věci kompetentní, tak je skandální, že takovýto dokument nedostali všichni zastupitelé na stůl společně s ostatními podkladovými materiály, aby si je mohli prostudovat. To, že tady byl přečten, to sice jeden deficit nahrazuje, ale to neřeší tento základní problém. Já takový postup nepovažuji za správný a chtěl bych v této souvislosti upozornit naše kolegy, že my, kteří sedíme v opozičních lavicích, my nemáme ani asistentky, ani sekretářky, ani poradce a pokud se s takovouto věcí máme seznámit, nemáme si komu říci o nějaká sáhodlouhá stanoviska, nemáme ani peníze na právní analýzy, tak pro nás i fakt, že to bylo pouze přečteno, nebo i kdyby to bylo dáno na stůl, tak bych považoval za nesprávné. Ale tento způsob považuji za nesprávný, ohrazuji se proti němu a prosím, aby příště se nic takového nedělo. Samozřejmě s výjimkou toho, že takovéto stanovisko ministra nepovažujete v této věci za naprosto relevantní. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za poněkud extendovanou faktickou. Prosím kolegu Urbana, který je na řadě.

P. Urban: Pane primátore, dámy a pánové, já bych rád navázal na Helenu Chudomelovou a na její otázky. Tady hodně kolegů má různé řečnické otázky bez odpovědí, co by bylo, když by bylo, když by se nestalo nebo naopak stalo. Řekněme variantu, že by se pokračovalo v konceptu stávajícího ÚP, tak, jak je navrhovaný. Vy tady předjímáte, já se ptám: Co se stane, když se neschválí? Co se stane v roce 2015? Co když se nevypořádáme s těmi 16 tisíci připomínkami?

Jsou samozřejmě názory, že územní plán je naprosto neschvalitelný v konceptu, jak je navržený. Takže se můžeme ptát i tímto způsobem. Nemusíme se jenom ptát, co by se stalo, když to v roce 2015 vy nestihnete, co se stane následně? Takže může být otázka i tohoto druhu. Jak vy vlastně předjímáte a de facto berete jako dané, že pokud by se v tom stávajícím konceptu pokračovalo, že všechno bude nádherné, všechno se schválí? Proč je 16 tisíc připomínek a námitek?

Jsou samozřejmě právní názory, odborné názory, že ÚP, tak, jak je navržený, bavili jsme se, že je překonaný a přežitý, tak je de facto neschvalitelný.

Druhá věc, kterou bych chtěl říci v návaznosti na dopis pana ministra, který se zabývá procesními a technickými detaily. Dobře. Když není schváleno, není v legislativě 1:25 000, víte, že v tiscích, které se předložily a jsou ke schválení, vlastně měřítko není udávané. Právě že je to v souladu s legislativou. Veškerá dokumentace se stejně kreslí 1:1, takže, když si schválí Poslanecká sněmovna ČR, že to bude v měřítku třeba 1:3 000, tak to bude 1:3 000. Tady se jedná o to, že nový ÚP bude mít úplně jinou metodiku, jiné zadání, jiné funkční vztahy, jinou strukturu města, jinou strategii rozvoje města. To je to hlavní, o co jde. V jakém měřítku se to nakreslí, jestli ulice bude mít 1 mm v daném měřítku nebo půl centimetru, to je doopravdy technický detail.

Další věc, která byla, že tam není vidět parcelace. Mohu vám říci zase z praxe projektantů nebo více méně, když se kreslí projekty a dotazy jsou investorů a majitelů pozemků, proč ÚP, vždycky směrem na Útvar rozvoje HMP nebo odbor územního plánu MHMP, jak to, že ÚP nerespektuje hranici parcel. Ano, na to je právě odpověď. ÚP není o parcelaci, ÚP je o funkčních celcích, ale nikdy nebyl vlastně koncipován tak, aby reflektoval nějaké majetkoprávní vztahy. Proto právě de facto ty funkční plochy jdou napříč jednotlivými parcelami a potažmo tím pádem různými majetky.

To jsou vysvětlení k těm bodům, které byly vzneseny. Dopis, který tady je, mám ho tady také před sebou, čtu ho, týká se procesních věcí. Tzn., vůbec nezpochybňuje tisky, které zde máme dnes ke schválení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Šťastný je na řadě.

P. Šťastný: Moc děkuji, pane primátore. Já se omlouvám, že jdu sem, není to, abych tomu dával větší váhu, ale my z té sněmovny neumíme mluvit vsedě.

Já, prosím pěkně, se chci zeptat jednu věc. Komu je toto ku prospěchu? Tady se už několik hodin dohadujeme o tom, jestli něco je v souladu se zákonem nebo není. Já nerozumím tomu, tady jsou zadávány neuvěřitelné precedenty, které podle mě jsou nehodné tohoto ctihodného sboru, kdy zastupitelé opoziční, koaliční, prosí vedení radnice, 1. náměstka primátora atd., aby namnožil nějaký dokument, prostě ti lidé to nemají. Zástupci TOP 09, oni samotní to nemají. Prostě tady jsou lidé, kteří to nedostali. Já jsem dostal jeden dopis dnes ráno na klubu, přiznávám, od ministra Jankovského, nakopírovaný. Neviděl jsem žádný dopis náměstka ministra, neviděl jsem žádné dokumenty, o kterých tady pan náměstek Hudeček mluvil. Myslím si, že je to nehodné tohoto sboru, když někdo prosí a žádá, aby se namnožila nějaká stanoviska, proč není možné těmto lidem demokraticky zvoleným je rozdat. Podle mého názoru to snižuje důvěryhodnost našeho rozhodování.

Druhá věc, k té samotné zákonnosti. Znovu chci říci, že jestliže je tady jasně řečeno, cituji znovu z dopisu ministra Jankovského, že navržený postup je založen na předpokladu přijetí legislativních úprav, částečně obsažených v nyní projednávané novele stavebního zákona, která tedy je ve druhém čtení, ještě do něj nedospěla a změně prováděcích předpisů, zejména vyhlášky 500/2006 Sb. a částečně tento rámec přesahujících, i když si velmi přejí, aby novela stavebního zákona byla schválena, nelze stoprocentně předvídat celkovou délku legislativního procesu, ani jeho výsledek.

Tak já jako zákonodárce to vnímám tak a měl-li bych to vysvětlit jednoduše občanům, kteří se na nás dívají na internetu nebo, kteří sedí vzadu na galerii, já to vnímám tak, že jako kdyby zákonodárce v nějakém příslušném zákoně řekl, že ZHMP má právo rozhodnout o výši poplatku za psy a jeho maximální výši zákonem. Zákon by říkal, že poplatek za psy je maximálně 1500,- Kč a ZHMP má možnost určit výši takového poplatku. A my bychom se tady dneska dohadovali a měli hlasovat o tom, že se rozhodujeme, že je možné tento poplatek určit na hodnotu 10 000,- korun v průběhu 3 let. Když toto přijmeme, tak je to přece neplatné.

Podle mého názoru přece každý z nás, který tady hlasuje, hlasuje pro daný tisk a v souladu se zákonem v tuto chvíli a v tento okamžik musíme mít stoprocentní jistotu, že je v souladu tento návrh se zákonem. A když tady říká ministr této vlády takovouto věc, tak zbytečně zavdáváme pochyby. Já ještě jednou apeluji na to, nikoli z důvodů věcných, já znovu opakuji, věcně proti tomu návrhu nemám s výjimkou pozměňujícího návrhu, který jsem dal o transparentnosti mezikroků, žádných výhrad, jsem připraven ho v budoucnu podpořit ve znění, jak je. Já nevím, jestli má být měřítko 1 : x nebo 1 : y, ale já nechci jako člen zákonodárného sboru a člen ZHMP zavdávat nějaké pochybnosti. A já ještě jednou prosím a ještě jednou žádám, jestli by nebylo rozumné tuto věc přerušit, přinést právní posudky, předložit je zastupitelům, sejít se ve chvíli, kdy příklad ten zákon, ten konkrétní tisk novely stavebního zákona bude schválen, anebo pokud to není potřeba, tak tomu dát jasné relevantní právní rozbor a podle toho také hlasovat.

Já prostě nechci, aby se stalo, že někdo ze zastupitelů, ať už opozičních nebo koaličních, tuto věc napadne nějakým způsobem u příslušných orgánů a zpochybní tak celou tuto věc a celý tento proces a tím pádem důvěryhodnost našeho sboru.

Já z tohoto důvodu chci dát návrh usnesení, že ZHMP přerušuje projednávání tisku Z – 973 a tisku Z – 975 do doby předložení stanovisek zástupců Ministerstva pro místní rozvoj ČR, tedy ministra, náměstka ministra Ministerstva pro místní rozvoj ČR a právních posudků, které jasně dokládají, že přijetí ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a zahájení pořizování nového ÚP hl. m. Prahy dle výše uvedených tisků je v souladu s platnými zákony ČR. Návrh dávám návrhové komisi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Požádal bych technické zajištění, aby se u diskutujících objevovaly správné číslovky. Objevuje se nám tam stále jednička u nich a není to pravda, že mluví poprvé. Někteří už mluvili čtyřikrát. Abych v tom měl jasno trošičku. Přihlášen je kolega Poche, teoreticky poprvé, po něm kolega Hodek, také teoreticky podruhé a je to potřetí. Vás si náhodou pamatují.

P. Poche: Děkuji za slovo, pane primátore, já jsem se chtěl čestně přiznat jako Mirek, mluvím podruhé. Ono je to jedno, z Jednacího řádu ZHMP vyplývá, že můžeme mluvit opakovaně. Víte, Boris Šťastný mluvil o tom, že nejradši vystupuje vestoje, já se přiznám k tomu, že nejradši vystupuji vsedě, ale zdá se mi, že pan první náměstek Hudeček nechce vystupovat vůbec. Tady je debata zhruba už pěti nebo šestihodinová, mluvíme opravdu o jednom z nejzásadnějších bodů, který se v tomto volebním období bude projednávat nebo projednává a my neznáme jeho aktuální názor na to, jak závažné otázky tady zazněly v té debatě. Já bych opravdu rád pana prvního náměstka vyzval, aby se v této debatě přihlásil do diskuse, sdělil nám své názory, abychom se k nim mohli ještě poté vyjádřit. Opravdu mě to velmi mrzí, že mlčí.

Prim. Svoboda: Kolega Hodek.

P. Hodek: Děkuji, pane primátore, je to pravda, opravdu mluvím potřetí, jsem poctěn, že si to pamatujete zrovna u mě, i když nevím, jak jsem si to zasloužil.

Musím se k oběma předřečníkům vyjádřit, vezmu to pozpátku. Je mi také líto, že pan náměstek se ještě nevyjádřil. Bylo to, co jsem předjímal na začátku, vyplýval jsem všechny tři příspěvky, kdy jsem se snažil pana náměstka požádat, aby se vyjádřil tak, abychom eventuálně mohli ještě použít další příspěvek a reagovat na to. To se bohužel nestalo, takže asi už dál hovořit nebudeme moci.

K tomu, co říkal pan kolega Šťastný, já si dokonce myslím, že to je ještě dál. Já si dokonce myslím, že je to to, že budeme dodržovat zákony této republiky, dokonce je obsaženo ve slibu, který jsme jako zastupitelé zde říkali a já to nechci drammatizovat do této polohy, ale opravdu si myslím, že jsme někde za čarou normálního projednávání a pokud je skutečně zde jasně několikrát dáno a nejenom z dopisu pana ministra, ale i např. kolega Šťastný potvrdil, v jaké fázi je tento legislativní proces stavebního zákona, že je to nehlasovatelné v tuto chvíli, protože jakékoli kladné hlasování zavdává rozpor jednoznačně právní. A já nejsem ani právník, ani odborník na stavební právo, takže je to jenom můj názor řadového zastupitele.

Možná bych poprosil, kdyby ale nezapadly otázky, které zde byly faktické, i které zde byly položeny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Pařízka.

P. Pařízek: Dobrý den, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, pozorně poslouchám a sleduji tuto rozmluvu, ale domnívám se, že tady chybí určité stanovisko odborníků. Proto si dovoluji citovat:

Nový Metropolitní plán musí být dokumentem otevřeným, dynamickým a široce sdělným. Praha musí mít konečně plán vyspělý a soudobý v duchu aktuálních evropských tendencí. Vznik Metropolitního plánu je podmíněn ukončením prací na rozpracovaném územním plánu. Ukončení stávajícího procesu a započetí prací na novém plánu není v rozporu s legislativou. Těmto změnám se nyní snaží zabránit ti, co mají ze stávající jednostrannosti plánu výhody.

To nejsou slova moje, to jsou slova odborníků a jsou to slova pana doc. Kotalíka, pana architekta Hniličky, pana architekta Fischera a pana architekta Pleskota. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Ludvíka.

P. Ludvík: Nejradši bych reagoval právě na to, co jsem slyšel, protože jsem slyšel, že jsou to slova pánů architektů a ani jeden z nich není právník. My se tady právě hádáme o právním postupu a ne o tom, nakolik bude nový ÚP úžasný pro Prahu nebo nebude. Ale chci se zeptat znovu a doufám, že pan náměstek Hudeček neopomene zodpovědět dvě mé otázky, nebo já ještě jednu kladu.

První opět modré desky, co v nich bylo a kdy bylo podáno trestní oznámení a má druhá otázka, ta zní právě k tomu, pokud schválíme nebo my ho určitě neschválíme jako ČSSD. Pokud zbytek Zastupitelstva HMP schválí tyto změny nebo materiály, které máme před sebou a podá-li kdokoli, opakuji kdokoli z obyvatel hl. m. Prahy určující žalobu na téma, zdali byl platný původní plán nebo zdali je vůbec tato změna, tak, jak je schválena, tento návrh jestli je platný, tak nepletu-li se, soud bude muset jako první předběžné opatření určit zastavení prací, aby poté rozhodl, jestli je nebo není uvedený postup relevantně správný.

Nepletu-li se, při jednání, tuším, před měsícem na předposledním Zastupitelstvu pan náměstek Hudeček četl jakýsi harmonogram. Sám se vyjádřil v tom směru, že ten harmonogram je velmi napjatý, nicméně dá se stihnout. Tak jakým způsobem, to je otázka číslo 2 ode mne, se vypořádá s faktem, že pokud někdo jakoukoli správní žalobou tento proces zastaví tak, jak toto zapracuje do svého harmonogramu, protože při vší úctě k české justici, neumím si představit, že by tato záležitost byla vyřešena v řádu týdnů a možná ani ne měsíců. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, mně to přece jenom nedá, abych nezareagoval na kolegu Pařízka, protože jeho poznámka mi přišla vcelku úsměvná. Pokud my se tady nezabýváme stanovisky odborníků, tak co potom je stanovisko ministra pro místní rozvoj a náměstka ministra pro místní rozvoj, jestli jsou to nějací amatéři, kteří se této problematice věnují ve svém volném čase, jen tak si dochází na ministerstvo a nemají s touto danou problematikou vůbec nic společného. To mě opravdu zaráží, jak můžeme v tuto chvíli tvrdit, že nemáme stanovisko odborníků. To, v čem je problém, je to, že tady máme právě hned několik stanovisek odborníků, která se ovšem navzájem popírají, resp. se navzájem vylučují a já bych z toho důvodu tady chtěl ještě jednou požádat, aby nezapadla poznámka pana kolegy Šťastného, což byl v podstatě, jestli se nepletu, procedurální návrh na přerušení, resp. odložení projednávání těchto dvou bodů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Na řadě jsem do diskuse já. Velmi vnímám všechny žertovné poznámky. Velmi vnímám to, že když nám někdo přečte dopis, že si mám psát, že to je diktát. Všechny materiály jsem si zpracoval. A velmi vnímám to, že kolega Ludvík opakovaně vytýká někomu, že není právník. Takže já i v tuto chvíli konstatuji, že já také nejsem právník, přesto v tuto chvíli hovořím na základě zdravého rozumu a na základě toho, že materiály, které čtu, tak je také vnímám.

Materiál ministra Jankovského vůbec neříká nic kontroverzního k tomu, co v tomto tisku máme udělat. Materiál pana ministra říká, že hl. m. Praha a jeho Zastupitelstvo HMP může územní plán zrušit. Proti tomu neříká ani jediné slovo, a to je věc, o které tady diskutujeme hodiny, jestli smíme nebo nesmíme zrušit ÚP, ale proti tomu ten dopis neříká ani slovo. Říká, že toto je zcela v naší pravomoci.

Velmi vítám to, co tady zaznělo od kolegy Richtera, kolegy Blažka a od kolegy Šťastného. Dovolím si citovat, že kolega Šťastný návrh náměstka Hudečka věcně i politicky se rozhodl podporovat a důvěřuje mu, že přinese zjednodušení a zprůhlednění celého procesu.

Je to zase o něčem jiném, ale je to to, jak ti lidé, kteří se tady hlásili, to vnímají, a že ta jejich podpora, i když ji vyslovují zvláštním způsobem, tady je.

Ale znovu opakují, proti věcným záměrům, které teď v tuto chvíli projednáváme, není žádné právní stanovisko. Nejsem právník, říkám to zase znovu na omluvu, ale jestli mi tam najdete větu, která říká, hl. m. Praha nesmí zrušit ÚP, vezmu to zpátky a půjdu ta práva studovat.

Hlásí se kolegyně Teska Arnoštová.

P. Teska Arnoštová: Děkuji za slovo. Pane primátore, já bohužel tedy jsem právník a čtu tady stanovisko pana náměstka pana Ing. Miroslava Kalouse.

Prim. Svoboda: Ten mě nezajímá. Jeho ministr napsal stanovisko, které je závazné. Bylo tady přečteno jako diktát. Že ho nemáte, není můj problém. Já říkám, hovořím ke stanovisku ministra, které jsem si oficiálně vyžádal.

P. Teska Arnoštová: Já se strašně omlouvám, děkuji za váš příspěvek, že stanovisko pana náměstka Miroslava Kalouska není žádné stanovisko. Já jsem si tedy myslela, že pan náměstek má nějakou gesci a rozhoduje. Vy jste říkal konkrétně, že nejsou žádné zmínky o tom, že se postupuje v rozporu s právní úpravou, tak třeba víc v odstavci 2, podle judikatury Nejvyššího správního soudu není možné vydat územní rozhodnutí o záměru, který svým významem, rozsahem nebo využitím území ovlivní více městských částí na území hl. m. Prahy bez toho, že by byl obsažen v zásadách územního rozvoje. To je konkrétní věcná připomínka.

Další věc, bude úspěšně využito při arbitrážích, zejména ze strany zahraničních investorů a náhradách za zmařenou investici. Dále rozpor s vyhláškou 500/2006 Sb.

Já už tomu opravdu nerozumím. Máme tady několik stanovisek. Stanovisko ministra Jankovského, pana náměstka Kalouse, jsou tady tři právní rozborů, tak prosím vás pěkně, jestli stanovisko pana náměstka Kalouse neberete v potaz, tak tedy kdo ze zastupitelů má brát a co má brát v potaz? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Poche.

P. Poche: Děkuji. Jenom bych vás chtěl, pane primátore, jemně upozornit, že pravděpodobně budete na příštím Zastupitelstvu HMP čelit interpelaci občanů, protože jste velmi nepříjemně a nedžentlmensky skočil do řeči dámě.

Prim. Svoboda: Budu se za to v tom případě samozřejmě omlouvat. Ten problém, který to vyvolal, je problém toho, že můj pocit toho opravování fakt je tak vážný a složitý, že mě to donutilo reagovat hned a samozřejmě dělat jsem to neměl, máte naprostou pravdu.

Přihlášen je kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Já bych chtěl ještě jednou znovu upozornit na jednu podstatnou věc. Dopisy pana ministra Jankovského a pana náměstka Kalouse, byť z pohledu Rady hl. m. Prahy nejsou relevantní, tak se tady o nich už několik hodin diskutuje, přičemž ovšem oficiálně zastupitelé tyto dopisy nedostali. A já pak si říkám, čím to je, jestli je to tím, že vy, pane primátore, pan první náměstek pohrdáte Zastupitelstvem hl. m. Prahy, pohrdáte právem zastupitelů kvalifikovaně odborně rozhodnout se všemi podkladovými materiály, které k tomu náleží. Ptám se.

Nedokážu si jinak vysvětlit, proč pan náměstek Hudeček tady již desítky minut, hodiny zarytě sedí, občas se ironicky arogantně pousměje, občas si povzdechne, že se tady musí otravovat a trávit zde svůj čas, ale na mě to opravdu působí tím dojmem, že Rada HMP už to chce mít co možná nejdříve za sebou a říká si, ať se ti opoziční zastupitelé vykecají, však my to nějakým způsobem prohlašujeme.

A přitom se tady jedná o naprostou zásadní věc, která ovlivní chod tohoto města na několik minimálně následujících let a zastupitelé nemají tu možnost se oficiálně seznámit se všemi podklady.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Ještě jednou se omlouvám za to, že jsem vám skočil do řeči. Budu se snažit, aby se mi to nestalo, ale ti mladí kluci prostě někdy neovládnu své emoce. (Potlesk)

Pokud nikoho nevidím, ptám se pana náměstka Hudečka, zda chce diskutovat nebo zda žádá o závěrečné slovo. (Závěrečné slovo) V tom případě ukončuji diskusi a ve smyslu Jednacího řádu ZHMP dávám panu náměstkovi prostor pro závěrečné slovo. Je to jeho přání.

Nám. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, žádám vás o schválení následující věci: Zastupitelstvo schvaluje pořízení ÚP a než tak může učinit, tak Zastupitelstvo HMP schvaluje ukončení pořízení ÚP.

Myslím si, že velmi jednoduše teď můžou všichni právníci říct, jestli toto je proti zákonu nebo ne. Toto bylo diskutováno právě i s legislativou, mj. i s právníkem na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR i s právní kanceláří, která je uvedena v příloze. Tzn., jedná se o tyto dva úkony, které my dnes schvalujeme. Všechno ostatní je věc následující a přesně v tomto duchu je vedena veškerá korespondence mezi námi, Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, ale také mezi mnou a všemi těmi konzultacemi, které každých 14 dní na ministerstvu právě absolvuji.

Tzn., pokud jde o to dodat veškeré materiály, resp. projít všechno, co se dosud událo, tak to je ale na film, to není na poslání jednoho dopisu, protože každých 14 dní se koná nějaká hodinová moje návštěva na ministerstvu, která přesně řeší tyto procesní věci.

Takže tato vyjasňovací korespondence, která je několikrát zmiňována a která přesně říká to, co jsme tedy teď o tom dvě hodiny diskutovali, ano, pořízení, ukončení, zahájení je zcela v gesci ZHMP, ale jde následně o to, jakým způsobem to budete provádět. Pozor, to musí být dle zákona. Samozřejmě, jinak bychom takovýto ÚP nemohli schválit.

A teď se dostanu k těm věcem, které zde zazněly a začnu asi panem doktorem Šťastným, protože tam zazněly asi nejvážnější připomínky i z pohledu jeho jako poslance. Pane doktore, vy jste několikrát zmínil, že nejste odborník na územní plán. Stejně tak já nejsem doktor. Zmínil jste nám tady proceduru schvalování zákona, a já celou tu vaši řeč okomentuji následujícími slovy: Kdyby zítra vyletělo do povětří celé Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, celý Parlament ČR, tak jako ve filmu V for Vendetta a zákon stavební jeho novela nebyla schválena, pak my tímto tiskem jsme v souladu se stavebním zákonem s novelizovaným stavebním zákonem. Tzn., schvalovací proceduře rozumím, je to velmi obtížná věc, ale stavební zákon v sobě neobsahuje jedinou věc, kterou my v tomto tisku nějakým způsobem predikujeme. Jedinou věc.

To, o čem se vyjadřuje mj. ministerstvo v několika i jiných věcech, když jsme tam jednali, tak bylo směšné upozornění a já vám ho rád řeknu. Upozorňovalo mě, že nesmím Metropolitní územní plán nazývat metropolitní, protože v zákoně je jenom územní plán. Takže ano, proto my schvalujeme územní plán. Metropolitní územní plán je název.

Protože chápu a pochopil jsem po dnešní diskusi tady tu starou poučku, kterou jsem kdysi slyšel a já jsem osobně věřil, že se s ní nikdy nesetkám, že opakovaná nepravda se stává pravdou a vy jste tady několikrát, mám pocit, že jsem si to čárkoval, pětkrát nebo šestkrát zmínil tu stejnou věc, dovolte mi, abych to znovu zopakoval. Kdyby zítra vyletěl do povětří Parlament ČR a tudíž novela stavebního zákona nebyla schválena, nemá to vůbec nic co do činění s tím, že tady my ukončujeme pořizování územního plánu a schvalujeme nové pořízení územního plánu a ten nový územní plán bude zcela v souladu se stávajícím stavebním zákonem.

Něco jiného je vyhláška, vyhláška na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, která v tuto chvíli umožňuje územní plán dělat ve dvou měřítcích, 1:10 000 a 1:5 000 a tato změna vyhlášky je již iniciována, je v meziresortním čtení a tady já dodám druhou věc, je přesně v duchu toho, co tady již říkal pan kolega doktor Urban. Dneska v době digitální tvorby dat je zcela jedno, v jakém měřítku se ÚP dělá, ale rozhodující je, v jaké podrobnosti se dělá. Kdokoli pracoval s geografickými daty, tak toto ví, protože v dnešní době se všechno kreslí na počítači opravdu v měřítku 1:1, samozřejmě s možností i větší podrobnosti, pro mapy zbytečná, to bychom se dostali k inženýrům a jejich navrhování projektů a objektů.

Tato vyhláška by nám usnadnila, kdyby se velmi brzy změnila a my na tom pracujeme. Pokud by se nezměnila, není takový problém pro nás započít ÚP v měřítku 1:10 000, ale s podrobností 1:25 000. A protože se znovu vrátím k tomu prvnímu, kdyby zítra vybuchl Parlament ČR, my nepotřebujeme novelu stavebního zákona.

Tím jsem odpověděl na spoustu věcí, které tady zazněly, ale přece jenom netroufám si neodpovědět i na ty další.

Odhad, kolik stálo zpracování územního plánu, jak se ptala paní Picková, je v tisku, takže jsou tam čísla.

Pan starosta Mlejnský se ptal, nebude-li schválena novela stavebního zákona, řekl jsem, nic se nestane.

Co se stane, nebude-li do roku 2015 – 2016 schválen nový ÚP? To je a) obtížně předvídatelné, protože je tam více vlivů, ale vy se ptáte nejspíše, co se stane v Praze. V Praze budou platit dále zásady územního rozvoje, v Praze máme dále územně-analytické podklady, tzn., stavební úřady budou rozhodovat na základě zásad územního rozvoje, územně analytických podkladů, zcela dle dikce zákona, v souladu se znalostí území, tzn., Praha nebude ani chvíli bez územně plánovací dokumentace, jak tady také zaznělo.

A třetí vaše věc byla, jestli přebírám zodpovědnost. Ano. Já přesně přebírám zodpovědnost za to, že budou pochybnosti Ministerstva pro místní rozvoj ČR vyřešeny, tzn. proto také každých 14 dní tam jsem.

Jdu dál v poznámkách, jak jsem si je zapsal. Pane doktore Šťastný, nazýváte tady změny ÚP výjimkami. Ne, já vás musím opravit. To právě tak není. Kdyby to byly výjimky, tak by to bylo snadné. My bychom řekli, nepřijímáme výjimky. Ale systém územního plánování, tak, jak je nastaven, právě předjímá ty změny ÚP. To nejsou výjimky, to je součást systému. Součástí systému je, že se udělá ÚP a následně se mění těmito změnami. Je to podle zákona na jedné straně, ale na druhé straně to je přesně ukázka nevhodnosti ÚP. A teď jsme tady trochu v protimluvě. Na jedné straně protestujeme proti změnám, na druhé straně říkáme, že systém chceme zachovat, že nechceme nic jiného.

Celoměstsky významná změna, jenom si dovolím vysvětlit, to je terminus technicus, který zavedla a netuším, jestli v roce 2006 anebo dříve, tzn. nevím, jestli vláda minulé radnice nebo předminulé radnice, a je to zcela pracovní název, protože se jedná o změnu ÚP. Bylo tomu dáno sousloví celoměstsky významná změna, ale přitom je to stejná změna dle zákona.

Pan doktor Ludvík se ptal a obává se toho, že občané se nebudou moc vyjadřovat, resp. že se budou vyjadřovat jen ke 4 barvám. Nikoliv. Občané se právě budou vyjadřovat mnohem více. Budou se vyjadřovat k vymezení lokalit, které bude regulovat minimálně charakter území, jenom dodávám, dosud to ÚP neřeší. Stabilizovaná transformační území dosud ÚP neřeší. Výšková regulace, což současný územní plán řeší velmi omezeně a také v míře zátěže území, což dosud platný ÚP neřeší, tzn. naopak, to se rozšíří to množství. Ubydou barvy, souhlasím.

Harmonogram jsem zmínil. Harmonogram tak, jak je v plánu, já hodlám maximálně dodržet, ostatně i ta metodika tomu nasvědčuje, že by to neměl být problém.

Modré desky a tím odpovídám i panu Ing. Březinovi zároveň a už to zde bylo, byl jsem zde interpelovaný, modré desky, prosím vás, je záznam o nestandardně zařazených věcech právě do konceptu ÚP. Tzn., ve chvíli, kdy my dnes ukončíme pořizování ÚP, zahájíme pořizování nového ÚP, tak se nám podaří tohoto se zbavit. Nemám problém s tím seznamem.

Pan Poche zde uvedl něco o Teplicích. Územní plán v Teplicích byl zpracován v měřítku 1:5 000, tam jste zapomněl nulu, když jste popisoval, že to bude ve stejném, jako je Praha a byl tak i vydán. Souhrnné výkresy jsou samozřejmě v 1:10 a do dnešního dne byla jedna jediná změna ÚP, takže tolik k ÚP Teplic. Jen si sami řekněme, zda to znamená úspěch nebo neúspěch.

A dodám ke stavebním úřadům, ano, stavební úřady budou rozhodovat úplně stejně, jako teď, ale budou mít ještě v některých ohledech podrobnější doklady, protože víc už jsem odpovídal panu doktoru Ludvíkovi.

Zareaguji i na vaši poznámku o humorné záležitosti, kterou jste našel v céděčku. Víte, ono to zas tak humorné není, protože spousta západních metropolí ÚP nemá. Mají strategický plán, tzn., to není náhoda, že vám to tam bylo dáno. Škoda, že jste neotevřel ta další dva, protože naopak Kolín nad Rýnem by tam měl být jako mapový, protože Kolín nad Rýnem má územně plánovací dokumentaci, která nějakým způsobem by tady v tuto chvíli nám v Praze asi konvenovala. Mimochodem, součástí tvorby na tomto ÚP se podílel i český Ing. arch. Nosek, já nevím, jestli to je nějakým způsobem příbuzná osoba, ale myslím si, že podle jména to bude šikovný pán. Už jsem se s ním setkal.

Odpovím ještě dále ohledně těch obav u neexistence územně plánovací dokumentace pro potřeby nadřazené komunikační sítě. Pražský okruh je přesně věcí zásad územního rozvoje, které byly soudem, resp. jejich část byla soudem zrušena, tzn., v tuto chvíli probíhá aktualizace zásad územního rozvoje. Pokud jsem správně informován, tak 13. 6. budou předány věci z ÚRM na odbor územního plánu MHMP a následně začne projednávání této aktualizace zásad územního rozvoje, tzn. není potřeba se obávat toho, že nebude nadřazená komunikační síť nějakým způsobem v územně plánovací dokumentaci.

Jenom připomínám, ale vy to víte, ukončení pořizování ÚP neznamena, že přestává platit stávající ÚP.

Sám víte, pane inženýre, teď jsem u pana Ing. Březiny a u vašich připomínek. Sám víte, že když změnu ÚP odhlasuje Zastupitelstvo HMP, že tam není trestně právní zodpovědnost. Tzn., volání po tom, jestli jsem podal trestní oznámení, na to se ptal i pan JUDr. Ludvík, proti změnám ÚP, popř. proti zapracování nějakých věcí do konceptu ÚP, vy moc dobře víte, že to nelze, není tam trestně právní zodpovědnost. Já nemám na koho podat trestní oznámení. Já můžu jenom najít, že to bylo nestandardně projednáno. To mohu, ale to také dělám.

O modrých deskách jsem se zmínil. A ještě dám jednu věc. Několikrát se tady omílala cena, kolik to stálo, kdo na tom pracoval, atd. A zapomíná se právě na ty tzv. úpravy ÚP. To je číslo 2,7 miliardy, které bylo i v tisku.

Dámy a pánové, ocituji vám čísla: Od roku 2005 do roku 2010 byla na základě úprav ÚP rozšířena podlahová plocha v celé Praze o 7 milionů m². Do roku 2005 to byly 2 miliony m² a zajímavá možná informace pro vás, jenom za rok 2010 to bylo 800 tisíc m². Pro vaši představu, ty Bubny, které tady byly zmíněny, se pohybují mezi 800 tisíc až 1 200 tisíc. Tzn., za dobu ÚP byla díky navýšeným koeficientům zvětšena v Praze podlahová plocha o toto množství m². Víme konsekvence. O to více je zatížena hl. m. Praha, o to více je stavěno nad cenu pozemků, cena pozemků častokrát byla prodána za částku, odpovídající koeficientu nižšímu a o to více byl jakýmsi způsobem přehnaný ÚP, ten stávající.

Velmi jednoduchým výpočtem, který tuto plochu násobil běžnou marží, která je v západních metropolích uvažována, že by měla jít právě na investice do infrastruktury nebo do veřejného vybavení, se došlo k této kalkulaci. To je cena za ÚP, mj. také je potřeba ji do toho kalkulovat. Myslím si, že v ohledu s těmito částkami blednou jakékoli částky za práci, která byla na konceptu a navíc dodávám, ten koncept je podkladem pro současně dnes odmítaný koncept, podkladem pro zpracování nového Metropolitního ÚP, tzn. to není ztracená práce.

Pan místostarosta Hodek se zeptal na centrum města. Ano. Centrum města, tedy památkově chráněné území, celoměstský systém zeleně, páteční infrastruktura, to jsou základní věci, podle kterých se dělá územní plán. Tzn., to je první, co tam musí být, aby to mělo vůbec logiku, aby to mohlo fungovat. Naopak teprve do dalších prázdných míst se volí, zda to území unese, zda tam může stát to či ono, atd. tzn. odpovím ano, památkově chráněné území a světové dědictví je tou absolutní prioritou, kterou ten ÚP musí respektovat.

S panem zastupitelem Šimůnkem já nesouhlasím, že podrobnější je přehlednější, ale to už tady řekl pan dr. Urban. Nicméně souhlasím s vámi, že některá území opravdu budou potřebovat rozpracovat podrobněji, a proto ta víceúrovňová plánovací dokumentace bude, myslím si, na místě. Nejsem schopen teď odhadnout, jaké procento území Prahy bude potřeba pokrýt podrobnější dokumentací.

Paní doktorka Arnoštová se hodně ptala na věci, které jsem již zodpověděl. Dodám ohledně výzkumného záměru. Výzkumný záměr není podle zákona o veřejných zakázkách. Jsou to peníze, které může vyhrát vědecko-výzkumná instituce, tedy když to zestručním, jedná se o veřejné peníze ve veřejné soutěži, veřejné instituci, takže prosím nezaměňovat, není to zakázka v soukromém sektoru a odpovídám vám, nesmí to být jen pro Prahu. Naopak, kdyby to bylo jen pro Prahu, není možno to vypsát. Musí to být vědecko-výzkumná soutěž, kde výsledky výzkumu jsou široce aplikovatelné v rámci celé ČR a Praha tedy bude jedním, nikoli však jediným uživatelem.

Pan Ing. Schmalz, předseda výboru pro územní rozvoj ZHMP, měl dvě připomínky. V souladu s platným zákonem jsem na začátku řekl a termín pořízení není ohrožen. Měl jsem tyto dvě věty říci, takže je říkám. Je to v souladu s platným zákonem, termín pořízení není ohrožen.

Pan JUDr. Ledl se zamýšlel nad tím, jestli ukončení pořizování a zahájení pořizování je v pořádku. Máme to takto i od legislativy hl. m. Prahy potvrzeno, že je to takto v pořádku a nejedná se o přerušování, jedná se o zastavení jednoho procesu a zahájení druhého. To, že to schvalujeme na jednom Zastupitelstvu je věc, která by mohla být logicky i na dvou, tzn., dnes bychom mohli ukončit. V tu chvíli bychom se dostali do nějakého měsíce, kdy by nic neprobíhalo a o měsíc později bychom zahájili pořizování nové, takže to proběhne dnes krátce po sobě.

Pan zastupitel Slezák se ptal, zaregistroval jsem otázku měřítko, resp. znovu to opravím, té podrobnosti. Připomínám, že veřejně prospěšné stavby a ty nejdůležitější infrastrukturní stavby jsou vždycky na zvláštním výkresu v měřítku 1:5 000. Tzn. tam právě není pětadvacítko ve smyslu té nepřesnosti v tomto ohledu zakomponována a připomínám u digitálních dat se jedná pouze o podrobnost, kterou do těch dat nakonec dáte. Nejedná se o měřítko. Měřítko, resp. zoomování té mapy, je v dnešní době na úplně jiné úrovni, než se dříve dělalo.

Zazněla otázka, komu je to ku prospěchu, pane doktore. No já jsem právě přesvědčen, že všem.

A ještě tu mám poznámku od pana Ing. Březiny, omlouvám se, zapomněl jsem, ještě ohledně těch Bubnů, proč Bubny a proč vůbec změny. Znovu zopakuji, máme v tuto chvíli tři možnosti. Možnost č. 1 je nepřijímat už žádné změny. Říct konec změn. Pozor, v těch změnách je spousta změn, které a) už 6 let někde leží, b) jsou to infrastrukturní investice, c) tady by právě mohlo dojít k nějakým žalobám, proč to tady pořád leží, když už je to dáno a ostatní změny prošly.

Druhá možnost je, schválíme všechny změny. Jsem proti té možnosti a tudíž nám zbývá něco mezi. Schválíme některé. Tzn. bohužel, teď musí dojet systém, který tady byl celou dobu nastaven a který my tímto dnešním hlasováním se pokoušíme změnit. Aspoň mám ten pocit, že se jej pokoušíme změnit.

Pokud se jedná o konkrétní změny, můžeme vymyslet nějaký lepší systém, jak ty změny tady hlasovat, tzn., nechat tomu úplně volné hlasování, dát si nějaké pravidlo, že se nesmí kluby zavazovat pro hlasování atd. Já jsem tomu plně otevřený. Ale je mou povinností tady ty změny prostě nějakým způsobem vypořádat.

A co se týče Bubnů, i v novém ÚP by Bubny byly jako rozvojové území. Tzn., stejně tak, jako je to rozvojové území nyní a je řešeno změnou, na kterou musí být a máme to v usnesení, musí být vypracována studie, než bude schválena změna, musí být nalezena dohoda mezi MČ, investory atd., tak stejně tak, kdybychom počkali na nový ÚP, tak toto území je naprosto shodně řešeno jako rozvojové. Takže jediný rozdíl je v těch 3 letech, které nás dělí od roku 2016 a mezi dnešním dnem, kdy my jsme dali do fáze zpracování změny ÚP právě také toto velké rozvojové území.

Ještě tu mám jednu poznámku a to bylo, nakolik bude zakomponována role městských částí. Městské části se právě budou moci a já už jsem to zahájil, už objíždím, mám za sebou přes polovinu městských částí, měly by se zapojit a vypadá to v tuto chvíli, že jejich zájmem to je, do zpracování právě nového ÚP, zapojení každé MČ bude záviset na aktivitě místní samosprávy, ale já si беру osobně za cíl, abych jejich zapojení maximálně podporoval, a na Útvaru rozvoje hl. města Prahy se v tuto chvíli v tomto ohledu dějí organizační změny, které by tomuto měli ještě napomoci.

Dámy a pánové, žádám vás o schválení následujících tisků: Ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a následně Zahájení pořizování nového ÚP. Znovu zopakuji na závěr, ZHMP dnes tímto hlasováním může ukončit pořizování ÚP a zároveň zahájení pořizování nového ÚP, což je dle stavebního zákona zcela dle v gesci zastupitelstva obce, v tuto chvíli ZHMP. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl dalším stupněm jednání.

P. Schmalz: Děkuji, pane předsedající, za povýšení návrhové komise na výbor. Provedu vás hlasováním. K tisku, který momentálně máme před hlasováním, je předložen pouze jeden pozměňující návrh, resp. návrh na změnu usnesení od pana MUDr. Borise Šťastného. Přečtu jeho návrh.

„ZHMP přerušuje projednávání tisku Z – 973 a tisku Z – 975 do doby předložení stanovisek zástupců Ministerstva pro místní rozvoj ČR (ministra, náměstka ministra Ministerstva pro místní rozvoj ČR) a právních posudků, které jasně dokládají, že přijetí ukončení pořizování ÚP hl. m. Prahy a zahájení pořizování nového ÚP hl. m. Prahy dle výše uvedených tisků je v souladu s platnými zákony ČR“.

To je, prosím, návrh na změnu usnesení.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, rozumím tomu. Dávám tedy hlasovat o právě přečteném návrhu kolegy Šťastného, tj. návrh na přerušování jednání těchto tisků.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. (pro 17, proti 27, zdrželo se 9)

P. Schmalz: Pokud hlasujeme teď o nezměněném předloženém tisku Z – 973, tak konstatuji, že k němu není již předložen žádný další pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: Dobře, dávám tedy hlasovat tisk Z – 973 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 37, proti 11, zdrželi se 2)

P. Schmalz: Děkuji. Máme tady pozměňující návrh k tisku Z – 975, předložený panem MUDr. Borisem Šťastným. Znění je trošku komplikovanější, přečtu.

Je zde a) návrh na doplnění za bod I. navrhuji doplnit nový bod II. který zní:

II. schvaluje zastavení pořizování a schvalování veškerých změn platného ÚP, s výjimkou změn, týkajících se veřejně prospěšných a infrastrukturních staveb výhradně nekomerčního charakteru, a to do doby ukončení projednání nového ÚP, pořizovaného dle bodu I. tohoto usnesení.

V bodě b) navrhuje pak přečíslovat bod II. na III., který nově bude znít:

III. ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodů I. a II. tohoto usnesení a v bodě 2. ZHMP ukládá postupovat v souladu s bodem II. tohoto usnesení.

Tento pozměňující návrh je v kontextu ústního vystoupení pana MUDr. Borise Šťastného.

Prim. Svoboda: Vnímám to tak. Mám tady ale technickou. Upozorňuji, že už hlasujeme, čili technická musí být technická.

P. Ledl: Ano. Pane primátore, já se omlouvám, ale možná, že jsem jen nedával pozor. Ale domnívám se, že jsme nehlasovali o sloučení rozpravy k bodu 1. a k bodu 2/1. na začátku jednání Zastupitelstva HMP. Chápu, že rozprava k tomu sklouzla, ale nemyslím si, že formálně jsme zcela v pořádku. Možná se pletu. Možná jsem nedával pozor.

Prim. Svoboda: Váš názor je názor správný, my jsme nehlasovali o sloučení rozpravy. Máte pravdu.

P. Schmalz: Ano, konstatuji, že o sloučení rozpravy nebylo hlasováno, byť fakticky tato rozprava jako sloučená probíhala.

Prim. Svoboda: Ano, ale je to formálně a věcně pravda, já tedy musím od sebe tyto dvě věci oddělit. Máme uzavřen tisk Z – 973, který prošel rozpravou a hlasováním a otevírám tedy rozpravu k tisku

2/1.

Tisk Z - 975

k pořízení Územního plánu hl. m. Prahy

Přihlášen je kolega Poche.

P. Poche: Děkuji za slovo, vážený pane primátore, chtěl bych jako místopředseda klubu a člen výboru pro územní rozvoj ZHMP požádat o to, aby nám byly oficiálně rozdány dva dopisy, jeden pro ministra místní rozvoj Kamila Jankovského a jeho náměstka pana Kalouse, protože si myslím, že tyto materiály jsou velmi určující pro to, jak toto Zastupitelstvo HMP bude dnes jednat.

Potom bych se rád vyjádřil k tomu, jestli je opravdu nutné proto, abychom studovali návrh nového ÚP, abychom věděli, jaká je průměrná teplota ve Vídni. Mě opravdu zarazí vysvětlení pana 1. náměstka Hudečka. Otevřu si pečlivě doma ostatní soubory, doufám, že tam nenajdu podobné informace o návštěvnosti např. Schönbrunnského zámku.

A potom k těm Teplicím. Myslím si, že právě příklad Teplic je v tomto velmi důležitý. Já jsem mluvil s 2 úředníky tohoto magistrátního, myslím, že je to magistrátní nebo statutární město a myslím, že jejich zkušenosti jsou opravdu téměř fatální. Oni si velmi stěžují na toto měřítko a na přístup. Dokonce mám informaci, že jedním z vašich poradců je člověk, který připravoval teplický ÚP a opravdu, oni jsou s tím velmi nespokojeni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Šťastný.

P. Šťastný: Ještě jednou hezký den, pane primátore, dámy a pánové, tentokrát budu opravdu velmi stručný. Jsem rád a také jsem počítal s tím, že nebyla sloučena rozprava, že ještě jednou zvýrazním význam pozměňujícího návrhu, který jsem předložil. Já jsem ten pozměňující návrh předložil s tím a jak jsem deklaroval, hlasování o ukončení ÚP, kde jsem hlasoval pro, tak je z toho evidentní, že já nemám žádných věcných námitek neb nejsem odborně způsobilý dostatečným způsobem hodnotit předkládaný materiál pana Hudečka. Proto mu důvěřuji jako náměstkovi primátora a koaličnímu partnerovi. Nicméně znovu opakuji, že mám opravdu velké pochybnosti, že v případě, že jestliže začneme pořizovat nový ÚP, teď už jsme v situaci, v tuto chvíli jsme ukončili pořizování starého, čili situace je jasná, tak jakýkoli návrh na změny stávajícího v průběhu času, který si vymezíme, automaticky zakládají obrovský potenciál lobbingu. Obrovský potenciál. Já skutečně říkám, pokud tento pozměňující návrh nebude přijat, a je to pozměňující návrh, který je velmi jasný, velmi transparentní a velmi vstřícný k tomu, čeho chceme dosáhnout.

My říkáme, že v budoucnu děláme tuto změnu proto, aby celý proces byl transparentnější, jednodušší, spravedlivější. A já říkám, že není možné z mého pohledu v tuto chvíli současně paralelně podle starých pravidel schvalovat nějaké změny komerční, které se mohou týkat komerčních subjektů. Tzn. jakéhokoli jednoho m2 plochy, kde by nějaký developer v Praze mohl postavit jediný m2 čehokoliv.

Tady se jasně říká, s výjimkou změn, týkajících se veřejně prospěšných a infrastrukturních staveb výhradně nekomerčního charakteru. Rozumím, že je možné přijímat změny na dopravní stavby, obchvat města, metro, tramvajové trasy, dovedu si představit, že můžeme změnit plochu pro domov seniorů, léčebnu dlouhodobě nemocných, středisko, cokoli nás v tomto ohledu napadne, ale já jsem zásadně proti tomu, aby teď tady pobíhali ještě více natěšení lobbisté, kteří se pokusí využít toho krátkého časového období 2 let nebo 3 let do roku 2015 a cena jakékoli změny dramaticky stoupá na trhu. A pokusili se ještě za starých pravidel a ne podle nových transparentních pravidel, která tady chceme schvalovat, využívat příležitosti a měnit rozsáhlá území ve svůj prospěch.

Já proto velmi zásadně apeluji, já nebudu hlasovat pro ten návrh, pokud tento pozměňující návrh nebude přijat. Říkám to předem a jasně, ale já věřím, že ten návrh bude přijat, a že toto Zastupitelstvo HMP si uvědomuje tento problém, a že ze sebe setřese jakékoli pochybnosti právě tím, že tento pozměňující návrh můj bude přijat. Velmi děkuji za jeho podporu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím kolegu Pechu.

P. Pecha: Vzhledem k tomu, že de facto již proběhla sloučená rozprava k oběma bodům, i k tomuto bodu a již jsme několikrát slyšeli projev pana Šťastného, kde si plete dojmy s pojmy, tak bych poprosil, abychom ukončili rozpravu k tomuto materiálu. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Podle Jednacího řádu ZHMP takovýto návrh je hlasován bez rozpravy. Dávám tedy hlasovat o ukončení diskuse.

Kdo je pro ukončení diskuse? Proti? Zdržuje se?

Návrh byl přijat. (pro 35, proti 10, zdržel se 1) Diskuse je ukončena.

Prosím pana náměstka Hudečka, zda si přeje po ukončení rozpravy závěrečné slovo. Doběhnou přihlášení, ano. Nebo zda se chce přihlásit. Tzn., v této chvíli je na řadě Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Já si vážím demokracie, která zde výjimečně plodně dnes probíhá, protože skutečně, když tady vyzve několik zastupitelů, aby pan 1. náměstek nám odpověděl, abychom následně ještě mohli diskutovat a přesně to slyší, je to přání zastupitelů, tak on řekne, že se cítí pouze na závěrečné slovo a tím to hasne, teď pan kolega předseda klubu ODS to tady pro jistotu také rychle utne, proč ne, ono je to asi lepší, než tady vysedávat, nevím.

Já mám pořád dotazy, které tam byly. Proč, proboha, nemůžeme dostat dokumenty, které pod číslem jednacím přišly do tohoto domu.

Další dotaz je, můžete nám říci, které tři právní posudky máte, kdo je vypracoval a jestliže jste je zaplatil z vašich peněz, z vašeho platu, tak proč nám to neřeknete. Jestli je to z městských peněz, máme na to právo a nárok. Řekněte nám ty tři kanceláře, dejte sem ty posudky a řekněte, kolik stály, prosím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Richter.

Milan Richter: Děkuji, pane primátore, já vlastně jsem chtěl říci něco podobného, co kolega Dolínek, i když ne s tou opoziční rétorikou. Tentokrát velmi slušně a řekl bych prosebně. Prosím pěkně, aspoň pro můj klid, když chcete, abych pro tento tisk hlasoval, necht' vystoupí ředitelka LEG MHMP Danielisová a řekne stanovisko právního odboru. Když už nechcete nám dát k dispozici ty právní posudky, které máte. Já se obávám, že tomu fakt nerozumím. Jaký je problém je dát na stůl, přerušit bod na 10 – 15 – 20 minut, abychom si to mohli přečíst, a pak to odhlasovat? Je to zbytečné, nezlobte se, mně to připadá strašně, strašně zbytečné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tím byly ukončeny hlasy všech těch, kteří byli přihlášení do diskuse před jejím ukončením. Prosím pana náměstka Hudečka o závěrečné slovo.

Nám. Hudeček: Děkuji. Paní doktorku Danielisovou nevidím. Je tu někde, prosím? Zda by mohla říci, že ukončení pořízení a zahájení pořízení nového ÚP je v souladu s legislativou? Protože na základě toho ten tisk byl i předložen.

Co se týče posudku, odpověď je velmi jednoduchá.

Prim. Svoboda: Promiňte, že vám skáču do řeči. Žádám administrativní support, aby sehnal paní doktorku Danielisovou. Je na dovolené? Někdo paní doktorku zastupuje v tom případě. Dozvídám se, že má řádnou dovolenou.

Nám. Hudeček: Byla tady dopoledne, mám pocit. Co se týče posudků, odpovím panu zastupiteli Dolínkovi, je to velmi jednoduché. Jediný posudek, který je placený, je ten, co je tady. Druhý posudek byl placený přímo ministerstvem, pan dr. Mařík, třetí je legislativa. Všechno, co bylo někde placeno, je v tom tisku. Proto prosím Zastupitelstvo HMP o schválení pořízení ÚP hl. m. Prahy, jehož projektantem bude Útvar rozvoje hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana JUDr. Lorence, aby v zastoupení našeho odboru LEG MHMP promluvil tak, jak si přál předkladatel tohoto tisku.

P. Lorenc – LEG MHMP: Zastupitelstvo dnes rozhoduje o tom, že ukončí pořizování ÚP a zároveň o tom, že zahájí pořizování ÚP. Oba tyto úkony jsou v souladu se stavebním zákonem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Stanovisko zaznělo jednoznačně. Diskuse byla ukončena, je to technická, doufám, že bude.

Milan Richter: Pane primátore, děkuji. Moje otázka je malinko jiná. To já chápu, že ten úkon je možný. Ale jestli ty kroky, spojené s pořizováním nového ÚP budou v souladu se stávajícími právními předpisy. Ty následující kroky, protože odted' se začne něco odvíjet. Odted' se začne něco dít.

Prim. Svoboda: Já se samozřejmě právníka zeptám, ale nedovedu si představit, že by někdo uměl odpovídat na to, jestli následující kroky, které někdo udělá, budou správné. Já nevím. Ale ptám se, pane doktore, chcete k tomuto říci vyjádření?

P. Lorenc – LEG MHMP: V tuto chvíli se skutečně nelze vyjádřit k tomu, jaké kroky budou následovat. Teprve až ty kroky budou učiněny, je možno posoudit. (Potlesk)

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse byla ukončena, závěrečná slova předkladatele zazněla. Proším předsedu návrhového výboru ZHMP, aby se ujal slova.

P. Schmalz: Děkuji, pane primátore. Znovu konstatuji, byl předložen pouze jeden návrh na změnu usnesení k tomuto projednávanému tisku, přečtu ho ještě jednou. Je od navrhovatele pana MUDr. Borise Šťastného.

Za bod I. navrhuje pan MUDr. Šťastný doplnit nový bod II. který zní:

II. schvaluje zastavení pořizování a schvalování veškerých změn platného ÚP, s výjimkou změn, týkajících se veřejně prospěšných a infrastrukturních staveb výhradně nekomerčního charakteru, a to do doby ukončení projednání nového ÚP, pořizovaného dle bodu I. tohoto usnesení.

Bod II. na III., který nově zní:

III. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodů I. a II. tohoto usnesení a v bodě 2. ZHMP ukládá postupovat v souladu s bodem II. tohoto usnesení.

Proším, nechte o tomto pozměňovacím návrhu hlasovat.

Prim. Svoboda: Dávám tedy tento pozměňovací návrh hlasovat v teď přečteném znění.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Proti? Zdržuje se?

Návrh nebyl přijat. (pro 14, proti 23, zdrželo se 12)

Proším, pane předsedo.

P. Schmalz: To byl, prosím, jediný pozměňovací návrh k tomuto tisku, nechte, prosím, hlasovat tisk v navrženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tisk Z – 975 v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.

Návrh byl přijat. (pro 36, proti 11, zdrželo se 0)

Děkuji. Hlasování tohoto tisku je ukončeno.

Pane náměstkú, pokračujte tiskem

2/2.
Tisk Z – 993
informace o pozměňovacích návrzích k novele stavebního zákona
(zákon č. 183/2006 Sb.)

Nám. Hudeček: Děkuji za schválení předchozích tisků. Čeká nás teď hodně práce. Jsem si plně vědom zodpovědnosti, která byla takto vložena na má bedra. Děkuji.

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk, který vznikl na základě konzultací s Ministerstvem pro místní rozvoj ČR, které nás vyzvalo k zodpovězení následující věci a já se tu věc pokusím popsat.

Vzniká novela stavebního zákona, která zde byla již několikrát zmiňována a stavební zákon, mj. v sekci územní plánování, předpokládá existenci několika úrovní územně plánovací dokumentace, z nichž jedna jsou zásady územního rozvoje, to se týká krajů tzn. každý kraj v ČR musí mít tzv. zásady územního rozvoje.

Druhá, podrobnější úroveň, se týká územních plánů obcí a tedy i hl. m. Prahy. Třetí jsou následně regulační plány. Protože v případě hl. m. Prahy z důvodu její výlučnosti, kdy město je zároveň obec a zároveň kraj, se nás ministerstvo ptá, jestli do budoucna má smysl, když budeme tvořit dvojúrovňový ÚP, zda má smysl mít ještě i zásady územního rozvoje. Tzn., přesně to vychází, ta otázka, z faktu, zda hl. m. Praha do budoucna, až schválí ÚP, který bude mít dvě úrovně, atd., zda pro město bude mít dále smysl mít ještě další úroveň, tzn. zásady územního rozvoje, což je věc smysluplná a logická pro kraj, nikoli pro hl. m. Prahu v tuto chvíli.

Ptá se nás, zda toto považujeme za potřebné a my odpovídáme korekcí jejich stanoviska, které nám navrhlo, resp. potvrzením jejich stanoviska, které mohu velmi stručně zmínit. Pokud hl. m. Praha bude mít dvouúrovňový územní plán, pak zásady územního rozvoje a teď prosím pozor, se může ZHMP rozhodnout nemít.

Tzn., tímto potvrdíme Ministerstvu pro místní rozvoj ČR do navrhované novely stavebního zákona, pokud ten zákon bude schválen samozřejmě, že pokud bude v Praze ÚP dle tohoto zákona vypracovaný, tak Zastupitelstvo HMP se může rozhodnout, že zásady územního rozvoje pro hl. m. Prahu nejsou třeba.

Tzn. prosím, ještě jednou to zopakují z jiné strany. Nejde o to, že my teď rozhodneme, že nebudeme mít zásady, my teď posíláme do novely stavebního zákona formulaci, která říká, že budoucí Zastupitelstvo HMP se někdy může rozhodnout zásady územního rozvoje pro hl. m. Prahu nemít. Tzn., teď pouze posíláme naše stanovisko, ano, my souhlasíme s tím, aby Praze byla dána svobodná vůle v tom rozhodnout se, zda mít zásady územního rozvoje nebo ne. Je to na vyžádání Ministerstva pro místní rozvoj ČR, kde do hospodářského výboru půjde tento zákon znovu na projednání 22. 6., což je den po našem Zastupitelstvu HMP řádném a tudíž, aby nedošlo ke zpoždění tohoto materiálu, dovolil jsem si tento materiál předložit už na tomto mimořádném Zastupitelstvu HMP. Jak říkám ještě jednou, tento tisk je na vyžádání Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Ptám se předsedajícího, ale protože nezazněl žádný hlas, není tedy žádný pozměňovací návrh ano, už to vidím potvrzené. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji, tisk byl přijat. (pro 40, proti 0, zdrželi se 3)

Děkuji panu prvnímu náměstkovi a prosím pana náměstka Kabického s tiskem

Tisk Z - 939

k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v sociální oblasti v roce 2012 - J4. Program - Podpora rodiny

Nám. Kabický: Krásné odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk k návrhu na udělení grantů v oblasti sociální, a to program J4. Program - Podpora rodiny pro rok 2012. Tento předklad v sobě obnáší tři schválené projekty třem subjektům v celkové výši 740 tisíc korun, které máte uvedeny v příloze číslo 1. Celková částka v tomto programu pro letošní rok 2012 byla 3,5 milionu, ty ostatní žádosti, které jsou také v příloze, spadají do rozhodnutí Rady hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku a prosím kolegu Dolínka.

P. Dolínek: Děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi, že to takto urychleně zařadil dnes, protože to jsou peníze, které chybí v této oblasti určitě a hlavně bych mu chtěl globálně poděkovat, že on je radním, který je schopen, když ho vyzveme, aby diskutoval, takže diskutuje a neříká rovnou závěrečná slova, což minule předvedl a děkuji mu za to.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím.

Nám. Kabický: Chtěl jsem poděkovat za krásný kompliment. Vážím si toho. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tomto případě teď ukončuji diskusi a ptám se, ano, nic nezaznělo. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tento tisk byl přijat jednomyslně. (pro 47, proti 0, zdrželo se 0)

Děkuji panu náměstkovi a prosím pana radního Novotného s tiskem

4.

Tisk Z - 945

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy

P. Novotný: Dobré odpoledne, dámy a pánové, i v mém případě se jedná o dva tisky, siamská dvojčata na sebe navazující, sebe navzájem podmiňující. Jedná se o změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hl. m. Prahy a v příštím tisku budeme hovořit o návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace PIS.

Podstatnou změnou, která provazuje oba tisky dohromady, je převod památek, svěřených v tuto chvíli PIS, příspěvkové organizaci Muzeum hl. m. Prahy. Ukazuje se, že Muzeum hl. m. Prahy je organizací, která je ke správě památek obsahově příslušnější, prostě tím, že jako muzeum je organizací sbírkotvornou, badatelskou a organizací, která je určena k tomu, aby své sbírky veřejnosti prezentovala. Památkové objekty jsou nepochybně místy, která jsou určena k tomu, aby byla prezentována veřejnosti. Budou-li naplněny obsahem, pocházejícím ze sbírkotvorné a badatelské činnosti Muzea hl. m. Prahy, tím lépe.

Čili dovoluji si vám ke schválení předložit návrh zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hl. m. Prahy, která se mění v pasáži svěřený majetek tím způsobem, že se mu převádějí památkové objekty, v současné době spravované příspěvkovou organizací PIS.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mé oči vidí standardní sestavu. Prosím kolegu Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore, vážený pane radní, čas nám letí, přesto mi dovozte 4 pokud možno stručné poznámky. První poznámka nebo spíše otázka, směřuje na důvodovou zprávu, která se váže jak k tomuto tisku, tak k tisku navazujícímu, a to je otázka, kde je tisk 6640. V důvodové zprávě se hned v druhé větě píše, cituji: Zřizovací listina byla zpracována dle přílohy č. 1 k usnesení Rady HMP č. 1879 ze dne 8. prosince 2009, kterou bylo schváleno vzorové znění zřizovacích listiny příspěvkových organizací, zřízaných hl. m. Prahou a v návaznosti na tisk 6640, kterým je Radě hl. m. Prahy předkládán záměr optimalizace při zajišťování podpory a rozvoje cestovního ruchu a kongresového turismu v hl. m. Praze a který předpokládá převod v hospodaření s historickými objekty ve vlastnictví hl. m. Prahy, se kterými dosud hospodaří PIS - teď jsou zde vyjmenovány všechny ty historické památky – na Muzeum hl. m. Prahy.

Pokud zde tedy v důvodových zprávách je konstatováno, že tyto zřizovací listiny jsou předkládány v návaznosti na tisk 6640, přičemž, pokud jsem se díval do systému, tak žádný tisk 6640 nejen, že nebyl projednán, nebyl Radou HMP schválen, prostě takový tisk v současné době neexistuje a pokud existuje, tak možná v nějaké rozpracované podobě, ale těžko můžou tyto dva tisky, jenž jsou předkládány Zastupitelstvu HMP, navazovat na tento tisk, když tento tisk v tuto chvíli fyzicky není.

Druhá poznámka, resp. otázka, se týká toho, proč je datum účinnosti tohoto usnesení dáno konkrétně na 1. července, tzn. na termín, který je opravdu vysloveně za dveřmi, přičemž já se ptám, jestli vy opravdu jste takový optimista, že předpokládáte, že veškeré organizační a rozpočtové opatření je možné zvládnout do tohoto termínu, tzn. do 3 týdnů. A podotýkám, že to se týká i převodu veškerých nájemních smluv, to se týká převodu veškerých pojistných smluv, tzn., veškerých dokumentů, které souvisí s provozem těchto dvou organizací.

Poznámka třetí. Na již zmiňovaném výboru pro kulturu, který zasedal 13. února tohoto roku, jste členům výboru argumentoval následovně, dovoluji si citaci: Výnosy PIS z pronájmu historických památek činí zhruba 55 milionů korun ročně. Přesunutím výtěžku z pronájmu historických památek z PIS na Muzeum hl. m. Prahy by se adekvátně snížil příspěvek z rozpočtu hl. m. Prahy ve prospěch Muzea hl. m. Prahy, jež by se stal samostatně a vyrovnaně hospodařící organizací.

Členům výboru už jste ovšem při té příležitosti nepřipomněl skutečnost, že výnosy z pronájmu Muzea hl. m. Prahy nedostane žádné Muzeum hl. m. Prahy, protože jste doporučil smlouvu o pronájmu vypovědět s tím, že Muzeum HMP bude konkrétní památky spravovat samo. Výnosy z pronájmu navíc činí zhruba 55 milionů korun ročně, přičemž pronájem Staroměstské radnice, která však pod Muzeum hl. m. Prahy nepřejde a která tvoří naprosto zásadní část těchto příjmů, se týká právě části z těchto 55 milionů.

Částka, kterou PIS investovala zpět do oprav památek, však zůstane i pro Muzeum hl. m. Prahy naprosto stejná, neboť opravy radnice někdy z těchto příjmů hrazeny nebyly.

Ještě bych si dovolil ocitovat výrok ředitelky Muzea hl. m. Prahy na jednání kulturního výboru pro změnu 13. září roku 2011, kdy uvedla, cituji: Z odborného pohledu jsem si vědoma, že historické expozice nejsou příliš výnosné. Proto by se provoz expozic musel pokrýt z navýšeného rozpočtu hl. m. Prahy.

A moje poslední poznámka, poznámka čtvrtá. Při argumentacích pro vypovězení smlouvy tehdy společnosti ABL na provoz tzv. pražských věží jste se opakovaně zaštiťoval tím, že v době, kdy jste byl ředitelem PIS, dokázala PIS provozovat pražské věže mnohem lépe. Je však statisticky velmi snadno doložitelné, že oproti roku 2007, který jste ve výroční zprávě PIS pojmenoval jako rok rekordní, byla návštěvnost ČR o 6 % vyšší, než v roce 2011, tj. v roce loňském, ale paradoxně v roce 2011 byla návštěvnost pražských věží o 20 % vyšší než v roce 2007. Tedy i při poklesu návštěvnosti hl. m. Prahy.

Pomineme-li tedy nepravděpodobnou variantu, že by ABL byli marketingoví experti a stratégové, pak tento fakt nutně vyvolává otázku, zda PIS pod vaším vedením nedělala něco špatně. Opravdu v druhém případě to ve mně vyvolává otázku, jestli v ABL byli géniové, což, jak říkám, nepředpokládám, tak, kde se krucipísek ztrácely takové peníze, které pak tato byt' nechvalně proslulá společnost dokázala generovat.

Když to tedy shrneme, předpokládané dopady předkládaných tisků. PIS přijde zhruba o 50 milionů korun z pronájmu věží, tyto peníze jí budou údajně dorovnány z rozpočtu města, ovšem nemáme žádné související rozpočtové opatření.

Navíc by mě zajímalo, když tedy v tuto chvíli nemáme žádné související rozpočtové opatření, kdy bude toto opatření realizováno, když účinnost tohoto tisku, který je zde předkládán, má být 1. července.

A 2. Muzeum hl. m. Prahy bude dle vašich vyjádření přímo spravovat pražské věže, na které bude dle slov paní ředitelky potřebovat dotaci, tedy navýšení rozpočtu. A to ani nemluvím o zámku Ctěnice, který si do dnešní doby každoročně vyžadoval dotaci ve výši 10 milionů korun ročně.

Takže suma sumárum, když to takhle počítáme, Praha opravdu přijde ročně o 50 milionů korun. Jak se s tím budete chtít vypořádat, pane radní? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Musím se teď omluvit, protože jsem se dopustil chyby. Jako první měl hovořit pan starosta MČ Praha – Vinoř, pan starosta František Švarc. Požádal bych ho, aby řekl svoji řeč a odpovědi potom také přehod'te. Takže nejprve budete odpovídat panu Švarcovi a pak našemu radnímu. Ještě jednou se omlouvám, pane starosto. Máte slovo.

František Švarc – starosta MČ Praha - Vinoř: Počestné právo, vážený pane primátore, moudří a opatrní konšelé, milí hosté, dovolil jsem si použít oslovení našeho starého baráčnického spolku, který nedávno slavil 80. let svého výročí. To oslovení se mi líbí, protože vyjadřuje úctu a důvěru v naše zastupitele a myslím, že to je to, co schází momentálně naší společnosti. Pokud toto oslovení přispěje k posílení úcty a důvěry, je to jenom dobře.

Budu mluvit jenom o části tohoto tisku a sice o Ctěnickém zámku, který je v našem katastru a musím říci, že vinořský katastr má zámky dva. Má zámek VINOŘSKÝ, který postavil slavný architekt a stavitel šlechtických rodů, František Maxmilián Kaňka v roce 1724 a má zámek Ctěnický.

Zámek VINOŘSKÝ je uzavřen veřejnosti, sídlí v něm Ministerstvo vnitra ČR a je paradoxem, že v památkově chráněném objektu Prahy sídlí zásahová jednotka Středočeského kraje, Policie ČR. Je to velká škoda.

Zámek Ctěnický, na něm se vydatně podílel také František Maxmilián Kaňka v roce 1719 – 1924 ho přestavěl do barokní podoby a ta podoba trvá prakticky dodnes.

Druhým významným stavitelem tohoto areálu, nejen Ctěnického zámku, je zde přítomný Ing. Václav Novotný, který celý areál po devastující péči komunistické strany pozvedl z ruin do této současné nádherné podoby. Velký dík, velký obdiv, vážený pane radní. Celá VINOŘ vám mockrát děkuje.

Jak jsem hovořil o baráčnickém spolku, byl jsem si pro baráčnický prapor, který je vystaven ve Ctěnickém zámku a musím říci, že současný stav některých místností ve Ctěnickém zámku je tristní. Plíseň do výše 1,5 m. Je to velká škoda, protože ten zámek byl navštěvován, je navštěvován a potřebujeme, aby každá budova celého areálu opět ožila a sloužila široké veřejnosti.

Proto bych chtěl poděkovat panu primátorovi, Radě hl. m. Prahy a věřím, že i všem zastupitelům, kteří budete hlasovat o tomto tisku a tisk schválíte, aby konečně celý Ctěnický areál dostal svého nájemce, dostal svůj koncept a opět po roce prakticky sloužil široké veřejnosti. Budeme šťastni, pokud se to podaří a pokud se otevře alespoň kavárna s toaletami. Děkuji za pozornost a omlouvám se za přetažení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního s tím, aby v obráceném pořadí reagoval na příspěvky.

P. Novotný: Pokud jde o příspěvek páně starostův, děkuji mu za podporu. Pokud jde o příspěvek pana kolegy Kauckého, tedy k otázce, kde je tisk 6640. Tady. Tisk 6640 bude předmětem jednání Rady HMP příští úterý, a to z toho důvodu, že finanční souvislosti a organizační souvislosti závisí na schválení a neschválení změny zřizovacích listin.

Proto také je vše směřováno k termínu 1. 7. tohoto roku. Termín 1. 7. považuji za realistický. Fyzicky se totiž nic nestane s podstatnou částí památkových objektů. Tyto jsou v současné době pronajaty firmě ABL, jmenuje se teď jinak a běží výpovědní lhůta. Výpovědní lhůta poběží až do 31. ledna příštího roku. Jde jenom o to, vůči kterému z městských subjektů výpovědní lhůta smluvně poběží.

Pokud jde o poznámky ekonomického charakteru, nejsem si jist, jestli si zcela rozumíme v základní úvaze. Smysl je tento: památkové objekty přejdou k Muzeu hl. m. Prahy. K Muzeu hl. m. Prahy přejdou i tržby. Tržby, ať už z nájemného, dokud jsou objekty pronajaty nebo následně z provozování, jehož způsob si v rámci svých kompetencí nepochybně bude schopna zvolit paní ředitelka Muzea hl. m. Prahy. Nezakrývám, že si myslím, že je lépe provozovat to vlastními silami, ale zároveň je také pravda, že to není tak ostře rozhraničeno, že buď to provozuje někdo cizí nebo to provozujeme vlastními silami, je mezi tím mnoho přechodných forem.

Příjem z památkových objektů přechází muzeu. Protože v letošním roce, mluvíme o zlomu v polovině roku, tak samozřejmě jde jenom o část příjmů, o polovičku z ročních příjmů a samozřejmě jenom o tu část, která se týká objektů, které zřizovací listinou převést lze. Jsou objekty, které zřizovací listinou převést nelze, tedy je objekt, který zřizovací listinou převést nelze a totiž Staroměstská radnice, kterou PIS nikdy ve své zřizovací listině neměla, provozuje ji na jiné bázi a tudíž Staroměstská radnice nemůže být předmětem tohoto tisku.

Muzeum získá společně s památkovými objekty prostředky a potažmo se mu sníží dotace. PIS o prostředky přijde, a protože jak dále uvidíme při projednávání následujícího bodu, kromě toho, že se zřizovací listina změní v tom smyslu, že nebude dále provozovat památkové objekty hl. m. Prahy, tak jí budou svěřeny jiné úkoly, které jsou v podstatě logičtější, tak jí finanční prostředky budou doplněny. Na úkor čeho jí budou doplněny? Na úkor toho, čemu dnes říkáme rozpočtová kapitola cestovní ruch, co se materializuje zejména v oblasti partnerství, v oblasti cestovního ruchu a myslím si, že o partnerství v oblasti cestovního ruchu se více méně všichni shodujeme, že to není zcela adekvátní způsob, jak s rozpočtovými prostředky nakládat.

Není to tak dávno, co jsem byl panem kolegou Dolínkem před 2 hodinami interpelován právě ve věci partnerství v oblasti cestovního ruchu. Všichni k němu máme rezervovaný vztah. Vidíme, že podpora cestovního ruchu skrze partnerství nevytváří valně ani synergie, ani systém, čili máme za to, že je to správné, ty prostředky minimalizovat v oblasti partnerství ve prospěch PIS, aby tato cíleně soustavně rozvíjela a podporovala cestovní ruch v Praze.

Podotýkám k tomu, že celou věc poměrně důkladně pravidelně a systematicky konzultuji s reprezentanty asociací, fyzicky představujících cestovní ruch v Praze a že jsem jim precizně vysvětlil, že partnerství jako institut bude výrazným způsobem umenšeno ve prospěch tohoto řešení a že, věřte, nevěřte, ty asociace to vnímají jako pozitivní krok. Tak to je obecně k tomu, k jakým dojde rozpočtovým pohybům. Snad je to všechno.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený do diskuse je kolega Šťastný.

P. Šťastný: Děkuji. Vážený pane primátore, vážený pane radní, dámy a pánové, já hned na úvod bych chtěl říci, že touto problematikou jsme se na výboru pro cestovní ruch, jehož jsem členem, zabývali prakticky od počátku volebního období, několikrát jsme na výboru, tedy naposledy v únoru tohoto roku, diskutovali o tom, zda je či není koncepční, aby organizace, zřízená na podporu turistického ruchu v Praze provozovala zámek, kavárnu, hotel, Petřínskou rozhlednu a já jsem tam opakovaně od počátku volebního období velmi silně argumentoval, že tak tomu být nemá. Chci za to panu radnímu Novotnému poděkovat, že našel politickou odvalu do této věci říznout, zřejmě po mnoha, mnoha, mnoha letech, možná desetiletích, prostě jasně uznat, že PIS je organizací, která se má starat o to, aby do hl. m. Prahy přijelo co nejvíce turistů, popř. aby ti, co sem přijedou, tak se sem vraceli, aby o ně bylo dostatečně postaráno a ne o to, aby kavárně Ctěnického zámku měli dobré housky.

To je věc, která je evidentní a nezpochybnitelná a z mé strany ještě jednou velký dík, protože vidím tady Honzu Kalouska, bývalého předsedu výboru, Ondru Pechu, další kolegy, s kterými jsme o tom i s panem radním velmi věcně diskutovali a to rozhodnutí je velmi správně a je potřeba ho podpořit.

Současně s tímto je potřeba říci, že bylo řečeno, že je potřeba, aby přešly pokud možno všechny památkové objekty, což se děje a to také potřeba velmi pozitivně kvitovat, bylo by zcela nekonceptní, aby Ctěnický zámek, ať už si myslíme o jeho využitelnosti v tuto chvíli cokoli, byl rekonstruován z evropských peněz minulými radami, byl zřizován k určitému účelu, který se vyvíjel, v jiné době byl kolaudován, v jiné době jsme dnes, nepochybně se doba mění, mění se i požadavky na využití takových objektů a bude potřeba skutečně koncepčně tuto věc řešit, aby ten zámek, který musel být uzavřen rozhodnutím přechozího radního, skutečně byl otevřen, protože tak, jak byl koncipován, tak na sebe vydělat prostě nedokázal.

Muzeum hl. m. Prahy např. ve Ctěnicích má obrovské možnosti, jak ze svého depozitáře vystavovat některá díla. Je evidentní, alespoň já se domnívám, že se nepodaří zajistit, aby Ctěnický zámek nebo Ctěnický areál byl vždycky stoprocentně komerčně v plusu, že možná kdyby se podařilo dosáhnout vyrovnaného hospodaření, tak by to bylo velké vítězství.

Jsou některá místa, jako je Petřínská rozhledna, kde si nemyslím, že muzeum může něco vystavovat, ale je to koncepčně správně a někdo se o ty památky starat má a určitě se o ně nemá starat PIS.

Je nám předkládána i změna zřizovací listiny v některých bodech, o kterých pan radní nehovořil, a v tom ohledu já bych ho ještě chtěl poprosit o nějaké bližší vyjádření, protože výbor se tím nezabýval. První věcí je, že ve zřizovací listině se nově požaduje, aby PIS podle bodu b) vytvářela každoroční marketingový plán k zajišťování propagace hl. m. Prahy a jeho realizace po jeho schválení příslušným orgánem hl. m. Prahy.

Tady chci, přestože jsme všichni vyčerpaní, máme za sebou rozsáhlou debatu o územním plánu, chci požádat o vaše zpozornění, protože propagace města je věcí velmi zásadní a já z toho nového návrhu zřizovací listiny nečtu, že jde o propagaci města v souvislosti s turistickým ruchem nebo podporou rozvoje turistického ruchu v Praze a v zahraničí, ale já čtu o propagaci města. Čili pro mne to prostě znamená, je potřeba, aby se k tomu vyjádřili odpovědní, pro mě to znamená, že bude zrušen odbor marketingu nebo P.R. tady na Magistrátu HMP, bude rozpouštěn a všechno tak, jak to je, bude dělat PIS. A tím se ušetří asi peníze na Magistrátu HMP a přesune se to všechno na PIS. Já bych s tím asi nesouhlasil, to asi by nebylo správné rozhodnutí, ale oproti tomu říkám tedy, že ta zřizovací listina je napsána natolik obecně, že i nadále nikdo nebude vědět, co v tomto ohledu bude propagovat město a co bude propagovat jeho příspěvkovka.

Chci na to upozornit, protože v minulosti se utrácely peníze paralelně, tu zadával něco odbor, tu zadávala něco PIS, tu její další příspěvkové organizace. Mně se to moc nelíbí. Mně se nelíbí, že kampaň města není koordinovaná, že neprobíhá zcela jasně nejsou rozděleny kompetence, že by se třeba řeklo, že vše v souvislosti se Zoologickou zahradou HMP dělá Zoologická zahrada HMP a koordinuje to s někým tady, vše v souvislosti s Dopravním podnikem HMP dělá Dopravní podnik HMP a zas to tady někdo koordinuje. Vše v souvislosti s turistickým ruchem dělá PIS a zas to někdo koordinuje.

V tomto se musí v tomto městě udělat pořádek a jsou to, myslím, že možná ani ne desítky, možná stovky, ale minimálně desítky milionů korun, které jsou takto nekoordinovaným způsobem v době krize vynakládány a já velmi pléduji za to, aby se tato věc zlepšila.

Druhou věcí je otázka Prague film Office, který je tady v bodě l) navrhován. Tady chci upozornit, že jde podle mého názoru o duplicitu v oblasti státem koordinované a stamilionovými částkami ze státního rozpočtu dotované podpory v této oblasti, konkrétně tedy duplicitu s činností Ministerstva kultury ČR dle usnesení vlády 1304/2009 neboli program podpory filmového průmyslu a usnesení vlády č. 323/2010, dodatek programu podpory filmového průmyslu.

Tady bude potřeba velmi zásadním způsobem vymezit, co Prague film Office bude dělat. Ona nemůže vynakládat ty samé prostředky z veřejných peněz nebo z veřejných zdrojů na to samé. Tam bude muset podle mého názoru docházet k nějaké koordinaci mezi ministerstvem kultury, resp. příslušným fondem a Prahou. To je věc, já říkám, ano, je to důležité, je dobře, aby se tady točily filmy, ale v tomto ohledu si myslím, že to je nedomyšlené a v bodě l) je to takové vágní.

Kolega Kaucký hovořil o čase. Chci se přidat. Můj dotaz zní: Vnímám to, že nájemní smlouvy mezi PIS, které jsou uzavřeny, přejdou změnou těchto 2 dokumentů na jinou organizaci, v tomto případě muzeum. Ale také jsem téměř na 100 % přesvědčen, protože jsem se v minulosti ve svém životě u jiné příspěvkové organizace v oblasti zdravotnictví na něčem takovém podílel nebo se toho účastnil, tak jsem si téměř 100% jist, že všechny ostatní smlouvy padají. Z toho plyne, že padnou smlouvy s elektrárnami, vodárnami, plynárnami a tak, ale podle mého názoru možná padne i smlouva s ABL. Tzn., nikoli až na konci ledna příštího roku, ale já se tady táži a to je strašně důležité, jestli existuje na straně pana radního nebo příslušných úředníků jasný právní názor, co s tím, protože se může stát, že 1. července za 3 týdny najednou zhasne Petřínská rozhledna, v době největší sezóny se zavře bludiště, Malostranská mostecká věž se najednou uzavře, ti jednotliví kašpaři, co tam stojí před tím, budou propuštěni a nebudeme mít žádné jiné řešení a to muzeum na to nemá lidi, není schopné to okamžitě zajistit.

Takže můj velký dotaz zní, jestli toto máte dostatečně promyšlené a víte skutečně, co se během těch 3 týdnů stane, protože to je fakt šibeniční termín a jestli nedojde k nějaké katastrofě tohoto typu.

Také bych chtěl slyšet, jestli nedojde k nějaké katastrofě podobného typu s movitým majetkem. Já pokud dobře vím, tak konečně můj kolega poslanec Florian dělal jeden čas ředitele hotelu ve Ctěnicích, tak mi o tom hodně říkával, tak tam jsou za miliony, možná desítky milionů věci. Tam je kuchyň, nějaký inventář, asi i v jiném majetku je nějaký inventář. O tom se v tomto materiálu vlastně vůbec nemluví. My bychom měli jako zastupitelé vědět, jestli si to ty organizace nějak převedou bezplatně nebo si to odprodají nebo si to darují nebo kdo za to pak ručí atd. jestli se to všechno za ty tři týdny zvládne.

Můj další dotaz je, už na to narazil kolega Kaucký, je v tom, že prosím vás pěkně, ta ekonomika tam chybí. Myslím si, že když rozhodujeme o tom, co se stane, že převedeme, a já říkám jo, je to dobře, je to strašně dobře, tu věž a ten zámek z té organizace na druhou, tak já minimálně bych chtěl slyšet, že to bude fiskálně neutrální, že jestliže PIS o ty peníze přijde, tak si bude muset tu organizaci restrukturalizovat na nové úkoly si bude muset najít jiné zdroje, peníze, vědět, jak to zvládnout, to je v pořádku, popř. když jí budou nějaké chybět, tak na základě její žádosti předpokládám, že jí to Rada HMP posílí.

Ale pak tady máme muzeum a já bych předpokládal, že v tu chvíli, kdy muzeum dostane obrovský balík peněz, protože nemovitosti, památky jsou zdrojem poměrně nemalého příjmu, no tak jí ten příspěvek bude snížen a já tady nikde nevidím, že je tady garance, že 55:2, tedy Muzeu HMP se příspěvek sníží a v tu chvíli se nějakým způsobem využije ve prospěch ať už města nebo jiné organizace. A takto by to mělo být i pro příští rok. Čekám, že Muzeu hl. m. Prahy se sníží příspěvek nejméně o 50 milionů korun, které tímto získá. Tady by měla být tabulka a mělo by to tam být. Není to kritika, ale je to – vnímám, že pan radní říkal, že se to nejprve musí schválit a pak se to na Radě HMP bude řešit dál. Ale myslím, že se k tomuto ještě dostaneme.

To jsou nějaké mé dotazy, které k těm tiskům mám, ale obecně musím velmi pozitivně kvitovat, že k tomu dochází a jenom věřím, že další týdny ukáží, že ta věc je dostatečně technicky, organizačně připravená, že nikdo nevyzne ze dne na den Staroměstskou radnici nebo nebude svítit Petřínská rozhledna, že to je dostatečně projednané s dodavateli nebo s třetími osobami, že existují nějaké smlouvy o smlouvách budoucích či něco jiného a v tomto ohledu je tady nějaká právní i ekonomická jistota do budoucna a také konečně, že to přinese tolik kýžený ekonomický potenciál, tzn. že město tímto krokem když ne ušetří, tak aspoň zůstane na svém. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Novotný: Děkuji panu kolegovi Šťastnému za podporu také. K jeho otázkám. Přiznám se, že možná jsem to ne úplně přesně uchopil. Mám za to, že zatím mluvím o zřizovací listině Muzea hl. m. Prahy Z - 945 a ke zřizovací listině PIS se dostaneme. Ale protože ono to spolu opravdu souvisí jak siamská dvojčata, tak jakkoli je to předmětem následujícího tisku, tak chci říci, že pokud jde o marketingový plán a marketing jako takový, tady se píše: Účelem organizace je propagace hl. m. Prahy. Pak chvíli přeskočím – a zajišťování služeb cestovního ruchu pro hl. m. Prahu. Čili vztahuje se to k pojmu cestovní ruch úzce jako turistické destinaci.

Pokud jde o film Office. Není to myšleno tak, že by to byl další zdroj, kterým by se měly financovat filmové produkce, které tady něco natáčejí. Jde o to, být jim k dispozici radou, skutkem, tomu, čemu se dneska říká koučink v oblasti vyhledávání míst ve městě, ale zejména hledání způsobů, jak ve filmech hl. m. Prahu propagovat. Je k tomu zpracovaný docela pěkný manuál jako kuchařka, ale to není předmět zřizovací listiny, ale je to popsané téma.

K otázkám dalším, jak se to stihne. Já především musím s potěšením říct, že jak paní ředitelka PIS, tak paní ředitelka Muzea hl. m. Prahy se vícekrát sešly, nejenom ony, ale i jejich pracovníci a spoustu partikulárních věcí řeší už několik měsíců s tou vizí, že se to stane. Ta věc je hodně připravená.

Pokud se vztahuje k valné většině objektů, která v současné době je pronajata firmě ABL, co se teď jmenuje jinak, tak ve smlouvě se výslovně říká, že veškerá práva a povinnosti z této smlouvy přecházejí na právního nástupce. Je to tam explicitně řečeno. Je to právně ošetřená a probraná záležitost, která je zpracována do té míry, aby ta věc nezkolabovala.

Majetek v objektech, ve valné většině objektů se nenachází majetek PIS, spíše v současné době majetek ABL a ty objekty budou, bude jim běžet výpovědní lhůta.

Pokud jde o Ctěnice a také Malostranskou mosteckou věž, tam je samozřejmě majetek PIS, který jistě lze pro začátek řešit zápůjčkou a následně standardním způsobem, jak nakládají příspěvkové organizace s nepotřebným majetkem, že ho totiž nabídnou ostatním organizacím v rámci hl. m. Prahy jako nepotřebný a lze to řešit bezúplatným převodem.

Zcela souhlasím s tím, co jsem opomenul a je to opomenutí, které musím napravit. Konstatuji, že celá operace je k rozpočtu hl. m. Prahy k rozpočtové kapitole kultura a cestovní ruch fiskálně neutrální, že si neřádá žádného navýšení rozpočtu, ani dnes, ani v budoucnosti. Jde v podstatě o převody mezi existujícími kapitolami.

Pokud jde o ty konkrétní finanční objemy, ony skutečně závisejí na tom, ke kterému dni se to stane. Předpokládám a velmi bych naléhal na Zastupitelstvo HMP, aby to schválilo tak, jak je to předloženo, abychom mohli pracovat s termínem 1. 7., ale odtud se teprve odvíjejí konkrétní cifry. V každém případě ty finanční posuny jsou v dimenzi té, o které může ve své kompetenci Rada hl. m. Prahy rozhodnout. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Pecha.

P. Pecha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl, protože už tady většina otázek byla zodpovězena, jenom vyjádřit svoji podporu tomuto materiálu, protože o tom směřování PIS tady hovoříme asi tak 2 – 3 roky a měli jsme tady několik návrhů, jakým způsobem by PIS měla lépe pracovat a toto se mi jeví jako materiál nebo jako systém, který je nejprůchodnější a nejefektivnější tzn. opravdu servisní organizace města v oblasti cestovního ruchu, turistického ruchu a propagace města, která bude oproštěna od všech věcí, které by opravdu PIS dělat neměla, a to je ochrana památek a vlastnictví a správa památek hl. m. Prahy. To by měla dělat instituce, která k tomu je kompetentnější. Takže já si myslím, že tento směr a trend je naprosto správný i se začleněním Prague film Office, což by měl být zase opět servis filmovým produkcím v tom, jak nalézt vhodné destinace na filmování a jak provést tyto produkce houštím povolení a razítek tak, aby filmaři zde měli trošku snazší cestu, jakým způsobem mohou své projekty realizovat. Tzn. že opravdu to nijak nevybočuje z hlavního motta, a to je opravdu servisní organizace hl. m. Prahy. Správu památek dává do gesce organizacím, které jsou k tomu působilejší.

Materiál, o kterém hovořil pan kolega Kaucký, ten materiál jsem připodepisoval teprve tento týden, tzn., že opravdu jde na Radu HMP teprve teď. Je otázka, jestli mělo být dřív vejce nebo slepice, tady je teď technologie, že teď dáme dohromady zřizovací listiny a vlastní koncept jde na Radu HMP příští týden. Doufám, že bude schválen.

Tímto bych chtěl uzavřít svoje podpůrné stanovisko k tomuto materiálu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Myslím si, že na to asi reakci žádnou dávat nebudete. Protože není nikdo přihlášen, končím diskusi a ptám se, kde mám pana předsedajícího Schmalze.

P. Schmalz: Není žádný pozměňující návrh.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 38, proti 0, zdrželo se 10)

Prosím, pane radní, pokračujte tiskem

5.

Tisk Z - 943

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražská informační služba

P. Novotný: Dámy a pánové, jak už jsem řekl při projednávání předchozího bodu, tento tisk je v podstatě inverzní k předchozímu, tedy, jestliže jsme před chvílí schválili, že dotčené objekty se stávají součástí zřizovací listiny Muzea hl. m. Prahy, zde schvalujeme, že odcházejí od příspěvkové organizace PIS a navíc PIS touto zřizovací listinou stanovíme činnosti, které směřují k prezentaci Prahy jako turistické destinace, což se domnívám, že je řešení systémové zdůrazňuji, že odborná sféra je téhož názoru a myslím si nebo objektivně je určitě dobře, že toto řešení nahrazuje stávající nepřilíš systémovou podporu cestovního ruchu systémem partnerství v oblasti cestovního ruchu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tématu. Nikoho přihlášeného nevidím. Uzavírám tedy diskusi. Nemusím se v tomto případě ptát předsedy, protože jediné slovo nezaznělo. Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (pro 39, proti 0, zdrželo se 9)

Děkuji panu radnímu a otevírám

6.

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Svoboda: K bodu nemáme nic. V tom případě mi dovolu, dámy a pánové, protože jsme vyčerpali program dnešního jednání Zastupitelstva HMP – koukám na vás.

P. Dolínek: Děkuji. Já jsem se v tomto bodu přihlásil, protože jsem chtěl požádat Zastupitelstvo HMP, zda by bylo tak ochotné a zvolilo druhého místopředsedu kontrolního výboru ZHMP a z logiky věci, jak jsme zde dlouhodobě prezentovali, mám takový pocit, že, jak tomu bylo i před rokem, tzn. že předseda a místopředsedové byli z opozičních stran, tak bych zde chtěl požádat Zastupitelstvo HMP, zda by bylo tak laskavé a zvolilo místopředsedou výboru pana kolegu Ledla tak, aby výbor už byl kompletní - předseda, dva místopředsedové a už se nemuselo toto téma zde po další měsíce objevovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, to je návrh, který padl. Asi k němu není nic dalšího. Dávám tedy hlasovat tento návrh.

Kdo je pro zvolení kolegy Ledla druhým místopředsedou?

Návrh nebyl přijat. (pro 16, proti 4, zdrželo se 20)

Děkuji a nyní tedy ten závěrečný text.

Dámy a pánové, byl vyčerpán program dnešního jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast a jen konstatuji, že příští řádné 18. zasedání ZHMP se koná 21. června 2012. Děkuji všem.

(Jednání ukončeno v 16.06 hodin)