

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 14. zasedání ZHMP dne 23.2.2012

(schváleno v Radě HMP dne 28.2.2012)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 14. ZHMP dne 23.2.2012:
24.3.2012

Ú S T N Í

Ing. Karel B e r k a – *interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

INT.- č. 14/1

Úvodem vznesl připomínku k počtu členů ZHMP v jednacím sále s tím, že podle zákona o hl. m. Praze a Jednacího řádu ZHMP může Zastupitelstvo hl. m. Prahy jednat pouze, když je přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP. Požádal primátora hl. m. Prahy o vyzvání členů ZHMP, aby zaujali svá místa v sále.

Čekáním a dalšími připomínkami vyčerpал časový limit pro přednesení interpelace, proto předal svou interpelaci v písemné podobě.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

./.

OBČANÉ ZA SVÁ PRÁVA V PRAZE

Občanské sdružení

Rooseveltova 5, 160 00 Praha 6

www.obcanepraha.cz

Zasedání Zastupitelstva hl.m. Praha 23.února 2012

Dotazy, připomínky a podněty občanů

V neděli dne 29. ledna 2012 odvysílala Česká televize reportáž na podporu primátora hl.m. Prahy doc. MUDr. Bohuslava Svobody CSc. Jeho krédo, uveřejněné v reportáži, „Rovnost občanů před zákonem“ je bohužel nepravdivé.

1/ Při schvalování rozpočtu Zastupitelstva hl.m. Prahy a rovněž tak při schvalování hospodaření za uplynulé období ukládá zákon, aby zastupitelstvo na svém zasedání umožnilo občanům se vyjádřit. Pokud chceme „Rovnost před zákonem“ občanů i zastupitelů, tak je nutno, aby délka vystoupení k rozpočtu byla u občanů i u zastupitelů stejná. Na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 26. ledna 2012 vystoupil se svým příspěvkem ing. Aleš Moravec, místopředseda sdružení Občané za svá práva v Praze. V souladu se zákonem o hl.m. Praze oprávněně požadoval, aby vystoupení občana k rozpočtu trvalo 5 minut, to je stejně, jako u zastupitelů. To však primátor hl.m. Prahy zamítl. Takže vyjádření občana k rozpočtu, kde jedině může aktivně kontrolovat veřejné výdaje, může trvat pouze 3 minuty. Takže krédo pana primátora, uveřejněné v reportáži České televize, je nepravdivé.

2/ Oslavovaný návrh primátora, že mohou občané interpelovat zastupitele hl.m. Prahy, je třeba uvést do správných dimenzí. Délka interpelací je 45 minut. Celková délka jednoho vystoupení občana je 11 minut, takže jednou za měsíc mohou vystoupit celkem čtyři občané. Pokud by chtěl občan opravdu vystoupit, tak by si ráno přivstal, aby měl jistotu, že může vystoupit. Ale tak to nebude. Žádosti občanů o vystoupení občanů budou slosovány. Losování se bude konat za zády a bez účasti zainteresovaných občanů. Zkušenosti s „Karlovarskou losovačkou“, organizovanou přímo notářem, vytváří prostor pro oprávněnou nedůvěru občanů k navrženému systému.

3/ I podle současného jednacího řádu se mohli občané vyjádřit přímo na zasedání zastupitelstva. Zástupci Občanského sdružení „Občané za svá práva v Praze“ pravidelně již po několik let ve svých vystoupeních na zasedáních Zastupitelstva hl.m. Prahy upozorňují na neústavní volby do Zastupitelstva hl.n. Prahy, kde jedině správný návrh tehdejšího předsedy Legislativní rady vlády a dnešního předsedy Ústavního soudu JUDr. Pavla Rychetského

primátor hl.m. Prahy odmítl prosadit v Poslanecké sněmovně, přestože mu to jeho slib primátora přímo ukládá.

Rovněž se na zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy vyjadřujeme veřejně a požadujeme nápravu ke ztrátě 2.000.000.000 Kč (2 miliard Kč) za „privatizaci“ pražské vody. Tato škoda již nyní dosahuje částky 8.000.000.000 Kč (8 miliard Kč) v případě neobdržení dotace od EU na čistírnu odpadních vod v Praze. Primátor osobně odmítl připustit projednání Petice, požadující vypovězení nemravné smlouvy se zahraničním partnerem na období 2013 – 2028. Takový postup by ihned zajistil hl.m. Praze uvedených 8 miliard Kč. Namísto toho pan primátor bude žadonit v Bruselu, aby EU porušila vlastní pravidla a neoprávněně vyplatila dotaci na čistírnu hl.m. Praze.

4/ Předseda ODS RNDr. Petr Nečas před volbami v říjnu 2010 měl všude volební heslo: ODMÍTÁME ZADLUŽOVAT OBCE A MĚSTA. První, co v nové pražské koalici ODS-TOP 09 schválili, bylo další zadlužení hl.m. Prahy v řádech miliard Kč. V tomto světle se možnost, aby 4 občané za měsíc mohli interpelovat zastupitele, se jeví jako formální. Obsah se ale nezmění - zfalšované volby, miliardové škody za privatizaci pražské vody, které zaplatí občané, zadlužení Prahy do roku 2035 v desítkách miliard Kč, toto interpelace občanů vůbec neřeší.

JEDINÉ SKUTEČNÉ ŘEŠENÍ PROBLÉMŮ V HLAVNÍM MĚSTĚ PRAZE JSOU SVOBODNÉ VOLBY NA PODZIM 2012 DO „KRAJE HLAVNÍ MĚSTO PRAHA“ V SOULADU S ÚSTAVNÍM ZÁKONEM Č. 347/1997 SB. PŘEDSEDKYNÍ LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY MGR. KAROLINU PEAKE JSME JIŽ OSOBNÍM DOPISEM POŽÁDALI, ABY V SOULADU S ÚSTAVOU TYTO VOLBY PROSADILA.

Žádáme o písemnou odpověď.

Dovolujeme si požádat, aby tento podnět byl vyvěšen newebových stránkách hl.m. Prahy.



Ing. Karel Berka

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 19. března 2012

Vážený pane předsedo,

reaguji na Vaši písemnou interpelaci, kterou jste se na mě obrátil v rámci 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. února 2012.

Ad 1) Jak jsem již naznačil ve svém dopise ze dne 6. února 2012 adresovaném Vašemu kolegovi z vedení občanského sdružení Občané za svá práva v Praze Ing. Moravcovi (č.j.: MHMP 108990/2012), úplná rovnost občanů a zastupitelů z povahy věci neexistuje. Zastupitelé mají více práv, ale i povinností než občané, a to právě z titulu svého mandátu zastupitele, který získali ve volbách. Opětovně však konstatuji, že nikdy v historii nebyl prostor pro vyjádření stanovisek a názorů občanů přímo na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy širší a nikdy v historii nebylo postavení zastupitelů hl. m. Prahy a občanů podobnější, než je tomu právě v současnosti.

Ad 2) Pokud jde o délku vystoupení jednoho občana, činí 3 minuty, takže v rámci 45 minut může teoreticky zaznít až 15 interpelací, nehledě na množství interpelací, které sice nezazní ústně, když se do daného limitu nevejdou, avšak nijak nezapadnou, neboť budou zodpovězeny písemně.

Ad 3) V případě Vámi tvrzené protiústavnosti voleb do Zastupitelstva hl. m. Prahy odkazují na svůj dopis ze dne 2. ledna 2012 (č.j.: MHMP 8450/2012).

Co se týče možného vypovězení smlouvy se společností PVK, a.s., je třeba dodat, že vypovězení každé smlouvy je možné pouze na základě zákonných důvodů nebo za podmínek v dané smlouvě uvedených.

Ad 4) K otázce schválení úvěrového rámce od Evropské investiční banky jsem se již rovněž vyjádřil ve svém dopise ze dne 2. ledna 2012 (č.j.: MHMP 8450/2012). Dovolte mi k tomu pouze poznamenat, že v případě trasy A metra jde o strategickou investiční akci, tedy o kapitálový výdaj, s jehož benefity se ekvivalentně setkají i příští generace a proto je ekonomicky odůvodnitelné, pokud se na krytí takovéto investice budou podílet.

Vážený pane předsedo, přestože mě velmi těší Váš zájem o dění v hl. m. Praze a zlepšení poměrů v něm, jsem nucen konstatovat, že většina Vašich opětovně vznesených podnětů byla zástupcům občanského sdružení Občané za svá práva v Praze již jednou zodpovězena. Považuji přitom nejen svůj, ale i Váš čas za mnohem cennější, než aby s ním bylo plýtváno opakováním týchž odpovědí na tytéž otázky a podněty.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav S v o b o d a, CSc., v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Berka

předseda

Občanské sdružení Občané za svá práva v Praze

Ing. Aleš Moravec – interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

INT.- č. 14/2

k návrhům na rozšíření informovanosti obyvatel hl. m. Prahy o jednání Rady HMP, k nákladům projektu Opencard a k veřejnému projednání závěrů z kontroly DP hl.m. Prahy. Předložil rovněž písemnou podobu dotazů a požadavků.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený zastupitelé a občané a vážený pane primátore, tak nám to zasedání s glasností pěkně začíná. V TV vystoupení 18. ledna jste řekl, že usnesení Rady, Zastupitelstva je v investiční smlouvě nenapadnutelné, tedy nestíhatelné. Máme to tak chápat, že je vytvořena černá čára za tím, co bylo, a že se to nebude stíhat, ani trestně, a nové kulišárny, co se provedou, nanovo taky ne. Proto taky nelze zjistit, co je v těch smlouvách DP špatně. Nedostali jsme doteď odpověď na náš návrh jednání Tajemství hlavolam. Považujte ji jako žádost o odpověď, dle zákona vám předáváme osobně, to jsem vám předal ráno. Tak si glasnost občané takhle nepředstavují.

Představují si dle článku Ústavy 102, který stanoví, že obce řídí Zastupitelstvo. O Radě v Ústavě není ani slovo. Až následně v touze po nekontrolovatelné a utajené moci vznikl zákon o obcích, který převahu pravomocí přiřkl právě protiústavně Radě. Tuto neústavnost chtěla zrušit vláda Tošovského a je na to i vládní návrh na změnu zákona dle Ústavy. Bohužel skončila dříve, než to stačila uzákonit, a zůstalo při starém.

Na Radě děje se vše utajeně, i hlasování, proto v době glasnosti žádáme dle Ústavy, aby jednání z Rady a Zastupitelstva bylo 1. zásadně zveřejňována presence při projednávání bodů jednání, a za druhé výsledek hlasování pro, proti a zdržel se byl zveřejněn. Právě u proti a zdržel se pak jmenovitě, kdo byl proti návrhu, aby bylo možno pak zjistit, podobně jako u Zastupitelstev, kdo tady kalí vodu a kdo ponese právě zodpovědnost, když už se nechá zvolit do vysoké funkce a rozhoduje o bilionech.

Za druhé, při poslední pražské defenestraci se vyměnilo mnoho postů v akcióvkách. Žádáme, aby nově dosažení zástupci akciovek, a my je známe, dokázali, že nebyli zvoleni do zastupitelstva a akciovek kvůli mamonu, ale proto, aby dobře řídili Prahu. Tedy podobně jako já věnovali aspoň jednu polovinu svého příjmu z akciovky na opravdovou charitu a doložili to veřejně a veřejně prohlásili: nebereme příspěvky na golfové kluby, jízdárny, fotbal, tenis a podobné kratochvíle, ale na onkologii, dětské ústavy, slepce, školky, mateřské školky a podobně. Těšíme se na oznámení těchto bohubilých činů.

Za třetí, třikrát v době glasnosti jsme žádali o zveřejnění lumpáren kolem Open Card. Naposledy po měsíci jsme dostali od Kontrolního výboru, Ing. Dolínka, dopis. Ale opět tam chybí ty nejdůležitější údaje, a to za kolik za roky odděleně po letech platil Magistrát za tyto kratochvíle firmě Hages a kolik to stálo? A dále, kolik let platil magistrát za jednotlivou vydanou kartu i za děti?

Prim. Svoboda: Děkuji. Váš čas vypršel, tyto informace podle zákona obdržíte písemně, já jsem se nedokázal ve vašem projevu zorientovat. Moje rozhodnutí jako interpelovaného je, že vám v zákonné lhůtě odpovím písemně a předpokládám, že to dostanu jako materiál písemně.

P. Moravec: Já to nechci hned osobně, protože jsou to složitosti a bude se to muset projednávat podle Ústavy Já vám mnohokrát děkuji, že jste nám umožnil glasnost'. Děkujeme.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. března 2012

Vážený pane inženýre,

v odpovědi na Vaši interpelaci přednesenou na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 23. února 2012 uvádím následující.

Z jednání Rady hl. m. Prahy i Zastupitelstva hl. m. Prahy je presence při projednávání bodů jednání zveřejňována, a to zásadně, výsledky hlasování jsou rovněž veřejné. Co se týče jmenovitěho hlasování v případě Rady hl. m. Prahy, úzus členů Rady hl. m. Prahy je takový, že při hlasování „kdo se zdržel“ a „kdo byl proti návrhu“ bude v maximálním možném počtu případů využíván záznam v rámci zápisu z jednání Rady hl. m. Prahy, který – jak jistě víte – je nově, od letošního roku zveřejňován.

Co se týče karty Opencard, níže uvedené tabulky uvádějí uhrazené finanční prostředky společnosti Haguess za celý systém, tj. vč. vydaných karet, resp. pouze za vydané karty.

Uhrazeno spol. Haguess za celý systém:

Uhrazeno spol. Haguess za karty Opencard:

Rok	Kč vč. DPH
2005	3 748 500
2006	59 700 126
2007	52 419 420
2008	80 164 122
2009	97 629 932

Rok	Kč vč. DPH
2009	9 814 272
2010	40 515 120
2011/01	3 120 900
Celkem	53 450 292

2010	136 126 109
2011	41 829 742
Celkem	471 617 952

./.

Dále k Vašemu dotazu ve věci karet Opencard uvádím, že na cenu karty nemá vliv, zda je karta určena pro dítě, dospělého nebo seniora. Cena za vydání karty vycházela ze smlouvy o zajištění provozu Pražského Centra Kartových Služeb (dále jen „PCKS“) z roku 2007. Cena za hybridní kartu Mifare Standard 4 kb s kontaktním čipem GemXpresso 64 kb byla stanovena ve výši 190 Kč bez DPH. Cena za hybridní kartu Mifare DESFire 8kb s kontaktním čipem GemXpresso 64 kb byla stanovena ve výši 285 Kč bez DPH. Na základě smlouvy o zajištění provozu ze dne 26. 2. 2009 bylo firmě Haguess hrazeno 168 Kč bez DPH za každou vydanou osobní kartu. Po převzetí PCKS pod vlastní správu hlavního města Prahy (ke kterému došlo dne 1. 2. 2011) Magistrát hl. m. Prahy hradí dodavateli karet částku dle typu karty; tj. 61 Kč bez DPH za personalizovanou osobní kartu, 46 Kč bez DPH za nepersonalizovanou osobní kartu a 398 Kč bez DPH za personalizovanou hybridní kartu.

Co se týče Vaší žádosti o odpověď na dokument „Tajemství hlavolamu“: dovoluji, abych Vás ujistil, že prověření sporných smluv uzavřených bývalým vedením Dopravního podniku hl. m. Prahy bude jedním z prvních úkolů, kterými bude pověřen nově jmenovaný pověřený generální ředitel/dočasný krizový manager Dopravního podniku hl. m. Prahy Vladimír Lich po svém uvedení do funkce. Pokud by došlo k potvrzení podezření, která jsou s těmito smlouvami v současné době spojována, budu trvat na jejich vypovězení, resp. změně nevýhodných podmínek ve prospěch Dopravního podniku hl. m. Prahy. Domnívám se, že v této souvislosti je audit jediným standardním způsobem, jak zjistit a případně také prokázat, zda jsou smluvní ceny přiměřené nebo neúnosně vysoké až neslušné.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc., v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Aleš Moravec

Vít Masare – o.s.-AUTO*MAT – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy* **INT.- č. 14/3**

k problematice zajištění bezpečnosti na Nábřeží kapitána Jaroše, k realizaci všech připravovaných bezpečnostních úprav v rámci probíhající rekonstrukce, zejména pak zabezpečení přechodů pro chodce na křižovatce, k dalšímu postupu při realizaci akce.

Na jeho vystoupení odpověděl primátor hl.m.
Prahy přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, jsme rádi, že jste na návrh 6 občanských sdružení umožnil zavedení občanských interpelací. Podobně, jako jste se vy rozhodl věnovat svůj čas Praze prostřednictvím politiky, my jej Praze dáváme občanskou angažovaností. Na její nedostatek vy sám občas žehráte. Proto je jen dobře, budete-li ji podobnými kroky aktivně podporovat i dál. Možnost dotázat se v případě, kdy standardní úřední postupy selhávají, přímo Rady a zastupitelů, je velkým krokem k zefektivnění práce nás všech. Děkujeme.

Poprvé bych jménem iniciativy Auto*Mat chtěl využít práva interpelace ve věci, která je logicky relativně drobná na to, aby se jí standardně musel zabývat sám primátor. Jedná se o křižovatku nábřeží Kpt. Jaroše s třídou Dukelských hrdinů.

Všichni, kdo se seriózně zabývají otázkami dopravy, bezpečnosti a veřejného prostoru, roky usilují o dostavbu této nebezpečné křižovatky. Auto*Matu konkrétně toto místo leží na srdci rovněž proto, že zde zahynul jeden ze zakladatelů našeho sdružení a náš kamarád Honza Bouchal. On sám přitom o zvýšení bezpečnosti křižovatky usiloval.

Dnes se jedná o nebezpečný škrťící bod na cestě do centra Prahy. Snažíme se vyřešit problém silně bariérového přechodu pro chodce, kde aby Pražan přešel z jedné strany ulice na druhou, musí absolvovat potupné minuty čekání, na 3 semaforech přejít přes 8 jízdních pruhů a překonat 5 vysokých obrubníků, představte si, že tudy tlačíte kočárek či spěcháte na tramvaj. Toto místo bylo opakovaně vyhodnoceno jako jedna

z hlavních překážek pro Pražany, kteří by se rádi dostali pěšky nebo na kole k Vltavě, na Štvanici či dále do centra. Ve směru opačném je to dnes ještě horší.

V minulém roce, kdy jste už byl primátorem, padlo rozhodnutí o rekonstrukci tramvajové trati v daném místě. Zároveň byl schválen projekt přestavby křižovatky. Tento projekt získal stavební povolení, podporu z úst bývalého náměstka pro dopravu a příslib realizace současně s rekonstrukcí kolejí. Zdálo se, že se Pražané konečně dočkají a Magistrát si brzy připiše kladné body.

Rekonstrukce kolejí se rozeběhla minulý týden a hned se k nám dostaly zprávy, že její zpracovatelé s žádnou bezpečnostní přestavbou křižovatky údajně nepočítají.

Pane primátore, obracíme se v celé věci přímo na vás. Postavte se, prosím, otevřeně za veřejně prospěšný projekt, jenž už jednou za vašeho primátorování potřebnou podporu získal. Tato přestavba je nezbytná a v rámci zvyšování bezpečnosti a komfortu dopravy v centru Prahy prioritní. Její oddálení bude znamenat pouze zvýšení nákladů na její budoucí realizaci a oddálení prospěchu pro celou Prahu, tedy i pro vás. Děkuji za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji. Děkuji za perfektní dodržení času. Ta problematika je skutečně problematika vážná, protože je smutné, když se začne říkat nějaké křižovatce eponymem po někom, Bouchalova křižovatka je ten důvod takový, jaký na této křižovatce byl, tzn. smrtelná nehoda. My samozřejmě o tom problému víme. Já jsem o něm jednal v době nedávné, není to snad ani týden, protože skutečně přestavba byla zahájena, tu realizuje Dopravní podnik. Otázka úpravy nějaké bezpečnosti je otázka, ke které jsme se zavázali my. Jednal jsem o tom s naším TSK. Pokud je ten projekt takový, jak jsme ho diskutovali, tzn., že se nejedná o výměnu povrchu, o zrušení dlažebních kostek, protože se skutečně jedná o úpravu křižovatky, o vytvoření přechodového můstku, máme prostředky, ze kterých to dokážeme udělat.

Jediný problém, který v tuto chvíli řešíme, je, aby toto řešení akceptovala policie. Musí ho akceptovat policie. Pokud nenastanou nějaké problémy z jejich strany, budeme realizovat variantu křižovatky tak, aby se tam bezpečnost zvýšila. Ten prostor velmi dobře znám, kdysi jsem bydlel na Letné.

P. Masare: Mohu se tedy zeptat, jestli toto řešení bude ještě stihnuto v rámci současné rekonstrukce, která má trvat do konce března? Protože pokud se to v této době nestihne, bude logicky mnohem komplikovanější a finančně náročnější k těm změnám přistoupit později.

Prim. Svoboda: Budeme pro to dělat všechno, co můžeme. Z našeho pohledu to je logické. Ale znovu říkám, musím dostat stanovisko Policie. To je to, na co teď čekám.

P. Masare: Děkuji za odpověď.

Mgr. Soňa Adamová – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy a člena ZHMP Ing.Klegu*

INT.- č. 14/4

k problematice daru hl. m. Prahy Ing. Fuchsovi (činžovní dům č.p.740 v Praze 7, Letná).
Obsah svého vystoupení předala písemně a žádá písemnou odpověď.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy
a člen ZHMP Ing. Pavel Klega.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, moje interpelace nese titul: Nestihli jste restituovat? Nevyhovujete podmínkám restitučního zákona? V Praze žádný problém. Přihlaste se o majetek a Praha vám nemovitosti ochotně daruje.

Konkrétní případ. Hl. m. Praha darovalo v roce 1998 zdarma ze svého majetku lukrativní činžovní dům č.p. 750 a pozemek v Praze na Letné falešnému restituentovi. Proč? Na to odpovídá důvodová zpráva Rady, předkládaná v květnu 1998 ZHMP. V ní se uvádí, cituji: „Dle sdělení MČ Praha 7 byl na výše uvedenou nemovitost uplatněn restituční nárok. Jelikož restituent Ing. Fuchs nabyl české státní občanství až rozhodnutím ze dne 5. října 1995, nesplňoval jednu ze zákonných podmínek. Na základě těchto skutečností byl vydán návrh

na nevydání věci. Obvodní zastupitelstvo MČ Praha 7 se na svém zasedání 16. září 1996 rozhodlo darovat předmětný dům č.p. 740 s pozemkem parc. č. 1703 v k.ú. Holešovice, a to z morálních důvodů.“ Konec citace.

Je přitom samozřejmé, že osoba, která ještě ani v dubnu 1995 nesplňovala podmínku českého státního občanství, nemohla úspěšně žádat o vrácení majetku podle zákona o mimosoudních rehabilitacích. Možnost žádat o vrácení majetku v restituci Ing. Fuchs ztratil již v roce 1991. Na tomto nic nezměnil ani náleze Ústavního soudu 164 roku 1994, který promíjel zpětně restitucentům pouze podmínku trvalého pobytu, ale v Praze zmeškání restitučního termínu nevdá.

Jaký je recept? Stačí podat výzvu k vydání majetku, zároveň restituční žalobu a vše přibarvit. Přidat vlastní matce 20 let na věku, zapřít vlivného otce a z matky vyrobit vdovu, stíhanou režimem, z postupní smlouvy z roku 61 udělat darovací a morální důvody jsou na světě.

MČ Praha 7 a hl. m. Praha usoudily, že se nebudou řídit nevyhovujícími restitučními předpisy, a nemovitost darují podle „vyhovující úpravy“ podle občanského zákoníku. Co na tom, že takový postup zakládá absolutní neplatnost darovací smlouvy a nemovitosti nemohly nikdy platně přejít do vlastnictví obdarovaného, „restituenta“? Co na tom, že nájemníci se před darováním obraceli na primátora hl. m. Prahy a upozorňovali na akt, že darování namísto restituční je nezákonné?

Prim. Svoboda:

Přesto musím říci, že to je problém, ke kterému se neumím vyjádřit. Neznám problematiku z roku 1998. Nevím, jestli ji nezná kolega Klega, který je také interpelovaný, ale já za svou osobu musím říci, že na takovou otázku z roku 1998 jsem schopen odpovědět jenom písemně, protože se s tím musím seznámit. Nevím o tom nic.

Poprosím kolegu Klegu, jestli se k tomu chce vyjádřit.

P. Klega: Děkuji za slovo, pane primátore, já se přiznám, že se také ne úplně orientuji v tom, proč jsem interpelován, já jsem v roce 1997 a 1998 nebyl ani člen Zastupitelstva MČ Praha 7, ani členem tohoto Zastupitelstva, čili já se k tomu v této chvíli nedokážu fundovaně vyjádřit.

P. Adamová: Mohu na to odpovědět?

Prim. Svoboda: Máte minutu, ano.

P. Adamová: Děkuji. Pan Ing. Klega je interpelován z toho důvodu, že poté, kdy už nezbývalo nájemníkům nic jiného, než sami podat žalobu na určení vlastnictví, bylo hl. m. Praha vyzváno, aby se připojilo k řízení. Pan Ing. Klega byl seznámen podrobně s případem a na základě jeho rozhodnutí, které je mj. citované v nepřiznivém rozsudku, se Praha nepřipojila k řízení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ve smyslu řádu, který jsem na začátku předčítal, má pan zastupitel Klega nárok na dvě minuty další odpovědi, pokud je chce využít.

P. Klega: Zkusím jen velmi krátce, myslím, že platí a platily platné zákony a právní rámec, které řešily nároky restitucentů, stejně jako platné zákony a právní rámce, které upravují pravomoci při nakládání s majetkem státu, krajů, anebo obcí. Mě mrzí nespokojenost této občanky, ovšem myslím si, že nebylo a není v pravomoci jednotlivce v takových věcech rozhodovat. Jistě to bylo podloženo danými rozhodnutími kolektivních orgánů.

Odpověď na interpelaci

Primátor hl.m. Prahy:

V Praze dne 19. března 2012

Č.j.: MHMP 192846/2012

Vážená paní magistro,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci, přednesenou na 14. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy dne 23.2.2012.

Původním vlastníkem nemovitosti – budovy č.p. 740 na pozemku parc. č. 1703 a pozemku parc. č. 1703 v k.ú. Holešovice byla paní Valerie Fuchsová. V roce 1961 nabídl stát paní Fuchsově převzetí nemovitostí jako daru, posléze v témže roce předmětné nemovitosti přešly do vlastnictví Československé republiky postupní smlouvou. Do vlastnictví hlavního města Prahy přešly nemovitosti splněním podmínek zákona č. 172/1991 Sb., majetek byl svěřen městské části Praha 7.

Paní Fuchsová v r. 1985 zemřela, jejím jediným dědicem je pozůstalý syn Ing. Fuchs. Ten se v r. 1995 domáhal u soudu vydání výše uvedených nemovitostí dle restitučního zákona č. 87/1991 Sb., a s odkazem na náleze Ústavního soudu č. 164/1994 Sb., zároveň svůj restituční nárok uplatnil u městské části Praha 7 jako u povinné osoby ve smyslu zákona č. 87/1991 Sb.

Městská část Praha 7 v rámci zákonného vymezení svého právního postavení o této věci v r. 1996 rozhodla (obvodní radou), že souhlasí s řešením restituční věci tak, že se věci nevydávají (zmeškání lhůty) a poté byl v návaznosti k předchozímu usnesení rady MČ

schválen orgány městské části záměr nemovitosti dědici původního vlastníka darovat s přihlédnutím k morálním důvodům vyplývajícím ze skutečností daného případu. Vyústěním bylo uzavření darovací smlouvy mezi městskou částí Praha 7 a Ing. Fuchsem v r. 1998.

Veškeré tyto kroky městská část Praha 7 učinila v rámci svých oprávnění, hlavní město Praha, byť je nositelem vlastnického práva k předmětným nemovitostem, nemělo v rozhodné době důvod zasahovat proti zápisu darovací smlouvy do katastru nemovitostí.

Dále bylo zjištěno, že v mezidobí byla městské části Praha 7 (dále jen MČ) doručena žádost nájemců bytů v č.p. 740 v k.ú. Holešovice o zařazení do privatizace a z jejich aktivity byly předloženy MČ doklady, z nichž vyplývalo, že MČ byla uvedena v omyl, když informace, ze kterých vycházela při svém rozhodování o řešení uplatněného restitučního nároku, nebyly pravdivé.

Je pravdou, že nájemci se sami obrátili na soud podáním žaloby o určení vlastnického práva k předmětným nemovitostem. Teprve následně MČ požádala příslušný soud o souhlas s přistoupením MČ Praha 7 na místo vedlejšího účastníka na straně žalobců, t.j.. nájemců bytů v č.p. 740 k.ú. Holešovice. Na základě jednání v této věci bylo rozhodnuto, že o vstup do soudního řízení požádá i hlavní město Praha. O vstup do řízení bylo požádáno, soud však dosud o této věci nerozhodl. Přesto je hlavním městem Prahou pokračováno v zajištění potřebných podkladů a listin pro účast na tomto soudním řízení. Hlavní město má zájem na tom, aby bylo dosaženo nápravy, jestliže bude prokázáno, že Ing. Fuchs neuvedl pravdivé údaje. Budu vývoj této věci dále sledovat.

S pozdravem

Doc. MUDr. Bohuslav Svoboda, CSc, v.r.
primátor hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr. Soňa Adamová

Odpověď na interpelaci

Ing. Pavel Klega:

V Praze dne 20.3.2012

Vážená paní magistro,

na úvod mé odpovědi je nutné zdůraznit, že městské části v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, účinnost od 12.11.2000, ale i s předcházejícím zákonem č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, účinnost od 24.11.1990, v rámci samosprávy nakládají se svěřeným majetkem hlavního města Prahy a vykonávají práva a povinnosti vlastníka. V rozsahu zákonem stanoveném vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících.

Zastupitelstvu městské části je mimo jiné vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí, viz v příloze usnesení Obvodního zastupitelstva č. 56 ze dne 7.10. 1996 a č. 0077/98-OZ z 19.10.1998.

Hlavní město Praha do tohoto majetkoprávního procesu vstoupilo pouze z uložené povinnosti městským částem dle tehdy platné vyhlášky č. 76/1996 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy v oblasti majetku hlavního města Prahy a mění Statut hlavního města Prahy – VII. část, oznámit voleným orgánům hl.m. Prahy záměr majetkoprávního nakládání se stavbami, jejichž cena zjištěná dle zvláštního předpisu převyšuje 3 000 000,- Kč (zjištěná cena této nemovitosti činila dle znaleckého posudku 4 482 240,- Kč), zastavěný pozemek vzhledem ke své výměře 328 m² oznámení záměru nepodléhal. Na základě dokladů, doložených městskou částí Praha 7 dle podmínek pro oznámení záměru nakládání se svěřenými věcmi ve vlastnictví hlavního města Prahy městskou částí, uvedených v příloze č. 2 vyhlášky č. 76/1996 Sb. hl.m. Prahy (zdůvodnění záměru darování, usnesení č.56 OZMČ P7 ze dne 7.10.1996 a dalších, viz příložený materiál Z-323) Zastupitelstvo hl.m. Prahy přijalo usnesení č. 38/32 ze dne 28.5.1998, kterým vyslovilo souhlas s darováním domu č.p. 740 v k.ú. Holešovice Ing. Pavlu Fuchsovi (viz příloha).

Veškeré výše popsané kroky činila MČ Praha 7 v rámci svých oprávnění, hlavní město Praha nemělo důvod, i s ohledem na výše uvedené, zasahovat do tohoto procesu.

Jak vyplývá z Vámi předložených dokladů, městská část Praha 7 se připojila k podané žalobě nájemníky domu o určení vlastnického práva k předmětným nemovitostem jako vedlejší účastník až v říjnu 2011, do té doby trvala na svém postupu. (viz příložený dopis tajemníka úřadu MČ Praha 7 ze dne 8.10.2007). Ani šetření, vedená v této věci odborem stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních činností MHMP nezpochybnila tento majetkoprávní úkon. V neposlední řadě se také záležitostí zabýval kontrolní výbor ZHMP. A ani sama Praha7 v té době nezpochybnila své předchozí rozhodnutí.

Na základě těchto skutečností hlavní město Praha v roce 2009 nevstoupilo do tehdy Vámi vedeného soudního sporu.

S pozdravem

Ing. Pavel Klega, v.r.
Zastupitel HMP

Přílohy-vyjádření MČ Praha 7

Materiál projednáváný na ZHMP -Tisk Z-323 ze dne 28.5.1998

Vážená paní

Mgr. Soňa Adamová

Ph.D. Eliška V a v ř í k o v á – interpelace směřovala na radního Novotného **INT.- č. 14/5**

ke schválenému tisku Z-777. Požádala o přehodnocení výše příspěvku pro divadelní soubor „Farma v jeskyni“.

Na její vystoupení odpověděl radní Novotný přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane primátore, jménem Farmy v jeskyni chci interpelovat Tisk Z – 777 pana radního Novotného, a to sice výši příspěvku, uděleného Radou hl. m. Prahy divadelnímu souboru Farma v jeskyni.

Mezinárodní divadelní soubor Farma v jeskyni, který již více než 10 let působí na území hl. m. Prahy, nyní stojí před zásadním rozhodnutím, a to, je-li možné za stávajících podmínek i nadále v Praze, potažmo v ČR působit. Hl. m. Praha je dlouhodobě největším donátorem Farmy v jeskyni, na rozdíl od Ministerstva kultury ČR, které již několik let tomuto souboru dotace snižuje, a městu za tuto podporu děkujeme. Pochopením a dotacemi práce Farmy v jeskyni tak hlavní město dopomohlo k výsledkům činnosti Farmy v jeskyni. Soubor a jeho ředitel Viliam Dočolomanský získali 14 divadelních ocenění, z nichž nejprestižnější a mezinárodně nejuznávanější je Evropská cena nové divadelní reality, udělená v roce 2011 v Petrohradu.

V zahraničí velmi oceňovaná práce Viliama Dočolomanského a jeho souboru ale v Čechách nedochází uznání, naopak. V tuto chvíli Farma v jeskyni nemá nejen finanční, ale i základní provozní podmínky ke své práci. V uplynulých 2 letech se musela dvakrát stěhovat, nemá vlastní prostor pro prezentaci své práce, z čehož vyplývají též vyšší náklady na reprízování inscenací v jiných prostorech, a to až o 300 tisíc ročně.

Z finančních důvodů musela též snížit počet členů na minimum. Farma v jeskyni, která právě hlavním městem Praha a ministerstvem kultury bývá označována za vývozní artikl české kultury, nemůže takto pokračovat ve své tvorbě, která Českou republiku a Prahu celosvětově reprezentuje, za těchto stávajících likvidačních podmínek.

Chápeme, že rozpočet města a státu je trvale snižován, chápeme, že i příspěvky na kulturu jsou oproti loňskému roku sníženy plošně o 10 %, nebo chcete-li o 5 %. Nechápeme ale, proč je příspěvek Farmy v jeskyni snížen nikoli o těch 10 %, ale o celých 27 %. K tomuto číslu jsem došla, že jsem vycházela z udělené dotace za loňský rok.

Prosíme vás tímto o přehodnocení navrhované výše příspěvku pro Farmu v jeskyni, alespoň o vyrovnání nákladů, spojených s reprízováním v jiných prostorech. Budeme-li muset tento deficit vyrovnávat ze schváleného rozpočtu 1 700 000,-, tak je v ohrožení nejen realizace site-specific projektu, který byl základní součástí grantové žádosti, ale i reprízování inscenací v Praze.

Na závěr této žádosti vás srdečně zvu na představení Farmy v jeskyni, které bude 27. a 28. února v divadle Ponec. Děkuji za pozornost.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Děkuji za pozvání, děkuji za to, že jste mluvila přesně 3 minuty na vteřinu. Děkuji. Prosil bych pana radního, aby nám sdělil formu své reakce. Konstatuji, že má na to pět minut, pokud se je rozhodne využít.

P. Novotný: Dobrý den, především bych chtěl říci, že celý proces rozhodování o grantech začíná v grantové komisi, a grantová komise je sestavena z 15 lidí, z čehož je jeden zastupitel a 14 odborníků. Je tady velké úsilí k tomu, aby odborné hodnocení bylo základem celého procesu a aby se eliminovaly individuální postoje hodnotitelů. Hodnotitelé jako členové grantové komise jsou dva a k tomu další tři externí.

V procesu hodnocení se zabývají hodnotitelé dosavadní činností, kvalitou předkládaného projektu, posouzením rozpočtu a dalšími ukazateli, a na základě toho jednotlivé projekty bodují. A zase na základě přidělených bodů a s přihlédnutím k rozpočtovým možnostem grantová komise usiluje optimálně rozdělit disponibilní prostředky.

Teprve poté, co proběhne celý proces odborného hodnocení, věc přichází do výboru, kde sedí zastupitelé a následně odtud do Rady hl. m. Prahy. Jak výbor, tak Rada hl. m. Prahy akceptovala názor grantové komise, s tím ovšem, že protože grantová komise rozdělila peněz v jednoletých grantech více, než byla disponibilní možnost, skrze 5% zkrácení rozpočtu, tak některé projekty byly o něco pokráčeny, toto je jeden z nich.

Čili to, co šlo do výboru, byla částka 1 800 000,-, to co vycházelo z výboru směrem k Radě, bylo 1 700 000,-.

Konstatuji, že i tak je samou podstatou hodnocení výrok grantové komise a její odborný názor, a že jakkoli se dneska mnohokrát skloňovalo, moc-li se prostředky na granty snížily, tak přesto musím konstatovat, že na granty se v letošním roce rozdělují téměř čtvrt miliardy korun, v součtu jednoletých a čtyřletých, a že ty prostředky byly rozděleny zcela a beze zbytku, a že tedy je mi líto, ale není žádný další zdroj na zvyšování jednotlivých grantů.

Kristýna Opletalová – *interpelace směřovala na nám. Kabického*

INT.- č. 14/6

k problematice nepřijetí daru - nafukovací haly pro bezdomovce a k problémům souvisejícím s péčí o bezdomovce v době silných mrazů, k návrhu koncepce bezdomovectví.

Na její vystoupení odpověděl nám. Kabický.
přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, chci poděkovat za to, že tu můžu přednést interpelaci, což je nová věc, která do dnešního dne nebyla možná, a doufám, že institut interpelací povede ke zlepšení diskuse mezi hl. m. Prahou a jejími občany a nebude to jenom prostředek pro ventilování frustrace.

Ve své interpelaci se obracím na radního Ivana Kabického, který má v gesci sociální politiku. Týká se to nafukovací haly pro bezdomovce, kterou dostala Praha od podnikatele Dalibora Dědka. Potom nastaly hádky o to, kde se má ta hala, nebo kam se má umístit, to vyústilo v to, že se nejspíše neumístí nikam.

Členy tohoto Zastupitelstva jsou také někteří starostové. Je tu třeba Marie Kousalíková z Prahy 6 nebo Milan Richter z Prahy 10, Dalibor Mlejnský z Prahy 11. Nevím, jaký názor mají oni, každopádně já jsem se narodila na Praze 6, žiji tam celý život, a nevidím důvod, proč třeba zrovna tam by ta hala nemohla stát.

Chtěla bych se pana radního zeptat, jak to bude s ubytovnou, která má halu nahradit a na kterou se má vyčlenit z rozpočtu 25 milionů korun. A chtěla bych vědět, v čem je ubytovna výhodnější, než hala. A to neříkám proto, že bych měla radost, že už si můžu zanádat na svého radního, ale prostě se chci jenom na tuto věc zeptat.

A úplně poslední věc. Četla jsem různé rozhovory s panem Kabickým, a on tam říká, že se chce vrátit k prvorepublikové koncepci tzv. domovské obce. Já s tím souhlasím, jenom by mě zajímalo, jestli se třeba ví, kolik z těch údajných 4000 bezdomovců pochází z Prahy, a také si myslím, že to číslo asi ještě plně nereflektuje změnu situace v souvislosti s finanční krizí.

Ale závěrem chci říci, že pokud se má každá obec být schopna postarat o ty, kteří to potřebují, tak první obec, která by měla být schopna toto zvládnout, je právě hl. m. Praha.

Děkuji tedy za možnost interpelace, předem děkuji i za odpověď, věřím, že to není možné hned teď ústně, tak si počkám klidně i na tu písemnou, a mám tady i interpelaci písemně, abych ji mohla panu Kabickému předat a nemusel to hledat pak ve stenoáznamu. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Kabický: Já s dovolením vám předám rovnou tiskovou zprávu, která byla v pondělí a v úterý na tiskové radě prezentována, kde máte všechna data i odpovědi na otázky, které mi pokládáte. Využili jsme, s prominutím, krizové situace, dělali jsme socio-demografický průzkum, a mohu vám říci, že na lodi Hermes po 25 dnů bylo jenom 6 % obyvatel Prahy. 93 % byli mimopražští, a z těch 93 % bylo 26 % cizinců. To samé nebo velmi podobné to bylo na Rohanském ostrově.

Tzn., chci tady poděkovat těm, kteří připravovali koncept poprvé v historii Prahy. Tady sedí kolega Dolínek s odborníky, kteří poukazovali na to, že je minimálně 38 % Pražanů, neboli maximálně, a všechno ostatní jsou mimopražští. Tzn. jednoznačně, jestliže Praha by měla a bude muset řídit se problematikou bezdomovectví, tak nebude stavět, s prominutím, nafukovací haly jako shromaždiště pro bezdomovce napříč celou Českou republikou, protože Praha není stát. Český stát nepřijal žádnou legislativu k tomu, byť by v občanském zákoníku deklaroval, co to je bezdomovectví. Do této chvíle Praha svými omezenými finančními prostředky v těchto službách měla zejména se starat o své obyvatele.

To je to, co jsem říkal novinářům, že za 1. republiky existovalo domovské právo, a řekl jsem, že pakliže bychom šli tímto směrem, tak bychom měli zejména v terénních programech používat biometrické sledování, jestli se nezneužívají dávky, které Praha na řešení této problematiky skýtá. Těch 25 milionů, které jsou v rozpočtu, nejsou na to, postavit další haly, ale naopak, vytvářet integrovaná malá zařízení, jako např. 28. února bych vás rád pozval, je na Praze 12 otevřen azylový dům pro ženy a matky s dětmi. Tzn., další malé zařízení, které bude doplňovat zařízení, jako je Naděje, Armáda spásy, Centrum primárních služeb, tzn. Hermes. To je směr, a já vám rád předám návrh koncepce bezdomovectví, kterou jsem řekl, že do června doplníme.

Myslím si, že to je vyčerpávající odpověď. Praha nikdy nedostala halu tou formou, aby to Rada hl. města mohla přijmout. Žádal jsem pana ředitele Jablotronu, jestli by nám na začátku celého příběhu mohl zaslat, kolik hala bude stát, protože se jedná o majetek, a ten by musela přijmout Rada, a nikdy jsem odpověď nedostal, a pouze jsme si vyměňovali, což mě velmi mrzí, ty mediální výstupy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Můžete využít svého práva na reakci.

P. Opletalová: Já bych se chtěla jenom ujistit, jak to tedy s tou halou bude. Takže hala se vrátí tomu podnikateli a už se nikdy nevyužije?

Nám. Kabický: Jasně jsem říkal, Praha nikdy nedostala nabídku tu halu přijmout. Já jsem říkal na minulém Zastupitelstvu, pakliže bychom dostali písemnou nabídku, tak jsem říkal, že by ji Praha mohla přijmout, když o tom Rada rozhodne, do Integrovaného záchranného systému, ale nikoli, že hala je primárně určena na řešení problematiky bezdomovectví. Že hala jako taková není v koncepci náhradního ubytování pro bezdomovce. Tady není možno říci, jestli ji máme, nemáme. My jsme nikdy nedostali písemnou nabídku, proč tu halu přijmout.

Ing. Karel Berka – interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy

INT.- č. 14/7

interpelace nazvaná „K problémům Zastupitelstva hl.m. Prahy II“ nebyla přednesena z důvodu nepřítomnosti Ing. Berky v jednacím sále ZHMP, ani nebyla předána písemně.

Ing. Pavel Horálek – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 14/8

k problémům dopravy v Praze 4 – Spořilově, k průjezdu kamionů v ul. Spořilovské, k možnému zákazu průjezdu těžké kamionové dopravy Prahou 4, ke zhoršování životního prostředí.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Nosek.

Předáno k vyřízení nám. Noskovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážený pane náměstků, vážení zastupitelé, můj příspěvek se týká neštěstí, které si každý den prožívají ti, kteří bydlí v okolí ulice Spořilovské. V okolí komunikace, kde jsme dovolili, aby se tato komunikace stala dálnicí pro kamiony. Ohledně Spořilovské zde toho již bylo hodně řečeno a všichni si uvědomujeme, že průjezd kamionů Prahou bude zrušen v okamžiku dostavby Pražského okruhu. Dostavba okruhu je v pravomoci státu, resp. ministerstva dopravy, resp. Ředitelství silnic a dálnic.

A já dnes musím s rozčarováním říci, že aktivita těchto subjektů se mi vůbec nelíbí a považuji je za neadekvátní k životním podmínkám lidí, kteří bydlí na Spořilově. Potvrzuje to Fond dopravy ČR, kde jsou uvedeny finanční prostředky na dopravní investice státu, ve svém materiálu potvrzuje, že bude minimalizovat dopravní investice v okolí Prahy.

Proto vám, vážení zastupitelé z pozice starosty MČ Praha 4 dávám podnět, aby byl zakázán průjezd kamionů Prahou. Kamiony nám ničí komunikace, které musíme z rozpočtu města opravovat. Jsou zde zvýšené emise a hluk, které nám zhoršují životní prostředí, a Praha nemá z průjezdu kamionů žádný příjem.

Je tedy zřejmé, že tento stav je pro obyvatele Prahy, resp. pro obyvatele Prahy 4, naprosto neuspokojivý, a proto vás žádám, aby na příštím Zastupitelstvu hl. m. Prahy byl Praze 4 a jejím obyvatelům byla daná jasná odpověď, jak se bude dál postupovat. Pro nás pro Prahu 4 je jediným řešením zákaz kamionů v Praze 4. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji občanovi a starostovi Horálkovi a prosím interpelovaného, tj. pana náměstka Noska.

Nám. Nosek: Děkuji panu občanovi Horálkovi za tento příspěvek, byť to říkám žertovně, ono to žertovné není, protože problém Spořilova, problém Prahy 4 není věc, která by byla jednoduše vyřešitelná, bohužel.

Co se týká podnětu zákazu kamionů nebo těžké nákladní dopravy, tzn. vozidel nad 12 tun do Prahy, my se tímto podnětem opravdu vážně zabýváme, zpracováváme materiál, jaké důsledky by to přineslo, jaký je pohyb těchto vozidel, jaký je pohyb vozidel ve dne i v noci, tzn., jedna varianta by byla, zda by bylo možné zakázat vjezd kamionů v noci, druhá varianta zákaz vjezdu těžké nákladní dopravy do hl. m. Prahy obecně, ale důsledky, které by to přineslo již v této první fázi, jsou devastující pro Středočeský kraj, pro okolí.

Počkal bych na výsledky tohoto materiálu, ale tento materiál bude předložen.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přeje si pan starosta Horálek využít minut k reakci? Není tomu tak, děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Na interpelaci bylo odpovězeno ústně na jednání u nám. Noska.
