

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 9. zasedání ZHMP dne 15. 9. 2011

(schváleno v Radě HMP dne 20. 9. 2011)

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 9. ZHMP dne 15.9.2011:
15.10.2011

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Mgr. Lukáš M a n h a r t – *interpelace směřovala na radní Udženija*

INT.- č. 9/1

k využívání objektu – haly č. 18 v Holešovické tržnici v Praze 7.

Na jeho vystoupení reagovala radní Udženija,
odpověděla přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážená paní radní, dovoluji mně, abych vás oslovil a vznesl dotaz ohledně způsobu využití části areálu Holešovické tržnice. V současné době je téměř veřejným tajemstvím, že část areálu tržnice je využívána pro účely poskytování sexuálních služeb. Vzhledem ke skutečnosti, že areál tržnice hl. m. Prahy a areál Holešovické tržnice je majetkem hl. m. Prahy, a vzhledem ke skutečnosti, že problematika, nešvar prostituce, je dlouhodobě řešena, aspoň tak doufám, na půdě hl. m. Prahy, tak tato skutečnost je zarážející, nepochopitelná a zdá se být bizarní. Hovořím zde konkrétně o hale č. 18 v areálu Holešovické tržnice, kde v současné době působí nebo je provozován podnik s názvem Show park. Je dostatečně veřejně známo, jak už jsem se zmínil, je to jakési veřejné tajemství, že tento podnik se zabývá nabízením sexuálních služeb, tedy prostitucí.

Věřím jako občan hl. m. Prahy a jako člen Výboru pro legislativu a bezpečnost, že ze strany dnešního vedení hl. m. Prahy existuje vůle k řešení problematiky prostituce. Chci podotknout, že na půdě Výboru pro legislativu a bezpečnost probíhá poměrně věcná a široká diskuse k zákonné úpravě prostituce v podobě návrhu zákona na regulaci prostituce.

Vážená paní radní, jakým způsobem se chcete vyrovnat s touto záležitostí, tedy provozování prostituce v hale č. 18 v areálu Holešovické tržnice? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím paní radní.

Odpověď na interpelaci:

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, chtěla bych upozornit, že problematika, o které mluvíte, není veřejným tajemstvím, ona je veřejná celkově, protože bohužel tento podnájemce našeho nájemce je tam již přes 10 let. To není nic nového.

Nicméně já to neospravedlňuji. My neustále jednáme s naším nájemcem o tom, aby ukončil tuto nájemní smlouvu, nicméně my v naší nájemní smlouvě s naším nájemcem nemáme jakýkoli prostředek, abychom ho donutili k tomuto, takže je to na jeho dobré vůli. To je jedna věc.

Pokud jsme u toho, mně nejen že tam vadí tento dům, ale vadí mi tam také jedna herna, která tam je. Není to jenom o tomto domě. My bychom měli do budoucna opravdu zvažovat, když uzavíráme takto dlouhodobé nájemní smlouvy, aby tam byla v těch nájemních smlouvách klausule, kdy my můžeme ovlivňovat podnájemce, které posléze náš nájemce nasmlouvává. Nicméně problematika celé Holešovické tržnice, a to vám můžou potvrdit i vaši

kolegové z Top 09, je velmi intenzivně řešena na hospodářském výboru, a na říjnovém hospodářském výboru bude, doufáme, že dojdeme k definitivnímu řešení, co se bude dít dál, jak s tímto nájemcem, který tam teď je, zda tam bude, zda tam nebude a za jakých podmínek. Zabýváme se tím, ale právně nemáme opravdu možnost jakkoli zasáhnout do nájemní smlouvy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budete ještě reagovat? Jednu minutu.

P. Manhart: Já samozřejmě neznám do detailu úpravu té smlouvy, jak byla uzavřena, nicméně z pohledu pronajímatele, tzn. vy jako vlastník nebo hl. město jako vlastník, myslím si, že by mělo mít možnost nějakým způsobem ovlivnit to, co se děje na jeho majetku, bez ohledu na jistou závažnost smluvních vztahů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Paní radní, máte ještě dvě minuty, pokud chcete.

P. Udženija: Krátce zareaguji. S tímto plně souhlasím. Ve svém slově jsem řekla, že do budoucna nesmíme zapomínat na to, že pokud budeme uzavírat takto dlouhodobé nájemní smlouvy na takovýto prostor, mít tam možnost toho, když nájemce podnají má, abychom do toho mohli zasahovat a abychom mohli korigovat činnost v rámci našeho majetku.

Mgr. Ludmila Š t v á n o v á – *interpelace směřovala na radního Kauckého*

INT.- č. 9/2

k financování Symfonického orchestru FOK hl.m. Prahy, doporučení k navýšení rozpočtu této organizace, k revizi nájemní smlouvy mezi Obecním domem, a.s. a Symfonickým orchestrem FOK.

Na její vystoupení reagoval radní Kaucký,
odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, vážený pane primátore, vážený pane radní, kolegové a kolegyně, primárně se obrátím na pana radního Kauckého, na pana primátora, s vašim laskavým svolením, také. Jedná se o to, že včera jste mohli všichni vidět a slyšet excelentní pražský orchestr, a v té souvislosti žádám, aby bylo tomuto orchestru, tomuto tělesu navýšen rozpočet každoročně o 30 milionů korun a aby se s tím v rozpočtu počítalo. V rozpočtu hl. m. Prahy na příští kalendářní rok.

Problém je krmě jiného i v tom, že rok kalendářní se nekryje se sezónou koncertní, divadelní atd., takže většinou takhle na podzim už mají trochu problémy. To je jedna věc.

A v souvislosti s tím se chci zmínit ještě o jedné věci, a to: Žádáme o revizi nájemní smlouvy mezi Obecním domem a Symfonickým orchestrem hl. m. Prahy FOK. Blíže se o tom zřejmě bude zmiňovat kolega Liška. Prosim o teď ústní a později písemné vyjádření. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: Za svou osobu se omlouvám, že jsem včera na tom koncertu chyběl. Přilétala mi žena ze zahraničí. Neslyšel jsem to, jistě byl výborný. Poprosím pana radního Kauckého, abych nezdržoval osobní vsuvkou.

P. Kaucký: Děkuji, pane primátore. Máte pravdu, Symfonický orchestr patří skutečně nejen mezi českou, ale já bych konstatoval, i mezi středoevropskou špičku, a to jak co se týče složení orchestru, tak samozřejmě i osoby hlavního dirigenta pana Kouta, který je skutečně mimořádnou osobností v této oblasti, což, myslím, deklaruje řada ocenění, která obdržel.

Nicméně pár faktů nebo možná čísel, pokud se týká rozpočtu Symfonického orchestru hl. m. Prahy. Neinvestiční příspěvek symfonickému orchestru byl za posledních pět let zvýšen o 10 milionů 500 tisíc korun. Přičemž průměrná mzda 133 zaměstnanců stoupla ve sledovaném období o 6 850,- Kč, tj. na 26 566,- Kč.

Uvědomuji si, že to není mzda, která by byla vysoká, je to mzda podle mého názoru velice nízká, zvláště pokud srovnáme Symfonický orchestr jak s Českou filharmonií, tak s podobnými orchestry v zahraničí. Nicméně je potřeba si uvědomit, že se jedná o nejvyšší průměrnou mzdu příspěvkových organizací v působnosti odboru kultury zahraničních vztahů a cestovního ruchu, zřizovaných hl. m. Prahou.

Zároveň je nutné konstatovat, že rozpočet organizace se jeví jako nedostatečný, hlavně z důvodů klesajících tržeb a stoupajících nákladů. Přičemž v porovnání s ostatními příspěvkovými organizacemi je průměrná mzda Symfonického orchestru zhruba o 6 tisíc korun vyšší. Jak znovu říkám, určitě v této oblasti jsou velké rezervy. Nicméně když si vezmeme, že neinvestiční příspěvek v minulém roce byl Symfonickému orchestru zvýšen o 15 milionů korun, s tím že tato částka byla zapracována do návrhu rozpočtu pro rok 2011, zároveň ovšem pak došlo ke snížení o 5 %, tak je to ale stále navýšení, které si myslím, že není zanedbatelné, a je to navýšení, které podle mého názoru by bylo jediné udržitelné. Já sám bych si přál, aby to navýšení bylo mnohem vyšší, ale takto bych si to přál i u ostatních příspěvkových organizací, které jsou v působnosti odboru kultury, resp. v kapitole kultura, ale bohužel asi všechna přání nemohou být vyslyšena. Já sám osobně se pokusím udělat pro to maximum. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce.

P. Štvánová: Děkuji vám, pane radní. Já se nicméně domnívám, že všechny argumenty, které jste tady podal, jsou sice v pořádku, ale nemůžeme srovnávat s ostatními příspěvkovými organizacemi. Symfonický orchestr hl. m. Prahy FOK je výjimečná organizace. Výjimečná, a jako takový si zaslouží výjimečný rozpočet. Proto se velmi přimlouvám za to, aby 30 milionů bylo zapracováno do běžného ročního rozpočtu. Žádné chození a prošení o další navýšení. Takhle to bylo myšleno, takhle to žádám jménem klubu Top 09, děkuji.

Ing. Pavel Richter – interpelace směřovala na radního Lohynského

INT.- č. 9/3

k revizi smlouvy s firmou Veolia, a.s., k vypracování analýzy a případné úpravě smlouvy.

Na jeho vystoupení reagoval radní Lohynský,
odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, já jsem chtěl požádat o vypracování analýzy té velmi problematické smlouvy na provoz čistírny odpadních vod a dalších zařízení v majetku hl. m. Prahy s cílem podstatné revize této smlouvy, popř. jejího vypovězení. Důvody jsou asi široce známy, ta smlouva je opravdu velmi nestandardní, ať už svojí dobou nebo dalšími podmínkami, a když by nebyl žádný jiný důvod, tak vzhledem k tomu, že byl uzavřen tender na přestavbu nebo výstavbu nové vodní linky, a jsou finalizována jednání s EU, a toto je jeden z problematických bodů, na kterém úspěch získání dotace stojí, tak by bylo určitě potřeba s tímto nějakým způsobem pohnout. Takže bych chtěl požádat o to, aby tato analýza byla vypracována. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

P. Lohynský: Dobré odpoledne, děkuji za interpelaci. Jak už jsem v dubnu tady na Zastupitelstvu deklaroval, nechali jsme si prověřit smlouvu s Veolii rámcovou přes Úřad hospodářské soutěže, zda je v pořádku. Výsledkem bylo, že ve všech kritériích je v souladu se zákonem. Já vím, že smlouvy uzavírají obě dvě strany, a v této chvíli velmi intenzivně jednáme s Veolii ohledně úpravy smlouvy o tom, aby se vyjmula z rámcové smlouvy nová vodní linka, ale současně i průběžně necháme zpracovávat. Děkuji za ten podnět i námět na to, abychom vypracovali analýzu, jakým způsobem upravit ještě a vylepšit rámcovou smlouvu s Veolii.

Prim. Svoboda: V pořádku?

P. Pavel Richter: Děkuji.

Ing. Jiří Nouza – interpelace směřovala na I. nám. Březinu

INT.- č. 9/4

k protihlukovým opatřením v oblasti Jižní spojky (Spořilov), k možnostem řešení uvedené problematiky.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.
Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji za slovo, pane primátore. Úvodem poděkuji vám, že jste se účastnil jednání na Spořilově. Ta oblast, zasažená dopravou v těch místech, její občané jsou velmi nervózní. Obrátilo se na mě několik občanských sdružení. Já bych v rámci této interpelace chtěl požádat pana prvního náměstka o informaci, v jakém stavu je prozkoumání technických parametrů mostu, budu to nazývat pracovní, když tak si potom můžeme říci něco osobně k tomu, varianty pět, která by řešila odvedení kamionů ze Spořilovské ve směru nahoru.

A pak bych rád i do té informace, pokud by to bylo možné, zahrnul oblast protihlukových stěn v oblasti Jižní spojky, tzv. Spořilovského plácku, a ty všechny věci, které souvisejí s řešením hluku z dopravy.

To, že na Jižní spojce auta budou jezdit, protože to je součást městského okruhu, to nikdo nezpochybnuje, ani z těch občanských sdružení, ale ti lidé prostě potřebují vědět, že máme nějakou vizi a máme nějakou perspektivu řešení. A že peníze jsou důležité nebo jsou zásadní věcí, nicméně i zdraví a kvalita života občanů je také pro nás důležitá.

To je moje žádost. V případě, že by k informaci jsme mohli uzavřít, kdyby z toho vznikl váš podnět na vznik jakési pracovní skupiny pro tuto oblast, tak bych se tomu nebránil, protože zájmů různých občanských sdružení je víc, a myslím si, že by bylo dobré je dostat k jednacímu stolu a trošku je nějakým způsobem uspokojit jednáním, případně návrhem řešení. Děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana prvního náměstka.

Nám. Březina: Děkuji. Pane primátore, pane kolego Nouzo, ani mě situace na Spořilově není lhostejná, a proto jsem to byl já, kdo inicioval prozkoumání možností, jak tuto situaci krátkodobě a střednědobě bohužel už v tuto chvíli řešit. Protože jediné správné a pozitivní řešení je dostavba pražského okruhu, především části 511 od Běchovic k D1, protože jenom tak dokážeme vymístit kamionovou dopravu z tohoto prostoru.

Po zvážení všech alternativ, které byly, a jsou součástí tisku, které projednávala rada, a patří do tisku, které jsou naprosto veřejné, takže jsou k dispozici na webových stránkách hl. m. Prahy, bylo posouzení těchto variant, ze kterých jednoznačně vyplynulo, že v tuto chvíli jediné rychlé možné opatření bylo zprůjezdnění Jižní spojky pro kamiony mezi 22. hodinou večerní a 6. hodinou ranní ve směru od Spořilova na Barrandovský most a dále směrem po Strakonické na napojení na tzv. brýlích u Zbraslavi na pražský okruh.

Jedna z variant, která byla posuzována, byla i varianta mostu u Kačerova, pracovní to nazývejme. Bohužel tato varianta je na jedné straně finančně náročná, ale já bych si dovedl představit, že tyto prostředky do této stavby budeme investovat. Ale ani po případné úpravě nebyla šance, aby ty nejtěžší kamiony jezdily na tomto mostu. Nosnost tohoto mostu neumožňovala provoz těchto kamionů. Detaily jsou opět popsány v tom materiálu, a já vám ho, pane kolego, poskytnu, a uvidíte, že z toho posouzení můžete jednat s příslušnými orgány, které tyto materiály připravovaly.

Já samozřejmě jedním s občanskými sdruženími. Důkazem toho je, že okamžitě, když jsem zjistil, že jedno z občanských sdružení na Spořilově chce organizovat tzv. neustálé přecházení přes jeden přechod podobu jedné hodiny, tak jsem si představitele tohoto sdružení pozval na jednání, aby to proběhlo co možná nejlépe a abych byl informován o tom, v jakém prostoru chtějí přecházet a jakým způsobem toto činit, protože i z materiálu, který zaslali, ujišťují, že za prvé vítají rozhodnutí města z hlediska nočního provozu, na druhé straně říkají, že toto je především upozornění na nevyhovující stav budování pražského okruhu, nikoli boj proti hlavnímu městu Praze.

Tzn. já takováto jednání vedu, nebráním se vytvořit případně nějakou příslušnou pracovní skupinu. Na druhé straně mám vždycky spíš pocit, že je dobře věci vykonávat, protože jeden z Murphyho zákonů říká: Nevíš-li si s problémem rady, vytvoř pracovní skupinu, popř. pracovní komisi. Já se tomu nebráním, na druhé straně říkám, že důležitější je konání.

Co se týká dalšího postupu k v oblasti protihlukových opatření v této části hl. m. Prahy, tam podám nějakou písemnou odpověď.

Prim. Svoboda: Děkuji. Máte možnost reakce.

P. Nouza: Krátká reakce. Samozřejmě že občané Spořilova jsou spokojeni s částečným řešením. Problém nastává v Krči a Bráníku, kam se ty kamiony v noci vrátily. To je jen konstatování věci. Chápu i složitost řešení.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Nám. Březina: Mám ještě možnost velmi stručně reagovat. Když jsme toto řešení předkládali, než o tom rozhodovala Rada hl. m. Prahy, chtěl jsem znát názor právě z toho důvodu, že Praha 4 je tak rozlehlý obvod a zasahuje jak oblasti Spořilova, tak oblasti Krče a Bráníka, tak jsem chtěl znát názor Rady MČ Praha 4, a ta k tomu dala souhlasné stanovisko, dokonce, jestli se nemýlím, toto řešení uvítala Rada MČ Praha 4.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. října 2011

Č.j.: MHMP 980514/SE1/330/2011

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci, na kterou jsem reagoval ihned na zasedání dne 15. září 2011 doplňuji další postup při zajištění protihlukových opatření v městské části Praha 4 – Spořilov.

Další účelný postup vidím v první řadě ve zvýšení tlaku města na stát ve věci urychleného dobudování Pražského okruhu, aby bylo možné, zejména těžkou dopravu, z vnitřní sítě hlavních komunikací téměř vyloučit, protože ona způsobuje největší zatížení. Jak jsem Vám již sdělil ústně, je to jediné opravdové řešení, které však je povinností státu, resp. Ředitelství silnic a dálnic ČR. Jak jistě také víte, příprava staveb Pražského okruhu se, ale potýká neustále s obstrukcemi jak dotčených obcí, tak různých občanských sdružení. Ty samé problémy má ostatně také město u svých staveb Městského okruhu a spojujících radiál. Dokonce paradoxně vychází ze všech těchto obstrukcí to, že Městský okruh by se mohl dobudovat až po realizaci Pražského okruhu, ten je však neustále blokován. Pomocí k řešení tedy je také potřebná změna legislativy ve prospěch lepšího, smysluplnějšího a hlavně kratšího průběhu přípravy veřejně prospěšných staveb.

To samozřejmě není jediné. Jsem si plně vědom, že město musí v zájmu občanů reagovat i v rámci svých okamžitých možností.

Za prvé vyhledání možností jiné organizace kamionové dopravy – to se stalo usnesením Rady HMP č. 1129 ze dne 15. srpna 2011. Sledování nového stavu z potřebných hledisek zajišťuje TSK a po vyhodnocení budou opatření buď potvrzena, nebo upravena.

Současně Odbor městského investora prověřuje možná opatření přímo u ulice Spořilovská. Již na sklonku minulého roku bylo zadáno zpracování dokumentace potřebných opatření. Tento projekt však musí odpovídat i nové organizaci dopravy. Je pravděpodobné z dosavadních výsledků, že účelným opatřením může být pouze určité zakrytí celé ulice Spořilovské. To je však velmi nákladná investice, která vyžaduje veškerá správní a majetková řízení, tedy také značný čas v povinném postupu. V přípravě rozpočtu na rok 2012 je s touto akcí počítáno.

Po detailním seznámení se s těmito možnostmi, bude možné rozhodnout o směru dalšího postupu, předpokládám, že to bude v prvním čtvrtletí příštího roku.

Jsem přesvědčen, že v dané situaci je to jediný možný účelný postup a věřím proto, vážený pane zastupiteli, že uznáte jeho správnost.

Děkuji za pochopení

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a, v.r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Jiří Nouza

JUDr. Helena Chudomelová – *interpelace směřovala na nám. Kabického*
INT.- č. 9/5

k novelizaci generelu rozvoje Pražské botanické zahrady.

Na její vystoupení reagoval nám. Kabický.

Předáno k vyřízení nám. Kabickému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den, děkuji za slovo. Pan náměstek Kabický mi už podal písemnou informaci o časovém přehledu, jak se zpracovává nový generel, kdy se bude projednávat a s kým, ale měla bych doplňující otázku. Doufám, že Botanická zahrada nepostupuje ve svém rozvoji podle stávajícího generelu, protože to by potom ten nový neměl moc smysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pane náměstků, prosím.

Nám. Kabický: Chtěl bych říci, tak jak jsem předložil tu písemnou zprávu, jak se bude postupovat, jak bylo přislíbeno na květnovém Zastupitelstvu, já mohu říci, že tento týden je hotový generel, protože byl trochu pozastaven tím, že se do toho zahrnula ověřovací studie Trója – Pelc-Tyrolka. Ve své podstatě na vaši otázku v tuto chvíli nedokážu úplně odpovědět, protože byste musela blíže specifikovat rozdíl.

Každopádně tak jak máte v té písemné formě, bude nejdříve předložen Zastupitelstvu a orgánům, jak v Tróji, tak na Praze 8, na Praze 7 a pak setkání s občany. Takže dostatečně dlouhá doba k tomu, abychom případně mohli dělat úpravy.

Na co bych chtěl poukázat jednoznačně, že tam bude striktně oddělena odborná část a obecná část.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Ivan Kabický
Náměstek primátora hlavního města Prahy

V Praze 27. září 2011
MHMP-945693/2011-SE4

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci ze dne 15.09.2011 ve věci Generelu rozvoje Botanické zahrady hl. m. Prahy.

Botanická zahrada hl. m. Prahy v současné době provedla aktualizaci Generelu rozvoje Botanické zahrady hl. m. Prahy schváleného usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1742 ze dne 22.10.2002. Zmíněný dokument byl vypracován s výhledem na dobu 15 - 18 let. V roce 2011 se tak Generel rozvoje Botanické zahrady, jako rozvojový a plánovací dokument, nachází v polovině své životnosti. To je optimální doba pro vyhodnocení dosaženého stavu a jeho aktualizaci.

Protože je také snahou hlavního města a Botanické zahrady udržovat korektní vztahy především s přímo sousedícími městskými částmi a jejich obyvateli, bude aktualizovaná verze Generelu předložena příslušným orgánům městských částí Praha - Troja, Praha 7 a Praha 8 k projednání a případnému připomínkování jeho obecné části.

Kompletně zpracovaný materiál bude projednán Radou hl. m. Prahy. Následně bychom jej rádi předložili Zastupitelstvu hl. m. Prahy na jednání v listopadu t.r., případně v prosinci t.r.

Generel rozvoje Botanické zahrady hl. m. Prahy je komplexní dokument, který zahrnuje nejen organizaci prostoru, ale také časová a ekonomická hlediska rozvoje areálu, jakož i ryze odborné pasáže. Z tohoto důvodu nejsem tedy schopen reagovat na Váš dotaz, neboť by byla nutná bližší specifikace.

S pozdravem

Vážená paní
JUDr. Helena Chudomelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 237
e-mail: ivan.kabicky@cityofprague.cz

Ing. Michal Štěpán – *interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy*

INT.- č. 9/6

k posudkům na realizaci stavby tunelu Blanka.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP

Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, než oslovím pana náměstka, dovolil bych si takovou drobnou urgenci. V první části jednání tady nebylo odpovězeno na dvě moje otázky. Ptal jsem se pana ředitele Zlatohlávka, za prvé jsem se ptal, kdy bude předložena kontrolnímu výboru rozpočtová dokumentace víceprací stavby tunelu Blanka, za druhé jsem se ptal na náklady na 7 posudků v souvislosti s tunelem Blanka. To bych si jenom dovolil urgovat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na obě otázky bude odpovídat písemně pan ředitel Zlatohlávek.

Děkuji. K urgenci, zařadím to do písemných odpovědí, abychom nemísili dvě věci dohromady. Dotaz byl na pana ředitele Zlatohlávka a ten druhý byl ...

P. Štěpán: Já nevím, na koho, ale možná i na něj. Kdo se k tomu přihlásí. Kdo to ví, kolik ty posudky stály.

Prim. Svoboda: Ano.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 11. října 2011
Č.j. : S-MHMP 945763/2011

Vážený pane zastupiteli,

s ohledem na Jednací řád ZHMP, Vám níže zasílám informace požadované ve Vaší interpelaci č. 9/6, přednesené na 9. zasedání ZHMP dne 15. září .

- na dotaz *kdy bude předložena kontrolnímu výboru rozpočtová dokumentace víceprací stavby tunelu Blanka* :

Kontrolnímu výboru může být rozpočtová dokumentace víceprací předložena až bude kompletně hotova, projednána a schválena RHMP. Předložit proto zatím lze jen rozpracovaný materiál obsahující z části skutečnost a z části předpoklad na základě zadávací dokumentace.

Dovolím si proto odkázat prozatím na zveřejněný komentář k investičnímu nákladu souboru staveb.

- na dotaz *jaké jsou náklady na 7 posudků v souvislosti s tunelem Blanka* :

Náklad na posudky zadané prostřednictvím Odboru městského investora v období od července 2010 do dubna 2011 činí 10 608 270,- Kč bez DPH. Rozpis je v příložené tabulce. Současně uvádím, že posudky a analýzy uvedené pod č. 1,3 a 4 byly v souvislosti s propadem tunelu Blanka přeúčtovány společností Metrostav a.s.

S pozdravem,

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
ing. Michal Štěpán
člen ZHMP

Ing. Michal Štěpán – interpelace směřovala na nám. Weinerta

INT.- č. 9/7

k problematice provozování mateřských školek na území hl.m. Prahy – k nedostatečnému počtu, k výstavbě nových, k existenci koncepčního materiálu k řešení kritické situace v dalších letech.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Weinert, odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

A nyní bych si dovolil oslovit vás, pane náměstků. Chtěl jsem se zeptat na jeden z nejpalčivějších problémů v našem hlavním městě, a to je problém školek. Zdánlivě je to věc, kterou mají ve své kompetenci městské části, ale on je ten problém tak velký, že nám to sem neustále přerůstá. Paní ředitelka odboru nám vyprávěla na kontrolním výboru minulý týden, jak je Magistrát zavalen stížnostmi občanů na to, že nebyly, resp. odvoláními na to, že nebyly jejich děti přijaty do mateřských školek. A tento problém se nám ještě bude zvyšovat, protože nejsilnější populační ročník je ročník 2010, tzn., že největší kritická situace nastane zhruba v letech 2013 – 2017.

Chtěl bych se zeptat, jestli existuje nějaký koncepční materiál, který byl zpracoval problematiku, jak je Praha na kritickou situaci ve školkách v letech 2013 – 2016 připravena, aby např. při tvorbě rozpočtu na příští léta by se na to mohlo pamatovat a neřešilo se to trošku chaoticky, jak se to řeší doteď. Jestli se vždycky probudí nějaký starosta pět minut po dvanácté a začne, to už tady bylo řečeno na předchozím jednání, že jsou pak zmatečné různé změny rozpočtu, že po třech měsících už je všechno jinak. Myslím si, že by bylo dobré, aby tady byl nějaký koncepční materiál, který by potřebu školek na územní hl. m. Prahy řešil dopředu. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Weinert: Děkuji za slovo. Vážený pane kolego, já také tak jako vy vnímám, že existuje populační boom nejmladších ročníků, že existuje velký převis poptávky po místech v mateřských školkách, a to zejména na malých městských částech, protože tam vznikají nové domy a přistěhovala se tam populace, která má děti apod.

Předem chci ovšem říci, že zřizovatelem mateřských škol jsou městské části. Tzn. městské části jsou zodpovědné za koncepci rozvoje MŠ na svých městských částech, a jsou také zodpovědné za financování eventuálního rozšiřování kapacit mateřských škol. Samozřejmě také si uvědomujeme, že malé městské části se svými rozpočty mnohdy a většinou nedosáhnou investičně na výstavbu nových míst nebo nových mateřských školek, potažmo i škol základních. Proto v minulosti Rada hl. m. a také zastupitelstvo přispívalo městským částem na stavbu těchto školek. Víte, že letošní rezerva 500 milionů korun byla rozdělena zejména ve prospěch těchto staveb, ve prospěch malých částí. Já jsem osobně chtěl vlastně získat informaci o tom, jaké jsou požadavky malých městských částí v souvislosti s demografickým vývojem, v souvislosti s jejich finančními možnostmi, a co by chtěli od hlavního města v nejbližších pěti letech.

Obeslal jsem proto všechny starosty se žádostí, aby mi poslali vyčíslení investičních nákladů na rozšiřování míst v mateřských školkách a základních školách. Tento dopis šel na všechny starosty všech 57 městských částí s termínem do 31. 8. Starostové tak splnili, a když jsme sumarizovali všechny požadavky, zjistili jsme, že to je nad 3 miliardy korun. 3 miliardy korun nejsou v možnostech ani hlavního města, ani malých městských částí. Chápu, že někteří starostové svoje požadavky nadnesli, neměli jsme čas zkoumat jednotlivé žádosti, jestli jsou potřebné kapacity, jestli si tam nedělají zbytečné rezervy apod., předpokládám, že kdybychom to třeba vydělili dvěma nebo třemi, že to bude i tak značná částka.

Pokud hlavní město přispěje, bude to v rámci rozpočtu příštího roku, jak rozpočet se bude vyvíjet, jaká bude možnost uvolnit finanční prostředky, je velmi složitá otázka. Obávám se, že ten rozpočet bude takový, že hl. m. Praha bude moci pomáhat jen ve velmi výjimečných případech. Ale to předjímám dopředu. Takže my o problému víme, ale bohužel finanční prostředky hlavního města nejsou takové, abychom pokryli všechny požadavky. Původně jsme chtěli na základě výsledků zvolit nějaký způsob financování, zda to dát do rezervy, rozpočtovou rezervu celou uvolnit, nebo získat prostředky, jinak financovat a potom splácet

apod., ale ty nároky jsou tak obrovské, že zatím to je ve fázi, že to máme shromážděno, a teprve až se budeme bavit dále o rozpočtu, budeme se bavit o tom, že přispějeme nebo ne.

Ale upozorňuji, že primárně je to věc městských částí.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Chcete reagovat? Prosím, máte minutu.

P. Štěpán: Já bych k tomu chtěl říci, jestli by ta pomoc spíš než finanční nemohla být metodická. Jestli vůbec víme, kolik v letech 2013 a 2016 budeme potřebovat míst v mateřských školách, kolik jich máme teď, abychom se mohli dostat k ukazateli, kolik nám jich chybí, a mohli bychom tedy říct třeba k tomu, jaké jsou prostředky s jakými náklady na jedno místo. Asi těch variant bude celá řada.

Jak jste tady správně říkal, představy starostů jsou někdy naprosto finančně nereálné a ke stejnému účelu by se dalo dojít i daleko levněji. Kdyby se ukazatele nároku na to jedno místo v nové školce, také to budou stavby dočasné třeba jen na tři roky, nemá cenu stavět budovu, třeba by se využily i jiné budovy v rámci hl. m. Prahy, které jsou volné dočasně.

Nám. Weinert: Děkuji. Je to skutečně v gesci městských částí. Městské části většinou, nechci říci stoprocentně, ale mají zmapovány základní demografické průzkumy, a oni vědí, kolik zhruba míst budou potřebovat. Někteří to řeší novými stavbami, my např. na desítku máme kontejner, to jsou dvě třídy mateřské školy, který dáme na zahradu školky, některé městské části to řeší tak, že chtějí postavit mateřskou školu modulárně, takže by se dala změnit na základní školu. To všechno vědí městské části. Na nás chodí jenom pro peníze.

Ing. Václav Novotný – interpelace směřovala na radního Kauckého

INT.- č. 9/8

ke schválenému usnesení Rady HMP č. 1273 ze dne 30.8.2011 k návrhu na přijetí Partnerství hl.m. Prahy v oblasti cestovního ruchu.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký,
odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážený pane radní, dámy a pánové, dne 30. 8. schválila Rada usnesení 1273, jímž schválila několik projektů Partnerství v oblasti cestovního ruchu. Mezi nimi i projekt firmy Resort Mobile Applications, spol. s r.o., na tvorbu interaktivního průvodce Prahou ve formě mobilní aplikace pro telefony iPhone a tablety iPad. Rada tak učinila na základě doporučení Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, a já si velmi živě vzpomínám na to jednání o tomto problému, že totiž všichni čtyři členové výboru, kteří pocházejí z řad Top 09, byli silně proti, zatímco všichni zbylí členové byli velmi silně pro.

My jsem argumentovali tím, že ta firma nenabízí nic, co nenabízejí jiné firmy, a že by měl proběhnout nějaký výběr. Prostým dotazem jsem také zjistil, že žádný z těch, kdo pro věc hlasoval, včetně vás, pane radní, v tu chvíli nevěděl o věci nic víc, než byla ta 4 – 5řádková anotace, která u toho projektu byla.

Prostým pohledem do obchodního rejstříku zjistíme, že tato firma, která obdržela 1,5 milionu, vznikla 14. 6. 2011. Týden před tím, než dala žádost o 1,5 milionu, dva týdny před tím, než jí to Výbor pro zahraniční vztahy a cestovní ruch schválil. Je to firma bez jakékoli profesionální doložitelné zkušenosti, a já se vás tážím, pane radní: Máte za to, že je správné, aby firma, která se nemůže vykákat jakoukoli zkušeností v této oblasti, aby jí byl 14 dní poté, co vznikla, schválen příspěvek 1,5 milionu na projekt, který může dělat celkem vzato kdokoli jiný? Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

P. Kaucký: Děkuji. Zopakoval bych pár stručných faktů. Tato společnost zažádala o podporu v rámci partnerství Prahy v oblasti cestovního ruchu, s tím že tato žádost, jak říkáte, byla doručena týden po tom, co tato společnost vznikla. Jak dobře víte, daná záležitost, která souvisí právě s informačním portálem pro tablety iPad a iPhone, resp. s informačním systémem je záležitost vysoce, ale opravdu vysoce specifická. Je to řekněme módní hit, který se tady objevuje poslední rok, rok a půl, že už z toho důvodu těžko můžeme předpokládat, že tady budou společnosti, které s tím budou mít mnohaleté zkušenosti, a které, řekněme, budou moci nabízet svoje know how napříč dejme tomu posledním desetiletím. Tím vůbec nechci obhajovat to, že daná společnost má datum svého vzniku týden před tím, než podala onu

žádost, na druhou stranu tato společnost je úzce provázána s firmou, která má naopak patnáctileté zkušenosti v oblasti IT. S tím, že v oblasti žádosti o partnerství, a to jak dobře vznikají ad hoc, tzn. ani se zde nepředpokládá, že by se jednalo o žadatele, kteří s tím mají buď zkušenost, nebo s tím, že by chtěli v tomto daném projektu pokračovat, já nevím kde jinde.

Zkrátka a dobře, jestliže daný žadatel tuto žádost podá, jestliže tato žádost působí natolik solidně a její ekonomická rozvaha je postavena tak, že má reálnou šanci uspět, tak já nevidím důvod, proč by tento žadatel, pokud by byl jediným, kdo podal onu žádost o partnerství, tak proč by tento žadatel tuto podporu poté, co to projedná výbor, nemohl dostat.

Ještě jednou říkám, jedná se skutečně o projekty velice specifické, o projekty, kde právě dané firmy, a jsou to například firmy právě se zázemím v oblasti IT, kde dané společnosti vznikají ad hoc za tímto účelem.

Já vám uvedu příklad. Jestliže máte např. skupinu několika inženýrů v oblasti IT, kteří se rozhodnu, že by chtěli zrealizovat daný projekt, tak za účelem realizace tohoto projektu založí konkrétní právní subjekt. To, že onen právní subjekt založí týden před tím, než podají žádost, proboha, co je na tom zvláštního? V tom nevidím nic, co by bylo absurdního, nehledě na to, že pokud se týká oné úzké specializace na pouze tablety iPad a iPhone, tak právě na žádost výboru byly tyto aplikace rozšířeny, tzn. nejen na produkty od společnosti Apple, ale i na operační systém typu Android a na operační systémy typu Windows.

Myslím si, že i na tomto je vidět, jaký byl požadavek výboru, nedomnívám se, že by členové výboru nevěděli, o čem hlasují, hlavně díky tomu, že zde byla, a já si to pamatuji, bouřlivá diskuse právě nad uplatněním tohoto systému. Ještě jednou říkám, uvědomuji si, že v této oblasti existuje i řada jiných společností, nicméně pouze tato jediná si podala žádost o partnerství. Pokud ty ostatní společnosti budou chtít něco takového realizovat, nikdo jim nebrání v tom, aby si tuto žádost mohli podat také. Děkuji.

Jiří Liška – *interpelace směřovala na radního Kauckého*

INT.- č. 9/9

k problematickému postavení Symfonického orchestru FOK v rámci nájemního vztahu se společností Obecní dům, a.s., k přípravě a uzavření deklarace mezi uvedenými subjekty a k možnostem přípravy nové koncepce úkolů a právní formy Obecního domu, a.s.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký,
odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážený pane radní, Obecní dům byl budován pro pražskou obec, čili pro lid pražský. Dneska jsme v situaci, kdy obecní dům je akciová společnost, sice vlastněná ze 100 % hlavním městem, ale příspěvková organizace hl. m. Prahy, symfonický orchestr FOK, je tam v nájemním poměru. Je sice sepsána smlouva a po formální stránce patrně by všechno mělo fungovat. Problém vidím např. v tom, že město přidělí své příspěvkové organizaci prostředky, které vzápětí, dost velký obnos převede jako nájemné akciové společnosti. To nepovažuji za ideální, že tam dochází k tomuto přesunu peněz. Pak to vypadá, že FOK dostává spoustu peněz, a přitom tam jsou mandatorní výdaje takové, které musí zaplatit nájemné.

Považuji za vhodné, kdybyste se začal zabývat tímto problémem, jestli nadále držet Obecní dům jako akciovou společnost, vytvořit novou koncepci tohoto prostoru. Nicméně za současného stavu by bylo dobré alespoň upravit stávající postavení FOK v obecním domě. Orchester se více méně cítí jako ne příliš vítaný host, a proto žádá, aby konkrétně Rada hl. m. Prahy uzavřela deklaraci, která bude ujasňovat vztah Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK a Obecního domu.

Proto vás žádám, abyste vyvolal jednání mezi panem ředitelem FOK PhDr. Šmídem, představenstvem akciové společnosti Obecní dům a vámi a pokusili se tuto deklaraci uzavřít. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

P. Kaucký: Děkuji za tuto interpelaci. Přikláním se k názoru, že jak akciová společnost Obecní dům, tak Symfonický orchestr hl. m. Prahy jsou výjimečné instituce. Výjimečné, pokud se týká jejich uměleckého rozsahu, výjimečné, pokud se týká jejich

symbiózy v rámci jedné budovy, v rámci jedné instituce, a zároveň se přikláním k tomu, že tyto dvě instituce by měly ruku v ruce spolupracovat.

Kamenem úrazu ovšem je fakt, že jak jste, pane kolego, zmínil, tak Obecní dům je akciová společnost, zatímco Symfonický orchestr hl. m. Prahy je příspěvková organizace hl. m. Prahy, a od tohoto faktu se odvíjí, řekněme, mírné komplikace, které z tohoto vyplývají pro Radu hl. m. Prahy. Já jsem měl deklaraci vztahu Symfonického orchestru a Obecního domu v ruce již několikrát, jednal jsem o ní jak s ředitelem Symfonického orchestru, tak s vedením Obecního domu, a upřímně řečeno, já osobně nemám problém v tom, podporovat její uzavření. Co ovšem vnímám jako mírně problematické, je otázka některých ustanovení právě v této deklaraci, neboť tato deklarace je navržena nejenom jako řekněme smlouva k uzavření mezi Symfonickým orchestrem a Obecním domem, ale je zároveň navržena jako usnesení Rady hl. m. Prahy.

Pokud si vezmeme bod 8 této deklarace, který, dovoluji mi citovat, obsahuje pasáže o tom, že Obecní dům při vytváření programu akcí a pronájmu v prostorách Obecního domu respektuje prioritní postavení Symfonického orchestru hl. m. Prahy FOK v Obecním domě, zejména ve Smetanově síni, a to jak z hlediska uměleckého, tak i provozního, přičemž při objednávání termínu akcí ve Smetanově síni má FOK přednost před jinými subjekty.

Já si, upřímně řečeno, neumím představit, jak by Rada hl. města mohla přijmout usnesení, které by, řekněme, Radu zavazovalo k tomu, aby prosazovala tento konkrétní bod navržené deklarace. Právě už z toho důvodu, že Obecní dům je akciová společnost a Symfonický orchestr je příspěvková organizace, je to asi, dovoluji mi malou paralelu, jako kdybychom vzali Kongresové centrum, řekněme přiznali určité postavení Pražské informační službě při realizaci určitých aktivit v rámci kongresového centra, a potom požadovali po kongresovém centru, aby dávalo PIS přednost při realizaci těchto projektů před všemi ostatními subjekty v rámci Kongresového centra.

Tím rozhodně nechci snižovat význam Symfonického orchestru, samozřejmě si uvědomuji, a už jsme tady o tom mluvili i při předešlé interpelaci, že Symfonický orchestr má výjimečné postavení, ale já z pozice radního se můžu zasadit a zasadím se o to, aby došlo k otevření jednání mezi vedením Obecního domu a vedením Symfonického orchestru, a samozřejmě můžu převzít záštitu nad tím, aby tato jednání dospěla ke zdárnému konci, ale opravdu nemůžu přijmout, aby tato deklarace byla usnesením Rady, protože si myslím, že to ani není právně možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Doplnující otázka?

P. Liška: Je to, co jsem řekl v úvodu, Dochází ke střetu. Akciová společnost má produkovat zisk, příspěvková organizace nesmí mít zisk. Tady je problém. Proto jsem říkal na začátku, jestli vůbec nezačít uvažovat o nové koncepci Obecního domu. Vrátit mu jeho původní význam. Pokud vím, akciová společnost je ve ztrátě. Stejně ji město dotuje. Jestli opravdu neudělat nový koncept celého provozu. Je to národní kulturní památka, je to Obecní dům, vrátit ho svému původnímu účelu, a pak by bylo samozřejmě všechno mnohem snazší. Bylo by jasné, kdo je pánem v domě. Tam v momentě, kdy akciová společnost ucítí možnost zisku, samozřejmě FOK se dostane okamžitě na druhou kolej. Víím, že to je nešťastná formulace. Chápu, že Rada se nemůže usnést. To všechno respektuji. Ale musíme najít nějaké řešení. Budu rád, když ho zaštitíte a budete v tom pokračovat. Děkuji.

P. Kaucký: Budu také rád a vítám nabídku spolupráce. Nicméně se přiznám, že je to přesně o tom, že by se vyjasnily vztahy mezi Obecním domem a Symfonickým orchestrem. Na druhou stranu bohužel negativní dopad by byl zase v rovině ekonomické, tzn. že by se veškeré závazky Obecního domu přesunuly do rozpočtu do běžných výdajů hl. m. Prahy, a to je, myslím si, zase otázka na další jednání, jakým způsobem by se to celé vyvíjelo a kde by na to vůbec v ekonomické rovině byl prostor. Ale děkuji.

Mgr. Marta Semelová – *interpelace směřovala na primátora hl.m. Prahy*

INT.- č. 9/10

k ukončení vydávání pražských listů a jejich expedice do domácností občanů hl.m. Prahy, k zaslání příspěvků opozičních poslanců do tohoto zpravodaje, k dalšímu využití finančních prostředků.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy, odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Vážený pane primátore, chtěla bych se zmínit a vznést některé dotazy k zastavení vydávání Pražských listů, které vycházely roky do všech domácností. Já oceňuji, že v tomto volebním období poprvé bylo nabídnuto i opozici, aby pravidelně zasílala své názory každý měsíc do tohoto tisku, který jde do všech domácností.

Zarazil mě proto přístup, kdy jsme v srpnu poslali článek do listů jako každý měsíc, bylo nám to vráceno jako nedoručitelné s tím, že jsme následně zjistili, že Pražské listy přestaly vycházet. Musím dodat, že nebyl informován o této skutečnosti ani člen redakční rady za náš klub, ani já jako předsedkyně klubu. Chtěla bych se zeptat, vzhledem k tomu, že bylo rozhodnuto, bylo řečeno, že peníze na vydávání Pražských listů jsou do konce tohoto roku, že jsou uvolněny pro tento účel.

Tak bych se chtěla za prvé zeptat, co je s těmi penězi, jak jsou využívány, jestli jsou někam převedeny, popř. kam. Druhá věc, na kterou bych se chtěla zeptat, jakým způsobem, anebo jestli se o tom vůbec uvažuje, bude role tohoto zpravodaje pražského nahrazena, jestli tedy vzniknou webové stránky, kam budeme moci zasílat své příspěvky, případně kontakty na naše zastupitele, jestli toto bude nějakým způsobem fungovat. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Prim. Svoboda: V tomto případě se skutečně pokusím vysvětlit celou situaci okolo listů, protože od začátku jsem pochyboval o tom, že efektivita peněz, vynakládaná na Listy hlavního města Prahy je účelná. Smlouva o vydávání Listů hlavního města Prahy byla z roku 2004 a byla uzavřena na 10 let ve finančním objemu 234 milionů korun. Jako prezident komory jsem měl možnost časopis vydávat, pak jsem jako opoziční měl možnost vidět, jak může být drahý časopis, když se to nekontroluje.

My jsme na základě přetrvávajících stížností Pražanů na listy, na jejich dodávání, zkontrolovali distribuci listů. Výsledky kontroly, kterou povedla specializovaná agentura, byl závažné. Podle smlouvy měla společnost Tardus měsíčně vytisknout 600 tisíc výtisků Listů a distribuovat patřičný počet do poštovních schránek, kterých je v Praze kolem 550 tisíc. Z průzkumu ale vyplynulo, že třetina Pražanů Listy do svých schránek vůbec nedostala. Tím společnost podstatně porušila svůj smluvní závazek, protože distribuovala jenom 2/3 toho, co měla vytisknout.

Kontrola se uskutečnila letos v květnu a byla ve dvou fázích. První kontrola zjistila, že třetina nebyla dodána v požadovaném termínu, a aby byla respektována lhůta, vymezená ve smlouvě k nápravě porušení, tak po té informaci, kterou měli, proběhla následně druhá kontrola, a tam jenom ve dvou případech byly listy řádně doručeny.

Město platilo dlouhodobě za věc, kterou smluvní partner nezajišťoval. Pokud třetina periodika nedojde k adresátům, je to podstatná finanční škoda, kterou podle mého názoru mělo řešit už minulé vedení Prahy. A pro nás to byl důvod, takovéto plýtvání ukončit.

Je to samozřejmě i to, že avizujeme zlepšení komunikace s občany. Zrušení papírových listů je i krok tímto směrem. Město nemá nadbytek peněz, vydávání papírových měsíčníků je nákladné, a vzhledem k periodicitě informovanost občanů o dění je opožděná. To jsou všechno zprávy, které jsou měsíc staré, a v oblasti současných komunikačních technologií je to skutečně trošku historický způsob, jak se pokoušet dostat aktuální informace k občanům. I přední světové deníky jsou nuceny ekonomickými zákonitostmi hledat podobnou cestu úniku od papírového k digitálnímu předávání informací.

Za listy bude náhrada podávána moderními komunikačními technologiemi, které jsou schopny operativně reagovat a jsou levnější. Už např. máme webový portál na internetu, ale třeba také SMS zpravodajství.

Otázka, kterou kladete, co se s prostředky, které zbývají, stane, je připravován teď tisk do Rady, který převod peněz umožní, a předpokládáme, že bude použito na akce, v září to bude ještě v Radě a bude to na akce, které jsou celopražského významu, ať už to bude třeba mediální záležitost okolo plesu hl. m. Prahy, a nové projekty, které jsou připravovány jako projekty, propagující Prahu v jednorázových významných propagačních akcích. Ale list v Radě bude a bude samozřejmě součástí dalších informací.

Nám. Březina: Děkuji. Možnost doplňující otázky.

P. Semelová: Děkuji. Pane primátore, děkuji za odpověď. Chtěla bych se zeptat ještě na dvě věci. Říkal jste, že společnost porušila závazek, což jasně vyplývá z toho, co jste říkal, a já bych se chtěla zeptat, proč nebyly vyvozeny nějaké sankce vůči této společnosti, to za první. A za druhé, co se týká náhrady moderními prostředky, tak zda budou moci opoziční zastupitelé přispívat na tyto stránky.

Prim. Svoboda: Ano. Tam by se měla změnit jenom technologie, tzn. jakým způsobem tu informaci dáváme Pražanům, ale nemělo by se změnit to, jak informace vzniká a jakou do ní mají možnost vstupovat zastupitelé opoziční, koaliční, jacíkoliv. Samozřejmě ta otázka výpovědi smluv byla velmi obtížná, protože ta smlouva byla téměř neprůstředná. Jenom to, že nebyly dodrženy podmínky smlouvy, umožnilo, že jsme s tím začali pracovat. Samozřejmě celá záležitost stále ještě probíhá v nějakých vzájemných právních dohadováních.

Mgr. Marta Semelová – interpelace směřovala na nám. Noska

INT.- č. 9/11

ke zpracování informace pro členy ZHMP, týkající se současného stavu územního plánu hl.m. Prahy.

Na její vystoupení reagoval nám. Nosek,
odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Děkuji. Nejedná se o dotaz, ale o žádost na pana radního Noska. Chtěla jsem vás požádat, jestli by bylo možno pro Zastupitelstvo např. na říjen zpracovat seriózní informaci pro nás pro zastupitele, jaký je současný stav, jak je to s územním plánem, protože v poslední době si myslím, že už vzniká dost značný chaos, máme tady 7. vlnu, 8. vlnu, záměry, změny celoměstského významu, a těžko se v tom orientuje už nejenom veřejnost, ale i samotní zastupitelé. Takže já bych vás velice ráda požádala o to, jestli byste mohl připravit takový popis současné situace kolem územního plánu.

Odpověď na interpelaci:

P. Nosek: Děkuji. Dobrý den. Můžeme zpracovat přehled toho, co se připravuje nebo v jaké fázi je zpracovávání nového územního plánu. Pokud mohu krátce zareagovat, tak v současné době se připravuje pravděpodobně na nejbližší Zastupitelstvo, které bude, předložím rozpory, výsledek dohodovacích jednání, která byla s městskými částmi, a rozpory, kde nedošlo k dohodě, tak bude muset vyřešit ZHMP, což pravděpodobně nad územním plánem tady strávíme několik hodin, nicméně bude to, pokud se nestane něco mimořádného, tak na příštím zasedání ZHMP.

Pokud se týká projednávání konceptu ÚP, tzn. druhá fáze projednání ÚP, tak bychom byli rádi, kdyby to bylo do konce tohoto roku. Opět pokud se nestane nic mimořádného, tak pravděpodobně na listopadovém, možná prosincovém zasedání ZHMP bychom přišli s projednáním konceptu nového ÚP.

Přehled nebo aktuální stav, jaký je při projednávání ÚP, samozřejmě není problém připravit.

Ing. Michal Štěpán – interpelace směřovala na nám. Weinerta

INT.- č. 9/12

k využití uvolněných budov ze zrušených a slučovaných škol na území Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Weinert,
odpověděl přímo na zasedání ZHMP.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstku, můj druhý dotaz do jisté míry souvisí s tím prvním. Na jedné straně tady máme mateřské školy, kde zasáhne v roce 2013 kritická situace nedostatku míst, na druhé straně tady máme střední školy, kde situace je naprosto obrácená, kde máme nadbytek míst.

V pondělí proběhlo jakési jednání na výboru pro školství, kde nějakým způsobem byl předložen plán optimalizace tohoto školství. Dochází ke slučování a rušení škol.

V této souvislosti jsem se vzhledem k vývoji populační křivky chtěl zeptat, jakým způsobem bude naloženo s uvolněnými budovami škol i vzhledem k tomu, že v roce 2013 bude kritická situace v oblasti mateřských škol, v roce 2016 se nám to přesune do oblasti škol základních, a v roce 2023 to budeme mít zpátky na středních školách, které se teď ruší, a v roce 2023 je budeme znovu potřebovat.

Takže ještě jednou. Jak se naloží s uvolněnými budovami? Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

Nám. Weinert: Děkuji. Součástí plánu, který jsem předložil, bylo uvolnění některých budov našich středních škol. Všechno je ve fázi, kdy jsme transparentně dali předem záměr. Samozřejmě byl předložen na Radu, nebyl předložen na Zastupitelstvo, s tím aby se o něm diskutovalo. Pokud nějaké budovy zbudou, musím říci, že v žádném případě je neprodáme, protože si přesně uvědomuji to, co říkáte, že populační křivka 15letých za x let, 10, 15, nastane vrcholu, a budou pravděpodobně potřeba i pro potřeby středního školství.

Současně také musím konstatovat, e máme některé střední školy v docela drahých nájmech, které nejsou v našich budovách, pokud se nějaká budova uvolní a škola se tam vejde, budeme se snažit ji přesunout tak, abychom na nájmech ušetřili.

Pokud nějaká budova nebude momentálně obsazena, tak je postup následující. Bud' do nich přesuneme naše školy, to je priorita č. 1. Pokud ne, nabídneme je městským částem k rozšíření základních a mateřských škol v přístupných spádových oblastech, a teprve třetí fáze, pokud nastane, bychom šli do nějakého pronájmu. Ale nikdy se těch budov nezavíme. Počítáme s tím, že pokud budou momentálně volné, mohou být nabídnuty k potřebám městských částí pro rozšíření mateřských a základních škol, tak jak jste naznačil.

Ing. Václav Novotný – interpelace směřovala na radního Kauckého

INT.- č. 9/13

ke stížnosti Ing. Tomana – Vinohradské stavební společnosti na výběrové řízení na údržbové práce v památkových objektech.

Na jeho vystoupení reagoval radní Kaucký.

Předáno k vyřízení radnímu Kauckému.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dobrý den ještě jednou, pane radní. Obdržel jsem, přesněji řečeno, vy jste obdržel dopis od Vinohradské stavební společnosti, pana Ing. Tomana, a já jsem obdržel jeho kopii. Našel jsem ji v budníku. Pan Ing. Toman píše o výběrovém řízení na údržbové práce vybraných objektů PIS. Musím říci, že ten dopis mě vede k pochybám o korektnosti výběrových řízení, vypisovaných PIS, a navíc si myslím, že to má ještě konsekvence ekonomické, ke kterým dojdou nakonec.

Pan Ing. Toman píše: „Vážený pane radní, při účasti na výběrovém řízení údržbové práce, lokální úpravy vybraných objektů PIS jsme se setkali s nedostatečnými podklady pro ocenění uvedené poptávky. Po vzneseném dodatečném dotazu na zadávací organizaci se tato organizace odvolávala na zadavatele, tedy PIS,

s předložením posudku NPÚ, který PIS odmítla předložit. Dle dodatečně provedených úkonů bylo zjištěno, že NPÚ žádný posudek ani stanovisko na dotčené práce nevystavil. Prosím o objasnění, jak zadavatel, PIS, může vypisovat výběrové řízení na památkově údržbové práce, které nejsou odsouhlaseny NPÚ.“

Potud tedy pan Ing. Toman, a já se spolu s ním ptám, jak je možné, že PIS vyhlašuje výběrová řízení na opravy památek, nemá-li závazné stanovisko NPÚ. Jak je možné, že nevybavuje účastníky výběrových řízení úplnými doklady, tak aby mohli provést úplné ocenění své nabídky.

A nakonec se ptám, jak je vlastně možné, že PIS zajišťuje údržbové práce na věžích, které svěřila, jak víme na základě smlouvy, firmě ABL, a ta firma ABL podle smlouvy má zajišťovat běžnou údržbu těchto věží, a zde se jedná o nátěry rozhledny, odřezení, čili evidentně o běžnou údržbu. Náklady, které mají jít za firmou, jdou za PIS. To bych prosil o vysvětlení, eventuálně o kontrolu této věci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana radního o reakci.

P. Kaucký: Děkuji panu kolegovi Novotnému za tuto interpelaci, nicméně bych využil možnosti písemné odpovědi, neboť si musím nechat na tuto interpelaci zpracovat stanovisko právě od PIS. Děkuji.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 4.4.2012

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace na 9. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 15.9.2011 INT. – č. 9/13 Vám na základě vyjádření Pražské informační služby sdělují následující.

Pražská informační služba vypsal veřejnou zakázku malého rozsahu v souladu s § 6 zákona prostřednictvím společnosti Gordion, s.r.o. Postup byl plně transparentní a nediskriminační. Všichni uchazeči o danou veřejnou zakázku měli stejné podmínky a podklady pro zpracování svých nabídek.

Zajištění potřebných informací od NPÚ bylo ponecháno na uchazečích, Jednalo se o udržovací práce a lokální opravy, které jsou v některých případech v restaurátorském režimu. Uchazeči měli dle výběrového řízení nacenit položky s použitím standardního materiálu pro daný projekt. Dále měli uchazeči možnost dostavit se na osobní prohlídku zadávaných předmětných oprav. Vinohradská stavební společnost tuto nabídku ale nevyužila. Z tohoto vyjádření je zřejmé, že stanovisko NPÚ nebylo nutné k nacenění stavebních prací předmětné veřejné zakázky malého rozsahu, kdy měl uchazeč nacenit položky s použitím standardního materiálu pro daný objekt. Stanovisko NPÚ ke způsobu provádění stavebních prací a použitým materiálům se možné získat až ve chvíli, kdy restaurátor vyhotoví restaurátorský záměr ke konzultaci s NPÚ, nikoliv tedy před zahájením výběrového řízení. Restaurátorský záměr je pak individuálním aktem každého restaurátora. Po konzultaci s NPÚ je možným výstupem vyjádření z konzultace nebo stanovisko. Stanovisko NPÚ ovšem nebylo potřebné pro všechny práce.

Ostatní uchazeči, kromě Vinohradské stavební společnosti, neměli vzhledem ke své odborné způsobilosti s naceněním stavebních prací problémy. Vinohradská stavební společnost se ale do výběrového řízení vůbec nepřihlásila, resp. nepodala nabídku.

K otázce z jakého důvodu zajišťuje PIS udržovací práce a lokální opravy na objektech sama nikoliv prostřednictvím firmy ABL bychom rádi odpověděli, že dle smlouvy uzavřené s firmou ABL je provozovatel povinen zajistit běžnou údržbu všech nemovitostí včetně zajištění havarijní služby. Běžnou údržbou se rozumí veškerá do 20 tisíc korun měsíčně. Zejména se jedná o kontrolu dveří a dveřních mechanismů vč. Seřízení, kontrolu rozvodů vody, kanalizace, elektro, hromosvodů, osvětlení vč. výměny žárovek, kontrolu a čištění vzduchotechniky vč. filtrů, kontrolu a opravy EPS, EZS, kamer, čištění grafitti, revizi elektro, hromosvody, hydranty, RHP, EPS, revizi a servis výtahů atd. Je tedy zcela zřejmé, že se jedná o naprosto odlišné úkony.

S pozdravem

Mgr. Lukáš Kaucký, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Václav Novotný

Ing. Michal Štěpán – *interpelace směřovala na I. nám. Březinu*

INT.- č. 9/14

ke zprůjezdnění Karmelitské ulice, k dopravnímu režimu v Letenské ul. a dalších ulic Malé Strany.

Na jeho vystoupení reagoval I. nám. Březina.

Předáno k vyřízení I. nám. Březinovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstků, obracím se na vás z procedurálních důvodů, ale k dotazu se přihlásil pan ředitel odboru dopravy, kterého jsem před chvílí oslovil. Už jsme o tom problému hovořili. Jedná se o to, zhruba před 30 lety byla dopravní úprava na Malé Straně taková, že byl zákaz vjezdu kromě dopravní obsluhy do Letenské ulice, tím Malá Strana nebyla průjezdná. Můj první dotaz směřuje k tomu, proč tato úprava byla zrušena, protože zrušením této úpravy se vlastně zneprůjezdnila Malá Strana, zcela se zablokovala Karmelitská ulice a doprava je zablokovaná až na náměstí Kinských, nemůžou na křižovatce Újezd projíždět a odbočovat tramvaje, a přitom ta věc před 30 lety naprosto dobře a bezvadně fungovala. Celá Malá Strana byla naprosto v pohodě průjezdná a nebyly tam žádné dopravní problémy. To je první část otázky.

Ještě k tomu připomínám, že v roce 2002 po povodních se zjistilo také, že to funguje, když tam ta auta neprojíždějí.

A moje druhá část otázky. Pokud jsou nějaké speciální důvody, proč úprava byla zrušena a proč tam musí ta auta tou Karmelitskou jezdit, tak jsem se chtěl zeptat, proč bylo zrušeno světelné signalizační zařízení na rohu Malostranského náměstí a Karmelitské ulice, protože to je tam v podstatě takovou dopravní brzdou. Tam se mezi auty prodírají chodci, a ten proud vozidel dále brzdí. A když už ta auta musí tou Karmelitskou projíždět, proč by nemohla projíždět trochu plynuleji, tak jak to bylo v době, kdy tam byla světelná signalizace, která tam byla, tuším, umístěna někdy kolem roku 1970. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane první.

Nám. Březina: Pane kolego, zklamám vás v odpovědi, opravdu nevím, co se stalo v roce 1970. Důkazem toho je můj rodný list. Na to vám opravdu já odpovědět nemůžu. Samozřejmě můžeme vyhledat v archivu tyto věci, to asi není žádný problém.

Na druhé straně, já si pamatuji z dětství, že i D1 byla průjezdná. Asi to bylo tím, že bylo méně aut. Jiný důvod v tuto chvíli nevím.

Určitě se nepřipojím k tomu, abych tady bezmyšlenkovitě zavíral tu Letenskou, tu Smetanovo nábřeží nebo další a další ulice. Určitě si také nemyslím, že je vaše otázka motivována tím, že v Letenské ulici sídlí ministerstvo financí a v jeho čele stojí váš faktický šéf. Musím vás i v tomto zklamat. Okna z pracovny ministra financí, byl jsem tam jednou, jsou do intravilánu, tzn. ani ta auta by ho rušit nemusela.

Na druhé straně od ministerstva financí jsem dostal nedávno dopis, že by chtěli nějakou výjimku, aby mohli vjíždět do Letenské i z druhé strany. Tomu jsem také nevyhověl, této výjimce.

Ale teď už vážně k té záležitosti. Letos jsme rekonstruovali tramvajovou trať a přilehlé věci na Smetanově nábřeží. Rekonstruovali jsme to v době prázdnin, a to schválně v době prázdnin, protože dopravní toky v Praze jsou menší než v ostatních měsících roku. Přesto došlo k velmi významnému zatížení druhé části hl. m. Prahy, právě ulice Karmelitské, Újezda, Letenské, a já přemýšlím, co by se stalo, kdyby platilo to, co vy říkáte, že by byla

Malá Strana neprůjezdná, kam by se asi ta auta dostala. Nevím, nemám na to žádný dopravní průzkum, nedokážu na tuto otázku odpovědět.

Musím říci, že určitě nejsme zastáncem v situaci, kdy nemáme dokončen městský okruh, tak abychom některé komunikace, které jsou velmi významné, uzavírali, protože se nám to projeví tím, že na jiné části Prahy dojde ke kolapsu. To opravdu ode mne nikdo očekávat nemůže a nikdy se pod takového návrhy nepodepíšu.

Co se týká záležitosti světelné signalizace, tady využiji právo písemné odpovědi s odkazem na to, že nevím, jaké vedly důvody v roce 1970 k světelným signálům, a jaké vedly k tomu, že byly odstraněny, nebo jestli tam byly dány další. Nevím přesně, čeho se otázka týká, ale na základě stenozáznamu vám odpovím na světelnou signalizaci do 30 dnů.

Prim. Svoboda: Ano.

P. Štěpán: Já vám za druhou otázku děkuji. Jak už jsem říkal, pan ředitel odboru dopravy je trošku větší pamětník, takže bych poprosil, jestli by písemně mohl odpovědět i na první otázku, proč byla úprava na Malé Straně, kdy byla neprůjezdná, proč to bylo zrušeno. Již v tu dobu se dělaly nějaké dopravní průzkumy, tak možná, že se na to zapomnělo, nikdo z nás neví, kam ta auta jezdila před 30 lety, ale předkové asi věděli, kudy ta auta jezdí. Děkuji.

Nám. Březina: Dobře, zmíníme se i o této záležitosti.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. října 2011

Č.j.: MHMP 999936/SE1/336/2011

Vážený pane inženýre,

k Vašemu podnětu, týkajícímu se vývoje dopravního režimu v ulici Karmelitské na Malé Straně musím konstatovat, že jste asi jediný, kdo si na uzavření Letenské ulice vzpomíná, neboť poté, co jsem oslovil několik pamětníků dopravy v Praze, včetně bývalých pracovníků Technické správy komunikací, se mi nepodařilo potvrdit Váš názor, že by byl zhruba před 30 lety do Letenské ulice zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhy.

Podle dostupných údajů Technické správy komunikací projíždělo v roce 1975 ulicí Karmelitskou 14 600 vozidel za den v obou směrech, v roce 1990 to bylo 13 800 vozidel a v roce 2010 to bylo 15 700 vozidel.

Ulicí Letenskou projíždělo v roce 1975 cca 6 800 vozidel za den, v roce 1990 to bylo rovněž 6 800 vozidel a v roce 2010 to bylo 7 000 vozidel.

Z těchto údajů je zřejmé, že již před více než 35 lety byly některé komunikace v centru města zatíženy na hranici své kapacity a více vozidel po nich tedy neprojde.

Vzhledem k tomu, že v současné době není k dispozici další kapacitní komunikace v širším centru města, není možno do zprovoznění alespoň západní části Městského okruhu, uvažovat o žádném zásadním omezení průjezdu Malou Stranou.

Světelná signalizace v ulici Karmelitské u Malostranského náměstí byla podle dostupných údajů zprovozněna v roce 1973, jelikož se však během jejího provozu ukázalo, že omezení plynulosti průjezdu v ulici Karmelitské má negativní dopady na provoz tramvají, byla signalizace vyřazena z provozu. Demontována pak byla v roce 1993.

V současné době je v ulici Karmelitské jedna signalizovaná křižovatka a to s ulicí Hellichovou a další dva signalizované přechody u zastávky „Hellichova“. Byť současné technologie umožňují preferenci tramvajového provozu, bylo by zřízení dalšího přechodu u Malostranského náměstí poměrně velkou komplikací, vzhledem k tomu, že automobily jezdí po tramvajových kolejkách a nelze je vzhledem ke stavebnímu stavu ulice Karmelitské z kolejí vyloučit.

S pozdravem

Ing. Karel B ř e z i n a, v.r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Michal Štěpán