

STENOZÁPIS z 5. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 31. 3. 2011

(Jednání zahájeno v 9.35 hodin)

Prim. SVOBODA: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení hosté, vážení občané, zahajuji zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že dnešní zasedání bylo svoláno řádně v souladu se zákonem o hlavním městě Praze s tím, že na něj byli pozváni všichni členové Zastupitelstva hlavního města Prahy. Průběh dnešního jednání se přenáší na internetových adresách www.magistrat.praha-mesto.cz a www.praha.eu.

Dámy a pánové, podle prezentace je na zasedání Zastupitelstva přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a Zastupitelstvo je tedy schopno se usnášet. Počet písemně omluvených členů je 0, počet neomluvených členů 0.

Dámy a pánové, byl jsem požádán, abych umožnil prohlášení prvnímu náměstkovi Ing. Březinovi. Žádám ho tedy o to, aby své prohlášení přednesl.

Nám. Březina: Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, děkuji, že vám mohu přednést své vyjádření k záležitosti velmi nepříjemné, které se mi stala minulý týden.

Ve středu 23. března jsem přijal obvinění od Policie ČR, aniž bych byl kdykoli před tím pozván k jakémukoli podání vysvětlení. Chtěl bych k této záležitosti uvést čtyři základní poznámky.

Poznámka č. 1. Dámy a pánové, toto obvinění nijak nesouvisí s mým fungováním v politice, s mým členstvím v sociální demokracii, s mým fungováním na Magistrátu hl. m. Prahy, ani v jeho organizacích. Netýká se ani otázek hospodaření, udělování dotací, výběrových řízení, veřejných zakázek a ani nijak nesouvisí s působením v Dopravním podniku hl. m. Prahy a v jeho dceřiných společnostech.

Poznámka č. 2. Policií ČR jsem byl obviněn v souvislosti s mým působením ve dvou akciových společnostech, v nichž jsem zastupoval v minulosti akcionáře a věřitele. Byl jsem jedním z krizových manažerů, kteří z titulu svého členství v orgánech společnosti Porcela Plus a Concordia uskutečňovali dohled nad majetkovými podíly banky a potažmo státu ve společnostech ve struktuře sklo a porcelán.

Je nutné konstatovat, že ještě dříve, než jsem do těchto dozorčích rad nastoupil, došlo k postupnému silnému zhoršování ekonomické situace této skupiny včetně schopnosti daných společností splácet úvěry od syndikátu bank.

Restrukturalizační proces, který v té době probíhal až do roku 2008, nedokázal odvrátit nutnost vyhlásit insolvenční řízení na konci roku 2008.

Chtěl bych zdůraznit, že jsem se na insolvenční obou společností nikterak nepodílel a nikterak tuto insolvenční nezavinil.

Poznámka č. 3. Mám k dispozici právní analýzu, která prokazuje, že jsem se předmětných pochybení, vytykánych mi Policií ČR, nedopustil. Celá záležitost se týká právního sporu o výklad ustanovení § 381 odst. 3 obchodního zákoníku, který upravuje pravidla pro účast fyzických osob ve statutárních a jiných orgánech právnických osob. Jde o možnou překážku výkonu funkce člena statutárního nebo jiného orgánu společnosti z důvodu jeho předchozího působení v jiné společnosti, na kterou byl prohlášen konkurs nebo první podaný insolvenční návrh.

Setkal jsem se s tím, že jsem úmyslně zatajil nějaké skutečnosti. Nemohl jsem nikdy úmyslně tyto skutečnosti zatajit, protože tyto věci jsou k dispozici ve veřejných zdrojích, kterými je obchodní rejstřík, i na webových stránkách.

Poznámka č. 4. Proti obvinění jsem podal okamžitě stížnost a byl jsem Policií ČR ujištěn, že do rozhodnutí o ní, o této stížnosti, bude uvaleno na celou záležitost embargo. Únik této informace do médií hodinu po rozhodnutí Ústavního soudu ve věci platnosti komunálních voleb proto musím považovat za politicky motivovaný.

Dámy a pánové, děkuji, že jste toto mé prohlášení vyslechli a že v tuto chvíli k tomu další informace poskytovat nebudu.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jen doplním své konstatování přítomnosti členů. Mám k dispozici omluvenku pana doc. Tůmy, že se dostaví až v 10.00 hodin a nemám omluveného kolegu Vávru.

Dámy a pánové, ověřením dnešního zápisu pověřuji pana zastupitele Milana Richtera . a pana zastupitele Milana Urbana.

Dle návrhu jednotlivých klubů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy vám předkládám

Návrh na zvolení návrhového výboru:

Předseda	Mgr. Dalibor Mlejnský
Členové:	Ing. Marie Kousalíková
	Bc. František Adámek
	JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.
	Ing. Eva Vorlíčková
	Mgr. Nataša Šturmová
	Petr Šimůnek

Tajemnice výboru JUDr. Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku k návrhovému výboru? Přihlášena je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Dobrý den všem přeji. Vážený pane primátore, vážení přítomní, s dovolením bych se ještě vrátila na začátek tohoto zasedání a chci se zeptat, pane primátore, jak se vyrovnáte s tím, že byl porušen zákon o hl. m. Praze, neboť nebylo zahájeno toto zasedání do 30 minut od ohlášeného začátku, tak, jak to zákon ukládá. Děkuji.

Prim. Svoboda: V tuto chvíli máme čas 9 hodin 40 minut, ohlášený začátek byl na 9.15 hod.

(Připomínky ze sálu, ohlášený začátek byl na 9.00)

Kolega Mlejnský.

P. Mlejnský: V této souvislosti bych požádal legislativní odbor, aby nám na toto odpověděl. Pokud se nepletu, je uvedeno, že program jednání Zastupitelstva musí být schválen do 30 minut od jeho zahájení, ne, že Zastupitelstvo musí být zahájeno někdy. Poprosil bych legislativní odbor, aby nám na to odpověděl.

Prim. Svoboda: Myslím si, že pravda je ta, že musí být zahájeno do 30 minut od ohlášeného termínu, ale prosím, jestli legislativa chce něco říci.

JUDr. Danielisová – ředitelka odboru LEG MHMP: Lhůta 30 minut v zákoně upravena není, zákon hovoří pouze v § 60 odst. 6 o tom, jestliže při zahájení zasedání Zastupitelstva není Zastupitelstvo usnášeníschopné ve smyslu ustanovení § 62, primátor

hlavního města zasedání Zastupitelstva ukončí a svolá náhradní zasedání tak, aby se uskutečnilo nejpozději do 15 dnů ode dne ukončeného zasedání. Žádná z těchto situací nenastala.

Prim. Svoboda: A protože jsme usnášeníschopní byli, považuji toto vysvětlení za dostačující. Kolegyně Chudomelová se hlásí podruhé.

P. Chudomelová: Nikoli, promiňte.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeno, dávám tedy hlasovat o složení návrhového výboru.

Kdo souhlasí? Pro 59, zdržel se 1, proti nikdo, návrh byl přijat.

Dámy a pánové, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, do svých schránek a současně e-mailem jste společně s materiály obdrželi Návrh programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který stanovila Rada hl. m. Prahy na svém jednání dne 22. 3. 2011.

K programu jedna poznámka. Usnesením Zastupitelstva, kterým jsme schválili Jednací řád Zastupitelstva hl. m. Prahy, bylo uloženo předsedovi Výboru pro legislativu a bezpečnost ZHMP projednat na jednání výboru pozměňující návrhy klubu TOP 09, KSČM a s výsledky seznámit zasedání Zastupitelstva HMP. Návrh byl zpracován a projednán v uvedeném výboru s tím, že k navrženým změnám bylo vyžádáno stanovisko jednotlivých politických klubů.

Protože jsem do včerejšího dne, kdy ještě bylo možné zpracovat příslušný tisk, neobdržel stanovisko některých klubů, bude Návrh Jednacího řádu s navrženými změnami předložen na jednání ZHMP v dubnu tohoto roku.

Má někdo dotaz či připomínku k návrhu programu jednání? Otevírám rozpravu, do které se hlásím jako první. Prosím pana prvního náměstka o řízení jednání.

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, prosím, máte slovo.

Prim. Svoboda: Dovoluji si z pověření klubu ODS navrhnout doplnění navrženého programu jednání o tisk Z-094 – „k návrhu revokací usnesení Zastupitelstva HMP č. 1/6 ze dne 30. 11. 2010 k návrhu na stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy“. Jedná se pouze o jednu změnu ve výborech ZHMP, ve kterých Zastupitelstvo rozhodlo, že jejich předsedové budou uvolnění pro výkon funkce. Tisk vám byl dnes rozdán na stůl. Tento bod bude zařazen do bodu 21. Děkuji.

Dále je do rozpravy přihlášen kolega Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, vážený pane primátore, vážená Rado, dámy a pánové, za klub TOP 09 navrhujeme zařazení bodu programu, který vám byl již rozdán, Z-158 „výzva k vyvození osobní zodpovědnosti a vzdání se výkonu funkce“. Navrhujeme tento bod k zařazení na program z důvodu, že podle našeho zákona respekt k zákonům ČR patří k základním principům, na kterých stojí demokratická společnost a tedy ČR. Trestní obvinění prvního náměstka pražského primátora Karla Březiny protikorupční policií v důsledku důvodného podezření ze spáchání trestného činu je natolik závažnou trestněprávní skutečností, že neumožňuje její koexistenci s vykonávanou funkcí radního hl. m. Prahy.

Při plném vědomí zásady presumpce nevinny žádáme, aby pan první náměstek z trestního stíhání, vedeného proti jeho osobě, vyvodil politickou odpovědnost a učinil stejný krok, jaký učinil pan radní Lukáš Plachý, který po zveřejnění nahrávky, zachycující jeho pokus uplatit předsedu místní organizace ČSSD v Praze 9 za pomoc při kandidatuře do ZHMP, a do objasnění situace rezignoval na post prvního náměstka pražského primátora a vzdal se všech funkcí ve společnostech s majetkovou účastí hl. m. Prahy.

Bod navrhneme jako první před ostatní body, které byly v programu. Děkuji. (Potlesk klubu TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je přihlášen kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Vážený pane primátore, rád bych jako bod č. 21 zařadil projednání petice občanů, požadujících zrušení prodloužení smlouvy s vodárenskou společností Veolia. S tímto zařazením do programu souhlasí Kontrolní výbor a ukládá místopředsedům, tj. mně a panu Ledlovi navrhnout tento bod jako bod programu. Podle pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností, podaných orgánům hl. m. Prahy, čl. 3 odst. 4 Zastupitelstvu vyřizuje předseda Kontrolního výboru Zastupitelstva a je adresován v podáních, doručených od předchozího zasedání a způsobu vyřízení informováno předsedou Kontrolního výboru, který není momentálně zvolen, ale chápu, že místopředsedové ho nahrazují. A to na každém řádném zasedání. Z tohoto důvodu žádám o zařazení bodu projednání petice sdružení Občané za svá práva v Praze jako bod 21.

Prim. Svoboda: Konstatuji, že pan doc. Tůma se v rámci své omluvy dostavil v čase, který dopředu deklaroval.

Mám zde v pořadí přihlášku do diskuse pana Karla Berky, její obsah ke schválení programu zasedání. Prosím pana Ing. Berku, aby se ujal slova.

P. Berka: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, to, že poprvé v historii v Praze nebyla naše petice automaticky zařazena na bod programu, je porušení zákona o právu petičním a zákona o hl. m. Praze. Zákon o právu petičním je platný v českých zemích od roku 1781. Vydal jej osvícený císař Josef II. Vzpourní Valaši, kteří ve Vsetíně předali císaři Josefu II. petici, požadující zavést opět svobodu náboženství. Výsledkem posouzení petice císařem Josefem II. bylo vydání Tolerančního patentu.

Nebylo proto náhodou, že ihned po skončení totalitního režimu v Československu 17. března 1990 byl vydán zákon o právu petičním. Podání petice je totiž posledním aktem občanů legálním způsobem domoci se svých práv. Listina základních práva a svobod na tento případ arogance moci vůči vlastním občanům pamatuje ve svém čl. 23, podle kterého občané mají právo postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád, jestliže účinné použití zákonných prostředků je znemožněno.

Po 230 letech ZHMP opět znemožňuje posouzení petice podle zákona o právu petičním. Tím se občanská práva občanů HMP dostala o 230 let zpět na úroveň feudální vlády despotů.

Zákon o právu petičním v § 53 stanoví, že zastupitelstvo, které petici přijalo, je povinno její obsah posoudit do 30 dnů a písemně odpovědět tomu, kdo podal petici a ve své odpovědi uvede stanovisko k obsahu petice a způsob jejího vyřízení.

Tímto vás žádám slušně a seriózně, abyste umožnili hlasováním zařazení bodu programu petice Voda, protože voda je základní lidská potřeba a je potřeba tento problém otevřít, aby všichni věděli, jakým způsobem společně můžeme vodu zlevnit a starat se o její kvalitu. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám zde ještě jednu přihlášku z pléna, týkající se také petice voda, a je to pan Moravec.

P. Moravec: Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vidím, že se hnula trochu demokracie v Praze, aspoň, že nám umožní vystoupit k programu celého zasedání. To dřív nebylo. Ale demokracie trochu pokulhala jako kulhavá pobyła, protože petice je základním kamenem demokracie, a jestliže nechce Zastupitelstvo, resp. Rada tady projednat petici občanů, domnívám se, že jsme se vrátili ještě před rok 1781. To za prvé.

Chápu, že to nechce tato Rada připustit, protože její představitelé, náš oblíbený primátor papá Bém prodloužil smlouvu s Veolíí o 15 let. Ptáte se, kolik za to Praha dostala? Bylo to prosím na 15 let zdarma. Vybírá se ročně kolem 6 miliard za vodu. Voda se transmutuje ve zlatou vodu z 2 korun nakoupených na 60 korun prodaných. Alchymisté by z toho měli radost, že první transmutace od Rudolfa II. nastala zde. To za prvé.

Za druhé, protože to jistě bylo zdarma to prodloužení, tak zdarma je možné smlouvu zrušit, a ne, že to bude za peníze, ať se Veolie brání jak chce, ale zdarma to dostala, zdarma smlouvu zruší. To je na začátek, abyste věděli, jak to s tou vodou je. Ostatní by bylo dále k projednávání v programu. Děkuji vám za pozornost a doufám, že to pan primátor, velký demokrat, navrhne zařadit jako petici občanů do programu. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti a TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil s právem přednosti náměstek Lohynský. Prosím ho o jeho slovo.

Nám. Lohynský: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení kolegové a kolegyně, vážený pane Moravče, vážený pane Berko, v tuto chvíli bych chtěl zmínit dva důležité procesy, které probíhají a týkají se smlouvy s Veolíí.

Za prvé hlavní město aktuálně vede jednání s firmou Veolia o změnách ve smlouvě, které by Praze přinesly více prospěchu a lepší postavení v tomto smluvním vztahu.

Za druhé rámcová smlouva s Veolíí bude prošetřena a prozkoumána také úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Toto prošetřování právě probíhá.

Zejména z těchto důvodů Rada HMP odmítla projednání tohoto bodu na zasedání ZHMP. V tuto chvíli totiž nejsou k dispozici všechny zásadní informace. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen kolega Blažek.

P. Blažek: Pane primátore, děkuji. Přeji všem pěkný den. Vzal jsem si k ruce tisk Z-158, nevím, jestli Z-158 je přednostní číslo, protože to je, tuším, volací číslo Policie ČR. (Smích)

Velmi jsem o tom přemýšlel a musím říci, že situace je velmi komplikovaná a podle mého soudu právně skutečně velmi složitá. Dokonce v tisku se ani nepíše, o jaký trestný čin se jedná. Mám takový pocit, že v této chvíli je jediné správné vyčkat na to, jakým způsobem se situace vyvine, kdo nám vysvětlí a vysvětlí to samozřejmě i panu náměstkovi Březinovi, který nám to samozřejmě dále sdělí, o co se vlastně jedná.

Podle mého soudu, co já vím, se věc netýká působení pana náměstka ve funkci náměstka primátora a nesouvisí s jeho činností v rámci hl. m. Prahy v pozici člena Rady. Proto bych chtěl říci na mikrofon, že jsme jako klub ODS přijali závazek našeho koaličního partnera, že to ČSSD bude řešit, a z toho důvodu dnes tento tisk nepodpoříme k jeho zařazení na projednání na úrovni ZHMP. Nicméně samozřejmě budeme očekávat od našeho koaličního partnera, že se k tomu v průběhu dalšího období zásadním způsobem odpovědně postaví. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen je kolega Ludvík.

P. Ludvík: Dobrý den, dámy a pánové, zcela přesně netuším, jaké je formální vysokoškolské vzdělání pana kolegy Hudečka. Nepředpokládám, že to je právní vzdělání, protože se domnívám, že jeden ze základních respektů, které musíme v ČR dodržovat a respektovat a který zásadně poslední dobou nedodržujeme a nerespektujeme, je presumpce nevinoty.

V této chvíli je tento princip hrubým způsobem porušen a já bych plédoval pro to, abychom nepodléhali tomu, co se tady poslední dobou velmi rozmáhá, že média někoho obviní pravidelně, lépe řečeno interpretují nějaký typ obvinění, a na základě toho má být vyvozována politická odpovědnost.

Proti tomuto principu musím velmi ostře protestovat, protože je zcela nedemokratický. To, že jsou porušeny základní principy římského práva *nullum crimen sine lege*, případně *nulla poena sine lege*, jinými slovy žádný trest bez předchozího zákona nebo žádná vina bez předchozího zákona, to tady úplně pomíjím.

Pomíjím to, že jestliže je někomu sděleno obvinění bez toho, aby byl vyslechnut, každý šikovný obhájce se vám k tomu určitě velmi ironicky vyjádří, a dále se domnívám, že vůbec tento typ obvinění, tak, jak byl sdělen, musí zastavit minimálně státní zástupce nebo každý soudce. A předpokládám, že k tomu dojde.

Ale co to je tohleto vyvozování odpovědnosti? Z čeho? Pokud je mi známo, nebylo vůbec rozhodnuto o tom, že došlo k čemukoli, to je názor jedné strany, a to je Policie ČR. Není to naprosto názor nezávislé instituce, a nezávislou institucí, vážení, je tady jedna jediná věc, a to je soud. Proto si myslím, že to je prostě jednoduše politické prohlášení. Bezva, dělejte ho, ale pokud to budete zdůvodňovat, pane kolego Hudečku, respektem k zákonům, tak také respektujte základní věc a tou je presumpce nevinoty. Děkuji.

Prim. Svoboda: Další přihlášený je kolega Novotný.

P. Novotný: Hezké dobré ráno všem. Chtěl jsem říci, že podporuji tisk, který předložil pan kolega Hudeček, zcela jednoznačně. Myslím si, že předložen být má. A zároveň chci říci, že považuji za trochu smutné, že vůbec předložen být má, protože bych očekával, že pana náměstka Březinu nebudeme muset vyzývat k tomu, aby převzal odpovědnost, ale, že tak učiní sám za sebe.

Nicméně jeho prohlášení, které přednesl, bylo všechno jiné, než, že by odpovědnost přebíral. Takže chci říci, že bych raději viděl jakýsi rozvoj politické kultury, který by spočíval v tom, že bychom slyšeli jakési vyvození důsledků pro sebe alespoň na dobu, než se věc ujasní, ale obávám se, že se toho nedočkáme, stejně jako jsme se nedočkali toho, že by pan primátor se vyrovnal se situací pozdního zahájení Zastupitelstva alespoň tím, že by se zastupitelům omluvil. (Potlesk TOP 09.)

Prim. Svoboda: Dále je přihlášen kolega Hulinský.

P. Hulinský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je to zvláštní, co se děje na ZHMP. Rozumím tomu, že opozice se snaží zviditelnit za všech okolností, ale v TOP 09 je řada renomovaných právně vzdělaných zastupitelů. Zastupitelů, kteří mají v právním pražském světě velkou úctu. Vám přece musí být hrozně divné a zvláštní, co se stalo. Existují dva právní posudky, kdy se má nahlásit, že firma je v úpadku.

Karel Březina se řídil jedním právním posudkem. Před měsícem to proběhlo ve všech médiích a policista ho obvinil, aniž by ho pozval na podání vysvětlení. Já rozumím, že nemusí každý číst noviny a nevědět, že může existovat právní posudek, který by hovořil, že se rozhodně nejedná o úmysl. Všichni víme, aspoň ti, co mají právní vzdělání, co jsou základní obligatorní znaky trestného činu. Úmysl, škoda. Jak je to možné, když žádná škoda nevznikla a nebyl úmysl, že nebyl ani pozván na podání vysvětlení?

Je to zvláštní. A já bych hrozně rád, abychom se tímto zabývali. V momentě, kdy Karel Březina již podal stížnost, tak kdyby této stížnosti nebylo vyhověno. Protože to, co se stalo, tak nemá obdoby. A nespekuluji o tom, že to vyšlo hodinu po Ústavním soudu. To je náhoda a já na náhody věřím, protože nás provázejí celý život.

Prim. Svoboda: Děkuji. Další přihlášený je kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych tady připomenul kolegům Lohynskému, Ludvíkovi, Blažkovi a Hulinskému, že v současné době probíráme program. Oni se již vyjadřují k tiskům samým a snaží se říkat svoje argumenty, ale zatím pouze projednáváme program. Vzhledem k tomu, že o případu kolegy Březiny tady velice dlouho hovořil kolega Ludvík i kolega Hulinský, myslím si, že rozhodně je to důležitá věc, je to samozřejmě důležitá věc, že někdo z vedení města byl obviněn a že by tato věc měla být projednána Zastupitelstvem. Argumenty, které říkal kolega Hulinský, by měly přijít na řadu až při vlastním projednání věci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Manhart.

P. Manhart: Vážení kolegové, vážené kolegyně, pane primátore, opět cítím potřebu reagovat na to, co tady zaznělo z úst pana Ludvíka a pana dr. Hulinského. Obvinění z toho, že TOP 09 nectí zásadu presumpce nevinny, je zcela neodůvodněná. Když si přečtete všichni důvodovou zprávu k návrhu bodu k jednání na dnešním Zastupitelstvu, tak se dočtete na začátku 2. odstavce toto znění: Při plném vědomí zásady presumpce nevinny žádáme. Tzn. bylo jasně explicitně uvedeno, že TOP 09 a předkladatel návrhu pan Hudeček ctí a ctíme zásadu presumpce nevinny. Tady nejde o odpovědnost trestněprávní, ale o odpovědnost politickou. Prosím kolegyně a kolegy, aby o tom takto přemýšleli.

Další záležitost, týkající se samotného procesu trestního stíhání. Já měl vždycky za to, že trestní stíhání je zahájeno v momentě, kdy existuje důvodné podezření ze spáchání trestného činu. Je to jeden ze zásadních předpokladů pro zahájení trestního stíhání, opakuji, existuje důvodné podezření ze spáchání trestného činu, to je jedna podmínka. A druhá podmínka, že existuje osoba, proti níž existuje důvodné podezření, že spáchala takový trestný čin. Z mého pohledu jsou to dvě velice zásadní trestněprávní skutečnosti, ke kterým Policie ČR došla a na základě nich zahájila trestní stíhání. To z mého pohledu jako právníka. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji. Dále je do diskuse přihlášen pan starosta Lněnička.

Mgr. Lněnička – starosta MČ Praha 18: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení členové ZHMP, možná vystoupím s překvapivou výzvou ke svým spolustraníkům, kolegům z řad ODS i koaličnímu partnerovi na zdejší Magistrátu. Prosím, podpořte návrh kolegy Hudečka. Z jednoho prostého důvodu. Pokud se zde hovoří o vyvozování politické odpovědnosti, mám za to, že je zcela na místě, aby stejná politická odpovědnost byla umožněna i zastupitelům z řad TOP 09. Říkal jsem to posledně, když zde na zasedání Zastupitelstva nebyl ani jeden z nich. Základní povinností zastupitele je účastnit se zasedání

ZHMP. Pokud pan Hudeček hovořil o tom, že je zde respektován, má být respektován zákon, pak vás, pane Hudečku, žádám a vaše kolegy o to, abyste vyvodili svoji odpovědnost, že porušujete základní povinnost, kterou máte vůči hlavnímu městu Praze a jeho občanům. Děkuji vám. (Potlesk ze strany koalice)

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Tůma.

P. Tůma: Děkuji, jen technická poznámka k vystoupení pana starosty. Rád bych ho poučil o tom, že jsme se v souladu s Jednacím řádem písemně omluvili panu primátorovi.

Prim Svoboda: Děkuji. Kolega Nouza.

P. Nouza: Stáhl jsem, děkuji.

Nám. Březina: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Velice krátké vysvětlení. Zhruba měsíc jsem věděl o tom, že musím zahájit Evropské fórum ekonomů v Praze. Proto jsem požádal vedení Magistrátu, aby dnešní začátek byl posunut na 9.15 a toto číslo také já mám ve svém programu potvrzené, že se zahajuje v 9.15. Není to omluva, je to vysvětlení toho, proč to probíhalo, tak, jak to probíhalo. Skončil jsem přesně v 9.00 hodin úvodní projev a šel jsem na zasedání.

Přihlášen je kolega Richter.

P. Richter: Dobrý den, prosím vás, ale my máme v programu naprosto jasně napsáno 9.00 hodin, nezlobte se.

Prim. Svoboda: Říkám to jen proto, že vnímám vaši potřebu quasi omluvy, ale chyba není na mé straně. Chyba je na straně toho, kdo to pozvání psal, protože jsem žádost jednoznačně podal. Byl jsem přesvědčen o tom, že je to svoláno na 9.15. Stejně jednacím řádem neříká nic o tom, že do 30 minut musí být zahájeno. Hovoří se jenom o usnášeníschopnosti. Berte to jako moji formální omluvu a vysvětlení toho, že jsem byl já mylně informován, že termín je posunut, tak, jak jsem zhruba před měsícem nebo třemi nedělemi žádal. Není to nic jiného, než mé zdvořilostní vysvětlení. Vyvodím důsledky z toho, že termín nebyl změněn, tak, jak jsem Magistrátu uložil.

Přihlášen je kolega Vašíček.

P. Vašíček: Vašíček, dobrý den. Chtěl bych jenom připomenout, že jsme nikdy nezačali včas a že toto prodloužení nebo pozdní zahájení se stává pravidelností. Pozvánku jste podepsal, tam je váš podpis. Děkuji.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho dalšího přihlášeného k diskusi. Uzavírám tedy rozpravu a na základě části 4 čl. 6 Jednacímú řádu budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

P. Mlejnský: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, Návrhový výbor zaznamenal následující návrhy na doplnění předloženého návrhu jednání ZHMP, a sice:

Pan primátor Svoboda navrhuje zařadit tisk Z-094 jako bod 21/2. Dále pan Dlouhý navrhuje zařadit bod 22. ve věci petice, tak jak byl bod přednesen, dále pan Hudeček navrhuje

zařadit tisk Z-158, s tím, že se nevyjádřil, do jaké části navrženého programu chce tento tisk zařadit, tak bych teď poprosil, aby pan Hudeček toto sdělil.

P. Hudeček: Já jsem to sděloval, děkuji.

P. Mlejnský: Jako první bod, tzn. před bod k Programovému prohlášení Rady. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana primátora, potom o návrhu pana Dlouhého a potom o návrhu pana Hudečka, o každém návrhu zvlášť.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat, tak, jak bylo teď řečeno, o mém návrhu na doplnění bodu 21 v předneseném znění. Kdo je pro přijetí tohoto návrhu?

Pro 56, zdrželo se 6, proti nikdo, návrh byl přijat.

P. Mlejnský: Dále, pane primátore, dejte hlasovat o návrhu pana kolegy Dlouhého, zařadit bod petice občanů jako bod 22.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu v předneseném smyslu. Kdo je pro zařazení tohoto bodu?

Děkuji. Pro bylo 30, znamená to tedy, že návrh neprošel.

P. Mlejnský: Dále, pane primátore, dejte hlasovat o zařazení tisku Z-158, který navrhuje pan Hudeček, a sice před bod č. 1, k Programovému prohlášení Rady.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tisku 158 v předloženém znění. Pro, proti, zdržuje se?

Pro 25, proti 13, zdrželo se 23, tisk nebyl přijat.

P. Mlejnský: A nyní budeme hlasovat o navrženém programu se 2 změnami jako o celku.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o navrženém programu jako o celku. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 43, proti 0, zdrželo se 19, program jako celek byl přijat.

Vážené členky a členové ZHMP, dámy a pánové, prvním bodem dnešního jednání je

**Tisk Z-138
k Programovému prohlášení Rady hlavního města Prahy pro volební období
2010-2014**

prosím pana prvního náměstka, aby se ujal řízení.

Nám. Březina: Děkuji. Otevírám bod č. 1 Z-138 a poprosím o úvodní slovo předkladatele pana primátora.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, předložím vám vybrané body z programového prohlášení. Samozřejmě po předložení vybraných bodů je možné, aby

správci jednotlivých kapitol mé základní údaje doplnili. Toto programové prohlášení bylo přijato 22. března 2011.

V oblasti správy města:

Rada bude prosazovat efektivní správu města a otevřenou komunikaci s občany. K tomu bude účinně využívat e-Governmentu, moderních technologií a elektronických prostředků komunikace. Rada bude trvale usilovat o vyšší kvalitu, odbornou způsobilost a profesionalitu práce zaměstnanců Magistrátu hl. m. Prahy. Prioritou bude efektivnější, jednodušší, pružnější a dostupnější správa města. Cílem je více přiblížit úřední agendy potřebám občanů, zrychlit vyřizování jejich záležitostí, zajistit vyšší výkonnost a zlevnit výkon veřejné správy.

Pro zlepšení a zdokonalení správy města, jakož pro maximální eliminaci možností korupčních rizik Rada:

provádí audit důležitých veřejných zakázek, smluv a dalších majetkových transakcí města z minulosti;

vypracuje zásady zastupování hl. m. Prahy ve společnostech s majetkovou účastí města, a to včetně systému odměňování;

zjednoduší a zeštíhlí řídicí strukturu Magistrátu hl. m. Prahy a k tomu mj. schválí racionální reorganizaci struktury Magistrátu hl. m. Prahy a upravila Organizační řád Magistrátu;

vyhlásila výběrová řízení na vedoucí pozice Magistrátu hl. m. Prahy;

zřídila expertní protikorupční radu (PRAPOR), která se bude zabývat bojem s korupcí a návrhy omezujícími korupční jednání;

zveřejnila na internetu všechny veřejné zakázky nad 1 milion korun, včetně tzv. rodného listu veřejné zakázky;

zjednoduší styk občanů a ekonomických subjektů při vyřizování jejich záležitostí s úředníky Magistrátu hl. m. Prahy;

Rada zahájí projekt elektronický aukcí, který bude postupně sloužit k nákupu vybraných komodit a povede tím k úspoře finančních prostředků města.

V oblasti hospodaření města má Rada následující priority:

rozpočtová odpovědnost s maximální snahou o rovnováhu příjmů a výdajů;

udrží stávající rating Prahy;

využije efektivně fondy EU – Operační programy Praha Adaptabilita a Konkurenceschopnost – ve prospěch Pražanů;

požaduje rovné podmínky ze strany státního rozpočtu pro čerpání prostředků z fondů EU pro hl. m. Prahu

vyvíjí maximální úsilí proti změně rozpočtového určení výnosů daní, která by vedla ke snížení rozpočtových prostředků hl. m. Prahy;

usiluje o zvýšení příspěvku na výkon státní správy ze strany státního rozpočtu;

vyjednává se státem, aby se podílel na pražských stavbách celostátního významu – metro, dopravní skelet nadřazený a další veřejně prospěšné akce tak, jako je to v jiných evropských metropolích.

V oblasti dopravy, která je pro Prahu zásadní, Rada:

bude pokračovat ve výstavbě Městského okruhu;

podpoří pokračování výstavby vnějšího Pražského okruhu, zejména úseku dálnice D1 – Běchovice;

zprovozní systém smíšených parkovacích zón se zachováním výhod pro rezidenty a umožněním parkování pro nerezidenty včetně živnostníků;

prodlouží do čtyř let trasu A metra do Motola;

zahájí výstavbu trasy D pražského metra;

zprovozní nejméně 50 km nových cyklotras a cyklostezek;

postupně obnovuje vozový park Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Neméně důležitá oblast bezpečnosti a legislativy:

Hlavním cílem je zlepšování veřejného pořádku, pokles trestné činnosti v Praze. Zejména se budeme snažit:

snížení počtu heren a kasin v Praze;

rozšíří městský kamerový systém do dalších rizikových míst a do MHD s garancí nezneužití kamerového systému;

předloží novelu zákona o silniční dopravě řešící problémy pražské taxislužby;

Rada aktualizuje městský program prevence kriminality a podpoří programy v této oblasti zaměřené zejména na pouliční kriminalitu, na kriminalitu mládeže a násilí páchané na seniorech;

budeme podporovat jednotky Sboru dobrovolných hasičů při výstavbě nových hasičských stanic;

Diskutované otázky životního prostředí, kde obecným cílem je dosažení rovnováhy mezi sídelními strukturami a krajinou tak, aby Praha byla městem čistým, zdravým a harmonickým:

zahájíme přestavbu a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod na Císařském ostrově s cílem splnění limitů EU na kvalitu vypouštěných vod;

podporujeme zavedení elektromobilismu a dalších alternativních pohonů v Praze;

budeme pokračovat v revitalizaci velkých zahrad a parků v Praze (např. Královská obora Stromovka, komplex zahrad vrchu Petřína, zahrada Kinských, Letenské sady, Vítkov, Obora Hvězda) a v kultivaci přírodních parků (např. Botič - Milíčov, Drahaň - Troja, Prokopské a Dalejské údolí, Modřanská rokle – Cholupice, park U Čeňků aj.);

ve spolupráci s městskými částmi zasadí za každé narozené dítě s trvalým bydlištěm v Praze strom;

budeme podporovat farmářská tržiště v Praze.

Poslední z vybraných priorit je prosperita města, věda a výzkum, ale je to priorita, která jistě patří v městě konkurenceschopném a ekonomicky silném k prioritě zásadní.

Vytvořili jsme poradní sbor primátora – PRVEK (Pražská rada pro výzkum a ekonomiku), jehož úkolem bude mj. zpracovat a uplatňovat koncepci efektivní spolupráce veřejné správy a soukromoprávních institucí s cílem podpořit budoucí prosperitu hlavního města a také podporovat a rozvíjet jeho inovační potenciál.

Nám. Březina: Pane primátore, omlouvám se, že přerušuji vaše vystoupení, protože hluk v sále, resp. v přísálí, dosahuje velkých rozměrů. Prosím a žádám a vidím pana ředitele Magistrátu, aby se o tuto záležitost opět jako na každém Zastupitelstvu postaral. Zasedání Zastupitelstva by nemělo být takto rušeno. Omlouvám se za to, že jsem vám vstoupil do slova.

Prim. Svoboda: Děkuji, rád slyším, že hluk postoupil natolik, že zřejmě prosperita města, vědy a výzkumu není záležitostí, která by byla zajímavá. Přesto kapitolu dokončím.

Projednáme nový územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a jeho změny řádně a transparentně s Pražany.

Budeme usilovat o doplnění technické vybavenosti ve všech částech Prahy a podpoříme výstavbu chybějícího centrálního vysokoškolského kampusu s veškerým potřebným zázemím pro volný čas a mimoškolní aktivity studentů, např. poskytnutím vhodného pozemku.

Vážené dámy, vážení pánové, toto byl soubor vybraných priorit z Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy, které se nazývá zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně pro Prahu.

Žádám vás, abyste se k tomuto programovému prohlášení zásadním způsobem vyjádřili. Děkuji.

Nám. Březina: Poprosil bych pana náměstka Kabického, aby mi udělil přednostní slovo.

Nám. Kabický: Panu prvnímu náměstku Karlu Březinovi udílím přednostní slovo.

Nám. Březina: Děkuji. Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, vážení občané hl. m. Prahy, dnes Rada hlavního města před vás předstupuje s výsledkem koaliční smlouvy, která se prodchnula do Programového prohlášení RHMP jako exekutivního orgánu hlavního města.

Čtyři roky, které nás čekají, jsou určitou epizodou v epoše rozvoje naší krásné Prahy. A toto programové prohlášení v sobě obsahuje body, které by se měly za tyto čtyři roky splnit. Základem zpracování tohoto materiálu byla koaliční smlouva mezi ODS a ČSSD. Toto programové prohlášení vychází z respektu k různosti volebních programů ODS a sociální demokracie, ale zároveň ukazuje schopnost se domluvit na kompromisním programu ve prospěch Pražanů.

Toto prohlášení říká, že chceme v Praze mít prostředí transparentní, že chceme mít Prahu zelenou, sociální, zdravou, podporující podnikání, bezpečnou, průjezdnou s kvalitní veřejnou dopravou, vzdělanou, s prostory pro trávení volného času, prostory pro sport. Praha by měla být místem pro přijatelné a dostupné bydlení, město, pečující o kulturní dědictví, a zároveň město přitažlivé pro návštěvníky a cizince.

Toto programové prohlášení je zpracováno jako velmi detailní projekt, tzn. i projekt, který je kontrolovatelný. Toto jsme také jako Rada HMP říkali od začátku, a také plníme, že jsme připraveni na demokratickou kontrolu opozic, plnění tohoto programového prohlášení a naší koaliční smlouvy a dalších věcí, které rozhodneme.

Proto bych na tomto místě chtěl vyzvat zvláště opozici, která bohužel na zasedání minule chyběla, tzn. TOP 09, aby se velmi významně podíleli na kontrole tohoto programového prohlášení a dnes nám sdělil, v čem jsou jejich odlišnosti, co by dělali jinak, popř. co by nedělali nebo, co by dělali navíc. Bylo by dobré, aby to také Pražané vedle naší jasné konstatace z našeho programového prohlášení věděli.

Dámy a pánové, jsem v Radě zodpovědný především za oblast dopravy, za oblast, která je nejvýznamnějším podílníkem na rozpočtu hl. m. Prahy, patří mezi 3 základní problémy, které Pražany trápí, ve všech průzkumech to z tohoto jasně vyplývá. Myslím si, že v tomto programovém prohlášení máte jasný závazek Rady hl. m. Prahy, že chce přispět k rozvoji dopravy a průjezdnosti hl. m. Prahy, možná také objezdnosti hl. m. Prahy.

Proto jsou na prvních místech věci, týkající se zprovoznění tunelového komplexu o Pelc – Tyrolku, ale také velmi významná, byť ne přímá, protože nejsme investorem této výstavby, a to je pokračování výstavby pražského okruhu, zejména úseku od dálnice D1 k Běchovicím. Věci, o které jsme tady hovořili minulý týden na mimořádném zasedání Zastupitelstva.

Chceme významně přispět k budování infrastruktury vnitřní, kolejové, páteřní dopravy v Praze, a to stavbou metra A z Dejvické do Motola a přípravou a zahájením výstavby trasy D pražského metra.

Věci, které nás také určitě trápí, je oblast parkování, tzn. i tuto věc chceme modernizovat, chceme zlepšovat situaci a avizují, a to je také dobré, aby věděli již starostové městských částí, kteří o to stále žádají, že chci velmi otevřeně a transparentně za pomoci určitého workshopu jednat o dalším rozvoji parkovacích zón v Praze. Chceme, aby veřejná

doprava v Praze byla atraktivní pro své cestující, což chceme docílit tím, že jednak nesnížíme rozsah této veřejné dopravy v Praze po celé volební období, 2. budeme přispívat k modernizaci vozového parku DP hl. m. Prahy, a také zavedeme bezplatné jízdné do 15 let a od 65 let.

To jsou tři základní opatření pro to, abychom zatraktivnili pražskou veřejnou dopravu. Jsou zde samozřejmě i další a další body, které nebudu jmenovat jen proto, protože si myslím, že je máte k dispozici napsané. Ale toto jsou hlavní body, na kterých je postavena právě kapitola doprava.

Dámy a pánové, chtěl bych požádat Zastupitelstvo jednak o diskusi k tomuto materiálu, protože to je velmi významný politický dokument, a jednak na závěr této rozpravy o podporu tomuto programovému prohlášení Rady HMP. Děkuji vám za pozornost.

Děkuji. Dále podle jednacího řádu jsou přihlášení do rozpravy občané hl. m. Prahy. Prvním je Ing. Karel Berka, a proto prosím, aby se ujal svého vystoupení. Podle jednacího řádu máte právo vystoupení 3 minut, prosím, pane inženýre Karle Berko, ujměte se slova.

P. Berka: Děkuji za slovo. Vážení spoluobčané, dnes jsme byli svědky zcela nevšedních úkazů, kdy se naše občanská společnost vrátila zpět o 230 let do feudalismu a feudální despotie. Bohužel musím politovat pana primátora, že vede skupinu osob, která se dostala do politického suterénu. Takovou ostudu, pane primátore, si nezasloužíte, takovýmto způsobem s občany jednat. Toto Zastupitelstvo, a myslím tím konkrétně ty, kteří nepodpořili naši petici, jsou nepřátelé hl. m. Prahy a vyhlásili válku občanům. Tato válka bude trvat po celou dobu, co tady těch několik desítek zastupitelů prošvihlo slušné chování vůči občanům.

My se budeme chovat tak, jak nám to ukládá Listina základních práv a svobod, čl. 23. Máme právo na odpor, které budeme prosazovat nenásilnou formou jako Ghandí, rozbil celé feudální panství britské říše, a my to uděláme také tak. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti)

Nám. Březina: Druhým občanem, přihlášeným do rozpravy, je pan Moravec. Další přihlášenou je paní Jana Růžičková. Doufám, že to čtu správně.

P. Moravec: Dobrý den, vážení občané, děkuji za slovo. Mrzí mě jedna věc, že programové prohlášení nebylo před hlasováním o petici občanů, aby byla zařazena. Celé prohlášení Rady je jenom mávání radosti kolem uší občanů. Není pravdivé od samého začátku, což je mrzuté, to je první věc se slavným prohlášením Rady.

Následují další legrace. Velká demokracie, která se nám slibuje, nebyla dodržena, neboť na Zastupitelstvu, projednávajícím rozpočet, jsem žádal, abych byl stejným občanem, jako jsou naši zastupitelé, případně naši radní, protože v zákoně o rozpočtu je, že občan může vystoupit. A naši slavní radní a zastupitelé pravděpodobně za ODS, se usnesli na Jednácím řádu, že my občané jsme druhotídní občané jako za socialismu, a nemáme právo vystupovat dvakrát pět minut, což nám zákon umožňuje. Nechali nám jen tři minuty na rozpočet, takže jsme nemohli přednést různé věci, které jsme chtěli, protože nám to čas neumožnil.

A když už jsme u těch práv, svobod a prohlášení, jak se budou zastupitelé vylučovat ze společnosti za miliony, tak bych tady měl příklad.

Pan radní Langmajer, pokud je známo, rychlostí 122 km zabil jednu paní. A při tom zmrzačil její dítě. A tento pan Langmajer je dodnes předseda dozorčí rady v Kolektorech. Takže nevím, jak to prohlášení Rady bude fungovat, jestli Rada, která dělá valnou hromadu těchto Kolektorů, hlavním a jediným akcionářem je hl. m. Praha, jestli konečně pana Langmajera odvolá nebo to bude opět – byl odsouzen, pokud já vím, a dostal 3 roky

podmínku, což dostal málo, ale to už tak je. A tak to není presumpce nevinu, leda, že by byl nějakým způsobem osvobozen. To je jedna věc.

A druhá věc tady v tom našem rybníčku pražském je ta, že taková ostuda, co se tady provádí od doby, co se tady zvonilo klíčema ve prospěch svobody, dospělo Zastupitelstvo k takové hanbě, že pánové zastupitelé berou 6 milionů.

Nám. Březina: Pane Moravče, vypršel vám čas.

P. Moravec: Končím. Třeba pan Hulinský by si za 6 milionů mohl zaplatit 9 poslanců ČSSD v Parlamentu. Chtěl jsem to rozvést, kolik kdo bere, ale to už mi není umožněno. Děkuji za pozornost, ať žije naše demokracie klíčema zvoněná a milionama podporovaná. Ostuda ostud, děkuji.

Nám. Březina: Dále je přihlášena paní Růžičková, připraví se paní Rybníčková.

P. Růžičková: Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji mi, abych vás seznámila s následujícím prohlášením. Prohlášení občanů Spořilova:

My, občané Spořilova důrazně protestujeme proti násilnému navedení veškeré kamionové dopravy z Jižní spojky přímo do centra jedné z největších čtvrtí na Praze 4, ke žije 15 000 obyvatel. Stalo se tak proti vůli občanů i MČ Praha 4 a došlo k porušení zákonů na ochranu zdraví obyvatel a znehodnocení jejich majetku. Měření potvrdila, že jsou překračovány limity hluku a vybraných složek imisí, zejména prach a oxidy dusíku. U většiny obyvatel, žijících v blízkosti Spořilovské, se výrazně zhoršil zdravotní stav. Vše je regulérně doloženo. Měření hluku hygienickou stanicí, měření imisí specializovanou firmou a proběhlo i vlastní dotazníkové šetření zdravotního stavu občanů u více než 250 obyvatel.

Výsledky jsou podrobně dokumentovány ve 24stránkové zprávě, kterou obdržel pan primátor a obdržel ji i první náměstek pro dopravu pan Březina.

Na ochranu zdraví obyvatel na Spořilově nebyla dosud vybudována žádná opatření kromě výměny oken asi u 10 % populace.

Na únorovém jednání Zastupitelstva Magistrátu nebylo dokonce schváleno nejoptimálnější řešení problému, což je zastřešení Spořilovské.

Petice, ve které téměř 2000 občanů žádá právě toto opatření, nebyla Zastupitelstvem Magistrátu projednána, přestože o to občané opakovaně žádali. Přitom se v centru Spořilova, dokonce 40 metrů od oken několikapatrových domů, nejedná jen o 55 tisíc aut denně, z toho asi 10 000 kamionů. Podotýkám denně. Ale o další desetitisíce aut a autobusů na přilehlých komunikacích v těsné blízkosti Spořilovské.

Spořilov je navíc ze všech stran obklopen dálnicemi. Zatímco ruch lehké dopravy v noci slábne, kamiony projíždějí ve vysoké intenzitě i v noci, hluk tak nikdy neutichne a vzduch se nikdy nepročistí. Není možné takto nekonceptně řešit dopravu na úkor jedné z nejzatíženějších oblastí na Praze 4. Dopravní toky je nutné spravedlivě rozdělit. Nikde na světě neexistuje podobné řešení. Do centra měst kamiony nesmějí z důvodu ochrany veřejného zdraví.

Díky zvláštní úředníkům se již půl roku obyvatelé Spořilova dusí ve výfukových plynech, trpí hlukem a bojují s opakovanými nemocemi. Kromě zákona na ochranu zdraví obyvatel jsou porušena veškerá vlastnická práva, znehodnocení nemovitostí a možnost nemovitostí řádně užívat. Přitom veškeré aktivity jsou Magistrátem nedostatečně akceptovány. Nebyla projednána petice, přestože jsme o to žádali.

Nám. Březina: Musím požádat – čas.

P. Růžičková: Měření hluku – jestli můžu požádat o minutku, skutečně už jenom tři věty. Děkuji. Veškeré aktivity jsou Magistrátem nedostatečně akceptovány. Jedná se o petici, měření hluku, měření imisí, zprávu o zdravotním stavu obyvatel, několik variant řešení dopravní situace, tak jak to navrhovala radnice Prahy 4, stejně jako stanoviska občanů, radnice Prahy 4 i ČESMAD.

Protože situace je kritická, vyzýváme odpovědné činitele, aby učinili urychleně opatření k odvedení částí kamionové dopravy, který původně jezdila po Jižní spojce mimo Spořilov. Poté by měla následovat další opatření, směřující k odvedení veškeré kamionové dopravy mimo tuto oblast a zastřešení i tak dopravou silně zatížené Spořilovské spojky. Zvolení zástupci jsou odpovědní za svoji činnost občanům a mají povinnost vystupovat v jejich zájmu. Problém musí být řešen okamžitě, protože následky pro obyvatele Spořilova ... Občanské sdružení S.O.S. Spořilov.

Nám. Březina: Paní Růžičková, omlouvám se, jsem tady opravdu zodpovědný za to, abychom dodržovali Jednací řád, takže vám děkuji. Děkuji. Dále do rozpravy přihlášena paní Rybníčková. Prosím opravdu, abychom respektovali Jednací řád Zastupitelstva.

P. Rybníčková: Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, vážení občané, základním mottem programového prohlášení Rady je: zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně pro Prahu. Přišla jsem proto upozornit Radu na svou zkušenost s Kontrolním výborem. Minulou středu jsme přišli na Kontrolní výbor projednat petici. Už čtvrtý člověk zde zmiňuje petici. Za zrušení prodloužení smlouvy s Veolii. Průběh výboru jsme chtěli natočit na kameru. Výbor však hlasoval proti tomuto záznamu. Přitom žádné citlivé a zneužitelné informace se neprojednávaly.

Během jednání bylo dále odhlasováno, že kontrolní výbor předloží Radě projednávání petice jako návrh bodu programu na dnešní zasedání. Tento návrh proběhl, ale výsledek z toho není vůbec žádný pro nás občany.

Chtěla jsem vám jmenovitě výsledky hlasování odcitovat ze zápisu z jednání kontrolního výboru, ale bohužel tento zápis nebyl ani po 8 dnech na magistrátní web umístěn.

Kvůli těmto zkušenostem bych chtěla připomenout Kontrolnímu výboru, že se dohodli, že na příštím zasedání budou projednávat zařízení oficiálního záznamu z průběhu jednání tak, aby na to někdo nezapomněl.

Mé otázky na pana primátora, na které žádám písemnou odpověď. Mohl byste, prosím, konkretizovat a specifikovat vztah motta Rady a nás občanů? Co pro nás občany přímo znamená otevřeně a společně? Co znamená to společně? Rada, Zastupitelstvo a občané? Nebo my, Rada společně? Nás pár?

A potom jestli byste se ještě mohl vyjádřit k tomu, jakým způsobem chcete posuzovat petice, co pro vás petice znamená, jestli je to něco typu občané tady mají tři minuty, tak se vypovídají a my vlastně na to nemusíme reagovat, nemá to žádnou hodnotu, nebo jestli petici považujete za demokratický způsob, jak upozornit na nějaký problém. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen pan Šafránek. Připraví se paní Šenarová.

P. Šafránek: Dobrý den všem přítomným. Chtěl bych na začátek říci, že posledně na schůzi 24. 3. jsem nedostal slovo. Tudíž tady je zavedena diktatura. Když nedostane člověk slovo, na které je řádně přihlášen, to je divné.

Za druhé bych řekl, ani za války nebyl hlavní vchod zavřený, tentokrát tady vedení ho zavřelo nevím na jak dlouho, řekněme na dva měsíce, na tři, to už je jedno. To je další.

Radě jsem dal žádost před 11 měsíci a něco o zařazení do programu pro hlasování přítomných zastupitelů a dodnes jsem od Rady nedostal jedinou řádku. Rada si ví rady, řekne, my jsme to předali jinému nebo něco dalšího. Zařazení nedali. Jestli Rada pracuje nebo nepracuje, to rozhodně si musí každý udělat svůj úsudek.

Proto žádám, aby můj požadavek pro Radu před 11 měsíci a půl, aby byl zařazen do dnešního programu nebo do příštího programu. Tam se jedná o něco takového, jako bylo v Klánovicích, to je protiklad. V Klánovicích byl golf, odhlasováno, že se zruší několik hektarů lesa a bude golf pro šlechtu, poněvadž pro normální lidi není možné, aby si tam zahráli. To je jenom pro šlechtu. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je přihlášena paní Šenarová. Tím vyčerpáme přihlášky do diskuse občanů a budeme pokračovat v rozpravě zastupitelů.

P. Šenarová: Vážení spoluobčané, nejdřív bych chtěla pana předsedajícího Březinu požádat, abych mohla mimo svůj časový limit představit naši šestiletou činnost občanského sdružení Za naši budoucnost, neboť jsme právně účastníci. A protože je to nová sestava, prosím, aby ta minuta mně nebyla utržena. Navíc vůbec nesouhlasíme s časovým omezováním občanů, protože často je to velmi důležité.

Občanské sdružení Za naši budoucnost, účastník řízení na stavebním povolení a řízení Blanky od července 2005, uspěli jsme proti odvolacímu orgánu MMR u Nejvyššího správního soudu i u Městského soudu. Blanka nemá kompletní stavební povolení. Žádám, aby řádně již byly plněny postupy a zákony, aby nám bylo vysvětleno, proč Blanka spěchá bez stavebního povolení k Pelc – Tyrolce, když není pokračování a nebude řadu let. Kam tedy směřuje. Aby nám bylo jasně řečeno, že spěje pod okna Onkologického ústavu Bulovky a 10 000 občanů včetně koleje Univerzity Karlovy atd. 10 000 lidí. Nebylo to vysvětleno. Pracuje se proti nám účastníkům tohoto řízení a proti občanům.

Zároveň žádám, aby Blanka byla zastavena a aby nám bylo vysvětleno, proč a kam spěchá proti rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Za druhé jsme účastníci na ministerstvu životního prostředí právě na pokračování Blanky M0081, kde není EJA a kde tedy je další otevřená otázka, kdy, kdo a co. Chci vysvětlit, proč gesci nad EJA měl pan ředitel Toman a jím vybraná společnost Envi systém, a proč to šlo proti komplexnímu řešení. To je občanské sdružení.

A třetí, důležité je, dnes budete probírat bod 10. Celoměstsky významná změna č. 9, to jsme my se zdržením téměř 4,5 roku, než se dovolilo občanům s tímto odborným, kde pracují tři staří zkušení odborníci architekti, na řešení celé oblasti za Vltavou, toto opět, přestože loni byla přijata 9. změna, je tlak a nevíme proč, chceme to vysvětlit. Nejdřív na pozastavení a dokonce na výboru bylo předkládáno zrušení 9. změny. Opakuji, je v tom konec Blanky.

Nám. Březina: Paní Šenarová, podotýkám, že uplynul čas pro vaše vystoupení.

P. Šenarová: Odpočetl byste tu minutu na to představení?

Nám. Březina: Jsem schopen odpočítat vám těch pět sekund, co jsem hovořil já. Teď.

P. Šenarová: Jste arogantní.

Nám. Březina: Nejsem, respektuji Jednací řád a jsem tady za to.

P. Šenarová: Pane Březino, znám vás 4 roky, seděla jsem blízko vedle vás na výboru dopravy. Jak jste hájil lidi. Jak jste hájil s panem Štajnerem jen věci, které vám vyhovovaly. A jestliže - ještě chci říci poslední věc. Ano, demokracie tady neexistuje. Žádám pana Trnku, aby z roku 2006 našel rozbor pana Motejla, ochránce lidských práv.

Nám. Březina: Paní Šenarová, musím respektovat Jednací řád. Bylo by dobré, kdybych tady měl tlačítko na vypnutí mikrofonu, protože jinou varantu nevidím v tuto chvíli. (Výkřiky p. Šenarové mimo mikrofon)

Pokračujeme v rozpravě. Do rozpravy podle přihlášek na monitorech, prvním přihlášeným je pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, chtěl bych přivítat, že Rada HMP dala k nahlédnutí a projednání tento materiál Zastupitelstvu, což v minulosti nebylo zvykem. Většinu bodů, jak si čtu, i jako opoziční zastupitel musím podpořit, protože by byla přínosem pro naše spoluobčany, ale i přesto jsou tam drobné rozdílnosti, tak, jak jsme před chvílí viděli u naší předřečnice.

Proto bych chtěl ke kapitole III. Doprava říci asi tolik. S největší pravděpodobností tunel Blanka bude dostavěn a zprovozněn. A bod č. 2, tam se hovoří: Podpoří pokračování výstavby vnějšího pražského okruhu, zejména úseku dálnice D1 po Běchovice. To také vítám, je to nezbytně nutné. Ale byl bych rád, kdyby bod 2. pod tím „podpoří pokračování výstavby“ právě byl i úsek okruhu Březiněves – Ruzyně, protože ten by nám dokázal stáhnout až ¼ dopravy přes Vltavu na druhý břeh a ulevili bychom Holešovičkám a spodní části Libně, protože skutečně, pokud bude tento komplex Blanka dostavěn a nebude určitá návaznost na dopravu z města ven, dostaneme se do velice svízelné situace v tomto prostoru. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášena kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji, dobré dopoledne, také oceňuji, že poprvé máme možnost se jako zastupitelé vyjádřit k programovému prohlášení Rady HMP. Jsem ráda za to, že je umožněno vystupovat občanům nejen k tomuto prohlášení, nicméně už nemůžu ocenit přístup koaličních zastupitelů, kteří v průběhu vystupování občanů v naprosté většině se tohoto vystoupení nezúčastnili a neměli možnost na to reagovat, případně si to vůbec vyslechnout. To jen do úvodu.

Co se týká programového prohlášení, nejdříve obecně, potom některé konkrétní připomínky. Obecně bych k tomu chtěla říci, že by se mi takové programové prohlášení líbilo. Je tam řada velmi pěkných věcí, které by určitě zlepšily život v Praze, nicméně s ohledem na to, jakým způsobem byl schválen rozpočet hlavního města, se mi zdá tento ambiciózní plán skutečně nereálný. Nesmíme také zapomenout na to, že stát mnohé věci, na kterých by se měl finančně podílet, nefinancuje. Musí se to platit z rozpočtu HMP a já mám obavy, že jak už jsem řekla, je to nereálný program.

Obecně bych chtěla také říci to, že bych byla velice ráda, kdyby nová Rada, nové Zastupitelstvo, mám na mysli v tomto novém volebním období, nerozprodávalo veškerý majetek, veškeré pozemky, jak jsme toho byli svědkem v minulém volebním období, a zároveň, aby využívala víc vlastních odborníků, vlastních expertů, namísto toho, aby si najímala nějaké externí firmy.

Tolik do úvodu obecně. Co se týká konkrétních věcí, o dopravě už hovořil kolega Petr Šimůnek, zaměřila bych se tedy na některé další kapitoly. Co se týká oblasti bezpečnosti a legislativy, já tady vítám první bod, týkající se snížení počtu heren a kasin, nakonec jsme o to usilovali dlouhou dobu, ale myslím si, že by bylo vhodné také k tomu doplnit i omezení provozní doby, protože víme, že mnohé městské části provozují herny a kasina bez jakéhokoli omezení. A tady skončí provozní doba restaurací či diskotéky, kde jsou mladí lidé a vyrazí do heren a do kasin, takže přimlouvala bych se za časové omezení.

Co se týká bodu 4, zvýšení bezpečnosti dětí v okolí základních škol, myslím si, že by se to mělo týkat i hřišť, kde se vyskytují malé děti a kde tráví svůj volný čas.

V bodě 8 je řečeno, že bude předložena novela zákona o silniční dopravě, řešící problémy pražské taxislužby. V této souvislosti bych se chtěla zeptat, proč byl stažen materiál, na kterém jsme se v zastupitelstvu shodli už v minulém období, proč byl stažen z Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, když právě problém taxislužby, který je velmi vážný, řešila tato úprava.

A konečně ještě k tomuto bodu, myslím si, že by tam měla být doplněna některá protikorupční opatření, o tom se vůbec nezmiňuje.

Co se týká školství, vzdělání, vědy a výzkumu, v prvním bodě je podpora cizích jazyků u předškoláků, u školáků, u prvních tříd. Nepovažuji to za dobré, nepovažuji to za správné. Přestože rodiče vyvíjejí tlak na mateřské školy, aby se děti už učily tam cizí jazyk, že mateřská škola by měla sloužit k něčemu jinému. Měla by sloužit k tomu, aby se děti naučily pořádně mluvit česky, protože výslovnost se zhoršuje, aby se naučily vyjadřovat v souvislých větách, aby se rozvíjela komunikace mezi vrstevníky, protože skutečně řeč je v poslední době u dětí horší a horší a navíc by měl být v předškolním věku vytvářen vztah k mateřštině.

Další, co se týká mateřských center, já vím, že je to taková okamžitá pomoc, kdy je nedostatek mateřských škol poté, co byly zrušeny v 90. letech, ale myslím si, že mateřská centra nebo sousedská výpomoc apod. nemůže nahradit klasické mateřské školy jako systém předškolního vzdělávání a výchovy u nás. Pokud už budou mateřská centra, myslím si, že je velice nutné, aby byly splněny tři požadavky. Jednak kvalifikace těch, kteří se budou starat, budou vzdělávat a vychovávat děti, jednak hygienické podmínky, ale také finanční dostupnost pro rodiny s dětmi, protože už teď je to velice drahé.

Pokud se týká toho, že by měly být zveřejňovány informace o kvalitě škol, tady myslím, že už to je, protože výroční zprávy i zprávy České školní inspekce jsou veřejnosti dostupné. Souhlasím s tím, že je nutno usilovat o lepší dostupnost škol v přírodě. Bohužel v minulém volebním období byly školy v přírodě rozprodávány a myslím si, že to je na škodu věci.

Co se týká oblasti zdravotnictví, tady k osvětovým programům v oblasti zubní hygieny bych chtěla dodat jen to, že není potřeba jen osvěta, ale je potřeba také zavést znovu preventivní zubní prohlídky na školách. Na některých se to děje, ale ne na všech, a to by mělo být pravidlem nejenom pro děti prvního stupně, ale i pro děti druhého stupně.

K výstavbě nového sídla zdravotnické záchranné služby. Prosbu. Byla bych velice nerada, kdyby to bylo na tom místě...

Nám. Březina: Paní kolegyně, omlouvám se, opravdu ten hluk v sále přesahuje možnosti se navzájem poslouchat. Jestli to bude ještě potřetí, nechám vyklidit celý prostor v kuloárech, abychom mohli důstojně projednávat nejdůležitější politický dokument tohoto Zastupitelstva a v jedné věci se s paní Semelovou taktéž ztotožňuji, a to v tom, že minimálně členové Rady by u tohoto materiálu měli být všichni stoprocentně přítomni, a tím mířím i do vlastních řad sociální demokracie. Bylo by dobré, jestli mě slyší kolegové, aby se okamžitě dostavili. Je to programové prohlášení Rady a je potřeba, abychom to jasně prezentovali. Omlouvám se, že jsem vás přerušil.

P. Semelová: Děkuji. Nové sídlo. Byla bych nerada, kdyby to bylo v diskutovaném místě, kde sídlí centrum Naděje, protože tam je to pro centrum, které se stará o lidi bez přístřeší, místo velice vhodné.

Co se týká oblasti sociální, tady bych chtěla zdůraznit bod 9, který se zabývá problémem bezdomovectví a integrace osob bez přístřeší na pracovním trhu. Toto je opravdu velice důležité. Velice bych se přimlouvala za to, aby se větší důraz kladl na lidi, kteří se dostali na ulici bez své vlastní viny, a aby skutečně ve spolupráci Rady a všech městských částí, starostů, byla těmto lidem věnována taková pozornost, aby měli možnost začít pracovat, protože práce pro lidi, kteří jsou krátce na ulici, mladé lidi, je velice, velice důležitá.

Co se týká oblasti bydlení, tak tady bych jen chtěla říci, že výnos z transformace na zajištění bytů pro sociální a zdravotní účely, myslím, že by měly tyto peníze jít do výstavby, do oprav, do bydlení.

Co se týká sociálního bydlení, poslední bod v této části, tak myslím, že kromě toho, že bude iniciován zákon o sociálním bydlení, je také potřeba osvěta, protože mnozí lidé nevědí, na co mají skutečně nárok, nevědí o případné možnosti výměn bytů, takže tady by měla Rada HMP na to dbát, zorganizovat poradny, dávat do Radničních novin tyto informace atd., ale především nezvyšovat nájem, naopak snižovat tyto nájem, protože teď jsou pro lidi neúnosné. Zároveň je potřeba vyčlenit byty bez tohoto zákona, které budou malometrážní a kde budou sociální nájem.

Poslední poznámku k životnímu prostředí, tady bych se přimlouvala za úpravu bodu 7, který zní, podpoří komplexní péči o handicapované druhy volně žijících živočichů. Doporučovala bych přeformulovat, je to technická záležitost, podpoří ochranu volně žijících živočichů. Děkuji, to je všechno.

Nám. Březina: Děkuji. Opět vyzývám ke klidu v Jednacím sále. Dále do rozpravy přihlášen pan kolega Tůma.

P. Tůma: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, s předloženým programovým prohlášením se z pozice opoziční strany nemůžeme ztotožnit, což asi není příliš překvapivé, nicméně nemůžeme je ani přijmout a podpořit.

Neodmítáme ho ale z důvodu jeho politického směřování, i když některé body s námi uznávanými konzervativními hodnotami rozhodně nekorespondují.

Pro nás je dokument nepřijatelný zejména z jiného důvodu, a tím je jeho faktický obsah. V našich komentářích, které budeme dnes prezentovat, budeme velmi konkrétní, a já věřím, že tato zpětná vazba, ke které koneckonců vyzval i pan náměstek Březina, bude pro Radu vodítkem a bude snad náznakem budoucí spolupráce či aspoň koexistence v tomto Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen pan kolega Liška.

P. Liška: Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, budu mluvit o konkrétní věci, tzn. o kultuře, která mě dosti zajímá a věnuji ji dosti času. S ohledem na význam kultury a význam cestovního ruchu pro toto město si myslím, že navržené programové prohlášení v této oblasti je málo ambiciózní. Praha již dávno není průmyslovým, potažmo dělnickým městem, a stala se víceméně dějinným směřováním, kulturníma politickým centrem této země. Tudíž Praha nese i odpovědnost za kulturní rozvoj celé republiky.

Musíme si to přiznat, jak to je. Minulých 20 let bylo ke kultuře, slušně řečeno, velice macešské a postrádám v tomto prohlášení náznak vyrovnání se s minulostí v tom směru, že ke kultuře reprezentace města zaujme úplně jiné stanovisko. Kultura a cestovní ruch se stává pro Prahu ekonomickým fenoménem a je jedním z jeho nejdůležitějších ekonomických nebo hospodářských potenciálů. Také počet lidí, pracujících v této oblasti, se stále zvyšuje.

Proto by Magistrát měl tuto situaci zohlednit a měl by k této problematice přistupovat se vší vážností. Když přejdu k jednotlivým bodům kulturního programu, tak mi tam zcela chybí to, co na první pohled – řešení Clam-Gallasova paláce, přitom se jedná o problematiku, která je již v řešení, čili by měla se stávající Rada postavit k tomuto problému, který samozřejmě zdědila po svých předchůdcích a jasně deklarovat, jak tento problém chce řešit.

Co dále postrádám. Vzhledem k tomu, že dochází k čím dál častějšímu porušování památkového zákona a zase musíme jít do historie, předcházející reprezentace města velice často ignorovala názor odborníků a učinili nezvratné změny v zásadách do památkového fondu Prahy. Pro město je to absolutně nenahraditelný prvek, který, jestliže ho jednou zničíme, už ho nikdy nenapravíme.

Tady vidím zase nedostatek v programu, že není jasné stanovisko, jak bude stávající reprezentace přistupovat k památkovému fondu, a jak bude ochotna spolupracovat s odbornou veřejností, zejména pak s Národním památkovým ústavem a jeho detašovaným pracovištěm pro Prahu.

Když si vezmu bod po bodu, protože mám to štěstí, že kultura je sepsaná dosti jednoduše v bodech, takže se dá vyjadřovat k jednotlivým bodům. Je tady zcela vágní – zvýšit atraktivitu Prahy nejen pro turisty, ale i pro Pražany. Tento problém netkví ani tak v nedostatku financí, ale v pracovitosti úředníků Magistrátu, v pracovitosti politické reprezentace.

Jestliže máme přímo pod radnicí trhy, kde se prodává spálené maso, páchnoucí na hony daleko, jen blok nebo dva od hygienické stanice, těžko přilákáme turisty na takové tržiště. Tady se zaklínáme, že Praha je skorovídeň, tak prosím vás, kdo tedy ještě ve Vídni nebyl, ani na vánočních trzích, ať si tam jde přivonět, jak voní vánoční trhy a jak zapáchá hrůza na Staroměstském náměstí. To jen k té atraktivitě. Nejsou vždy potřeba jenom peníze. Ta problematika spočívá v pracovitosti a plí.

Když se vracím k Vídni, Vídeň se ke stávajícímu stavu dopracovala po 30 letech intenzivní opravdu pečlivé práce a zapálení pro věc.

Další tady vidím, otevře pražské parky, náplavky a další veřejné prostory. Jsme v situaci, kdy je tendence zastavovat vnitrobloky. Sami moc dobře víte, jak působí na Pražany a návštěvníky Prahy Františkánská zahrada v těsné blízkosti Václavského náměstí. To je klenot Prahy. My takových klenotů můžeme mít samozřejmě víc a bohužel dochází k tomu, že developeři by zastavěli i Františkánskou zahradu, kdyby to bylo možné.

Zase mně chybí účinné bránění zástavbě veřejných prostor.

Vrátím se o pár bodů dopředu, podpořit rozšíření kulturní nabídky pro všechny věkové kategorie. Naopak. Dochází k mizení veřejných prostor pro kulturní činnost ve prospěch komerčního využití na různé herny atd., nebudu to rozvádět. Mizí kina. Tady nejde o to, že médium se mění, jde o ty sály, které se mohou využívat smysluplně, místo toho mizí v nenávratnu v podobě kultuře nepříznivých prostor.

Tady čtu: vyvine úsilí pro konání výstav významných světových umělců. Zase: Praha, pokud stávající politická reprezentace vládní není schopna navrhnout zákon o státních zárukách pro zápůjčku umělecký děl, jsme asi dnes s Bulharskem a Rumunskem jedinou evropskou zemí, která tento zákon nemá, nemůžeme vůbec myslet na to, že tady budou nějaké významné výstavy, protože nelze zaplatit komerční pojistné.

Poslední víceméně směšná výstava Modiglianiho to předvedla. Nemáme prostředky na komerční pojistné a nelze tyto výstavy v Praze dělat. Dokud tady nebudou opravdu zajímavé výstavy, tak se nevyplatí se do Prahy přijet podívat. Bude to pořád, stále to provinční město. My musíme, Praha, městská reprezentace musí iniciovat ve sněmovně, máme tady i poslance, zákon o státních zárukách o zápůjčky uměleckých děl.

Zpracovávat širší systém kongresové turistiky. Zase jsem u srovnatelného města – Vídeň. My tady nemáme ani OPEK, ani úřadovny OSN, které má dnes Vídeň díky své dřívější politice. Ano, my jsme zdělili to, co jsme zdělili a musíme se s tím vyrovnat. A jsme u toho, kongresovou turistiku můžeme nastartovat jedině v momentě, kdy celková kultivovanost města se výrazně změní. V řadě nemovitostí v majetku magistrátu jsou prodejny nevkusného zboží, matrjošek atd., vydávané napřed za slovanských folklór a podobné věci. Je to na úkor kvalitních prostor, které se dají využívat kulturnějším způsobem než tímto. Působíme na zahraniční návštěvníky jako ruská gubernie a dokud se nezbavíme tohoto obrazu, jen těžko sem přilákáme movitější klientelu.

Na to má vliv i nešťastné obalování soch, např. vstupních věží mostu Legií, které už jsou dlouhodobě obaleny špinavým roztrhaným hadrem, a to přímo přes ulici od Národního divadla. Jen těžko můžeme přilákat kvalitnější turisty a zejména kongresové.

Ještě se chci vyjádřit k vstupnému zdarma. Již v dnešní době má Muzeum i Galerie hl. m. Prahy má slevový systém. Důchodci mohou navštívit galerii za 1 korunu. Pokud ovšem budou výstavy na té úrovni, na jaké ve stávající době jsou, i kdybychom návštěvníkům chtěli platit, aby se tam šli podívat, tak se tam podívat nepřijdou. Úroveň výstav je velice nízká, jsou udělány nekvalitně, úplně nevhodné načasování jako, že významná výstava končí 9. září. Ve vrcholné sezóně je výstava začínajících umělců apod.

Je tam zcela evidentně manažerské selhání a stávající, můžete si jako radní ověřit, jaká je návštěvnost jednotlivých výstav. K tomu vstupnému. Když to řeknu – vstupné platí jen turisté a návštěvníci náhodní. Pražané jdou na vernisáž, Pražané mají možnosti volného vstupu. Ale teď jsme u ceny pro turisty, jestliže zahraniční galerie mají maximálně vstupné 10 EURO, tj. 250,- korun, tak si spočtete, že do 3 expozic Galerie hl. m. Prahy zaplatíte třikrát 140,- korun, což jestli umím počítat je 420,- korun. To je tak vysoké vstupné, že ani turisté to nejsou ochotni zaplatit. Uvažujte o tom, že zřídíte jednotnou vstupenku např. do tří expozic Galerie hl. m. Prahy a podobné věci.

To by byla úleva, kdyby se zvýšila sledovanost výstav o náhodné turisty. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Richter P.

P. Pavel Richter: Dobrý den, pane primátore, zdravím zbytek kolegů, kolegyně a veřejnost. Vaše programové prohlášení má název zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně pro Prahu. Opravdu vám připadá zodpovědný liknavý přístup k řešení nejpálčivějších problémů, který jste zatím předvedli za těch 121 dnů, které Prahu vedete? Jsou opravdu transparentní vypisovaná výběrová řízení, většina v režimu malého rozsahu s jedním osloveným účastníkem? Je otevřené pokračování výběrového řízení na rekonstrukci Clam-Gallasova paláce? Je to zakázka za 800 milionů korun, v režimu uzavřeného řízení s 5 vybranými účastníky? Je opravdu otevřené nezvolení předsedy kontrolního výboru ani po 121 dnech? Je zodpovědné nezvolení radního pro životní prostředí a přiřazení této agendy již beztak přetíženému prvnímu náměstkovi?

A teď k jednotlivým bodům. Správa města k závazku provedení auditu. Nevíme o tom, že byl uzavřen za těchto 121 dnů alespoň jeden jediný audit, nevíme ani o seznamu těchto zadaných audit, ač předpokládám, že jsou. Myslí to koalice opravdu vážně s tímto bodem? Za celých 121 dnů nevíme ani o pracovním materiálu na změnu zásad zastupování města ve firmách s majetkovou účastí. Jen neurčité prohlášení o německém modelu.

Do dnešního dne nacházíme stále stejná jména i vámi kritizovaných problematických politiků na významných postech. Mj. Filip Dvořák v TCP, Milan Jančík v Pražské energetice. Přitom změna v orgánech obvykle netrvá více než desítky dní. Jde vždy o svolání valné hromady, k čemuž má Praha vždy dostatek hlasů. Proč aspoň v některých jednotlivých jednoduchých případech již tyto personální změny neproběhly? Zásadní organizační změny německý model mohou s postupem následovat.

K bodu jednotný informační portál. Nerozumíme tomu, proč trvá 121 dnů jednoduchá úprava již fungujícího používaného portálu zakázek pod lupou. Jde opravdu o malou změnu, kterou zručný programátor by měl zvládnout v řádech dnů, ne týdnů nebo měsíců.

K dalšímu bodu. Vaše protikorupční strategie. Pro mě osobně je vámi vyhlášený PRAPOR opravdu nedůvěryhodný, protože v něm zasedá člověk, hájící největší bossy českého podsvětí, a člověk, který v posledních týdnech předvedl své etické mantinely snahou ovládnout potápějící se Sazku stylem hodným divokých 90. let.

K bodu územní plánování a rozvoj města. Tam bude opravdu zajímavé sledovat, jak se koalice postaví k problematickým navrženým změnám územního plánu, měnícímu zelené plochy a sportoviště na zastavitelná území. Hovořím o plochách v Podolí, na Strakonické ulici na Praze 5 a na Praze 3. Zde se ukáže, jak silný vliv na rozhodování Prahy si zachovají kritizovaní lobbisté.

K životnímu prostředí. Rekonstrukce Ústřední čistírny odpadních vod je jistě třeba, ale je třeba dohlédnout na zvolení správného řešení, které problémy bude spíše řešit a nevytvářet nové. Náklady budou ohromné a je třeba důsledně hledat ekonomicky vhodná řešení, tak aby nebyl zbytečně zatěžován již tak napnutý rozpočet. O problematických smlouvách s Veolií již zde bylo dnes hovořeno.

Co se týká elektromobility, určitě velmi zajímavá myšlenka, ale pozor na zkušenosti z Prahy olympijské a z fotovoltaiky. Abychom neutratili peníze za něco, co je sice chvályhodné, ale mohlo by se nám to zbytečně prodražit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk klubu TOP 09)

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášena kolegyně Bonhomme Hankeová.

P. Bonhomme Hankeová: Dobrý den, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, se zájmem jsem si přečetla programové prohlášení Rady v kapitole zdravotnictví a neunikla mi snaha a komplexní pojetí zdravotní péče v hlavním městě Praze od podpory preventivních programů přes vyřešení akutní péče až po chronickou péči a rozvoj domácí péče. U preventivních programů s čistě zdravotním tématem je navrhovaný program osvěty k zubní hygieně dětí a kloním se rovněž k názoru, že by bylo vhodné zavést preventivní prohlídky u dětí na prvním stupni a ostatní preventivní programy, jako prevence civilizačních chorob a vymýcení sladkostí a sladkých nápojů ze školních automatů přesahují ve svém důsledku oblast zdravotnictví a budou se muset realizovat ve spolupráci i s jinými resorty a jistě by byly komplexněji realizovatelné v celonárodní podobě, mj. i pro možnost snadnějšího a efektivnějšího zapojení sdělovacích prostředků.

To samozřejmě Praze nebrání v tom, aby byla vlajkovou lodí při vytváření takových kampaní a šla příkladem dalším městům a obcím. Na druhou stranu v oblasti veřejného zdraví se programové prohlášení jen letmo zmiňuje o snížení prašnosti a ochraně obyvatel Prahy před hlukem v kapitole životního prostředí, což je téma, týkající se zejména velkých měst.

Já bych ocenila, kdyby se toto téma odpovídajícím způsobem promítlo do kapitoly Rozvoj dopravy, a aby se stalo i zdravotním tématem.

Základem dobrého fungování pražského zdravotnictví je pokrytí Prahy zdravotní záchrannou službou s dobrým zázemím a odpovídajícím vybavením a kvalitní sítí lékařských pohotovostí, nicméně v programovém prohlášení trochu postrádám snahu o zajištění alespoň jedné stomatologické pohotovosti, což bylo mj. předvolebním tématem všech 3 velkých politických stran, zastoupených nyní v Zastupitelstvu HMP. Naproti tomu provoz lékařských pohotovostí mimo velké nemocnice by spíše měl spadat do působnosti městských částí.

Oceňuji, že tvůrci programu rezignovali na předvolební témata se zajištěním dětské pohotovosti do domu v nočních hodinách a na rozvoz léků pacientům lékárníkem.

Další velkou skupinou návrhů je reorganizace zdravotní péče v souvislosti s připravovanými reformami zdravotnictví. Především se jedná o transformaci Fakultní nemocnice Na Bulovce na metropolitní nemocnici. Samotný převod a vymezení a skloubení školského a zdravotnického provozu nebude zas tak náročným úkolem. Obtížnější už bude najít obsah pro existenci takového subjektu a definovat rozsah poskytovaných služeb.

Při transformaci je nutné vzít v úvahu technický a morální stav přebíraného majetku, stejně jako provozní náklady a zvážit dopad tohoto kroku na rozpočtové zatížení Prahy.

Praha by rovněž měla sledovat a zvažovat míru sdílení či reciprocity zdravotnických a zdravotně sociálních služeb mezi hlavním městem a Středočeským krajem, vzhledem mj. k rozdílnosti způsobu přerozdělování prostředků v těchto obou krajích.

Podpora rozvoje domácí péče a přetvoření domácí péče ve standardní pilíř zdravotní i sociální péče je v Praze velmi žádoucí a neobejde se bez úzké spolupráce se zdravotními pojišťovkami a sociální péčí. Restrukturalizace lůžkového fondu, určení standardních zdravotních služeb, definice a vytvoření standardu kvality pečovatelských úkonů by mělo otevřít cesty k posílení této služby.

Co se týká centrálního informačního systému a informační linky pražského zdravotnictví, tak v očekávání systémových změn v poskytování zdravotních služeb, struktury zdravotnických zařízení bude tato služba jistě velmi potřeba. Je však třeba ohlídat její aktualizovanost a pořídit ji i v několika jazykových mutacích v návaznosti na to, že budujeme program pro národnostní menšiny. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen kolega Počarovský.

P. Počarovský: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, jako místopředseda Výboru pro sociální politiku považuji za nezbytné vyjádřit se k části 10, oblast programového prohlášení Rady HMP pro volební období 2010 – 14. Dovolím si citovat preambuli: Rada podporuje rozvoj sociálních služeb, poskytovaných obyvatelům Prahy. Respektuje nutnost zajišťovat pomoc občanům, kteří se nacházejí v obtížné životní sociální situaci. Vytvoří mechanismy nebo programy k jejímu překonání s ohledem na princip odpovědnosti každého jednotlivce a jeho nejbližších při zachování principu solidárnosti ostatních včetně solidarity mezigenerační. Rada bude podporovat sociálně slabé skupiny obyvatel. Handicapované a spoluobčany v nouzi, odkázané na pomoc druhých a usilovat o jejich přirozenou integraci do společnosti a na pracovní trh. Rada bude usilovat zejména:

Nebudu dále citovat a prosím, pokud jste tak ještě neučinili, abyste text pozorně přečetli. V řadě deklarovaných tvrzení se jistě na obecné úrovni shodneme. Musíme, jelikož jsme civilizovaní lidé, žijící v demokratickém uspořádání. Máme k dispozici vzdělání, zkušenosti a vědecké poznatky. Také sociální politika je věda, pracovníci sociálních služeb realizují vědecky a klinicky ověřené metody práce s přesahy do dalších oblastí života.

To, co nabízí zodpovědná, transparentní a otevřená koalice občanům Prahy, jsou ve vši úctě z velké části obecná vyjádření. Termíny, jako je rozvoj, podpora, posílení jsou velmi pěkná slova a slovíčka.

Čtete-li v textu dál, není možné se dopracovat k jasným záměrům v této oblasti. Jak bude vypadat podpora programu integrace těch i oněch cílových skupin? Podle čeho pozná občan Prahy podporu azylového bydlení? A tak můžeme pokračovat dál.

Jediný konkrétní výstup v programovém prohlášení je číslo 500. Zajistíme výstavbu 500 nových míst v domovech pro seniory. V prohlášení jsou použity líbivé sliby, směřované zejména k seniorům a rodinám s dětmi. Hezký a účinný slogan je podpora rodin s dětmi. Co ale vlastně znamená? Chcete přepracovat strategii řešení problému bezdomovectví a integraci osob bez příštřeší na pracovní trh.

Musím vám připomenout neuvěřitelné faux pas z předvolební kampaně kolegů, kteří si vyjednali v koalici oblast sociálních věcí. Připomínám, že na těchto předvolebních billboardech v Praze 5 slibovali: Pryč s bezdomovci, narkomany a hernami. Máte na mysli takovéto přepracování strategie?

Ačkoli se v mnoha ohledech na obecné úrovni shodují s navrženými tématy, nemohu přijít na to, k čemu se vlastně Rada zavazuje. I když za povšimnutí stojí, že se vlastně Rada hlavního města, byť velmi obecně, zavazuje řešit 16 tématických oblastí sociální politiky. Méně omnipotence a obecných prohlášení a více konkrétních a systémových návrhů opatření by si občané zasloužili. Důraz na spolupráci, součinnost a implementaci systémů a metod práce v oblasti kooperace s nestátními neziskovými organizacemi, příslušnými resorty státní správy, akademiky a zahraničními partnery. To by nejspíš občané ocenili. Nestátní neziskové organizace v mnoha typech poskytovaných služeb zajišťují péči v zásadě větším záběru, než služby zřizované městem nebo státem. Chcete podporovat nestátní neziskové organizace formou grantů a zároveň zpřísněním kontrol. Je nutné si uvědomit, že kontroly, systémy registrací sociálních služeb, systémy certifikací odborné způsobilosti přece fungují. Jsou nastavené dobře. Nejde tedy jen o kontroly, ale především o nastavení důstojných a rovných podmínek pro poskytování služeb nestátními neziskovými organizacemi.

Jde také přece o rozvoj občanské společnosti, což jistě souvisí s textem preambule, aspoň já to tam vidím. Mrzí mne, že se v textu objevují konkrétní cílové skupiny, kterým chcete poskytovat, rozvíjet, budovat, podporovat služby a jiné skupiny raději nezmiňujete, protože to není úplně hezké pro voliče. Jak se stane, že v závazcích Rady HMP v sociální oblasti nejsou zmíněna témata, pojednávající o tisících závislých, tisících dětí ulice z dysfunkčních rodin. Proč se nehovoří o službách tohoto typu, které jsou součástí zákona o sociálních službách? Protože to není hezké? Máte snad stále předsudky?

Závěrem bych vám chtěl popřát mnoho zdaru v oblasti sociální politiky a připomenout, že sociální politika by neměla být sociální inženýrství. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen kolega Urban.

P. Urban: Vážený pane primátore, dámy a pánové, rád bych ze své pozice místopředsedy Výboru pro územní rozvoj i místopředsedy klubu TOP 09 se více zabýval kapitolou IV. Územní plánování a rozvoj města.

Velmi mě udivilo, samozřejmě programové prohlášení vnímám jakožto určitý soubor proklamací a principiálních obecných cílů. Samozřejmě každá Rada v každém volebním období víceméně vypracovává toto prohlášení a věřím, že i současná Rada s tímto prohlášením deklaruje hlavní principy, kterými se chce v následujících 4 letech řídit. Přesto mě ale velmi udivilo, že de facto rozvoj města a oblasti územního plánování více méně se zde zúžily na odstaveček o šesti řádcích a 7 bodů, kde část z nich má, řekněme, celoměstský charakter, což chápu, ale část jsou vyloženě třeba konkrétní projekty, konkrétní kauzy, kterých na druhou stranu může být nespočetná řada.

Rád bych se hned zabýval bodem č. 1, kde se píše, že Rada projedná nový územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy a jeho změny řádně a transparentně s Pražany. Co tím máte na mysli? Že dosud se to řádně neprojednávalo a nebylo to transparentní? Přece by nemělo se toto dávat do programového prohlášení a cílů, to by měla být samozřejmost. Tzn. já bych si dovolil spíš na to pohlédnout z jiného úlu. Byl bych rád a mělo by být cílem Rady, aby v tomto volebním období, tzn. do roku 2014 nebyl územní plán pouze projednán, ale schválen a i uveden v platnost. To je pak, řekněme, závazek, který má váhu a kterým si tato Rada a vedení města a Zastupitelstvo řekněme nastaví určitý milník konkrétní, za který má zodpovědnost.

V jednom z dalších tisků bodů tohoto pojednání se právě v tomto Zastupitelstvu zmiňuje datum 31. prosince 2015. To znamená, dámy a pánové, jak dlouho budeme projednávat tento nový územní plán? To už de facto se projednává, to se potom bude projednávat čtvrté volební období? Protože na základních principech tohoto nového konceptu územního plánu se pracovalo v období 2002 – 2006.

V minulém volebním období, víte sami, kdo jste v tomto období fungovali, byla prohlášení primátora Béma, že zajistí schválení územního plánu do konce jeho volebního období. Samozřejmě to nebylo možné, protože různé věci mají zákonné lhůty atd. Na druhou stranu se to snažil urychlit třeba způsobem, že se svolali starostové městských částí s otázkou, řekněte nám, co chcete, my to tam dáme, a tím to pak schválíme rychle. Ale nyní máme další volební období a rok 2015 bude další. Tzn. co se pak stane? To se celé zruší, překope, bude nový územní plán? Dostáváme se zde do nebezpečí, že Praha jakožto hlavní město jedné ze zemí EU bude bez platného územního plánu, nebudou zde nastaveny jasné transparentní regulérní pravidla rozvoje. Tzn. bohužel, nechci se dotýčných měst dotknout, ale pak mi řekněte, jaký by byl rozdíl mezi Prahou a řekněme Káhirou nebo Instanbulem nebo Jamestownem na Jamajce apod., to by pak víceméně bylo skoro to samé.

Druhý bod. Budeme usilovat o to, aby neubývalo veřejně přístupných zelených ploch. Krásná teze, souhlasím, ale druhá věc, již delší dobu se zde hovoří o pokračování zalesňování, tedy projekty zalesňování volných zelených ploch v majetku hl. m. Prahy, různé zelené plochy od různých investorů se právě skupují, aby vznikaly tzv. zelené plíce kolem hl. m. Prahy. Mně zde chybí dokončení této teze o tom, zdali se v zalesňování pokračovat bude či nikoli nebo jestli současný statut je žádoucí a naplňuje záměr.

Další body, které bych k tomu rád doplnil. V předchozích programových prohlášeních Rady vždy existoval bod Vybudování kamenného pražského výstaviště v Letňanech. Samozřejmě máme de facto zde i dikci jednoho radního v rámci Rady i pražské výstavnictví, je to samozřejmě pole, de facto je to i přímo pole v Letňanech, jedná se o území, které je dlouhodobě uvažováno jakožto lokalita pro pražské výstaviště. Samozřejmě mezi tím tam byla pauza, že se uvažovalo, že toto by mohla být jedna z lokalit Prahy olympijské. Naštěstí tato myšlenka zřejmě už je dávno zavržena, ale tímto směrem se ubíral i vývoj MHD. De facto jsme tam dotáhli stanici metra Letňany. Místní obyvatelé tomu říkají, že je to stanice metra mezi liškami, co dávají dobrou noc, případně sysly, co tam pobíhají na volných plochách. Tady mně chybí opět téma kamenné výstaviště v Letňanech. Ano, ne, dáme si to jako cíl. Jsou tam velké pozemky stále ještě v majetku hl. m. Prahy.

Další bod, který bych rád zmínil. Už v roce 2002 - 2006 zde byla diskutována a dokonce i byl původní Radou vypracován tisk, posléze stažen v minulém období, něco na tento způsob vzniklo, ale má to daleko do původní myšlenky. Každá velká evropská města, která se potýkala s restrukturalizací a revitalizací průmyslových nebo přístavních zón, ať už u moře nebo u ústí velkých řek, založila rozvojové agentury měst. Byly to agentury se zvláštními pravomocemi, které se zabývaly vytvořením master plánu těchto území, vytvořením investičních podmínek pro tato území a dokonce v některých zemích fungovaly jakožto nadřazené stavební úřady a vydávaly povolení na zástavbu. Kupříkladu v Londýně, LDDC, London Dockland Development Corporation. Další příklady jsou z partnerských měst Prahy. Podívejme se na Vídeň, podívejme se na Hamburk atd.

Mně zde chybí stále ještě myšlenka, jak řešit velká rozvojová území a jak řešení těchto velkých území pojmut z celoměstského hlediska a z celoměstských priorit a kdo tato území má řešit. Existuje určitá pražská regionální agentura, ale ve své dikci spíš má, že je to něco na způsob reklamní agentury, lákání turistů do Prahy a vypracovávání propagačních materiálů. Ale věřím, že Praha svou podstatou hlavního města a pozemky a územími, která zde jsou, zasluhuje agenturu, která je víceméně – developerská společnost už je pejorativní slovo, ale investiční společnost, která se zabývá v rámci obecního a městského zájmu rozvojem těchto území.

Dalším bodem, který mě zde schází, je vztah mezi obecným, veřejným a soukromým zájmem. Jak už bylo řečeno, zde v Zastupitelstvu máme i několik poslanců Poslanecké sněmovny. Jedná se o to, jakým způsobem je možné nastavit a upravit stavební zákon tak, aby v rámci legislativy bylo možné, aby jednotlivé městské části, stavební úřady požadovaly na investorech sledování obecního zájmu, tzn. požadovaly zainvestování infrastruktury v rámci městské části, veřejně prospěšných staveb, zařízení pro sport, školství atd., volnočasové aktivity.

V současné době toto je vyloženě individuální iniciativa městských částí, tam, kde se to podaří, tam, kde se to nepodaří, ale případy jsou. Kupříkladu všichni znáte velké obchodní centrum v Letňanech. Tam kupříkladu celé Aquacentrum Laguna de facto bylo zainvestováno investorem. A jsou další příklady podobných věcí, kdy investor se dohodl a městská část požadovala zainvestování projektů pro obecní význam. Věřím, že toto je určitě bod, který by měl v programovém prohlášení být.

Dalším bodem, zde hovoříte o chránění polyfunkční povahy pražské památkové rezervace. Souhlasí, ale zároveň dlouhodobě se v Praze razí už z dob před rokem 1989 teorie Prahy, jakožto polycentrického města, že teorie polycentrického města měla uvolňovat městské centrum, tzn. snižovat negativní dopady na městskou památkovou rezervaci. Sami víte, co jsme viděli, myslím, na výboru dopravy nebo na výboru pro územní rozvoj. Jsou analýzy, jsou studie z útvaru rozvoje města a z dopravního podniku apod., kde vidíte, že naprostá většina pracovních příležitostí v Praze je pouze v centru.

Tzn. ztotožní se Rada s tímto bodem, dále prosazovat a vyhodnotit analýzy a směřovat rozvoj Prahy do této kategorie polycentrického města?

Další bod, který mně chybí, částečně se zmiňuje v kapitole, kde se hovoří o podpoře podnikání a prosperity města. Svým vývojem v posledních 20 letech se charakter města Prahy zásadním způsobem změnil. Nebylo to jen hlavní město a administrativní centrum, jako je to nyní, ale bylo to zároveň i velké průmyslové centrum. Vznikly tady obrovské zóny brownfieldů, které se v současné době různým způsobem zastavují, víceméně princip zastavování je svým způsobem dost volný, neřízený, jde o to, který investor tam co navrhuje, jakým způsobem má Praha a bude mít v programovém prohlášení, jak může nastavit a uvažovat o tom, jak podpořit umístění nových technologií. A zvýšit tvorbu nových pracovních příležitostí v rámci hlavního města Prahy.

Nyní je Praha vyloženě pouze úřednické město a město, kde většina zaměstnanců je zaměstnána v terciálním sektoru. Finanční sektor, obchod, služby, tzn. vidíme to jako dlouhodobý konečný trend, nebo to chceme změnit?

Poslední bod, o čem hovoříme také na výboru, rád bych, kdyby to zůstalo i v programovém prohlášení, nevnímat Prahu pouze jakožto řekněme ostrov uprostřed moře, ale územní rozvoj, rozvoj města by měl být vnímán jakožto aglomerace. Aglomerace hl. m. Prahy a středních Čech. Tzn., jak toto by si Rada představovala, jakým způsobem toto koordinovat. Kupříkladu pomocnou rukou zde může být, že zde na městě máme jakožto předsedu Výboru pro územní rozvoj pana dr. Ludvíka za ČSSD. Ve středních Čechách krajské zastupitelstvo má totožný Výbor pro územní rozvoj, rovněž má v dikci předseda spolustraníka ČSSD. Je tu možnost navázání kontaktů a řekněme i na této bázi dopomoci tomu, aby se začalo zabývat řešením aglomerace celého města.

Poslední dva body se týkají už další kapitoly, ale s územním rozvojem mají co do činění. Delší dobu v Praze probíhá diskuse o vybudování centrální, potažmo krajské nemocnice. Zde se zmiňuje v oblasti zdravotnictví, Praha se bude snažit ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví ČR, aby Fakultní nemocnice Na Bulovce byla převedena na hl. m. Prahu. S tímto osobně mám dost pochybností, proč zrovna nemocnice Bulovka, proč Praha by si měla dovolit vytvoření centrální krajské nemocnice. Určitě by namítal pan kolega Tůma, co to znamená z finančního pohledu Prahy. Praha by si na sebe převedla celý komplex Bulovky? Každý víte, co to tam znamená, jaké investice by to vyžadovalo v dohledné době.

To samé, co se týká vzdělávání. Víím, že jste to měli jakožto koalice, bylo to i ve volebním programu, podpora budování univerzitního kampusu. Toto je samozřejmě téma, je to téma líbivé, téma dobře znějící, ale určitě, pokud jste hovořili se zástupci univerzit, ať už Univerzity Karlovy nebo ČVUT, kde struktura těchto vysokých škol je dělena na samostatné fakulty, kde tyto fakulty mají ve vlastní dikci rozvoj těchto fakult. Oni sami myšlenku kampusu nemají jakožto prioritu. Nevidí důvod, proč nějaký centrální kampus v rámci Prahy by měl být budován.

Na druhou stranu, vidím jako potřebu města, svého času zde existovala velmi zajímavá studie, ubíraly se tím rozvoje, byla na to dokonce společnost vytvořená v rámci hl. m. Prahy, technologický park Běchovice. Právě ještě tato myšlenka v mysli Rady nebo tato myšlenka už je dávno zavržena? Protože samozřejmě toto by spadalo do sekce budování nových pracovních příležitostí a získání nových odvětví a nových technologií do hlavního města Prahy. Zde jsou pozemky a území, které mají snadné napojení na městský okruh. Tzn. toto je také ke zvážení. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen pan kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, v podtitulu Programového prohlášení Rady jsou použita slova transparentně, otevřeně a společně. Uplynulých 120 dnů, kdy tato Rada řídí toto město, se tato Rada chová přesně obráceně. Chová se netransparentně, neotevřeně a nepostupuje společně s ostatními zastupiteli. Jako ilustrační příklad bych chtěl uvést z programového prohlášení bod II/14, tj. rozpočtové určení daní. Co se týče rozpočtového určení daní, probíhala jednání mezi zástupci vedení města a ministerstvem financí někdy od listopadu loňského roku. Tato jednání probíhala bez vědomí Zastupitelstva a bez vědomí finančního výboru. Tato jednání vyústila v to, že tuším 1. března přijala Rada města usnesení, kterým nesouhlasí s postupem ministerstva financí, a pan primátor na základě rozhodnutí této Rady odeslal 3. března vyjádření na ministerstvo financí. Bylo svoláno po 21 dnech Zastupitelstvo, které mělo vyjádření hl. města projednat, aniž na něm mohlo cokoli změnit, protože již bylo rozhodnuto a 21 dnů před tím to rozhodnutí bylo odesláno.

Jednání, které se tady uskutečnilo minulý týden, bylo takovou snůškou invektiv a napadání, bylo to trošku něco jako zloděj křičí chyt'te zloděje, protože vedení města, které se touto problematikou dosud seriózně nezabývalo, napadalo zastupitelský klub TOP 09, že o projednání problematiky nemá zájem.

Opak je pravdou. Teprve na základě požadavku doc. Tůmy z klubu TOP 09 bylo dne 28. března zahrnuto téma rozpočtového určení daní na zasedání Finančního výboru, který je opravdu poprvé za těch několik měsíců, co by se touto otázkou měl někdo zabývat, poprvé věcně projednal s věcnými argumenty. Finanční výbor odmítl podpořit usnesení Rady a schválil i jiné vlastní usnesení a navrhl jiný postup Radě hl. města. Samozřejmě je to doporučení.

Je to, co jsem tady uvedl, pouze ilustrativní případ, ale Rada města tak postupuje obecně ve všech případech, kde si napřed rozhodne, a pak chce teprve nějakým způsobem získat zpětný souhlas nebo zpětné doporučení v době, kdy se o věci nedá jednat a nedá se na ní nic změnit.

Proto bych rád Radu hl. města požádal, aby začala brát trochu vážně slova, která uvádí v programovém prohlášení, aby vzala třeba v úvahu řadu podnětů, které byly na tomto jednání předneseny a které, myslím si, by mohly postup hlavního města daleko zkvalitnit a přestala si zarputile trvat na svém a přizvala k dialogu i ostatní a začala se opravdu chovat otevřeně a společně, tak jak je v podtitulu programového prohlášení uvedeno. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dalším do rozpravy je přihlášen kolega Novotný.

P. Novotný: Dámy a pánové, osmělil jsem se vystoupit k tomuto pultu, abych získal jakýsi nadhled nad situací. Chci totiž říci, že projednáváme jeden z nejvýznamnějších dokumentů, kterým se toto Zastupitelstvo vůbec zabývat může, a to programové prohlášení Rady. Zatímco vlevo ode mě vidíme neustále plnou účast a zájem, napravo vidíme naprosto tristní nezájem a ignoranci tohoto bodu.

Říkám to proto, že dnes po ránu jsme vícekrát zaslechli jakési resentimenty na předchozí mimořádné Zastupitelstvo, byla TOPce podsouvána jakási nevole pracovat. Předpokládám, že po této praktické ukázce vůle ku práci nebude už nikdo mít tu nehoráznost TOP 09 něco takového podsouvat.

K programovému prohlášení jako takovému jsem se soustředil na kapitolu 13, kultura, cestovní ruch, neboť je to můj profesionální zájem. Snad je to tou nešťastnou třináctkou. Musím říci, že z mého pohledu je to smutné čtení. Jestliže pan první náměstek Březina říkal, že programové prohlášení obsahuje především měřitelné a kontrolovatelné úkoly, tak konstatuji, že kapitola 13 je naprosto bezobsažná, neměřitelná a vágní.

Posuďte sami. Např. Rada podpoří rozšíření kulturní nabídky. Jak? Jak moc? Kterým směrem? A není vůbec potřeba...

Nám. Březina: Pane kolego, já se omlouvám, že vám skáču do řeči, ale opět žádám, aby v Jednacím sále a přilehlých prostorách, prosím zastupitele hl. m. Prahy, kteří si chtějí vyřídit soukromé záležitosti, aby si ji vyřídili mimo zasedací sál. Lidé, kteří tam nemají co dělat, aby je opustili, zasedli na místa pro veřejnost, popř. na svá vyhrazená místa v Jednacím sále, aby toto probíhalo jako důstojné zasedání nejvyššího pražského sboru. Omlouvám se, pane kolego, že jsem vám do toho vstoupil, ale opravdu se snažím maximálně, aby prostor pro naše vystoupení tady byl.

P. Novotný: Děkuji vám, pane první náměstků, vážím si toho. Abych se k tomu vrátil, nemyslím si, že formulace podpory rozšíření kulturní nabídky je jednoznačně správná. Pražská kulturní nabídka je široká dost. Je otázka, jestli se má rozšiřovat. Spíše bychom se měli zabývat tím, jestli pražská kulturní nabídka je vždy dostatečně kvalitní. Stejně tak třeba je tam formulace zvýší atraktivitu Prahy. Jak? Čím? Není zřejmo. Obohatí městská prostranství o městský mobiliář. Je tam sice dáno, co my městským mobiliářem mělo být, ale zase není jasné, kolik by prvků městského mobiliáře mělo být a mě to celé vede k úvaze, jestli ono obohacení městského prostranství nakonec nebude těžkým ochuzením městské kasy.

Otevře parky a náplavky a další veřejné prostory pro kulturu. Nemám pocit, že by byly uzavřeny, to je úkol, který se opravdu snadno splní. Vyvine úsilí pro konání výstav světových umělců v Praze. Co znamená vyvine úsilí? Já jsem kupříkladu nedávno vyvinul úsilí k tomu, abych vyhrál ve sportce a nevyhrál jsem. To je naprosto vágní formulace. Budou ty výstavy, nebo nebudou?

Bude zvyšovat investice do obnovy památek. No to považuji za naprosto chybnou formulaci, přece město není tak, aby mohlo zvyšovat investice, kam se podívá. Samozřejmě jde o to, aby maximum památek bylo co nejúspornějším způsobem upraveno, ale formulace bude zvyšovat investice do opravy památek, zavání nehospodárným nakládáním městským rozpočtem.

Zpracuje a rozšíří systém kongresové turistiky. To je opět vágní formulace a navíc diletantská. Prosím pěkně, turistika je, když vezmu ruksak a jdu se projít do hor. To je turistika. To, o čem asi autor chtěl pohovořit, měl na mysli turismus. Turismus je ekvivalent slova cestovní ruch. Říkám to hlavně proto, že se v této oblasti pohybují dlouho a chybné používání termínu turismus a jeho směřování s pojmem turistika jasně indikuje diletanta od člověka, který se v tom vyzná.

Zavede vstup zdarma do kulturních zařízení hl. m. Prahy. Podotýkám, že pravděpodobně Radě Zastupitelstva není vůbec známo, že podle § 37 zákona 250/2000, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, nesmějí příspěvkové organizace poskytovat dary. Kulturní instituce, o kterých hovoříme, vesměs příspěvkovými organizacemi jsou. Je tady jistá výjimka pro muzea a galerie. Nicméně nejde jenom o muzea a galerie, jde i o jiné příspěvkové organizace, zoologická, botanická, národní kulturní památka Vyšehrad, ty to ze zákona nesmějí udělat. A je otázka, jestli Rada o tom neví, což je opět projev těžko omluvitelného diletantismu, anebo jestli o tom ví a chce svým programovým prohlášením záměrně porušovat existující zákon.

Ze všech těchto důvodů mně nezbývá, než konstatovat, že v kapitole 13 je programové prohlášení Rady prázdné, nekompetentní a je mi líto, ale podpořit ho nemohu. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášena kolegyně – a zmizela. Paní kolegyně, hlásíte se prosím? Zmizela jste mi z obrazovky. Teď už jste se tam zase objevila. Paní kolegyně Kousalíková.

P. Kousalíková: Děkuji, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jen bych ráda stručně reagovala na vystoupení paní poslankyně Semelové, která se mj. zmínila o tom, že je škoda, že už nemáme školy v přírodě, které v minulém období hl. m. Praha prodala. Nemám ráda, když na mikrofon zde se říkají nepravdy nebo dokonce lži, protože v tomto případě je to skutečně lež. Praha žádné školy v přírodě neprodala.

My jsme fungující školy převedli pod domy dětí a mládeže, kde jsou využívány pouze 3 nebo 4 měsíce v roce jako školy v přírodě, ale fungují celoročně. Jeden objekt jsme převedli městské policii, která jej využívá a zároveň je využívá i pro akce společně policie versus děti, což jsou pěkné akce, konkrétně tento objekt zaměstnával celoročně přes 20 lidí a byl využíván pouze 3 měsíce v roce.

Myslím si, že celý problém jsme značně zlevnili a dokázali jsme daleko lépe ty školy v přírodě využít. Děkuji vám.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášena kolegyně Štvánová.

P. Štvánová: Děkuji za slovo, vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, já vás zdravím. Ráda bych se přidala ke svým kolegům, kteří měli poznámky k programovému prohlášení. V první řadě se připojuji ke kolegovi Novotnému a k jeho velké kritice a já se k té kritice výrazně připojuji, formálního uspořádání programového prohlášení, protože po formální stránce je to špatně. Je to napadnutelné ze všech stran.

Dále bych se ráda vyjádřila k problematice školství a kultury, které spolu výrazně souvisejí a které jsou podobně jako u některých dalších mám oborem. Konkrétně ke školství. Kdybych měla být – k jednotlivým bodům, vybrala jsem jich jen pár, abych byla stručná a nezdržovala. K bodu 3, zpracování demokratické studie, cituji, „s cílem řešit nedostatek míst v předškolních zařízeních, péče o děti, základních školách a následně zajistí včasné a efektivní využití kapacit jednotlivých typů škol“.

Tady se domnívám, že tato studie už měla být dávno zadána. Pokud to nestihla a nepostarala se o to minulá politická reprezentace, z nichž mnozí pokračují ve své činnosti jak v Zastupitelstvu, tak v konkrétních výborech ještě dnes, tak to mělo být zadáno už koncem loňského kalendářního roku, tedy v listopadu nebo v prosinci.

A protože pokud studie bude zadána teď, bude se týkat následujícího školního roku, tedy 2012 – 13, a to je trochu pozdě.

Opačný problém potom se týká středních škol, a to je optimalizace a zcelování středních škol. Tady už se mělo začít sčítat a počítat budoucí žáky středních škol a odborných učilišť hodně dávno. Není možné čekat, až jak se nám děti přihlásí na střední školy.

K bodu 5, cituji: „pokračovat v integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami do základních a středních škol“. Ve výboru jsme o tom hovořili a kolegové z klubu mě podpořili v myšlence, že bychom měli výrazně požadovat navýšení finančních prostředků pro asistenční službu, asistenty pedagogů, a to zejména v souvislosti se státními maturitami a s jejich projektem, který umožňuje takto integrovaným žákům používat asistenty několikerého typu, a to jsou asistenti praktičtí, asistenti zapisovatelé, asistenti předčitatelé a motivující asistenti a asistenti modifikátoři nebo jakési tlumočnické pro sluchově či zrakově postižené.

Všichni tito asistenti by měli být zejména při maturitních zkouškách placeni školou, která maturitu organizuje. Já skutečně nevím, kde na to škola vezme peníze. A nevšimla jsem si, nezaznamenala jsem, že by bylo něco podobného na Výboru pro výchovu a vzdělání v rozpočtu schváleno.

K bodu 14, to je další bod, který se mě výrazně dotýká, zajistí ročně v rozpočtu 200 milionů korun pro střední školy a 100 milionů korun pro základní školy na odměny jejich pracovníků. Tady se zjevně jedná zejména o pedagogické pracovníky, ale problém je nejen v pedagogických pracovnících, je třeba si uvědomit, že když to vezmu úplně doslova od podlahy, uklízečka musí uklidit třídu, ať je tam 30 dětí nebo 8. A v současném dotačním systému českého školství je to asi tak, že zejména tyto nepedagogické obory ve školství budou na tom nejhůře. Tady bych se přimlouvala za výrazné přidání, navýšení rozpočtu.

Když si to totiž spočítáte při počtu pedagogů na základních a středních školách, navýšení vychází u středních škol, které provozuje hl. m. Praha, to vychází na nějakých 43 tisíc na jednoho pedagoga, a to jsem nezapočítala ony nepedagogy a asi 13 tisíc na zaměstnance základních škol, rovněž bez nepedagogických pracovníků.

K bodu 15, podpora kampusů. Už se tady vyjadřovali kolegové. Chci k tomu jen velmi stručně asi tolik. Nedomnívám se, že je dobré selektovat studentstvo od ostatní populace hl. m. Prahy, to je jedna věc. Druhá věc je, tady v Česku, v České republice tradice univerzitních kampusů není, byť v některých středoevropských městech byste to našli, ale je to zejména tradice zámožných států, kde je ovšem tato tradice 200 – 300 let a samozřejmě tedy ve Spojeném království.

Možná bych si počkala, jak dopadne situace v Brně. A to jsem se ještě nezmiňoval o investicích, to bych tady byla hodně dlouho. Jen z těchto mých pár slov vyplývá, že tady ani ve školské oblasti, výchova, vzdělání, nemůže TOP 09 podpořit programové prohlášení.

A jen jednou větou ještě ke kulturní problematice. Děkuji. Praze chybí reprezentativní koncertní sál. Samozřejmě že není třeba mít operu jako v Sydney, ale je třeba o tom začít přemýšlet. Už se to mělo dávno dělat. Děkuji za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Děkuji. Dále je do rozpravy přihlášen kolega Trombik.

P. Trombik: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, program je to nepochybně pěkný, jak už programy bývají. Jde o to, jak bude realizován, a tedy je to otázka jeho věrohodnosti, resp. důvěryhodnosti. Já bych se zmínil jen o několika bodech, které se týkají bezpečnosti a legislativy. Konkrétně o metropolitní policii. Metropolitní policie je sen primátora Béma a soukromé armádě a mě by zajímalo, nakolik ho vy, pane primátore, myslíte vážně. Totiž jde o to, že to vyžaduje splnění spousty předpokladů, např. máte už věcný záměr zákona? Máte už kalkulaci, kolik bude stát převod strážníků na služební poměr? Nebo je to jen záležitost, že už se krejčovské salóny perou o těch 9000 uniforem, které bude nutné ušít? Ale to by byl jen jeden bod.

Jde mi o určitý časový horizont, ve kterém chcete metropolitní policii ustavit, aby to nebyl podobný záměr, jako Kaplického knihovna. Čtu tam samé pěkné body. Např. že budete dále zkvalitňovat technické vybavení městské policie. Znamená to další nákup huumerů a vznášedel?

Pokud jde o bod 12, až budete rozvíjet provoz integrovaného operačního střediska a zdokonalovat systém včasného informování obyvatel v případě vzniku mimořádné události, pak jistě do bodu spadá i SKZ. Rád bych se zeptal, zda už máte zakoupený hardware k tomuto programu a licence. Z mého hlediska se to týká i kamerového systému, zda jsou na to finanční náklady už zabezpečeny nebo zda to svěříte soukromým agenturám.

Nám. Březina: Pane kolego, opět se omlouvám, opět zvyšuji hlas, protože opět v sále nastává větší hluk, než je obvyklé a musím upozornit, že na zadních sedadlech vidím minimálně 8 dvojic, které něco řeší a o něčem si povídají, což jsou naši ředitelé odborů, zástupci ředitele Magistrátu a mohl bych jmenovat a jmenovat další a další. Kolegové, vy jste tady od toho, abyste byli přítomni rozpravě Zastupitelstva podle Jednacího řádu a podle zákona o hl. m. Praze a prosím, abyste se takto také ve svých funkcích chovali a respektovali vystoupení jakéhokoli zastupitele hl. m. Prahy.

P. Trombik: Dobře, budu pokračovat, ale už jenom chvíli. Z mého hlediska když se podívám na ekonomické předpoklady, legislativní předpoklady některých programových bodů v oblasti bezpečnosti a legislativy, tak je pro mě tento program zcela nedůvěryhodný. Jen se divím, jak to, že v tomto programu není třeba ještě bod jako městské záchodky zdarma. Ale zřejmě je to pro to, že .. (nesrozumitelné). Sliby, sliby, sliby. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášena kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji. Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, zaměřila bych se nejprve na kapitolu správa města, kde se v několika místech mluví o veřejných zakázkách, jednak bodu 1, bude proveden audit důležitých veřejných zakázek, smluv, atd., není tady už nic o tom, co se stane poté, jaké bude vyústění, jaké bude pokračování, jestliže se zjistí, že některé zakázky byly zadány nesprávně nebo tam bylo něco v nepořádku.

Další bod mluví o zveřejnění všech veřejných zakázek od 1 milionu výše nebo projekt elektronických aukcí, je zde zmíněna protikorupční rada PRAPOR atd.

Ale ráda bych tady viděla i zmínku o tom, že je platná, existuje nebo je to ustanovení Rady, rozhodnutí Rady o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu, na které se zákon o veřejných zakázkách nevztahuje, a tato pravidla umožňují např. řediteli odboru městského investora zadávat takové zakázky rovnou z volné ruky. Tzn. do 2 milionů přímo jednomu uchazeči.

Když se podíváte, jaké zakázky takto byly zadány, např. u právních služeb jsou to stále tytéž advokátní kanceláře, zakázka vždycky činí 1 950 000, 1 970 000, tzn., aby nepřesáhla ony 2 miliony bez DPH.

Předpokládala bych, že by mělo dojít ke změně těchto pravidel, a že by to mělo být i součástí Programového prohlášení Rady.

Další kapitola, o které bych chtěla promluvit, je územní plánování a rozvoj města. Není tady vůbec nic o útvaru hl. m. Prahy, který je základním poradním ideologickým, mohli to takto vyjádřit, orgánem hl. m. Prahy. Myslí si Rada, že tento orgán funguje správně? Já o tom vůbec nejsem přesvědčena. Dříve Praha mívala hlavního architekta, nyní útvar funguje tak, jak funguje. Předpokládala bych, že by mělo dojít k nějaké změně, že by se z toho měl stát opravdu orgán, který bude Praze pomáhat. Zatím k tomu nedochází.

A poslední věc, kterou bych zmínila, je tady zcela konkrétní bod 6. Uvede plavecký areál Šutka do stavu, který ho umožní využívat veřejnosti? Myslím si, že pamětníci si vzpomenou, že problém výstavby plaveckého areálu se táhne jako červená nit řadou volebních období, kdy se Praha různými způsoby pokoušela s tímto areálem něco udělat. Ještě v nedávné době, kdy jsem viděla, jela jsem okolo, že je to ruina zarostlá plevellem, a proto bych se chtěla zeptat na zcela konkrétně, když je tady konkrétně uveden tento objekt, jak bude uveden do stavu, který ho umožní využívat veřejnosti. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do rozpravy přihlášen kolega Vašíček. Jen upozorňuji, že ve 12.30, těsně před 12. hodinou 30. minutou přeruším tento bod jednání, protože budou následovat interpelace členů Zastupitelstva. Prosím, pane kolego, máte slovo.

P. Vašíček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, nedomnívám se, že se Rada hl. m. Prahy chová zodpovědně, transparentně a otevřeně. Jsem toho názoru, že se spíše chováte arogantně. Vaši aroganci spatřuji v tom, že se vměšujete do vnitřních záležitostí TOP 09. Není možné, abyste při vyjednávání říkali, že za nás nemá jednat náš předseda František Laudát, ale že byste radši vyjednávali s někým jiným. Že by předseda klubu a kandidát na předsedu kontrolního výboru zastupitelstva měl být někdo jiný.

To za chvíli budete říkat, koho máme mít ve vedení a v předsednictvech, koho máme za sebe nominovat tam či onam, to je vměšování do naší suverenity jako politické strany.

Pokud poukážete, že nás kandidát má nějaký škraloup a zdůvodníte to, rád bych vás v tomto ohledu vyzval, ať písemně zdůvodníte, proč nechcete zvolit předsedu klubu zastupitelů TOP 09 do funkce předsedy Kontrolního výboru. Vy jste zde říkal dnes na začátku, že jste připraveni na demokratickou kontrolu opozicí. Nejsem si toho vědom. Neustále blokujete tuto situaci, a to je obzvlášť aktuální dnes v souvislosti s kauzou pana prvního náměstka Březiny, pana bývalého radního Plachého, oni vám ve vedení města nevadili a nevadí. A řadou dalších kauz. Cyklostezky, Blanka, Ústřední čistírna odpadních vod atd.

Vaše neplnění slibů, jste již 100 dní ve funkci. Nejsou vyměněny orgány společností s majetkovou účastí města, vedoucí odborů, nepředložili jste např. strategii IT a e-governmentu, kterou jsme žádali na Výboru pro hospodářskou politiku a informatiku.

Proto žádám k programovému prohlášení Rady doplnit i časový harmonogram a finanční náklady na splnění jednotlivých slibů, vyplývajících z programového prohlášení Rady. Připomeňme si jen pár věcí za uplynulých 100 dní. Nikdy jste nebyli ochotni podpořit zařazení bodu do programu, který jsme navrhovali. Abychom zde o něm mohli diskutovat a následně hlasovat. Tomu říkáte zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně?

Místo toho bodu návrhu programu jednání k našim návrhům diskutujete a pak námi navržený bod programu zamítnete zařadit. Proč není bod zařazen a diskuse není vedena až v příslušném bodu programu? Nikdy se nejednalo z naší strany o účelově navržené body, ale vždy šlo o reakci na důležité informace, které jsme dostali. Ústřední čistírna odpadních vod, tunel Blanka a další.

Další příklady vaší neotevřenosti a netransparentnosti tady zmiňovali kolegové, ale přidám možná pár dalších. Příprava rozpočtu. Rozpočtový a investiční výhled, který nebyl předložen ani v takovém stavu, jak jste na minulém mimořádném Zastupitelstvu kritizovali superstrategii dopravy. Nejsou tady vyjmenovány investiční akce, na které plánujete pro příští roky jejich plánované finanční krytí, harmonogram výstavby a realizace. Dále prodej vestibulů, nedodané podklady z interpelace od předsedy dozorčí rady pana Březiny. Budu se o tom dále zmiňovat v interpelaci.

Nejsou vyřešeny sliby. Změna v orgánech společností s majetkovou účastí města. Stále tam jsou ti samí. Slibovali jste připravit etický kodex, který bude účast zastupitelů v městských firmách upravovat. Nevím, jestli byl předložen.

6. 12. jste v rozhovoru pro časopis Týden na otázku projektu městského mobiliáře prohlásil, že se prodej a hospodaření v tuto chvíli na Magistrát prověřuje. Jsou ještě transparentní výsledky? Má je k dispozici kontrolní výbor? Prý nepracujeme, tvrdí to pan Šťastný. Prosíme, ať si uděláte statistiku účasti na výborech a rekapitulaci, kolikrát byly výbory z vaší strany zrušeny. Slibovali jste audity zakázek pod 10 milionů korun. Jaké jste provedli konkrétní kroky ke zlepšení protikorupčních opatření? Je to zmiňovaný PRAPOR, kde je pan Dospiva a pan Sokol? To je vše? Jsou již na internetu informace o zakázkách nad 1 milion korun? Kdo nahradí odchod mocných vedoucích odborů? Nebudou to jen jiní vlivní od významných firem, které mají zakázky od města? Jak dopadly audity práce odborů? Elektronické aukce. Zatím prošla jen jedna tisková zpráva, že se připravuje nákup kancelářských potřeb za cca 10 milionů korun. To je vše, co se bude řešit transparentně přes aukce? Nezdá se vám to málo?

Rada se přihlásila k dalším prioritám, které jste schválili za prvních sto dní svého působení. Mezi ně patřil např. audit důležitých zakázek, smluv a majetkových transakcí města v minulosti. Audit se měl týkat všech mediálně diskutovaných kauz a projektů v hodnotě nad 10 milionů korun. Je již audit hotový.

A mohl bych pokračovat. Pan Březina prohlásil, že jste připraveni na demokratickou kontrolu opozicí. Uvidíme dnes. Jestli zvolíte předsedu klubu TOP 09 za předsedu Kontrolního výboru Zastupitelstva. Děkuji. (Potlesk TOP 09.)

Nám. Březina: Dále do rozpravy je přihlášen kolega Hulinský. Telefonický rozhovor v přímém přenosu Zastupitelstva. (Potlesk)

P. Hulinský: Moc se omlouvám, pane předsedající. Kolegové z TOP 09 požádali nějakou paní redaktorku, aby se mě zeptala na cyklostezky. Cyklostezky jsou téma, které mám hrozně rád. Takže teď jsme to diskutovali s reportéry, protože je to jedno z témat, s kterým se určitě s TOP 09 můžeme shodnout.

Chtěl jsem reagovat na to, co tady hovořil pan Štěpán. Pan Štěpán tu jistě omylem uvedl Zastupitelstvo v omyl, když diskutoval na téma Finančního výboru. Chtěl bych jenom shrnout dvě věci a ty omyly, které on řekl, uvést na pravou míru, protože nechci použít slovo lži.

Na výboru byl pan Štěpán už informován o tom, že se s Prahou nejednalo. Tzn. ministerstvo financí nejednalo, byla o tom rozsáhlá diskuse, myslím si, že dokonce diskuse na odborné úrovni, kde jsme diskutovali principy rozpočtového určení daní, a myslím si, že i pan Štěpán, ač tady vystupuje velmi divně a nekompetentně, tak na Finančním výboru jeho názory byly velmi zajímavé. Jako názory pana doc. Tůmy.

Tzn. souhlasím s tím, že na Finančním výboru jsme to projednali, jednalo se, ale pan Štěpán tu otevírá otázku o tom, že jsme mohli jednat dřív, takže ten názor mu byl sdělen tam. Je to i ve zvukovém záznamu, může si to znovu poslechnout, že na to jenom zapomněl.

Zároveň Finanční výbor, jak hovořil, nepřijal usnesení Rady, ale nepřijal ho kvůli tomu, že hlasoval pro usnesení 6 : 5, tzn. většina přítomných členů Finančního výboru pro něj hlasovala, bohužel nepodařilo se pro toto usnesení získat jediného zastupitele z TOP 09, tzn. o 1 hlas toto usnesení nemohlo být přijato, protože výbor Zastupitelstva je usnášeníschopný, hlasuje-li pro usnesení nadpoloviční většina zvolených členů výboru. Nikoli přítomných. Tzn. kdyby to bylo přítomných, usnesení prošlo, ale je to zvolených, tzn. bylo potřeba minimálně jednoho hlasu z TOP 09, který by podpořil to, že je nesprávné, aby Praha v rámci rozpočtového určení daní přišla o 1 100 milionů korun „v lepším případě“, protože by mohl existovat i návrh, kdy to je o 500 milionů víc. Tzn. za volební období 4,4 miliardy anebo 6,4 miliardy. Je to škoda, nedá se nic dělat.

Zároveň Finanční výbor přijal usnesení, o kterém pan Štěpán informoval, ale neřekl, čeho se týkalo. Usnesení se týkalo, že je potřeba, abychom se v Praze snažili maximálně i napříč politickými stranami, a to si myslím, že je dobře, protože to bylo jediné usnesení k rozpočtovému určení daní, které podpořili zástupci TOP 09, tzn., abychom se pokusili o zákonodárnou iniciativu tak, abychom měli možnost vlastní novely zákona o rozpočtovém určení daní, aniž bychom řekli, a to se z toho vypustilo, že to bude zákonodárná iniciativa Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Nicméně byl by tu určitý pokus o to, jak o finanční zdroje nepřijít, protože zástupci TOP 09 nám tam připomněli, že existuje návrh ministerstva financí, který hovoří o tom, že by se např. mohl změnit systém daně z nemovitosti tak, že bychom tuto ztrátu mohli mít dokrytu, ale já osobně si neumím představit, že by ministerstvo financí přikázalo, že se v Praze na základě rozhodnutí TOP 09 zvedne daň z nemovitosti o pětinasobek.

Ale jestliže si to TOP 09 takto představuje v rámci výběru a novely nové koncepce rozpočtového určení daní, která by mohla být, je potřeba, aby to obyvatelům samozřejmě sdělili, že chtějí zvednout o pětinasobek daň z nemovitosti a tím pokrýt ztrátu, kde přijdeme o finanční zdroje v rámci rozpočtového určení daní. Myslím si, že to je cesta, která je špatná, cesta, kterou nemůže hl. m. Praha podporovat, protože musíme všichni působit tak, aby

hl. m. Praha mělo na dostavbu trasy metra A, aby hlavní město mělo na to, aby se začala stavět trasa metra D, aby se nesnížil objem rozsahu městské hromadné dopravy, aby bylo zcela zřejmé, že na městských částech, kde chybí školky, předškolní zařízení, tak jim město pomůže, protože oni to nemůžou dokrýt z vlastních finančních zdrojů a nemůžeme tu mít žádnou politickou stranu, která bude bojovat o to, aby hl. m. Praha přišlo o finanční zdroje.

Takže jsem to chtěl uvést na pravou míru, co na Finančním výboru bylo, a je mi líto, že diskuse, která probíhala na Finančním výboru, která je řekl bych velmi objektivní a která vždy působí velmi odborným dojmem, tady na Zastupitelstvu vždy sklouzne v populismus.

Nám. Březina: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v tuto chvíli přerušuji projednávání Programového prohlášení Rady HMP, ve 12.30 budou zahájeny interpelace členů Zastupitelstva. Minuty využiji na to, že bych vám sdělil další postup. Vzhledem k tomu, že bylo podáno pouze 6 interpelací ústních, tzn. hned následně po skončení těchto interpelací budeme pokračovat v rozjednaném bodě Programové prohlášení Rady HMP.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Hned jak nastane rozhodný okamžik 12.30, poprosím prvního interpelujícího Václava Novotného, aby se v ten okamžik ujal svého práva interpelovat členy Rady HMP. První interpelace bude směřovat vůči paní radní Udženija. Nerad bych, abych byl napaden, že jsem porušil Jednací řád a zahájil interpelace o 30 sekund dříve. Máte slovo, pane kolego.

P. Novotný: Paní radní, chtěl bych se zeptat na následující záležitost. Jedná se mi o blok domů na východním okraji Malého náměstí, jsou to domy č.p. 4 – 12. Jsou to ty, které vidíme, když sem přicházíme zezadu, které mají podloubí a jsou tím podloubím spojeny do 1 bloku. Když se vrátím zpět do roku 2006, kdy se administrativa města přesídlovala do Škodova paláce, argumentace, směřující k tomu, že se jedná o výhodné řešení, počítala také s tím, že všechny objekty, které opustí administrativa magistrátu, budou pronajaty. Konkrétně se také jedná o tento blok domů č.p. 4 – 12.

Uplynulo 5 let, pronajaty nejsou, Radě uplynulo, tuším, 121 dní, a myslím si, že už je na místě se zeptat, co s těmi domy bude, zůstanou-li i nadále prázdné, budou-li i nadále zatěžovat městský rozpočet tím, že musí být udržovány a spravovány, byť nejsou obsazeny. Jaký má Rada v tomto směru úmysl a jak to celé hodlá řešit. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Paní radní.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za tuto interpelaci a poprosila bych, odpovím písemně, bylo tam hodně dotazů, abychom tyto nerozvíjeli, možná bych o tom mohla mluvit hodně. Písemně dodám odpověď, děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Druhou interpelaci má kolega Vašíček, téma prodej výstupního vestibulu metra C - Háje, interpeluje pana primátora.

P. Vašíček: Vážený pane primátore, na minulém Zastupitelstvu jsem vás interpeloval ve věci prodeje vestibulu metra C – Háje. Požadované podklady jsem ale nedostal s odůvodněním, že mi je nemůžete předat z důvodu, že dopravní podnik má uzavřenu mlčenlivost, kterou je vázán v rámci smluvní dokumentace a není oprávněn je třetím osobám sdělovat.

Zde jenom poznámka. Nemyslím si, že jsem třetí osoba. Dopravní podnik Praha je stoprocentně vlastněný hl. m. Prahou a já jsem interpeloval jako zastupitel v souladu se zákonem o hl. m. Praze.

Na Hospodářském výboru nám bylo řečeno od zástupců DP Praha, že na předmětný pozemek, příslušící vestibulu metra C- Háje byla uzavřena v září 2010 smlouva u budoucí smlouvě kupní za cenu vyšší než 5000,- korun na m². To je cca 2 miliony korun. Pozemek je ale svým způsobem zvláštní. Na pozemku je silnice, vedle něj čerpací stanice a nad ním je výstupní vestibul metra C, což je nadzemní stavba, která mimo vyústění eskalátorů z nástupiště metra a nově i bezbariérového přístupu do metra obsahuje i zázemí pro dozorčí stanice, okénko s předprodejem kupónu MHD, prodejnu novin a časopisů, bankomat, automat na nápoje a provozovnu sázkové kanceláře Fortuna.

Opětovně vás žádám v souladu se zákonem o dodání veškerých kopií a podkladů k žádosti o odkup, vyjádření městské části, dalších stanovisek a pokud je tajný, což by u subjektu se stoprocentním vlastněním hl. m. Prahou nemělo být asi i návrh plánované investice je tajný, tak kopii smlouvy o budoucí smlouvě kupní bez této tajné přílohy se specifikací investičního záměru. Podmínky smlouvy ale tajné pro žádného zastupitele hl. m. Prahy podle mého názoru být nesmí.

Dále prosím o informaci, kolik dostává Dopravní podnik z pronájmu tohoto výstupního vestibulu např. od sázkové kanceláře, prodejny novin a časopisů atd. A informaci, jestli budeme ze smlouvy naopak my něco platit novému vlastníkovi, tedy dopravnímu podniku, za užívání zázemí.

Nám. Březina: Pane kolego, dvě minuty na interpelaci v tuto chvíli uběhly.

P. Vašíček: Jednu větu. Zázemí pro dozorčí stanice. Dále prosím Radu o stanovisko, jestli se ztotožňuje s postojem ředitele DP, který na výboru tvrdí, že vůči zastupitelům ze zákona není osobou povinnou podávat informace, a že je to pro ně jen představenstvo a dozorčí rada, kde má hl. m. Praha své zástupce. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Interpelace směřuje vůči panu primátorovi. Prosím, pane primátore.

Prim. Svoboda: Děkuji za interpelaci. I když jsem ne úplně pochopil, na konci interpelace říkáte, že žádáte Radu. Interpelace k Radě je ne úplně správná formulace, čili předpokládám, že se se vším obracíte na mě, že poslední věta vám uklouzla omylem. Já samozřejmě jsem postupoval v souladu s tím, jak jsem byl informován. Celá řada otázek, které mi kladete, jsou otázky, které jsou nad hranici mé aktuální vědomosti, čili se s věcí seznámím, vyžádám si právní stanovisko, zda stanovisko DP o utajovaných informacích má relevantní oporu v zákoně nebo nemá a o všech těchto věcech vás budu písemně informovat.

Nám. Březina: Děkuji panu primátorovi. Třetí interpelace kolegyně Semelová s názvem interpelace externí firmy, interpeluje pana primátora.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane primátore, stalo se nepsaným zvykem, že přestože má Magistrát HMP řadu odborníků, najímá si stále více externí firmy či jednotlivce a platí jim za to značné částky. Týká se to jak najímání externích právníků, viz Karlův most OpenCard, tak i outsourcingu ve školách, kdy se zajišťuje školní stravování, vymáhání pokut, ale i dalších firem u dopravních podniků.

Konkrétně ještě k vymáhání pokut u černých pasažérů. V tisku proběhlo, že firma Tessile Ditta vyhrála u DP bez soutěže zakázku na 15 let, kdy si za tu dobu má přijít na více než 2 miliardy korun s tím, že člověk, který jede na černo a nezaplatí z různých důvodů do půl roku, poté se mu částka u této firmy, která si ji odkoupí u dopravních podniků jako pohledávku, mnohonásobně zvýší právě díky tomu, že platí potom nejenom pokutu, ale i odměnu této firmě.

Byla bych velice ráda, kdybyste zadal prověření, zanalyzování výhodnosti všech možných těchto najímání a seznámil s výsledkem Zastupitelstvo HMP, případně tedy s vyvozením dalších závěrů. To je jedna věc.

Druhá věc, nechtěla jsem dávat další přihlášku na interpelaci, využiji chvíli, chtěla jsem se vás zeptat, protože opět v tisku proběhly informace různé k protipovodňovým zábránám, někde se tvrdí, že tam jsou stavebně technologické závady, trhliny atd., jestli byste k tomu mohl říct. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na některé věci jsem schopen odpovědět bezprostředně, začnu odzadu. Otázka trhlin v protipovodňových zdech je věc, která byla zjištěna při běžné kontrole této oblasti, je to v jedné části zdí jen v jednom úseku, a jsou to trhliny, které teď analyzujeme, jakým způsobem vznikly. My se domníváme, že by to mohla být chyba v dodržení technologického postupu při zpracování betonového materiálu. Podle názoru odborníků trhliny v tuto chvíli nepředstavují riziko pro město v případě povodně, ale samozřejmě každá trhlina se chová jako trhlina, tzn. pod vlivem povětrnostních vlivů, mrazu, tepla, by se zvětšovala a šířila, čili vydali jsme příkaz za prvé k tomu, aby poškození byla opravena, a za druhé, abychom dostali informaci, který úsek která firma dělala a aby naši odborníci nebo experti se vyjádřili, zda chyba je chybou v postupu, protože u protipovodňové zábrany je to tak krátká doba, že to spadá do toho, co lze chápat jako záruční lhůtu.

Co se týče najímání právních služeb, je to věc, kterou samozřejmě vnímáme i my. My jsme zadali to, že se vytvoří znovu list firem, právních kanceláří, které budou na seznamu, bude se s nimi spolupracovat. Výběrové řízení připravuje externí právní firma, která se nebude toho výběrového řízení účastnit, a bude vytvořen pool kanceláří, u kterých bude dopředu definováno, za jakých podmínek se s nimi smlouva uzavírá, jakou mají hodinovou mzdu právníků, a měl by vzniknout seznam, který bude používán ve smyslu kolečka postupně jeden po druhém, tak aby to propojení s jednou právní kanceláří bylo minimalizováno nebo odstraněno.

Co se týče ostatních otázek, budu na ně odpovídat písemně, protože jsou mimo rozsah aktuálních vědomostí.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si paní kolegyně Semelová – nechce využít minuty na doplňující otázku. Děkuji.

Dále je k interpelaci přihlášen pan kolega Hudeček s tématem konflikt zájmů mezi úředníkem a politikem. Interpeluje pana primátora.

P. Hudeček: Děkuji. Pane primátore, mám následující otázku, zajímá mě váš postoj, a pokud z toho vyjde nějaké stanovisko, tak také možné řešení. Jak je možné, a tedy jak se na to díváte, že vysoce postavení magistrátní úředníci jsou zároveň aktivními politiky? Budu konkrétní. Mluvčí technické správy komunikací pan Mrázek je zároveň zastupitelem za ODS na Praze 8.

Chci se zeptat. Samozřejmě zákonné to je, já se chci zeptat, jak se na to díváte, pokud byste proti tomu hodlal něco podnikat. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Na tuto otázku mohu odpovědět ve dvou rovinách. První rovina je rovna zákonná. Zaměstnanec Magistrátu má stejné právo být volen a být zastupitelem jako kterýkoli jiný občan. Myslím si, že toto obecné právo občana je nadřazené všemu, protože nemůže být někdo rovnější nebo někdo méně rovný z pohledu toho, že zákon tuto věc neupravuje. Já s tím nemusím principiálně souhlasit, ale protože to je v souladu se zákonem a protože to je realizace práv občana, nebudu v této věci dělat žádné kroky, které by byly v rozporu se zákonem.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si kolega Hudeček doplňující otázku? Nepřeje. Dále do interpelací přihlášen pan kolega Richter, vyvození odpovědnosti z účinkování v orgánech zkrachovalých firem, interpelovaný náměstek Březina.

P. Richter P.: Dobrý den, pane první náměstkou, chtěl jsem se zeptat, jestli se cítíte opravdu kompetentní k zastupování města v dozorčích orgánech, a to z toho důvodu, že už jste seděl ve 2 dozorčích radách 2 zkrachovalých firem. Obdivuji vaše sebevědomí, že trvale sedíte v dalších, kde děláte stejnou práci. Když si objednáme řemeslníka, který dvakrát nezvládne nějaký úkon, tak si ho potřetí na tu práci neobjednáme.

Na závěr bych si dovilil parafrázovat vaše vystoupení z prosincového zasedání Zastupitelstva. Musím říci, pane první náměstkou, že za tuto situaci bych se styděl a v každém případě bych okamžitě rezignoval, protože bych se v této chvíli na této půdě nechtěl více ztrapňovat. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Weinert: Dovolte mi, abych předal slovo panu prvnímu náměstkovi, aby mohl reagovat na interpelaci.

Nám. Březina: Dnes jsem tady měl reakci ráno, zřejmě jste ji neposlouchal nebo nechtěl poslouchat. Hovořil jsem o tom, že společnosti, ve kterých jsem působil, a existují na to jednoznačné číselné důkazy, že tyto společnosti, když já jsem do nich vstupoval, tak již byly ve velmi problematické situaci, a byl jsem tam najímán jako jeden z několika krizových manažerů, který tuto situaci má řešit. Ad 1 vašeho vystoupení.

Ad 2, zastupuji v tuto dobu hl. m. Prahu pouze v DP hl. m. Prahy, a to z toho prostého důvodu, že mi již uplynul mandát a vzhledem k tomu, že nebyla zvolena nová dozorčí rada, musím čekat na rozhodnutí jednoho akcionáře.

Ad 3, jinak již po svém zvolení prvním náměstkem primátora jsem opustil a informoval jsem o tom všechny ostatní statutární orgány, ve kterých jsem působil, protože právě z důvodu toho, že jsem se chtěl naplno věnovat práci v Radě HMP, tak jsem se takto rozhodl. Jinak trvám na tom, že více celou záležitost v tuto chvíli komentovat nebudu, tak jak jsem řekl ráno.

Nám. Weinert: Děkuji panu prvnímu náměstkovi a předávám řízení tohoto zasedání.

Nám. Březina: Děkuji. Dále do interpelací přihlášen pan kolega Manhart, téma počet členů Rady HMP, interpelovaným pan primátor.

P. Manhart: Vážený pane primátore, dovoluji mi vznést dotaz k záležitosti členů Rady HMP. Dle ustanovení § 69 odst. 1 zákona o hl. m. Praze má mít Rada HMP 11 členů. Již od samého počátku působení současné Rady HMP počet jejích členů není v souladu s příslušným ustanovením zákona o hl. m. Praze. Vládnoucí koalice ODS a ČSSD na ustavujícím jednání Zastupitelstva HMP pouze formálně naplnila svým postupem literu zákona o hl. m. Praze, kdy došlo ke zvolení všech 11 členů Rady, avšak vzápětí ze zcela účelových důvodů došlo k tomu, že jeden z jejích členů se vzdal funkce.

Vážený pane primátore, s ohledem na postup vládnoucí koalice při ustavujícím jednání Zastupitelstva a s ohledem na současný počet členů Rady není duch zákona o hl. m. Praze zcela nepochybně naplněn. Pokud došlo ze strany TOP 09 ze zcela logického a známého důvodu k odmítnutí nabídky 1 místa v Radě HMP, je to právě vládnoucí koalice, která nese výhradní odpovědnost za počet členů v Radě. V důsledku uvedených skutečností lze mít důvodnou obavu, že veškeré agendy v rámci samostatné a přenesené působnosti Rady HMP nejsou řádně zajištěny.

Ptám se vás tedy, pane primátore, zdali hodláte učinit příslušné kroky tak, aby počet členů v Radě byl v souladu s duchem zákona o hl. m. Praze a byly tak vytvořeny alespoň fundamentální předpoklady pro výkon přenesené a samostatné působnosti Rady HMP. Děkuji za odpověď.

Nám. Březina: Děkuji. Odpovídá pan primátor Svoboda.

Prim. Svoboda: Děkuji za interpelaci. Stav nebyl naplněn proto, že my opakovaně nabízíme doplnění členů Rady o zástupce z TOP 09. Chápu, že TOP 09 se v době, kdy byla podána ústavní stížnost, nechtěla s Radou spojovat, tak, aby si nezkomplikovala situaci pro eventuální další volební boj. Vzhledem k tomu, že Ústavní soud rozhodl tak, jak rozhodl, že rozhodl velmi zásadně, odmítl všechny návrhy, náš návrh na to, aby TOP 09 obsadila 11. místo v Radě stále trvá. Pokud bude odmítnut, budeme situaci už muset řešit, protože se domníváme, že v tuto chvíli všechny překážky, které TOP 09 měla na to, aby přijala místo v Radě, padly, protože Rada už má definitivní podobu.

Nám. Březina: Děkuji. Přeje si kolega Manhart doplňující otázku? Děkuji, nepřeje. Dále informuji, že Petr Šimůnek podal dvě interpelace písemné, a to historické stavby na Petříně, interpeluje pana kolegu Weinerta a čistota břehů řek na území hl. m. Prahy, interpelován náměstek Březina.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že valná většina z nás včetně mě tady sedíme již několik hodin, dovoluji bych si vyhlásit desetiminutovou alespoň hygienickou přestávku do 13. hodiny, kdy budeme pokračovat v projednávání bodu Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy.

(Jednání přerušeno od 12.50 do 13.00 hodin.)

Nám. Březina: Vážené kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval, ve 13.00 hodin pokračuje zasedání Zastupitelstva HMP bodem č. 1, Programové prohlášení hl. m. Prahy. Do rozpravy je přihlášen kolega Pařízek.

P. Pařízek: Hezké odpoledne, vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, přečetl jsem programové prohlášení a následně jsem si uvědomil, že v textu něco málo postrádám. Postrádám v některých případech kvantifikaci cílů. Je samozřejmé, že u některých cílů není jejich kvantifikace na místě, ale u těch zásadních zcela určitě má být. Především mám na mysli oblast hospodaření města a oblast dopravy.

Hl. m. Praha vykazuje v současné době zadlužení ve výši zhruba 25 miliard korun, ale já jsem se nedočel, jaká výše zadlužení bude na konci tohoto volebního období. Rada sice chce prostřednictvím zdrojově vyrovnaného a stabilního rozpočtu zajistit plné financování strategických investic, ale již neuvádí, které akce považuje za strategické a jaké finanční objemy do nich chce investovat. Je určitě potřebné zpracovat aktuální střednědobý plán investic, ale proč neznáme termín jeho zveřejnění a jeho finanční náročnost?

My všichni zcela jistě vítáme budování bezbariérových přístupů do metra, ale proč nevíme, kolik jich bude a kde se můžeme těšit. Když víme, že Praha zprovozní nejméně 50 km cyklotras, zcela určitě je možné stanovit i počet nových bezbariérových přístupů do stanic metra. Děkuji zbytku zastupitelstva za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Děkuji. Znovu bych jako předsedající a člen Rady hl. m. Prahy požádal, věřím, že mě slyší, nebo tady mají své asistenty své kanceláře, radní hl. m. Prahy, aby byli přítomni projednávání Programového prohlášení Rady. Je to úcta k tomuto prohlášení i úcta k zastupitelskému sboru hl. města.

Dále je do rozpravy přihlášen kolega Štěpán. Omlouvám se, kolega Ledl, přehlédl jsem to, je to moje chyba.

P. Ledl: Už jsem si, pane předsedající, zvykl, že jsem často přehlížen, ale od vás mě to překvapilo. Děkuji za slovo, dobrý den všem kolegům. Vážený kolegové, chtěl bych říci pár slov. Chtěl bych v první řadě stejně jako mí kolegové ocenit, že, co si vzpomínám, poprvé v historii je Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy projednáváno takovýmto způsobem na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, to bych rád ocenil a chtěl bych se zmínit a chápu také, že programové prohlášení, druhá věc potom je jeho konkrétní realizace a programové prohlášení se asi nevyhne poměrně značné dávkou zobecnění.

Nicméně bych chtěl upřít pozornost, podobně jako kolega Urban, ke kapitole 13, kde si myslím, že je velmi malá pozornost věnovaná zahraničním stykům, zahraniční politice hl. m. Prahy, kterou považuji za velice důležitou. Bohužel v Česku obecně nemáme příliš ve zvyku se dívat za ohrádku našeho pískoviště. Přestože formulace je tam velice stručná, chtěl bych doporučit, aby v realizaci tomu byla věnována větší pozornost.

Jen tak příklad. Je celá řada činností, věcí, služeb, investic apod., které stojí peníze, které obsahuje toto programové prohlášení, ať už v oblasti školství, zdravotnictví, bezpečnosti a další, které podle mého názoru zde budou hrazeny z rozpočtu města, které ve většině jiných civilizovaných zemí, jdou, jak se říká, za státem.

Minule jsem se zabývali otázkou, jak macešsky se chová centrální vláda k hlavnímu městu, ale i to je věc, kterou řeší celá řada jiných podobných měst v jiných regionech, v jiných částech Evropy přinejmenším, ale i světa a myslím si, že zkušenosti, které s tím mají jiná velká města, by pro nás byly zajímavé. To by byla první věc, kde bych chtěl požádat o větší pozornost, než odpovídá textaci.

A druhá poznámka se týká bodu VII., a to je stručně řečeno, mateřské školy, první a druhé ročníky základních škol a cizí jazyk. My jsme shodou okolností na MČ Praha 10 v minulém volebním období právě takovýto program realizovali v mateřských a základních školách pražského 10. obvodu a chci říci, že tam vidím 2 základní problémy. Za prvé ani mezi odborníky na to není jednotný názor, zda poslední ročník mateřské školy není příliš brzy na zahájení ani ne tak výuky, jako spíš seznamování dětí s cizím jazykem, tady si myslím, že zkušenost z Prahy 10 mluví o tom, že to není zas takový problém, jak se odborníci obávali, a že se nám podařilo většinu problémů vyřešit, i když to bylo celkem komplikované, ale druhý problém, který si myslím, že bude velký, a už když jsme to řešili pouze v rámci jednoho bytí jednoho z největších pražských obvodů, Prahy 10, tak jsme narazili na problém kapacit, protože nemůže každý jen proto, že umí, shodou okolností jsme to dělali na angličtinu, cizím jazykem byla angličtina, tak jen proto, že někdo mluví anglicky, ještě nemůže výuku nebo seznamování s jazykem dělat. Tady si myslím, že bude velký problém kapacitní.

A předpokládám, že v rámci toho, že budeme nějakým způsobem seznamování s realizací tohoto programového prohlášení, jak koneckonců je i náš návrh do usnesení, takže v rámci toho se s tím budeme moci seznámit. Ještě jednou doporučuji bedlivě se seznámit se zkušenostmi, které za poslední 4 roky na Praze 10 jsme v této oblasti získali. Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Děkuji a ještě jednou se kolegovi Ledlovi omlouvám, přehlédl jsem to na svém monitoru. Dále do rozpravy přihlášen kolega Štěpán.

P. Štěpán: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já bych tady úvodem chtěl trochu reagovat na vystoupení kolegy Hulinského. Mám pocit, že jsem byl asi na jiném Finančním výboru v pondělí, než byl on, nicméně samozřejmě každý zájemce, kdo chce poznat skutečný průběh tohoto Finančního výboru, může si přečíst zápis, může si od paní tajemnice vyžádat zvukový záznam, který tam byl pořízen, takže v tuto chvíli myslím, že není nutné, abychom se s kolegou Hulinským přeli o to, jak to bylo nebo, jak to nebylo.

Jen bych se tedy stručně dovolil ohradit proti tomu, my jsme v žádném případě nechtěli spojovat nějakým způsobem zákon o rozpočtovém určení daní se zákonem o dani s nemovitosti. Nic takového jsme nenavrhovali. Tam se jednalo o určitou proporcionalitu uvnitř zákona o rozpočtovém určení daní, nikoli o nějakou vnější kompenzaci. Nic takového tam nikdo z našeho klubu nenavrhl a myslím, že ani nikdo jiný tam o ničem takovém nehovořil.

Stručně zrekapituluji pondělní jednání Finančního výboru. Jedná se o proporcionalitu uvnitř zákona o rozpočtovém určení daní. Jedná se o část, která se týká krajů a měst. Znovu odkazuji na záznam zvukový i zápis z jednání, kdo by chtěl nějakým způsobem zjistit podrobnosti. Jinak samozřejmě jsem rád, že kolega Hulinský nepřímo potvrdil, že pondělní jednání finančního výboru bylo první věcné jednání na půdě města Prahy, které se rozpočtovým určením daní zabíralo po těch několika měsících.

Nechci se k tomu vracet. Budu pokračovat s tématem, s kterým jsem se původně přihlásil do rozpravy, a to je materiál programového prohlášení. Chtěl bych se tady zmínit a navázat na vystoupení několika kolegů k bodu I, a to zejména bodu 1 a bodu 8. Je to problematika zadávání veřejných zakázek.

Tady se v bodě 1. hovoří o tom, že bude proveden audit. To není nic nového, to není nový trend ve vedení města, to už tady v uplynulých dvou obdobích zavedl pan primátor Bém, že dokázal sehnat audit na všechno, že je všechno v pořádku a nikde není žádný problém cokoliv obhájit. Pokud budeme pokračovat tímto způsobem, nic nezměníme a ničeho dobrého se nedobereme.

Zde je potřeba se zabývatí dvěma oblastmi, co se týče zadávání veřejných zakázek. Jedna věc je, jestli byly zadány legálně v souladu se zákonem, druhá otázka, jestli by byly zadány hospodárně s péčí řádného hospodáře, a bohužel na tu otázku č. 2 nám audity většinou neodpovědí, nebo nikdy neodpovědí, ty nám pouze řeknou, že výběrové řízení proběhlo podle zákona. Ale podle zákona je samozřejmě výběrové řízení, které se provádí tím způsobem, jak to ve své videonahrávce tady vylíčil pan kolega Ludvík, a sice, že jsou firmy A, B, C, D, E, a že se rozhodne, že firma C tu zakázku získá a příště že se to vymění, tak tento způsob je bohužel v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, a pokud budeme tento způsob auditovat, vždy dojdeme k tomu, že je všechno v pořádku.

Ale my si nemyslíme, že je to v pořádku, když je to podle zákona. Prostě zadávání veřejných zakázek by mělo procházet soutěží, a že by se měly otevřít veřejné zakázky konkurenci a ne, že to budou firmy A, B, C, D, E a budou se mezi sebou střídat a nějaký auditor za ohromné peníze vydá stanovisko, že to bylo všechno v souladu se zákonem, tak to určitě ne.

Dále bych se ještě zmínil o bodu č. 8. Tady se hovoří o nějakém PRAPORU. Myslím si, že pan primátor vyvíjí ohromnou iniciativu, aby se poradil o zadávání veřejných zakázek s kýmkoli jiným, než se zastupiteli. Myslím si, že z řad klubu TOP 09 bylo tady předneseno několik návrhů na zlepšení zadávání veřejných zakázek, na jednom z výborů o tom hovořil kolega Vašíček. Máme i spoustu témat v našem volebním programu, a myslím si, že by se vedení města mohlo povznést na to, že to nejsou nápady z jejich dílny, a že by, pokud by měl upřímný zájem o zlepšení zadávání veřejných zakázek a zlepšení hospodaření města, že by se mělo zabývat i tématy, které navrhuje členové klubu TOP 09. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen kolegyně Šturmová.

P. Šturmová: Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, ve svém programovém prohlášení v části věnované infrastruktuře se Rada hl. m. Prahy zavazuje, že zajistí udržení přiměřené výše vodného a stočného. Jedná se o vyjádření velice obecné a nepřesné.

Proto bych chtěla požádat, aby bylo specifikováno, co znamená termín přiměřená výše, a aby byla uvedena konkrétní maximální částka, která bude v tomto volebním období za vodné a stočné účtována. Děkuji.

Nám. Březina: Dále do rozpravy kolegyně Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, kapitola 14, podpora podnikání, je velmi krátká, a tak se i já velmi krátce vyjádřím. Ano. Malé a střední podniky jsou v ekonomice nezastupitelné. Dá se říci, že tvoří páteř ekonomiky. Podílí se na ekonomickém růstu, stabilizují společnost, vytváření nové pracovní příležitosti, podněcují konkurenci. Proto by si zasloužily větší pozornost, ne jenom pár obecných frází. Říkáte, že podpoříte podnikatelské inkubátory. Co si pod tímto pojmem máme představit a kolik podnikatelů se již z těchto inkubátorů vyklubalo? Děkuji za pozornost.

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen kolega Nouza.

P. Nouza: Dobrý den, vážený pane primátore, dámy, pánové, i mně nezbyvá než reagovat aspoň v úvodu vystoupení na vystoupení pana předsedy Hulinského, protože se opravdu také domnívám, že jsem seděl na jiném Finančním výboru. Musím pana kolegu Štěpána podpořit v tomto stanovisku. Musím konstatovat, že to bylo první jednání finančního výboru, které se rozpočtovým určením daní zabýval. Jen aby bylo jasno, 26. listopadu bylo první jednání na ministerstvu financí, v únoru, nevím přesně datum, druhé jednání na ministerstvu financí.

Na Finančním výboru jsme se dozvěděli, že s námi nikdo nejedná, myslím Prahu. Když se mi něco nelíbí, tak budu muset aktivně jednat sám. To si myslím, že se našťestí na tomto jednání 28. března podařilo, nastartovali jsme v rámci finančního výboru diskusi o tom, jakým způsobem k návrhům rozpočtového určení daní přistoupíme. Tolik v reakci.

K programovému prohlášení. V úvodu se píše zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně. Byli jsme tady několikrát nebo mnohokrát plísňeni za to, že jsme při svolání mimořádného Zastupitelstva nedali Radě ani 100 dnů. Dnes je to 121 dnů a konečně jsme, máme možnost debatovat o programovém prohlášení nové Rady.

Vezmu si jen několik bodů, protože musím říci, že se všemi předřečníky z klubu TOP 09 musím pouze a jenom souhlasit a podpořit je.

Zásady zastupování v akciových společnostech. 121 dnů od zvolení nové Rady zatím na Výboru pro hospodářskou politiku jsme žádný podklad o těchto zásadách nedostali, ani nemám signál o tom, že by takový podklad byl připravován. Osobně jsem vyzval pana prvního náměstka k tomu, aby materiál, než půjde, aby se stal předmětem konsensuálního projednání, požádal jsem ho osobním dopisem jako místopředseda výboru o tuto věc. Doufám, že bude splněna.

K zastupování. Pokud se týká kapitoly hospodaření, píše se zde: Plynulé financování strategických investic. Rozpočtová odpovědnost. Srdce každého ekonoma konzervativního musí zaplesat. V kapitole doprava se pak píše: Dostavba městského okruhu Pelc – Tyrolka. Prodloužení trasy A do Motola. To všechno jsme projednávali v rámci projednávání rozpočtu na minulém řádném Zastupitelstvu v únoru.

Ptám se, jak ve slovech nebo textech, kde mám najít investice, kde mám najít pokračování městského okruhu. Ptám se, kdy bude dokončen městský okruh. Je to taková volná terminologie, tam nejsou napsána konkrétní data. U metra A je to do 4 let. Budiž.

Nicméně v rozpočtové odpovědnosti mi trochu chybí výhled, který jsem kritizoval i v rámci svého vystoupení při projednávání rozpočtu tohoto města.

Rád bych samozřejmě věřil, že text programového prohlášení bude splněn, ale nezlobte se na mě, dělá to na mě dojem, že je tam vše pro všechny. To jistě asi víme všichni, že to reálně při finančních možnostech tohoto města není možné. Parafrázoval bych to tak, že se tam spojuje oheň a voda, jsou tam přání, se kterými lze souhlasit, ale nebude na to toto město mít.

Co se týče toho, co bych udělal lépe nebo jinak, snažil bych se sestavit reálné programové prohlášení a nesnažil bych se sestavit baladu o tom, že sestavíme všechna přání všem. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Dále do rozpravy přihlášen kolega Hudeček.

P. Hudeček: Vážený pane primátore, vážená Rado, dámy a pánové, konkrétní připomínky zde od nás již zazněly, já zde jménem klubu TOP 09 se pokusím vše shrnout tak, aby byl náš postoj více zřejmý. Ještě jednou zopakují, stejně jako ve svém prvním příspěvku dnes, stojím zde jménem klubu TOP 09.

Programové prohlášení Rady HMP pro volební období 2010 – 2014 zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně pro Prahu, je nepodrobný a v některých částech asi i trochu horkou jehlou zpracovaný dokument. Dokument je obecný a nekonkrétní v jednotlivých opatřeních, návrhy řešení, záměry, úmysly a deklarace jsou často bezobsažné a hlavně výsledky obtížně měřitelné. Chybí totiž časové horizonty pro kontrolu výsledků. Což má spojitost i s provázaností jednotlivých kroků a tedy celkovou koncepčností budoucí práce Rady HMP.

To nejpodstatnější. Máme na to? Uvědomuje si Rada finanční realnost navrhovaných opatření? Uvědomuje si Rada současný finanční stav Prahy? Prahy do budoucna zasmlouvané nevypověditelnými smlouvami? Obtížně z materiálů vytušit. Z programového prohlášení není totiž v mnoha bodech jasné, k čemu se Rada zavazuje.

Zřejmá obecnost, nekonkrétnost a časová neukotvenost jsou v programovém prohlášení nejspíše však účelové. Tedy vlastně říci to tak, aby se následně nedalo mnoho neudělat či nedodržet. S tímto se však při vši úctě nemůžeme jako opozice spokojit. Proto zazněly naše připomínky.

Závěrem k začátku. Jedná se o název programového prohlášení. Zodpovědně, transparentně, otevřeně a společně pro Prahu, jak zde již mnohokrát zaznělo. Rada HMP se totiž podle našeho názoru doposud minimálně zodpovědně, ale ani otevřeně a transparentně nechovala.

Proto navrhujeme následující doplnění k usnesení: Za usnesení I. doplnit usnesení II.: Zastupitelstvo konstatuje, že se Rada HMP doposud zodpovědně, otevřeně a transparentně nechovala. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Nám. Březina: Prosím pana náměstka Kabického, aby mi udělil slovo.

Nám. Kabický: Dámy a pánové, uděluji slovo prvnímu náměstkovi Březinovi.

Nám. Březina: Děkuji. Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že předkladatelem tohoto materiálu je za Radu pan primátor, ale protože tato Rada je koaliční, tak si myslím, že mohu před uzavřením rozpravy také vystoupit za jednoho z koaličních partnerů se závěrečným slovem. Za prvé bych chtěl konstatovat a jsem rád, že alespoň z některých opozičních úst tady zaznělo, že to je poprvé, co vůbec má Zastupitelstvo šanci hovořit o Programovém prohlášení Rady, neboť nebylo zvykem, že to byl jednací bod Zastupitelstva HMP. Ve valné většině to byl bod pro informaci členům Zastupitelstva. Jako člen opoziční strany v minulém období jsem i já toto kritizoval. To je jeden z důkazů, pane kolego Hudečku, o naší otevřenosti a transparentnosti.

Zaznělo tady mnohé a já musím říci, že za tu diskusi jsem velmi rád. Zaznělo tady z několika úst o tom, že to je ambiciózní projekt. A já si myslím, že to je správně, že Rada HMP si dává ambiciózní projekt.

Ale také zaznělo v některých vystoupeních opozičních zastupitelů, že tam něco chybí. Tzn., že je vlastně méně ambiciózní, než by si ho dali oni. Což je ovšem v kontradikci k ostatním vystoupením některých opozičních zastupitelů, kteří naopak hovořili, že tam toho je mnoho. Bylo by dobré, kdybyste si vzali vaše vystoupení a sumarizovali je, potom je finančně ocenili, a můžeme se pak dohadovat, kdo má ambicióznější projekt a kdo méně ambiciózní, kdo více finančně náročný, kdo méně finančně náročný.

Některá vystoupení mně ovšem nenechávají možnost na ně nereagovat. Pan kolega Štěpán zde vystoupil s tím, že Rada si něco nechává zpětně schválit Zastupitelstvem. Pane kolego, ono to je jinak. Ono to je tak, že Rada, a opět odkazují na slovo otevřenost, transparentnost, tak se snaží některé problémy, které by klidně z hlediska zákona o hl. m. Praze, klidně z hlediska dalších zákonů mohla nechat pouze na Radě. Ale my jsme naopak přicházeli a přicházíme na toto Zastupitelstvo včetně tohoto programového prohlášení, s tím, že chceme, aby Zastupitelstvo o těchto bodech jednalo. A myslím si, že příkladem bylo mimořádné Zastupitelstvo minulý týden, kdy jsme jasně vyjádřili stanovisko Zastupitelstva hl. m. Prahy vůči rozpočtovému určení daní a vůči dopravní „superstrategii“.

Už vůbec nechápu vystoupení pana kolegy Vašíčka ohledně něčeho, že bychom někomu zakazovali, např. TOP 09, aby na nějaká jednání někoho nebrala atd., Nevím, kdy se to stalo, určitě jsem u takového rozhodnutí nikdy nebyl a nikdy jsem nikomu nezakazoval, aby si vzal kohokoli na jednání. Důkazem toho je např. právě přítomnost pana kolegy Vašíčka na jednom z jednání před ustavujícím Zastupitelstvem, kde jsme ho ani nečekali, ale přišel a nechali jsme ho sedět a povídali jsme s ním, hovořili jsme s ním na téma Ústřední čistírný odpadních vod.

Pan kolega Hudeček říká, že program je nepodrobný. Já jsem schválně, když jsem toto programové prohlášení zpracovali, tak jsem si vytáhl různá programová prohlášení krajů, velkých měst v ČR a musím říci, že naše programové prohlášení je nejdetailnější, má nejvíce stran textu, takže ne, že je nepodrobné, ono je naopak velmi podrobné.

Pak kolega Hudeček tady hovoří o finanční náročnosti tohoto projektu a my jsme si toho vědomi. A také to programové prohlášení v sobě obsahuje možnosti, jak toto řešit.

Chtěl bych se jen vrátit a možná někomu připomenout trochu věc z listopadu letošního roku, kdy probíhala vyjednávání o tom, jak má vypadat toto Zastupitelstvo, a jak ODS tak ČSSD dostaly určitý draft návrhu koaliční smlouvy od TOP 09 a bylo by dobré, abychom se na tento draft zpětně podívali, zjistili, jaká by byla finanční náročnost tohoto draftu TOP 09, ale také o tom, jak to byl rozsáhlý dokument. Ten dokument měl všeho všudy pár stránek a pár bodů.

Proti tomu koaliční smlouva, kterou má ODS a ČSSD, je velmi podrobný, detailní dokument.

Dámy a pánové, jsem rád, že tato diskuse k programovému prohlášení tady proběhla. Velmi jsem ji vnímal a po celou dobu jsem poslouchal jednoho řečníka za druhým. Rozumím tomu, že opozice nás nebude chválit. Protože kdyby nás chválila, ptal bych se, co dělám špatně. Rozumím tomu, že se detailně vyjadřovali k jednotlivým kapitolám, a musím říci, že tam mám mnoho podnětů, které rád využiji, protože to je všechno zaznamenáno ve stenozáznamu, rád využiji při své další práci.

Ke konkrétním věcem, které tady zazněly, i ve vystoupeních občanů. Ano, mě také trápí situace Spořilova z hlediska dopravy, a samozřejmě o těchto věcech budeme jednat, ale neočekávejme, že by tato koalice vrátila na celý úsek Jižní spojky kamionovou dopravu. Rozumím věcem, které hovoří o prodloužení okruhu Blanka. Pane kolego Nouzo, opravdu s čistým svědomím vám v tuto chvíli ještě nejsem schopen odpovědět na otázku, kdy přesně v jaký den, v jakou hodinu otevřeme tunelový komplex Blanka. My tuto celou záležitost řešíme a s řešením se pokusíme co možná nejdříve přijít. Řešíme ji velmi zodpovědně. Nebudu politikem, který tady, jestliže nemá 100 % podkladů k tomuto rozhodnutí, aby vám tady jakékoli datum sliboval. Všechno souvisí i s dalšími věcmi, na které jste se ptal.

Dámy a pánové, přestože, a je to správně, že ze strany opozice zazněly kritické hlasy k tomuto programovému prohlášení, přesto bych vás chtěl požádat, abyste podpořili bod I. návrhu usnesení a vzali na vědomí toto Programové prohlášení Rady HMP. Děkuji za pozornost. (Potlesk ze strany koalice)

Děkuji. Rozprava v tuto chvíli se uzavírá, závěrečné slovo má předkladatel pan primátor Svoboda.

Prim Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi, abych jako předkladatel tohoto tisku a jako primátor řekl pár závěrečných slov.

Velmi rozumím tomu, že diskuse o programovém prohlášení je diskuse o politickém boji, rozdílných politických názorech. O to víc si vážím toho, když v některých příspěvcích opozice jako první věta zaznělo, že je řada věcí, se kterými lze v programovém prohlášení souhlasit.

Velmi slyším slova o tom, že jsme měli 100 dní hájení a teď už je to 121 dní. Jen bych konstatoval, že jsme neměli ani den hájení. Od začátku naší činnosti jsme pod palbou novinářů, opozice, kde koho na téma Ústavní soud. Jsem si vědom toho, že je řada věcí, které opozice dělala, dělala s vědomím, že může Ústavní soud rozhodnout o neplatnosti voleb. Velmi bych uvítal, kdyby i opozice v tuto chvíli tuto kapitolu uzavřela a začali jsme pracovat trochu jinak.

Velmi obtížně vnímám věty, že jsme jednali o rozpočtovém určení daní a nejednali s opozicí. O rozpočtovém určení daní se nikdy nejednalo. Naši úředníci byli zavoláni na ministerstvo, kde jim byl předložen návrh s požadavkem, abychom k němu zaujali stanovisko do 7 dnů. Žádné jednání, žádné práce na to téma neprobíhaly.

Slyším i to, že otázka mateřských škol a školství jsou otázky, které mají být řešeny. Samozřejmě, když hovořím o tom, že je potřeba mít analýzu demografické situace, už jsme samozřejmě v těch 120 dnech něco udělali. Já dnes vím, že Praha jako jediná část této republiky ve svém demografickém vývoji nebude mít pokles mladých obyvatel takový, aby to zásadním způsobem ovlivnilo počty studentů v základních školách. A to jsou všechno věci, se kterými musíme pracovat a musíme o nich vědět.

Já samozřejmě slyším hlasy o tom, že právní služby jsou externí a drahé. Odpovídám na to, jak to chceme do budoucna zajistit, ale mohu k tomu také dodat, že jsme vyhráli spor o 16 miliard u Krajského soudu v Ostravě v těchto dnech. Největší spor proti státu, který byl úspěšně pravomocným rozsudkem ukončen.

Jsou to všechno věci, které jsou pro Prahu a pro nás všechny velmi důležité. Ze všech vystoupení, která tady byla, se maximálně snažím vytáhnout to, co bylo pozitivní. Beru kritiku jako součást toho, že jsme na rozdílné straně, ale na druhou stranu tady deklaruji velmi zásadně, že všechno to, co tady zaznělo a mělo to pozitivní náboj. Samozřejmě můžu říci, že problematikou toho, že Praha nemá polyfunkční koncertní sál, se samozřejmě také zabýváme, protože to víme. Je to absence věci, která je zásadní. Také víme, že její proinvestování není otázka našeho volebního období, že to je otázka toho, otevřít diskusi, tak aby to Pražané přijali, chápali a souhlasili s tím.

Všechny věci, které tady zazněly, určitě budou inspirujícími podněty pro nás pro všechny, i pro mne osobně a já nemohu říci nic jiného, než to: všechno kladné, co tady zaznělo, je pro nás inspirace a budeme se snažit s materiálem pracovat a do svých kroků ho začlenit.

Na druhou stranu nemám žádnou jinou možnost, než říci, abyste si zvážili, co je dobré v našem programu a zkusili v úvaze si říci: Je to taková věc, kterou nemám podpořit? Děkuji. (Potlesk.)

Nám. Březina: Děkuji. Dámy a pánové, v této chvíli jsme uzavřeli bod jednání, přejdeme k návrhu usnesení. Prosím předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl návrhy usnesení.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Návrhový výbor v rámci obsáhlé diskuse obdržel dva pozměňující návrhy, a sice návrh od klubu KSČM, kdy klub KSČM navrhuje, aby za navržený text usnesení byl zařazen bod

II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zabývat se realizačními opatřeními v průběhu volebního období,

2. průběžně předkládat Zastupitelstvu hl. m. Prahy informaci o plnění (dvakrát ročně). Za prvé. A za druhé návrh na doplnění návrhu textu usnesení z klubu TOP 09, a sice doplnit bod

II. konstatuje, že se Rada hl. m. Prahy doposud zodpovědně, transparentně a otevřeně nechovala,

III. žádá 1. doplnění programového prohlášení Rady o časový harmonogram a finanční náklady,

2. předložení investičního výhledu na období 2012 – 2016 a

3. předložení rozpočtového výhledu na období 2012 – 2016.

Poprosím pana primátora jakožto předkládajícího tohoto materiálu, aby se k oběma návrhům vyjádřil a následně, pakliže se neztotožní, budeme hlasovat nejprve o návrhu klubu KSČM a poté o návrhu TOP 09.

Nám. Březina: Děkuji. Poprosím předkladatele materiálu, aby vyjádřil své stanovisko.

Prim. Svoboda: Po zvážení předložených návrhů a jejich dopadu na naši práci se s těmito návrhy neztotožňuji.

Nám. Březina: Děkuji. Před hlasováním si vás dovolím ještě seznat. Pane předsedo, první návrh je návrh klubu KSČM, o kterém budeme v tuto chvíli hlasovat jako o doplňujícím návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem doplnění usnesení, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko.

Děkuji. V hlasování pořadové č. 6 se pro vyslovili 3 členové Zastupitelstva, proti 10, zdrželo se 46, návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o druhém návrhu, tj. návrh klubu TOP 09, prezentovaný panem Hudečkem.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V hlasování pořadové číslo 7 se pro návrh vyslovilo 25 členů Zastupitelstva, proti 20, zdrželo se 16, návrh nebyl přijat.

P. Mlejnský: Nyní budeme, pane předsedající, hlasovat o předloženém návrhu tisku Z -138, tak jak ho předkládá Rada hl. m. Prahy.

Nám. Březina: Děkuji, pane předsedo. Zahajuji hlasování o původním návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Dámy a pánové, v hlasování č. 8 se 34 členů Zastupitelstva vyslovilo pro návrh vzetí na vědomí Programového prohlášení Rady hl. m. Prahy. Proti bylo 10, zdrželo se 17 členů Zastupitelstva. Návrh usnesení byl schválen. (Potlesk)

Děkuji panu předkladateli tohoto bodu. Budeme pokračovat v jeho bodech, ale v tuto chvíli vidím přihlášeného předsedu klubu sociální demokracie Slezáka.

P. Slezák: Vážený pane předsedající, chtěl bych jménem klubu ČSSD požádat o přestávku v délce trvání 60 minut. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji. V tuto chvíli musím zjistit, zda je ještě druhý předseda klubu, který žádá o to samé, či nikoliv. Předseda klubu Blažek.

P. Blažek: Za klub ODS se připojuji k žádosti pana kolegy Slezáka.

Nám. Březina: Děkuji. Dámy a pánové, v tuto chvíli vyhlašuji přestávku do 14.45 hodin na jednání klubu ČSSD a ODS.

(Jednání přerušeno od 13.45 do 15.51 hodin.)

Nám. Březina: Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání programu dnešního zasedání Zastupitelstva bodem

2.

tisk 106 - k požadavkům městských částí hl. m. Prahy na ponechání nevyčerpaných účelových prostředků poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2010 (příp. 2009, 2008) k využití v roce 2011

předkládá pan primátor.

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v roce 2010 bylo poskytnuto z rozpočtu hl. m. Prahy městským částem téměř 1,3 miliardy korun formou účelových investičních dotací. Dále bylo městským částem usnesením č. 35/5 z 25. 3. 2010 ponecháno v čerpání v roce 2010 z roku 2009, resp. 8 celkem 196 milionů korun. Vzhledem k tomu, že se městským částem nepodařilo v roce 2010 všechny poskytnuté převedené finanční prostředky vyčerpat, uplatnili v rámci projednávání finančního vypořádání za rok 2010, které proběhlo v únoru a začátkem března 2011, požadavky na převod nevyčerpaných finančních prostředků do roku 2011 v celkové výši 226,1 miliardy korun.

Důvody, pro které zůstaly finanční prostředky nedočerpány, jsou podrobně uvedeny v předložené důvodové zprávě, a to konkrétně pro každou jednotlivou akci.

Přílohy obsahují tyto údaje a kromě těchto požadavků MČ Praha 6 požádala o převedení nevyčerpaných účelových prostředků z roku 2010 na akci Cyklostezka Markétská – Staré náměstí ve výši 1 937 000,- na Technickou správu komunikací, která se stala na základě smlouvy mezi MČ Praha 6 a Technickou správu komunikací realizátorem této akce.

Požadavky městských částí na převedení finančních prostředků 1, 2, 3 atd. a požadavek MČ Praha 6 považuji za opodstatněné, akceptovatelné, a proto doporučuji, aby Zastupitelstvem hl. m. byly schváleny. Rada hl. m. Prahy je odsouhlasila.

Na druhou stranu, požadavek MČ Praha 4, uvedený v příloze č. 4, kde se jedná o ponechání prostředků, poskytnutých MČ již v roce 2008 na vybudování pomníku 1. a 2. odboje na Spořilově, kde přitom dosud nedošlo vůbec k dohodě mezi občany a městskou částí o umístění pomníku, ani o jeho konečné podobě, navrhuji z těchto důvodů neodsouhlasit a částku 500 000,- korun vrátit v rámci finančního vypořádání za rok 2010 do rozpočtu hl. m. Prahy.

V rámci finančního vypořádání byla o tomto stanovisku MČ informována a nevniesla proti tomuto návrhu námitky. Děkuji.

Nám. Březina: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tisku Z-106. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Žádám předsedu Návrhového výboru. Poprosím nějakého místopředsedu Návrhového výboru.

Předseda Blažek se hlásí.

P. Blažek: Žádám vás o minutové strpení. Členové klubu ODS se řítí z jiného místa, prosím o minutové zdržení. Požádám někoho z kolegů, jestli se ke mě připojí.

Nám. Březina: Před hlasováním o usnesení můžete požádat o přestávku až v délce pěti minut. Vyhovují takto.

Výborně, předseda Návrhového výboru právě s plnými ústy vstupuje do sálu. Následován třetinou klubu ODS. Pane předsedo, trochu vás uvedu do problematiky. Jsme u tisku Z-106. V rozpravě nikdo nevystoupil, tudíž nezazněl jakýkoli návrh na usnesení. V klidu, neudavte se nám.

P. Mlejnský: Pane předsedající, děkuji. Po dnešním dlouhém zastupitelstvu jsem měl potřebu ukojit své potřeby.

Konstatuji, že tisk Z-106 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování o tomto tisku. Kdo souhlasí s návrhem usnesení, nechť stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování se 57 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, proti 0, zdržel se 1 člen Zastupitelstva, návrh usnesení byl schválen.

Otevírám bod č.

3.

tisk 070 - k návrhu na účelovou neinvestiční dotaci městským částem hlavního města Prahy - na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti primátor hl.m. Prahy

Předkladatel pan primátor.

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů, ukládají povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR přímo zaměstnavateli, tj. Magistrátu hl. m. Prahy nebo městské části hl. m. Prahy.

Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části samy své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují také samostatně přípravu na zkoušky.

Finanční prostředky na přípravu a na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy z kapitoly 0993 61 71 61 67 na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

Na základě výše uvedených faktů předkládám návrh k přidělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2011 ve výši 4 227 370,- Kč s účinností od 8. 4. 2011.

Nám. Březina: Děkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Předseda Návrhového výboru.

P. Mlejnský: Děkuji. Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy na změnu textu usnesení. Tisk Z- 070 budeme hlasovat v předloženém znění.

Nám. Březina: Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování se 59 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh usnesení byl přijat.

Pane primátore, prosím o návrat na řízení schůze.

Prim. Svoboda: Pokračujeme v programu, tak jak byl schválen, tzn. jsme u

4.

Tisk 067 - poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16, MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

Předkládá 1. náměstek Březina.

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, členové Rady, kolegyně, kolegové, předkládám vám tento tisk, kde sběrné dvory tvoří nedílnou součást systému nakládání s komunálním odpadem na území hl. m. Prahy a slouží pro obyvatele Prahy k odkládání vybraných druhů odpadů.

Pro hl. m. Prahu provozují některé sběrné dvory přímo městské části nebo jejich příspěvkové organizace. Dotace na provozování sběrných dvorů pro městské části není možné zahrnout v návrhu rozpočtu pro jednotlivé městské části, neboť výše dotace se stanovuje s ohledem na množství přijatých odpadů a výši nákladů v předcházejícím roce.

Na základě výsledku využití jednotlivých sběrných dvorů předkládám návrh na poskytnutí neinvestiční dotace následujícím městským částem:

Praha 12, provozování Sběrného dvora Generála Šišky ve výši 5,5 milionu korun, Praha 16, provozování Sběrného dvora V Sudech ve výši 4 milionů korun a Praha 20 na provozování sběrného dvora Chvalkovická ve výši 4,5 milionu korun.

Prim Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikoho nevidím, prosím tedy předsedu Návrhového výboru, aby to konstatoval.

P. Mlejnský: Konstatuji, že tisk Z - 067 budeme hlasovat ve znění předloženém Radou HMP.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku?
Pro 59, proti, zdržení nikdo, tisk byl přijat.
Následuje

5/1.

k tisku 765 - k návrh na úplatné nabytí pozemků parc.č. 1535/3 a 1535/4 v k. ú. Šeberov z vlastnictví Ing. Jana Červenky do

Předkládá 1. náměstek Březina.

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore. V souladu s Jednacím řádem mi dovolu, abych přednesl úvodní slov ke všem tiskům pod pořadovým bodem 5, tzn. 5/1 – 5/5 jako společné úvodní slovo.

Předkládám vám úplatná nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Ve všech částech se jedná o záležitosti, týkající se komunikací nebo chodníků, vše na základě znaleckých posudků a pravidel, která má přijato hl. m. Praha. Pouze v posledním případě se jedná o smluvní cenu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-765 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?
59 pro, tisk byl přijat.
Bez předkládací zprávy dále

5/2.

Tisk 089 - k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2692/56 v k.ú. Stodůlky z vlastnictví Josefa Kejhy do vlastnictví hl. m. Prahy

Diskuse k tomuto bodu není žádná. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-089 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku?
Tisk byl přijat všemi hlasy. Postupujeme k tisku

5/3.

Tisk 090 - k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 645/61 v k.ú. Třebonice z vlastnictví Václava Kubra, zapsaného na LV č. 463 pro k.ú. Třebonice, do vlastnictví hl.m. Prahy

Diskuse není žádná.

P. Mlejnský: Tisk Z - 090 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro jeho přijetí?
Pro 58, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.

Ve stejném režimu

5/4.

Tisk 091 - k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k.ú. Hloubětín z vlastnictví společnosti TESLA Properties, a.s. do vlastnictví hl.m. Prahy

Diskuse nějaká? Není tomu tak.

P. Mlejnský: Tisk Z-091 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

Přijato jednomyslně.

Poslední tisk této série

5/5.

Tisk 855 - k návrhu na úplatné nabytí rozšíření chodníku na pozemku parc.č. 1050/2 a pozemku parc.č. 1050/2 o výměře 6 m² k.ú. Michle z vlastnictví IPB Real a.s., se sídlem Přemyslovská 2845/43, Praha 3, IČ 00258610 do vlastnictví hlavního města Prahy za smluvní cenu ve výši 1.000,- Kč

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Není tomu tak. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-855 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku v předloženém znění?

Pro 59, jedno zdržení, tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka Březinu s tiskem

6/1.

Tisk 053 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Letňany a úplatné nabytí komunikací včetně odvodňovacích vpustí, chodníků, veřejných parkovacích stání, z vlastnictví společnosti Skanska a.s., se sídlem Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, IČ:26271303 za celkovou kupní cenu ve výši 2.000,- Kč do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Březina: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, využil bych stejného práva, tj. společné úvodní slovo ke všem tiskům pod bodem 6. Jedná se o bezúplatná nabytí pozemků a stožárů veřejného osvětlení. Pouze v prvním případě se jedná i o část úplatného nabytí, a to za cenu 2000,- Kč.

Prim. Svoboda: Otevírám diskusi k tisku Z-053. Nevidím nikoho přihlášeného.

P. Mlejnský: Tisk Z-053 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

3 zdržení, 56 pro, tisk byl přijat.

Následuje ve stejném režimu

6/2.

Tisk 587 - k návrhu na bezúplatné nabytí odstavného zálivu před objektem A na komunikaci Vyskočilova, komunikace Vyskočilova - Telčská a SSZ 4.434 Vyskočilova - Telčská v k.ú. Michle z vlastnictví BB C - Building A, k.s., se sídlem Vyskočilova 1410/1, 140 00 Praha 4, IČ: 251 47 072 do vlastnictví hl. m. Prahy

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nevidím nikoho přihlášeného. Pan předseda.

P. Mlejnský: Tisk Z-587 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

58 pro, tisk byl přijat.

Následuje

6/3.

Tisk 037 - k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k.ú. Hájek u Uhříněvsi z vlastnictví SD Bohemia Group a.s. IČ: 289 92 466, se sídlem Praha 10, Ukrajinská 1488/10, PSČ 101 00 do vlastnictví hl. m. Prahy

Diskuse. Není tomu tak.

P. Mlejnský: Tisk Z-037 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

57 pro, tisk byl přijat.

Následuje

6/4.

Tisk 891 - k návrhu na bezúplatné nabytí 15 stožárů veřejného osvětlení vybudovaných v k.ú. Čakovice v pořizovací hodnotě 634.541,- Kč bez DPH z vlastnictví CANABA - Pozemní stavby, s.r.o. se sídlem Štětškova 1001/5, 140 00 Praha 4, IČ: 631 46 452 do vlastnictví hl.m. Prahy

Otvírám diskusi. Není tomu tak. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-891 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

59 pro, tisk byl přijat.

Poslední tisk v tomto režimu

6/5.

Tisk 046 - k návrhu na bezúplatné nabytí 5 stožárů veřejného osvětlení a rozvodu kabelů v délce 132 m v k. ú. Újezd nad Lesy z vlastnictví Pavla Nejtky do vlastnictví hl. m. Prahy

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Žádná diskuse není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-046 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

57 pro, tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Březinovi. Následuje

7.

Tisk 990

k návrhu aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy

Předkládá náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Dobrý den, pane primátore, dámy a pánové, předkládaná aktualizace územně analytických podkladů hl. m. Prahy je výstupem průběžné činnosti. Obsahem územně analytických podkladů je popis problémů a stavení omezení, vyplývajících pro rozvoj území hl. m. Prahy z provedeného vyhodnocení udržitelného rozvoje. Jedná se o to, že charakterizují stav území v daném okamžiku. Tyto analytické podklady se aktualizují každé dva roky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Kolega Urban je přihlášen.

P. Urban: Vážený pane primátore, vážený pane náměstku, rád bych se zeptal na jednu věc. Chápu, že toto je vždy aktualizovaný materiál územně analytických podkladů hl. m. Prahy. Je to samozřejmě na CD, má to obrovský obsah informací, ať už grafické nebo textové. Textová část je řádově přes 300 stránek, výkresová část, jedná se de facto o výkresy, které jsou standardně umístěny na webové stránce hl. m. Prahy a jsou do ní zakresleny aktuální změny územního plánu, úpravy, které jsou k projednávání, další limity území.

Rád bych se ale zeptal, abychom to neodhlasovávali čistě jen takto bez znalosti věci, co de facto je cílem této dokumentace pro další práci.

Rád bych se zeptal, jak víte, začali jsme diskusi na téma vize Prahy, rozvoj hlavního města Prahy nejen v rámci tohoto volebního období, ale v delším horizontu. Tzn. můžeme to brát tak, že tato textová část, která je k dispozici, a výkresová část, že nějakým způsobem se budeme touto dokumentací zabývat jako výchozí dokumentací pro vizi rozvoje města, nebo předpokládáte, že je to čistě jenom dokumentace, která se aktualizuje, odsouhlasí a pokrčuje se dále?

Jak jste správně říkal, více méně vždy to dokumentuje současný stav, limity. Když se podíváte do tisku, tam se hovoří třeba o brownfieldech, hovoří se o limitech zátěže dopravy, hovoří se o znečištění ovzduší atd., tzn. s tímto je třeba aktivně pracovat, ne to pouze někde zakládat nebo ukládat na webovou stránku. Dotaz je, jakým způsobem byste si představoval s tímto materiálem průběžně nakládat, a případně, jak se tímto materiálem zabývat na Výboru pro územní rozvoj města. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A protože není nikdo přihlášen, požádám pana náměstka o odpověď.

Nám. Nosek: Tyto podklady – to je dle zákona, dle § 26 č. 183/2006 Sb., a je to snímek v daném okamžiku. Zákon nám ukládá každé dva roky to předkládat jako informaci. Samozřejmě se s tím pracuje. Bavili jsme se o tom na výboru a bavíme se o tom, mluvím o tom všude, diskuse na téma, jak se bude rozvíjet Praha, jaká je vůbec idea na dalších 5, 10, 20 let, to je na dlouhé povídání a není to opravdu obsahem tohoto materiálu. Nicméně tato diskuse samozřejmě proběhne.

Prim. Svoboda: Děkuji. Jste spokojen s odpovědí? Protože nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám diskusi. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Děkuji. Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy na změnu usnesení, tisk Z-990 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Kdo je pro přijetí tohoto tisku, hlasujte teď.
Pro 57, 2 zdržení, tisk byl přijat.
Následuje další tisk náměstka Noska

8.

Tisk 991

informace k postupu pořizování Územního plánu hl. m. Prahy

Nám. Nosek: Děkuji. Na základě § 56 stavebního zákona, který ukládá Zastupitelstvu projednat a rozhodnout o postupu pořizování územního plánu, předkládám následující tisk k postupu pořizování nového Územního plánu pro Prahu.

Pro informaci uvádím, že Zastupitelstvo HMP rozhodlo o pořízení nového územního plánu již v roce 2007, vlastní zadání bylo schváleno v roce 2008.

K veřejnému nahlédnutí byl koncept vystaven v listopadu a prosinci roku 2009. V současné době zpracovává pořizovatel vyhodnocení a zdůvodnění prakticky 16 tisíc jednotlivých vyjádření.

Prim. Svoboda: Mám přihlášeného Josefa Šafránka do diskuse. Prosím tedy pana Šafránka, aby vystoupil.

P. Šafránek: Byl jsem přihlášen loni v březnu, Radě jsem podal žádost o možnost vystavět budovu pro veřejnost, kde by se mohli ubytovat třeba z venkova, zkrátka ubytovnu pro 50 lidí. Dodnes nemám odpověď. Chtěl bych poukázat na golfové hřiště, které se schválilo, aniž by veřejnost chtěla ovlivnit nebo mohla ovlivnit. Je to jenom pro šlechtu golfové hřiště. Zabírá několik hektarů lesa. Kdyby to bylo pro všechnu veřejnost, prosím. Každý chce životní prostředí, ale životní prostředí se ničí. Proč je životní prostředí nějaká – takové peníze se vynakládají na životní prostředí. Dřív nebylo životní prostředí a bylo všechno v pořádku.

Uvedu na jednom příkladě. Třeba myslivec měl určitý kus lesa, za který ručil. Žádné životní prostředí. Když tam špatně vládl, vyndali ho, dostal výpověď a byl tam jiný, kdo to zvládl. Dnes je v životním prostředí x tisíc lidí, kteří jsou vypláceni z veřejných peněz, a to golfové hřiště, to je veřejný majetek a je z veřejných peněz vystavováno. A přitom není pro všechny veřejné lidi. Je to jen pro šlechtu.

Mně na to nikdo nic nedá a já pro veřejnost, 50 lidí by tam mohlo být ubytováno, dodnes Rada neodpověděla a nechce nevládně.

Prim. Svoboda. Musím konstatovat, pane Šafránku, že váš čas vypršel. Děkuji vám za váš příspěvek a prosím kolegyně Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Vyjádřila bych se k tomu jen stručně. Ten původní územní plán Prahy má řadu nedostatků, řadu závad. Víím, že připomínek, které přišly teď, je velice hodně, a je dobře, že se k tomu mohou občané vyjádřit. Nicméně si myslím, že prodlužování do roku 2015 je dost dlouho a že tady hrozí nátlak určitých skupin, aby se z toho vyzobávaly zase nějaké rozinky, jestli to tak můžu nazvat, aby se dělaly určité změny před schválením. Myslím si, že by mělo ke schválení nového územního plánu Zastupitelstvem dojít ještě v tomto období.

Konkrétně k postupu, považuji to za velice nekonkrétní tento postup, myslím si, že by měl být jasný harmonogram, do kdy budou vyhodnoceny připomínky, co bude následovat s termíny, které tady chybí. To je všechno, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Hudeček. Odpovíte najedno, nebo chcete odpovídat bezprostředně? Myslím, že najednou. Kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Vážený pane předkladateli, dámy a pánové, jsem moc rád, že máme před sebou informaci k postupu pořizování územního plánu Prahy. Nemohu se však s ní zcela ztotožnit, ale uvedu důvody. Ani poslední Výbor pro územní rozvoj mě dostatečně nepřesvědčil a nedal informace.

Z materiálů, které jsou zde předkládány i z jednání výboru vyplývá, že sice pokračujeme v řádné úřednické mašinérii schvalování územního plánu, připomínek, konceptů, návrhů atd., a to je zajímavé, na konci předkládaného materiálu mluvíme o datu 31. 12. jako o rozhodném datu. Namísto o nějakém datu, kdy hodláme nový územní plán schválit.

Chtěl bych zde však deklarovat, a tady věřím v náš společný názor, že jako město Praha se musíme nějak postavit k celému systému a k funkcím územního plánu v Praze. Já si totiž pokládám otázku. K čemu vlastně máme územní plán, když ho neustále měníme změnami, celoměstskými změnami, celoměstsky významnými změnami. Zkusil už někdo někdy vyčíslit, kolik už těch změn vlastně bylo, jaké jsou jejich dopady a co všechno se ve stávajícím územním plánu už změnilo? Máme toto všechno vyčísleno? Už jsme tak trochu v situaci, kdy by bylo rovnou možná lepší nemít žádný územní plán a schvalovat jen změny, protože pokud budeme schvalovat změny ničeho na něco, tak je to určitě lepší, než změny něčeho na něco jiného.

Přitom Praha má ve stavebním zákoně postavení, které jí umožňuje tvořit dvouúrovňový územní plán. Této možnosti se však Praha stále vzdává a přitom i z logiky selského rozumu vyplývá, že vzhledem k obrovskému rozsahu a komplexnosti problematiky struktury města celé Prahy, jeho rozvoje a života v Praze je v podstatě nereálné, ne-li zhora nemožné sestavit právě jedinou úroveň územního plánu v měřítku 1 : 10 000 tak, aby dále nemusela být pravidelně měněna změnami. Podle stále nějakých nových a nových skutečností, okolností a požadavků.

Vystavujeme se navíc neustálým problémům, a ty problémy se periodicky opakují, že problémy na některém místě blokují bezproblémové schválení místních. Je zřejmé, že při tvorbě územního plánu máme nulovou informaci o investorech, velmi omezené prostředky a málo času.

Na druhou stranu při tvorbě územního řízení máme o dva až tři řády více peněz, o dva řády více času. Toto se navíc značně dotýká také financování města a veřejných prostředků vůbec. Pokládám si otázku, kdo má větší odborníky. Developer, investor, tedy soukromá firma, mající za sebou vlastní armádu prvotřídně placených, praxí, volným trhem a konkurencí utužených architektů, nebo je to veřejný sektor se svým úřadem, plným častokrát, přiznejme si, přetížených úředníků, tak architektů. Tímto se absolutně neodvažují jakkoli snížit jejich úroveň. Kdo tu hraje divizi a kdo extraligu? Kdo má více prostředků, peněz a času a kdo může takto více prospět městu?

Pojďme konečně město a jeho rozvoj postavit na moderních principech, tolik dnes používaných v anglosaských zemích. Pojďme na územní plánování a tedy územní rozvoj, nahlížet jako na optimalizaci vztahu města a investorů. Pojďme konečně zavést systémový přístup diskuse nad rozvojovými plochami mezi městem a investory. Pojďme do územního rozvoje konečně vnést tolik potřebnou dynamiku. Zvažme naprosto rigidní pravidla, pravidla, která následně a neustále měníme a měníme, až už vlastně žádná pravidla neplatí.

Pojďme konečně zavést dvouúrovňový systém územního plánu, kdy celopražská část by byla schvalovaná v měřítku 1 : 25 000, tedy menším než současné měřítko a teprve pro jednotlivé části města a pro rozvojové plochy se držíme stávajícího.

Většina investorů chce silnou ruku a pravidla. Samozřejmě vždy se najdou nějaké výjimky. Tady se však dějí fauly téměř stále a neustále. Město nefunguje jako rozhodčí. Vůbec ne jako poctivý rozhodčí. Tento sudí totiž musí mít v této hře mnohem více povinností. Město by mělo být vedle rozhodčího také stratég, plánovač, určovač pravidel a kontrolor. Zatímco město však sleduje veřejný zájem, developer a investor sleduje zisk a kvalitu svého projektu. Pokud se tedy Praha má nějak rozvíjet, musí se podle mého názoru sama stát tím developerem a jednotliví investoři výkonnými jednotkami. To vše v harmonickém souladu, který však není tak těžké zajistit.

Nastavme tedy vzájemný vztah mezi městem a investorem jako vztah rozhodčího a hráčů, tedy platformu, která na jedné straně zabrání podvodům, korupci a spekulacím s pozemky, na druhé straně však dodá do města novou energii. Nechme Prahu konečně nadechnout. Je však třeba se nebát měnit celý systém, nikoli si tady hrát na písččku a rozporovat dílčí a z celkového kontextu vytržené změny územního plánu, které nás čekají v současném Zastupitelstvu v dalších bodech.

A pokud to bude možné, nebojme se iniciovat i změnu zákonů. Vždyť, kdo jiný, než hl. m. Praha, by mělo určovat a nastavovat koncepce a směřování územního plánování a rozvoje vůbec.

Už jsem v závěru. Věřím, že jsem zde neříkal v tuto chvíli zhola nic kontroverzního ani politicky výbušného, a byl bych rád, kdyby byl můj proslov brán jako začátek diskuse nebo alespoň průběh diskuse. Přesto raději z důvodu zdejší dosavadní zkušenosti, kterou zde ze Zastupitelstva mám, a kdy je mi často vkládáno do úst něco, co jsem vůbec neřekl a ani obsahově k tomu nesměřoval, musím zopakovat. Že má zmínka o tom, jestli by nebylo lepší územní plán nemít, byla pouze řečnickou otázkou, a já si rozhodně myslím, že územní plán musí a má být. Diskutuji však zde jeho formu a územní plánování a rozvoj jako systém. Systém, který bychom měli společnými silami změnit a reformovat, podle mého názoru v zájmu Pražanů, v zájmu obyvatel ČR i v našem zájmu. Děkuji. (Potlesk TOP 09)

Prim. Svoboda: Děkuji kolegovi Hudečkovi. Na řadě je kolegyně Chudomelová.

P. Chudomelová: Děkuji. Já bych se chtěla zmínit o tom, že nejsou zde uváděny žádné termíny kromě toho jednoho, toho konečného, v roce 2015. A musím říci, že mi to tady celkem dost chybí v tom materiálu, protože je to takové bezbřehé. Vypadá to podle tohoto materiálu, že třeba se ani nedostaneme k tomu, bychom nový územní plán schvalovali v tomto volebním období.

V období předchozím harmonogram zpracován byl, musím říci, že překvapilo množství připomínek a námitek, které se zpracovávají dodnes, čili harmonogram, který byl předložen a schválen, ten padl, nicméně bych uvítala, kdybychom měli nějakou představu, jak to bude pokračovat a kde by představa končila termínem v tomto volebním období, abychom se dostali k novému územnímu plánu. Protože si myslím, že to, co je zatím v konceptu navrženo, je o mnoho lepší, než je stávající územní plán. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Urbana, který je přihlášen.

P. Urban: Vážený pane primátore, pane náměstků, dámy a pánové, mně nezbyvá nic jiného, než se naprosto ztotožnit také s tím, co říkali dva moji předřečníci, ať už Tomáš Hudeček nebo Helena Chudomelová. Ale rád bych ze své profese architekta a urbanisty ještě měl určité konkrétní dotazy, konkrétní podněty a připomínky.

Tady z této důvodové zprávy hovoříte o tom, že k 31. 5. bylo 11 366 připomínek. Pak jste hovořil o tom, existuje 16 000. Samozřejmě se to skládá z připomínek a námitek, jestli to správně chápu.

Dále v této důvodové zprávě hovoříte o tom, že od srpna loňského roku bylo vyhodnoceno více než 1420 připomínek městských částí, tzn., že bych toto vzal jako měřítko, je to více méně osmina 11 tisíc za 8 měsíců, touto rychlostí by to trvalo 64 měsíců, což je více než pět let, což doufám, že skutečnost taková nebude, protože na dalším odstavci píšete, že do současné doby bylo zpracováno více než 8 636 požadavků, připomínek a námitek fyzických a právnických osob. Navzájem si to protiřečí. Nevím, jaký je skutečný statut. Znamená to tedy, že v současné době z 16 tisíc je zpracováno 8 636 nebo ta cifra je jiná?

A k tomu pak byl dotaz, hovořili jsme o tom i na výboru, ztotožňujeme se s vámi, pokud možno celý proces urychlit v rámci možností, které existují, tak, aby byl řádně projednán podle veškerých legislativních norem, vyhlášek a pravidel, tzn. jakým způsobem, sám jste o tom také hovořil na výboru, řekněme se zabývat možnostmi, jak zkombinovat kapacity odborů územního plánu, který je více méně garantem jakožto odbor a útvaru rozvoje města, který je příspěvkovou organizací, ale de facto zpracovatelem územního plánu, tzn. jak spojit síly v tomto snažení, aby těchto 16 tisíc připomínek, námitek bylo v co nejoptimálnější časovém horizontu vyřízeno.

Na to navazuje více méně podobný dotaz, který měla kolegyně z KSČM. Mě už zaráží situace, kterou jsem říkal i na začátku, je jasné, že je tady datum 31. prosince 2015, ale tím se dostáváme do dalšího volebního období, takže, jak už jsem říkal na začátku dnešního jednání, de facto územní plán by se projednával napříč čtyřmi volebními obdobími, což je podle mě docela zřejmě světová rarita, aby se projednával územní plán více než 10, více méně 15 let.

Dotaz: Samozřejmě by bylo dobré a rádi bychom navrhli, zdali na příštím jednání Zastupitelstva, případně bychom o tom mohli diskutovat i na Výboru pro územní rozvoj, jasně nastavený časový harmonogram tak, aby územní plán nebyl jenom projednán a schválen, ale vstoupil v platnost v rámci stávajícího Zastupitelstva HMP. Prosím zde samozřejmě je třeba vycházet z jednotlivých časových limitů, které jsou dané. To se musí ověřit.

Rádi bychom také, aby na každém Výboru pro územní rozvoj města, potažmo se to předkládalo vždy na následném Zastupitelstvu, abychom měli přehled, jak vlastně projednávání těchto námitek a připomínek probíhá, tzn., abychom věděli, jak se vlastně blížíme k cílové linii.

Zde se ale nabízí principiální otázka v návaznosti na to, co říkal kolega Tomáš Hudeček. Zamyslet se nad celkovým principem a systémem, jak územní plán funguje, jak by fungovat mohl a jakou formu územního plánování a územně plánovacích podkladů máme, a zdali to je optimální a směřuje to k dynamickému rozvoji města, který všichni chceme. Zde byla diskuse nebo podnět anglosaského systému.

Jak víte, současný územní plán je stavěn na tradičním německo-rakouském systému rigidního dokumentu, který přesně stanovuje parametry, které, pokud by to fungovalo správně, by se neměly měnit nebo minimálně, ale tady se měnily tolik, že už ani nevím, jaké číslo má poslední změna, to už jsou vlastně tisíce změn a ještě další tisíce úprav.

Tzn., pokud tedy doopravdy zde by byla situace, že tento nový územní plán, tedy v konceptu současně nový územní plán by se měl schvalovat až do roku 2015, pak se nabízí otázka: Není už pak časový prostor na to, abychom se zamysleli, jestli tento koncept nového územního plánu nastavit ještě podle jiných pravidel? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za váš příspěvek. Protože jsem nabyl dojmu, že přihlášení jsou vyčerpáni, poprosím pana náměstka o nějakou sumarizující odpověď. V některých věcech se podněty překrývaly, zkuste to nějak zformulovat.

Nám. Nosek: Děkuji. To, co bylo ve všech vystoupeních, jsou nedostatky termínů, konkrétní termíny, které v tomto materiálu více méně nejsou schválně. Já jsem za dobu působení, v politice jsem zhruba 10 let působil jako starosta, já už jsem těch harmonogramů viděl několik, a já nechci předložit harmonogram, který nebude z nějakého důvodu splněn. To, co momentálně nás čeká, co se týká projednání nového územního plánu, tak je – máme zhruba polovinu připomínek a podnětů, které jsou zpracovány. Ale velmi velká část těchto změn jednak jde proti sobě, jednak jdou proti sobě různé podněty městských částí, městské části vůči developerům apod., a my musíme v současné době nebo zanedlouho budeme zahajovat kolečko projednání s jednotlivými městskými částmi, jestliže projednání s každou městskou částí bude trvat řádově 1 týden, máme jich 57. Problém je množství. Množství podnětů, které se musí zpracovat, je neuvěřitelné.

Nechci slibovat. Myslím si a budeme se o tom bavit na Výboru územního plánu, myslím si, že jsme schopni dotáhnout nový územní plán do konce tohoto volebního období, ale nechci to slibovat. Co se týká pana kolegy Hudečka, proč změny, zda přejít na anglosaský model, možná ano, ale nicméně vyžadují si to širokou diskusi. To, co jsem říkal u předchozího materiálu. Hrozně rád bych rozvířil diskusi na téma, kam Praha směřuje, jaká je idea, co chceme. Součástí této diskuse bude pravděpodobně i to, jakým způsobem se k tomu dostat.

Tzn. této diskusi se nebráním, ale není to téma, které by se dalo zpracovat, odehrát za jeden týden nebo za měsíc. Myslím si, že to bude dlouhá diskuse, protože jednáme o něčem, co je pro Prahu životně důležité. Nebráním se tomu, ale chvíli to potrvá.

Proč naši předchůdci nenamalovali rovnou ideální územní plán? Protože Praha je veliké město, protože věci, které byly nedokonalé, tam bylo poměrně dost, a hlavně také proto, protože Praha je dynamické město, rozvíjí se, a ty potřeby se mění. Můžeme v okamžiku, kdy bychom měli jednu danou lokalitu, tak si umím představit, že ji podrobně prozkoumáme, uděláme takřka dokonalý územní plán, ale v rámci celé Prahy to prostě možné není. Proto, bohužel, změny.

Samozřejmě většina těchto změn je vyvolána tlakem developerů, část těchto změn je vyvolána i tlakem městských částí. Je to tom, najít optimální model, snad se k tomu přiblížíme.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane náměstků. Prosím předsedu Návrhové komise po ukončení diskuse o jeho návrh.

P. Mlejnský: Děkuji. I přes rozsáhlejší diskusi Návrhový výbor nezaznamenal žádné návrhy na změnu návrhu usnesení, takže tisk 991 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Ano. Kdo je pro přijetí tohoto tisku v předloženém znění, hlasujte teď. Pro 34, proti 13, zdrželo se 14, návrh byl přijat.

Prosím následující materiál

9.

Tisk 084

ke konceptům řešení celoměstsky významných změn I+II ÚP SÚ hl.m. Prahy

Opět pan náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Dámy a pánové, předkládám tisk ke schválení konceptu. Dnes se tomu podle zákona říká schválení pokynů pro zpracování návrhů. Koncepty, celkem pět změn, byly zpracovány a na základě schváleného zadání usnesení ZHMP č. 30/85 ze dne 22. 10. 2009 a č. 31/41 ze dne 26. 11. 2009.

Součástí konceptu I a II je v souladu se schválením zadání vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj včetně SEA – strategické EJA. Změny byly zpracovány a posouzeny variantně. Koncepty byly veřejně projednány a v souladu s výsledkem veřejného projednání se ke schválení předkládají pouze dvě změny. Změna 2274/00, což je přestavba železničního podjezdu Průběžná – Švehlova a návazné řešení dopravy, vyvolané budoucí řešení zastávkou Zahradní Město a změna 2573/00, což je prodloužení kanalizačního sběrače v Dubči.

Prim. Svoboda: Děkuji za předložený návrh. Mám do diskuse přihlášenou Renatu Chmelovou. Prosím, aby se ujala slova.

P. Chmelová: Dobrý den, jmenuji se Renata Chmelová a jsem z koalice občanských sdružení Trojmezí. Chtěla bych se vyjádřit k celoměstsky významné změně Trojmezí Z 1175, která do tohoto bodu také patří. Asi o ní Zastupitelstvo teď hlasovat nebude. Koalice občanských sdružení Trojmezí zastupuje 16 tisíc Pražanů, kteří před 2 lety podpisem petice protestovali proti pořízení této změny územního plánu v Trojmezí.

Před 2 lety jsme předchozí zastupitele vyzývali, aby změnu neodsouhlasili, ale marně. Názor 16 tisíc Pražanů je nezajímavý.

Vítáme, že je dnes navrženo zrušení této změny, protože tak, jak změna byla navržena, byla od počátku nesmyslná, což nakonec potvrdil i odbor ochrany prostředí. Ale asi dost historie.

Hlavním důvodem, proč zde vystupuji, je to, že podle nás zastavením této změny nic nekončí. Je podstatné, aby toto významné chráněné území, kde je přírodní park a přírodní památka, bylo nadále přístupné lidem, a aby byla zajištěna jeho ochrana.

V lednu jsem panu radnímu Noskovi navrhovali, aby byla obnovena magistrátní komise Trojmezí, kde by kromě zástupců města, městských částí a občanů byli i majitelé významných pozemků. Cílem této komise by měla být věcná a odborná diskuse o budoucnosti Trojmezí, směřovaná k tomu, aby toto území mohlo být revitalizováno při respektování ochrany přírody a využíváno k rekreaci občanů. To vše po dohodě s vlastníky a za

respektování jejich práv. Např. jednání odkupu, pronájmu či jiné formě kompenzace ze strany hlavního města.

Jsme přesvědčeni, že právě teď nastal ten správný čas, kdy by se tato komise měla obnovit. Chceme se nadále podílet na rozvoji tohoto chráněného území, a proto bychom byli velice rádi, kdyby nová politická reprezentace města i městských částí se rozhodla spolupracovat s našimi občanskými sdruženími. Jsme připraveni poskytnout naše zkušenosti, odborné zázemí i zpracované studie. To je všechno, co jsem chtěla říci. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Myslím si, že to je připomínka, která z řad občanů je zásadní. Poprosil bych pana náměstka, aby na tuto otázku odpověděl bezprostředně.

Nám. Nosek: Děkuji. Paní Chmelová, pokoušíte se vyrazit dveře, které jsme vám nejen na Magistrátu, ale i všichni tři starostové již otevřeli.

Trojmezí, budeme o něm dnes hlasovat, ale není určeno ke schválení. Jsou zde změny, které nelze pro záporné stanovisko dotčeného orgánu pořídit. Tzn. Trojmezí, což je číslo 1175/00, s variantním řešením tohoto konceptu změny nesouhlasil dotčený orgán ochrany přírody. Řešené území zasahuje do přírodního parku, a tato změna tímto okamžikem, pokud pro to budeme hlasovat, končí.

Vidím přihlášené všechny tři starosty. Mj. jsem se na základě našeho setkání setkal se všemi 3 starosty, se svými kolegy, a to, na čem se domlouváme je, jak celé toto území zpřístupnit vám, občanům, kteří v této lokalitě bydlí, a to, o čem jste mluvila, tzn. navázat alespoň nějakou komunikaci se všemi subjekty, které v dané lokalitě působí, jak tuto lokalitu zušlechtit, navrhnout nějaké řešení, a to je to, o co se pokoušíme.

Ale to, co zde předkládáme, a to, o čem budeme hlasovat, tak je zamítnutí této změny. Poprosil bych kolegy, vidím, že všichni tři jsou přihlášení, aby se také vyjádřili.

Prim. Svoboda: Teď si zase vezmu slovo já. Na řadě je kolega Mlejnský.

P. Mlejnský: Děkuji. V tuto chvíli s dovolením jako starosta městské části Praha 11. Hlásil jsem se ještě před tím, než se přihlásila paní Chmelová. Protože jsem chtěl především poděkovat, resp. ocenit přístup pana náměstka Noska k této problematice. V minulém volebním období byla ustanovena komise, která se tímto problémem zabývala. Jsem rád, že tato komise bude pokračovat, protože z jednání z minulého týdne toto bylo přislíbeno. Paní Chmelová, zástupce petentů, musí potvrdit, že Praha 11 je k jednání nejenom v této komisi, ale obecně s občany v dané lokalitě, s občanskými sdruženími je samozřejmě přístupná nejen teď, ale i v minulém volebním období.

Vyjádření MČ Praha 11 k této změně, o které se v tuto chvíli bavíme, je historicky také dlouhodobě kontinuální. Tzn., máme zájem na tom, aby v lokalitě Trojmezí byla především oddychová zóna, park, možnost sportovního vyžití, což dokazujeme kromě jiného tím, že v části, která přiléhá k Praze 11 u komunikace Mírového hnutí v tuto chvíli stavíme volnočasový areál s plaveckým bazénem.

Chci říci, Praha 11 má zájem komunikovat obecně s občanským sdružením, které reprezentuje paní Chmelová i s jinými občanskými aktivitami, a vítá aktivitu pana náměstka Noska v této záležitosti, tzn. pracovní komise za účasti nejen starostů, ale i občanů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Tuto skupinu přihlášených budeme diskutovat dohromady. Kolega Richter nyní.

P. Richter: Děkuji, pane primátore, za slovo. Taktéž se, jako kolega Mlejnský, hlásím v tuto chvíli jako starosta Prahy 10. Část území Trojmezí zasahuje právě do lokality Prahy 10, i když my to máme jednodušší, protože na našem území je Botič, tzn. skutečně generel Botiče, a tudíž debata u nás pravděpodobně bude jednodušší, co se týká volnočasové a relaxační zóny. Nicméně přece jen je potřeba říci, že MČ Praha 10 se postavila velmi jasně, a Rada MČ Praha 10 zaujala své stanovisko, že chceme do maximální možné míry tuto lokalitu zachovat jako lokalitu zelenou, oddechovou, s co největším množstvím parkových ploch a přístupnou pro obyvatele Prahy 10, ale samozřejmě i pro obyvatele celé Prahy.

Zároveň jsme si nicméně vědomi toho, že to území není jednoduché díky majetkoprávním vztahům v dané lokalitě, protože hl. m. Praha ani městské části nemají majetkoprávní vztah k pozemkům a tudíž je pro nás v tuto chvíli toto řešení, co se týká především otevřenosti prostoru, tak je pro nás velmi komplikované, jak ho zařídit. Proto MČ Praha 10 nejen, že jasně deklarovala tento svůj postoj i na základě diskusí s občanskými sdruženími, ale zároveň požádala hlavní město, aby případně vstoupilo do jednání s dotčenými vlastníky, a tam, kde to bude možné, aby docházelo k výkupům pozemků v této lokalitě, tak, aby se tento náš společný záměr mohl realizovat nebo, aby se to podařilo realizovat.

Taktéž děkuji panu náměstkovi za aktivní, proaktivní vstřícný přístup a myslím si, že pracovní skupina nebo debaty budou pokračovat dál ve prospěch celého území a ve prospěch jak MČ Praha 10, 11 a 15, tak i hl. města Prahy a jejích obyvatel. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím posledního dotčeného kolegu Klegu.

P. Klega: Děkuji za slovo, pane primátore. Na území MČ Praha 15 leží ekologicky jedna z nejcennější částí celého Trojmezí, a to meandry Botiče a také na tomto území leží středisko ekologické výchovy Toulcův dvůr, které je v majetku hl. m. Prahy. MČ Praha 15 nejen usnesením Rady MČ, ale i Zastupitelstva MČ jasně vyjádřila svůj postoj k zachování veřejně přístupné rekreační zóny v této oblasti s přihlédnutím k definici právě např. meandrů Botiče, ale jsme si vědomi, že bez spolupráce hl. m. Prahy zejména s ohledem na současné vlastnické vztahy tohoto cíle nedosáhneme. Čili usnesení Zastupitelstva MČ Praha 15 jasně deklaruje definici budoucího využití tohoto území a zároveň žádá a spoléhá na aktivní spolupráci hl. m. Prahy s MČ při řešení této problematiky. A stejně jako kolegové, i já bych rád poděkoval panu nám. Noskovi za aktivní přístup k řešení této věci. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a zatím poslední přihlášený je kolega Urban.

P. Urban: Ještě jednou, vážený pane primátore, pane náměstku, také za TOP 09 vidíme pozitivně de facto na tomto případě Trojmezí určitou snahu a pozitivní přístup, ať už města nebo starostů, že toto nejde do hlasování jako změna, která může postupovat do dalšího stupně schvalování.

Ale v návaznosti na to, jak zde zazněl hlas občanů, jakým způsobem zamezit tomu, aby takové kontroverzní kauzy se postupně vracely. Když jdu do historie, třeba do doby, kdy zde působil radní pan Kovářík pro územní rozvoj a Výbor pro územní rozvoj města, byli tam kolegové, kteří seděli třeba už desítku let v těchto orgánech, tak vždy se velmi rozčilovali nad tím, že určitá území, určité změny se periodicky znova objevovaly na stole.

Tzn. co bychom rádi ještě probrali v rámci klubu TOP 09 a věřím, že pak najdeme na to určitý názor a formu, jak toto předložit na jednom z dalších Zastupitelstev hl. m. Prahy, a to existuje možnost, že si můžeme nastavit pravidla taková, že nepřipustíme během jednoho volebního období žádost o změnu na stejném území podat vícekrát, pokud nedojde k nějakým

zásadním změnám, které se tohoto území týkají nebo zásadní změny názorů, třeba dotčených orgánů. Většinou tyto změny padají na nedostatečné dopravní dostupnosti, nebo tato změna vyvolává dopravní zátěž, která není schopna být absorbována dopravním systémem, nebo negativním stanoviskem dotčeného orgánu životního prostředí, atd.

Tzn., může být nastaven řekněme limitní faktor, který více méně neumožní podání změny na jedno území několikrát v rámci jednoho volebního období. A věřím, že toto by byl kontrolní mechanismus, který by byl vítán. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji za všechny odezvené příspěvky a prosím pana náměstka o sumarizování odpovědi.

Nám. Nosek: Děkuji. Co se týká Trojmezí, slibuji starostům jednotlivých městských částí, že hl. m. Praha se postaví, ono se bude muset postavit k této záležitosti čelem, tzn. budeme aktivně pracovat v této kauze.

Co se týká pana kolegy Urbana, podnět k jakémusi zakázání, vracení se chronických kauz, které známe všichni ze své praxe, možná by nám to zjednodušilo život, ale dokážu si představit, že v některých případech by nám to mohlo ten život velmi zkomplikovat. Nedávno jsme řešili dopravní křižovatku, kde proběhla změna územního plánu, nicméně změna se bude muset podávat jinak, prostě proto, že to nevyšlo zhruba o půl nebo tři čtvrtě metru, můžeme se dohadovat, jak silná je tužka, kde se to malovalo, ale protože tam byl poměrně silný tlak ekologických sdružení, musí se znovu požádat o změnu a jsou kauzy, kde se nevyhneme tomu, kde změna, přestože se dělá podruhé, přestože se dělá velmi podobná, pro upřesnění se občas udělat musí. Takže upřímně řečeno, neumím si představit podobné pravidlo zavést, nicméně můžeme se o tom pobavit na Výboru územního rozvoje. Možná najdeme nějaký kompromis.

Prim. Svoboda: Děkuji. Protože není nikdo přihlášen, ukončuji diskusi a prosím předsedu Návrhového výboru o formulování.

P. Mlejnský: Tisk Z-084 budeme hlasovat beze změn.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kdo je pro přijetí tohoto tisku v předloženém znění?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 10. Tisk nebyl přijat. Byl přijat, pardon. Omlouvám se, už to působí i na mě.

10.

Tisk 083

k návrhům zadání celoměstsky významných změn III Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy

Opět pan náměstek Nosek.

Nám. Nosek: Děkuji. Pane primátore, já už také nejsem nejmladší, tohle mi nedělejte.

Předkládám tisk Z-083 ke schválení zadání celoměstsky významných změn č. 3. Pořizovatel odbor útvaru hl. m. Prahy zpracoval a projednal návrh zadání jednotlivých celoměstsky významných změn na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/53 ze dne 3. 6. 2010.

Návrhy byly projednány ve všech výborech. V příloze č. 1 jsou návrhy s nesouhlasným stanoviskem dotčeného orgánu. Přílohy č. 2 a 5 jsou doporučené ke schválení, u přílohy č. 5 je požadována strategická EJA.

Příloha č. 4 obsahuje návrhy zadání, doporučené k přerušení. Příloha č. 6 obsahuje celkové zadání všech těchto celoměstsky významných změn, vypracovaných v souladu se stavebním zákonem.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse mám přihlášeného pana Žižkovského.

P. Žižkovský: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dovoluji si před vás předstoupit jako mluvčí pracovní skupiny frekventujících projektantů a specialistů, kteří od roku 2006 podporují úsilí občanského sdružení Za naši budoucnost, vedeného paní Ing. Šenarovou. Chci vás poprosit, abyste při dnešním rozhodování o to, zda přerušit nebo nechat v platnosti návrh na zahájení velké změny, celoměstsky významné změny předmětné, abyste uvážili moje doporučení toto přerušení neprosadit, nepodpořit.

Mám pro to velice pádné důvody. Jednak důvodovou zprávu, kterou jste obdrželi, vyjadřuje pouze předpoklady a stanoviska Útvaru rozvoje města a nepodařilo se vám předat všem důvodovou zprávu, kterou jsme zpracovali my pro podporu zachování této změny.

Pouze přečtení naší důvodové zprávy může ujasnit, co změna obsahuje. Panuje všeobecný názor ve městě, že jde o prestižní soutěž mezi projektanty, která varianta řešení problematiky Prosecké radiály, problematiky městského okruhu a Libeňské spojky v inkriminovaném území Povltaví a ulice V Holešovičkách, že bude prosazeno.

Mohu k tomu říci, že vůbec nám o takovouto prestiž nejde. Můžu ale konstatovat, že stávající úroveň rozpracování územního plánu, anebo vůbec představa a zápis územního plánu v žádném směru nedává odpověď na otázku, jakou odpověď dá město obyvatelům ulice V Holešovičkách, a jak odpoví na jejich pětileté úsilí o zlepšení životního prostředí.

Zastávám názor, že je třeba najít pro etapu časově reálnou, časově bližší, než je slibované zpracování územního plánu klasickým režimem, že je třeba dát odpověď, která bude aktivní v tom směru, že je možnost celý problém technicky řešit za dosažitelné peníze, a je možno ho řešit ke spokojenosti a ke konsensu s místním obyvatelstvem.

Žádnou takovou odpověď jsem zatím neslyšel a musí být podle našeho soudu v nejbližší době nalezena. Proto je aktuálnost tématu celoměstského významu, protože ta odpověď musí být dána modelově stabilizací komunikační sítě v tomto sektoru města co nejdříve. To je také jediná morální schopná odpověď obyvatelům tamního území. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pane inženýre. A další přihlášená do diskuse je Ing. Šenarová. Doufám, že to čtu dobře. Prosím, paní inženýrko.

P. Šenarová: Dodala bych na úvod, že jde o 9. celoměstsky významnou změnu 2754/00. Jde o náš podnět ke změně územního plánu, podaný již v roce 2006 na odbor územního plánu pod č. 259 961, a že jde o 10 000 lidí, o velmi vzácnou oblast a výslovně tento podnět ke změně územního plánu je podpořen dvakrát hygienickou stanicí, panem bývalým starostou Noskem, tj. Radou z dubna 2008, 3 dopisy jsme dostali podporu výslovně tohoto našeho podnětu a moc vás prosím, dostali jste všichni zastupitelé, mně oznámili naši občané, že vám všem poslali i dnes mail, abyste ukvapeně neodsouhlasovali tento zvláštní tlak, opět cítíme tlak developerů a tlak spodních sil, protože 4 roky vedení Magistrátu zdržovalo paní ředitelku Cvetlerovou, aby na Výboru pro územní plán předložila toto.

Loni naopak po výhře u soudu, jak jsem zmiňovala, prosím vás, je z 25. května 2010 Rada stanovila tuto naši 9. celoměstsky významnou změnu jako nutnou. 2. 6. bod 3, máte to ještě dnes na internetu, výbor přímo paní Cvetlerové určil, že občanské sdružení Za naši budoucnost upřesní název atd. Hned třetího odsouhlasilo Zastupitelstvo tuto 9. změnu.

A proto se zabývají naši právníci již podezřelými tahy, které jsou zespodu, možná, že to bude souviset i s některými už trestními zkoumánými, protože nechápeme, proč se objevuje

v tzv. demokratickém novém Magistrátu tah a kdo navrhuje a proč náhle na Výboru dopravy, ani územního rozvoje před měsícem, proč se navrhuje vyškrtnutí a teď pozastavení, co to znamená, když ani jeden výbor, ani Výbor dopravy minulý, ani Výbor územního rozvoje nenavrhl takovéto pozastavení nebo tyto tahy proti 9. změně, která má tak veliký význam pro celé Povltaví.

Prosím vás, abyste nehlasovali na pozastavení této změny, neboť bychom potom museli použít další právní a velmi už ostré postupy.

Prim. Svoboda: Paní inženýrko, prosil bych ukončit. Děkuji. Nevidím žádného přihlášeného, ukončuji diskusi. Prosím pana náměstka.

Nám. Nosek: Děkuji. Vážení zastupitelé, opravdu se omlouvám, protože to, proč se neztotožním s návrhem paní Šenarové, nejsem schopen zreprodukovat, protože naše diskuse s tímto občanským sdružením probíhá, tuším, 11. rokem. Protože jako starosta městské části jsem se setkával s problémem ulice V Holešovičkách, nicméně ubezpečuji vás, že tento materiál, který budeme schvalovat, je to nejlepší, co jsme byli schopni dát dohromady. Možná to není ideální řešení, ale ideální řešení u velkých dopravních staveb, u staveb, které se dotýkají, ať chceme nebo nechceme, desítek obyvatel, stovek obyvatel, kteří bydlí v dané lokalitě, tak žádné dobré řešení neexistuje. Toto je nejlepší z těch, které jsme byli schopni najít a vybrat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím pana předsedu Návrhového výboru o stanovisko.

P. Mlejnský: I přes rozsáhlejší diskusi Návrhový výbor nezaznamenal žádný návrh na změnu usnesení, takže tento tisk Z-083 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme o tomto návrhu v předloženém znění. Hlasujte prosím teď.

Pro 34, proti 1, zdrželo se 22, návrh byl přijat. Děkuji.

Následuje pan náměstek Kabický.

11.

Tisk 074

k poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na zajištění činnosti lékařské služby první pomoci ve II. - IV. čtvrtletí roku 2011

Nám. Kabický: Dámy a pánové, milí zastupitelé, jsem velmi rád, že vám mohu předložit návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro 5 zdravotnických zařízení, která poskytují lékařskou službu první pomoci na území hl. m. Prahy v celkové výši 13 500 000,- Kč. Součástí tohoto tisku máte v příloze zároveň rozsah služeb, které poskytují. Pro vaši informaci, za loňský rok to bylo 120 000 ošetřených pacientů, z toho 63 % z Prahy, řádově 23 % ze Středočeského kraje, zbytek cizinci a občané z jiných krajů.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Přihlášen je kolega Ludvík.

P. Ludvík: Jen bych v souladu s etickým kodexem Zastupitelstva chtěl nahlásit konflikt zájmů, neboť jsem jedním z příjemců, tedy řídím instituci, která přijímá dotace na LSPP.

Prim. Svoboda: Kolegyně Štvánová.

P. Štvánová: Vážený pane primátore, prosím o prostou lidskou slušnost a trochu klidu v síni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. Tato výzva je zásadní. Prosím tedy, aby všichni zastupitelé, všichni přítomní zde se chovali tak, aby nenarušovali průběh tohoto jednání. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a žádám pana předsedu o stanovisko.

P. Mlejnský Vážený pane primátore, tisk Z-074 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Prosím hlasovat teď.
Pro 53, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl přijat. Děkuji.
Prosím tisk Z-881, pan radní Dolínek.

12/1.

Tisk 881

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 942/14 o výměře 247 m² v k.ú. Hlubočepy z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a společných částí domu č.p. 667 uvedených na LV č. 1166 pro k.ú. Hlubočepy

P. Dolínek: Dobré odpoledne. Opět v souladu s Jednacím řádem bych předložil tři tisky č. 12/1, 12/2 a 12/3 v jednom předkladu. Jedná se o klasický prodej pozemků, které souvisí již se zastavěnými pozemky a s bytovými domy, které se na nich nacházejí. Jsou to pozemky, které se dají využít pouze pro účely obyvatel v těchto domech. Nelze na nich stavět a nelze s nimi dále do budoucna obchodovat. To je celé, díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Není žádná. Pan předseda.

P. Mlejnský: Tisk Z-881 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Budeme hlasovat o tisku Z-881. Hlasujeme teď.
Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.
Otevírám diskusi k tisku

12/2.

Tisk 794

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 562 a parc. č. 563 oddělených geometrickým plánem a nově označených jako parc. č. 562/3 (111 m²), 562/4 (130 m²) a 562/5 (158 m²) vše v k.ú. Háje z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví osob uvedených na LV č. 694, 695 a 696 pro k.ú. Háje

Nikdo se nehlásí. Pan předseda.

P. Mlejnský: Tisk Z 794 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat, kdo pro jeho přijetí?
Pro 50, proti 0, nezdržel se 1, tisk byl přijat.
Děkuji. Tisk č.

12/3.

Tisk 964

k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy družstevní bytové výstavby platné do roku 1991

Diskuse žádná není. Prosím tedy předsedu Návrhového výboru.

P. Mlejnský: Tisk Z-964 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí?

Děkuji. Pro 49, proti a zdržení žádné, tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu a prosím paní radní Udženija. Předpokládám, že tisky 13/1 – 13/12 mají stejnou předkládací zprávu. Nemají. To je smutný příběh. Takže prosím

13/1.

Tisk 882

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 430/3 o výměře 68 m² v k. ú. Hodkovičky z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Jitřní s.r.o.

P. Udženija: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk, který je k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 3235/1 v k. ú. Krč o celkové výměře 30 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Ivany Zouarové.

Jedná se o stavbu, která je dům s pečovatelskou službou a tento pozemek by měl sloužit jako parkovací plocha k této budově.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-882 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 51, proti nikdo, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.

Dále následuje

13/2.

Tisk 777

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 1638/2 o výměře 105 m² a části pozemku parc.č. 1638/1 o výměře 656 m² v k.ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví společnosti PROFI lighting spol. s r.o

P. Udženija: Jedná se na úplatný převod části pozemku parc. č. 3126/4 v k. ú. Braník o výměře 602 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Tomáše Krákory a Jiřího Vondruse. Jedná se o úplatný převod zastavěného pozemku a části souvisejícího pozemku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse k tisku Z-777? Není tomu tak. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-777 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám o tomto tisku v tomto smyslu hlasovat.
Pro 53, tisk byl přijat.
Dále následuje

13/3.

Tisk 877

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 310/118 v k. ú. Michle o výměře 924 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti OPAL REAL spol. s r.o.

P. Udženija: Úplatný převod pozemků parc. č. 1995/4 o výměře 153 m² a parc. č. 1996 o výměře 400 m², oba v k. ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Jiřího Lennera. Výměra 924 m², cena 20 974 800,-

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi prosím. Žádná není. Pana předsedu prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z-877 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme o tomto tisku teď.
Pro 51, zdrželi se 2 , tisk byl přijat.
Dále následuje

13/4.

Tisk 737

k návrhu na úplatný převod pozemku parc.č. 629/40 o výměře 59 m² a pozemku parc.č. 629/81 o výměře 56 m², oba k.ú. Letňany, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s

P. Udženija: Ano a ještě 629/40 o výměře 59 m² a 629/81 o výměře 56 m², z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s. a jsou to oba zastavěné pozemky již s trafostanicemi, které vlastní PREdistribuce.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pana předsedu prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z-737 budeme v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat.
Pro 50, jedno zdržení, tisk byl přijat.
Dále následuje

13/5.

Tisk 631

k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1415 o výměře 3 m² a parc. č. 1420 o výměře 13 m² v kat. území Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví PREdistribuce a.s.

P. Udženija: Zde se jedná o úplatný převod částí pozemků parc. č. 1415 o výměře 3 m² a parc. č. 1420 o výměře 13 m² v kat. území Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví PREdistribuce a.s. V tuto chvíli se jedná o úplatný převod pozemku za účelem výstavby nových trafostanic.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-631 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte, prosím, o tomto tisku teď.
Pro 51, tisk byl přijat.
Dále následuje

13/6.

Tisk 715

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 339 o výměře 55 m² v kat. území Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Zdravotnické prodejny ELIŠKA s.r.o.

P. Udženija: Ano, jedná se o č. 339 o výměře 55 m² v kat. území Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Zdravotnické prodejny ELIŠKA s.r.o. Tisk byl zpracován na základě žádosti Zdravotnické prodejny ELIŠKA s.r.o. za účelem vytvoření jednoho funkčního celku s pozemkem ve vlastnictví žadatele.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-715 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte, prosím, o tomto tisku teď.
Pro 55, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.
Dále následuje

13/7.

Tisk 779

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 74/1 v k.ú. Vršovice o výměře 74 m² a pozemku parc. č. 76 v k.ú. Vršovice o výměře 88 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Lucie Dvorské

P. Udženija: Je to parcela č. 74/1 v k.ú. Vršovice o výměře 74 m² a pozemku parc. č. 76 v k.ú. Vršovice o výměře 88 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Lucie Dvorské. Tento prodej proběhl formou výběrového řízení.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-779 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kdo je pro jeho přijetí?
Pro 52, 3 zdržení, tisk byl přijat.
Dále následuje

13/8.**Tisk 757**

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2364/156 o výměře 10 m² k.ú. Kobylysy z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví JUDr. Dany Židlické, Mgr. Mileny Votavové, Dany Votavové a Michala Votavy, pozemků parc. č. 2447/14 o výměře 1 m², parc. č. 2447/15 o výměře 1 m² a parc. č. 2447/16 o výměře 1m² k.ú. Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví VLAMICH, s.r.o. a pozemku parc. č. 1990/2 o výměře 1 m² k.ú. Podolí z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Libuše Sovové

P. Udženija: O výměře 10 m² k.ú. Kobylysy z vlastnictví hl.m. Prahy do podílového spoluvlastnictví JUDr. Dany Židlické, Mgr. Mileny Votavové, Dany Votavové a Michala Votavy, pozemků parc. č. 2447/14 o výměře 1 m², parc. č. 2447/15 o výměře 1 m² a parc. č. 2447/16 o výměře 1m² k.ú. Libeň z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví VLAMICH, s.r.o. a pozemku parc. č. 1990/2 o výměře 1 m² k.ú. Podolí z vlastnictví hl.m. Prahy do vlastnictví Libuše Sovové.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z-757. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-757 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro přijetí tohoto tisku?

Pro 54, nezdržel, tisk byl přijat.

Dále následuje

13/9.**Tisk 880**

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 284 v k. ú. Krč o výměře 101 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Emilie a Karla Stejskalových

P. Udženija: Ano, je to parc. č. 284 v k. ú. Krč o výměře 101 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Emilie a Karla Stejskalových, oba bytem Bránická 413, Praha 4. Je to na základě žádosti manželů, kteří to spojují a slučují se svými pozemky, které již vlastní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z- 880 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte, prosím, o tomto tisku teď.

Pro 52, 3 zdržení, tisk byl přijat.

Dále následuje

**13/10.
Tisk 893**

k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 3235/1 v k. ú. Krč o celkové výměře 30 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Ivany Zouarové

P. Udženija: Je to pozemek č. 3235/1 v k. ú. Krč z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Ing. Ivany Zouarové. Jedná se o 30 m² a tento pozemek obklopuje již rodinný dům, který vlastní žadatelka.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-893 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte, prosím, o tomto tisku teď.
Pro 53, tisk byl přijat.
Dále následuje

**13/11.
Tisk 912**

k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 3126/4 v k. ú. Braník o výměře 602 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Tomáše Krákory a Jiřího Vondruse

P. Udženija: Jedná se o pozemek parc. č. 3126/4 v k. ú. Braník o výměře 602 m² z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví Tomáše Krákory a Jiřího Vondruse. Jedná se o 602 m², a je to opět sloučení s pozemky, které již žadatelé vlastní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-912 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujte, prosím, o tomto tisku teď.
Pro 48, zdrželi se 4, tisk byl přijat.
Dále následuje

**13/12.
Tisk 625**

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1995/4 o výměře 153 m² a parc. č. 1996 o výměře 400 m², oba v k. ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Jiřího Lennera

P. Udženija: Jedná se o pozemek parc. č. 1995/4 o výměře 153 m² a parc. č. 1996 o výměře 400 m², oba v k. ú. Braník z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Jiřího Lennera. Také se jedná o sloučení pozemků, které již žadatel vlastní.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskuse žádná není. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-625 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat.
Pro 56, tisk byl přijat.
Následující tisk

14/1.

Tisk 029

k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Kolovraty vybudovaného v rámci stavby „Návrh infrastruktury pro 8 nových parcel na výstavbu RD“ z vlastnictví společnosti Wadia, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Ano. Jedná se o úplatné nabytí vybudovaného v rámci stavby „Návrh infrastruktury pro 8 nových parcel na výstavbu RD“ z vlastnictví společnosti Wadia, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi žádnou nevidím. Pane předsedo.

P. Mlejnský: Děkuji. Tisk Z-029 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme tedy v předloženém znění.
Pro 55, tisk byl přijat.
Následuje

14/2.

Tisk 775

k návrhu na úplatné nabytí id 198/1728 pozemků parc. č. 2080/1, parc. č. 2110/1, parc. č. 2485 a parc. č. 2486 v k. ú. Dejvice z podílového spoluvlastnictví Karla Hölzela (id 77/1728), Věry Sehnalové (id 77/1728) a Dagmar Hlavínové (id 44/1728) do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Jedná se o pozemky parc. č. 2080/1, parc. č. 2110/1, parc. č. 2485 a parc. č. 2486 v k. ú. Dejvice z podílového spoluvlastnictví Karla Hölzela (id 77/1728), Věry Sehnalové (id 77/1728) a Dagmar Hlavínové (id 44/1728) do vlastnictví hlavního města Prahy. Vše je v k. ú. Dejvice.

Prim. Svoboda: Děkuji. Do diskuse se přihlásila zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Jen bych se chtěla zeptat, jestli hlavní město Praha nepočítá s tím – nebo, co tam chce dělat. Jestli tam bude zachována zeleň se vzrostlými stromy atd., nebo jestli tam chce hlavní město Praha dělat něco jiného na těchto pozemcích.

Prim. Svoboda: Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím paní radní o odpověď.

P. Udženija: Samozřejmě je to tak a jsme rádi, pokud můžeme zcelovat takto velké plochy a spolupodílníci jsou ochotni nám takovéto plochy prodat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Pane předsedo, prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z-775 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlasujeme pro tento tisk teď.
Pro 57, tisk byl přijat.
Následuje

15/1.

Tisk 980

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dolní Počernice, Dubeč, Háje, Hloubětín, Modřany, Petrovice a Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy

P. Udženija: Ano, je to návrh na bezúplatné nabytí pozemků v k.ú. Dolní Počernice, Dubeč, Háje, Hloubětín, Modřany, Petrovice a Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy.

Prim. Svoboda: Děkuji. Ani tento tisk nevyvolal diskusi. Prosím o stanovisko, pane předsedo, prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z-980 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je pro?
Pro 56, tisk byl přijat.
Následuje

15/2.

Tisk 941

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví AKRO rezidence a.s., IČ.: 27362566, do vlastnictví hl.m. Prahy

P. Udženija: Je to bezúplatné nabytí vodohospodářského díla z vlastnictví AKRO rezidence a.s., IČ.: 27362566, do vlastnictví hl. m. Prahy. Vodohospodářské dílo je nutné nejdříve převzít a posléze následně předat do správy PVS.

Prim. Svoboda: Děkuji. Končím diskusi, která není. Prosím, pane předsedo.

P. Mlejnský: Tisk Z-941 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro?
Pro 55, tisk byl přijat.
Následuje

16.

Tisk 092

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4 a Praha 10

P. Udženija: Jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 4 a Praha 10. Praha 4 se jedná o pozemek 1052/250, 2910/207 a 2910/292, 2910/294. Tyto tři, co jsem přečetla jako poslední, jsou pouze podílové převody a také tento poslední, 2910 je podílový. Praha 10 – Strašnice, 4481/17.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskutujícího žádného nevidím. Prosím o stanovisko, pane předsedo, prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z-092 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro?
Pro 56, tisk byl přijat.
Následuje poslední tisk paní radní

17.

Tisk 093

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 4

P. Udženija: Ano. Je to odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, městské části Praha 4. Jedná se o 2 parcelní čísla v k. ú. Bráník, a je to parcelní číslo 1936/2 a 1937. Také se zde jedná o podílové nabytí, a je to na základě žádosti Prahy 4.

Prim. Svoboda: Děkuji. Diskusi žádnou nevidím. Prosím o stanovisko, pane předsedo, prosím.

P. Mlejnský: Tisk Z-093 v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám ho tedy takto hlasovat. Kdo je pro?
Pro 57, tisk byl přijat.

P. Udženija: Já vám děkuji.

Prim. Svoboda: Prosím pana radního Kauckého s tiskem

18.

Tisk 105**ke snížení víceletých grantů hl.m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2011**

P. Kaucký: Děkuji. vážené dámy, vážení pánové, v rozpočtu pro rok 2011 byla víceletými granty vázána částka 163 431 00,- Kč, což představuje téměř 70 % prostředků, určených z rozpočtu kultury na granty. Na základě úsporných opatření však Zastupitelstvo hl. m. Prahy usnesením č. 4/1 ze dne 17. února 2011, kterým byl schválen rozpočet hl. m. Prahy, snížilo v kapitole 0662 záležitosti kultury, granty, finanční prostředky určené pro víceleté granty, a to o 10 milionů korun.

Zastupitelstvu HMP je proto předkládán ke schválení návrh na snížení víceletých grantů formou dotace na rok 2011, a to všem příjemcům víceletých grantů dle přílohy č. 1 tohoto usnesení z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2011 o 10 milionů korun, a to na celkovou výši 153 431 000,- Kč.

Prim. Svoboda: Děkuji. Vidím přihlášeného kolegu Kubištu.

P. Kubišta: Dobrý den, pane primátore, pane radní, dámy a pánové, dnes jsem se dozvěděl spoustu zajímavých věcí o ambiciózních plánech radních i koalice, ale také potěšující zprávu o získání 16 miliard pro Prahu.

Tisk, který dostáváme před sebe, mám pocit, že je náraz reality na teorii. Snížení grantů o 10 milionů znamená pro spoustu subjektů citelné oslabení. Rozumím tomu, že pro část koalice je pořád přijatelný přístup materiální základna a duchovní nadstavba. Ale to chceme zase šetřit na kultuře? To je vaše pozice tak slabá, že neprosadíte změnu v rozpočtu o těch 10 milionů?

Na druhou stranu proběhla médii zajímavá zpráva, že Praha utratila za 3 měsíce zhruba 20 milionů za externí právní služby. Částka, o které se teď bavíme, je tedy částka, kterou Praha vydala za 6 neděl za právní služby. Když se podíváte do seznamu, zjistíte, že se jedná z velké části o instituce, které nezpochybnitelně patří ke kulturnímu životu Prahy, ať je to Činoherní klub, Dejvické divadlo, Tanec Praha.

Tímto bych chtěl apelovat na všechny své kolegy z radniční koalice, aby se podívali znovu na seznam institucí, kterým je grant krácen a s ohledem na zmíněné ambiciózní plány v oblasti kultury v Praze pro toto usnesení nehlasovali. Děkuji.

Prim Svoboda: Nikdo se nehlásí, ukončuji diskusi a prosím o odpověď.

P. Kaucký: Děkuji. Pokud se týká tohoto snížení právě v rámci víceletých grantů, jak už jsem před chvílí řekl, toto snížení, které je zhruba o 5 6 %, proběhlo právě v rámci úsporných opatření, která byla mj. i součástí připravované rozpočtu. Ta úsporná opatření se dotýkala nejen kapitoly kultura, dotýkala se vesměs všech ostatních kapitol připravovaného rozpočtu, s tím, že pokud bychom se dostali k samotné kapitole kultura, tak toto snížení se týká jak víceletých grantů, tak samozřejmě i veškerých běžných výdajů. A já si, upřímně řečeno, nemyslím, pokud jsme v situaci, kdy musíme přistoupit k těmto škrtům, které jsou samozřejmě bolestivé, které jsou nepopulární, nicméně, které jsou přijímány byť s opatrností, ale všeobecnou shodou nebo spíše všeobecným pochopením, tak já si nemyslím, že by třeba instituce, které jsou podporovány formou víceletých grantů byly důležitější než např. instituce, které jsou příspěvkovými organizacemi města, jako Městská knihovna, Muzeum hl. m. Prahy a veškerá divadla, která jsou příspěvkovými organizacemi města.

Samozřejmě se pak dostáváme na pole otázky, zda je potřeba snižovat rozpočet i těmto institucím. Bohužel snažíme se a snažili jsme se v rámci vyjednávání chovat maximálně rozpočtově odpovědně. Já sám jsem přistoupil na to, že tento rok se budeme snažit uhájit takový rozpočet, který předejde jakýmkoli větším finančním transakcím ve smyslu nejruznějších půjček apod., a jsem smířen s tím, že je to záležitost přechodná, záležitost, která se týká tohoto roku a předpokládám, že příští rok bude situace lepší. Toto beru jako čistě přechodné opatření. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji tedy diskusi. Prosím pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z-105 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy v předloženém znění o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 32, proti 24, zdrželi se 3, tisk byl přijat.

Děkuji. Dále máte, pane radní, nemýlím-li se,

19.

Tisk 099

k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti cestovního ruchu pro rok 2011

P. Kaucký: Děkuji. Jak bylo řečeno, Zastupitelstvu HMP se předkládá na základě usnesení Rady HMP č. 347 ze dne 22. března roku 2011 návrh usnesení na poskytnutí finančních prostředků žadateli, uvedenému v příloze č. 1 předkládaného usnesení, a to v celkové částce 3 900 000,- korun, přičemž samozřejmě se jedná o případ udělení nebo poskytnutí podpory v rámci partnerských oblastí cestovního ruchu, kde jde o částku nad 2 miliony korun, přesně ten případ, kde je potřeba i souhlas Zastupitelstva a já bych vás tímto chtěl požádat o vaši podporu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Přihlášen je kolega Liška.

P. Liška: Děkuji. Chtěl bych jen podpořit návrh pana radního Kauckého, protože se domnívám, že je to jedna z mála velice povedených akcí v letních měsících, přechod jara a léta, kdy je v Praze minimálně kulturních akcí a považuji za příkladnou a perspektivní možnost se rozvíjet, čili bych doporučil schválit návrh pana radního Kauckého.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, ukončuji diskusi a dávám slovo panu předsedovi.

P. Mlejnský: Tisk Z-099 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Děkuji. Dávám tedy o tomto tisku hlasovat. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 57, žádné zdržení, žádné proti, tisk byl přijat.

Děkuji a máme ještě tisk, pane radní,

20.
Tisk 940
k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy

P. Kaucký: Děkuji. Tento tisk je, řekněme, spíše technického rázu. Rada hl. m. Prahy přijala usnesení č. 346 ze dne 22. března 2011 dar, a to pomník Miladě Horákové a obětem 50. let minulého století, s tím že hl. m. Praha pomník Miladě Horákové a obětem 50. let minulého století následně svěří své příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy.

Zastupitelstvu je v této souvislosti předkládán návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy, kde se doplňuje příloha č. 2, tj. osazení veřejné plastiky a pomníky ve správě Galerie hl. m. Prahy, část Praha 4. Účinnost změny zřizovací listiny je navrhovaná dnem 1. dubna tohoto roku.

Prim. Svoboda: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Protože žádná diskuse není, prosím o stanovisko pana předsedu.

P. Mlejnský: Tisk Z-940 budeme hlasovat v předloženém znění.

Prim. Svoboda: Dávám tedy hlasovat o tomto tisku v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí?

Pro 58, 1 zdržení, tisk byl přijat.

Požádal bych pana prvního náměstka, aby se ujal dalšího řízení schůze.

Nám. Březina: Děkuji. Dámy a pánové, přistupujeme k bodu zasedání Zastupitelstva

21.
k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

příčemž do tohoto bodu byl vložen tisk Z-094 „na revokaci usnesení Zastupitelstva na stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva“, který předkládá pan primátor.

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, Zastupitelstvo HMP rozhodlo svým usnesením č. 1/6 ze dne 30. 11. 2010, že dlouhodobě uvolněnými členy Zastupitelstva hl. m. Prahy pro výkon funkce jsou předsedové výborů pro bydlení, pro výchovu a vzdělávání, pro dopravu, pro zahraniční vztahy a cestovní ruch, pro veřejnou správu, fondy EU a protikorupční opatření a výboru kontrolního.

S ohledem na skutečnost, že předsedkyně Výboru ZHMP pro výchovu a vzdělávání paní Ing. Marie Kousalíková byla zvolena starostkou MČ Praha 6 a má zájem nadále funkci předsedkyně tohoto výboru vykonávat jako neuvolněná členka Zastupitelstva, předkládám uvedený návrh revokace příslušného usnesení Zastupitelstva s tím, že od 1. 4. 2011 by při zohlednění významu pro životní prostředí ZHMP byla pro výkon funkce dlouhodobě uvolněna předsedkyně tohoto výboru Zastupitelstva paní Andrea Vlášková.

Nám. Březina: Děkuji. To je jediný písemný předklad v tomto bodě. Dále do rozpravy podle Jednacího řádu jsou přihlášení občané, nebo-li občanka. Já bych poprosil, aby vystoupila slečna nebo paní Kristýna Opletalová. (Potlesk)

P. Opletalová: Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, možná vám přijde trapné, že tady už potřetí vystupuji k bodu personální změny ve výborech, ale já budu asi trapná tak dlouho, jak dlouho budete trapní vy. A když tady už 4 měsíce po ustavující schůzi pořád není předseda Kontrolního výboru, tak to docela trapné je.

Dále jsem chtěla říci, že máte dvě možnosti. Buď toho předsedu zvolit bezprostředně teď po mém výstupu, tak se ušetříte toho, že sem budu pořád chodit a otravovat vás, anebo můžete přijmout usnesení, že vaše koalice je příliš dokonalá na to, aby mohla být někým kontrolována. To je druhá možnost.

Předseda Kontrolního výboru je také člověk, který by měl přebírat petice od občanů, aby potom byly projednány na ZHMP. To se tak mělo stát dnes, měla tady být projednána petice na zrušení smlouvy se společností Veolia. K tomu nedošlo. Já jsem tuto petici podepsala a docela jsem chtěla, aby tady byla projednána.

A nakonec bych se chtěla vyjádřit k tomu, že minule mě tady pan Milan Richter označil za tiskovou mluvčí TOP 09 a pan první náměstek Březina mi řekl, že jsem hlásná trouba nebo něco takového, a také mi řekl, je mi vás líto.

Jen bych chtěla říci, že ve volbách jsem do tohoto Zastupitelstva volila 5 lidí, a každý byl z úplně jiné strany, protože nevěřím na strany, za které se každý schová podle toho, jak se mu to hodí. Mně jde o jednotlivé lidi. Takže jsem volila 5 lidí, přičemž 1 byl ze strany TOP 09, byl to pan Hoffmann. To je vše. (Potlesk)

Nám. Březina: Další z řad občanů přihlášen není. Přejdeme k zastupitelům. První je přihlášena paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já ne k tisku 094, ale předkládám návrh za klub KSČM na předsedu Kontrolního výboru pana dr. Lubomíra Ledla.

Nám. Březina: Děkuji za tento návrh. Předpokládám, poprosím potom předsedu Návrhového výboru, aby sumarizoval návrhy, a pak je předkládal k hlasování. Dále je přihlášen kolega Vašíček.

P. Vašíček: Navrhl bych za klub TOP 09 na předsedu Kontrolního výboru předsedu klubu zastupitelů nejsilnější opoziční strany pana dr. Tomáše Hudečka. Doufám, že tak jak v bodě Z-138 k Programovému prohlášení Rady HMP pan Březina prohlásil, cituji, že „jste připraveni na demokratickou kontrolu opozic“, toto svoje vyjádření dodrží. Děkuji.

Nám. Březina: Dále je přihlášen pan kolega Bříza.

P. Bříza: Pane první náměstkou, omlouvám se, myslel jsem, že prvně budeme hlasovat o tisku 094, nicméně debata je širší. Předkládám, prosím, tisk Z-154, v souladu s platnými pravidly bych chtěl dovolit tajemníka Výboru pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví, předkládám návrh na pana Martina Platze, vedoucího oddělení sportu a volného času, odboru školství, mládeže a tělovýchovy Magistrátu HMP.

Nám. Březina: Děkuji za tento návrh. Dále do rozpravy nikoho nevidím, takže poprosím předsedu Návrhového výboru, aby postupně tak, jak padly návrhy, včetně tisku Z-094, aby byly předkládány k hlasování.

P. Mlejnský: Děkuji, pane předsedající. Návrhový výbor v tomto bodu zaznamenal 4 návrhy na usnesení, nicméně nejprve budeme hlasovat o tisku Z-094, který byl jako samostatný bod navržen do programu jednání dnešního Zastupitelstva, a je to bod, který předkládá pan primátor Svoboda, v textaci tak, jak pan primátor Svoboda uvedl.

Nám. Březina: Ano. Budeme hlasovat o návrhu usnesení pod tiskem Z-094, o revokaci usnesení z hlediska stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto usnesením? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

38 členů Zastupitelstva se vyslovilo pro, proti 0, zdrželo se 22 členů Zastupitelstva. Návrh usnesení byl schválen.

Prosím pokračujte, pane předsedo.

P. Mlejnský: A nyní konstatuji, že Návrhový výbor obdržel 3 návrhy na personální změny ve výborech Zastupitelstva HMP. První návrh předkládá předseda Výboru pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví Mgr. Petr Bříza, s tím že navrhuje test usnesení:

ZHMP I. volí ke dni 31. 3. 2011 tajemníkem Výboru pro volný čas, sport, cyklostezky a výstavnictví Mgr. Martina Platze, vedoucího oddělení sportu a volného času odboru školství, mládeže a tělovýchovy Magistrátu HMP.

Takto, prosím, dejte, pane předsedající, hlasovat.

Nám. Březina: Ano. Návrh usnesení jste slyšeli, zaznamenali, budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

Pro 60 členů Zastupitelstva, proti 0, zdrželo se 0, návrh usnesení byl schválen.

P. Mlejnský: Nyní konstatuji, že Návrhový výbor obdržel 2 návrhy na obsazení funkce předsedy Kontrolního výboru ZHMP a sice návrh klubu KSČM na pana dr. Lubomíra Ledla, a návrh klubu TOP 09 na pana dr. Tomáše Hudečka. Podle schváleného volebního řádu budeme hlasovat o obou jménech v abecedním pořadí.

Nám. Březina: Přesně tak. V tuto chvíli zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s volbou pana Hudečka za předsedu Kontrolního výboru, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V hlasování se 25 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, proti 3, zdrželo se 30 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Prosím, budeme hlasovat o druhém návrhu na kolegu Ledla. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování?

V tomto hlasování se 7 členů Zastupitelstva vyslovilo pro, proti 25, zdrželo se 24 členů Zastupitelstva, návrh nebyl přijat.

Dámy a pánové, v tuto chvíli jsme vyčerpali program dnešního zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Chtěl bych vám poděkovat za účast. Ne, nevyčerpali? Pane předsedo Mlejnský.

P. Mlejnský: Já bych se nechtěl splést, ale máme ještě bod petice občanů, který byl zařazen jako bod 21.

Nám. Březina: Mám pocit, že nebyl tento bod zařazen do jednání Zastupitelstva, pane kolego. (Omluva p. Mlejnského.) Vaši omluvu přijímám, a proto se s vámi loučím a děkuji vám za účast na dnešním plodném zasedání ZHMP.

(Jednání ukončeno v 17.55 hodin.)