

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 39. zasedání ZHMP dne 6. 9. 2018

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 39. ZHMP dne 6. 9. 2018
6. 10. 2018

Ú S T N Í

INT. č. 39/1 – Václav Novotný

– interpelace směřovala **na zastupitele Svobodu**

ve věci

- nesouhlasu s obnovou Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **zastupitel Svoboda**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Dobrý den a rovnou požádám tedy pana Novotného o vystoupení. Prosím, pane Novotný.

Pan Václav Novotný: Dobrý den. Setkáváme se po prázdninách, a jelikož jsme si před prázdninami slíbili – slíbili jsme si to 9. září loňského roku, jak že to dopadne s Mariánským sloupem, a zastupitelstvo přijalo usnesení, že tento projekt nebude, tak jsme následně zjistili, že smlouvy, které jsou k tomu uzavřeny, prý nejdou vypovědět. A druhá verze byla, že nemají žádný právní dopad na daný problém.

Oslovuji pana Svobodu z toho důvodu, že mám za to, že je aktérem toho prvopočátku, a měl jsem možnost na shromáždění na Staroměstském náměstí vyslechnout komentář, když někdo stál poblíž místa Mariánského sloupu, a můžete mi věřit, nebyl to komentář k usmíření, byl to komentář víceméně nenávisti. Samozřejmě takový projekt, který vyvolává nenávist, zřejmě by zastupitelstvo nemělo dál podporovat a mělo by zvážit, jestliže bylo přijato usnesení, tak že by bylo nějakým způsobem řádně naplněno. Nebudu připomínat pana Wolfa se stěhováním základního kamene, který byl v rozporu prakticky se vším. Byl upozorněn na to, že zastupitel vykonává zájmy všech občanů, nikoliv svojí církve.

Takže otázka prakticky, když už interpeluji pana Svobodu, je, jestli tedy bude podporovat tento projekt, který není projektem usmíření, ale projektem rozdělení společnosti, projektem nenávisti, a jestli toto bude podporovat v novém volebním období i ve své kandidatuře na primátora Prahy. Samozřejmě že se dají najít některé vazby a dalo by se to ukázat vlastně i v Letňanech, kdy na odporu občanů nesouhlasících s výstavbou onoho gordionu, domu, tak jim to bylo houby platné. Takže tady je zapotřebí upozornit, že respektování vůle občanů by mělo být.

A chtěl bych říct, že se dá jenom souhlasit s mým jmenovcem Václavem Novotným, který říká, že projednat tolik bodů na dnešním zasedání, je poněkud mylné, a že to vrhá pohled na zastupitelstvo a že nás vlastně občané ignorují. Ignorují nás z toho důvodu, že já už

tady vystupuji nevím po kolikáté s upozorněním, že bychom rádi dostali odpověď na to, jak dalece bude vypadat budoucnost Staroměstského náměstí. Věříme, že bude vypadat ve prospěch občanů, protože si pořád klademe otázku, či je Staroměstské náměstí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za tuto interpelaci a poprosím pana zastupitele, zda chce odpovědět. Pane zastupiteli? Tento bod umožňuje interpelovat kohokoliv v zastupitelstvu, tak prosím, pane zastupiteli.

P. Svoboda: To není žádný problém. Já samozřejmě rozumím tomu, že může interpelovat kohokoliv, ale musí to být alespoň smysluplné. Interpelovat opozičního zastupitele na věc, kterou dělá vedení města, tedy koalice, je velmi, velmi zvláštní.

Já znovu zopakuji to, co říkám vždycky. Pro mě je Mariánský sloup věcí, kterou vnímám, že ve třetím tisíciletí spory, v kterých jsme se hádali a přeli před 300, 400, 500 lety, že by ta symbolika měla být skutečně symbolikou usmíření. Pokud to někdo bere nenávistně, pak jsou z toho takovéto projevy. Já znovu říkám, není žádný problém, aby vedle sebe byl mistr Jan Hus a Mariánský sloup, a my jsme věděli, že už jsme toto období překonali, že jsme všichni křesťané a že ty formální věci už mezi námi nedělají žádné rozpory. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Máte prostor pro doplňující dotaz.

Pan Václav Novotný: Jak bývá typické, pan Svoboda mě velmi nepozorně poslouchal. Já jsem citoval projev nějaké skupiny na Staroměstském náměstí, která jaksi bouřila nenávistí k tomu, že bylo řečeno, že Mariánský sloup je na tom náměstí nadbytečný a že se vracet historicky, a ještě jsou spousty otazníků nazpátek, by se nemělo. Takže aby nebyla překládána moje slova, že já zastupuji nějakou nenávistnou skupinu. Ne, pane Svobodo. Já jenom cituji, co vy jste vyprovokoval.

INT. č. 39/2 – Václav Orcígr

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- Metropolitního plánu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní vystoupí Václav Orcígr a připraví se Judita Císařová. Prosím.

Pan Václav Orcígr: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, tímhle příspěvkem chci navázat na ranní debatu, která se vztahovala k zákonosti připravovaného Metropolitního plánu. Směřuji ji na paní primátorku, a vzhledem k tomu, že tady není, tak budu rád, pokud by se k tomu chtěla vyjádřit paní náměstkyně Kolínská.

Chci tedy říci, že k návrhu Metropolitního plánu se mimořádně kriticky vyjádřily téměř všechny MČ, dotčené orgány státní správy; za všechny můžeme jmenovat stanovisko Národního památkového ústavu, a samozřejmě také občané. Velká část připomínek vyjadřuje zásadní nesouhlas nejen s obsahem plánu, ale i jeho metodikou a způsobem tvorby.

Metropolitní plán čelí také významné kritice odborníků. Mnoho připomínek, analýz a posudků opakovaně poukazuje na zřejmou nezákonnost Metropolitního plánu, přičemž řadu z těchto posudků jsme vám rozeslali mailem před dvěma dny.

Připomínky jsou zaměřeny na podstatné metodické problémy návrhu Metropolitního plánu, například na způsob vymezení zastavitelného a nezastavitelného území, na nesrozumitelnost a nejasnost regulace anebo na nedostatečné vymezení ploch pro veřejnou vybavenost. Kritika se dotýká i parametrické regulace, mnoho obav zaznívá směrem k nevhodně nastavené výškové regulaci. Tu označují odborníci za nečitelnou, nedopracovanou, umožňující skryté obcházení pravidel. Problematické jsou i územní plány druhé úrovně pro vymezené části hl. m. Prahy nebo samotné posouzení plánu z hlediska vlivů na životní prostředí.

To vše jsou velmi vážné problémy, kvůli kterým byla řada územních plánů nebo jejich částí už soudem zrušena. To, že Metropolitní plán nesplňuje základní zákonné požadavky, by mohlo ve svých důsledcích vést ke zrušení Metropolitního plánu soudem. Spoléhat na to, že nebude podána žádná žaloba proti Metropolitnímu plánu, by vzhledem k charakteru připomínek bylo více než pošetilé. Pokud by byl Metropolitní plán zrušen, byla by Praha bez územního plánu se všemi velmi nežádoucími důsledky pro výstavbu. Proto tedy vzhledem k závažnosti těchto připomínek i posudků k zákonnosti Metropolitního plánu bych rád vyzval paní primátorku, aby se s těmi posudky seznámila a případně aby doložila, že Metropolitní plán zákonný je. Tato výzva je směřována i k paní náměstkyni Kolínské.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní primátorka odpoví písemně, tak to aby bylo jasně, zřetelně řečeno. Přece jenom, jak sám říkáte, je to problematika, která je teď živá, citlivá, tak aby bylo přesně odpovězeno. Děkuji.

Nyní poprosím paní Juditu Císařovou o její interpelaci a připraví se Petra Reichertová. (Pan Orcígr se dožaduje odpovědi od paní Kolínské.) Já jenom, že ta interpelace byla na paní primátorku. (Námítka.) Tak, omlouvám se. Petra Kolínská. Poprosím paní Císařovou, posečkáte. Děkuji. Omlouvám se, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Já bych chtěla na tu interpelaci Arniky říct, že všechny analýzy, co jsou k dispozici, tak já je tedy přečteny mám, a to, jestli ten dokument je zákonný, nebo není zákonný, na to tu máme zřízení funkci pořizovatele. A dalším garantem jsou dotčené orgány a Ministerstvo pro místní rozvoj. Pokud z jejich připomínek a námitek, resp. stanovisek, která se v tuto chvíli přepisují do systému a třídí, pokud z nich vyplyne, že považují ten dokument za ne v souladu se zákonem, tak nepochybně bude pořizovatel reagovat. Pokud z těch stanovisek, připomínek a námitek vyplyne, že ten dokument máme přepracovat a bude k tomu potřeba například pokyn zastupitelstva, tak ho nepochybně pořizovatel zastupitelstvu navrhne. Teď jsme prostě ve fázi, kdy proběhlo myslím, že velmi kultivované a aktivní připomínkování, a nemáme ty připomínky z časových důvodů a z množství prostě všechny přečteny a všechny uspořádány. Myslím si, že je úplně v pořádku, že se tím bude zabývat až nové zastupitelstvo, až bude mít na stole opravdu ty podklady.

Takže nikdo tuhle otázku nechce zametat pod stůl, ale respektujeme prostě logický chod věcí. Připomínek přišlo, těch zásilek přišlo přes pět tisíc a v nich se možná nacházejí desítky tisíc návrhů, jak ten dokument vylepšit. Jsem ráda, že se shodujeme na tom, že Praha plán potřebuje a že máme předejít jeho shoení soudem.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP9J5ZY0

Praha 2. října 2018
Č. j.: MHMP 1533817/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane,

na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 6. 9. 2018 jste se na mne obrátil s interpelací ve věci Metropolitního plánu. Konkrétně jste uváděl, že k Metropolitnímu plánu se kriticky vyjádřily městské části, dotčené orgány státní správy i občané. Předmětem připomínek a posudků jsou, jak uvádíte, metodické problémy a nezákonnost návrhu Metropolitního plánu.

K vaší námítce, že zásadní připomínky směřují k metodice zpracování Metropolitního plánu, je třeba zdůraznit, že návrh Metropolitního plánu je vymezen v souladu s nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy).

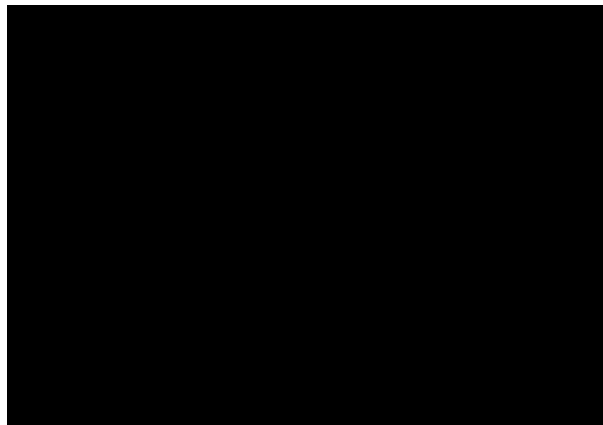
V souvislosti s výzvou na seznámení se s připomínkami a posudky k zákonnosti Metropolitního plánu je nezbytné uvést, že k posouzení zpracovaných verzí návrhů Metropolitního plánu zřídila Rada hlavního města Prahy následující poradní orgány - Odbornou pracovní skupinu pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy a Komisi pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Závěry a doporučení výše uvedených poradních orgánů byly do návrhu Metropolitního plánu zapracovány. V rámci jednání poradních orgánů byly rovněž diskutovány a řešeny připomínky městských částí, zpracovatel i pořizovatel se s nimi vypořádali v průběhu přípravy návrhu Metropolitního plánu.

V konečném návrhu Metropolitního plánu, o kterém pořizovatel zahájil společné jednání, byly provedeny úpravy vzešlé z lektorských posudků, právních a odborných konzultací a zejména z připomínek a poznámek pořizovatele, zvláště byl upraven text s cílem největší jednoznačnosti a normativnosti.

S pozdravem

Vážený pan



INT. č. 39/3 – Judita Císařová

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- Metropolitního plánu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní tedy paní Císařová a připraví se paní Rejchrtová.

Paní Judita Císařová: Děkuji za slovo. Moje interpelace směřuje, stejně jako mého kolegy pana Orcígra, k paní primátorce a také k paní náměstkyni Kolínské.

S rozhodováním o dalších krocích, které se týkají Metropolitního plánu, musíme zmínit i náklady, které byly dosud na jeho přípravu vynaloženy, čas, který Praha ztratila, a odpovědnost zpracovatelského týmu z Institutu plánování a rozvoje.

Nejprve k ceně. Dosavadní práce na návrhu Metropolitního plánu byly mimořádně nákladné. Podle rozpočtu hl. m. Prahy jen na roky 2015-18 bylo Institutu plánování a rozvoje vyčleněno 1 308 854 800,- Kč. Z této částky byly minimálně desítky milionů korun použity na Metropolitní plán a na externí posudky a další související práce. IPR sám by měl přesně vyčíslit, kolik bylo za zpracování návrhu Metropolitního plánu prozatím za celých 6 let přípravy utraceno. Jen ze zprávy za rok 2016 vyplývá, že to bylo 27,7 mil. na územní plánování. Je pouze odpovědností zastupitelů a radních kontrolovat řádné nakládání s těmito veřejnými prostředky. Částka pro IPR samozřejmě není částkou finální. Do celkových nákladů na Metropolitní plán musí být započítány i další, které jdou na provoz odboru územního rozvoje na magistrátu. O jejich výši si můžeme udělat představu z jednoho usnesení rady z roku 2012, kde se dočteme: „Zpracování konceptu územního plánu podle odhadu útvaru rozvoje města činilo doposud 241 mil. Kč, z čehož 65 mil. Kč bylo alokováno v externích studiích.“

Pokud jde o čas, Metropolitní plán se připravuje nestandardně dlouho. V roce 2012, kdy se schvalovalo jeho pořízení, byl v usnesení zastupitelstva uveden harmonogram, podle kterého měl plán nabýt účinnosti v prosinci 2015. V roce 2015 byl nicméně zveřejněn teprve nehotový návrh, který vyvolal vlnu kritiky. Návrh byl opakovaně přepracován a finální verze byla zveřejněna až v roce 2018. Podle posledního harmonogramu má být plán zastupiteli schválen těsně před vypršením zákonné lhůty, tj. ke konci roku 2022. Tento harmonogram ale nepočítá s komplikovaným vypořádáváním desetitisíců připomínek, stanovisek a námitek řešení rozporů s dotčenými orgány a opětovným přepracováváním návrhu. Nyní už není možné čas přípravy Metropolitního plánu překročit, neboť by nebyl dodržen termín daný stavebním zákonem. Plán musí být schválen do 31. 12. 2022. Pokud by se to stalo, Praha by se ocitla bez územního plánu se všemi důsledky, které z toho vyplývají. Zejména hrozí výrazné omezení výstavby a riziko spojené s naprostým nedostatkem pravidel pro rozhodování v území.

Třetí věcí je vyvození odpovědnosti Ondřeje Boháče, ředitele IPR, a Romana Kauckého, hlavního architekta, za stav, ve kterém se Metropolitní plán nachází. (Časový limit.) Arnika se 30. 8. obrátila na radní, aby tuto situaci důsledně řešili a vyvodili odpovědnost.

Nám. Dolínek: Děkuji a požádal bych tedy paní náměstkyni, zda chce reagovat. Paní primátorka odpoví písemně.

Nám. Kolínská: Já na ten dopis samozřejmě odpovím. Arnika žádá odvolání pana ředitele Boháče, tak to tady rovnou říkám, že takovou věc navrhopvat nebudu. Myslím, že díky panu řediteli se povedlo nastavit nový harmonogram a ten plnit. A ty neshody ohledně plánu jsou myslím řešitelné jinak než stínáním hlavy pana ředitele.

Co se týče nákladů spojených s přípravou plánu, tak já se na ta čísla určitě podívám. Můžeme i doložit, na kolik ty práce na konceptu byly třeba použity pak při změnách územního plánu, nicméně ten plán prostě něco stojí a šetřit na tom asi nemá smysl.

Co se týče toho, co bude, když nebude plán, tak tady máme zásady územního rozvoje a intenzivně pracujeme na územních studiích, které by měly být využitelné i po roce 2022. Takže se nebojím toho, pokud by náhodou příští zastupitelstvo nestihlo ten plán schválit, tak že by developeři a majitelé pozemků neměli podle čeho stavět.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP9J5YGP

Praha 2. října 2018
Č. j.: MHMP 1533763/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní [REDACTED]

na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 6. 9. 2018 jste se na mne obrátila ve věci Metropolitního plánu. Konkrétně jste uváděla, že práce na Metropolitním plánu byly nákladné, kritizovala jste nestandardně dlouhou přípravu návrhu Metropolitního plánu a upozorňovala jste na odpovědnost zpracovatele, Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen „IPR Praha“), konkrétně jste vyvozovala odpovědnost ředitele Ondřeje Boháče a Romana Kouckého, hlavního architekta.

K Vašemu požadavku na vyčíslení nákladů za přípravu Metropolitního plánu lze uvést, že se jednalo o cca 69 000 tis. Kč. V této částce jsou zahrnuty osobní náklady kanceláře Metropolitního plánu, a dále náklady na externí služby, resp. účelové prostředky kanceláře Metropolitního plánu, a to za období od konce roku 2012, kdy kancelář Metropolitního plánu vznikla, až dosud.

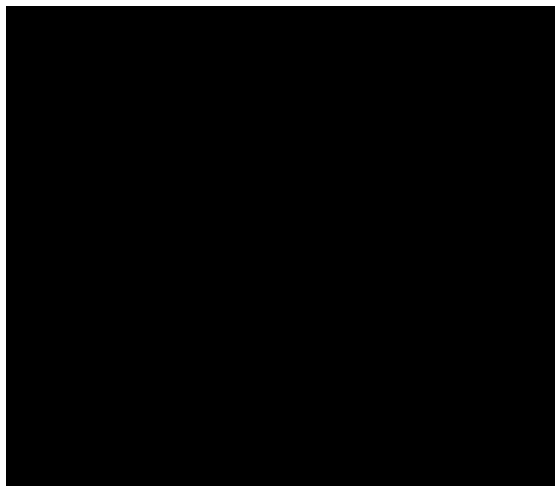
V této souvislosti je nutné zdůraznit, že Vámi uváděné celkové částky dle rozpočtu IPR Praha z let 2015-18, dle informace ze zveřejněného dokumentu „IPR v číslech“ (zpráva z roku 2016) a v neposlední řadě i porovnání z Vámi citovaného usnesení rady z roku 2012 ke zpracování konceptu územního plánu, nejsou relevantní.

Ke konstatování, že Metropolitní plán se připravuje nestandardně dlouho a že byl v usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 7. 6. 2012 uveden harmonogram, podle kterého měl Metropolitní plán nabýt účinnosti v prosinci 2015, je třeba uvést, že nový harmonogram pořizování Územního plánu hl. m. Prahy byl schválen usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 26/14 ze dne 27. 4. 2017. Souhrnný výčet důvodů zpoždění přípravy plánu oproti předpokladu ideálního průběhu příprav návrhu Metropolitního plánu byl v minulosti diskutován, a to právě před schválením nového časového harmonogramu v dubnu loňského roku.

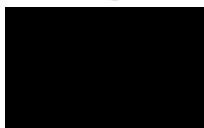
Ve věci vyvození odpovědnosti za zpracování návrhu Metropolitního plánu je nutné upozornit, že při tvorbě územního plánu jsou zákonem dané pravomoci a s tím související odpovědnosti jednotlivých účastníků - zpracovatele, pořizovatele a Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Ředitel IPR Praha, jakož i vedoucí kanceláře Metropolitního plánu IPR Praha, musí postupovat a v předmětném případě při zpracování plánu také postupovali v souladu s platnou právní úpravou i pokyny pořizovatele.

S pozdravem



Vážená paní



INT. č. 39/4 – Petra Rejchrtová

- interpelace směřovala **na ZHMP**
- interpelace směřovala **na RHMP**

ve věci

- výstavby metra D

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy máme další interpelaci – paní Rejchrtová a připraví se pan Zaccal. Prosím.

Paní Petra Reichertová: Dobrý den. Děkuji ještě jednou za slovo, a než mi začne běžet čas – já bych prosila to stopnout –, tak bych prosila pana předsedajícího, zda by zkontroloval účast v sále, protože se mi zdá, že počet zastupitelů klesl pod polovinu, a tudíž se zastupitelstvo stalo neusnášeníschopným. Pokud tedy se domníváte, že tady ti zastupitelé jsou, tak já je nevidím a poprosila bych vás, abyste nějak znělkou dal najevo, že by možná byli potřeba v sále, protože interpelace občanů si myslím, že jsou důležitý bod. Máte možnost se tady setkat s názory občanů, a pokud zastupitelé tento čas tráví třeba v bufetu nebo třeba nějakými kuloárovými rozhovory, tak si myslím, že je to čas špatně investovaný. To se má vyřešit v nějaké přestávce.

Ještě jednou bych poprosila zastupitele – ti, kteří tu jsou, těm děkuji – i ty, kteří tu nejsou, aby nepodpořili návrh změny územního plánu v bodě 52/2 a tento návrh zamítli. Můj příspěvek, se kterým jsem chtěla vystoupit a zdržela jsem se tady bohužel svoláváním posluchačstva, se týká výstavby metra D. V pondělí jsem se účastnila komise pro územní rozvoj Prahy 4 a byla jsem opravdu velmi nemile překvapena situací, v jaké se nyní výstavba nebo vyjednávání nachází. Dozvěděla jsem se, že se chystá další memorandum na stanici metra, tentokrát Nádraží Krč, že je před podpisem, a nejsem úplně si jistá, v jaké situaci se MČ nachází. Dověděla jsem se, že MČ není účastníkem vyjednávání. Připadá mi to absurdní. Takže bych prosila, aby nějakým způsobem MČ do toho byla zapojena, aby text, který vzniká a měl by být podepsán, byl k připomínkování zastupitelům, aby byl zveřejněn i veřejnosti a mohli jsme se k němu vyjádřit.

Předtím totiž, než dojde k nějaké takové dohodě, tak je potřeba vyřešit spoustu důležitých, opravdu důležitých věcí. Za spolky a občany, kteří v této oblasti bydlí, je vyjmenuji. Nejdříve je to ztišení Jižní spojky a ztišení, odhlučnění železnice. Buďme v této věci ambiciózní. (Časový limit.) Já se omlouvám, mluvím tady k prázdnému sálu, takže pokračuji prosím. Buďme ambiciózní – (Předsedající Dolínek se snaží promluvit.) Zakopejme, zakryjme Jižní spojku tunelem -

Nám. Dolínek: Paní Rejchrtová, já bych vás požádal, jsem řídící této schůze. Já jsem vás nepřerušoval a vy se prosím řiďte pravidly této schůze!

Paní Petra Rejchrtová: Zakryjme Jižní spojku -

Nám. Dolínek: Jestli si to chcete řídit jako na pavlači, řiďte si to u sebe na pavlači, ne u nás. Takže prosím, já vám bez problémů dám další dvě minuty vašeho času, ale chovejte se prosím slušně! Děkuji.

Paní Petra Rejchrtová: Celý záměr posuzujeme v celku, vyřešíme dopravní situaci v oblasti a zvažme, jestli chceme P+R parkoviště, byť jsou nazývána i jinak. Děkuji a budu ráda, když ti, kteří zde nebyli, se se mnou když tak spojí a o celé věci si popovídáme.



Praha 4. října 2018

INT 39/04/O z 6. 9. 2018

S-MHMP 1419574/2018

Č. j.: **MHMP 1552331/2018**

Počet listů/příloh:

Vážená paní [REDACTED]

k Vaší interpelaci ze dne 6. 9. 2018 vnesenou na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy ve věci linky metra D a některých dopravních problémů na území Prahy 4 Vám sděluji následující:

Nevím kým a v jaké podobě byla vámi zmíněná informace na jednání Komise pro územní rozvoj MČ Praha 4 prezentována, skutečnost je taková, že v oblasti plánované stanic metra linky D Nádraží Krč se připravuje memorandum s vlastníky pozemků v této lokalitě s cílem zabránit nekoordinovanému rozvoji této lokality a urychlení výstavby metra. Principy tohoto memoranda byly dojednány i za účasti zástupců MČ Praha 4. Z uvedeného důvodu musím odmítnout Vaše tvrzení, že o tomto memorandu není MČ Praha 4 informována, ani že nebyla účastníkem vyjednávání.

K dalším Vámi vneseným tématům pak mohu pouze konstatovat, že hl. m. Praha se snaží dopravní systém řešit jako celek. Významnou dopravní zátěž na Jižní spojce, která ovlivňuje celé údolí, způsobuje nedokončenost Pražského okruhu. Jak jistě víte, to je stavba mimo kompetence hl. m. Prahy, přesto se nám podařilo soustavným tlakem na státní organizace výrazně urychlit přípravu výstavby. Současně na Jižní spojce dlouhodobě a průběžně probíhají aktivity vedoucí k jejímu ztišení resp. k eliminaci pronikání dopravního hluku k chráněným objektům. Provoz na Jižní spojce je ošetřen časově omezeným povolením provozu nadlimitního zdroje hluku, který vydala hygienická stanice hl. m. Prahy jako orgán ochrany veřejného zdraví a toto povolení je podmíněno realizací konkrétních opatření. Zatlumování Jižní spojky nikdy nebylo součástí nařízených opatření.

Rozvoj systému P+R také do určité míry může pomoci od dopravní zátěže individuální dopravou v okolí, avšak je nezbytné si uvědomit, že aby tento systém měl smysl, musí být umístěn u kapacitní kolejové dopravy. To je právě na jihu Prahy velkým problémem. I proto je významný rozvoj P+R v této lokalitě podmíněn výstavbou linky D metra, respektive je dokonce jeho součástí. Urychlení výstavby metra D je tak

nejlepší možnou investicí, kterou hl. m. Praha může pro snížení dopravní zátěže v Krči a přilehlých oblastech realizovat, a proto má moji podporu.

S pozdravem



Vážená paní



Na vědomí: OVO

INT. č. 39/5 – Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala na ZHMP

ve věci

- nesouhlasu s Mariánským sloupem

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Neeviduji nikoho, kdo by chtěl odpovědět na tuto interpelaci, proto požádám dalšího – pana Zacpala a připraví se pan Kutílek.

Pan Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, vaše usnesení, o němž tady byla již řeč, bylo narušováno některými, zejména činnostmi pana Wolfa, který se dostal do konfliktu se záměrem usnesení. Společně s několika výtečníky svévolně přitáhl na náměstí velký kámen a dopustil se neoprávněného záboru na Staroměstském náměstí. Také že předsednictvo Kostnické jednoty spolku pro obnovu Mariánského sloupu i panu Wolfovi osobně udělilo anticenu ekumenický ropák roku 2017. Občanům nezbylo než zorganizovat petici novou s 1050 podpisy za naplnění onoho usnesení.

Říká se, že když něco vypadá jak kachna, chodí jak kachna a kejhá jak kachna, tak to asi bude kachna. A když má sloup nápis rakouského císaře, bude to zřejmě sloup ne této země, nýbrž habsburské říše. A jestliže na sloupu římskokatolictví andělé s křížem v jedné ruce propichují mečem v ruce druhé d'ábly, za něž byli považováni v oné době stavby sloupu i mnohem později soustavně usmrcování a trýznění evangelíci, pokud je sloup pro mnoho lidí nepřijatelný i dnes, tak to asi sloup smíření není a nebude, pane Svobodo. Takhle to vypadá. To je hrůza! Vypadá jako sloup nenávisti na první pohled. A pokud je občanům namlouváno, že se jedná o sloup smíření, jedná se spíš asi o takovou kulišárnu, jako když neonacisté na koncertu hajlují a při následném policejním vyšetřování vysvětlují, že vlastně nehajlovali, že jen chtěli ukázat, jak mají doma vysoký vánoční stromeček.

V širším kontextu je zamýšlená instalace této nenávistné skulptury pokusem o ovládnutí veřejného prostoru jednou mocenskoideologickou skupinou, je provokací, pomocí níž její příslušníci sondují, co si všechno mohou dovolit. Své případné vítězství považují za pouhou základnu k dalším požadavkům a vynucování takových norem chování ve společnosti, které již mohou být nepřijatelné i pro ty, jimž pouhý tzv. Mariánský či spíše habsburský sloup ještě nevádí. Čím lépe a dochvilněji plní zastupitelské orgány svou funkci, tím vzrůstá důvěra občanů v demokracii. Důvěru maří naopak svévolné jednání samozvaných skupin, které není postihováno. Takhle vznikl například fašismus v Itálii a Rakousku. Ideové změny náměstí mezilidské konflikty jítí. Naopak ke snížení společenského napětí a ke smíření nejlépe přispějete, vážení zastupitelé, ponecháte-li toto i jiná historická náměstí bez ideologických inovací v dosavadním stavu. Děkuji za pozornost. (Potlesk některých přítomných.)

Nám. Dolínek: Nevidím nikoho ze sálu, že by chtěl reagovat. Pardon, pane kolego. Pane radní. Prosím.

P. Wolf: Já se tentokrát omezím, vynechám Mariánský sloup. Mně se líbila ta vaše úvaha o tom, že když někdo platil ten sloup, tak že to je rakouský sloup. V tom případě asi byste měl žádat o odstranění mistra Jana Husa, protože 10 tisíc zlatých na něj věnoval rakouský císař. (P. Zacpal: I na Národní divadlo.) Možná, vidíte, i Národní divadlo. Takže to

je velmi taková zajímavá úvaha, se kterou asi zde v tomto sále nevím, kolik lidí bude souhlasit, ale připadá mi to opravdu jako velmi zavádějící a úplně nemístné. Děkuji vám.

INT. č. 39/6 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- ztišení Jižní spojky na Praze 4

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Také děkuji a v tuto chvíli poprosím pana Kutílka a připraví se pan Skalský.

Pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Já bych chtěl poděkovat panu náměstkovi Dolínkovi, na kterého jsme se obrátili už při minulém zastupitelstvu, kdy jsem ho interpeloval ve věci ztišení Jižní spojky. Děkuji mu za odpověď a za práci na tom.

Moje otázka či podnět, jestli dovolíte, byla taková, že informace, které on v té odpovědi mi poslal, se trochu lišily od těch, které jsem měl dříve neformálně z prostředí TSK, a TSK jako taková bohužel na další moje dotazy v poslední době nereagovala. Takže podnět a žádost, kterou bych prostřednictvím asi pana náměstka jako gesčně příslušného radního měl, by byla, aby prověřil tedy postup TSK v té oblasti ztišení Jižní spojky a přípravy jednotlivých projektů v úseku mezi 5. května, Hlavní, Slijačskou a Spořilovskou. Takže to je můj hlavní dotaz.

Jinak bych určitě podpořil to, co tady zaznělo dříve, čili tu prosbu na skutečně transparentní přípravu stavby metra D tak, aby z toho občané Prahy 4 benefitovali naplno a tak, aby ta stavba skutečně přispěla k vyřešení dopravních problémů na Praze 4, nikoliv aby další generovala třeba výstavbou nadměrných parkovišť park and ride v té oblasti. Takže děkuji za to, děkuji za součinnost ve věci zakrytí Jižní spojky a budu se těšit, až budou další informace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já samozřejmě pakliže máte rozpory mezi informacemi z TSK a mezi tím, co bylo v odpovědi, a máte přesně formulované body, nemusí to být nějaký složitý text, co byste chtěl, aby bylo dopřesněno nebo jasně sděleno, tak požádám, když mi to předáte písemně, bude to nejjednodušší, určitě na to odpovíme.

U metra D jednoznačně stále platí jedna zásada. Vše až po povrch vždy bylo, je a bude předmětem investice Dopravního podniku. To znamená, veškeré eskalátory, vestibuly a další věci vždy budou v rukou Dopravního podniku, tedy Prahy. O čem je hovořeno, je povrch, to znamená vyřešení povrchu – jednak nabytí pozemků, to je teď první fáze, a sekundárně potom jejich využití. Jak vždy říkám, máme tady dvě varianty, resp. tři. Jedna je Bořislavka – výstupy bez ničeho, bez přístřešků, jenom vyložene na chodníky. Druhá je Střížkov, to znamená výstup do velké architektonicky zajímavé budovy, která ale nemá víc účelů než jenom stanice a jejíž údržba je velmi nákladná, té stanice. Anebo třetí varianta, a to jsou výstupy třeba na Národní, na Náměstí Republiky apod., kde už se vlastně potom našlo propojení investic v daném prostoru s metrem. Samozřejmě je na městě, aby pohlídalo, že v daném místě vznikne něco, co bude ve prospěch v místě žijících – jednoznačně, a samozřejmě aby to bylo transparentní. Takže tady mohu říct, že i přímo to bude sledováno, ale samotná

investice metra vždy zůstane v rukou města až po ty výstupy. Jednoznačně. Poprosím tedy o písemné věci.



Praha 26. září 2018
INT/39/6/O-6.9.2018
S-MHMP 1419613/2018
Č. j.: MHMP 1518406/2018
Počet listů/příloh:

Vážený pane [REDACTED]

oddělení strategických investic TSK, a. s. 4210 v rámci protihlukových opatření v okolí Spořilova připravuje níže zmiňované investiční akce:

PHS Spořilov I.

Jedná se o demolici stávající železobetonové protihlukové stěny (dále jen „PHS“) a výstavbu nové PHS na Jižní spojce v úseku ulic Sliačská – Chodovská.

Aktuální stav přípravy: 4. 9. 2018 bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. 13. 8. 2018 byla podána žádost o stavební povolení.

Předpoklad realizace: 2019

PHS Sliačská – Hlavní

Jedná se o realizaci nové PHS na Jižní spojce v úseku ulic Sliačská – Hlavní.

Aktuální stav přípravy: 9. 5. 2018 byla podepsána smlouva s generálním projektantem (PUDIS a.s.) na tuto akci. Nasmlouvána je dokumentace od studie přes DUR, DSP až po DVZ. Projekční práce na studii proveditelnosti jsou v této chvíli pozastavené z důvodu projednávání a získávání stanovisek od majitelů dotčených pozemků. Na základě těchto stanovisek Investor TSK a.s. rozhodne, jak bude projekční příprava pokračovat.

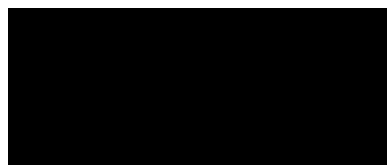
Předpoklad realizace: 2020

PHS Spořilovský plácek

V rámci protihlukových opatření na Spořilově v okolí Jižní spojky a 5. Května realizujeme akci Spořilovský plácek - PHS. Jedná se o výstavbu PHS jih výšky 2,5m v délce 202m, PHS sever výšky 6m délky 210m. Součástí stavby je i protihlukový val a rekonstrukce přilehlé vozovky.

Výstavba PHS by měla být dokončena do 15. 10. 2018. Následně bude probíhat oprava vozovky.

S pozdravem



Petr Dolínek

Vážený pan



INT. č. 39/7 – Martin Skalský

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- Metropolitního plánu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Nyní poprosím Martina Skalského. Připraví se pan zastupitel Hruža.

Pan Martin Skalský: Dobrý den, pane předsedající, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, já zastupuji občanský spolek Arnika a naváží na svoje předřečníky. Moje interpelace je zaměřena na paní primátorku a také paní náměstkyni Kolínskou a také se týká Metropolitního plánu.

My jsme vám především zaslali dopis, jehož součástí bylo upozornění na pravděpodobnou nezákonnost Metropolitního plánu a také upozornění na odpovědnost zastupitelů, kterou dokládáme právní analýzou, kterou jsme si nechali zpracovat. Situace, kdy se sešly desítky tisíc připomínek kritických, ale také zásadní připomínky městských částí a stanoviska dotčených orgánů, je určitým způsobem nebezpečná pro zastupitelstvo, protože řada z těch dokumentů jaksí poukazuje na nezákonnost nebo na nesoulad se stavebním zákonem. Chtěli jsme vás upozornit na to, že teď tedy máte dostatek informací o tom problému, které jsou s Metropolitním plánem spojené. Byli jste na některé z nich upozorněni také v tisku Z-6584 na zasedání 14. 6. 2018 a řada posudků je zveřejněna on-line, takže je možné se s nimi seznámit. Jmenoval bych mezi nimi například právní posudek zadaný Svazem městských částí, který je docela zásadní.

Domníváme se, že další pokračování v pořizování Metropolitního plánu je spojeno s rizikem jeho zrušení soudem pro nezákonnost, a veškeré finanční prostředky, které budou nadále vynakládány na pořizování, mohou být posouzeny jako nevhodné nakládání s veřejnými financemi. Vy jako zastupitelé máte povinnost nakládat s veřejnými prostředky jako řádný hospodář. Pokud jste tedy od okamžiku zveřejnění návrhu Metropolitního plánu opakovaně upozorňováni na nezákonnost, měli byste učinit veškeré možné kroky pro to, aby byl schválen nakonec takový územní plán, který bude v souladu se zákonem. Naopak pokud nic neučiníte a Metropolitní plán bude v důsledku zrušení pro nezákonnost, může se to přičítat odpovědnosti zastupitelů, jak upozorňujeme v této právní analýze, kterou jsme vám zaslali.

V tom dopise navrhuje několik kroků, které si myslíme, že by rada a zastupitelstvo měly v této situaci učinit. Samozřejmě jak už tady zaznělo od paní náměstkyně, teď se tady vyhodnocují připomínky. To je jedna věc. Druhá věc je, že by bylo možné už v této fázi nicméně zadat nějaké další právní posudky, ale také urbanistické posudky, které by buď potvrdily, nebo vyvrátily to podezření na nezákonnost, a vlastně by umožnily potom novému zastupitelstvu o té věci vůbec rozhodovat. To znamená, myslíme si, že byste měli Metropolitní plán novému zastupitelstvu předat včetně těchto nových analýz a posudků, aby noví zastupitelé a zastupitelky vůbec se tou věcí mohli nějakým způsobem zabývat a aby potom právě nevznikla tahle situace, že vás někdo může hnát k nějaké odpovědnosti.

Čili chtěl bych ještě jednou vyzvat, abyste zvážili možnost zadání těchto analýz a posudků, aby se situace vyjasnila. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Paní primátorka odpoví určitě písemně. Chci se zeptat paní náměstkyně právě, jestli chce také odpovědět. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Točíme se trošku v bludném kruhu, protože samozřejmě kolik právníků, tolik právních názorů. Takže bez ironie bych ocenila, kdyby mi Arnika doporučila, kterým právníkům se ta analýza má zadat, aby i oni ji považovali za relevantní.

Zároveň chci ujistit Arniku i všechny ostatní, kdo se o věc zajímají, že několik právníků na popud rady hlavního města se na ten dokument dívalo a řeklo, ano, tento dokument je v souladu s českou legislativou. A jak už jsem řekla, rozhodující slovo bude mít Ministerstvo pro místní rozvoj, dotčené orgány a pořizovatel. Pokud mi tyto tři autority nezávisle na sobě řeknou, že ten dokument je legislativně v pořádku, tak já nemám důvod se ptát nějakých dalších právníků, jestli mají tyto tři instituce pravdu. To za prvé.

A za druhé, prosím, rozlišujeme mezi nesouhlasem s obsahem dokumentu a jeho souladem s právem. To jsou dvě různé věci a víte, že i já jsem podávala připomínky k tomu plánu, že k jeho obsahu mám značné výhrady, ale to je úplně jiná disciplína, než tvrdit, že ten dokument je nezákonný a že tomu zastupitelé jenom přihlížejí nečinně. To opravdu v tuto chvíli není na místě a garantem zákonnosti není zastupitelstvo. Garantem zákonnosti je pořizovatel a Ministerstvo pro místní rozvoj.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím, jestli máte doplnění?

Pan Martin Skalský: Asi jenom úplně krátkou reakci. Moc děkuji za tohle vysvětlení nebo komentář. My jsme si samozřejmě vědomi toho, že teď se zpracovávají ty připomínky a že není asi úplně ideální doba na otevírání těchto témat, nicméně toto je poslední zastupitelstvo tohoto volebního období, a proto si myslíme, že je dobré tuhle zásadní věc, Metropolitní plán je prostě jeden z nejdůležitějších dokumentů, který se tady v tomto volebním období připravoval, a proto jsme považovali za dobré, aby se tady o něm na tomto zasedání, které je skutečně poslední, nějakým způsobem promluvilo a situace se shrnula. Takže jsme si vědomi toho, že se to bude řešit dál, ale prostě už není na tomto zastupitelstvu více času. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP9J5UZU

Praha 2. října 2018
Č. j.: MHMP 1533700/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane [REDACTED]

na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 6. 9. 2018 jste se na mne obrátil s interpelací ve věci Metropolitního plánu. Konkrétně jste upozorňoval na nezákonnost návrhu Metropolitního plánu, na podané připomínky městských částí a stanoviska dotčených orgánů, dále na riziko spojené s pokračováním Metropolitního plánu, konkrétně na možné zrušení plánu soudem.

Ke konstatování, že návrh Metropolitního plánu sklídl kritiku v připomínkovacím období a že zde existuje riziko zrušení Metropolitního plánu soudem, je nutné připomenout, že v současné fázi společného jednání nelze činit závěry o obtížnosti či nemožnosti úpravy návrhu Metropolitního plánu.

V rámci společného jednání je pořizovatel povinen spolu s určeným zastupitelem vypořádat uplatněné připomínky, dále vyhodnotit výsledky a zajistit řešení rozporů. Zadavatel je oprávněn zadat pokyny, jak návrh Metropolitního plánu upravit. Dle schváleného harmonogramu má být návrh Metropolitního plánu dle pokynů pořizovatele upraven a do další fáze (veřejného projednání) předložen koncem roku 2020.

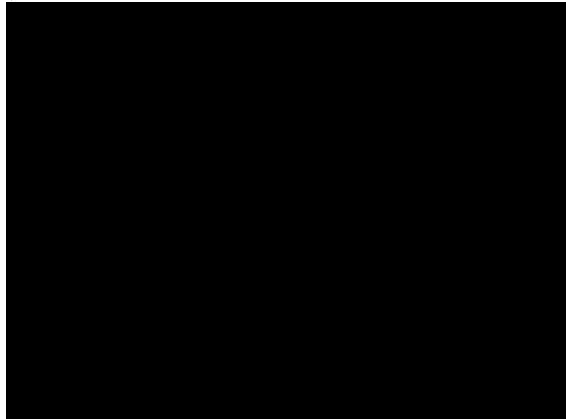
V souvislosti s námitkou, že zpracovatel nevezl na vědomí kritické analýzy Metropolitního plánu, je nezbytné zdůraznit, že k posouzení zpracovaných verzí návrhů Metropolitního plánu zřídila Rada hlavního města Prahy následující poradní orgány - Odbornou pracovní skupinu pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hlavního města Prahy a Komisi pro dokončení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

Závěry a doporučení výše uvedených poradních orgánů byly do návrhu Metropolitního plánu zapracovány. V rámci jednání poradních orgánů byly rovněž diskutovány a řešeny připomínky městských částí, zpracovatel i pořizovatel se s nimi vypořádali v průběhu přípravy návrhu Metropolitního plánu.

V konečném návrhu Metropolitního plánu, o kterém pořizovatel zahájil společné jednání, byly provedeny úpravy vzešlé z lektorských posudků, právních a odborných konzultací a zejména z připomínek a poznámek pořizovatele, zvláště byl upraven text s cílem největší jednoznačnosti a normativnosti.

Závěrem lze shrnout, že při tvorbě územního plánu jsou zákonem dané pravomoci a s tím související odpovědnosti jednotlivých účastníků - zpracovatele, pořizovatele a Zastupitelstva hl. m. Prahy.

S pozdravem



Vážený pan

