

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 37. zasedání ZHMP dne 17. 5. 2018

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 37. ZHMP dne 17. 5. 2018
17. 6. 2018

Ú S T N Í

INT. č. 37/1 – Václav Novotný

– interpelace směřovala na členy ZHMP

ve věci

- apelu na členy ZHMP k osvojení si návrhu na odvolání radního Wolfa z funkce

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, první v pořadí přihlášený k interpelacím je pan Václav Novotný. Interpeluje celé Zastupitelstvo a název interpelace je Osvojení si návrhu odvolání z funkce radního pana Wolfa.

A poprosím vás všechny, abyste udržovali důstojné prostředí pro interpelace a případné hovory odbývali v kuloárech, a nikoli v jednacím sále. Děkuji.

Pan Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé, jak jsme slíbili, my to nevzdáme a pan Wolf také ne. Dneska jste zamítli projednávat neplnění usnesení, které jasně říkalo, že se mají zrušit smlouvy, které umožňují realizaci Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Výsledek je takový, že pan Wolf zřejmě pojal celou věc podle svého a na Staroměstské náměstí odstěhoval šutr, nevím, jestli smíření, nebo nesmíření. Zřejmě má vlastní pohled na věc, každopádně z naší strany je to něco jako když budete hrát zápas a hrajete rukou a ještě zdvihnete brankáři ukazováček, že on je jednička. Je to obyčejně faul.

Pan Wolf tedy fauluje a diváci pískají. Tak aby on to vylepšil, tak se otočí, stáhne kalhoty, a na ty diváky, tedy občany, vystrčí nahej zadek. To je výsledek jednání pana Wolfa, co se týká plnění usnesení Zastupitelstva.

Jestli tímto způsobem má vypadat demokracie, tak jsme lehce na vahách. My máme zkušenosti, že pokud se něco událo na Staroměstském náměstí nebo na Václavském náměstí, tak bleskurychle zasáhla policie, když tam bylo něco, co si někdo nepřál. Třeba pan Lomecký, Bürgermeister. Tady je zajímavé, že zde bez jakéhokoli povolení je zábor na Staroměstském náměstí, a nic se neděje.

Jaké máme my občané řešení? To, že na nás někdo vystrkuje nahej zadek, s tím se nesmíříme, ale musíme řešit. Zastupitelstvo bod neprojednalo, že je neplněné usnesení, tak my tedy požádáme o předběžné opatření soud, a v něm uvedeme, nebyla splněna usnesení Rady, Zastupitelstvo nekoná. Nám nic jiného nezbyvá. Tímto způsobem přece nemůžeme nechat pokračovat svévoli, kterou někdo říká, že je to smíření. To je asi k problému Mariánského sloupu všechno. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude chtít pan Wolf reagovat?

P. Wolf: Myslím si, že je to celkem zbytečné. Děkuji.

Nám. Kolínská: Omlouvám se, nebylo slyšet. Ještě jednou.

P. Wolf: Že ne, že děkuji.

Nám. Kolínská: Bez reakce.

INT. Č. 37/2 – Mgr. Václav Orcígr

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- procesu projednávání Metropolitního plánu

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Další přihlášený do interpelací je pan Václav Orcígr, interpeluje mě a téma je komunikace veřejné správy s občany Prahy.

Mgr. Václav Orcígr: Dobrý den, paní náměstkyně, dobrý dne všem. Zastupuji zde spolek Arnika, a ta interpelace, nebo ten příspěvek se týká procesu projednávání Metropolitního plánu. V první řadě ještě chci poděkovat paní náměstkyni za energii a snahu, kterou věnuje Metropolitnímu plánu. Považujeme to za velmi důležité.

Nicméně chtěl bych tady reagovat na několik bodů z odpovědi, kterou nám paní náměstkyně zaslala na otevřený dopis, který jsme jí adresovali na konci dubna, a týkal se toho, že vlastně ve chvíli, kdy náš spolek začal zveřejňovat připomínky, které jsme měli k Metropolitnímu plánu, tak IPR začal našemu spolku hrozit žalobou.

My jsme na to reagovali tím, že jsme paní náměstkyni zaslali otevřený dopis, kdy jsme ji žádali o to, aby dohlédla na to, aby IPR tu žalobu skutečně podal, protože my jsme přesvědčeni o tom, že připomínky, které máme připravené, které vycházejí z názorů řady expertů, i podkladů, které si objednal i samotný IPR, tak že naše připomínky rozhodně nejsou nepravdivé, jak tvrdí IPR, a jak jsem říkal, chtěl bych tady zareagovat na několik odpovědí paní náměstkyně, a sice první reakce se týká toho, že paní náměstkyně nám píše, že svoji kritiku máme držet v mezích doložitelných faktů. Tím se tedy opět vracím k tomu, co už jsem zde řekl, že jsme tedy přesvědčeni o tom, že naše argumentace i naše zdroje jsou velice relevantní, a že ta kritika je velmi závažná a stojíme si tedy za tvrzením, že vše, co jsme doposud o Metropolitním plánu řekli, je pravdivé.

Naopak si myslíme, že paniku rozhodně nevyvoláváme my, ale vůbec samotný návrh Metropolitního plánu a obsah, který v něm je. To je první věc.

Zároveň chci tedy poděkovat za to, že paní náměstkyně situaci řeší a že vyzvala ředitele IPR, aby upustil od reakcí typu žaloby, nicméně my si myslíme, že pokud IPR nebude

náš spolek žalovat, tak si myslíme, že by bylo férové a vhodné, aby se veřejně omluvil za to, že nás obviňuje ze lži v této věci.

Naše reakce v tomto by byla, pokud IPR nebude na nás podávat žalobu, pak bychom požadovali veřejnou omluvu z toho nařčení Arniky ze lži. Jinak ještě jednou děkuji za reakci, a to je, myslím, za mě vše. Díky.

Nám. Kolínská: Vzhledem k tomu, že nemám komu předat řízení schůze, tak vám odpovím, ačkoli jsem v roli předsedajícího.

Vy víte, že jsme se asi před týdnem sešli ve složení já, pan ředitel Boháč, zástupci spolků. Byla přizvána i Arnika. Hodně jsme tam mluvili o způsobu komunikace. Já tu věc tímto setkáním považuji, řekněme, za napravenou. Doufám, že se ty komunikační excesy nebudou opakovat ani z jedné strany, a tím bych tu věc považovala za uzavřenou. Myslím si, že se zkrátka chyba stala na obou stranách, a pokud tu teď budeme hrát nějaký ping pong, kdo se komu má omluvit, ztratí se meritum věci, a to by mi přišlo škoda. Prosím, určitě neváhejte kritizovat územní plán, to vám i pan ředitel řekl, že tu kritiku vítá, ale prosím, pojďme se držet maximální a racionální stránky té debaty a nechme naše zraněná srdce v předsálí.

Jestli chcete ještě nějakou doplňující otázku nebo komentář, tak máte možnost.

Mgr. Václav Orcígr: Měl bych krátký doplňující komentář. Určitě si nemyslím, že by Arnika se snažila nějakým způsobem odvádět projednávání od nějakých věcných reálných argumentů. To už jsem tady zmínil. Ale ta omluva by nám připadala vhodná i z toho důvodu, že toto nařčení se přesouvá i do mezí, které s tím nemají nic společného, a tím naráží na návrh pana zastupitele Bellu, který se snažil vyřadit z jednání Zastupitelstva bod o dotacích na podporu ochrany životního prostředí v Praze, a ve chvíli, kdy toto má roli i na takto závažný bod, který se dotýká řady neziskových organizací v Praze, tak si myslím, že ta omluva by měla být na místě. Nicméně díky.

INT. Č. 37/3 – Ing. Vratislav Filler, Ph.D.

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- rozhodnutí RHMP o zastavení prověřování alternativ městského okruhu
- urychlení výstavby železničního diametru a přesmyku na městské lince v Libni

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený je pan Vratislav Filler. Interpeluje pana náměstka Dolínka, ten je teď omluven, takže odpověď bude písemná. A obsah interpelace je dotaz k důvodům zastavení prověřování alternativního řešení městského okruhu. Ještě připomínám, že materiál nepředkládal pan Dolínek. Zvažte, koho budete interpelovat.

Ing. Vratislav Filler, Ph.D.: Děkuji. Dovolím si tedy změnit to na celou Radu z toho důvodu, že v tuto chvíli ještě není zápis z úterní Rady na webu, a já jsem nějak nebyl schopný dohledat v programu ten bod, takže nevím, kdo byl jeho předkladatelem. Nicméně týká se to bodu, usnesení Rady, že Praha nebude zkoumat alternativy k městskému okruhu.

Považujeme to za fatální chybu, protože podle podmínek EIA nelze městský okruh stejně zprovoznit dřív, než celý silniční okruh kolem Prahy. Kolik staveb nedodělaných z vnějšího okruhu má už EIA? To má 511, a ten zbytek nic. Ta EIA na Blanku II. je v tuto chvíli irelevantní. Tím pádem je spousta času na prověření dalších alternativ.

Problém Prahy není v tom, že by potřebovala městský okruh v podobě Blanky II. Problém Prahy je v tom, že nedokáže dostat řidiče ze suburbánu z aut do veřejné dopravy. Každý cestující veřejné dopravy zkracuje kolonu o pět metrů. Myslíme si, že je možné stále prověřit možnost alternativního řešení, které nezvýší kapacitu silnic tak, aby to přitáhlo další auta, jako Blanka, aby to uspořilo 20 mld. zhruba třeba. To je věc toho prověření, které tedy není. Za 20 mld. se dá postavit 30 km tramvajových tratí například.

Chci se proto zeptat na následující dvě věci. Za prvé, na základě jakého podkladu Rada rozhodla o zastavení prověřování alternativ městského okruhu. Žádám o jeho zveřejnění. Za druhé, co udělala Rada hl. m. Prahy v tomto volebním období pro urychlení výstavby železničních staveb? Jmenovitě železničního diametru a přesmyku na městské lince v Libni, a co pro to hodlá ještě v tomto volebním období udělat tak, aby lidé, kteří chtějí z toho suburbánu do Prahy přijet, měli dostatečně kapacitní alternativu k motorovému vozidlu. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Vzhledem k tomu, že interpelujete celou Radu, bude odpověď muset být uvedena písemně, protože nejsme teď samozřejmě schopni tu odpověď za Radu dát dohromady. (P. Filler: Děkuji.)



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 4. června 2018
INT 37/3- 17.5.2018
S-MHMP 789301/2018
Č. j.: **MHMP 868965/2018**
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane inženýre,

K Vaší interpelaci si dovoluji sdělit následující:

Usnesením č. 1078 ze dne 15. 5. 2018 Rada HMP zrušila usnesení Rady HMP č. 1834 ze dne 15. 8. 2017 ve věci zadání zpracování posouzení variantního řešení východní části Městského okruhu.

Alternativní návrh vedení Městského okruhu spočíval ve využití stávající dopravní infrastruktury v území zejména stávající komunikace Průmyslová a Spojovací.

Nelze argumentovat tím, že v případě, že Ředitelství silnic a dálnic ČR má zpoždění v přípravě a výstavbě Pražského okruhu, má hl. m. Praha dostatek času na prověřování mnoha variant vedení dokončení Městského okruhu. S takovou argumentační konstrukcí rozhodně nelze souhlasit.

Hl. m. Praha, jako investor Městského okruhu, musí stavbu připravovat v co možná nejrychlejším časovém úseku. Prioritou hl. m. Prahy je dokončení Městského okruhu a také dokončení Pražského okruhu, i když zde hl. m. Praha není investorem.

V dnešní době je prosazování velkých dopravních liniových staveb problémem, neboť příprava těchto staveb je mnohdy napadána. Proto rozhodnutí Rady HMP neprověřovat alternativní trasu dává prostor v pokračování již připravované varianty, která je podporovaná platným územním plánem a i návrhem metropolitního plánu. Tato varianta je ve vysokém stádiu rozpracovanosti a již má EIA na rozdíl od alternativní varianty, která rozhodně nemá žádná povolení, není na ni zpracovaná dokumentace a EIA rozhodně toho času nemůže získat.

Hl. m. Praha rozhodně nemůže prodlužovat přípravu a výstavbu svých investic nehledě na skutečnost, že projektová příprava k územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení stojí nemalé finanční prostředky.

Dále se budu věnovat Vaší další otázce.

Hl. m. Praha věnuje rozvoji železniční dopravy na svém území a v přílehlé části Středočeského kraje prvořadou pozornost. V období let 1999 – 2018 se objednávka regionální železniční dopravy na území města více než zdvojnásobila. V posledních letech není rozvoj již tak dynamický, neboť narážíme na kapacitní limity železniční sítě v pražském uzlu, který je ve správě státu, konkrétně státní organizace SŽDC. Hl. m. Praha se snaží vytvářet na provozovatele dráhy i příslušné státní orgány tlak, aby docházelo k dalšímu navyšování kapacity, které je nezbytné nejen ve střední části uzlu či na tratích vedených tangenciálně vůči centru města, ale také na radiálních tratích. Z toho důvodu plně podporujeme i výhledové záměry na výstavbu sítě vysokorychlostních tratí, které v blízkosti Prahy odlehčí stávající konvenční síti a uvolní tak kapacitu pro další rozšíření příměstské regionální dopravy. Příprava staveb a jejich projednání však stále více naráží na limity v podobě četných nesouhlasů některých organizací, častěji místních samospráv či sdružení obyvatel.

Typickým příkladem je v interpelaci zmíněná stavba Libeňského přesmyku, který je SŽDC již několik let připravován, naráží však na nesouhlas přílehlé městské části a okolních obyvatel z důvodu dopadů na životní prostředí. Hl. m. Praha kvůli tomu dlouhodobě odkládala objednávku prodloužení městské železniční linky S41 Roztoky u Prahy – Praha-Libeň do Prahy-Hostivaře také v pracovní dny (o víkendu je již v provozu). Od prosince 2018 však hl. m. Praha i přes absenci přesmyku požádalo o zajištění kapacity pro provoz těchto vlaků v jízdním řádu 2018/2019. Je však otázkou, zda bude možné tento provoz zahájit, neboť podle předběžných informací tento záměr velmi významně komplikuje provoz nákladní dopravy, především do kontejnerového terminálu Praha-Uhřetěves.

Rozšíření provozu městských linek věnuje hl. m. Praha také velkou pozornost. Dopisem a následně osobním jednáním s vedením SŽDC jsme požádali o spolupráci při realizaci záměru další městské železniční linky, která by měla propojit v dočasné podobě Vršovice (v cílovém stavu Smíchov) a Běchovice. Hl. m. Praha se SŽDC dojednává možnosti spolufinancování některých staveb klíčových pro vznik této linky např. stavbu čtvrtého nástupiště ve Vršovcích (při nezájmu Prahy by se zde stavěla jen 3 nástupiště), stavbu provizorní (a následně trvalé) zastávky u stanice metra Depo Hostivař i zřízení zastávek v prostoru Prahy 14 (Jiráskova čtvrť, Jahodnice, Hostavice).

Pražský železniční diametr je pro budoucnost klíčovou stavbou, která je zejména v souvislosti s výstavbou vysokorychlostních tratí naprosto nezbytná. V současné době je hlavním záměrem města zapracovat tuto trasu do metropolitního plánu. Důležité bude přesné určení trasy vedení diametru. Správa železniční dopravní cesty v tomto okamžiku připravuje zadání komplexní studie pro řešení železničního uzlu Praha, jež by měla v oblasti železniční dopravy nahradit poslední dosud schválený koncepční materiál Studie obsluhy hl. m. Prahy a jeho okolí hromadnou dopravou osob (Metroprojekt, 2002, aktualizace 2006). Hlavní město Praha chce spolupracovat při zadání, zpracování i projednání této studie, která by měla řešit situaci nejen po výstavbě pražského diametru, ale také v období před jeho realizací. Je však třeba upozornit, že železniční infrastruktura na území hlavního města Prahy je majetkem státu, a tak možnosti hl. m. Prahy ovlivňovat výsledná řešení jsou v tomto směru poměrně omezená.

Přesto SŽDC s ohledem na stávající i dále predikovaný nárůst dopravy připravuje množství modernizačních akcí. V současné době je v realizaci rekonstrukce Negrelliho viaduktu, před zahájením je stavba modernizace úseku Praha-Hostivař (mimo) – Praha-Vršovice – Praha hlavní nádraží (mimo), včetně nových zastávek Praha-Zahradní Město a Praha-Eden. Před realizací jsou stavby optimalizace trati Praha-Vysočany (včetně) – Lysá nad Labem (včetně nové zastávky Rajská zahrada) a Praha-Smíchov (mimo) – Praha-Radotín (včetně). Intenzivní příprava probíhá v úsecích Praha hl. n. – Praha-Smíchov (komplikované projednání především v prostoru mostu přes Vltavu pod Vyšehradem) a Praha-Radotín – Beroun (komplikované projednání především na průchodu Černošicemi), dlouhodobě probíhá komplikovaná příprava stavby Praha – Letiště Václava Havla – Kladno (včetně Masarykova nádraží). Z menších staveb je v realizaci zkapacitnění trati Smíchov – Hostivice (obnova výhyben), připravuje se modernizace úseku Libeň – Malešice (mj. obsahující právě tzv. Libeňský přesmyk). Z menších připravovaných staveb lze vzpomenout rozsahem malou, avšak důležitou, stavbu prodloužení severního podchodu v žst. Praha hl. n. (zkrácení přístupu na nádraží od Žižkova, popř. Vinohrad). V této souvislosti je nutno však upozornit, že realizace všech těchto staveb bude muset být rozprostřena do delšího časového období, neboť při současné realizaci několika uvedených staveb by došlo k takovému omezení provozu v pražském uzlu, že by nebylo reálné zajistit dopravní obslužnost ani na základní přijatelné úrovni. Koordinace výlukové činnosti proto bude velmi složitá a bude muset dojít k odložení realizace některých z výše uvedených (aktuálně připravovaných) staveb, přestože všechny mají pro hl. m. Prahu vysokou důležitost.

Věřím, že jsem dostatečně reagoval na Vaše dotazy.

S pozdravem



Petr Dolínek

Vážený pan
Ing. Vratislav Filler, Ph.D.



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01, Praha 1
Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. Č. 37/4 – PhDr. Zuzana Ondomišiová

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- studie variantního vedení severovýchodní části městského okruhu a zrušení usnesení Rady HMP k této problematice

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Další přihlášená je paní Zuzana Ondomišiová, interpeluje pana náměstkyni Dolínka a paní primátorku a název interpelace je K návrhu na zrušení usnesení Rady číslo 81834 ze dne 15. 8. 2017.

PhDr. Zuzana Ondomišiová: Dobrý den, vážení radní a zastupitelé, vážené dámy a pánové, moje interpelace na pana Dolínka a paní primátorku Krnáčovou se týká právě rozhodnutí zrušit usnesení, které mělo vést k publikování studie variantního vedení severovýchodní části městského okruhu.

Chtěla bych se zeptat, kdy, jak a komu byla tato studie zadána a jaké byly její výsledky. Jak byly konkrétně porovnány s tou propagovanou tunelovou variantou trasy včetně dopadů na životní prostředí, zdraví obyvatel, kvalitu veřejného prostoru a dalších hodnocených parametrů.

Chci se zeptat, kde je tato studie a její vyhodnocení dostupné veřejnosti, a potom mě taky zajímá, jaké byly konkrétní důvody ke zrušení vlastního usnesení, které Rada nejdříve se o něm usnesla, a teď ho po roce ruší. Vysvětlit, co tím zrušením vlastně, k čemu docházíme, co to znamená.

A potom se ptám, jestli ta studie vůbec byla provedena. Jestli provedena nebyla, tak proč, protože pan Dolínek se v dostupných materiálech vyjádřil, že tato studie vedení severovýchodní části okruhu bude projednána v potřebném rozsahu a dle platné legislativy. Pokud studie provedena byla, tak kde je její výsledek a kde se s ní můžeme seznámit. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Protože paní primátorku v tuto chvíli nevidím v sále, odpověď také bude písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 31. května 2018
Váš dopis zn./ze dne: INT 37/4/0
S-MHMP 789333/2018
Č. j.: MHMP 850346/2018
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní, k vaší interpelaci ze dne 17. 5. 2018 si dovoluji sdělit:

Pro variantní vedení severovýchodní části městského okruhu (dále DUÁL), byly zahájeny práce, resp. připraveno zadání těchto prací:

a) Aktualizace technické studie v úseku Kbelská – Průmyslová – Štěrboholská rad. (východní větev DUÁLU) byla zadána společnosti SUDOP PRAHA a.s. v březnu 2018. Předpoklad dokončení aktualizace studie je v září 2018.

b) Stanovení výhledových dopravních intenzit (pro východní i západní větev DUÁLU) bylo objednáno u společnosti Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. Předpoklad dokončení těchto prací je v červnu 2018.

c) Technická studie na západní větev DUÁLU byla ve fázi před vypsáním výběrového řízení zhotovitele studie, ovšem na základě usnesení Rady HMP č. 1078 ze dne 15. 5. 2018 nebylo toto výběrové řízení zahájeno.

Porovnání DUÁLU se souborem staveb městského okruhu v úseku Pelc/Tyrolka – Štěrboholská radiála, které má platnou EIA a probíhá soutěž na zhotovitele DÚR, nebylo provedeno vzhledem k tomu, že nebyly dokončeny potřebné výše zmiňované studie.

Nadále pokračují přípravné projektové práce pro soubor staveb městského okruhu v úseku Pelc/Tyrolka – Štěrboholská radiála, který má platnou EIA a kde nyní probíhá soutěž na zhotovitele DÚR.

Práce dle bodů a) a b) budou dokončeny a odevzdány, neboť jistě naleznou své využití v rámci budování, resp. zkapacitňování dopravní infrastruktury v severovýchodním kvadrantu hl. m. Prahy, v koridoru západní větve budou zadány samostatné studie zkapacitnění významných křižovatek.

Vážená paní
PhDr. Zuzana Ondomišiová

INT. Č. 37/5 – Petr Kutílek

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radní Ropkovou**

ve věci

- součinnosti hl. města Prahy s vládou ČR a samostatné aktivity hl. města Prahy pro poskytnutí případného útočiště Středoevropské univerzitě

stenozáznam předán radní Ropkové k písemné reakci

Další interpelující je pan Petr Kutílek. Interpeluje paní primátorku a paní radní Ropkovou a téma je Středoevropská univerzita.

Pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo. Dobrý den. Vystupuji dnes jako občan Prahy a také jako vysokoškolský učitel a jako člověk, který by chtěl, aby se Praha stala tím centrem vzdělanosti do té míry, do jaké by mohla mít a měla historicky ambice. Vystupuji tady proto, že je to rok a kousek, 4. 4. loňského roku, kdy pan tehdejší vicepremiér, dnes premiér v demisi Andrej Babiš slibovat v reakci na tlak ze strany maďarské vlády na Středoevropskou univerzitu v Budapešti, že bude pracovat na tom, aby Praha nabídla útočiště této špičkové škole.

Moje otázka tedy v této aktuální situaci, kdy jak víme, tak ten tlak v Maďarsku na občanskou společnost a na akademické svobody sílí, kdy Středoevropská univerzita ohlásila, že otevírá druhý kampus ve Vídni, a šušká se, že se tam možná bude stěhovat.

Moje otázka, je to interpelace na paní primátorku jakožto stranickou kolegyni pana Babiše a na paní radní Ropkovou jako gesčně příslušnou pro školství, a ostatně i její stranická kolegyně měla na starosti na úrovni vlády resort školství. Moje otázka na paní primátorku a na paní radní Ropkovou je, co učinily, první otázka, co učinily za poslední rok, jakou součinnost poskytly vládě ČR v tom, aby přilákala do ČR Středoevropskou univerzitu, a za druhé případně, jakou samostatnou aktivitu hlavní město a ony samy v této věci vykonaly. Budu rád za písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ano, bude vám odpovězeno písemně. Zároveň eviduji omluvu paní primátorky, že tu teď s námi není.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
radní hl. m. Prahy Mgr. Ing. Irena Ropková
oblast školství a evropských fondů



Praha 11. června 2018
Č. j.: MHMP 900533/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Odpověď – interpelace č. 37/5 – Petr Kutílek

Ve věci součinnosti hlavního města Prahy s vládou České republiky a samostatné aktivity hlavního města Prahy pro poskytnutí případného útočiště Středoevropské univerzitě

Dobrý den,

obracím se na Vás ve věci Vaší interpelace č. 37/5 směřované mj. na moji osobu jakožto radní hlavního města Prahy pro oblast školství a evropské fondy ve věci součinnosti hlavního města Prahy s vládou České republiky a samostatné aktivity hlavního města Prahy pro poskytnutí případného útočiště Středoevropské univerzitě.

V předmětné věci sděluji, že jako radní pro oblast školství ve spolupráci s Odborem školství a mládeže Magistrátu hlavního města Prahy pravidelně zjišťuji a monitoruji volné kapacity školských budov a ostatních budov ve vlastnictví hlavního města Prahy, které k účelu vzdělávání mohou sloužit, a to i po případných stavebně technických úpravách. Číním tak nejen s ohledem na potřeby zajištění dostatečných kapacit zejména v oblasti předškolního a základního vzdělávání ve spolupráci s městskými částmi hlavního města, ale rovněž s ohledem na případný ekonomický přínos, který může plynout z poskytnutí budov soukromým subjektům pro účely vzdělávání.

Situace je nicméně taková, že hlavní město dlouhodobě nedisponuje dostatečným počtem volných prostor, které by byly v souhrnu i samostatně schopny pokrýt požadavky na tento způsob využívání majetku hlavního města Prahy. Byť se v některých případech podařilo najít vhodné prostory např. pro umístění veřejných i soukromých mateřských a základních škol, jsem nucena konstatovat, že před rokem i v tuto chvíli platí, že hlavní město nedisponuje dostatečnou volnou kapacitou, jež by byla s to pokrýt potřeby Středoevropské univerzity. I kdyby se taková kapacita objevila, což je krajně nepravděpodobné, považuji s ohledem na demografické a jiné prognózy ve věci kapacit předškolní péče a základního vzdělávání za svoji primární povinnost využít takové volné prostory primárně ve prospěch Pražanů a jejich dětí.

K Vaším otázkám sděluji, že jsem především předmětný příslib ze strany pana Andreje Babiše z mediálního prostoru nezaznamenala a považuji jej s ohledem na to, že se na mne v předmětné věci on sám ani prostřednictvím kohokoliv jiného v uplynulém roce neobrátil, a to ani neformální cestou, za jeden z jeho příslibů, který buď hodlá realizovat v rámci možností ČR a rozsáhlého majetku, kterým ČR disponuje, anebo se jednalo pouze o nějakou politickou deklaraci – tato otázka by tedy měla směřovat spíše na pana Babiše. Z tohoto důvodu jsem v této konkrétní věci žádnou součinnost

ani samostatnou aktivitu vedle každodenní a dlouhodobé aktivity ve prospěch Pražanů nevykonávala a s ohledem na okolnosti ani vykonávat nemohla.

S přátelským pozdravem



Irena Ropková

Vážený pan
Petr Kutílek



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

TEL: 236002308, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: irena.ropkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. Č. 37/6 – Jarmila Soukalová

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- zhoršující se dopravní situace v oblasti Podolské ulice a přilehlého okolí

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Poprosím paní Soukalovou, která interpeluje celou Radu hl. m. Prahy na téma dopravní situace v ulici Podolská.

Paní Jarmila Soukupová: Dobrý den. Svou interpelací bych chtěla upozornit na problémy, které trápí obyvatele Podolské ulice. Jedná se v prvním bodě o dopravní situaci v této lokalitě. Řidiči osobních vozidel, přijíždějící od Pražského povstání a Pankráce, tzn. od Sinkulovy ulice, odbočují do Podolské ulice, kterou projedou až k ulici Jeremenkova, a pak odbočují směrem na Budějovickou nebo směrem na Modřany a Braník. Situaci řeší na úkor životního prostředí obyvatel Podolské ulice, počínaje obytným domem č. p. 4864 těsně za plaveckým stadionem až do Jeremenkovy ulice.

Již takto máme zhoršené životní prostředí, hlavně silnicí podél Žlutých lázní. Průjezdnost je velmi ztížena a dochází k častým kolizním situacím s protijedoucími vozidly. Nedodrжуje se ani maximální povolená rychlost, která je v této lokalitě 40 km/h, v některých kritických místech 20 km. Řidiči zde ale běžně jezdí rychlostí okolo 60 – 80 km/h. Nerespektují zde ani zákaz vjezdu, a pravidelně jezdí v jednosměrce.

Pro vážnost situace uvádím, že během loňského roku z důvodu nerespektování dopravního značení zde neukáznění řidiči přejeli dva psy a došlo zde ke sražení člověka, který po několika měsících v umělém spánku nakonec zemřel a nechal zde po sobě malou dceru. Navíc na této ulici jsou na některých místech velmi hluboké prolákliny, a pokud prší, naplní se vodou a chodec nemá kam vůbec utéct, takže se stává, že obyvatelé mají znečištěný oděv od velmi rychle jedoucích aut. Nejvíce vozidel projede v odpoledních hodinách. Vůbec nejhorší situace je od 16.00 do 19.00 hodin.

Problémem je také parkování návštěvníků plaveckého bazénu, jehož parkoviště je využíváno i řidiči, kteří nejsou hosty plaveckého bazénu. Velký problém představují velmi časté sportovní a kulturní akce v protilehlých Žlutých lázních, např. letní kino apod., a rovněž návštěvníci těchto akcí parkují, kde se dá. Na chodnicích, na trávníku, na vjezdech do garáží, a my jako občané se málokdy ani nemůžeme dostat do svých bytů. Tento problém, doufáme, vyřeší slíbené parkovací modré zóny v červenci tohoto roku.

Chci jenom upozornit, že někteří občané jsou dost rozhořčeni, protože říkají, že byly již psány stížnosti v minulém roce, jak na Prahu 4, tak na Magistrát, a do dnešního dne že ani po několika měsících se jim žádné odpovědi nedostalo.

Doufáme všichni pevně a věříme, že touto situací, která zde ztěžuje bydlení občanů, tzn. zvýšený výskyt prachu, výparů výfukových plynů, hluk a podobně, čímž dochází ke zhoršení životního prostředí, se začne konečně zabývat odbor, kterému toto přísluší.

Dalším problémem, a tím neposledním ještě prosím, jsou výletní lodě s cizinci a Čechy, které v nočních hodinách za velmi silné a hlasité reprodukce hudby, diskoték a mluveného slova jako vylepšení této projížďky jsou na několik desítek minut ukotveny na Vltavě před areálem Žlutých lázní. Hlasitá hudba se nese přes řeku a budí obyvatele Podolské ulice. Parníky takto plují několikrát za noc a o půlnoci, v jednu hodinu, ve dvě hodiny, někdy i ve tři hodiny ráno, a obyvatelé tak nemají šanci se vůbec řádně vyspat a chodí ráno obyvatelé do práce nevyspalí a děti nevyspalé rovněž do škol.

Největší rámus zaznamenáváme od parníku...

Nám. Kolínská: Paní Soukalová, čas, prosím. Poslední dvě věty.

Paní Jarmila Soukalová: Poslední větu. Takto vážné porušování nočního klidu se neustále stupňuje a je třeba, aby se tomu zabránilo, a proto žádáme a prosíme, aby se touto situací naše Rada zabývala. Děkuji za pochopení.

Nám. Kolínská: Také děkuji, bude vám odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 30. května 2018
INT 37/6/0 ze dne 17.5.2018
S-MHMP 789419/2018
Č. j.: **MHMP 838923/2018**
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní Soukalová

dovolte mi reagovat a odpovědět na Vaše připomínky a upozornění přednesené na interpelaci dne 17. 5. 2018 2018. Vaše dotazy si dovolím shrnout a rozdělit na dotazy směřující do:

1. oblasti bezpečnosti silničního provozu a porušování příslušných ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích (zákon č. 361/200 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění),
 - Nedodržování maximální povolené rychlosti stanovené místní úpravou provozu na 40 km/hodinu a jízda v protisměru, není respektován zákaz vjezdu.
 - Problematické parkování návštěvníků plaveckého stadionu.
2. oblasti dopravního a stavebně technického stavu pozemní komunikace – ulice Podolská (upraveno zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění)
 - Velmi stížená průjezdnost a z toho plynoucí časté kolizní situace
 - Pozemní komunikace Podolská je ve velmi špatném stavebně technickém stavu, výtluky a výmoly.
3. oblasti zákona o přestupcích (zákon č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, v platném znění)
 - Pořádání sportovních a kulturních akcí v areálu Žlutých lázní (letní kino) a s nimi spojené parkování návštěvníků.
 - Výletní lodě kotvící poblíž Žlutých lázní s velmi hlasitou produkcí mluveného slova a hudby, odehrávající se zejména v nočních hodinách s přesahem i do raní doby (až 03:00 hodin)

Pro získání odpovědí na uvedené okruhy požadavků a jejich řešení jsme oslovili příslušné odbory magistrátu HLMP, spolupracující společnosti (TSK a.s.) a příslušné policejní složky, tedy Policii České republiky a Městskou policii Hl. m. Prahy.

K oblasti 1)

Co se týká nerespektováním maximální dovolené rychlosti řidiči projíždějícími komunikací Podolská a nevhodného nebo nepovoleného parkování v jejím okolí, bude tento podnět podle sdělení odboru Dopravně správních agend MHMP, předán příslušným orgánům policie, kteří

jsou oprávnění k měření rychlosti vozidel, kontrolám dodržování příslušného dopravního značení a řešení přestupců uložením pokut nebo zadokumentováním přestupkového řízení a jeho oznámením příslušnému správnímu orgánu k řešení.

Otázka parkování spojeného s blízkostí místa s možností společenského, kulturního a sportovního využití přináší vždy průvodní rušivé stavy spojené s hlukem, veřejným pořádkem a porušováním dopravních předpisů v oblasti parkování a jiných.

Dopravní situace kolem Žlutých lázní a plaveckého stadionu v Podolí je v současné době opravdu komplikovaná. Věříme, že zavedení zón placeného stání, ke kterému se v průběhu letošního roku Praha 4 připojí, dojde ke zklidnění situace v oblasti parkování i v ulici Podolské. I po zavedení zón placeného stání bude situace příslušným odborem MHMP (ODA) dále monitorována a v případě nově vzniklých problémů se bude dopravní situace na komunikaci Podolská řešit ve spolupráci s příslušným silničním správním úřadem, v tomto případě s ÚMČ Praha 4, oddělením dopravy a přijetím účinnější místní úpravy provozu.

K oblasti 2)

Kolizní situace, ke kterým zcela zřejmě v ulici Podolské dochází, mají příčinu v dopravně technickém stavu (mimo jiné, omezené prostorové parametry komunikace daných zejména její šířkou) a stavebním stavem komunikace (opotřebením povrchu, podélné nebo příčné vlny, výtluky...) a současným parkováním motorových vozidel.

Ke stavebně technickému stavu komunikace, podle informace od TSK a.s., konstatuji, že v úseku Sinkulova - „plavecký bazén“ je předmětná komunikace vzhledem ke svému stáří a dopravnímu významu v relativně dobrém stavebním stavu a bez zjevných závad. Navíc v tomto úseku byla v roce 2017 provedena v rámci běžné údržby komunikací výměna asfaltového povrchu vozovky včetně opravy vždy ucelených souvislých částí chodníků v rámci chodníkového programu.

Odlisná situace ulice Podolská je v úseku plavecký bazén (od domu č. p. 1045/64) po ulici Jeremenkova, tedy ten, který paní Soukalovou zřejmě nejvíce zajímá, ve kterém je převážně obousměrný provoz a kde jsou evidovány lokální závady ve stavebním stavu komunikace, které jsou nicméně již zadány k opravě v rámci běžné údržby, kterou bude realizovat oblastní správa TSK a.s. Termín zahájení stavebních prací bude stanoven podle kapacit a vytíženosti dodavatelů.

Oblast 3)

Problematiku místa s blízkou možností společenského, kulturního a sportovního využití, kterým ulice Podolská bezesporu je jsem připomněl již v odpovědi na otázky v oblasti 1). Takové akce jsou místem i příležitostí k páčání různých přestupků. A to jak v dopravě, tak proti veřejnému pořádku nebo občanskému soužití. Chci Vás ujistit, že při shromažďování podkladů pro odpověď na Vaši interpelaci, nám bylo od obou příslušných orgánů policie sděleno, že na každý podnět jsou připraveni přiměřeně reagovat a to včetně případného zásahu na vodní ploše.

Dovolím si připomenout, že každý občan má právo, ne-li povinnost oznámit na příslušnou linku Policie České republiky (158) nebo Městské police hl.m. Prahy (156), spáchání konkrétního přestupku, je-li jeho svědkem.



Petr Dolínek

Vážená paní
Jarmila Soukalová



Na vědomí: OVO MHMP

INT. Č. 37/7 – Mgr. Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na členy ZHMP**

ve věci

- požadavku na zrušení smlouvy o budoucí smlouvě darovací a vypovězení dohody o provedení stavby na parcele 1090 ve vlastnictví hl. m. Prahy a zamezení realizace záměru výstavby Mariánského sloupu

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Další interpelace je adresována všem členům Zastupitelstva. Přednese ji pan Zdeněk Zacpal a téma je Mariánský sloup. Interpelace za naplnění usnesení č. 29/87.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Děkuji. Toto usnesení Zastupitelstva ze dne 14. září 2017 ukládá v bodě III. 1. Radě hl. města učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Termín 31. 12. 2017.

Dosud, tj. po třech čtvrtích roku, přes následnou málo zmiňovanou internetovou petici tyto kroky učiněny nebyly. Velice snadno se dá zrušit smlouva o budoucí smlouvě darovací, což mám tady. A dále se dá vypovědět dohoda o provedení stavby, umožňující na parcele číslo 1090, která je stále majetkem Prahy, realizovat záměr výstavby Mariánského sloupu. Je také tady a dám ji klidně zájemcům.

Je to velice lehké. Žádáme vás o zrušení těchto smluv. A co se mezi tím událo? Pan Wolf, radní přes kulturu, namísto plnění povinností se naopak podílí na přitažení kamene doprostřed náměstí. Tady je čerstvé foto. Tím, že se podílí na vládnoucí koalici, se dostává v tomto bodě do střetu zájmů. Zdržuje. Jde o mnohonásobnou liknavost a pochybení. Připomínáme, že z důvodu dlouhotrvající liknavosti občané podali dne 18. dubna 2018 ještě další petici za vykonání onoho jmenovaného usnesení, tedy za zrušení oněch smluv. Má na 1050 podpisů.

My občané máme povědomí o rozsahu problémů, které musí město řešit. Připomínáme, že tady plýtvat drahocenným časem nechceme a že bychom se zde vůbec nemuseli každý měsíc navzájem zdržovat, kdyby se plnilo to, co bylo uloženo. Žádáme ty pověřené z vás, aby plnili své povinnosti s takovou dochvilností, jaká se očekává od nás. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji a chci se zeptat přítomných zastupitelů, jestli někdo chce na interpelaci reagovat. Nevidím nikoho. Za Radu vám přijde písemná odpověď. Děkuji.

INT. č. 37/8 – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- problematiky Metropolitního plánu Prahy

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán nám. Kolínské k písemné reakci

Další přihlášený do interpelací je pan Vít Janoušek. Má dvě interpelace k Metropolitnímu plánu a interpelována je Rada hl. m. Prahy.

Ing. Vít Janoušek: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, Rado, v první řadě bych rád poděkoval paní náměstkyni Kolínské, která zdá se mi jediná z celé Rady usiluje o nějakou komunikaci v oblasti Metropolitního plánu. Získáváme alespoň nějaké odpovědi. Otázka Metropolitního plánu, vážené dámy, vážení pánové, bude asi velkým problémem, protože zpracovatel neudělal podstatnou věc, neudělal si rešerši právních předpisů. Tzn., že Metropolitní plán je zpracován jako solitérní dílo bez jakékoli návaznosti na plány sousedních krajů, na plány republiky, na právní předpisy. Zpracovatel se domnívá, že je povinen vyhovět pouze zásadám územního rozvoje, Pražským stavebním předpisům a politice územního rozvoje.

To je hluboký omyl a povede to k mnoha soudním sporům, kdy gumové stavební předpisy Prahy a gumový Metropolitní plán, který je pro běžného úředníka stavebního úřadu, jak jsme si opakovaně ověřovali, nepoužitelný a nedává mu vodítko pro jeho správné rozhodování ve smyslu správního řádu, tak tento Metropolitní plán bude vyžadovat mnoho soudních sporů k tomu, aby se vůbec upřesnilo, jaké má být jeho skutečné provedení. To je problém číslo jedna, je to problém velký.

Nevím, jestli je smyslem zatáhnout Prahu do soudních žalob, ale vypadá to tak. Nevím, qui bono, komu ku prospěchu toto může být.

Další problém je, že bohužel jak to tak vypadá, tak Metropolitní plán Prahy způsobí České republice vážné mezinárodní potíže. Např. myšlenka základní princip centralizace staveb do kompaktního centra Prahy způsobí v rozporu s programem na zlepšování kvality ovzduší, že nebudou splněny imisní limity. Krajský program zlepšování kvality ovzduší je závazný dokument, který byl teď zrušen soudem pro svoji nepostačující konkrétnost. Tzn., Ministerstvo životního prostředí jej bude muset předělat.

Co tam asi tak Ministerstvo životního prostředí bude moci napsat, když jedním z opatření tohoto programu je neumísťovat kapacitní zdroje a cíle dopravy do kompaktního centra Prahy? Tzn., co vymyslel pan Koutský, to je v hrubém protikladu s těmito dokumenty, a upozorňuji, že Česká republika v současné době podléhá, resp. je vystavena tzv. infringementu, tzn. vážnému upozornění EU na nedodržování regulativů Evropské unie.

Mám ještě druhou. Mohu pokračovat?

Nám. Kolínská: Ano, můžete si je spojit.

Ing. Vít Janoušek: Děkuji. Budu pokračovat dále. Další problém je otázka výškových limitů. Např. v oblasti Pankrácké pláně bylo vydáno rozhodnutí Světového centra dědictví na valné konferenci, že výškové budovy se nemají rozšiřovat mimo tzv. Pentagon, tzn., vymezené výškové budovy v současné době. Jak jistě víte, pan Kunovský z Central Group činí všechno možné proto, aby tyto budovy mohl postavit mimo tento vymezený úsek, mj. také pořádá v rezidenci paní primátorky konferenci, na kterou si svolal své věrné ze svého občanského sdružení pro architekturu a rozvoj, tváří se jako nezávislí odborníci, ve skutečnosti chtějí pomoci mu prosadit jeho rezidenční výstavbu.

Upozorňuji, že v tomto případě Česká republika již podléhá výstraze Světového centra dědictví, kdy vlastně přišlo upozornění a dotaz, jestli skutečně Česká republika má v úmyslu vystavět výškové budovy přesně tam, kde Světovému centru dědictví slíbila, že tam nebudou.

Je to velká otázka, co Metropolitní plán způsobí. Způsobí mj. také výrazné zhoršení kvality života v některých případech obyvatel Prahy. Např. již ve vyhodnocení vlivu na územní rozvoj a území je psáno to, že myšlenka koncentrovat výstavbu do kompaktního centra Prahy povede ke zdražení pozemků v centru Prahy, ke zdražení bytů a ke zdražení nájemního bydlení.

To má jediný prospěch. Jediný člověk z toho může mít prospěch. Největší rezidenční developer, který v těchto brownfieldech nakoupil pozemky pro 20 tisíc bytů, jak sám uvádí na svých stránkách. Proč tento rezidenční developer v současné době usiluje velice usilovně o změnu stavebního zákona? Paní primátorka je z politické strany ANO, paní ministryně také z politické strany ANO. Máme se ANO bát, nebo ne? Posuďte si sami. To je všechno. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že to je interpelace na celou Radu, bude vám odpovězeno písemně. Jenom chci upozornit, že jak IPR, tak mnohé městské části jsou v komunikaci o Metropolitním plánu velmi aktivní. To bych v rámci komentáře k vaší interpelaci chtěla říct, že to není tak, že komunikuji jenom já. Každopádně děkuji za váš zájem o věc.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Petra Kolínská
Náměstkyně primátorky
Radní pro územní rozvoj a územní plán



MHMPXP8ZSSD9

Praha 29. června 2018
Vaše interpelace ze dne: 17. 5. 2018
Č. j.: MHMP 1048630/2018
Vyřizuje: A. Vondroušová, DiS.

Vážený pane Janoušku,

reaguji na Vaši interpelaci č. 37/8 na ZHMP 17. 5. 2018.

Z hlediska ochrany ovzduší a zdraví by v lokalitách, kde jsou v současné době identifikovány nadlimitní průměrné roční koncentrace znečišťujících látek, či se pohybují v blízkosti hodnot imisních limitů, nemělo docházet k dalšímu zastavování území do doby, než dojde k takovému zlepšení imisní situace, aby realizace výstavby dle MPP nezpůsobila opětovné překročení imisních limitů.

Současně lze za problematické považovat umístování staveb pro bydlení do blízkosti významných dopravních tahů generujících velké množství emisí znečišťujících látek z dopravy. Takové řešení je z hlediska ochrany ovzduší nevhodné, přestože dle platné legislativy na ochranu ovzduší za určitých podmínek možné.

S přihlédnutím k současným neklesajícím trendům imisní zátěže území hl. města považuji za nutné se již v oblasti plánování zaměřit na vytvoření podmínek ke snížení objemu individuální dopravy zejména v centrální části města a v imisně zatížených oblastech na okraji města. Tomu by měla přispět idea „Město krátkých vzdáleností“.

Podle vyjádření Institutu plánování a rozvoje Prahy byl **Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha – CZ01 (dále jen PZKO)** vydán jako příloha opatření obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j. 34224/ENV/16 ze dne 26. 5. 2016. Rozsudkem Městského soudu v Praze č. j. 10A 173/2016 – 119 ze dne 7. 2. 2018 bylo toto opatření obecné povahy ve svých částech I., III. a IV. zrušeno. Podle interpretace soudního rozhodnutí Ministerstvem životního prostředí je nutno se na PZKO dívat jako na koncepční dokument, který nadále existuje a platí, pouze je snížena jeho závaznost, neboť (z většiny) neplatí opatření obecné povahy, kterým byl vyhlášen. To znamená, že soud zrušil opatření obecné povahy, nikoli PZKO jako takový.

PZKO je analyzován společně s ostatními relevantními koncepcemi v kap. 2.2. dokumentace SEA k Metropolitnímu plánu. Výsledky této analýzy jsou podkladem pro formulaci "referenčních cílů ochrany ŽP" v kap. 2.3., jejichž způsob zapracování do posuzované koncepce

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, petra.kolinska@praha.eu
ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 8.7.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Petra Kolínská
Vydán : AC Aelion - Qualifid ...
Platnost do : 11.5.2019

– MPP je vyhodnocen v kap. 9. Výše citovaný rozsudek Městského soudu v Praze z února 2018 nebyl z termínových důvodů logicky ve VVURU zaznamenán ani zohledněn.

Využití Programu k tomuto účelu je limitováno jeho platností do r. 2020 a dále (obdobně jako u ostatních koncepcí) možností přispět k naplnění jeho cílů prostřednictvím nástrojů územního plánování, tzn. zejména v rámci ÚPD a při rozhodování o území. Jak je patrné z kap. 2.3. SEA dokumentace k MPP - pro oblast ovzduší vycházejí referenční cíle z jiných dokumentů, než je předmětný Program zlepšování kvality ovzduší. Z PZKO jsou pro Metropolitní plán dominantní opatření ED1.

Lze shrnout, že Metropolitní plán je s některými z výše uvedených zásad a opatření plynoucích z PZKO zcela v souladu. Zejména soustředění aktivit do vnitřního města umožňuje vytvoření územních podmínek pro zajištění rozvoje města s ohledem na snižování přepravních nároků, tedy tzv. „město krátkých vzdáleností“.

S některými dalšími zásadami je MPP částečně v souladu, s některými se míjí a v rozporu jsou oba dokumenty zřejmě v otázce zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě. Je potřeba upozornit, že opatření **Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy, které je citováno v interpelaci, v aktuálním znění PZKO není obsaženo.**

Pokud jde o **výškové budovy v návrhu nového územního plánu Prahy**, jde o jednu z oblastí, která je problematická, ostře sledována a je možné se k ní vyjádřit v rámci aktuálně probíhajícího společného jednání. Přípomínky k návrhu plánu může každý podat do 26. 7. 2018. Zároveň je otázka výškové regulace a specificky výstavby na Pankrácké pláni předmětem jednání a předpokládaného rozhodnutí probíhajícího jednání Komise pro světové dědictví UNESCO, které v těchto dnech probíhá v Bahrajnu.

S pozdravem

Petra Kolínská

Vážený pan
Ing. Vít Janoušek



INT. č. 37/9 – Petr Kutílek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- rekonstrukce protihlukové stěny na Jižní spojce mezi Sliačskou a Chodovskou ulicí a výstavby protihlukové stěny v úseku ulice mezi 5. května a Sliačskou a případná další chystaná protihluková opatření v této lokalitě po dobu výstavby

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Petr Kutílek je posledním přihlášeným z řad občanů. Interpeluje pana náměstka Dolínka, téma jižní Spojka, odhlučnění u Spořilova.

Pan Petr Kutílek: Děkuji za slovo, dobrý den, podruhé a naposled dnes. Obracím se teď na pana náměstka Dolínka s otázkou jako zastupitel Prahy 4, který zastupuje bod Spořilov, Michle ve věci neúnosného hlukového zatížení obyvatel Spořilova, kteří jsou vtěsnáni mezi trojúhelník Spořilovská, 5. května a Jižní spojka. Konkrétně se chci zeptat pana Dolínka na řešení protihlukových opatření podél Jižní spojky, což je jedna strana, která je skutečně extrémně zatížena a kde řešení zdá se být v nedohlednu.

Moje otázka tedy je, tam jsou dva kritické úseky, jednak kdy dojde v tom úseku na Jižní spojce mezi Sliačskou a Chodovskou k rekonstrukci nevyhovující staré protihlukové stěny. A druhá otázka zejména na tom úseku Jižní spojky mezi 5. května a Sliačskou, kde momentálně zcela chybí protihluková stěna, kdy dojde ke stavbě protihlukové stěny v tomto úseku, a také jaká další protihluková opatření hlavní město chystá do doby, než bude stěna postavena a následně. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti pana náměstka vám bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP8QX7EC

Praha 29. května 2018
INT 37/9/0 ze dne 17.5.2018
S-MHMP 789515/2018
Č. j.: **MHMP 826415/2018**
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Kutílku,

oddělení strategických investic TSK, a. s. v rámci protihlukových opatření v okolí Spořilova připravuje následující investiční akce:

PHS Spořilov I.

Jedná se o rekonstrukci stávající železobetonové protihlukové stěny na Jižní spojce v úseku ulic Sliačská – Chodovská.

Aktuální stav přípravy: 2.5.2018 bylo zahájeno územní řízení. Koncem června čekáme již pravomocné územní rozhodnutí. Poté bude podána žádost o stavební povolení (již je k tomuto kroku téměř vše připraveno).

Předpoklad realizace: 2019

PHS Sliačská – Hlavní

Jedná se o realizaci nové protihlukové stěny na Jižní spojce v úseku ulic Sliačská – Hlavní.

Aktuální stav přípravy: 9.5.2018 byla podepsána smlouva s generálním projektantem (PUDIS a.s.) na tuto akci. Nasmlouvána je dokumentace od studie přes DUR, DSP až po DVZ.

Předpoklad realizace: 2020

PHS Spořilov – 5. května

Jedná se o realizaci nové protihlukové stěny při komunikaci 5. května v úseku od PHS Spořilovský plácek – sjezd ulice Türkova.

Aktuální stav přípravy: 28.3.2018 bylo vydáno koncepční vyjádření IPR Praha ke studii proveditelnosti s doporučením jedné ze tří variant řešení. 5.4.2018 Dokumentační komise TSK schválila pokračování dalším stupněm projektové dokumentace (DUR), dle vybrané varianty a požadavků IPR Praha. Generální projektant (Satra s.r.o.) aktuálně zpracovává DUR.

Předpoklad realizace: 2019 - 2020

S pozdravem



Petr Dolínek

Vážený pan
Petr Kutílek



Na vědomí:
OVO MHMP
TSK

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h