

STENOZÁPIS z 34. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 22. února 2018

(Jednání zahájeno v 9.17 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 34. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 — 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové k dnešnímu jednání:

Na celé jednání 34. schůze se omlouvají: paní radní Ropková, pan zastupitel Lukáš Manhart.

Na část jednání se omlouvají: paní zastupitelka Jaroslava Janderová do 13.00 hodin a pan zastupitel Růžička.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Václava Novotného a pana zastupitele Radka Lacka. Děkuji, že souhlasí.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrh na zvolení návrhového výboru - bez titulů:

předseda: Ondřej Prokop
členové: Lukáš Kaucký
Jan Čížinský
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle Jednacího řádu za člena výboru: JUDr. Tomáše Havla, Ph.D. ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím o hlasování. Kdo souhlasí se složením návrhového výboru? Je někdo proti? Zdržel se hlasování?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, V úvodu dnešního jednání proběhne složení slibů dvou nových členů Zastupitelstva hlavního města Prahy. K tomu sdělují základní informace.

Dne 14. 12. 2017 oznámil na konci jednání našeho Zastupitelstva a téhož dne podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Ondřej Profant. Tímto dnem zanikl panu Profantovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Dne 25. 1. 2018 oznámil na konci jednání Zastupitelstva a téhož dne podal do mých rukou písemnou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva hlavního města Prahy pan Bc. Mikuláš Ferjenčík. Tímto dnem zanikl panu Ferjenčíkovi mandát člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 3218 ze dne 19. 12. 2017 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Profanta a usnesením č. 228 ze dne 6. 2. 2018 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Ferjenčíka.

Náhradníkem č. 2 z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konané v roce 2014 je pan Ondřej Kallasch.

Náhradníkem č. 3 z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konané v roce 2014 je pan Ing. Ivan Mikoláš.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů se dnem 15. 12. 2017 stal členem Zastupitelstva hl. m. Prahy Ondřej Kallasch, 2. náhradník z kandidátní listiny České pirátské strany a dnem 26. 1. 2018 stal členem Zastupitelstva hl. m. Prahy Ing. Ivan Mikoláš, 3. náhradník z kandidátní listiny České pirátské strany.

Pan Ondřej Kallasch složí slib člena Zastupitelstva až na dnešním zasedání, neboť z lednového zasedání Zastupitelstva se z důvodu své nemoci omluvil.

Složení slibu členů Zastupitelstva hlavního města Prahy Ondřeje Kallasche a Ing. Ivana Mikoláše

Dámy a pánové,

prosím nejdříve pana Ondřeje Kallasche, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. Současně prosím, aby předstoupil před předsednictvo ke složení slibu také Ing. Ivan Mikoláš. I jemu je samozřejmě umožněno, aby se představil, i když tuto příležitost využil již na našem lednovém zasedání Zastupitelstva. (po příchodu a představení jmenovaných)

Dámy a pánové, nyní složí pan Ondřej Kallasch a pan Ing. Ivan Mikoláš slib člena Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Prosím předsedu návrhového výboru pana zastupitele Ondřeje Prokopa, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl text slibu. Znění slibu, potvrdí nejdříve pan Kallasch slovem „slibuji“ a pak jej stvrdí podáním ruky mně. Jako druhý v pořadí znění slibu potvrdí pan Mikoláš, taktéž slovem „slibuji“ a taktéž jej pak stvrdí podáním ruky mně.

Při čtení textu slibu prosím všechny přítomné, aby povstali.

P. Prokop: Slib člena zastupitele hlavního města Prahy. Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky.

(proběhl slib obou zastupitelů)

Opakuji, kdyby se pan zastupitel chtěl ještě představit, tak má nyní možnost.

P. Kallasch: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení hosté, jmenuji se Ondřej Kallasch, brzy mi bude 27 let a od malička žiji na území MČ Praha 22. V této MČ jsem taktéž členem Zastupitelstva. V osobním životě pracuji jako aplikační specialista v nadnárodní společnosti. Oborem informačních technologií se zabývám již od studijních let, a z toho důvodu budu v našem pirátském klubu za toto téma odpovědný. Ze svých koníčků bych zmínil cyklistiku a střihání videí pro server Youtube.

Na závěr mi ještě dovolu, abych vám poděkoval za zvolení do výboru pro legislativu, což jste učinili na prosincovém zasedání Zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Nyní přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání dne 13. února stanovila „Návrh programu jednání 34. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v úterý tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Můj dozařazený tisk Z - 6038 „K záměru odboru INF MHMP na realizaci veřejné zakázky „Bezpečné síťové prostředí“ souvisí s potřebou zlepšení a zefektivněním činnosti Magistrátu v oblasti poskytování bezpečných ICT služeb. Obnova síťové infrastruktury Magistrátu vychází z Koncepce provozu a rozvoje informatiky Magistrátu do roku 2019, která byla schválena usnesením Rady č. 1184 ze dne 30. 5. 2017 a dále vychází z „Analýzy síťového prostředí MHMP“.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kislíngerovou, paní náměstkyni Kolínskou, pana radního Grabeina Procházku, paní radní Plamínkovou, pana radního Wolfa, pana radního Hodka a v zastoupení paní radní Ropkové náměstka Dolínka, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Pane náměstku, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji, dobré dopoledne, začnu od konce za paní kolegyni Ropkovou. Jedná se o tisk, který přiděluje granty, proto je zde zařazen, abychom toto neblokovali. Taktéž i v mých tiscích jeden tisk je grantový, proto je zde zařazen, tak aby byly peníze u příjemců co nejdříve.

Dále zde máme žádost MČ Vinoř na podporu přípravy stavebního povolení, nebo projektů pro stavební povolení. Opět to dáváme hlasovat dnes. Pevně doufám, že vám to nebude vadit. Kdyby byl problém, můžeme samozřejmě přerušit, ale rád bych to dnes vyřídil, tak aby městská část mohla začít konat a připravovat projektovou dokumentaci.

Máme zde také přesuny finančních prostředků uvnitř kapitoly rozpočtu, nebo z loňských let do letošních na důležité stavby. A v neposlední řadě je zde tisk, který vás seznamuje s tím, jak se rozhodlo Ministerstvo kultury zatím nepravomocně ve věci Libeňského mostu. Ten jsem si také dovolil urychleně zařadit na dnešek, abyste mohli to stanovisko oficiálně mít předáno, a neznali jste ho pouze z médií.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kislingerová.

Nám. Kislingerová: Děkuji, paní primátorko. Mám tisk pořadové číslo 7/2, jedná se o návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 11. Důvodem pro to, že je předkládán červený tisk, je skutečnost, že se jedná, jak už jsem řekla, o návratnou finanční výpomoc, a bylo potřeba prověřit některé skutečnosti tak, aby tento tisk byl v pořádku, a současně máme na mysli, aby příslušné částky se dostaly městské části co možná nejdříve, protože jde o významné rozšíření kapacity základní školy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Tak já mám červený tisk 6001, jde o technické převedení 3 mil. Kč do rozpočtu Dopravního podniku, který měl při rekonstrukci trati na Malostranském náměstí zvýšené náklady, s kterými nepočítal, a které souvisí s tím, že jsme požádali Dopravní podnik, aby rovnou položil novou dlažbu, která by pak měla být na celém náměstí a která byla vybrána na základě architektonické soutěže a z konzultací s památkáři.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Přeji pěkné dopoledne. Já mám jeden tisk na vysvětlení. Jedná se o revitalizaci Clam-Gallasova paláce. Dořadili jsme ho teď v okamžiku, kdy po poměrně dlouhé době proběhly veškeré konzultace na téma revitalizace, a záměrem je tedy vypsání veřejné zakázky, abychom mohli s tou revitalizací začít.

A pak mám tisk ke stažení. Je to tisk pod pořadovým číslem 12/2, Tisk Z – 5923, návrh na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Dejvice, kde potřebujeme prověřit ještě jednu záležitost, a tento tisk bych předložil na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Mám zde tisk na výkup pozemků v Horních Počernicích pro TV, velmi drobný výkup, a potom technický tisk převod prostředků OTV z roku 2017 do roku 2018.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní primátorko. U mě se jedná tak jako u kolegů o převod finančních prostředků z roku 2017 na rok 2018, a jedná se o věc Významná kulturní díla ve veřejném prostoru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Hodek.

P. Hodek: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, mám tisk Z – 6075, jedná se o to, že hl. m. Praha obdrželo necelých 700 mil. Kč od MPSV. V minulém Zastupitelstvu jsme schvalovali dotace v této výši. Tyto peníze jsou v celkovém svém objemu určeny na poskytování sociálních služeb na území hl. m. Prahy. Usnesením Zastupitelstva byly minule rozděleny jednotlivým žadatelům neinvestiční účelové dotace, a je potřeba toto zůřadovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze, stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 34. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“

Táži se, zda má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy. Otevírám rozpravu. První je pan zastupitel Nouza. Prosím, máte slovo.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, veřejnosti, já zcela atypicky vzhledem k tomu, že po pondělní informaci z Ministerstva kultury děkuji sice panu náměstkovi, že předkládá informaci, nicméně ta informace je bez usnesení. Mluvím teď o Libeňském mostu. Je to bod 5/2, Tisk Z – 6090. S ohledem na to, že informace je bez usnesení a všichni ten stav víme, a vzhledem k tomu, že běží v podstatě patnáctidenní odvolací lhůta, nevíme, jestli se někdo neodvolá, jestli někdo nepodá nějakou připomínku, tak podle mého soudu je nadbytečné teď projednávat informaci. Pochopitelně s respektem k tomu, pokud by některý z klubů chtěl předkládat nějaké usnesení. S ohledem na to, že pan náměstek to předkládá bez usnesení, navrhol bych, aby bod byl přeřazen do sekce K informaci bez projednávání, protože si to všichni můžeme přečíst a uvidíme, jak se bude situace vyvíjet dál.

Na příštím Zastupitelstvu bych potom očekával, že podle vývoje, který bude ve věci Libeňského mostu a případných odvolání, nabývání právní moci, tak se tím budeme zabývat, nebo ne. Myslím si, že tomu svědčí i to, že na dopravním výboru jsme tu věc také neprobírali a bylo to tentokrát zcela bez emocí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Záborský.

P. Zábranský: Dobrý den. Chtěl bych navrhnout na dnešní program bod k obsazování dozorčích rad a představenstev společností s přímou i nepřímou účastí hl. m. Prahy. Já to tady navrhuji docela často. Většinou to dělám z toho důvodu, že nejsem spokojený s těmi pravidly, která jsou dneska nastavena pro obsazování těchto funkcí. Nicméně dneska bych, protože mi to nikdy nevyšlo, aby se to dostalo na tento program, protože tady očividně není většinová vůle se tím zabývat, tak bych to chtěl na dnešek zařadit z toho důvodu, abychom my jako členové Zastupitelstva alespoň byli informováni o tom, když proběhne v těch společnostech ke změnám v dozorčí radě nebo představenstvu. Protože v posledních několika málo měsících došlo minimálně ke dvěma případům docela zajímavých změn, kterých já jsem si všiml jenom kvůli tomu, že mě na to někdo upozornil, v některém případě třeba i po několika měsících od té doby, co se to reálně stalo, protože v současnosti ta data jsou v obchodním rejstříku, kde ještě často trvá několik měsíců, než se tam promítnou, a pokud ta firma nemá webové stránky, kde by informovala o změnách, tak člověk opravdu, pokud nemá kontakt, nebo ho o tom někdo neinformuje, tak se to nedozví, což si myslím, že není úplně vhodné, abychom se o těchto změnách jakožto zastupitelé dozvídali z médií.

Takže to by bylo předmětem toho mého dnešního návrhu, takže není to tak, že bych chtěl dneska navrhovat změnu těch pravidel, což dělám obvykle, ačkoli bych chtěl, aby se změnila, ale vím, že tu zřejmě není většinová vůle.

O těch dvou změnách jenom, abych řekl, co myslím těmi zajímavými změnami, tak tím myslím to, že třeba zastupitel opoziční strany v Zastupitelstvu pan Jílek se stal předsedou představenstva městské společnosti, což mi přijde docela zvláštní. Členem představenstva se stal bývalý asistent pana náměstka Dolínka, což je taky zajímavé, a teď do představenstva TSK byli uklizeni dva bývalí poslanci, kteří neobhájili svůj mandát ve volbách minulý rok, což je věc, která mi přijde jako typická ukázka sociální politiky stran, která ovšem není mířena vůči občanům, ale vůči svým vlastním členům. Takže si myslím, že bychom o takovýchto věcech měli být informováni, a budu to dneska navrhovat v rámci bodu, pokud projde, což vás žádám o podporu zařazení na program zasedání. Díky.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, dobré ráno, paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak asi většina z vás ví, chci navrhnout bod číslo 1, problematika taxi v návaznosti na usnesení výboru pro dopravu. Jenom chci připomenout to, že zhruba před dvěma lety jsme měli zablokovanou Prahu nespokojenými taxikáři, zhruba před dvěma týdny opět, a my jsme to diskutovali na výboru pro dopravu poměrně dlouze a se všemi. Víme, že situace není černobílá. Toto, prosím, neberte jako politický nátlak nebo věc opozice versus koalice. I to usnesení výboru, které jsme tam přijali, bylo jednomyslné. Já chápu, že kolega Stropnický ho nechtěl z toho důvodu časového předložit už na tomto Zastupitelstvu, nicméně i po dohodě s ním doufám, že nebude vadit, že ho uděláme tentokrát, protože podle mých informací se další blokáda Prahy chystá na příští týden.

Je to velmi složitý problém. Říkám znovu, vyjádřeme k tomu společný názor, podpořme paní primátorku, ať v tomto může jednat. A teď říkám, že nechci, aby si kdokoli bral Pražany jako rukojmí. Nechci, aby tady fungovaly firmy, které nerespektují naši legislativu, ale současně to není proti principu sdílené ekonomiky.

Takže prosím, podpořme bod problematika taxi v návaznosti na usnesení výboru pro dopravu jako bod číslo 1. Budu vám velmi vděčen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Byl jsem předběhnut. Přikláním se k názoru pana Humplíka. Byl bych velice rád, abychom také tento bod zařadili, za klub KSČM v úterý projednal dopravní výbor. Ta situace v Praze není jednoduchá. Při té dopravě, kterou tady prožíváme, ještě blokády taxikářů nám ztěžují situaci, a občané se tedy ptají právem, co se děje, nebo co se bude s taxikáři a sporem s Uber dít.

Víme také, že taxikáři nejednali jenom s vámi, paní primátorko, ale byli dokonce na vládě ČR, jednali s panem premiérem, a pokud se tento bod otevře, tak bych byl velice rád, pokud máte nějakou informaci od předsedy vlády, jestli jsou ochotni nebo schopni v tomto sporu pomoci Praze. Budu jedině rád. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych podmíněně dle možné následující odpovědi zařadit bod Informace o procesu squeeze-outu akcionářů Pražských služeb a. s., protože podle nepotvrzených informací v rámci procesu squeeze-outu se vyjadřuje Česká národní banka, a ta v povolovacím a schvalovacím řízení měla dát zatím negativní vyjádření z toho důvodu, že akcie jako takové mají vyšší hodnotu, než Česká národní banka jako taková uznává.

Pokud by tento fakt byl pravdivý, tak by to znamenalo, že diskuse, kterou jsme zde vedli před několika měsíci, by byla velmi závažná, a chtěl bych na toto odpověď v případě, že byste řekli, že tato informace je negativní a postup je v pořádku, tak bych svoji žádost stáhl, ale v případě, že na to nebude žádná odpověď, nebo nedostatečná odpověď, tak bych tuto žádost rád postoupil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Dobré ráno. Já navrhuji přeřadit Tisk Z – 6091 k informativní zprávě o plnění úkolů, vyplývajících z usnesení ZHMP z informací na pořad jednání. Důvodem je mírně řečeno znepokojení, že si Rada, nebo lépe řečeno někteří radní dělají jak z nás zastupitelů, tak z veřejnosti blázny, a z přijatých usnesení trhací kalendář, z něhož se vyhodí všechno, co se nehodí, a případně co neodpovídá představám radního. Pokud tomu tak skutečně je, tak takový radní nemá ve své pozici co dělat, a paní primátorka by měla vyvodit z jeho konání, nebo spíš svévolného nekonání důsledky.

O co konkrétně jde? Nebudu tady vypočítávat, kolik let se pražské Zastupitelstvo zabývalo problematikou Mariánského sloupu, resp. nejen naším požadavkem na ukončení snah a kroků k jeho znovuoobnovení. Nechci vypočítávat ani všechny ty důvody, které tady zazněly na Zastupitelstvu, jen stručně připomenu, že proti zatvrzelému úsilí některých představitelů bývalého i současného vedení města o jeho obnovení jsme vystupovali nejen my, ale také někteří další zastupitelé, ale především renomovaní historici, odborníci, zástupci odborných vědeckých organizací, spolků, veřejnosti, ale i zástupci některých církví, konkrétně například 9. valné shromáždění Ekumenické rady církví v ČR, Křesťanská misijní společnost, církev Československá husitská a další.

Ti všichni se shodují na tom, že Mariánský sloup, vysvěcený za přítomnosti habsburského císaře, byl symbolem pobělohorské rekatolizace a národnostního útlaku. Po mnohaletých diskusích jsme tady na Zastupitelstvu dospěli k rozhodnutí, že budou veškeré snahy a přípravy obnovení tohoto sloupu netolerance zastaveny. 14. září minulého roku bylo přijato usnesení 29/87, jímž vyjádřilo se záměrem obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze nesouhlas, a bylo uloženo Radě, resp. radnímu Janu Wolfovi učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním zmíněného sloupu. Termín do 31. 12. 2017.

V prosinci byl na Zastupitelstvu vznesen občanem dotaz na radního Wolfa, zda činí kroky k tomuto naplnění usnesení. V odpovědi se dozvěděl, že může být v klidu. Termín je do 31. 12.

Prim. Krnáčová: Tři minuty, prosím.

P. Semelová: Jako předsedkyně klubu. Do 31. 12. 2017. Na lednovém jednání ZHMP se interpelující občané znovu ptali, jak bylo usnesení splněno. Pan radní nebyl přítomen, písemná odpověď ještě včera nebyla zavěšena. Odpověď neznáme.

Následně během několika dní jsme se z tisku dozvěděli, že pan radní usnesení Zastupitelstva nesplnil, smlouvy rozvázány nebyly a Mariánský sloup tak v rozporu s rozhodnutím Zastupitelstva stavět lze.

Pokud je to pravda, je chování pana radního Wolfa a jeho nerespektování rozhodnutí Zastupitelstva skandální, a měla by být okamžitě sjednána náprava tohoto pochybení, a zároveň vyvození odpovědnosti. Proto navrhuji, jak už jsem řekla, přehradit tisk o plnění usnesení z Informací do projednání na dnešním Zastupitelstvu, a to jako bod 1/2.

Pokud jde o návrh pana Nouzy, týkající se Libeňského mostu, myslím si, že by to mělo zůstat na pořadu jednání s vědomím, že rozhodnutí není pravomocné, ale že by ta informace tady zaznít měla přímo na jednání.

Podporujeme v každém případě návrh pana zastupitele Zábranského, který se týká obsazování správních a dozorčích rad, protože to také považujeme dlouhodobě za netransparentní ze strany Rady hl. m. Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická pan kolega Jílek.

P. Jílek: Dobré dopoledne, paní primátorko, vážení zastupitelé, já mám faktickou, což je poznámka, která slouží k odstranění zjevné lži. Takže bych chtěl upozornit pana Zábranského, že a) už více než tři čtvrtě roku nejsem zastupitelem za opoziční politickou stranu, a b) ani jeho druhé zdůvodnění jeho bodu ve věci výkonu mého zastupitelského mandátu nevychází z aktuálních informací. Pan Zábranský, budete si muset pro své zdůvodnění na Facebooku najít někoho jiného. Já jsem paní primátorce zaslal dopis. Nebudu ho tady říkat na mikrofon, a vy holt si budete muset počkat.

Prim. Krnáčová: Technická pan Zábranský. Ale jenom technická, prosím.

P. Zábranský: To jenom stručně. Já se omlouvám, nebyla to lež, byla to faktická chyba, že jste členem ne opoziční strany, ale opozičního klubu, tak se omlouvám.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan zastupitel Novotný. Pardon, Václav Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Za prvé chci potvrdit, že jsem obdržel od Tomáše Jílka kopii dopisu, kterou poslal vám, kde rezignuje na svůj zastupitelský mandát, a tedy Tomáše vnímám jako zastupitele v demisi.

Za druhé jsem chtěl podpořit návrh Filipa Humplíka, myslím si, že taxi je do té míry silné téma, že bychom ho zařadit měli, a hledat možnosti, jak město může autoritativně k věci přispět.

Za třetí jsem chtěl říct, že podporuji návrh Jirky Nouzy, ať se nám to líbí, nebo ne, pokud jde o Libeňský most, věc nenabyla právní moci. Mám obavu, že se stejně někdo odvolá, a že budou probíhat různá odvolací řízení, čímž se celá věc jenom zpomalí, jenom odloží, a že o věci nebudeme moct rozumně jednat dokonce ani na březnovém Zastupitelstvu, ale to uvidíme. Ale fakt je, že o tom sice můžeme hovořit horem – spodem, ale faktický stav věci v tuto chvíli nejsme schopni změnit.

A nyní k samotnému mému návrhu. K posledku nabyt jsem dojmu, že Rada ztratila schopnost rozhodovat, nebo přinejmenším ztratila schopnost shody. Ostatně první bod předloženého jednání tohoto Zastupitelstva, totiž ta magistrála je toho svědectvím. Rada nebo koalice ztratila schopnost shody. Není to jediný případ. Je to konec konců i případ řešení smogových situací. Protože mám tu možnost do Rady chodit, tak vím, že návrh byl Radě předložen, a tato ho prostě neprojednala. Trošku se jeví, že na záležitosti smogu vzpomene si Rada vždy v únoru, a pak se na věci nedohodne a nechá to na příští únor.

Já bych tedy navrhoval, aby materiál s velmi stručným názvem Smog byl předložen tomuto Zastupitelstvu. Myslím si, že technicky je to velmi snadné, protože ten materiál pro Radu připraven je, a protože pokud se nemýlím, předkládala ho Radě paní radní Plamínková, tak bych navrhoval, aby to bylo zařazeno k jejím materiálům, tedy jako bod 16/4. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji, dobrý den. Dámy a pánové, já jsem myslel, že vystoupím se samostatným příspěvkem, ale pan Václav Novotný můj příspěvek vlastně načal. Bude to takové doplnění. Já bych se chtěl vyjádřit k programu jednání, což je ostatně tento bod jednání Zastupitelstva, a dokazuje to tu neshodu ještě o něco ve větší míře. Já nevím, jestli máte před sebou program jednání, který jste nám jako koalice poslali. Tak jestli jste si všimli, tak těch červených tisků je tam každý čtvrtý. Je tam 14 červených tisků a celkově je 60 tisků, což je téměř čtvrtina. Takže vy jste nám, vážená koalice, předložili na Zastupitelstvo program jednání, kde každý čtvrtý tisk je tam zařazený dodatečně. Jako matematik si dovoluji vás upozornit, že pak už je každý třetí, pak je každý druhý, a pak už je každý. Už jsme blízko.

Samozřejmě, a teď je mně úplně jasné, že začnete někteří z vás vystupovat, že se to stalo včera atd. Ano, to je pravda, o těch tiscích nemluvím. To je samozřejmě pochopitelná výjimka. Pokud rozhodne Ministerstvo kultury především, pokud je nějaká hotová analýza minulý týden, která doputuje ve středu, tak je to logické. Ale pokud je tady bezúplatné nabytí, návrh nějakých věcí, které, abych pravdu řekl, neshledávám vůbec důvodné, aby byly zařazené dodatečně, tak si myslím, že každý čtvrtý tisk zařadit jako červený na Zastupitelstvo, to já si troufnu tvrdit, že jsem tady nezažil za těch 7 let, co tu jsem.

Častokrát jich bylo zařazeno 14, to si dokážu vzpomenout, ale celkově těch tisků tím pádem bylo třeba 100. Nebo 200. Takže moc bych prosil, aby toto příště jste nějak zvažili. Stanovte si nějakou domluvu, ať to třeba vyberou vaši asistenti, když nejste schopni spolu promluvit ani slovo. Řvete na sebe sprostými slovy, nejste schopni udělat jedinou dohodu, ani co se týče nějakých základních materiálů, tak si, prosím vás, vyměňte asistenty v kancelářích a domluvte se, že třeba těch červených tisků bude desetina, ale nemusí to být čtvrtina. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosíme nějaké usnesené, návrh do programu.

P. Hudeček: Ne, ne, ne, paní Krnáčová. Já děkuji, že jste mě poslouchala. Já vám to znovu zopakuji. Vyjadřuji se k programu jednání, což je tento bod jednání Zastupitelstva. To, že vy jste si tam dodala, že v tom bodě jednání musí zaznít návrh bodu jednání programu, znamená nějakou vaši takovou drobnou odchylku od toho jednacího řádu. Upozornil jsem vás v bodě program jednání o tom, že váš program jednání není vhodný. Ale nicméně neberu vám možnost se znovu zeptat, jestli jsem něco navrhl. Tak vám to znovu zopakuji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobrý den ještě jednou. Já bych se chtěl připojit k panu kolegovi Humplíkovi, k panu kolegovi Šimůnkovi, k Vencovi Novotnému s podporou toho bodu k zařazení taxislužby a souvisejících témat nebo problémů na zasedání Zastupitelstva. My jsme to široce probírali na výboru pro dopravu. To usnesení bylo jednomyslné. Usnesené, které jsem navrhoval, je skutečně podle mého názoru nekonfliktní, a ten důvod, proč to podporuji, je, že se domnívám, že přestože na tom výboru zazněly argumenty, nebo ne argumenty, ale jaksi popis té situace jak od kolegy Mirovského, který deklaroval, jak se tím výbor pro legislativu zabývá, od poradkyně paní primátorky, že samozřejmě to konání existuje.

Tak za prvé my o tom příliš nevíme. Já ani netrvám na nějaké rozsáhlé diskusi k tomu bodu, pokud bude zařazen, nicméně si myslím, že tak jak jsme podporovali dostavbu vnějšího okruhu, zejména stavbu 511, a já jsem tady několikrát vystupoval s tím, že by bylo dobré, aby to Zastupitelstvo vybavilo Radu nebo někoho, kdo se tím bude zabývat, v tomto případě u 511 se toho chopila paní primátorka, jakýmsi mandátem, nebo zvýšením mandátu, podporou Zastupitelstva v této věci, tak si myslím, že to je úplně ten samý příběh. Já samozřejmě vím, že Ministerstvo dopravy chtělo udělat malou novelu. Nestalo se tak. Poslanci, nakonec si myslím, že i poslanci za Prahu, kteří jsou v Parlamentu ČR v Poslanecké sněmovně, tak tu pomoc nebo podporu mohou použít, využít, při tlaku, který na Ministerstvo dopravy se dá vytvořit.

A s ohledem na to, že jak se z médií dozvídáme, tak ti taxikáři připravují další protest, tak já si myslím, že je legitimní, aby se k tomu Zastupitelstvo nějakým způsobem přihlásilo, byť vím, že se to samozřejmě nevyřeší. Není smyslem toho jednání, přijmout tady nějaká legislativní opatření, ale jak říkám, vybavit Radu zvýšeným mandátem a podporou Zastupitelstva v této věci. Tak bych uvítal, kdybychom to mohli krátce projednat, přijmout k tomu žádost o přijetí legislativních opatření a jít od toho. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hašek, pan předseda.

P. Hašek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, pan zastupitel Nouza mi trošku udělal oslí můstek, nicméně aby to bylo všechno korektní, tak mi dovolu, abych za náš klub ANO podpořil zařazení bodu, bylo nazváno Taxi. Zároveň bych si dovolil ho navrhnout jako bod číslo 1 tohoto jednání, tzn., úplně první bod.

Jenom krátce. V úterý tento týden proběhl dopravní výbor. Potvrzují, že všichni členové výboru, kteří byli přítomni, tzn., za nás za ANO, za Trojkoalici a za TOP 09 a ODS jsme se shodli na tom, že tento bod by bylo velice vhodné projednat na tomto Zastupitelstvu. A KSČM jsem zapomněl, pardon.

Máme za to, že pokud situace v Praze je vyhrocená, berme to tak, že protest taxikářů proběhl tři dny za sebou. Jak tady již bylo řečeno, příští týden se zřejmě připravuje další protest, tak bychom považovali jako klub ANO za korektní a férové vůči všem Pražanům, aby toto Zastupitelstvo tento bod probralo. Toliko tedy za náš klub. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Wolf. Pan radní.

P. Wolf: Děkuji. Budu reagovat na paní kolegyni zastupitelku Martu Semelovou a věci ohledně Mariánského sloupu. Zdravím. Já bych si jenom dovolil přečíst usnesení tak, jak bylo 14. 9. přijato. Vynechám bod I., protože to bylo, že dává radnímu úkol na vypořádání petic pro a proti instalaci Mariánského sloupu. To bylo vyřízeno.

A teď bod číslo II. ZHMP nesouhlasí ses záměrem obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. III. Ukládá Radě hl. m. Prahy učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu Magistrátu s umístěním Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí.

Jsem rád, že jste si, paní zastupitelko, všechny věci kolem Mariánského sloupu transformovala do mé osoby. Mně to dělá radost a těší mě to. Jsem tomu rád a jsem na to hrdý. Co se týká věci ohledně vyřízení, můžu říct a konstatovat, a máme to i právně podloženo, že Rada hl. m. Prahy udělala všechny kroky, které mohla udělat k tomu, aby bylo toto uložení nebo usnesení Zastupitelstva, které ukládá Radě, udělány tyto věci.

Ale díky tomu, že jsme v právním státě, tak můžeme postupovat jenom tak, jak nám náš právní řád umožňuje. Takže pokud byly věci, které šly udělat, ty se udělaly všechny, a pokud byly věci, které se nedaly udělat, tak ze zákona se udělat nemohly. A když se podíváte na náš rozbor právní, který nám dalo právní oddělení, tak opravdu Rada udělala všechny kroky, které měla a mohla udělat, ale na druhou stranu jsou zde věci, které díky státní správě Rada jako samosprávný orgán udělat nemohla. A zde tedy není co jako by napadnout.

Z našeho úhlu pohledu jsou všechny věci, které měly být udělány, udělány, a které nešly udělat, se neudělaly. To to dané zákonem. Ještě jednou jsem hrdý na to, že jsem ten terč, i když tady to nikde není. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Chtěla jsem ujistit kolegu Novotného, že má špatné informace. Tisk na smogu byl na Radě projednáván, byl tam projednáván poměrně dlouho. Není pravda, že tomu tak nebylo. Bude, vzhledem k tomu, že to byl již čtvrtý tisk, který radní dostali. Nicméně ukazuje se, že zřejmě si ty předchozí tři tisky nepamatují, tak jsme se dohodli, že se ten tisk přeruší, dopracuje a v komplexní podobě, která bude ukazovat ty výchozí materiály, ze kterých se vycházelo, tzn., rešerši, opatření v cizích městech, a dále analýzu, kterou dělal Český hydrometeorologický ústav, bude dopracován, předložen a bude zároveň dopracován i z hlediska úkolů pro dopraváky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych pouze přislíbit, že kdyby dnes došlo ke stažení bodů, týkajících se Libeňského mostu, tak jsem opět připraven v březnu je zařadit, a počítat s tím, že tam bude ten bod, a můžeme si zase v březnu říct, zda již jsou podmínky pro projednání, či nikoli. Tak jak jsem slíbil minule, slibuji i tentokrát dále, abyste se podle toho mohli rozhodnout u tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové, navrhuji vyřadit bod z jednání Zastupitelstva, a to bod 2/2 6038, je to červený bod, k záměru odboru informatiky na realizaci veřejné zakázky bezpečné síťové prostředí. Podle mě není důvod, proč by tento bod měl takto chvátat. Je červeně, a hlavně já žádám řádné projednání na výboru pro informatiku a legislativu, protože to řádně projednáno nebylo.

Pokud mi nebude vyhověno, tak já bych pak navrhla, aby vůbec výbor pro informatiku, byl zrušen, protože my informace dostáváme, když už nějaké dostáváme, tak s několikaměsíčním zpožděním. Já mám velké obavy v tomto tisku, kde daňového poplatníka tato vaše věc, kterou tady předkládáte, bude stát 170 mil., a není vůbec jasné, jak to zapadá do celkové koncepce. Věty typu, že to zapadá do celkové koncepce, jsou sice pěkné, ale z celé analýzy to vůbec není patrné.

A já jenom připomenu takový exkurz do minula. Tohle už tady jednou bylo. Před lety se tady nakoupil hardware za stovky milionů korun, pro který vlastně vůbec nebylo žádné určení. Ležel několik let, asi čtyři roky v Pražské plynárenské, nevědělo se, co s ním, a až po letech, kdy už vlastně tento hardware byl zastaralý, musel být zčásti odepsán jako zmařená investice, a tady mi to opravdu smrdí úplně stejným zadáním, které zřejmě tady někdo se snaží utratit peníze, které opravdu potřebujeme na něco jiného.

Navrhuji vyřazení tohoto bodu a řádné projednání na výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Vážená paní primátorko, navrhuji vyřadit bod 23/2, který je uvozený Tiskem Z – 6075. Je to jeden z tisků, které byly zařazeny na poslední chvíli, a jedná se o poměrně rozsáhlá rozpočtová opatření v oblasti sociální politiky, a myslím si, že by bylo záhodno jednak tento tisk probrat na finančním výboru, a jednak si vzít víc času a projít si ho, protože se jedná o významnou změnu rozpočtu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Václav Novotný.

P. V. Novotný: Chtěl bych se omluvit paní radní Plamínkové, jestli jsem řekl něco nepřesně. Ale podstata mého návrhu je stále tatáž. Materiál je hotov, Rada se shodnout, zdá se, nemůže, a není žádný důvod, aby nebyl zařazen do jednání Zastupitelstva, a aby když se Rada shodnout nemůže, aby o věci jednalo, projednalo ji a přijalo nějaký závěr Zastupitelstvo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu a vyhláším patnáctiminutovou přestávku na žádost předsedů klubů ČSSD a ANO. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.04 do 10.22 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme nyní přistoupit k odhlasování si programu, tak aby všichni zaujali své hlasovací zařízení. Párečky.

Poprosila bych pana předsedu návrhové komise, ať nás provede hlasováním. Pane kolego, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jenom pro úvod bych chtěl říct, že se někde zatoulal návrh Jiřího Nouzy, který jsem dostal až teď po přestávce, takže pokud máte ty nakopírované materiály a nemáte ho, tak jeho návrh Libeňského mostu budeme hlasovat úplně jako poslední. Je to osmý návrh. Děkuji.

Jako první budeme hlasovat návrh zastupitele Viktora Mahrika, který si přeje vyřadit bod 23/2 Z – 6075 k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 05 z kapitoly 04 v roce 2018.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Technická? Moment, dokončíme hlasování, pane Nouzo. Pak vám dám technickou.

Pro: 15 Proti: 4 Zdr.: 21.

Když se hlasuje návrh pana zastupitele Mahrika, a ten nehlasuje, tak je to takové podivné. Vítejte v sále.

Pan zastupitel Nouza, prosím.

P. Nouza: Dobrý den ještě jednou. Omlouvám se, že jsem do toho takhle vstoupil, nicméně vzhledem k tomu, že jsem se orientoval podle programu původního, navrhoval jsem v tom svém vystoupení vynětí bodu 5/2, který se týkal Libeňského mostu, a nevěšim si, že byl předřazen ještě bod 5/1. Jestli bych mohl takhle na mikrofon doplnit k 5/2 i 5/1, protože se to týká té samé věci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď jsem trochu zmatená, ale možná že pan předseda návrhové komise moje zmatení vyřeší. Prosím, pokračujeme.

P. Prokop: Další návrh, o kterém budeme hlasovat, je od kolegyně zastupitelky Vorlíčkové ve znění: vyřazení bodu 2/2, Tisk Z – 6038.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19 Proti: 0 Zdr.: 22. Tento návrh neprošel.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od zastupitele Michala Haška. Stejný návrh předkládal i kolega Humplík ve znění: situace taxi versus Uber s návrhem usnesení viz další. Zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat na program.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy zastupitele Václava Novotného v jednoduchém znění Smog, zařadit jako bod 16/4.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 12. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od zastupitelky Marty Semelové ve znění: Informativní zpráva o plnění úkolů, vyplývajících z usnesení ZHMP, přeřadit z informací do projednání, zařadit jako bod číslo 1/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.
Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Adama Zábranského ve znění: obsazování dozorčích rada představenstev společností s přímou i nepřímou účastí hl. m. Prahy, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 6. tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh je od Jiřího Nouzy, který chce přeradit do bloku Informací bod 5/2 a 5/1 ke stavu Libeňského mostu.

Prim. Krnáčová: Odkud kam? Do informací, ano?

P. Prokop: Ano, do informací.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 3 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

P. Prokop: To je vše, můžete dát hlasovat o programu jako celku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní program jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 16. Program byl přijat.
Můžeme začít bodem číslo

1

Tisk Z – 6113

k problematice taxislužeb na území hl. m. Prahy vs. Uber

Nevím, kdo k němu chce vystoupit. Pan Humplík, nebo pan kolega Hašek. Ať se, prosím, domluví. Ale myslím, že pan Humplík. Prosím. Anebo někdo ať to uvede.

P. Humplík: Já to uvedu, děkuji mockrát. Doufám, že mi pan kolega Hašek dá přednost. Jsem strašlivě rád, že po 24 měsících se nám podařilo se na něčem shodnout, že to je bod, který se opozici podařilo prosadit na program. Já nevím, jestli to mám potom nechat na kolegu Nouzu, který je přihlášen. V pořádku, usnesení z dopravního výboru. Jenom opakuji, že taxíky nejsou tak jednoduché, jak se o tom hovoří. Je mi jasné, že ten proces je dlouhodobý. O tom, co se stalo v minulosti, že bohužel pan předseda vlády v demisi slíbil okamžité řešení, a tím trochu spíš přilil oleje do ohně, je úplně jasné.

Nicméně usnesení, které jsme k tomu udělali, je poměrně jasné a jednoduché. Poprosím kolegu Nouzu, a pak asi můžeme přistoupit k hlasování. Účelem tohoto bodu je vytvořit tlak jak na ministerstva, tak na Parlament, a dát nějakou zbraň silnější do ruky paní primátorce, aby s tím něco dělala, protože to si myslím, že je v zájmu všech Pražanů bez ohledu na jejich politickou příslušnost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Prosím pana zastupitele Nouzu, aby se ujal slova.

P. Nouza: Dobré dopoledne asi počtvrté už, paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, veřejnosti, chtěl jsem také poděkovat všem zastupitelům, kteří hlasovali pro zařazení toho bodu. Jenom dokladuji, je to doklad toho, že i na výboru pro dopravu jsme hlasovali jednotně. Během přestávky, která byla před jednáním o programu, nám ještě dorazil na stůl dopis, který je výzvou paní primátorce. Myslím si, že ten krok, který dnes uděláme, nebo věřím, že ho uděláme, jí pomůže v tom, aby v rámci jednání s dotčenými taxislužbami měla za sebou toto Zastupitelstvo.

Nechci to prodlužovat, protože si myslím, že tam je přihlášená celá řada kolegů a kolegyň, kteří k tomu budou nějakým způsobem vystupovat.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Nouza: Já jsem nechtěl vyvolat debatu o tom, jestli Uber je sdílená ekonomika, nebo jestli to není sdílená ekonomika. Nechci tady řešit problém toho, jestli má být předpis takový, či onaký. Věřím tomu, že široké usnesení, které navrhnu a načtu, kdy ukládáme Radě něco, tak že umožní Radě, nebo má Rada velký manévrovací prostor, aby se v tom jednání a vytvoření tlaku na příslušná ministerstva, ať už je to Ministerstvo dopravy, nebo Ministerstvo průmyslu, tak aby byla vybavena dostatečným mandátem, jak jsem říkal v úvodu toho jednání.

Proto si dovolím, protože předklad byl nestandardní, děkuji kolegovi Humplíkovi za začátek. Kolegovi Štěpánkovi děkuji za spolupráci při sestavování toho návrhu usnesení, a ten návrh usnesení, o kterém bychom v tomto bodě hlasovali, by zněl:

ZHMP I. konstatuje, že Ministerstvo dopravy dlouhodobě neřeší problematiku taxislužby a jejích alternativních forem,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy zpracovat legislativní návrh, který povede k řešení situace v oblasti taxislužby.

Úmyslně jsme se vyhnuli tomu, jestli to má být vyhláška, zákonodárná iniciativa, a věřím tomu, že to, že Zastupitelstvo vyjádří zájem na řešení té situace, že pomůže ať už Radě, paní primátorce, tak i poslancům za Prahu v tom konání a vyřešení situace v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobré ráno, jako spolupředkladatel se hlásím k načtenému návrhu. Chtěl bych zdůraznit, že jako člověk, který nevlastní automobil, a tím pádem občas jede taxíkem, že mám po dobu 20 let s taxislužbou jenom ty nejlepší zkušenosti. Myslím, že hlavní důvod, je potřeba reagovat na tu schizofrenní situaci, kdy tradiční taxislužba plní spoustu podmínek zákona a vyhlášky, „alternativní“ taxislužby, které o sobě tvrdí, že nejsou taxislužby, ale sdílená ekonomika, toho plní velmi málo, nebo nic. A někteří z nich si dokonce ještě stojí daňově velmi problematičky.

To, že na to nereagují centrální instituce, aby vybavily města a obce pravomocemi tuto věc řešit, je obrovský problém, a proto ta konstatace v bodě číslo 1. Věřím, že ten bod uložení bude vlastně příležitostí hlavního města, aby koordinací s poslanci celou věc řešilo. Děkuji za slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Václav Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji pěkně. Především bych chtěl podpořit návrh Jirky Nouzy. Já vůbec nepochybuji o tom, že se Rada a paní primátorka upřímně snaží se tím problémem zaobírat a řešit jej. Fakt je ale, že jistě proběhla řada seminářů, schůzek, komisí, výborů a kde čeho, ale fakticky ten jediný reálný způsob, jak do věci může hl. m. Praha vstoupit, je zákonodárná iniciativa, která poté, co bude schválena Zastupitelstvem, bude předložena Parlamentu.

Pevně věřím, že poslanci, kteří jsou zvoleni za Prahu, zejména ti z nich, kteří ještě nedávno byli zastupiteli hl. m. Prahy, budou intenzivně pracovat ve prospěch návrhu, který dá pánbůh bude ze strany Prahy předložen.

Že bych měl jasnou představu, jak takový návrh má vypadat, to rozhodně nemám, a myslím si, že je správné to nechat na Radě. Má k tomu ostatně profesionální aparát.

Nicméně mám potřebu vyjádřit svůj soukromý pohled na věc aspoň v tom, že...

Prim. Krnáčová: Pardon. Klid v sále. Dámy a pánové, jděte se bavit vedle. Do jídelny například. Děkuji.

P. V. Novotný: ...že jsem hluboce přesvědčen, že Uber není vůbec žádná sdílená ekonomika. Že ty věci přece nefungují tak, že někdo jede na letiště, a náhodou má volné místo v autě, tak vezme někoho jiného, kdo náhodou také jede na letiště. To tak vůbec není. Sdílená ekonomika je charakterizovaná tím, že dochází k úspoře lidských zdrojů, materiálních zdrojů, ochraně životního prostředí atd. Ale to v tomto případě tak přece vůbec není. To je normální dispečink, jenom na jiné technické bázi.

A to je prostě můj názor na věc, jak se to přesně legislativně ošetří, to nevím. Jsem si jist, že Rada má dostatečné profesionální zázemí v aparátu Magistrátu, aby obdobný návrh Zastupitelstvu předložilo, a pevně věřím, že celé Zastupitelstvo včetně všech poslanců, zvolených za Prahu, budou v této věci spolupracovat, aby ten problém byl vyřešen. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, děkuji za slovo. Nemám tady stupínek jako v Poslanecké sněmovně, tak doufám, že mě všichni vidíte. Já zas tak často sem dopředu nechodím. Tématika je celkem komplikovaná, jak říkali kolegové, a cítím z toho, že tady je shoda napříč politickým spektrem. Začnu od toho posledního.

Ano, skutečně, Uber není sdílená ekonomika. To je evidentní, protože můžete sdílet něco, co vám patří. Často řidiči v Uber, když se podíváte do hloubky, jezdí a nemají ani své vlastní vozidlo. Jediné, co mají, je řidičák.

Pokud jde o to, co se řešilo a neřešilo, tak Praha kromě komunikace jak s Uber tak ministerstvy navrhovala změnu zákona o silniční dopravě 111, kde kromě změn, které prošly a které už fungují od 4. října a které dávají možnost např. vybírat kauce nejenom od dopravců, ale i od fyzických osob, kauce mohou vybírat nejenom policisté, ale i Městská policie a i osoby, kontrolní pracovníci. Zvyšuje se pokuta pro fyzické osoby. To jsou všechno represivní prvky, které v tom zákoně zůstaly.

Co tam nezůstalo, jsou povinnosti zprostředkovatele. Z toho pak nevyhnutelně vyplývá, že Praha se může ukontrolovat k smrti, ale kontroluje jenom ty jednotlivé řidiče. Nekontroluje ty zprostředkovatele. A tady se najednou dostáváme do takového nekonečného řetězce a do takového kulatého čtverce. Protože je evidentní a všichni to přece tak cítíme, že tady jezdí někdo, kdo dodržuje veškerá pravidla, a někdo, kdo je skoro bych řekl, až bojkotuje. Jinými slovy, samozřejmě nemůžou spolu soupeřit cenou, protože ten, kdo dodržuje ta pravidla a z toho vycházejí nějaké náklady, tak ta cena je jiná, než ten, kdo nemusí mít ani připojištěné vozidlo pro přepravu jiných osob.

No a v té chvíli nastává to, že samozřejmě každá další blokáce Prahy, každá další demonstrace taxikářů znamená, že tím, že ty vnitřnosti a ty detaily ti klienti a zákazníci neznají, tak vlastně oni hrnou ty zákazníky pro ty alternativní provozovatele. Tudíž je to vlastně jakoby zacyklené, protože tady může vyzývat premiér, tady může vyzývat primátorka, tady můžeme vyzývat my, ale jak vidíme, tak ten pohyb na té druhé straně je velmi pomalý. Je velmi pomalý, protože vlastně každý konflikt, který souvisí s tou taxikařinou, znamená nárůst procentní pro ty alternativní provozovatele.

Takže v zásadě bych skoro řekl, že jim to vyhovuje. Abych byl i na tu druhou stranu, tak tam je problém v tom, že my se nakonec domluvíme na nějakém postupu.

Prim. Krnáčová: Pardon, Patriku. Počkej, počkáme, až pánové a dámy domluví. Nechceme vás vyrušovat tam vzadu, opravdu ne. Ale byla bych moc ráda, zejména tam vlevo, abyste se přesunuli do jídelny. Už jsem vás několikrát vyzvala. Takže laskavě buďte tak hodní, a nepřerušujte, nenarušujte tady tu schůzi. Děkuji. Prosím.

P. Nacher: My se domluvíme na nějakém postupu se zástupci taxikářů, a to je právě to zvýšení odpovědnosti a povinností i zprostředkovatele, aby kontrola mohla jít i na zprostředkovatele. Ale pak vlastně zjistíme, že i na straně taxikářů toto není jednotně přijato. Jsou někteří, kteří vítají tuto aktivitu, a jsou někteří, kteří si myslí, že to je zbytné a že se takto postupovat nemá.

Jinými slovy, tam není ani jednotná vize na straně těch, kteří nám tady teď poslali ty papíry a ty dopisy. Jinými slovy, je to zacyklené a je to problematické. Já vítám tu aktivitu, načítám tímto pozměňující návrh k tomu, co tady říkal kolega Nouza, k tomu prvnímu bodu, kde bych to rozšířil i o Ministerstvo průmyslu a obchodu, které mimochodem před dvěma lety právě z toho zákona 111 vyřadilo povinnosti zprostředkovatele.

A ještě bych jednou ve dvou větách řekl, jak to probíhalo především v poslanecké sněmovně. Byli svoláni zástupci všech poslaneckých klubů. Dostavilo se jich šest z devíti, tj. vlastně vypadla tam možnost projednávat to v devadesátce, tzn. ve zrychleném řízení, aby to šlo jenom prvním čtením. Byly tam na stole dvě varianty. Ta užší verze, tj. povinnosti zprostředkovatele, a ta širší verze, která řeší obecně tu problematiku. Kdybych to měl zjednodušit, určitou deregulací a jiným úhlem pohledu na něco, co už dneska považujeme všichni za zastaralé.

Byl jsem zastáncem té užší verze, a to z toho důvodu, abychom to udělali rychle, abychom něco měli v ruce. Proč? Protože když se podíváme na ta čísla, tak zjistíte, že my tady sice můžeme kontrolovat, ale pokud jde o nabytí právní moci těch pokut, tak ze 172 kontrolovaných a udělených pokut nabylo právní moci pouze šest. Tam oni využívají veškerých právních možností, které jim to umožňuje, odvolání na Ministerstvo, žaloba atd., aktuálně údajně podaná nějaká kasační stížnost vůbec na způsob vedení kontroly.

Jinými slovy, my potřebujeme mít nějaký jiný nástroj, a to jsem myslel, že by právě mola být užší verze, tj. vrácení, resp. načtení toho, co už Praha chtěla dávno, tj. povinnosti zprostředkovatele. Bohužel to neprošlo. Budeme se bavit o té širší verzi, tzn. obecně problematika taxislužby jako taková. Jakým způsobem to do budoucna řešit, jaké povinnosti by měli mít taxikáři, co by všechno měli splňovat apod. Myslím si, že na tom ale bohužel potom v Poslanecké sněmovně není úplná shoda, tzn., tam se obávám, že se diskuse protáhne, protože třeba i taková věc, jestli taxametry budou tak, jak jsou dneska, anebo budou virtuální, anebo budou stačit aplikace, nebo se taxislužba rozdělí jako v Estonsku na Taxi 1, Taxi 2 atd., to jsou věci na dlouhou debatu. Je tam devět politických subjektů. Myslím si, že na tom shoda není.

Mrzí mě, že se nešlo tou užší verzí a tou rychlou, ale takhle to je. Já doufám, a aspoň na tom je shoda, že všechny politické subjekty slíbily, že využijí zkrácené lhůty, že se budou navrhopvat zkrácené lhůty mezi prvním a druhým čtením, aby se aspoň toto nenatáhlo.

Tématika skutečně není jednoduchá, jak vidíte, je to zacyklené, je to kulatý čtverec. Když už se někam pohneme, tak zároveň zase zjistíme, že není jednotný postoj a pohled na tu věc na straně taxikářů. Na straně druhé tady můžeme dělat jednu výzvu za druhou a v momentě, kdy ekonomika funguje tak, že někomu se nevyplatí dodržovat zákony, a my tady žádné tlačítko nemáme. Tady není žádné tlačítko, kterým bychom to vypnuli, tak to vypadá skutečně jako neřešitelné.

Ještě jednou vítám tu iniciativu a to, že se tady na tom shodneme jako celé Zastupitelstvo. Doplním návrh Jirky Nouzy o Ministerstvo průmyslu a obchodu a budu se těšit, že s tímto tlakem Prahy a pražských poslanců, a já věřím, že pražští poslanci se spojí také napříč, protože jsem zaregistroval i určité názory typu, to si tady vyřešíte v Praze, my u nás žádné problémy s taxikáři nemáme. I toto je nějaký politický postoj, tak já doufám, že se nám to podaří, a že to bude zase další část, další možnost a další paralelní cesta, jak vyřešit něco, abychom nebyli na úrovni Rumunska nebo dalších zemí, kde vlastně funguje systém naprosto bez pravidel. Někdo dodržovat něco musí, někdo ne, a my tady honíme ty zajíce po té ulici a úspěšná moc nejsme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Zábanský.

P. Záborský: Za Piráty můžu říct, že my určitě podpoříme tento návrh. Ostatně už před rokem jsme apelovali jednak na vládu, aby urychleně se postavila čelem k tomu, že zde existují služby typu Uber nebo Airbnb, které výrazně mění zavedený trh, ať už s dopravou, nebo s bydlením. Teď se bavíme pouze o Uber. A mimo to jsme apelovali na vedení tohoto města, ať představí svoji vlastní vizi, protože třeba problematika Uber, ačkoli Uber působí ve více městech v ČR, tak Praha je město, které ty dopady pocítuje nejvíce.

Apelovali jsme takhle ještě v době, kdy jsme nebyli v Poslanecké sněmovně. To se teď minulý rok změnilo, a naši poslanci jsou velmi aktivní v těch pokusech o to, rychle připravit dobrou legislativu, která ty služby nějakým rozumným způsobem zreguluje. Jestliže si Zastupitelstvo myslí, že tímto usnesením urychlíme tyto procesy, vedoucí k nějaké rozumné regulaci, tak my to vítáme a určitě to podpoříme.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Dovolím si sumarizovat některé důležité informace i s ohledem na to, že výbor pro legislativu tuto věc pravidelně řeší a kdokoli měl zájem, mohl kdykoli přijít, a kdo se chce zpětně podívat na všechny zápisy, tak jsme to řešili zhruba každý druhý výbor poslední rok a půl.

Chci před závorku vytknout, že mně jsou tyto moderní věci sympatické a do určité míry úspěch Uber a nově Taxi Fay dán tím, jakou tvář má obecně taxislužba v Praze. Taxislužba v Praze je vnímána tak, že když sem turista přiletí, tak je všude varován, že ho taxikáři okradou. Do určité míry si musíme přiznat všichni, že nástup Uber i Taxi Fay je dán tím, v jakém světle funguje taxislužba v Praze.

Chtěl bych dodat, že je dlouhodobá kritika, že Magistrát nekoná. Vzhledem k tomu, že na výboru pro legislativu se ptáme pana Ing. Bureše, jak Magistrát koná, tak já jsem z pozice předsedy přesvědčen o tom, že Magistrát skutečně dělá maximum toho, co může. Ono to totiž vůbec není jednoduché. Samozřejmě Uber a Taxi Fay se snaží v tom prostředí, které není jasně legislativně definované, to uhrát jakkoli. Proto se tak odvolávají, proto ty pravomocné pokuty byly v tak malém počtu, když to končí u soudu, resp. žádný soud v této věci ještě nerozhodl. Když se odvolávají, oni skutečně zdržují, jak mohou.

A taková třešnička na dortu je, když Magistrát přistoupí k tomu, že zabaví to konkrétní auto, což může, dá se tam třeba kauce sto tisíc, tak dneska to bohužel začalo fungovat tak, že Taxi Fay a Uber si našly jistého právníka pana Mgr. Boučka, který si na to zřídil velkou kancelář a který těm konkrétním řidičům, kterým je zabaveno auto, vyplatí hotově sto tisíc, on dojde na Magistrát, zaplatí kauci, a to auto se může druhý den vrátit do provozu. Tzn., že snaha Magistrátu aspoň touto nejvyšší restrikcí, tím, že zabaví auto, vymáhá kauci, kdy se předpokládá, že řidič to nezaplatí hned, tak to se otočí tak, že on dostane ze systému Uber vykešováno 100 tisíc, a auto může druhý den jezdit.

To je ukázka určité bezzubosti Magistrátu, jak v této věci může pracovat, a já jsem hluboce přesvědčen, že skutečně děláme maximum.

Je tam mnoho důležitých faktů, které ještě nebyly zmíněny. Ten Evropský soudní dvůr skutečně zmínil a jednoznačně rozhodl, že toto není služba informační společnosti. To je důležité si zopakovat, že je skutečně přepravní služba, kterou by gesčně mělo podle mého názoru vyřešit Ministerstvo dopravy. Proto jsem rád, že i návrh usnesení směřuje především k Ministerstvu dopravy.

Ještě tedy dodám, že v momentě, kdy Evropský soudní dvůr tuto věc takto rozhodl, tak skutečně od pana premiéra tehdejšího Babiše odešel ten dopis na Uber i Taxi Fay, a stejně tak odešel dopis od paní primátorky, aby tyto společnosti přestaly provozovat. Ale ona ta představa taxikářů, že někdo z nás přijde, objeví se na Google Play, a tam vymaže ty aplikace, to prostě nejde. Takto to nefunguje.

To my udělat nemůžeme, a jenom dodám, že ty kontroly probíhají. Je tam samozřejmě problém s tím, že vůz Uber nebo Taxi Fay na ulici těžko odchytíte, protože ho nepoznáte. Tzn., že se to musí přes tu aplikaci objednávat. Uber už to tedy nedělá, ten se trochu pochlapil, ten aspoň odblokoval většinu karet, ale Taxi Fay po každé kontrole to konkrétní telefonní číslo a kreditní kartu zablokují. To je taková tradice v momentě, kdy proběhne kontrola. Úředník potom nemůže na konkrétní kreditní kartu a telefonní číslo provádět další kontrolu.

A ještě dodám, je tady stále diskuse o Uber, nicméně Taxi Fay je estonský model, který funguje trochu levněji. To jste si asi všichni všimli, když jste se podívali na srovnání cen. A oni fungují i tak bizarně podle mého názoru. Já jsem si to jako občan zkusil se tam přihlásit jako řidič, a je to tak jednoduché, že nemusíte ani nikam jít. S Uber je to aspoň jednou tak, že musíte jít na nějaké školení, kde vám říkají nějaké základní principy. S Taxi Fay se stačí bez setkání s kýmkoli proklikat nějakou prezentací, tu si projdete, tam napíšete, na závěr odškrtnete, že jste si vědomi všeho, a můžete do dvou – tří dnů jezdit jako řidič Taxi Fay. To je jenom ukázka, jak nás předbíhají tyto věci, a jak těžké je na to reagovat.

A já jsem hluboce přesvědčen, že po tom všem, co jsme si prodiskutovali na legislativním výboru, a dnes i na Zastupitelstvu, tak jedinou cestou je skutečně apel, možná i trochu drsný, na Ministerstvo dopravy, že z pozice Magistrátu opravdu nic víc krom toho, že bychom třeba ještě přijali víc úředníků na kontroly, opravdu podle mého názoru dělat nemůžeme. Nyní je to práce našich zastupitelů a současně poslanců hl. m. Prahy, aby tuto věc s vládou dojednali, aby úprava legislativy proběhla co nejdříve. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hašek.

P. Hašek: Děkuji za slovo, paní primátorko. No já jenom krátce. Chtěl bych poděkovat za všechny informace, které tady proběhly. Myslím, že v takové šíři a na půdě zastupitelského orgánu ještě nikde takhle nebyly. Děkuji všem předřečníkům a všem kolegům, co zde uvedli.

Jsem rád, že pan zastupitel Václav Novotný řekl to, co řekl. Souhlasím s ním. Vážím si odvahy, s kterou to řekl. Vážím si i Ondry Mirovského, že vyjádřil jasný postoj, nebo jasný názor v této problematice. Musím říci, že souhlasím s argumenty Patrika Nachera a přeji si, aby on jako poslanec Poslanecké sněmovny za Prahu byl aktivní v řešení tohoto problému, a on je aktivní.

Dovolte mi jenom doplnit pár informací ze zahraničí. Určitě všichni znáte, jak funguje tato záležitost v zahraničí. Možná jste si to někteří vyzkoušeli. Takže pouze pro doplnění těch všech informací, co tady proběhly. Znáte situaci v Londýně, kdy momentálně Uber tam funguje, nicméně funguje tzv. v odvolání. Např. ve Španělsku fungují řidiči jen s licenci, v Dánsku, poněvadž tyto služby nesplňují taxi, tak nefungují. Např. ve Francii a v Portugalsku se to řešilo úpravou zákonů. V Kanadě, konkrétně v Québecu, tam tito řidiči fungují pouze se zkouškou. Toliko jenom na doplnění.

A na závěr mi dovolu, abych řekl, že se připojuji k návrhu usnesení od Patrika Nachera, tak jak ho přednesl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poprosila bych paní náměstkyni, aby na chvíli řídila schůzi, abych se mohla účastnit diskuse.

Kolegové, děkuji za návrh, který byl přednesen ústy pana zastupitele Nouzy, a děkuji za to, že ústy zastupitele Humplíka a pana Novotného bylo řečeno, že to není triviální problém. Opravdu není. Jak už tady mí předřečníci řekli velice správně, a já to řeknu úplně natvrdo, jedná se o nerovné podnikatelské prostředí, kde jedna skupina se celkem právem odvolává na svá práva a protestuje proti tomu, že druhá skupina tady celkem bez jakéhokoli dodržování zákonů operuje v tomto prostředí.

To si myslím, že je nesprávné. A když společnost, která přichází z Ameriky, kde v podstatě je podnikání dokonce, řekla bych, modla, a chodili nám tady v 90. letech neustále lidi přednášet o tom, jak se má podnikat, eticky a čestně a nevím jak a dodržovat zákony, tak mě celkem udivuje, že na setkání se zástupci Uber toto oni absolutně nevnímají.

Druhá otázka je, zda protesty našich taxikářů jsou vhodné a zda je možné jimi něco vymoci. No nejsou, protože ve své podstatě si berou rukojmí nás občany Prahy, a to, co nebylo učiněno v minulosti prostřednictvím zákonů, které měla v gesci právě tato dvě ministerstva, ale zejména Ministerstvo průmyslu a obchodu, protože s Ministerstvem dopravy jsme v průběhu roku 2016 a 17 velice intenzivně spolupracovali na úpravě 111, a skoro všechny úpravy jsme tam prosadili. Dokonce i povinnost zprostředkovatele. Až jsem přišla osobně na hospodářský výbor, a tam jsem se divila, jak je možné, že poslanci, dokonce ti za Prahu vlastně tu povinnost zprostředkovatele vůbec nechtějí. A pak se dozvím, že na jednání vlády ústy pana ministra Mládka právě tato povinnost zprostředkovatele byla vyřazena z této novely zákona.

Můžu vám ukázat korespondenci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, a je pravdou, že s Ministerstvem dopravy jsme se několikrát sešli, nesčetněkrát jsme pracovali na té novele. Výsledkem toho je bohužel, že ta novela byla v loňském roce přijata bez povinnosti zprostředkovatele. Kdyby ta povinnost tam zůstala, tento problém tady momentálně už neřešíme.

Teď je opravdu míč na straně Poslanecké sněmovny, potažmo těch dvou ministerstev, ale jak jsme byli informováni, bohužel poslanci nechtějí tuto malou změnu schválit v zrychleném řízení. Nevím, jaký bude mít osud to standardní řízení, ale jakou mám zkušenost já, pozoruji Poslaneckou sněmovnu už asi dvacet let, tak to nebude až tak jednoduché.

Protest taxikářů, který bude v pondělí, je vlastně namířen proti tomu, aby tady nelegálně podnikala jedna skupina, nicméně pořád se to koná na území Prahy. Udělám maximum proto, by byl co nejrychleji přijatý ten zákon, anebo ta novela, ale popravdě, nemyslím si, že to bude tak rychlé, protože někdo tady v minulosti zaspal, a to byla centrální správa, která to měla v gesci.

Děkuji ale přes to všechno za ten mandát a za tu podporu. Velice si jí vážím od všech vás, protože se to ještě nestalo. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní primátorce a prosím paní Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, vážená paní primátorko, je krásné, jak se konečně, konečně pár měsíců před volbami dokáže toto Zastupitelstvo shodnout aspoň na jednom bodu. Je také krásné, že k tomu dochází až poté, co tady máme už dva roky stávkující taxikáře. A najednou, protože se právě blíží komunální volby, které pálí všechny ty, co tady sedí, tak se to začíná takto intenzivně řešit. Tím nerozporuji to, že paní primátorka, co tady říkala, že některé kroky dělala, tak ano, dělala, snažila se. Také vím, že nejvíc za to může Ministerstvo průmyslu a obchodu, které to blokovalo, ale také vím ty výroky, které tady byly, když taxikáři poprvé stávkovali, jak paní primátorka říkala, nenecháme se jimi vydírat, tohle není forma. Ano, není to forma. Jenže těm lidem, těm poctivým taxikářům, tisícům poctivých taxikářů, kteří živí rodiny, kteří platí daně, kteří platí odvody, kteří splňují všechno, co mají splňovat, prostě došla trpělivost. A vy jste to prostě nezařídili. To si přiznejme. Ale je dobře, že jsme aspoň na dobré cestě, že ta shoda je, a teď budeme všichni apelovat na naše poslance.

Když jsem zhruba před půl rokem, možná i víc na začátku minulého roku nahlas řekla do éteru, že Uber není sdílená ekonomika, no tak to jste měli vidět, co se dělo. Jak se na mě všichni sesypali. Co si to vůbec dovoluji. Jsem ráda opět, že došlo na má slova, jsem ráda, že to tady řekli kolegové z různých stran. Že jste konečně došli k tomu, že bohužel Uber tak, jak dneska funguje, není žádná sdílená ekonomika. Je to čistě obyčejné podnikání, které ale vůbec nespĺňuje podmínky, zákonné podmínky naší země. A já plně chápu, jak já říkám, klasické taxikáře, a toto jsem napsala 25. 9., co teď řeknu, kteří se oprávněně zlobí, že stejné podmínky mají platit pro všechny, a když oni musí platit daně, odvádět sociální a zdravotní pojištění, mít licenci, certifikovaný taxametr, podléhat kontrole, dělat zkoušky atd., tak proč někdo, kdo dělá stejnou práci jako oni, tyto zákonné podmínky obchází.

Mám na to celou dobu neměnný názor. To není o tom, zakazovat nové technologie. Podívejte se na Liftago. Liftago funguje více méně skoro stejně aplikací, jako Uber, a to je to taxislužba. Splní všechny podmínky a je to podle zákona. (Žádost k primátorce: Poprosila bych o trošku klidu v sále.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, opět na vás apeluji. Možná že vás to nezajímá, potom odejděte. Klidně jděte ven, anebo odejděte úplně, když vás nezajímá, co se děje v tomto sále, ale nenarušujte ten průběh. Děkuji vám. Prosím.

P. Udženija: My jsme už jako ODS, na to si vzpomenete určitě všichni, v minulém roce několikrát žádali, prosili, aby byla tato problematika řešena, aby byla zařazena na bod Zastupitelstva. Nicméně nikdy nám nebylo vyslyšeno. Je mi jenom s podivem, jak je možné, že... (opět hluk v sále.)

Prim. Krnáčová: Kolegové z médií, na vás to platí také.

P. Udženija: To nejsou média, to je Hašek.

Prim. Krnáčová: Hašek! Hašek a Haramul.

P. Udženija: A Dolínek. Zrovna kolega, který má na starosti dopravu.

Prim. Krnáčová: A Dolínek! Kolegové, prosím vás pěkně, buďte tak hodní a říkejte si to někde mimo tento sál. A když si to říkáte, tak zticha, pomaličku, šuškejte. Děkuji.

P. Udženija: Omlouvám se, ale vy jak jste stáli tady, neslyšela jsem sama sebe, protože jste si tady nahlas povídali. A zrovna pan radní přes dopravu Dolínek by si to možná měl vyslechnout, není to jenom o paní primátorce, tuto debatu. Ale chápu, že má jiné priority.

Nicméně pro mě je velmi udivující, že Česká republika, Slovensko, Rumunsko a Bulharsko jsou jediné čtyři země, které nemají nijak vyřešenou problematiku Uber. Pouze tyto čtyři země. Všichni ostatní to umějí, ve všech metropolích to umějí, jenom my tady to neumíme. Nebudu se bavit o tom, jaká to přináší bezpečnostní rizika.

Jenom jestli má někdo z vás chuť a zájem, mám to tady zrovna i na telefonu, podívejte se na odkaz na Youtube, který se jmenuje Rabota v Prague na Uber Taksi (Работа в Праге на Убер Такси). To jsou náborové, to jsou náborové sem mladých lidí, kteří sem jezdí, a já nemám proti tomu nic, ať tady pracuje, kdokoli chce, ale ať platí daně a ať podléhá stejným zákonům. Tito lidé, kteří tady neplatí daně, přijedou si na tři měsíce přivydělat, tak vlastně berou práci našim občanům, kteří tady ty daně platí, kteří se starají o své rodiny a kteří této společnosti a naší zemi něco přinášejí.

To jsou všechno věci, které se mají řešit, a já opravdu se nedivím tomu, že taxikářům došla trpělivost, že pokud bude zapotřebí, budou stávkovat každý den. A velmi mě mrzí, že jsou všichni taxikáři házeni do jednoho pytle. Že jsou všichni nepoctiví. Ostatně ona je to teď taková standardní věc. Živnostníci a podnikatelé kradnů, taxikáři všichni jsou špatní, neodvádějí daně a jsou podvodníci. Není to tak, a já budu vždycky na straně tradičního podnikání, toho podnikání, které naprosto plní zákonné podmínky naší republiky, a ne podnikání, jak se říká „Rabota v Prague na Uber Taksi“, protože my jako občané ČR z toho nemáme ani korunu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

P. Humplík: Dámy a pánové, dobrý den, původně jsem vystupovat nechtěl, případně velmi krátce, ale na některé věci si dovoluji přece jenom zareagovat. Jezdím s taxíky už téměř 30 let, tzn., možná ještě o deset déle, než pan kolega Štěpánek, což mě překvapuje, poněvadž mám pocit, že jsme zhruba stejně staří. Nicméně zřejmě začal později. Za tu dobu se mi dvakrát stalo to, že... (P. P. Štěpánek: Před tím jsem bydlel v New Yorku, tam jsem taky jezdil taxíkem.)

Prim. Krnáčová: Tak si to, kluci, domluvte vedle.

P. Humplík: Za tu dobu jsem dvakrát potkal nepoctivého taxikáře. Za tu dobu říkám, v hospodě, do které tu dobu chodím, tak mě, myslím, okradli mnohem víckrát. To jenom k tomu. Jsem hluboce přesvědčen, že 99,9 % taxikářů jsou lidi, kteří chtějí svou živnost dělat v pořádku, mají to v pořádku, chtějí tady podnikat, chtějí živit své rodiny.

Na druhou stranu sdílená ekonomika je nějaký fenomén. Mám pocit, že se s ním budeme muset vyrovnávat, nicméně chci upozornit na to, že již loni Soudní dvůr Evropské unie rozhodl, že Uber je taxi jako každé jiné. Tzn., že Uber už oficiálně není sdílená ekonomika.

To, co jsem tady slyšel od kolegy Nachra, nebo Nachera, jak se to pořád plete, tak nikdy nevím, co je správně, Mirovského, i od paní primátorky Krnáčové, jak strašlivým způsobem s tím pracujete, jak konáte, atd., mně to vždycky připomíná to, co mi říkal můj skautský vedoucí, když jsem říkal: Já jsem ty brambory škrábal. Ale prostě nebyly oškrábané. Vid dokonavý a nedokonavý. Vy s tím něco děláte, ale realita je taková, že taxikáři nám opět v pondělí budou blokovat celou Prahu.

A k tomu, co tady zaznělo, že pokuty, které se tady dávají, nebo kauce sto tisíc, tak přece se musejí v tu chvíli, tzn., že se dává nedostatečné množství. Protože řekněme si rovnou, když někdo najme Ukrajince, jak říkala kolegyně Sandra Udženija, nebo někoho, kdo tam jezdí za pár šupů, ta auta, která často jsou, že jsou to dneska nějaké Fiaty Panda za 30 tisíc z levného bazaru, tak předpokládám, že nebude mít dost dlouho na každodenní placení těchto kaucí. Chápu, že na chvíli s tím vydrží, ale pokud se ty pokuty a ty kauce budou zdávat pravidelně a v dostatečném množství, tak to přece musí být vyřešeno.

A poslední slovo k tomu byznysu celému. Já úplně chápu, že taxikáři jsou naštvaní, protože tohle není soutěž o zákazníky, tohle není férová soutěž, to je o tom, že taxikáři si musejí nechat udělat povinnou zkoušku z místopisu, přestože dneska už existuje smartphone se vším všudy, mají už dvanáct let stejnou maximální cenu za kilometr.

Ted' si představte, že podnikáte. Ted' si představte, že já tady s Matějem Stropnickým si vymyslíme, že uděláme Lamborghini taxi v Praze a budeme provozovat taxíka, který bude pro některou skupinu lidí vozit zákazníky Lamborghini. To za současnou cenu 28 Kč za km proděláme kalhoty. A to říkám, v tu chvíli je to omezení soukromého podnikání.

Prosím, jediný způsob je, narovnejme podnikatelské prostředí. Myslím, že legislativa k tomu částečně už existuje, a pak teprve nechme trh, ať to vyřeší. A to bude to nejlepší pro Pražáky. Budou jezdit férově, levně a fajn. A to je zhruba všechno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegyně Semelová. Pardon, technická ještě před tím, než vám dám slovo, pan kolega Bellu. Chce se připojit k té firmě, ne?

P. Bellu: Jenom malá oprava. Vůz se jmenuje Lamborghini, a ne Lambordžini, abyste věděli, až budete zakládat tu společnost, prosím.

Prim. Krnáčová: To je jako s těmi noky. Gnocchi a noky.

P. Bellu: A nejsou to gnoči, ale ňoky.

Prim. Krnáčová: Ano, prosím pěkně, pro všechny. Gnocchi a Lamborghini ne, anebo ano? Kdo je další? Paní Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Já bych chtěla jenom připomenout, my problém taxikářů, i když to nebyl tenkrát Uber, tady na zastupitelstvu řešíme víc jak deset let, a vždycky to byl problém, a vždycky velice komplikovaný problém, stejně tak, jako když se tato otázka projednávala ve sněmovně. My jsme za KSČM samozřejmě podpořili zařazení tohoto bodu. Myslím si, že je to i signál pro veřejnost, že se tím město zabývá, a že to chce řešit, snaží se to řešit. Podporujeme i to usnesení včetně pozměňovacího návrhu Patrika Nachera na to, aby tam bylo přiřazeno i Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Je jasné, že tady je potřeba stanovit jasná pravidla a nejlépe pochopitelně zákonem. Já naprosto souhlasím s tím, že Uber není žádná sdílená ekonomika, a že tady jsou naprosto neférové nesrovnatelné podmínky v tomto prostředí.

Mluvíme tady o Praze. Víím, že z některých míst je, ale to i sněmovně, averze vůči Praze, a že se mluví o tom, že je to ryze pražský problém. Myslím si, že to není ryze pražský problém, a že se to může velice brzy rozšířit i do dalších velkých měst. A kromě toho by bylo dobře, aby si všichni uvědomili, že Praha je prostě hlavní město, kam si sjíždí řada návštěvníků. Řada turistů. A že to pochopitelně souvisí i s pověstí hlavního města, pokud se tady děje to, co se děje, a má to pochopitelně i na ty návštěvníky své dopady.

Myslím si, že ono se nejedná jenom o Uber a o problém taxíků, ale nám se tady začínají kupit další problémy, a je to podobná situace, i když se nám může zdát na první pohled, že je to něco úplně jiného. Má tady na mysli například průvodcovskou činnost, která bude interpelována dnes. Airbnb už bylo jmenováno. Prostě jedná se o nerovné podnikatelské prostředí, nerovné podmínky podnikatelských subjektů plus úroveň těchto nabízených služeb, a také odvody a daně, protože tady nám utíká velké množství peněz.

Nebudu to natahovat. Chci jenom říci, že si myslím, že je dobře, že přes různé názory, z jakých motivů atd., ale že se jako ZHMP napříč politickým spektrem tady shodujeme na tom, že je to potřeba řešit, a myslím si, že tím dáváme i větší váhu při jednání paní primátorce, Poslanecké sněmovně, případně s některými vládními činiteli, takže já bych byla velice ráda, abychom opravdu všichni využili možnosti ovlivnit naše poslance, aby v tomto si uvědomovali, že to není jenom čistě otázka Prahy jako hlavního města, ale že se to týká všech. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Zábanský.

P. Zábanský: Chtěl bych ještě zmínit jeden důležitý aspekt, který tu ještě nebyl zmíněn. Aspoň jsem to nezaznamenal, a to, že vlastně doteď Praha neměla jasnou pozici. Ani tímto usnesením se ta pozice nezmění. Jak se staví ke službám typu Uber. Když se budeme tedy dnes bavit jenom o Uber. A to je to, co mi docela vadí, protože v současnosti probíhají nějaká vyjednávání, která vedou třeba magistrátní úředníci, nebo paní primátorka, nebo třeba pan Nacher. Ale není tu jasná pozice, která by byla schválena, nebo která by vyjadřovala většinovou vůli Zastupitelstva. Protože Zastupitelstvo se k tomu ještě nikdy nevyjadřovalo, jestli třeba zájmem Prahy je, aby Uber musel splňovat, nebo řekněme služby typu Uber musely splňovat úplně všechno to, co musí splňovat běžní taxikáři, nebo aby spíš třeba došlo k úpravě té taxislužby, aby tam byly rozvolněny některé podmínky. Ostatně o tom tady mluvil pan Nacher, že vlastně jsou různé přístupy. A podle mě by mělo dojít k tomu, že Rada, případně paní primátorka předloží tomuto Zastupitelstvu zákonodárnou iniciativu, kde právě budou už konkrétně napsány, nebo vyjádřena pozice, kterou my si tady potom můžeme, nebo nemusíme schválit. Protože já si myslím, že třeba postoj Pirátů a postoj ANO je v této oblasti v určitých aspektech odlišný, a vlastně vůbec nevím, jak se k tomu staví ostatní politické strany v tomto Zastupitelstvu, protože v některých věcech se třeba shodneme, ale v některých ne. A myslím si, že by zde mělo být jasné většinově přijaté usnesení Zastupitelstva, které by říkalo, co ti lidé, kteří o tom vyjednávají potom s ministerstvy v Poslanecké sněmovně za Prahu, tak co mají říkat, že je zájmem Prahy.

Proto navrhuji pozměňovací návrh, a to doplnit do bodu II. bod 1. návrhu pana Nouzy a Štěpánka doplnit bod číslo 2., a to, že Zastupitelstvo ukládá Radě předložit ZHMP, nebo myslím, že tam je napsáno paní primátorce, předložit ZHMP ten legislativní návrh ke schválení jako zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy. Díky za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom technická. Právě proto, že taxíky, alespoň regulace sdílené ekonomiky, resp. Uber, nazvěme to obecně taxi problém, není jenom záležitostí Prahy. My si tady můžeme v podstatě říct, jak to chceme v Praze, ale zákon není platný jenom pro Prahu, rozumíte? Právě proto my jsme to chtěli odsunout, je to správně, u zákonodárců v Parlamentu, protože ti neřeší jenom Prahu.

Ale chápu, co chcete. Nicméně dobře. Můžeme nějaké stanovisko připravit, ale nemůžeme řešit z Prahy celý svět. Anebo ten malý český svět. Děkuji.

Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl jsem ještě dát ke zvážení, zda by si předkladatel neosvojil doplňující žádost směrem k provozovatelům taxislužby, kteří často blokují Prahu, zda bych nechtěli od těch protestů ustoupit. Já chápu, že je to legitimní způsob, jak poukazovat na problém, nicméně i tím že Zastupitelstvo dnešním usnesením, podle mého názoru víc dělat nemůže, tak si myslím, že by mohli nás Pražáky potěšit tím, že nebudou blokovat dopravu v Praze. Gradovalo to i tím, že někteří blokovali veřejnou dopravu, což si myslím, že je opravdu hodně za hranou. Tak si myslím, resp. žádám předkladatele toho návrhu, zda by tam doplnil žádost směrem k těm, kteří organizují stávky, aby v Praze tyto stávky již nedělali. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nacher ještě. Před tím, než vám dám slovo – na místo. Prosím.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych podpořil to, co teď říká kolega Mirovský, protože jak jsem řekl, a zopakuji to znova, je to začarovaný kruh. Každou další stávkou se přivádí zákazníci k těm službám, které nedodržují ty zákony, a ty tak ztrácejí motivaci něco s tím dělat. Takže se to zacyklí a bude to horší a horší. Tzn., tuto výzvu bych také podtrhl, podpořil, protože já si myslím, že všichni už vědí, jak to je, a teď se jenom hledají způsoby, jak to řešit. On už není důvod podle mého názoru na to upozorňovat.

Pokud jde o otázku Adama Zábranského, tady bych to schematicky rozdělil na dvě fáze. Jedna věc je, co si zastupitelé nebo hl. m. Praha myslí o aktuální situaci, a druhá věc je budoucnost. Na té budoucnosti se možná neshodneme, a myslím si, že mi dá potom historie za pravdu, že v Poslanecké sněmovně bude košatá debata o tom, jakým způsobem toto řešit, do jaké míry regulovat, neregulovat, jaké povinnosti ponechat, jestli udělat dvě verze, říkám, jako ten furt zmiňovaný dokola estonský model, nebo se vydat úplně jinou cestou. To je ta budoucnost.

A tam je to o diskusi, a tam skutečně každá politická strana na to může mít jiný úhel pohledu. Ta současnost, a tam si myslím, že je shoda, předpokládám, napříč, je o tom, že všichni bychom rádi, aby tady podmínky, které jsou nastavené v této chvíli, aby ty podmínky a povinnosti dodržovali všichni. Aby je dodržovali všichni. Protože pak je tady druhý protipól, že ti, co je dodržují, tak je přestanou dodržovat, a bude tady z toho anarchie. Tzn., že to je ta první fáze, ta současnost. Aby všichni dodržovali nastavené podmínky.

Druhý krok je, co s těmi podmínkami a s těmi povinnostmi do budoucna udělat. To si myslím, že je úplně odlišná diskuse, a ta nás teprve čeká. Proto jsme také přišli s návrhem na užší a širší variantu. Tolik na vysvětlenou. Užší by se dala udělat hned. Širší s sebou ponese skutečně širokou politickou debatu, tak jako se vedla v jiných zemích vyspělé Evropy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Teď bych potřebovala ještě závěrečné slovo předkladatele, který si to vyžádal. Prosím.

P. Nouza: Děkuji všem za velmi kultivovanou debatu k tématu. Já bych, protože tady byly předneseny ještě další doplňující návrhy, tak k návrhu Patrika Nachera, ztotožňuji se s ním, protože jsem načítal návrh usnesení, tak já se ztotožňuji s Patrikem s doplněním Ministerstva průmyslu a obchodu.

Nerozuměl jsem, jestli pan kolega Mirovský přednesl ten návrh. Pokud to byl návrh do usnesení III. žádost o – já bych potom poprosil načíst tu formulaci, s tím bych se ztotožnil taky. Pak mě ještě oslovil pan kolega Zábanský s legislativní iniciativou, nebo legislativním návrhem. Myslím si, že my v tom usnesení dáváme Radě poměrně široký prostor. Já jsem tady slyšel, a jsem rád, že ta debata proběhla, protože řadu informací, o které jsme žádali v průběhu minulých dvou let, jsme tady neměli.

Teď jsme se je tady dozvěděli. Zjistili jsme, že Praha už nějaké kroky vykonala, nějakou zákonodárnou iniciativu zpracovala, nebyla přijata, nicméně dnešek di myslím, že umožňuje to klidně opakovat. Ale nechci do toho teď vnášet svoje myšlenky, to už je věc Rady. Ale myslím si, že to má vést k tomu, aby Zastupitelstvo vyjádřilo tlak na to a snahu to řešit. Proto si myslím, že to je signál i do té podnikatelské veřejnosti, do taxislužby, že jsme se na to nevykašlali. Respektuji všechny věci, které tady řekl Patrik, ve smyslu, že to je samozřejmě složitý problém. Nebyla naše ambice ho tady vyřešit na Zastupitelstvu, ale vyjádřit snahu tu věc posunovat dál, dát Radě mandát.

Za sebe to usnesení, ztotožňuji se s návrhem Patrika, ztotožňuji se panem kolegou Mirovským, jakmile by přednesl, chápu, že to bude bod, který se bude týkat žádosti směrem k taxislužbě, aby neblokovali, protože tou blokáci se skutečně nic nevyřeší, a to, co tady padlo, že tím nahání další zákazníky konkurentům, proti kterým bojují, tak si myslím, že je to naprostá pravda. A myslím si, že to, co jsme si tady řekli, vede k tomu, že to chceme nějakým způsobem řešit.

Neztotožňuji se s návrhem pana kolegy Zábanského. Myslím si, že to může být hlasováno, buď to projde, nebo ne, ale nevidím důvod, abychom limitovali Radu v tom, co má udělat, a předpokládám, že třeba na příštím Zastupitelstvu, nebo podle toho, jak se situace bude vyvíjet, dostaneme nějakou informaci, nebo se třeba dozvíme z tisku, že se to podařilo, nebo nepodařilo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava je uzavřena, pane kolego. Rozprava je uzavřena. Poprosila bych, kdyby se odevzdaly všechny návrhy, protinávhrhy, a poprosila bych, kdyby byl pan předseda návrhové komise schopen zformulovat nějaké koherentní usnesení, aby nám z toho bylo jasno, co se vlastně navrhuje. Děkuji.

P. Prokop: Máme tady tři návrhy. Zeptám se ještě kolegy Nouzy, jestli se ztotožňuje s návrhem pana Mirovského, který by zněl: III: ZHMP žádá provozovatele taxislužeb v Praze o ukončení stávek a blokace dopravy v Praze.

Prim. Krnáčová: Pojd'te nám to celé přečíst od začátku do konce.

P. Prokop: V tom případě budeme hlasovat nejdřív protinávrh Adama Zábranského.

Prim. Krnáčová: Pardon. Technická pan kolega Nouza.

P. Nouza: Jestli mohu, považuji ho za doplňující návrh k usnesení, akorát jsem u toho pultíku říkal, že by měl být hlasován jako samostatný. Tudiž myslím, že postup je správný. Byl hlasován návrh kolegy Zábranského, projde, doplní se to do toho, neprojde, nedoplní se do toho. A pak se bude hlasovat usnesení jako celek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Přesně tak to je, prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Děkuji za doplnění. Jako první budeme hlasovat protinávrh Adama Zábranského, který rozvíjí návrhy Jiřího Nouzy a Petra Štěpánka, a celý návrh od Adama Zábranského by zněl: ZHMP I. konstatuje, že Ministerstvo dopravy a MPO dlouhodobě neřeší problematiku taxislužby a jejích alternativních forem, II. ukládá 1. Radě hl. m. Prahy zpracovat legislativní návrh, který povede k řešení situace v oblasti taxislužby. Pak by bylo III. od pana Mirovského, ZHMP žádá provozovatele taxislužeb v Praze o ukončení stávek a blokad dopravu v Praze, a nakonec IV. pana Zábranského – ne pardon, to by bylo II. 2. předložit ZHMP tento návrh ke schválení jako zákonodárnou iniciativu hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Dobře. Rozumíme tedy, co budeme hlasovat? Hlasujeme nyní o tomto návrhu pana Zábranského s doplněním. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 18.

Prosím dál.

P. Prokop: Nyní budeme hlasovat společný návrh Jiřího Nouzy a Petra Štěpánka ve znění – znovu to přečtu celé.

ZHMP

I. konstatuje, že Ministerstvo dopravy a MPO dlouhodobě neřeší problematiku taxislužby a jejích alternativních forem,

II. ukládá Radě hl. m. Prahy zpracovat legislativní návrh, který povede k řešení situace v oblasti taxislužby,

III. ZHMP žádá provozovatele taxislužeb v Praze o ukončení stávek a blokad dopravu v Praze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti:0 Zdr.: 0. Tento návrh byl přijat. Děkujeme za něj.

Budeme nyní pokračovat v našem programu. Prosila bych pana náměstka Dolínka, ať se na chvíli ujme řízení schůze.

1/2

Tisk Z - 6097**k pozastavení výkonu usnesení Rady HMP č. 203 ze dne 6. 2. 2018 primátorkou hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Prosím paní primátorku o první předklad.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, dovoluji si ZHMP předložit k rozhodnutí Tisk Z - 6097 k pozastavení výkonu usnesení Rady HMP č. 203 ze dne 6. 2. 2018 mojí osobou. Poprvé za své funkční období jsem využila § 73 zákona o hl. m. Praze a pozastavila jsem výkon usnesení Rady, jelikož se domnívám, že je nesprávné.

Pozastavené usnesení se týká magistrály a její plánované kultivace. Magistrála je jedna z nejdůležitějších dopravních tepen, která protíná naše hlavní město. Všichni se určitě shodneme na tom, že její současný stav je neutěšený. Mnoho let byla magistrála zanedbávaná a nikdo nic neřešil. Kultivace a úprava je tedy nezbytně nutná.

Není možné ji ale učinit jen tak úpravami, kdy není jasno a známo, že nikterak neomezí dopravu, či dokonce neucpou tuto hlavní tepnu.

Od začátku jsme jako klub ANO požadovali, aby byl vyhotoven mikroskopický model současné kapacity magistrály, aby bylo jasné a prokazatelné, jaké dopady budou mít opatření jako přidání přechodů, ubírání pruhů či přidávání cyklopruhů na plynulost dopravy. Když se přidají přechody, prodlouží se tím červená na semaforech, a tím pádem se i prodlouží kolony. Víme, že stačí jen jedna jediná nehoda dvou aut, a doprava se komplikuje. Nechceme tyto komplikace způsobovat sami svým rozhodnutím. Mluvíme o silnici, kterou denně využije více než 110 tisíc řidičů. Není možné učinit cokoli bez toho, abychom věděli, co se vlastně stane. Nelze stavět na pouhých nepodložených domněnkách.

A přesně na těchto stavěl předkládaný tisk, který tyto dopady neřešil, stejně jako neobsahoval přesnou vizualizaci opatření, jejich nákladů, harmonogramu či umístění. Žádali jsme naše koaliční partnery, aby bylo projednávání přerušeno do té doby, než budou tyto dopady známé. Byli jsme ovšem přehlasováni. Nechceme v žádném případě riskovat, že magistrálu ucpeme.

V dnešní době je moderní používat výrazy, jako např. zlidštění či humanizace magistrály. Samozřejmě dělat Prahu hezčím a lepším místem k životu, proti tomu jako hnutí ANO nemáme absolutně žádné výhrady. Právě naopak. Stačí se jen podívat na zrekonstruovanou Stromovku, na Václavské náměstí, které má stavební povolení a po 13 letech jde do rekonstrukce.

Není ale možné, aby tato humanizace, řekněme spíše zklidnění, mělo za následek spíše zneklidnění řidičů, a bylo dalším ne příliš šťastným rozhodnutím v oblasti dopravy. Kvůli těmto pochybnostem a nejednotnému postoji k takto důležité záležitosti jsem se rozhodla pozastavit usnesení a předložit je k rozhodnutí širšímu plénu, Zastupitelstvu. Jde o legitimní postup, který je v zájmu Pražanů.

Opozice nám vždycky vyčítá, že důležitá témata nepředkládáme k projednání. Nyní tedy máme, milá opozice, šanci dokázat, že jste konstruktivní. Já ale doufám, že konstruktivní budou i koaliční partneři. I mezi nimi jsou totiž zástupci dotčených městských částí, jako je Praha 1, Praha 2, Praha 3, Praha 8, Praha 7, a další, protože plynulost magistrály se dotýká v podstatě celého města.

Tímto navrhuji Zastupitelstvu vzít na vědomí, že primátorka hlavního města pozastavila s účinností 7. února 2018 podle § 73 věta první zákona 131/2000 Sb., o hl. m., výkon usnesení Rady hl. města č. 203 ze dne 6. února 2018, k harmonogramu postupných opatření ve veřejném prostoru, zrušit usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 203 ze dne 6. 2. 2018 dle přílohy 1 a 2 důvodové zprávy, a uložit náměstkyni Kolínské, ale domluvili jsme se, že Radě hl. města I. zajistit vypracování mikroskopického dopravního modelu kapacity Severojižní magistrály v důsledku zavedení navrhovaných opatření, zajistit vypracování srozumitelného grafického znázornění navrhovaných opatření na mapě, zajistit souhlas dotčených městských částí s těmito opatřeními, zajistit vyčíslení celkových nákladů, spojených s realizací navrhovaných opatření. A v návaznosti na plnění úkolu bodu 3.1.1 a 3.1.4 tohoto usnesení zajistit zpracování aktualizovaného harmonogramu postupných opatření.

Radě hl. města dále přináležejí ještě úkol tyto výsledky plnění úkolů podle bodu III. 1. tohoto usnesení Zastupitelstvu předložit ke schválení. Věřím, že všem jde o stejnou věc, udělat z magistrály lepší místo. Pojdme si to v této diskusi ukázat, že nám jde o dobro Pražanů, a oprostít se od politických výlevů a rozjíždění předvolební kampaně. Opravdu, když jsem pozastavila usnesení, tak jsem to udělala proto, že tisk, který byl předložen, byl značně nejasný a nevěděli bychom, jaké dopady to vyvolá právě na dopravu v hlavním městě. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji za úvodní slovo. Prvním přihlášeným do diskuse z řad občanů je Michal Lehečka. Poprosím, aby přišel sem dopředu mezi nás. Připraví se Martin Maloš.

Mgr. Michal Lehečka: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážená paní primátorko, radní, náměstci, zastupitelky a zastupitelé, stojím tu před vámi jako jeden ze zástupců devíti iniciativ a spolků, podepsaných pod otevřeným dopisem na podporu usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 203, tedy záměru realizace prvních kroků humanizace Severojižní magistrály. V mém případě se jedná především o organizace Auto*Mat a Anthropictures.

V Auto*Matu se zabýváme problematikou Severojižní magistrály už deset let v kontextu udržitelné mobility Prahy. Proto známe zajímavé dopravní souvislosti. Např. to, že mimopražský tranzit je u Muzea pouze 2 %. Proto jakékoli argumentace stran snížení propustnosti tranzitu Prahou jsou nesmyslné. Zároveň zhruba ¼ individuální automobilové dopravy u Muzea nemá počátek ani cíl uvnitř městského okruhu. A může tedy centrum objet mimo magistrálu.

Navíc máme od roku 2015 polovinu městského okruhu hotovou. Tehdy mohla být prakticky okamžitě snížena kapacita magistrály o 10 %. To se ale nestalo. A tady je to, čemu nerozumíme. Snížit kapacitu nenavrhují ani první kroky humanizace. Jedná se tedy vůbec o humanizaci? Čemu se vlastně bráníme?

Argumentací stran nekonkrétnosti návrhu a potřebou vyhotovení mikroanalýzy propustnosti nás nepřesvědčíte. Jedna věc je jistá. Návrh nemá z hlediska omezování dopravy v centru žádný zásadní dopad. Nesnížením kapacity magistrály tak do budoucna popíráte funkci Blanky, v kontextu celého okruhu. Z hlediska dlouhodobého řešení automobilové dopravy jsou tyto prvotní kosmetické, a přesto velmi pochybně rozporované kroky samozřejmě naprosto nedostatečné.

Vždy je ale potřeba někde začít. Minimálně alespoň tak, jak navrhuji IPR a Gehl Architects. Více zohlednit městský charakter prostoru důrazem na chodce. Je to skromná pěšinka k tomu, jak se ostudné emisní stoky Severojižní magistrály do budoucna zbavit. Proto se ptáme: Kdo z vás zaručí, když teď nechcete do magistrály tzv. sáhnout, i když doprava v centru po zprovoznění Blanky poklesla o 5 – 8 %, že uděláte něco, až se městský okruh dostaví? Pokud se někteří z vás snaží zahodit práci jednoho z nejrenomovanějších architektonických studií na světě, posлуžte si. Z magistrály se stane konečně ostuda vpravdě mezinárodní. Přidejte si k tomu ještě rampy na Václaváku, Libeňský most, Transgas, lavírování s pankráckým panoramatem, nebo třeba i bytovou situaci, a přiznejte si, že Praha usilovně pracuje na tom, aby svoje kvality a mezinárodní kredit pohřbila, a tím potvrdila svoji transformaci do podoby turistického lunaparku.

Nechceme ziskem poháněný a vysávaný city brand, který odkazuje pouze na prázdné panorama Hradčan a možnost levné konzumace alkoholu. Chceme město, jež progresivně a udržitelně pracuje se svou infrastrukturou v zájmu pohodlí obyvatel i jeho návštěvníků. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji také. Nyní tedy další řečník Martin Maloš. Připraví se Vojtěch Hrabal. Jestli jsem vám zkomolil jméno, tak se omlouvám. Děkuji moc.

Dr. Martin Maloš: Dobrý den, děkuji za možnost krátce vystoupit, nebudu vás dlouho zdržovat. Jenom bych chtěl za občany Prahy a za obyvatele centra podpořit myšlenku tzv. humanizace magistrály. Prosím zastupitele, aby sebrali odvahu konečně udělat aspoň první, jak bylo řečeno, spíše kosmetický krok, a neztráceli nervy teď v citlivé době před volbami a nezdržovali téměř a neodkládali opět na několik pravděpodobně let další kroky této akce, která už se táhne asi deset let, ta diskuse, a zatím žádné změny nevidíme. Děkuji. Prosím o odvahu a podpoření.

Nám. Dolínek: Nyní Vojtěch Hrabal. Připraví se – Vojtěch Hrabal není přítomen? Nyní zástupkyně Klubu za starou Prahu, jestli zde máme přítomnu. Prosím. Připraví se Olga Srstková.

Bc. Anna Vinklárková - zástupkyně Klubu za starou Prahu: Dobrý den, vážená primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, pro nás a další občanské iniciativy je naprosto nepochopitelné, že Severojižní magistrála, přestože výrazně snižuje kvalitu života v Praze, tak vedení města tento problém neřeší. V posledních letech je ten problém o to palčivější, že v zimním období jsou nadlimitní smogové situace téměř pravidlem. A vedení města tento problém neřeší, nechce přijmout ani krátkodobá, ani dlouhodobá opatření, která by vedla k tomuto řešení, a v tuto chvíli chce odložit a snaží se odmítnout i návrh, který dokonce do té dopravní kapacity vůbec nezasáhne, který má jenom umožnit lidem, aby mohli na více místech magistrálu přecházet a aby pro ně to prostředí bylo přece jenom trochu přívětivější. Proto vás vyzýváme, abyste návrh na první kroky humanizace magistrály podpořili. Děkuji.

Nám. Dolínek: A nyní tedy poslední z řad přihlášených občanů, Olga Srstková. Nevidím nikde. Ani tedy pan Hrabal, nevidím, že by se mezi tím dostavil. Tím tedy bohužel musím konstatovat, že jejich právo na vystoupení tímto odpadá. Prvním přihlášeným z řad zastupitelů, a tím otevíráme zastupitelskou diskusi, je pan zastupitel Mahrik. Prosím.

P. Mahrik: Vážená paní primátorko, já ještě před tím, než se pustíme do samotné diskuse o návrhu humanizace magistrály, tak bych tady měl několik poznámek, protože se obávám, že jste nepostupovala úplně v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Za prvé se to týká vlastně toho samotného zablokování rozhodnutí Rady, protože si myslím, že absence vizualizace opatření a analýza dopadů na propustnost jsou sice možná, dnes můžete mít názor, že jsou nesprávné, nicméně otázka je, jestli to stačí, nebo je to k diskusi, protože když se podíváme na důvodovou zprávu, proč vlastně tento bod byl zaveden, tak je tam napsáno, upravuje se právo primátora hl. m. Prahy pozastavit výkon usnesení Rady hl. m. Prahy, má-li za to, že je v rozporu s právním předpisem. Tzn., že zákonodárce očekává, že bude pozastaveno, pokud bude v rozporu s nějakým právním předpisem. Otázka, jestli stačí váš názor, že to je nesprávné. Ale to je spíše k diskusi.

Druhá věc, vy jste měla podle toho znění zákona v zákoně napsáno, věc pak předloží k rozhodnutí nejbližšímu zasedání ZHMP, které je povinno usnesení hl. m. Prahy projednat, a v případě potřeby zjednat nápravu. Nicméně mám pocit, že toto jste neučinila. Vy jste nám předložila alternativní návrh, vlastně chcete, abychom potvrdili to zablokování, ale nedáváte nám k diskusi původní návrh Rady. A mně vlastně není úplně jasné, co se stane v případě, že bychom vaše usnesení odmítli. Protože vlastně nevezmeme na vědomí to zablokování, a teď je otázka, jestli bude platit původní usnesení, nebo nebude. (Prim. Krnáčová mimo mikrofon: Ano.) To je k tomu. Byl bych rád, kdyby se k tomu vyjádřili legislativci.

Využiji ještě času. Pokud bych měl vyjádřit své stanovisko k tomu, tak Piráti dlouhodobě podporují humanizaci Severojižní magistrály, je trošku škoda, že k některým dopravním opatřením nedošlo už v době otevření tunelového komplexu Blanka, a doufáme tedy, že to původní usnesení Rady projde.

Ještě jsem chtěl říct jednu poznámku. Jeden z důvodů, proč jste pozastavila usnesení, je, že není jasný dopad na propustnost magistrály, a přitom v důvodové zprávě, resp. v podkladové studii je uvedeno, že opatření budou bez zásahu do dopravní kapacity, takže otázka opět, jestli je to vlastně opodstatněný důvod. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Technicky se přihlásil pan doktor Havel do diskuse. Prosím, pane řediteli.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Vážená paní primátorko, vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. K těm dotazům, které tady zazněly, my jsme se tím zabývali poměrně podrobně, protože tento institut se příliš nevyužívá. Naposledy to bylo v roce 2013. Konzultoval jsem to s Ministerstvem vnitra, konzultoval jsem to s vedoucími právních odborů krajských úřadů. K té nesprávnosti. Bohužel si nejsem jistý, jestli v důvodové zprávě k zákonu o hl. m. Praze je to, co tady citoval pan zastupitel, nicméně důvodová zpráva je jenom jedno určité interpretační vodítko, a já se tedy myslím, že pokud by tam měl být rozpor se zákonem, tak by to paní primátorka měla pozastavit pro nezákonnost. A ve všech komentářích, ve veškeré literatuře je právě proto, že tam je to slovo nesprávnost, tak je to spíš nesoulad s faktickým stavem. Předpokládám, že pokud by důvodem, proč by paní primátorka mohla pozastavit, jenom rozpor s právními předpisy, tak by tam bylo napsáno v zákoně o hl. m. Praze, že z důvodu nezákonnosti usnesení Rady. Ono tam je uvedeno, že z důvodu nesprávnosti toho usnesení Rady.

K další proceduře. Samozřejmě zákon o hl. m. Praze byl naplněn. Paní primátorka má povinnost předložit to na nejbližším jednání Zastupitelstva po tom pozastavení, to se stalo, a zastupitelstvo má povinnost přímo ze zákona o hl. m. Praze toto projednat, co se děje nyní. Zároveň tedy paní primátorka Zastupitelstvo žádá, resp. mu navrhuje, aby zjednálo nápravu, a to tím, že to usnesení Rady zruší. To je právě to zjednáání nápravy, a to je vyhrazená kompetence Zastupitelstva, která je uvedena v § 59, že Zastupitelstvu je vyhrazeno zrušovat usnesení Rady, které primátor pozastavil pro tvrzenou nesprávnost.

O tom, co je, nebo není nesprávné, právě po mém soudu rozhoduje paní primátorka, která se obrací na orgán nejvyšší, a to je na Zastupitelstvo, které to může posoudit a rozhodnout hlasováním. V případě, že by na tomto jednání Zastupitelstva náprava sjednána nebyla, tudíž by Zastupitelstvo neshledalo nesprávnost, ať už tím, že by explicitně konstatovalo, že usnesení Rady je správné, potřebné a užitečné, nebo pokud by Zastupitelstvo nepřijalo vůbec žádné usnesení, máme za to, že následující den pozbývá účinnosti pozastavení usnesení Rady paní primátorkou, a to usnesení Rady je vykonatelné a mělo by se podle něj postupovat. Máme toto i vlastně potvrzeno stanoviskem Ministerstva vnitra.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní je přihlášena do diskuse paní Kolínská.

Nám. Kolínská: Poprosím rozsvítit tu prezentaci. Děkuji. Vážená paní primátorko, vážení kolegové v Radě, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, troufám si říct, že v tomto sále není nikdo, kdo by chtěl obhajovat současnou podobu magistrály, kdo by s ní byl spokojen a kdo by si myslel, že to takhle má zůstat další desítky let. Ano, lišíme se v tom, jestli máme s úpravami začít hned, nebo až po dokončení obou okruhů. Lišíme se v názorech na to, jestli plynulost automobilové dopravy má opravdu přednost před kvalitou prostředí, v kterém se pohybuje denně stovky tisíc Pražanů, kteří nepoužívají v tu chvíli auto. Lišíme se v tom, jestli se ty úpravy mají dělat rychle, nebo pomalu. Ale myslím si, že opravdu nikdo nechce, aby magistrála vypadala tak, jak vypadá její okolí.

Dokladem tohoto mého předpokladu je historie, kterou jsem si vám dovolila rozdat na stůl, a která je opravdu velmi dlouhá a sahá až do roku 1995. Už v roce 1995 naši předchůdci cítili potřebu s magistrálou něco udělat.

V tomto volebním období jsme, myslím, pokročili velký kus dopředu. Myslím, že jako první Rada jsme v programovém prohlášení měli závazek, že zklidníme Severojižní magistrálu dokonce v celé délce a že prosadíme opatření směřující k naplnění tohoto cíle. Zároveň jsme si přizvali světově uznávaného experta, aby nám poradil, jak na tento těžký úkol, jak ho zvládnout. Jedno ze základních doporučení bylo, začněte hned a začněte malými, téměř neviditelnými krůčky. Ostatně i já jsem v srpnu 2017 dostala od Rady za úkol, předložit harmonogram dalších kroků.

Když se podíváme na usnesení, které paní primátorka pozastavila, tak je v něm napsáno, že se ukládá řediteli IPR pokračovat v prověřování a přípravě opatření. Tzn., podstatou toho usnesení je vlastně, aby už byla rozpracována konkrétní opatření, a když se podíváte do tabulky, tak jde opravdu o opatření velmi kosmetická, a drželi jsme se toho slibu, že nebudeme zasahovat do kapacity magistrály, tzn., v návrzích se nepočítá např. s žádným snižováním počtu pruhů.

Poprosím další slajd. Ještě další. Tady máte příklad toho, co IPR chtěl do detailů prověřit a v souladu s usnesením projednat s městskými organizacemi a dotčenými městskými částmi. To jsou opatření v okolí I. P. Pavlova, kde se denně pohybuje 220 tisíc lidí. To místo kromě toho, že je v bezprostřední blízkosti pražské památkové rezervace, tak má obrovský komerční potenciál. Je to místo, kde by mohla být spousta velmi hojně navštěvovaných obchodů, kaváren, restaurací. Je to místo, které, když se tam dneska půjdete podívat, budete opravdu sami překvapeni, v jak špatném stavu to místo je. Jsou tam desítky metrů zcela zrezivělého rozpadlého zábradlí. Jsou tam místa, kde nikdo 2 – 3 roky neuklízěl, protože jsou tak komplikovaně dostupná, že tam prostě žádný stroj nezajede. Je to místo, které bez ohledu na to, co se děje v magistrále, si zaslouží okamžitou revitalizaci, a bylo to právě jedno z doporučení architekta Gehla, abychom na tomto místě začali. Např. úprava bezprostředně u východu ze stanice metra se žádným způsobem nedotýká kapacity magistrály.

Poprosím další slajd. Tady vidíme detail úpravy, tam jak je to podloubí, pizzerie Grosseto, zastávky tramvajové, tak to je jedno z opatření, které jsme chtěli rozpracovat.

Poprosím další slajd. Tady je vizualizace z katalogu doporučení Jana Gehla, jak by to mohlo vypadat. Možná si vzpomenete, že v roce, tuším, 2015 už to tam na zkoušku bylo upraveno. Myslím, že všichni byli spokojeni, že i MČ Praha 2 tehdy tu iniciativu přivítala.

Poprosím další slajd. Druhé místo, na které jsme se v první vlně chtěli zaměřit a které zcela koresponduje s usnesením, které do Rady přinesla paní primátorka, se týká muzejní oázy a propojení tohoto místa s Václavským náměstím. Budeme mít nově zrekonstruovanou budovu muzea, budeme mít nově zrekonstruovaný parter mezi dvěma budovami muzea a nebudeme mít důstojný nástup k Václavskému náměstí.

Přitom stačí tři jednoduché úpravy. Zrušit tam ty řetězy, zrušit tam tu nevhlednou zaplivanou zeleň prodloužit přechod. Ano. Možná si to přinese seřízení světel. Nejspíš by bylo žádoucí prodloužit zelenou pro chodce, ale neznamená to žádný dopravní kolaps, ani snížení kapacity magistrály.

Poprosím další slajd. Tady jenom, tohle je náčrt z roku 2013, kdy si město objednalo u Satry podrobné rozpracování návrhu na úpravu jednotlivých částí magistrály. Prosím další slajd. Toto je jejich doporučení z textové části, tzn. jenom zkultivovat nástup mezi Václavským náměstím a muzeem.

Prosím další slajd. To už je konec. Nestalo se nic nečekaného, nestalo se nic revolučního, jenom navazuje na to, co odpracovali naši předchůdci, navazujeme mj. na memorandum městských částí Praha 2, 4 a 7 z roku 2012. Ta podpora prochází napříč stranami, např. tady pod tím memorandumem jsou podepsáni tři starostové za ODS. Obrovský dík za pokrok ve věcech patří panu Hudečkovi, který coby lídr TOP 09 se o tu věc velmi zajímal a velmi v ní pokročil. Prosím, dejme šanci tomu usnesení, které jenom říká, ve spolupráci s městskými částmi, ve spolupráci s TSK, ve spolupráci s Dopravním podnikem pojdme do detailu připravit opatření, která nesníží kapacitu magistrály, a zároveň budou dostatečně nejen viditelná, ale užitelná pro občany tohoto města. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hruža: Vážené kolegyně, kolegové, komunisté podporovali Strategický plán hl. m. Prahy. Usilovali jsme proto o humanizaci Severojižní magistrály. Jsme pro kultivování veřejného prostoru v okolí této komunikace. V jaké jsme nyní situaci, všichni víme. Silniční okruh kolem Prahy není dosud dokončen, časová perspektiva není nikterak příznivá. Vnitřní okruh neexistuje, a s ohledem na debaty trasování pro nejbližší léta nelze očekávat jeho výstavbu, natož zprovoznění. Propojovací radiály nejsou. Nemáme je ještě ani ve výstavbě. Ta břevnovská je v nedohlednu. Chybí nám most na severním okraji Prahy, a tak by se dalo pokračovat.

Množství vozidel přijíždějících do Prahy, případně počet tranzitujících každoročně roste, a zatěžuje velmi vážně životní prostředí. Existuje celá řada důvodů, proč humanizovat komunikace a prostředí kolem nich? Mj. se to tedy týká severojižní magistrály.

Komunisté v tomto Zastupitelstvu takovýto postoj podporují a vidí v tom cestu ke zlepšení života v Praze. Nicméně jsme přesvědčeni, že v tuto chvíli, kdy neexistují tolik potřebné alternativy, je nezbytné postupovat s velkou opatrností a obezřetně.

Co vlastně onen tisk schválený Radou obsahoval? Na několika místech se u té schvalované varianty číslo 1 dočtete např., že má dojít v roce 2019 k dočasné úpravě jízdních pruhů na zkoušku, 2 + 2 kontinuální jízdní pruhy. Mají se řešit otázky přechodů, tj. doplnění příčných i podélných vazeb v prostoru magistrály. Prodloužení intervalu světelných signalizačních zařízení, k tomu má dojít již letos. A pak jsou ještě specifikovaná různá místa.

Tak tedy my soudíme, že je naprosto logické, že před realizací těchto dopravních opatření ke zklidnění Severojižní magistrály je nezbytné v naší situaci vypracovat dopravními odborníky potřebné analýzy dopadů takovýcho kroků. Jak známo, ona doprava se chová stejně jako voda. Tam, kde zabráníte tekoucí vodě, vylije se jinde.

Když budeme postupovat neuvážlivě, můžeme učinit chybu. Vůbec nejde o zavržení toho záměru. Jde o to, že my chápeme postup primátorky, my ho vnímáme jako krok, předejít možným rizikům. Navržené usnesení nechápeme jako zablokování, zakonzervování dnešního stavu, který si přejeme z hloubi duše změnit. Ostatně podívejte se na onen návrh usnesení Zastupitelstva pod III. na ty kontrolní termíny. Ty jsou stanoveny všechny k datu 10., případně 26. 4. 2018.

My si myslíme, že čas několika měsíců je možno využít k tomu, abychom si byli naprosto jisti, že nám nenastane něco v té dopravě, co bude mít nežádoucí účinky v tom, že ta doprava z té Severojižní magistrály se přesune do okolních ulic. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych pouze upozornit, jestli jsem dobře poslouchal pana zastupitele, že citoval z té druhé verze, než která byla schválena na Radě. Nicméně obecné pojmy určitě k tomu platí. A nyní pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, nejsem si jistý, jestli to vůbec má smysl říkat, ale sem doputoval materiál, na kterém se neshodla Rada. Sem doputoval materiál, kde nějakých 6 bylo pro, 5 bylo proti. Takže předpokládám, že tady teď sedí kompletní koalice, která tam hlasovala, a poslouchá, co jí říkám.

Kde je předkladatel toho tisku? Kde jsou další tři lidé, kteří hlasovali proti? Berete sto tisíc. Proč já tady mám za šest tisíc vám říkat, co se má u tohoto tisku hlasovat? To mně nějak nedochází. Jsem přesně na hraně, dát procedurální návrh na přerušení schůze, až tady bude předkladatel. Protože tomu se na tom něco nelíbilo, pokud jsem pochopil. Takže co to je za fraška toto? To nemá s věcností toho materiálu co dělat. Prostě je tady předložený materiál, s kterým někdo nesouhlasí, a ten člověk tady není. Tak co po mně chce ten člověk? Kde je paní Krnáčová jako předkladatel materiálu?

Tak teď nevím. Mám pokračovat dál v tom, co mám věcně říkat, nebo mám čekat? Á madam přišla. Moc vám děkuji.

Prosím vás, věcně. Bohužel Strana zelených má trochu problém v tom, že zničila polovinu věcí, které tady Rada pod mým vedením zavedla, takže teď se odvolávat na to, že se za mě něco udělalo, je fajn, ale to je s křížkem po funuse. Navíc nemůžu říct, že zrovna u té nejdůležitější věci. To vám asi mnoho neprospěje.

Myslím si, že je velmi zvláštní po nás chtít rozhodnutí v této věci, od paní Krnáčové ve chvíli, kdy se nám na stole objeví detaily, které paní Krnáčová na Radě podle jejího rozhodnutí požadovala. Tady dokonce v tom materiálu úpravy veřejných prostranství je někde napsáno, nebo pardon, přímo v tom tisku, že se jedná o variantu 2, tak pak bych rád ale viděl i variantu jedna. Nám je sem předložen materiál, o kterém vy na Radě jste mnohem víc informovaní, ale my nejsme. Tzn., já nemám k dispozici variantu 1, já neumím posoudit, jestli tahle varianta je lepší, než ta druhá, kterou vy jste si asi ani ne na Radě, ale nějak předjednali. Tzn., já nejsem kompetentní rozhodovat váš spor, protože vy máte víc informací než já.

Vaše přenesení tohoto problému do Zastupitelstva je přenesení to lidem, kteří jsou méně kompetentní než vy v té věci. To nedává logiku. To je jako kdyby ředitel firmy, který jediný ví, jaké jsou zisky a ztráty, dal k rozhodnutí o investicích to nějakému manažerovi. Já určitě rozhodnu hůř, než vy. Vy máte lepší informace. Takže to za prvé. Nevím, jestli jsem kompetentní pro to hlasovat.

Za druhé, nezlobte se, ale doputoval vám sem problém, který už dávno měl být vyřešený, protože byla situace v hl. m. Praze, kdy se otevíral tunel Blanka. Kolem této situace jste udělala vy, paní Krnáčová, řečí, že se mi stydí o tom mluvit. Označila jste všechny za debily, ale v podstatě jste jediný okamžik v životě hl. m. Prahy, kdy došlo k procentuálnímu snížení automobilů ne její hlavní tepně, jste nevyužila k jediné věci, která se měla dělat. Nejsem na Straně zelených, probůh. Docela se mi líbilo, jak jste tam teď stály vedle sebe, paní Kolínská a paní Krnáčová. To byl dobrý pohled. Nemějte ze mě pocit, že tady lobuji za Stranu zelených.

Ale myslím si, že bylo ve vaší Radě už minimálně deset vhodnějších okamžiků, jak si stanovit své priority na humanizaci magistrály, než dnešní den. Zadali jste si další dvě analýzy, pozvali jste sem experta, který více méně konstatoval to stejné, co konstatovaly studie Institutu a útvaru rozvoje města už deset let zpátky, a když to všechno máte v ruce, tak se nedohodnete mezi sebou a pošlete nám do Zastupitelstva tisk, o kterém my v podstatě víme jenom to, že nám sem doputoval před třemi dny. Tak se nezlobte, to vůbec nedává smysl, tento váš krok.

Zajímalo by mě také, co právní oddělení řekne na to, co se stane, když se tedy neschválí dneska to usnesení. V tom usnesení je napsáno zrušuje. Takže když nebude dneska zrušeno, tak to, co tak platí? Takže když tu nebudu hlasovat, necháme proběhnout...

Nám. Dolínek: Pardon, pane zastupiteli. Přeruším vás a nechám technicky rovnou na tuto zásadní otázku odpovědět pana ředitele. Prosím, pane řediteli.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Ještě jednou děkuji za slovo. Já jsem to říkal. Pokud nebude přijato žádné usnesení, tak zítra nabude účinnosti to sistované usnesení Rady a bude se podle něj postupovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Omlouvám se, pane zastupiteli, že jsem to nechal upřesnit.

P. Hudeček: Také děkuji. Nezlobte se, pak už vůbec nerozumím tomu, proč ten tisk tady je. To nedává vůbec žádný smysl. To je tím pádem politická proklamace ve smyslu, tak já jako řeknu, že jsem to nechtěla, a až bude větší zácpa na magistrále, tak já budu říkat, že za to může tohle usnesení. To je podle mě ten důvod. Nezlobte se, ale tohle vám pískat nebudu, to se nezlobte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní přednostní právo předkladatele.

Prim. Krnáčová: Já jenom technická. Vzhledem k tomu, že od rána mám nějakou střevní potíže, velice se omlouvám panu zastupiteli Hudečkovi, že mě to postihlo právě při jeho řeči. Nevylučuji, že mě to postihne ještě u dalších kolegů, kteří budou přednášet, ale je to fyziologické, tak mě omluvte.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Mám faktickou připomínku, což je doplnění toho, co jsem říkal. Jestli si vzpomínáte, mluvil jsem k zastupitelům, kteří jsou členy Rady, vy jako hlavní. A je zvláštní, že váš průjem postihuje všechny kolegy v ANO.

Nám. Dolínek: Požádal bych přidršet se věcnosti dnešního jednání.
Nyní pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji, pane předsedající. Vráťím se k věcnosti, mně je jedno, jestli mají střevní potíže, nebo nemají, jestli tady budou, protože já se v tuto chvíli opravdu chci vrátit k tomu, co tady v tom materiálu je, anebo není.

Snažil jsem se na to kouknout, s prominutím, jako dopravák, což je můj obor. Pravda je ta, že ten materiál, který byl předložený na Radě, resp. který jsme dostali, je opravdu z hlediska dopravy naprosto nekonkrétní. A za mě skoro nic neříkající.

Není zcela pravda, že to nebude mít prostě vazbu na dopravu. To si tady trošičku lžeme do vlastní kapsy. Možná když se podíváte i do varianty 2, a nemusíte být dopraváci, můžete chodit pěšky, nebo můžete jezdit na kole, ale pokud zjistíte, že tam je napsáno zúžení pruhů a že tam jsou samozřejmě větší intervaly a další věci, tak to samozřejmě na dopravu mít vliv bude.

My se tady tři roky domáháme, abychom nějakým způsobem řešili komplexně dopravu v Praze. Není to jenom o Severojižní magistrále. Je to hlavně o okruzích, hlavně o městském okruhu, který tedy díky bohu už v tuto chvíli má nějaké pokračování, ale samozřejmě i o dalších věcech.

Já dneska můžu říkat, že mám neustále od našich petentů věci, kdy se zklidní nahoře Liberecká, protože samozřejmě výjezd z Blanky je tam dnes a denně fronty. Můžu taky říct, že Liberecká je potřeba humanizovat, ale chápu, že Severojižní magistrála, která dneska stojí, je potřeba nějakým způsobem udělat.

Jsem naopak oproti kolegům z Pirátů rád, že tady ten materiál je. Pokusím se parafrázovat, a děkuji za to, že dneska je to důležitý bod jednání, který konečně říká, pojďme se společně kouknout nějakým způsobem na věci, jak se ta doprava v Praze bude dít, nebo nebude dít.

My jsme tady dostali v průběhu toho jeden papír, který se jmenuje Iniciativa s humanizací Severojižní magistrály, podepsaná třemi starosty městských částí z roku 2012. Je to jeden z materiálů, který k tomu byl napsán, z 24 materiálů, a my jsme dostali jeden z nich. Kdybychom se podívali na materiály z roku 2010, 2008, u kterých u některých jsem byl, tak tam byla úplně jiná alternativa, co se týká humanizace nebo zklidnění Severojižní magistrály. Škoda, že se k tomu nějakým způsobem nechceme vrátit. Já v tuto chvíli nechci navrhopat do usnesení nějaký pozměňovací návrh, protože si myslím, že náš pan předseda klubu Vašek Novotný to ocituje, co klub se v tuto chvíli usnesl. Ale bez toho, aniž bychom věděli, jaké budou dopravní dopady, tzn., bez opravdu nějaké simulace, bez jakýchkoli návazných finančních prostředků a bez souhlasu, a teď neříkám jednání, ale souhlasu dotčených městských částí není možné tento materiál dál posunout. I proto já se přimlouvám za to, aby se k tomu dotčené městské části vyjádřily, a nejenom s tím, že s nimi bude jednáno, a abychom měli veškeré věci z hlediska dopravy, simulace dopravy a návazných kroků, co se týká dopravy v Hl. m. Praze, i vzhledem k městskému okruhu, tzn. Blance II.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo. V dodatečném materiálu, který tady máme rozdán před sebou, v takové té knížečce se zmiňuje programové prohlášení Rady, které má dnes už skoro tři roky a tři čtvrtě trvání, v kterém se říká, že Rada hl. města prosadí opatření, vedoucí ke zklidnění Severojižní magistrály v celé délce. Ten okamžik na to, kdy Rada hl. m. Prahy může ještě stihnout prosadit, tzn., naplnit vlastní programové prohlášení, ten je teď. Ten už nebude za dva měsíce, paní primátorko, poté, co vy budete mít svůj mikro nebo makroskopický model, protože potom už se nestihnou ta opatření zrealizovat.

Rád bych připomněl několik okamžiků, zmínil to tady i pan Hudeček, já bych rád zmínil konkrétně ty okamžiky, v kterých bylo možné tato opatření provést a která byla promarněna.

Nejprve se říkalo, je potřeba počkat, až se otevře Blanka. Teprve potom můžeme naplnit usnesení Rady hl. m. Prahy z minulého volebního období, které říkalo, poté, co bude otevřen tunel Blanka, bude zklidněna magistrála. A k tomu měla být provedena ještě další různá opatření. Potom přišel ale pan náměstek Dolínek, a řekl, ne, nejdřív vyhodnotíme, co otevření Blanky způsobilo. Takže se dva nebo tři měsíce sedělo s měřáky, počítala se auta, zjišťovalo se, kde to jak bude, a když se vyhodnotilo a měli jsme tedy ten model někdy v prosinci 2015, tak se zase se zklidněním magistrály neudělalo nic.

Následoval další požadavek. Počkejme, jak dopadne jednání o strategickém plánu. Pokračovalo jednání o strategickém plánu. Strategický plán řekl, a to tady zase máme, strategický plán počítá s revitalizací významných městských tříd a vytvořením lepších podmínek pro pobyt lidí. Především se jedná o návrh a realizaci humanizace Severojižní magistrály.

Toto Zastupitelstvo velkým počtem hlasů schválilo strategický plán hl. m. Prahy, a opět se nestalo se zklidněním magistrály nic. Následovala nejčtenější koaliční jednání, na kterých vždycky náš koaliční partner, zejména hnutí ANO, přišlo s tím, že potřebuje ještě něco dalšího. Tak jednou to byla studie IPR, dodala se studie IPR. Jednou to byly souhlasy dotčených městských částí po trase Severojižní magistrály, dodaly se souhlasy městských částí po trase Severojižní magistrály. Potom to byla studie zahraničních architektů z nejrenomovanější architektonické kanceláře na světě. Dodala se studie nejrenomovanější architektonické kanceláře na světě. Přijela sem, ale ani to nebylo dost zástupcům hnutí ANO. Ani tehdy se uvnitř hnutí ANO žádné hnutí nekonalo, a zase jsme byli na začátku a k žádnému zklidnění magistrály nedošlo.

Následovalo co? Tak teď před půl rokem jsme si vyslechli, že musíme mít nějaký mikroskopický model. Jak si, kolegové, můžete myslet, že my máme ještě věřit tomu, že poté, co bude jakýsi mikroskopický model, že vy s tím budete souhlasit? No pak budete chtít makroskopický model. Budete chtít vědět, jaké dopady bude mít zklidnění magistrály v Říčanech a v Jesenici a na Kladně a v Brně a v Ostravě a v Olomouci, a možná v Německu a ve Francii, a všude jinde. Makroskopický model, ten bude následovat potom.

Mně to připomíná pohádku O dvanácti měsíčkách, kde bylo pokaždé po té holčičce nebohé v té zimě chtěno, aby došla, a ještě jahůdky jí přines, ještě jahůdky té maceše přines. A ona šla do té vichřice, do té fujavice, do toho zimomrázu a začala hledat ty lesní jahůdky. A to je přesně to, co tady po nás pořád ANO chce.

Ale my nechceme hledat žádné jahůdky. Máme v programovém prohlášení napsáno, že bude zklidnění magistrály. Je to jeden z podstatných důvodů, proč jsme s vámi vůbec šli do koalice. A musím říct, že jestli tato věc neprojde, je to pro mě velký důvod se zamyslet nad tím, jestli tohle byl vůbec správný krok. Jestli tohle byl vůbec správný krok.

Nám. Dolínek: Prosím o klid v sále. Děkuji.

P. Stropnický: Rád bych vyzval Zastupitelstvo, aby u tohoto usnesení pokud možno zastupitelé kolegové nehlasovali, aby nechali věc v rozhodnutí Rady, protože Rada v té věci už rozhodla, a proto, aby se alespoň to něco malounko stalo na magistrále, tak úplně stačí, když nebudete hlasovat. Můžete jít třeba na oběd.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. P. Novotný: Děkuji za slovo. Dobré poledne, dámy a pánové, myslím si, že těch špatných rozhodnutí v oblasti dopravy bylo v posledních měsících v Praze hodně, a já bych byl rád, kdyby toto nebylo dalším z nich. Já předem předesílám, že se po městě pohybuji jak jako chodec, tak jako cyklista, tak zároveň i jako motorista. Dovedu se dostatečně dobře vžít do všech úloh toho, jak se lze v rámci základního dělení pohybovat po městě. A i ve vztahu k tomu budu hovořit.

Zároveň jsem obyvatelem Prahy 2, a Legerovu ulici nemám od sebe nijak daleko vzdálenou. Ani v tom s ohledem na to, co bych rád hovořil, rozhodně nemůžu být brán jako někdo, koho se to vůbec žádným způsobem netýká. Tady zazněla řada věcí, těch krásných vzletných slov o humanizaci, zlidštění, avšak přijde mi, že je to bráno bez konsekvencí, které to má na všechny strany, protože ve chvíli, kdy, a jak se říká, papír snese všechno, nechám si namalovat a je mi svým způsobem jedno, jestli od místního architekta, nebo věhlasně v zahraničí uznávaného architekta, od pražského IPR nebo od kohokoli jiného, nějaký krásný obrázek o tom, jak mi projíždí jedno auto, vedle mám umístěné kavárničky a stromy, tak ano, skutečně v tomto papír snese všechno.

Nevím, jak vy, kolegové, já nejsem odborník, a práce zastupitele to mnohdy, jak jsme si ukázali, vyžaduje, na mosty, na stavební konstrukce, tak ani zároveň na dopravu. Na dopravu jsem skutečně tím obyčejným uživatelem dopravy v Praze. Samozřejmě s konsekvencemi nějakých znalostí, které člověk získává. V tom mě neberte samozřejmě úplně za slovo.

Nicméně sešel jsem se s někým, koho považuji za většího odborníka, a to jsou dopravní inženýři z ČVUT, abych se zeptal právě na názor, co udělají opatření. Já nemám nic proti opatřením, pojmenujme je jako zlidštění, že dáme více stromů, ano, prostor mezi Legerovou ulicí a koncem Mezibranské a začátkem Sokolské, kde dneska parkují akorát taxikáři, nějaká zábradlí orezlá tam jsou, určitě jeho zlidštění, zkulturnování nezpůsobí komplikace v dopravě.

Ale jakýkoli další přechod to udělá. Je to ten efekt tvorby kolony. Jakékoli přibrzdění. Zkuste si někdy vytvořit souvisle jedoucí dva automobily vedle sebe uprostřed dálnice a ze 130 zabrzdíte na 70. Aniž by před vámi něco bylo. Tak na tom místě, kde toto učiníte, vznikne dvouhodinová kolona, která nebude mít vůbec žádného důvodu. Jenom proto, že jste tam přibrzdili. Teď si vezměte, že tam zastavíte.

Já netvrdím, že chodec to nemá v oblasti I. P. Pavlova nekomplikované. Není to tam jednoduché, není to tam hezké, ale někdo už čtyřproudou dálnici tím městem protáhl, tak ji, prosím, pojďme na základě zdravého rozumu nekomplikovat tím směrem, že nám tam vznikne kolona. Ty kavárničky v těch obrázcích, které jsou tak líbivé na tom papíře, tak vedle nich bude stát ta kolona, která bude kouřit těm, kteří budou v těch kavárničkách. Ten vzniklý cyklopruh, který tam je, tak ten cyklista pojedede podél té kolony. Takže ono zlidštění je to trošku v uvozovkách, protože tam vzniknou druhotné negativní jevy. Pojďme se soustředit na dostavbu toho, co máme. Dopravu nechme plynulou. Věci, které se nedotknou, a víme, že se nedotknou, protože nemají šanci se jí dotknout, tzn. úprava chodníku a přilehlé zeleně, pojďme, ale ne hazardujme, prosím, už s tak vachrlatou dopravní situací, která v Praze je. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technicky pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Navrhuji přerušení jednání tohoto bodu do okamžiku, než přijde předkladatelka, tak jak to před tím požadoval pan Hudeček. Navrhuji, aby o tom bylo hlasováno bez rozpravy.

Nám. Dolínek: Budu sice hlasovat, i když paní primátorka sedí celou dobu v sále. Nicméně návrh byl řečen. Tak kdo je, prosím, pro přerušení? Jaký je limit? Do kdy? Dobře. Máme zde procedurální návrh na přerušení do okamžiku, než si předkladatel tisku sedne k přednímu pultíku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 1 Proti: 3 Zdr.: 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy požádám, aby dostal slovo pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Já jsem velmi rád, že jsem dostal slovo v tento moment. Přiznám se, že se přihlásím potom pravděpodobně ještě jednou. Nicméně bych chtěl velmi rád panu Stropnickému připomenout, že v té koalici ho přece snad nikdo násilně nedrží. Nerozumím tomu, když s tím tak hluboce nesouhlasí a bere to jako špatné rozhodnutí, proč v ní vlastně sedí. A jsem rád, že paní primátorka je v sále a prosím, mám pocit, že spolupráce se Zelenými nefunguje, prosím, kopněte je do zadku, pošlete je pryč z té koalice. Máme do voleb šest měsíců. My jako ODS vám nabízíme, že budeme na základě našeho programu jednotlivé kroky koalice podporovat, přestože vláda nebude většinová.

Ale prosím, tohle je věc, celou Trojkoalici, která dneska Prahu úplně vraždí. My tady máme spadlý Libeňský most, uzavřený Libeňský most, taxikáři blokují Prahu, pestrobarevné nesystémové zóny nás ničí, šikanují řidiče. Nové P + R nefungují, a my říkáme, že naším problémem je humanizace magistrály, a jestli se začne teď, nebo až za měsíc? To je přece nehoráznost. Opakuji tu nabídku, prosím, vyhod'te Trojkoalici, my jsme připraveni naše konkrétní body jednotlivě podpořit. Děkuji. (Potlesk ODS)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Nemám moc času do pauzy, pokusím se to stihnout nějak úsporně.

Dámy a pánové, abych vám pravdu řekl, nevycházím z údivu. Já fakt nevycházím z údivu. Když si prohlídnu to teď už hodinu diskutované rozhodnutí Rady, z čeho sestává, co je jeho obsahem, když si řeknu, že tady hovoříme o uříznutí zábradlí a namalování přechodů a sloučení dopravních značek na jeden kandelábr a takové, eventuálně vyladění semaforů, jsem hluboce přesvědčen, že nic z toho nepatří ani do jednání Zastupitelstva, ba ani do jednání Rady, že to jsou úplně běžná opatření, která se realizují dopravně inženýrskými rozhodnutími. Dopravní inženýři je sekají jako Baťa cvičky, a vůbec to sem nepatří. Je to úplně marginální záležitost v oblasti dopravy.

Tím spíš se podivuji, že ty věci, které jsou v dopravě podstatné, že se jich musíme tak klopotně domáhat. Vzpomeňte si, prosím, jenom, jaké psí kusy jsme tady j jako opozice dělali kvůli vnitřnímu okruhu. Svolávali jsme Zastupitelstva mimořádná, demonstrativně jsme odcházeli ze Zastupitelstev řádných, a to všechno jenom proto, abychom se domohli toho, že se vůbec bude jednat o vnitřním okruhu.

Ve mně to budí dojem, že tenhle opravdu velice úsporný chudý materiál, který máme na stole, neslouží k ničemu jinému, než aby se markýrovalo, jako že se dělá, že se něco dělá. Jiný smysl to podle mě nemůže mít. Je to celkem banalita bezobsažná, leč paní náměstkyně Kolínská poté, co to Rada přijala, udělala tiskovou konferenci a popsala ty krásné chvíle, které nastanou, až to bude přijato. Další den paní náměstkyně udělala tiskovou konferenci a zgajlovala to. 14 dní se nepíše o ničem jiném. A přitom je to naprostá marginálie ve světle celkového dopravního řešení.

Já si prostě myslím, že se máme zabývat podstatnými věcmi, a tento materiál, který máme před sebou, že nás zavádí na scestí. A že se my opoziční zastupitelé stáváme obětí jakési podivné koaliční tahanice, rozhárané koalice, která není schopna se dohodnout ani na těch nejjednodušších věcech.

Já když tak vidím tu Radu, tu koalici, ty vztahy, to očekávání, jak budete rozhodovat, mám za to, že nejlépe bude, když Radě to rozhodování prostě bude odebráno. Rada rozhodla nějak, jiná část to brzdí. Podle mého soudu Rada už v tuto chvíli není schopna o věcech rozhodovat. Má to být rozhodnuto na půdě Zastupitelstva.

Hledal jsem způsob, jak ten bod přerušit, převést na Zastupitelstvo. Bohužel, zdá se, že není jiný, než dnes předmětné usnesení zrušit, zároveň uložit Radě, aby Zastupitelstvu předložila k rozhodnutí bod Harmonogram postupných opatření ve veřejném prostoru, čili ten bod, o kterém Rada není schopna rozhodnout, aby předložila Zastupitelstvu k rozhodnutí na příštím Zastupitelstvu. Ale protože jak říkám, jsou tady podstatnější věci v oblasti dopravy, tak aby ho předložila Zastupitelstvu k rozhodnutí společně s bodem Informace o plnění usnesení Zastupitelstva Z – 5684, tedy pokračování vnitřního okruhu. Protože teprve tehdy se ta věc dostane do nějakého logického kontextu.

Pochopíte jistě sami, že logický kontext to potřebuje, neboť když se podíváme na jedno z opatření, promiňte, je to fakt malými písmenky, zlepšení informování řidičů o možnostech městského okruhu se tady píše. Já nevím, jestli jste si toho všimli, ale městský okruh není. Jako půlka. Vidíme, že to je trošku nesmyslné.

Tento svůj návrh bych si představoval, že by byl součástí onoho usnesení, které máme před sebou jako bod III./6. Znovu opakují, hovořím o příštím nejbližším možném Zastupitelstvu. Proto, abychom tu věc neodkládali, abychom ji rozhodli, ale abychom se taky nesoustředili jenom na tuto záležitost, když všichni víme, že v dopravě máme ale zatraceně větší starosti. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za příspěvek pana předsedy klubu TOP 09. Nyní máme tedy čas pro interpelace. Začneme interpelacemi občanů, následně budou interpelace zastupitelů. Poprosil bych, interpelací je velká řada, tak očekávám, že celý čas interpelací bude opravdu použit na interpelace, proto potom by byla přestávka do 14.45, abychom mohli, ti co zde sedíme, absolvovat oběd. Ve 14.45 budeme pokračovat. Poprosím, ať vás zůstane určitě co nejvíce na interpelace.

Děkuji. Zároveň z první části se omlouvá paní primátorka, která se potom dostaví. Pokud není přítomna, samozřejmě bude odpovězeno písemně.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: První přihlášenou máme paní Alenu Čapkovou na pana zastupitele Slezáka. Prosím, paní Čapková. Připraví se Petr Kutílek. Dobrý den a vítejte mezi námi.

Paní Alena Čapková: Dobrý den, jmenuji se Alena Čapková, narodila jsem se v Praze a bydlím zde stále. Dotazy na pana Slezáka. Politika územního rozvoje je opravdu velmi složitá. Je koordinována, aktualizována, schvalovaná ústředními orgány. Můj dotaz se týká územních studií podle § 26 Pražských stavebních předpisů a 30 stavebního zákona. Nepřipadá vám jako ztráta času úředníků státní správy, architektů a inženýrů, kteří se v územní studii k § 26 Pražských stavebních předpisů zabývají jen pohledy, zda navrhované stavby „nevyčuhují“ nad okolní zástavbu.

Nicméně takto schválená studie je zelenou pro stavební úřad, zvláště když je napsaná v Brně u ÚR v seznamu ILAS. Ptám se: Víte, zda a kolik těchto studií nebylo schváleno a jaké to jsou studie?

Další problém je stávající nízkopodlažní výstavba staveb občanské vybavenosti, kterou získávají developeři za někdy velmi podivných okolností. Developer pak na místě někdy včetně veřejného prostranství chce postavit co nejvyšší a nejobjemnější stavby, aby dosáhl co největšího zisku. Např. Zahradní Město, Kobylisy, Kamýk.

Nejednoznačné výklady předpisů pak umožní developerům, jejich projektantům, a hlavně právníkům prosadit kdekoli cokoli. Petice ani námitky občanů nepomáhají. Rozhodování úředníků se odehrává pod tlakem developerů bez ohledu na sociální dopady. Jaký je váš názor?

A mám další dotaz, zda územní analytické podklady jsou součástí územního plánu, jak je psáno v metodických pokynech. A pak bych prosila vysvětlit pojem rozsáhlá stavební činnost, která byla použita v jednom závěrečném protokolu studie. Nenašla jsem ji v žádném předpise, v klasifikaci stavebních objektů ani v územním plánu. To je vše, děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Chci poděkovat, že jste mi to předem dala písemně. Na tyto otázky bohužel nedokážu spatra odpovědět. Na všechny otázky odpovím písemně. Co nejdřív, řeknu do týdne, a v případě, že nebudete spokojena, buď mě osobně navštívíte, anebo mě můžete znovu interpelovat tady na Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní pan Kutílek, připraví se pan Pilip.

Pan Petr Kutílek: Dobré poledne, vážení páni zastupitelé, vážené zastupitelky, vážená paní primátorko, bohužel budu se těšit na písemnou odpověď, jak jsem pochopil od pana náměstka Dolínka. Já před vás předstupuji v souvislosti s tím, že začátkem příštího týdne uplynou tři roky od vraždy ruského opozičního demokratického politika Borise Němcova. Já jsem tady před rokem prezentoval podnět tří pražských občanů, podpořený elektronickou peticí asi 5000 občanů, který požadoval či navrhoval přejmenování prostoru náměstí Pod kaštany, čili toho náměstí, na kterém sídlí ruská ambasáda, na náměstí Borise Němcova.

Obdržel jsem potom v dubnu od paní primátorky písemnou odpověď, že místopisná komise hl. m. Prahy se tímto návrhem zabývala a nedoporučuje přejmenování tohoto konkrétního prostoru. Doporučuje ovšem památku Borise Němcova uctít tím, že bude spolu s památkou osmi ruských osobností, které protestovaly v roce 1968 proti sovětské invazi do Československa, připomenut i Boris Němcov při pojmenování nějakého nového komplexu ulic či veřejných prostranství v Praze, a že by se to mělo stát v tomto roce, kdy bude 50. výročí sovětské invaze a třetí výročí úmrtí Borise Němcova.

Krátce bych poznamenal, že je mi líto, že Praha nenašla odvahu pojmenovat prostor u ruské ambasády po Borisi Němcovovi, tak jako to třeba našla městská rada hlavního města Spojených států Washingtonu, ale i tak bych chtěl poděkovat paní primátorce za to, že naznačila, že by se nějaký prostor po Borisi Němcovovi a po těch dalších osobnostech ruské demokratické opozice mohly v Praze pojmenovat.

Moje otázka vzhledem k tomu, že má proběhnout v tomto roce, na paní primátorku je taková, jestli už hl. m. Praha, místopisná komise či jiný orgán identifikoval vhodný komplex ulic či veřejných prostranství, které by se po těchto osobnostech jednotlivě mohly pojmenovat, a pokud ano, kdy k tomu pojmenování reálně dojde. Vzhledem k tomu, že sama paní primátorka avizovala, že by k tomu mělo dojít v tomto roce. To jsou moje otázky a budu rád za písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Jiří Pilip, připraví se paní Mgr. Horníková.

Pan Jiří Pilip: Dobrý den, vážení přátelé, zdravím vás. Mám podnět na pana Dolínka. Já jsem z Hloubětína, kde máme Poděbradskou ulici. Určitě víte, o co jde. Je to dost problematické. Ale co je tam také problematické, je tramvajová trať, která byla rekonstruovaná, a ve strategickém plánu IPR byla koncepce pobídkových úprav tramvajových tratí. A tam je štěrk. On není žádný med tam žít, protože v létě už ta silnice, která tam je na každé straně dvoupruhová, a samozřejmě štěrk vysypaný v kolejiích, tak nejenom, že tam to samozřejmě vydává nějakou energii, je tam prašno, a nám by strašně pomohlo, kdyby ta trať byla zatravněná. Zdá se to jako maličkost, ale já jsem se chtěl zeptat, v jakém stavu to zatravnění tramvajové trati v Hloubětíně je. Děkuji moc.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli co se týká Hloubětína, opakovaně se na mě obrací MČ Praha 14, vzhledem k tomu, že když ta trasa v minulosti byla kdekoli rekonstruována, tak se zatravněním nebylo počítáno. V tuto chvíli jediná cesta, která se nám jeví jako rychlá a efektivní vzhledem k tomu, že Dopravní podnik má poměrně jasně na rok 2018, 19 i 20 rozplánované přípravy investic, tak je, že bychom se dohodli s MČ Praha 14, že by oni si s Dopravním podnikem vyměnili podmínky pro přípravu dokumentace, takže městská část by sama připravila projektovou dokumentaci. Dohodli jsme se v případě, že Magistrát by jim v rámci odstraňování hlukové zátěže dali nějakou dotaci, a oni by to připravili do stádia všech povolení, a následně by to Dopravní podnik na základě uvolnění peněz zrealizoval. Požádám městskou část o výpomoc.

Přece jenom, jak jistě víte, loni jsme schválili celý velký generel tramvajových tratí, a těch pár investorů, nebo zástupci investorů, co máme na DP, tam teď jedou naplno v realizaci větších usnesení. Takto to připravíme.

Potom je tam potřeba vyřešit třetí oblast, a to je následně správy, protože většinou to něco stojí, když je tam tráva, je to nákladnější, než jenom údržba otevřeného povrchu, ale to bychom se samozřejmě potom dohodli. Toto by byl způsob řešení. Díky.

Samozřejmě. Tady jsem byl teď upozorněn na něco, co tam je jasné, to je, že je to opraveno z evropských fondů, v tuto chvíli se tam musí dodržet nějakých 16 – 18 měsíců, ale to je přesně doba, kdy získáme razítka. Myslím si, že den poté, co ochranná lhůta uplyne, se může začít na místě pracovat.

V tuto chvíli je další přihlášenou paní Mgr. Horníková. Připraví se pan Václav Novotný. Máte svůj čas, nemusíte spěchat. Není problém, v pořádku. Úplně v klidu, nebojte se, paní magistro. A potom Václav Novotný, prosím.

Mgr. Jana Horníková: Dámy a pánové, dobré odpoledne všem. My jsme tady s kolegyněmi byly celé dopoledne, takže jsme zjistily, že v podstatě naše problematika tady byla velmi diskutovaná, i když nepadlo konkrétně naše jméno. Vystupuji tady s kolegyněmi za Sdružení průvodců ČR, v podstatě obdobný problém, jako jsou taxikáři, je náš problém. Do Prahy, což je jedna z největších městských lokalit mezi památkami UNESCO, ročně přijíždí kolem 7 mil. turistů. Zároveň je Praha snad jediným místem mezi metropolemi s tak obrovským potenciálem cestovního ruchu, kdy chybějící legislativa umožňuje parazitování nejrozličnějších subjektů na úkor města a místních obyvatel.

Pokud svůj incomingový cestovní ruch může kontrolovat a ve svůj prospěch využívat Vídeň, Bratislava, nebo Benátky, jaký je důvod, že Praha to nedělá? Proč Magistrát nezajímají odborní průvodci jako jedna z aktivních složek cestovního ruchu? Na nejdůležitějších místech pražské památkové zóny přímo pod okny Ministerstva pro místní rozvoj se usadily stovky naháněčů s barevnými deštníky a nápisy Free Tours nebo Charita. Jejich podnikání má mezi zahraničními turisty úspěch, protože nabízejí průvodcovské služby zdarma. Místní podnikatelé pak samozřejmě takové nabídky, byť je klamavá, nemohou konkurovat. Konkurovat nemůže dokonce ani magistrátní Prague City Tourism, který nabízí profesionální průvodce, ale využívanější jsou logicky amatérští průvodci zdarma.

Víme, že se jedná o nadnárodní dobře organizované podniky, které pro průvodcovské služby najímají amatéry z celého světa, a ti pak vymáhají vysoké spropitné, jehož část odevzdávají organizátorům. Turistům nabízí i další placené služby, čímž suplují cestovní kanceláře. Mají potvrzeno zástupci Magistrátu, že tito promotéři působí v naší zemi na základě platného zákona? Odvádějí povinné odvody, stejně jako to musí dělat místní podnikatelé? A proč je povoleno nabízet takovéto pofiderní služby přímo před kanceláří Czech Tourism, takže se naivní turista musí domnívat, že se jedná o služby oficiálně garantované městem.

Nelze souhlasit s názory, že se jedná o sdílenou ekonomiku v rámci Evropské unie. Naléhavě požadujeme urychlené vykázní promotérů typu Free Tours z centra města a jejich důsledné kontroly. Požadujeme komplexní legislativní úpravu odborných průvodcovských služeb. Jako profesní sdružení průvodců zároveň nabízíme Magistrátu aktivní spolupráci, aby bylo nalezeno smysluplné řešení současného neakceptovatelného stavu. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce zareagovat pan radní? Prosím.

P. Wolf: Tak určitě, děkuji. Řekl bych k tomu asi následující. Magistrát určitě reaguje. Mimochodem, odbor živnostenský připravil novelu zákona živnostenského, a to přímo číslo zákona 455/1991 Sb., kdy se právě snažíme opět převést tuto živnost, aktuálně z živnosti volné do živnosti vázané. Sami jak jistě víte, je to díky Tomio Okamurovi, který jako předseda jednoho sdružení cestovních kanceláří se hodně zapřičinil o to, aby tato živnost byla volná, aby docházelo k tomu, co říkáte.

Na druhou stranu upřímně řečeno, i kdyby se toto nestalo, ta akce se spropitným bohužel je pravda. Ze své zkušenosti můžu říct, a teď to asi není úplně optimální říkat na mikrofon, ale několikrát jsem právě na tom rohu zmiňované ulice Pařížské a Staroměstského náměstí už diskutoval skoro až verbálně s těmi nabízeči těchto služeb, a rozumím tomu, že to je věc, která nás odírá.

Jako člověk, který má pod sebou PIS, nebo Prague City Tourism, jak kdo chce, tak samozřejmě i pro nás pro město je to problém, pro PIS, protože PIS má aktuálně asi 1400 akreditovaných, nebo spíš možná vzdělaných, proškolených a Prahou doporučených průvodců, kteří jsou označeni. Mají takový glejt, že toto jsou průvodci se znalostmi a s oprávněním průvodcovat v Praze. Bohužel problém sdílené ekonomiky, to není ani sdílená ekonomika, tohle je možná rádo by pomoc někomu v poznání Prahy. Samozřejmě informace, které ti lidé, kteří si je vezmou k sobě, tak dostávají strašné, a pak to spropitné, které následně získají za to, že průvodce, který řekne, já to dělám zadarmo, ale jestli chcete, můžete mi tady přispět na to, že jsem vás po městě provedl.

Máme tady, PIS si udělala velkou analýzu možností, jak regulovat průvodcování tohoto typu. Těch možností není tolik. Hlavní věc je legislativa, a já budu věřit, že společně s Ministerstvem průmyslu a Ministerstvem místního rozvoje, před jehož budovou přímo se tato nekalá činnost děje, bude tak aktivní, že v Poslanecké sněmovně bude iniciovat změnu toho zákona. Minimálně to, aby se živnost stala vázanou, ideálně aby se nám podařilo, a to už se netýká jenom těchto dvou ministerstev, zamezit tomu rádo by sdílenému průvodcování. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Můžete mít doplňující prostor určitě. Prosím.

Mgr. Jana Horníková: Chtěla jsem se zeptat, a je tedy reálné, že by byli vykázáni? Je to tedy v pořádku, že když nabízí služby zdarma, což není pravda, je nějaká možnost, že by poměrně urychleně, než by v platnost vešel za několik let nějaký zákon, a než se tento problém víc ukoření, tito promotéři opustili prostor před Czech Tourismem a před hlavními památkami?

P. Wolf: To asi není úplně otázka na mě, protože tohle je věc bezpečnosti. Toto má v gesci Městská policie, tudíž by měla konat Městská policie. Jak říkám, můžu tam chodit osobně, můžu se tam s nimi dohadovat, ale to je maximálně všechno, co pro to můžu dělat. Ale Městská policie má pravomoci, aby to dokázala udělat. Otázka je, jak jim dokáže činnost, kterou my pak zjišťujeme, že dělají. Asi jediné tak, že se někdo stane součástí skupiny, pak rádo by dá to spropitné, a při té příležitosti přijímání tohoto daru, úplatku, jak to říci, tak ho chytnout za ruku. Já si to úplně nedovedu představit, ale je to spíš na Městskou policii.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli dalším, kdo bude interpelovat, je Václav Novotný. Připraví se Vít Janoušek.

Pan Václav Novotný: Dobrý den, vážení zastupitelé, hosté, já nebudu, protože už to tady zaznělo, ten začátek interpelace byl nazván Protektorát Letňany, takže bych přešel rovnou k tomu, čeho se to týká. Týká se to takové drobnosti, jak lze získat 5 mil. od stavební firmy. Přečtu usnesení MČ Praha 18 – Letňany.

Rada MČ schvaluje uzavření plánovací smlouvy, teď se to nazývá plánovací smlouva, se společností Element Letňany, jejímž předmětem je závazek společnosti, poskytnout městské části finanční úhradu v celkové výši 5 mil., a to v souvislosti s realizací projektu stavby domů Element Letňany, stavby bytového domu na pozemku 629 697, a s ní související stavby.

Odsouhlasila to celá Rada, tzn. pan Kabický, Lojková, Řepková, Ježková, Tomášek ODS, Ježková ODS, Miffek a Ondřej Lerch ČSSD.

O co tady jde? Je to velmi jednoduché. Stavební odbor spočítal, že na prodaném pozemku je 80 parkovacích míst. Skutečnost byla 110. Svižně to stáhli o 30 parkovacích míst. Ta tam samozřejmě musí zásadně chybět. A aby se neřeklo, tak ještě pro zajištění té stavby poskytli další pozemek, a to v hodnotě ve výměře 1600 m za pouhé dvě koruny.

Výsledek je takový, že nám jako občanům chybí parkovací místa. Element tam zajistí 174 parkovacích míst pro 107 bytů, a když to potom celé přepočítáte a podíváte se na půdorys, který zpracoval Element Letňany a odsouhlasila to městská část, tak je výsledek, že i v tom půdorysu stavebního záměru Element Letňany je jasně vidět, že tam je v podzemním podlaží 1000 parkovacích míst.

Že by stavební odbor městské části nevěděl, že tam je rozdíl 30 parkovacích míst, tak to vylučuje. Za to si řekli o vyrovnání 5 mil. Mimochodem se ještě ocenili za svoji činnost v městské části za rok 2017 o částku na odměnách 1 900 tisíc. A aby to bylo pikantní, těch 80 míst, která nabídl Element Letňany, aby byl pro občany Letňan, tak ty prodávají za 195 tisíc. Městská část prodala pozemek, a my si máme teď koupit ta parkovací místa. To je v lepším případě. Jinak tak zbývající parkovací místa do 174 se prodávají za 395 tisíc.

Výsledek je takový, že není v Letňanech kde parkovat, a Ondřej Miffek vykřikuje, že je nedostatek parkovacích míst v Letňanech 500. Když se podíváte na parkovací dům na Veselské, tak tam je neobsazených 80 parkovacích míst. Tady je vidět, že cesta, kterou zvolila MČ Praha 18 – Letňany je proti zájmu občanů. Vůbec jim nevychází vstříc. Nechat si vyplatit 5 mil. za to, že zhorší životní prostředí občanům, považujeme za nehoráznost.

Je třeba připomenout, že navýšení parkovacích míst, jo a ještě důvod, to jsem zapomněl. Ta parkovací místa, která nám chybí, těch 30, oni vyřešili tím způsobem, že vybudují nový parkovací dům na zbytku parkoviště. Navýšili parkovací místa proti těm domům, co bydlí lidi, o 300 %. Dovedete si představit tři parkoviště nad sebou?

Nám. Dolínek: Konec interpelace, děkuji. Odpovězeno bude písemně. Nyní Vít Janoušek, připraví se Zdeněk Zacpal.

Ing. Vít Janoušek: dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé, jsem zde opět s problematikou Pankráce. V nejbližší době bude zprovozněna budova V Tower a VMPP, to bude zhruba 500 parkovacích míst. Vedle je City Deco, City Element, to je dalších 500 míst, to je dohromady tisíc parkovacích míst. Tato parkoviště vedou do ulice Milevské. Ulice Milevská je dvoupruhová. Na opačné straně jsou arkády, a tam je čtyřpruh. Další stavba je Parkview, další stavba je Rezidence Park Kavčí Hory. Dále se chystá PAR Reitknechtka a na Pankráci dále budou kompenzační projekty pro výstavbu metra trasy D. V souhrnu se bude jednat o nových asi 1500 parkovacích míst.

Již v současné době je na Pankráci kolaps. Veškeré studie EIA, které byly zpracovány pro toto území, konstantně tvrdily, že tam žádný kolaps nebude. Proč tam ten kolaps je? Protože není okruh. A bohužel ve všech studiích se vždy tvrdilo, že okruh bude v roce 2015, v roce 2018, v roce 2013. Do dnešního dne není. Proč tomu tak je, to víme. Ale faktem je, že TSK při svých výpočtech vychází ze zcela mylných předpokladů.

Včera jsem se ptal pana Heinse na prezentaci Metropolitního plánu v kampu, jaký rok realizace okruhu předpokládá Metropolitní plán. Dozvěděl jsem se, že tato problematika není Metropolitním plánem vůbec řešena. Tzn., tvůrci Metropolitního plánu se nezabývají tím, v kterém roce bude hotový okruh, v kterém roce bude hotové metro. Mají tam nějakou územní rezervu, ale ten časový aspekt je absolutně nezajímá.

A z tohoto důvodu jsme alespoň pro oblast Pankráce chtěli požádat o zpracování studie dopravy, tak jak se nám to podařilo již dvakrát v minulých letech. Aby to bylo možné, snažili jsme se domluvit s městskou částí s panem Kovářikem a snažili jsme se domluvit s panem náměstkem Dolínkem zde na Magistrátu. Měli jsme přislíbeno, že se setkáme do konce roku, zatím se to nepodařilo. Z těchto důvodů, které jsem říkal před tím, bychom velice rádi požádali pana náměstka Dolínka, zda by bylo možné se setkat a zkusit problematiku Pankráce vyřešit, protože jestli do toho otřesného dopravního kolapsu, kdy v současné době stojí auta již u radnice Tábořské, každé ráno se ta auta nemůžou prodrat nahoru na Pankrác, tak dalších 1500 parkovacích míst bude tragédie.

A ještě všichni víme, že se tam bude stavět metro D a zhruba rok bude stanice Pankrác mimo provoz. Aby to bylo možné, tak se plánuje tramvaj z Veselí přes Pankrác nahoru na Budějovickou. Je to logické, bude to takový pendlí, který bude umožňovat, aby se MHD dostali lidi na Pankrác. Ale uvědomme si, prosím, že v tom místě stojí teď zhruba 500 aut. To je takový odstavný dvoupruh mezi tím, takže bude dalších 500 aut, která nebudou mít kde parkovat, a kromě toho všeho ještě do toho dopravního kolapsu bude přijíždět tramvaj, a ta tramvaj samozřejmě bude mít prioritu. Tzn., že tam se bez nějaké rozumné úvahy a pokud možno rychlého řešení asi nebude dát dojet. Nevím, k čemu budou parkovací místa všem těm obyvatelům těch nádherných velkých budov, když se tam tím autem prostě neodstanou.

Prosím, jestli by bylo možné nějaký termín přece jen domluvit, nebo jakýmkoli jiným způsobem, pověřenou osobou, nebo prostřednictvím pověřeného pracovníka IPR, kdokoli by s námi projednal tu problematiku. Nemusí to být osobně samozřejmě pan náměstek. Jde nám o věcnou problematiku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Vy jste tam velmi správně zmínil roli MČ Praha 4. Já bych čekal, že se začne tam. Kdykoli my začneme odsud z vrchu na území městské části, není to přesahové, vy jste správně ohraničil ta území, zasahovat, tak potom z toho nakonec je víc neúspěchu, než úspěchu, a zlé krve ve finále, že městská část má pocit, že jim chceme odsud organizovat dopravu.

Nicméně беру to tak, jak jste řekl. Nabízím vám termín, ať už to nemáme na dlouhé lokte, příští úterý v 8.30 ráno, ať vám to neblokuje celý den. Požádám zástupce IPR a TSK, že se tam potkáme a řekneme si, kdo bude tím odpovědným, kdo minimálně vytáhne to, co doteď je, a navrhne se, jak se má jmenovat to, co by se tam správně mělo připravit. Prosím v úterý 27. v 8.30 hodin. Děkuji.

Nyní je další přihlášený pan Zdeněk Zacpal a připraví se paní Žižková.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Vážená paní primátorko, vážená paní předsedkyně kontrolního výboru, vážení zastupitelé, protestantští exulanti, kteří jsou také proti Mariánskému sloupu, byli vysídleni a z drtivé většiny stále žijí mimo Prahu, takže nemohou promluvit zde. Alespoň mám tady a můžu ukázat jejich časopis Exulant. A těm, kteří poukazují na poměrně málo podpisů dřívější petice proti Mariánskému sloupu, připomínám, že jiná další, a to internetová petice proti obnově sloupu má dnes již nejméně 1746 podpisů.

Usnesení ZHMP č. 29/87 ze dne 14. 9. 2017 zní jasně. Cituji: Zastupitelstvo nesouhlasí se záměrem obnovení tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. A Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy, učinit všechny právní kroky, vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu hl. m. Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze. Termín 31. 12. 2017.

Musíme interpelovat znovu. Minulého zasedání se pan radní Wolf sice účastnil, ale při interpelacích nebyl k dohledání. Kamsi zmizel. Nedostali jsme od něj ani písemnou odpověď. Chápeme, že si někdo potřebuje třeba odskočit, ale přece v této síni minule každému na očích visel papír se seznamem a časy interpelujících a jejich adresátů.

Připomínáme, že kvůli třem minutám si my pracující musíme brát dovolenou, a marně. Tohle není přece etické jednání. Můžete mu to, prosím, vysvětlit?

Nezbývá nám, než se dotázat, jak pan Wolf coby povolaný člen Rady do 31. 12. 2017 vyšel vstříc usnesení, jehož plnění mu bylo závazně uloženo, tedy jaké právní kroky učinil k rozvázání příslušných smluvních závazků v důsledku odnětí souhlasu Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na náměstí? Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Je to jednoduché. Není to tzv., ale je to Mariánský sloup. To je jedna věc technická. A teď, jestli jste tady byl zhruba před čtyřmi hodinami, tak přesně na tuto věc jsem odpovídal paní zastupitelce Martě Semelové. Věc se má jednoduše. Vy jste správně přečetl to usnesení, stejně tak, jako jsem ho četl. Je tam někde napsáno, že je pověřen radní Jan Wolf tím, aby ho provedl?

Mgr. Zdeněk Zacpal: Jenomže vy jste v tom oboru.

P. Wolf: V oboru. To, že jsem zastáncem výstavby Mariánského sloupu a vždycky jím budu až do své smrti, a doufám, že moje přesvědčení bude jednou naplněno, tak to neznamena, že to, že se tím já cítím, tak když tady kolega se bude cítit, že by měl řídit metro, pan Dolínek, tak by měl taky řídit metro? To je fajn, ale to tak není. Jenom mimochodem, ať se dostanu i pointě věci, ať si z toho nedělám legraci.

Všechny věci, které měly být učiněny, byly. To, co nám umožňuje jako samosprávným činitelům, věci samosprávy, ty byly. Státní správa také tvořila. Není jediná věc, která by do 31. 12. loňského roku nebyla nevykonána. Můžete se podívat, máte tady kontrolní výbor, jsou zde usnesení. Akorát je asi nečtete, z logiky věci chápu, že na to nemáte čas, se jimi nemohl zabývat. Všechny věci, které měly být učiněny, byly učiněny, dokonce byly učiněny dříve než k 31. 12. Děkuji.

Mgr. Zdeněk Zacpal: A můžu, když jsem interpeloval paní Janderovou, můžu se zeptat ještě jí? Je to v pořádku?

Nám. Dolínek: Paní předsedkyně, byl jednoduchý dotaz, zda evidujete, že by něco v oblasti Mariánského sloupu z usnesení Zastupitelstva nebylo splněno do dnešního dne? Můžete z místa. Zapněte paní Janderovou, prosím.

P. Janderová: Děkuji. Pokud vím, tak nebyla splněna lhůta interpelace pana radního Wolfa z minule. (Odpověď ze sálu: Ještě neuplynula.) Už byla? V tomto případě za kontrolní výbor je všechno v pořádku.

Nám. Dolínek: Pouze aby v tom bylo jasno, zdůraznil bych, že dnes je 22. Lhůta mine, tuším, v pondělí. Bude vybaveno v příštích dvou dnech. Co se týká dalších věcí, případně pošlete mail, pakliže máte podnět, že třeba něco z toho, co v usnesení bylo obsaženo v rámci Zastupitelstva, a nebylo podle vás naplněno, pošlete, prosím, paní předsedkyni dotaz pro kontrolu, zda v tom termínu, jak tady řekl na mikrofon pan radní, bylo všechno odvedeno. Asi jenom podání mailem, bude to stačit pro paní předsedkyni. Já také děkuji.

Máme zde dalšího v pořadí, což je paní Markéta Lášková Žižková. Připraví se paní Zuzana Krýzlová.

Bc. Markéta Lášková Žižková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji ses Markéta Lášková a jsem průvodkyně. Moje interpelace míří s dovolením přímo na paní primátorku, a potažmo na pana radního Wolfa. 21. únor je mezinárodním dnem průvodců. Proto jsme v tento den předali Magistrátu petici s více než tisícem podpisů občanů ČR, v které žádáme o speciální vyhlášku Magistrátu hl. m. Prahy pro poskytování průvodcovských služeb na území hlavního města. Usilujeme o právní ošetření služeb odborných průvodců na území historického jádra Prahy, a také o zavedení kontrolního mechanismu, který by byl schopen účinně postihovat osoby, které očividně v historickém centru podnikají neoprávněně.

Staroměstské náměstí, které je výkladní skříní cestovního ruchu v Praze, sice ve středověku bývalo rušným tržištěm, kde bylo běžné pokřikování a nabízení zboží a služeb kolemjdoucím. Opravdu je ale vhodné, aby tento dojem vzbuzovalo i v 21. století? My si myslíme, že nikoli. Proto jsme s kolegy sepsali zmíněnou petici, která má podporu obou našich profesních organizací. Asociace průvodců i sdružení průvodců ČR. Podpisy se sbíraly v muzeích, kavárnách, divadlech a mj. i v objektech Židovského muzea a Prague City Tourism. Ale kromě toho jsme byli překvapeni i podporou a pochopením místních podnikatelů a rezidentů. Byznys, který se rozrostl na Staroměstském náměstí a v jeho okolí, totiž netrápí jen průvodce. Také místní na náměstí už neradi chodí, a stěžují si na obtěžování a hrubé způsoby promotérů, kteří lákají turisty na prohlídky zdarma, a to navzdory zákazu nabízení služeb mimo vyhrazená místa, tak jak to upravuje tržní řád. Ten ovšem nikdo nerespektuje, a na náměstí tak panuje chaos.

Poté, co jsme se neúspěšně snažili situaci řešit s Městskou policií a Živnostenským úřadem, se tedy s tímto dlouhodobým problémem obracíme na paní primátorku, která v minulosti prohlásila, že chce z Prahy udělat město na úrovni. S tím rádi souhlasíme a určitou naději nám dodává už v minulosti úspěšné řešení problémů segwayů a buskerů v této samé oblasti. Opravdu chceme být destinací levného piva, prohlídek zdarma a divokého trhu služeb bez kontroly? Destinací, kde i zahraniční cestovní kanceláře vědí, že si mohou dovolit cokoli, a klidně posílají do města skupinu s řidičem, protože platné pracovní oprávnění nikdo nekontroluje?

Moje dotazy: Jak plánujete zamezit soustavnému porušování tržního řádu a zákazu nabízení služeb na Staroměstském náměstí? Plánujete důslednější kontroly? Průvodci by vám určitě v tomto rádi pomohli, třeba ve formě tlumočení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. První dotaz máme, prosím, zda chcete odpověď na petici od kontrolního výboru, nebo zda chcete odpověď – paní kolegyně, prosím, máme na vás dotaz, zda chcete odpověď od kontrolního výboru, nebo od paní primátorky na vaši petici. Potřebujeme to upřesnit, prosím.

Bc. Markéta Lášková Žížková: Rádi bychom odpověď od paní primátorky, jestli je to možné.

Nám. Dolínek: Dobře. Paní předsedkyně kontrolního výboru dohlédne na to, aby to bylo zprocesováno u paní primátorky, a nebude to předmětem agendy. Děkuji. Nikdo z kolegů nechce odpovídat dále. Děkuji.

V tuto chvíli paní Zuzana Krýzlová, připraví se Václav Novotný.

Mgr. Ing. Zuzana Krýzlová: Vážení zastupitelé, vážení členové městské rady. Stavím se po bok svých kolegyň. V mnoha věcech se budeme překrývat, ale přesto mi dovolte se k problematice průvodcovských služeb vyjádřit také. Dovoluji si uvést hlavní argumenty našeho úsilí o nápravu dlouhodobě avizované a stále neřešené problematiky průvodcovských služeb města, kterými jsou za prvé, jak již bylo řečeno, nerovné postavení dotčených podnikatelských subjektů, za druhé pokleslá úroveň průvodcovských výkladů, a za třetí nedostatečná ochrana spotřebitele, vlastního návštěvníka Prahy. Proti sobě dnes stojí místní kvalifikovaní průvodci, zaměstnanci, ale většinou OSVČ s povinností platit daně, zdravotní a sociální pojištění.

Na druhé straně námezdní pracovníci zahraničních agentur bez odborné způsobilosti, znalosti češtiny a daňové povinnosti se zcela jiným mentálním a motivačním obzorem a odlišnou profesní a morální podnikatelskou úrovní, často i bez pracovního povolení nebo turistického pobytového víza.

Živnostenský úřad o nich přehled nemá a chtějí-li náhodou získat živnostenské oprávnění, je to možné velice snadno. Prostřednictvím systému online ze zahraničí pouze za podmínky dosažení plnoletosti a svéprávnosti. Opravdu máme věřit tomu, že jsou registrováni jako plátcí daní a že o nich má finanční správa přehled?

V druhém bodě poukazuji na dosavadní alarmující nezájem města o kvalitu průvodcovských výkladů. Průvodce je reprezentantem svého města a své země, a svou prací se na pozitivním nebo negativním celkovém dojmu podepisuje nejvýrazněji. Kvalitní zde znamená pravdivé, úplné a účelově nezkreslené. Má někdo znalost o tom, jak a co neznámí cizinci v této exponované pozici o nás, o našem městě, o našem životě a zemi sdělují?

A v posledním bodě si dovoluji obrátit vaši pozornost na potřebnou ochranu spotřebitele, návštěvníka města, který je konfrontován s nestoudně zhrublou úrovní podnikatelského prostředí, k čemuž vedle nekvalitních průvodcovských interpretací, prodeje suvenýrů, patřících do měst daleko na východě, a nepoctivých směnáren a některých přepravních služeb, které se právě řeší, patří manipulativní, podbízivé až žebravé a agresivní praktiky tzv. free průvodců zdarma, o čemž hovořily moje kolegyně, tvářících se jako alternativní služba, která však pouze zamlžuje a vytěsňuje vlastní odbornou průvodcovskou profesi.

Jsem přesvědčena, že dosažení nápravy výše uvedeného, tzn. zajištění rovných podmínek, dohled nad kvalitou služeb, důsledná ochrana spotřebitele a zajištění plnění daňových povinností především je dosažitelné pouze zařazením profese odborného průvodce v cestovním ruchu, nyní živnosti volné, autorizujícím orgánem Ministerstva pro místní rozvoj, kvalifikovaného pod označením 65 021 N mezi živnosti vázané, což zároveň předkládám jako podnět pro jednání příslušných magistrátních výborů.

Magistrát hl. města vnímám jako pečovatele o stav našeho jedinečného města, ochránce jeho obrazu v myslích obyvatel a návštěvníků, a v neposlední řadě si představuji i jeho zájem na dobré zaměstnanosti a výběru daní. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji a nyní, chce se pan Wolf vyjádřit? Prosím trochu o klid v sále. Děkuji.

P. Wolf: Překvapuje mě, co říká paní předřečnice, protože si myslím, že zájem máme úplně stejný. Před chvílí jsem řekl vaší kolegyni, jaký je stav. Myslím si, že i odbor, a to, co tady říkáte, že by měl konat, já jsem tady jasně řekl, že odbor živnostenský již konal, ne že koná, ale konal, připravil znění zákona. A teď je na tom, abychom toto znění zákona ve sněmovně prosadili. A jestliže tam bude více než většina přítomných poslanců, tak aby daný zákon prošel, tak budeme samozřejmě rádi. Chceme, aby ta živnost byla volná.

A co se týká vymáhání odboru živnostenského a kontrolního, tak samozřejmě odbory to moc dobře vědí. Na druhou stranu, musím se jich zastat, mají omezený počet zaměstnanců, asi nejsou schopni vykonávat úplně všechno, co by měly. Rozumím tomu, je to chyba města v tomto případě. Vidím jedinou věc, změna zákona a vymáhání této novely zákona, pokud bude přijata.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Janderová chce odpovědět, paní předsedkyně, chcete reagovat? Nechcete. Paní zastupitelka Kaplický nechce reagovat. Ne, děkuji. Prosím, ještě vy.

Mgr. Ing. Zuzana Krýzlová: Já jsem jenom chtěla doplnit, že samozřejmě nic neříkám podstatného, že si uvědomuji tu složitost situace, a že si myslím, že to podstatné už bylo řečeno a že je zájem nás všech, a určitě i vás všech, aby se situace zlepšila. Děkuji za veškerou vaši snahu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. A ještě stihneme Václava Novotného v jedné interpelaci, jestli zde ještě vydržel. Neviděl jsem vás přes monitor. Prosím.

Pan Václav Novotný: Ještě jednou dobrý den. Posledně jsem interpeloval pana Wolfa. Tenkrát nějak zasáhla panenka Marie, jestli si dobře pamatuji. Ona zasahuje nadále, protože dodneška na moji interpelaci nedošla žádná odpověď, i když pan Wolf teď prohlásil, že bude 25. My budeme dva měsíce vždycky, nebo 2,5 měsíce hlídat, jestli se pan Wolf rozhodne odpovědět na interpelaci.

A já bych se ho chtěl rovnou zeptat, protože to nemusí ani posílat písemně, pokud to ještě neposlal, které smlouvy konkrétně byly Magistrátem hl. m. Prahy zrušeny. To snad není tak složité, aby nám neřekl. Já jsem je tady posledně ukazoval, které z těch smluv byly zrušeny. A jeho připomínku, že není radní, tak jestli se dobře pamatuji, tak tady zastupoval společnost pro obnovu Mariánského sloupu. Tak mít snahu se z toho vyvléknout, že teď je nic, že nebyl, nepřekládal, nestál támhle s nimi nahoře, neplácal je po ramenou, to se mi zdá být trošičku divné. Mockerát vám děkuji, pane Wolfe.

Nám. Dolínek: Chce pan radní zareagovat?

P. Wolf: Tak určitě. Po ramenou bych vás neplácal, to bych si nedovolil. Co se týká těch věcí, přečetl jste usnesení, tam máte přesně řečeno, státní správa koná, státní správa, samospráva konala vše, co měla ve své kompetenci. Takže pokud toto je, tak já nevím, co vám k tomu víc můžu říct. Myslím si, že si můžete ze 106 podat vysvětlení, a získáte všechny informace od všech dotčených orgánů státní správy. Máte na to plné právo, udělejte to, já vám to doporučuji, ať máte jistotu, že nebylo nic opomenuto. My tu jistotu máme, ale chápu, že nám nemusíte věřit. Prosím vás o to, abyste si zažádal, máte na to plné právo.

Nám. Dolínek: Je 13.15 hodin, omlouvám se, nedám vám již prostor pro doplňující dotaz. Máme zde 45 minut dalších interpelací. Jestli chcete ještě komentář, vypadáte hrozně zklamaně, tak se omlouvám.

Pan Václav Novotný: Zdá se, že z pana Wolfa odpověď na konkrétní otázku nedostanu, a poučení o 106 mi dávat nemusí. My se 106 máme velmi dobré zkušenosti, s tím že jste si z toho spíš udělali, nechtěl bych ani označit co.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní bude písemně odpovídat na předchozí interpelace.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Dolínek: A nyní máme blok zastupitelských interpelací. První je pan zastupitel Bellu, potom pan zastupitel Stropnický.

P. Bellu: Dobré odpoledne všem. Moje interpelace směřuje k paní primátorce Krnáčové. Já jsem v podstatě v tomto duchu podal i podnět na kontrolní výbor. Jde o to, že v ČR leží a hrozí arbitráž společnosti Pawlowski AG za 2,6 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že to je problém, který se týká dle mého názoru nás všech včetně daňových poplatníků, ale hlavně tematicky a silně zastupitelů hl. m. Prahy, tak se domnívám, že by nás tato záležitost rozhodně neměla nechat chladnými.

Z mých informací zatím se k této problematice spíše přihlíží. Z dostupných zdrojů a názorů nejsou zatím jasné dopady na rozpočet hl. m. Prahy a nejsou jasné postupy, případné kroky, které chce podniknout hl. m. Praha. V tomto ohledu i v zájmu nás všech bych požádal i paní primátorku ke stanovisku, kdo tuto problematiku za hl. m. Praha řeší, jaké jsou navržené postupy a jaké mohou být dopady směrem k hlavnímu městu Praze. Toť vše. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovězeno bude písemně, poprosím o interpelaci pana Stropnického.

P. Stropnický: Děkuji, že pan předsedající vyčkal. Myslel jsem, že bude ještě odpověď, jak to sleduji zvenku. Moje interpelace se týká toho, že stavební úřad hl. m. Prahy rozhodl o odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 1, ve věci umístění Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Rozhodl ovšem dva měsíce poté v tom odvolacím řízení, dva měsíce poté, co ZHMP, jak známo, přijalo v září roku 2017 rozhodnutí o tom, že nesouhlasí s umístěním tohoto sloupu, a že ukládá městu, aby postupovalo ve všech právních krocích, které může učinit, tak, aby zkrátka sloup instalován nebyl.

Já bych rád ocitoval ze správního řádu, konkrétně § 89 odst. 2, kde se říká: Odvolací správní orgán, tj. v našem případě stavební úřad hl. m. Prahy, přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, správními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

A na tento moment bych rád upozornil, protože kdo jiný už má naplnit literu zákona v tomto smyslu, když se říká, že byl projeven nějaký veřejný zájem. No ten nejreprezentativnější orgán, který se na daném správním území nachází, a to je v tomto případě ZHMP. ZHMP vyjádřilo v září to, co je veřejným zájmem v té věci, tzn., řeklo, nesouhlasíme s výstavbou Mariánského sloupu na tomto území. Přesto Stavební úřad hl. m. Prahy nekonal ve smyslu správního řádu, podle mého názoru v rámci tohoto § 89 nezohlednil toto stanovisko veřejného zájmu, které projevilo ZHMP, a toto odvolání jako druhoinstanční odvolací orgán náš stavební úřad zamítl.

Rád bych se zeptal paní ředitelky, jestli informovala náš stavební úřad o tomto rozhodnutí ZHMP, protože se logicky jednalo o rozhodnutí, které se stalo veřejným. Ostatně úředníci Magistrátu hl. m. Prahy sedí zpravidla zde v sále. Sedí zde zpravidla v sále i ředitelka stavebního úřadu. Tzn., předpokládám, že i jí bylo toto rozhodnutí Zastupitelstva známo. Mně není jasné, zdali bylo postupováno v souladu se správním řádem, a to samé se konec konců týká i odboru majetku, případně se k tomu ještě vrátím, pokud paní ředitelka odpoví rovnou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím tedy o odpověď.

JUDr. Martina Děvřová, MBA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy: V daném případě jednak je potřeba rozlišovat, že sice hl. m. Praha vykonává samostatnou i přenesenou působnost, nicméně stavební řízení je plně v kompetenci státní správy, a to usnesení Zastupitelstva, které bylo uloženo Radě, aby bylo naplněno, a následně Rada pak uložila konkrétnímu členovi Rady, aby něco konal, tak to nebylo doručeno, ani nebylo dáno jako podnět odboru stavebního řádu. Tzn., to že Zastupitelstvo schválilo, že má výhrady vůči Mariánskému sloupu a chce vypovědět smlouvy, tak tam nebyl naplněn, protože tam město má postavení účastníka řízení, a za účastníka řízení nikdo nekonal. A úřad sám o sobě, ani moje osoba, nemůže v samostatné kompetenci, v samostatné působnosti činit něco, co mu nebylo uloženo. Tam bohužel k naplnění usnesení nebyl splněn krok, že někdo z členů Rady musí zajistit, aby to podání, konkretizace usnesení Zastupitelstva byla podána stavebnímu úřadu. A rozhodně stavební úřad nevyhodnotil stanovisko Zastupitelstva jako stanovisko veřejného zájmu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplnující dotaz pana Stropnického.

P. Stropnický: To je právě to, co mi na tom není jasné, protože v tom odůvodnění z našeho stavebního úřadu se o tom, že by se stavební úřad ve svém rozhodnutí zabýval tím, zdali je tady hledisko veřejného zájmu, nebo není, o tom se tam prostě nic neříká. Tzn., podle mého názoru se tím stavební úřad nezabýval. Zabývat se tím měl, a to bez ohledu na to, že ho o tom samospráva neinformovala nějakým spisem nebo nějakým vložím do spisu. Paní ředitelka tady sedí, vy tady, paní ředitelko, s prominutím taky sedíte. Ta věc byla probírána v médiích. Bylo zcela zřejmé, že ta věc se stala, a právě proto je ta klausule veřejného zájmu klausulí veřejného zájmu, že se zkrátka posuzuje to, co je veřejnosti známo. To je v termínu přímo obsaženo, a toto bylo veřejnosti známo. Domnívám se, že došlo k nějakému správnímu, nevím, řekněme opomenutí, a byl bych rád, kdybyste jako ředitelka Magistrátu tuto věc prošetřila. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní ředitelka.

JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy: Myslím si, že toto je věc právního názoru. My se domníváme, že toto není vyjádření veřejného zájmu. Nicméně prošetřím a odpovím vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Vážený pane náměstků, měl bych na vás dotaz, jak jste se vypořádal s podnětem pana Jůzy, který se zabývá zrušením stanovišť taxislužby, jež neplní svou funkci. Tzn., že tam taxi buď, funkce je, že by tam taxi mělo být, nebo že brzy přijede. S postupem technologií se dá taxi zavolat přes mobil, nebo aplikaci, nehledě na to, že na některých místech si vzít taxík na štaflu je skoro adrenalinovým sportem. Čili nabízí se udělat systémovou revizi. Stanoviště nevyužívaná by se případně dala zrušit nebo nahradit např. za K + R.

Pan Jůza také navrhuje prověřit dodržování provozního řádu taxislužby, čili zda si na stanovištích může zákazník opravdu vždy zvolit libovolné vozidlo, aniž by za to byl nějak popotahován, nebo konfrontován s ostatními vozidly. Zajímalo by mě, jak jste se vypořádal s tímto podnětem.

A ještě mám takovou malusovou otázku, většina z nás se snaží motivovat občany, aby více využívali MHD na úkor individuální automobilové dopravy. Vážený pane náměstků, jak by podle vás měla vypadat MHD, abyste ji také začal využívat? Děkuji za odpověď.

Nám. Dolínek: To nemyslíte, doufám, vážně, tu poslední část otázky? Opravdu to nemyslíte vážně? Teď smrtelně vážně. Víte, co jste řekl?

P. Mahrik: Otázka směřuje k tomu, že velmi často využíváte pro své potřeby hlavně individuální automobilovou dopravu. Zajímalo by mě, jak by měla vypadat MHD.

Nám. Dolínek: Myslím si, že posledních 20 let není náměstek ani radní pro dopravu v Praze, který by tolik času trávil v MHD tím, že ji využívá pro sebe. Prosím, nejdřív si to zjistěte, potom toto, prosím, říkejte. Můžete se zeptat řady kolegů zde v sále, kteří mě běžně potkávají v metru, v tramvaji, kdekoli. Prosím, tohle беру jako špatný vtíp. Ono to má něco hezkého do sebe, když to má nějaký základ. Chápu, že populismus je vám vlastní dost často, ale v této věci je to trošku urážka vůči mně. Doufám, že jste to nemyslel vážně.

K první části dotazu. Leží zde více než čtyři měsíce. Mimochodem, zeptejte se revizorů, s těmi se často zdravím. Jděte za nimi, zeptejte se jich, jak často mě viděli. Včera zrovna jeden mě v metru viděl. Jděte za nimi, oni vám to mohou velmi dobře říct. Smůla je, že už mě nekontrolují, protože vědí, že mám roční jízdenku, která mi vždycky končí na přelomu června, července. Řekli by vám, že to nemá smysl, když mě poznají, když to mám platně koupené. Omlouvám se, že jsem se k tomu ještě jednou vrátil.

A teď ta druhá část. Tady již několik měsíců existuje tisk na zrušení drtivé většiny těchto stání pro taxíky. Sdílím s vámi názor, že až na pár vyhrazených míst je to poměrně zbytečné, jelikož skutečně aplikace nabírají na síle, a jsou využívány častěji a častěji. A to, co tam je velmi důležité, samozřejmě je několik míst, kde to stále může mít svůj smysl, právě pro odstavu. Teď dám příklad třeba Obecní dům apod., kde si asi člověk v průběhu samotného kulturního zážitku deset minut před koncem neobjednává aplikací taxi, tzn., že tam samozřejmě to, že tam nějaká možnost odstavu je, má svoje výhody. Ale třeba chráněné parkoviště pro dva nebo tři vody dole na Podbabě před hotelem opravdu již nemá smysl.

Když jsme se v posledních letech snažili vysoutěžovat, došel čas to vysoutěžít, tak tam takřka nejsou ani ceny, které by městu něco přinášely.

Tady byl ještě nějaký vnitřní odpor uvnitř, nechci říct koalice, ale mezi některými radními, jak jsme se o tom bavili, o stádiu připravenosti. Doufám, že v tomto prvním pololetí opravdu drtivá většina nepotřebných zanikne a budou podrženy ty, které mají svůj smysl, jak říkám, Obecní dům a další místa. Už jenom kvůli tomu, když si to taxi objednáte, tak aby tam mohlo aspoň přijet. A tady se musíme podívat i na ten model, aby tam třeba mohlo zastavit i to objednané přes mobilní aplikaci. Ale nebylo by nic horšího, než dát všude jenom parkovací místa, a potom ve druhé, třetí řadě by někdo parkoval. Podíváme se na to.

Řekl jste, a pan Jůza, de facto to, co se snažím já. Kooperace je sdílená i s paní primátorkou. My se snažím o nějaké řešení. Prosím, určitě máte šanci na reakci.

P. Mahrik: Rád bych se vám omluvil za tu druhou otázku, protože jsem měl jiné informace.

Nám. Dolínek: Mě často najdete v autě, samozřejmě. Najdete mě i na motorce, najdete mě i pěšky. Využívám úplně všechno. Neříkám, že jsem fanatik, který pouze a zásadně jezdí MHD. Třeba když mám stihnout dvě – tři ministerstva a úřady během dvou hodin, tak toho samozřejmě využiji, ale snažím se to všechno kombinovat. Máte pravdu, někdy mě v autě určitě najdete. Děkuji.

Prosím, pan Hrůza má další interpelaci.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků, po zprovoznění tunelového komplexu Blanka se z Patočkovy ulice stal vysokokapacitní přivaděč tranzitní dopravy přes Prahu. Dokládají to údaje z měřicích systémů, zejména množství projíždějících vozidel, které směřuje v průměru 50 tisíc denně. Následky takového navýšení projíždějících vozidel se projevují ve zhoršeném životním prostředí obyvatel, žijících v prostoru kolem této komunikace a v přilehlém okolí. Jestliže moje podněty v rámci interpelací na počátku sledovaly za cíl, zajistit informovanost občanů prostřednictvím internetu o hladině hluku, množství prachových částí, imisí a množství projíždějících vozidel nejen v Břevnově, aby následně směřovaly ke zlepšení situace, které bylo možno učinit v krátkodobém horizontu.

A tak se podařilo i s vaší pomocí vysázet kolem Patočkovy stovky keřů i několik desítek stromů, a po interpelaci v září 2017 položit také tichý asfalt na komunikaci směrem z města. K dokončení krátkodobých opatření především chybí umístit tichý asfalt na komunikaci Patočkova také směrem do centra. Slíbil jste, že bude položen na jaře tohoto roku po opravách vpustí na vodu.

Prosím proto o upřesnění termínu, kdy budou tyto vpustě na vodu opraveny a kdy se započne s pracemi na položení tichého asfaltu směrem do města.

Z okolností je zřejmé, že Břevnovská radiála, která byla zamýšlena pod povrchem, již není prioritou. Přitom mnoho naznačuje, že nejde jen o odklad, ale cílené konání, které má výstavbě této radiály zabránit zcela. Považuji to za nehoráznost, neboť dle mého soudu jde o rozpor s podmínkami, stanovenými pro výstavbu tunelového komplexu Blanka. Když připomínám, že je dosud užíván pouze ve zkušebním provozu.

Pokud nedojde k výstavbě Břevnovské radiály pod zemí, budou se občané cítit podvedeni. Žádám vás proto o ubezpečení, že orgány hl. m. Prahy hodlají nadále realizovat opatření na ochranu obyvatel Břevnova, a že plně respektují platná usnesení ZMČ Praha 6 o podzemní variantě této magistrály. Žádám rovněž o sdělení, kdy OSI začne konat s cílem zajistit vypracování příslušné podkladové studie EIA pro stavbu podzemního vedení komunikace v tomto prostoru Břevnova. Děkuji.

Nám. Dolínek: Co se týká rekonstrukce Patočkovy, ta stále probíhá. Teď probíhá fáze odvodnění, potom to skutečně naváže, pokládka toho asfaltu. Co se týká obecně EIA, v tuto chvíli byla významně posunuta příprava projektu na zastřešení Spořilovské, kde po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí dochází díky existenci tramvajové tratě k přípravě podkladů na IEA, o kterou by mělo být zažádáno. Vedle probíhají přípravy na předložení tisku Radě o Holešovičkách, kde je potřeba rozhodnout, zda dáme EIA pouze na zahloubení Holešoviček, nebo na variantní EIA, kde by se zhodnotilo zahloubení v Holešovičkách plus teoreticky té možné radiály, která by vedle pod zemí, která by propojovala Čimice s Pražským okruhem. Tam se musí rozhodnout, jestli variantní, nebo normální EIA. Připravují se na to podklady.

Břevnovská radiála je jedna z dalších, ale je potřeba zde zdůraznit, že dlouhodobě Břevnovská radiála nebyla prioritizována vedením MČ Praha 6, a byly tam různé dohady v minulých letech. Teď je to snad lepší, ale při individuálních jednáních s představiteli městských částí tam ta shoda zcela jasná nebyla. Opravdu nebyla.

Co se týká toho, v případě, že se posuneme dál u dvou dalších zmíněných staveb, určitě se utvoří kapacity i na Břevnovskou radiálu. Ale je nutné si uvědomit, že odbor OSI aktuálně probíhá, resp. byl ukončen termín na připomínkování v rámci procesu získání územního rozhodnutí pro Radlickou radiálu, odbor OSI teď velmi asi musí s několika stovkami připomínek také vypořádat, nicméně požádat o nějakou prioritizaci aspoň v harmonogramu, resp. aby dali dohromady harmonogram možného postupu u Břevnovské radiály. Ale není to něco, co si myslím, že je jednoduché, a co toto volební období by mohlo být významně posunuto dále.

Ale to není, že bych řekl, že ten slib padá. Ale skutečně, když se podíváte, poslední před 2 – 3 lety, tak určitě městská část a její představitelé neměli jednoznačný názor v této věci. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hrůza: Pane náměstků, nevím, co vám říkali ti či oni představitelé městské části ústně, nicméně zastupitelem městské části jsem od roku 2006, a říkám tady zcela hlasitě pravdu, tj., usnesení Zastupitelstva z doby, kdy byl starostou Tomáš Chalupa a místostarostkou Ing. Trnková, v té době ono usnesení Zastupitelstva bylo o plně podzemní variantě, podpovrchové variantě Břevnovské radiály.

Usnesení se nezměnilo, a došlo k jakýmsi šumům na začátku tohoto volebního období. Bohužel ty šumy byly v souvislosti s vyjádřením tehdejší radní Kolínské, která dělá náměstkyni primátorky, a já proto prosím, abyste mi odpověděl písemně na položené otázky, a to přesně a jasně, protože v dalším kole se samozřejmě vrátím k Metropolitnímu územnímu plánu, a před volbami tyto informace samozřejmě objektivně zveřejním, co se tady v tomto baráku děje. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Taktéž děkuji. Mohu vám říct, že jsem se osobně setkal se spolky v dané oblasti, které mají jinou představu o vedení té trasy. Ono samotné trasování není z pohledu místních, investora, potažmo městské části také vyjasněné. Myslím si, že to nejtěžší teď je vyjasnění trasování, případně podzemního vedení. To, že by to bylo v podzemí, se asi nedá zpochybnit. Otázka je, kudy.

Děkuji. A nyní pan zastupitel Záborský.

P. Záborský: Díky. Chci se zeptat na problematiku parkovišť, která jsou pod technickou správou komunikací, protože pokud vím, někdy k 1. dubnu má být účinná výpověď stávajícím provozovatelům těchto parkovišť, a převzít tu správu má TSK. Mě by zajímalo, protože vím, že provozovatelé parkovišť si stěžovali na to, že za souhlasu TSK proinvestovali nějaké peníze na nějaké renovace nebo zabezpečení parkovišť, atd., tak jestli Praha jim to bude nějak kompenzovat, ty investice, které tam udělali třeba před pár lety, a ještě se jim nevrátily, když s tím TSK souhlasila. To je jedna věc.

Druhá věc, chci se zeptat, jestli existuje už nějaký odhad nákladů celého toho projektu, který jste vy představil, jak mají vypadat ta parkoviště, že tam má být jednotný vzhled, nějak se modernizovat, automatizovat atd., atd., tak jestli jsou nějaké odhady na to, kolik to Prahu nebo TSK bude stát.

A třetí dotaz mám na to, jestli existuje odhad na náklady a příjmy z parkovišť, když to bude provozovat TSK, jestli město bude dostávat nájem, tak jako dostává teď od soukromých provozovatelů, ačkoli není příliš vysoký, resp. TSK dostává to nájemné, tak jestli to pořád bude takhle děláno jako zisková aktivita, anebo je ten projekt koncipován tak, že to je jako služba občanům, a vlastně to vyjde tak, že ty náklady a zisky se navzájem pobijí. Protože si vlastně nejsem moc jistý tím, že když to bude provozovat TSK, tak to asi je obecně problém toho, když něco provozuje veřejná instituce, že nemá taková zájem na tom vydělávat, jako ti soukromí provozovatelé, a ty náklady se tam navíc tak jako rozmělní, takže nakonec to nebude ziskové. A zároveň vlastně co aspoň říkali ti provozovatelé, oni by byli ochotni tam investovat, což vím, že jste třeba vy říkal, že je problém, že ta parkoviště vypadají tak, jak vypadají. A oni říkali, že by byli ochotni tam investovat, akorát že nemají zajištěné to, že tam potom se jim ta investice vrátí. Tak jestli jste vlastně přemýšleli i nad tou variantou, že byste třeba zvýšili nájemné, které platí soukromí provozovatelé, a na oplátku, nebo ne na oplátku, ale ještě že by oni museli třeba dodržovat nějakou jednotnou koncepci, zainvestovat tam atd.

Nám. Dolínek: Děkuji. Na podstatnou část odpovím písemně z důvodu toho, že pro hl. město to zajišťuje kombinace zástupců odborů Rozvoj financování dopravy a TSK, uvnitř TSK to dělají dvě složky, jedna je to, co má na starosti právě smluvní zabezpečení. Oni spolu komunikují, jenom abych vysvětlil, že jsou to tři zdroje informací, které je potřeba do této interpelace dát. Důvodem je také to, že odpověď bude zveřejněna, a jak již tuším, někteří zvažují právní kroky vůči městu, resp. TSK. Proto bych chtěl, aby ta odpověď zazněla písemně, aby v případě soudního sporů nebyla dezinterpretována nebo využita proti městu tím, že bych teď řekl nějakou nepřesnost.

Důležité také je, že ta budoucí koncepce má být tak, aby to zhruba, i když to povrchové parkoviště naplňovalo to, co jsme prosadili na Praze 7 v parkovacím domě na Letné, potažmo teď bude v řádu měsíce na Prašném mostě, aby nějaká část byla vyhrazena pro rezidenty za nižší finanční prostředky. A určitě to, co my tam preferujeme, je, když jsem měl nízký zisk z nájmu, tak ten zisk vždycky může zůstat stejně nízký, ale můžou ti lidé, co tam žijí, platit méně. Ta cena se tam vytvořila komerčním přístupem. Někde, tuším, platí 1240 Kč za měsíc. To se zvedalo, až kde byla ta hrana, dokud byla plná obsazenost, a když už by se řeklo 1300, lidé by neplatili, tak už se tam nešlo. Cena byla vytvořena takto trhem. My bychom tam pro místní udělali nějaké výhody, plus nové technologie určitě právě proto, že řada lidí ráno odjíždí, večer se vrací a v mezidobí by naopak ti, co tam jedou, mohli ta místa využít.

Odpovím převážně písemně. Samozřejmě některým z provozovatelů jsem řekl, že do budoucna kdyby se soutěžila nějaká parkoviště, nedělalo je město, tak si myslím, že nejčistší vztah je to, co říkáte, doba určitá. Když se řekne, je to 7 – 8 let, to asi vyjde z nějaké rychlé technické analýzy, kdy je odpis na plot, závoru, kameru, inteligentní kontrolu obsazení, a pak to má jediný smysl. Protože doby neurčité se slovy, bude nižší nájemné, protože neví, kdy skončí, tak si se městu nevyplácí. I těm místním, co se dál podpronajímají. S tímto závěrem souhlasím a písemně udělám odpověď na většinu vašeho dotazu. Děkuji.

A nyní pan zastupitel Prchal ve věci pronájmu parkovišť.

P. Prchal: Dobrý den, pane náměstků. Navážu na kolegu Záborského. Jednak bych chtěl poprosit, jestli byste mi v kopii případně neposlal ten dopis. Tím ukrátím svoji interpelaci, protože taky bylo částečně obsahem. Možná když jsem si teď uvědomil, poprosil bych, jestli bych nemohl dostat písemnou zprávu, v jakém současném stavu je obchvat Komořan. Jak je s územním rozhodnutím, atd. Protože korespondence naše se nějak nikdy moc nepovedla. Poprosím o to znovu.

Ale teď k samotné věci. Já tomu rozumím, tomu záměru, a té potřebné nápravě pronajímaných ploch, i když se v tom svezla i řada smluv, které jsou relativně nové, a není tam úplně malé nájemné. Ale chtěl jsem upozornit na důležitou věc, která se týká periferie, že tam vznikla tato hlídaná parkoviště v místech, kde sice byla vyprojektována parkoviště, ale byla natolik odlehlá, že tam nikdo neměl nikdy odvahu odstavit auto, nebo když ho tam dal, tak ráno už nikdy nebylo kompletní.

Ta parkoviště hrají velmi významnou roli na vyrovnání poddimenzovanosti dopravy v klidu, která na všech sídlištích je, protože vznikaly samozřejmě v úplně jiné době. Což je důležité z hlediska poplatku, jak jsem se i zmiňoval, protože i v dnešní době, a třeba tam u vás na Praze 12 na periférii vlastně ty poplatky jsou vždycky méně než tisíc korun. Ony jsou různé, ale není to tak velká částka. Přesto je pro řadu lidí nedostupná, a současně jsou tam i krytá parkoviště, která jsou poloprázdná, protože tam už ti lidé nejsou ochotni do toho investovat, což si myslím, že je chyba, protože skutečně je to kompenzace těch poddimenzovaných parkovacích stání na sídlišti, ale současně jsem chtěl upozornit na to, že to není otázka nového plotu, závoru, kamerového systému, který tam ostatně je, protože kamerový systém je i leckde na ulici, ale tam je velice zásadní věc, že tam sedí 24 hodin ten člověk. Protože v okamžiku, kdy tam nebude sedět ten člověk, a bude tam jen závoru a kamerový systém, tak to se většina lidí okamžitě odhlásí a postaví si to někde na ulici, kde je třeba taky kamerový systém, a navíc je to zadarmo. A navíc všichni víme, že stačí si vzít šálu a čepici a než přijede Městská policie, může se s autem odehrát cokoli, což přece jenom stálá ostraha eliminuje. Ale samozřejmě když je člověk, tak je to drahé, a je to o něčem jiném, a už je to spíš na pronájem, než na přímý provoz TSK, protože lidi jsou nejdražší. Ale jenom na to upozorňuji, že na okrajových částech jakmile se to zautomatizuje, tak to nebude fungovat.

Nám. Dolínek: Dobře. Samozřejmě ty úhrady se musí vyhodnotit při provozování každého parkoviště zvlášť. Kdybych jenom vybral 2/3 těch parkovišť, že se přesoutěží, tak myslím, že bych tady dneska nečelil dotazu, proč všichni, ale dotazu, proč zrovna tito. Ono z pohledu transparentnosti asi bylo neefektivnější dát kritéria, a kdo do toho spadl, tak k tomu došlo.

Co se týká provozovatelů, nikde přece není řečeno, že když si někdo najde svoji podnikatelskou příležitost, byť na majetku města novou, že by s ním nemělo být komunikováno, a to je také to. Ono to vzniklo někdy, třeba v Řepích to nebylo na parkovišti, kde by nikdo nestál. Tam by lidi stáli, tam se to pronajalo uvnitř sídliště, kolegové z šestky určitě vědí, jak v těch Řepích se vybrala pěkná místa. Tam se nevybrala ta špatná na kraji někde u pole. Ale někde se skutečně vybrala ta, kde se o to nikdo nechtěl starat, a lidé se báli, že by auto bylo rozkradeno, ulámána zrcátka, pneumatiky atd.

Ale my jsme v tuto chvíli řekli přes TSK, byť asi neoficiálními dopisy, ale na všech schůzkách to říkám, a teď i veřejně, když si někdo najde nějakou novou příležitost, kde si myslí, že je plocha, která by z pohledu územního plánu, nebo dočasnosti mohla k tomuto sloužit, tak to je to, co jsem řekl panu Zábranskému. Necht' přijde, ale i já jim radím a říkal jsem všem, ale s projektem na dobu určitou. On přijde, já bych chtěl od vás jako města pronajmout tuto plochu na dobu 5 – 7 – 9 let za těchto finančních podmínek s touto valorizací. Budu tam provozovat to a to a to. Mně to přijde naprosto férové a město by mělo na oplátku zase na to přistoupit. Neříkat ano, doba neurčitá, ale doba určitá.

Ostatně ono nemusí být ani toto někdy příjemné. Dopravní podnik má třeba parkoviště u hotelu na Evropské pod Diplomatem, proti Diplomatu na dobu určitou. Tam už jsme ho dávno potřebovali z té smlouvy vysekat to parkoviště, a dostat ho pro městskou část k dispozici, a tam nám ten člověk řekl, já mám dobu určitou, a když nám řekl, co máme doplatit za to, že se toho vzdá, tak je to skoro neřešitelné, resp. nikdo na Dopravním podniku si nevezme na triko, že někomu takto doplatí. To má zase tu svoji protistránku.

Ale když se něco pronajímá, vyjadřuje se k tomu jak IPR, tak RFD, tak OSI, tak životní prostředí. Tyto čtyři subjekty by měly být garantem toho, že v nejbližších letech tam není plánován projekt třeba výstavby parkovacího domu, nebo něčeho podobného.

Nicméně na ty věci odpovím, OSI požádáme o důslednější odpověď ve věci Komořan. Děkuji.

A nyní pan zastupitel Mikoláš ve věci Smart Cities.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Mám interpelaci směrem k paní primátorce. Vážená paní primátorko, po několika letech rozjezdu oblasti Smart Cities v současné době objekt, který se tomu v rámci Magistrátu věnuje, Operátor ICT, disponuje rozpočtem v řádu stovek mil. Kč, a přesto vlastně se v červnu loňského roku, aspoň podle webových stránek Magistrátu, zastavila činnost jak komise Rady Magistrátu pro rozvoj Smart Cities, tak ve své podstatě se téměř zastavila i činnost výboru pro Smart Cities. Připadá mi to trochu paradoxní, že v době, kdy Operátor ICT dostal peníze, a projekty se rozjíždějí, tak vlastně komise a výbor přestávají pracovat. Může to být způsobeno samozřejmě i tím, že webové stránky nejsou aktualizované, což je bohužel velmi častý případ. Řada odkazů tam nefunguje. Ale je to podivuhodné.

Tím se vlastně stává, že informace pro zastupitele z oblasti Smart Cities se tak de facto redukuje na to, že si člověk prohlídne webové stránky, případně sám obvolává lidi a odepisuje jim, což si nemyslím, že je smyslem existence komise Rady hl. m. Prahy pro Smart Cities, ani toho výboru, a tímto apeluji na paní primátorku, aby se svojí autoritou s tím, že vlastně Smart Cities jsou jedním z jejích vlajkových koní, zasadila o to, aby výbory a komise začaly pracovat a plnit svoje povinnosti jak informační, tak organizační, a další. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Byť nejsem interpelovaným já, tak já bych jenom lehce, paní primátorka odpoví písemně, ale u těch komisí, ony se scházejí, nevím, jestli teď byl výpadek po novém roce, ale běžně se každý měsíc scházeli, loni na podzim každý měsíc, a ty projekty, to je poprvé, když jsem se setkal na nějakém orgánu Magistrátu, že se projekty předkládaly jako projekty. Že to nebylo, že by tam někdo řekl, já mám tady v úmyslu vybudovat dvanáct dobíjecích stanic, já bych si myslel, že možná by to bylo tam, ale skutečně má to nějakou hlavu a patu, má to nějaké mustry, do čeho to musí být naklíčováno, takže ono to není Smart, ono je to ve světě běžné, ale ne v této instituci. Na poměr této instituce je to smart, dá se říct, ale myslím, že komise fungovala. Paní primátorka odpoví detaily termínů, ale k samotné komisi, je potřeba navázat na loňskou činnost, jestli tam teď byl výpadek.

Prosím vás, a potom ještě pan předseda výboru Štěpánek se přihlásí. Prosím o komentář. Poprosím pan Mikoláš, potom pan předseda. Prosím.

P. Mikoláš: Děkuji, že jsem dostal tuto informaci, proto jsem se odvolával na webové stránky Magistrátu, a myslím si, že by stálo za to, spravit v tomto ohledu nápravu, protože jestliže se komise scházela a nejsou tam ty schůzky uvedeny, ani zápisy z nich, půl roku, tři čtvrtě roku poté, co k nim došlo, je něco asi velice špatně. Stránky kritizujeme dlouhodobě, ony opravdu moc dobře nefungují. Jenom v tomto ohledu jsem chtěl doplnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Písemně bude odpovězeno. Určitě jsou tady zástupci aparátu, aby zkontrolovali na internetu publikování dotčených dokumentů. Pan předseda výboru, prosím.

P. J. Štěpánek: Jenom bych krátce zareagoval. Výbor pracuje podle plánu, vloni na podzim byly určeny ještě čtyři schůzky na rok 2018, to byl leden, březen, červen a září. Panu Ing. Mikolášovi jsem předal nějaký program těch schůzek, i témata, tak jak bylo určeno. Takže zápisy z výboru jsou na stránkách Magistrátu, a tady pro pana Ing. Mikoláše, to je naše asistentka, s kterou můžete spolupracovat. Ráno jsme si hned po té době, kdy jste byl jmenován a složil jste slib, tak jsem vás kontaktoval a dal jsem vám program, a domluvili jsme se na nějaké spolupráci, jak budeme postupovat. To je vše, děkuji.

Nám. Dolínek: Vnímám to, že se na všem dohodnete. Další interpelace pan Václav Novotný ve věci KCP. Václav Novotný, KCP. Já vás vidím, ale nevidíme vás tady. Máš tam kartu? Pane předsedo, máte tam kartu? Pojd'te dopředu, pane předsedo, bude to jednodušší.

P. V. Novotný: Omlouvám se všem, neměl jsem tam kartu. Moje interpelace směřuje k paní primátorce, která tu ovšem bohužel není, takže si to zřejmě nevyposlechne v přímém přenosu. Pevně doufám, že k ní moje interpelace dolehne, a třeba mi i odpoví, a třeba výjimečně ne vyhýbavě, jak je jejím dobrým zvykem.

Interpelace směřuje k dostavbě Kongresového centra Praha. Paní primátorka je zástupcem hlavního města v KCP, zastupuje 45 % vlastnictví. My jsme minoritní akcionář. Je tam v dozorčí radě, a taky byla členkou, ne-li předsedkyní komise, která organizovala architektonickou soutěž na dostavbu KCP. Je tam tedy v trojjediné roli.

A já bych se jí, kdyby tu byla, rád zeptal na následující. Není to tak dávno, dostala se mně do ruky taková brožura, která zachycuje výsledky architektonické soutěže. Výhercem byl návrh jakýchsi, tuším, španělských architektů, kteří navrhují dostavět Kongresové centrum takovou úzkou budovou, která má délku bratru 250 m, je na nohách, a to je jako že výstavní hala.

Já jsem, prosím pěkně, svojí profesí, několik let jsem dělal české oficiální účasti na veletrzích a výstavách po světě, a viděl jsem a důkladně jsem prozkoumal asi padesát výstavišť na světě. Fakt to znám, tenhle obor. Nikdy v životě jsem neviděl halu tohoto druhu, ale říkám si, no dobrá, připusťme. Je tam 250 m dlouhá nudle, stánky napravo, stánky nalevo, jdu tou čtvrtkilometrovou chodbou, pěkně si to prohlédnu, odejdu, holt jsem neviděl všechno na světě.

No pak si říkám, to je ale divné, ono je to v prvním patře, a pod tím je luft. Je to na nohách. Jak oni tam dostanou ty exponáty? A jak oni tam dostanou ten výstavní fundus, když tam nejsou žádné nájezdové rampy? Může být, že nákladními výtahy? No že by to bylo moc užité, to není. Obvyklé bývá u výstavních hal, že se tam zacouvá nákladákem a všechno se vyloží, a tam se to nainstaluje, to v tomto případě určitě nejde, ale řekl jsem si, dobrá tedy, holt to řeší nějakou vertikální dopravou.

A pak se na to podívám ještě jednou a říkám si, hergot, ono je to nějaké dlouhé. Otevřel jsem si katastr a podíval jsem se na Kongresové centrum a na pozemky k němu patřící, a k mému překvapení zjistil jsem, že ten barák úplně ignoruje pozemky, které Kongresovému centru patří. Že vybočuje do pozemků jiných. A jsou to pozemky, napadené restitucí, jsou to pozemky ve vlastnictví Skanska, jsou to pozemky, které jsou ochranným pásmem metra, protože to metro C tam jde fakt těsně pod povrchem, a stavět se tam tedy ale opravdu nedá, a že tedy ta komise, o které jsme si přečetli tolik pěkného, jaký pěkný návrh, a že to je ono, vybrala něco, co pravděpodobně vůbec nejde postavit. Pokud nemám uspořádané majetkové vztahy, jako s majiteli pozemků, tak tam asi stěží můžu stavět. Stěží můžu stavět nad metrem, které je dva metry pod povrchem.

Ta architektonická soutěž, mezinárodní architektonická soutěž stála něco v milionech. Ten, kdo to vyhrál, dostal odměnu milion, nebo tak něco. Ten, kdo byl druhý, dostal půl milionu. Organizace soutěže stála taky nějaké prachy. Troufl bych si tvrdit, že ta soutěž stála 6 mil., nebo tak, a vylezl z toho paskvil, který nejde. Není to možné udělat. Je to nesmysl.

A tak jsem se chtěl zeptat paní primátorky, kdyby tady byla, jako co tomu říká. Co tomu říká jako zástupce hl. m. Prahy, které tam poslal 800 mil. na rozvoj? Co tomu říká jako předsedkyně dozorcí rady, co tomu říká jako ten, který byl součástí výběrového komise, a konec konců jak to vlastně chce řešit? To je všechno.

Mám ještě minutu na doplňující otázku, jako kdybych měl odpověď?

Nám. Dolínek: Ano, minuta je vaše.

P. V. Novotný: Nemám odpověď, nemám doplňující otázku. Dovedu si představit, že dostanu odpověď na téma, jak Kongresové centrum hospodaří líp a jak to všechno bezvadně běží atd., ale přesto si dovedu představit, že dostanu pět stránek řečí o tom, jak je to tam všechno lepší, ale přesto trvám na své otázce. Jak to sakra chcete řešit? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. A to byla závěrečná věta těchto interpelací. Vyhláшуji nyní přestávku do 14.45 hodin. Budeme pokračovat v bodu Úprava veřejného prostranství v okolí zásadních dopravních tepen. Prosím.

(Jednání přerušeno od 14.00 do 14.46 hodin)

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne. Dalším přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Martan. Prosím, pane zastupiteli.

P. Martan: Dobré odpoledne. Vážení, alespoň částečně radní, kteří tady jste, vážené zastupitelky, zastupitelé, paní primátorko, já navážu na diskuzi, která tady probíhala přede mnou a která dost možná už vyprchala z naší mysli. Bavili jsme se o tom, k jakému kroku dospěla paní primátorka, a tedy že vlastně svým krokem zpochybnila, resp. odmítla podepsat usnesení rady a vzala ho na jednání Zastupitelstva. Já tenhle institut znám. Dělán starostu víc než 10 let a vím, že je zakotven v zákoně, že starosta, popř. primátor může podobným úkonem zpochybnit jednání rady a vzít usnesení na jednání Zastupitelstva.

Musím říct, že jsem tohle nikdy nevyužil a že tenhle krok beru jako důkaz určitého zoufalství, který možná v paní primátorce v průběhu jednání Rady vyvstává. I přesto se musím domnívat, že to, co učinila, není opravdovým krokem a stejně jako Václav Novotný, který hovořil přede mnou, si myslím, že se jedná o jakéhosi bílého psíka, jakýsi zastírací manévr, o jakýsi pseudoproblém, který tady teď řešíme na úkor těch problémů, které bychom reálně řešit měli.

Humanizace Severojižní magistrály vlastně problém jako takový není. Jakákoliv humanizace, tak jak ji vnímám a jak jsem teď dostal na stůl i tenhle velmi atraktivní barevný papír, tak ta humanizace, tak jak ji tady čtu, by obsahovala řadu dopravních komplikací, které by určitě nepomohly plynulosti průjezdu zejména silniční automobilové dopravy hlavním městem Prahou. Vzhledem k tomu, že celé to opatření, a teď tady jenom namátkově – v Legerově ulici třeba už v letošním roce – realizace dočasných úprav Legerovy v duchu finálního řešení formou à la New York zúžením pruhů, nakreslením posunutých obrub, zadláždění nadbytečných travnatých ploch, stromy v květináčích, mobiliář plus přechod apod. To jsou, prosím vás, opatření, která bez nadřazené dopravní sítě nemohou nikdy fungovat a způsobí v Praze zásadní problémy.

Jestliže tedy hodláte vytvořit uprostřed města zúžení, a já tomu budu říkat špunt, jestliže tenhle problém chcete vytvořit uprostřed města, tak my bychom žádali za klub ODS, aby bylo doplněno usnesení, které předkládala paní primátorka, o bod, který zní: Ukládá náměstkyni primátora vypracování analýzy dopadů do širších dopravních vztahů městských částí Prahy 1, Prahy 2, Prahy 3, Prahy 4 a také Prahy 7 vztažených ke změně počtu vozidel na vybraných komunikacích jmenovaných městských částí právě z důvodu úprav Severojižní magistrály.

Přátelé, já si myslím, že takové opatření, které tady plánujete, nebude mít dopad jenom na jmenované MČ v centrálních obvodech, ale bude mít samozřejmě dopad do všech MČ, jako je třeba i Praha 9, Praha 10 nebo okrajová Praha 11. Zvažte, prosím, tyto kroky a rozhodně se spíše věnujte věcem, které jsou momentálně palčivými problémy hl. m. Prahy, jako jsou padající mosty, výstavba metra anebo třeba dostavba městského okruhu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád za Prahu 7 deklaroval, že Praha 7 kontinuálně podporuje humanizaci Severojižní magistrály a jako starosta, a tedy s místostarostou a naše Rada a Zastupitelstvo to podporuje také.

Chtěl bych ještě říci přesvědčení, že jsem hluboce přesvědčen, že je potřeba ukázat vstřícnější tvář chodcům, kteří magistrálu překonávají, a že úspěšné město je takové, kde chodci cyklisté i řidiči automobilů se navzájem respektují, nebojují proti sobě, ale nejsou také proti sobě nějak politiky stavění. Takže za mě je potřeba, aby došlo ke zlepšení situace chodců, protože město, které je průchozí, je město, které je přehledné, vstřícné a láká k procházkám. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den. Na procházky já můžu navázat. Musím tedy říct úvodem, že mě také poměrně překvapilo, co my tady řešíme, že tady řešíme rezavé zábradlí na I. P. Pavlova – Zastupitelstvo hl. m. Prahy. To jsem si říkal, jestli bychom to neměli posunout jako zákonodárnou iniciativu do Parlamentu rovnou. Protože já jsem měl tu smůlu, že jsem po řadu let chodil pěšky přes Nuselský most až do Tyršovy. To je souběžná s Lublaňskou. Takže vím, že prostě magistrála je lokalita, kam kdo nemusí, nevstoupí. Půjde raději kudykoliv jinudy než po magistrále. Samozřejmě je tam I. P. Pavlova a jiná místa, kde to jinak řešit nelze. Jsem pevně přesvědčen o tom, že to, že se tam dají lavičky a vysází stromy, což si myslím, také není záležitost rozhodování Rady, to nevyšleší. To je otázka mohutnosti dopravy, která tam probíhá, a to se nedá ničím zachránit než okruhem, okruhem, okruhem. To je prostě alfa a omega všeho, protože žádné jiné trasy nejsou.

Já jsem už také samozřejmě četl zprávu o tom, že úpravy, které tam proběhly, vlastně nemají vliv na dopravu. Já jsem laik, takže to nejsem schopen osobně posoudit. Já jenom vidím, že stojím v té frontě mnohem dřív a stojím tam mnohem déle. Takže tyto analýzy celkem si rád přečtu, ať už jich bude, kolik chce. Možná bych si je mohl brát s sebou do auta na Nuselský most, protože tam mám teď mnohem víc času, než když tam došlo k těm úpravám. Takže představa, že se to zúží ještě víc, že se omezí vlastně stupeň dopravy, mi přijde naprosto ireálná. Ta doprava někudy musí být vedena. Já si myslím – to je samozřejmě jedna stránka věci.

Druhou stránkou věci je, že my tady de facto neřešíme takovouhle věc, která ve svém důsledku z hlediska celopražského je významná, ale je to jedna z řady věcí. My tady řešíme v podstatě problém disharmonie uvnitř Rady, neschopnost Rady jako celku se nějak dohodnout. Než jsem vstoupil před lety letoucími do politiky, tak jsem měl takový pocit vždycky, že koalice vznikají na základě společných zájmů, společných cílů a takové názorové shody. Pak jsem zjistil, že to tak skutečně není, tak jako to není tady v Praze, kde koalice vznikla na základě potřeby udržet moc, udržet ta místa. A přitom bych řekl, že tady v Radě je řada lidí nebo tady v Radě je několik lidí, kteří jsou při věci, kteří tomu rozumí a mají prostě podle mě správné vize, kam by se mělo to město posouvat. Ale ve výsledku se to neprojeví, protože zvítězí potřeba politická udržet koalici pohromadě, tak jak funguje, a ty správné návrhy jdou stranou, což mně přijde poměrně zoufalá věc.

Já samozřejmě netuším třeba, když po těch měsících a měsících bojů se nám všem podařilo tady někam posunout záležitosti okruhu, tak od té doby nevím, jestli se vůbec něco přihodilo. Ale prostě v tuto chvíli pro mě jsou na vahách tyto dvě věci – jednak potenciální kolaps, který může přinést ta humanizace, resp. omezení dopravy na magistrále, prostě významný dopravní kolaps, na druhou stranu si říkám, ano, tato Rada organizuje v Praze kolapsy celkem pravidelně, už s tím umí zacházet, takže prosím, proč ne, ale na druhou stranu si říkám, tady po nás teď se chce, abychom tahali horké kaštiny za někoho jiného, kdo si to měl rozhodnout úplně jinde. Takže musím říct, že v tuto chvíli zdaleka nejsem rozhodnut, jak budu hlasovat, ale je to celé docela problematické. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Když ANO začínalo, tak říkalo, že v Praze a v republice bude líp, a mně přijde, že všechny tyto kroky se dělají, aby bylo hůř, aby možná bylo chvíli líp. Paní Kolínská říkala, že malými neviditelnými krůčky budeme upravovat dopravu v Praze. Pak tady posloucháme poboční Stranu zelených Auto*Mat financovanou různými toky peněz o tom, jak je to skvělý počin, a pod humanizací magistrály si představíme nové cyklopruhy, lavičky a přechody na místech, kde z normálního selského rozumu a logiky nemají co dělat.

Já jsem se díval na tento skvělý materiál, který nám byl představen dnešní ráno. Ten materiál tedy nemá vůbec autora, takže bůhví, kdo ho ve finále zpracovával, tak když se podíváte hned na to skvělé zpracování toho materiálu, tak zajímavé je samozřejmě už to počítání osob, které se tam pohybují. Pokud jste pozorovali i v minulých týdnech a poslouchali paní náměstkyni, tak se většinou ten pohyb osob liší o statisíce v rámci náměstí I. P. Pavlova.

Potom když se podíváte na to skvělé řešení přechodu přímo na náměstí I.P. Pavlova. Asi většina z vás přes to náměstí jednou vozem, autobusem, nějakým dopravním prostředkem projížděla, a víte, jak je velmi komplikované se tam vůbec zařadit na finále Ječné, když vlastně dojíždíte nahoru, správně se zařadit, kolikrát vám tam vjíždějí přes plný pruh, a proč ne, do toho všeho si uděláme humanizaci. Proč do toho bordelu, který je tam mezi těmi auty, nepošleme pár chodců, aby to bylo příjemnější a přívětivější jak pro samotné chodce, tak pro vozy, co tam jedou. A proč tam dát jeden přechod, když můžeme na to náměstí dát další dva přechody? To by nemuselo stačit.

Další zajímavostí tohoto skvělého dokumentu je zadní část, která se jmenuje mediální rešerše IPR. Básník nám tím asi chtěl říci, že vzhledem k tomu, že v novinách nevyšly žádné negativní články k této problematice, tak asi toto řešení je opravdu dobré. Takže otázka je, jestli autorovi šlo o mediální výstup, nebo jestli mu jde ve finále o samotné řešení v dané lokalitě.

Ale teď legrace zpátky. Já se domnívám, že Praha by neměla řešit jako Malostranské náměstí, které jste chtěli také zrehabilitovat, a po třech letech je neustále prázdné a zeje prázdnou. Praha by měla řešit vnitřní, vnější okruh, měla by dořešit jednoznačně průjezdnost a plynulost dopravy v rámci hl. m. Prahy a následně se můžeme bavit o těchto dekorativně humanizačních okrasných prvcích, jako jsou zábradlí, lavičky atd. atd. A paní náměstkyně Kolínská, pokud je zábradlí zrezavělé, tak ho prosím uřízněte nebo ho nechte uříznout a dejte tam nové. Nebo se případně dá zbrousit a nalakovat novou barvou. Hodně štěstí!

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Já nejsem dopravní expert, nicméně žiju v Praze vlastně od narození a také chodím na Radu, nikoliv od narození, ale od svého zvolení do tohoto Zastupitelstva. Já se nebudu věnovat tomu, co říkají mí kolegové, protože ve 100 % se musím s nimi ztotožnit, ale když přišel na pořad tento materiál, který se původně jmenoval na radě K harmonogramu postupných opatření ve veřejném prostoru, tak ten materiál já jsem sháněla až do rána dané předmětné Rady a neměla jsem ho. A protože mě samozřejmě zajímalo, co to je harmonogram postupných opatření ve veřejném prostoru, tak jsem si ho vyžádala. Dámy byly tak laskavé, že mi ho daly, a i zjistila jsem, že tady je to jakýsi materiál, který, jak jsem dnes pochopila, tak to je ona humanizace magistrály. Z toho původního předkladu paní náměstkyně Kolínské to nevyplývalo.

Další věc mě ještě zarazila, že tedy tam byly dvě varianty – příloha č. 1, příloha č. 2. Jedna varianta byla širší, či varianta 2 užší, nicméně z diskuze jsem pochopila poté, že vlastně to není prodiskutováno mezi členy Rady. I to se může stát, to je naprosto v pořádku, ale velmi mě zarazilo, že tady poté, když se Rada odebrala samozřejmě na místo, kde tedy zřejmě nahrazovalo operativku nebo nějaké koaliční jednání, tak poté, když jste vstoupili zpátky do místnosti Rady a neshodli jste se na tom, že to nebude tak, jak si to představovala část Rady, tak bylo řešeno, tak když ne varianta jedna, tak alespoň varianta dvě, to znamená ta užší. Ale jak jsem pochopila, tak část koalice nepochopila vůbec, ani já jsem to nepochopila z těch tabulek, o co se jedná. Já si nemyslím, že jsem negramotná a dokážu si leccos představit, ale pokud, a teď nehájím ani jednu část současné koalice, ale pokud předseda klubu Hašek řekne, prosím, můžete posunout projednávání tohoto tisku alespoň o týden, já bych potřeboval nebo my bychom potřebovali nějakou malůvku, kterou jsme dnes tedy dostali, a kolega Bellu zde říká překrásnou, k úpravě veřejných prostranství, tak se domnívám, že bychom tady neztráceli, já už nevím, jestli to je hodinu, nebo dvě hodiny, po mně jsou ještě další, a bylo by to nepochybně asi vydiskutováno.

To znamená, za mě já se připojuji k návrhu kolegy Martana s tím, že tedy Rada by si měla uvědomit, že je tady pro občany, že občané očekávají, že budeme řešit zásadní problémy, jako je pražský okruh, jako je Blanka 2 a další a další, a my tady teď diskutujeme... Samozřejmě že to je jedna ze závažných záležitostí, ale z mého pohledu sekundární. Já si vůbec nedovedu představit, že teď tento problém, jestli tam bude jedna lavička, dvě lavičky, pět košů, deset košů, nadjezdy, podjezdy, že trápí Pražany. Ne! Pražany trápí úplně něco jiného, co bylo řečeno tady mými kolegy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Pane náměstků, děkuji za slovo. Podle mého názoru jde o důležitou věc, proto jsem šel i dopředu.

Já se přiznám, že vůbec nechápu dvě věci. Za a) vůbec nechápu, proč takto poměrně zásadní institut byl využit zrovna na takovouhle věc. Myslím si, že jsou tu možné jiné věci, na které se to dá využít. Nemyslím si, že by se to muselo využívat zrovna na podle mého názoru spíše technický tisk, který se týká humanizace magistrály, kterou máme, připomenu, v programovém prohlášení Rady.

Druhá věc, kterou vůbec nechápu, že tady probíhá ta modrá ideologická debata – myslím jak z pozice ANO, tak ODS – proti některým naprosto triviálním věcem, které v ostatních metropolích Evropy už dávno proběhly. Jsme v centru města, tak prostě kolem Národního muzea to trošku zhumanizujeme. A to jsou drobné věci, které jsou součástí tohoto materiálu. Já jsem se teď na to podíval, co je ten cílový stav v létě 2018, tak ano, přiznávám, někde jsou to nové přechody. Co způsobily nové přechody ve Wenzigově ulici? Nic zásadního. Co způsobil přechod na Štvanici? Nic zásadního. (Oživení v sále.) Kolegové z TSK mi sami překvapivě řekli, že tam žádné významné vzednutí dopravy nebylo. A to, co stojí, to je posléze Argentinská. Já autem také občas jedu, málo, a vy buďte všichni, co jezdíte, rádi, že občas někdo jede na kole, protože ten šetří to místo v kolonách pro vás, kteří jezdíte tím autem. (Oživení v sále, občasný potlesk.) Děkuji. Potlesk ODS, to jsem nečekal. Takže proboha, vezměte trošku zdravý rozum, podívejte se na ten materiál. Bavíme se opravdu spíše o kosmetických věcech. Někjaký přechod, někjaký mobiliář, ten nic neřeší. Důležité je, že se nikde neredukují jízdni pruhy. V celém tom profilu to má zůstat tak, jak to je. No a co? (Oživení v sále.) Prostě ty pruhy tam zůstanou. U Štvanice jsme je zúžili na normový stav a funguje to. U Štvanice žádné kolony nevznikají.

Takže já chci jenom doplnit – je to pravda! Zeptejte se na TSK. Z modelu vychází, že jediné vzednutí dopravy je v Argentinské ulici. A dodám, otevřel se tunel Blanka, na magistrále se snížil počet aut. Tak kdy jindy bychom měli dělat nějaké lokální humanizační úpravy než v době, kdy se nám snížil počet aut, které jezdí na magistrále, a čím dřív to uděláme, tím vlastně budeme více benefitovat z toho, že se otevřel tunel Blanka. Chci podotknout, že úprav po otevření tunelu Blanka je bohužel příliš málo. Některé nastaly, ale poté, co se udělalo něco například ve Veletržní, a magistrála je na úrovni těchto minimálních věcí další na řadě a ty věci by skutečně měly proběhnout.

Tak já prosím vás všechny, vezměte rozum do své hlavy a nedělejme tady z toho nějakou kauzu, že to tady bude vytvářet nějaké nové kolony. To se fakt nestane. Podívejte se do toho materiálu, o co se jedná. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Na rozdíl od kolegy Mirovského já jsem naopak rád, že tento zásadní institut pozastavení výkonu usnesení byl využit, a hned vám řeknu také proč. Protože já si myslím, že bychom se měli držet zlatého pravidla, a to je dvakrát měř, jednou řež, což v podstatě znamená: práce kvapná, málo platná. A nemohu souhlasit právě s některými z kolegů, kteří by rádi řezali, aniž by měřili předtím. A nemohu souhlasit ani s tím, jak uvádějí, že jsou to změny neviditelné, kosmetické, nicotné atd. Já si naopak vůbec nemyslím, že přechod pro chodce nebo zúžení pruhů jsou kosmetické, nicotné změny, protože určitě všichni, kdo trochu používají selský zdravý rozum, tak víme, co znamená zúžení pruhů v budoucnu. Zcela jistě to bude implikovat v budoucnu tlak na to, aby se právě v těch křižovatkách snížil počet pruhů, což samozřejmě si umíte jasně představit, že to speciálně pro dopraváky je jasně fatální změna, co se týká kapacity a především plynulosti dopravy. Takže to určitě tak není, jak se nám tady kolegové snaží říct.

Takže v podstatě všichni se tady bavíme o tom jenom, jak se nám to jeví, nikoliv tak, jak to skutečně, a tak, jak to bude. Proto vůbec nerozumím tomu, proč, když jsme to navrhovali už v říjnu nebo v září 2017 právě proto, abychom měli data, a to, co vlastně je v Evropě moderní a naprosto běžné, to jsou ty simulace, ty mikroskopické modely, už jsme dávno mohli mít hotovo a bavili bychom se už o konkrétním, tedy ne o tom, jak se nám to všem jeví, ale jak to skutečně je a tak, jak by to bylo. Proto si myslím, že musíme předtím, než vůbec se o tomto budeme bavit, směrem k dopravním změnám využít tento mikroskopický dopravní model a pak se k tomu vrátit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Kolegové, my si pořád nerozumíme. My nepopíráme veškerá ta opatření, a to jsme jasně deklarovali. My chceme jenom jasně vidět, co a v jakém čase se tam bude dít, a chceme to vidět jakoby úplně transparentně. To, co vy nám tady navrhuje, je obecná záležitost, obecný materiál, ze kterého jasně nevyplývají konkrétní opatření, která by se měla realizovat. A nedivte se nám, že my máme reálné obavy z toho, že to povede právě k tomu, že se doprava v daných úsecích zastaví, anebo se zhustí ještě víc.

Já bych rád velmi pokorně požádal zejména ty tradiční konzervativní strany, aby se připojily k návrhu našeho usnesení, které ten materiál úplně nehází pod stůl, který ho chce pouze doplnit, a na základě doplněných údajů chceme o tom kvalifikovaně potom rozhodnout. A ony tradiční konzervativní strany by se měly opravdu zamyslet nad tím, že to je věc, která je pro Pražany opravdu důležitá, a měly by se oprostít od tlaku zvenku, tlaku seshora a měly by opravdu udělat něco pro Pražany a podpořit naše usnesení v tomhle směru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem velmi rád, že už je to dneska druhé téma, kde vedeme zatím kultivovanou debatu, a jsem rád, že tady o tom tématu hovoříme, protože často je vyčítáno, že témata, která Pražany pálí, tak se na jednání Zastupitelstva nedostanou. Nyní se dostanou, už je to druhé téma vlastně během dnešního dne, takže mně to přijde naopak jako cesta správná, protože buď platí jedno, nebo platí druhé.

Dovolte mi krátce reagovat na některé předřečníky. Jsem rád, že kolega Stropnický je konzistentní ve svých vystoupeních, já si toho vážím. Teď to skutečně nemyslím ironicky. Na druhou stranu my jsme také konzistentní. My přece tady ty dva poslední roky, kdy se o tom bavíme, říkáme stále totéž. My říkáme, oddělme humanizaci, neboli zlidštění magistrály a jejího bezprostředního okolí s takovými úpravami, které by měly nedozírný dosah na dopravu. To není něco, co bychom prezentovali před měsícem a někdo by mohl říct, aha, blíží se volby, oni mění názor. Nikoliv! Ta debata se tady vede, a já jsem na Radě u toho párkrát byl, a ten názor je konzistentní. Stejně tak jako je konzistentní názor Matěje Stropnického. To znamená, není to nic nového, převratného, šokujícího, překvapivého. To bych podtrhl, protože to si myslím, že je podstatné pro kontext celé věci.

Kolega Mirovský tady řekl, že se snížil počet aut na magistrále vlivem otevření tunelu Blanka, tudíž můžeme udělat určitá opatření, nicméně zároveň se v tom materiálu píše, že k žádným dopravním omezením nedojde nebo utlumením. Tak zase, docela by mě zajímalo, buď platí jedno, nebo platí druhé.

Nebudu opakovat to, co tady řekl radní Lacko. S tím návrhem, aby se udělala určitá analýza dopadů, tak s tím jsme přišli, tuším, opravte mě, čtyři pět měsíců zpátky. To zase není nic nového, a pokud si vzpomínám, tak se to oddalovalo tři čtyři Rady po sobě právě proto, aby z toho vznikl nějaký konsensuální podnět, nikoliv abychom to tam vyhrkli jako naschvál. Takhle to přece nebylo. Takže buďme v tomhle, kolegové, féroví.

Já bych byl docela rád, aby stejně energicky, jako se prosazovala a prosazuje tzv. humanizace magistrály, aby stejně tak kolegové, kteří to prosazují, aby stejně energicky prosazovali dokončení městského okruhu, abychom to tady třikrát čtyřikrát pětikrát vždycky nerozvedli a pak řekli, ještě je tady varianta druhá a ještě něco a táhne se debata o městském okruhu půl roku. Já si myslím, že jsou to často spojené nádoby.

A abych ukončil svůj příspěvek. Poslední dva roky to říkáme konzistentně stejně, nicméně doprava v Praze se naopak zhoršuje. Ona není stejná, jako byla před dvěma lety nebo před rokem. Není lepší. Ona je v dnešní době vlivem různých okolností, které tu jsou, dokonce horší. To znamená, že předpoklady pro opatření na magistrále jsou kupodivu, paradoxně musím říct, horší než před těmi dvěma lety. To znamená, tady bych tu konzistenci našeho přístupu podtrhl dvojnásob.

Poslední věta. Zklidnění magistrály, jak se píše v programovém prohlášení, se dá dosáhnout mnoha způsoby, ale jedním z nich je i nabídnout řidičům nějakou alternativu a netorpédovat ty alternativy. V tomhle bychom se měli skutečně pohnout, a když se podíváte, a už jsme se tady o tom bavili xkrát, na okruhy, tak Praha jako město, které využívá denně, já nevím, 1,5 mil. lidí, tak je jedno z mála měst v Evropě, které nemá dokončeny okruhy. Ani jeden z nich. A takových měst s takovýmto počtem obyvatel si myslím, že v Evropě moc nenajdete. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já schválně si vezmu ročenky s panem kolegou za poslední tři roky na dopravu a podíváme se na ta čísla, abychom se podívali, co se horší a co se nehorší, protože ta slova byla velmi ostrá, tak myslím, že si uděláme seminář.

Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem se chtěla vrátit k některým věcem, které tady zazněly. Kolega Prchal říkal, že magistrála je tak nepříjemná, že by u ní nikdo neseděl. Já si myslím, že nemáte pravdu. Když se podíváte třeba do Paříže, tak Champs-Élysées je daleko rušnější třída než magistrála. Tam je těch pruhů daleko víc. Je v té Paříži takových ulic, po kterých jezdí mnohem víc aut než po naší magistrále, celá řada. Jsou i v Římě, jsou v Londýně, o New Yorku ani nemluví. Prostě to je protkané takovými magistrálami, a přesto tam lidé sedí u kafe, popíjejí, pojíždají, jsou tam obchody, prostě to tam žije. To není jenom o tom, kolik tam projede aut. Auta dneska už nejsou to, co bývala v 60. letech, kdy se tam opravdu sedět nedalo. A ostatně máme tady příklad i z Prahy 6, kde na Vítězném náměstí se vytvořil plácek Šesták. Také se to neustále zpochybňovalo, říkalo se, na Kulaťáku je to rušné, křižovatka, nikdo tam sedět nebude a dneska je to jedno z nejoblíbenějších míst Prahy 6.

Potom, co se týče, jak tu zaznívalo, že všechno musíme dělat, až budou oba okruhy. Já myslím, že to není tak úplně pravda. To, že prostě chceme sázet stromy a udělat tam nějaké lepší veřejné prostory, můžeme dělat hned, a nemusíme vůbec na ty okruhy čekat. To, že nemáme okruhy, neznamená, že musíme mít i magistrálu, která je opravdu velmi hnusná. Můžeme mít magistrálu, která bude opravdu trochu polidštěna, kde budou nějaké ty stromy, kde bude možné si posedět, kde budou také lidi schopni někudy projít.

Zábradlí lze natřít, jak jste tady říkal – už nevím kdo, to se omlouvám, to jsem zapomněla. Zarezlé zábradlí tam nepochybně mít nemusíme, ale je otázka, zda tam to zábradlí vůbec mít musíme, zda naopak by tomu prostoru neprospělo, kdyby to zábradlí zmizelo. A takových drobných opatření, která můžou být řešena jinak a příjemněji za levné peníze, se tam dá udělat celá řada. To, co říkal kolega Novotný, že na to není potřeba tady tisk do Zastupitelstva, že se to dá dělat dopravně inženýrským opatřením, ano, to je nepochybně pravda a já s tím souhlasím, nicméně měla by celá magistrála, která je tři kilometry dlouhá, mít přeci nějakou ideu, nějakou jednotící koncepci, a to nevymyslí nějaký dopravní inženýr. To by opravdu měl udělat architekt právě kvůli tomu, aby to nepůsobilo jako pěst na oko – v každém tom opatření každý pes jiná ves. Ta koncepce je podle mě opravdu třeba.

Kolegové z Topky tady chtějí informaci o realizaci té veřejné zakázky soubor staveb městského okruhu. Já to chápu. Tady se to prostě celou dobu směšuje s tím městským okruhem a debaty vyznívají, jako by se od října, kdy jsme to usnesení schválili, na městském okruhu vůbec nic neudělalo. Proto bych chtěla požádat své kolegy Petru Kolínskou a Petra Dolínka, jestli by byli schopni tady velmi stručně aspoň říct, co se od té doby na městském okruhu, na přípravě staveb městského okruhu udělalo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kolínská.

Nám. Kolínská: Já budu reagovat na to, co tu říkal kolega Patrik Nacher a kolega Bellu. Patrik říkal, že ANO je konzistentní. To jsem moc ráda, protože ANO je podepsáno pod programovým prohlášením Rady a pod koaliční smlouvou, kde je napsáno, že prosadíme opatření vedoucí ke zklidnění Severojižní magistrály. A ten tisk, který je teď předmětem jednání, putoval magistrátem skoro čtvrt roku. To je i odpověď paní Janderové, proč ho dostávala pak na stůl. Protože ta verze prostě tady byla předmětem jednání už od podzimu 2017, a já jsem během toho čtvrt roku prostě nezaznamenala žádný konstruktivní pozměňovací návrh k tomu tisku, vyjma toho, že si stále trváte na té mikrosimulaci. Bylo to v Radě, Rada to neschválila a zároveň jsme si na koaličním jednání řekli, že si mikrosimulaci může paní primátorka zadat bez jakéhokoliv usnesení, že na to má i rozpočet, i pravomoci. Jestli jste si tu mikrosimulaci zadali, nebo ne, to já nevím, protože na otázku, kdy bude hotová, nepřišla žádná odpověď. Takže co se týče konzistence a držení slova, tak pořád věřím, že platí programové prohlášení Rady.

K tomu, co říkal pan kolega Bellu. Já to musím znova – jinak ta publikace je z mé kanceláře a za její pravdivost a relevanci ručím svým jménem. Omlouvám se, mělo to tam být napsáno. Co se týče čísel, ta jsou pořád stejná. Sto tisíc lidí překonává magistrálu každý den pěšmo a 220 tisíc lidí se pohybuje pěšmo v okolí I.P. Pavlova každý den. Jsou to čísla TSK a Dopravního podniku.

Znovu musím připomenout tu výzvu tří starostů za ODS z roku 2012. V té výzvě se píše: MČ Praha 2, 4, 7 se shodují na nutnosti začít přípravu k humanizaci Severojižní magistrály ještě před dokončením tunelu Blanka a dostavbou okruhu. Realizace celkového zklidnění by měla být provedena nejpozději v okamžiku zprovoznění tunelu Blanka. Dále je v dokumentu napsáno: My níže podepsaní chceme, aby finanční prostředky – tehdy navrhovali ve výši 5 mil. - byly využity k přípravě komplexní projektové studie řešení humanizace Severojižní magistrály. Tento úkol byl splněn. Od roku 2013 má toto město od Satry a DHW (?) k dispozici 200 nebo 300stránkovou studii i s dopravními rozbory.

Dále žádali přípravu a nastavení harmonogramu realizace jednotlivých kroků vedoucích k humanizaci Severojižní magistrály. A na závěr píšou: My níže podepsaní žádáme dne 23. ledna 2012 s ohledem na déletrvající kritický stav a dlouhodobou realizaci tohoto projektu kompetentní orgány hl. m. Prahy o věnování zvýšené pozornosti a mimořádné aktivity při zajištění rychlého postupu k humanizaci Severojižní magistrály. Přátelé z ODS, známe se už přes 10 let. Myslím si, že jednáme zcela v intencích tohoto přání vašich tří tehdejších starostů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré odpoledne. Paní primátorko, kolegyně a kolegové, je 15.25 a úspěšně projednáváme bod číslo dva. Proč ho projednáváme v 15.25 ve čtvrtek dnes? Protože tady existuje koalice už tři a tři čtvrtě roku nebo tři a půl roku, která se mezi sebou nedokáže dohodnout na tom, co má ve svém programovém prohlášení, a nás jako opozici si bere jako rukojmí, abychom ten problém mezi nimi vyřešili. Pojďme nazývat ty věci pravými jmény. Tak to prostě je. Já jsem si udělal pár poznámek, které tady zazněly už před přestávkou, před polednem.

Po otevření tunelu Blanka poklesl provoz na magistrále o 5 %. Já se ptám, je nějaký relevantní důvod, aby nepoklesl provoz na magistrále, kdybychom dostavěli městský okruh? Já si myslím, že ne. V případě, že to tak je, tak proč jsme ztratili 11 měsíců tím, že jsme nejdřív neschvalovali ten záměr, pak se nám někde ztratila územní změna, ten podnět, který je nutný k tomu, abychom to dokončení městského okruhu mohli udělat, a o tom se tady nějak cudně mlčí. Nikdo o tom nemluví, všichni tak jako kolem toho našlapují po špičkách. Uděláme jenom nějaké kosmetické úpravy atd. atd.

Štvanice. Problém Štvanice a tramvajové zastávky – já tam totiž vozím kluka, který hraje tenis, tak já jsem tam viděl asi tři chodce, kteří tam přešli, a pochopitelně protože ten semafor je tam na vyvolání, jestli se nepletu, ona tam totiž nepadá červená Auto*Maticky, tak logicky nezpůsobuje dopravní kolaps, protože kdyby tam chodilo víc lidí, tak by samozřejmě dopravní kolaps způsobil. Tím nechci říkat, že by na Štvanici neměli chodit lidé, ale pojd'me se zabývat tím, proč nemáme opravený Hlávkův most. Ono to totiž souvisí s tím Libeňským mostem. A už jeden velký myslitel říkal, že všechno se vším souvisí. Dokonce jsme tady byli vyzváni, a kolega Nepil promine, aby tradiční konzervativní strany něco podpořily. Po třech a půl letech toho, co tady sedíme, ve vaší koalici vy se nemůžete dohodnout a vy chcete, abychom my něco podpořili, abychom my něco udělali? My jsme vás tady vyzývali xkrát – pět set jedenáctka. Zlehka jsme se dotkli severní části dálničního okruhu. Chápu, že to má nějaké konsekvence, problémy, jsem o tom ochoten o tom diskutovat třeba později, ale v kontextu toho, co tady dneska vidím, já prostě fakt žasnu, kde bere tu odvalu nás žádat o nějakou pomoc.

Nicméně protože jak tady paní náměstkyně Kolínská řekla, asi nikdo nebude zpochybňovat, že by bylo potřeba něco udělat. Tak já si prostě myslím, že něco by se udělat mělo. A to, o čem jsme se bavili u nás s kolegy na klubu, je, že asi by bylo potřeba, abychom k tomu měli třeba i víc času. Uvidíme, jaké usnesení potom bude přijato, nebo nebude, ale v každém případě chceme i informaci o tom, jakým způsobem se pokračuje v přípravě městského okruhu, protože, a to nebyla naše slova, kterými my jsme obhajovali, že bychom hlasovali, nebo hlasovali pro něco, ale tady aktivisté říkali pět procent, tak kde víme, že když dostavíme městský okruh, že to třeba nebude 10-15 % a že s magistrálou opravdu, opravdu konečně můžeme něco udělat?

Takže já si myslím, že to směřuje k tomu, aspoň za mě, a zatím mě nikdo nepřesvědčil o tom, že bychom neměli dostat více informací, vzhledem k tomu, že Rada není schopna se dohodnout v rámci koalice, tak bychom jí jako Zastupitelstvo měli tu kompetenci odebrat a požádat Radu, aby předložila ten tisk k rozhodnutí příštímu zasedání Zastupitelstva doplněnou o řadu informací, abychom se tady mohli nějakým způsobem kvalifikovaně rozhodovat, a my tedy budeme od té dobroty a rozhodneme se, když už to nedokáže koalice.

Tolik asi pro tuto chvíli. Možná ještě si vezmu jednou slovo. Už jsem původně nechtěl, ale tady to je tak zajímavá debata, že by mně to nedovolilo, abych to ještě nezkusil.

Nám. Dolínek: Filip Humplík je přihlášen.

P. Humplík: Ještě jednou hezké odpoledne. Děkuji. Jsem rád, že kolegové z koalice se tady předhánějí, jak nám tady podsouvají a apelují na náš zdravý rozum. Mně trochu mrzí, že ten zdravý rozum nemají oni, protože já říkám, že je to něco, to je materiál, který jsme dneska dostali. Vy říkáte, že tři roky na tom pracujete. Pro mě za tři roky, pokud mi někdo dá takovouhle naxeroxovanou brožurku A4, která navíc se skládá z 20 stran fotografií těch míst, tak říkám rovnou, zajímalo by mě, kolik to stálo, a jestli tohle je vaše tříletá práce, tak potěš pánbůh!

Jsem přesvědčen o tom, že tady dneska diskutujeme o tomto problému ne proto, že vy byste si mysleli, že chcete slyšet náš názor, ale čistě z toho důvodu, že vy jste se rozhádali. Vy jste koalice, která stojí jenom na funkcích, a dneska tady hrajete ping-pong, protože jste prostě rozhádání a nejste schopní ani na takovýchto věcech se shodnout.

To znamená, za mě ten materiál je naprosto nekonkrétní. Já se asi zřejmě jako klub ODS připojím k tomu návrhu paní primátorky. Já bych chtěl jenom protinávrh k bodu jedna – zajistit vypracování dopravního modelu kapacity Severojižní magistrály v důsledku zavedení všech navrhovaných opatření – a doplnit o větu: včetně dopadů na přilehlou komunikační síť navazující na Severojižní magistrálu. Dále v bodu 5 doplnit: V návaznosti na plnění úkolů dle bodu 3.11., 3.14 tohoto usnesení zajistit zpracování aktualizovaného harmonogramu postupných opatření včetně stanovení zodpovědného odboru Magistrátu hl. m. Prahy za jeho plnění. A doplnit šestý bod: Vypracování a zhodnocení dopadů v rámci časových souvislostí plánované dostavby městských okruhů.

Jenom opakuji ještě na závěr to, co jsem říkal před přestávkou pro ty, kteří to neslyšeli. Milá paní primátorko, rozvažte koalici smlouvu s Trojkoalicí, my jsme ve zbývajících šesti měsících připraveni podpořit klíčové body nutné k fungování města, investice do infrastruktury, výstavby okruhů, zahájení stavby metra D, koncepce opravy pražských mostů, řešení parkování. To jsou témata, která my máme v programu, jsme připraveni je podpořit, aniž bychom byli v nějakých dozorcích radách, placených funkcích a nejde ani o nabídku vstupu do koalice. Ale na tohle se opravdu už nedá dívat! Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím paní náměstkyni Kislingerovou nebo paní náměstkyni Kolínskou, jestli by chvíli nepřevzala řízení schůze. Děkuji.

Nám. Kolínská: Slovo má pan Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Mně přijde, že v diskuzi tady se celkem neprávem podsouvá hnutí ANO, že hnutí ANO je proti humanizaci magistrály. Já bych rád připomněl, že hnutí ANO bylo u začátku spolupráce s architektonickým studiem Gehl a já osobně jsem byl i v Kodani v průběhu zpracování a komunikoval jsem přímo s panem Gehlem na místě. A tehdy na tom semináři si velmi dobře pamatuji, že zmínka o tom, že nemáme dokončen městský okruh ani venkovní okruh, je celkem zásadní problém, a že pochopitelně ani oni nedoporučují dělat nějaká zásadní opatření, která sníží kapacitu té komunikace do té doby, než bude městský okruh dostavěn.

To znamená, určitě osobně já jsem pro to to okolí humanizovat, ale humanizovat takovým způsobem, abychom nesnížili zásadně propustnost té komunikace. A myslím si, že v tomhle směru je přesně to navržené usnesení dneska, že potřebujeme mít konkrétní čísla, mapu a podklady, abychom viděli, co ty konkrétní první kroky udělají. A pokud uvidíme, že to nezpůsobí nějaké velké zácpy a problémy, tak určitě nikdo nebude proti udělat tyhle první kroky. Já si dobře pamatuji, že pan Gehl i říkal, že by bylo dobré případně ty další kroky, ty, které by třeba už tu propustnost snížili, tak si připravit zatím třeba do šuplíku a nerealizovat je do té doby, než bude hotov městský okruh. Takže takovýmhle způsobem bych si já představoval pokračovat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Pan Haramul.

P. Haramul: Dobré odpoledne. Já k tomuto celému materiálu mám několik zásadních poznámek. My se možná bavíme o tom, jestli jsme schopni, nebo nejsme schopni se domluvit, ale předložená varianta dvě a schválená varianta dvě, tak jak ji předložila paní náměstkyně Kolínská, v sobě má jednu malou vadu na kráse, o které se tady bavíme, a tj. ta, že v tom materiálu je uvedeno tak trošku dole až po čarou, skoro neviditelně, že proběhne zúžení ulic Legerova a Sokolská. Promiňte prosím, já se nebavím o tom, jestli budeme, nebo nebudeme upravovat okolí magistrály, já se bavím o zúžení. Zúžení, které je součástí toho tisku, který prošel Radou přes odpor hnutí ANO, protože právě v tomto byl zakopán celý problém, ne v ničem jiném. Jenom v tom, že v tom materiálu bylo skrytě uvedeno a je uvedeno zúžení ulice Legerova a Sokolská.

V důsledku toho paní primátorka použila svůj postup, jaký použila, a je to správný postup. Já držím v ruce materiál TSK z roku 2013. Podotýkám, že je to materiál z listopadu 2013, kde je dopravní model, který říká, co se stane, když se zúží magistrála na dva pruhy, jak budou zatíženy a jakou intenzitou dopravy ostatní městské části a jaký tam bude nárůst kapacity a k jakým kolonám bude docházet.

A druhá stejně podstatná věc je ta, že tady se používá argument, jak Blanka nám snížila dopravu o 5, o 7 %, ale tím samým dechem nebo ti samí, kteří tento argument používají, tak nám blokovali v podstatě a nebyli jsme schopni prosadit to, aby se začalo pracovat na materiálu Blanka 2 nebo Vlasta, aby došlo k potřebným změnám územního plánu, které jsou nezbytně nutné pro to, aby tento proces mohl probíhat. Podotýkám, že na říjnovém zasedání loňského roku jsme se konečně dohodli na tom, že začneme zpracovávat tento materiál. Nicméně zadávací řízení na zpracování vyhodnocení dokumentace pro územní rozhodnutí bylo pověřenému zastupiteli předáno 25. 10. 2017. Bohužel dnes toto pověření nebo tato dokumentace byla vrácena odboru územního plánu. To znamená, že od října doteď příslušný pověřený zastupitel a příslušná paní radní vlastně na ten materiál ani nesáhli. Takže jedním dechem říkáme, Blanka fajn, snížila nám dopravu, a tím samým dechem říkáme vlastně, no, my ty materiály nepouštíme dál, protože proč bychom snižovali dopravu, když se nám připravuje teoretická varianta duálu dvě, kdy dennodenně stojí Kolbenova, Kbelská, Liberecká, Cínovecká, Holešovičky. Dennodenně! Pánové z Prahy 7 nám tady vykládají, jak je to báječné. Sice chudák je Argentinská, ale to všechno je v pořádku.

Já se domnívám, pojďme pracovat racionálně! Udělejme to, co udělat musíme, a pokud v tom materiálu, který byl prohlasován Radou, bude uvedeno zúžení ulice Sokolská a Legerova, a nebudeme-li pokračovat na pracích na dostavbě městského okruhu, tak potom tento materiál, tak jak byl prohlasován Radou, je nepřijatelný. To je moje stanovisko.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď má slovo paní Udženija a pak avizují, že bych poprosila, aby se připravil pan ředitel Prajer a řekl nám, jak pokračují práce na projektové dokumentaci k městskému okruhu dva.

P. Udženija: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si myslela, že už mě nic nepřekvapí a že mě nic nemůže zaskočit na jednání Zastupitelstva, ale to, co tady předvedl pan Nepil, tak tedy ten mě opravdu strašně překvapil. Chtěla jsem říct vyzul z bot. (Poznámky.) Takže, pane Nepile, boty mám hezké, takže je nedám. Pane Nepile, vy vyzýváte nás tradiční strany, abychom vám pomohli s vaší koalicí, když jste v klinické smrti? A kde jsme byli my tradiční strany, když jsme my vyzývali vás k diskuzi, k tomu, abyste nám zařadili body na Zastupitelstvu? On mě vůbec neposlouchá, ale je to jeho právo. To je pravda. Kde jsme byli my, tradiční strany, když jsme vás vyzývali, abyste nám zařadili body, abychom diskutovali, abychom urychlili výstavbu okruhu, abychom zahájili opravu, neboli výstavbu Libeňského mostu, aby se to všechno hnulo? Kde jste byli vy? Vy jste tady hlasovali společně s vaší koalicí, resp. Trojkoalicí, která vás neustále drží pod krkem, a teď se budete snažit půl roku říkat, my jsme vlastně nemohli nic udělat kvůli nim. Mohli! A dneska jsme vám to ještě nabídli a můžete ještě! Máte půl roku na to udělat něco pro Pražany a pro Prahu! Zatím Praha stagnuje a neděje se vůbec nic. A my vám to znova nabízíme. Já jako předsedkyně klubu ODS a vydali jsme i oficiální tiskovou zprávu. Vyzýváme paní primátorku Krnáčovou, aby ukončila koaliční smlouvu s Trojkoalicí, a my jako ODS jsme připraveni těchto šest měsíců z opozičních lavic podpořit veškeré konstruktivní návrhy, které povedou k rozvoji a k nastartování infrastruktury a investic v hlavním městě, které teď stojí. Tak se nad tím zamyslete, protože už se na nic nebudete moci vymlouvat!

Teď zpět jako místostarostka Prahy 2 a jako dlouhodobá zastupitelka MČ Praha 2, která ví, jak se my snažíme neustále o humanizaci magistrály, a opravdu je to náš dlouhodobý cíl, protože obyvatelé, kteří bydlí kolem Legerovy ulice a Sokolské, opravdu trpí. Nicméně tohle by připravila moje 14letá dcera. To je nic! To jsou kosmetické, nic neřešící úpravy! A pokud si nás, paní Kolínková, vůbec nevím, že si to skoro dovolíte, bere do úst jako ODS a naše starosty, kteří podepsali to memorandum, které se jmenuje iniciativa za humanizaci magistrály v roce 2012, plus prosím pěkně detaily úprav křižovatek, kde to přesně je, jak bychom si to my na městských částech představovali, tak z toho tady v tomhle materiálu není skoro ani čárka. A jestli jste chtěli zahájit takovou řekněme lehkou úpravu už, tak proč to neuděláte? Máte dávno stavební povolení na kus Lublaňské u I. P. Pavlova, kde už dávno mohla být pěší zóna! Proč už TSK nezahájilo? Proč jste nevypsali výběrové řízení? Proč už se to neděje? Tohle je canc papíru! A pokud mi říkáte, že chcete dát lavičky na I. P. Pavlova, tak to je sice hezké, to asi to tam chcete dát pro ty lidi, co si tam mají sednout a počítat ta auta a být v tom hluku, protože jestli se tam opravdu neudělá detailní úprava křižovatek, tak stejně tyhle vaše kosmetické úpravy k ničemu nepovedou! A v návaznosti na to, co je velmi důležité, a to jste tady opravdu neobsáhli a pro nás jako pro Prahu 2 je to vždycky důležité, kdykoliv se dělají takovéto kosmetické úpravy nejenom na území MČ Praha 1, ale i přilehlých městských částí Prahy 1, tak to dopadá na okolní komunikace, a jak se říká, špuntuje se to někde jinde. Prostě ta auta když nemůžou projet jednou trasou, tak si najdou tu druhou, a pak se nám to rozlévá do celé MČ.

Já vás moc prosím všechny, abyste toto nepřijímali, protože to pro Prahu 2, pro její obyvatele vůbec nic neřeší. A jestli si tam chcete dát ty stojany pro kola, prosím pěkně, ti cyklisté, kteří asi vyjedou Ječnou a s vypláznutým jazykem nahoře na I. P. Pavlova si chvíli asi potřebují odpočinout, tak si je tam dejte, oni to možná ocení! Děkuji.

Nám. Kolínková: Já také děkuji. Teď poprosím pana ředitele Prajera, jestli by mohl, už to tady bylo několikrát zmiňováno, poptávka po informaci.

Ing. Karel Prajer – ředitel odboru strategických investic MHMP: Dobrý den, dámy a pánové. Takže stav přípravy městského okruhu. V lednu 2018 bylo vypsané výběrové řízení na projektanta, pracovně jak říkáme, Vlasy. V současné době se dofinišovávají technické podklady pro další výběrové řízení, které je pro to zapotřebí, a to je geologické průzkumy. Stačí takto?

Nám. Kolínská: A kdy očekáváte podpis smlouvy s projektantem?

Ing. Karel Prajer – ředitel odboru strategických investic MHMP: Po skončení výběrového řízení. Není jednoduché, je dvoukolové. Já myslím, že to bude trvat tak minimálně tři čtyři měsíce.

Nám. Kolínská: Děkuje a slovo má pan Jílek.

P. Jílek: Děkuji. Já tedy musím říct, že nejsem odborníkem na dopravu. První, kdy jsem se zarazil v tomhle bodě, bylo, když zde vystupoval zástupce sdružení Auto*Mat a říkal, že se v zásadě jedná o kosmetické změny, které nemají vliv na dopravu. Já jsem jenom hloupý řidič, který má řidičský průkaz, a když někdo napíše do nějakého materiálu, že zúží jízdní pruh, a pak druhou větou říká, že to nemá vliv na dopravu, tak musím říct, že na to stačí většinou selský rozum a nemusím být dopravním odborníkem. Moc mě pobavil pan Mirovský, když tady komentoval situaci na Štvanici. Vzhledem k tomu, že zástupci Prahy 7 se výrazně podíleli na humanizaci Libeňského mostu, který se stal lávkou pro pěší, tak věřím, že jsou odborníky i na humanizaci magistrály, a jestli nám budou magistrálu humanizovat stejně jako Libeňský most, tak tedy pánbůh s námi.

Mně se zdá, že ten problém je někde úplně jinde. Tohle není žádný Dopravní podnik, tohle je bohapustá horká fáze volební kampaně, nalijme si tady čistého vína, kde paní primátorka samozřejmě z pohledu opozice poněkud opožděně řála do koaliční smlouvy využitím institutu, který jí zákon dává, a druhá dáma paní náměstkyně Kolínská, která si nechala tady tu útlou brožurku s humanizací, což je mimo jiné tedy excelentní marketingový přístup, protože zkuste napadnout to, že někdo něco chce humanizovat. Je to úplně jedno, co to je, a jste okamžitě na černé listině, protože přeci humanizace, to je těžký kalibr. A nejde tady o nic jiného, protože dopracování nějaké odborné analýzy, paní náměstkyně, když jste s tím váhala tři roky, já myslím, že to klidně ještě dva měsíce počká. Nemyslím si, že by těch 200 tisíc žijících chodců v okolí magistrály strádalo nějak významně víc, než strádají ty tři roky, než jste ten materiál připravila.

Samozřejmě magistrála je velmi obtížně fungující komplex dopravních opatření, a jakmile se do ní sáhne, tak hrozí, že se celý ten systém zhroutl. Uzavírka Libeňského mostu zcela bezpochyby ztížila už takhle obtížnou situaci v dopravě v centru hlavního města a za těchto okolností přicházet, jak vy říkáte, s kosmetickými opatřeními je naprostá nezodpovědnost a je to hazardování s celkovou dopravní situací v centru města. Přijde mi naprosto podstatné a opodstatněné zpracovat maximum analytických podkladů. Nevím, do jaké míry jste vy, paní náměstkyně, dopravním odborníkem, protože zatím se to opírá pouze o jistá tvrzení. V příloze materiálu jsem nenašel žádnou analýzu, která by poukazovala na odborně zpracovanou studii, která potvrdí to, co zde tvrdíte, že vlivy na dopravu ve vnitřním městě budou marginální.

Takže já bych byl rád, abychom si tady řekli, že se jedná o volební kampaň. Opozice je teď v podstatě vyzývána k tomu, aby se v rámci volební kampaně přiklonila na jednu, nebo druhou stranu. Já si musím postěžovat a bude to opět směřovat k panu Mirovskému, pane Mirovský, pro mě jste pokrytec non plus ultra. Já jsem tady v uplynulém volebním období sedmkrát, přátelé, sedmkrát! navrhoval projednání regulačních stupňů při smogové situaci. Řekněme si, že tuto agendu má na starosti paní radní Plamínková z trojkoalice. Nepodpořili jste to ani jednou! Smogová situace zcela bezpochyby stojí za problematikou dopravy nebo překrývá problematiku dopravy v celém hlavním městě, nikoliv jenom na magistrále, a teď vám najednou jde o blaho 200 tisíc chodců v oblasti magistrály. Nikoliv vám nejde o blaho v okolí magistrály, vám jde čistě o volební hlasy. Je to volební kampaň a je ostudné, že tady vyzýváte v rámci debaty o Uberu, aby si taxikáři nebrali za rukojmí Pražany při svých stávkách, a vy si teď vezmete za rukojmí všechny, kteří jezdí po magistrále v rámci své volební kampaně, a na to jsou vám hlasy opozice dobré! Když jste měli podpořit jakýkoliv návrh opozice, který směřoval směrem ke smogové situaci, nezvedl jste hlas ani jeden! A teď tady budete vyzývat v rámci humanizace magistrály, jak máme být zodpovědní a nemáme to blokovat po třech letech, když jste připravili materiál? Nezlobte se na mě, ale je to fraška!

Já podpořím pozastavení toho usnesení a dopracování skutečných dopadů do dopravní situace ve městě, protože ta si zaslouží víc než jen body pro vaši volební kampaň. Ta si zaslouží respekt ke všem Pražanům, kteří jsou dotčeni dopravní situací, která je katastrofální!

Nám. Kolínská: Děkuji kolegovi Jílkovi a poprosím pana Bellu.

P. Bellu: Já jenom v rychlosti minutku mimo téma, nebo minutku ani ne, deset vteřin. Vypadá to, že kolegové se předhánějí v odbornosti a kvalitě těch materiálů. Pokud se podíváte na tuto skvělou ročenku, tak si říkám, jestli to nebylo pouze o úvodním slovu pana náměstka a pak dalších 50 fotek, které nám mohl poslat dneska i v elektronické podobě. Podívejte se na to, je to skvělé. Další skvělý materiál této Rady!

Já jsem k tomu chtěl říct ještě následující. Paní kolegyně Plamínková, vy tu hovoříte o Římě, o Milánu. Já jsem v těchto městech žil. Tato města mají okruhy, tato města na těch okruzích žádné kavárny ani místa pro piknik, ani odpočinková místa nemají, takže nevím, kam jste se vydávala, nevydávala, a naopak v těchto městech právě na těch okruzích je co nejméně – nejméně! – překážek, aby ta auta právě jezdila pryč.

Kolego Mirovský, vy jste úžasný! Vy jste úžasný. Vám to všude všechno skvěle jezdí. Kolegové z Auto*Matu a vaši kamarádi vám řekli, že to je skvělé, že to všechno funguje. Vaši kamarádi z TSK vám říkají, že to všechno funguje, že to je skvělé. Problém je, že když v tom autě jedete, tak to nefunguje. Problém je, že vy v tom autě sedíte, jedete přes ten most, jste v koloně. Máte různá zúžení. A jestli si představujete tu vaši práci, jako byl Libeňský most, jako byl okruh, jako je skvělá reorganizace, která probíhala na IPR a v dalších organizacích, které spravovala vaše strana a vaši kolegové tady za mými zády, tak nevím, kam se můžeme dobrat. Pokud jsem dobře poslouchal, tak kolega Prokop z ANO hovořil o tom, že na těch zásadních schůzkách byl a že odborníci nedoporučovali tento postup. Takže já nechápu, z jakého důvodu najednou dochází k těmto mylným informacím, a náměstkyně nám zde hovoří úplně o jiném postupu než váš kolega z koalice.

A to poslední, co už zde v podstatě všichni zmínili, tak my za celou ODS se nestaneme v tuto chvíli rukojmími ani jedné, ani druhé strany. To znamená, vy ze Strany zelených, co se nás teď snažíte donutit k něčemu z roku 2012, o čem psali naši starostové a mysleli tím úplně něco jiného, než co se nám tady psychologicky snaží vnuknout paní náměstkyně Kolínská, a vy ze strany ANO, kteří přesně teď, když se vám to hodí, tak najednou je vám ta ODS hrozná a Topka hrozná, najednou jsme vám dobří, že?

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má paní Janderová.

P. Janderová: Děkuji. Jak by řekl kolega Nacher, již jsem nechtěla reagovat, nicméně musím zareagovat na vás, paní náměstkyně. To, že tisk jsem nedostala jako opoziční zastupitelka Rady, byť tedy předsedkyně kontrolního výboru, která dochází pravidelně na radu, tak to bych možná i chápala, ale já bych si dovolila přečíst to, co jsem si zaznamenala. Komunikace rady, kdy předseda části koalice, to znamená, předseda klubu ANO říká: Prosím o přerušení tisku. Tento materiál jsme dostali těsně před Radou. My některým tabulkám nerozumíme. Prosili bychom alespoň o nějakou malůvku a bylo to tam opakováno stále dokola. S tím, že tedy poté, pokud se nemýlím, vystoupil pan zastupitel Štěpánek se sdělením, že pokud tisk – doufám, že jsem přesná, pan Štěpánek mě jistě opraví – nebude přijat, je to porušení koaliční smlouvy.

Nicméně já se vůbec nedivím, že paní primátorka, a není to vůbec proto, že bych fandila jedné či druhé straně, že paní primátorka předložila Zastupitelstvu tisk, který je konkrétní a že pozastavila přijatý tisk Rady, protože z mého pohledu bylo v bodu 2.2 informovat pouze starosty dotčených MČ atd. atd. Je mi tedy hluboce líto, ale jak je možné předložit tisk a schválit tisk, aniž by se s těmi příslušnými starosty komunikovalo a mělo se v ruce jejich vyjádření! Potom já chápu to pozastavení, i když to není obvyklé, paní primátorky. Tisk, který byl Radou přijat poměrem, pokud se nemýlím, 6-0-4, a tam je již doplněno zajistit souhlas dotčených městských částí. Takže já bych ještě s tím, že se připojím k pozměňovacím návrhům, které dávali mí kolegové, bych ještě připojila jeden pozměňovací návrh, a to: Zmonitorovat předpokládaný dopad na životní prostředí v místech, kde jsou dle návrhu plánována zúžení magistrály, to znamená ulice Sokolovská a Legerova. Děkuji.

Nám. Kolínská: Já také děkuji. Slovo má Petr Štěpánek.

P. Štěpánek: Já jsem měl kartu o lavici vedle, tak se vám omlouvám všem.

Já bych si dovolil také pár slov k bodu 17 programového prohlášení Rady hl. m. Prahy pro období 2014-2018. Já vám jej přečtu. Nemusíte se bát, není dlouhé. Rada hlavního města prosadí opatření vedoucí ke zklidnění Severojižní magistrály v celé délce. K tomu už Rada přijala několik úkolů, mimo jiné úkol náměstkyně, aby předložila to, co předložila na poslední Radě. Primátorka tedy zcela v rozporu s programovým prohlášením Rady se rozhodla humanizaci magistrály nebo její zklidnění, jak to nazýváme, zastavit. Nepřekvapuje mne to, protože už i u toho zadaného zklidnění dánské kanceláři se vyjadřovala o těch opatřeních velice skepticky a už tehdy jsem se obával toho, co nastalo teď, že vlastně nebude zájem do konce volebního období s tím vůbec nic dělat.

Ono totiž bez opatření pro chodce, která tu magistrálu kolmo přetnou, k jejímu zklidnění nikdy nedojde, protože to zklidnění spočívá právě v tom, že se podél magistrály a přes magistrálu mohou pohybovat chodci s komfortem, který je srovnatelný alespoň s tím, co dnes máme na náměstí I. P. Pavlova, to znamená, že se v tom kolmém směru pohybují bezbariérově. Nově to přibýlo v návaznosti na Wenzigovu ulici. Já jsem tam v těch místech kdysi studoval na vysoké škole, takže tehdy jsem tam přebíhal ještě tu magistrálu bez přechodu. Musím říct, že dnes s těmi semaforey je to tam mnohem komfortnější, a byl bych za sebe rád, pokud by se tyto semaforey rozšířily oběma směry po magistrále směrem na jih i směrem na sever, protože je to příklad, který funguje, který tam dneska umožňuje průjezd automobilů a zároveň umožňuje důstojný průchod chodců jak ve směru podél magistrály, tak v kolmém směru. Není to řešení revoluční, je to řešení normální, je to, řekl bych, řešení západní dokonce, protože v západních velkoměstech právě ten důstojný průchod chodců je klíčem ke zklidnění obdobných komunikací. Můžeme se podívat na La Ramblu v Barceloně nebo na některé bulváry v Bruselu, který má daleko k harmonickému městu, ale k těmhle řešením přistoupili a fungují tam dobře. Můžeme se podívat do Mnichova, do Vídně, do Berlína, kde k podobným řešením přistoupili a jsou zcela standardní.

Dále bych jako starosta MČ Praha 4 upozornil na iniciativu za humanizaci Severojižní magistrály, kterou v roce 2012 podepsali starostové MČ Prahy 2, MČ Prahy 4 a MČ Prahy 7. Tou dobou shodou okolností všichni tři starostové za ODS. Z pozice starosty Prahy 4 se k tomu dokumentu hlásím, k odkazu svého předchůdce za ODS, a trvám na tom, aby byla Severojižní magistrála humanizována bez čekání na další úpravy v dopravě kdesi na okruzích nebo jinde. Vzhledem k tomu, že na magistrále už prakticky veškerá doprava je cílová a téměř žádná tranzitní, tak čekání na okruhy na tom vůbec nic nezmění, protože ti lidé, kteří tam dneska jezdí, tak okruhy v tomto případě pro ně nejsou alternativou. Oni jsou cílovou dopravou v tomto území magistrály a širšího centra.

Já bych ještě, už jsem o tom mluvil krátce na Radě, upozornil na jednu věc. Za Nuselským mostem z pohledu odsud na území MČ Praha 4 zhruba někde od Kongresového centra po nám. Hrdinů je plot. Ten plot je nepřekonatelný, rozděluje městskou část. Lidé z jedné strany ulice nemohou přejít na druhou. Já bych byl rád, aby ten plot co nejrychleji zmizel. Je to úplně absurdní. V Berlíně už berlínská zeď není, ale v Nuslích a na Pankráci pořád je plot, který tam ty obyvatele rozděluje. K tomu se jim pod okny prohání 100 tisíc automobilů za 24 hodin. To číslo je zaokrouhlené, TSK vám určitě dá přesné. Já jsem o tom mluvil na Radě a inspirován tou debatou zčásti absurdní jsem si vyzvedl klíče od jednoho opravovaného bytu, který má naše majetková teď v péči, a po tvrzení primátorky, že tam bydlela její dcera a že je to tam skvělé na Radě, jsem se tam byl podívat, otevřel jsem si tam okno. Shodou okolností mi zrovna v úplně jiné věci volal jeden ze zdejších zastupitelů a mohu potvrdit, že ten hovor nešlo v té garsonce vyřídit pro hluk, který tam byl. Musel jsem to okno jít zavřít, stoupnout si na opačný konec místnosti a mohl jsem pokračovat v hovoru. Spousta těchto malých bytů nemá okna na druhou stranu, má je jenom na magistrálu. Například v létě je odkázána větráním na tato okna. Čili v dnešní době je tam určitá část bytů neobyvatelná. Neobyvatelná v tom stavu, ve kterém to je! Z nich je výhled na ten plot a na těch 100 tis. automobilů, které tam za 24 hodin jedou.

Takže považuji úplně za absurdní, že někdo brání tomu, aby tento stav byl změněn a aby tady ten pozůstatek komunistického plánování v podobě Severojižní magistrály pokračoval dál zhmotněný tou smrdící a hlučící řekou aut, která se tam každý den 24 hodin denně sedm dní v týdnu nepřetržitě valí, a přitom nic neřeší, protože na Nuselském mostě se stejně do té kolony zasekne, ať je to tak, nebo onak.

Já pevně věřím, že ani dvojka nechce, aby v ní byl instalován plot od Nuselského mostu k Vinohradské třídě, a já bych za Prahu 4 požadoval aspoň stejné minimum, jako je na Praze 2, aby ten plot šel pryč a abychom tam konečně měli přechody jako na té dvojce, aby tam lidé mohli úplně normálně přecházet. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Teď vystoupí paní primátorka s přednostním právem.

Prim. Krnáčová: Já prostě si dovolím vystoupit proti zjevné, jak se říká, verbální torzi toho, co skutečně se odehrálo.

Za prvé, připadám si jako v rádiu Jerevan. Není pravda, že jsem se vyjadřovala skepticky vůči studii dánského architekta. Dokonce jsem hlasovala na Radě pro ten celý materiál. A vůbec není pravda, že bych porušovala programové prohlášení, protože já nejsem proti tomu, jenom požaduji data, na základě kterých se můžeme rozhodnout. A to je jediné. A právě proto, že ta data paní náměstkyně nebyla schopna poskytnout, tak si myslím, že to bylo celkem správné, protože jakýkoliv výkon tohoto usnesení by vlastně byl bianco šek, děláním čehokoliv bez toho, že bychom věděli, jakým způsobem to dopadne na dopravu na hlavní tepně přes Prahu. A to si myslím, že je jenom odpovědné. A jediné, co jsem mohla udělat, protože paní náměstkyně přesto všechno, že jsme ji žádali, abychom to ještě probrali a aby dodala ty údaje, tak to chtěla hlasovat. A takto dopadlo to hlasování. Takže já jsem neměla jinou možnost.

Já si spíš myslím, že je to vlastně neúcta vůči koaličnímu partneru, když vyžádá při tak důležitém tisku, aby se to ještě probralo, brutální hlasování. Takže to je ta pravda a já jsem ochotna pro to hlasovat, určitě za předpokladu, že tato data mít budeme. A já si myslím, že to je takto fér. A měli bychom se takhle rozhodovat u všech důležitých věcí, které se celkem dotknou života Pražanů, nejenom cyklistů. Prosím pěkně, nejenom cyklistů, ale všech Pražanů! Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Další přihlášený je Ondřej Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní předsedající, a současně děkuji paní primátorce za tu snahu uklidnit emoce. Myslím si, že už ten bod projednáváme poměrně dlouho. Chci jenom dodat několik faktů.

Tranzit na Severojižní magistrále je opravdu minimální. Chtěli jste data, ta data jsou veřejná. Tranzit přes Severojižní magistrálu, když někdo to chce projet, tak je asi 3,5 %. To znamená, toto číslo nám hovoří o tom, že to nejsou lidé, kteří chtějí projet z Berlína někam do Brna, ale jsou to lidé, kteří se pohybují v tom městě. Jsou to lidé, kteří jedou autem, pak někde zaparkují a pak se z nich stávají chodci, kteří se pohybují v okolí magistrály. To znamená, že to není boj nějaké skupiny řidičů proti chodcům. To jsou skupiny, které jsou vzájemně propojené. Já také občas, když jedu do města, někde zaparkuji a pak normálně jdu. A byl bych rád, kdybych nemusel chodit podchody, ale byl bych rád, kdybych mohl jít po přechodu, stejně jako jezdí auta tam, kde je to možné.

Takže prosím, nestavme to tak, že je to souboj nějaké zájmové skupiny řidičů, kteří trpí v domnělých kolonách tím, že někde někdo přechází po přechodu. A prosím tady pana kolegu Bellu, který je mistr světa v demagogii, my se bavíme o magistrále v centru města, kterou chceme humanizovat, například v okolí budovy Národního muzea. My se tady nebavíme o nějakém vnějším okruhu, který se mimochodem připravuje. Pět set jedenáctka se připravuje. Příští týden jdou do Rady nějaké tisky, které se týkají křižovatky u Běchovic. Pan ředitel Prajer řekl, že se připravuje, je vyhlášeno výběrové řízení, tak konkrétní kroky tady jsou, po který byla velká poptávka. Já třeba u některých věcí jsem na vážkách, zda je to správná cesta, nicméně prostě jsme se tak posunuli jako Zastupitelstvo, a vy tady rozporujete a stavíte proti sobě zbytečně nějaké skupiny řidičů versus chodců. Tak to vůbec není, protože drtivá většina těch, kteří do města jedou, tak se posléze chodci na chvíli stávají a magistrálu nějakým způsobem překonávají. Tak to prosím nestavme demagogicky proti sobě, je to jedna skupina uživatelů a myslím si, že to město se prostě bude takto posouvat. Buď tím, když dneska rozhodneme tak, nebo onak, nebo se posune to rozhodnutí o pár měsíců, až paní primátorka bude spokojena s těmi daty, ale ten trend humanizace magistrály je podle mého názoru nezadržitelný a jsem tomu rád. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Doležal.

P. Doležal: Děkuji. Já chci také poděkovat paní primátorce, že se snaží debatu dát zpátky k věcnému tématu a ne k politickému prohlášení. Já bych se k tomu rád vrátil. Pan kolega Haramul tady v podstatě odcitoval to, co já tady mám napsáno, to znamená přesně to, že je to dopravní opatření, ať to nazveme humanizací, ať to nazveme, že to je nějaká věc ohledně zklidňování. Prostě je to dopravní opatření, protože Severojižní magistrála je dopravní tepna. Na tom nic nezměníme. Všichni jsme pro to, aby se Severojižní magistrála nějakým způsobem upravila, o to není.

Mě docela jakoby zaráží pan kolega Štěpánek, protože jestli to dneska na Legerově, na Sokolské – nebo na Legerově obzvlášť – trošičku zklidníme a tu dopravu zmenšíme, tak se mu to samozřejmě nacpe k němu na čtyřku. Prostě to je naprosto jasné. Já se jakoby nestačím divit, proč se bráníte tomu, aby ten tisk tady byl za měsíc s nějakou mikrosimulací. Vždyť probouha mikrosimulaci vám fakulta dopravní ČVUT, pan profesor Moos, udělá za pár týdnů. Řekněte si panu Malinovi. Když jsme se bavili o duálu, tak já jsem tu mikrosimulaci u nás na duál na Balabenku a na tyhle věci měl za 14 dní. Co je na tom za problém, abychom se tady dostali k normálním klasickým podkladům? Ta mikrosimulace vám dneska ukáže, že jestli neuděláte nikde jiné opatření na krajích, tak prostě ta auta vám budou jezdit jinudy. Budou! Nemůžete prostě dneska si myslet, že vám ta auta přestanou jezdit. To je nereálná situace! Nemůžete si myslet, že to všechno nacpete mimo. To přece není možné! Dělat všude přechody, já to chápu, já bych rád měl také všude přechody. Jak tady napověděl kolega Bellu, můžeme mít přechody zítra na D1, můžeme zítra chtít přechody na letištní ploše, protože tam by se mi to také líbilo mít nějaký přechod a průjezd, ale přece není možné bez mikrosimulace dopravy v tuto chvíli v okolních komunikacích se vůbec relevantně rozhodnout o další věci. To není z dopravního hlediska možné. A já v tuto chvíli říkám to, co říká kolega Jílek. Za mě tento tisk, jak navrhla paní primátorka i s tím dodatkem, který navrhl pan kolega, je relevantní, je hlasovatelný a jsem pro to, aby v tuto chvíli se to posunulo do dalšího období s jakýmkoliv návrhem, ať už mikrosimulace dopravy, ať už finančních rozborů. Děkuji.

Nám. Kolínská: Já teď využiji svého práva předsedajícího a poprosím zástupce IPR a poté zástupce TSK, aby nám přišli říct, jak to s těmi mikrosimulacemi je. Zejména bych potřebovala, abyste se vyjádřili k časové a finanční náročnosti mikrosimulací, jestli to je vhodný nástroj pro to, co je předmětem toho tisku, to znamená ta drobná opatření, a také, jestli jste někdy viděli nějakou mikrosimulaci, která ve svém programu nebo průběhu zohledňuje i chodce. Poprosím, aby začal pan ředitel Boháč, a pak poprosím pana ředitele TSK, aby buď sám přišel, anebo vyslal někoho ze své organizace, který by se k tomu dostatečně odborně vyjádřil.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy: Dobrý den, dámy a pánové, já bych rád... Jistě je možné dělat dopravní prověření té magistrály. Asi je třeba opatrně pracovat s termínem mikrosimulace. Praha má několik dopravních modelů. Má mezo model, to je ten velký dopravní model. Mikrosimulace se používají skutečně na jednotlivé křižovatky v nějakých návazných krocích. Tedy je možné samozřejmě celou magistrálu dopravně prověřit. Termín mikrosimulace úplně nesedí, ale dá se nahradit nějakým adekvátním, a velmi skutečně závisí na rozsahu, jaká oblast by měla být modelována, protože pro ten mikroskopický model dneska Praha nemá ten základní datový vstup. Může ho ale vytvořit a na základě toho potom může modelovat ten krok následující. Tedy domnívám se, že pro potřebu magistrály, pokud uvažujeme třeba rozsah od městského okruhu po městský okruh, tak je realistické udělat dopravní průzkum, upravit ten mezo model a třeba případně následně mikroskopicky simulovat jednotlivé křižovatky po dohodě s dopravní policií nebo s TSK. Tedy je to spíš otázka terminologie, nějaké odbornosti, nikoliv realizace, nebo nerealizace dopravního výzkumu těch opatření. Je to srozumitelné?

Nám. Kolínská: A ještě prosím informaci, jak se v těchto modelech zohledňují chodci a jaká je časová náročnost takového modelování.

Mgr. Ondřej Boháč – ředitel Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy: Časová náročnost velmi závisí od rozsahu modelovaného území, protože pro celkový rozsah magistrály dneska ty podklady nejsou, tak by se musely získat. Vlastně by se vytvořil primárně model na stávající stav a teprve následně by se modeloval navrhovaný upravený stav. To znamená, pokud by to bylo v tomto rozsahu, tak si myslím, že to je zhruba na půl roku. Chodce bohužel nevím. Přiznávám se bez mučení.

Nám. Kolínská: Pan ředitel TSK.

Ing. Petr Smolka – generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: Dobrý den, dámy a pánové. Mikrosimulace TSK trivializovalo. Vycházejí tak, že by to zhruba o třetinu snížilo průjezdnost magistrály a došlo by k rozlivu dopravy do okolních ulic. (Potlesk.)

Nám. Kolínská: Pane řediteli, takže tu mikrosimulaci máme, jenom o ní nevíme, že ji máme? Rozumím tomu správně, že mikrosimulaci máme, protože tady se celé dopoledne bavíme o tom, že ji nemáme.

Ing. Petr Smolka – generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: Já jsem teď telefonoval s dopravními inženýry od nás a simulaci máme k dispozici.

Nám. Kolínská: A z jakého roku ta mikrosimulace prosím je?

Ing. Petr Smolka – generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: V tuhle chvíli nevím, ale myslím si, že to nebude...

Nám. Kolínská: Já vám to řeknu. Je z roku 2012, to znamená před spuštěním tunelu Blanka a nemá v sobě vůbec zahrnutý toky pro chodce. Je to tak?

Ing. Petr Smolka – generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: Teď na to nemůžu reagovat. Jsme schopni na to dát písemnou odpověď.

Nám. Kolínská: Poprosím, abyste ty výsledky mikrosimulace z roku 2012 dali k dispozici všem zastupitelům a děkuji za informaci.

Další přihlášený je Matěj Stropnický.

P. Stropnický: Já tedy úplně žasnu po tomhle vystoupení pana ředitele TSK, jak to, že se nepřihlásí sám do diskuze, nebo že neinformuje předsedajícího schůze, nebo že neinformuje paní primátorku o tom, že tady je taková mikrosimulace už. My se tady prostě pět hodin bavíme o něčem a ředitel naší akciové společnosti má odpověď v kapse. Já tedy úplně žasnu, se přiznám! Tak mohl by aspoň třeba pan ředitel zajistit, že by nám to přišlo teď hned do mailu všem, že bychom si to tady mohli číst u dalších diskutujících, kteří teď budou mluvit ještě? To je opravdu neskutečné!

Já jsem vám chtěl říct ale ještě něco jiného. Před týdnem vyšlo v Hospodářských novinách v příloze Extra – nevím, jestli ji sledujete, byla tam taková stránka o výzkumu, který provedla americká dopravně analytická společnost INTRIX, která sestavila žebříček měst s největšími kolonami za rok 2017, kde ti analytici sbírali data ve více než 1360 městech v 38 zemích světa. Celkem zkontrolovali 300 mil. aut. Zhruba 700 měst bylo také v Evropě. Podotýkám, že v tom žebříčku nejsou ani čínská, ani indická, ani japonská města, tím by se ten žebříček ještě podstatě nafoukl. Tak jenom pro srovnání, jak dlouho strávili v roce 2017 řidiči v kolonách tam, kde se opravdu stojí v kolonách, tam, kde jsou opravdu vážné dopravní problémy. V Los Angeles 102 hodin. Tam je nejvíc dálnic na světě. V Moskvě 91 hodin. V Londýně 74 hodin. V Paříži 69 hodin. Teď tedy města, která jsou srovnatelně velká jako Praha. V Ženevě 52 hodin, v Curychu 51 hodin, v Oslu 46 hodin, v Hamburku 44 hodin, ve Vídni 40 hodin, v Bruselu 39 hodin. V Římě, o kterém tady mluvil pan Bellu, že v něm bydlel, já v něm také bydlel, pane kolego, Řím má prosím pěkně jeden okruh, jmenuje se Grande Raccordo Anulare. Celou dobu, co jsem bydlel v Římě, se mu přistavoval z druhého pruhu na třetí a byl pět let ucpaný v obou směrech. Jenom abyste to věděl. A to včetně toho zprovoznění potom. Žádný vnitřní okruh v Římě neexistuje.

Antverpy – 38 hodin, Frankfurt – 36 hodin. Víte kolik v Praze? Praha je v tom žebříčku na 323. místě a stojí se v ní průměrně 24 hodin za celý rok, stráví ten řidič. Takže my jsme na 323. místě a řeší se tady za celé to období Zastupitelstva, a ono se to netýká jenom Prahy, to se týká celé téhle země; celá tahle země je úplně posedlá tím, že občas stojí někde pět nebo deset minut v koloně. To je úplný fetišismus! To je úplný fetišismus, co tahle republika zažívá, co jí vnucuje generace lidí, kteří prostě byli zvyklí na to, že na silnicích nebyla vůbec žádná auta, protože žádná auta nebyla v těch prodejnách! Takže jste si vy navykli, že v těch ulicích prostě nejsou auta, a tím pádem tam nejsou žádné kolony. Přátelé, svět se změnil! Od té doby se svět změnil. Už jsou ta auta v prodejnách a teď je potřeba tohle nějakým způsobem omezovat. Jinak dopadneme tak, jako v Moskvě, v Londýně, v Paříži, v Istanbulu, v Curychu, v Oslu, v Hamburku atd. atd. Čili ty malinkaté dopravní zácpičky, jinak se tomu ani nedá říct, které se týkají také Prahy, tak ty opravdu nestojí téměř za zmínku. A speciálně ne ta na magistrále. Tam se stojí totiž třeba pět nebo deset minut. Tak já myslím, že tady děláme z něčeho, opravdu z komára velblouda, že si žádnými mikrosimulacemi – to, jestli zasadíme 10 nebo 15 stromů po stranách magistrály a jestli zúžíme jeden odbočovací pruh na Legerově ulici, aby tam nemohly jezdit velké téměř kamiony, tak to prostě na průjezdnosti magistrály vůbec nic nezmění.

Čili já bych se opravdu přimlouval za to, a vůbec se tím nedožaduji toho, aby opozice něco dělala, nám totiž bude úplně stačit, když opozice nepomůže konkrétně ANO zastavit tu humanizaci magistrály. Vy jste teď, přátelé z ODS a TOP 09 zejména, kteří tady k tomu nejvíce vystupují, vy máte na vybranou buď, že podpoříte ANO a paní primátorku, a potom budete vy mít na svědomí to, že ANO, ODS a TOP 09 zablokovaly humanizaci magistrály (oživení v sále), anebo se k tomu tedy nevyjádříte a hlasovat nebudete, a potom to necháváte tak, jak rozhodla Rada, a Rada rozhodla evidentně na základě programového prohlášení a koaliční smlouvy většinovým hlasováním.

Čili jediný způsob, jak se můžete, kolegové z ODS a z TOP 09, do toho sporu nezamíchat, je tak, že to necháte na rozhodnutí Rady, a Rada v té věci už rozhodla. Děkuji.

Nám. Kolínská: Než dám slovo paní Plamínkové, tak ještě jednou poprosím pana ředitele TSK, aby přišel na mikrofon nám říct, že jestli ta simulace – ano, já vás hned vyvolám, jakmile domluvím coby předsedající – abyste nám přišel, pane řediteli, ještě jednou říct, jestli jste si opravdu jist, že ty výsledky toho modelování, o kterém jste mluvil, se vztahují k těm opatřením, která jsou předmětem tisku, který minulý týden schválila Rada, protože se obávám, že došlo buď k velkému nedorozumění, anebo z vaší strany k velké neznalosti, protože to modelování z roku 2012, které nám TSK úspěšně několik let tají, se týkalo úplně jiných opatření, například snižování počtu pruhů, které náš materiál vůbec nenavrhuje. Takže prosím, abyste poté, co tady vyřeším technické připomínky, si dobře rozmyslel, co budete na mikrofon říkat, protože to bude ve stenozáznamu, a nerada bych, abychom později zjistili, že jste nám neřikal pravdu.

Teď se hlásil s technickou – máte slovo.

P. Martan: Já mám takovou krátkou technickou. Chtěl bych za prvé pográtulovat této slovutné koalici k tak arogantnímu členovi, jako je pan Stropnický -

Nám. Kolínská: To není technická!

P. Martan: - Pardon, je to technická. Já bych na to rád navázal. Druhá věc, která souvisí s mým vystoupením. ODS opravdu nepotřebuje, aby radil pan -

Nám. Kolínská: Pane Martane, to není technická! Přihlaste se do rozpravy! Není to technická.

P. Martan: Je to technická!

Nám. Kolínská: Prosím, není to technická.

P. Martan: Chtěl bych zakončit tuto technickou a prosím, ta technická musí mít nějaký úvod. My nepotřebujeme radit o tom, jak máme hlasovat a jakým způsobem se máme řídit. Rád bych v tomto bodě a v této technické navrhl bez rozpravy ukončení této rozpravy.

Nám. Kolínská: Dobře, děkuji. To byla technická. Teď nechám hlasovat o ukončení rozpravy. Prosím, přihlaste si svá hlasovací zařízení a budeme hlasovat o tom, jestli jsme pro ukončení rozpravy.

Takže kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 6. Návrh byl schválen, takže rozprava byla ukončena.

S přednostním slovem se hlásí pan předseda klubu ANO pan Hašek.

P. Hašek: Dobrý podvečer skoro. Já se přiznám, že opravdu jsem nechtěl k tomuto nic říkat, nicméně dovoluji mi dvě věci.

První věc. Já tady opravdu nechci teď rozsáhle mluvit o nějakých simulacích a dopravních modelech, protože jsem to v minulosti dělal, takže čísla jako 220 tisíc, co tady padly, 100 tisíc přes magistrálu atd. Já s tím fakt nechci polemizovat, jenom řeknu jednu věc. Minulého skoro půl roku jsem se snažil dopátrat, jak tahle čísla vznikla, a věřte mi, že jsem se snažil dopátrat až do těch bloků, které ti dědečkové, jak stojí vedle magistrály a počítají a škrtají auta a chodce atd., bohužel jsem nezjistil nic. Jestliže tady říká paní náměstkyně, že to je 220 tisíc na I. P. Pavlova – Dopravní podnik a TSK v pořádku, pak to bude asi včetně metra. Tomu bych věřil celkem. Ale nechci opravdu polemizovat, protože by to bylo sáhodlouhé. Asi bychom se tady dostali do nějakého sporu s IPR a s TSK.

Nicméně co mě velice zarazilo, a to bych prosím si nepřál, aby se na tomto Zastupitelstvu v podstatě moc opakovalo, aby si někdo z vážených členů Rady nebo i Zastupitelstva bral jako rukojmí šéfy městských firem a potažmo tady začal říkat, a teď si hodně rozmyslete, co řeknete na ten mikrofon. Nezlobte se na mě, to mně připadá opravdu přes čáru! To ať tady můžeme říkat, co chceme, o nějakém obsazování a všem, tak tohle prostě si myslím, že je přes čáru. Nezlobte se na mě! Proto jsem využil práva přednostního jako předsedy klubu. Nechtěl jsem vystupovat, ale tohle se mi zdá opravdu moc. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za to vyjádření. Poprosím pana ředitele TSK, aby nám jenom upřesnil, jestli výsledky, o kterých mluvil, byly výsledkem modelování opatření, které jsou předmětem dnešního tisku. (Námítky z pléna.) Rozprava je ukončena a já mám podle jednacího řádu právo jako předsedající vyvolat... (Opětovné námítky.) Ano, přečtete si jednací řád – článek 8 odst. 7. Navíc jsem to navrhla ještě před ukončením rozpravy. (Z pléna: To nejde.) Ale jde to! Tak si přečtete jednací řád. Pane řediteli, můžete jenom na mikrofon, třeba támhle u pana Havla, pokud se vám vzhledem k vašim omezením tělesně nechce až sem, jenom říct, jestli ta simulace nebo modelování, které máte k dispozici, tak jestli testovalo ta opatření, která jsou předmětem toho tisku. Stačí ano, ne.

Ing. Petr Smolka – generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: Ještě jednou dobrý večer. Pro tento materiál, který byl předložen na Radě, tak nikdo TSK nepožádal, aby TSK předložilo tyhle konkrétní simulace.

Nám. Kolínská: Takže simulace, o které jste mluvil, ta, kterou máte k dispozici, tak se nevztahovala na ta opatření, která jsou předmětem tohoto tisku. Rozumíme tomu správně?

Ing. Petr Smolka – generální ředitel Technické správy komunikací HMP, a.s.: My tu simulaci předložíme. To, co jste chtěla, tak TSK tu simulaci předloží.

Nám. Kolínská: Dobře. Paní Plamínková má slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem se jenom chtěla ohradit proti tomu, co tady říkal pan Bellu, že bych snad chtěla na okruzích dělat nějaké kavárny, posezení apod. Pan Bellu si to zřejmě popletl nebo mě neposlouchal. Já jsem říkala, že v západních státech evropských, i konkrétně jsem zmiňovala New York, jsou široké ulice, po kterých jezdí velké množství aut, a kde přesto lidé nakupují a sedí třeba v kavárnách. Tím jsem rozhodně nemyslela okruhy, ale myslela jsem tím ty široké městské třídy typu třeba Champs-Élysées nebo nějaké podobné, které jsou v Římě a v dalších městech.

A mimochodem tedy to, že tato města mají okruhy, svědčí o tom, že i když jsou vybudovány okruhy, tak to neznamená, že by se té dopravě ve městě nějak výrazně ulevilo.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má paní Udženija. Pardon, pan Svoboda s technickou.

P. Svoboda: Poslanec hlavního města Prahy.

Nám. Kolínská: Pardon. Máte slovo.

P. Svoboda: Mluvím v tuto chvíli jako poslanec zvolený za hl. m. Prahu, ne jako někdo, kdo se účastní diskuze, která byla přerušena. Dovolte, paní předsedající, abych vám sdělil, že ukončení diskuze je pojem, který nemá žádnou další diskuzi. Vy jste po ukončení diskuze vyvolala někoho, kdo byl vyvolán předtím, to znamená, že ta jeho slova byla také ukončena. A udělala jste to, co je naprosto v rozporu s odhlasovaným ukončením diskuze, to znamená, nechala jste zaznít další názor, na který už nemůže nikdo reagovat, protože diskuze byla ukončena! Proto když je diskuze ukončena, to je to samé – když je diskuze ukončena, tak nemůže nikdo k tomu tématu mluvit, a začíná se o té věci hlasovat! (Velice důrazně.) Já žádám, aby pravidla, která platí v tomto sále již 30 let, nebyla znásilňována ve prospěch kohokoliv!

Nám. Kolínská: Já poprosím legislativu, jestli by nám mohla vyložit odst. 7 článek 8 jednacího řádu. Děkuji.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Já bych ještě tedy před článkem 7 zmínil, že podle čl. 14 odst. 3 po ukončení rozpravy... Pardon. Mám teď špatné usnesení, ale chci říct to, že ve chvíli, kdy je ukončena rozprava, tak ještě hovoří ti, kteří jsou přihlášení, takže nemá být hned hlasování. To znamená, že ti, kteří se přihlásili, tak těm má být dáno ještě slovo.

A jinak co se týče toho, tak vy jste jako předsedající vyzvala ředitele akciové společnosti hl. m. Prahy, takže to si myslím, že je v souladu s jednacím řádem, aby vystoupil.

Nám. Kolínská: Pane Havle, prosím, můžete přečíst ten odstavec 7 článek 8, aby to jenom bylo všem jasné, o čem mluvíme? Děkuji.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Považuje-li předsedající za vhodné, nebo navrhne-li to člen Zastupitelstva během rozpravy – takže předpokládám, že to je ten první, že jste to považovala jako předsedající za vhodné – aby se k projednávané věci vyjádřila osoba uvedená v čl. 4 odst. 3 a v čl. 5 odst. 1, vyzve ji předsedající, aby k projednávané věci vystoupila a zaujala k ní stanovisko. Osoby uvedené v čl. 4 odst. 3 a čl. 5 odst. 1, tak to tady musím zalistovat zpátky, jsou ředitelé odboru magistrátu nebo jejich zástupci a vedoucí zvláštních orgánů zřízených primátorem a přizvaní vedoucí organizací a zařízení, které hl. m. Praha založilo nebo zřídilo.

Nám. Kolínská: Děkuji, že jsme si osvěžili procedurální pravidla a prosím koleгии Udženija, aby se ujala slova.

P. Udženija: Děkuji konečně za slovo. Řídíte to opravdu výborně, paní náměstkyně. Děláte si tam, co chcete, ale dobře. Budiž. Tomu jsem se nechtěla věnovat.

Ale to, co tady říkal kolega Martan o aroganci pana Stropnického, tak já přidám tedy neskutečnou aroganci právě paní náměstkyně Kolínské, která tady zpovídá pana ředitele, jako kdyby byl u soudu. Za to byste se fakt měla stydět! A také byste se měla stydět za to, co jste dala na Facebook, za váš alibismus a populismus, kde píšete po všech našich prohlášeních, co ODS podpoří, a v žádném případě ODS nepodporuje to, aby byla zastavena humanizace magistrály, tak vy očekáváte, abychom my podpořili kultivaci magistrály, a dáváte tam memoranda MČ Praha 2, Praha 4, Praha 7. Ano, to bychom rádi podpořili, ale podle toho návrhu, na kterém se shodli ti starostové, a to ten váš canc papíru, který nám tady předkládáte, vůbec není! Takže tohle si vy, takovéhle lživé informace, dáváte na Facebook. Měla byste se opravdu stydět za sebe!

Nám. Kolínská: Paní Hujová má slovo.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové. Za dobu, kdy téměř osm let jsem starostkou, jsem pozastavila usnesení Rady pouze jednou a předložila Zastupitelstvu, a to v případě, kdy jsem chtěla změnit koaličního partnera. Dneska tady máme několikahodinovou diskuzi, která de facto supluje koaliční jednání. Takže když vám koalice nefunguje a Rada nefunguje, tak máte možnost. Změňte koaličního partnera!

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Doležal.

P. Doležal: Děkuji. Já se musím předem omluvit, protože jsem použil opravdu technicky termíny, které nebyly přesné. Omlouvám se kolegům zastupitelům, protože samozřejmě, jak jsem říkal u Libeňského mostu, najednou tady bylo 65 odborníků na mosty, tak teď v tuto chvíli je tady 65 odborníků na dopravu. Ano, já jsem se spletl. Používal jsem slovo mikrosimulace. Ono to mělo být správně napsáno, že to bude dopravní model. Mikrosimulace používáme z hlediska dopravy na konkrétní křižovatky. To znamená, tam by měla být za mě udělána kompletně dopravní modelace celé té humanizace s mikrosimulací na jednotlivé křižovatky. To k té omluvě.

V tuto chvíli ještě chci dodat jednu věc. To samozřejmě, jak ten dopravní model a mikrosimulace má být, a jestli má být půlroční, nebo měsíční, je samozřejmě věcí zadání. Pokud v tuto chvíli budete chtít zadat, aby tam byli i chodci, tak vám to ti odborníci velice rádi v tom dopravním modelu nasimulují. To znamená nejenom dopravu, ale samozřejmě i chodce. Není to tak, že se tady vymlouváme, jestli byla někdy nějaká mikrosimulace, nějaký model zaměřena na chodce, nebo nebyla. To je prostě věcí zadání. A ještě jednou apeluji na to, zadejte dopravní model, který nám všem řekne, jakým způsobem to bude mít dopady na Severojižní magistrálu. Nazvěme to dopravním modelem nebo mikrosimulací, i když mikrosimulace je opravdu věcí opravdu křižovatek nebo vesměs. Ti dopraváci vám to rádi zpracují a uvidíte, že v Zastupitelstvu, pokud budeme mít tyto relevantní údaje, se rozhodnou. Není to přece žádný problém. Proč se tomu bráníme? Když slyšíme z TSK, že v roce 2012 byl udělán jakýsi dopravní model, který už v té době řekl, že to bude o třetinu, tak pokud říkáme, že tam je nějakých 100-120 tisíc aut, tak si dokážete spočítat, kolik těch aut se bude na Praze 2 a na Praze 1 objevovat.

V tuto chvíli samozřejmě okruhy v různých městech. Já jsem členem světové dopravní komise. Bohužel tady nevidím nikoho z kolegů, který pravidelně na ty akce jezdí, ať už do Vídně, nebo do Barcelony. Naposledy tedy jsem tam shodou okolností věděl, že tam je kolega Jílek, ale vy tady dáváte dohromady dvě věci: okruhy a vnitřní řekněme humanizované podle vašich věcí základní parametry. To znamená okruh, který je ve Vídni, který je v Barceloně, a dávat dohromady Champs-Élysées v Paříži nebo La Rambla v Barceloně, je to asi jako, kdybyste dávali dohromady Václavák. Václavák je to, co je La Rambla. Václavák je to, co je Champs-Élysées. Ale i Barcelona má svůj okruh. I Řím, paní radní má svůj okruh, věřte tomu. I Vídeň má svůj okruh. Takže nedávejme dohromady Severojižní magistrálu, což je páteřní komunikační síť, a Václavák. To prostě dneska tady opravdu není možné.

A ještě jednou. Přimlouvám se za to, aby usnesení bylo tak, jak je navrženo, aby ta dopravní modelace byla prostě nastavena. A není to otázka půl roku. Když si to zúžíte, když si řeknete přesně, co chcete vědět, tak vám to za měsíc, dva měsíce udělají. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má Petr Štěpánek.

P. Štěpánek: Já tedy musím říct, že mě kolega Doležal teď rozesmál. Já jsem se nehlásil kvůli tomu, ale jeho výzva nedávejte dohromady Václavák se Severojižní magistrálou je komická, protože ta Severojižní magistrála vede přes Václavák! Ta vede přes Václavák, vážení! A to konkrétně v jeho horní části a odřezává muzeum a budovu opery od Václavského náměstí. Takže já myslím, že nikdo ji do souvislosti s Václavákem nedává, ona totiž přes něj už desítky let jede. A polovina těch vozů, které tam tudy frčí každý den, jede právě přes Václavské náměstí. Takže tam je ta spojitost s La Ramblou úplně jasná.

A teď to, kvůli čemu jsem se hlásil. Já jsem tady v tom prvním příspěvku řekl, že primátorka se rozhodla zastavit humanizaci Severojižní magistrály minimálně pro toto volební období a myslím, že pan ředitel IPR Boháč nám to tady potvrdil, protože na ten dotaz, jak dlouho to bude trvat, odpověděl půl roku, tak když si to spočítáte od dnešního data, tak je to do srpna. Nevěřím tomu, že v září tady přijmeme pár týdnů před volbami nějaké zásadní rozhodnutí k této věci.

Takže já bych byl rád, aby bez ohledu na to, jak se to tady bude opozičně-koaličně plácet, tak aby naši koaliční kolegové dodrželi programové prohlášení a abychom v tom příštím půlroce ještě nějaké ty kroky ke zklidnění Severojižní magistrály udělali. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji. Slovo má pan Hruza.

P. Hruza: Nebudu se opakovat. Podstatu věci jsem říkal ve svém prvním vystoupení a chtěl bych se dotknout jenom několika souvislostí. Jednak mým cílem není rozbíjet koalici, a jednak si dovolím říci, že naprosto nechápu, proč se tady ta vyhrocená debata vede. Jsem překvapen tím, že v minulosti byly vytvářeny dopravní simulace i s tím závěrem, který tady ředitel TSK řekl, byť tedy v jiných podmínkách chápu, takže mělo dojít ke snížení průjezdnosti o třetinu. Domnívám se, že dopravní opatření, která jsou navrhována, a je nezpochybnitelné, že se počítá mj. se zúžením jízdních pruhů, tak samozřejmě mohou mít dopady na průjezdnost touto komunikací. Já si myslím, že Trojkoalice se nemůže divit ostatním zastupitelům, kteří se hlásí k humanizaci tohoto prostoru, že mají obavy k tomu, jaké ty dopravní opatření přinesou následky. Kdybychom se na začátku této debaty dohodli na tom, jak rychle postupovat k tomu, abychom dostali informace od příslušných odborníků, a odpovídá to ostatně i tomu, co je navrženo Zastupitelstvu zejména v onom bodu myslím římská tři podbod a) nebo arabská jedna, tak by tato debata byla opravdu naprosto zbytečná. Znova zdůrazňuji, že většina zastupitelů se shoduje v potřebě mít jistotu, že ona dopravní opatření nezhorší dopravní propustnost magistrály a že se doprava nepřelije do okolních ulic. Prosím, skončeme tuto předvolební kampaň z jedné nebo druhé strany a pojdme rozhodovat tak, aby to Praze pomohlo a abychom našli rychlé východisko pro dokončení oné podstaty, kterou nikdo z nás v tomto jednání, tj. humanizaci tohoto prostoru, nezpochybňoval a nechejme si ty ideologické výstřelky toho, že komunisté mohou za pořízení této cesty skrz Prahu. Stejně tak mohu říct, že komunisté opravdu nesou odpovědnost za to, že nezvládli silniční okruh okolo Prahy, nicméně v té době bylo podstatně méně vozidel a nebyla ta potřeba, jako je dnes.

Stejně tak mohu říci, že tento režim může za to, že máme zmrzačený tunelový komplex Blanka a za 30 let nebyl schopen vybudovat aspoň vnitřní okruh a radiály. O těch jsem dnes hovořil v interpelacích. Břevnovskou jste dali k ledu, přestože to politické vedení Prahy slíbilo. Proto se jezdí tunelovým komplexem pouze ve zkušebním provozu.

Takže pojďme se dohodnout, přestaňme na sebe štěkat, křičet a pojďme hledat rozumné řešení, aby ta podstata nám neutekla. Děkuji za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Martan.

P. Martan: Já myslím, pane kolego, že se ale asi shodneme na tom, že za komunistů se ta Severojižní magistrála postavila a že to není úplně věc novodobá. Takže za to tak trochu ti komanči můžou. (Pobavení.) Ale v tuhle chvíli se pojďme bavit o Pražácích, pojďme se bavit o občanech Prahy, pojďme se bavit o tom hlavním městě Praze, ve kterém působíme zde jako zastupitelé, a měli bychom se bavit o těch Pražácích a o těch lidech, kterým chceme vylepšovat životní prostředí.

Jestli se bavíme o tom, že nám je jedno, kolik lidí tráví času v kolonách, tak z úst zelených mi to přijde jako standard. Už si tak nějak zvykáme, že ta arogance vůči Pražákům a vůči občanům Prahy vůbec všeobecně i těm, kteří Prahu navštěvují, že je taková nějaká viditelná. Já se s tím smířit prostě nemůžu. Mně vadí každá ne hodina, ale každá minuta, kterou musím trávit v kolonách, a jestli mi někdo říká, že je mu jedno, kolik tam trávím času, a dokonce že mu jedno i, že se ten čas zvýší, a to o celou jednu třetinu v případě Severojižní magistrály, kdy nám to chtějí zúžit, a ta jedna třetina by měla vycházet z toho propočtu, který nám tady říkal pan ředitel TSK, tak já vám říkám, že tahle arogance prostě tolerovatelná není!

V tuto chvíli by nám chtěli vylepšit průjezdnost hlavním městem Prahou výmysly našich i sociálních inženýrů, kteří by nám chtěli na Severojižní magistrálu instalovat chodce. Já si myslím, že Severojižní magistrála nepotřebuje další chodce. Severojižní magistrála by potřebovala možná další pruh, aby se tam vešlo více vozidel, aby Praha byla průjezdná plynuleji, protože není schopna dostavět své další páteřní dopravní síť. Ale pokud ta není možno, tak prosím nekomplikujme našim Pražanům dále jejich životy, nesnažme se tady vymýšlet opatření, která nikdo nechce. Ta humanizace, po které tady voláte, to opatření, které má přijít, to není věcí, kterou by požadovala většinová populace. Nám by stačilo jenom, abychom se dostali včas do práce. A jestli vytlačujete tím, že nejste schopni připravit územní plán tak, aby nestály byty 100 tisíc korun za metr čtvereční, jestli vytlačujete Pražáky ven z Prahy, tak se potom nedivte, že máte ulice plné aut a že Severojižní magistrála je přeplněná.

A jenom taková douška. Říká se, že doprava je podobná vodě. Tam, kde vytvoříte špunt, tak tam se ta voda rozlije okolo. A já jsem moc zvědav, kde byste chtěli začít s tou vaší humanizací, protože tam, kde vy začnete zužovat, tak tam ty městské části ponesou veškerou tíhu toho vašeho zúžení. A jestli se bavíme o 30 tisících vozidlech denně, tak věřte tomu, že to opravdu poznat určitě bude!

Nám. Kolínská: Slovo má pan Lacko.

P. Lacko: Ještě jednou dobré odpoledne. Také jenom dvě krátké poznámky. Jednak bych se chtěl ohradit proti některým výstupům ve smyslu toho, že snad ANO by mělo porušovat nebo se odklánět buď od programového prohlášení, nebo koaliční smlouvy, tak to v žádném případě není pravda. My se ani neodkláníme od koaliční smlouvy, ani neporušujeme programové prohlášení. Takže tolik na úvod.

A teď k meritu věci. Jenom krátkou poznámku. Vrátím se k meritu věci v tom smyslu, že tady byl zmiňován pan architekt Gehl, a stoprocentně můžu potvrdit, že on ve svých mediálních výstupech jednoznačně říká, že to, co se týká dopravy, doporučuje dopravní modelování. Takže já vůbec nechápu kolegy, kteří toto stále blokují a brzdí to patami. Já si myslím, že bez tohoto dopravního modelování to je prostě nezodpovědnost a hazard s plynulostí dopravy v Praze! Děkuji.

Nám. Kolínská: Slovo má pan Zábranský.

P. Zábranský: Několik lidí tady už říkalo, co by byli neradi, aby se tu opakovalo. Někdo by nerad, aby se tu opakovalo porušování neexistujícího ustanovení jednacímho řádu například. Já bych chtěl, aby se tu neopakovalo to, že tady přijde ředitel městské firmy a řekne tady nějaké informace, které se vůbec nevztahují k tomu, co my tady projednáváme, protože my se tady bavíme o nějakých opatřeních, která si schválila Rada před nějakými dvěma týdny, a pan ředitel sem přijde a řekne, že udělali modely, ze kterých vychází, že na základě provedení těchto opatření by se o třetinu snížila průjezdnost magistrály, což si myslím, že je zjevná pitomost, a dojde to úplně každému, kdo se koukne na to, jaká opatření to jsou, a pak to tady prostě někteří zastupitelé začnou používat jako argument, ačkoliv zjevně došlo k tomu, že pan ředitel se vyjádřil k nějakým modelům, které se vztahují k úplně nějakým jiným návrhům. Takže přijde mi to tady fakt absurdní, že se tady máme spoléhat na data, která nám předají úředníci nebo odborníci z městských firem, a oni nám potom předloží úplně jiná data, která se vztahují k úplně něčemu jinému. Prostě tohle si myslím, že kdyby se mělo opakovat, tak vlastně nebudeme, tady my zastupitelé, vědět, jakým datům máme věřit.

Nám. Kolínská: Slovo má pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Mně připadá, pane kolego, absurdní a neuvěřitelné, že se šest hodin bavíme nebo řešíme spor mezi koaličními partnery. To za prvé.

Za druhé, pokud se týká těch dat, právě proto se – a to se jenom teď potvrzuje, že v podstatě my bychom asi měli skutečně požadovat zpracování těch věcí, které byly navrženy v tom usnesení, měli bychom si jako Zastupitelstvo vyžádat informace a kompletní materiál k tomu odložit to rozhodnutí, nebo tedy přijmout to usnesení tak, aby bylo lege artis z hlediska toho, že paní primátorka pozastavila to rozhodnutí Rady. Zastupitelstvo by se o tom mělo bavit příští Zastupitelstvo nebo podle toho, jaký dáme termín. To je na okraj – dvě poznámky.

Třetí poznámka. Já jsem ten poslední, kdo bude obhajovat magistrálu. Dokonce tady zazněla i od kolegy Mirovského informace o tom, že magistrála není tranzitní komunikací. To totiž před několika lety byl poměrně velký argument pro to, jak s magistrálou zacházet, zavřít, znepřůjezdnit atd., a teď konečně i kolegové zelení říkají, že magistrála je v podstatě vnitroměstská a bohužel páteřní komunikace. Na druhou stranu, ale znova opakuji, jsem určitě ten poslední, který by ji obhajoval, ale, vážení kolegové a kolegyně, víte, proč můžeme mít pěší zónu na Můstku, proč můžeme mít pěší zónu na ulici 28. října? Protože ta auta jezdí po magistrále! A až tam tudy jezdit nebudou, tak nepředpokládám, že pustíme auta na 28. října a na Můstek, ale ten důvod, který tady kolegové říkají, že vlastně doprava se rozlije do okolních komunikací, je skutečně obava relevantní a je potřeba mít minimálně informaci o tom, zda se tak může stát, nebo ne. Tedy to je třetí.

A poslední poznámka. Magistrála dneska slouží jako v podstatě, a můžu říct, že jsem se o tom bavil i s Českým vysokým učením, s dopravní fakultou, protože jsme byli ti, kteří dostali tunel Blanka do fáze, kdy bylo možné potom, paní primátorko, přestříhnout tu pásku, ale v roce 2014 se uskutečnila v Blance debata odborníků, a tam skutečně padlo i to, že v podstatě magistrála dneska je jedinou ze zásobovacích cest, jak dostat do města, a to je jedno, jestli lidi, nebo zboží atd. Tak je potřeba se na to dívat skutečně v komplexu toho pohledu. Proto si opakovaně myslím, že je potřeba se tou věcí zabývat ještě jednou nebo dvakrát, dostat podklady z Rady. Takový bude úkol, předpokládám, který Radě uložíme, a pak následně rozhodneme. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za příspěvek. Protože se chýlíme do závěru a jsou zde poslední tři přihlášení, tak chci jenom upozornit všechny, kdo předkládali pozměňovací návrhy, že je potřeba je odevzdat písemně, a poprosím návrhový výbor, aby připravil paré všech doručených pozměňovacích návrhů předsedům klubů. Děkuji. Slovo má Matěj Stropnický.

P. Stropnický: Já chci říct už jenom dvě takové politické věci. Jedna je ta, že musím říct, že mě trochu zarazilo vystoupení bývalého primátora pana docenta Svobody, který tady seřval paní náměstkyni jako předsedající schůze a seřval ji úplně neadekvátně, jak se vzápětí ukázalo po vyjádření vedení právního odboru. Paní náměstkyně postupovala zcela v souladu s jednacím řádem a já si myslím, že by bylo na místě, aby se pan docent Svoboda paní náměstkyni Kolínské omluvil. Děkuji. To je první věc.

A potom je druhá věc a ta se týká toho, že bych rád ještě jednou TOP 09 a ODS připomněl, co se teď za chvíli chystají udělat. Je to věc, která velmi nápadně připomíná to, jakým způsobem se bude velmi pravděpodobně chovat Okamura ve vztahu k Babišově vládě, protože Babiš si vyjednává nějakou koalici a vedle toho bude mít nějaké hlasy navíc. Ano, má nějakou koalici v tomhle Zastupitelstvu, a k tomu si teď v tomhle Zastupitelstvu na tomhle zasedání vyjednalo jinou koalici, takovou ad hoc koalici s ODS a s TOP 09, protože jí nevyhovuje koalice, která ji přehlasovala v Radě. Ano, tak kolegové z ANO jednou měli méně hlasů. Víte, kolikrát se to stalo Trojkoalici během volebního období? Sto a jedna krát. Sto a jedna krát, kolegové! Ale chodíme s tím brečet do Zastupitelstva a nechodíme si sem získávat podpory od ODS a od TOP 09, protože je to opozice a jsme vázáni nějakou koaliční smlouvou, takže se chováte podle mě v tomhle pěkně neférově! A přesně takhle se bude chovat Babiš potom, čili tohle jsou přesně ty hlasy.

Takže jestli se chce ODS a TOP 09 teď neplést do žádných koaličních sporů, jestli nechce pískat tento koaliční spor, jak tady celou dobu zaznívá, tak máte, přátelé, jedinou možnost, zdržet se hlasování, nebo nehlasovat, nebo být přímo proti, protože v okamžiku, kdy budete aktivně podporovat usnesení, které navrhla paní primátorka, tak zasahujete do koaličního sporu, protože ten měl být ve skutečnosti vyřešen na Radě a také, že na Radě vyřešen byl většinovým hlasováním. Takže pokud ODS a TOP 09 teď vstoupí do toho sporu, budou aktivně podporovat usnesení ANO, tak si tady ad hoc vytvořila paní primátorka koalici s ODS a TOP 09 na to, aby zabránila zklidnění magistrály. Je jenom dobré, abychom si to všichni uvědomili před tím hlasováním!

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Já jenom říkám, je to náhoda, že jsem opět po panu Stropnickém, nicméně mu musím znovu opakovat. Matěji, tu koalici jste si vybrali vy jako zelení. Pokud se vám nelíbí, tak v ní nebuďte, ale nebuďte tady tím způsobem alibističtí, že ty věci, které máte rozházené mezi sebou a nejste schopni dohodnout na Radě, ani nikde v kuchyňce, přitáhnete je na Zastupitelstvo, tak se nám potom snažíte zlámat ruce, abychom hlasovali proti nějakému svému vědomí a svědomí.

Shrňme si to. Je 17 hodin a jsme u bodu dvě. Já jsem, přiznám se, po bodu o taxících byl poměrně rád, protože jsme ukázali, že umíme být konstruktivní, dokážeme se na věcech dohodnout a ve chvíli, kdy jde o Pražáky, tak jsme schopni postupovat jednotně. Tolik arogance, demagogie, amatérismu jako u tohoto bodu jsem bohužel už tady dlouho neslyšel. Ten problém vy jste si tři roky někde pytlíkovali. Někde v kuchyňce jste nějakým způsobem opečovávali ten projekt a teď jsme zjistili, že jste se ani za tu dobu nestihli zeptat TSK na ty věci, které jste k tomu měli mít, na jejich stanovisko. Já jsem si – jednak jsem byl na té prezentaci Gehl Architects, a jednak jsem si ji teď ještě vyjel, kde mimochodem se říká to, že humanizace záleží na několika faktorech. Z 22 % je to na dokončení systému silničních okruhů, z 52 % je to nabídkou komplexnější sítě veřejné dopravy a z 26 % je to o nabídnutí bezpečné přístupné sítě stezek pro chodce a cyklisty. To znamená, že tam je 74 % proti tomu vašemu návrhu. Metro D. Co jste s ním udělali? Okruhy. Co jste s tím udělali? A navíc vy jste nám tady dneska předložili tady tu směšnou brožurku a chcete, abychom na jejím základě změnili svoje dlouhodobé názory, nebo abychom se nějakým způsobem rozhodli. To je brožurka, na základě bych si nebyl schopen ani vybrat dovolenou nebo školku pro dítě, natož rozhodovat o věcech, které tady Pražáci budou dalších dvacet třicet let dělat.

A opakuji, ten problém přece není humanizace, nebo ne. Ten problém se jmenuje nedostatek informací. To, co my chceme, je, dejte nám více informací. Já za sebe říkám, zkuste mě přesvědčit, ale zkuste mě přesvědčit něčím jiným, než je takovýhle cár papíru. To je všechno. Proto budu hlasovat pro to, abychom ty věci měli, a pochopitelně doufám, že podpoříte moje pozměňovací návrhy v této věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Já bych chtěl reagovat nejdřív na pana Štěpánka, který se tady vysmíval kolegovi Doležalovi, ale vy jste, pane Štěpánku, vůbec nepochopil, co pan Doležal tím myslel, protože vy a tady kolegyně Plamínková hovoříte o strukturách silniční dopravy, která vůbec nemá stejnou tematiku jako magistrála, která vede středem města. Bavíme se o tom, že pan Doležal myslel Václavské náměstí, tu dolní část. To, že ho protíná nahoře, to je další věc, ale myslel strukturou, jako je Staroměstské náměstí, Příkopy atd. atd.

Že nám ředitel TSK nedal správné informace, zajímavé. Zajímavé, zajímavé. V představenstvu sedí členové koalice, resp. odborníci vybraní členy koalice. Ředitel dle mého názoru je také vybrán představenstvem, a pokud tedy tento materiál, paní Kolínská, byl tak závažně nutný dneska projednávat, tak bych předpokládal, že se s ředitelem TSK o tom problému pobavíte o trochu dříve a že se pak tady, jak v nějakém seriálu, nebudete zkoušet. Mluvil jste pravdu, nemluvil jste pravdu, jsou tato data správná a nejsou? To jste si mohli vyříkat trochu někdy jindy.

Nejlepší varianta v tuhle chvíli je pozastavit celou akci plus se připojit k usnesení, které navrhoval Ondřej Martan, a to znamená prověření dopadů v rámci této humanizace magistrály v lokalitách Prahy 1, Prahy 2, Prahy 3.

A to poslední, k čemu se chci opravdu vyjádřit, je ta reakce pana Stropnického, protože známe, že nejdřív přichází arogance, pak přišly výhrůžky a ve vašem posledním projevu z vás číší absolutní strach. Já bych vám připomněl, pane Stropnický, že právě ODS s vámi proti koalici hlasovala například v problematice nákladového nádraží. A vy, kazatel spravedlnosti a skvělých dobrých situací, můžete teď bez problémů, bez problémů, a já doufám, že vám nikdo nevyhrožuje, nebo že se něco takového neděje, můžete bez problémů vstát a říct: mně tato koalice nevyhovuje, mě tito partneři zradili a já z této koalice odcházím, protože já mám své názory a oni mě podrazili. Ale pokud v té koalici zůstanete... (Časový limit.)

Nám. Dolínek: Děkuji a nyní závěrečné slovo předkladatele.

Prim. Krnáčová: Kolegové, já už vás nebudu dál trápit, protože kolega Březina mi řekl, že mě nenávidí za ten bod. Dobře. Myslím, že to myslel eufemisticky a že to tak ve skutečnosti není.

Nicméně abych to uvedla na pravou míru, toto není koaliční problém, to je věcný problém, protože kdyby to byl koaliční problém, tak o něm tak dlouho nediskutujeme. To je skutečně věcný problém, že když se máme rozhodnout o tom, jakým způsobem pojednáme nejdůležitější dopravní tepnu v Praze, tak nám na to nestačí jenom to, co nám předložila moje kolegyně. A já ji mám celkem ráda. Já mám ráda pana Stropnického, mám vás všechny ráda, jenomže toto opravdu – také, také, také, všechny, opravdu všechny, ale to je na soukromé rovině. Ale jo. Ale faktem je, že tady přeci nemůžeme, a proto jsem to pozastavila, přece nemůžeme na základě nějaké tabulky zastavit Prahu. Promiňte! A já mám ráda stromečky, já mám ráda parky, já mám ráda všechno, jenomže když mi někdo namaluje tady v podstatě tři nebo čtyři přechody a ještě k tomu mi hrozí, že mi zúží pruhy a bez toho, že bychom věděli, jaký to má dopad, je to věcný problém. A opravdu bych poprosila, abychom to ta vnímali i při tom hlasování. A opakuji, není to koaliční problém. Je to věcný problém. Děkuji vám za diskuzi všem, opravdu všem, protože si myslím, že takovéhle diskuze sem patří, a máte pravdu všichni ti, kteří říkají, že jsme vám měli tu diskuzi umožnit i možná v minulosti, máte pravdu, ale jak říkají Italové, meglio tardi che mai – lépe později než nikdy. Takže berme to jako první takový krok do naší diskuzní disciplíny do budoucna.

Nicméně děkuji vám všem. Já doufám, že to hlasování vyjádří racionální názor Pražanů a těch, kteří tady o tom rozhodují, a těším se na to. Děkuji.

Nám. Dolínek: A já tedy přerušuji jednání do 17.15 hod.

(Jednání přerušeno od 17.05 do 17.15 hodin)

Nám. Dolínek: Já bych požádal předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s prvním návrhem usnesení.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Jako první zde mám pozměňovací návrh od paní kolegyně Jaroslavy Janderové, která chce přidat bod římská tři arabská šest ve znění: „Zmonitorovat předpokládaný dopad na životní prostředí v místech, kde jsou dle návrhu plánovaná zúžení magistrály – Sokolovská a Legerova.“

Nám. Dolínek: Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr: 14. Návrh byl přijat.

Prosím další návrh.

P. Prokop: Další pozměňovací návrh je od Filipa Humplíka, který chce upravit body arabská jedna a arabská pět v římská tři. Takže já to přečtu. Arabská jedna by zněla podle Filipa Humplíka: „Zajistit vypracování dopravního modelu kapacity Severojižní magistrály v důsledku zavedení všech navrhovaných opatření,“ a zde doplňuje „včetně dopadů na přilehlou komunikační síť navazující na Severojižní magistrálu.“

A dále chce upravit bod arabská pět, který by zněl: „V návaznosti na plnění úkolů dle bodu III 1.11, III 1.14 tohoto usnesení zajistit zpracování aktualizovaného harmonogramu postupných opatření,“ a doplňuje zde „včetně stanovení zodpovědného odboru MHMP za jeho plnění.“

Nám. Dolínek: Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35, Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od kolegy Ondřeje Martana, který chce doplnit bod arabská šest do římská tři: „Vypracování analýzy dopadů do širších dopravních vztahů městských částí Praha 1, 2, 3, 4 a 7 vztažených ke změně počtu vozidel na vybraných komunikacích jmenovaných MČ z důvodu úprav Severojižní magistrály.“

Nám. Dolínek: Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 14. Návrh byl přijat.

P. Prokop: Poslední návrh je od kolegy Václava Novotného, který chce do římská tři arabská šest doplnit další usnesení: „Ukládá Radě předložit Zastupitelstvu k rozhodnutí bod K harmonogramu postupných opatření ve veřejném prostoru společně s bodem Informace o plnění usnesení Zastupitelstva Z-5684 k záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky Soubor staveb městského okruhu – stavba č. 0081 – Městský okruh Pelc/Tyrolka – Balabenka, stavba č. 0094 – Balabenka – Štěrboholská radiála, stavba č. 8313 – Libeňská spojka – vyhotovení DÚR včetně zajištění inženýrské činnosti k získání územního rozhodnutí. Termín: 22. 3. 2018.“

Nám. Dolínek: Kdo je prosím pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 13 Návrh byl přijat.

P. Prokop: To jsou všechny protinávhrhy.

Nám. Dolínek: Nyní hlasujeme návrh jako celek. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 19. Tisk byl přijat.

A poprosím nyní tisk

2/1
Tisk Z - 5994
k volbě přisedících Městského soudu v Praze

Nám. Dolínek: Pardon, pan kolega Stropnický – technická.

P. Stropnický: Já mám takovou technickou připomínku, a sice v tom návrhu od paní Janderové, který byl také kooptován do toho celkového návrhu, tak je věcná chyba, protože se v tom návrhu říká, že se jedná o plánované zúžení magistrály, tj. Sokolovská a Legerova. Chci jenom upozornit, že toto Zastupitelstvo, které teď pět hodin jednalo o magistrále, si vůbec nevšimlo, že Sokolovská ulice vůbec není magistrála.

Nám. Dolínek: Já bych nechtěl, prosím, abychom se pouštěli do této diskuze. Bylo jasně načteno usnesení, ve stenozáznamu bude vidět, co tam bylo přečteno a to bylo schváleno. To, co bylo načteno ve stenozáznamu, nic jiného ani hlasováno být nemohlo. Poprosím jenom předtím OVO, aby zkontrolovali, že skutečně to, co bude v usnesení, bude odpovídat stenozáznamu v případě bodu paní Janderové. Děkuji.

(po ústní dohodě ředitele OVO MHMP s předkladatelkou návrhu Janderovou a předsedy politických klubů byla provedena technická oprava na správné znění ulice „Sokolská“)

A nyní poprosím o úvodní slovo k tisku u přisedících městského soudu.

Prim. Krnáčová: Kolegové, předkládám tisk, který obsahuje oznámení sedmi přisedících o vzdání se funkce a návrh volby 13 přisedících Městského soudu v Praze. Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření, informatiku ZHMP navrhl dne 13. 12. 2017 do této funkce z řad zájemců 10 nových kandidátů a ke zvolení navrhl tři přisedící, kterým končí volební období. Ke všem 10 nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu. Soud podpořil i opětovnou volbu tří přisedících, kteří se osvědčili.

V navrženém usnesení proto navrhuji, aby ZHMP vzalo na vědomí vzdání se funkce sedmi přisedících a zvolilo 13 přisedících v usnesení jmenovitě uvedených. Teď budu jmenovat ta jména a tj. Jiří Bezemek, Aneta Doušová, Karel Kottek, Marie Novotná, Kateřina Vojtová, Jana Krajícová, Stanislav Váňa, Veronika Bukáčková, Lenka Holsteinová, Marek Kubík, Jan Filip Vávra, Miroslav Voříšek a Jiří Kresl.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskuzi. Uzavírám diskuzi.

Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Zároveň pro stenozáznam: od 17.25 hod. se omlouvá pan zastupitel Humplík z jednání Zastupitelstva.

A nyní tedy další tisk paní primátorky.

2/2

Tisk Z - 6038**k záměru odboru INF MHMP na realizaci veřejné zakázky "Bezpečné síťové prostředí"**

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám záměr, podotýkám záměr, ještě jednou záměr odboru informatiky MHMP na realizaci veřejné zakázky „Bezpečné síťové prostředí“. Realizací této veřejné zakázky dojde k pořízení síťové infrastruktury MHMP včetně její podpory a implementace a dále pak k zajištění podpory pro využitelné komponenty stávající síťové infrastruktury. Důvodem je zejména zastaralý stav provozovaných komponent nebo jejich provozování bez řádné podpory. Realizace této veřejné zakázky přispěje k zefektivnění činnosti MHMP v oblasti poskytování bezpečných IT služeb. Obnova síťové infrastruktury MHMP vychází z koncepce provozu a rozvoje informatiky MHMP do roku 2019, která byla schválena RHMP usnesením č. 1184 ze dne 30. 5. 2017.

Analýzou byl posouzen stav síťové infrastruktury MHMP z pohledu morální životnosti stávajících aktivních prvků, vhodnosti jejich zapojení a použití a také návrh cílového stavu síťové infrastruktury. Pouze pro 12 % stávajících zařízení bude v následujících 5 letech dostupná podpora výrobce, pro 62 % zařízení již byla tato podpora ukončena. V klíčových bodech sítě nejsou využity mechanismy redundance a selhání jedné komponenty tak může způsobit masivní výpadek celé komunikační infrastruktury. Z důvodu ochrany minulých investic budou zachována výrobcem podporovaná klíčová zařízení a budou povýšena na aktuální verze. Budou vyměněna přístupová zařízení ve všech lokalitách za použití jednotné řady zařízení, která podporuje jak doporučené bezpečnostní mechanismy, tak mechanismy redundance. Bude zabezpečen přenos dat skrze veřejné a nedůvěryhodné sítě pomocí transparentního šifrování. Dále budou instalována na všech pobočkách zařízení, která umožní ochranu lokálních sítí jednotlivých poboček, a zároveň budou provádět transparentní šifrování provozu. Také budou rekonfigurována klíčová zařízení tak, aby byla vzájemně zastupitelná a odolná proti výpadkům.

Finanční prostředky ve výši 171 820 000,- Kč včetně DPH na tuto akci budou zajištěny z rozpočtu odboru informatiky pro rok 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskuzi. Přihlášen je pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Já musím pouze konstatovat, že pirátský klub nemůže tento návrh podpořit, jelikož materiál nám byl doručen až v úterý večer a má 74 stran, takže jsme se nedokázali s ním pořádně seznámit. Z toho málo času, co jsem měl, tak v něm vidím tři zásadní problémy. První je tedy čas. Druhý problém je, že v analýze se počítá se síťovými prvky pouze jednoho výrobce, a třetí problém vidím, že GDPR je tam pouze okrajově zmíněno.

Prim. Krnáčová: Děkuji, že jste si to přece jenom prostudoval, když máte k tomu námitky. Dávám slovo panu řediteli informatiky, o které prosím ústy pana předsedajícího, aby mu udělil slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pane řediteli, prosím.

Ing. Robert Fialka, MBA – ředitel odboru informatiky MHMP: Dobrý den. Paní primátorko, děkuji. Vážení zastupitelé, mně nezbyvá než se vám omluvit za to, že jste dostali tisk tak pozdě. Samozřejmě ano, ta analýza není úplně jednoduchý a krátký dokument, nicméně je to technický dokument, který předpokládá, že je srozumitelný jenom pro lidi, kteří přišli do styku, kteří přišli do styku se síťovými technologiemi.

Co se týče použití řady jednoho výrobce, tak je to naprosto standardní záležitost, protože do jedné sítě, která je provozována jako jeden celek, namíchat zařízení několika výrobců je velmi nešťastné a velmi obtížně spravovatelné. Takže to je, co se týče vysvětlení tohoto.

A chtěl bych zdůraznit ještě to, co říkala paní primátorka, a to sice, že ten stav sítě je opravdu velmi špatný, a špatný je zejména z toho důvodu, že za 12 let jejího budování nedocházelo k průběžné obměně hardwaru, nebyl nikdy nastaven životní cyklus jednotlivých prvků. Nikdy nedošlo k nějaké plánované obměně, a pokud klíčová zařízení jsou starší než 10 let, tak ten stav je opravdu dlouhodobě neudržitelný a poslední měsíce nám to velmi ukazují. Síť vykazuje nestabilitu, její prostupnost se zhoršuje, její správa je mnohem obtížnější a vyžaduje mnohem častější zásahy dodavatele.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já se chci rovněž omluvit za to, že ten materiál šel takto pozdě. Já vám mohu deklarovat, že před tím, než ten materiál půjde, resp. před tím, než bude výběr konečného dodavatele do Rady, tak ten materiál bude projednán v ICT komisi, kde máte svého nominanta, případně si tam můžete sednout sami třeba místo kolegy, a určitě bude možnost o něm vést i diskuzi. Tady se jedná pouze o věcný záměr, který je nutný pro zahájení zakázky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Slyšel jsem tady, že jde pouze technický tisk, nicméně za tím technickým tiskem je zakázka řádově za 142 mil. Přitom nám tady říkáte, jak stav sítě je špatný, nebudu to všechno opakovat, že nedocházelo k obnově hardwaru, že stav je dlouhodobě neudržitelný a dáte nám to jako červený tisk. My se neživíme tím, že bychom byli úředníci v tomto domě. My se živíme jinak. Dostali jsme to bohužel den před jednáním Zastupitelstva. Prostě já to považuji za nehoráznost. Tímto způsobem prosím, prosím vás, abyste už v budoucnu nepostupovali. Prosím, abyste nám dali čas, abychom se mohli případně poradit s odborníky. Já jsem právník, nejsem počítačový expert a nezlobte se na mě, to, co tímto způsobem vytváříte, je, že nás blokujete v komunikaci s našimi voliči. Takže z toho logicky vyplývá, že za těchto podmínek my takovýto materiál prostě podpořit nemůžeme.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Já vlastně zopakují téměř to samé, co pan Hruza přede mnou. Přestože jsem technik a pracoval jsem v oboru výpočetní techniky a IT přes 20 let, tak právě proto, že to je technický materiál, tak ho předložit takhle krátce před zasedáním, aniž by si ho de facto měli lidé vůbec šanci rozebrat, pochopit, udělat si na něj názor, je skutečně velmi nesolidní, a proto se připojuji ke sloům svého kolegy a dalších, tohle není možné odhlasovat s čistým svědomím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer. Já jsem jako zvolený zastupitel, a tudíž politik zvyklý, že musíme rozhodovat i o věcech, které bezprostředně do hloubky nechápeme. Na druhou stranu jsem také zvyklý si u těch věcí vyžádat nějaké odborné názory. Neříkám nutně, že odborné posudky s kulatým razítkem, ale konzultaci s lidmi, kteří té věci rozumějí, a umí mi je vysvětlit, což v tomhle případě vzhledem k tomu pozdnímu dodání materiálu jsem neměl možnost, takže bych tady vznesl pár dotazů k té věci. A vzhledem k tomu, že tady má paní primátorka pomocníka, tak se asi dozvíme ty odpovědi tady.

Já se teď nebudu ptát na ty konkrétní věci, protože třeba výstup příkazu show CDP neighbors details na dotčených aktivních plochách, nebo výjimkou je jedna z menších lokalit Ema, která je rovněž vybavena EL-3 switchem, který zajišťuje pro lokalitu inter wlan routing. Tento EL-3 switch ovšem rovněž není v redundantním zapojení pro zajištění vysoké dostupnosti. Tak já se teď neptám, abyste nám to tady vysvětloval, ale mohl bych tady jednu věc za druhou říkat, kterým skutečně nerozumím. Ty dvě, co jsem přečetl, tak opravdu nevím, co to znamená, a kdyby to bylo ve finštině, tak bych tomu rozuměl úplně stejně jako v této česko-anglické hantýrce, ve které to je.

Nicméně asi pro to rozhodnutí by mi pomohly dvě informace. Jedna je, jaký bude konkrétní přínos pro hlavní město Prahu těch vynaložených 141,7 mil. Kč, pokud možno v nějakých jednodušších vyjádřeních, než je v těch větách, které jsem četl.

A potom mám druhý dotaz, jestli by se stalo něco strašného, kdyby tento materiál byl odložen o měsíc tak, aby si zastupitelé jako já, kteří to dostali se zpožděním, k tomu mohli tu odbornou konzultaci zajistit a za měsíc tady hlasovat s úplně klidným svědomím o věci, které sice v detailech nebudou rozumět o moc víc, ale všeobecně aspoň budou mít důvěru v to, pro co hlasují. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Ano, děkuji. Já už jsem vlastně žádala o to, aby se tento materiál vyřadil, a to z jednoho prostého důvodu. Prosím vás, uvědomme si, jak dlouho vzniká taková studie nebo analýza AutoContu. Ta nevzniká ze dne na den, takže já vlastně vůbec nechápu, proč najednou je nám tento tisk dáván jako červený. Vůbec nechápu proč, ač apeluji na každém výboru pro informatiku, aby se tam skutečně věci projednávaly, abychom se o tom bavili, tak já jsem si schválně vytáhla zpátky ty výbory. O tomto tam nebyla vůbec žádná zmínka. Můžu vám ukázat, jak ty výbory probíhají. Já jsem například žádala na výboru už někdy, teď to nemůžu najít, v září nebo v říjnu nějaké požadavky. Něco bylo splněno, něco dodneška prostě splněno nebylo, a to nebylo splněno to, že jsem žádala o analýzu tiskových služeb. Toto se tomu velmi podobá.

Já jsem si na rozdíl od Pirátů tu analýzu jakž takž přečetla. Ta analýza AutoContu je naprosto povrchní. Vlastně některé závěry z ní jsou naprosto nepravdivé a zamlčuje vlastně fakt, že nezabezpečení sítě hl. m. Prahy je z 90 % problémem absence řízení provozu a dodržování bezpečnostních standardů. To je jedna z podle mě docela zásadních věcí.

Pak mně tam chybí jakákoliv úvaha, jak to zapadá do celkové koncepce ICT, a to z toho pohledu přesně, jak tady říkal pan Štěpánek, z toho pohledu, jaké konkrétní přínosy tato zakázka bude mít.

Ještě k tomu bych chtěla říct, že vlastně já budu nabádat tady zastupitele, aby skutečně tady takové zakázky neschvalovali. Neschvalovali zakázky, které nejsou řádně projednány. Já chodím pravidelně na Radu a pro mě je úplně úděsné tam vidět to, když se předkládá něco o informatice, tak to trvá minutu. Paní primátorka tam něco přečte, já tomu ani nerozumím, protože sedím vzadu, co vlastně říká. Stejně asi, jak to proběhlo tady. Také jste přečetla, leckdy jste s těmi slovy měly problém, protože já se vám ani nedivím, že jim nerozumíte, ale prostě pro mě je opravdu překvapující, že zakázky, které tady tečou za desítky milionů, a tohle už jsou stovky milionů, tak na té Radě se tam zabrlá 30 vteřin něco a pak se zdvihne ruka, a tím je to vlastně vyřízené. Žádná diskuze není. A já si vzpomínám na zakázky, které se schvalovali, když my jsme předkládali jakési – ty tři roky, co jsme zde byli i s panem primátorem Svobodou, tak se ty zakázky ICT opravdu diskutovaly půl hodiny, hodinu klidně a ty zakázky potom... Vy se zase smějete. Vy mi zase řeknete, že jsem to já odnesla v Opencard. Jako opravdu výborně, to bude od vás fakt bezvadné. Já vás jenom tímto chci varovat, abyste tady takové zakázky neschvalovali, protože jsou opravdu nestandardní a můžou vést k tomu, že jednou se budete divit, jaký dopad to vlastně mělo celé. To je možná zatím všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Byly vyčerpány všechny příspěvky do diskuze. Dám prostor paní předkladatelce, aby uzavřela závěrečné slovo, a potom pan předseda klubu dostane... Prosím, technická...

P. P. Štěpánek: Jsem přihlášen do diskuze, ale žádám pak po tom závěrečném slovu o 15minutovou přestávku, aby se ještě mohly poradit kluby. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. To znamená, v tuto chvíli je uzavřena diskuze. Žádám o závěrečné slovo, potom dám přestávku do 17.57 hod. Potom doufám, že odhlasujeme něco a v 18 hodin máme petici Kamýk, abychom si udělali představu. Děkuji a nyní, paní primátorko, máte prostor pro závěrečné slovo, případně pan ředitel, když má potřebu něco technicky odpovědět, určitě může také. Prosím.

Prim. Krnáčová: Já chápu paní Vorlíčkovou úplně a v některých věcech bych se s ní ztotožnila, nicméně poté, co v jakém stavu jsme přebrali informatiku po ní a po panu Teskovi, tak si musím říct, bude na to seminář... (Výkřiky ze sálu.)

Nám. Dolínek: Já bych požádal, prosím, je to závěrečné slovo předkladatele. Děkuji. Prosím, chovejme se kultivovaně v sále. Děkuji.

Prim. Krnáčová: - nebo po panu Vašíčkovi, po vašem nástupci, ale to je vlastně jedno. Byla jste za to odpovědná a ten stav je katastrofální. Budeme ho zveřejňovat, v jakém stavu jsme to převzali a co jsme pro to udělali, abychom napravili ten stav, který nakonec kolaterálně dovedl vaše kolegy před soud. Takže, prosím vás pěkně, vy právě nemáte právo poučovat tady lidi, kteří jsou odborníci. Já nejsem odbornice na informatiku, to je pravda, ale já to ani netvrdím. Nicméně mám to v kompetenci a to, co jsem udělala na informatice, jste vy mohla udělat dávno, paní kolegyně! Ale nechejme to tak. Každopádně já si za tím tiskem stojím, není žádný podezřelý, co tak jakoby paní Vorlíčková chtěla navodit tuto atmosféru, protože to je asi jediné, co umí, místo toho, že by se odborně nějak konstruktivně k tomu postavila, ale to je vlastně jedno. To je vlastně úplně jedno. Já děkuji všem, kteří podpoří ten tisk, protože opravdu potřebujeme, je to záměr, pozor, upozorňuji na to, my tady neschvalujeme ještě nějaké peníze, ale je to pořád jenom záměr. Proto jsem řekla třikrát záměr. Takže děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji a nyní tedy přerušuji jednání do 17.57 hod. Snad to bude dostačující pauza pro kluby. Díky.

(Jednání přerušeno od 17.40 do 17.57 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, poté, co nás náš koaliční partner z Trojkoalice požádal, abychom to ještě zvážili, tak přerušujeme ten tisk. Nejsme jako ti, kteří na sílu nechají něco hlasovat. Takže můžeme to nechat na příště. Do té doby si to všichni prostudují do detailu. A budu chtít hlasovat souhlas s přerušením, jestli můžu požádat.

Nám. Dolínek: Děkuji. To já jsem chtěl dostat do procedurálního rámce teď v 17.57, že procedurálně teď bude tento návrh, nicméně než ho procedurálně řeknu, hlásil se předseda klubu nebo seskupení Trojkoalice. Pardon, pane předsedo.

P. P. Štěpánek: Já jenom úplně technickou. My jsme nepožádali o odložení tohoto materiálu, nicméně rozhodně vítáme to, že se s ním budou moci zastupitelé seznámit.

Prim. Krnáčová: Já jsem anticipovala.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě pan předseda Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Tedy já vám do toho nechci mluvit, ale neměli byste si svolat koaliční jednání a nějak se vnitřně vyčábrít? Zdá se mi, že vám to moc dneska nejde.

Prim. Krnáčová: To je pravda, ale my se polepšíme.

Nám. Dolínek: Já bych poprosil, není tady volná diskuze. Já tedy dávám procedurální návrh na přerušování projednávání tohoto bodu do příštího Zastupitelstva.

Kdo je prosím pro?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Bod byl přerušen.

Pan předseda klubu Kaucký. Prosím.

P. Kaucký: Děkuji, pane náměstků. Já bych chtěl jenom požádat, zda bychom mohli hlasovat o prodloužení jednání i po 19. hodině. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Minimálně z úcty k petentům, abychom je nelimitovali hodinou, tak jsem bezesporu pro.

Kdo je tedy prosím pro?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1 Návrh byl schválen.

A v tuto chvíli tedy máme bod

28

Tisk Z - 6094

k „Petici proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk“

Nám. Dolínek: Požádám paní předsedkyni kontrolního výboru o předklad tisku a předávám paní náměstkyni Kislingerové řízení tohoto bodu. Nebo paní primátorka? Tak prosím paní primátorku. Děkuji.

P. Janderová: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně a kolegové, dle programu vám předkládám petici proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk. Jenom bych řekla na začátek genezi vývoje této petice.

Tuto petici obdržel kontrolní výbor dne 10. 1. 2018. Tato petice byla řádně zaevidována. Usnesením Rady bylo příkázáno posléze vyřídit tuto petici kontrolnímu výboru. Kontrolní výbor tuto petici chtěl vypořádat ještě v lednu, ale na podkladě žádosti paní náměstkyně Kolínské, která má tento předmět, obsah petice ve své gesci, požádala o prodloužení doby projednání o jeden měsíc. Je to zaznamenáno v usnesení Rady č. 151, kde já jsem seznámila členy Rady HMP s peticí proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk, kterou budu vyřizovat ve spolupráci s náměstkyní primátorky paní Kolínskou, a to s návrhem, aby projednání petice bylo zařazeno do návrhu programu jednání 33. Zastupitelstva hl. m. Prahy. Paní náměstkyně primátorky Kolínská doporučila projednávání této petice zařadit až na únorové jednání za HMP, což bylo členy Rady HMP akceptováno. Tím došlo k prodloužení termínu, který je řádný, protože Rada přistoupila na projednávání kontrolním výborem i Zastupitelstvem v únoru, tj. dnes, z důvodu seznámení s obsahem petice členů kontrolního výboru a přípravy usnesení.

Kontrolní výbor připravil před svým jednáním usnesení, které je obvyklé při peticích, pokud ten, kdo má v gesci daný předmět petice, nepožádá o změnu. Původní návrh byl: ZHMP bere na vědomí text petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk a za druhé, pověřuje náměstkyni primátorky HMP Petru Kolínskou k vyřízení petice. Posléze jsme obdrželi od paní náměstkyně, to znamená kontrolní výbor k mým rukám, že děkují za návrh tisku s tím, že paní náměstkyně poprosila o doplnění bodů do usnesení k tisku, které byly k projednání na kontrolním výboru. To znamená, procesní návrh usnesení s obsahem, o který požádala paní náměstkyně. Doplnění bodů bylo, že ZHMP nesouhlasí s prodejem pozemku, 2. ukládá IPR vypracovat územní studii území sídliště Kamýk, ukládá IPR aktivně se účastnit všech územních řízení v lokalitě sídliště Kamýk s cílem zajistit dostatečnou kapacitu občanské vybavenosti, ukládá náměstkyni Petře Kolínské seznámit petenty s usnesením ZHMP a informovat petenty o způsobu vyřízení petice. Dále požádala paní náměstkyně o zrušení původního úkolu v původním návrhu, to znamená, vyřídit petici paní náměstkyní Kolínskou.

Kontrolní výbor projednal na svém zasedání tento návrh s tím, že se kontrolního výboru zúčastnili občané, to znamená zástupci petičního výboru, zúčastnila se i bývalá starostka Prahy 12 paní Jirásková. Kontrolní výbor projednal návrh paní náměstkyně s tím, že se usnesl na návrhu, a je to samozřejmě procesní návrh, nikoliv hmotný, tak jak si přála paní náměstkyně i členové kontrolního výboru, v textu petice, který máte před sebou. Takže já za kontrolní výbor vám předkládám návrh usnesení na podkladě požadavku paní náměstkyně a diskuze členů kontrolního výboru, ze které vyplynul tento návrh usnesení pro vás zastupitelky a zastupitele, kteří nepochybně se k hmotné části vyjádří, a buď upravíte, nebo přijmete, nebo změníte.

Takže já bych si tímto dovolila předat slovo paní náměstkyni Kolínské, která, jak jste si všimli, je spolupředkladatelka, aby k této petici – ostatně to je věci řídicího. Pardon. To znamená, mé úvodní slovo skončilo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Přesně tak, paní kolegyně Janderová. (Smích.) Dobře. Děkuji za úvodní slovo. Paní Kolínská je přihlášená, ale před tím, než vůbec bude mluvit, tak bych dala slovo občanům, kteří sem přišli, a první se přihlásil pan Aleš Herzog. Máte slovo. Kdybyste byli tak hodní, postupně ti, kteří se přihlásili, aby zde mluvili, abyste se připravili zde, protože pochod ze zadních lavic sem k předním lavicím je poněkud dlouhý. Budu strašně ráda, když pan Marušík, starosta, pan Šula, paní Rázková – jéžíš, tu přeci znám – pan Jarošík, paní Jarošíková, pan Wagner, pan Vyhnal, paní Nohejlová, pan Korolus a paní Tylová a pan René – neumím to přečíst – Kelský, tak když budete tak hodní a zaujmete tady nějaký prostor v předních lavicích. Prosím, máte slovo, pane Herzogu.

Ing. Mgr. Aleš Herzog: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, zastupuji petiční výbor petice proti nepřiměřenému zahuštění sídliště Kamýk. Petice má 2253 podpisů. Jsme malé území u meteorologické observatoře Libuš a to sídliště bylo v 70. letech projektováno na 2000 bytů. Nyní se developeři snaží navýšit tento počet o tisíc, a to především ve stabilizovaných územích s tím, že chtějí stavět primárně byty, nechťejí stavět občanskou vybavenost. Víme, že výklad územního plánu má jenom nějaké omezení, takže vás chceme zde požádat, abyste využívali ty možnosti, které máte. První možností nejpevnější je neprodávat pozemky pro tuhle developerskou výstavbu, dokud nebudou záměry jasně se všemi projednány a nebudou koncipovány tak, aby nemysleli jenom na zisk developera, který je minimálně jednu třetinu z nákladů stavby, ale aby tam bylo myšleno i na rozvoj toho prostředí, na parkování, na občanskou vybavenost.

Druhý můj požadavek je, abyste se soustředili a zamysleli nad tématem definování stabilizovaného území, protože v územním plánu je dost často v našem případě třeba stabilizované území SV bez další výškové regulace, a probíhá obrovský boj, kdy každý developer se snaží postavit stavbu ve výši minimálně té nejvyšší stavby v okolí, přestože to stabilizované území mělo umožňovat jenom obnovu a rozvoj toho, co tam aktuálně bylo. Takovým příkladem, který zde chci zmínit, je podle nás trestuhodný přístup developera JRD, který v ulici Smotlachova v rámci své dceřiné firmy Rezidence Smotlachova chce stavět místo dvoupatrové mateřské školky třináctipatrovou stavbu. My jsme mnohem naivnější, vůbec tomu nerozumíme, musíme se bránit. Developeři jsou výrazně před námi a vy jste ti, kteří by se nás mohli zastat, a především ten výklad stabilizovaného území je věc, kterou vykládají různé veřejné instituce různě, ale rozhodně ne ve prospěch aktuálních občanů. Developer, aby získal souhlas Prahy 12 se stavbou, tak dokonce uváděl, že má kladné stanovisko vašeho Institutu plánování a rozvoje, přestože jej neměl.

Zkreslil záznam z projednání s občany a máme takovouhle zkušenost, že takhle se developeři chovají, a my potřebujeme někoho, kdo problematice rozumí, kdo se nás je schopen zastat, kdo nám pomůže s námitkovým řízením, a tohle je věc, kterou žádáme po vás.

Jedna z věcí, která by nám mohla pomoci, tj. územní studie, což je bod tohoto tisku, kterou když schválíte, tak to je další nějaká indikace k tomu, aby se stavělo v souladu s nějakou rozumnou koncepcí tohoto sídliště. Děkuji vám moc za podporu a předávám slovo dál. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Další byl pan starosta Marušík. Marušík, pardon. Pane starosto, omlouvám se za prznění vašeho jména.

Milan Marušík – starosta MČ Praha 12: Dobrý podvečer všem. Samozřejmě vážená paní primátorko a vážení členové Rady, vážení zastupitelé, milí hosté, spoluobčané. Já jsem spoustu věcí, které už tady padly v rámci mého předřečníka, ten shrnul situaci takovou, jaká je. Já bych tady samozřejmě mohl ještě jmenovat čísla usnesení jak Rady, tak Zastupitelstva, a mohl bych tady jmenovat to, že máme občany, kteří už čtyři roky žijí na staveništi, a další čtyři roky budou žít na tom staveništi, protože přijdou další investoři, atd.

Myslím si, že všem nám je asi jasná situace, která vzniká okolo výstavby, která vzniká okolo zahušťování sídliště, že je to problém protnutí zájmů občanů, kteří tam bydlí, a samozřejmě zájmů těch, kteří dnes vlastní ty pozemky, atd.

Lokalita Kamýku jako taková, byť se tato problematika netýká jenom Kamýku, ale týká se celého území Prahy 12, kde relativně v poslední době a po uplynulých letech, kdy se spousta pozemků prodalo a schválily se některé projekty, aniž by eventuálně došlo k nějakému omezení nebo snížení, tak samozřejmě ta lokalita Kamýku je problematičtější tím, že se jedná o lokalitu, která bude jednou do budoucna, prolně ji metro D.

A stejně tak jako v přilehlých, nebo v dalších dotčených oblastech vzniká jakási studie, tak samozřejmě by bylo dobré, kdyby ta studie vznikla i na té naší části městské, a mohli jsme to nějakým způsobem vyhodnotit a měli relativně v ruce všechny podklady pro to, abychom to mohli nějakým způsobem posuzovat, a hlavně aby to mohl posuzovat např. stavební úřad, který, byť se mi to špatně vysvětluje některým spoluobčanům, tak stavební úřad nedělá, co městská část chce. Stavební úřad rozhoduje tak, jak má rozhodnout státní správa, a jakýsi vliv na státní správu nemáme. Takže doopravdy je tady potřeba bojovat společně, samozřejmě je potřeba vnímat ty problémy, které jsou a eventuálně vnímat jakési řešení té situace a eventuálně hledání cesty, jak z toho ven. To je asi tak.

Jenom bych chtěl závěrem, průřezem všemi politickými stranami, které tady sedí v zastoupení na Magistrátu, tak bych chtěl já jako starosta požádat, abychom k tomuto bodu doopravdy přijali usnesení, které bude mít smysl, a které bude mít nějaké východisko z této situace, abychom doopravdy měli mantinely, které pro tuto činnost potřebujeme. Děkuji vám (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan Šula.

Pan Petr Šula: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, milí občané, jsem zastupitelem MČ Praha 12, kde jsem předkládal podnět na zpracování územní studie Kamýk. Proč vlastně k tomu došlo? Proč jsme to celé předkládali? Důvod je jasný. V současné době víme minimálně o deseti developerských projektech, které se na území Kamýku a Libuše připravují. Bohužel v převážné většině se jedná o bytové developerské projekty, které žádným způsobem neřeší, ať už dopravu, nebo infrastrukturu městské části. Vidíme do budoucna velký problém v rámci školských zařízení. V současné době tam máme problém s parkováním, a poté, co tam vznikne stanice metra, tak se problém samozřejmě ještě dále navýší.

Další věc, kterou bych zde chtěl říct, která je důležitá, Praha 12 je dlouhodobě vnímána pouze jako tzv. noclehárna. Ta pracovní místa, která jsme tam měli, ať už to bylo Nestlé a další, postupně se z nich také staly developerské projekty, něco málo kanceláří tam zůstalo, ale prakticky není tma práce. Znamená to další dopravu do centra. Znamená to to, že ti lidé tam chodí pouze přespat, a není tam žádné další využití.

Z tohoto důvodu bychom byli rád, aby v rámci té územní studie vznikla i možnost vlastně nových pracovních míst na území MČ Praha 12. Je to u metra, je to vhodné území, kde skutečně té městské části to může přinést, může to velmi pomoci.

Jsem velmi rád, že tu studii v rámci Zastupitelstva MČ Praha 12 ve finále podpoří všechny politické kluby, a věřím, že se tomu tak stane i dnes tady. Děkuji. To je všechno. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Paní Rázková.

Paní Daniela Rázková: Vážené dámy, vážení pánové, dneska bychom tady v tom velkém počtu nebyli, kdyby Rada MČ, menšinová koalice nepřijala usnesení, že prodává pozemky, které umožní velký developerský projekt, který se setkal s velkým odporem veřejnosti. Právě toto rozhodnutí, které se týkalo prodeje pozemků, které by umožnily zastavět oblast kolem lokálního centra i na místě Alberta, místního obchodu, by nevznikla několikatisícová petice.

Tím důvodem bylo to, že Rada se rozhodla prodat pozemky. Čili já se přidávám k těm předřečníkům, a velmi prosím, jakmile uvidíte prodej v katastrálním území Kamýk, mějte se na pozoru, jde o developerské projekty, které si lidé nepřejí, aniž by byla domyšlena infrastruktura. V této lokalitě se vedl osm let soudní spor, protože Magistrát před deseti lety prodal velké parkoviště, které bylo součástí sídliště, a tím vzal této aglomeraci možnost parkování.

Před třemi roky se mi podařilo jako starostce vyjednat určitou kompenzaci v tom, že vzniklo nových 100 parkovacích stání. Bohužel záměrem, který se objevil na stole, bylo v ohrožení zase parkování lidí v této lokalitě. Velmi tedy prosím, podpořte urbanistickou studii a zamezte tomu, aby se v této lokalitě prodávaly pozemky, a podpořte vybudování infrastruktury. Velmi vám děkuji. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Paní Jarošíková.

RNDr. Taťána Jarošíková, CSc.: Vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, nejsem ani zastupitelka, ani starostka, jsem obyčejná občanka sídliště Kamýk, na které jsem se přistěhovala 36 let zpátky, kdy tam bylo postavených prvních pět panelových domů. Dostavěly se postupně ještě další dva. Dodnes si pamatuji, jak jsme první léta museli chodit nakupovat obyčejný chleba a mléko pět zastávek daleko na Novodvorskou ulici, protože nikde blíž nebyl žádný obchod, kde by bylo možné nakupovat.

Posléze tam tedy byl postaven Albert a restaurace. Samozřejmě škola, dvě školky, dvoje jesle. Z těch jeslí ani jedny už nejsou funkční. Z jedné školky je Modrý Klíč. Druhá je ještě více méně funkční. A samozřejmě kromě toho, že se začíná absolutně zahušťovat sídliště, vůbec ale vůbec se nic neděje v občanské vybavenosti. Máme pocit, že pro radnici modřanskou jsme nějaká Popelka, protože tam nemáme vůbec nic. Kromě toho Albertu tam není nic. Není tam lékárna, není tam ani bankomat, prostě nic, co patří k obyčejné vybavenosti, která je důležitá pro to, aby ti lidé tam mohli žít.

A proč jsem tady? Protože mě oslovilo včera z našeho družstva Kamýk hodně lidí a poprosili mě, jestli bych vás já nepoprosila, abyste ohlíželi, aby teď ten jediný Albert, který tam je a kde můžeme nakupovat alespoň něco málo, nebyl zastaven výškovým domem. Protože se začalo bavit o tom, že tento pozemek má být využit k tomu, aby tam byl postaven výškový dům, ale vůbec nikdo nám neřekl, jestli po těch 35 letech by přece jenom někdo chtěl zlepšit infrastrukturu, abychom tam nějakým způsobem mohli žít lépe. Děkuji vám srdečně. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkujme. Pan Wagner.

Pan Michal Vagner: Dobrý den, paní primátorko, dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, rád bych navázal na předřečníky a připojil pár slov. Většina už toho tedy tady byla řečena, ale rád bych několik slov jenom z pohledu občana.

Nejdřív dovoluji, abych se představil. Jmenuji se Michal Wagner, bydlím v Papírníkově ulici v přízemním bytě, a to přímo proti plánovanému místu, kde by měla být vystavěna výšková budova na místě supermarketu Albert a restauraci obzor. V současné době probíhá druhá fáze stavby čtyř z osmi domů v těsném sousedství jihovýchodní strany našeho domovního bloku, což v praxi znamená zahuštění sídliště na úkor zeleně a parkoviště, které zde na této ploše byl před stavbou, a to bez zajištění odpovídající infrastruktury a bez ohledu na to, že se stávajícím i novým obyvatelům zmenšuje životní prostor, a bez ohledu na to, že obyvatelé Papírníkovy ulice žijí už několik let od rána do večera sedm dní v týdnu na staveništi. To znamená, že kvůli hluku a prachu prakticky nelze zejména na východní straně ulice otevřít okno, a ta situace je dost šílená.

Je pochopitelné, že staveniště je záležitost dočasná, nicméně je to proces dlouhotrvající, a v momentě, kdy s pracemi skončí, nastanou zase problémy jiného rázu, a sice s nadměrnou a v původních projektech jistě neplánovanou hustotou obyvatel sídliště.

Jak tady naznačil pan Herzog, počet obyvatel na sídlišti byl naplánován úplně jinak, než je tomu nyní. Jestliže by měl tento trend nadále pokračovat výstavbou výškové budovy na místě dnešního supermarketu Albert a restaurace obzor, a případně výstavbou dalších domů, znamenalo by to další léta života v bezprostřední blízkosti staveniště, zastínění části bloku Papírníkovy a Pavlíkovy ulice na větší část dne. Další naprosto neúnosné zvýšení hustoty obyvatelstva, pohybu a počtu automobilů v oblasti, a to na neměnicí se rozloze plochy sídliště, která je z východní strany ohraničena Novodvorskou ulicí. Není tedy kam ustupovat.

Znamenalo by to likvidaci posledních zbytků zeleně a nezastavěných ploch, tedy z mého pohledu, a domnívám se, že i z hlediska hygienických norem a zdravého rozumu situace zcela neúnosná. Pokud by už došlo k nevyhnutelné likvidaci stávajícího supermarketu, jenom na závěr chci říct, že by ta věc měla být koncipována formou nízké budovy, tak jako je tam dosud, a ve stávajícím půdorysu, a ne výškovou budovou. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Vyhnal.

Ing. Karel Vyhnal: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, mnoho z toho, co jsem vám chtěl říct, již bylo řečeno mými předřečníky. Nicméně bych jenom shrnul gró svého diskusního příspěvku. Do bytu na sídlišti Kamýk jsem se nastěhoval v roce 1980, a v té době, když se sídliště po nějaké době dokončilo, tak jsme na sídlišti měli dostatek parkovacích míst, měli jsme tam školky a jesle, které kapacitně stačily nárokům sídliště. Měli jsme tam školu. Posléze jsme se dočkali jedné samoobsluhy a jedné hospody.

Postupem doby se stalo, že školky a jesle zčásti přestaly plnit funkci pro sídliště, kterou plnily. Následně byl prodán objekt samoobsluhy, a potom byl prodán pozemek, na kterém bylo přes 400 parkovacích míst, a zároveň i pozemek, který byl původně určen pro výstavbu nějakého víceúčelového centra služeb.

V současné době, když se dostavuje druhá etapa výstavby Central Group, tak se dostáváme do stavu, že máme samoobsluhu, již máme málo školek, dokonce se uvažovalo i o prodeji školy, že by se místo ní opět postavily bytové domy, a celková výstavba na sídliště bezkonceptně využívá volných ploch a nakoupených objektů občanské vybavenosti k tomu, aby stavěla byty, bez návaznosti na jakoukoli občanskou vybavenost. Tzn., že jsme se dostali do stavu, že na sídlišti s počtem obyvatel, který se po dostavbě bude blížit městu, jako Vlašim, máme jednu samoobsluhu, jednu hospodu, jednu sázkovou kancelář, a dvě nejbližší zdravotnická zařízení jsou dvě veterinární kliniky. To je současný stav u nás na sídlišti.

Z toho důvodu bych vás chtěl požádat, abyste opravdu podpořili vznik studie, která bude řešit celý tento prostor, tzn., sídliště Kamýk i přilehlou část obce Libuš, tak aby v návaznosti na plánovanou trasu metra vznikla oblast, kde bude vyřešena jak zeleň, tak občanská vybavenost, a zároveň i parkování a další potřebné věci. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Teď je na řadě paní Nohejlová.

Paní Zuzana Nohejlová: Dobrý večer, bydlím v Papírníkově ulici právě na zmíněném sídlišti Kamýk. Všechno už tady poměrně bylo řečeno, zejména pan Aleš Herzog a paní Rázková řekli to nejdůležitější. Já bych se omezila na takové dva body z úhlu pohledu obyčejného občana, který tam bydlí.

Bydlím v Papírníkově ulici, už několik let na staveništi. Lépe řečeno, řekla bych to takhle. První bod bych se zaměřila na stav toho sídliště. Dívala jsem se na facebookové stránky paní Kolínské, která tam velmi hezky říká, že i sídliště mohou být kvalitní. Naše sídliště kvalitní bylo. Bylo vzdušné, bylo tam poměrně dost zeleně, původně tam bylo devět obytných domů, které developéři plánují navýšit o 20. O 20 domů. To není žádná legrace, a vůbec se divím, proč tady jsme, proč to nebylo automaticky smeteno ze stolu. Na území, kde stojí devět domů, na tomtéž území navýšit o dvacet domů, ty se tam prostě nevejdou, ty domy, aniž by zasáhly rasantně do života stávajících obyvatel.

Kvalita sídliště, pokud by došlo k těmto plánům developerů, se rapidně sníží. Nebude tam zeleň, která tam teď je, nebudou tam borové hájky, nebudou tam záhony, nebudou tam trávníky. Obyvatelé ulice Papírníková, jak už tady řekl můj předřečník, směrem na východ, byty, které jsou směrem na východ, tak luk, prach, betonové zdi před okny v podobě nových domů, které se tam staví. Již několik let se tam staví. V první půlce Papírníkovy ulice už je vystavěno 16 domů, z čehož polovina převyšuje stávající domy v Papírníkově ulici, v druhé půlce Papírníkovy ulice, kde je Albert, který je obklopen zelení, by se měl vystavět výškový dům, který totálně zamezí jakémukoli příchodu slunce. Kam nechodí slunce, tam chodí lékař. Nemluvě o tom, že tam bydlí pracující, kteří pracují třeba na noční směny, nemají možnost se kde vyspat. Byty jsou orientovány pouze na jednu stranu. Není možnost tam utéct před hlukem, před prachem, ani prostě před tou hrůzou toho staveniště.

Chtěla bych apelovat na Zastupitelstvo, aby vzali vážně petici, pod kterou se podepsalo přes 2000 občanů tohoto sídliště, a jednali v jejich zájmu. Jste naši zastupitelé, prosím vás pěkně, nejednejte v zájmu developerů, kterým jde jenom o zisk. Byty stejně nejsou pro naše lidi, pro naše děti. Jsou příliš drahé. Nastěhují se tam nakonec Rusové a Vietnamci. Naše děti na to nemají peníze. Prosím pány zastupitele, aby toto všechno vzali v potaz a zastali se nás, obyvatel tohoto sídliště, které doposud bylo kvalitní a velmi hezky se tam žilo, aby se tam dalo žít i nadále. Nám, našim dětem, našim babičkám a všem, kteří tam bydlí. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan Korolus, prosím.

Ing. Václav Korolus: Dobrý večer všem, páni zastupitelé, Rado a milí spoluobčané, kteří jste mluvili přede mnou. Spousta věcí, jak už bylo řečeno, tady byla řečena. Já bych se zaměřil na, řekněme, ekonomickou stránku věci. Domnívám se, že už dlouho v této oblasti stoupá cena bytů, s tím že se mluví o metru D. Metro D je plánováno zhruba od roku 1985. Co mi byly tři roky, tak jsem slýchal o tom, že se jednou svezu metrem. To metro tam pořád ještě není. Nevím, jestli se svezou někdy moje děti. Ale ceny bytů rostou, myslím si, že neúměrně, a roste i zájem developerů o tuto oblast.

Chtěl bych vás všechny tímto poprosit, jestli byste mohli opravdu podpořit studii, která by nějakým způsobem řekla, jak to kolem té stanice metra má vypadat. Není to jenom o tom, že tam vyrostou nové byty. Je to o tom, že jako ke každému metru se budou sjíždět další a další lidé, kteří budou chtít využít tuto nejrychlejší možnost hromadné dopravy, a řekněme, že to sídliště se přeplní dalšími auty, dalšími lidmi atd.

Domnívám se osobně, že je hloupost stavět nejdřív byty, a teprve potom čekat, jestli tam někdy metro bude, nebo nebude, protože stát se může spousta věcí. A absolutně nedbat na občanskou vybavenost.

Musím tady tedy znovu říct, co už jsem říkal na ZMČ, že minimálně škola a školka, které tam stojí a jsou jediné, jsou poměrně v dost tristním stavu. Vím to proto, že jsem na tu školu a školku chodil, když jsem byl malé dítě. Teď tam chodí moje děti a nezměnilo se tam absolutně nic. Možná se vystřídaly děti, možná se vystřídaly nějaké hračky v té školce a řekněme lavice v té škole, ale jsou tam stále učitelé, kteří mě učili jako dítě, jsou tam stále ty stejné odporné šatny, a ta škola se prostě vůbec nezměnila.

Co se týče dalšího stavu občanské vybavenosti, řekla to tady spousta lidí. Místo lékárný je tam černá herna, pro bankomat musíte jet několik zastávek autobusem, a k doktorovi vlastně musíme do jiné městské části. Domnívám se, že tento stav je neúnosný, a pokud přibude dalších x tisíc lidí, kteří doufám, že přibudou, že to nebudou prázdné byty, když už tedy se tam něco postaví, tak by taky rádi žili někde, kde se žít dá, a nemuseli všude za vším jezdit. Přece jen když dáte 7 mil. za byt, co tam ty byty v developerských projektech stojí, tak byste asi chtěli chodit nakupovat někde blízko, chtěli byste mít kde zaparkovat své první, druhé i třetí auto, a chtěli byste dojít k doktorovi tak nějak normálně, když je vám špatně, a nemuseli jste si volat pokaždé záchranku, aby vás odvezla do Krče.

Ještě jednou bych vás chtěl všechny požádat, klidně se podívejte na mapu, podívejte se na naše stránky, podívejte se na Facebook, abyste viděli, jak to tam vypadá a kdo to vlastně je, to sídliště Kamýk, kolik se toho má postavit. Prosím, podpořte nás, protože si myslím, že to sídliště si to zaslouží. Bydlí tam dost lidí a dlouho se s tím nic nedělalo. Děkuji vám za pozornost a doufám, že se dobře rozhodnete. Na shledanou. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Tylová.

Ing. Eva Tylová – členka ZMČ Praha 12: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení a milí občané, kteří jste sem přišli vyjádřit své názory, vážené zastupitelky a zastupitelé z Prahy 12. Moje jméno je Eva Tylová, jsem zastupitelkou na městské části Praha 12. Většinu věcných argumentů již řekli moji předřečníci. Mám velikou úctu k tomu, co tady vyjádřili moji spoluobčané. Vyjádřili velké obavy.

V první fázi měli určitě velkou radost, že k nám konečně povede metro. Ovšem bohužel záhy tato radost byla vystřídána tím, že se dozvěděli, kolik developerských projektů je tam plánováno, a jakým způsobem bude toto sídliště, které sice má možná nějaké nedostatky, ale určitě, jak jste zde slyšeli, je pro ně příjemným domovem, jak by mohlo být znehodnoceno.

Ano, začalo to i tím, že je snaha jedné společnosti koupit obchodní centrum a navýšit ho ne o další obchody, ale o byty. Skoupit veřejné pozemky, a tyto využít pro svůj zájem. Těchto developerských projektů je tam více. Abychom je mohli tzv. ukočírovat, tak potřebujeme tu územní studii.

A proto jsem byla velice potěšena, když jsem viděla závěr kontrolního výboru, kterého jsem se bohužel z pracovních důvodů nemohla zúčastnit, a viděla jsem, že kontrolní výbor podpořil toto přání občanů. Tak mám velikou radost, a doufám, že i vy také podpoříte občany Kamýku a schválíte zpracování územní studie.

Jenom bych připomněla, že pod petici se podepsalo více než 2 tisíce lidí, a to asi během 14 dnů. Tak prosím, vyslyšte je, je to pro ně velice urgentní. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan René – jak se to jmenujete, prosím? Kelský.

Ing. René Kelský: Pěkný podvečer, dámy a pánové, paní primátorko, vážení zastupitelé, vážení občané. Jmenuji se René Kelský, jsem člen petičního výboru petice, která vznikla vedle petice pana Herzoga a kterou podepsalo 1142 obyvatel. To je dalších 1142 lidí, kteří v té oblasti jsou nespokojeni s tou výstavbou, tak jak tam je. My jsme v bezprostředním okolí tohoto záměru zpracování studie, a i u nás se začínají projevovat záměry developerů stavět. U nás konkrétně u lesa se jedná o osmnáctipatrové dvě věže. Ta oblast je opravdu reflektovaná, je to velice složité.

Chtěl bych vás poprosit a požádat, abyste podpořili zpracování této studie, a současně tak jak ji doporučilo Magistrátu hl. m. Prahy ZMČ na svém zasedání 31. ledna, aby studie mohla být rozšířena o další oblast, kde aktivity developerů jsou poměrně velké a široké. My jsme ve fázi, kdy se aktuálně na Magistrátu uzavřela studie Polyfunkční dům Kamýk. Ta studie byla posunuta do územního řízení, a v tom pojetí, jak byla, byla velice omezena a řešila jenom částečně tu věc.

My bychom vás chtěli požádat do doby, než bude zpracovaná studie, a doufám, že se vám povede rozšířit to i na naši část, protože ten problém se jenom odsunul o kousek vedle, aby i ty pozemky, o které má investor zájem, aby město neprodávalo. Oblast je vedena jako zeleň, a byli bychom rádi, aby tam do budoucna existovala pro občany důstojná podoba bydlení.

Nejsme zastánci toho ten projekt úplně uzavřít, ale říkáme, pojďme dělat rozumné projekty, které budou lidi respektovat, budou respektovat hlavně stávající lidi, a bude se tam dobře žít i novým lidem v důsledku toho, že ti lidi tam budou na jednom sídlišti. Ta sídliště jsou přeplněna a určitě v tomto podporujeme aktivitu pana Herzoga a jeho kolektivu na zpracování studie. Děkuji mockrát. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Pan starosta Koubek. Pane starosto, jste ještě poslancem? (Ne.) Dobře. Prosím.

Mgr. Jiří Koubek – starosta MČ Praha - Libuš: Děkuji. Vážená paní primátorko, budu stručný, tak jak to umím. Chtěl jsem jenom za MČ Praha – Libuš, která přináleží k tomuto sídlišti, vyjádřit podporu tomuto záměru. My jsme už v roce 2014 v červnu požádali tehdejší IPR o územní studii na této lokalitě, protože na té straně Novodvorské, která přináleží MČ Praha – Libuš je velké množství volných pozemků. Pro vaši představu je to zhruba asi 6,5 ha dneska volných nezastavěných pozemků, a manévrovací prostory Prahy, resp. městské části jsou velmi omezené, neboť Praha tam všeho všudy vlastní asi necelého půl hektaru pozemků, a městská část tam nemá svěřeného vůbec nic.

My jsme už tenkrát cítili potřebu tam mít územní studii, protože kde jinde než na metru by měly vzniknout územní studie. Z logiky vývoje, který se od té doby odehrál, množství investičních záměrů na Praze 12 chápu, že ten požadavek na územní studii se rozšíří na celé sídliště Kamýk, což je naprosto logické. Mimochodem v listopadu 2015 tehdy při návštěvě tehdejšího náměstka vás, paní primátorko, pana Stropnického jsme se dohodli rámcově právě na této územní studii, jako že opravdu by bylo záhodno ji vytvořit. Myslím si, že první kroky už byly učiněny, a teď je potřeba přejít k praktické realizaci. Takže bych vás chtěl jménem MČ Praha – Libuš podpořit v tom, aby opravdu ta studie vznikla. My na to máme usnesení ZMČ z roku 2014 a plně to podporujeme. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Vyčerpali jsme diskutující ze strany občanů. První slovo má paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Dobrý večer, jednak bych chtěla ocenit petenty a petiční výbor za to, jak rozumně tu petici formulovali. Moc si toho vážím, že nechcete blokovat jakoukoli zástavbu, ale požadujete zástavbu, která bude udržitelná. Není to u petic, za to děkuji.

Samozřejmě si také vážím toho, že tam, kde žijete, že se tam cítíte doma a chcete si tento pocit uchovat.

Co se týče návrhu, který v několika vrstvách, jak popisovala paní předsedkyně Kontrolního výboru, vznikal, chtěla bych říct, že my stejně musíme územní studii, nebo chceme zpracovat právě kvůli plánované stanici metra, a neměla by být až tak velký problém ty hranice územní studie upravit tak, aby zahrnovala i sídliště Kamýk.

Druhá věc, je potřeba mít ale na zřeteli, že taková územní studie nevznikne ze dne na den. Ten proces je minimálně jednoletý, spíš delší, a na jeho konci je podklad, který je neopomenutelným podkladem pro jakékoli další umístování staveb, ale není to žádná závora, není to žádný semafor, červená, zelená, je to prostě jenom nástroj, jak moderovat debatu mezi vlastníky pozemků, městskou částí, hlavním městem.

Vedle územní studie nás určitě čeká městskou část a zástupce hl. města, řekla bych, průběžné vyjednávání s těmi investory v území, protože oni určitě nebudou čekat, až bude územní studie hotová. Budou na svých projektech dále pracovat, budou také vědět, že ta územní studie je sice podklad neopomenutelný, nikoli však nepřekročitelný.

Třetí věc, kterou jsem chtěla říct, že ta dobrovolná dohoda s investory je možná jenom v případě, že na druhé straně stojí někdo, kdo pak umí tu dohodu doručit, nebo naplnit, takže považuji za důležité, aby městská část postupovala v souladu s hlavním městem, resp. hlavní město v souladu s městskou částí. Také s ohledem na to jsme formulovali ten návrh usnesení, tak aby byl co nejvíce ve shodě s usneseními městské části.

Zároveň tedy prosím vás jako místní komunitu, abyste jmenovali nebo měli ve svém středu zástupce, kteří v případě, že bude na stole nějaká dohoda nebo nějaké místo, kde se k té dohodě má dojít, tak aby měli vaši důvěru a mohli jste je tam případně vyslat, a zároveň abyste neztráceli kontakt s radnicí městské části, protože její hlas je v té věci zcela zásadní, a vlastně je to spíš kauza místního významu, než celoměstského, a bez podpory městské části se v této věci neobejdeme.

To usnesení kromě územní studie a pozastavení prodeje pozemků říká, že hlavní město má zajistit ze své pozice předcházení infrastrukturních deficitů a asi bychom mohli začít rekonstrukcí té školy. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dámy a pánové, už hovořili současní starostové i paní bývala starostka, tak já jako bývalý starosta se taky musím zapojit, už z toho důvodu, abych trochu ozřejmil, v čem je problém Kamýku jiný. Tady samozřejmě v okamžicích, kdy se rozrůstají různá sídliště, chodím sem řada občanů a petentů s řadou nejrůznějších stížností různého typu a různé závažnosti, ovšem málokdy to dozná tady nějakého sluchu z toho důvodu, že my zase všichni tady v tomto sále cítíme, jak výrazný nedostatek bytů v Praze je, a jak je to velký problém, který je nezbytně nutné řešit.

Jiná věc je trochu v tom, co tady vlastně zaznělo v různých podobách, že Kamýk je v podstatě, to je skutečně periferie Prahy. To je sídliště, které je úplně na samém konci, na jižním konci města, které navíc je obklopeno vilovou zástavbou, v které žádná občanská infrastruktura samozřejmě není, takže to, co tam bylo postaveno, a bylo toho postaveno velice málo, jeden obchod a služeb naprosto nedostatečné množství. To bylo všechno, co občané měli. Za tu dobu něco ubylo, protože školky se v průběhu času rušily, takže těch ubylo.

Bylo to infrastrukturně nevybavená oblast už od samého počátku. My bývalí starostové i současní jsme s tím vždycky měli velký problém, protože městská část tam nemá žádné prostory. Městská část sama o sobě nemůže zřídit lékárnu, ale může aspoň nabídnout nějaké prostory. Tam žádné nejsou. Žádné nejsou městské části, takže my jsme nikdy pořádně neměli co nabídnout občanům z Kamýku z hlediska služeb a z hlediska řešení podobných problémů.

Obyvatelé Kamýku to ale většinou snášeli docela statečně z toho důvodu, že to bylo poměrně rozvolněné sídliště, kde bylo mnoho zeleně. V podstatě navazuje na zelenou plochu, což se ale teď, jak to vypadá, začíná pomalu měnit, a ne ve všech případech k lepšímu. Tady ten problém té infrastruktury občanské je o to důraznější a to zásadnější. Tady i to zaznělo několikrát, že ne všichni se úplně brání jakékoli výstavbě, ale brání se z toho důvodu, že tam nejsou služby, není kde parkovat, není dostatek školských zařízení, a v podstatě nové byty to nedoplní. Jak jsem řekl, kolem jsou vilové čtvrti, a potom další souvislá zástavba směrem na jih je až v Českých Budějovicích. Odtamtud skutečně není možné si dojet do docházkové vzdálenosti třeba nakoupit kamkoli jinam, než do té jedné samoobsluhy, nebo do nějaké vietnamské večerky.

Přestože městská část v podstatě neměla moc možností, jak to vylepšit, a přestože je to periferie, tak už v minulosti tam vznikly nějaké developerské projekty, to je třeba to zastavěné parkoviště. To už se stavělo v době, kdy já jsem byl starostou. Paní doktorka Rázková to taky zná, že tam byly velké problémy s občany v okolí, protože je to poměrně masivní zástavba, která ale už je před dokončením. Tam už není co řešit. Tam byl jeden objekt, v kterém měly být velké prostory právě pro služby nebo pro obchod. To je ten jediný samozřejmě, který se ještě nezačal stavět, a bůh ví, jestli se stavět začne.

Ale v okamžiku, ještě to řeknu takhle. To sídliště končí ulicí Novodvorskou, a za tou ulicí Novodvorskou bude stanice metra Libuš. Tím se změnilo v podstatě úplně všechno. Samozřejmě první se probudili developeři, kteří skoupili všechny kotelny, takové ty různé přízemní elektro zařízení a různé obslužné domky, které na těch sídlištích bývají, a teď je mají vlastně oni k dispozici.

Vy jste možná viděli, nebo jste dostali tento plán. Ono to z něj není poznat, protože jsou to jenom červené obdélníčky, ale pod většinou těch červených obdélníčků je právě samoobsluha nebo nějaký bývalá školka nebo kotelna, nebo podobné objekty. A právě proto, že tam se chystají stavět, je potřeba s nimi dojednat v rámci, řekněme, územního plánu nějakého, ale i když ten bude později, než ty developerské projekty, jsou velmi rychlé ve srovnání s veřejnou a státní správou. Ta územní studie může být dokončena v okamžiku, kdy oni už budou někde na úrovni třetího patra. To už se s nimi musí jednat od samého počátku, jednak aby to nebyl nějak nesmyslně velký objekt, ale aby oni, kteří z toho budou mít ten zisk, se postarali, aby tam byly prostory, kde můžou vzniknout ordinace, kde můžou vzniknout obchody, kde můžou vzniknout další služby, aby oni poskytli prostředky na mateřskou školku, na obnovu, nebo rozšíření školy, a všechnu tuto občanskou vybavenost, protože to je v podstatě jediný zdroj peněz, který přijde do této oblasti, a přijde právě s těmi developery, a oni jsou na to v podstatě zvyklí a rádi se zapojí za nějakých podmínek.

Ale je potřeba to hlídat. Je to hodně na městské části, je to i na Magistrátu, aby to neustále průběžně hlídal, a tímto způsobem vedl s nimi ty rozhovory. Samozřejmě územní studie tomu napomůže. Já si dokonce myslím, že tato oblast by si zasloužila možná i regulační plán. V Praze je sice jenom jeden regulační plán, pokud vím, ale jinak je to způsob, který se využívá běžně leckde. To je spíš takový podnět pro paní náměstkyni Kolínskou, jestli by se nad tím nezamyslela, protože regulační plán samozřejmě ty věci nastaví zcela přesně a jednoznačně.

Druhá záležitost, kterou jsem chtěl zmínit, na můj návrh se do toho usnesení dostal ten nesouhlas s prodejem pozemků. Ono to vypadá trochu jako výstřel do tmy, protože tady neřešíme momentálně prodej pozemků, není to na pořadu dne, i když to brzo bude, ale v podstatě ten záměr byl trochu hlubší. Tady jde o to, že skutečně, a to tady taky zaznělo, vlastně ta bonita toho území se mnohonásobně zvýšila. Už v tuto chvíli, kdy se teprve očekává, že tam bude metro. A až tam bude metro, tak samozřejmě ty pozemky budou mít zcela jinou cenu, než mají teď, a to já vidím i problém.

Nakonec víte, jak to tady chodí a funguje. Pokud my to teď prodáme za málo a za pár let cena vyskočí desetkrát nahoru, protože už to bude metro na dohled, tak libovolné trestní oznámení napsané na ubrousku u oběda, že jsme to prodali pod cenou, na nás může dolehnout velmi, velmi nepříjemně. Proto jsem to tam chtěl, aby to bylo, abychom si všichni uvědomili, že je potřeba zvážit i tyto ekonomické okolnosti, které se k tomu území váží, a že nelze ty pozemky prodávat jen tak mýrnix týrnix bez nějaké hlubší úvahy a ekonomické rozvahy, jakou mají vlastně cenu. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská tady mluvila o tom, že je potřeba vyjednávat, hledat dohodu, hledat kompromisy. Já si nemůžu pomoci, já jsem si při tom vzpomněla na to, když tady zoufalí občané z Písnice hledali pomoc u zastupitelů hl. m. Prahy, a dopadlo to tak, jak to dopadlo. Splakali nad výdělkem. Myslím, že je opravdu třeba, aby Zastupitelstvo rozhodlo a občanům Kamýku pomohlo.

Pan zastupitel Martan tady dnes mluvil při sáhodlouhé diskusi o magistrále o tom, cituji, že komančové způsobili magistrálu. Víte, oni ti komančové taky vybudovali sídliště, které jste tenkrát nazývali jako králíkárnny, a ejhle, ona ta sídliště byla velice kvalitní, dalo se tam žít, byl tam prostor, zeleň, keře, stromy vysázené, byla tam občanská vybavenost. No a tohle všechno v současné době tady chybí.

Já v té lokalitě mám trvalé bydliště nedaleko od tohoto místa. Bydlím, pravda, na Lhotce naproti Policejní akademii, a musím říci, že se naprosto nedivím občanům, že mají obavy z toho, jak tady budou žít. Protože jestli my budeme neustále zahuš'ovat sídliště, tak tam nebude žádný volný prostor. Bude se zvyšovat teplota, protože zničíte zeleň, zničíte ty stromy, trávníky apod. Tady jsou prostory pro dětská hřiště, pro další sportoviště. Blízko je les. Tohle všechno se těmito developerskými projekty, které, když developeri cítí někde nějaký vysoký zisk, zvláště když se tam má stavět metro, tak už si brousí zuby na všechny další prostory, tak toto se tímto způsobem ničí.

Pokud jde o občanskou vybavenost, je pravda, že tam bývaly jesle, školka, teď je školka, škola přeplněná. Problémy jsou ve školní družině, protože tam je spousta dětí také. Problémy musíme počítat s tím, že jakmile tam vyrostou takovýto velký počet nových bytů, tak s tím parkováním bude obrovský problém. Protože už teď se to tam projevuje, stejně tak jako v okolních částech. Jak jsem říkala, bydlím nedaleko Policejní akademie, a tam vám můžu říct, že jakmile je tam semestr, tak se tam nedá parkovat. Tam ti lidé, kteří bydlí, nemůžou parkovat, protože je všechno plné.

Tady na Kamýku v této oblasti, o které teď jednáme, tam se může stát to, že bude také všechno zaplněno, a víte velice dobře, že to ohrožuje i bezpečnost lidí z toho důvodu, že když dojde k nějakému požáru, nebo je potřeba kvůli zdravotnictví něco řešit, tak tam nemůže projet sanitka, nemůže projet požární vůz, atd.

V té souvislosti musím zmínit i tu prodejnu, která už teď je nedostatečná, stejně tak jako pošta, kde se čeká, já nevím, jak dlouho, protože je tam spousta obyvatel. Pokud jde o to, co tady říkal pan kolega Prchal, že jakmile něco takového je, tak je tady řada petentů, řada stížností, ale nedivte se těm lidem. Protože opravdu, my tady podporujeme různými prodeji pozemků developerské záměry, které těm lidem akorát dělají problém v jejich životě na tom sídlišti.

My za klub KSČM, musím říci, že my podporujeme výstavbu bytů, víme, že je tady velký problém, že chybí byty se sociálním nájemným, chybí byty pro mladé rodiny, startovací pro seniory. Ale určitě není řešení to, abychom zahušťovali dál a dál sídliště.

Jenom upozorňuji na to, že za chvíli budeme mít na stole další problémy z této oblasti. Nedaleko od tohoto místa je problém kolem Billy, kde se má stavět také, a také se tam bouří občané. V Modřanech jsou další území, kde opět developeri tam chtějí řídit a zase zastavovat. A zase tomu budeme pomáhat?

Myslím si, že je potřeba skutečně vnímat tu situaci, která je, že musíme rozhodnout, že je určitě potřeba územní studie na celou tu oblast, a určitě neustupovat developerům. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Prosím pana Matěje Stropnického.

P. Stropnický: V tomto případě půjdu sem, abychom na sebe aspoň trochu viděli. Já bych rád řekl toto. Docela vítám debatu, která se tady dneska vede na téma sídliště, protože cítím jako v průběhu jenom tohoto volebního období, že se názor na život a důležitost toho, jak si žijí lidé na sídlištích, v tom Zastupitelstvu, v politice i ve veřejných sdělovacích prostředcích vcelku mění. Máme tady dokonce výstavu o panelových sídlištích, která už není někde na periferii, nebo v nějaké zapadlé galerii, ale je to tady 100 m od Magistrátu hlavního města. Točí se o tom filmy, začínají o tom být knížky.

A teď si myslím, že stojí za to se povznést na chvílku od problémů jenom sídliště Kamýk na téma sídliště jako takové. Proč ta naše sídliště fungují? Na rozdíl od sídlišť, která jsou na západě. Ona totiž vedle toho, že samozřejmě mají některé problémy, jako že stěny jsou papundeklové a že se tam vesměs jenom chodí přespávat, že je to často daleko do centra, že tam je problém s parkováním, ale celá řada z těchto věcí vznikla popravdě řečeno až po listopadu, protože se samosprávy k těm majetkům, které měly na sídlištích, a měly tam, nutno říct, pod kontrolou téměř vše, zachovaly zdaleka ne optimálním způsobem.

Jenomže ta naše sídliště mají oproti sídlištím na západě velmi často i celou řadu výhod, protože byla stavěna s nějakými ambicemi. Jednak ambicemi urbanistickými, jednak ambicemi na kvalitu života, jednak ambicemi na úplnou, pokud možno veřejnou vybavenost, byť ta veřejná vybavenost přicházela často s určitým zpožděním.

Tzn., veřejná doprava, to, že se sem plánovalo metro D od začátku, jasně, to je jakýsi znak také toho, že tímto směrem se město mělo rozvíjet koncepčně, není to nahodilá výstavba, která se odehrává často dneska. To, že je ta zástavba rozvolněná, tzn. jakousi vzdušnost. Ano, ti lidé bydlí sice v paneláku, ale mají výhled do dálky, mají dobře osluněné byty. V okolí je zeleň. Ano, ta zeleň není příliš udržovaná, zase proto, že tam samospráva do toho neinvestuje, považuje to za jakousi zbytkovou zeleň. I to si myslím, že je potřeba v té věci změnit.

Čili pokud nechceme, aby se z našich sídlišť stala v budoucnosti ta ghetta, která známe ze západu, kde lidé vlastně bydlí často jenom tehdy, pokud tam bydlet musí. U nás na těch sídlišťích bydlí lidé často proto, že tam bydlet chtějí, protože ta sídliště mají i nějaké výhody oproti bydlení někde jinde. Tak si myslím, že se musíme pokusit, a to nejenom tady konkrétně na Kamýku, ale v celém Metropolitním plánu, který má velké deficity v této oblasti, protože IPR vnímá sídliště jakou velkou příležitost, jak do toho města zahustit, a teď zase nejenom na Kamýku, ale na celé řadě dalších sídlišť. Budeme se tady s tím potýkat ať už v tomto, nebo v příštím volebním období zejména při projednávání Metropolitního plánu. Tato hrozba, tu já tady vnímám velmi intenzivně.

Už jako náměstek primátorky, jak tady zmínil pan starosta Koubek, tak jsem vlastně týden před odvoláním chtěl zahájit přípravu pořizování studie. Navštívil jsem sousední místo, ta studie by pravděpodobně byla rozšířena. Rozhodně se nyní jako předseda komise pro změny územního plánu Rady hl. m. Prahy, což podotýkám pro ostatní, je ovšem poradní orgán, budu zasazovat o to, aby pokud budou v tom území nějaké navržené změny územního plánu, aby to komise posuzovala s těmi principy, které jsem před tím popsal, tzn., velmi pravděpodobně tak, aby nedocházelo zejména k nadměrnému zahušťování celého území.

Když se dívám do usnesení, mám k němu asi na předkladatele dvě otázky, a ty jsou v zásadě tyto. Za první, mluví se tam o tom, že územní studie by měla být pořizována odborem územního rozvoje. Jistě, ani to jinak nejde. Nicméně doporučoval bych, aby v tomto případě nebyla zadávána IPR, což odbor územního rozvoje umí udělat automaticky. Doporučuji, aby v tomto případě byla územní studie soutěžena a aby ji dělal nějaký externí zpracovatel, protože pokud ji bude dělat IPR, mám obavu, že bude tendence vytvořit studii, která to zahušťování bude umožňovat. To je za první.

Za druhé, pokud tady bývalý pan starosta z Prahy 12 zmínil to, že budeme-li pořizovat územní studii, a teď to územní plánování je komplexní proces docela, a oni nepotřebují investoři naši územní studii na to, aby mohli stavět. To tady zaznělo už před tím, a to je samozřejmě pravda. Oni pokud získají územní nebo stavební rozhodnutí, tak jim pořizování nějaké územní studie nakonec nemusí ani tolik vadit, s prominutím, protože může být pořizována dodatečně.

Já se nebráním, nebo budu rád, když Zastupitelstvo podpoří alespoň ten soubor usnesení, která nám jsou doporučena ze strany kontrolního výboru, ale musím vás upozornit, kolegové, že jediný způsob, jak opravdu zaručit to, že se investoři budou řídit tím, co územní studie řekne, je vyhlásit nad tím územím stavební uzávěru, která bude sejmuta teprve v okamžiku, kdy územní studie bude pořizována. To je, přátelé, jediný zákonný způsob, který my máme. To je opravdová záruka toho, že v tom území se nestane vůbec nic, vůbec nic, s čím nebude souhlasit každý účastník řízení v rámci té územní studie, resp. po projednání a vyjednání samozřejmě všech těch kompromisů.

Chci se jenom zeptat, jestli na kontrolním výboru byla tato možnost diskutována. Podotýkám, že t je vyhláška, kterou vyhláší ZHMP. Pro případné úpravy, opravy domů, nebo něco, když si tam někdo bude chtít vyměnit okna, nebo takové věci, které se běžně dělají na stavební povolení, dá se velmi snadno z té stavební uzávěry pochopitelně udělat výjimka pro konkrétní stavbu. Neznamená to, že vám tam následně po celou dobu pořizování územní studie bude všechno padat na hlavu.

Je to nástroj, který je v této věci zcela klasický, zákonný. Od toho tu konce konců je. Ty stavební uzávěry nemají být vyhlašovány na dlouhá desetiletí, tak jak se to v Praze opakovaně dělo, ale pokud se stanoví konkrétně, že stavební uzávěra bude sejmuta v okamžiku, kdy bude dokončena územní studie, tak si myslím, že by to v této věci mohlo dávat smysl.

Nebudu to přímo konkrétně navrhopvat, protože to je věc, která je poměrně nová v té debatě tady. Poslechnu si ještě názory ostatních, co k tomu budou říkat, a případně se přihlásím ještě jednou. Ale zdůrazňuji, že toto je podle mého názoru jediný způsob, jak si vynutit to, aby v tom jednak občané toho sídliště, a jednak i hl. m. Praha bylo bráno jako rovnocenný partner. A to je to, co vždycky potřebujeme na začátku dosáhnout. Abychom si s developery koukali z očí do očí. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Prosím pana Ivana Hrůzu.

P. Hrůza: Děkuji za slovo. Vážení zastupitelé, zastupitelky, vážení občané, díky občanům Kamýku, tím že otevřeli svůj vlastní problém, se dostáváme k tomu obecnému. Chceme řešit konkrétní situaci, nicméně ona má obecné pozadí a příčiny. Zahušťování stabilizované zástavby je totiž značný problém Prahy. Platí to zejména u sídlišť, která byla dotvořena jako celek s potřebnou mírou zeleně a nezbytnou občanskou, dnes veřejnou vybaveností, jeslí, školek, škol, zdravotních zařízení, ale i prostorem pro sport, oddych.

Zásahy do takovýchto celků jsou pro KSČM nepřijatelné, neboť by v mnoha směrech negativně ovlivnily život v těchto částech města. Situace je o to horší, že developeri usilující o maximalizaci zisku, se neštítí prosazovat své záměry objemově a výškově předimenzovaných staveb. Platí zásada, co nejnižší náklady, co nejvyšší zisk.

Mám řadu zkušeností z Prahy 6. Na Petřínách svého času nikoli městskou částí, ale subjektem, který měl vazbu na stát, byly prodány jesle. Naštěstí tam byla veřejná vybavenost v územním plánu, a developer se pokoušel na onom místě vystavět vysokopodlažní budovu, s tím že v přízemí by byla školka. Tím měl představu, že naplní územně plánovací dokumentaci.

Jiný příklad na Červeném Vrchu, znáte všichni obchodní dům Včela, developer má stále zájem, hodlá ho přestavět na polyfunkční stavbu o daleko větším množství podlaží, než ten objekt v současné době má.

Problém je v tom, že obrana zajišťování veřejného zájmu, v tomto případě zájmu občanů onoho sídliště Kamýku či jiných sídlišť je velmi, řekněme otevřeně, problematická. Ideální stav je, když město vlastní pozemky v daném prostoru, a pokud je nevlastní stavby, tak ta rizika vždy jsou velmi vysoká.

Podívejte se na řadu nátlakových situací, kdy developer nechá chátrat stavby. Podívejte se na Letnou, podívejte se jinam, kde padají domy, ohrožují veřejné prostranství, a přenesená působnost státní správy končí tím, že v lepším případě jim dají tisíc korun pokuty, a tím to končí. Ale je to cíleno k tomu, aby ta stavba, na kterou nemají demoliční výměr, spadla a oni tlačili dál na pilu, že si tam postaví neúměrný objekt, který jim přinese co nejvyšší zisk.

Problém je v tom, že současná územně plánovací dokumentace nedává jistotu v plném rozsahu, pokud tam není zcela jiná funkce. Když si vezmeme Metropolitní územní plán, který byl tady vymyšlen, tak ten má i tři vrstvy, a onu nejnižší vrstvu má mít regulační plán. Jak řekl kolega Prchal, takový regulační plán v Praze je pouze jeden. Když jsem upozornil na jednání kontrolního výboru, že za buržoazní republiky v 20. století za Masaryka to bylo naprosto běžné, že existovala státní, podtrhuji státní regulační komise, která nastavila regulaci území, a podle ní se stavělo. Bydlím v domě z roku 1955, který byl postaven podle regulace Břevnova, ulic a domů, tak jak byly nastaveny onou regulací ještě za první republiky v minulém století.

To, co se dnes děje, je alarmující. Připomínám mnoho let běžnou praxi, že developerovi stačilo dát návrh a nechat si schválit úředníkem úpravu územního plánu, což mu umožnilo mnohonásobně navýšit objem zamýšlené stavby, anebo jeho výšku. Trvalo velmi dlouho, než se soudy probudily a nejvyšší soud před několika lety dospěl k tomu, že tato praxe je absolutně nepřijatelná, a že i v takovýchto případech se musí postupovat podobně, jako v případě změn územního plánu. Tj. přes Zastupitelstvo, nikoli přes úředníka. Ale to byla běžná praxe.

Shrnu-li, musím konstatovat, že klub KSČM podporuje v plném rozsahu navržené usnesení. Ostatně vychází to stanovisko z našeho volebního programu. My jsme nikdy neprodali developerovi ani m2. Vzpomeňte si na debaty při prodeji majetku. Vždy jsme říkali, soukromým subjektům pouze pronajímat pozemky. A věřím, že občané si učiní závěr vůči těm, které dříve volili do funkcí v Zastupitelstvu, a oni nedbali jejich zájmů a prodávali pozemky, případně majetek obce proti jejich vůli a zapříčinili onen stav, který na Kamýku dnes je. Bohužel studie je kulhající řešení, ale lepší nějaké, než žádné.

Pokud jde o komunisty, neprodáme ani metr developerům. Studii podpoříme. Raději bych viděl regulační plán, raději bych viděl metodiku řešení těchto situací pro všechna sídliště v Praze. Prosím, vy, kteří jste uvolnění zastupitelé, řídíte řadu úředníků, konejte a připravte materiál, který bude dávat jistotu, že developoři nebudou se samosprávou cvičit podle svých představ, a že veřejný zájem bude tím klíčovým v práci samospráv, a že ho vždycky prosadíme. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím Ondřeje Mirovského. Pardon, pana Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená paní předsedající, já si myslím, že stojíme před velikým problémem, protože to není jenom Kamýk. Nedávno jsme tady řešili třicetiposchodové domy na Ládví a povedlo se nám zabránit výstavbě těchto objektů. Zhruba před rokem jsme řešili zahušťování sídlištní výstavby v Bohnicích v katastru Troja. Také se nám povedlo. A doufám, že budeme všichni rozumní a pomůžeme občanům sídliště Kamýk.

Co se týká zahušťování sídlištní výstavby, rozumím z pohledu developerů, že hledají místa, která jsou určena k tomu, aby se dostala k zisku. A jak už tady bylo řečeno, k zisku za každou cenu. My se v nejrůznějších studiích ohlížíme, abychom neublížili přírodě, žábám, pavoukům a ještěrkám. Omlouvám ses ochráncům přírody, je to nadnesené, ale ve své podstatě je nám jedno, jak budou vyrůstat naše děti.

A tady bylo hovořeno o kvalitě života, a o tom, jak do budoucna budou vypadat ta pražská sídliště. Já rozumím tomu, když se připravoval Metropolitní plán, že se i hovořilo o 400 tisících nových Pražanech, že jsou tu lokality, které jsou téměř nedotčené výstavbou, a tam že by mohly vyrůstat doslova a do písmene nová sídliště. A byl jsem velice rád, když jsem s klubem KSČM mohl sedět na IPR, kde jsme se o tvorbě těchto plánů bavili.

Ale co mě zarazilo? Institut plánování, když jsme mluvili, nepočítal, nebo jestli jsem nebyl pochopen, s určitou studií dopravní obslužnosti, teď nemyslím třeba MHD, ale jestliže zahušťujeme sídlištní výstavbu, stavíme nová sídliště atd., tak neřešíme přístupové cesty, neřešíme silnice. Před chvílíčkou jsme se tady hádali šest hodin o Severojižní magistrále.

A já si myslím, že asi není možné pokračovat dál bez přijetí studie, kde ji máme dneska i v tom usnesení z kontrolního výboru, a líbila se mi myšlenka pana Stropnického. Pokud by ji on dal do usnesení a uměl by ji formulovat, tzn. přijetí vyhlášky hl. m. Prahy pro zastavení prodeje pozemků, neboli stavební uzávěru pro oblast Kamýku do přijetí této studie, tak ji velice rád podpořím. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Nyní Ondřej Mirovský, prosím.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych chtěl primárně poděkovat všem občanům, kteří se aktivně zapojili do hájení svého zájmu. Myslím si, že je zájmem i nás, abychom v této věci rychle rozhodli, a myslím si, že bychom tu debatu už mohli zkrátit.

Já bych velmi rád, abychom jako zastupitelé podpořili navržené usnesení, především v tom nesouhlasu s prodejem pozemků do doby, než bude zpracována ta územní studie. A byl bych rád, abychom to co nejdříve odhlasovali, aby se mohlo začít na té územní studii pracovat. Ještě jednou děkuji všem občanům, že se takto zabývají svou věcí, že je vidět, že když se zformují a přijdou, tak to má smysl, a já věřím, že jejich snahu dneska oceníme i usnesením Zastupitelstva. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Petra Štěpánka.

P. P. Štěpánek: Dobrý večer, především bych poděkoval vám, kdo jste sem přišli vyjádřit svůj názor. Slovo demokracie, ta první půlka je od slova demos, lid, lidé, a z vlastní zkušenosti musím říct, že právě bez té první části to demokracie není a velmi špatně se nám rozhoduje.

S trochou zobecnění bych řekl, že je to nemoc polistopadového vývoje, a jsem strašně rád, že jste tou výjimkou, která se zajímá o to, co se u nich děje, a místo abyste dneska seděli doma u večere nebo u televize, tak jste tady a bojujete za svoje domovy. Já jsem shodou okolností starostou sousední městské části Praha 4, a ta se sídlištěm Kamýk a s katastrem Kamýk sousedí ze dvou stran. Je to sídliště Novodvorská a je to sídliště Krč. A ta sídliště mají se sídlištěm Kamýk hodně společného. Mají vlastně stejné problémy, mají stejné problémy s pozemky, prodanými v minulosti, které po nějaké spekulativní konzumaci výhod skončily v rukou developerů.

Jenom asi kdo tam bydlíte déle, tak si vzpomenete na koupaliště Lhotka, které bylo také v rukou developera. My jsme jej vykoupili, a kdo tam jezdíte kolem třeba sto padesátkou nebo těmi autobusy, tak tam teď asi vidíte bagry. A to nejsou bagry developera, ale jsou to bagry našeho dodavatele, a my tam to koupaliště Lhotka obnovujeme. Takže i když je pozemek v rukou developera, tak ještě není nic ztraceno, a dá se např. vykoupit.

Kolega Procházka tady v Radě hlavního města má skoro půl miliardy korun na výkupy, takže i ty pozemky, o kterých tady mluvil bývalý starosta dvanáctky, určitě některé z nich půjde vykoupit. Máte-li ještě energii mezi sebou, tak určitě můžete se podívat, co je tam nejmíc v ohrožení, a pokračovat v té iniciativě tady vůči Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Když jsme to dokázali vykoupit jako městská část, tak to určitě dokáže vykoupit mnohem bohatší a větší hlavní město.

Problém není společný jenom tady v těch pozemcích, ale je to samozřejmě také problém dopravy. Jeden z vás tady mluvil o tom děčku od roku 1983. Já jsem se v roce 1970 nastěhoval na sídliště Krč, a už tehdy když k nám chodily návštěvy, tak říkaly, to jste si dobře vybrali, tady budete mít za chvíli metro D. Takže to rozhodnutí původní o metru D to koncepční už je z 60. let, a pořád tam ještě není.

To sídliště Krč, sídliště Novodvorská a sídliště Kamýk mají jednu společnou věc, a to je ta, že nemají kolejové spojení s centrem města. Nejezdí tam ten vlak, co je podle řeky, nejezdí tam tramvaj, která zajíždí vzadu do Modřan, a nejezdí tam ani metro C, které míjí oblast přes Kačerov a Roztyly, ale všechno je obhospodařováno diesellovými autobusy se všemi dopady hluku a imisí. A i z tohoto pohledu je naprosto nežádoucí, aby tam vznikala další výstavba, minimálně do té doby, než to území bude právě ze zastávky Nové Dvory a Sídlíště Libuš obslouženo metrem D. I potom by jakákoli další zástavba neměla vznikat spekulativně, ale koncepčně. I z toho pohledu je zcela potřebné, aby vznikala podle pravidel, a ta studie je naprostým minimem k tomu, aby se k výstavbě v území přistupovalo koncepčně.

Mohu potvrdit ta slova předřečníků, že stavební uzávěra v území je možná. Nemusí dokonce ani do Zastupitelstva, stačí, aby ji vyhlásila Rada, takže to má v rukou jedenáct lidí, resp. šest z nich, to je úplně ta nejmenší většina, která je pro to potřeba. Takže i v tomto směru máte do budoucna šanci a můžete se na Radu hlavního města obrátit, aby tam případně na těchto pozemcích tuto uzávěru vyhlásila.

Uzávěra samozřejmě nemůže být vyhlášena svévolně, ale musí být s nějakým cílem. Ale např. regulační plán nebo území studie, pokud se na ni pracuje, je legitimním důvodem k vyhlášení uzávěry. Je na to dokonce i judikát Ústavního soudu, který právě regulační plán, pakliže se připravuje, potvrdil jako jeden z legitimních důvodů ke stavební uzávěře.

Já bych si z toho důvodu dovolil požádat zastupitele hl. m. Prahy ze všech politických klubů, aby podpořili tento návrh, jehož společnými předkladateli jsou kolegyně Janderová a Kolínská, jak svítí na této tabuli, a abychom jej přijali, a tím se zasadili především o dvě věci. Za prvé neprodávali pozemky, které budou sloužit zjevně k další výstavbě, která potom bude mít i dopady ve smyslu dopravy a dalších, jak jsem tady citoval. A zároveň aby ta živelná spekulativní výstavba probíhala podle nějakých pravidel, případně neprobíhala vůbec, dokud k tomu nebudou podmínky. Děkuji za pozornost. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. A posledním přihlášeným je pan Ondřej Martan.

P. Martan: Ještě jednou dobrý večer už. Já bych býval asi nikdy netušil, že to řeknu, ale když už paní kolegyně Semelová si na mě tady vzpomněla, tak to přece jenom zvednu a řeknu, že musím přiznat, že jistá kvalita urbanismu z 80. let je nadčasová, a že bohužel ta kvalita, která tehdy byla v určité volnosti sídlišť, která nechávali stavět, ta dnes možná chybí. To přiznávám.

Samozřejmě řemeslné provedení těch sídlišť, popř. to, že za stavby sídlišť vznikla spousta dalších domů a chat různých stavitelů, kteří se na stavbách vystřídali, to je věc a cenou, kterou už nikdy u těch sídlišť nezjistíme.

Ale to, čeho tady jsme dnes svědkem, to bohužel není úplně seriózní debata, a byť pan kolega Hruža nám tady spílal před tím, že se tady jedná v případě zklidnění magistrály o nějakou předvolební kampaň, tak já zase cítím teď při projednávání tohoto bodu jistou kampaň ze Strany zelených a právě komunistů.

Jenom bychom se vrátili zpátky nohama na zem. Já bych velmi uvítal, když projednáváme takovéto body, řekněme zásadní, a věci, které se člověk, který nežije v Kamýku, úplně přesně nepředstaví, tak já bych uvítal, pokud bychom mohli u takových bodů mít podklady, abychom měli minimálně promítnutou situaci, mapu, případně to, čím petenti nazývají nežádoucí zahušťování, návrh aby se nám mohl promítnout na naše velké dosud fungující obrazovky, aby i ostatní zastupitelé, kteří nejsou seznámeni do detailů s tímto problémem, měli možnost do problematiky proniknout.

Za sebe říkám, myslím si, že rozvoj města je důležitý, rozhodně si nemyslím, že za každou cenu, ale měli bychom se velmi rozmyslet nad tím, o čem budeme hlasovat, a nad tím usnesením, které máme před sebou. Myslím si, že to není tak jednoznačné, jak nám tady předvádějí a předřikávají jak komunisté, tak zelení. (Pokřik veřejnosti: Fúj!)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dále se přihlásil pan Matěj Stropnický.

P. Stropnický: To bylo asi na předřečníka, že jo. (Smích.)

Nám. Kislingerová: Poprosím o klid v sále.

P. Stropnický: Chtěl jsem jenom trošičku upřesnit ten návrh, který jsem před tím přednesl. Malinko jsem ho modifikoval, ještě jsem si to uvěřil na odboru územního rozvoje, jak přesně se postupuje při vyhlášení té uzávěry. Je to tak, že jsem se trochu zmýlil. Uzávěru vyhláší jako opatření obecné povahy Rada hl. m. Prahy, Zastupitelstvo to může nicméně Radě uložit jako úkol, čili se omlouvám, pokud jsem vás před tím uvedl trošku v omyl v tomto smyslu. Shodl jsem se s kolegyní, že paní kolegyně Semelová předloží ten pozměňovací návrh, možná, že už tam touto dobou je v tom správném znění, tak abychom postupovali v souladu se stavebním zákonem a zákonem o hl. m. Praze. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní Petru Kolínskou.

Nám. Kolínská: Mě tedy hodně mrzí, že kolega Martan celkem věcnou a kultivovanou debatu teď převádí do roviny toho, že si tady komunisti se zelenými něco dohodli. Tak já bych chtěla, abyste znali ta fakta.

Faktem je, že věc projednal kontrolní výbor pod vedením paní Janderové, která je z ODS, a všichni přítomní členové výboru z různých stran, počínaje přes ODS až po Zelené, souhlasili s tím návrhem usnesení. Takže bych řekla, že to je usnesení, na kterém se shodly strany z koalice i z opozice, a rozhodně jsme ho nevnímali jako nějakou věc, kterou bychom chtěli uvádět zastupitele do rozpaků. Snažili jsme se ji formulovat tak, aby zároveň relevantně odpovídala na to, co po nás petenti chtějí nebo očekávají. Nedávala falešné naděje a tu věc posouvala někam dál.

A druhá věc se týká podkladů. Já jsem, protože jsem si byla vědoma toho, že těch projektů je tam hodně a nemusí to být pro všechny přehledné, tak jsem si dovolila včera poslat všem zastupitelům jednak přehled těch záměrů, jejich názvy, jejich kapacitu, kde jsme věděli, v jakém stavu projednávání jsou, tak jsme to tam také dali, a mapu, která vznikla mezi petenty, ale kterou jsme považovali za relevantní a dostatečně informativní. Ty podklady jsou na stole a myslím, že můžeme s plnou odpovědností rozhodnout o tom, jak dál. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Rád bych se vyjádřil k tvrzení, že se jedná o nějakou kampaň. My jsme dostali petici několika tisíc lidí, kteří hájí svůj zájem. A podle mého názoru a podle názoru všech, kteří budou hlasovat pro to usnesení, je ten zájem oprávněný, tzn., několik tisíc lidí přišlo a řeklo, že se má dít něco, co se tam dít nemá, že má docházet k zahušťování, ke kterému dojít nemá, a na tom, že se jim vyhoví, na tom přece není žádná kampaň. To je jednom vyhovění lidem, jejich rozumným požadavkům. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Prosím paní Martu Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Milý pane kolego Martane, oceňuji první část vašeho vystoupení, nicméně s druhou částí už mám problém. Já myslím, že velice dobře víte, že KSČM je v tomto konzistentní a že jsme těm občanům pomáhali vždycky, ať jsou to z Kamýku, z Písnice, z Vršovic, nebo někde jinde, když přišli.

Za druhé, jestli je to, nebo není předvolební kampaň Strany zelených, nebo nás komunistů, nebo kohokoli jiného. Víte, oni občané kašlou na to, jestli je nějaká kampaň, nebo ne. Jestli je pár měsíců před volbami, nebo ne. On nakonec je fakt, že každý rok jsou teď nějaké volby, takže by nemohli s tou peticí přijít nikdy, a my bychom jim asi nikdy nemohli pomáhat, ale oni s ní přišli ve chvíli, kdy potřebují pomoc, kdy nás žádají o pomoc, a my jsme tady od toho, abychom se tím zabývali. Zvláště když, jak už tady bylo správně řečeno, že je jejich žádost, jejich petice, jejich požadavek oprávněný. Takže nezlehčujte tuto situaci. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Poprosím paní Jaroslavu Janderovou.

P. Janderová: Děkuji, paní předsedající. Já bych k úloze kontrolního výboru chtěla říci následující. Všichni jistě znáte jednací řád, všichni znáte jistě zákon o hl. m. Praze, a všichni jistě znáte interní nařízení o vyřizování petic a stížností. Proto jsem na začátku předkladu této petice sdělovala vývoj toho, jak vlastně se dospělo k tomuto procesnímu návrhu usnesení pro vás zastupitele.

Ano, kontrolní výbor odhlasoval na základě diskuse, na základě požadavku gešční náměstkyně pro tuto oblast paní náměstkyně Kolínské. Diskutovali jsme s členy, s občany, s členy petičního výboru, s paní bývalou starostkou paní dr. Rázkovou a s tím, že jsme se snažili vyhovět, tzn. procesně vyhovět návrhem usnesení, tzn., že kontrolní výbor není hmotně odpovědný za obsah usnesení. Obsah usnesení přece hlasujeme my zastupitelé. Ale protože jsme chtěli vyhovět i tomu, že původní návrh byl, že zde se předloží petice, tak jak bývá zvykem, pokud nedojde k pozměňovacím návrhům, předá se dál k vyřízení příslušnému radnímu, což byla paní náměstkyně Kolínská, která požádala kontrolní výbor, a proto je spolupředkladatelka, o to, aby se zkrátila cesta, již z důvodu, že o měsíc byla prodloužena lhůta pro jednání této petice, a za druhé, abychom tedy ulehčili nám zastupitelům i občanům to, o čem budeme jednat, tzn., věcně jsme přiblížili a procesním návrhem to, co je v návrhu usnesení.

Tzn., že ano, já jako předsedkyně kontrolního výboru za ODS jsem odhlasovala tento procesní návrh usnesení, ale s tím, že hmotně ho budeme zde diskutovat. Byli zde ostatně občané, diskutují zastupitelé, a potom každý bude hlasovat tak, jak bude hlasovat. Já bych poprosila paní náměstkyni, ano, my jsme spolupředkladatelky. Já jsem předkladatelka jako předsedkyně kontrolního výboru, jemuž byla petice usnesením Rady postoupena k vyřízení, a vy jste požádala kontrolní výbor o spolupředkladatelství, což jsme usoudili, že je rozumná cesta, abychom neprodlužovali, řekněme, nejistotu občanů.

Tolik za mě jako předsedkyně kontrolního výboru a zastupitelky ODS. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji paní předsedkyni kontrolního výboru za objasnění procesní stránky, a nyní poprosím pana Ondřeje Martana.

P. Martan: Tak tedy ještě jednou. Vážená paní kolegyně Semelová, já jsem reagoval pouze na vašeho kolegu Hrůzu, který, když jsme diskutovali o Severojižní magistrále, tak tu diskusi přirovnal k nějaké kampani. Nedalo mi to, když teď v tomto bodě, který máme za sebou, jste byli nejlepší diskutéři vy, komunisti a zelení, tak abych si také zpětně nerýpnul.

Nikdo nezpochybňuje, a já už vůbec ne, právo lidí sepsat petici, protestovat proti tomu, co v místě, kde žijí, považují za nevhodné, škodlivé nebo nežádoucí. Já jsem jenom podotkl, že kdybych se jako zastupitel dnes měl rozhodovat o tomto problému, rád bych viděl tu věc na naší obrazovce, abych měl podklad, abych měl vědomost o tom, o čem se rozhodují, protože jinak se rozhodují pouze o jedné A4, na které jsou napsány asi čtyři řádky textu. Pro mě je to pro rozhodování bohužel příliš málo. Prosím jenom, neberte mě tak, že bych byl principiálně pro to, aby se nesmyslně zahušťovalo území, ale jsem určitě pro to, aby zastupitelé, kteří mají rozhodovat o určitých věcech, měli dostatek podkladů. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. A nyní poprosím pana Petra Prchala.

P. Prchal: Děkuji za slovo. Pozoruji tady, jak se trošku politizovala naše debata, tak jsem se do toho jenom chtěl zapojit a říct ano, je to kampaň. Vždycky je to kampaň, protože je to něco po naše občany. Na tom není nic špatného. Tady nikdo z nás není proto, aby nějak škodil. Všichni se snaží dosáhnout toho nejlepšího výsledku. A samozřejmě kolegové zelení, stejně jako kolegyně komunistka a já za TOP 09, tak my společného nemáme vůbec nic. Ale jako občan, který bydlí na sídlišti v Praze 12, i jako bývalý starosta samozřejmě budu vždycky se snažit hájit oprávněné zájmy občanů z Prahy 12, což v tomto případě mně přijde, že to oprávněné je. Já samozřejmě nevím, jak mí kolegové se postaví při hlasování k tomu návrhu, aby se tam vyhlásila stavební uzávěra, protože je to poměrně hodně silný, nečekaný, neprojednaný názor, ale já budu souhlasit klidně i s tím, ale věřím, že to usnesení v té podobě, jak s ním paní doktorka Janderová přišla, tak že to většina z nás podpoří. Děkuji. (Potlesk veřejnosti.)

Nám. Kislingerová: Děkuji. Nyní prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s jednotlivými návrhy. (Námítky v sále.) Nejprve návrhy, ne? (Ne.) Vyhláší pětiminutovou přestávku, prosím.

(Jednání přerušeno od 19.41 do 19.47 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, budeme hlasovat. Pane předsedo návrhového výboru, prosila bych, abyste nás provedl hlasováním o tomto bodu.

P. Prokop: Děkuji za slovo.

Prim. Krnáčová: Technická pan Slezák, prosím pěkně.

P. Slezák: Paní primátorko, podávám návrh, aby se v případě usnesení, které je předloženo, hlasovalo jednotlivě.

Prim. Krnáčová: Jednotlivé body usnesení aby se hlasovaly jednotlivě. To je procedurální návrh. Dobře. Před tím ale bude...

P. Prokop: Před tím tady máme jeden pozměňovací návrh od paní zastupitelky Semelové, která by chtěla do usnesení doplnit

IV. ukládá Radě hl. m. Prahy připravit vyhlášení stavební uzávěry pro dané území ve formě opatření obecné povahy, včetně jejího vyhlášení, termín 30. 9. 2018.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat tento skvělý návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 8. Toto neprošlo.

P. Prokop: Nyní můžeme hlasovat předložený návrh po bodech, jak si přál pan Slezák. Jako první budeme hlasovat

I. bere na vědomí text petice proti nepřiměřenému zahušťování sídliště Kamýk.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme pro tuto část.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Ano prosím, technická. (Náměstkyni Kislingerové nefunguje hlasovací zařízení.) Nefunguje. Kolegové, jak to, že nefunguje? Nemáš tam kartičku. Máš. Vytáhnout a znovu dát dovnitř. (Smích.) A nic.

Máme trošku technický problém. Jenom pro zápis, paní náměstkyně, jak jste hlasovala? Hlasovala pro. Prosím, pro zápis. Děkujeme.

Dobře, pokračujeme dál. Máme druhý bod.

P. Prokop: Druhý bod je

II. žádá Magistrát hl. m. Prahy UZR o pořízení územní studie pro lokalitu sídliště Kamýk.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme toto.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tento návrh prošel. (Potlesk veřejnosti.)

A pak máme ještě jeden.

P. Prokop: Poslední bod je

III. nesouhlasí s prodejem pozemků parc. č. 873/61, 873/65, 873/66, 873/68 a části pozemku parcel číslo 873/1, vše v k. ú. Kamýk, až do doby zapsání územní studie dle bodu II. tohoto usnesení.

Prim. Krnáčová: Tady jenom upozorním, že je to deklaratorní a v podstatě pozemky jsou svěřené MČ Praha 12. Budeme hlasovat tento návrh, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 1. (Potlesk veřejnosti.)

Hlasujeme tisk jako celek. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pardon, stahuji hlasování. Byl tam ještě nějaký čtvrtý? Nebyl tam čtvrtý bod. Tisk jako celek. Pane předsedo.

P. Prokop: Moc se omlouvám, ono to bylo na druhé straně. Opravdu máme ještě

IV. ukládá Radě hl. m. Prahy atd.

Omlouvám se, neviděl jsem to.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo. To je skandál. Dobře, omlouváme se se všem. Hlasujeme IV. díl tohoto usnesení. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. (Potlesk veřejnosti.)

A teď máme finále. Hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat. (Potlesk veřejnosti.)

Vzhůru do územní studie. Prosila bych pana náměstka Dolínka, ať se věnuje bodu číslo 3, kam jsme se dopracovali v 19.53.

3

Tisk Z - 6068

k návrhu na přidělení partnerství hl. m. Prahy při pořádání sportovních akcí

Prim. Krnáčová: Něco píská. Organizace!

Nám. Dolínek: Dobrý večer, prvním bodem máme přidělení partnerství v rámci sportu. Peníze jsou vyčísleny v rámci příloh včetně popisu jednotlivých aktivit a akcí.

Prim. Krnáčová: Pardon, technická. Co máte, pane předsedo? Něco jsme zapomněli hlasovat?

P. Prokop: Nezapomněli hlasovat, ale mám tady už požadavek, který tady leží asi hodinu, od úředníků, že máme nesoulad v jednom usnesení k té magistrále. Potřebovali bychom přehlasovat u doplňujícího návrhu pana Novotného termín, který bychom potřebovali změnit z 22. 3. 2018 na 26. 4. 2018. Pan Novotný s tím souhlasí. Jestli můžeme toto procedurálně odhlasovat.

Prim. Krnáčová: Dobře. Dávám procedurální hlasování o změně termínu již schváleného usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Ptám se legislativy, musíme ten tisk prohlašovat jako celek ještě jednou?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP:: Jestliže je to změna termínu, tak ne.

Prim. Krnáčová: Pan Dolínek je proti, no to je strašné.

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 4. Změna termínu byla schválena. Děkujeme za to.

Nám. Dolínek: Já jsem se těšil, co tady paní Kolínská příští Zastupitelstvo předloží, když na to měla 30 dnů. Tak bohužel, když jste si to tak navrhli, tak jsem se těšil na to, co byste dostali.

Prim. Krnáčová: To by byla potom diskuse podstatně delší. Prosím, máte slovo. Technická, prosím.

Nám. Kolínská: Jenom doufám, že platí to, co říkala paní primátorka, když ten tisk předkládala, totiž že ty úkoly, které byly původně pro mě, jsou pro Radu.

Nám. Dolínek: Ne. Je tam sedm úkolů pro paní náměstkyni, dva pro Radu. Hodně štěstí, paní kolegyně.

Prim. Krnáčová: Budeme vám pomáhat. Prosím.

Nám. Dolínek: Ano. Já můžu veřejně deklarovat, že má součinnost bude absolutní.

V tuto chvíli, jak jsem řekl, máme v příloze vyjmenované akce rozepsané, na které je doporučeno partnerství v oblasti sportu pro letošní rok.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/1

Tisk Z - 6044

k návrhu na přidělení jednoletých grantů na rok 2018 a víceletých grantů na období let 2018 – 2020 v programech II.A/1., II.A/2., II.B., II.C., III.A.1., III.B.1., III.C.1., IV.A., IV.B. a IV.C v oblasti sportu

Nám. Dolínek: Dalším tiskem přidělujeme peníze ve všech vypsanych programech, kterých je asi devět, v oblasti sportu. Po projednání komisí, výborem i Radou hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Možná by bylo dobré, kdyby všichni koaliční partneři seděli na svých židlích a hlasovali. To je jenom poznámka.

Prosím dál.

4/2

Tisk Z - 5997

k přidělení mimořádných finančních prostředků v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2018 pro Městskou část Praha - Vinoř na projektovou dokumentaci krytého zimního stadionu

Nám. Dolínek: Další tisk nám navazuje na rozhodnutí z minulého roku, kdy jsme přidělili městské části Vinoř 750 tisíc na přípravu dokumentace na vytvoření zimního stadionu, kde skutečně tato dokumentace připravena byla. Byla představena výboru pro sport a volný čas, s tím že se jedná teď o areál, který je především nosný v oblasti zimních sportů, a důležité je, že v rámci toho, když tam budou technologie, bude areál zabezpečen, bude tam parkoviště, tak došlo k rozšíření o koupaliště menšího charakteru lokálního významu, a zároveň o několik kurtů. Tzn., ten areál bude plnit svůj účel nejenom v zimě, a v létě aby to byl „vnější skanzen“, ale je tam i nově letní úprava, což celý projekt dělá daleko významnějším.

V tuto chvíli ale pořád ještě není stavební povolení pro to, abychom městské části dali dotaci 3 mil. Městská část si dá milion korun ze svého a připravila by dokumentaci pro získání stavebního povolení, a tam by případně bylo to finále, kdy už by vlastně byly i naceněny veškeré investice, a potom by Zastupitelstvo řeklo, víme, co by to finálně bylo, za kolik by to bylo, reálné ceny, a jdeme do soutěže, nebo ne.

Ještě jedno hlasování by tady případně před stavbou proběhlo. Zatím dáváme šanci na to, připravit projekt pro stavební povolení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme pro Vinoř.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

4/3

Tisk Z - 6006**k návrhu na přidělení grantů v oblasti volného času dětí a mládeže na rok 2018**

Nám. Dolínek: Omlouvám se, pouze technicky jsem zapomněl dodat u sportovních grantů, že platily nahlášené střety zájmů ze všech komisí a výborů. V případě, že noví členové Zastupitelstva, zapomněl jsem to zmínit, by případně byli ve střetu zájmů z důvodu členství v orgánech některých ze sportovních oddílů, které jsou příjemci, prosím, na odbor sportu pouze písemně nahláste případně ten střet, aby tam byl zaevidován. Totéž platí u všech grantů do budoucna. Kdybyste byli někde v orgánech, tak vždycky tam příslušně na tu grantovou komisi nebo tajemníka komise nahláste, prosím, formálně střet. Děkuje.

U dalšího bodu máme granty z oblasti volného času, dětí a mládeže. Je jich zde významně méně než v sportu, nicméně také to prošlo celým procesem komise, výbor a následně Rada.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/4

Tisk Z - 6114**k návrhu na úpravu rozpočtu MHMP - RFD SK v kapitole 03 - Doprava na zajištění financování obnovy, dodávek a údržby telematické infrastruktury**

Nám. Dolínek: Další tisk se zabývá rozpočtovým opatřením, které vede k tomu, aby v rámci postoupení smlouvy o dílo, údržba, obnova a dodávka zařízení pro řízení dopravy v hl. m. Praze se z postoupení, postupníka převedly. V praxi to znamená, že rozpočtové opatření, které je v příloze 1, navyšuje rozpočet RFD, oblast právě, kterou my si objednáme, a o peníze, uvedené v příloze, těch 156 mil. Kč, a v kapitálových o 131 mil. Kč, tak abychom mohli tyto služby objednávat a hradit.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední, myslím.

4/5

Tisk Z - 6069

k návrhu na převod nevyčerpaných finančních prostředků k 31. 12. 2017 do rozpočtu kapitálových výdajů vlastního hlavního města Prahy na r. 2018 za strategické investice a fond Rozvoje dostupného bydlení na území hl. m. Prahy pro OSI MHMP (ÚČOV, etapa 0001-Nová vodní linka a jednotlivé stavby Městského okruhu v úseku Malovanka-Pelc/Tyrolka)

Nám. Dolínek: Zde bych si dovilil suplovat práci nejenom svoji, ale kolegyně Plamínkové a kolegy Lacka. V tomto tisku jsou obsaženy zároveň i převody peněz, meziročně. Je to především v oblasti ÚČOV, Strahovského tunelu, druhé etapy městského okruhu, právě budovy záchranného systému, a také tři projekty v oblasti bytové výstavby na Černém Mostě, v Počernicích a na Praze 13.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

5/1

Tisk Z - 6121

k rozhodnutí Ministerstva kultury ve věci řízení o prohlášení souboru mostních objektů "Libeňský most", překlenujících řeku Vltavu mezi Holešovicemi a Libní v hl. m. Praze, za kulturní památku

PŘEŘAZEN do bloku informací

5/2

Tisk Z - 6090

ke stavu Libeňského mostu

PŘEŘAZEN do bloku informací

5/3

Tisk Z - 6089**dalšímu postupu oprav a rekonstrukcí mostních konstrukcí ve správě Technické správy komunikací hl. m. Prahy, a.s., zařazených do klasifikačního stupně stavebního stavu VI.
- velmi špatný**

Nám. Dolínek: Potom tady mám zprávu o stavu mostů, které jsou v kategorii VI., s tím že když se podíváte do přiložené tabulky, tak je vidět, že na těch mostech se průběžně pracuje. Třeba most Dolní Počernice Národních hrdinů, to je položka 8 v tabulce, vidíte, že je napsáno již po opravě. U každého je rozepsáno, jak na tom jsme, nebo nejsme. My jsme měli řadu opakovaných porad v této věci, došlo tam ke změně odpovědného člena představenstva, kdy odešel pan Trávníček z představenstva a přišel tam pan Fichtner, který již řadu těch porad sám vedl. Ten tým po stránce investičáků, který umí velmi dobře soutěžit a rychle pro TSK, tam zůstává. Mostařský tým má drobné obměny a bude mít posílení, takže tam na všech příslušných krizových místech došlo i k personální obměně, která se projevuje pozitivně.

Mohu říct, že ze všech mostů, co zde máme, je zde takový jeden velmi speciální. Je to položka 15, lávka Dlabáčov, když si to najdete. Je to taková ta spartakiádní lávka, ale ona už tam byla snad za sletu, u tramvajové točny. Ta lávka je navržena k demolici. Nemá žádnou kulturní ochranu. Tady pro naše fajnšmekry a fanoušky jsme se dohodli na TSK, že navrhneme sami o sobě, aniž by to mělo ochranu, že by Rada prohlásila tu lávku za poměrný unikát. Ona má trochu specifický způsob postavení a je v daném území poměrně specifická, a tam dáme na výběr Radě velmi rychle dvě varianty. Buď ji zdemolovat, zbourat, ona je tam zbytná, anebo uznat to, že byť to Ministerstvo kultury nechrání, tak že je to významný prvek. A říkám, není to kvůli spartakiádě, ale právě kvůli přestupnímu místu. Je to místní dominanta, a rozhodne Rada, jak chce postupovat.

U všech mostů je jasně řečeno, jak postupovat. Tato jediná lávka půjde na Radu, aby Rada řekla, ano, nebudeme udržovat něco, co je zbytné, nebo aby Rada řekla, má to svůj význam. Doufám, že z toho nebude politikum a že to bude naprosto racionální zhodnocení. My požádáme samozřejmě pražské památkáře, aby se k tomu vyjádřili, a na základě čísel a jejich vyjádření by se rozhodovalo.

Potom jsou tam i složitější případy, jako jsou třeba mosty na předpolí Vyšehradu. Tam samozřejmě památkáři jsou na prvním místě, ale jsou tam jednodušší případy, které jsou popsány. V tuto chvíli ty šestky, když nebereme Libeňský most a velké mosty přes Vltavu, budou všechny nejpozději do dvou let ty stavy odstraněny.

V roce 2018 a 2019 bude probíhat běžná oprava, tzn., jak povrchy, silnice, zábradlí, chodníky budou opravovány, tak samozřejmě ty spodní části mostů i v případě, že třeba budou určeny k demolici za rok a půl, tak běžná oprava proběhne v letošním roce tak, aby tam nebyly nebezpečné části, které by mohly někoho zranit, nebo kde by mohl být nějaký problém.

Rozpočtově se k mostům dostaneme příští Zastupitelstvo, tam je žádost TSK ke 400 mil. V tuto chvíli investují peníze, které mají k dispozici, pak se dostaneme ke konkrétnímu rozpočtu. Samozřejmě TSK poté, co připravilo celý tento seznam, tak velmi podrobně připravuje i pětkové mosty, a ty jsou, nechci říct do foroty, ale některé se dají odstranit velmi rychle, ty pětkové stavy. A některé budou ihned úřadovány, stejně jako šestkové, v druhé vlně během letošního roku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Štěpánek, prosím.

P. P. Štěpánek: Děkuji za slovo. Já bych se v této věci spíš chtěl poradit s panem náměstkem, on další materiál proběhl výborem, tuším. TSK, kde byly ty šestkové, také pětkové, já jsem tam z toho komentáře pochopil, že hranice mezi tou šestkou, pětkou je prostě daná zrovna tak, jak to bylo. Je těsná a se zhoršením stavu některé z té pětky se mohou třeba po špatné zimě dostat do té šestky poměrně rychle. A v podstatě často se jedná o komunikace menší, které jsou ve vlastnictví TSK, ale z hlediska nějakého dohledu patří pod stavební úřady, které sídlí na městských částech, tak se chci poradit, jestli by nestálo za to, aby TSK rozeslala ty seznamy minimálně na ty úřady městských částí, které mají stavební úřady, aby věděly, že takový problém je.

Já jsem si na čtyřce tu šestku iniciativně prohledal, jsou tam jenom dva. Takže tam stavební úřad půjde provést kontrolu, zda nehrozí nějaké obecné ohrožení, nebo něco. Ale i po tom, myslím, to bude ku prospěchu TSK, až bude chystat ty opravy, protože zase bude muset jít s projektovou dokumentací minimálně na ohlášky, ale velmi často kvůli novým normám i do řízení minimálně stavebního, tak aby tam o tom stavu věděli, aby byli připraveni velmi rychle ta povolení vydávat.

Tak by možná stálo za to to nějak schystat během příštího měsíce, a těm městským částem a stavebním úřadům to dát na vědomí, aby tady byla koordinace, aby se ty věci zbytečně nezdržovaly. Na jednu stranu aby nevznikla nějaká nehoda jako s Trojskou lávkou, na druhou aby nebyla zdržení typu, jako je na mostní konstrukci na Budějovické. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický je další diskutující.

P. Stropnický: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl jenom říci, že jsme tedy na výboru pro dopravu tuto záležitost samozřejmě projednávali, měli jsme tam asi trochu podrobnější informaci, než kterou má teď Zastupitelstvo. Každopádně pro zájemce budou všechny ty přílohy, které TSK na popud dopravního výboru zpracovala, tzn., jak ten soupis všech mostů v jednotlivých kategoriích, tak především možná dneska už stav připravenosti těch dokumentací pro jednotlivé rekonstrukční projekty, tak bude vlastně připojen k zápisu z výboru, čímž se tato celá agenda dostane i na web a bude vám tudíž veřejně k dispozici.

Zároveň jsme vlastně odsouhlasili první balík, řekněme, návrhů, který předložil v zastoupení pana náměstka generální ředitel TSK na jednání výboru, to bylo zatím ve výši 246 mil, řekněme, teď v podobě úprava rozpočtu RFD, té kapitoly TSK, konkrétně opravy mostu, a trochu předpokládám, že budou k tomu ještě přidány nějaké další věci, tak jak budou zpracovávány diagnostiky. Je tam zhruba pro vaši informaci 20 mil. právě na přípravy podkladů pro rekonstrukce, tzn., na ty diagnostické práce, na ty dokumentace, na jejich soutěžení atd.

Ještě jsem chtěl zmínit jednu věc. Jednu podstatnou ještě věc. Ano, tím, což výbor trochu sledoval a sdělil jsem to tam vlastně i v úterý. My jsme před měsícem vlastně požádali TSK, aby nám připravila projekty, protože opakovaně zaznívalo i na veřejnosti ze strany TSK: město nám nedalo dost peněz. My jsme chtěli víc, my jsme mohli víc opravovat, ale nemohli jsme, protože nám město zkrouhlo rozpočet. Tak my jsme schválili na výboru, ať nám TSK připraví až do 1 mld. Kč na schválené, připravené projekty, zkrátka návrh, a TSK přišla s projekty pouze za 246 mil. a řekla nám, že další projekty nemá.

Pokud toto Zastupitelstvo, nebo jestli to dělá Rada, když je to jenom úprava rozpočtu Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: V této výši to bude dělat Zastupitelstvo s paní Javornickou. V této chvíli připravujeme kapitoly, odkud kam přesuny proběhnou.

P. Stropnický: Jasně. Až to Zastupitelstvo schválí, od toho okamžiku může minimálně město mít „čisté svědomí“ v tom, že rozhodně není žádné pochybení na straně města, že bychom politicky špatně rozhodli o alokaci peněz a dali TSK málo. Vlastně od toho okamžiku nejpozději to bude výslovně na TSK, která musí urychlit zpracovávání projektů.

A poslední věc, kterou k tomu chci říct, požádali jsme vedení TSK, aby do dvou měsíců zároveň vzalo, reaguje na to, co říkal Petr Štěpánek, proto jsem se přihlásil, aby vytvořilo webovou aplikaci, do které překlopí informace o stavech mostů a přípravě jednotlivých dokumentací. Trošku něco jako zřídila paní náměstkyně Kolínská k těm změnám ÚP, tzn., že si vlastně i občan, nebo městská část, nebo úředník nemusí furt psát, volat, nebo něco. Podívá se na web, a zjistí, u tohoto mostu, který je v kategorii té a té, a ne že se to dozví jenom jednou za rok, jak to teď TSK vydávala, bude to tam mít průběžně, i tu změnu stavu v té kategorii z pětky na šestku, z šestky na sedmičku, jak se to zhorší, nebo zlepší, nebo jak bude postup přípravy té dokumentace, tak by si to tam vlastně každý měl být schopen i dálkově vyhledat, tak doufám, že to má i podporu pana náměstka, protože ten v úterý na jednání výboru nebyl, tak doufám, že to do těch dvou měsíců bude vlastně vyhotoveno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Můžeme přistoupit k hlasování? Závěrečné slovo, omlouvám se.

Nám. Dolínek: Závěrečné slovo, pan Fichtner tady jakožto zástupce akciové společnosti sedí, vnímal tu žádost o rozeslání na stavební úřady. Samozřejmě v drtivé většině s nimi komunikují na běžné agendě, na té úrovni, ale u případů, kdy čekáme v letošním roce, že se bude konat, tak určitě to zavnímal jako přání člena Zastupitelstva a bude tak postupováno z pozice jeho podřízených vůči těm úřadům. Děkujeme.

Prim. Krnáčová: Teď můžeme hlasovat. Ne, technická ještě pan Mahrik. Tak copak?

P. Mahrik: Zajímalo by mě, o čem se vlastně hlasuje, když tam není usnesení.

Prim. Krnáčová: Bereme to na vědomí.

Nám. Dolínek: Ne, my nemusíme hlasovat. Nepřekládáme žádné usnesení. Je to právě jenom zpráva pro vás, ale dali jsme ji k projednání z toho důvodu, kdyby tam byly nějaké doptávky. Samozřejmě výbor považují já i TSK jako hlavní nosný prvek v těch technických detailech vůči členům Zastupitelstva. Minule byl projeven zájem, aby zde ten materiál jasně byl odprezentován. Je tomu tak. Pakliže na výboru zase ucítím já nebo pan předseda, že některý z problémů je závažnější, a bude tam přání většiny zastupitelů nebo klubů pro prezentaci na Zastupitelstvu, tak to samozřejmě připravíme zase sem touto formou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak jo. Tentokrát nebudeme hlasovat. Jenom jsme si to vypočetli. Paní kolegyně Kislingerová, prosím stručně.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer. Mám celkem tři tisky. První je

6

Tisk Z - 6010**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Nebušice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

Nám. Kislíngerová: A to ve výši 5 mil. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy. Účelem je dofinancování akce rekonstrukce staré vodárny na kulturní a spolkové zázemí. Mají připravený návrh, že se bude jednat o deset ročních splátek počínaje 30. 11. 2019. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další.

Nám. Kislíngerová: Druhý tisk je

7/1

Tisk Z - 6026**k návrhu záměny zdrojů v rámci schváleného rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2018**

Nám. Kislíngerová: Jedná se o technický tisk, kdy vám předkládám návrh na záměnu zdrojů, resp. aby to bylo naprosto jasné, jedná se o úpravu příjmů, a sice o jejich zvýšení o 959 mil. 571 tisíc, o stejnou částku se upravuje schodek. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední, prosím.

Nám. Kislíngerová: Posledním tiskem je

7/2

Tisk Z - 6107**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 11 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2018 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy**

Nám. Kislíngerová: Částka je ve výši 103 100 tisíc Kč a jedná se o investiční akci přístavba ZŠ Květnové vítězství 57. Dostavbou školy dojde k navýšení stávající kapacity školy o místa pro sto dětí, rozšíření šatny pro žáky a počet kabinetů pro pedagogické pracovníky. Současně dojde také k přemístění dvou kmenových učeben z mateřské školy do hlavní budovy.

Ráda bych tady řekla, že odhadované náklady celkem jsou 133 100 tisíc včetně DPH. To financování je rozmyšlené tak, že 10 mil. Kč použije městská část z roku 2017, kdy získala dotaci, 20 mil. Kč je spoluúčast MČ Praha 11 z vlastních zdrojů, a 103 100 tisíc bude bezúročný úvěr, který bude splacen v deseti ročních splátkách, počínaje rokem 2019.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Dobrý večer, kolegové. Vzhledem k tomu, že tisky 8/1- 8/12 považují za bezproblémové, poprosím o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.
Prosím.

Nám. Kolínská: Jedná se o návrhy zadání změn vlny 09 na území správních obvodů Praha 4, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 12, Praha 15, Praha 17, Praha 19, Praha 21 a Praha 22, a pak více městských částí, tam je aktualizace záplavového území. Ráda bych vás upozornila, že v tisku 5934, tzn. 8/7, došlo k technické, resp. písařské chybě, a usnesení tak jak ho máte, máte souhlasí, a správně má být schvaluje. V elektronické verzi, i v té, co vyjde z dnešního jednání, už bude schvaluje.

Všechny návrhy zadání změn projednala komise i výbor, a vždy ve shodě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Záborský.

P. Záborský: Musím nahlásit střet zájmů, protože v tisku 8/5, který se týká Prahy 12, to se týká přeměny nějaké staré teplárny, nebo něčeho takového, na bytový dům, tak můj bratr má zarezervovaný byt v tomto domě. Cítím to, jako že jsem ve střetu zájmů.

Prim. Krnáčová: Pane Záborský, vy jste tak strašně miloučce transparentní. Děkuji vám za to. To je úžasné, to je báječné. Děkuji vám. Když je toto největší problém, tak vám za to přiznání děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 8/1, dál budeme pokračovat do 12. Budeme hlasovat nyní.

8/1

Tisk Z - 5926

k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

8/2

Tisk Z - 5928**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/3

Tisk Z - 5929**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/4

Tisk Z - 5930**k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy
10***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 4 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/5

Tisk Z - 5932**k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy
12***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/6

Tisk Z - 5933**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 14***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/7

Tisk Z - 5934**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 15***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Jsme pozorní.

Hlasujeme

8/8

Tisk Z - 5936**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/9

Tisk Z - 5938**k návrhu zadání změny vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy
19***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/10

Tisk Z - 5940**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/11

Tisk Z - 5941**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 22***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/12

Tisk Z - 5943**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území více MČ****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Pokračujeme dál, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

8/13

Tisk Z - 6011**k návrhu na snížení kapitálových výdajů OTV MHMP roku 2018 v kap. 01 a poskytnutí účelové investiční dotace Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s.**

Nám. Kolínská: Nejde o změnu územního plánu, ale převedení peněz z rozpočtu OTV, které má vyhrazeno na rekonstrukci Malostranského náměstí jako účelovou investiční dotaci Dopravnímu podniku ve výši 3 mil. Kč na dlažbu, která, řekněme, je nadstandardní kvality, vzhledem k tomu, v jakém místě to je, a tudíž s ní v rozpočtu na rekonstrukci tramvajové trati Dopravní podnik nepočítal. Tu dlažbu tam dáváme proto, aby až dojde k té velké rekonstrukci, tak jsme už nemuseli do toho místa znovu sahat.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Následující čtyři tisky jsou zadání úprav ve vlně 02. První tisk má číslo

9/1

Tisk Z - 5944**k návrhu zadání změn vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5**

Nám. Kolínská: Týká se dvou úprav na Praze 5. Komise i výbor doporučila k dalšímu projednání.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 4 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

A nyní je 9/2, prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

9/2

Tisk Z - 5945**k návrhu zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6**

Nám. Kolínská: Je to úprava na Praze 6 v bezprostředním sousedství ulice Evropská. Ta změna je, řekněme, velmi dlouho projednávána. Ještě když jsem byla na Praze 6 na radnici, tak jsme tam k tomu měli negativní stanovisko. Dnes to předkládám ke schválení, a budu také hlasovat pro, resp. pro další projednání, protože se s investorem povedlo dojednat, že obsluhu těch nových objektů bude dělat dopravní výhradně z ulice Evropská, a nebude tak zatěžovat rezidenční ulice, s kterými sousedí z druhé strany.

Zároveň když se podíváte na ortofotomapu, tak území je už, řekněme, natolik exponované, že ten větší dům naopak může ochránit obytnou zástavbu, která je za ním. Je to vlastně v bezprostřední blízkosti nejen Evropské, ale i mimoúrovňové křižovatky. Takže snaha uchránit toto území pro nějakou vilovou zástavbu už nedává moc smysl. Proto navrhuji schválit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásila se paní...

Nám. Kolínská: Poprosím ještě jenom, jestli by mohla obsluha ukázat ortofotomapu. Je to úprava 933.

Prim. Krnáčová: Jasně. Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásila se s řad občanů paní Ing. Ivana Burdová. Máte slovo, prosím k pultíku.

Ing. Ivana Burdová: Dobrý večer, vážená paní primátorko, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám předložit stanovisko jakožto obyvatele a místopředsedkyně zapsaného spolku k projednávanému materiálu Z – 5945, tj. návrhu zadat změnu územního plánu a navýšit míru využití území o 5 bodů z koeficientu C na koeficient H v lokalitě Ruzyně, a to z důvodu výstavby polyfunkčního domu.

Plocha v ulici Letecká, na níž má být komerční výstavba díky změně U933 realizována, navazuje na řadu maximálně dvoupodlažních rodinných domů. Stejně tak je řada rodinných domů i na druhé straně této ulice naproti pozemku, na kterém investor hodlá provést výstavbu.

Je zcela proti požadavkům na respektování charakteru území a zachování jeho kvality, pokud bude změnou územního plánu umožněna výstavba několikapodlažní hmotově předimenzované budovy administrativního typu v těsné blízkosti ucelené zástavby rodinných domů. Je zcela proti zájmu obyvatel této části Praha 6 vymezovat v území, tvořeném rodinnými domy, plochy pro výstavbu zcela jiného objemového charakteru.

Požadavek na změnu koeficientu pro shora uvedené pozemky má svoji velmi kontroverzní historii. Když odhlédnu od toho, že tyto pozemky dříve patřily a byly městské části Praha 6 a byly prodány, přestože na nich jsou dvě sportoviště a dětské hřiště, tak došlo v roce 2011 k netransparentnímu navýšení úpravou územní plánu právě na tento koeficient H.

Záměrem investora bylo postavit na předmětných pozemcích objekty, které svojí hmotou, charakterem i předpokládaným využitím zcela se vymykaly oné zástavbě rodinných domů v čistě obytné lokalitě. Navíc byly objekty dopravně napojeny na ulici Leteckou, nikoli na Evropskou ulici, a domníváme se, že projekt po tom, co dojde k navýšení, přestože investor, nyní to tady paní náměstkyně vzpomínala, nebude připojen na Evropskou, protože pakliže znáte výjezd na okruh směrem na Kladno, tam ten prostor technicky metrově nevychází. Takže se obáváme, že dojde k navýšení, potom budou předloženy technické parametry, nedojde k připojení, a zase se nám to vrátí do jednosměrných ulic k bytové zástavbě.

Záměr se nám podařilo, protože jsme založili občanské sdružení, soudní cestou zvrátit, takže nyní je tam opět koeficient C. Domnívám se, že koeficient C umožňuje bytovou výstavbu, která je v dnešní době při nedostatku bytů možná potřebnější, a proti té nebudeme protestovat. Děkuji vám za pozornost a za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Hrůza je další.

P. Hrůza: Paní radní, dovoluji, abych vyjádřil zklamání nad tím, že vy jako exponovaná představitelka Strany zelených na radnici. Že takovouto vizi podporujete. Věřím, že občané Dědiny a okolí, že se to dozvědí a že pochopí velmi dobře, jakou roli v této situaci hrajete.

Minulost je dána úpravou územního plánu proti vůli občanů. Úředníci sami o sobě v mezích tehdejších výkladů právních předpisů umožnili úpravu územního plánu. Ta úprava byla stejná, jako nyní, a v podstatě budu-li citovat z odůvodnění rozsudku městského soudu, ve svém důsledku znamená, že provedené navýšení kódu míry využití území zvýšilo koeficient podlažních ploch z 0,5 na 2,2, tedy více než čtyřnásobně. Taková úprava je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování. Provedenou úpravou došlo k navýšení zatížení území, přestože je nyní už neúnosně překročeno.

Kdybyste se na to chtěla podívat, číslo jednací 10A39/2014. Jsem připraven vám udělat kopii.

Dále chci informovat Zastupitelstvo, že poté, kdy ten investor nadále brojil, využil mimořádných opravných prostředků, a celá záležitost nakonec byla řešena nejvyšším správním soudem. Ten naštěstí tomu investorovi nikterak nevyhověl. Připomněl samozřejmě, co to fakticky znamená.

Hovoříme z C na H, a Nejvyšší správní soud tady píše: Například v území, označeném kódem A, je možno stavět rodinné domy. V území, označeném kódem E, je možno stavět činžovní domy a v území, označeném kódem K, je možno stavět i výškové domy.

Uvedené kódy tedy vyjadřují maximální přípustnou výšku staveb na určité ploše, resp. jejich druh. Zvýší-li se kód pro určitou plochu, znamená to, že tato plocha může být zastavěna druhově a výškově zcela jinými stavbami, než bylo původně stanoveno. Smyslem těchto kódů tedy není nic jiného, než regulovat (limitovat) míru zatížení území. Bez jejich existence by bylo možno stavět jakékoli stavby.

Nebudu dále citovat ze soudních rozhodnutí, která investora poslaly česky řečeno k šípku. Já si dovolím říci, že 28. února 2017 se konalo jednání komise územního rozvoje, jehož jsem měl čest být přítomen jako člen této komise městské části Praha 6, které ono zadání vlny úprav 02 úprava 903 na oněch parcelách v k. ú. Ruzyně projednávalo. Nebudu tady všechna citovat, protože bych vás asi příliš deptal. Řeknu vám jenom závěr.

Komise územního rozvoje, je to na straně druhé, paní radní, doporučí Radě MČ připomínkovat zadání změny U933 pořizovateli Magistrátu hl. m. Prahy a nesouhlasit s navýšením kódu míry využití území na předmětných pozemcích z C na H. Na to konto se vši pravděpodobností Rada z nějakého vyššího důvodu mravního dospěla k závěru, že vyjádření odborné komise není důležité, a rozhodla se v prostoru, kde je zástavba malých rodinných domků, všichni to vidíte, se sedlovými střechami, a přiléhajícího naprosto přízemního objektu bývalé samoobsluhy, tak se rozhodla na místě bývalých hřišť umožnit výstavbu s kódem využití H.

Považuji to za naprosto neuvěřitelný přístup k požadavkům občanů. Nevidím jediný důvod, proč by ono stabilizované území mělo být tímto způsobem prolamováno. Vidím již ostudu v samotné podstatě, že místo hřišť městská část prodala v minulosti pozemky, a dnes tam má být výstavba s kódem využití území H. To je pro komunisty nepřijatelné, a já si samozřejmě dojdou pro hlasování, kdo jak bude hlasovat, a dám to k dispozici občanům. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mahrik, prosím.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já také nechci hlasovat proti zájmu občanů. Ten koeficient C, který tam v tuto chvíli je, odpovídá okolí zástavbě, a nevidím jediné opodstatnění tento koeficient navyšovat. Myslím si, že to není ve veřejném zájmu. Slyšeli jsme zde zástupkyni občanů, kterým se to nelíbí, a já budu hlasovat také proti tomuto tisku.

Prim. Krnáčová: Madam Briard.

P. Briardová: Merci. Připojuji se ke dvěma předřečníkům, a chtěla bych připomenout, jak jsme hlasovali zhruba před hodinou. Totiž to byl stejný případ, kdy tady byl zájem investora proti zájmu občanů. My jsme slyšeli jednu občanku. My, kteří bydlíme v Praze 6, víme, že tamní občanské sdružení, nebo spolek, který se vytvořil, je trvale proti zastavování této plochy polyfunkčním objektem.

Myslím si, že už byla chyba, že městská část prodala ony pozemky soukromému investorovi, protože teď nám určitě budou chybět. Bude potřeba velice brzy stavět byty, a byty s takovým nájemným, které budou schopni zaplatit lidé, kteří mají podprůměrné platy, a takové v Praze 6 také máme, tak bych chtěla samozřejmě apelovat na všechny, kteří chtějí respektovat zájmy občanů Prahy, a aby nepodpořili tuto změnu, proti které občané místa, kde se má dít, jsou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý večer ještě jednou. Přiznám se, že se mě trošku dotklo to, co říkal pan Hrůza. Úplně si nemyslím, že paní náměstkyně tady sleduje nějaký postranní cíl, nebo něco takového. To si myslím, že nebylo úplně na místě, pane kolego, a taky bych řekl, že to není stejná situace, jako jsme před tím měli v Kamýku, prosím pěkně. V Kamýku několik jednotek tisíc obyvatel v panelácích v ucelené urbanistické zástavbě, která je vyplněna zelení.

Kde jsme tady? Tady jsme přece na úplně jiném místě. Tady jsme na konci zástavby, a jestli do této zástavby něco vneslo nějaký neorganický prvek, tak se podívejte na tu dálnici, která je tam hned vedle. To přece není žádné přívětivé krásné místo, které je urbanisticky dokonale vymyšlené, nebo se mu nějakým způsobem aspoň blíží.

Já si kladu otázku. My jsme se tím na komisi zabývali docela dlouho. (Pískání mikrofonu.) To jsem si neobjednal. Myslel jsem, že to, co říkám, bude zajímavé samo o sobě. Dobře, pokračuji dál.

My jsme na komisi nakonec přihlédli zejména k dvěma věcem. Jednak k tomu, že to okolí popravdě řečeno žádným novým záměrem nelze již příliš zničit. Škoda, která je způsobena v tomto území, nepřináší příliš moc vekou novou zátěž, protože to území je zatížené už tak jako tak tou dopravou. Naopak, komise přihlédla k tomu, že ta nová budova vlastně může být jakousi, když mám říct v uvozovkách o budově, živou protihlukovou stěnou, tzn., nejenom betonovou čtyřmetrovou bariérou, ale může být novou budovou, z které třeba budou mít místní obyvatelé nějaký přínos. Třeba. Já to neumím úplně zaručit, ale je tam rozhodně ta, řekněme v uvozovkách, jakási kvalita té izolace od hluku, který tam nepochybně, a určitě mi to obyvatelka místní potvrdí, že tam takový hluk určitě musí být. Je to navíc nejenom přivaděč na silniční okruh, ale je to fakticky ještě navíc i křižovatky, velká křižovatka se silničním okruhem.

Toto byla jedna věc. Druhá věc, která nás trochu přesvědčila nakonec spíš ve prospěch tohoto záměru, který, jak říkám, já ho nepodporuji nijak aktivně, já z něj nejsem nijak nadšený, ale poslouchám ty argumenty. Ale jenom si odmítám myslet, že toto je stejné jako Kamýk.

A ten druhý argument byl, že vlastně ta lokální komunikace, kterou vidíme na výřezu z ortomapy ve spodu, ta nemá být zatížena dopravní obsluhou nového objektu. Ten má být obsluhován z komunikace, která je nad tím, čili z Evropské ulice. A zase, můžeme si o tom myslet cokoli, ale je to aspoň něco, co nově nezatíží ještě dopravně ty komunikace tam. Necht' to zastupitelstvo posoudí, když se rozhodneme, že pro to nebudeme, já to rozhodně nemám zásadní důvod obhajovat, ale jenom jsem chtěl říct, že ta silná slova pana Hrůzy, ta hrůza, kterou se tady snažil trošku vybudit, tak si myslím, že není úplně přiměřená. Ten záměr není tak zločinný, jako by se mohlo zdát před tím na Kamýku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Za prvé pan Hrůza by to mohl vědět, když je členem komise pro územní rozvoj, koeficient neznamená výška. Koeficient znamená celková hmota, hrubá podlažní plocha. Neznamená to výšku. V podkladech je jasně uvedeno, že se H nežadá na celou plochu, ale jenom na část, a u části zůstane C. To za prvé.

Za druhé, tu změnu dneska neschvalujeme, pouštíme ji do dalšího kola projednání, kde se budou moci konečně moc vyjádřit závazně dotčené orgány, takže pokud bude zjištěno, že se stavba umísťuje do míst, kde jsou překračovány limity, nejspíš tam umístěna nebude.

Za třetí, klidně to těm občanům řekněte, já jsem s nimi před těmi dvěma nebo dvěma a půl lety seděla v kanceláři a o tom projektu jsem s nimi mluvila. Mluvila jsem s nimi o tom, co je na tom projektu nejvíc štvě a kde je nějaká hranice kompromisu. Myslím si, že to, že se podařilo vyjednat úpravu dopravního režimu, je pro tu věc zcela zásadní.

Za čtvrté budu ráda, když mi klub KSČM přinese seznam pozemků, kde by se za rok dalo stavět, protože tento projekt obsahuje také byty. Neobsahuje byty obecní, nebude obsahovat byty dostupné pro, řekněme, střední a nižší třídu, ale budou tam byty z té klidnější části. Tak pokud chcete stavět byty, tak já vám říkám, že tady to nejspíš půjde. A moc ráda od vás získám přehled pozemků, kde je možné stavět ty byty.

To je asi všechno, děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane zastupiteli Hrůzo.

P. Hrůza: Realita je taková, že se bude stavět na místě, kde jsou stále ještě dvě hřiště. To, že se tam bude stavět, na počátku byl prodej ze strany městské části onomu developerovi, a tak jakou my máme politiku, komunisté, my jsme to nepodpořili, hlasovali jsme proti, můžete si to dohledat.

Vy jste se rozhodli, že toto řešení je pro vás přijatelné, pro zelené. Já to moc nechápu, protože tuto oblast považuji za stabilizované území, všechny zastupitele chci upozornit, že objekt naproti, taková ta stříbrná střecha, nebo šedivá, tak je přízemní objekt, a v momentě, kdy tady se prolomí ten princip a půjde se na koeficient H, tak musíte očekávat, že další prolomení bude přesně na té špičce, kde pokračuje ta špička dále těmi domy rodinnými. Mimochodem to nejsou naši voliči, v těch rodinných domech bydlí jiná kategorie lidí.

Chci říci, že zelení mají právo se takto rozhodnout, podpořit filosofii těch, kteří v současné době vládnou na městské části, kteří zelené vypudili z Rady MČ. A my máme zase právo takovému postupu odporovat, a říkám jasně, že odborná komise Rady MČ učinila závěr, který jsem ocitoval. Bude mi ctí seznámit občany s tím, co se tady dnes dělo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Mahrik, prosím.

P. Mahrik: Já bych k tomu měl právě jeden dotaz, podle mého klíčová otázka v této problematice je to, co nastínil Matěj Stropnický. A to, co z toho budou mít ti lidé, kteří tam jsou. Jestli to má být jenom velká protihluková stěna, tak se obávám, že to je trochu málo. Zajímalo by mě, co je veřejný zájem v tomto případě.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Jednak bych chtěla upozornit, že nejsme ve stabilizovaném území. Kromě přiloženého vyobrazení to dokládá fakt, že se tu jedná o navýšení kódu. Kódy dáváme do územního plánu jenom tam, kde není stabilizované území. Co se týče, co z toho budou mít občané, myslím si, že odstínění od hluku není malý benefit, a jestli v té budově budou nějaké funkce, které oni uvítají, to se přiznám, že tento detail v tuto chvíli nevím, ale bude určitě čas to zjistit.

Ještě chci říct, že to je v blízkosti ulice, která opravdu není stavěna na to, aby kolem toho byly rodinné domy. Po podstatné délce nebo části Evropské ulice jsou výškové domy, takže myslím, že opravdu na tomto území chránit vilovou zástavbu, která tam ještě navíc není, je anachronismus.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Friško! No ano, pane kolego, ano, vy. Pro: 26 Proti: 6 Zdr.: 2. Tisk neprošel. Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

9/3

Tisk Z - 5949

k návrhu zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Nám. Kolínská: Týká se Radotína. Je zde změna také kódu z B na C. Původně byl návrh předkládán k zamítnutí, ale v Radě byl přijat pozměňující návrh, takže předkládám změnu ke schválení, ačkoli se s obsahem toho tisku já osobně neztotožňuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 11. tisk nebyl přijat. Prosím další. Nebylo přijato, nebylo.

Nám. Kolínská: Poslední tisk má číslo

9/4

Tisk Z - 5950

k návrhu zadání změny vlny 02 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17

Nám. Kolínská: Týká se k. ú. Řepy. Jde o výstavbu patnácti rodinných domů, a je zde navýšení koeficientu z B na C. Materiál je připraven k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych se chtěl zeptat, jestli by to paní kolegyně nepřerušila v duchu její diskuse, kterou jsem tady teď poslouchal poslední čtvrt hodinu, a jejích příspěvků, tak si myslím, že to je zrovna lokalita, kde bychom se na to mohli podívat znovu a říci, jestli třeba tam právě, tak jak tady bylo zmiňováno, že by místní ocenili i vilky, tak zda by tam to jednou nemohlo stát v podobě těch vyšších vilek. Jenom se ptám, jestli zrovna po té diskusi, co proběhla zde před deseti minutami, to není vhodné. Pakliže ne, tak to plně respektuji.

Nám. Kolínská: Pane kolego, nepřerušila, protože když se podíváme na ortofotomapu, poprosím, jestli bychom se na ni mohli podívat, tak myslím, že situace je zcela odlišná.

Prim. Krnáčová: Sice tady nic nevidím jako standardně, a v naději, že poslední den této Rady a tohoto Zastupitelstva budeme mít novou techniku, pane Maříku.

Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk nebyl přijat.

Děkuji paní náměstkyni. Prosím pana radního Grabeina Procházku, aby friško přišel k mikrofonu.

P. Grabein Procházka: Přeji pěkný večer. Mám zde dneska jenom několik tisků. Prvním je pod pořadovým číslem

10

Tisk Z - 6096

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. Hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 11 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem

Praha 5 a Praha 6

MČ Praha 11 (pozemky v lokalitě Centrálního parku a okolí v k. ú. Chodov)

MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov)

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice a Liboc)

P. Grabein Procházka: Jedná se o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádosti městských částí. Svěřeni se jedná o dvě skupiny pozemků na Praze 11, jedná se o plochu centrálního parku se zelení, a zde navrhujeme svěřit do péče Prahy 11. A potom tam máme dvě odejmutí, dva pozemky na Praze 5 a dva pozemky na Praze 6.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

11

Tisk Z - 5753

k návrhu směny nemovitostí v k. ú. Radlice mezi společnostmi Radlice Rozvojová, a.s. a hl. m. Prahou a zřízení předkupního práva a věcného břemene

P. Grabein Procházka: Jedná se o směnu nemovitostí. Je to směna mezi společnostmi Radlice Rozvojová, a. s. a hl. m. Praha. Součástí této změny je i zřízení předkupního práva a věcného břemene ve prospěch hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

12/1

Tisk Z - 5907

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2627/1, 2627/4 a 2634/5 k. ú. Strašnice

P. Grabein Procházka: Jedná se zde o úplatné nabytí pozemků v celkové výměře 6 041 m². Je to v k. ú. Strašnice z vlastnictví společnosti Datou a dohodnutá kupní cena je 11 122 200, což je 1800 Kč za m².

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

12/2

Tisk Z - 5923

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2697/1 a parc. č. 2698 v k. ú. Dejvice z vlastnictví pana JUDr. Martina Kölbla a paní Lexis Meree Pichler do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Grabein Procházka: Na začátku dnešního jednání jsem požadoval, aby tento tisk byl stažen, s tím že bych ho předložil na příštím Zastupitelstvu. Bohužel nedošlo k hlasování, takže bych teď poprosil o hlasování, zda bychom tento tisk mohli stáhnout.

Prim. Krnáčová: Hlasovali jsme to.

P. Grabein Procházka: Nehlasovali.

Prim. Krnáčová: OK, hlasujeme ještě jednou stažení tisku, přeložení na příště.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Přesunuto na příště.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 13/1 – 13/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: U všech těchto tří tisků se jedná o úplatný převod pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy. Všechny tyto záměry byly schváleny výborem pro správu majetku a majetkové podíly hl. m. Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

13/1

Tisk Z - 5850

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1444/4 v k. ú. Záběhlice a části pozemku parc. č. 4298/1 v k. ú. Strašnice

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

13/2

Tisk Z - 5898

k úplatnému převodu částí pozemku parc. č. 54/2 v k. ú. Drasty

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.
Hlasujeme

13/3

Tisk Z - 6013

návrh na úplatný převod pozemků parc. č. 1142/57 a parc. č. 1142/58 v k. ú. Řepy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Posledním tiskem, který předkládám, je

13/4

Tisk Z - 6099

k záměru veřejné zakázky „Revitalizace Clam-Gallasova paláce“

P. Grabein Procházka: Je to záměr nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce na revitalizaci Clam-Gallasova paláce. V tomto případě se jedná o zakázku, kde předpokládaná hodnota této zakázky je 323 mil. bez DPH, s tím že by proběhla komplexní revitalizace v tomto objektu. Ta revitalizace by v zásadě nepředurčovala následné konkrétní využití toho paláce. Předpokládá se, že by tam šlo převážně tedy o kulturně společenskou náplň, s tím že poté, co by byl vysoutěžen subjekt, který by vlastně tu revitalizaci realizoval, ta revitalizace se předpokládá zhruba asi na tři roky, tak by proběhla diskuse na téma, jakým způsobem a jakým případně nájemcem nebo nájemci, protože by tam šlo zřejmě o širší spektrum aktivit, by tento palác byl do budoucna využíván. Takže v tomto případě jde o záměr na vypsání veřejné zakázky na revitalizaci toho paláce.

Myslím si, že ten palác asi všichni znáte, máme ho tady v sousedství, a jeho současný stav je takový, že skutečně už je potřeba, aby ta revitalizace proběhla, jinak by hrozily do budoucna určité škody na této historické památce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Novotný Václav.

P. V. Novotný: Promiňte, potřeboval jsem se protáhnout, tak jsem šel sem. Clam-Gallasův palác a jeho revitalizace. Především, řekl bych, je to svědectví toho, že jak jste nám říkali celou dobu, jak ty šuplíky po nás zůstaly prázdné, a že jste tam neměli žádné projekty, tak jste se teď podívali líp, a na jednou jste zjistili, že zase úplně prázdné tedy nejsou. A tak tedy jako šmejdíte v těch šuplících a vytahujete projekty, tu na restauraci Bohemia, tu na Lapidárium, teď zase na Clam-Gallas. Tak ony zase tak úplně prázdné ty šuplíky nebyly.

Konkrétně ten Clam-Gallas je takový pohrobek. Není to tak dávno, co jsme tuto zakázku rušili, prosím pěkně. 4 – 5 let asi tak zpátky. Ona byla původně o mnoho větší. Nešlo jenom o Clam-Gallasův palác, šlo také o podzemní garáže na Mariánském náměstí, a vůbec úpravu Mariánského náměstí, kde měla být umělecky se zalévající louže, protože to náměstí se původně jmenovalo Na louži. A konec konců v neposlední řadě mělo jít o úpravy primátorských prostor v této budově, a prostor Rady.

A všechno toto bylo za miliardu a fakt je, že ten Clam-Gallas tam byl jenom jako takové šidítko, aby se to hezky jmenovalo, protože ty peníze byly zejména směřované do všeho ostatního. Tak teď se tedy odřezaly všechny tyto redundantní zbytečnosti a zbyl z toho Clam-Gallasův palác sám, a je to za 300 mil. Věřme, že je to částka asi přiměřená. Nedokážu to úplně přesně posoudit. I v tom Clam-Gallasu proti přechozímu stavu došlo k nějakým změnám, tam pokud si vzpomínám, měly být nějaké nábl apartmány v horním patře, které se dnes přetvořily v zázemí objektu. Potud si myslím, že je vlastně všechno dobře. A vlastně bych ani neměl důvod tady vystupovat.

Co si ovšem myslím, že je zásadně špatně na celé věci, je následující. Vy nemáte vůbec nejmenší zdání, kdo ten barák bude provozovat. Jestli to bude Muzeum hl. m. Prahy, nebo galerie hl. m. Prahy, nebo nějaký vnější subjekt, kterému to pronajmeme, až to za těch 300 mil zrekonstruujeme. Nebo jestli to bude provozovat hospodářská správa Magistrátu, nebo jestli na to založíme novou příspěvkovou organizaci, nemáte nejmenší zdání, pro koho to vlastně děláte.

Máte tam naznačené nějaké činnosti, nějaké využití, stálé výstavy, trvalé výstavy, obměňující se výstavy v jiných prostorech a další kulturní využití, také nějakou hospodu dole, ale vůbec nemáte nejmenší ponětí, kdo to doopravdy bude provozovat, a jaké ten někdo má potřeby. Ten Clam-Gallasův palác, tak jak je naprojektován, je volná tvorba pana architekta Malínského, jak on si tak myslí, že by to mohlo být, aniž by mu kdo kdy dal nějaké zadání, protože ten projekt je pohrobkem té původní velkolepé investice na Mariánském náměstí. A pan architekt Malínský ale nikdy neprovozoval žádný objekt tohoto druhu, tak není vůbec jisté, jestli ví, co se od toho doopravdy žádá.

Podle mých zkušeností, jestliže se zrekonstruuje barák, a pak se udělá tendr na jeho provozovatele, tak všichni ti provozovatelé unisono tvrdili, že je to blbě, protože oni jsou zvyklí to, co je tady vlevo, mít tamhle vpravo, a prostě je to, dělat něco pro neznámého provozovatele je podle mě chybné.

Clam-Gallasův palác není na spadnutí. Ne že by byl ve skvělém stavu, ale rozhodně není v havarijním stavu. Při přiměřené údržbě, zvíci, co já vím, do 5 mil. Kč ročně ho bezesporu lze udržovat v poměrně slušném stavu, a konec konců organizovat tam výstavy, které se tam dějí i dnes. A mezi tím si uvážit, kdo bude tím provozovatelem, a zkonzultovat s ním ten obsah. Aby se nám nedělo to samé, jako se Staroměstskou radnicí, jejíž rekonstrukce probíhá naprosto živelně. Bez toho, že by uživatelé vůbec měli jakékoli informace, jak to s ním bude.

Zdůrazňuji moment údržby, protože třeba pan starosta Čížinský a pan kolega Mirovský v poslední době hodně často mluví o tom, že kdyby se něco udržovalo, tak by se to pak nemuselo nákladně rekonstruovat. Tohle je ten případ. Kdyby se to udržovalo, tak rekonstrukce nemusí být tak velkolepá.

Myslím si, že lépe bude to neschvalovat, ještě chvíli udržovat, hledat toho provozovatele, dohodnout se s ním, jaké má potřeby, přizpůsobit tomu projekt, no a pak to teprve udělat. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, paní primátorko. Mně vystoupení pana kolegy Novotného připadá, mírně řečeno, úsměvné. Já té jeho exhibici vůbec nerozumím. My tady máme v zásadě na stole rekonstrukci Clam-Gallasova paláce posledních osm let. Když jsem byl v letech 2010 – 2011 radním pro kulturu, tak již tenkrát jsem předkládal do Rady materiál, který měl za cíl rekonstruovat Clam-Gallasův palác, a již tehdy jsem ho předkládal s tím, že byla kritika, že by vedle toho probíhala částečná rekonstrukce Nové radnice a Mariánského náměstí. Ořezal jsem celou rekonstrukci od Nové radnice, od Mariánského náměstí, zůstal tam pouze ten samotná palác, což všichni víme, že je jedna z nejvýznamnějších barokních památek, která se vůbec v centru Prahy nachází, a vůbec jedna z nejvýznamnějších budov, kterou pražský Magistrát má ve svém vlastnictví.

Zároveň víme, že ten palác má obrovský potenciál. Konec konců to vědí moc dobře všichni členové výboru pro kulturu včetně kolegy Novotného. My jsme na výboru pro kulturu, a já jsem členem toho výboru opravdu posledních sedm let, tak jsme Clam-Gallasův palác řešili několikrát. Několikrát opakovaně jsme řešili rekonstrukci Clam-Gallasova paláce.

Těch diskusí byla obrovská řada, a kolega Novotný se postupně v rámci těch diskusí profiloval tak, že je pro tu rekonstrukci. Konec konců to deklaroval jako náměstek primátora v minulém volebním období. A když jsme před rokem probírali na výboru pro kulturu tuto záležitost, tak hlasoval pro tuto rekonstrukci.

Tak já teď tomu vůbec nerozumím. Vůbec nechápu, proč najednou, když konečně po osmi letech, a já jsem rád, že tato Rada konečně má tu odvahu předložit tento materiál do Zastupitelstva po dlouhých osmi letech, tak nechápu výhrady, že netřeba ten palác v této podobě rekonstruovat a že netřeba ten materiál sem předkládat, resp. že je potřeba ještě nějaká další diskuse. Už si neumím představit delší diskusi, než je diskuse osmi let. Proboha prosím, je to opravdu naprosto nevyužitý prostor, který je v samotném srdci Prahy. Pojďme celou záležitost spustit, pojďme mít tolik odvahy, abychom s tím začali něco dělat. Děkuji moc.

Prim. Krnáčová: Eliška Kaplický, prosím.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý večer vám všem. Chtěla bych panu Novotnému připomenout, že přesně před rokem jsme se potkali na výboru pro kulturu a hlasovali jsme o tomto záměru. Pan Malínský nám architektonický projekt představil, a jelikož právě nechtěl zabředávat do detailů k provozování, tak představil projekt k jednotlivým možnostem využití ke kulturně společenským akcím Prahy. Bude to Clam-Gallasův palác, který bude v majetku Prahy. Jestli to bude provozovat TCP, nebo nějaká jiná příspěvková organizace, bude už samozřejmě na odboru, spíš na majetku, a myslím si, že na to máme dost času. Máme tři roky, než se ten palác zrekonstruuje.

Musím říct, že jsem strašně ráda za odbor služeb a paní Pekárkovou, která se tomuto projektu věnuje dva roky velmi intenzivně, a chtěla bych jim poděkovat, stejně jako panu Ledvinkovi, který od 50. let, a vlastně Archiv hl. m. Prahy tento palác uchoval v tak nádherné podobě, a je to opravdu výzva. Všechny zastupitele žádám, aby hlasovali pro revitalizaci tohoto paláce. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ještě pan Novotný Václav, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Už tam nepůjdu, už jsem protažený. Pokud panu kolegovi Kauckému připadá úsměvné, co říkám, může být, že je to tím, že on na rozdíl ode mě ani nerekonstruoval, ani neprovozoval žádné větší památkové objekty, zatímco já jsem jich rekonstruoval a provozoval celou řadu, a troufnu si říct, že mám v tomto ale zatraceně větší zkušenosti.

No a pak jenom ještě chci říct, že pokud si vzpomínám na jednání výboru pro kulturu, tak tam hlavní řeč šla o to, jestli tam má být expozice instalovaných barokních interiérů, anebo expozice vědy. Čili trošku si myslím, že to rozhodování v té době bylo o něčem jiném. Nechci vyvolávat dramatickou diskusi, ale konstatuji, že s těmito věcmi mám poměrně hluboké zkušenosti a chci se s těmito svými zkušenostmi o tyto své zkušenosti s vámi v dobrém podělit.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji. Jen velmi stručně. Věřím tomu, že kolega Novotný by byl schopen se s námi podělit o své bohaté zkušenosti, mj. s rekonstrukcí zámku Ctěnice. O tom bychom tady mohli diskutovat další dvě hodiny. Mimochodem, zámek Ctěnice a jeho rekonstrukce tady byla na pořadu jednání tohoto Zastupitelstva v minulém volebním období hned několikrát.

Ale jen bych upozornil na jednu skutečnost. Rekonstrukce Clam-Gallasova paláce momentálně počítá s rozpočtem, tuším, 323 mil. Kč. Před sedmi lety ta samá rekonstrukce počítala s rozpočtem 450 mil. Kč. Když si vezmeme, že za sedm let se ty ceny někam posunuly, tak já už jenom vítám to, že pokud to proběhne opravdu za tuto předpokládanou cenu, tak je to vítězství hl. m. Prahy bez ohledu na to, jaké jsou zkušenosti kolegy Novotného. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Jenom technická. Diskuse o Václavském náměstí pořád trvá. Trvá dalších dvacet let. Není nikdy dost té diskuse. Závěrečné slovo, pane kolego, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji, budu stručný. Přesto děkuji kolegům za historický exkurz. Jsou tady déle, takže víte víc o tom, jakým způsobem se diskusi vyvíjela. Možná bych jenom odpověděl krátce kolegovi Novotnému, pro koho hlavně si myslím, že revitalizace objektu se dělá pro hl. m. Prahu, pro návštěvníky Prahy, a asi oba víme, že samozřejmě o takovýto objekt bude zájem. Samozřejmě i mezi turisty. A pokud bude skutečně využíván, tak jak je navrženo, tzn. pro kulturně společenské aktivity, tak si myslím, že to Prahu v každém případě obohatí.

Rekonstrukce, revitalizace je v zásadě neutrální. Počítáme s tím, že samozřejmě zůstane ve správě hl. m. Prahy, ale protože tam půjde o spektrum různých aktivit, tak zřejmě se počítá s tím, že tam bude ne jeden, ale více nájemců na jednotlivé prostory, které pod tím budou, a já se těším, že zůstane v nějaké hezké podobě i pracovna prvního ministra financí Aloise Rašína, která tam v těch horních patrech je, a která by si určitě také zasloužila, aby byla představena veřejnosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Super, budeme hlasovat, prosím.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 1 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

P. Grabein Procházka: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu. Pan radní Lacko. Prosím trošku svižněji, kolegové.

P. Lacko: Dobrý večer, předkládám tisk

14

Tisk Z - 6074

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 4

P. Lacko: Je to čerpání z fondu rozvoje dostupného bydlení. Tentokrát je to projekt představený Prahou 4 na rekonstrukci objektu Horáčkova, kde vznikne 35 lůžek a 6 bytů chráněného bydlení. Celkové náklady 48 mil., z čehož městská část žádá 15 mil. tedy 30 % celkových nákladů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Děkuji. Pan radní Hadrava, prosím.

P. Lacko: Také děkuji.

P. Hadrava: Hezký večer, mám číslo tisku

15

Tisk Z - 6031

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy a jednotky Sboru dobrovolných hasičů městským částem hl. m. Prahy v roce 2018 z kap. 07 – BEZPEČNOST

P. Hadrava: Je to uvolnění rezervy, finanční rezervy pro Sbor dobrovolných hasičů městským částem. Jedná se celkem o pět cisteren a dvě výstavby hasičských zbrojnic.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Martan, prosím.

P. Martan: Tohle je moje téma. Já bych si to neodpustil. Musím tady pana kolegu Hadravu pochválit, jak se stará o dobrovolné hasiče a jejich vybavení. Takže děkuji za toto. Tímto to neříkám za ODS, ale za hasiče, hlavně ty pražské dobrovolné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Koupíme mu stříkačku. Děkuji. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím paní radní Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

16/1

Tisk Z - 6000

k uzavření Smlouvy o právu stavby č. INO/22/04/000311/2018 v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, etapa 0008 – Kompenzační opatření

P. Plamínková: Je to vlastně smlouva s Povodím Vltavy o pronájmu, o právu stavby kvůli kompenzačním opatřením v rámci výstavby uzávěru plavební komory Troja.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Někteří by si mohli zasunout kartičku, pane kolego Nepile.
Prosím dál.

P. Plamínková: Další tisk

16/2

Tisk Z - 6034

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 169/1 v k. ú. Horní Počernice do
vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Je to kvůli výstavbě TV Horní Počernice, etapa Čertousy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A naposled ještě jeden tisk.

P. Plamínková: Poslední tisk

16/3

Tisk Z - 6105

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v kap. 01 Rozvoj obce, v kap. 02
Městská infrastruktura – převod nevyčerpaných prostředků z roku 2017**

P. Plamínková: Týká se převodu peněz z rozpočtu OTV roku 2017 do rozpočtu roku 2018. Jde o 146 380 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní radní, děkuji. Pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní primátorko. Máme zde tisk

17

Tisk Z - 5976

k návrhu na udělení grantů v oblasti kongresového turismu na rok 2018

P. Wolf: Je to tisk, který respektuje pravidla, nastavená jak výborem, tak komisí pro cestovní ruch. Kongres musí mít minimálně 700 účastníků, 60 % musí být ze zahraničí, musí zde strávit tito účastníci minimálně 2 noci. Je to podle pravidel, schváleno výborem 6. 12. Celková částka 4 116 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji. Mám zde další tisk

18/1

Tisk Z - 5987

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy kapitoly 0680 – OPP MHMP a poskytnutí grantů hl. m. Prahy k výročí 100 let vzniku samostatného československého státu a 25 let České republiky v roce 2018 – I. Kolo

P. Wolf: Jsou to granty v oblasti 100 let republiky. Víte, že to slavíme. Grantová komise vybrala 12 projektů, a to v celkové výši 5 550 tisíc Kč, které jdou žadatelům – fyzickým osobám, a 400 tisíc jde MČ Praha 3. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Wolf: Máme zde tisk

18/2

Tisk Z - 6072

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 06, odboru 62 – KUC MHMP – převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2017 do roku 2018

P. Wolf: Jsou to finanční prostředky, tzv. 2 % na kulturní projekty ve veřejném prostoru. Sochy, vybavení veřejného prostoru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Novotný Václav, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Tato 2 % na sochy ve veřejném prostoru, 2 % z investic, jestli tomu rozumím, tak se to nečerpalo vůbec, nebo prakticky vůbec.

P. Wolf: 300 tisíc.

P. V. Novotný: Jojo. Milada Horáková, Ztracenka. A nečerpalo se to proto, že k tomu už rok neexistují pravidla. A ta pravidla, tuším, se snad očekávalo, že připraví paní náměstkyně Kolínská, ale nejsem si jist. Ať je to, jak je to, nejsou pravidla. Je tady alokovaná částka, a nikdo neví, jak s ní naložit. A já bych poprosil, jestli by předkladatel v závěrečném slovu nám mohl říct, zda ta pravidla mezi tím vznikla, anebo jestli vůbec máme nějakou naději, že vzniknou a že toto budeme vůbec někdy čerpat.

Prim. Krnáčová: Prosím. Paní kolegyně Kolínská se přihlásila do diskuse. Má slovo, prosím.

Nám. Kolínská: Máte pravdu, že se cítím zodpovědná za přípravu tohoto materiálu. Myslím si, že na příštím Zastupitelstvu už bude ve stavu schválení Radou. Jsme těsně před schválením.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kaplický.

P. Kaplický Fuchsová: Pane Novotný, jestli jsem rozuměla správně, Milada Horáková podpořena na výboru byla. Bylo to i bez pravidel. Na našem výboru jsme podpořili památník Milady Horákové i bez pravidel. A já samozřejmě děkuji paní Kolínské a těším se na 2 % na umění ve veřejném prostoru a na pravidla. Díky.

Prim. Krnáčová: Sper. Děkuji. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Pane radní, nechcete něco sloučit?

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

19

Tisk Z - 6002

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2018 z kap. 06 městským částem hl. m. Prahy

P. Wolf: Jedná se o knihovny a o údržby plastik ve veřejném prostoru, spadajících do vlastnictví městských částí. Je to 996 600 Kč pro knihovny a 345 100 Kč pro údržbu plastik. Každoroční obligátní tisk. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

20

Tisk Z - 5980

k návrhu na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace Integračnímu centru Praha o.p.s. k zajištění interkulturní práce

P. Wolf: Jedná se o interkulturní práci. Jedná se hlavně o tlumočnický, tak aby lidé z ciziny, kteří u nás chtějí zakotvit, mohli komunikovat s našimi úřady. V podstatě se jedná o podporu městských částí a lidí ze zahraničí, kteří potřebují pomoci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

21

Tisk Z - 6024

**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury z kapitoly 0662
KUC MHMP v roce 2018**

P. Wolf: Zde se jedná o dotaci ve výši 3 790 tisíc Kč. Tento tisk, resp. tyto finanční částky byly schváleny a navrženy výborem 10. 1. letošního roku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím dál.

P. Wolf: Děkuji. A poslední tisk je

22

Tisk Z - 5992

k návrhu na udělení daru Nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund

P. Wolf: Jedná se o výši 30 mil. Kč, tak jak byla alokována v rozpočtu pro letošní rok. Jak jistě víte, tento fond byl zřízen v roce 2016 a má sloužit na podporu filmu v našich lokacích, a to tak, aby Praha byla příznána v těchto filmech nebo seriálech se zahraniční koprodukcí, a aby Praha tedy byla tímto způsobem propagována v zahraničí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Pokusím se v rychlosti, abych vás, kolegové a kolegyně, příliš nezdržoval, na začátku bylo řádově nějakých 10 mil., pokud se dobře pamatuji. Pravděpodobně z toho větší část již byla spotřebována, když je navrhováno dalších 30 mil. Já bych rád slyšel od předkladatele pana radního Wolfa, co bylo vynaloženo jako podnět ve prospěch filmování přímo, a co nás stál provoz, řekněme, oné správní rady, která ten nadační fond řídí. Tzn., poměr vyjádření finanční, nepotřebuji v procentech, ale kolik nás stála správní rada. Děkuji předem za odpověď.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný. Musíte nějak signalizovat, pane předkladateli, že využíváte přednostního práva. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Vadí mi na tom dvě věci. Za prvé tento materiál nebyl předmětem jednání výboru pro kulturu, a prostě si myslím, že by měl být. Kam by jinam patřil.

Za druhé tomu fondu dáváme něco zvíci desítek milionů korun., aniž bychom měli jakoukoli informaci o tom, za prvé co stojí správní rada a dozorčí rada, za druhé, na které filmy jsme to vůbec dali, za třetí jakou to vůbec tedy mělo výtěžnost, jakou to má návratnost. Mělo by tam být nějaké vyhodnocení toho, že už několik let, tedy od roku 2016 tomu fondu na tuto činnost poskytujeme peníze v řádu desítek milionů, a já jsem se tedy nesetkal s jakoukoli informací, která by hodnotila jeho činnost. Děkuji.

Nám. Dolínek: Přednostní právo předkladatele, prosím.

P. Wolf: Děkuji. Letos je vlastně teprve druhý rok, kdy dáváme nějakou dotaci Prague Film Fund. V loňském roce to bylo 10 mil. Kč, letos je to 30 mil. Kč. Jinak asi víte, že Ministerstvo kultury ročně podporuje natáčení filmů zahraničních produkcí ve výši 1 mld. Těchto loni 10 mil., letos 30 mil. je rázně nižší částka, než od Ministerstva kultury.

Jinak co se týká, začnu od pana doktora Nouzy, v loňském roce ty náklady na vznik a na správcování fondu byly 600 tisíc Kč, v tomto roce se počítá, že by to mělo být 1,5 mil. Kč při těch 30 mil.

Co se týká, co říká Václav Novotný, tak nejsem schopen, a myslím, že po tom roce není nikdo ještě schopen říci, jaký přínos v absolutní částce těch 10 mil. investovaných korun mělo v loňském roce. Předpokládám ale po zkušenostech, tak jak jsme obhajovali ve chvíli, kdy jsme vůbec ten fond zakládali, tak je to, že ty zahraniční koprodukce prostě informují ve svých filmech, ať je to už film hraný, seriál, anebo dokumentární film, o Praze, což z pozice marketingové jsou jedny z největších nástrojů, tak jako jsou sportovní akce, které zde probíhají, jsou celosvětové.

Takže můžeme se, mohl bych tady vždycky říct, co nám říká Ministerstvo kultury, jaká výtěžnost je z 1 mld. Kč, kterou investuje, oni říkají, že je to 5 Kč z 1 Kč, tzn., že přínos pro ČR z miliardy by měl být 5 mld. Kč. V tomto případě, budu-li uvažovat stejnou logikou věci, tak se bavíme někde o přínosu třicetkrát pět, tzn. 150 mil. Kč pro tentokrát hl. m. Prahu. Já si ovšem myslím, že ten přínos je daleko větší, protože když se podíváme na tu efektivitu cestovního ruchu a věci s tím spojených, tak zrovna v loňském roce opět 7% nárůst turismu. Kdo zde nejvíc utrácí, jsou Rusové a lidé z východu zde bohužel tráví kratší dobu přenocování, to víme, že Asiaté paradoxně zde tráví nejkratší dobu. Ale v těch zemích se aktuálně nejvíce točí filmy, které jsou točeny v těchto reáliích, resp. v reáliích hl. m. Prahy.

Myslím si, že zpětnou vazbu, kterou si necháme udělat, vidím reálně tak příští rok, spíš za dva roky, abychom měli přesný výstup z této investice, která je. Já to беру jako marketingové peníze. 30 mil. Kč v tom objemu, když se podíváte třeba na cestovní ruch, není žádná závratná částka, a ten předpoklad návratnosti je velký, ať už v absolutní hodnotě, nebo v sekundární, v dalších záležitostech.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Děkuji. Trochu jsem teď z toho v pomykove. Já tady pravidelně vystupuji nesouhlasně vůbec k cíli a fungování tohoto fondu. Teď se ale dozvídám takové věci od vás, pane radní, že to srovnáváte s fondem nebo příspěvkem, který poskytuje Ministerstvo kultury, nebo nevím, které ministerstvo, abych řekl pravdu, ale to poskytuje na zcela úplně jiný účel.

P. Wolf: Ano. Aby k nám jezdili...

Nám. Dolínek: Prosím, neskákejte si do řeči.

P. Prchal: návratnost se měří na zaměstnanost a příjmy firem filmařských z naší republiky, zatímco tento fond je zaměřen v podstatě na propagaci Prahy jako takovou. Tam není měřitelný naprosto žádný výsledek. To by se muselo poměřovat, kolik lidí přijelo před natočením filmů, a kolik jich přijelo potom, jestli je to víc. Tak ten rozdíl by mohl být výsledkem tohoto. Ale vzhledem k tomu, že vím, kam minule ty peníze, do jakých filmů šly, tak nepřišel do Prahy ani jeden člověk. To jsou tituly naprosto marginální a zbytečné. Mě to stále utvrzuje v tom jednom, že jsou to vyhozené peníze. Budu proti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Měl bych dotaz, možná jsem to přeslechl. Na základě čeho jste se rozhodli zvýšit ten příspěvek z 10 mil. na 30 z roku na rok?

P. Wolf: to jsem neřikal. To je první otázka, je to jednoduché. Protože žadatelů z logiky věci loni bylo hodně. My jsme uspokojili jenom malou část žadatelů.

Co se týká titulů, co říkal pan zastupitel, tak třeba filmy, zase se vrátím ke své oblíbené záležitosti, jako je třeba Pražské Jezulátko, tak v Jižní Americe má samozřejmě velký dopad, což my tady asi úplně nejsme schopni posoudit, ale dnes opravdu nejsem schopen říci, kolik mi vygeneruje jedna investovaná koruna tady. Říkám, vzal jsem odhad ministerstva, vím, že to jsou filmy, tedy peníze, které mají vyvolat tady potřebu pro náš filmařský průmysl, aby cizí společnosti zde natáčely, abychom zde pracovali, naši filmaři, další filmařské profese, a nejenom to, ale samozřejmě i cestovní ruch apod. s tím. V tuto chvíli je to spíš investice, asi se bude muset nechat za rok, za dva změřit nějakou renomovanou agenturou, aby nám řekla, jaký to může mít dopad. Nic jiného z toho, asi ode mě ani nic jiného nečekáte, že vám řeknu, že to bude na korunu tolik a tolik. Bohužel, nechci lhát.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Mikoláš.

P. Mikoláš: Já bych se chtěl zeptat, díval jsem se na podpořené filmy v loňském roce. Byly celkem čtyři, z toho tři naprosto neznámé, nehodnocené.

P. Wolf: Vám neznámé.

P. Mikoláš: Neznámé všeobecně, díval jsem se i na zahraniční servery. Filmy neznámé, s výjimkou jednoho, a to byl ten film indický, a na základě toho, že jsme loni vyprodukovali 3/4 filmů, které byly neznámé, chceme teď navyšovat rozpočet na trojnásobek. Není to příliš optimistická vize? Nechtělo by to zpomalit nárůst prostředků?

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Kaplický.

P. Kaplický Fuchsová: Jenom bych chtěla odpovědět panu Mikolášovi, že prognózy byly, že první výzva v roce 2017 bude asi o něco méně titulů. Byla to pravda, byla jenom dvanáct žádostí. Nyní jsme uzavřeli výzvu druhou, těch žádostí je 20. Obecně jsou daleko kvalitnější. Je to National Geographic z Ameriky, dokument o Praze. Jsou tam další tituly, které si myslím, že budou daleko kvalitnější právě pro zahraničí.

Mě neudivuje, že ty tituly neznáte, protože ty nemají být známé v České republice. Ty mají být známé v zahraničí. Tudíž německý seriál, natáčený ZDF v Praze, který natáčel všude jinde, nejenom v centru, právě měl za úkol přinést kulturní turisty do Prahy, a to je náš cíl. My potřebujeme Prahu zpromovat jako kulturní město.

Tudíž my vám nezměříme, že turista tady nechal o nějaké procento víc peněz, protože přijel na základě toho, že viděl skvělý film od někoho. To se těžko měří. To finančně nikdy nezměříte, ale zvedání kvality návštěvníka Prahy je nutnost. To si myslím, že my nemůžeme zvedat kvantitu turismu, která je v Praze. My musíme zvedat kvalitu, a toto je jedna z možností. Děkuji.

Nám. Dolínek: Tímto tedy ukončuji diskusi a pan předkladatel má poslední závěrečné slovo.

P. Wolf: Určitě důležitá věc je a z logiky věci vycházející, že nikde není napsáno, že se investuje všech 30 mil Kč. Pokud projekty nebudou odpovídající kvalitou tomu, co tento projekt má připravovat, tak samozřejmě ty finanční prostředky se mu nedají. Je tady od toho komise, která rozhoduje. Věřím, že jsou v ní odborníci, kteří jsou schopni posoudit na rozdíl od nás kvalitu daného projektu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Budeme hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 32 Proti: 3 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Cestou jest asi cesta do výboru, jak jsem pochopil, a po prodiskutování ve výboru se k problematice vrátíme. Kolegové kývou, děkuji za tuto vstřícnost. Příští měsíc po projednání doufám, že se můžeme k materiálu vrátit.

A nyní pan kolega Hodek.

P. Hodek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, tisk

23/1

Tisk Z - 5988

k návrhu na převod nevyčerpaných investičních prostředků a delimitaci investiční akce č. 0042517 „Výstavba budovy Palata II“ z příspěvkové organizace hl. m. Prahy v působnosti odboru ZSP MHMP Palata – domov pro zrakově postižené na odbor OSI MHMP k zajištění a realizaci stavby

P. Hodek: OSI bude zajišťovat tento investorský projekt. Na její přípravu tedy převádíme tyto peníze, které byly do této doby na příspěvkové organizaci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.
Poprosím druhý tisk.

P. Hodek: Děkuji. Druhý tisk je

23/2

Tisk Z - 6075**k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 05 a kap. 04 v roce 2018**

P. Hodek: Jak už jsem avizoval na začátku dnešního jednání, téměř 700 mil. Kč je částka, která nám přišla z MPSV. Měla by být tedy navýšením rozpočtu, objemu příjmů vlastního hl. m. Prahy, a tyto finanční prostředky jsou určeny na poskytování služeb v sociální oblasti na území hlavního města, na naši síť, tak jak bylo řečeno a rozděleno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0.

Předávám řízení jednání paní náměstkyni Kislingerové. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): První tisk, který předkládám, je

24

Tisk Z - 6014**k prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Tisk byl minule rozjednáán a stažen. Myslím si, že proběhla všechna potřebná jednání, jak jsem byl od paní kolegyně ubezpečen, takže doufám, že dnes může být již tisk schválen.

Nám. Kislingerová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Další tisk je

25

Tisk Z - 6007**k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2018 z kapitoly 04 – Školství, mládež a sport pro MČ Praha 16**

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Týká se Prahy 16, a v tomto případě dáváme dotaci na zvýšení kapacity školní jídelny Radotín, která slouží pro gymnázium, zvýší se na celkovou kapacitu 1300 strávníků denně.

Nám. Kislingerová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Další tisk máme

26

Tisk Z - 6071

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2018

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Děkuji. Tento tisk se zabývá úpravou rozpočtu v oblasti evropských fondů, kde převádíme prostředky do roku 2018.

Nám. Kislíngerová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Další tisk, který máme před sebou

27/1

Tisk Z - 5978

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola automobilní a informatiky

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Je to pouze technikálie. Dáváme listinu do souladu s legislativními pravidly.

Nám. Kislíngerová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Již máme poslední tisk.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Poslední tisk se týká

27/2

Tisk Z - 6073

k návrhu na úpravu rozpočtu vl. hl. m. Prahy a přidělení grantů v Celoměstských programech podpory vzdělávání na území hlavního města Prahy pro rok 2018

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Celkově město podporuje 300 projektů za necelých 24 mil. Kč, které jsou zacíleny jak mezi studenty, tak na podporu rodin, které nemají peníze na to, aby se třeba jejich děti účastnily aktivit, jako jsou školy v přírodě nebo jiné věci. Také jsou tam programy na podporu dalšího vzdělávání učitelů, anebo na různé vzdělávací akce pro seniory, jako třeba finanční gramotnost nebo informatika.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Otevírám rozpravu. První přihlášený je pan Ivan Mikoláš.

P. Mikoláš: Mně se ten bod v zásadě líbí a hlasoval bych pro, ale je to červený bod. Nemyslím si, že ta věc tak spěchá. Myslím si, že by bylo možná rozumné ho odsunout do příštího zasedání a mít čas se na něj podívat v klidu.

Nám. Kislingerová: Prosím další přihlášená paní Vladislava Veselá.

P. Veselá: Dobrý večer. Chtěla bych uvést, že sice tento tisk je červený, ale byl projednán na výboru pro výchovu a vzdělávání a všichni členové ho podpořili, toto projednávání na Zastupitelstvu.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě paní Eva Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Já jsem se chtěla jenom zeptat, vy jste říkal, že jsou tam i projekty vzdělávání seniorů z oboru informatiky. Je to tak?

Nám. Dolínek: Díval jsem se nato. Informatika je u dětí. U seniorů je jazyková výuka, především finanční gramotnost. Tyto dvě oblasti.

P. Vorlíčková: Chtěla jsem navrhnout, jestli by se toto Zastupitelstvo, členové, nechtěli na tu informatiku přihlásit. Ale když jsou to děti, tak to asi nepůjde. Děkuji.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): Především jsou tam tyto dva jiné obory. Ale myslím si, že jiné školení jsme schopni zabezpečit také.

Nám. Kislingerová: Již nevidím nikoho dalšího. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Dolínek (za radní Ropkovou): V rámci závěrečného slova bych chtěl říct to, proč jsme se ty granty snažili, byť červené, sem dávat. Důvod je, aby příjemci peníze dostali v co nejkratší době a mohli je použít na dané programy. Tím, že kaskáda je vždy stejná, nejprve komise, potom výbor, potom Rada, potom Zastupitelstvo, tak jsme až tím čtvrtým orgánem. Proto doufám, že zde ta červená barva narychlo zařazení nevadí.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

To byl poslední bod našeho dnešního programu. Ještě máme

29

Tisk Z - 6130**k personálním změnám ve Výboru pro Smart Cities ZHMP**

Nám. Kislíngrová: Máme nějaký návrh, prosím? Není tomu tak? (Výkřiky v sále: Václav Novotný.) Teď vás vidím.

P. V. Novotný: Smím? Děkuji. To jsem rád, že mě vidíte. Mám, prosím pěkně, návrh související s procesem odcházení našeho zastupitele v demisi Tomáše Jílka, a totiž že Zastupitelstvo odvolává Tomáše Jílka z výboru Smart Cities a jmenuje mě Václava Novotného do výboru Smart Cities. Věřím, že budu přínosem pro tento výbor.

Nám. Kislíngrová: Děkuji za tuto informaci a můžeme přistoupit k hlasování. Nejprve o odvolání pana Václava Novotného. (Smích.) Ne, o odvolání pana Jílka. Děkuji.

Dámy a pánové, prosím, hlasujeme o odvolání pana Jílka. Hlasujeme teď.

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 0. Děkuji, hlasování bylo úspěšné.

A nyní tedy hlasujeme o návrhu, aby pan Václav Novotný vykonával funkci ohledně Smart. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Pan Václav Novotný bude Smart.

Tím jsme na konci našeho dnešního jednání. Takže všem děkuji za pozornost, a snad možná na závěr, protože dneska má svátek Petr, tak všem Petřům ještě všechno krásné k jejich svátku. Na shledanou a dobrou noc.

(Jednání ukončeno v 21.49 hodin)