

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 34. zasedání ZHMP dne 22. 2. 2018

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 34. ZHMP dne 22. 2. 2018
22. 3. 2018

Ú S T N Í

INT.- č. 34/1 – Alexander Bellu

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- možné arbitráže od společnosti Pawlowski AG a případné dopady na rozpočet hl. m. Prahy, případných kroků a stanovisko hl. m. Prahy v této záležitosti

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

A nyní máme blok zastupitelských interpelací. První je pan zastupitel Bellu, potom pan zastupitel Stropnický.

P. Bellu: Dobré odpoledne všem. Moje interpelace směřuje k paní primátorce Krnáčové. Já jsem v podstatě v tomto duchu podal i podnět na kontrolní výbor. Jde o to, že v ČR leží a hrozí arbitráž společnosti Pawlowski AG za 2,6 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že to je problém, který se týká dle mého názoru nás všech včetně daňových poplatníků, ale hlavně tematicky a silně zastupitelů hl. m. Prahy, tak se domnívám, že by nás tato záležitost rozhodně neměla nechat chladnými.

Z mých informací zatím se k této problematice spíše přihlíží. Z dostupných zdrojů a názorů nejsou zatím jasné dopady na rozpočet hl. m. Prahy a nejsou jasné postupy, případné kroky, které chce podniknout hl. m. Praha. V tomto ohledu i v zájmu nás všech bych požádal i paní primátorku ke stanovisku, kdo tuto problematiku za hl. m. Praha řeší, jaké jsou navržené postupy a jaké mohou být dopady směrem k hlavnímu městu Praze. Toť vše. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovězeno bude písemně



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP882GXXN

Praha 5. března 2018
Č. j.: MHMP 348458/2018
Počet listů/příloh: 1/1

Vážený pane kolego,

ve Vámi interpelované kauze jsem v intenzivním kontaktu s Ministerstvem financí ČR (dále jen „MF ČR“), neboť je ze strany pana Pawlowski – jak jistě víte – žalován stát, tj. ČR. Požádala jsem paní ministryni financí o informaci o aktuálním stavu sporu, kterou jsem obratem obdržela včetně příslibu o dalším pravidelném informování a předpokládané intenzivní spolupráci.

Současně jsem zadala věcně příslušnému odboru Magistrátu hl. m. Prahy úkol za pomoci externího odborníka prověřit tehdejší postup státní správy a samosprávy. Současně byl kontaktován další externista – právník specializující se na mezinárodní arbitráže, rozhodčí řízení a ochranu investic, jehož úkolem je sledovat průběh sporu a vydefinovat rizika z něho vyplývající pro ČR, resp. hl. m. Prahu.

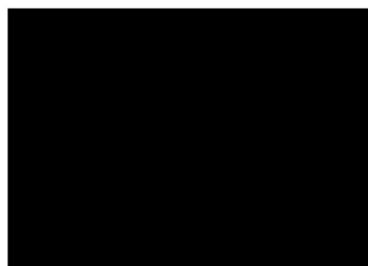
Je tedy zřejmé, že vedení města situaci nepodceňuje a pozorně celý spor sleduje a to již od druhé poloviny minulého roku.

Pokud Vaše interpelace měla znamenat, že by město mělo vstoupit do přímého jednání s panem Pawlowski a věc řešit např. mimosoudní dohodou (kterou MF ČR již v minulosti odmítlo), považuji v současné době tento návrh za minimálně předčasné a vzhledem k předchozím soudním rozhodnutím za problematický.

Domnívám se tedy, že společný postup s MF ČR je aktuálně ten správný a jeho případná korekce může nastat až ve vazbě na výsledky zadané analýzy tehdejších postupů města a městské části Benice a jasného vymezení rizik vyplývajících pro město z probíhajícího sporu.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Alexander Bellu
zastupitel hl. m. Prahy



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT.- č. 34/2 – Matěj Stropnický

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- žádosti o prošetření rozhodnutí stavebního úřadu MHMP o výstavbě Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

poprosím o interpelaci pana Stropnického.

P. Stropnický: Děkuji, že pan předsedající vyčkal. Mysle jsem, že bude ještě odpověď, jak to sleduji zvenku. Moje interpelace se týká toho, že stavební úřad hl. m. Prahy rozhodl o odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu MČ Praha 1, ve věci umístění Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. Rozhodl ovšem dva měsíce poté v tom odvolacím řízení, dva měsíce poté, co ZHMP, jak známo, přijalo v září roku 2017 rozhodnutí o tom, že nesouhlasí s umístěním tohoto sloupu, a že ukládá městu, aby postupovalo ve všech právních krocích, které může učinit, tak, aby zkrátka sloup instalován nebyl.

Já bych rád ocitoval ze správního řádu, konkrétně § 89 odst. 2, kde se říká: Odvolací správní orgán, tj. v našem případě stavební úřad hl. m. Prahy, přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, správními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

A na tento moment bych rád upozornil, protože kdo jiný už má naplnit literu zákona v tomto smyslu, když se říká, že byl projevěn nějaký veřejný zájem. No ten nejreprezentativnější orgán, který se na daném správním území nachází, a to je v tomto případě ZHMP. ZHMP vyjádřilo v září to, co je veřejným zájmem v té věci, tzn., řeklo, nesouhlasíme s výstavbou Mariánského sloupu na tomto území. Přesto Stavební úřad hl. m. Prahy nekonal ve smyslu správního řádu, podle mého názoru v rámci tohoto § 89 nezohlednil toto stanovisko veřejného zájmu, které projevilo ZHMP, a toto odvolání jako druhoinstanční odvolací orgán náš stavební úřad zamítl.

Rád bych se zeptal paní ředitelky, jestli informovala náš stavební úřad o tomto rozhodnutí ZHMP, protože se logicky jednalo o rozhodnutí, které se stalo veřejným. Ostatně úředníci Magistrátu hl. m. Prahy sedí zpravidla zde v sále. Sedí zde zpravidla v sále i ředitelka stavebního úřadu. Tzn., předpokládám, že i jí bylo toto rozhodnutí Zastupitelstva známo. Mně není jasné, zdali bylo postupováno v souladu se správním řádem, a to samé se konec konců týká i odboru majetku, případně se k tomu ještě vrátím, pokud paní ředitelka odpoví rovnou.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím tedy o odpověď.

P. Děvěrová: V daném případě jednak je potřeba rozlišovat, že sice hl. m. Praha vykonává samostatnou i přenesenou působnost, nicméně stavební řízení je plně v kompetenci státní správy, a to usnesení Zastupitelstva, které bylo uloženo Radě, aby bylo naplněno, a následně Rada pak uložila konkrétnímu členovi Rady, aby něco konal, tak to nebylo doručeno, ani nebylo dáno jako podnět odboru stavebního řádu. Tzn., to že Zastupitelstvo schválilo, že má výhrady vůči Mariánskému sloupu a chce vypovědět smlouvy, tak tam nebyl naplněn, protože tam město má postavení účastníka řízení, a za účastníka řízení nikdo

nekonal. A úřad sám o sobě, ani moje osoba, nemůže v samostatné kompetenci, v samostatné působnosti činit něco, co mu nebylo uloženo. Tam bohužel k naplnění usnesení nebyl splněn krok, že někdo z členů Rady musí zajistit, aby to podání, konkretizace usnesení Zastupitelstva byla podána stavebnímu úřadu. A rozhodně stavební úřad nevyhodnotil stanovisko Zastupitelstva jako stanovisko veřejného zájmu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doplňující dotaz pana Stropnického.

P. Stropnický: To je právě to, co mi na tom není jasné, protože v tom odůvodnění z našeho stavebního úřadu se o tom, že by se stavební úřad ve svém rozhodnutí zabýval tím, zdali je tady hledisko veřejného zájmu, nebo není, o tom se tam prostě nic neříká. Tzn., podle mého názoru se tím stavební úřad nezabýval. Zabývat se tím měl, a to bez ohledu na to, že ho o tom samospráva neinformovala nějakým spisem nebo nějakým vložení do spisu. Paní ředitelka tady sedí, vy tady, paní ředitelko, s prominutím taky sedíte. Ta věc byla probírána v médiích. Bylo zcela zřejmé, že ta věc se stala, a právě proto je ta klausule veřejného zájmu klausulí veřejného zájmu, že se zkrátka posuzuje to, co je veřejnosti známo. To je v termínu přímo obsaženo, a toto bylo veřejnosti známo. Domnívám se, že došlo k nějakému správnému, nevím, řekněme opomenutí, a byl bych rád, kdybyste jako ředitelka Magistrátu tuto věc prošetřila. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní ředitelka.

P. Dvěřová: Myslím si, že toto je věc právního názoru. My se domníváme, že toto není vyjádření veřejného zájmu. Nicméně prošetřím a odpovím vám.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP88X76Y

Praha 19. března 2018
Č. j.: **MHMP 372855/2018**
ke spisu: **S-MHMP 336463/2018**
Počet listů: 1

Vážený pane zastupiteli,

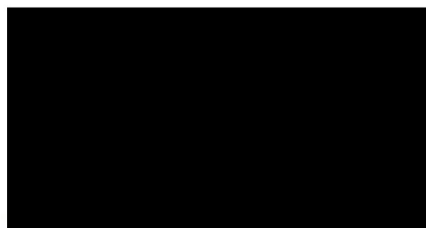
ve věci výstavby obnoveného Mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí vedl Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále MHMP STR), řízení o odvolání proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 1 (dále jen "stavební úřad") pod č. j. UMCP1 107895/2017, spis. zn. S UMCP1/086033/2016/VÝS-Zi-1/poz. č. 1090 ze dne 21. 6. 2017, a kterým byla předmětná stavba umístěna. Odvolání podaná proti tomuto rozhodnutí byla odvoláními nepřijatelnými, neboť nebyla podána účastníky územního řízení. Správní řád na tuto situaci pamatuje v ustanovení § 92 věty první správního řádu, který stanoví, že „*odvolací správní orgán opožděné nebo nepřijatelné odvolání zamítne*“. Žádnou jinou možnost správní řád nepřipouští. MHMP STR nepřijatelná odvolání zamítl rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 1243331/2017/STR, č. j. MHMP 1876025/2017 ze dne 30. 11. 2017. Vámi citované ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu tedy na interpelované řízení nedopadá, neboť toto ustanovení upravuje rozsah přezkoumávání rozhodnutí napadených včasným a přípustným odvoláním, k čemuž v daném případě nedošlo. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání hlavním městem Prahou byl 7. 7. 2017. Usnesení zastupitelstva HMP, které vyslovilo se stavbou Mariánského sloupu nesouhlas, bylo přijato dne 14. 9. 2017.

K usnesení zastupitelstva číslo 29/87 ze dne 14. 9. 2017 k návrhu na projednání petic ve věci Mariánského sloupu uvádím, že toto usnesení není pro odbory magistrátu, které jsou pověřeny výkonem státní správy v přenesené působnosti (např. MHMP STR) závazné. Obsahem takového usnesení nebyl a ani nemohl být pokyn Magistrátu hlavního města Prahy k tomu, jakým způsobem má být rozhodnuto v řízení o odvolání proti územnímu rozhodnutí.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 002 512, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: martina.deverova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že apel na „veřejný zájem“ je nepřípadný a Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu postupoval při vyřízení odvolání proti výše citovanému rozhodnutí v souladu s příslušnými ustanoveními právních předpisů.

S pozdravem



Vážený pan
PhDr. Matěj Stropnický



INT.- č. 34/3 – Viktor Mahrik

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- rušení stanovišť taxislužby

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Vážený pane náměstku, měl bych na vás dotaz, jak jste se vypořádal s podnětem pana Jůzy, který se zabývá zrušením stanovišť taxislužby, jež neplní svou funkci. Tzn., že tam taxi buď, funkce je, že by tam taxi mělo být, nebo že brzy přijede. S postupem technologií se dá taxi zavolat přes mobil, nebo aplikaci, nehledě na to, že na některých místech si vzít taxík na štaflu je skoro adrenalinovým sportem. Čili nabízí se udělat systémovou revizi. Stanoviště nevyužívaná by se případně dala zrušit nebo nahradit např. za K + R.

Pan Jůza také navrhuje prověřit dodržování provozního řádu taxislužby, čili zda si na stanovištích může zákazník opravdu vždy zvolit libovolné vozidlo, aniž by za to byl nějak popotahován, nebo konfrontován s ostatními vozidly. Zajímalo by mě, jak jste se vypořádal s tímto podnětem.

A ještě mám takovou malusovou otázku, většina z nás se snaží motivovat občany, aby více využívali MHD na úkor individuální automobilové dopravy. Vážený pane náměstku, jak by podle vás měla vypadat MHD, abyste ji také začal využívat? Děkuji za odpověď.

Nám. Dolínek: To nemyslíte, doufám, vážně, tu poslední část otázky? Opravdu to nemyslíte vážně? Teď smrtelně vážně. Víte, co jste řekl?

P. Mahrik: Otázka směřuje k tomu, že velmi často využíváte pro své potřeby hlavně individuální automobilovou dopravu. Zajímalo by mě, jak by měla vypadat MHD.

Nám. Dolínek: Myslím si, že posledních 20 let není náměstek ani radní pro dopravu v Praze, který by tolik času trávil v MHD tím, že ji využívá pro sebe. Prosím, nejdřív si to zjistěte, potom toto, prosím, říkejte. Můžete se zeptat řady kolegů zde v sále, kteří mě běžně potkávají v metru, v tramvaji, kdekoli. Prosím, tohle beru jako špatný vtip. Ono to má něco hezkého do sebe, když to má nějaký základ. Chápu, že populismus je vám vlastní dost často, ale v této věci je to trošku urážka vůči mně. Doufám, že jste to nemyslel vážně.

K první části dotazu. Leží zde více než čtyři měsíce. Mimochodem, zeptejte se revizorů, s těmi se často zdravím. Jděte za nimi, zeptejte se jich, jak často mě viděli. Včera zrovna jeden mě v metru viděl. Jděte za nimi, oni vám to mohou velmi dobře říct. Smůla je, že už mě nekontrolují, protože vědí, že mám roční jízdenku, která mi vždycky končí na přelomu června, července. Řekli by vám, že to nemá smysl, když mě poznají, když to mám platně koupené. Omlouvám se, že jsem se k tomu ještě jednou vrátil.

A teď ta druhá část. Tady již několik měsíců existuje tisk na zrušení drtivé většiny těchto stání pro taxíky. Sdílím s vámi názor, že až na pár vyhrazených míst je to poměrně zbytečné, jelikož skutečně aplikace nabírají na síle, a jsou využívány častěji a častěji. A to, co tam je velmi důležité, samozřejmě je několik míst, kde to stále může mít svůj smysl, právě pro

odstavy. Teď dám příklad třeba Obecní dům apod., kde si asi člověk v průběhu samotného kulturního zážitku deset minut před koncem neobjednává aplikací taxi, tzn., že tam samozřejmě to, že tam nějaká možnost odstavu je, má svoje výhody. Ale třeba chráněné parkoviště pro dva nebo tři vody dole na Podbabě před hotelem opravdu již nemá smysl.

Když jsme se v posledních letech snažili vysoutěžovat, došel čas to vysoutěžít, tak tam takřka nejsou ani ceny, které by městu něco přinášely.

Tady byl ještě nějaký vnitřní odpor uvnitř, nechci říct koalice, ale mezi některými radními, jak jsme se o tom bavili, o stádiu připravenosti. Doufám, že v tomto prvním pololetí opravdu drtivá většina nepotřebných zanikne a budou podrženy ty, které mají svůj smysl, jak říkám, Obecní dům a další místa. Už jenom kvůli tomu, když si to taxi objednáte, tak aby tam mohlo aspoň přijet. A tady se musíme podívat i na ten model, aby tam třeba mohlo zastavit i to objednané přes mobilní aplikaci. Ale nebylo by nic horšího, než dát všude jenom parkovací místa, a potom ve druhé, třetí řadě by někdo parkoval. Podíváme se na to.

Řekl jste, a pan Jůza, de facto to, co se snažím já. Kooperace je sdílená i s paní primátorkou. My se snažím o nějaké řešení. Prosím, určitě máte šanci na reakci.

P. Mahrik: Rád bych se vám omluvil za tu druhou otázku, protože jsem měl jiné informace.

Nám. Dolínek: Mě často najdete v autě, samozřejmě. Najdete mě i na motorce, najdete mě i pěšky. Využívám úplně všechno. Neříkám, že jsem fanatik, který pouze a zásadně jezdí MHD. Třeba když mám stihnout dvě – tři ministerstva a úřady během dvou hodin, tak toho samozřejmě využiji, ale snažím se to všechno kombinovat. Máte pravdu, někdy mě v autě určitě najdete. Děkuji.

INT.- č. 34/4 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o upřesnění termínu podkladové studie EIA pro výstavbu podzemního vedení komunikace Břevnovské radiály na Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prosím, pan Hrůza má další interpelaci.

P. Hrůza: Vážený pane náměstku, po zprovoznění tunelového komplexu Blanka se z Patočkovy ulice stal vysokokapacitní přivaděč tranzitní dopravy přes Prahu. Dokládají to údaje z měřicích systémů, zejména množství projíždějících vozidel, které směřuje v průměru 50 tisíc denně. Následky takového navýšení projíždějících vozidel se projevují ve zhoršeném životním prostředí obyvatel, žijících v prostoru kolem této komunikace a v přílehlém okolí. Jestliže moje podněty v rámci interpelací na počátku sledovaly za cíl, zajistit informovanost občanů prostřednictvím internetu o hladině hluku, množství prachových částí, imisí a množství projíždějících vozidel nejen v Břevnově, aby následně směřovaly ke zlepšení situace, které bylo možno učinit v krátkodobém horizontu.

A tak se podařilo i s vaší pomocí vysázet kolem Patočkovy stovky keřů i několik desítek stromů, a po interpelaci v září 2017 položit také tichý asfalt na komunikaci směrem z města. K dokončení krátkodobých opatření především chybí umístit tichý asfalt na komunikaci Patočkova také směrem do centra. Slíbil jste, že bude položen na jaře tohoto roku po opravách vpustí na vodu.

Prosím proto o upřesnění termínu, kdy budou tyto vpustě na vodu opraveny a kdy se započne s pracemi na položení tichého asfaltu směrem do města.

Z okolností je zřejmé, že Břevnovská radiála, která byla zamýšlena pod povrchem, již není prioritou. Přitom mnoho naznačuje, že nejde jen o odklad, ale cílené konání, které má výstavbě této radiály zabránit zcela. Považuji to za nehoráznost, neboť dle mého soudu jde o rozpor s podmínkami, stanovenými pro výstavbu tunelového komplexu Blanka. Když připomínám, že je dosud užíván pouze ve zkušebním provozu.

Pokud nedojde k výstavbě Břevnovské radiály pod zemí, budou se občané cítit podvedeni. Žádám vás proto o ubezpečení, že orgány hl. m. Prahy hodlají nadále realizovat opatření na ochranu obyvatel Břevnova, a že plně respektují platná usnesení ZMČ Praha 6 o podzemní variantě této magistrály. Žádám rovněž o sdělení, kdy OSI začne konat s cílem zajistit vypracování příslušné podkladové studie EIA pro stavbu podzemního vedení komunikace v tomto prostoru Břevnova. Děkuji.

Nám. Dolínek: Co se týká rekonstrukce Patočkovy, ta stále probíhá. Teď probíhá fáze odvodnění, potom to skutečně naváže, pokládka toho asfaltu. Co se týká obecně EIA, v tuto chvíli byla významně posunuta příprava projektu na zastřešení Spořilovské, kde po konzultaci s Ministerstvem životního prostředí dochází díky existenci tramvajové tratě k přípravě podkladů na IEA, o kterou by mělo být zažádáno. Vedle probíhají přípravy na předložení tisku Radě o Holešovičkách, kde je potřeba rozhodnout, zda dáme EIA pouze na zahloubení Holešoviček, nebo na variantní EIA, kde by se zhodnotilo zahloubení v Holešovičkách plus teoreticky té možné radiály, která by vedle pod zemí, která by propojovala Čimice s Pražským okruhem. Tam se musí rozhodnout, jestli variantní, nebo normální EIA. Připravují se na to podklady.

Břevnovská radiála je jedna z dalších, ale je potřeba zde zdůraznit, že dlouhodobě Břevnovská radiála nebyla prioritizována vedením MČ Praha 6, a byly tam různé dohady v minulých letech. Teď je to snad lepší, ale při individuálních jednáních s představiteli městských částí tam ta shoda zcela jasná nebyla. Opravdu nebyla.

Co se týká toho, v případě, že se posuneme dál u dvou dalších zmíněných staveb, určitě se utvoří kapacity i na Břevnovskou radiálu. Ale je nutné si uvědomit, že odbor OSI aktuálně probíhá, resp. byl ukončen termín na připomínkování v rámci procesu získání územního rozhodnutí pro Radlickou radiálu, odbor OSI teď velmi asi musí s několika stovkami připomínek také vypořádat, nicméně požádat o nějakou prioritizaci aspoň v harmonogramu, resp. aby dali dohromady harmonogram možného postupu u Břevnovské radiály. Ale není to něco, co si myslím, že je jednoduché, a co toto volební období by mohlo být významně posunuto dále.

Ale to není, že bych řekl, že ten slib padá. Ale skutečně, když se podíváte, poslední před 2 – 3 lety, tak určitě městská část a její představitelé neměli jednoznačný názor v této věci. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hrůza: Pane náměstkú, nevím, co vám říkali ti či oni představitelé městské části ústně, nicméně zastupitelem městské části jsem od roku 2006, a říkám tady zcela hlasitě pravdu, tj., usnesení Zastupitelstva z doby, kdy byl starostou Tomáš Chalupa a místostarostkou Ing. Trnková, v té době ono usnesení Zastupitelstva bylo o plně podzemní variantě, podpovrchové variantě Břevnovské radiály.

Usnesení se nezměnilo, a došlo k jakýmsi šumům na začátku tohoto volebního období. Bohužel ty šumy byly v souvislosti s vyjádřením tehdejší radní Kolínské, která dělá náměstkyni primátorky, a já proto prosím, abyste mi odpověděl písemně na položené otázky, a to přesně a jasně, protože v dalším kole se samozřejmě vrátím k Metropolitnímu územnímu plánu, a před volbami tyto informace samozřejmě objektivně zveřejním, co se tady v tomto baráku děje. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Taktéž děkuji. Mohu vám říct, že jsem se osobně setkal se spolky v dané oblasti, které mají jinou představu o vedení té trasy. Ono samotné trasování není z pohledu místních, investora, potažmo městské části také vyjasněné. Myslím si, že to nejtěžší teď je vyjasnění trasování, případně podzemního vedení. To, že by to bylo v podzemí, se asi nedá zpochybnit. Otázka je, kudy.

INT.- č. 34/5 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- problematiky parkovišť pod správou TSK a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Děkuji. A nyní pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Chci se zeptat na problematiku parkovišť, která jsou pod technickou správou komunikací, protože pokud vím, někdy k 1. dubnu má být účinná výpověď stávajícím provozovatelům těchto parkovišť, a převzít tu správu má TSK. Mě by zajímalo, protože vím, že provozovatelé parkovišť si stěžovali na to, že za souhlasu TSK proinvestovali nějaké peníze na nějaké renovace nebo zabezpečení parkovišť, atd., tak jestli Praha jim to bude nějak kompenzovat, ty investice, které tam udělali třeba před pár lety, a ještě se jim nevrátily, když s tím TSK souhlasila. To je jedna věc.

Druhá věc, chci se zeptat, jestli existuje už nějaký odhad nákladů celého toho projektu, který jste vy představil, jak mají vypadat ta parkoviště, že tam má být jednotný vzhled, nějak se modernizovat, automatizovat atd., atd., tak jestli jsou nějaké odhady na to, kolik to Prahu nebo TSK bude stát.

A třetí dotaz mám na to, jestli existuje odhad na náklady a příjmy z parkovišť, když to bude provozovat TSK, jestli město bude dostávat nájem, tak jako dostává teď od soukromých provozovatelů, ačkoli není příliš vysoký, resp. TSK dostává to nájemné, tak jestli to pořád bude takhle děláno jako zisková aktivita, anebo je ten projekt koncipován tak, že to je jako služba občanům, a vlastně to vyjde tak, že ty náklady a zisky se navzájem pobijí. Protože si vlastně nejsem moc jistý tím, že když to bude provozovat TSK, tak to asi je obecně problém toho, když něco provozuje veřejná instituce, že nemá taková zájem na tom vydělávat, jako ti soukromí provozovatelé, a ty náklady se tam navíc tak jako rozmělní, takže nakonec to nebude ziskové. A zároveň vlastně co aspoň říkali ti provozovatelé, oni by byli ochotni tam investovat, což vím, že jste třeba vy říkal, že je problém, že ta parkoviště vypadají tak, jak vypadají. A oni říkali, že by byli ochotni tam investovat, akorát že nemají zajištěné to, že tam potom se jim ta investice vrátí. Tak jestli jste vlastně přemýšleli i nad tou variantou, že byste

třeba zvýšili nájemné, které platí soukromí provozovatelé, a na oplátku, nebo ne na oplátku, ale ještě že by oni museli třeba dodržovat nějakou jednotnou koncepci, zainvestovat tam atd.

Nám. Dolínek: Děkuji. Na podstatnou část odpovím písemně z důvodu toho, že pro hl. město to zajišťuje kombinace zástupců odborů Rozvoj financování dopravy a TSK, uvnitř TSK to dělají dvě složky, jedna je to, co má na starosti právě smluvní zabezpečení. Oni spolu komunikují, jenom abych vysvětlil, že jsou to tři zdroje informací, které je potřeba do této interpelace dát. Důvodem je také to, že odpověď bude zveřejněna, a jak již tuším, někteří zvažují právní kroky vůči městu, resp. TSK. Proto bych chtěl, aby ta odpověď zazněla písemně, aby v případě soudního sporů nebyla dezinterpretována nebo využita proti městu tím, že bych teď řekl nějakou nepřesnost.

Důležité také je, že ta budoucí koncepce má být tak, aby to zhruba, i když to povrchové parkoviště naplňovalo to, co jsme prosadili na Praze 7 v parkovacím domě na Letné, potažmo teď bude v řádu měsíce na Prašném mostě, aby nějaká část byla vyhrazena pro rezidenty za nižší finanční prostředky. A určitě to, co my tam preferujeme, je, když jsem měl nízký zisk z nájmu, tak ten zisk vždycky může zůstat stejně nízký, ale můžou ti lidé, co tam žijí, platit méně. Ta cena se tam vytvořila komerčním přístupem. Někde, tuším, platí 1240 Kč za měsíc. To se zvedalo, až kde byla ta hrana, dokud byla plná obsazenost, a když už by se řeklo 1300, lidé by neplatili, tak už se tam nešlo. Cena byla vytvořena takto trhem. My bychom tam pro místní udělali nějaké výhody, plus nové technologie určitě právě proto, že řada lidí ráno odjíždí, večer se vrací a v mezidobí by naopak ti, co tam jedou, mohli ta místa využít.

Odpovím převážně písemně. Samozřejmě některým z provozovatelů jsem řekl, že do budoucna kdyby se soutěžila nějaká parkoviště, nedělalo je město, tak si myslím, že nejčistší vztah je to, co říkáte, doba určitá. Když se řekne, je to 7 – 8 let, to asi vyjde z nějaké rychlé technické analýzy, kdy je odpis na plot, závoru, kameru, inteligentní kontrolu obsazení, a pak to má jediný smysl. Protože doby neurčité se slovy, bude nižší nájemné, protože neví, kdy skončí, tak si se městu nevyplácí. I těm místním, co se dál podpronajímají. S tímto závěrem souhlasím a písemně udělám odpověď na většinu vašeho dotazu. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP8BAIB0

Praha 15. března 2018
INT 34/5/22.2.2018
S-MHMP 336474/2018
Č. j.: MHMP 434997/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Záborský,

dovoleté mi poskytnout odpověď na Vaši interpelaci ze dne 22. 2. 2018, číslo 34/5.

Současný stav je takový, že Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s. (dále také jako „TSK“) na základě pokynu hl. m. Prahy (dále také jako „HMP“) nabídla nájemcům změnu trvání aktuálně ukončovaných nájemních smluv. Návrh spočívá v trvání smlouvy do 31. 8. 2018 s možností automatického prodlužování vždy o jeden měsíc, a to pro vytvoření dostatečného prostoru pro úspěšnou realizaci plánu modernizace parkovišť, jejíž příprava v současné době probíhá.

Společně s návrhy na prodloužení nájemních smluv byli však nájemci upozorněni na to, že nelze uvedený návrh vykládat jako nabídku k dlouhodobému nájemnímu vztahu, o který již HMP nemá s ohledem na koncepci modernizace parkovišť zájem.

K dnešnímu dni s návrhem na prodloužení nájemní smlouvy souhlasilo 23 nájemců, přičemž v těchto případech došlo podpisem dohody buďto ke zrušení podaných výpovědí či dříve uzavřených dohod o ukončení nájemních smluv. V případě, že někteří nájemci nebudou souhlasit s uzavřením dohody o změně trvání nájemní smlouvy, nájemní vztah jim skončí nejpozději k 31. 3. 2018.

K Vašemu dotazu ohledně investic TSK uvádí, že neposkytovala nájemcům pozemků příslib o nahrazování prostředků, které případně investovali do provozovaných parkovišť. K tomu TSK doplňuje, že pokud by kdykoliv v minulosti udělilo nájemci/nájemcům souhlas s investicí, což pro vyloučení omylů a nejasností TSK nepotvrzuje, nebylo by možné z toho jakkoliv presumovat příslib nahrazení investovaných prostředků.

Primárně je nutné řídit se smlouvou, na základě které nájemci parkoviště provozovali, přičemž je nutné uvést, že nárok na úhradu investic oporu v nájemních smlouvách nemá. Závěrem k otázce případných investic TSK uvádí, že dosud od nájemců obdržela pouze obecné žádosti o náhradu investic, které vůbec neřeší skutečnou hodnotu vybavení parkovišť, jeho využitelnost pro budoucí provoz a taktéž ani reálnost nároku vůbec takovou náhradu po pronajímateli požadovat. V případě, že TSK obdrží odůvodněné žádosti o náhradu případně proinvestovaných prostředků, těmito se samozřejmě bude zabývat, přičemž bude postupovat plně v souladu se zákonem.

K Vašemu dotazu ziskovosti provozu parkoviště zajištěném TSK je nutné v první řadě uvést, že postavení HMP, jako vlastníka pozemků, na nichž se nachází předmětná parkoviště, je jasně definováno v ust. § 1 zákona 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze jako postavení veřejné korporace, které znamená, že ačkoli HMP při svém jednání musí samozřejmě vždy postupovat s

péči řádného hospodáře, není primárním cílem tohoto jednání tvorba zisku, ale péče o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, jak je jasně definováno v § 2 citovaného zákona.

Organizace dopravy ve městě je jedním ze zásadních úkolů vedení HMP. Parkování, tedy doprava v klidu, pak významným způsobem ovlivňuje celkovou dopravní situaci. Z těchto důvodů se HMP snaží zejména na parkovištích, jejichž je výlučným vlastníkem, mít možnost jednotně a závazně určovat podmínky jejich využívání, stejně jako jejich podobu, vybavení a rozsah nabízených služeb. Výše uvedené je nicméně možno realizovat pouze za situace, kdy HMP, resp. TSK, bude sama provozovatelem jednotlivých parkovišť. TSK v rámci této své činnosti může samozřejmě i nadále využívat služeb externích subjektů, ale pouze pro výkon jednotlivých obslužných činností. To je zásadní rozdíl oproti současnému stavu, kdy HMP jako vlastník parkovišť tato pronajímá a jejich následný provoz již nemá možnost jakýmkoli způsobem ovlivnit.

Rozhodnutí o změně způsobu provozování parkovišť ve vlastnictví HMP, jež je předmětem Vašeho dotazu, bude ku prospěchu občanů i návštěvníků HMP, kterým nabídne jednotný systém moderního, komfortního a cenově přijatelného parkování, včetně další navazující infrastruktury (nabíjecí stanice pro elektromobily, elektrokola, krytá stání pro jízdní kola, uzamykatelné boxy a podobně).

V závěru TSK reaguje na samotný postoj nájemců, o který jste se též zajímal. Postoj nájemců nelze v tuto chvíli zobecnit, jelikož část nájemců s TSK komunikuje bez jakýchkoliv problémů a souhlasí s návrhem na změnu nájemní smlouvy. Představa jiné části nájemců je však taková, že požadují garanci stávajícího nájemního vztahu de facto na „věčné časy“. Takový požadavek je nutno označit za zcela nepřijatelný. Nájemní smlouvy s provozovatelem parkovišť byly uzavřeny na základě svobodné vůle obou stran a v těchto smlouvách je mimo jiného i jednoznačně definována délka jejich trvání a způsob jejich ukončení, dle kterého HMP, potažmo TSK postupuje.

TSK zároveň zdůrazňuje, že nájemní smlouvy byly uzavřeny již před značným časem, kdy některé z nich existují v prakticky nezměněné podobě od poloviny 90. let. Navýšení výše nájmů pouze o inflaci na této skutečnosti nic nemění. S ohledem na uvedené je zcela zjevné, že i v případě, kdy by nedošlo ke změně koncepce provozování parkovišť, jež jsou ve vlastnictví HMP, bylo by nutno v nejbližší době vyhlásit veřejné soutěže na jejich nájemce.

S pozdravem



*Vážený pan
Adam Zábranský*



Na vědomí: OVO MHMP

INT.- č. 34/6 – Petr Prchal

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o písemnou zprávu současného stavu dopravní stavby obchvatu Komořan
- problematiky parkovišť pod správou TSK a.s.

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

A nyní pan zastupitel Prchal ve věci pronájmu parkovišť.

P. Prchal: Dobrý den, pane náměstku. Navážu na kolegu Zábranského. Jednak bych chtěl poprosit, jestli byste mi v kopii případně neposlal ten dopis. Tím ukrátím svoji interpelaci, protože taky bylo částečně obsahem. Možná když jsem si teď uvědomil, poprosil bych, jestli bych nemohl dostat písemnou zprávu, v jakém současném stavu je obchvat Komořan. Jak je s územním rozhodnutím, atd. Protože korespondence naše se nějak nikdy moc nepovedla. Poprosím o to znovu.

Ale teď k samotné věci. Já tomu rozumím, tomu záměru, a té potřebné nápravě pronajímaných ploch, i když se v tom svezla i řada smluv, které jsou relativně nové, a není tam úplně malé nájemné. Ale chtěl jsem upozornit na důležitou věc, která se týká periferie, že tam vznikla tato hlídaná parkoviště v místech, kde sice byla vyprojektována parkoviště, ale byla natolik odlehlá, že tam nikdo neměl nikdy odvalu odstavit auto, nebo když ho tam dal, tak ráno už nikdy nebylo kompletní.

Ta parkoviště hrají velmi významnou roli na vyrovnání poddimenzovanosti dopravy v klidu, která na všech sídlištích je, protože vznikaly samozřejmě v úplně jiné době. Což je důležité z hlediska poplatku, jak jsem se i zmiňoval, protože i v dnešní době, a třeba tam u vás na Praze 12 na periférii vlastně ty poplatky jsou vždycky méně než tisíc korun. Ony jsou různé, ale není to tak velká částka. Přesto je pro řadu lidí nedostupná, a současně jsou tam i krytá parkoviště, která jsou poloprázdná, protože tam už ti lidé nejsou ochotni do toho investovat, což si myslím, že je chyba, protože skutečně je to kompenzace těch poddimenzovaných parkovacích stání na sídlišti, ale současně jsem chtěl upozornit na to, že to není otázka nového plotu, závory, kamerového systému, který tam ostatně je, protože kamerový systém je i leckde na ulici, ale tam je velice zásadní věc, že tam sedí 24 hodin ten člověk. Protože v okamžiku, kdy tam nebude sedět ten člověk, a bude tam jen závora a kamerový systém, tak to se většina lidí okamžitě odhlásí a postaví si to někde na ulici, kde je třeba taky kamerový systém, a navíc je to zadarmo. A navíc všichni víme, že stačí si vzít šálu a čepici a než přijede Městská policie, může se s autem odehrát cokoli, což přece jenom stálá ostraha eliminuje. Ale samozřejmě když je člověk, tak je to drahé, a je to o něčem jiném, a už je to spíš na pronájem, než na přímý provoz TSK, protože lidi jsou nejdražší. Ale jenom na to upozorňuji, že na okrajových částech jakmile se to zautomatizuje, tak to nebude fungovat.

Nám. Dolínek: Dobře. Samozřejmě ty úhrady se musí vyhodnotit při provozování každého parkoviště zvlášť. Kdybych jenom vybral 2/3 těch parkovišť, že se přesoutěží, tak myslím, že bych tady dneska nečelil dotazu, proč všichni, ale dotazu, proč zrovna tito. Ono z pohledu transparentnosti asi bylo nejefektivnější dát kritéria, a kdo do toho spadl, tak k tomu došlo.

Co se týká provozovatelů, nikde přece není řečeno, že když si někdo najde svoji podnikatelskou příležitost, byť na majetku města novou, že by s ním nemělo být komunikováno, a to je také to. Ono to vzniklo někdy, třeba v Řepích to nebylo na parkovišti, kde by nikdo nestál. Tam by lidi stáli, tam se to pronajalo uvnitř sídliště, kolegové z šestky určitě vědí, jak v těch Řepích se vybrala pěkná místa. Tam se nevybrala ta špatná na kraji někde u pole. Ale někde se skutečně vybrala ta, kde se o to nikdo nechtěl starat, a lidé se báli, že by auto bylo rozkradeno, ulámána zrcátka, pneumatiky atd.

Ale my jsme v tuto chvíli řekli přes TSK, byť asi neoficiálními dopisy, ale na všech schůzkách to říkám, a teď i veřejně, když si někdo najde nějakou novou příležitost, kde si myslí, že je plocha, která by z pohledu územního plánu, nebo dočasnosti mohla k tomuto sloužit, tak to je to, co jsem řekl panu Zábranskému. Necht' přijde, ale i já jim radím a říkal jsem všem, ale s projektem na dobu určitou. On přijde, já bych chtěl od vás jako města pronajmout tuto plochu na dobu 5 – 7 – 9 let za těchto finančních podmínek s touto valorizací. Budu tam provozovat to a to a to. Mně to přijde naprosto férové a město by mělo na oplátku zase na to přistoupit. Neříkat ano, doba neurčitá, ale doba určitá.

Ostatně ono nemusí být ani toto někdy příjemné. Dopravní podnik má třeba parkoviště u hotelu na Evropské pod Diplomatem, proti Diplomatu na dobu určitou. Tam už jsme ho dávno potřebovali z té smlouvy vysekat to parkoviště, a dostat ho pro městskou část k dispozici, a tam nám ten člověk řekl, já mám dobu určitou, a když nám řekl, co máme doplatit za to, že se toho vzdá, tak je to skoro neřešitelné, resp. nikdo na Dopravním podniku si nevezme na triko, že někomu takto doplatí. To má zase tu svoji protistránku.

Ale když se něco pronajímá, vyjadřuje se k tomu jak IPR, tak RFD, tak OSI, tak životní prostředí. Tyto čtyři subjekty by měly být garantem toho, že v nejbližších letech tam není plánován projekt třeba výstavby parkovacího domu, nebo něčeho podobného.

Nicméně na ty věci odpovím, OSI požádáme o důslednější odpověď ve věci Komořan. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Praha 15. 3. 2018
INT34/6/22.2.2018
S-MHMP 336485/2018
Č. j.: **MHMP 423323/2018**
Počet listů/příloh: 1/ 0

Vážený pane zastupiteli,

reaguji tímto na vaši interpelaci, kterou jste vznesl dne 22. února tohoto roku na 34. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, a jež se týkala přechodu správy vybraných parkovišť na Technickou správu komunikací hl. m. Prahy, a. s. (dále jen TSK).

Ve své interpelaci vyjadřujete obavu, že pokud budou stávající hlídaná parkoviště provozována za pomoci automatického systému a nebude na nich fyzicky přítomna obsluha, bude to mít za následek odchod velké části zákazníků, protože v takovém případě dojde k významnému zhoršení zabezpečení parkujících vozidel, zejména s ohledem na rizika vandalismu a krádeže některých částí vozidel.

Chtěl bych Vás informovat, že po ukončení plánované modernizace těchto parkovišť budou tato provozována následujícím způsobem. Parkoviště budou rozčleněna podle lokalit do několika skupin. V rámci každé takové skupiny bude jedno tzv. centrální parkoviště, na kterém bude neustále přítomna lidská obsluha. Ostatní parkoviště budou obsluhována automaticky a veškeré případné problémy budou na místě řešeny obsluhou zmíněného centrálního parkoviště. Všechna parkoviště budou vybavena moderním monitorovacím systémem, kvalitním oplocením a budou zabezpečena tak, aby vstup na ně byl umožněn pouze parkujícím klientům. Současně vzdálenost mezi centrálním parkovištěm a ostatními parkovišti příslušné skupiny bude taková, aby dojezdová doba obsluhy z centrálního parkoviště byla v řádu jednotek minut. Jsem přesvědčen, že uvedená opatření jsou zárukou bezpečného parkování na všech parkovištích, jež budou ve správě TSK.

S pozdravem



Vážený pan
Petr Prchal



Na vědomí: OVO MHMP

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Tel: 236002296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT.- č. 34/7 – Ivan Mikoláš

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o zlepšení informační a organizační činnosti ze strany Komise Rady hl. Prahy pro rozvoj konceptu Smart Cities v hl. m. Praze a Výboru pro Smart Cities ZHMP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagoval **předseda Výboru pro Smart Cities ZHMP Jaroslav Štěpánek**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

A nyní pan zastupitel Mikoláš ve věci Smart Cities.

P. Mikoláš: Děkuji za slovo. Mám interpelaci směrem k paní primátorce. Vážená paní primátorko, po několika letech rozjezdu oblasti Smart Cities v současné době objekt, který se tomu v rámci Magistrátu věnuje, Operátor ICT, disponuje rozpočtem v řádu stovek mil. Kč, a přesto vlastně se v červnu loňského roku, aspoň podle webových stránek Magistrátu, zastavila činnost jak komise Rady Magistrátu pro rozvoj Smart Cities, tak ve své podstatě se téměř zastavila i činnost výboru pro Smart Cities. Připadá mi to trochu paradoxní, že v době, kdy Operátor ICT dostal peníze, a projekty se rozjíždějí, tak vlastně komise a výbor přestávají pracovat. Může to být způsobeno samozřejmě i tím, že webové stránky nejsou aktualizované, což je bohužel velmi častý případ. Řada odkazů tam nefunguje. Ale je to podivuhodné.

Tím se vlastně stává, že informace pro zastupitele z oblasti Smart Cities se tak de facto redukuje na to, že si člověk prohlídne webové stránky, případně sám obvolává lidi a odepisuje jim, což si nemyslím, že je smyslem existence komise Rady hl. m. Prahy pro Smart Cities, ani toho výboru, a tímto apeluji na paní primátorku, aby se svojí autoritou s tím, že vlastně Smart Cities jsou jedním z jejích vlajkových koní, zasadila o to, aby výbory a komise začaly pracovat a plnit svoje povinnosti jak informační, tak organizační, a další. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Byť nejsem interpelovaným já, tak já bych jenom lehce, paní primátorko odpoví písemně, ale u těch komisí, ony se scházejí, nevím, jestli teď byl výpadek po novém roce, ale běžně se každý měsíc scházeli, loni na podzim každý měsíc, a ty projekty, to je poprvé, když jsem se setkal na nějakém orgánu Magistrátu, že se projekty předkládaly jako projekty. Že to nebylo, že by tam někdo řekl, já mám tady v úmyslu vybudovat dvanáct dobíjecích stanic, já bych si myslel, že možná by to bylo tam, ale skutečně má to nějakou hlavu a patu, má to nějaké mustry, do čeho to musí být naklíčováno, takže ono to není Smart, ono je to ve světě běžné, ale ne v této instituci. Na poměr této instituce je to smart, dá se říct, ale myslím, že komise fungovala. Paní primátorka odpoví detaily termínů, ale k samotné komisi, je potřeba navázat na loňskou činnost, jestli tam teď byl výpadek.

Prosím vás, a potom ještě pan předseda výboru Štěpánek se přihlásí. Prosím o komentář. Poprosím pan Mikoláš, potom pan předseda. Prosím.

P. Mikoláš: Děkuji, že jsem dostal tuto informaci, proto jsem se odvolával na webové stránky Magistrátu, a myslím si, že by stálo za to, spravit v tomto ohledu nápravu, protože jestliže se komise scházela a nejsou tam ty schůzky uvedeny, ani zápisy z nich, půl roku, tři čtvrtě roku poté, co k nim došlo, je něco asi velice špatně. Stránky kritizujeme dlouhodobě, ony opravdu moc dobře nefungují. Jenom v tomto ohledu jsem chtěl doplnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Písemně bude odpovězeno. Určitě jsou tady zástupci aparátu, aby zkontrolovali na internetu publikování dotčených dokumentů. Pan předseda výboru, prosím.

P. J. Štěpánek: Jenom bych krátce zareagoval. Výbor pracuje podle plánu, vloni na podzim byly určeny ještě čtyři schůzky na rok 2018, to byl leden, březen, červen a září. Panu Ing. Mikolášovi jsem předal nějaký program těch schůzek, i témata, tak jak bylo určeno. Takže zápisy z výboru jsou na stránkách Magistrátu, a tady pro pana Ing. Mikoláše, to je naše asistentka, s kterou můžete spolupracovat. Ráno jsme si hned po té době, kdy jste byl jmenován a složil jste slib, tak jsem vás kontaktoval a dal jsem vám program, a domluvili jsme se na nějaké spolupráci, jak budeme postupovat. To je vše, děkuji.

Nám. Dolínek: Vnímám to, že se na všem dohodnete.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8C2097

Praha 20. března 2018
Č. j.: MHMP 453752/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli Mikoláši,

dovoluji si tímto odpovědět na Vaši interpelaci č. 34/7 ve věci žádosti o zlepšení informační a organizační činnosti ze strany Komise Rady hl. m. Prahy pro rozvoj konceptu Smart Cities v hl. m. Praze a Výboru pro Smart Cities Zastupitelstva hl. m. Prahy pronesenou dne 22. února 2018 během 34. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Na Vaši interpelaci přímo během jednání reagoval již pan náměstek Dolínek a pan předseda Výboru pro Smart Cities ZHMP Jaroslav Štěpánek.

Dovolím se tedy jakožto předsedkyně Komise Rady hl. m. Prahy pro rozvoj konceptu Smart Cities v hl. m. Praze vyjádřit k bodům týkajících se této komise.

Komise RHMP pro rozvoj konceptu Smart Cities se schází dle potřeby v případě projednání nových projektových záměrů, které jsou následně předány k projednání Radě hl. m. Prahy, jejímž je poradním orgánem. Jednání se konala 27. července 2017, 22. srpna 2017 a 28. listopadu 2017, o čemž jsou členové komise, tedy i zástupce Vaší strany, dopředu informováni. Stejně tak členové vždy obdrží zápis z jednání, který je následně zveřejněn na webových stránkách, na kterých jsou zmíněné zápisy také zveřejněny. Na následujícím jednání také budou předběžně stanoveny termíny jednání komise na další půlrok. V případě, že nejsou připraveny záměry k projednání, komise se nesvolává.

Celkově během roku 2017 proběhlo sedm jednání Komise, během kterých bylo projednáno a doporučeno ke schválení RHMP 14 projektových záměrů. RHMP je o činnosti Komise pravidelně informována, stejně jako o postupu prací na projektech Smart Prague. Naposledy tak bylo učiněno informačním tiskem R-28703 na 7. jednání RHMP dne 20. února 2017.

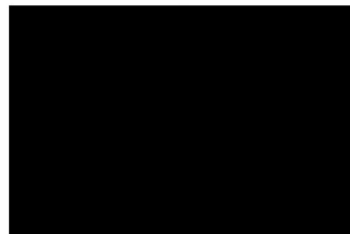
V současné chvíli probíhají přípravné práce na šesti projektových záměrech, které budou následně projednány v komisi. Dovolím si podotknout, že Operátor ICT nepřekládá jen a pouze nové záměry k projednání na komisi, ale zejména rozpracovává schválené záměry, vyhodnocuje pilotní projekty apod. Tedy frekvence předkládání záměrů nejsou pravidelná a doba přípravných prací se u jednotlivých záměrů liší. Operátor ICT mě průběžně informuje o stavu jednotlivých záměrů a v případě, že je některý již ve fázi, kdy může být předložen k projednání, svolá se komise.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Pokud máte jakékoliv další dotazy či připomínky k činnosti komise, neváhejte se obrátit na tajemnici komise Markétu Plesníkovou.

S pozdravem

Adriana Krnáčová



Vážený pan
Ing. Ivan Mikoláš



INT.- č. 34/8 – Václav Novotný

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- dostavby Kongresového centra Praha

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Další interpelace pan Václav Novotný ve věci KCP. Václav Novotný, KCP. Já vás vidím, ale nevidíme vás tady. Máš tam kartu? Pane předsedo, máte tam kartu? Pojd'te dopředu, pane předsedo, bude to jednodušší.

P. V. Novotný: Omlouvám se všem, neměl jsem tam kartu. Moje interpelace směřuje k paní primátorce, která tu ovšem bohužel není, takže si to zřejmě nevyposlechne v přímém přenosu. Pevně doufám, že k ní moje interpelace dolehne, a třeba mi i odpoví, a třeba výjimečně ne vyhýbavě, jak je jejím dobrým zvykem.

Interpelace směřuje k dostavbě Kongresového centra Praha. Paní primátorka je zástupcem hlavního města v KCP, zastupuje 45 % vlastnictví. My jsme minoritní akcionář. Je tam v dozorčí radě, a taky byla členkou, ne-li předsedkyní komise, která organizovala architektonickou soutěž na dostavbu KCP. Je tam tedy v trojjediné roli.

A já bych se jí, kdyby tu byla, rád zeptal na následující. Není to tak dávno, dostala se mně do ruky taková brožura, která zachycuje výsledky architektonické soutěže. Výhercem byl návrh jakýchsi, tuším, španělských architektů, kteří navrhují dostavět Kongresové centrum takovou úzkou budovou, která má délku bratru 250 m, je na nohách, a to je jako že výstavní hala.

Já jsem, prosím pěkně, svojí profesí, několik let jsem dělal české oficiální účasti na veletrzích a výstavách po světě, a viděl jsem a důkladně jsem prozkoumal asi padesát výstavišť na světě. Fakt to znám, tenhle obor. Nikdy v životě jsem neviděl halu tohoto druhu, ale říkám si, no dobrá, připusťme. Je tam 250 m dlouhá nudle, stánky napravo, stánky nalevo, jdu tou čtvrtkilometrovou chodbou, pěkně si to prohlédnu, odejdu, holt jsem neviděl všechno na světě.

No pak si říkám, to je ale divné, ono je to v prvním patře, a pod tím je luft. Je to na nohách. Jak oni tam dostanou ty exponáty? A jak oni tam dostanou ten výstavní fundus, když tam nejsou žádné nájezdové rampy? Může být, že nákladními výtahy? No že by to bylo moc užité, to není. Obvyklé bývá u výstavních hal, že se tam zacouvá nákladákem a všechno se vyloží, a tam se to nainstaluje, to v tomto případě určitě nejde, ale řekl jsem si, dobrá tedy, holt to řeší nějakou vertikální dopravou.

A pak se na to podívám ještě jednou a říkám si, hergot, ono je to nějaké dlouhé. Otevřel jsem si katastr a podíval jsem se na Kongresové centrum a na pozemky k němu patřící, a k mému překvapení zjistil jsem, že ten barák úplně ignoruje pozemky, které Kongresovému centru patří. Že vybočuje do pozemků jiných. A jsou to pozemky, napadené restitucí, jsou to pozemky ve vlastnictví Skanska, jsou to pozemky, které jsou ochranným pásmem metra, protože to metro C tam jde fakt těsně pod povrchem, a stavět se tam tedy ale opravdu nedá, a že tedy ta komise, o které jsme si přečetli tolik pěkného, jaký pěkný návrh, a že to je ono, vybrala něco, co pravděpodobně vůbec nejde postavit. Pokud nemám uspořádané majetkové vztahy, jako s majiteli pozemků, tak tam asi stěží můžu stavět. Stěží můžu stavět nad metrem, které je dva metry pod povrchem.

Ta architektonická soutěž, mezinárodní architektonická soutěž stála něco v milionech. Ten, kdo to vyhrál, dostal odměnu milion, nebo tak něco. Ten, kdo byl druhý, dostal půl milionu. Organizace soutěže stála taky nějaké prachy. Troufl bych si tvrdit, že ta soutěž stála 6 mil., nebo tak, a vylezl z toho paskvil, který nejde. Není to možné udělat. Je to nesmysl.

A tak jsem se chtěl zeptat paní primátorky, kdyby tady byla, jako co tomu říká. Co tomu říká jako zástupce hl. m. Prahy, které tam poslal 800 mil. na rozvoj? Co tomu říká jako předsedkyně dozorčí rady, co tomu říká jako ten, který byl součástí výběrového komise, a konec konců jak to vlastně chce řešit? To je všechno.

Mám ještě minutu na doplňující otázku, jako kdybych měl odpověď?

Nám. Dolínek: Ano, minuta je vaše.

P. V. Novotný: Nemám odpověď, nemám doplňující otázku. Dovedu si představit, že dostanu odpověď na téma, jak Kongresové centrum hospodaří líp a jak to všechno bezvadně běží atd., ale přesto si dovedu představit, že dostanu pět stránek řečí o tom, jak je to tam všechno lepší, ale přesto trvám na své otázce. Jak to sakra chcete řešit? Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. A to byla závěrečná věta těchto interpelací.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP8C3074

Praha 20. března 2018
Č. j.: MHMP 454508/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 22. 2. 2018 ve věci dostavby Kongresového centra Praha.

Bohužel mi není jasné, z jakého podkladu jste čerpal, proto pomínu některé nepřesnosti a budu interpelaci komentovat dle skutečného vítězného návrhu.

Výsledek zahrnul veškeré zadávací podmínky a výborně přistoupil k řešení výstavní plochy ve smyslu funkčnosti. Jde o samotnou výstavní plochu, přístupové chodby po stranách, možnost dělitelnosti prostor, rozvody sítí, zvýšená nosnost aj. Z tohoto pohledu vnímáme návrh jako velmi dobře zpracovaný.

Ano, rozměr haly není především díky své šířce optimální. Jde především o úpravu šířky v návrhu z 21m na 24m. Délka haly cca 240m byla na první pohled naddimenzovaná a i nad rámec reálné realizace (např. roh budovy na magistrálou). To se ale v úrovni studie stává a lze bez problémů v další fázi projektu napravit.

Proto bude hned prvním úkolem nově sestaveného týmu dopracování studie pro zahájení prací na projektové dokumentaci. V rámci této fáze se vyřeší majetkoprávní vztahy, budova se umístí na pozemcích KCP či MHMP bez zásahu do problematických pozemků. Pozemky Skansky nebyly dotčeny nikdy (ani v návrhu). Umístění budovy na pozemcích, kde vede KCP soudní spor se záměrně vyhneme.

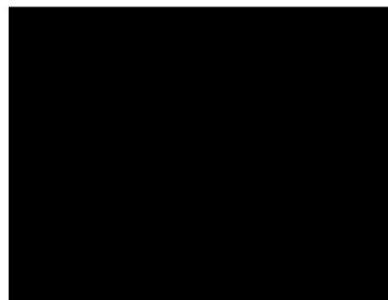
Nechtěla bych spekulovat o hloubce metra 2 m pod zemí, ale opravila bych, že tubus není pod uvažovanou novou budovou, ale vedle ní. My se realizací dotýkáme stávajícího podzemního podlaží KCP (garáží), nad kterými má budova stát. Tam, jak je mi známo, metro nejedí. Záměr se dotkne ochranného pásma metra, což je ale v Praze častý jev a běžně řešen souhlasem DPP při dodržení technických požadavků DPP.

Poslední zmínku bych věnovala zásobování výstavní haly. Ano výstavní plocha je v patře a veškeré zásobování je řešeno vertikálními komunikacemi. V návrhu dnes nejsou rampy pro kamiony, ale lze řešit běžnou vykládkou (ještěrkou) a převozem nákladními výtahy. Tuto věc nevidím vůbec jako problém. Náš cíl nebyl vytvářet logistický areál, kde je každodenní závoz. Naopak návrh správně vytváří velmi pěkný a funkční parter, kde vznikne veřejný prostor se zelení a relax zónou, které doplní kavárna a další obslužný retail. Vznikne tak prostor, který bude především pro lidi i mimo výstavní akce.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

Součástí dopracování studie vítězného návrhu bude i studie širších vztahů, která vznikne ve spolupráci s MČ Praha 4. Jde o úvahu nad úpravou mikrolokality Pankráckého náměstí s důrazem na lepší řešení průchodnosti pěších. Snaha bude i o zklidnění dopravy, ale zde nám dnes trochu brání platný územní plán, kde jsou zanesené stávající dálniční sjezdy z Magistrály.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Václav Novotný
Zastupitel hl. m. Prahy

