

## STENOZÁPIS z 33. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 25. ledna 2018

(Jednání zahájeno v 9.05 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 33. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám. Přeji ještě k tomu krásný nový rok.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, na celé jednání 33. schůze se omlouvá nový člen Zastupitelstva pan Ondřej Kallasch, který měl dnes ložit slib zastupitele, ale skolila ho těžká angína. Dále pan zastupitel Jílek. Na část jednání se omlouvají pan zastupitel Nacher, a to od 13 do 15 hodin, pan zastupitel Kubišta od 12.30 do 14 hodin a paní zastupitelka Eliška Kaplický od 14 do 16 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Petra Štěpánka a pana zastupitele Viktora Mahríka. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Pane kolego Štěpánku, souhlasíte? (Ano.) Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh je následovný:

Předsedkyně	Vladislava Veselá
členové	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Adam Zábranský
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím o hlasování o návrhovém výboru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55. Proti: 0. Zdržel se: 0.

Děkuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k samotnému programu. Rada HMP na svém jednání dne 16. ledna stanovila návrh programu jednání 33. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý dne 23. ledna, tj. v úterý tento týden, schválila Rada HMP doplnění původního návrhu programu o několik dalších bodů. S ohledem na chybějící organizačně technické podklady vypustila z návrhu programu projednávání majetkového tisku Z-5686, jehož předkladatelem měl být pan náměstek Dolínek. Upravenou Radou schválenou verzí návrhu programu jste ještě tentýž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Jak jsem již v úvodu předeslala, z důvodu omluvené neúčasti nebudeme dnes na programu jednání mít bod "Složení slibu člena Zastupitelstva HMP Ondřeje Kallasche".

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, paní náměstkyni Kolínskou, radního Grabeina Procházku, pana radního Lacka, paní radní Plamínkovou, pana radního Wolfa, pana radního Hodka, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Pane náměstku, prosím.

**Nám. Dolínek:** Dobré dopoledne. Tisky se týkají peněz na sport a volný čas dětí a mládeže, abychom je mohli distribuovat, resp. abychom zrušili smlouvu, která nebyla tři roky čerpána. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Moje dva červené tisky už v Zastupitelstvu byly, byly staženy, resp. přerušeno projednávání. Vzhledem k tomu, že pominuly důvody, proč se tak stalo, tak byly znovu zařazeny na program.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Pěkné dopoledne. Já mám čtyři tisky, které byly teprve teď projednány na Radě, proto jsou červené. Jeden je svěřením pravomoci Zastupitelstva hlavnímu městu, Radě HMP, ve věci nabytí silničních pozemků v dražbách. Jeden tisk se týká úplatného nabytí pozemku v Ruzyni, další úplatného nabytí od Českých drah a poslední je převod pozemku 81 m<sup>2</sup> v Michli. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Lacko.

**P. Lacko:** Tisk 5971 – jde vlastně o granty, takže proto jsem se rozhodl to zařadit, aby městské části se mohly na to připravit. Zároveň s tím žádám o přeřazení informace Z-6018 jako pevný bod projednávání, a to jako bod číslo 1.

**Prim. Krnáčová:** Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Můj tisk 5912 je návrh na koupi pozemků v Lipencích. Ty pozemky jsou důležité pro rozšíření kapacity Čistírny odpadních vod. Vzhledem k tomu, že žádáme o stavební povolení, tak bez vypořádání pozemků by to nebylo možné získat.

**Prim. Krnáčová:** Pan radní Wolf.

**P. Wolf?** Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Já mám zde dva červené tisky, a to tisk 5969 – jedná se o koncepci v oblasti integrace cizinců, je to koncepce na čtyři roky. Díky tomu, že je platná od 1. 1. letošního roku, tak je třeba ji co nejdříve projednat. Děkuji.

Druhý tisk je návrh na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury. Díky tomu, že výbor byl na začátku prosince a my jsme hned ten týden den měli i Zastupitelstvo, tak z logiky věci nebylo možné to projednat. A díky tomu, že ty akce ovšem probíhají nebo budou probíhat v nejbližší době, tak je třeba, abychom žadatelům, kteří uspěli, co nejdříve tyto finanční prostředky mohli poskytnout. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě poslední pan radní Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji. Dobré ráno, paní primátorko, kolegyně, kolegové. Já žádám o dozařazení dvou tisků 6012 a 6004. Jedná se o návrh na udělení dotace hl. města Prahy v oblasti sociálních služeb a návazně na udělení grantů hl. města v působnosti taktéž odboru zdravotnictví a sociální péče. Jedná se o to, aby tato grantová a dotační řízení byla vyhodnocena hned na začátku roku a event. mohla být doplněna a příjemci byli saturováni hned z kraje roku. Děkuji mnohokrát.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji vám všem.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 33. jednání Zastupitelstva HMP. Dovoluji si vás v této souvislosti požádat, aby se následná rozprava k programu odvíjela v rámci našeho jednacího řádu, to znamená, abychom ji nezaměňovali za všeobecnou politickou diskusi. Je to zbožné přání, přesto je to přání.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k navrhovanému programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První mají slovo občané a přihlásil se pan kolega Aleš Moravec. Pane Moravče, pojďte k nám. Dobré ráno.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Děkuji paní primátorce za slovo. Konec slávy nebeské. Vzpomínky na vládnutí paní primátorky bych, Pražané, zanechal v krásnu. Jediná z primátorů po 80 letech chtěla svým programovým prohlášením a usnesením 2548 nechat dostavět mezinárodní urbanistickou soutěží Vítězné náměstí. Ale že toto usnesení ještě dlouho před jeho revokací v lednu 2018 tajně po stranických a jiných dohodách zrušila, bude na Pražany vzpomínána „ta, co nechala spadnout lávku a skoro Libeňský most“. Nehledě na další špatnosti s vodou, čističkou vod a okruhem. Vivat.

Revokace usnesení byla způsobena starostou Kolářem a jeho zástupcem architektem Poláchem. Oba totiž vstoupili do politiky s krásným záměrem pomoci chudým developerům a především Pentě a jeho odnoži Vítězné náměstí, s.r.o., k penězům. Usnesení o mezinárodní soutěži se jim pranic nelíbilo, protože výstavba Penty musela zachovat ráz dostavby celého náměstí a stavělo by se až za dlouhé roky. Bylo nutno usnesení revokovat. Z tohoto důvodu arch. Polách z ANO o to požádal paní primátorku a starosta požádal pana Jílka, skamaráděného s paní primátorkou, o totéž.

A hned 5. června 2017 vyvěsili na Praze 6 záměr zřídít právo stavby pro s. r. o. 12. 6. jsme proti tomu záměru podali stížnost, na kterou nám neodpověděli ani starosta, ani primátorka, nikdo. 16. června jsme podali stížnost na neplnění usnesení paní primátorce a kontrolnímu výboru. Nikdo proti porušení usnesení nikdy ani po dalších stížnostech paní primátorce a výboru 11. listopadu nezasáhl. Situace už byla rozhodnutá. Pan starosta poslal utajeně 6. října žádost o zařazení bodu jednání „prodej pozemků na Vítězném náměstí“, zařazených do usnesení pro Prahu 6 a nechali si zhotovit znalecký posudek důvěrný. Byly tři posudky – Praha 6 120 milionů, Bankovní institut 152 a Magistrát 202 milionů. Došlo k hlasování a zastupitelé za ANO, ODS a TOP hlasovali, aniž by při projednávání řekli slovo pro nejlevnější variantu. Jen pan Jílek, co vystoupil z TOP, napadal velice nevybíravě s osočováním oponenty nejlevnější ceny. Tak starosta Kolář a arch. Polách opět podle svých záměrů pomohli chudým developerům a usnesení o soutěži na Vítězném náměstí bylo v bodě 1 o dostavbě volného prostoru revokováno a 16. ledna 2018.

Ovšem daleko lepším překvapením byla dvě hlasování ohledně usnesení a o prodeji. Jak výše uvedeno, ANO, TOP a ODS v koalici hlasovaly v prvním proti dodržení usnesení a v druhém hlasování pro nejlevnější variantu. (Gong.) Můžu snad domluvit.

Navrhujeme hlasování ve znění: Hlasuji pro novou koalici pro podzimní volby ODS a TOP. Vivat jim, už se na to těším, na tu krásnou spolupráci. Na shledanou.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme, pane Moravče. Já bych si neuměla představit Zastupitelstvo bez vás, tak doufám, že nám zůstanete zachován do konce tohoto volebního období.

Ještě se přihlásil pan David Bodeček. Prosím.

**David Bodeček - člen přípravného výboru pro konání místního referenda nazvaného „Zachraňme Nemocnici Na Františku“:** Všem přeji dobrý den. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé a hosté. Jmenuji se David Bodeček, jsem občanem MČ Prahy 1. Jsem členem přípravného výboru pro konání místního referenda nazvaného „Zachraňme Nemocnici Na Františku“.

Původně jsem neměl v úmyslu dnes navázat na moji zprávu z prosince, kterou jsem vám zde přednesl, a to k probíhajícímu koncesnímu řízení zmíněné nemocnice. Okolnosti mě ale nutí a učinit tak musím. Jsem zklamán, že došlo původně k zařazení bodu s tímto tématem do programového návrhu vašeho dnešního zasedání pouze jako tzv. bodu informativního. Byl jsem přesvědčen, že jsme byli v prosinci ujištěni, že se toto téma bude projednávat, nikoliv informovat se o něm, na následujícím, tj. lednovém zasedání. Jednalo se o dohodu, nemýlím-li se.

Odkazuji vás na stenozáznam z prosincového Zastupitelstva. Jsem přesvědčen, že veřejně dohodnuté se má plnit. Toto téma i s ohledem na časově rekordní sesbírání požadovaného počtu podpisů pro vyhlášení referenda, tedy velkého zájmu veřejnosti, a také vzhledem k velké medializaci by si dnes zasloužilo zařazení mezi body umožňující diskusi. Přijaté usnesení magistrátního výboru pro zdravotnictví a bydlení z 18. ledna letošního roku by mělo podpořit tento můj návrh.

Proto tady navrhuji v případě, že si někdo z vás zastupitelů tuto výzvu vezme za vlastní, zařadit tento bod mezi klasické body, a to s odkazem na prosincový příslib a obsáhlou a velmi plodnou diskusi během interpelací z téhož měsíce k nyní mnou prezentovanému tématu. Velmi vítám před chvílí zmíněný návrh pana radního Lacka. Myslím si, že není důvod být v této záležitosti pouze polotransparentní, ne-li netransparentní. Nemělo by jít pouze o informaci, ale o diskusi. Přeji si, aby následné momenty nekopírovaly ty z posledního Zastupitelstva Prahy 1, tj. dvě hodiny dohadování se a nelogickou snahou neumožnit diskusi k naší nemocnici. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Už žádný občan se nepřihlásil, dávám slovo panu Novotnému. Prosím.

**P. Václav Novotný:** Hezké dobré ranko vespolek všem. Dámy a pánové, jistě se mnou budete souhlasit, že situace v pražské dopravě v posledku je nadměru výtečná zejména pro převozníky. Myslím si, že sotva můžeme obejít programem, který nás nutí rozhodovat o banalitách na téma výměna deseti metrů čtverečních za jiných deset metrů čtverečních, a obejít problematiku náhlých, zdá se nekoncepčních nebo přinejmenším rozpory budících a nepřehledných uzavírek – mám na mysli Libeňský most, mám na mysli i další uzavírky, které proběhly. Myslím, že to je věc nesrovnatelně významnější než valná většina bodů, které nám dnes byly předloženy k projednání v programu Zastupitelstva.

Čili můj návrh zní: přeradit bod 6020 o významných omezeních na hlavních komunikacích v Praze, který je v tuto chvíli zařazen jako bod 1 k informaci, a přeradit ho jako bod číslo 1 k projednání, protože si myslím, že je to záležitost prvořadého významu. Omlouvám se paní primátorce, ale mám za to, že se má předřadit i jejím bodům, které jsou více méně formální. Prosím, abyste můj návrh podpořili. Jeho znění je dost obecné, abychom v něm mohli probrat veškeré záležitosti, které se v poslední době v oblasti dopravy a uzavírání čehokoliv staly. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli Novotný. Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Vážení kolegové, vážené kolegyně, paní primátorko, přátelé, kamarádi, zastupitelé. Já se přiznám, že jsem si četl poslední dva dny svodky z tisku a tam jsem se některým titulkům nestačil divit. Libeňský most – říká pan Čížinský, za vše může Dolínek. Pražská doprava kolabuje kvůli Libeňskému mostu – pražské mosty jsou v havarijním stavu. Budou po Libeňském mostu zavřeny další mosty? Uzavřený Libeňský most nahradí přívoz. Pražské mosty – který je v horším stavu? Primátorka Krnáčová vyjednává s Brnem o Slovanské epopeji. Libeňský most – za vše může Dolínek. Libeňský most – za vše může TSK.

Já bych čekal, že ty mosty jsou poměrně velké téma a přiznám se, když jsem prohlížel dnešní program, tak jsem tam mosty nenašel. Našel jsem tam spoustu dalších věcí, souhlasím s tím, co říkal můj předřečník Novotný, nicméně si myslím, že bychom měli o mostech tady mluvit. Navrhuji bod „aktuální situace – pražské mosty“.

Očekávám, protože se k tomu vyjadřují všichni do médií, koaliční partneři současní, kteří si tam vyměňují vzkazy, a já očekávám, že vystoupí pan kolega Dolínek, aby nás informoval o situaci a o návrhu řešení. Očekávám, že vystoupí pan kolega Čížinský, který jako starosta Prahy 7 napadl pana Dolínka, že za všechno může on, a řekne nám, proč to tak je. Očekávám, že vystoupí kolega Mirovský, který je koaliční partner, místostarosta na Praze 7, zastupitel a člen dozorčí rady TSK, které za to také může, a řekl nám, co ty dva roky dělal. A očekávám, že vystoupí i paní primátorka Krnáčová a řekne svým kolegům, buď aby se umravnila, nebo nám tady řekne nějaké řešení, čím a jak ty mosty budeme spravovat. Děkuji.

Doufám, že ten bod všichni podpoříte. Aktuální situace – pražské mosty, bod číslo 1. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové. První dva příspěvky se týkaly téhož, akorát bych řekl v jiném rozsahu. Pan kolega Novotný navrhuje přeradit bod Informace o uzavírkách do bodu k projednání, já s tím naprosto souhlasím, protože Libeňský most je uzavírka, tudíž je legitimní žádat, aby tento bod byl přeřazen, protože předpokládám, že v rámci diskuse, která by proběhla, abychom se řadu věcí mohli dovědět.

My jsme se některé věci dověděli už i na dopravním výboru, nicméně si myslím, že Zastupitelstvo má právo, dokonce má povinnost vyžadovat informace tak, aby se s nimi mohlo seznámit a mohli jsme na některé dotazy kvalifikovaně odpovídat. Vzhledem k tomu, že skutečně v tom přehledu denního tisku, který tady pan kolega Humplík citoval, je slovo most poměrně intenzivním pojmem. Tedy určitě i s ohledem na to, že v minulém období, jak už bylo i řečeno na výboru pro dopravu, byla připravena explicitně rekonstrukce, nebo oprava nebo nová stavba Libeňského mostu, dokonce v červenci 2015, tedy za vlády této koalice už bylo vysoutěženo, dostali jsme se už skutečně téměř před realizaci té opravy, a po třech letech nebo po dvou a půl letech jsme tam, kde jsme byli. Chápu, že tam můžou být nějaké technické problémy, nebo důvody, nicméně ty se i v průběhu té soutěže nebo v průběhu té realizace mohly řešit.

Proto si myslím, že je velmi legitimní požadovat odpovědi na otázky, které tady padly od všech jmenovaných, které tady kolega Humplík jmenoval, jak pana starostu Čížinského, tak pana místostarostu Mirovského, tak pana kolegu Dolínka, protože to bytostně spolu souvisí, a ta vyjádření, která byla konstatována v denním tisku, jsou rozporuplná. Tedy podporuji zařazení bodu, buď přeřazení bodu Informace o uzavírkách do projednání, a pokud by toto neprošlo, tak stoprocentně podpořím i zařazení bodu, který byl panem kolegou Humplíkem nazván Pražské mosty. Možná by bylo dobré k tomu dát jejich stav. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček, prosím.

**P. Hudeček:** Dobré ráno, dámy a pánové, řekl bych, na rozdíl od Filipa Humplíka, už nic neočekávám, že by se tady něco stalo. Ale rozumím tomu. Rád bych vystoupil, budu muset vystoupit víckrát, k této věci tedy jenom jednou, protože mi připadá, že to omezení na tři minuty, kdy vám chci vysvětlit, co se má dělat atd., je obtížné. Zaznělo tady na začátku přání, že se do této diskuse nemá dávat politika. To by mě zajímalo, jak od sebe odlišíte věcnost a politiku. To, že spadl most, to je věcné, nebo to je politika? No budiž.

Na začátek jedna dobrá zpráva. Prosím vás, u Libeňského mostu je, myslím si, pozitivní ocenit na tom to, že byl zavřen dříve, než spadl. Na druhou stranu byl zavřen, a já jsem to včera už na výboru pro bezpečnost zmiňoval, vzhledem k tomu, že se dosud asi úplně nekonalo, jak se mělo, já si třeba myslím, že za to všechno nemůže pan náměstek Dolínek. Myslím si, že pokud se zasekla rekonstrukce na památkové ochraně, tak předpokládám, že je to meziresortní problém, že už dávno měla jednat kultura, památková péče a doprava. Je to dokonce mezi Prahou a ministerstvem. Tzn., očekávám, teď vlastně podobně jako pan Humplík očekávám, že proběhla desítka jednání mezi Prahou a Ministerstvem kultury o urychlení památkové ochrany, což je samozřejmě věcí primátora hl. m. Prahy. Já předpokládám, že někde jsou záznamy o pěti proběhlých schůzkách s ministrem, který přislíbil rychlé řešení, atd.

Ale chtěl bych se vyjádřit k tomu stavu, který je teď. Prosím vás, byla zavřena jedna z nejdůležitějších tepen v oblasti severovýchodní části Prahy, a tato tepna v případě, že je umístěna do jakýchkoli krizových plánů, tak v těch krizových plánech dneska tím pádem je hluché místo. Těchto krizových plánů, tady může být velká bezpečnostní politika, krizových plánů může být tak 15, tzn., v současné době tady v nitru této budovy je zhruba nějakých 15 dokumentů, kde je Libeňský most zapsán jako úniková varianta, buďto jako první, nebo možná jako nějaká náhradní atd. Zároveň byla zavřena tepna, a nemáte vy nejspíše namodelované modely, co se stane, když je most zavřený. Jinými slovy, přeskupí se vám auta, přeskupí se vám lidé, přeskupí se vám samotná podstata dopravy v Praze, která bude mít vliv na kongesce, bude mít vliv, nechci vůbec ty důsledky domýšlet, ale je to obrovské téma pro, troufám si říct, desítku jednání na úrovni krizového managementu, na úrovni ředitelů organizací, na úrovni ředitelů kanceláří, institutů, na úrovni zkrátka inženýrů, kteří vám tady modelují všechny věci, které můžou nastat, a já si myslím, že zatím tady na sebe jenom hážete vinu.

Stálo by za to, a to zase musíte vy, paní primátorko, protože to nikdo jiný neudělá, i když váš přístup k práci já trochu znám, tak vy musíte iniciovat jednání se svými kolegy, musíte za nimi přijít, říct jim, že toto město potřebuje, a zahájit toto jednání.

Protože si myslím, že to nenastane, dávám návrh na program jednání, který zní: Řešení krizových plánů v souvislosti se zavřením Libeňského mostu. Uvnitř tohoto bodu bych rád navrhl usnesení, kdy Zastupitelstvo ukládá primátorce iniciaci schůzek, které vedou ke změně a návrhu nových variant krizových plánů na období, kdy bude zavřen Libeňský most, což může být 2 – 3 – 4 roky. Považuji to za velmi důležité. Pokud to nezařadíte, aspoň si to запиšte do hlavy a svolajte to, paní Krnáčová. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, já bych chtěl zařadit bod jako bod číslo 5 výstavba metra D. Souhlasím s předřečníky, že mosty jsou velmi aktuální téma, kterým by se tento sbor měl zabývat, a rozhodně podpoříme oba body, jak od pana Novotného, tak od pana Humplíka. Nicméně chci říct, že metro D je taktéž velmi významný bod, kterým by se mělo toto Zastupitelstvo zabývat, a Rada bohužel strká hlavu do písku už řadu měsíců.

Je tam několik důležitých otázek, které je potřeba probrat. Je tam stále otázka společného podniku na výstavbu nadzemních částí stanice metra D, kde stále nemáme vůbec žádné informace. Smlouva měla být dávno uzavřena, ale naštěstí, doufám, ještě není, a podle mě by ji město nikdy uzavírat nemělo, nicméně co by Rada rozhodně měla, informovat tento sbor o tom, co se tedy vlastně děje.

Za druhé územní rozhodnutí je stále napadené žalobou podle mých informací, tak bych chtěl znát informaci od Rady, jestli tuto situaci nějak řeší, jestli se rýsuje nějaká dohoda s tím žalobcem, a jestli je vůbec reálné, že tu stavbu někdy postavíme.

A za třetí, já jsem si dal žádost o informace a stále nám chybí víc než polovina pozemků, potřebných k výstavbě metra D, resp. k 31. prosinci nám chybělo 107 pozemků z 204, a navíc ani nevím, kolik z těch 90 a něco pozemků, které jsme měli před tím, jsme měli už na začátku a kolik z nich jsme vůbec dokázali koupit. Nevím, jestli jsme koupili těch 96, nebo kolik to bylo, anebo jestli jsme jich koupili 30 a zbytek jsme měli už na začátku. Třetí důležité téma je výkup pozemků, jeho finanční nákladnost, kolik se už podařilo nakoupit, kolik nám ještě zbývá, jaký je tam výhled.

Myslím, že všechny tři problémy jsou zcela zásadní. Ta stavba je naprosto klíčová pro pražskou infrastrukturu. Pamatuji si volební billboardy ČSSD, 180 tisíc Pražanů si zaslouží metro, a různé podobné sliby, ale skutek utek. Tak prosím, podpořte tento bod jako bod číslo 5, tedy poslední bod pana náměstka Dolínka.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Dobré ráno všem. Vždycky každé Zastupitelstvo sem jdu a já si vždycky říkám, protože člověk pracuje taky v Radě, že problémy nastávají, že se problémy třeba vyřeší a příště to bude o trochu lepší. Ale každé Zastupitelstvo je to horší, horší a horší. A mně se zdá, že tyto strany, co tady za námi sedí v koalici, spíše do volebních programů budou se předhánět v tom, kdo vymyslí lepší alibi, že to nebyl on, ten který je součástí té koalice, toho problému.

My zde dlouhodobě sledujeme to, že Praha jako taková není schopna investovat, ale v posledních dnech zjišťujeme, že není schopna se dokonce starat o stávající majetek. A místo toho tady pan náměstek Dolínek dělá videa na rušení SUV v Praze, pan Čížinský s Mirovským slavnosti cyklistů, lidové slavnosti kuliček a různé slavnosti na ulicích. To jsou velmi prospěšné projekty pro naše Pražany, a mezi tím nám padají mosty, zavíráme mosty, nemůžeme projíždět skrz Prahu, zavíráme vestibuly v metrech, a společnost TSK se nám rozpadá pod rukama.

Není to tak dávno, kdy jsme v prosinci roku 2016 tady byli a na účtech hl. m. Prahy leželo astronomických 39 mld. Kč. 39 mld. Kč. A já si jenom laicky zase říkám jako prostý opoziční zastupitel, nebylo možné tyto prostředky investovat do oprav, rekonstrukcí, obnovy mostů? Nebylo tyto prostředky možné využít lépe na provoz TSK jako takového?

Myslím si, že všichni víme, že situace je vážná. Říkáme si to tu každý měsíc, a vzhledem k tomu, že se i výbor pro dopravu sešel mimořádně v minulých dnech, tak se domnívám, že i zastupitelé koalice považují situaci za velmi vážnou. Dnes nenechme tu situaci, prosím, vyhnít. Musíme tu situaci řešit s důslednou vážností, a proto navrhuji, abychom k tomu pelotonu bodů zařadili i bod na dnešní jednání, a to je situace v TSK jako takové. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne, více méně se ztotožňuji se svými předřečníky. Mám tři návrhy do programu. Za prvé je to řešení situace Nemocnice Na Františku. Dále k dopravní situaci v Praze a stav mostů v Praze.



Pokud jde o první návrh, připomínám slib paní primátorky na minulém Zastupitelstvu, že bude tento program zařazen na jednání lednového Zastupitelstva, ne do informací, ale k projednání. Absolutně nechápu, jaké důvody jsou za tím, že to město tak tvrdohlavě odmítá. Mluvili jste tady o transparentnosti, průhlednosti jednání, před volbami zvláště to bylo zdůrazňováno. No a nyní, kde je ta transparentnost? Kde je právo občanů na informace?

Chtěla bych ocenit na druhou stranu to, že hl. m. Praha do tohoto procesu vstoupilo, kdy Rada odsouhlasila záměr převzít zprávu, provoz a budoucí fungování Nemocnice Na Františku. Pominu některé výroky paní primátorky o tom, že ti, kteří to chtěli, tak jsou populisté. Myslím si, že tím urážejí všechny občany, kteří se zabývali touto situací na Františku, která jim není lhostejná.

Myslím si, že jsou oprávněn i návrhy na odsvěření. Včera se otevíraly obálky s nabídkami soukromých investorů v koncesním řízení na provozovatele nemocnice. Otevíraly se bez ohledu na to, že mnozí občané a mnozí experti upozorňovali na to, že se tím zhorší právní situace městské části v hrozících soudních sporech, zvláště když hodnota koncesní smlouvy byla odhadnuta na 10,5 mld. Současně s tím je vypsána délka koncese na 35 let. Je s podivem, kdy normální je na 5 let.

Pokud jde o MČ Praha 1, tady už bylo řečeno, že byly sbírány podpisy na vyhlášení referenda. Ty podpisy, které jsou podmínkou, tzn. 10 % voličů, to bylo překonáno. Mohlo by se konat to referendum třeba s komunálními volbami. Nevím, jestli by z toho měli někteří radost. Příští týden se koná ZMČ Praha 1. Myslím si, že by nás mělo všechny zajímat, jak se zachová městská část Praha 1, jak bude dál postupovat. Je potřeba udělat pořádek v hospodaření a pracovat na té integraci nemocnice do pražské sítě zdravotnických zařízení, a ne aby se rušila ještě navíc některá oddělení.

Proto já tady mám návrh jednak na zařazení tohoto bodu k projednání, a to jako bod číslo 1. Dále jsem připravila usnesení, které se ovšem více méně shoduje s usnesením, které jsme nyní dostali na stůl od pana radního Lacka, což oceňuji.

Pokud jde o další body, tzn. k dopravní situaci v Praze a stav mostů, musím říci, že v Praze vládne doslova chaos. Jedna uzavírka za druhou. Přes 20 let se tady na nic nesáhlo, to se týká oprav i běžné údržby, a teď asi oplotíme celé hlavní město a celé ho zavřeme. Nedivím se titulcům v novinách, kdy mluví o tom – spojit příspěvky, prosím – že se Praha rozpadá. Týká se to ulic, mostů, lávek, zastřešení a průchodu na Budějovické. Do toho se objeví zpráva, že nikdo neví, kam zmizely peníze dané TSK, kdy mezi rok 2014 – 2017 se do mostů investovalo 1,2 mld., a na dotaz, co se z toho investovalo, byla odpověď, že to nelze dohledat.

Myslím si, že lidi už nelze víc naštvat. Každodenní změny v MHD, kdy občané nevědí, jestli ta samá linka pojede, nebo nepojede, kam pojede, kam se s ní dostanou, nebo nedostanou, nevědí, kam se dostanou kterou tramvají či autobusem. Do toho kolony v dopravních zácpách při objížďkách kdejakých uzavírek.

Dopravní podnik, to si myslím, že je vůbec kapitola sama pro sebe, hlavně že se musel narychlo vyměnit ředitel. Teď jsou i na Dopravním podniku problémy, protože generální ředitel se odmítal setkat s odbory, odmítal s nimi jednat. Chybí řidiči ještě do této dopravní situace, kdy z potřebných 4,5 tisíc chybí 360 řidičů a většina z nich, kteří ještě jsou v dopravních podnicích, dělá přes 400 hodin přesčasů ročně. Do toho se mění jízdní řády, zavádí se prázdninové provozy v době, kdy je to naprostý nesmysl.

Myslím si, že za této situace byste měli alespoň uvažovat na objízdných trasách, ale vůbec v Praze o našem návrhu na bezplatnou hromadnou dopravu, alespoň minimálně na dobu, než se všechny tyto zmatky vyřeší. V každém případě návrh na řešení dopravní situace v Praze zařadit do bodu programu jednání už tady padl od mých kolegů, a já se s ním naprosto ztotožňuji.

Stejně tak pokud jde o mosty, tady narůstá silniční doprava na mostech, přitom pražské mosty jsou na spadnutí, ve velmi špatném stavu je 23 mostů. Peníze na opravy a na údržbu jsou dlouhodobě podfinancované, nedostatečné, a ty, které se do toho dávají, nakonec nejsou investovány, protože jsou nepřipravené generální opravy, takže se nečerpají peníze.

Ve stupních 5 – 6 je řada dalších mostů. Myslím si, e je třeba stanovit plán, který by řešil situaci s výhledem. Nyní je to tak, že jeden průsvih se opraví a 7 dalších se objeví. Nejsou připraveny podklady pro opravy.

Takže tyto tři návrhy já dávám do návrhové komise. Ještě jednou, Nemocnice Na Františku, Dopravní situace v Praze a Stav mostů v Praze. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bříza.

**P. Bříza:** Dobré ráno, paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, chci podpořit zařazení nebo přeřazení bodu o významných dopravních omezeních na hlavních komunikacích v Praze jako bod číslo 1. Ten důvod je, že po přečtení programu jsem byl velmi zklamán, protože tak jak tady bylo zmiňováno předřečníky, téma Libeňského mostu, téma stavu ostatních mostů je naprosto fragmentovaným tématem posledních dní. Mě trochu zaráží, že po zřízení Trojského mostu najednou Rada hl. m. Prahy přijde s výsledky stavu dalších mostů. To by museli být ti odborníci úplně fantastičtí, aby během 6 nebo 7 dnů udělali analýzu stavu dalších mostů.

Tato analýza už tady leží léta letoucí, Rada nekoná. Bohužel případ Libeňského mostu je pro nás dalším potvrzením kolapsu komunikace a nějakých ideových hodnot a tak, jak říká Tomáš Hudeček, ano, je to politické, protože když se podíváme pouze na fakta, tak 25. 6. 2015 na výboru pro dopravu a evropské fondy došlo k takové filosofické debatě, kde Praha 7 úplně jasně odmítla rozšíření mostu. A teď jenom poslouchejte, pan inženýr Šebesta z TSK v podstatě řekl „prosím, uvědomme si, že pokud půjdeme jinou cestou, než je v současné době schválené územní rozhodnutí a stavební povolení, tak je to prodloužení o mnoho let a samozřejmě nehledě na další finanční nároky.“

My v podstatě od roku 2015 blokuje Libeňský most, který se stal rukojmím vašich problémů v koalici. A další zápis z 21. 1. 2016 jenom v podstatě potvrzuje to, že se nic neděje a že to bylo jenom odsouváno, protože Praha 7 odmítá širší most a současné územní rozhodnutí mluví o jeho rozšíření. Takže my jsme vlastně nechali vyhnít Libeňský most a je to jenom součástí nedohody ve vaší koalici. Díky.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Kubišta, prosím.

**P. Kubišta:** Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové. Já se k dopravě normálně mnoho nevyjadřuji, ale vzhledem k tomu, že jsem jeden z mála zastupitelů, který nevlastní řidičský průkaz a jsem tímto dost odkázan na MHD, tak mě ta situace začíná poněkud trápit. Tak si to, dámy a pánové, shrňme.

Výstup z Náměstí Republiky je zavřený. Výstup z metra Karlovo náměstí se má zavírat. Výstup z metra Anděl je zavřený. Tramvajová trasa Újezd – Malostranská je zavřená. Výstup z metra Budějovická zavřený. Stanice Muzeum otevřena jen v jednom směru. Zenklova zavřená, výstup z metra Palmovka zavřený, Libeňský most je neprůjezdný. Tedy ony nás zachrání přívozy v lednu a rikši v lednu.“

Musím říct, že mě fascinuje situace, kdy nedílnou součástí koalice je Strana zelených, a tato koalice dělá všechno pro to, aby Pražany dostala do aut. Musím říct, že se jí to daří, protože po víkendové anabázi – ono upřímně řečeno, když si vezmete, co všechno je zavřené a co všechno nejedí, a připočítáte k tomu ještě víkendový jízdní řád, kdy tramvaje spíše nejedí, než jedí, tak musím říct, že i ve svém věku začínám uvažovat o tom, že ten řidičák opravdu udělám. No dobře to není, já to nerad.

Ale fascinující role této koalice ze součásti trojkoalice, která se snaží dostat opravdu i lidi, kteří se k tomu nikdy nehlásili, do aut.

A abych se dostal k programu – tím pádem já se hlásím k návrhu kolegy Novotného o zařazení debaty o Libeňském mostu na program. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Richter.

**P. Richter:** Dobrý den všem. Já nejsem tak dobrý řečník jako mí kolegové, kteří už se dlouho zabývají v předchozích příspěvcích problémy kolem dopravy a stavu pražských mostů. Chtěl bych také podpořit tohoto bodu, tak jak navrhl kolega Novotný, abychom ho předřadili, abychom skutečně mohli probrat veškeré informace, které jsou ohledně stavu dopravy a hlavně tedy pražských mostů.

Myslím si, že je potřeba vysvětlit osud analýzy pražských mostů, která byla na Radě přijata 12. 4. loňského roku, co se dělo pak, protože je potřeba skutečně zjistit, jestli a z jakého důvodu nebylo reagováno při vynikajících ekonomických výsledcích Prahy, při přebytečných hospodaření, proč nedošlo k rozhodnutí na posílení oprav. To jsou otázky, které by bylo potřeba vysvětlit. Myslím si, že i o to stojíte, protože je to tedy už bezprostředně po tom kolapsu lávky v Tróji. I paní primátorka sama říkala, že je potřeba vyvodit politickou odpovědnost. Tak prosím, nebraňte se tomu, zařad'te bod, vyjádřete se k tomu, rozkryjte a vyvod'te odpovědnost. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Dobré ráno. Já chci jenom krátce informovat o tom, že výbor pro dopravu se situací okolo mostů zabýval jednak na svém zasedání minulý týden v úterý, jednak znovu na zasedání mimořádném toto úterý. Protože se lze o té situaci zevrubně dočíst v obou zápisech, jejichž ověřování probíhá, budou vám doručeny včetně všech příloh, protože je celá řada informací, které jsme si k tomu zajistili. Ale zároveň je i celá řada dalších úkolů, které z jednání výboru vplynuly. Tyto úkoly ale mají nějakou lhůtu plnění. Ta je zhruba do příštího jednání výboru, tedy do poloviny února, a proto se výbor na tom jednání v úterý na dotaz, zdali ten bod patří nyní na jednání Zastupitelstvo, jednomyslně, tzn. i hlasy opozice, podotýkám, jednomyslně dohodl na tom, že doporučí vedení města, aby zařadilo tento bod na únorové jednání Zastupitelstva, protože tam budeme mít mnohem více podkladů pro udělení nějakého konkrétního rozhodnutí.

Dneska je tady materiál, který je pro informaci. Je pro informaci právem, protože víc než informovat se v tuto chvíli asi stejně nedá. Zastupitelstvo bude moci v únoru přijmout nějaká rozhodnutí teprve poté, co ty informace obdržíme. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Technická – pan zastupitel Novotný a paní zastupitelka Udženija. Prosím.

**P. Václav Novotný:** Děkuji za slovo. Využil jsem přednostního práva předsedy klubu. Především sama jste vyzývala k tomu, že diskuse o programu má vždy vyústit, aby někdo navrhoval nějaký bod, tak to se v tomto případě nestalo, leč tedy příspěvek pana kolegy Stropnického vnímám pozitivně, protože předpokládám, že tedy podpoří zařazení navrhovaných bodů. A tohle všechno, co nám říká teď, nám o mnoho obšírněji řekne potom. Těším se, že pan kolega Stropnický bude pro námi vznesené návrhy hlasovat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já jenom dodám k panu kolegovi Novotnému, se kterým souhlasím, že tohle všechno nám může pan Stropnický říct v zařazeném bodu. A tímto porušuji jednací řád, protože to má být v programu.

**Prim. Krnáčová:** Ne úplně – dovolím si na to upozornit – ne úplně porušil jednací řád, protože se vyjadřoval k programu, byť bez usnesení. Prostě vysvětloval, proč to nebylo zařazeno. Děkuji vám.

Pan zastupitel Šimůnek, prosím.

**P. Šimůnek:** Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, připojuji se k panu Humplíkovi a chtěl bych zařadit také informaci o významných dopravních omezeních. Zdůvodnění:

Významná dopravní omezení jsou omezení, která jsou teď platná, vstoupila v platnost. Ale na dopravním výboru jsme se dozvěděli, že v tzv. kategorii číslo šest, ve které byla i Trojská lávka, bylo v té době 16. ledna 23 mostů. Do 24 hodin jeden z mostů se dostal do kategorie sedm, to je most Libeňský, a byl uzavřen. A protože mezi těmi mosty jsou tak významné dopravní tepny jako např. most Palackého, tak nevíme, v jakém skutečném stavu tyto dopravní stavby jsou, a může se nám klidně stát, že kterýkoliv z mostů bude uzavřen a my jako zastupitelé se to budeme dozvídat ze sdělovacích prostředků.

Já si slibuji od zařazení tohoto bodu, že budou informace, které dostanou jako ucelené zastupitelé hl. m. Prahy, odborná veřejnost i novináři, aby nevznikla panika, že se dozvíme první kroky k nápravě toho stavu, který je, a Zastupitelstvo počátkem dnešního dne bude tedy i mít, pokud se dozvíme první kroky, které půjdou k nápravě, bude mít i možnost pravidelné kontroly na zasedání Zastupitelstva, zda se ty kroky plní.

Na adresu Dopravního podniku bych chtěl říct tolik, že dopravní omezení v Praze nejsou kvůli Dopravnímu podniku, ale kvůli stavu komunikací, mostů a dalších. Dopravní podnik, tak jak jsem si zjišťoval, skutečně dělá, co může, aby zajistil spoje a dopravu v hl. m. Praze. Omezení musíme nějakým způsobem chápat. Beru to, že pokud dojde k zařazení tohoto bodu na zasedání, že společnými silami budeme všichni – teď to myslím apoliticky a odborně – skutečně chtít řešit ten stav, který nastal v hl. m. Praze, protože ta informace o tom, že 99 mostů v kategorii pět a 23 mostů v kategorii číslo šest – nezlobte se na mne, je to jako když se valí velká voda na Prahu, mobilizujeme armádu a hasiče.

Takže bych chtěl, abychom zapomněli v tomto bodě na politickou příslušnost, a všichni jsme chtěli, abychom ty věci co nejrychleji a co nejdříve a nejefektivněji napravili. Takže se připojuji k panu Humplíkovi. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Dámy a pánové, dobrý den podruhé. To mě docela zaujalo před chvílí. Já si vzpomínám moc dobře, jak jsme tady všichni peskování, že nedáváme návrh usnesení, a najednou stačí mluvit k programu, ale budiž, ono to je tady možná normální.

Prosím vás, dodělavka k tomu předchozímu. Já jsem to říkal včera na výboru bezpečnostním. Pane náměstků Dolínku, zvažte, jestli by nestálo za to udělat opatření, že by na ten most v případě krize mohla třeba přijet záchranka nebo hasiči. Pak mu to, prosím vás, řekněte ze zápisu.

Tedy tedy můj druhý příspěvek. Paní Krnáčová, já jsem zaregistroval váš výrok, že Praha je zakletá. Já jsem ještě nezažil výraz větší bezmoci než tady tuhle větu. Takže to vzdáváte tím pádem, jo? Dějí se tady podle vás nadpřirozené jevy a vy to vzdáváte. Troufám si vás upozornit, že pád mostů není nadpřirozený jev. Zavření mostů není nadpřirozený jev. Ani požár není kupodivu nadpřirozený jev, ale má nějakou odpovědnost. Ale budiž, ne radniční. Takový nadpřirozený jev se u pojišťoven jmenuje vyšší vůle, myslím. Byly třeba povodně, já jsem tím začal na primátorování, a můžu vám na rovinu říct, že jsem odpovědnost za město chápal úplně jinak, než tady zaznívá, úplně jinak. Nedovolil jsem si ve strachu, musím říct, že jsem nespal dobře tak nějak celé volební období, tak jsem si nedovolil omezit diskusi tady v Zastupitelstvu. A to jsme tady měli opravdu kmotry nebo minimálně jejich prodloužené ruky. To teprve byly diskuse.

My se vám tady snažíme od začátku říct – já jsem jeden z nich – že konáte suboptimální rozhodnutí jako Rada a jako Zastupitelstvo. Vy jste si například na začátku dělala koalici, nevzala jste si žádnou kompetenci, abyste měla málo práce a že je budete koordinovat. Jak chcete koordinovat Radu HMP, když jsou všichni z jiné strany a když na ně nemáte páku. Už jste asi zjistila, že označování genitáliemi nepomáhá na ty vaše kolegy.

To znamená, tři roky už tady konáte suboptimální rozhodnutí a řízení na základě zpětných vazeb, mám informace, vyhodnotím, rozhodnu – tady vůbec není. Jenom spousta emocí. Já samozřejmě nemůžu nikdy říct, že by za mne Trojská lávka nespada. Toho jsem dalek, to si nemyslím. Ale můžu vám na rovinu říct, že jsem přesvědčený o tom, že při systému, který jsem zavedl, ať už to byly sekce Rady, ať už to byly pravidelné schůzky s řediteli, u mne každý týden seděl ředitel příspěvkovky. Jak tady může zaznít, že někdo za vašimi zády, nějaký ředitel zadal nějakou zakázku za miliardy? Ten ředitel přece u vás byl v kanceláři – ve čtvrtek předpokládám – a říkal vám, co dělá. Radní – neradní. Měl jsem sekce odborné. Měl jsem ředitele v kanceláři. Měl jsem poradní týmy. Já měl úsměvný název „klub katastrof“, kde jsme projednávali s prof. Bártou, Danou Drábovou a dalšími, co se v tom městě může stát. (Gong.) Kde máte nějaké poradce? Nemyslím nějakou paní s nedodělanou VŠE. Já myslím poradce, významné ekonomy. Nechce s tím pomoci, s tou správou města? (3 minuty, 26) Děkuji za upozornění. Je vidět, že něco ovládáte dobře, což je přečíst časomíru.

Dámy a pánové, dovoluji si navrhnout změnu omezení projevu v rámci programu jednání. A v tom bodě programu bych navrhl, aby se u toho programu mohly ty věci říct. Takže budu navrhopvat prodloužení aspoň na 3 minuty 20. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové. Já rovnou na začátku poprosím o spojení tří a tří minut jakožto předsedkyně klubu, protože já nedoufám a nevěřím jako můj kolega Filip Humplík, že by nám náhodou tahle polorozpadlá, resp. rozpadlá koalice něco zařadila, protože tak se nedělo v předchozím období, a nemyslím si, že si to teď před volbami dovolí.

Takže dámy a pánové, Praha má 18 mostů přes Vltavu a minimálně dva roky vedení Magistrátu dobře ví, že polovina z nich je ve špatném až havarijním stavu. Pokud by měla Praha fungující a kompetentní vládu, už dávno by běžela jejich rekonstrukce. Neděje se ale vůbec nic. Situace zašla tak daleko, že loni v prosinci se zřítily frekventovaná Trojská lávka a minulý pátek musel kvůli havarijnímu stavu skončit provoz na Libeňském mostě. Podle radního Dolínka tudy tramvaje a auta nepojedou minimálně tři, možná až osm let, a to se nezlobte, to je naprostá hrůza, naprostá katastrofa pro dopravu v hlavním městě.

Uzavření Libeňského mostu nebylo zvládnuté ani vykomunikované, to bylo mizerně vykomunikované. Občané tam chaoticky pobíhali, vůbec nevěděli, co mají dělat, kde co jede. Všichni jste asi zaznamenali lidovou tvořivost, která se tam objevila na tramvajových zastávkách. Byla ta krizová situace, ano, může se to stát, všichni to chápeme, ale vy jste ji naprosto nezvládli. Na tom je dobře vidět hluboká krize, která je dnes v řízení metropole, a krize, ve které je vaše koalice. Vaše slavná trafiková koalice. A vedle nekompetentnosti mě ale děsí ještě jedna věc – alibismus. Alibismus, se kterým jako koaliční politici si přehazujete odpovědnost jeden na druhého. Například pánové Čížinský a Stropnický, kteří před dvěma lety stáli v čele tzv. záchrany Libeňského mostu, teď se tváří, že už v koaličních lavicích ani neseď a že za všechno může radní Dolínek. Já jsem si ho nazvala tak nějak operativně radní pro průšvih, pan radní Dolínek. Za všechno může pan radní Dolínek.

Pana starostu Čížinského tady nemám, nicméně pan starosta Čížinský prosadil kroky, které poslaly k ledu již připravenou rekonstrukci Libeňského mostu. Tady jste. Nasbíral jste si na tom hodně politických bodů, ale sám musíte uznat, že od chvíle, kdy jste pomohl prosadit usnesení v Zastupitelstvu v únoru 2016, tak jste pro rekonstrukci Libeňského mostu neudělal vůbec nic. Vy jste sice řekl, že jste několikrát říkal panu radnímu pro průšvih Dolínkovi, ať už konečně něco dělá. Ale upřímně v takové situaci slova, vaše slova jenom nestačí, protože politika vyžaduje činy, a ty se u vás vůbec nedostavily. (Gong.) A jako občanský aktivista jste si vedl na jedničku, ale jako magistrátní politik jste naprosto zklamal. A teď se ještě tváříte, jako byste do této koalice paní primátorky Krnáčové vůbec nepatřil.

Přítom o špatném stavu Libeňského mostu se samozřejmě ví dlouhé roky. Máme to i ve zprávě TSK. Bylo to od povodní, připravoval se generel opravy. V roce 2006 se podařilo dostat se do fáze vydání územního a stavebního povolení, které mimo jiné počítalo právě s rozšířením mostovky na 26 metrů. Omezení investičních výdajů vynucené hospodářské bohužel pozastavilo tuto opravu, nicméně soutěž se tak rozjela v letech 2014 a 2016, a to všechno za posvěcení Zastupitelstva a Rady HMP. Právě v té době se do věci vkládají čerstvě zvolení radní pro Prahu 7 a v dubnu 2015 schvalují nesouhlasné stanovisko s plánovanou rekonstrukcí mostu a jeho rozšířením. Tváří toho odporu proti údajné demolici se stává právě aktivista a lidovecký starosta pan Čížinský a jeho místostarosta za Zelené pan Mirovský. A k nim se ještě přidávají různé iniciativy jako iniciativa Libeňský most nebourat, nerozšiřovat, takže nic nedělat, nechte to, ať se zavře, my tam všichni budeme jezdit na kole nebo přívozem.

Výsledkem jejich nátlaku bylo úspěšné zastavení naplánované rekonstrukce v únoru 2016. Tím ale jejich zájem o Libeňský most skončil a žádné řešení pro jeho dlouhodobě bezpečný provoz, nebo aby se tam něco dělo, nepředložili. Není tedy příliš složité najít původce těchto obrovských problémů, které nejenom že zatěžují občany těch městských částí, ale samozřejmě všechny Pražany. Především je to ale i nepolitika paní primátorky Krnáčové a její podbízení bezbřehému městskému aktivismu. A také neschopnost rozlišit mezi veřejným zájmem na fungující městské infrastruktuře a snahou nátlakových skupin o sebezviditelňování. Já tady nebudu mluvit o těch křeslech, na kterých oni sedí, která jsou jim mnohem milejší než zájem Pražanů.

Je to také výsledek práce politických a občanských aktivistů a důkaz, že jejich boj proti starým pořádkům, jak to oni říkají, přináší jen nový nepořádek, ale nikoliv nová řešení, která jsou nezbytně nutná. Přejde mi typické, že v mediálních a politických přestřelkách kolem Libeňského mostu chybí širší perspektiva a také zájem o celkovou potřebu hlavního města Prahy. Je to opravdu smutné.

Dámy a pánové, ve špatném až havarijním stavu jsou desítky dalších mostních konstrukcí. Považuji za nutné, aby před komunálními volbami uzavřely strany napříč politickým spektrem v pražském zastupitelstvu dohodu. Žádám vás, pane radní Dolínku, přineste konečně tu dohodu na celkovém a podrobném plánu jejich rekonstrukce, a také na průběžném financování. Pokud se taková dohoda podaří i v otázce jiných městských infrastruktur, tím lépe.

Říkám za Občanskou demokratickou stranu, že jsme tuto dohodu připraveni podpořit, že ji budeme po volbách dodržovat, je jedno, jestli sedíme v pozici, nebo v opozici. My chceme to nejlepší pro Pražany, a chceme, aby se jim v Praze žilo dobře. Toto, co se teď děje, je katastrofa. Pražané to vnímají. Přineste dohodu. My jsme vždycky konstruktivní, my ji podpoříme. To není dohoda na jedno volební období, to je dohoda dlouhodobá, tak abychom opravdu věděli, jak se bude postupovat. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Dobrý den, paní primátorko, vážené kolegyně a kolegové, nepůjdu do takové hloubky, jako moje paní předsedkyně, nicméně asi by bylo dobré některé věci přece jenom zopakovat, a možná je i vypíchnout. Libeňský most považuji v současné době za pouhou špičku ledovce toho, v jakém stavu se nachází dopravní infrastruktura v našem hlavním městě. Už to tady padlo několikrát, v jakém stavu jsou další mosty, že jich je celkem 23, že se netýká jejich stav jenom toho, že jsou ve špatném stavu, ale že jsou i havarijní. To všechno už tady dneska padlo.

Padlo tady také to, že snaha opravit Libeňský most již trvá více než 10 let, a víme také, proč se tato snaha v roce 2016 odebrala kamsi, kam my nevidíme. Mí kolegové přezdívali vaši koalici koalici trafik. Já si začínám myslet, že vaše koalice by se spíše měla začít nazývat koalici aktivistů nebo aktivistek. Jak už víme z dřívějších diskusí, aktivisté převzali úlohu při přípravě územního plánu, převzali řízení dopravního výboru a více méně rozhodování o dopravě. Teď zřejmě přebírají i rozhodování o investicích a pravděpodobně se bude jednat o téma zdravotnictví.

Já bych velmi rád, abychom zařadili bod, který se bude jmenovat nejenom o Libeňském mostu, ale pokud to bude možné, abychom v tomto bodě začali komunikovat o tom, jak se systémově bude řešit problematika oprav a dopravy v Praze jako takové, protože udržet Prahu s étosem aktivistů, kteří nechtějí nic řešit, ale jenom obstruovat, dlouho neuspějeme. A věřte tomu a přesně tak, jak to říkala Sandra Udženija, tohle není věc, která má skončit vašim volebním obdobím, ale děláme to na mnoho a mnoho volebních období dopředu.

Proto bych opět také vyzval, abychom spojili síly, abychom eliminovali veškeré aktivistické a různé jiné snahy o to, obstruovat při zásadních opravách a při zásadních systémových opatřeních ve městě, netýkajících se jenom dopravy, a abychom se podívali dále do budoucna, než jenom na dalšího půl roku.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Hezký dobrý den všem, já jsem se řádně přihlásil a vyčkal jsem, až na mě přišla řada, protože mě některé projevy, které tady zazněly, skutečně k tomu vyzvaly. Ale v tuto chvíli nemluvím jenom zastupitel hl. m. Prahy, hovořím jako poslanec, zvolený za hl. m. Prahu, a z tohoto titulu také ta moje řeč bude jiná a předpokládám, že nebudu přerušován, když uplynou tři minuty, nebudu přerušován, když nepodám návrh. Budu mluvit velmi krátce, ale říkám to jenom proto, že tyto manipulace, které jsou tady s diskusemi, jsou jednou z příčin, proč jsme tam, kde jsme.

Když se podíváme na Libeňský most, je pravda, že v roce 2005, jestli se nemýlím, řešilo Ministerstvo kultury, zda Libeňský most, most postavený v roce 1928 a slavnostně otevřený k 10. výročí republiky, je kulturní památkou, nebo ne. A rozhodl, že není. V roce 2005. V roce 2015 se tady otevřela diskuse o tom, že to kulturní památka je, a zastavila se jeho rekonstrukce, přestože bylo známo, v jakém je stavu.

ODS opakovaně žádala na tomto Zastupitelstvu, aby problematika Libeňského mostu byla zařazena na program. Hlasy koalice nikdy zařazena nebyla. Víte, proč nebyla zařazena hlasy koalice? To je koalice strachu. Ta se bojí toho, že se rozpadne. A každou věc, která je problematická, na kterou nemají jednotný názor, prostě smetou ze stolu.

Opozice, které se říká konstruktivní opozice, je v zastupitelstvech a ve sněmovnách proto, aby podpořila to, co je dobré. A podpoří to, i když bude neshoda u koaličních partnerů. To je princip demokracie.

V okamžiku, kdy se začalo diskutovat o tom, jestli je Libeňský most kulturní památka, když se z toho stal volební šlágr pro eventuální kandidování na primátora, tak se to na pořad nedostalo. Přestože to navrženo bylo, tak to smetla koalice ze stolu. A to je věc, kterou já vyčítám i kolegovi Dolínkovi, o kterém vím, že se o dopravu stará. Je mu možné připsat celou řadu dobrých bodů, ale v tomto okamžiku jednotně jako všichni přestal myslet na prospěch Prahy, myslel na prospěch koalice, tedy na prospěch, aby se udržela pohromadě. Taková koalice, která je nefunkční, která není schopna starat se o Prahu, není koalici, je demolicí. To je demolice Prahy.

Jsem přesvědčeno tom, že všichni jsme byli zvoleni do svých pozic proto, abychom dělali to nejlepší ku prospěchu Prahy. Řekněte mi, je to nejlepší, že v tuto chvíli, když to vezmu, jenom tu otázku kulturní památky, za dva roky na tu otázku nemáme žádnou odpověď? Že Ministerstvo kultury včera nebo předevčírem řeklo, že v okamžiku, kdy dostane informace od hl. m. Prahy, tuto otázku zodpoví? A my to dodneska vlastně nevíme, a znovu říkám, je jiná věc, jak významná kulturní památka to je. To už jsme jako Američani, kteří proto, že nemají historii, tak je u nich kulturní památka každý stoh, který byl dán na hromadu v roce 1850.

Pokud se tato koalice nepřestane bát a nezačne plnit to, k čemu se zavázala, když byla zvolena, že bude pracovat ku prospěchu Pražanů, budou tady takovéto situace opakovaně nastávat. A zatím je to pořád legrace. Zatím ještě pořád na někoho ten most nespádl. Jenom s někým spadla lávka. Chcete čekat na další katastrofy jenom proto, abyste si svoji koalici udrželi?



S takovou věcí souhlasit nemohu. Říkám to s plnou zodpovědností dnes už zkušeného politika. Říkám to s plnou zodpovědností poslance a zastupitele hl. m. Prahy a vyzývám vás, nechte koaličních hrátek, začněte pracovat. Je toho mnoho, co jste nepřipustili na program, když jsme to požadovali, navrhovali, všechno jste smetli. Já nepamatuji jediný příklad, kdy se nějaká složitá věc, která potřebovala řešení, dostala na pořad tohoto jednání. Jsem zvědav, jestli se to dneska změní.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Budu reagovat jenom krátce na mého předřečníka Matěje Stropnického, který tady řekl poměrně neuvěřitelnou věc, že nechce, aby tento bod byl na programu, protože to bylo probráno na výboru pro dopravu a že tam došlo k jednotnému hlasování. Chci mu jenom připomenout, že já osobně jsem tam navrhoval zařazení bodu pražských mostů na toto Zastupitelstvo. Pro jsem byl pouze já a kolegové z TOP 09. Vy ostatní jste to shodili ze stolu, a pochopitelně jsme se potom připojili, protože bychom aspoň někdy se rádi ty věci dozvěděli k tomu, že to bude v únoru.

Já nevím, kde ty věci řešíte. Vy máte plná ústa transparentnosti, na druhou stranu i vaši vlastní senátoři, jako senátor Láska, Stranu zelených opouštějí kvůli tomu, že je údajně málo transparentní. To já nemohu posoudit. Nicméně říkat, že na Zastupitelstvu se některé body nemusejí probírat, protože byly probrány ve výboru, tak já mám pocit, že je to neúcta k Zastupitelstvu.

Jestli to probíráte teď někde v kuchyňkách, a potom chcete přijít s nějakým řešením, neřešením, vymlčet se z toho, myslím si, že tohle je opravdu špatně a že to si Pražané nezaslouží. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Už máme poměrně hodně zkušeností s tím, že ctěná koalice žádný důležitý bod na zasedání Zastupitelstva nezařadí. Proto já inspirován příspěvkem kolegyně Udženija navrhuji bod nedůležitý, leč řekněme deklaratorní, a proto navrhuji zařazení jako bod číslo 1, přejmenování gesce Petra Dolínka na radního pro průšvihy, havárie a uzavírky. Děkuji za podporu.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Ropková.

**P. Ropková:** Já bych poprosila stáhnout z dnešního bodu programu bod číslo 23, Tisk Z – 6014. Jedná se o tisk z gesce Evropských fondů, kde jsem se rozhodla vyhovět žádosti předsedy jednoho ze zastupitelských klubů poskytnout lhůtu k nastudování tohoto materiálu, a bude zařazen na únorové Zastupitelstvo.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Čížinský. Prosím k programu.

**P. Čížinský:** Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Inspiroval mě pan poslanec Svoboda, také poprosím o slovo jako poslanec.

Dámy a pánové, jsem tady vyvoláván ohledně situace Libeňského mostu. Jenom chci připomenout, že ta historie Libeňského mostu je dlouhá 90 let, ale za komunismu bylo rozhodnuto, že most bude zbořen a bude postaven jiný dálniční most. Protože se plánovalo na současném rozvojovém území Bubny - Zátory obří křižovatka, kde se bude křížit Severojižní magistrála a magistrála jakási východo-západní, která obslouží dopravu v Praze.

Komunisté přestali most udržovat a bohužel Praha v tom pokračovala dál. Pokračovala v tom celá politická reprezentace, i porevoluční. To je potřeba tady říci.

Plán na širší most je starý a bohužel se propisuje furt dál a dál, a propasal se až do posledního projektu, který je navržen. Nutno říci, že projekt, na který je teď stavební povolení, ten projekt je špatný a Kloknerův ústav nyní potvrzuje, že ten projekt je nerealizovatelný. Projekt počítá s tím, že se použijí stávající pilíře, a zjišťuje se, že ty pilíře je potřeba tak vyztuzit, aby mohl být most opraven, ale pokud by měl být širší, těžší, že to není možné. Tzn., v tuto chvíli se připravuje materiál v Kloknerově ústavu, který opět zopakuje, že nový most bude dražší, než oprava.

V roce 2015 probíhala diskuse o tom, jestli postup je správný, nebo není. Jestli postup na dálniční most a postup, že se něco neudrží, když se to neudrží, dostane se to do špatného stavu, a potom se vyhlásí soutěž, která říká, firmy, nabídněte nám cenu, a kdo nabídne nejméně, tak ten most nakreslí, že to je špatné pro hlavní město. Není možné v evropské metropoli obhajovat takovéto soutěže. Ta soutěž musí vypadat úplně jinak, musí to být architektonická soutěž, jak má most vypadat, a potom soutěžit projekt. Není možné soutěžit formou, nabídněte nejmenší cenu a nakreslete most.

V roce 2015, ke konci roku 2015 lidé nasbírali 2000 podpisů a chtěli, aby tento špatný postup byl zastaven, aby se město začalo chovat k mostům, jak se má chovat evropská metropole naší země. Tzn., opravovat a udržovat, pokud není možné již něco opravit, tak potom vysoutěžit architektonickou soutěží a vyřešit.

Na tom mostě probíhá dlouhá diagnostika. Tady mi dovolu, abych se zastal Ministerstva kultury, které čeká na diagnostiku. Ale prosím, nikdo nebránil nikomu v opravách mostu. Ten most, ty rámové konstrukce bylo možné po poradě s památkáři opravovat. Nemuselo se vůbec čekat na výrok Ministerstva kultury. Naopak zákon říká, že pokud probíhá proces prohlášení za památku, naopak je třeba se o tu věc starat, jako by to památka byla, tzn., je tam dokonce zákonná povinnost tu věc opravovat.

Dále tady zazněla slova o aktivismu. První bod budeme řešit Nemocnici Na Františku, kde skutečně aktivní lidé tu nemocnici pomohli zachránit. Zkusím vás všechny pozvat do tzv. aktivistické Prahy 7. My jsme po volbách 2014 zdědili projekt na rekonstrukci památkově chráněné vodárenské věže. Ten projekt byl špatný, památku ničil. Teď se dokončuje oprava podle nového projektu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Vidím, že slova nepadají na úrodnou půdu, co říkám. Jenom bych připomněl, že kromě toho, že tady máme koalici strachu, tak tady také máme dopravní výbor, který bych nazval výborem geniálních nápadů. Protože kromě jiného na dopravním výboru padla myšlenka, že by se přes ten most, který hrozí spadnutím, mohlo jezdit elektrickými rikšami. Slyšíte mě dobře. Ty by to nerozhoupaly a most by to vydržel. Věcně k tomu, co teď zaznělo, jestliže je něco prohlášeno za kulturní památku, nebo se o tom jedná jako o kulturní památce, musí na to být jiné stavební povolení, aby se na tom něco dělalo. Proto to stavení povolení, které město má, nebo mělo, neplatilo a nedalo se na to ani sáhnout.

Jistě by šlo opravovat nájezdy, dát tam nějaké podpěry, bylo by to jistě krásné, a tu památku by to zkrášlilo, ale nezmění to nic na faktu, že oblouky toho mostu jsou betonové, nemají žádné výztuže, a jsou to oblouky, které se dneska nesmějí dělat. Že žádný takový most už nebude nikdy stát. Právě proto, že riziko toho posuvu nezajištěného betonu je obrovské. Co chcete opravovat na těch obloucích, aby to bylo jinak?

A jen tak by the way bych připomněl, že máme most, který vyšel z nějakého ne úplně exaktního výběrového řízení, který je u výjezdu z tunelu Blanka, který pokud jste se na něj někdy podívali, vypadá nádherně, získal ocenění evropských architektů. Je stavěný úplně jinou technikou a technologií, a kdybychom něco podobného dokázali postavit v místě Libeňského mostu, měli bychom nejenom po starostech, ale měli bychom pravděpodobně novou kulturní památku. Věci vznikají jenom tak, že město se rozhodne postavit Centre Pompidou, a pak za tím jezdí celý svět. My tady budeme stále přizemně řešit to, jestli nám vydrží, nebo nevydrží koalice. Styďte se.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Ještě jednou dobré dopoledne, chtěl bych apelovat na pana náměstka Dolínka. Já si taky myslím, že za to nemůže jenom on. Vyšli jste vstříc jako koalice požadavku, přeřadili jste Nemocnici Na Františku, udělejte to u Libeňského mostu. Věřte mi, že to tomu pomůže. To je za první. Za druhé, proto jako fakt znovu opakují, velmi bych podpořil a trvám na tom, aby ten bod byl zařazen. A jenom ještě dvě poznámky nebo tři poznámky k tomu.

Pan kolega Čížinský tady, jak jste si všichni všimli, několikrát použil slovo dálniční most. Pane kolego, to nebyl dálniční most, který byl navržen. Vy tady úmyslně manipulujete s lidmi. Nazýváte věci tak, jak se vám to hodí. Prostě to není pravda. Vážení občané, prosím, proberte se. Žádný dálniční most mezi Holešovicemi a Palmovkou stát neměl. To za první.

Za druhé – vy tady říkáte: Ministerstvo kultury čekalo na diagnostiku. Můžete mi vysvětlit, jakým způsobem ovlivňuje diagnostika, jestli to je památka nebo ne? To bych opravdu chtěl to stanovisko Ministerstva kultury vidět. A jestli to tak bylo, tak nechápu, že jste nic neudělal jako člen této koalice, že ta diagnostika už dávno nebyla tedy hotová. Já tedy o tom mám velkou pochybnost. Vážení přátelé, to obnovené řízení už trvá dva roky. Dva roky trvá obnovené řízení o tom, jestli to památka je nebo ne. Pan kolega Svoboda už tady říkal, bylo to 2005 nebo možná 2006, přesně tak, stavební povolení bylo. Mohlo se to řešit. Není pravda, že to nebylo možné řešit tím způsobem, jak ta soutěž byla vypsána. I vaše koalice tu soutěž dokončila. Peníze na to byly dedikovány. Bylo na to 1,9 miliardy a na tom projektu by se bývala byla Praha podílela, ne že nepodílela. Nemaťte veřejnost, není to pravda, co říkáte.

A ještě k té Praze 7. Jsem zvědav, jak dopadne ta radnice, protože vy jste koupili sice levnější barák, ale ten úřad se tam nevejde, tak ať si to Praha 7 potom probere.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Dámy a pánové, vím, že tady jsem potřetí, ale kdybych byl poslanec, tak jsem tu poprvé a mluvím sedmou minutu teprve, teprve sedmou. Ne tři hodiny, sedmou minutu teď začínám. Ale máme takové omezení, aby se náhodou nedozvěděla koalice, že je třeba nějaký nápad, protože od toho jsou výbory, kde zaznívají říkši.

Já musím říct – měl jsem nachystané něco, ale musím to doplnit o dvě věci. První věc. Pan docent Svoboda to podle mne řekl naprosto správně, ale zbytečně vás ještě omluvil. Já myslím, že ta situace už zlá je. Já si nemyslím, že není zlá. Už to, že ceny bytů dorostly do situace, kdy střední třída z Prahy zmizí, tak si myslím, že už to nemůže být horší. Už to nemůže být horší, protože tady nebudou mladí. Prostě tady nebudou bydlet mladí, což je taky nekonání.

Ale ještě jedna věc. Tady zazněla od pana poslance Čížinského spousta zajímavých věcí, aby potom řekl – já vůbec nezpochybňuji, že to nemá být památka. Klidně. Ale vy přece musíte rozhodnout mezi tím, že to bude památku a ten most bude pět let zavřený, a mezi tím, že to bude existovat a to město bude fungovat. Já když jsem sem nastoupil, tak jsme měli řešit čistírnu. Všechno bylo uděláno až do posledního rozhodnutí, zda stavět nebo ne. Ta Čistírna odpadních vod je dvanáctimetrový kolos, který umístěný devět metrů pod zemí, kde jsou jakási vrata, že když bude povodeň, tak se ta čistička napustí vodou, aby ten beton nepraskl. Když jsem to slyšel, tak jsem říkal, to si snad děláte srandu. To může fungovat? A dostal jsem takový stoh materiálu, kde bylo, o tomhle jsme šest let jednali a ano, to je finální řešení. A co si myslíte, že jsem asi mohl udělat já. Říct, že to je blbost, postavíme jinou a jinde. Za dalších 16 let. No prostě ne, museli jsme to schválit. Schválili jsme to, dodali jsme tam nějaké poznámky, aby se to důkladně prověřilo, jestli to fakt může fungovat. My jsme neměli jiné rozhodnutí, protože město je město nedokončených koncepcí. Prostě někdo to začal, já musím něco převzít, může něco pozměnit, ale musím zaručit nějakou kontinuitu.

Mně se taky nelíbí, že Blanka je taková, jaká je, ale bylo nepředstavitelné, že nebude. Jenom že jsme řešili, aby vůbec byla zaplacená. Jsou prostě věci, které se zastavit nedají, protože ve chvíli, kdy je zastavíte, vyvoláte horší věc, než když vy je necháte běžet. Takže já vám rozumím, že tam má být krásný most, ale garantuji vám – teď to bude čtyři roky zavřené. Jedna nehoda na Hlávkově mostě a máte absolutní katastrofu v Praze, ale absolutní. To budou havárky, nikam se lidi nedostanou, následně metro bude přeplněné, tramvaje. Co budete říkat? Já jsem chtěl památkový most? Já taky, ale prostě od roku 2010 to nejde dál, rozumíte tomu. Je 2018. Musíte tomu městu nějak naslouchat. A aktivisti – prosím vás, to je rozdíl naslouchat lidem a naslouchat městu. Město je nějaký velký celek a musí nějak fungovat. Ten organismus musí jet, vy jste jeho součástí. To neznamená, že se sejdu s nějakou skupinkou na Spořilově a naslouchám těm lidem. (Gong.) Já jim taky naslouchám, ale já jsem tady proto, abych zvažil širší časový dvorec, abych řekl „hele nezlobte se, sídliště nám stárnou, musíme na nich něco udělat“. Já vím, že tam nikdo nechce nový baráček. Od toho máte sakra tu zodpovědnost a máte 80 tisíc nebo sto. (Časový limit, pane kolego.)

Ano, mám návrh na program jednání. Připojuji se k panu poslanci Ferjenčíkovi, budoucímu řediteli komise GIBS, nebo jak se to jmenuje, co bude zkoumat všechny zločiny. Přejmenování názvu členů Rady, ale prosím vás, doplňuji, protože myslím si, že by se radní měl jmenovat radní pro stagnaci, což je dnešní paní Kolínská, radní pro nebezpečnost, to už jsem tady zmiňoval, radní pro rozvoj Slivence, tam to přímo míří na konkrétní osobu také. A primátor bez portfeje, protože tohle jsem tady ještě nepamatoval, že by primátor za nic neodpovídal. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Děkuji za slovo. Budu se snažit trochu tu vypjatou diskusi zase vrátit k faktickým věcem. Přesto musím odpovědět panu Čížinskému. Já mu rozumím v jeho vyznání, tzn., že aktivismus za každou cenu. Ale chtěl bych mu připomenout, že on už není aktivista. On je vedení města, on je starostou městské části, tyhle dvě věci občas se nemůžou plést. A to, co říká jako aktivista, by měl potom plnit a měla by tam být nějaká jednota slov a činů. On tady říká, že chce předvést lidem, jak se chová k mostům vyspělá evropská metropole. Doufám, že ten citát je přesný. Ale to, co jste předvedli za poslední tři roky, tak se přece nechovají ani evropské vyspělé metropole, ani Moskva, ani vyspělé východní metropole. Vy jste nechali jednu lávku spadnout a jeden most zavřít, a přitom je tady dalších 18 mostů ve stejně katastrofálním stavu. To je přece něco nepředstavitelného. A v těch opravách vám nikdo nebránil. Vy se tváříte, že jste ty tři roky seděl někde jinde, že jste ten aktivista, který proti tomu brojil. Ne, vy jste byl tady. Vaši koaliční partneři byli tady. Vaše strana byla tady zastoupená. Jste člověk, který má tu samosprávu na starosti, a vy jste s tím neudělal vůbec nic kromě těch keců, bohužel.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, toto není obecná rozprava. Upozorňuji na to. Je to rozprava o programu, pane kolego.

Pan zastupitel Bellu, prosím. Pardon, omlouvám se, máte slovo.

**P. Udženija:** Najednou je to diskuse k programu, paní primátorko. Když tady řeční vaši koaličníci, tak to nemusí být, když říkáme něco my, tak to být musí. Já jsem tady říkala, že jste nám nikdy nezařadili bod programu, tak holt si to musíme povědět i v této diskusi. S tím se budete muset smířit, anebo buďte takoví transparentní, jak vy říkáte, a zařaďte někdy alespoň body, které chce opozice, ale které zajímají i Pražany, nejenom tu opozici, aby tady, jak si vy myslíte, obstruovala.

Já jenom chci podotknout a nerada používám, že někdo lže, zejména v politice, tak já budu říkat „neříká pravdu“. Vážený pane Čížinský, neříkáte pravdu. Neříkáte pravdu, že tady předchozí reprezentace nic nedělaly. Vy jste mě asi dobře neposlouchal, což chápu. Proč byste to taky dělal, proč byste poslouchal opozici. Tak já vám řeknu, znovu zopakuji, protože už jsem to říkala, že po povodni v roce 2002 začal Magistrát připravovat generální opravu tohoto mostu. Tu se v roce 2006 podařilo dostat až do fáze vydání územního a stavebního povolení, které mimo jiné počítalo s rozšířením mostovky na 26 metrů, o čemž vy tvrdíte občanům, že je to dálniční most. Tak jenom na tom je vidět, jak tomu rozumíte. A hlavně to opravdu matete a motáte lidem hlavu, děláte to zcela záměrně, protože vy jste aktivista, neste politik. Na tom místě, kde sedíte, nemáte co dělat.

Omezení investičních výdajů vynucené hospodářskou krizí znamenalo ale stop stav i pro tendrování dodavatelů. Bohužel byla krize. Všichni to víme, snažili jsme se tím proplout co nejlépe. Ale pak hned, jak to bylo možné, v roce 2014 a 2015 s posvěcením Rady, znovu opakují, s posvěcením Rady a Zastupitelstva se soutěž rozjela. Vy jste ten a vaši kolegové z Prahy 7 a vaši kolegové za Trojkoalici, kteří sedí v této kolaci, kdo to zablokoval. Tak tady neříkejte, jaké máte krásné úmysly. Stoupněte si před ty Pražany a přiznejte se.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Já mám taky k rozpravě o programu. Vy byste, pane Čížinský, měl dělat spíš herce. Herce proto, že vy už nejste ani aktivista, protože to můžu věřit ještě panu kolegovi za vámi, ale vy sedíte na třech křeslech, hrajete si tady na to, že nějakým způsobem řídíte město a mluvíte o dvou tisících podpisů. Tady máte město s milionem tři sta tisíc a víc občany, a vy tady mluvíte o nějakých dvou tisících podpisů. Co to je proboha? Vy tu vysvětľujete nějaké historické kontexty. Vždyť už tu dávno sedíte vy, máte zodpovědnost vy a vy musíte vysvětľovat, jakým způsobem to chcete provést. Vy musíte dneska říkat, jak to máte udělat. A kolega Hudeček o tom mluvil. Prostě máte nějaký problém, který zasahuje celý ekosystém Prahy, ne par fandů nějakého architektonického projektu, aby vy jste se pobavili s vašimi petičními stánky.

Já tu mám konkrétní příklad – Drážďany, město, které je kousek od nás. V roce 2013 se rozhodlo, že bude stavět most přes Labe. A ten most ohrožoval tím pádem zapsání Drážďan, té části toho údolí, do Unesca, zapsáno v roce 2004. A vedení města řeklo, radnice řekla, že stavba je nutná, aby se ulevilo dopravě v přetíženém historickém centru, které je také památkově chráněno. A tam je přesně ta miska vah, kdy ta radnice věděla, že je mnohem důležitější, aby byl funkční most, aby doprava proudila, než to, že jsou Drážďany v údolí zapsány v Unescu. Takže se proboha proberte, přestaňte tady dělat ty herecké výkony a začněte něco dělat, nebo nám zařaďte bod a pojdme pracovat dohromady.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, když jsem viděl v pondělí na veřejnoprávní televizi prohlášení pana Čížinského, že za všechno může radní Dolínek, tak se mi nechtělo věřit. Dnes jsem se dověděl od pana Čížinského, že za to může nejenom radní Dolínek, ale také komunisté a všechny další politické strany, kromě s výjimkou tedy jeho samotného. To mi připadá dosti zbabělé a dosti necharakterní, protože kdo za to může, je ten, kdo zabránil rekonstrukci a výstavbě toho nového mostu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Doležal, prosím.

**P. Doležal:** Krásné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Patrik Nacher ještě nevystoupil, takže já použiji repliku, opravdu jsem nechtěl vystupovat, protože jsme v bodě program. Proto já se připojuji k tomu, co tady říkal kolega Humplík, kolega Nouza, Vašek Novotný. Zařaďme tento bod, protože jestli si dobře pamatují, tak už tady teď 1,5 hodiny diskutujeme o bodu Libeňský most. Proto bych byl hrozně rád a podporuji, aby to bylo zařazeno, protože i já tady mám spoustu poznámek, tzn. degradace betonu a mostní konstrukce. My jsme tady všichni odborníci na dopravu, my jsme tady všichni odborníci na mostní konstrukce, tak si to ale pojdme prodiskutovat v tom bodu. Pojdme o tom mluvit.

Myslím si, že opravdu je to ten bod, který by měl být leitmotivem tohoto Zastupitelstva. Vraťme se k tomu v řádné diskusi. A jen na závěr ještě. Pokud budete potřebovat elektrické rikši, mám je u sebe na úradě dole v garážích, takže je můžu klidně půjčit.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Já chci jednak říct, že když se snaží předseda výboru, zástupce koalice, odpovědět na některé otázky, tak je potom okřikován předsedy opozičních klubů. Moc tomu nerozumím. Znamená to, že tedy nemáme radši odpovídat, že to prostě nechcete vědět, že chcete mluvit jenom vy, jinak vás ty věci vlastně nezajímají. Dobře, já jsem byl vždycky zvyklý a otázky se snažit odpovídat, ať už v jakékoliv funkci. Myslím si, že jsem placený i za to, tak se to snažím uplatnit, tak jak umím.

Druhá věc. Co se týče návrhu na rikši, který je tady zesměšňován, to nebyl můj návrh. To je jedno, čím návrh to byl. Každopádně zazněl v rozpravě. Výbor usoudil, že prostě to není rozumné řešení té věci. Předkladatel návrh stáhnul a to je všechno, co se dá říct k rikšám. Tak nevím, jestli je to něco, o čem musí tohle Zastupitelstvo dlouho rozprávět. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Jenom dvě věci. První věc je k tomu prohlášení za památku. Pokud by nemuselo Ministerstvo kultury čekat na tu diagnostiku, tak už by to bylo za památku prohlášeno už dávno, protože kvality mostu jsou nezpochybnitelné. Ministerstvo zvažuje, protože chce mít podklad, zda ten most je opravitelný nebo ne.

Potom druhá. Tady všichni ignorují fakt, že ten projekt mostu – už jsem to říkal jednou, že projekt nového mostu počítá s pilíři, které nejsou sto ten nový těžký širší most udržet. To znamená, pokud by se jelo podle toho projektu, tak by nastala strašlivá situace, kdyby projekt musel být předělán až ve chvíli, kdy most je zbořen, a zjistilo by se, že ty pilíře nestačí.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Jsme tady svědky toho, že se hádá bývalá koalice se současnou koalicí. Hádáte se jako koalice sami mezi sebou. Jeden hází vinu na druhého. Všichni víme, že je to záležitost stará přes 20 let, protože se na to prostě nesáhlo. Dlouhou dobu, ne týdny, ne měsíce, ale roky jsme tady svědky toho, že převládají veškeré spory nad konkrétními řešeními problémů, které tady v Praze jsou, a je jich hodně. Ten program mohl být dávno schválen, kdybyste vnímali opozici, kdybyste respektovali opozici a kdybyste vnímali realitu. Vždyť tady se stačí podívat do novinových titulků, co hýbe Prahou. Ty hlavní problémy, které tady jsou. Je to Nemocnice Na Františku, dopravní situace v Praze, jsou to mosty. Tím se zabývají veškeré deníky, veškeré noviny posledních a posledních týdnů.

Já naprosto nechápu, že Rada si takto nabíhá, že automaticky dopředu tyto body programu nezařadí do projednání. Tady se omlouvám panu radnímu Lackovi, který zařadil nakonec Nemocnici Na Františku i s návrhem usnesení. Ale to je čestná výjimka, jinak vy všichni dáváte spory na první místo a neřešíte problémy, které tady jsou.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Ropková.

**P. Ropková:** Já jenom na úvod si dovoluji poznamenat, že tady má probíhat debata o programu a z některých vystoupení mi to moc nepřipadá, například poslední vystoupení pana Bellu, ale i poslední vystoupení pana Čížinského. To podle mne není debata o programu. Máme tady také interpelace, výbory atd. Ale abych se vrátila k programu.

Dovoluji si navrhnout bod „k problematice Nemocnice Na Františku“ zařadit jako pevný bod v 18.00 hodin. Myslím si, že by se takto měli možnost zúčastnit i ti občané, kteří například jsou teď v práci atd. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, budu stručný. Jenom pro takové ty, kteří to pak budou hodnotit, mluvím desátou minutu. Strávil jsem tady deset minut, ne deset hodin.

Než navrhnou poslední bod do programu, tak prosím vás poslední věc. Jak je možné, že mě tady teď cestou pro vodu zastavili dva členové současné Rady města s tím, že máme pravdu. Může mi někdo říct, jak mě tady může zastavit současná část Rady – jména nebudu říkat, natolik jsem k nim ještě vstřícný.

Zaznívá tady, že za ten most může třeba Dolínek. Já nevím, já si matně vzpomínám, že jsem třikrát za svou existenci v Radě jako primátor rozhodoval o odebrání kompetence. To není zas tak těžké, ne. Přece svěřujeme kompetenci Libeňský most – teď úplně nevím, komu z vás bych to svěřil, ale odebíráme to Dolínkovi a řeší to někdo jiný. A nechte mu dopravu. V čem je problém? Jako že by odešli z koalice? Chachacha, tak to mě samotného pobavil tenhle nápad. Že by pan Dolínek tím, že by přišel o odpovědnost za Libeňský most, tak by našťvaně prásknul dveřmi, jo? To pochybuji, to by byl rád.

Nebalte nám tady bulíky na nos. Změna funkcí v Radě, byť i jedna kompetence nebo jedna věc, je reálná v hlasování Rady, to se dá. Já jsem přesto přesvědčen, že vy potřebujete pomoc.

Dávám návrh do programu jednání, který zní: zahájení jednání o dalším směřování hlavního města Prahy. Zas jako první bod programu, ale ona jich tam je spousta.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Dobrý den, budu velmi krátký. Tady se nastolil problém mezi koalicí, mezi bývalými, současnými, politický problém, ale já vidím jádro někde jinde. Tady to pro toto Zastupitelstvo v tomto volebním období je naprosto typické, že pokud se objeví nějaký problém, kterým žijí ale úplně všichni Pražané, tak je to problém, který se nikdy nedostane na projednávání tohoto orgánu, což mně přijde jako naprosto fatální záležitost, a myslím si, že to je tradice, kterou by bylo dobře změnit, a proto podporuji návrhy svých předřečníků. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat kolegyně Ropkové, jestli ve svém návrhu to má na mysli tak, že to bude 18.00 případně poslední bod, resp. předposlední před změnami ve výborech tohoto jednání. (Ano.) V případě, že to je takhle, tak s tím samozřejmě nemáme problém, ale neradi bychom, abychom to kvůli tomu nestihli projednat. (Ano!)

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. P. Novotný:** Dobré ráno, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Dostanu se k návrhu bodu programu.

**Prim. Krnáčová:** Novotný který?



**P. P. Novotný:** Já hovořím. Děkuji.

Nebojte, dostanu se k tomu bodu, nejprve bych ho chtěl odůvodnit. Z toho, jak tady poslouchám návrhy na zařazení bodu programu, a jsou do jisté míry očekávatelné, tak ale zároveň jsem si položil otázku. Hovoříme tady, a je jedno, jestli se to týká dopravní infrastruktury, resp. majetku, který slouží jako dopravní infrastruktura, či pouze majetku ve vlastnictví hl. m. Prahy, tak jsem si položil otázku, kdo zde v předešlých letech majetek hl. m. Prahy spravoval.

Když se podíváme před rok, nechal jsem si připravit posledních 20 let. Když to vezmu před rok 1989, tam odpověď máme. V období roků 1994 – 1998 zde vládla koalice ODS, ODA, KDU-ČSL. Období roků 1998 – 2002 koalice ODS a ČSSD. Období roků 2002 – 2006 koalice ODS a ČSSD. Období roků 2006 – 2010 ODS se smluvními partnery. Ve volebním období 2010 – 2014, jak moc dobře víte, bylo to trošku divočejší, ale měli jsme zde koalici ODS a ČSSD, ODS a TOP 09 a závěrem TOP 09 s nějakou podporou ČSSD.

Dámy a pánové, já tím společným jmenovatelem, pakliže se budu pohybovat od roku 1994, vidím stranu ODS. Nevím, jestli jste zaznamenali v médiích, resp. na sociálních sítích začaly vznikat takové zajímavé rádoby humorné skupiny, jmenovaly se skandální přiznání, a teď buď studentů ČVUT, právnických fakult či jiných organizací, kde se říkalo, jak kdo opisoval, bylo to zkrátka takové vtipné.

Nyní bych se dostal k návrhu bodu programu, který jsem připraven navrhnout, který by se jmenoval Skandální odhalení KSČ, ODS a TOP 09, ve kterém bychom si mohli velmi dobře probrat, jakým způsobem zde tyto politické strany v předešlých obdobích hospodařily s majetkem, protože mám za to, že současný stav majetku hl. m. Prahy není výsledkem 4 let. Nezlobte se na mě, ale most za čtyři roky se nedostává do havarijního stavu. 7. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Dámy a pánové, podporuji zařazení tohoto bodu do programu, velmi rád se k němu budu vyjadřovat. Myslím si, že je to na druhou stranu úplně zbytečné proto, aby se dneska dobře rozhodlo. Ale pokud, kéž by tady taková vůle od strany ANO byla už v roce 2015. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Dobrý den, chtěl jsem reagovat trošku na něco jiného, nicméně to, co tady řekl před chvílí pan Novotný, mi připadá už opravdu komické. Člověk, který je ve straně, která má svého stranického šéfa, který nás učí, jak správně čerpat evropské dotace, člověk, který má šéfa, který není schopen dohodnout koalici, aniž by chtěl zatáhnout Tomio Okamuru a KSČM, člověk, který je ve straně, která tady poslední tři roky opravdu devaluje Prahu, protože Praha se rozpadá, tak nám tady bude něco vyprávět. Já si myslím, že po této koalici tady nezůstane vůbec nic kromě bohužel několika spadlých mostů, několika namalovaných nesmyslných cyklo čar, několika značek, že segwaye nemají projíždět Spořilovem, kde jsem tedy, přiznám, viděl vícrát Yettiho než segway, a podobná zvěrstva. A vy nám tady budete říkat, že za něco, po čtyřech letech vládnutí, můžou předchozí strany. To si myslím, že je opravdu velmi hrubý alibismus.

**Prim. Krnáčová:** Pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** A také hromadná doprava, která i v poloprázdninovém provozu jezdí víc než ve špičce, když vy jste vládli. Nicméně já jsem chtěl říct jinou věc. Byl jsem tady požádán kolegou z ODS. Chtěl bych potvrdit, a vy to víte, že my dostaneme v příštích deseti dnech analýzu Kloknerova ústavu, a já počítám samozřejmě s tím, že v únoru tento bod, ne stavy mostů, to může být separátní bod, tak jak pan předseda to projednal na výboru, ale separátní bod vyhodnocení, resp. seznámení se se závěry Kloknerova ústavu a s návrhem postupu bude zde zařazen. Nebude to v tom balíku jiných mostů, ale vyloženě tuto analýzu budeme projednávat jako separátní bod. Bohužel přestože jsem se snažil mít závěry do dnešního Zastupitelstva, tak není možné je dostat. Dat je bohužel tolik, že si vyžádali termín až do konce ledna.

Omlouvám se, že jsem nenavrhl bod programu, trochu jsem porušil jednací řád, ale navrhuji vlastně body dva na příští jednání v únoru. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Pane kolego Novotný, vy asi sníte. Stejně jako váš šéf. Jinak byste tady nemohl pronést tato slova, co jste tady říkal. Vy vaši neschopnost této koalice strachu, přesně jak ji nazval pan bývalý primátor Svoboda, tak přehazujete na lidi jiné? To si snad z nás děláte legraci. Já vás chci jenom upozornit, pane kolego, že třeba taková ODS provedla Prahu po tisícileté vodě. To kdyby se stalo vám, tak je tady kolaps. Totální kolaps. Vy nic nezrekonstrujete, vy nic neuděláte, vy jste nepřišli s žádnými konstruktivními nápady. Podívejte se na program jednání minulých Zastupitelstev. Kde tam je nějaké politické rozhodnutí, aby se Praha rozvíjela? Nikde. Brzdí vám to paní Kolínská přes územní rozvoj, a vy to moc dobře víte, protože samozřejmě oni nechtějí, aby se Praha rozvíjela pořádně. Vy mezi svými kolegy nemáte vůbec žádné politiky, vy to ostatně přiznáváte, že vy nejste politici, takže nedochází k žádným politickým rozhodnutím. Praha stagnuje, Praha se nerozvíjí, jsou drahé byty, nic se nestaví, padají vám mosty a za to může ODS, TOP 09 a KSČ? To si snad děláte legraci, ne?

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Dovolím si jenom připojit se ke kolegům z opozice. Já opravdu nemohu mlčet k trapnému okopávání kolegy Novotného za ANO směrem ke KSČM. Pouze připomínám, je vysokoškolsky vzdělán, tak ví, co to znamená, že uběhlo 29 let bezmála po politickém převratu, a to, že Praha nebyla schopna opravit Libeňský most, za to komunisté opravdu za těch 29 let nemohou, protože v Praze nevládli. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Svoboda. Máte slovo, pane zastupiteli.

**P. Svoboda:** Děkuji. Já bych se teď podřídil tomu, jakým způsobem je ničen jednací pořad zastupitelů a přihlásil bych se jenom s tím, že navrhuji nový bod programu. Inspiroval mě k tomu kolega Novotný, a já navrhuji bod programu, jak napravit současné koalice chyby všech předchozích koalic. Zařadit prosím jako bod číslo 3. (Potlesk ODS.)

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Pane kolego Novotný, dejte si nějaké kapky, nebo něco. Já nevím. Myslel jsem, že dneska mistr alibi bude pan kolega Čížinský, ale vy jste to vyhrál. Vy jste to vyhrál, a pak vám dám když tak plaketku.

Tak si to pojd'me dát dohromady. Územní plán není. Výstavba nejhorší za posledních 20 let. Doprava v problémech. Investice města 0. Správa majetku v problémech. Problém taxikářů v Praze, problém. Airbnb v Praze, problém. Zdravotnictví, problém. Bezpečnost v Praze, jasně, dáme pár pilířů na Staroměstské náměstí, abychom zvýšili bezpečnost. Vyřešeno. SUV videa, vytlačíme SUV z Prahy. Lavičky chytré se objevují tu a tam, cyklopruhy, aby všichni jezdili na kolech, nesmyslné zastávky se objeví, no a do toho levné MHD bez řidičů. A takhle můžeme pokračovat kolem dokola. Za to všechno může ODS, za to všechno může TOP 09, KSČM a my všichni ostatní. A vy chudáckové pořád za nic nemůžete.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Petr Novotný, prosím.

**P. P. Novotný:** Děkuji za slovo. Kdybyste mě poslouchali dobře, hovořil jsem o stavu majetku, který podléhá dlouhodobým zkázám. O ničem ostatním, pane kolego Bellu, z toho, co jste hovořil, jsem nemluvil. V návaznosti na to, co říkal pan náměstek Dolínek, že bod bude předložen na únorovém Zastupitelstvu, беру zpět svůj návrh. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Mě to moc mrzí, že pan Novotný to vzal zpět. Chtěl jsem mu vyjádřit podporu, tomu návrhu, že bychom ho za klub zařadili. Myslím si, že v opozici jich bylo víc. Tak já si ho osvojuji, když ho pan Novotný navrhl. Osvojím si ho místo něj. A protože jsem uvítal, že po mnoha letech v tomto sboru konečně koaliční zastupitel něco navrhl na pořad jednání.

A pak mě ještě potěšila paní Udženija, když zmínila roli ODS při zvládnutí povodní. Mně to připomnělo, jak pan primátor Igor Němec říkal několik minut před zaplavením metra, že situace je nadmíru výtečná, to by nemělo zapadnout.

A poslední poznámka k tomuto bodu programu. Kolega Hrůza a KSČM tady skutečně nevládli, nicméně v kontrolním výboru hlídali, že to tady všechno krásně funguje.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Bral jsem to tak, že aktivismus je prostředek vašeho alibismu, a ona to je spíš nakažlivá choroba, jak tak pozoruji. Že se nakazil pan kolega Novotný, že jsme u Pirátů na toto zvyklí, to jo, ale že i pan kolega Novotný, a považoval jsem ho za vzdělaného člověka, no budiž.

Abych se k tomu vrátil, nebo abych nebyl příliš osobní. To, co tady teď posloucháme, to jsou opravdu nesmysly. Za prvé, pane kolego Ferjenčíku, hodnotit historii, a to už je poměrně dávná historie, očima dnešními, je trochu složitě, protože možná že tady půlroční angažmá pana kolegy primátora Němce nebylo úplně to pravé ořechové, tak ale potom následoval Pavel Bém, a byť si o něm každý může myslet, co chce, tak Prahu dostával v tak zdevastovaném stavu, že ten stav, v kterém ji dneska máme, je do značné míry jeho zásluhou. A teď mluvím o pozitivním stavu. To je o tom, že pořád ještě fungují některé věci, které Pavel Bém nastartovával úplně ze tmy. Dostali jste úplně vytopené metro, dostali jste nefunkční jakékoli sítě, kanalizace, vytopený Karlín a tak podobně. Toto všechno jste ještě nestihli zdevastovat, a tohle všechno si myslím, že pořád ještě může být odrazový můstek pro to, abychom nastartovali Prahu z té tmy, do které se momentálně zase blížíme.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Chtěl bych podpořit pana Ferjenčíka v tom návrhu, protože si myslím, že to nepomůže správě města, ale rozhodně pokud tady je potřeba si to sdělit, tak ať je na to prostor. Uvidíte, že lidé nebudou mít zas tolik co říct. Tak to schvalme a pojďme o tom diskutovat.

Na druhou stranu, dodám si poslední poznámku. Pane Novotný, snad mě slyšíte. Majetek města měla TOP 09 ve správě rok a půl. Slyšíte dobře. Rok a půl. Upozorňuji, že paní Krnáčová tam sedí třetí rok, a vy tady taky. Podporuji návrh pana Ferjenčíka. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji, paní primátorko. Ne že bych na sebe byl nějak extra háklivý, ale prosím vás pěkně, jestliže se nám pan kolega Novotný po třech letech rozmluvil, tak konstatuji, že jsme tady Novotní dva a říkáme trochu jiné věci, a tak bych poprosil, kdybyste třeba, když se oslovujeme, říkali třeba Novotný a křestní jméno, nebo Novotný ANO, Novotný TOP, aby se to nepletlo.

Jinak to, co pan Novotný navrhl, považuji za jasnou kampaň a účelovku, ale v každém případě to rozhodně podpořím. Jsem rád, že si to pan kolega Ferjenčík osvojil, abychom to podpořit mohli. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** Já se trochu musím na závěr omluvit všem Pražanům a všem, kteří to sledují, protože z poměrně vážné diskuse o pražských mostech, které padají na hlavu, a budeme velmi rádi a jsme velmi rádi, že se nikomu nic vážného nestalo, a že nikdo nezemřel, a bojíme se toho, že další mosty spadnou, tak se to zvrhlo na divné politické divadýlko. Za to bych se všem chtěl omluvit, protože si myslím, že to není důstojné. Je vidět, že tato koalice strachu není schopna předložit dneska žádný konkrétní návrh. Je mi jasné, že to prohlasováno nebude. Přeji vám hezký den a přiznám se, že tak znechucen už jsem dlouho nebyl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Ještě bych rád zmínil to usnesení, které bylo v roce 2016 25. 2. velmi správně schváleno. Kde bylo napsáno, že má být zajištěna urychlená oprava Libeňského mostu ve stávající šíři. A tady mám sjetinu, kdo hlasoval pro, kdo hlasoval pro toto správné usnesení, a je tam např. pan Mgr. Alexandr Bellu, Filip Humplík, paní JUDr. Janderová, pan doc. Bohuslav Svoboda, František Švarc, paní Ing. Udženija apod.

Prosím, to usnesení, opakují, je správné, a hlasovali pro něj i ti lidé, kteří ho nyní kritizují.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** chci připomenout, že to bylo řešení, které bylo jediné možné, ke kterému se na váš nátlak připojil kolega Dolínek. Jenom říkám, že to usnesení nebylo naplněno, protože tam je jasně řečeno, že ten most má být opraven, a je vidět, že ten most opraven nebyl. Prosím, neberte si tyto věci do úst. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka. Pan Nouza, vy jste tam byl. OK. Abych náhodou... Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Chci podotknout, že my i kdybychom z opozice navrhovali to řešení, které jsme my považovali za správné, tak by nám to stejně neprošlo. A jako konstruktivní opozice jsme alespoň podpořili nějaké řešení, které bylo na stole. To, že vy jste s tím usnesením, pane Čížinský, vy jste v té koalici. Chápete to? Vy jste v té koalici, kterou tady kritizujete, od které teď dáváte ruce pryč. A to, že jste vy v té koalici s tím usnesením neudělali vůbec nic, tak za to my jako opozice opravdu nemůžeme. Naše řešení, které jsme říkali a které tady bylo z roku 2006, a bylo to správné, protože tento most by dneska stál, kdyby se na něm už minimálně něco dělalo, tak to naše řešení jsme věděli, že nemůže projít, tak jsme holt přistoupili k tomu, čemu vám podlehl i pan radní Dolínek, a podpořili jsme to. Tak co nám tady teď vkládáte do úst?

**Prim. Krnáčová:** Upozorňuji na to, že toto je rozprava o programu, nikoli obecná rozprava. Poprosila bych, bohužel je to poslanec, co mám dělat. (Smích.) Tím pádem prostě se může vyjadřovat k tomuto bodu. (Námitky v sále.) Ale řekl to, pane kolego. Řekl to celkem zřetelně. Nicméně poprosila bych pana zastupitele Bellu, aby respektoval fakt, že toto je rozprava o programu. Děkuji pěkně. Máte slovo, prosím.

**P. Bellu:** K programu jsem chtěl říct, pane Čížinský, že vaše samolibost začíná přesahovat hranice, protože tak jak se chováte k vlastní straně do voleb, tak se evidentně chováte tady ke koalici. A jestli nám dáváte, opozici, návod, abychom pro nic nehlasovali, protože když pro to hlasujeme, tak pak nám vyčítáte, že my jsme s tím opět nic neudělali, tak fakt nevím, co děláte, ani v Poslanecké sněmovně, ani jako starosta, ani jako zastupitel hl. m. Prahy.

**P. Humplík:** Já bych chtěl jenom na závěr připomenout paní primátorce, že jsme to nebyli my, kdo rozpoutal tuto diskusi. My jsme navrhovaly, všechny opoziční strany, pouze návrhy k programu. A tím, že vy víte dopředu, že to neschválíte, tak se k tomu někteří vaši koaliční kolegové začali vyjadřovat, a proto vznikla tato debata. Takže prosím, nepřipomínejte nám, že se máme držet pouze bodů, protože my jsme se těch bodů drželi, a tu diskusi jste rozpoutali vy, protože se hájíte, máte špatné svědomí a víte, že ty body na program nepřipustíte.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Jenom, pane Humplíku, říkám, já špatné svědomí nemám. Já jsem si dovolila upozornit na to, že se máme všichni držet toho programu – i pan Čížinský, poslanec Čížinský, i všichni ostatní. Děkuji vám.

Na žádost předsedů klubů pana Haška a pana Kauckého vyhláší 30minutovou přestávku. Děkuji vám. Sejdeme se tady v 11.35 hodin.

(Po žádosti klubu ČSSD přestávka od 11.05 hodin prodloužena do 11.50 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Na žádost dalšího klubu prodloužíme přestávku do 12.30 hodin.

**P. V. Novotný:** Nechci být zbytečný hnidopich, ale protože interpelace jsou součástí schváleného programu Zastupitelstva, a protože program Zastupitelstva schválen nebyl, tak si myslím, že nemůžou být v 12.30 hodin interpelace.

**Prim. Krnáčová:** Ano, máte pravdu. My se budeme snažit do té doby přijít zpátky. Budeme vás průběžně informovat. Takže v 12.30 tady zde.

**P. Udženija:** Budu mluvit tady i za pana Novotného. Ono už se mu to stalo s jiným Novotným, ale já se nejmenuji Novotná.

Nicméně tohle, co jste říkala, to nelze. My tady zastupitelé opoziční musíme stát v pozoru a budete nás průběžně informovat do 12.30, kdy mají začínat interpelace. A ty nemůžou začít, protože nemáte program. Vy jste se opravdu už úplně všichni zbláznili tady v té koalici? To nejde.

**Prim. Krnáčová:** Nezbláznili jsme se. V podstatě tlumočím žádost dvou předsedů klubů, že potřebují ještě další čas na jednání. Říkám vám jenom, že se budeme snažit přijít v takovém časovém harmonogramu, abychom byli schopni schválit program a mohli pokračovat interpelace. Prosím.

**P. Udženija:** Tak musíte ale vyhlásit přestávku do 12.20, ale vy jste říkala 12.30.

**Prim. Krnáčová:** Pardon. Chtěla jsem upřesnit ten harmonogram. Budeme se snažit přijít ve 12.20 tak, abychom mohli schválit program, a ve 12.30 bychom mohli pokračovat v interpelacích. V případě, že to tak nebude, tak interpelace samozřejmě nemůžou nastat. Ale budeme vás ve 12.20 informovat. To znamená, buď budeme tady, nebo vám řeknu jak dál. Děkuji.

**P. Udženija:** To je ta otevřenost vůči občanům, kteří tady čekají na interpelace, kteří nevědí, jestli budou moct mluvit nebo ne. Tak to tedy bravo opravdu.

**P. Ferjenčík:** Paní primátorko, tak prosím, vyhláste přestávku do 12.20 hodin.

**Prim. Krnáčová:** Ano, přestávka je do 12.20 hodin.

(Přestávka do 12.20 hodin)

**Nám. Dolínek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás, abyste zaujali svá místa. Děkuji většině kolegů, že posečkali. V tuto chvíli než se usadíte, bych chtěl zopakovat to, co jsem předtím prohlásil k těm dvěma bodům, které budou na příštím Zastupitelstvu, tzn. Kloknerův ústav, jeho analýza, a druhý tisk bude o mostech jako takových bezesporu. Jak víte, poslal jsem vám o víkendu již nějakou aktuální zprávu k Libeňskému mostu. Když tam budou nějaké změny, třeba vybraní dodavatelé, tak to budu všem zastupitelům pravidelně posílat, abyste měli zprávy pro lidi ve svém okolí a pro občany Prahy, které zde zastupujeme.

Chtěl bych požádat paní kolegyni Veselou, předsedkyni návrhového výboru, zda by nás provedla jednotlivými návrhy k programu, abychom mohli schválit program Zastupitelstva. Prosím, paní předsedkyně.

**P. Veselá:** Dobrý den všem. Máme tu celkem 15 návrhů. Prvním návrhem je návrh pana zastupitele Ferjenčíka na zařazení bodu pod názvem „Osvojení návrhu Petra Novotného k prověření činnosti ODS, TOP 09 a KSČM v oblasti majetku“ a zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14. Proti: 0. Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Další je návrh pana zastupitele Bohuslava Svobody na zařazení bodu pod názvem „Jak napravila současná koalice chyby všech předchozích koalic“ a zařadit jako bod číslo 3.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27. Proti: 1. Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Další návrh je návrh pana zastupitele Hudečka s názvem „Zahájení jednání o dalším směřování hlavního města Prahy“ a zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27. Proti: 0. Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Dalším návrhem je návrh paní radní Ropkové na přeřazení bodu z informací do projednávání. Jde o bod k problematice Nemocnice Na Františku, zařadit jako bod číslo 26 na pevný čas 18.00. pokud by však skončilo Zastupitelstvo dřív, tak jako poslední bod.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24. Proti: 0. Zdr. 0. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Další návrh pana zastupitele Hudečka na zařazení bodu pod názvem „Přejmenování názvu členů Rady HMP“, zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17. Proti: 6. Zdr. 6. Návrh nebyl přijat.

**P. Veselá:** Dalším návrhem je návrh paní radní Ropkové na vyřazení bodu z návrhu programu pod názvem „Prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně“, který byl podložen tiskem číslo 6014.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti: 0. Zdr. 16. Návrh byl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Další návrh, návrh pana zastupitele Ferjenčíka na zařazení bodu s názvem „Přejmenování gesce Petra Dolínka jako radní pro průšvihy, havárie a uzavírky“. Zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10. Proti: 5. Zdr. 10. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Další návrh, návrh pana zastupitele Hudečka na zařazení bodu pod názvem „Změna omezení projevů v rámci programu jednání“ a zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28. Proti: 0. Zdr. 7. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Máme zde tři návrhy paní Marty Semelové. Předpokládám, že budeme hlasovat asi samostatně, jak to chápu z toho návrhu. Za prvé je to na zařazení bodu do programu pod názvem „K návrhu na převzetí Nemocnice Na Františku do správy hl. m. Prahy“ a zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 19. Proti: 0. Zdr. 4. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.



**P. Veselá:** Další návrhem paní Semelové je návrh na zařazení bodu do návrhu programu jednání pod názvem „Dopravní situace v Praze“, zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28. Proti: 0. Zdr. 4. Návrh nebyl přijat.

**P. Veselá:** Poslední návrh paní Semelové pod názvem „Ke stavu mostů v hlavním městě Praze“, zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28. Proti: 0. Zdr. 5. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Bellu s názvem bodu „Situace v TSK“ a zařadit jako bod číslo 2.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28. Proti: 0. Zdr. 6. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Návrh člena Zastupitelstva pana Mikuláše Ferjenčíka na zařazení bodu do návrhu programu jednání s názvem „Výstavba metra D“ a zařadit jako bod číslo 5.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27. Proti: 0. Zdr. 7. Návrh nebyl přijat.

**P. Veselá:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Hudečka na zařazení bodu do návrhu programu jednání pod názvem „Řešení krizových plánů v souvislosti s uzavřením Libeňského mostu“ a zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28. Proti: 0. Zdr. 9. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Humplíka na zařazení bodu do návrhu programu pod názvem „Aktuální situace – pražské mosty“, zařadit jako bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28. Proti: 0. Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.

Poprosím další návrh.

**P. Veselá:** Předposledním návrhem je návrh pana zastupitele Novotného na přeřazení bodu z informací do projednávání s názvem „O významných omezeních na hlavních komunikacích v Praze“ a zařadit jako bod číslo 1 k projednávání.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 28. Proti: 1. Zdr. 8. Návrh nebyl přijat.

Poprosím poslední návrh.

**P. Veselá:** Posledním návrhem je návrh pana radního Lacka na přeřazení bodu z informací do projednávání s názvem „K problematice Nemocnice Na Františku“ a zařadit jako pevný bod číslo 1.

**Nám. Dolínek:** Technická pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Děkuji, že jsem dostal slovo, i když by stačilo až po hlasování. Jen bych se přimlouval za to, jestli by příště návrhový výbor mohl třeba věcně stejné návrhy sloučit tak, abychom je hlasovali jednou, protože je úplně nelogické, že hlasujeme třikrát o Františku, přitom ten návrh je to samé. Dávám to jako podnět návrhovému výboru, který nevyžaduje diskusi.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Beru to jako technickou připomínku. To jsem chtěl říct, ať se tím zabývá návrhový výbor na svém setkání.

Teď bych, prosím, nechal hlasovat o tom, že Nemocnice na Františku bude první bod.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52. Proti: 0. Zdr. 0. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu Zastupitelstva jako celku.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34. Proti: 14. Zdr. 12. Program byl schválen.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Vzhledem k tomu, že máme zařazený bod interpelace, tak začínáme interpelacemi občanů. Poprosím pana Víta Janouška, aby přišel se svou interpelací. Připraví se paní Michaela Krupičková.

Chtěl bych jenom zopakovat, co avizovala paní primátorka, že po interpelacích bude pauza na oběd a následně se bude pokračovat v jednání ve 14.30 hodin. Děkuji.

Nyní poprosím tedy pana inženýra Janouška, aby předstoupil. Prosím a připraví se paní Krupičková. Rezidence Park Kavčí Hory, prosím, pane inženýre.

**Ing. Vít Janoušek:** Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení pání zastupitelé. Moje interpelace – budu-li moct pokračovat, hluk v sále.

**Nám. Dolínek:** Požádal bych, kolegové, abyste buď zaujali svá místa, nebo abyste umožnili, aby interpelující měl prostor pro slušné prostředí pro svou interpelaci. Prosím.

**Ing. Vít Janoušek:** Moje interpelace se opakovaně týká projektu výstavby Rezidence Park Kavčí Hory. V tomto případě bych se chtěl věnovat třem bodům velice stručně. Jeden bod se týká výšky plánovaných věží Rezidence Park Kavčí Hory. Rád bych upozornil na to, že v této věci od léta svoje usnesení a zápisy dává komise Rady HMP, rada světové památky. Tyto zápisy a usnesení vyvracejí desinterpretace investora Central Group o tom, že rozhodnutí VHC Unesco se týká Pankrácké pláně. Je to omezení výšek na pentagonu Pankrácké pláně. Mělo jít o to, že tzv. „véčko“ se mělo snížit na 75 metrů. Potom manipulacemi s textem bylo vyvozeno, že toto omezení se týká celé plochy Pankrácké pláně, že tedy ta vada, ty zuby vykotlané, se mají rozšířit na celou Pankráckou pláň. Opakuji, že od léta tato komise jednoznačně říká, že to není pravda.

Druhá věc je, že nejen památkáři, tzv. konzervátoři, ale i ti kreatori, slovy pana architekta Kouckého, architekti nesouhlasí někteří s tím, aby na Pankráci byly výškové budovy. Dovolím si uvést příklad známého publicisty pana inženýra architekta Tomáše Vícha, kterému patří archiweb. Podívejte se na ty stránky a uvidíte, jak tam koncepčně vyvozuje, proč je toto nesmysl.

Dále bych rád upozornil, že ta výška plánovaných věží byla projednána na mezinárodní konferenci Praha světová. Pak závěry této konference měly být projednány na gremiální radě IPRu, ale pan arch. Hlaváček ji svolal jednu hodinu před zahájením prezidentských voleb 12. ledna t. r. Bylo tam uvedeno, že toto se má týkat veřejnosti, že to má být projednání s veřejností. Jak se může veřejnost účastnit, když v tu samou dobu jsou prezidentské volby? To je opravdu nehoráznost.

Rád bych proto věděl, jakým způsobem proběhne veřejné projednání výškových limitů, o kterém hovoříme už od léta.

Dále co se týká zeleně, v roce 2016 jsme byli vyloučeni z projednání na odboru památkové péče s tvrzením, že na stavební ploše pozemku není žádná zeleň. Nyní Central Group požádal o kácení zeleně. Původně tam byly 54 stromy. V té dokumentaci jsou dva znalecké posudky, kde je jednoznačně uvedeno, že v roce 2008 tam byly 54 stromy. (Gong.)

Já se tedy ptám, proč jsme byli vyloučeni. Zbytek prosím písemně. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Poprosím tedy interpelaci předat Radě písemně. Paní Kolínská teď asi částečně odpoví a potom odpovíme písemně na tu interpelaci. Prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Vzhledem ke komplexnosti dotazu i toho, že to je na celou Radu, tak poprosím pana Janouška o strpení, že budeme odpovídat písemně. Případně si můžete vy prostřednictvím mé asistentky domluvit u nás v kanceláři schůzku k té věci. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní Krupičková a připraví se pan inženýr Zeman. Je zde, prosím, paní Krupičková? Pokud tomu tak není, poprosím pana inženýra Zemana a připraví se pan inženýr Čapek. Kdyby paní Krupičková v průběhu interpelací přišla, tak jí bezesporu dám ještě prostor. Prosím.

**Ing. Jan Zeman CSc.:** Vážení přítomní, o tom, že vedení hlavního města v uplynulých 28 letech nechává silnice, mosty a leccos dalšího zchátrat, se tu již mluvilo dost. Slyšel jsem i útoky na ochranu památek. Ne proto, že radní pro kulturu, nejen ten současný, ji velmi často ignorují, ale proto, že ochrana památek údajně brzdí rozvoj. Zřejmě i na tomto Zastupitelstvu sedí hodně velká a tuze aktivní Bestia triumphans. Platí to plně i pro Libeňský most, který se zejména pražští radní pro dopravu snaží likvidovat pod praporem pochybné prosperity. Nejen ten současný.

Praha má stále jediný most v kubistickém slohu v Evropě – Libeňský most. Místo aby si ho vážila, chránila ho jako oko v hlavě, tak její vedení řeší problém jeho likvidace pod praporem pochybné modernizace. Používá osvědčenou taktiku. Nechává ho zchátrat, aby pak nebylo jiné řešení a mohla jeho havarijním stavem a nepřipraveností řádné opravy této unikátní technické památky vydírat cestující veřejnost.

Libeňský most měl být dávno prohlášen za kulturní památku. Je velká ostuda památkářů pražských i celostátních, že se tak dosud nestalo. Pozice pražských památkářů je jednoznačná, souhlasí s likvidací nejedné památky v Praze. Jen namátkou z posledních 28 let zde uvádím jejich ostudný podíl na likvidaci Bruselského pavilonu na Letné, nádherné neorenesanční budovy nádraží Vyšehrad, památky zimního stadionu na Štvanici, nádherného hotelu Praha v Dejvicích, Špačkova domu v Petrské čtvrti, dělnické kolonie Bud'ánka, domu na rohu Opletalovy ulice a Václavského náměstí, jedinečné památky v brutalistním slohu areálu Transgasu.

Vedení Prahy souhlasí také s likvidací památek tzv. fasádismem. Památka se kromě čelního štítu zbourá a postaví se místo ní moderní objekt, např. hotel Four Season, Darex u Můstku, Palladium na náměstí republiky.

Zdá se, že pražská Bestia triumphans je stejně aktivní jako v roce 1897, kdy proti ní právem brojil Vilém Mrštík. Tehdy šlo o historickou Prahu, zvláště pak o Josefov, ale také o Krocínovu kašnu, na jejímž zničení se podílel i sám starosta Prahy Pštross. Že by vzor pro vedení Prahy? Jindy šlo třeba o krásnou neorenesanční budovu nádraží Těšnov či brutální výstavbu Severojižní magistrály přes centrum Prahy. Nic jiného, než cenu Bestia triumphans si vedení hl. m. Prahy, a zvláště pak jeho radní pro kulturu, nezaslouží. Historickým dědictvím Prahy svými činy opovrhují. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že tam nebyl vznesený žádný dotaz, děkuji za tuto interpelaci. V případě, že by pan radní Wolf chtěl odpovědět písemně, určité odpoví. Nebyl tam dotaz.

V tuto chvíli pan Ing. Čapek a připraví se pan Mgr. Vytrhlík. Je tady pan Čapek? Děkuji. Připraví se pan Mgr. Vytrhlík. Já vždycky požádám, kdybyste se právě, už ten následující, připravil do předních řad, abychom se zde mohli plynule střídat. Pane Čapku, prostor je váš, prosím.

**Mgr. Ladislav Čapek:** Děkuji. Jsem u interpelací poprvé. Prosím Power Point. Už tam je, děkuji. Věc interpelace, rozhodnutí odboru územního rozvoje hl. m. Prahy ve věci bytového domu Střelnická, společnosti CPI Reality. Jedná se o sedmnáctipatrový objekt, který vzniká ve stabilizovaném území sídliště Ďáblice na místě bývalé provozovny Včela, přízemního, částečně patrového objektu s parčíkem uprostřed. Hmota tohoto betonového monstra je 100 tisíc m<sup>3</sup>. Všim tím objemem převyšuje veškeré okolní třinácti – sedmnáctipatrové domy. Podle vyhodnocení odboru územního rozvoje se jedná o dotvoření stávající struktury, to je přímo proti metodickým pokynům IPR.

A moje dotazy jsou: Jak velká musí být výstavba, aby ji odbor výstavby považoval za rozsáhlou stavební činnost? Kolik musí být objektů, na sídlišti Ďáblice se jedná o čtyři objekty CPI, aby ji považoval za rozsáhlou stavební činnost? Kolik musí mít m<sup>3</sup> hmoty, případně jaké výšky musí dosahovat tato budova? Poprosím další slajd.

A konečně takové zamyšlení. Můžete se podívat na Power Point. Je tedy možné, že odbor územního rozvoje, vedený Martinem Čemusem, schválí na Sídlišti Ďáblice výstavbu v rozsahu prvního bloku temelínské elektrárny? Protože některé budovy se svým objemem těmto objektům z Temelína opravdu přibližují. Pokud tyto objekty nebudou převyšovat nejbližší budovu na sídlišti, nebudou vadit horizontu města a budou se postupně schvalovat jeden po druhém.

Jestli mám čas, tak jsem nenašel fotku pana Čemuse, ale je tady fotka Terminátora, pana Schwarzeneggera, jak schvaluje vedle Žižkovské věže nový Temelín, protože výška je v pořádku. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkujeme. Prosím paní náměstkyni Kolínskou o reakci.

**Nám. Kolínská:** Děkuji za interpelaci. Protože chápu, že lidé, kteří sledují kauzu Ďáblice, musí být poměrně zmateni tím, jaké signály tato budova vysílá. Využiji toho k vysvětlení a popsání rolí.

Odbor územního rozvoje, který vede pan Čemus, ten projekt neschvaluje, nemá razítko, které řekne, může se to postavit. Ale ze zákona je místem, které se k projektu vyjadřuje a podle stavebních předpisů u stavby, která má nad 40 m, tak musí zajistit zpracování územní studie. To je nový nástroj, s tím nemáme moc zkušenost v případě jednotlivých staveb. A to jejich rozhodnutí nebo ta územní studie, tak jak visí teď na webu, tak je jedním z podkladů k navazujícímu řízení a je to výkon státní správy. Můžu ho nějakým způsobem komentovat, nebo radní, ale nemůžeme tomu odboru zakázat tu územní studii takto vydat.

Druhá věc je, že ZHMP na základě petice, která tam probíhala, schválila usnesení, že si tam výškové stavby nepřeje. Nás v územním řízení zastupuje IPR, a jak jste správně v prezentaci citoval, tak jejich stanovisko k zástavbě, tak jak ji CPI představilo, má negativní. My za samosprávu a za Zastupitelstvo budeme tento projekt kritizovat, nebo nebudeme s ním souhlasit.

Co se týče budoucnosti té lokality, tak bych vás chtěla pozvat, 5. 2. je veřejné setkání v Ďáblicích, večer věnovaný jednak těm projektům CPI, jednak budoucnosti té lokality z pohledu nového územního plánu. Tam bude i zástupce úřadu, nebo odboru územního rozvoje, bude tam čas probrat detaily. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Máte prostor pro minutovou reakci, jestli chcete.

**Mgr. Ladislav Čapek:** Jestli potom můžu poslat písemně dotazy, jestli mi na ně odpovíte. Stačí. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Nyní pan Mgr. Vytrhlík a připraví se paní PhDr. Štětovská. Máte tři minuty, prosím.

**Mgr. Martin Vytrhlík:** Dobrý den, dámy a pánové, napsal jsem do interpelace, že se bude týkat implementace strategie Smart Cities. Dal jsem dvě jablíčka do jednoho košíku. Částečně se jedná o Smart Cities, částečně je to právě v gesci pana Dolínka, a proto je tam ten interpelovaný. Já proti té strategii mám poměrně, proti záměru Operátora ICT, tak jak ho prezentuje na svých stránkách Smart Prague, mám poměrně dost nesouhlasných námitek, nicméně tady si dovolím vybrat jenom jednu z těch částí, a to je to, že to vypadá, že operátor ICR jako hlavním implementátor té strategie se rozhodl, že jak to má Wi-Fi, tak je to smart. A tedy chytré.

Tady bych chtěl jenom říct, že v té strategii, která je součástí smlouvy, nebo dodatkem smlouvy, kterou hl. m. Praha uzavřelo, je, že každý projekt má mít prokazatelný zásadní předpoklad na zvýšení kvality života Pražanů nebo udržitelnost města. Nákup a provoz technologií v majetku města by měl být minimální.

A v dalším odstavci je potom, že implementací širokopásmové bezdrátové sítě 4G došlo k výraznému zrychlení mobilního připojení. A proto se ptám, co všechno potřebujeme ještě mít Wi-Fi, když máme internet mnohem rychlejší často, snadno dostupný, bez komplikací v kapse v našich mobilních telefonech, a teď už nás to stálo jenom na různých plánech a strategiích asi milion a půl. Wi-Fi na Petříně 2 300 tisíc, Wi-Fi lavičky 2 mil. Mj. v Londýně Wi-Fi lavičky testovali, mají jich 14, což je na osmimilionové město opravdu hodně, tak to asi bude velmi dobrá technologie. Chystáme taky Wi-Fi ve Stromovce, v Letenském parku, na nábřeží.

Moje otázka na paní primátorku zní: Kde všude budeme mít ještě Wi-Fi? Moje otázka na pana Dolínka potom je, proč máme Wi-Fi v metru, které stálo 12 mil. na šest stanic, a pokud chceme pokrýt všechny stanice, bude to stát 120 mil. A proč tam nemáme místo toho signál od operátorů, který nám ta data za jejich peníze, a ne za peníze v tomto případě Dopravního podniku, který je ovládán městem, by byly hrazeny někým jiným. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Řeknu, že první část bude zpracována písemně, bude vám zaslána od paní primátorky. Co se týká druhé části, tam skutečně posledních pět měsíců diskutuje vedení Dopravního podniku s operátory o úhradě za to, že mohou mít v našich tunelech své kabely, a ta částka je v řádu statisíců ročně, a stejně se nejsou schopni dohodnout, protože Dopravní podnik tam nemůže nechat bez úplaty z důvodu toho, že operátoři mají zisk nějaký, a ať si dávají v tuto chvíli kabely, byť třeba do tunelu Blanky apod., tak na to musí být znalecký posudek, který by ocenil, kolik by ročně odpovídalo nájemné.

V tuto chvíli se management Dopravního podniku snaží. Já jsem panu řediteli říkal několikrát, že bych si představoval, že by snaha měla být produktivnější, ale snaží se dohodnout s operátory na tom, aby první úsek, to je, tuším, Florenc – Roztyly, nebo Muzeum – Roztyly na C, aby už ho urychleně udělali, tak já doufám, že opravdu už to bude v řádu týdnů, kdy někdo z nich ustoupí. Doufám, že operátoři budou ti rozumnější, protože Dopravní podnik z pohledu potom auditu apod. nemůže mít to bez nějaké protiplatby. Děkuji.

**Mgr. Martin Vytrhlík:** Jenom se zeptám, a budou ty další stanice?

**Nám. Dolínek:** Co se týká Wi-Fi v dalších stanicích, samozřejmě v případě existence signálu to je daleko preferovanější cesta, pokrytí signálem. Na druhou stranu samozřejmě Wi-Fi může být zajímavá především pro cizince apod., ale to je věc strategie Dopravního podniku. Požádám, aby připravili písemnou odpověď, kterou vám zašlu, a požádám předsedu dozorčí rady, aby to zajistil.

**Mgr. Martin Vytrhlík:** Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. A nyní paní PhDr. Štětovská ve věci Sídliště Ďáblice, a požádám Václava Novotného Ne základnám ve věci plnění usnesení, ať se připraví. Prosím.

**PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.:** Dobrý den, dámy a pánové, měla bych jednu krátkou otázku. Hrozně mě zajímá, kdo mi na radnici lže, a kdo mi říká pravdu. Proto vlastně moje otázka je trochu na celou Radu, a možná na legislativní odbor. Protože pokud jde o výstavbu výškových bytových domů v Ďáblicích, dozvěděli jsme se toto.

Podzim, rezoluce Magistrátu, jsme proti výstavbě. Později vyjádření IPR, jsme proti výstavbě. Já mám v ruce vyjádření z oboru paní primátorky, které říká, z hlediska limitů rozvoje je zde možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti rozsáhlé stavební činnosti. A poté odbor územního rozvoje, který říká, toto není rozsáhlá stavební činnost, a je úplně v pořádku, v souladu a patří tam.

Mám pocit jako občan, že mě někdo vodí za nos a dělá si ze mě dobrý den, a velice mi to vadí. A možná si někdo o nás myslí, že když žijeme na sídlišti, tak žijeme v kráľkárnách. Ale pro nás je to domov, a na tom domově nám zatraceně záleží, a máme ho rádi a my nejsme králíci, my jsme lidé. Děkuji vám.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji za interpelaci, a mohu říct, že bezesporu aspoň jak jsem s kolegy v Radě mluvil, tak my jsme si vědomi hodnoty toho sídliště, a nejenom po stránce zabezpečení bytové funkce, ale i po stránce, jak bylo postaveno a jak šetrně s ním bylo dosud zacházeno. Myslím, že jsme to v minulosti deklarovali. Prosím kolegyni Kolínskou, jestli chce odpovědět přímo, nebo doplní písemnou odpověď. Prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Není pochyb o tom, že sídliště Ďáblice patří, řekněme, k největším urbanistickým hodnotám v oblasti sídlišť z celé republiky. Pěkně to dokumentuje i výstava, která je dodneška veřejnosti přístupná tady vedle v Umělecko-průmyslovém muzeu, která se věnuje fenoménu sídlišť.

Je to asi tak, když máte nějaké řízení, tak se vám tam sejdou vyjádření různých institucí, třeba památkářů, odboru ochrany prostředí, policie, a ta jsou leckdy protichůdná. A to se nám teď stalo. Mě stanovisko odboru územního rozvoje netěší, ale jak jsem řikala v předchozí odpovědi, je to v tomto směru výkon státní správy, je to jenom jeden z podkladů, tu situaci samozřejmě komplikuje, ale je to jeden z podkladů, a za samosprávu vyvinu maximální úsilí, aby bylo naplněno usnesení ZHMP, a určitě budeme s IPR jednat s investorem tak, aby se tam ta situace neeskalovala.

Ještě bych chtěla říct, že to, že tam bydlí lidé, kteří k tomu místu mají vztah, to je určitě základ čehokoli budoucího, co se tam bude dít. Vy jako vlastníci bytových jednotek a jako společenství vlastníků jednotek máte poměrně silná procesní práva jako vlastníci nemovitostí, které jsou okolo. Takže bych i apelovala na to, abyste využili všech procesních práv, která v této věci máte.

Nedělá si z vás nikdo legraci, není to tak, že by pravá ruka nevěděla, co dělá levá, jsme jenom prostě v situaci, kdy je tu na jednu stranu státní správa, a na druhé straně samospráva, a ty v této věci nepostupují, řekněme, jednotně.

**PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.:** Jenom doplňující komentář. On toho samozřejmě zneužívá ten vlastník a developer, a těchto rozporů, ty používá proti lidem. Občas vyhrožuje obyvatelům, abychom to měli pestřejší. Zatím se mu podařilo jenom velmi originální stavební řešení, kdy na stavbě, kde byla nemocná pouze omítka, což je pochopitelné, když 16 let do údržby nedali ani korunu, vyřešili tu stavbu tak, že zbourali zdravý beton pod nemocnou omítkou. Kdybyste chtěli, taky mám docela hezké obrázky. Jenom tak pro upřesnění.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za doplnění interpelace. Dalším přihlášeným je pan Václav Novotný. Připraví se pan Mgr. Zacpal. Nyní vy, a potom Václav Novotný. Prosím.

**Mgr. Zdeněk Zacpal:** Někteří stále považují fakt, že se neobnovuje před sto lety zničený a ve své době jen částečně zdokumentovaný Mariánský sloup na Staroměstském náměstí, za barbarství. Rád bych v této souvislosti poukázal něco problematičtějšího.

V letech 1965 – 1991 platil zákon, příkazující 1 – 4 % prostředků z rozpočtu veřejných staveb vydat na uměleckou výzdobu. Tehdy díky tomu v Praze vzniklo v nových čtvrtích velké množství často kvalitních soch a plastik, prosadit se mohli tehdy umělci nejrůznějších názorů a postojů, tedy zdaleka ne jen komunistických. Zákon byl bohužel po roce 1989 zrušen, a to přesto, že ve většině evropských zemích podobné zákony stále platí. Následně bylo asi 450 z 1500 příslušných soch, z velké části kvalitních originálů odstraněno, likvidováno. Podrobnější údaje poskytne skupina Vetřelci a volavky. Kritizoval to i pravicový týdeník Respekt. Od té doby po dnes vzniklo všeho všudy 56 veřejných sochařských realizací.

Tak tohle je spíš barbarství, a polistopadové, prosím. Umělecká díla jsou potřeba na sídlištích, a bohužel právě odtamtud byly cenné moderní sochy v polistopadovém období odstraněny. Nechte, prosím, centra měst být. Jsou na rozdíl od sídlišť již tak přehlčena památníky, uměleckými díly a davy lidí.

Připomínám v této souvislosti, že panem Bradnou navrhované moderní plastiky, které měly lehce modifikovat jinak triumfální habsburský sloup, jsou dle závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu ze dne 20. října č. 336107/2014, cituji, je to tady, mám to tady, nepřípustné.

V této souvislosti vás interpeluji, jak plníte usnesení 29/87 ze dne 14. 9. 2017, tedy jaké právní kroky byly učiněny k rozvázání smluvních závazků v souvislosti s odnětím souhlasu Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na náměstí, a to v závazném termínu do konce loňského roku.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan radní odpoví nejspíš písemně, prosím. Pan Václav Novotný, prosím.

**Václav Novotný:** Dobrý den. On nám tady pan Wolf chybí, ono tady chybí praktické celé Zastupitelstvo. Ale jelikož se pan Wolf posledně dovolával Panenky Marie, tak my jsme to nezapomněli a vzhledem k tomu, že věci se mají dotahovat do konce a důslednost je základ, protože kdybychom nebyli důslední, tak už nám tady straší jeden radar v Brdech. My bychom rádi věděli, když nebyl schopen odpovědět posledně, jak dalece jsou milé smlouvy podle usnesení zrušeny. Já bych potřeboval odpověď, ale asi mi nikdo neodpoví, jestli byla zrušena smlouva o budoucí smlouvě darovací, zde podepsaný Svoboda, ten už tady není, dohoda o provedení stavby, Svoboda, ten už tady není. A pak tady máme závazné stanovisko k územnímu rozhodnutí, kterým byla odsouhlasena stavba Mariánského sloupu.



My bychom od pana radního Wolfa potřebovali vědět, zda bylo naplněno usnesení k 31. 12. Otázka zní velmi jednoduše: Jsou tyto smlouvy zrušeny, nebo nejsou? V případě, že nejsou, tak si pan Wolf, s prominutím potom i celé Zastupitelstvo, z lidí dělá srandu, protože pak nemusí přijímat usnesení.

Takže já bych prosil o odpověď, jak dalece byly zrušeny tyto právní podklady.

**Nám. Dolínek:** Vzhledem k tomu, že nikdo z kolegů radních se nehlásí, že by disponoval touto informací, tak odpověď bude tedy písemně. Samozřejmě ta odpověď je potom zveřejněna, každý se může na internetu podívat. Až vám bude poslána odpověď, tak bude zveřejněna i pro širokou veřejnost. Máte možnost, jestli chcete ještě zareagovat.

**Václav Novotný:** Že pořád elektronizujeme a pokud člověk prohlédne portál hlavního města Prahy, tak elektronicky to tam mohlo být napsané. Pokud to tam není, tak mám obavy, že to tam ani nebude.

**Nám. Dolínek:** Pan Mgr. Bodeček. Připraví se pan Ing. Vondra.

**Mgr. David Bodeček:** Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, dobré odpoledne. Ještě jednou se představím. Jmenuji se David Bodeček a jsem občanem Prahy 1. Můj příspěvek se týká probíhajícího koncesního řízení k Nemocnici Na Františku. Doufám, že budu mít dnes ještě jednu možnost v rámci projednávaného bodu k nemocnici před vámi podrobněji vystoupit. S odkazem na úterní otevírání obálek se na vás právě teď obracím v této interpelaci.

Vážení zastupitelé, vzhledem k obsahu nabídek od dvou zájemců o koncesi neexistuje možnost nezrušit probíhající koncesní řízení, a to s odkazem na tzv. nedovolenou veřejnou podporu. Není možné, aby koncesní řízení nadále pokračovalo. Prosím, přijměte usnesení již legitimně přijaté vaším výborem pro zdravotnictví a bydlení. Dovoluji si vás požádat, abyste považovali za nezbytné, aby Městská část Praha 1 neprodleně zrušila probíhající koncesní řízení. Jen tak lze uvěřit tomu, co je nám veřejnosti kompetentními osobami prezentováno. Děkuji všem za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chce pan radní reagovat? Prosím.

**P. Hodek:** Určitě. Jelikož ten bod opravdu bude následovat po polední přestávce, tak si myslím, že v diskusi se mnohé vyjasní. Myslím si, že mnozí z těch, kteří se zabývají touto problematikou, se v tuto chvíli vlamují do otevřených dveří, nicméně musí to být samozřejmě logicky legislativní a právní postup, tzn. rozhodnutí týkající se těchto věcí může pro relevantnost být schváleno pouze v orgánech městské části.

Já o tom samozřejmě budu mluvit ve svém příspěvku v té diskusi. V tuhle chvíli vidím, kolik občanů se o to zajímá. Z jedné strany mě to těší, budu také potěšen tím, když zůstaneme u racionálního přístupu a nebudeme v tom hledat něco, co v tom opravdu není a hlavně nikdy nebylo. Takže v tuto chvíli je asi nadbytečné, abych rozvíjel tento svůj příspěvek v té odpovědi. Ta odpověď pravděpodobně z vývoje situace bude jednodušší než minulé odpovědi na interpelace pana magistra a odkazují tedy na projednávaný bod.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní poprosím pana inženýra Vondru a poprosím Petra Kučera, ať se připraví. Prosím.

**Ing. Milan Vondra:** Dobrý den. Mé jméno je Milan Vondra. Připojím svůj hlas k předchozím. Jsem také jedním z téměř sedmi tisíc obyvatel sídliště Ďáblice, kteří aktivně odmítají realizaci stavebních záměrů developera CPI ve své bezprostřední blízkosti.

V září loňského roku jsme právě zde získali silného zastávce, když Zastupitelstvo přijalo usnesení 29/91, kterým vyslovalo jednoznačný nesouhlas s výstavbou vysokopodlažních budov na sídlišti, a na to pověřili náměstkyni primátorky paní Kolínskou, aby s tímto stanoviskem společnost CPI seznámila. Zda a jaké závěry si z toho v CPI vyvodili, to nám není známo. V každém případě však CPI předložil odboru územního rozvoje pražského magistrátu podklad nazvaný neoprávněně jako územní studie, kde požadavky kladené stavebním zákonem a dokumentaci v úrovni územních studií vůbec nesplňoval.

CPI ve svém podání prosazuje výstavbu objektu o výšce 50,2 metrů nad terénem, což je 16 nadzemních podlaží. Podotýkám, že je to v místě, kde platné územně analytické podklady evidují stavbu o výšce do 12 metrů. K našemu překvapení výsledný protokol odboru územního rozvoje ze 14. listopadu 2017 vydal k návrhu souhlasné stanovisko. Odbor tak učinil zcela subjektivně bez jakékoliv další vazby na územní plán a skutečný daný stav sídliště. Bylo by možné uvést řadu technických souvisejících detailů, k tomu však zde není čas.

Znamená to, že nejvyšší pražský orgán, tj. Zastupitelstvo, vysloví nějaké rozhodnutí a úředník aparátu potom podle svého rozhoduje zcela jinak. Došlo-li k tomu bez znalosti usnesení, je to špatně. Stalo-li se tak i s vědomím, je to ještě horší. Kdo tedy vlastně určuje podobu Prahy? Vnucují se otázky, nakolik může být Zastupitelstvo srozuměno s takto autonomním jednáním a svévolným postupem zřízeného úředního orgánu, jmenovitě potom pro viceprimátorku paní Kolínskou otázka, zda vyvodí v tomto případě konkrétní závěry, aby byl dán průchod usnesení Zastupitelstva.

To je vše. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Poprosím paní náměstkyni o reakci.

**Nám. Kolínská:** Já už se budu trochu opakovat, ale to usnesení Zastupitelstva hl. města beru vážně. Není to každý den, že bychom takové usnesení schvalovali. Určitě je na místě otázka, jaké nástroje má samospráva, aby toto usnesení bylo naplněno. Podrobnosti budou představeny na setkání 5. 2., přičemž, jak už jsem říkala, platí, že v tom řízení se vyjadřují různé strany z různého titulu, ať už vlastnického, nebo podle stavebního zákona. A jedním z nich je odbor územního rozvoje, který v tomto smyslu vykonává státní správu, a je tedy na samosprávě nezávislý.

Zároveň to stanovisko je možné podrobit nějakému přezkumu a k tomu nejspíš dojde.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní pan Petr Kučera, připraví se Jindřich Vavruška.

**Petr Kučera:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem se přihlásil s interpelací k bodu Nemocnice Na Františku a jako zastupitel Prahy 1 a člen přípravného výboru referenda děkuji tímto zastupitelům a radním, že tu věc zařadili na program jako regulérní bod. Svě vystoupení si nechám k tomuto bodu. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. To jsem vám právě chtěl říct, abyste se nezapomněl písemně přihlásit, abychom vás potom mohli zařadit. A to určitě bude více zastupitelů v sále.

Nyní bych požádal pana Jindřicha Vavruška a připraví se potom s další interpelací zase pan inženýr Janoušek. Prosím.

**Jindřich Vavruška:** Dobrý den. Jmenuji se Jindřich Vavruška a bydlím na sídlišti v Ďáblicích. Zdůrazňuji, že tam bydlím a jsem jedním ze šesti tisíc sedmi set petentů, kteří podepsali petici proti výstavbě výškových budov.

Výškové budovy tam má záměr postavit firma CPI nějakého pana Vítka, který na sídlišti v Ďáblicích nebydlí, a proto mě docela znepokojuje, že tak snadno zatím procházejí všechny přípravné práce pro výstavbu 50 metrů vysoké budovy. Ještě více mě zarazilo, jakým způsobem se k tomu vyjádřil odbor územního rozvoje Magistrátu HMP. To, co na těch výškových budovách nejvíce vadí, je to, že ve vzdálenosti asi 20 metrů vznikne obrovské monstrum a obyvatelé těch bytů, kteří tam žijí v Tanvaldské ulici dneska, mají docela pěkný výhled a z jižní strany jim tam svítí sluníčko. V případě, že by se tento záměr realizoval, tak tam nebude dopadat přímý sluneční svit v žádném okamžiku žádný den v roce.

A teď vám přečtu jednu větu z vyjádření odboru územního rozvoje: Odbor konstatuje, že přinejmenším v dálkových pohledech nepůsobí záměr na horizontu rušivě.

Takže můj dotaz na Zastupitelstvo a případně na paní Kolínskou je takový, jak je možné, že se odbor územního rozvoje ve svém vyjádření vyhne té hlavní věci, tomu hlavnímu bodu, o který tam jde, a vyjadřuje se způsobem, který se vyjadřuje k úplně okrajové záležitosti, a ještě navíc v takovém tónu, že vlastně dává souhlas s tímto záměrem.

Dále by mě zajímalo, jaké konkrétní aktivní kroky hodlá Zastupitelstvo a Rada HMP podniknout v tom, aby naplnila své usnesení ze září 2017, aby se této stavbě výškových budov zabránilo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chce reagovat někdo z kolegů? Prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Ty nástroje, jak naplnit to usnesení, jsou v zásadě dva nebo tři. První je aktivní účast ve všech řízeních, kde nás bude zastupovat Institut plánování a rozvoje. Dále je to jednání s investorem. A třetí jsou určité majetkoprávní nástroje. Hlavní město tam vlastní nějaké pozemky nějakou chvíli. Předpokládám, že investor ty pozemky bude potřebovat, například TSK by je mohla potřebovat. Takže to jsou takové tři cesty, jakými můžeme tu věc ovlivňovat. Čeká nás nejspíš náročné období, ale myslím si, že i ten dnešní sled interpelací pomáhá k tomu, aby si investor mohl dobře rozmyslet, jestli mu ta přetahovaná na několik let stojí za to, nebo jestli přijde s nějakým jiným rozumným návrhem.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní pan Vít Janoušek, připraví se pan Václav Novotný.

**Ing. Vít Janoušek:** Ještě jednou, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Tato moje interpelace se týká v podstatě systémových souvislostí mezi plánovacími dokumenty Prahy a státu. Jde o to, že byl vyhlášen a zveřejněn program R1 realizační ke strategickému programu. A vzhledem k tomu, že se jedná zhruba asi o 4,5 miliardy, tak děkuji za tu pozornost, kterou tomu věnujete – myslím, že mě poslouchají asi dva z vás – 4,5 miliardy, to je v podstatě banalita, tak jenom bych chtěl poznamenat, že na straně 11 až 15 realizačního programu je uvedeno asi sto koncepčních, plánovacích dokumentů, zásad, strategií, které byly zpracovány pro Českou republiku a pro Prahu.

Dále ten text toho programu pokračuje tak, že hovoří asi o 12 projektech. Nenalezl jsem tam vůbec žádné odůvodnění, proč z těch sto strategických dokumentů bylo zvoleno těchto 12 projektů kromě toho, že tam je tabulka a v té tabulce je vždycky k tomu programu, k tomu koncepčnímu dokumentu malé kolečko, větší kolečko a velké kolečko, jako že ten program má souvislost.

Standardní způsob plánování je, že nadřizený a podřizený plánovací dokument na sebe navazují třeba do té míry, že jeden řádek toho nadřizeného je rozpracován opatřeními třeba pěti v tom podřizeném. V tomto případě tento dokument, který je klíčem ke 4,5 miliardám korun, nic takového neobsahuje. Docela rád bych věděl, proč bylo zvoleno těch 12 programů. Dva jsou takové evergreeny, jeden je rekonstrukce brownfieldů a jeden je veřejná výstavba obytných objektů, tedy předpokládám, že se jedná o podporu.

Možná bych si dovolil jako hlavní otázku, jestli se tedy předpokládá, že hl. m. Praha hodlá požádat o nějaké evropské dotace, v rámci kterých by tyto 4,5 miliardy korun měly být proinvestovány a zajištěny. Napadá mě třeba takový regionální operační program soudržnost, že by se na to mohl hodit. Přesto si myslím, že je to docela zajímavé, že 4,5 miliardy korun byly zpracovány sice v podobě dokumentu pětisetstránkového, ale podobně jako v případě metropolitního plánu bez jakékoliv návaznosti.

A teď se budu věnovat metropolitnímu plánu. Rád bych věděl, jakým způsobem byly zrevidovány nedostatky metropolitního plánu – verze 2.2 oproti tomu, co je nyní – verze 3.3. Myslím si, že by asi bylo dobré, kdyby ta pracovní komise pana doktora Korbela prověřila, jestli její doporučení byla splněna. Dále by se na to asi mohla podívat Asociace urbanismu územního plánování, od které si Magistrát objednal posouzení té předchozí verze 2.2. Proč pro 3.3 to nebylo uděláno, netuším. Asi by se k tomu mohla vyjádřit komise životního prostředí Akademie věd, která se také k té předchozí verzi 2.2 vyjadřovala. Asi by bylo dobré, kdyby byly zveřejněny výsledky posouzení vlivu na trvale udržitelný rozvoj města. (Gong.)

Dále by asi bylo vhodné, kdyby byl posouzen soulad verze 3.3 metropolitního plánu s celou tou stovkou koncepčních dokumentů bez toho, aby to bylo jenom řečeno – máme těch sto dokumentů a nyní máme nějaký metropolitní plán a ten je o něčem úplně jiném. Děkuji, to je všechno.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Bude odpovězeno písemně, protože je to na celou Radu. Připravíme odpovědi.

Protože jsme začali interpelace občanů o tři minutky později kvůli schvalování programu, tak nechám ještě pana Novotného, aby mohl tu poslední přednést. Prosím, pane Novotný.

**Václav Novotný:** Děkuji. To mám neobyčejné štěstí. Já bych lehce navázal na metropolitní plán. V Letňanech se bude projednávat 19. února. Pojdme se vrátit, co mu předcházelo v rámci Letňan. Mám tady dopis od tajemníka Gerharda, který nám tvrdí, že pozemek, který byl vyčleněn zřejmě se souhlasem Magistrátu, má číslo 629 697, je to 2 153 m<sup>2</sup>, tak pan Gerhard tvrdí, že byl prodán společnosti Element Letňany za 4,8 milionů. Pan Kabický tvrdí, starosta, že byl prodán o 2,5 milionů víc. To nám pan Gerhard zapomněl napsat. Pan tajemník tvrdí, že byl prodán Elementu Letňany, této společnosti, 4. 6. 2014. Nějak tomu nerozumíme, protože společnost vznikla 6. 1. 2015. Tak to jenom úvod.

A co z toho vzniklo? Magistrát, obec prodaly pozemek a společnost ho velmi dobře zhodnotila, protože jenom na pozemku začala prodávat parkovací místa. Občané přišli o parkování, tak teď mají výjimečnou možnost tam parkovat a parkovací místa si koupit za 202 tisíc nebo 410 tisíc. Když jsme to potom spočítali, jak na tom městská část vydělala, tak když budu počítat tu optimální verzi za 7,8 milionů, tak ta společnost, která to vlastní a sídlí na Kypru, tak na tom vydělala 88 milionů nejenom na tom parkování. Jinak celý ten projekt je za půl miliardy. V tomto okamžiku je to dost dobře nepochopitelné.

Je to interpelace na pana Procházku. Jak se dokázala velmi výhodně zbavit městská část, potažmo Magistrát pozemku, který jiná společnost tak bezvadně zhodnotila, že si občané musí k tomu zakoupit parkovací místa za statisíce. A aby toho nebylo málo, tak městská část byla odškodněná touto společností pěti miliony a na odměnách pracovníkům městské části za rok 2017 rozdala 1,9 milionu. Nás samozřejmě bude zajímat, kdo tyto peníze kam rozdál, protože je to velmi zajímavý výsledek při prodeji pozemku za 7,8 milionů. Občané na tom opravdu, ale opravdu nevydělali ani korunu.

Já vám děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Interpelace je na pana Procházku? Zde bylo původně psáno na pana Štěpánka.

**Václav Novotný:** Pan Štěpánek, ono tam těch problémů kolem lesoparku je víc, ale to bude příště.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Na pana Procházku. On to nevěděl, že to bude na něj, odpověď bude písemně. Děkuji.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

A nyní poprosím o první interpelaci zastupitelskou – Ivan Hrůza.

**P. Hrůza:** Obracím se na paní radní Plamínkovou. Jednak s urgencí své žádosti, zaslanou mailem 3. 1. ve věci požadavku na poskytnutí výpočtu stočného vody, uplatňovaného na území hl. m. Prahy. Zřejmě z technických důvodů se to někde zaseklo, takže se připomínám a věřím, že odpověď dostanu.

A nyní k interpelaci, kterou vážení občané i zastupitelé, budu dokumentovat i na obrázcích, které vidíte na obrazovkách. Vážená paní radní, Brusnice je dnes nepatrný potůček, který vzniká z několika pramenů v okolí břevnovského kláštera, a jeho celková délka činí 4,3 km. Jde o historicky významný tok, který se objevuje v nejstarších legendách o založení Prahy.

Před desítkami let byly vody potoka Brusnice na území Břevnova zatrubněny. Pod povrch země se voda dostávala na jižní straně zdejšího sídliště před dětskými hřišti. Mnozí současní obyvatelé Břevnova proto ani nemají o tomto pod zemí tekoucím potoku ani zdání. Záměr obnovení koryta Brusnice na severní straně Patočkovy ulice vznikl v souvislosti s ekologickými aktivitami teprve před několika lety. Argumenty tohoto řešení se opíraly o sníženou průchodnost vody potrubím, které bylo poškozeno a někde zneprůchodněno kořeny z dřevin.

Místo opravy části nefunkčního potrubí bylo v trase od sídliště k rybníkům v Kajetánce navrženo hl. m. Prahou vybudovat otevřené koryto potoka. Na jednání ZHMP dne 26. ledna 2017 jsem považoval za nutné kriticky reagovat. V průběhu interpelací jsem vás upozornil, že zamýšlený projekt revitalizace potoka Brusnice v Břevnově bude spojen s mnoha problémy a riziky. Mj. jsem vyslovil obavu, že v nově vybudovaném korytu nebude dost vody, a místo ní se v něm bude usazovat různý odpad.

Následně jsem od vás dostal odpověď ze dne 8. února 2017, v které jste uvedla, že množství protékající vody bude půl litru za sekundu, což je dostatečné pro otevřené pro otevřené koryto potoka. Dále jste mi dala ujištění, že koryto je navrženo jako utěsněné jílovou vrstvou a malé tak, aby odpovídalo množství protékající vody.

Skutečnost po výstavbě a zprovoznění je ale taková, že i když je již po řadu týdnů do nového koryta vpouštěna voda, do rybníka v parku Kajetánka zatím ještě nedotekla. Nepomáhají ani červené trubky, položené na dně koryta ve dvou místech o délce mnoha desítek metrů. Je do nich svedena voda, zřejmě v naději minimalizovat ztráty a posunout tok v korytě co nejdál.

Přestože jsme v posledních týdnech zažili řadu dešťů, doplněných tajícím sněhem, proud zůstává velmi malý. Voda se zatím po několika desítkách metrů v korytě ztrácí a teče pod zem neznámo kam. Co asi nastane v parném létě, až přijdou sucha? Kolik ono dílo revitalizace potoka Brusnice hl. m. Prahu stálo? Kde se stala chyba, a kdo ponese za mnohamilionovou nefunkční investici odpovědnost?

Já bych prosil ty fotky, aby se pustily ještě jednou. Dám jenom krátký ústní komentáře.

**Nám. Dolínek:** Připomněl bych, že už je to nad rámce času interpelace. Poprosil bych zkráceně.

**P. Hrůza:** Zkráceně. Toto je fotka za ulicí Meziškolská v zahradě školy, takto teče v trubce voda. V korytě potoka je položena červená trubka.

Další snímek, prosím. Tady ve ¾ zahrady vytéká z této trubky nevalné množství vody. Další. Dále teče asi 150 m v korytě. Dále, protože se voda ztrácela, došlo k dalšímu utěsnění a vytvoření další přehrádky s trubkou. To je detail. Dál. Toto je trubka, v níž je veden onen potok, další tedy trubka, a tady je místo, kde už vodu nenajdete.

Ještě další fotku. Tady vidíte, že žádná voda neteče. Máme tam drahé můstky. Další fotku poslední, toto je silnice, která vede z Patočkovy ke kolejím k Radimově ulici. Vidíte, že to vodu nevidělo, a za tím ještě dalších 100 – 120 m, které do rybníka ještě dále, protože to koryto by se mělo dostat do rybníka, který je řádově 150 – 200 m.

Tak to je výsledek aktivity hl. m. Prahy. Děkuji pěkně. Lidi jsou z toho otrávení a kladou si otázku schopnosti hl. m. Prahy, řídit takovéto stavby.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní radní.

**P. Plamínková:** Odbor ochrany prostředí dělá revitalizace pražských potoků už víc než 10 let. Tuším, že je to asi 13 let. Můžete se jít podívat, jak ty revitalizace vypadají např. u potoka Rokytka, na Botiči nebo třeba u Šárecko-Litovického potoka. Koryta jsou pěkná, meandrují, otevřená a voda v nich teče.

Nemůžete ovšem soudit výsledné dílo v průběhu stavby. Já dostávám řadu rozhořčených reakcí od občanů. Tady to vypadá hrozně, tady určitě bude něco poškozeno, apod. A když se tam potom jdeme podívat třeba po roce, tak to vypadá pěkně. Prostě v průběhu stavby to často nevypadá a lidé si to bohužel nedovedou představit, jak to bude vypadat potom po dokončení. Tady opravdu došlo k technickým problémům se zatěsněním toho koryta, a bude se to muset opravit.

To je prostě tak, že ne vždycky všechno vyjde na první dobrou, tak jak si představujeme, nevím, zda je to chyba projektu, nebo zda tam došlo k nějaké chybě při realizaci. Rozhodně nejde o žádné mnohamilionové dílo, je to relativně velmi nízkonákladová stavba. Ale myslím si, že posoudit se to bude moci, až to opravdu bude dokončeno. Prosím, dejte tomu ještě čas. Uvidíme na jaře. Mělo by to být hotovo a potom to teprve sud'me.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan Hrůza chce doplnit.

**P. Hrůza:** Já bych byl rád, aby mi bylo odpovězeno na otázky, které jsem vznesl. Samozřejmě pokud to dílo bylo ve výstavbě déle, než bylo plánováno, což je nepochybné z těch dokladů, které byly předloženy dříve, tak došlo k prodlení, zda bude uplatněna sankce vůči tomu, kdo to stavěl. Když došlo k pochybení, že to koryto je neutěsněné, proč, kdo to bude platit, kdo za to nese odpovědnost? Prostě standardní otázky, které z takovéto skutečnosti vyplývají, včetně celkové ceny, kterou hlavní město zaplatilo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Dobře, to asi bude tedy písemně, aby to bylo doplněno.

**P. Plamínková:** Já vám na to ráda odpovím. Celkovou cenu nevím. Dělal to Lesy hl. m. Prahy. Pokud bychom jim udělili nějakou sankci, tak jim vzápětí budeme muset dát větší dotaci. Ono to je trošku kontraproduktivní.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Navázal bych na svou prosbu o zařazení metra D na program jednání, ač zůstala oslyšena. V návaznosti na žádost o informace, kterou jsem posílal na Dopravní podnik, bych položil několik doplňujících otázek v rámci této interpelace. První, co mě zajímá, kolik už jsme utratili peněz za výkup pozemků pro stavbu metra D, a kolik očekáváme jako město a Dopravní podnik, že bude stát zbytek výkupu.

Dále mě zajímá, jestli těch 96 pozemků, které už město vykoupilo, resp. které město v tuto chvíli vlastní, tak jestli jsou pozemky, které město vykoupilo, nebo pozemky, které jsme už měli před tím. Tzn., zajímá mě, kolik už se nám reálně fyzicky podařilo koupit pozemků, ideálně i s nějakou představou o té ploše, kterou jsme koupili a která zbývá vykoupit, nejenom o tom počtu.

Pak mě zajímá, v jaké fázi je ten společný podnik pro stavbu nadzemních částí metra D. A potom mě zajímá, jak jsme na tom s vyřešením soudního sporu s tím developerem, co napadl územní rozhodnutí.

**Nám. Dolínek:** Poprosil bych paní kolegyni Kolínskou. To je myšleno Krč, ten spor kolem územního, jestli můžu poprosit, jak tam probíhá, pak já řeknu případně zbytek, nebo odpovím na zbytek. Prosím, paní náměstkyně.

**Nám. Kolínská:** Co se týče formálního stavu procesu, to pošlu třeba do týdne do mailu. Ale fakticky je to tak, že jsme v neustálém kontaktu s vlastníky. Jednáme o smlouvách, které by garantovaly Dopravnímu podniku možnost tam stavět, a zároveň vedly k tomu, že žalobu na územní rozhodnutí stáhnout.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Mohu potvrdit, že ta jednání bývají jak pracovní, tak potom velmi široká i na úrovni primátorky Prahy, tak abychom skutečně potvrzovali dílčí kroky. Co se týká společného podniku, a tam jsem byl informován předsedou dozorčí rady, že příští týden bude dozorčí rada Dopravního podniku mít na téma společného podniku nějaký seminář, resp. nějaké sezení, já potom požádám pana předsedu, aby vám dal písemnou informaci, jaký bude výstup z příštího pátku.

Co se týká peněz za pozemky, 96 pozemků, uděláme písemně, nejenom za Dopravní podnik, ale za odbor majetku také, protože něco vykupovalo město. Rozdělíme to, prosím, na tři části.

Prosím, pane zastupiteli.

**P. Ferjenčík:** Doplnující, nechci, abyste dělali znova stejnou věc, jako pro tu info žádost. To jsou jenom doplňující dotazy k ní. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, to jsem pochopil.

Nyní pan zastupitel Prchal ve věci datových schránek.

**P. Prchal:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážená nepřítomná paní primátorko, toto město neustále deklaruje, že by bylo rádo Smart City, což si myslím, že ani v tomto ohledu, ani v řadě dalších, které se týkají IT, se nedaří a nedaří a nedaří. Obracím se se svou interpelací na paní primátorku, s tím že si mi stěžovali občané, kteří jsou současně podnikatelé a jsou povinně vybaveni datovými schránkami, že nemohou komunikovat s Magistrátem v oblastech, které se netýkají správních záležitostí, ale dalších aktivit, třeba grantů apod., že nemohou s dotyčnými pracovníky komunikovat pomocí datových schránek, že třeba, a to se nejedná o materiály, kde jsou desítky stran, několik listů papíru, které je nutné donést fyzicky papírově na podatelnu nebo poslat poštou, a není možné je odeslat datovou schránkou, protože ani zadání to neumožňují, a ani příslušní pracovníci nejsou k tomu svolní, takže bych rád požádal písemnou odpověď, případně o nějaký návrh, jak bude postupováno dále v tomto. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Poprosil bych paní ředitelku, která zde sedí, aby řekla, jak je to po straně úřední, využívání, a potom samozřejmě písemná odpověď by ještě byla. Prosím, paní ředitelko.

**JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy:** Záleží zejména na tom, pokud jde o oblast grantů, je možné, že v podmínkách grantů je, že doklady potřebujeme mít fyzicky, abychom si je ověřili, protože sice doručení do datové schránky zaručuje, že potvrzujeme doručení, ale nejsme schopni ověřit pravost dokladů. Prověříme to a budeme se snažit rozšířit možnost zasílání do datových schránek.



**Nám. Dolínek:** Dobře, to vypadá, že to je skutečně spíš systémovější věc. Bude písemná odpověď během příštího měsíce.

A nyní pan zastupitel Záborský ve věci Dolních Počernic na paní ředitelku. Prosím.

**P. Záborský:** Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat na jednu věc, která, je to problém, který nastal někdy v roce 2013, kdy Praha financovala výstavbu jedné silnice v Dolních Počernicích. Následně se zjistilo, že ta silnice byla vystavena načerno, neměla stavební povolení a v roce 2017 potom musela být odstraněna.

Byl jsem upozorněn na to, že Rada schválila svým usnesením 15. srpna 2017 úkol vám, abyste prověřila možnost uplatnění náhrady škody vůči zodpovědným osobám, které zapříčinily to, že se tam postavila černá stavba, a nevím, kolik to potom stálo, asi 15 mil. nebo něco takového byla ta škoda. Mně přijde tento případ dost absurdní, že si někdo očividně nenechal schválit stavbu. Více pochopitelné mi to přijde u soukromých osob, které si řeknou, že to prostě zkusí, postaví nějakou stavbu načerno a potom doufají, že jim na to žádný úředník nepřijde, ale tady to, kdy vlastně ti úředníci nějací, nevím, jestli to byli z Magistrátu, nebo třeba z těch Dolních Počernic, tak očividně takhle zásadně pochybili, že si neopatřili stavební povolení.

Tak se chci zeptat, jestli jste prověřovala možnost, jestli se přišlo na to, kdo byly zodpovědné osoby a jestli po nich je vymáhána škoda.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní ředitelka.

**JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy:** Tuto záležitost stále ještě prověřuje pracovní skupina pro náhradu škody, způsobenou „úředním postupem“. Ona ta situace není úplně tak jednoduchá, protože my jsme tam měli mandátáře, společnost, která mj. měla za úkol obstarat stavební povolení. A vzhledem k tomu, že je to jednak starší záležitost, a jednak poměrně komplikovaná, tak pracovní skupina to prošetřuje. Zatím žádný závěr není, ale v okamžiku, kdy bude, tak vás s ním samozřejmě ráda seznámím. Ale nezapadlo to, pracujeme na tom.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Vážený pane náměstku, moje interpelace směřuje na vás. Vy jste loni na podzim nechal prostřednictvím TSK vypsát, tiše vypsát tendr na úklid komunikací za 16 mld. Kč. Bylo to na desetiletý úklid. Soutěž byla zorganizována den před tím, než město získalo téměř plnou kontrolu nad společností Pražské služby, což umožní Magistrátu udělovat zakázku na úklid komunikací přímo, takže se nebude muset vypisovat tendr, čímž se značné finanční prostředky ušetří. Přes tuto skutečnost, o které jste jako náměstek musel vědět, jste vypsál zmíněný tendr na 16 mld. Kč.

Navíc podle vyjádření některých radních, alespoň pro média, jste tak činil bez vědomí Rady hl. m. Prahy. Pominu to, že to máte v gesci, ale je to určitě dost vysoká částka. Konkrétně pan radní Wolf se vyjádřil, že jste o tom nikomu neřekl. Pan radní Procházka, že většina z radních o tom nevěděla, a ve chvíli, kdy se to dozvěděla, tak soutěž pomalu skončila. Nevěděla o tom paní radní Plamínková, kterou to překvapilo, a nevěděla o tom ani paní primátorka, která upozornila, že o tom nevěděl nikdo z Rady, a nakonec na základě toho, alespoň jak jsou opět informace v médiích, došlo k mimořádnému jednání Rad hl. města, která vydala usnesení, které vám přikázalo, abyste zrušil tuto soutěž.

Chtěla bych se vás zeptat, jestli jsou tyto informace pravdivé, a pokud ano, tak co vás k tomu vedlo a jaká je stávající situace, jestli opravdu došlo k zrušení této soutěže.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Informace jsou pokřivené. Já jsem samozřejmě nemohl žádnou zakázku vypsát. Vypisovala to TSK, příspěvková organizace. Vypsala to v březnu loňského roku, kdy tuto zakázku vyvěsila na věstník veřejných zakázek. Bylo to dvoukolovým systémem. Měli projevit zájem o zakázku, 12 firem projevilo zájem, a následně bylo potom, tuším, v květnu nebo v dalších měsících, opravdu jsem tu zakázku nevypisoval, nesledoval, dělala to organizace, která na to má právo.

Bylo komunikováno, publikováno prostřednictvím profilu zadavatele. To znamená, ta soutěž běžela standardně, běžela takřka deset měsíců. Byla poprvé na ten Věstník vypsána v okamžiku, kdy my jsme ještě zdaleka neměli jako město dohodu s Pražskými službami, resp. nebyla dohoda Zastupitelstva na nákupu Pražských služeb. A všichni si asi vzpomínáme na příběh před čtyřmi, pěti lety, kdy jsme nebyli schopni jako město zabezpečit výběrové řízení na svoz odpadu a několikrát se prodlužovalo JŘBU.

Právě proto příspěvková organizace přistoupila k tomu, že věděla, že bude letos v pololetí končit smlouva na osmiletý úklid komunikací, resp. zimní a letní údržbu, a udělala takové kroky, aby v případě, že nebudou ovládnuty Pražské služby stoprocentně, aby byla vysoutěžena tato zakázka a mohlo se plynule navázat vysoutěžanou transparentní zakázkou, nikoliv potom nějakým následným JŘBU. Toto běželo.

A co se týká Rady, tak Rada schválila na svém zasedání nejprve minulý týden v úterý usnesení o squeeze-out, tzn. odkupu akcií od menšinových akcionářů, a následně ve čtvrtek mi tedy uložila ne zrušit, ale zabezpečit zrušení, protože jsme nevypisovali tuto zakázku. To znamená, ten postup byl takový, že jakmile Rada o tomto rozhodla, tak tak bylo konáno. Včera příspěvková organizace odeslala na advokátní kancelář, která jim se soutěží pomáhala, pokyn – teď nevím, jak to je správně, aby mě někdo nebral za slovo – ke zrušení, odtažení, nemám před sebou ten dopis, takže prosím tento pokyn. A já tedy vám mohu to oznámení od příspěvkové organizace, které mi bylo včera doručeno, následně dát v kopii. Takže toto byl ten postup.

Jenom k té samotné zakázce. Ta zakázka logicky byla velmi obdobná nebo takřka totožná kromě rozsahu prací, protože zimní údržbu jsme posílili jako v předchozích letech, tam to nebyla úplně nová zakázka, resp. ten obsah nebyl úplně nový.

Prosím, paní zastupitelko.

**P. Semelová:** Já děkuji za tu odpověď. Nicméně mě překvapuje, že přestože je to příspěvková organizace, takže říkáte, že jste to nijak nesledoval, že organizace na to má právo. Jedná se o 16 miliard, což jsou peníze hlavního města Prahy, a já si myslím, že kontrolu nad tím a zodpovědnost nad těmito financemi bychom určitě měli mít. Nicméně děkuji za tu odpověď a byla bych ráda, kdybychom se dověděli, jakým způsobem to nakonec bylo opravdu vyřešeno.

**Nám. Dolínek:** Dám vám kopii toho dopisu. Říkám, došlo tam k pokynu té advokátní kanceláři. To, že jsme nesledovali to, že to dělá příspěvková organizace, a potom je povinností při samotném plnění samozřejmě kontrolovat plnění u té zakázky, zda plnění odpovídá, resp. úhrada potom odpovídá plnění. To znamená samozřejmě kontrola zakázky, která je platná, probíhá v tuto chvíli. Určitě je samozřejmě důležité pro celou tu zakázku do budoucna, resp. ne pro tu zakázku, ale pro celou oblast úklidu dnešní hlasování o squeeze-out a následné kroky, které povedou k tomu, aby společnost byla připravena na možnost jiného zadání.

V oblasti dopravy tam počítáme, že některé typy zeleně, kterou má pod sebou TSK, by také mohly být udržovány třeba Pražskými službami následně. Takže nejenom letní, zimní údržba, ale i některé další oblasti činnosti, které by tam logicky mohly příslušet, budou konzultovány a případně připraveny na základě smlouvy s Pražskými službami, až to půjde formou in house, aby tam byly objednávané, aby se roztržitost služeb ve městě mírně sjednotila.

Nyní paní kolegyně Semelová opět ve věci Budějovická. Prosím.

**P. Semelová:** Chtěla jsem se zeptat na uzavírku, která je na metru Budějovická. Tam je problém, že je to vlastně průchod směrem k poliklinice, k úřadu MČ, k DBK atd. Jsou tam kvanta lidí každý den. Já jsem se tam byla tento týden podívat. Ta situace je tam opravdu příšerná. Lidé jsou tam zmatení. Není tam jasně vidět, kam mají jít, kudy se dá projít. A nakonec tam snad pracovníci DBK museli dokonce dávat letáčky, kudy se kam projde, protože ani toto nebylo zajištěno. Je to obrovský problém zvláště pro lidi, kteří jsou těžce postižení, špatně se pohybují, mají problémy s orientací atd., maminky s kočárky, s dětmi.

Myslím, že tohle je další příklad, kdy je vidět, jakým způsobem se celá záležitost zanedbala, protože tam se o tom léta letoucí ví. Vlastníkem je Magistrát HMP společně s Prahou 4, neřešily to, když na to Praha 4 upozorňovala.

Chtěla bych se zeptat, jakým způsobem se to bude nějak řešit. Víím, že tam proběhla kontrola, byl u toho statik, pracovník Magistrátu, který souhlasil s jinou variantou, kdy by došlo k maximálnímu podepření všech zkorodovaných nosníků a průvlaků, aby byl zachován provizorní průchod pro pěší do metra, k poliklinice, DBK, ke gymnáziu, na MÚ Prahy 4. Takže toto statik hl. města předpokládal, že to tak bude naplněno. Nebylo. Já na tohle nejsem odborník a nechci hodnotit v žádném případě, jestli ten krok, který byl udělán, je správný nebo není, jestli je ta terasa uzavřená, zajišťuje se tím bezpečnost lidí.

Ale v každém případě bych chtěla vědět, jakým způsobem se dál bude pokračovat, protože problém je tam velký. Jsou tam opravdu stovky a stovky lidí a kumulace těchto lidí. Jde tam také o bezpečnost. Jinak znovu říkám, je to zodpovědnost už i této koalice, protože jste u vesla téměř čtyři roky nebo čtvrtý rok, a s tímhle se nic nedělalo. Došlo to opravdu do havarijního stavu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ten majetek nespadá pode mne. Já tam mám maximálně výstup z metra. Ze strany Dopravního podniku by bylo velmi žádoucí, aby došlo k nějakému rychlému vyřešení alespoň na to, aby byl umožněn východ z metra, aby byly služby k dispozici. Já jsem dneska hovořil s panem ředitelem Heroudkem, který je přítomen. Já bych vás možná požádal, pan ředitel zde stále sedí, že byste toho využila, že byste se s ním pobavila a řekla aktuální stav. A pan ředitel Rak, který je tam v druhém rozhovoru s někým dalším, tak tuším, že jeho lidé – pane řediteli Raku, vaši lidé připravují havárii na Budějovické, tu opravu. Pro paní zastupitelku připravíte, prosím, písemnou odpověď – paní zastupitelka Semelová. Nebo jestli chce vystoupit na mikrofon nám aktuálně říct – ne, radši písemně. Pane řediteli, chápu. Poprosil bych nějakou písemnou informaci zatím alespoň dílčí e-mailem paní zastupitelce jako odpověď na příští kroky.

Prosím, paní zastupitelko.

**P. Semelová:** Já jsem chtěla v tomto případě poděkovat panu řediteli Rakovi za rychlou reakci, protože právě na pokyn pana radního Procházky mi už zaslal přímo odpověď na mou interpelaci ještě před tím, než zazněla. Takže děkuji.

**Nám. Dolínek:** Tak to jsem rád. v tom případě bych požádal, abyste pane řediteli, zabezpečil, aby ta odpověď byla zveřejněna na internetu, abychom měli vypořádanou interpelaci.

Nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci tramvaje Vinohradská – Hlavní nádraží.

**P. Ferjenčík:** Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, jestli nastal nějaký posun v tomto projektu, protože před časem byl projednáván na dopravním výboru a už od té doby uplynula řada měsíců. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je v této věci nějaký pokrok.

**Nám. Dolínek:** Ano. První věc je, že byl schválen projekt v úterý na Radě na revitalizaci území mezi bývalým Federálním shromážděním a museem. Tento projekt byl připraven IPRem. Součástí projektu je i vymezení, kde mají být tramvajové koleje. Dopravní podnik počítá s tím, že byt' ještě nebude napojení na všech stranách, tak právě nyní v tuto chvíli, než to území bude doděláno v rámci rekonstrukce Národního muzea, tam budou umístěny koleje. My tam část těch kolejí již dáme, abychom potom nemuseli otvírat znovu tu komunikaci.

Potom je tam velmi důležité, že probíhá změna územního plánu, aby tam tramvaj mohla být umístěna. Zde se dohodnu tedy s paní kolegyní Kolínskou, že bychom získali od pana Čemuse případně informaci, jak probíhá změna územního plánu. Já ji v hlavě nemám teď. Jestli paní kolegyně ví, nevím, jestli je připravená, takže radši bychom vám písemně odpověděli, v jakém je stadiu. Změna územního plánu je pro Dopravní podnik klíčová, aby potom postoupily další projekční práce.

Petra Kolínská prosím.

**Nám. Kolínská:** Nevím z hlavy, taky pošleme e-mailem.

**Nám. Dolínek:** Potom je tam ještě jedna věc u této tramvajové trati, a to, že nás čeká finální kolečko s městskou částí o dohodě, zda by ta tramvaj skutečně vedla podél magistrály v těch parcích, nebo zda by vedla v Opletalově ulici. Tam probíhala jednání v minulosti. Městská část se spíše kloní k té variantě, aby to běželo sady kolem magistrály, aniž by to zasáhl o příliš mnoho zeleně. Tam by byla potřebná drobnější náhradní výstavba, ale aby tam ta tramvaj byla spíše umístěna, tam budeme muset s nimi najít rychlou shodu. Ale ta územní změna je pro nás teďka zásadnější.

Prosím, pane zastupiteli.

**P. Ferjenčík:** To je vlastně druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat. V jaké fázi tedy je finální rozhodnutí o tom, kudy to povede. Jestli se rozhoduje mezi variantou Sherwood a variantou Opletalova. A ta varianta na střeše „hlaváku“ je vyloučená v souladu s doporučením IPRu. Je to tak?

*Nám. Dolínek:* Ano. Tu trasu nesledujeme, byť pan kolega Stropnický by neustále byl rád, kdyby ta varianta magistrály byla akcentována. Ale IPR doporučuje skutečně, aby to bylo před budovou.

A co se týká Dopravního podniku, Dopravní podnik by spíše doporučil Opletalovu ulici z pohledu obslužnosti a následně křižovatky. Na druhou stranu městská část nebo zástupci z Rady si více představují variantu sherwood, jak jste ji pojmenoval, z toho důvodu, že je to tam dále od fasád domů, takže je menší obtěžování hlukem v bytech. Teď na nás čeká finální rozhodnutí, aby se řeklo kam dál.

To byla poslední interpelace.

Ukončil bych bod interpelací a přerušil bych jednání Zastupitelstva do 14.30 hodin, kdy jako prvním bodem budeme začínat bodem Nemocnice Na Františku. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.51 do 14.33 hodin)

*Nám. Dolínek:* Dovolte, abych zahájil první část Zastupitelstva. Požádal bych pana Lacka o předklad materiálu.

## 1

### Tisk Z – 6018

#### Informace k řešení situace v Nemocnici Na Františku

*P. Lacko:* Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji mi předložit Tisk Z – 6018 s názvem Informace k řešení situace Na Františku. V úvodním slově budu velmi stručný, abych nezdržoval, jenom v podstatě chronologicky shrnu základní fakta, a potom nechám věci na diskusi, na tu určitě rád zareaguji.

Praha 1 vypisuje koncesní řízení na provozovatele nemocnice na dobu 35 let. Na to hl. m. Praha záhy reaguje ve svém usnesení z 9. 1., kdy schvaluje záměr na převzetí fungování a správy nemocnice. Následně na to je krok, kdy se scházíme s Prahou 1, kde ji o tom informujeme. Praha 1 tento krok velmi vítá, deklaruje to mediálně, a vlastně společně tzv. lapidárně jsme se na té první schůzce dohodli, že se dohodneme. To je, myslím si, na tom to klíčové. A další kroky budou následovat. Z mého pohledu v tuto chvíli vidím koncesní řízení jako mrtvou záležitost, nicméně puvoár je na Praze 1, aby toto ukončila.

Následně toto usnesení, které máte všichni před sebou, právě toto shrnuje, kde říkáme, že bereme na vědomí tuto informaci k řešení situace Nemocnice Na Františku. Dále že Zastupitelstvo schvaluje záměr na převzetí správy provozu a budoucí fungování Nemocnice Na Františku. Ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit realizaci bodu 2. 4. doporučuje Radě hl. m. Prahy, aby vyjednala memorandum s Prahou 1 o dalším postupu ve smyslu bodu 2, a zároveň doporučuje jednat, aby Rada hl. m. Prahy jednala s MČ o podmínkách navýšení dotace, která je každým rokem 5 mil, aby byla výrazně vyšší.

Zároveň v pátém bodě žádá starostu Prahy 1 o poskytnutí účinné součinnosti. Myslím si, že tento tisk, řekl bych, online postihuje informace, které jsou aktuálně známé, a poprosím zastupitele o podporu tohoto usnesení. Tolik úvodní slovo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. A nyní máme tři přihlášené z řad občanů. První je Jana Titlbachová, Praha 1, Nový Svět. Připraví se po ní, prosím, David Bodeček.

**Jana Titlbachová:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, jsem obyvatelkou Prahy 1 72 let, takže se dá předpokládat, že v této nemocnici jsem často. A je i vidět na té nemocnici, že MČ Praha 1 se k ní nechová jako řádný hospodář. Za ty roky, co tam chodím, ta nemocnice, ač spolyká velké množství milionů, tak je v horším a horším stavu. Ubývají tam specializovaná pracoviště, ubyla nám i poliklinika, která k ní patřila, a tím pádem se do dostalo do stádia, kdy MČ Praha 1 začala uvažovat, co dál s tou nemocnicí.

Můj dojem, asi nejen můj, je ten, že už se na tom pracovalo zřejmě dlouho, aby to k těm koncům někdy došlo. Pokud by Magistrát převzal péči o tuto nemocnici a udělal z ní zase plnohodnotnou nemocnici, obyvatelé Prahy 1 by byli jistě velmi rádi. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Nyní pan Bodeček a připraví se pan Kučera.

**Mgr. David Bodeček:** Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé a pane radní Hodku, děkuji vám napříč všemi stranami za možnost diskutovat nad tímto bodem. Nově získané informace k dohodám mezi MČ Praha 1 a Magistrátem hl. m. Prahy k probíhajícímu koncesnímu řízení k Nemocnici Na Františku, stejně tak informace k samotné nemocnici jsou pro mne velmi zarážející. Nemám vůbec na mysli zprávy, prezentované v médiích. Už několik dnů přemýšlím nad kumulovanými funkcemi pana radního Hodka, právě v souvislosti s tímto naším tématem.

Pan radní Hodek při dvoustranných jednáních zastupuje, ať už přímo, či nepřímo, MČ Praha 1, ale také hl. m. Prahu. Kterou z těchto dvou v podstatě obchodních stran radní Hodek upřednostňuje? Není možné nyní být někde mezi. Nechci riskovat další trestní oznámení ze strany MČ Praha 1 s cílem mě zastrašit, umlčet. Proto detaily, které by měly být i nám veřejnosti prezentované, nebudu prozatím zmiňovat.

Tyto jsem ale sepsal a včera uložil do advokátní úschovy s označením dnem úschovy. Prozatím snad mohu jen to říci, že cílem kroků by mělo být zdržovat a prodlužovat koncesní řízení a znemožnit realizaci plánovaného referenda.

Nyní však ke konkrétnímu dotazu, a to na radního Hodka. Pane radní, v prosinci jste reagoval na moji interpelaci tak, že jste připraven dementovat mnou tady prezentované, a že se budete podílet na písemné odpovědi. Do dnešního dne se tak nestalo. Ani jedno mé upozornění jste nezpochybnil. Takže jsem měl pravdu, a toto sděluji nyní i vašim kolegům.

Pane radní Hodku, společně s vaším stranickým kolegou dr. Solilem jste neumožnil v prosinci projednat na ZMČ Praha 1 bod, týkající se koncesního řízení k nemocnici, a to i přes to, že o to přišli požádat tři členové českého Parlamentu. A to i přes to, že vám byly předloženy dokumenty odborníků, ať už právní rozbor, tak analýza soudního znalce.

Jedním z odmítnutí tohoto bodu koaličními zastupiteli po vašem tlaku bylo oznámení z vaší strany, že máte k dispozici svůj znalecký posudek, který je protikladem toho, který jste v prosinci dostali k dispozici a který mj. kritizuje přípravný proces koncesního řízení. Požádal jsem úřad MČ Praha 1 o vydání tohoto posudku. Odpovědí bylo, že úřad takovým posudkem nedisponuje.

Pane radní Hodku, prosím, řekněte nám, kdo zpracoval tento pro nás nyní neznámý posudek, kdo je jeho objednatelem, a co je jeho obsahem.

Vážení zastupitelé, dovoluji si vás dnes opětovně požádat, abyste považovali za nezbytné, aby MČ Praha 1 neprodleně zrušila probíhající koncesní řízení, a to na základě zjištěných informací z nabídek od uchazečů. Tzv. nedovolená veřejná podpora je jasným argumentem, který by měl být pro vás naprosto dostačujícím.

Věřím, že ZMČ Praha 1 příští středu probíhající koncesní řízení zruší. Pane radní Hodku, velmi vás o to prosím.

Dámy a pánové, všem děkuji za dnešní pozornost a mějte se fajn.

**Nám. Dolínek:** Nyní pan Kučera.

**Petr Kučera:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, jsem Petr Kučera, jsem zastupitelem na MČ Praha 1, a zároveň jsem členem přípravného výboru referenda Zachraňte Nemocnici Na Františku. Dovolil jsem si vzít s sebou tuto ceduli, která trošku symbolizuje to, že se nám podařilo velmi rychle sebrat podpisy pro případné vyvolání referenda o budoucnosti Nemocnice Na Františku, a zároveň to taky symbolizuje to, že jsme do té věci my všichni, vy i my zastupitelé na Praze 1, opoziční i koaliční, vložili hrozně moc práce, ale vlastně jsme tam, kde jsme mohli být úplně na samém začátku.

Nabídka hlavního města mohla být úplně na samém začátku. Praha 1 udělala tu chybu, že místo toho, aby se obrátila na hlavní město, tak začala připravovat hodně špatným způsobem nějakou veřejnou zakázku na soukromého provozovatele té nemocnice. Trošku se nad tím podivuji, že tu musíme takhle stát vlastně už po takové době. Ta věc se docela táhne.

Druhou věc, co jsem chtěl říct, že velmi vítám navrhované usnesení a iniciativu ze strany Magistrátu. Myslím si, že pro celou věc bude velmi klíčové, jak se k tomu postaví Praha 1, ačkoli usnesení žádá pana starostu, aby nějakým způsobem byl součinný, tak samozřejmě nemůže mu nic ukládat, ale zároveň to znamená, že i my tady si nemůžeme být vůbec jisti tím, jak Praha 1 zareaguje, protože Praha 1 drží trumf, Praha 1 se nijak nevyjádřila od té doby, co se ta věc řeší, tzn., od první nabídky 9. ledna Praha 1 oficiálně nepřijala žádné usnesení. Sice proběhla nějaká neoficiální jednání, ale vlastně žádnou záruku ze strany Prahy 1 jsme nedostali.

To mi přijde, že je trošku nepříjemné i pro vás, jak tady sedíte, protože Praha 1 si nechává zadní dvířka otevřená k soukromníkovi, a trošku se snaží podle mého názoru tlačit na hl. m. Prahu, aby přitlačilo se svou pomocí. To trošku potvrzuje i to, co je v tom tisku, a sice navýšení podpory, dotace ze strany Magistrátu městské části.

Já bych se tady přimlouval za to, abychom ještě poněkud výrazněji, anebo aspoň já to tady říkám, abychom výrazněji vyzvali vedení městské části, aby řeklo jasné slovo, dalo záruky a prostě nemocnici jsme mohli stabilizovat do nějakého dobrého fungování do budoucna. To, jak Praha 1 pouští nějaké protichůdné informace, považuji za velmi nešťastné, a myslím si, že celé věci to velmi nepomáhá. Děkuji vám mockrát. Na shledanou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji, paní primátorko. Některé věci mě k mé nelibosti bohužel nepřekvapují, ale opravdu je mi to líto. Asi začnu odzadu od pana Kučery. Praha 1 se vyjádřila. Praha 1 se mnohokrát vyjádřila. Hned jsme zareagovali tiskými prohlášeními, což je jediná možnost, jakou může municipalita na něco v první fázi zareagovat, a zareagovala tím, že podanou ruku, myšleno akt z 9. 1., podanou ruku hlavního města vítá jednoznačně. Podepsal se pod to pan starosta, podepsal jsem se pod to já, a opakovaně to říkám celou dobu od 9. ledna. Případá mi to, že to někdo slyšet prostě nechce.

Stále je nám podsouváno, že nějakým způsobem protahujeme řízení a že snad ještě vedeme nějaké kroky k tomu, aby eventuálně mohlo být vyhodnoceno, nebo něco podobného. Z mého pohledu je to absurdní, ale bohužel jakákoli věcná argumentace, kterou samozřejmě máme a kterou se zde pokusím přednést, se mi jeví, bohužel, jako zbytečná, neboť argumenty je možno uplatnit tam, kde i druhá strana je chce vyslyšet.

Proto obecně, než začnu některé konkrétní věci říkat, pánové a dámo, kteří jste mluvili přede mnou, navrhuji dialog v této věci. Navrhuji dialog třeba na i jiném fóru, než jsou Zastupitelstva, abychom si to mohli opravdu dopodrobna říct, ale dialog pouze v takové chvíli, kdy opravdu budete mít zájem se s tou věcí do hloubi seznámit, a ne že nám budete dopředu říkat, co víte a o čem jste přesvědčeni, že se stane, nebo nestane. To je jenom můj povzdech.

Co se týče nějakého tlačení na hlavní město, to je už úplně absurdní. Myslím si, že pan radní Lacko i paní primátorka určitě může potvrdit, že určitě na ně Praha 1 v žádném ohledu netlačí. Naopak. To, co máte obsaženo a naznačeno v usnesení, je to, že dáváme dohromady textaci memoranda mezi hlavním městem a Prahou 1, které může být přijato pouze na jedné či druhé Radě těchto orgánů, tzn., že to jinak není možné. Dnes máme čtvrtek. Obě Rady zasedají v úterý.

Myslím si, že po tomto víkendu bude v mnohých věcech opět jasno, a ve středu samozřejmě následuje ZMČ, kde už jsem opět avizoval, a ve všech médiích to zaznělo, že budu předkládat jak do Rady MČ, následně samozřejmě do Zastupitelstva tisk, který bude k projednání celé věci a bude se zabývat závěry z otevírání obálek a samotným osudem koncesního řízení, a budou o tom rozhodovat zastupitelé a následně posléze Rada, tak jak to bylo uloženo.

Pro ty z vás, kteří se bohužel tím neměli šanci zabývat, nebo možná bohu díky, protože chápu, že to pro vás může být i obtěžující, tak jenom vysvětlím, že ZMČ si vyhradilo rozhodnout o osudu, eventuálním výběru či nevyběru nějakého koncesionáře, a uložilo Radě vypsát, tzn., že Rada je ten, kdo může vypsát či případně zrušit. To jenom, abychom věděli, v jaké fázi se pohybujeme.

Co se týče toho postupu, myslím si, že v tuto chvíli je to naprosto jasné. Vy co jste to v médiích nezaznamenali, tak já to zopakuji, protože to tady bylo řečeno pouze v náznaku. V úterý byly otevřeny dvě obálky se dvěma nabídkami, a ani jedna z těch nabídek nebyla zdaleka, ani zdaleka tak výhodná, jako se jeví jednoznačně výhodná pomoc od hl. m. Prahy. Proto jsem ještě jednou rád, paní primátorce děkuji za tuto vstřícnost, i panu radnímu, a jsem připraven usilovně jednat i ve jménu celé Rady MČ o dalším postupu.

A to, že budou přijaty některé konkrétní kroky, pánové, to není žádný tlak na hlavní město. To je naopak to, aby bylo jasně řečeno a deklarováno, že Františku nic nehrozí, není tedy třeba ho nijak zásadně zachraňovat, a že naše kroky povedou k tomu, aby nadále ten provoz byl samozřejmě zachován, ale samozřejmě pokud možno v budoucnu nebyl tak výrazně ztrátový, jaký je dnes. Věřím i v to, že hl. m. Praha má samozřejmě daleko větší váhu i při vyjednávání eventuálně se zdravotními pojišťovnami a ostatními, kteří primárně mohou pomoci.



Usnesení, které je zde předloženo, též vítám, má moji plnou podporu. Bohužel nemohu v tuto chvíli říkat nic jiného. Říkám to za zastupitele hlavního města, a zároveň za zastupitele městské části. Není na tom nic schizofrenního. Většina z nás, co tu sedíme, jsou zastupiteli či členy obou rad, nebo někdy jenom zastupiteli i členy a představiteli, sedí zde mnoho pánů starostů, mnoho pánů místostarostů. Není to nic schizofrenního, a jak vidíte, já se chovám v tuto chvíli naprosto férově k oběma Zastupitelstvům, v kterých sedím, jak z pohledu všech Pražanů, tak z pohledu městské části, a nijak ani svou městskou část v tuto chvíli neupřednostňuji.

Prosím jenom v závěru své řeči o to, aby se vrátilo racio k tomuto bodu, tady máme jasný postup. Nikdo si myslím po tomto Zastupitelstvu, a obzvlášť po příštím týdnu nemusí mít o osud nemocnice strach, že by se tam dělo něco, co by vedlo k úpadku či ponížení služeb. Ono se tak nedělo ani doteď, a pro ty, co si myslí, že jsme šli pouze jednou cestou, ale ono to zaznělo mockrát, jenom to někdo nechtěl slyšet, tak v rozpočtu městské části se v této chvíli pro tento rok nachází částka 47 mil. Kč na provoz nemocnice, která asi bohužel nebude stačit, ale je tam tato částka, tzn., z velké významné části je tato nemocnice samozřejmě saturovaná i pro letošní rok. Máme Radou schválené kofinancování jednoho a připravený další evropský projekt v hodnotě 50 mil. Kč. Vždy jsme jeli dvoukolově, vždy jsme nespolehalí zdaleka na to, že koncesní řízení je samospasné. Pouze jsme do té doby neměli tak silného a významného partnera, jakého máme tuto chvíli.

To je celý problém. A pokud na tom bude někdo chtít hledat něco víc, něco jiného, a bude si na tom chtít bohužel přihlívat nějaké jiné polívičky a říkat občanům něco jiného, je mi to líto, ale dělat s tím v zásadě nic nemohu. To je na každém z vás. Tolik v tuto chvíli a budu očekávat eventuální dotazy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Záborský Adam.

**P. Záborský:** Předně, ale asi se okolo toho nebudu moc točit, ale moc nechápu, jak jsme se dostali tímto způsobem až sem, že Praha 1 se nejdříve rozhodla v prosinci, resp. minimálně Rada Prahy 1 se rozhodla vypsat koncesní řízení před tím, než se zřejmě obrátila na hlavní město Prahu, a teď říká, jak hrozně moc vítá ten záměr, který schválila Rada na začátku ledna. Mně to přijde, vlastně nevím, jestli tam byla dřív snaha od Prahy 1 vůči Magistrátu, aby Magistrát tímto způsobem pomohl, anebo to teď až v návaznosti na to, co se stalo, tak to Praha 1 najednou vítá.

Každopádně chtěl jsem se zeptat, jestli záměr, který tady je napsaný, tak jestli to znamená záměr, odsvěřit nemocnici od Prahy 1, aby to měl Magistrát, anebo je to jenom třeba jedna z možností, protože když si přečtu, převzít správu, provoz a budoucí fungování, tak mi z toho přijde, že to nemusí být odsvěření a že se může akorát uzavřít nějaká smlouva mezi Magistrátem a Prahou 1, a myslím si, že vzhledem k tomu, že nemocnice zdaleka neslouží jenom občanům Prahy 1, tak že by bylo rozumnější to odsvěřit. To je první věc.

Druhá věc, co pořád trochu nechápu, proč ta Rada Prahy 1 nezrušila to koncesní řízení, když už od 9. ledna říká, že vítá návrh Magistrátu nebo pražské Rady, protože my jsme vlastně varovali před otevíráním obálek, protože se obáváme, že hrozí případně nějaké spory ze strany uchazečů, které by třeba nemusely hrozit, kdyby ti uchazeči nevěděli, jakou ten druhý uchazeč podal nabídku.

Ještě jednu věc, kterou jsem se chtěl zeptat. Asi jsem ji zapomněl. Když tak se potom ještě přihlásím. Chtěl bych vědět, proč ještě nebylo zrušeno to koncesní řízení. My jsme proti tomu podávali i podnět k úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože se domníváme, že bylo vypsáno v rozporu se zákonem, ale vlastně teď to akorát přidělová problémy, že ti lidi se pořád bojí, že koncesní řízení jede dál, a jestliže Praha 1 chce, aby se o to postaral Magistrát, jak tady říkal pan Hodek, tak by se asi všem ulevilo, kdyby to koncesní řízení bylo co nejdříve zrušeno.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Mirovský za Stranu zelených, anebo koalici. Prosím.

**P. Mirovský:** Paní primátorko, děkuji za slovo. Já jsem si s dovolením stoupl sem, což nedělám tak často, že chci především poděkovat všem, kteří se podíleli na tom, že dneska jsem v bodě, který předjímá, doufejme, velmi pozitivní kroky v této věci, a z pozice místostarosty Prahy 7 chci poděkovat za tu naději, že klienti té nemocnice, kteří jsou často z Prahy 7, tak mají naději, že ta nemocnice bude nadále fungovat. A to děkování jde také všem, kteří v této věci pomohli.

Kolegové z ODS v rámci té emotivní diskuse dneska řekli, že je tady problémem nějaký bezbřehý městský aktivismus. Já bych si dovolil poznamenat, že právě tento městský aktivismus vedl k tomu, že jsme se dneska dostali do tohoto bodu. A je to bod, který pravděpodobně povede k tomu, že tu nemocnici skutečně zachráníme. Tak já ještě jednou děkuji všem městským aktivistům za to, že byli těmi, kteří tu věc otevřeli. Poté se k tomu přidala městská reprezentace, a dnes máme možnost o té věci rozhodnout ve prospěch této nemocnice a občanů Prahy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Dlouhý, prosím.

**P. Dlouhý:** Také jsem chtěl poděkovat, akorát jsem chtěl poděkovat ne těm aktivistickým skupinám, ale chtěl jsem poděkovat Praze 1 a Radě hl. města, že našly dialog, a že když jsme tady měli takovou velmi těžkou debatu o programu, takže se najdou i věci, kde je potřeba pochválit pana radního, že se dal do té iniciativy, a vlastně to vyřešil, protože v podstatě se ukázalo, že šlo jen o peníze. Nemocnice Na Františku začala dostávat asi klem roku 2013 pětimilionovou dotaci od hl. města, možná 2012, teď si nejsem jistý, tenkrát jsme to dohadovali s městskou částí Praha 1. V podstatě jde o to, že pro městskou část je to částka nedostatečná, že je vyšší, a jestli vystrašili město tím, že udělali koncesní řízení, tak si myslím, že se jim povedl krásný majstrštyk, že kdyby požádali Prahu o peníze hned, tak by dostali míň, a teď díky tomu dostanou ještě více. To jim blahopřeji, protože to se jim podařilo.

Děkuji všem aktérům, že za to usnesení, myslím si, že Rada hl. města i Rada městské části se sejde a za měsíc tady nemusíme nic řešit a nebudou z toho nějaká roční volební témata. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Svatá pravda. Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Jsem ráda, že tady zaznělo od pana radního Hodka, že Františku nic nehrozí, že není třeba ho nijak zachraňovat, jenom aby nebylo natolik ztrátové. Nicméně ono tomu neodpovídá to, co tady zaznělo z úst některých občanů, ani to, s čím jsme se mohli seznamovat v průběhu uplynulých týdnů. Konkrétně tady bylo řečeno, že ubývají specializovaná pracoviště, poliklinika, a že doufají občané, že hlavní město z toho udělá plnohodnotnou nemocnici. Také bych byla velice ráda, a to, že nabídka hlavního města Prahy tady mohla být hned na začátku, s tím souhlasím také. Nakonec jsme to už navrhovali na minulém Zastupitelstvu.

Vítám usnesení, které je připraveno panem radním Lackem. Má naši plnou podporu zcela určitě. No a vítám i to, že pan radní Hodek navrhuje dialog, tzn., že určitě zodpoví dotazy, které nás trochu trápí ohledně např. trvání 35 let, ono je to trochu podivné. Není to odůvodněno, proč zrovna 35 let, a ta rizika, která to skýtá, tady byla řečena. Je řečeno, že aby vybraný dodavatel mohl beze zbytku realizovat svůj podnikatelský záměr, nicméně podnikatelský záměr samozřejmě známý není.

Dále není zřejmé, jak zadavatel dospěl k době předpokládané návratnosti investic, vynaložených dodavatelem, k dosažení účelu koncesní smlouvy, když nikde nestanovil, jaké požaduje konkrétně investice.

Pochybení a otazníků je tady určitě dost, a já si myslím, že jsou oprávněné názory, které tvrdí, že je potřeba, aby ZMČ příští týden koncesní řízení zrušilo. Chtěla jsem se proto zeptat pana radního Hodka, jestli bude předkládat tento návrh jako zodpovědný místostarosta. Je mi jasné, že nemůže rozhodnout on sám, že tady rozhoduje Zastupitelstvo, ale jestli on ho bude navrhovat.

Další, co jsem se chtěla zeptat, je otázka hospodaření. Hospodaření tedy je ztrátové. V materiálu se píše, že výše ztráty za rok 2016 není v zadávací dokumentaci rovněž uvedena. Vychází se pouze z ekonomické analýzy, zpracované ke dni 6. 2. 2016. Předpokládám, že byl zde proveden nějaký audit, takže by mě zajímalo, kdy byl zadán a s jakým výsledkem, případně navrhuji, aby takový audit byl vypracován.

Pokud jde o pochyby občanů, které tady zazněly, vy jste, pane radní Hodku, řekl, a já to vítám, že tady souhlasíte s usnesením, které je předloženo, že má vaši podporu. Předpokládám a ptám se na to pro jistotu, jestli budete navrhovat toto schválení tohoto usnesení i na Zastupitelstvu městské části, případně v duchu tohoto usnesení.

A zároveň bych se chtěla zeptat, jestli počítáte také s odsvěřením za MČ Praha 1 jako její místostarosta. To jsou některé dotazy, které bych byla ráda, kdybyste nám zodpověděli. Jinak jak už jsem řekla, usnesení předložené k tomuto materiálu plně podporujeme.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, rád bych poděkoval. Před tím bych rád trochu připomněl, jak ta situace vznikla, ale rád bych poděkoval za ten posun. Pro Prahu 7 je Nemocnice Na Františku velmi důležitá. Má tam mnoho pacientů, a navíc Praha 7 se má rozšiřovat. Teď se právě zpracovává studie na rozvojové území Bubny – Zátory, kde by mělo bydlet něco mezi 30 – 40 tisíci dalšími obyvateli. A nejbližší nemocnicí je Nemocnice Na Františku.

Když jsme jako Zastupitelstvo Prahy 7 přijali usnesení, kde jsme vyzývali právě k zastavení koncesního řízení, které podle nás bylo velmi rizikové, a když jsem se díval do návrhů té smlouvy, tak se skutečně jednalo o extrémní riziko, zvláště tedy v závěrečných ustanoveních, kde bylo velmi riskantní, že tam nebude muset být zdravotní péče zachována, pokud se MČ Praha 1 dvakrát opozdí s nějakými platbami. Tak jsme vyzvali, aby se toto koncesní řízení ukončilo, a aby Praha 1 požádala o pomoc právě Magistrát, protože je to logické.

Chtěl bych poděkovat panu předsedovi Růžičkovi, který na výboru pro zdravotnictví tuto problematiku zvedl, a tehdy ještě žádné usnesení nebylo přijato. Ale už to začalo jít správným směrem. Tady bych chtěl poděkovat panu radnímu Lackovi, že se té situace chopil, že teď máme návrh usnesení, a paní primátorce, že splnila slovo a že tady teď o tomto bodu debatujeme a máme skutečně relevantní usnesení na stole.

Chtěl bych ale také poděkovat lidem, a to sice těm, kterým to nebylo jedno. Rád bych poděkoval Pirátům, rád bych poděkoval Zeleným, rád bych poděkoval starostům a lidovcům z Prahy 1, tedy těm, kteří společně zorganizovali referendum, přípravný výbor je takový rodinný podnik, tak tam děkovat nebudu. Ale chtěl bych poděkovat všem lidem, kteří ty podpisy sbírali, a všem, kteří referendum podepsali.

Pochopitelně největší dík patří těm, kteří to referendum podepsali. Vtip je totiž v tom, že referenda mají blokační charakter, a nasbíráním podpisů skončil záměr na koncesní řízení. To je zásluha všech lidí, kteří pomohli tomu referendu.

A ještě mi dovoluňte jenom apelovat, aby Praha netrvala na odsvěření nemocnice, protože patří díky Praze 1, že tu nemocnici tak dlouho financovala, a myslím si, že není nutné tu nemocnici odsvěřit, že je nutné té nemocnici pomoci tu nemocnici rozvíjet, a za 20 – 30 let, až v Bubnech – Zátorách budou bydlet desítky tisíc lidí, tak ta nemocnice bude opět plná. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Zdá se, že velká část toho už byla řečena. Já jenom úplně krátce, přece jenom se přiznám, že si taky nechci odpustit tu poznámku k poděkování aktivistům, protože se tady zejména na pravé části Zastupitelstva soustavně útočí na aktivní občany hl. m. Prahy. A já musím říct, že to je něco, za co já se v tomto Zastupitelstvu musím stydět. Asi si tady sedí někteří politici, kteří si ještě z 90. let pamatují, že nejlepší je, když je klid na práci, vládneme, nerušit. Nejlepší jsou pasivní občani, kteří se neumějí ozvat, a může se u toho klidně rozkrádat.

Tak my jsme rádi u nás v Trojkoalici, my jsme prostě rádi, že tady jsou aktivní občani, kteří se umějí ozvat, kteří jdou, seberou podpisy, a tyto nekalé záměry, které se mají odehrávat někde pod pokličkami, že je umějí překazit. Takže za to já jim chci poděkovat, a rád bych, aby tady na slova na téma aktivismus už nezaznívaly ty pejorativní příděchy, které z pravé části spektra Zastupitelstva soustavně se tady ozývají.

Rád bych poděkoval panu radnímu, že nám předložil sem toto usnesení. Určitě pro něj budeme hlasovat. A mám jednu otázku na pana radního Hodka nebo na jiného zástupce MČ Praha 1. Proč MČ Praha 1 neoslovila hl. m. Prahu před tím, než vypsala koncesní řízení. Pokud to tady už zaznělo, tak se omlouvám. Možná jsem to přeslechl. Pokud tak učinila, tak se omlouvám, nezaznamenal jsem to, ale zatím se mi z těch příspěvků zdá, že to Praha 1 neudělala, rovnou vypsala tu koncesi. Dobře, snažila se se svěřeným majetkem nakládat tak, jak jí umožňoval její rozpočet, snažila se tu situaci řešit sama, ale vzhledem k tomu, že se jedná o majetek svěřený, nabízelo by se bývalo, že se na hl. m. Prahu obrátí primárně, a to se mi zdá, že tam nenastalo. Není to v tuto chvíli už žádná katastrofa, protože se zdá, že to směřuje k dobrému rozuzlení, ale přece jenom se mi to zdá pro případné další podobné situace logické jako otázku položit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, chci především poděkovat za počátek jednání. Za to, že se začalo reagovat na podněty občanů. Ono východisko, které je předloženo v návrhu usnesení, komunisté samozřejmě podpoří. Lépe něco, než nic. Nicméně ani v tuto chvíli si nejsem jist, že je vše vyřešeno. Obvykle to bývá tak, že d'ábel bývá skryt v detailu.

Kolega Mirovský vystoupil s tím, že nemocnice je zachráněna. Radní Hodek hovořil, že nemocnici nic nehrozilo, nehrozí, že provoz bude zachován, takže kdybych si vzal z těchto dvou vystoupení onu podstatu dohromady, tak bych dospěl k tomu, že žádný problém nebyl.

Ale on ten problém byl. Byl problém s financováním nemocnice, ale řekněme i s obavami lidí i zastupitelů, že nemocnice tímto procesem v konečné fázi třeba i za delší období může skončit v soukromých rukách, a všichni víme, co podnikatelé v této oblasti upřednostní. Samozřejmě pro ně, byť podnikají v zdravotnictví, tak klíčem je zisk. Protože s tím je konec konců podnikání spojeno.

A naše povinnost je reagovat na potřeby občanů, na potřeby města. Proto si myslím, že ten první krok je naprosto správný a děkuji za něj. Stejně tak ale si kladu řadu otázek, které zde zazněly a na které bych rád znal odpověď bez ohledu na to, že klub KSČM bude hlasovat pro návrh usnesení. Zazněly nejenom od kolegyně Semelové, ale od dalších zastupitelů, zazněly otázky podstatné i od Pirátů, od kolegy Záborského.

Pro mě otázka odsvěření není nepodstatná. Pan kolega Čížinský říká, že to jde i bez odsvěření. Samozřejmě že to jde. Ale chce-li mít jistotu, tak samozřejmě teď mluvím jako zastupitel hl. m. Prahy, tak bych si to odsvěření přál.

Pokud jde o koncesní řízení, tak také si kladu otázku, proč nebylo zrušeno ono koncesní řízení. Říkám, moje obavy trvají. Věřím, že jsme ale vykročili všichni společně správným směrem, že ono koncesní řízení bude nakonec zrušeno, že Praha pod svá křídla finančně i jinak Nemocnici Na Františku vezme, a že to povede ke zlepšení služeb našim občanům, a hlavně že občané budou mít jistotu, že ta nemocnice bude rozvíjena a zůstane na svém místě. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom navázat na slova pana radního Lacka. A konstatovat, že tedy i výbor pro zdravotnictví a bydlení se touto problematikou zabýval již na začátku prosince, a následně 18. ledna, kdy svým usnesením podpořil to, co tady předkládá pan radní Lacko. S apelem na co nejrychlejší ukončení koncesního řízení, což chápu, že je skryto v bodě 4.1 dnes předloženého usnesení. Takže se domnívám, že mohu nejen za sebe, ale za celý výbor říci, že výbor zdravotnictví podporuje tento předklad.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

**P. Janderová:** Děkuji, paní primátorko. Vážené kolegyně, vážení kolegové, teď s prominutím použiji slova Patrika, původně jsem k tomu mluvit vůbec nechtěla, ale nicméně některá rétorická cvičení v této věci, která jsou skutečně na hranici aktivismu, mě donutila říct velmi krátce. Mám pocit, že zde všichni ti, kteří říkají, že konečně my aktivisté, my co jsme to vzali do ruky, tak se začalo něco dít.

Upřímně řečeno, Praha 1 se zabývá již několik volebních období, ať jsme my byli v koalici, nebo jsme byli v opozici, kdy jsme kritizovali koalici v předminulém volebním období, ať se něco s nemocnicí dělá, protože je ekonomicky náročná, a abychom vyhledali partnera. Jestli to je hlavní město Praha, nebo jakýkoli strategický partner. Ale já teď, co tady slyším, tak mám skutečně pocit, že my všichni jsme nesvéprávní, že nic neděláme, a že tedy čekáme, až přijdou plakáty, až přijdou před volební místnosti aktivisté, kteří tam dají jednoduchou větu: Zachraňte Nemocnici Na Františku.

Co vy si vlastně myslíte, vy, co tady toto říkáte? My se tím zabýváme takovou dobu. Já sama deset let. O Nemocnici Na Františku vím mnoho. Víím o jejich ekonomických analýzách. Víím o problémech. A my ve volebním programu, teď mluvím za sebe, protože zdravotnictví je na Praze 1 v gesci sociální demokracie, ve volebním programu, když se podíváte, je dostupná zdravotní péče a zachování Nemocnice Na Františku. A vůbec k tomu nepotřebuje nějaké ataky místních zastupitelů, kteří si zde dělají pravděpodobně volební kampaň. Pěkně prosím, my jsme svéprávní, a my víme, co máme dělat. A tady zastupitel Dan Hodek, který je zároveň místostarostou na Praze 1, přesně popsal cestu, kterou půjdeme, a nikdo by si nedovolil zrušit něco, co funguje. Ale s péčí řádného hospodáře musíme tu cestu prostě hledat. To je vše.

Nikoli podněty aktivistů, ale my zastupitelé či občané Prahy 1, já nejsem v současné době zastupitelka, ale jsem předsedkyně oblasti, což dobře víte, tak že my se staráme o to, aby ta péče zůstala zachována, anebo abychom našli cestu, která je příznivá jak pro občany, tak pro městskou část, a kooperaci s hlavním městem jedině vítám. Tot' vše. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Chtěla bych se vyjádřit k těm atakům, které byly tady na nás napravo. Ano, je to bezbřehý aktivismus, a vy, co to organizujete, tak těm lidem matete hlavu. Já zdravotnictví nerozumím, vůbec jsem se problematikou této nemocnice nezabývala, ale jediné, co vím, tak že jsem od nikoho neslyšela, že by zdravotní služby nebo ta nemocnice měla být zrušena.

Tak prosím pěkně, nevím, k čemu zachraňte nemocnici, nikdo ji nechtěl rušit, pokud já vím i těch vystoupení pana starosty, a to není ODSák, to je TOPák, tak nikdo ji nechtěl rušit. Naopak. Chtějí ji zefektivnit a chtějí, aby fungovala. A vy jste na základě tohoto mátlí lidi a ten váš bezbřehý aktivismus, abyste si mohli dělat petice, lítat po ulicích a prezentovat se, jak vy něco zachraňujete, ale vy zachraňujete, ale opět nenabízíte žádné řešení. Řekněte těm lidem, že městská část Praha 1 dává 50 – 80 mil. ročně dotaci této nemocnici, což teď bude dělat hlavní město. Dobře, přebírá tu zodpovědnost. Můžu s tím souhlasit či nesouhlasit, pojďme se o tom bavit.

Ale pak byste taky měli říct, co tedy plánujete. Plánujete tam zachovat jenom tu chirurgii a ortopedii, nebo to plánujete rozšířit na to, aby tam opravdu ten občan Prahy 1 a občan Prahy 7, kterých je mnohem víc, tam našel všechny zdravotní služby? To neříkáte. V žádném případě. Opět nepřinášíte žádná řešení. Takže rušíte staré pořádky, jak jsem říkala, nastavujete nové, ale bez jakéhokoli řešení. A když už jsme u toho, jak vy pokrytecky říkáte, co všechno děláte dobře, tak mi tedy laskavě vysvětlete, jak je možné, ctěná koalice, ve které sedíte vy Zelení, kteří tady, a pane Čížinský, vy za KDU, nebo já už nevím, za koho, u vás se to mění neustále. Tak mi řekněte, jak je možné, že jste dali poliklinice v Modřanech peníze, kde 70 % této polikliniky vlastní firma FutureLife, což je dceřiná společnost jakéhosi fondu neboli holdingu Hartenberg. Asi určitě víte, komu to patří. A jak je možné, že Radou hl. m. Prahy, kde vy, milí aktivisté, sedíte a zachovávejte občanům ty služby zdravotní, tak jste změnilí dodatkem tu smlouvu, kde byly jasně vyjmenované služby, které tam mají být, a dali jste tam, že to je zdravotní zařízení s možností komerčního využití. Tak bych tedy toto ráda, abyste to všem občanům řekli.

Já s tím nemám problém ve finále, ale tohle jste udělali vy jako Rada, a vy tam sedíte. To vám nevadilo. Ale tady lítáte s transparenty a s peticemi a matete lidem hlavy. Styďte se.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Teď jsem se lekl, že se z toho stane zase politická debata, jako byla debata o programu. Myslím si, že bychom se měli věnovat věcným záležitostem, než dlouhé filosofické debatě o tom, kdo kde běhá s nějakými transparenty. Proto jsem se přihlásil ještě jednou, ale s tím, že chci změnit návrh usnesení, a sice bod 5 bych rád doplnil tak, že bod 5 žádá, by se rozdělil na bod 1, to by bylo to stávající znění, že žádá starostu MČ Praha 1 o poskytnutí účinné součinnosti Radě HMP při plnění úkolů dle bodu 3.1.1 tohoto usnesení, a dále o spolupráci ve věci doporučení dle bodu 4 tohoto usnesení, a pak by bylo V. ale bod 2., že žádá starostu MČ Praha 7 o poskytnutí účinné součinnosti při řešení situace v Nemocnici Na Františku, a po dohodě o poskytnutí účelové dotace v roce 2019 Nemocnici Na Františku ve stejné výši, jakou činí MČ Praha 1. Tím by naplnil svá slova, jeho slova by se stala činy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Fifka.

**P. Fifka:** Děkuji svému předřečníkovi, že jsme debatu opět posunuli do seriózní a méně aktivisticko-politické roviny. Myslím si, že hlavním předpokladem pro zachování kvalitní zdravotní péče o občany Prahy, potažmo Prahy 1, Prahy 7 a dalších, v Nemocnici Na Františku je její ekonomická prosperita. My jsme tady na začátku slyšeli, že veřejné zdravotní pojištění, které hradí úhrady z výkonu v této nemocnici, nestačí. Je to neprosperující subjekt, který se dotuje 50 mil., řekněme, ročně, z kasy MČ Praha 1.

Tím, že Magistrát hl. města tuto záležitost převezme, tak jak je, bude prostě pouze dotovat z jiné kapsy. Místo občanů Prahy 1 z jejich daní to budou daňoví poplatníci celé Prahy. Toto je samozřejmě krátkodobě řešení myslitelné, pro akutní zachování zdravotní péče v Nemocnici Na Františku je to cesta, ale dlouhodobě je to cesta stejně špatná, jako jakákoli jiná, protože pořád jde o to, že udržujeme v chodu něco, kdy bychom se měli primárně zaměřit na to, aby tato nemocnice uživila sama sebe. Neříkám zcela bez, ale s minimem finančních intervencí zvenku.

V tuto chvíli bych spíše očekával od pana radního Lacka, že připraví nějakou středně a dlouhodobou koncepci, jak tato nemocnice bude svoji péči poskytovat, aniž by se stala závislá na penězích z hl. m. Prahy, nebo odkudkoli jinud.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Teď bych chtěl zareagovat na předřečníky. Nabízíme za Prahu 7 pomoc manažerskou. Nenabízíme pomoc finanční. My jsme zdědili polikliniku, která byla ve velmi špatném stavu. Za pomoci magistrátní dotace 30 mil. Kč ji teď stěhujeme. Tu polikliniku jsme, ač byla ztrátová, dostali teď do stabilizace. Poliklinika v dalších letech už bude vydělávat, a v čele té polikliniky stojí schopný manažer, který může nabídnout pomoc Praze 1, co se týče manažerské pomoci s nemocnicí, protože je to člověk, který má tyto zkušenosti.

Rád bych se ještě zmínil ohledně toho, že někdo nabízí, nebo nenabízí řešení. 12. prosince proběhlo Zastupitelstvo Prahy 1. Na tom Zastupitelstvu bylo zcela jasné, že Praha 1 se chystá jít cestou toho koncesního řízení a nepřipouští vůbec, že by žádala nebo přijímala pomoc ze strany Magistrátu. Mám to i černé na bílém od starosty Prahy 1 Lomeckého, právě na výzvu Prahy 7, že to koncesní řízení je příliš riskantní pro tu nemocnici, tak odpověděl, že neuvažuje o tom, že by šel cestou žádosti Magistrát o pomoc.

My jsme za Prahu 7 žádali Magistrát, ať tu pomoc nabídne. Tato žádost byla projednávána právě na tom výboru pro zdravotnictví. Jak jsem říkal, bylo to tam tehdy navrženo jako usnesení. Tehdy to ještě neprošlo.

Pod tlakem právě toho referenda, které se blížilo, se situace změnila. Já jsem za to moc rád. A to řešení bylo od začátku nabízeno těmi lidmi, kteří to referendum organizovali. Skutečně bych si nedovolil ponižovat přes 10 % občanů Prahy 7, ponižovat je tím, že se nechali nějakým způsobem oklamat. Nenechali se oklamat. Podepsali ze své svobodné vůle dvě otázky na vyhlášení místního referenda. Obě otázky byly směřovány k tomu, aby bylo zastaveno to koncesní řízení a aby ta nemocnice zůstala v rukou Prahy 1 nebo Magistrátu hl. m. Prahy. Ti lidé nejsou žádné ovce, jsou to prostě voliči, kteří se takto rozhodli. Nevím, proč se jim tady někdo posmívá. A právě tento soustředěný tlak vedl ke změně, a je to moc dobře. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Zábranský. Prosím.

**P. Zábranský:** Já jenom na úvod tedy řeknu, nevím, jestli jsem to dostatečně zdůraznil, že my Piráti podporujeme toto usnesení. Jsme za něj rádi, a vlastně jsme toto řešení už taky navrhovali v prosinci. Každopádně chtěl bych navrhnout pozměňovací návrh, aby se doplnil k usnesení bod VI. vyzývá Radu, toto Zastupitelstvo že by vyzvalo Radu MČ Praha 1, aby urychleně zrušila koncesní řízení na provoz Nemocnice na Františku. Myslím si, že potom by si všichni oddechli.



Pan Hodek tady říkal, že pravděpodobně se to nějak chystá, že by se to koncesní řízení rušilo, a vlastně i to je důvod, proč si myslím, že by neměl být problém to tady prohlašovat, aby bylo jasné, že toto Zastupitelstvo by si to takhle představovalo. Aby se vlastně nečekalo s tím, že teď probíhá pořád to koncesní řízení, a teď budou probíhat nějaké diskuse s Prahou, ale aby Praha 1 řekla, my už nechceme pokračovat v koncesním řízení, je jasné, že budeme nějak spolupracovat s Prahou, a pak už se tedy jenom dohodneme na detailech.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Ještě krátká reakce. Musím říct, že mě trošku zarazilo, když zástupkyně ODS paní Janderová tady řekla, že asi čtvrté volební období usiluje o řešení situace Nemocnice Na Františku. Já zůstanu radši tím aktivistou, než abych byl paní Janderovou, přiznám se, protože takhle neefektivní práci si těžko představit. Ti aktivisté sebrali podpisy, a teď se ta věc stane. Paní Janderová čtyři volební období usilovala a nestalo se nic. A nestalo se to proto, resp. přesto, že měla ODS ve vedení Prahy 1 starostu, že měla na Magistrátu většinu. Ani tehdy se to nestalo. ODS to nevyřešila. Posloucháme tady každé Zastupitelstvo, jak je tato koalice neschopná, nemožná, co všechno neumí, jak je pomalá, jak je rozhádaná. A ODS měla Prahu 1 i Magistrát najednou, a Nemocnici Na Františku řešila paní Janderová čtyři volební období. No teda jako klobouk dolů, paní Janderová, váš výkon, to bych chtěl mít.

Když potom ještě k tomu se přidá paní Udženija a vysvětlí nám, že nechtěla nemocnici zrušit, ale že ji chtěla zefektivnit, no ježišmarjá tohle slovo, to si pamatuji z doby, kdy byla ODS ve vládě a chtěla zefektivňovat tím způsobem, že pan Julínek, který říkal zefektivnit, tak chtěl rozprodat všechny nemocnice, všechny pojišťovny, a potom chtěla vláda rozprodávat taky dráhy a lesy a Budvar a chodníky a přechody, a možná i tu dlažbu pod těmi chodníky a přechody. To bylo to zefektivňování, které nám tady ODS neustále krmila předchozích 25 let.

Takže já jsem rád, že tady žádné zefektivňování teď naštěstí nebude probíhat, a že tu nemocnici budeme řádně spravovat jako veřejnou službu pro občany. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Pane předsedo Stropnický! (Poznámka ze sálu: Není předseda.) Ježíš on není předseda? Procento a půl jste říkal? Procento a půl. Vy s vaším volebním programem a skvělým aktivismem jste to dotáhl na procento a půl na historicky nejlepší výsledek Strany zelených za poslední roky. Pomalu nás tady žádáte, abychom si vzali kapesníčky do rukou a plakali nad vašimi slovy, jak se tady srdceryvně bijete za lidi.

Paní Janderová se možná špatně vyjádřila, nicméně chtěla říct, že Praha 1 se za ty poslední roky vždycky ekonomicky starala a stejně tak provozně starala o tu nemocnici jako takovou. A předpokládám, protože jsou tam standardní zástupci TOP 09, ČSSD a ODS, tak předpokládám a věřím, že by v životě nebyli takovými blázný, aby vyhodnotili situaci tak, aby tu nemocnici zavřeli. Procházejí nějakým procesním stádiem, které se mělo uzavřít v daný čas.

To, že vy jste zneužili situaci, a že jak pan kolega Čížinský zase říká, jak všichni svéprávně podepisovali, no vy jste dali jednoduchou petici, kterou bych vám podepsal taky, kdybyste mě odchytili na ulici, protože tyhle vaše hry známe. Vždycky napíšete, chtějí rušit nemocnici, podepište to. No logicky vám to podepíše každý druhý. A dneska tady máme brečet, protože vy jste to vyřešili? Paní primátorko, začínáte tady mít velkou konkurenci, protože pan kolega Čížinský vypadá, že má všelék na vše.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Martan, prosím.

**P. Martan:** Nebudu až tak hlasitý. Nicméně musím se pozastavit nad tou manipulací, kterou nám tady předváděl pan kolega Stropnický. Je fakt, že to asi úplně nevychází vzhledem k volebnímu výsledku. Nicméně aktivismus a aktivní občany chápeme v poměrně velkém rozdílu, a to si ODS opravdu líbit nenechá. Aktivních občanů si my všichni velmi vážíme. Jsou to ti občané, kteří mají zájem o dění ve svém okolí, ale nevystupují nikde s transparenty, nesnaží se manipulovat veřejné mínění pofiderními referendy nebo pofiderními petičními akcemi.

A když říkám pofiderními, vážený pane starosto, já si taky umím představit, že bych vytvořil jakousi petici, která by řešila problém vedlejší městské části, byť by se nás mohla dotýkat stejně. Nicméně vy těm lidem nenabízíte řešení, vy jim nabízíte v předvolebním roce zviditelnění vašeho obličeje. Abychom se vrátili zpátky k tomu, co je vám vlastní. Byla to obyčejná kampaň, a tato kampaň bohužel nemá žádný hmatatelný výsledek pro občana. Má pouze výsledek jenom a jenom pro vás.

A když jsme tady byli u kritiky zefektivnění, vážený pane kolego Stropnický, možná kdyby vám váš otec zamlada pár zefektivnil na zadek, tak bychom tady nemuseli poslouchat tyto vaše výlevy.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hodek, prosím.

**P. Hodek:** Děkuji, paní primátorko. Tak já se pokusím odpovídat na některé už trochu zaprášené dotazy. Prvním po mně hovořil kolega Zábanský. Jestli to po sobě přečtu. Mluvil jste o odsvědění, pane kolego. Byly tady rozdílné návrhy. Já jenom formálně, odsvědět se dá nemovitost, nikoli příspěvková organizace. Ta se dá převést, nicméně ten proces je potřeba analyzovat, v tuto chvíli si nepamatuji, možná někdo ano. Já si nepamatuji, že by takový proces tady probíhal. Tzn., myslím si, že kromě možná paní ředitelky Javornické, která je na toto odborník, a nějakých jiných legislativců, málokdo z nás má jasné povědomí o tom, jak a co přesně obnáší tento proces. To je jedna z prvních věcí, kterou si musíme s panem kolegou Lackem ujasnit, abychom věděli, o čem dál hovoříme, a samozřejmě vás o tom informovat. To není nic ve zlém, to je pouze prostá konstatace faktu. Proto je tam možná i tato formulace. Tolik vysvětlení i pro ostatní, abychom se k tomu už nemuseli vracet.

Co se týče postupu, proč už Rada nezrušila. Opakoval to tady někdo víckrát, opakoval jste to také vy, pane kolego Zábanský. Znovu říkám, toto úterý jde prostě o prostá data. Toto úterý po Radě městské části byly otevřeny obálky, jak představitelé městské části, tak jednoznačně komise, kde byla zastoupena i opozice Prahy 1 a byli v ní zastoupeni i zástupci zdravotní pojišťovny například, se shodli na tom, že chtějí otevřít ty obálky, že to je dobře. A měli jsme na stole jednoznačné právní rozklady o tom, že žádné nebezpečí nehrozí, neboť máme jasně popsáno to, co kdy a jak si můžeme, kdy si vyhradjeme toto řízení zrušit.

Naopak dokonce tam byl právní názor, který upozornil na to, že bychom mohli za prvé promarnit a neúčelně vynaložit prostředky na proces a přípravu toho koncesního řízení, neboť samozřejmě ten proces byl outsourcován za peníze, to za prvé, a za druhé by naopak ti dotyční se mohli domáhat svých práv právě proto, že nebyla známa její nabídky a nemohli tedy obhájit svůj projekt. Z tohoto pohledu bylo jednoznačně výhodnější ty nabídky otevřít. To zase říkám pouze technicky pro ty, kteří opět vznášeli tyto nepodložené informace. Resp. nepodložené, je to jejich názor, já ho respektuji. My měli tento právní názor jiný, a jednoznačně, jak říkám, jednomyslně bez výjimky jsme se na něm shodli, a je to i konstatováno v zápisu z té komise.

K postupu zrušení, znovu říkám, bylo to úterý večer. Dnes máme čtvrtek, uplynul pouze jeden den. Za ten jeden den jsme odpracovali to, že se dnes formuluje memorandum, které máte avizováno, opakují se, v tomto usnesení, a bude předloženo Radě hl. města v úterý. Následně v úterý Rada MČ předloží tisk do Zastupitelstva ve středu. A protože si Zastupitelstvo, pane kolego, vymínilo rozhodnout, nemůže to zrušit dopředu před tím Rada městské části.

Stačí vám to, prosím, takto jako vysvětlení? Nejkratší možná posloupnost je jasně dána.

To už jsem říkal, nehrozí nic kvůli otvírání obálek. Co se dělo v minulých letech? Nepamatuji si, že by nám někdo nabízel nějakou závrtnou pomoc, a bohužel nejenom pan starosta Čížinský, ale žádný jeho předchůdce, který byl Prahou 1 oslovován, protože analýzy o tom, že více než 40 % oproti 19 % Prahy 1, více než 40 % klientů je z Prahy 7. Už dávno jsme, už tři volební období zpátky, víc si nepamatuji, jsme žádali, a žádali jsme otevřeně usneseními Rady o pomoc a o součinnost Prahu 7.

Taktéž jsme žádali v minulosti hl. m. Prahu, a já jsem pyšný na to s panem doc. Dlouhým, že jsem z opozičních lavic prosadil alespoň těch 5 mil. před 5 lety. Alespoň těch 5 mil. Do té doby nikdo žádnou pomocnou ruku neposkytl, a v tuto chvíli je potřeba zpětně za to poděkovat, protože i to byla významná pomoc. Následný rok na to nám to pomohlo významně, protože byly povodně, a pro vaši představu jenom ten výpadek za týden povodní v roce 2013 znamenal - 10 mil. pro nemocnici, neboť byla vážně zasažena, co se týče evakuace atd., nikoli naštěstí stavebně technicky.

Co se týče těch, co říkali, říkala to paní Semelová, která bohužel přejela pouze něco, co zde zaslechla, nebo asi co nemá přesně ověřeno, že byla rušena oddělení a odstřižena poliklinika. Poliklinika byla odstřižena, jestli se nemýlím, asi před 9 lety. To nemá cenu v tuto chvíli svádět na současný stav nemocnice. Ta nemocnice je dotována podobnými částkami, plus mínus posledních 20 let. Za posledních 7 let Praha 1 dala do této nemocnice pouze na provoz přes 600 mil. Kč. 600 mil. Kč při našem rozpočtu 750 mil. To je, co se týče polikliniky.

Co se týče ostatních oddělení, žádné oddělení zrušeno nebylo, je to lež. Byl pouze zrušen primariát neurologický, protože byl ztrátový 13 – 18 mil. Kč ročně, protože tam byli pouze pacienti přijímáni, ale veškeré výkony byly posílány na Vinohrady a při rozdílnosti bodového ohodnocení jsme dopláceli na každého takového přijatého pacienta. Bylo to absurdní, a kdo se trochu vyzná ve financování, v DRG a v těchto věcech, tak mi asi jednoznačně dá za pravdu. Neurologické oddělení nicméně pod interním oddělením dál funguje a je možno se tam kdykoli nechat neurologicky ošetřit. Je to sprostá lež a mrzí mě, že ji tady říkala Jana Titlbachová, které si osobně moc vážím a mám ji rád. To je jedna věc.

Paní kolegyně Semelová říkala, bude-li přijato dnešní usnesení, bude navržena k projednání v úterý atd. na obou Radách, a to už je v podstatě, co jsem říkal – paní kolegyně, vidíte mě? – co jsem říkal panu kolegovi Zábranskému. Stačí vám to jako vysvětlení toho postupu o zrušení, prosím? Pokud se nemýlím, tak jste se na to ptala, a ptala jste se, jestli k tomu směřujeme. No pokud bude přijato to dnešní usnesení a pokud bude přijato usnesení na Radě hl. m. v úterý, o čemž já zatím nepochybuji, tak to k tomu jednoznačně směřuje. Ale nechtějte po mně, abych byl Sibyla. Nemám osm rukou Rady Prahy 1 pod sebou, ale jednoznačně to k tomu směřuje. Ani 25 rukou Zastupitelstva hlavního města. 25. Počítám i s opozicí.

Není to žádná zásluha referenda, páni kolegové, co se tady referendem zaštiťujete. Opravdu ne. Od začátku bylo řečeno, že městská část neshledává a nesouhlasí s tím, aby bylo odsouhlaseno jakékoli řešení, které by nebylo jasné, které by nezachovalo péči a nebylo pro městskou část výhodné. Ale je to úplně jedno. Já to opakoval několikrát na Zastupitelstvech, ve stenozáznamech, ale ti, kdo to nechtěli slyšet, to neslyšeli, protože by potom žádná petice vzniknout nemohla. A je mi velmi líto, že ti, co tu petici organizovali, se nechali zneužít zároveň na to, protože nevím, proč to třeba dělali představitelé Strany zelených a jiných stran, aby zároveň při té petici byly podepisovány i jiné petiční archy jiným nově vznikajícím volebním subjektům hlavního města a městské části. Opravdu nevím, opravdu to tady řekl někdo z kolegů. Myslím, že kolega Bellu. A zavádí to velkou účelovostí, že najednou problematika nemocnice se někomu moc a moc hodila. Je to mi to vždycky opravdu líti.

Kolega Stropnický, tam jsem asi odpověděl, co ses týče apelu na hlavní město. Ten apel byl opakovaný, nicméně dopadlo to takto. Já bych se koukal v dnešní chvíli, pane kolego, raději dopředu.

Kolega Hrůza se něco ptal. Kolega Hrůza mluvil o rozvíjení. Pane kolego, rozvíjení nemocnice, ono se o tom krásně mluví, že ji budeme rozvíjet, ale rozvíjet nemocnici, pokud nechceme dovolit privátní vstup do nemocnice, tzn., buďto že nějaké výkony budou přímo hrazeny klienty, nebo že tam budeme nějakým způsobem, což tady dnes všichni zapovídáme, pustíme soukromý subjekt, tak je možný jenom tak, že se dohodneme se zdravotními pojišťovnami, což se Praze 1 za poslední léta nepodařilo na tomto rozšíření. Neboť já to znovu zopakuji. Nemám jim to za zlé, ale z pohledu zdravotních pojišťoven opakovaně je Nemocnice Na Františku v rámci pražského zdravotnictví zbytná. Slyšíte správně, zbytná. Neboť když si vezmeme hustotu osídlení v Praze a v jiných městech, tak Nemocnice Na Františku v rámci pražského zdravotnictví, neboť plní 1,7 % kapacity, lůžkové kapacity Prahy, tak je pro pojišťovnu zbytná. Jsme tedy rádi, že vůbec máme ještě tu smlouvu, kterou máme, a abychom ji měli, musíme plnit všechny ty ztrátové provozy, které musíme, jako noční ambulanci nonstop atd. Kdybychom tu ambulanci zavřeli, bohužel by na to doplatila záchranka, ale neměli bychom v noci plné ordinace pomlácených a popraných se cizinců a bezdomovců. To je jediná funkce, kterou to v noci naplňuje. Občané Prahy 1 jsou tam velmi minimálně, a myslím si, že v noci by si klidně dojeli na Bulovku nebo na Karlák.

To je postoj nikoli městské části, ale zdravotních pojišťoven. Takže jestli chcete rozvíjet, můžeme rozvíjet. Hlavní město může vzít miliony a postavit nové pavilony. Ale abychom je naplnili, musíme mít smlouvu s pojišťovnami. Já jsem ale na začátku řekl, že spojenectví s hl. m. Prahou dává šanci v tom, že i přístup zdravotních pojišťoven by se mohl změnit. Ale do této chvíli jsme obecně dostávali léta zpátky takovéto odpovědi. To je k tomu rozvíjení, a je nutno si říct, co si každý z nás pod tím představuje.

Kolegyni Janderové samozřejmě děkuji, protože zná problematiku, při vší úctě, z vás asi nejbližší a umí si představit, nebo zná konkrétně, jaká situace tam je. Je členkou správní rady a ví, jak se to odehrává. Měla možnost nahlížet i do účetních závěrek, jako my všichni, a ví opravdu, jak každý rok, co jsme ušetřili, tak nám objektivní příčiny v podobě úhradových vyhlášek a jiných vnějších vjemů sebrali.

Musím říct, že i kolegyně Udženija říká pravdu, protože nikdo nic nechtěl rušit. Ale moli jsme to opět stokrát opakovat, a bylo to zbytečné. Někdo tady říkal, že ano, řekl A, ale už neřekl B. A musím se pozastavit, a teď si nejsem jist, nechci Honzovi Čížinskému křivdit, ale mám pocit, že jsem slyšel v nějakém mediálním, ze začátku toho procesu v nějakém mediálním vystoupení to, že říkal, že účast hlavního města, nevím v jaké podobě, zda převzetí nebo spolufinancování je ten krok správného hospodáře. Pane kolego, já si nemyslím, že to, jestli to bude platit Praha 1, nebo jestli to bude platit hl. m. Praha, je nějaký akt správného hospodaření. Bohužel. Prostě v Praze hlavním městě se bohužel v sedmdesátimiliardovém rozpočtu ta částka ztratí. Ale jinak jak všichni řekli, a řekla to i paní primátorka, že je jednoznačně nutné hledat efektivně pomoc na dofinancování, protože to, abychom jenom proto, že ty peníze Praha má, tak je tam posílala jenom proto, aby byla péče za každou cenu zachována, tak to také není řešení v budoucnu. Ale je to řešení v tuto chvíli, protože jsme se jednoznačně shodli na tom, že tu nemocnici zachovat chceme.

Je mi tedy líto, že ta petice byla samozřejmě účelově a nepravdivě zastrašujícím způsobem matoucí pro obyvatele, a i mně psali občané, kteří mě dlouhodobě znají a samozřejmě věří mým slovům, jestli opravdu nemocnice je v ohrožení. Naštěstí se většina z nich přišla poradit, než takovouto petici podepsala. Myslím si, že je jenom potřeba se k tomu dál postavit trochu se ctí.

Asi jsem v tuto chvíli vyčerpал odpovědi, které mi byly kladeny, a asi jsem bohužel spustil další kolo diskuse, jak koukám. Zatím děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já bych rád poděkoval radnímu Hodkovi za vysvětlení, a už jsem nabyl dojmu po vystoupení aktivistů, že nemocnice je zavřená, za mřížemi, že se tam pacienti nedostanou, a že ji teď musí zachránit referendum, aby otevřeli, aby začali ošetřovat obyvatele hlavně z Prahy 7.

Také jsem rád za slova kolegyně Čížinské, který nabídl manažerskou a finanční pomoc. A jsem si jist, že až bude hlasování, podpoří dodatek usnesení, který navrhl kolega Dlouhý, protože slova by měla být doprovázena činy. A pokud slíbil finanční pomoc, určitě rád podpoří dodatek k tomuto usnesení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já už nebudu reagovat na pana Stropnického. Vidím, že je po mně přihlášen, tak bych ho opět vyburcovala k jeho aktivismu a hloupým vystoupením, ale poděkovala bych panu radnímu Hodkovi za to vysvětlení, které řekl, protože jsem slyšela informace, které jsem ani já nevěděla. Bohužel, pane radní, musím vás zklamat, ale ti lidé, kteří dělali petici a matou tady lidem hlavu na ulicích, tak vůbec tato fakta nechtějí slyšet. Ta pro ně nejsou důležitá. Jako třeba pro ně nebyla důležitá fakta při Libeňském mostu, kdy se mělo začít, a dneska ho máme zavřený. To je realita, s kterou by si asi oni mysleli, že se smíříme, ale nesmíříme.

Když jsem mluvila o řešení, tak já bych očekávala od pana radního Lacka, který říká ano, teď pomůžeme, jenom abychom si řekli opět fakta. Místo toho, že příspěvková organizace bude Prahy 1, která do toho dává 50 mil, tak ta příspěvková organizace bude hlavního města, které do toho bude dávat 50 mil. Prosím vás pěkně, to jsou fakta.

A protože si to přebíráme jako odpovědnost, tak budeme přemýšlet, co s tím dál. Protože ta budova je městské části Praha 1, kterou městská část dostala od státu. A já bych očekávala, že mi tady pan radní řekne: Jsou tady dvě, tři, čtyři cesty. Jedna cesta je, že se rozhodneme, že to bude městská nemocnice, kde budeme přijímat, ošetřovat lidi bez domova. Lidi, které ostatní nemocnice odmítají. A pak si řekneme, ano, musíme to dotovat, to je solidární. S tím bych já vůbec neměla problém. Zapojíme do toho řádové sestry, které se např. Pod Petřínem o tyto lidi výborně starají. Nebo se domluvíme s jinou fakultní nemocnicí, která si to třeba vezme pod svá křídla. Atd. Nevím, jestli to může, ale očekávala bych, když už přebíráme, že budeme aspoň vědět, které cesty zkusíme, aby to opravdu bylo přínosem pro všechny. A to jsem tady nezaznamenala, to mně v tomto celém chybí.

Já tady, jak jsem říkala tyto některé cesty, byla bych strašně ráda, aby se pan radní ještě do konce volebního období i v rámci své kompetence těmito cestami zaobíral, aby se informoval, co lze, aby informoval zdravotní výbor, co se s tím bude dít. Protože když už hlavní město a všichni daňoví poplatníci přebírají tuto povinnost, tak ať víme, co se s tím bude dít.

A já opět říkám ještě jednu věc, a to jste se měli taky zeptat v té vaší petici těch lidí. Proč tedy lidem v Modřanech nevádí, že Poliklinika Modřany je pronajata soukromému sektoru, stejně se tam dějí zdravotní služby. A tady najednou by to byl strašný problém u Nemocnice Na Františku. To vám nevádí. Proto mi říkáme, že vy těm lidem motáte hlavu, a vůbec jim neříkáte pravdu. Protože kdybyste jim říkali pravdu a fakta, která tady říkal pan radní Hodek, tak vám to nikdo nepodepíše.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Já jenom úplně kratičce k tomu, co říkal pan Martan. Já jenom ocituji ta slova: pochybní aktivisté, pofidérní informace, manipulativní transparenty. To už snad chybí opravdu jenom ztroskotanci a samozvanci. To je, tento slovník, pane kolego, tento slovník, já nevím, kde vy jste se ho naučil, jestli vás ho učili doma, když už jsme u té výchovy, nebo jestli jste tak pilně četl Rudé Právo, nebo nevím, odkud ten slovník máte. Ale pojďme se, prosím, chovat k aktivním občanům, kteří berou vážně věc veřejnou a snaží se zajímat o to, co se děje, tak pojďme se k nim chovat uctivě. To považuji za hlavní součást výchovy, a tu jsem si z domova odnesl úplně v poho.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Nejdříve bych reagoval na pana zastupitele Švarce. Skutečně nabízím manažerskou pomoc. Nabízím našeho manažera, který dal dohromady naši polikliniku v Praze 7. Je to člověk, který by nemocnici pomohl, pokud bude zájem, jsme k dispozici a pan ředitel Dušek je také k dispozici.

A potom bych chtěl zareagovat na pana kolegu Martana. Já si nerad přisvojuji cizí zásluhy. Totiž to referendum jsem neměl na starosti já, to byl můj bratr Pavel Čížinský, který to společně s ostatními naformuloval, zorganizoval a úspěšně provedl. Nikoli já. To, že pan starosta Lomecký dělá přitom reklamu mně, a spousta jiných lidí, to mě samozřejmě tak trochu těší, ale nerad bych si přisvojoval zásluhy svého bratra. Tedy Pavel Čížinský. Pavel Čížinský. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám pocit, že tady kolegyně Udženija a kolega Hodek trochu zamlžují hlavní fakt, že Praha 1 to původně chtěla privatizovat, byť skrytě, a teď pod tlakem veřejnosti otočili, a už to privatizovat nechtějí a chtějí umožnit hl. m. Praze, aby do toho vstoupilo. A to je ta podstata sporu.

A proto se musela mobilizovat veřejnost, a my jsme rádi za to, že se mobilizovala, a nejvíc jsme rádi za to, že ta mobilizace snad povede k tomu, že ten postup bude jiný. Ale přestaňme si hrát na to, že tady pan Lomecký a pan Hodek celou dobu chtěli, aby se ta nemocnice převedla na Prahu.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Semelová. Nějaká nová informace.

**P. Semelová:** Souhlasím s tím, že je potřeba mít informace, tak jak to tady zaznělo, myslím, že od paní zastupitelky Udženija, že je potřeba znát konkrétní fakta. Ono se to netýká jenom tohoto bodu, ale my bychom potřebovali znát i jiná fakta, ale bohužel opozici nikdy nepustíte naše návrhy, které potřebujeme projednat, a ta fakta znát, vyjádřit se k tomu a rozhodovat, tak je nikdy nepustíte na program. Ono je to potom těžké.

Ale chci se vrátit k tomu, co tady zaznělo. Já jsem ráda, že pan radní Hodek reagoval a odpovídal na ty dotazy v průběhu jednání, a ne až po ukončení diskuse. Já bych chtěla ještě některé věci, na které jsem nedostala odpověď, znovu zopakovat a požádat ho o odpověď.

Pokud jde o rušení koncesního řízení, to, že nemáte 25 rukou, to jsme si, pane radní, všichni všimli. Ale já jsem se ptala konkrétně, jestli toto budete navrhovat jako místostarosta na MČ Praha 1. To je jedna věc.

Další ještě jsem se ptala, vzhledem k tomu, jaké bylo hospodaření Nemocnice Na Františku, tak jestli tam byl proveden audit hospodaření, kdy tam byl proveden a s jakým výsledkem. A pokud jde o rušení polikliniky, rušení oddělení, neobviňujte občany, kteří tady vystupují, že lži. Nikdo tady neřekl, že by to bylo tento rok, tento měsíc, nikdo neřekl konkrétní dobu. Je pravda, že poliklinika byla zhruba před devíti lety, ale já bych chtěla připomenout i materiál, který je tady k dispozici a který je předložen, podle vyjádření záchranky vyplývá, že počet pacientů, předaných do Nemocnice Na Františku, se snížil na polovinu, a to zejména mezi rokem 2015 a 16, kdy došlo k omezení provozu na některých odděleních Nemocnice Na Františku. To je jedna věc. Dále že se význam Nemocnice Na Františku z pohledu záchranky postupně snižuje, a to i z hlediska odbornosti, a konečně i to, že před více, a to je pravda, více než deseti lety zde bylo zrušeno oddělení ARO např.

Myslím si, že obviňovat občany ze lži je opravdu podpásovka, je to nefér, zvlášť když, jak jste říkal, 40 % oproti 19 %, jestli jsem to dobře zachytila, to jsou klienti z Prahy 7 vůči Praze 1, tak ty klienty z Prahy 7, když přišli na Zastupitelstvo MČ Praha 1 se vyjádřit právě k tomuto problému, když už je jich většina, tak jste tam nenechali ani promluvit.

Chtěla bych v té souvislosti říci, že si myslím, že tlak veřejnosti je v těchto případech oprávněný, a že i to bychom měli respektovat. Můžu říct ty jiné příklady. Jeden z nich je např. na Praze 12, kdy pod tlakem veřejnosti bylo zachováno školní hřiště oproti rozšiřování parkoviště OBI, kdy se zachraňuje koupaliště na Praze 4. Ten tlak veřejnosti je určitě oprávněný, a neotírejte se o ně.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Hujová.

**P. Hujová:** Dobrý den, dámy a pánové, institut petice je velice vážná věc. Nikdo to tady neznehodnocuje, že občané mají názor a chtěli by ho říci. Nicméně já mám velké zkušenosti právě s organizováním petic pod vedením pana Stropnického na Praze 3. Bohužel politici, kteří jsou v Zastupitelstvech, zneužívají institut petice pro prosazování svých politických zájmů, a občany informují většinou nepravdivě, nebo velmi zavádějícím způsobem. Tak jako si dělá pan Stropnický jeviště pro své filosoficko-politické experimenty na území Prahy 3, teď nastoupil pan Čížinský, který dělá své filosoficko-politické experimenty na území celé Prahy a zneužívá občany, kterým leží na srdci to, jakým způsobem bude realizována zdravotnická péče.

Praha 1 je nejmenší městská část, která má 28 tisíc obyvatel, a musí financovat příspěvkovou organizaci téměř 50 mil. ročně. To je ohromný náklad. Já chápu, že pan Čížinský chce nabízet metodickou pomoc, protože on vyřeší naprosto všechno. Problémy celé Prahy. Ale proč nedá tedy ze svého rozpočtu adekvátně počtu svých obyvatel příspěvek Praze 3? Praze 3 ne, pardon, Praze 1.

MČ Praha 3 má dvě polikliniky. Má s nimi spoustu starostí. Investuje do nich, snaží se, aby byla zabezpečena zdravotnická péče proporcionálně, praktičtí lékaři, odborní lékaři. Ano, pojišťovny mají svůj systém, kdy říkají, že odborní lékaři, jejich spádová oblast je de facto celá Praha, takže nemusí být na té městské části, kde se zrovna poliklinika nachází. Ale pokud jde o to, my taky můžeme pomoci metodicky panu starostovi Lomeckému. Toto je skutečně obelhávání lidí, a skutečné řešení pan Čížinský nenabízí.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Čížinský.

**P. Čížinský:** Já bych ještě rád nějaká čísla. V současné době se na nemocnici doplácí cca 50 mil. Kč ročně, ale to koncesní řízení ukázalo, že by se ta nemocnice tedy pronajala v rámci koncese, a náklad městské části by byl při jedné nabídce o 5 mil. nižší, než to, co nyní městská část dává. A v tom druhém případě cca o 15 mil. nižší. Tzn., jedna nabídka byla asi za korunu, druhá nabídka byla asi 10 mil. plus nájem, tzn., pokud se bavíme o číslech, tak i to, proč ta koncese byla vymyšlena, tak ten efekt byl poměrně omezený.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Hodek.

**P. Hodek:** Já to velmi zrychlím. Děkuji panu kolegovi Čížinskému, že nám vysvětlil, že petici neorganizoval on, ale jeho bratr, a tak ho poprosím, aby svému bratru, nebo aby mi pomohl prostřednictvím svého bratra vyřešit jednu takovou malou historku, která se stala při té petici. Před školou ve Vodičkově ulici, kde byla u petičního stánku nějaká paní, tak tam křičela na ulici, že ji nechťejí pustit do školy, že tam nemůže svou petici provádět, a že Hodek tady lítá a vyhání ji. Volal mi jeden občan, který to viděl a měl na mě telefonní číslo. Byla to náhoda. Zavolal mi a dovolal se mi na druhou stranu zeměkoule. Tak prosím, vyřídte panu bratru, že toto bylo opravdu zbytečné, aby si zjistil, kdo před školou ve Vodičkově ulici byl. I takovéto excesy doprovázelo vaše jednání.

Kolega Ferjenčík se mylí. A doufám, protože ho nepovažuji úplně za aktivistu v tomto smyslu dnešní rozpravy, nic nebylo plánováno k privatizaci, pane kolego. Pouze jsme došli ke zdi a nevěděli jsme do budoucna, jak dál. Ale ne v tento moment, ale v budoucnu. Proto jsme to chtěli řešit. Ale když to nebudete chtít slyšet, neuslyšíte to. Ale opravdu vás pouze za prázdného aktivistu nepovažuji. Vy jste většinou schopni argumentovat. Tak prosím, nepoužívejte tyto věci. Ač jsou naše názory mnohdy velmi rozličné, od vás by mě to mrzelo.



Ke kolegyni Semelové pouze už jenom, provoz nebyl omezen, lůžková kapacita byla na reálnou mnoho let stabilní výtěžnost ponížena. Tzn., když máte nasmlouváno sto lůžek a nemáte jich několik let obsazeno víc než padesát, tak asi nemá cenu jich tam mít padesát navíc. To bylo to ponížení, paní kolegyně, velmi laicky a jednoduše, je to doložitelné a můžete se do těch střev podívat.

Co se týče ARO, ARO bylo přeměněno na multifunkční JIP, daleko moderní a efektivnější zařízení. Opět je to jenom poloviční informace, je mi líto. To je ten dialog, o který jsem na začátku prosil. Všichni kdyby chtěli něco se dozvědět, dozvěděli by se to. Pojďte si o tom povídat třeba na jiném fóru, tam kde se můžeme opravdu ti, co mají zájem, poctivý zájem, tak se to mohou dovědět. Ještě pro pana kolegu Čížinského, nebo pro ty, co se ptali, je to většinou 50 – 60 mil., pak se tam nakumulovaly většinou ztráty, jednou za pět let se to dofinancovalo. Jak říkám, za posledních 6 nebo 7 let je to více jak 600 mil. Kč. Nezapomeňte, že 35 mil. je vypočítaná průměrná hodnota reprodukce přístrojového vybavení. Nejde jenom o provoz, těch 50 mil. je pouze provozní příspěvek.

Já ukončím, paní primátorko, svoje exposé, co jsem tady opakovaně měl. Omlouvám se vám a omlouvám se všem těm, kteří museli strpět toto povídání o nemocnici, neboť opakují, nemocnici nic nehrozilo, a hluboce si vážím těch, co k tomu za celou dobu měli racionální přístup. Moc vám za to děkuji. Doufám, že si ho zachováte v budoucnu. Ti, kteří ho neměli, ty nemá cenu oslovovat, protože se obávám, že jejich názor velmi těžko změním. Děkuji ještě jednou a omlouvám se za váš čas. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Stropnický. Prosím.

**P. Stropnický:** Jednak bych rád řekl, e se opravdu nestydím za to, že když se na mě obrátí nějaký občan s tím, že mají nějaký problém, protože je radnice neposlouchá, a to je jedno, jestli je to radnice Prahy 1, 3 nebo hl. m. Prahy, že např. chce zbourat školku v Bukové jako na Žižkově, nebo něco jiného, to je v tuto chvíli jedno, tak že jim pomohu takovou petici sestavit, protože jsem to dělal už vícekrát. To není žádná manipulace občany, to je jenom úsilí o to, aby se artikulovaly do politických požadavků pocity, které lidi často mají, znechucení, otrávení, nespokojenost atd., ale protože nemají čas na to, číst ty zákony, nemají čas na to, sledovat přesně legislativu, ale vidí jenom nějaký problém, a my jsme tady přece mj. od toho, abychom jim to pomohli zformulovat, abychom jim jako zastupitelé, jako lidé, kteří se tím zabývají soustavněji, abychom ten jejich názor a nespokojenost přetavili v nějaký politický požadavek. To já беру spíš jako pomoc, jako pomoc automatickou, kterou dělám velmi rád, a nemám pocit, že u toho je nějaký občan zneužíván. Mohl bych tady mluvit dlouze o tom, jak paní starostka Hujová na Praze 3 zneužívá dokonce peněžních prostředků občanů, když vybírá peníze do nadačního fondu, který prosazuje vyvěšení Slovanské epepeje na neexistujícím místě na základě toho, že nebylo nic schváleno. To je tedy skutečně vyvádění prostředků od jednotlivých fyzických osob, a to já považuji za mnohem skandálnější, než pomoci někomu s nějakou peticí.

Protože mi neodpověděl pan Hodek na otázku, kterou jsem kladl, požádal bych pana radního Lacka, jestli by ve své závěrečné řeči mohl zodpovědět mou otázku, tj. obrátila se MČ Praha 1 na vedení hl. m. Prahy před tím, než vypsala koncesní řízení s nabídkou nebo žádostí o pomoc, ať už finanční, nebo věcnou v tom smyslu, že by nemocnice byla převedena na hlavní město, nebo že by hl. m. Praha začalo provozovat tu nemocnici? Tuto odpověď bych ještě poprosil v závěrečném slově, jakkoli to nebude mít vliv na hlasování, protože hlasování je nad usnesením, které podporuji od začátku.

**Prim. Krnáčová:** Paní zastupitelka Hujová.

**P. Hujová:** Já jenom malou poznámku. Pana Stropnického poslední dobou nikdo neposlouchá, takže mu nechám tu radost, aby měl poslední slovo.

**Prim. Krnáčová:** Moc hodná. Uzavírám rozpravu. Děkuji. Opravdu děkuji, paní kolegyně. Ještě bych poprosila pana radního Lacka, zda využije právo svého posledního slova. V případě, že tomu tak je, poprosila bych, aby se toho slova ujal. Prosím.

**P. Lacko:** Kolegové, všem velmi děkuji za velmi inspirativní diskusi. Jistě podnětnou. Myslím si, že vše podstatné bylo v tuto chvíli řečeno, v tuto chvíli, jak se věc dál bude vyvíjet. Myslím si, že navrhované usnesení, tak jak jsem ho předložil, jasně určuje jízdní řád dalších kroků, myslím v tom kratším horizontu.

Panu kolegovi Fífkovi i paní předsedkyni Udženija velice rád na dalším výboru pro zdravotnictví a bydlení představím i střednědobé a dlouhodobé cíle v rámci zdravotnictví, a to udělám velmi rád.

V tuto chvíli všem velmi děkuji za vyjádřenou podporu a prosím o hlasování, tak jak bylo navrženo usnesení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** I vy budete chtít desetiminutovou přestávku? Mně už avizovali kolegové, že před hlasováním chtějí také přestávku. Takže vyhlašuji desetiminutovou přestávku. Technickou měl ještě pan Stropnický.

**P. Stropnický:** Já se hrozně omlouvám, ale položil jsem, pane radní, dotaz na vás. Umíte ho zodpovědět? Aspoň zakrúte hlavou, že ho neumíte zodpovědět, nebo že ho nechcete zodpovědět, nebo něco.

**P. Lacko:** Bez komentáře. (Smích, potlesk)

**Prim. Krnáčová:** Za deset minut se zde uvidíme na hlasování. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno od 16.08 do 16.20 hodin)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, jsme všichni? Budeme tedy hlasovat. Prosila bych paní předsedkyni návrhového výboru, aby nám přednesla doplňující návrhy.

**P. Veselá:** Dobré odpoledne, máme zde dva návrhy. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana zastupitele Záborského, který navrhuje doplnit bod VI., který zní: vyzývá Radu MČ Praha 1, aby urychleně zrušila koncesní řízení na provoz Nemocnice Na Františku.

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat tento návrh.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 6 Proti: 0 Zdr.: 12. Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím další.

**P. Veselá:** Druhý návrh je návrh pana zastupitele Dlouhého, kdy požaduje doplnit do bodu V. odst. 2. ve znění: žádá starostu MČ Praha 7 o poskytnutí účinné součinnosti při řešení situace v Nemocnici Na Františku, a po dohodě o poskytnutí účelové dotace v roce 2019 Nemocnici Na Františku ve stejné výši, jako učiní MČ Praha 1.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat tento návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Pakliže už nejsou žádné jiné návrhy, budeme hlasovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji. Tisk byl přijat s pozměňovacím návrhem.

Prosila bych pana náměstka Dolínka, aby se na chvíli ujal řízení schůze.

**Nám. Dolínek:** Prosím paní primátorku o uvedení jejího prvního bodu. Děkuji.

## 1

### Tisk Z - 5877

#### k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, předpokládám, že na moje tisky se nestrhne taková velká diskuse. ZHMP tímto předkládám návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech. Hlavními důvody, pro které je navrhovaná zcela nová úprava vyhlášky, jsou vznik nových ulic v důsledku další bytové výstavby v hl. m. Praze.

**Nám. Dolínek:** Vážení kolegové, chtěl bych vás požádat, vím, že určitě po tom předchozím bodu jste plni euforie, ale poprosím, abyste udělali takový prostor, aby paní primátorka mohla představit svůj tisk. Děkuji. Prosím opravdu o zklidnění v sále. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Předkládaný návrh nového právního předpisu je v souladu s právními předpisy ČR, návrh vyhlášky prošel všemi připomínkovými řízeními. Předkládaný návrh vyhlášky nahrazuje obecně závaznou vyhlášku číslo 17/2016 Sb. hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol, která nabyla účinnosti 1. 1. 2017.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

2

**Tisk Z - 5878****k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech mateřských škol**

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Další tisk je analogický, jenom tentokrát se to týká mateřských škol. Je to opět návrh nové obecně závazné vyhlášky o školských obvodech mateřských škol. Návrh obecně závazné vyhlášky byl sestaven výhradně na základě zaslaných podkladů a v součinnosti s městskými částmi hl. m. Prahy. Zpracovateli návrhu vyhlášky nebyla předložena žádná zásadní připomínka, která by vyžadovala projednání v orgánech hlavního města. Předpokládaný návrh obecně závazné vyhlášky nahrazuje obecně závaznou vyhlášku číslo 7/2017 Sb. hl. m. Prahy o školských obvodech mateřských škol, která nabyla účinnosti 14. 4. 2017.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji.

3/1

**Tisk Z - 5217**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4485/20 v k. ú. Horní Počernice z  
vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl.  
m. Prahy „ v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** První tisk, který předkládám, se týká výkupu pozemku pro P+R Černý Most od státního statku v likvidaci.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

3/2

**Tisk Z - 5686**

*k návrhu na úplatné nabytí částí pozemků parc. č. 2590/38 a 2590/42 v katastrálním území  
Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy*

**BOD VYPUŠTĚN**

3/3

**Tisk Z - 5759**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.29/38 ze dne 14. 9. 2017 k návrhu na úplatné  
nabytí pozemků parc. č. 4485/2, 4485/3, 4485/21, 4485/70, 4485/77, 4485/113, 4485/114,  
4485/115, 4487 a 4488/1 vše v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví Dopravního podniku hl.  
m. Prahy, akciové společnosti do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Další tisk je o výkupu pozemků pod tu samou stavbu od Dopravního podniku.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**3/4**

**Tisk Z - 5770**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 2590/7 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** V dalším případě vykupujeme pozemek za 5,2 mil. pro výstavbu komunikace Lipnická – Ocelkova.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**3/5**

**Tisk Z - 5813**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2131/15, 2131/16, 2131/17 a 2131/18, vše v k. ú. Vysočany, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Dolínek:** Poslední majetkový tisk se týká Vysočan a majetkoprávního narovnání za 1,7 mil. s Českými drahami.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**4/1**

**Tisk Z - 5955**

**k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory při pořádání akce Nejlepší handicapovaný sportovec ČR a hlavního města Prahy roku 2017**

**Nám. Dolínek:** V dalším tisku dáváme podporu pro konání akce nejlepší handicapovaný sportovec ČR, kde Praha je tradičním partnerem, a bohužel tyto typy akcí se nevejdou do grantů. Proto to řešíme tímto způsobem.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

4/2

**Tisk Z - 6022****k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové dotace Českému tenisovému svazu z. s. na pořádání akce Fed cup I. kolo - utkání Česko - Švýcarsko**

*Nám. Dolínek:* Další tisk se týká Fed cupu, poměrně netradičně, jak jsem se bavil s kolegy, se první kolo Fed cupu koná v Praze. V minulosti když byl Fed cup na území ČR, začínal většinou v Ostravě. Nicméně z technických důvodů nemůže v ostravské hale být tento zápas, resp. tento Fed cup proběhnout, proto je to tedy tentokrát v Praze, a jelikož se nejedná o nějaké finálové sportovní setkání, resp. o poslední kolo, ale o první kolo Fed cupu, navrhuje podporu ve výši 2 mil. Kč.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/3

**Tisk Z - 5991****k návrhu na schválení výpovědi Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace - víceletého grantu č. DOT/64/01/004655/2016 ze dne 25. 4. 2016**

*Nám. Dolínek:* Další tisk se týká Yacht Clubu CERE, kde my v tuto chvíli vypovídáme smlouvu, jelikož Yacht Club nemohl dodržet čerpání, nebo nemohl začít čerpat dotaci z důvodu neexistence stavebního povolení. V tomto případě my tedy schválíme výpověď této veřejnoprávní smlouvy, nicméně bych chtěl říct, že to neznamená, že v budoucích měsících, letech, nemohou žádat o jiné granty. Tzn., v případě, že si Yacht Club dá do pořádku, resp. podaří se mu zajistit stavební povolení, samozřejmě grantová komise v rámci svých mechanismů posoudí případně přidělení prostředků. Vzhledem k tomu, že již jednou tato komise rozhodla pro přidělení, mělo to prioritu, tak očekávám, že když bude všechno připraveno, tak i během roku se případně grantová komise k tomu vyjádří, a kdyby nám letos představili, že mají stavební povolení, vrátili bychom se k tomu s přidělením v dalších měsících. Ale nyní nemá smysl dva roky, tři roky starou smlouvu táhnout dále.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

4/4

**Tisk Z - 5921****k návrhu na přijetí Partnerství hl. m. Prahy při pořádání akcí v oblasti volného času dětí a mládeže - 1. uzávěrka 2018**

*Nám. Dolínek:* Máme zde akce, týkající se Partnerství v oblasti volného času dětí a mládeže. Tyto dvě akce, které jsou zde navrženy k podpoře, musí hlasovat Zastupitelstvo. Jedná se o nadační fond Modrá rybka a Ratolest Fest. Minimálně Ratolest Fest určitě všichni znáte, koná sena náplavkách.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji, pane náměstků.

**Nám. Dolínek:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Prosila bych paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

**Nám. Kolínská:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, první tisk, který vám předkládám, má číslo

## 5

### Tisk Z - 5903

**k návrhu na vydání změny Z 3016/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 5; záchranná stanice Jinonice)**

**Nám. Kolínská:** Týká se vydání změny 3016, což je plocha v Jinonicích, kde by hlavní město chtělo postavit záchrannou stanici pro opuštěná zvířata.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

## 6

### Tisk Z - 5960

**k návrhu zadání změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5**

**Nám. Kolínská:** Týká se změny na Barrandově. Změna má číslo 3012, a je to návrh na zadání pro změnu, která umožní odkanalizovat Barrandov, přičemž problém s kanalizací je tam jak v současné době, tak do budoucna, pokud se tam bude rozšiřovat výstavba tak, jak předpokládá jiná změna územního plánu.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Mám spíš jenom takovou technickou poznámku, zdali by bylo možné, pokud projednáváme změny územního plánu, alespoň promítnout grafiku na jednu z těch doposud fungujících obrazovek. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Bude.

**Nám. Kolínská:** Děkujeme, to je určitě správná poznámka, omlouvám se, že se to nevysílá.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. Když není nic jiného, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

7

**Tisk Z - 5951**

**k návrhu na ukončení pořizování změny Z-2777/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 6; Vítězné náměstí - zeleň)**

**Nám. Kolínská:** Týká se Vítězného náměstí na Praze 6. Praha 6 požádala o ukončení pořizování změny, kterou evidujeme pod číslem 2770, která se vztahovala k tomu pozemku, kde byl původně plánovaný projekt tzv. Ledního medvěda a o kterém jsme v minulém Zastupitelstvu hlasovali o jeho prodeji, přičemž zároveň Praha 6 požádala o novou změnu Územního plánu, která se vztahuje na celé Vítězné náměstí. Zatím je ve fázi podnětů a koordinuje se s architektonickou soutěží, kterou připravujeme. Teď bychom hlasovali o ukončení pořizování změny na ten jeden pozemek, protože investor a Praha 6 již tu změnu nepožadují.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.  
Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Další tisk má číslo

8/1

**Tisk Z - 4684**

**k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - 3. část**

**Nám. Kolínská:** Týká se změny úpravy v Kunraticích, kde ses určitá větší plocha má měnit z koeficientu A na koeficient C. Změna má číslo 1236. V materiálech ji máte navrženou k zamítnutí, a já bych chtěla poprosit paní starostku Kunratic, jestli by nám mohla přijít na mikrofon osvětlit, proč by ráda, abychom tu změnu poslali dál a schválili ji.

**Prim. Krnáčová:** Paní starostko, máte slovo. Přihlásila jste se do diskuse. Rozprava je otevřena.

**Ing. Lenka Alinčová – starostka MČ Praha - Kunratic:** Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, jedná se o zanedbané území v lokalitě plně osob bez přístřeší, které je velmi dobře známé Městské policii Praha a Centru sociálních služeb Praha. Na pozemky není přístup zpevněnými komunikacemi, až na elektřinu zde chybí veškerá infrastruktura. Není zde jeden investor, ale mnoho drobných vlastníků pozemků.



Majitelé pozemků chtějí již dlouhou dobu stavět, ale trvalo mnoho let, než se byli schopni společně dohodnout a uzavřít s městskou částí Praha – Kunratice plánovací smlouvu. V ní se zavázali za svých pozemcích vybudovat komunikace a infrastrukturu a předat je do vlastnictví hl. m. Prahy, svěřené správě MČ Praha – Kunratice, a jednotlivým správcům sítí.

Hl. m. Praha tak do svého vlastnictví získá majetek v hodnotě přibližně 15 mil. Navíc dojde k propojení od centra odtržené lokality Nad skalou s centrální částí Kunratic. Je to důležité především kvůli dětem, které chodí do centrální části Kunratic do školy. Plánované jednopatrové stavby jsou v souladu s dlouhodobou koncepcí městské části, tj. schvalovat navyšování kódu míry využití z A na C u individuálních rodinných domů. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** děkuji. Další se do diskuse přihlásil pan zastupitel Slezák.

**P. Slezák:** Dobré odpoledne. My jsme to probírali na výboru. Výbor to doporučil, a já bych si osvojil návrh paní starostky. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Proč tam nestačí koeficient B?

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**Nám. Kolínská:** V Kunraticích převažuje zástavba v koeficientu C. Proto byl navržen tento koeficient, a přiznám se, že mně argumenty paní starostky přišly natolik relevantní, a že si dali práci s tou plánovací smlouvou, že i já budu hlasovat pro pozměňující návrh.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu. Paní předsedkyně.

**P. Veselá:** Zatím mi nebyl doručen.

**Prim. Krnáčová:** Vůbec vás neslyším. Hlasitě na mikrofon.

**P. Veselá:** Pozměňovací návrh mi nebyl doručen, ale předpokládám, že bude znít: schvaluje návrh změny.

**Prim. Krnáčová:** Tabulka číslo 1, která je navržena na neschválení, budeme měnit na schválení. Rozumím tomu tak správně?

**P. Veselá:** Ano.

**Nám. Kolínská:** II. se změní z neschvaluje na schvaluje zahájení pořízení návrhu zadání úpravy, uvedené v příloze 1.

**Prim. Krnáčová:** II. se změni z neschvaluje na schvaluje. Budeme tedy hlasovat tuto změnu, resp. tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 3.

A nyní tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1.

Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Další tisk má číslo

8/2

**Tisk Z - 5301**

**k návrhu na vydání změny Z-1902/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha Lysolaje; výstavba rodinných domů)**

**Nám. Kolínská:** Týká se změny ÚP MČ Lysolaje. Změna má číslo 1902/07. Dneska bychom hlasovali o vydání změny, tzn., poslední hlasování. Jde o pozemky, které jsou vedeny v ÚP jako sady, zahrady a vinice a zeleň městská a krajinná. Návrh je na změnu na funkci čistě obytnou a část na zeleň městská a krajinná. Jde o pozemky restituentů, je jich celkem, tuším, 9, kteří o tu změnu požádali už před 10 lety. Byla jsem se na tom území podívat, a jde opravdu o velmi v tuto chvíli neutěšenou krajinu. Pro ty, co mají na srdci ochranu zájmu zahrádkářů, tak je mohu ujistit, že tam zahrádková osada nikdy nebyla a k žádnému vyhnání žádných osadníků nedošlo. Proto v souladu s doporučením Rady a výboru a komise doporučuji schválit tuto změnu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Martan, prosím.

**P. Martan:** Dobrý den, paní náměstkyně. Procházel jsem si materiál, který máme teď před sebou, a v minulosti bylo konstatováno, že v případě, že by došlo k výstavbě na těchto pozemcích, tak by mohly kolidovat s vyhlášeným hlukovým pásmem pro připravovanou paralelní dráhu. Chtěl jsem se jenom zeptat, jak má město zajištěno, že nedojde ke konfliktu zájmů vlastníků tohoto území se zájmy hlavního města, resp. Letiště Praha. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě pan zastupitel Ferjenčík se chtěl na něco zeptat.

**P. Ferjenčík:** Já jsem se chtěl zeptat, jestli jste přesvědčena, že to ob stojí se souladem s § 55 stavebního zákona.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**Nám. Kolínská:** Co se týče kolize s hlukovým pásmem pro paralelní dráhu, tak to bylo předmětem posuzování v předchozích kolech. Myslím, že to byl jeden z důvodů, proč změna tak dlouho trvala. A nakonec jsme došli k závěru, že ty věci mohou existovat vedle sebe.

Co se týče § 50, nevím o nikomu, kdo by tuto změnu v tuto chvíli rozporoval. Zároveň co se týče urbanistické kompozice Lysolaj, tak myslím, že ta změna je odůvodněná.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Technická byl pan Martan ještě.

**P. Martan:** Chtěl bych jenom pro zápis, aby bylo technicky zaznamenáno, že jsme upozornili na to, že tu hrozí konflikt s případnou výstavbou Letiště Praha, tak aby se podle toho město zařídilo. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Budeme tedy hlasovat tento tisk.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

**Nám. Kolínská:** Děkuji. Poslední tisk, který dneska předkládám, má číslo

8/3

**Tisk Z - 5445**

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 1**

**Nám. Kolínská:** Týká se podnětu, který je evidován pod čísle 21/2017, a týká se pozemku u paty Štefánikova mostu. Je to takový zanedbaný parčík, kde původně Praha 1 uvažovala o projektu tzv. zlatém vejci, od kterého, tuším, již ale ustoupila. Nicméně ten podnět po nějakém přešlapování na místě Praha 1 trvá na tom, aby byl projednán, tak jak byl předložen. Máme ho tu znovu v nezměněné podobě. V Radě nakonec, řekla bych, těsným počtem hlasů převážil názor, že podnět má být dále rozpracován, takže takto předkládám, ačkoli s tím osobně nesouhlasím.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Hodek.

**P. Hodek:** Jenom chci více méně technicky, protože tady minule, když se to projednávalo, tuším, v listopadu, prosil bych, aby mě teď kolega Stropnický poslouchal, kdyby to šlo. Matěji. Můžu, kolega Stropnický, aby mě teď poslouchal. Když se to tu projednávalo, tuším, v listopadu, tak tady od kolegy Stropnického byl vznesen dotaz, proč to není vymezeno jenom na kulturu a církvev, jestli se nemýlím. Abychom to deklarovali, my jsme to usnesením Rady Prahy 1 deklarovali. Bohužel v tuto chvíli je to v nezměněné celé podobě, ale je na to závazné usnesení Prahy 1, že to je takto deklarováno. Je to technická záležitost pro to, že na to, aby se to zúžilo pouze na toto při tom projednávání, by se muselo udělat celé další kolečko.

Tzn., deklaratorní usnesení je jasné, ten postoj je jasný, není za tím schovaný žádný jiný čert, než který je říkán, a jde v tuto chvíli opravdu o to, aby ten proces proběhl, a případné překážky byly zjištěny v průběhu toho posuzování. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Kolega Stropnický.

**P. Stropnický:** Děkuji panu radnímu Hodkovi za vysvětlení, ale chci se zeptat, jaké kolečko má pan radní na mysli. Tady jsme u podnětu, tady jsme úplně na začátku. Pokud by to městská část stáhla, tak bychom se tím vůbec nezačali zabírat. Městská část by velmi jednoduše přijala usnesení, dokonce na to stačí usnesení Rady, nepotřebujete ani Zastupitelstvo, čili to tam v úterý můžete mít připravené, jak jste říkal, že máte Radu, a poté to tady na Zastupitelstvu v únoru odsouhlasíme v novém znění.

Úplně nerozumím tomu, jaké kolečko je namysli.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím? Žádné. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 8 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně. Prosila bych pana radního Procházku, ať se ujme slova.

**P. Grabein Procházka:** Pěkné odpoledne všem. První tisk, který zde dnes předkládám, je

9/1

**Tisk Z - 5995**

**k získání 100% akciového podílu hl. m. Prahy ve společnosti Pražské služby, a.s.**

**P. Grabein Procházka:** Je to vlastně návazný tisk na SVOP, který jsem zde předkládal 30. listopadu, kde bylo řečeno, že pokud ZHMP tento SVOP odsouhlasí, že v tu chvíli vzniká nárok hl. m. Praze jako více než 90% akcionáři k tomu, aby v rámci squeeze-outu, neboli tzv. nuceného přechodu akcií od minoritních akcionářů vykoupil zbylý podíl v této společnosti. Tímto bychom se dostali na 100% vlastnictví, a zároveň bychom splnili jednu z podmínek do budoucna proto, aby společnost mohla některé zakázky řešit v režimu in-house. V současné době probíhá ještě ocenění, protože to ocenění nesmí být starší než 3 měsíce, nicméně je tam počítáno s tím, že ta cena by nepřesáhla 300 mil. Kč. Spíš se počítá, že bude nižší. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Záborský.

**P. Záborský:** V této fázi už si myslím, že to je jediný rozumný krok, co udělat. Záměr samotný nekritizuji, ačkoli před tím jsem kritizoval ten SVOP, který byl prováděný, ale to už teď s tím asi nejde nic dělat. Každopádně jsem se chtěl, nebo mě trochu zarazí ta cena. Resp. chápu, že tam bude dělaný znalecký posudek, ale když jsem se teď koukal na hodnotu akcií na burze, tak na začátku prosince byla hodnota za akcii nějakých 1400 za akcii, teď se ta hodnota pohybuje okolo nějakých 2680, pokud myslím, že takhle nějak, když jsem se včera koukal, a ten strop je teď schválen na 2928 Kč za akcii. Doufám, že ten posudek vyjde tak, že nebudeme platit ani strop, ani současnou cenu za akcii, co je na burze, protože mi to přijde, že cena vyskákala nahoru tím, že ti akcionáři věděli, že Praha to bude chtít vysqueeze-outovat, a tím pádem ta cena vyletěla nahoru a neodpovídá tržní ceně, nebo ceně, za kterou by to mělo být.

My tady jako Zastupitelstvo schválíme nějaký strop, ale pak ta odpovědnost za tu cenu bude na Radě, která bude rozhodovat, za kolik se to tedy reálně koupí. Já s tím vlastně problém nemám. Ten strop jak je nastaven, tak mi přijde prostě zbytečně moc peněz.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Martan.

**P. Martan:** Ještě jednou dobrý den. Já si tady teď s kolegou Bellu přeříkávám, jak jsme to vlastně slyšeli ze zákulisí, jak je to s tím důvodem, proč chceme 100% akciový podíl v Pražských službách. A vzpomněli jsme si na to, že jeden z důvodů je, že bychom chtěli mít efektivnější způsob hospodaření, a zejména tedy i možnost ovlivňovat věci, na které by Praha měla mít dle vašeho názoru přímý vliv. A my jsme se zděšení zjistili, že byla vypsána jakási zakázka poměrně hodně drahá na dlouhou dobu na odpady, nebo na čištění města, a tak jsme se chtěli zeptat, proč to nemohlo počkat na získání 100% podílu v Pražských službách, případně jestli, kdyby se soutěž opakovala, jestli bude uspořádávána v rámci 100% vlastněné akciové společnosti Pražské služby. To je základní otázka, na kterou bychom chtěli asi odpovědět.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Chtěl jsem navázat na kolegu Zábranského v tom, že já se domnívám, že na minulém Zastupitelstvu, když jsme zde řešili odkup akcií, tak jsme tu cenu tady, nebo já minimálně jsem se na ni snažil upozorňovat horem dolem, a v podstatě ta cena, kterou teď uvádí znovu, nás od tohoto neodchyluje. Domnívám se, že cena není správná, domnívám se, že ta cena je mimo správný rámec, který měla být, a na tom se asi nic nezmění.

B) je nutno dodat, že když už jsme došli do tohoto kroku, tak asi ten proces toho vytěsnění menšinových akcionářů je jediné správné řešení, co nám zbývá podniknout.

A nakonec se připojuji ke kolegovi Martanovi s tím dotazem, co se tedy opět v této Radě děje, že dochází k objednávce nějaké služby prostřednictvím TSK. Paní primátorka se nechala slyšet, že o této objednávce, nebo o tomto výběrovém řízení netušila, nevěděla. Zároveň jste podle mých informací zrušili tento postup, a teď hodláte JŘBU znovu tu objednávku provést. Tak já jenom, jestli byste k tomuto mohli vysvětlit, co zde nastalo za zmatek, resp. kde je tomu konec, případně jestli máme špatné informace, tak nám je, prosím, vyvatřte.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Dobrý den. Pane radní, já tedy musím říct, že jsem neměl tu možnost s vámi mluvit před tím, než se udělala výměna za teplárnu. Myslím si, že zase to bylo suboptimální rozhodnutí, že to šlo udělat trošku lépe. Já jsem s majitelem AVE kdysi mluvil a myslím si, že nastavení hodnot podniků šlo nakonec udělat způsobem, že by na tom Praha získala víc a nepřišli bychom o teplárnu. Naopak bychom měli nějaký holding i s teplárnou atd. Budiž, už se stalo. Myslím si, že se to zase zařadí k těm rozhodnutím, která šla udělat lépe.

Co chci říct, je, dneska tady přistupujeme k finálnímu kroku u Pražských služeb, což už je věc, která nastat musí, když už se udělala minulá rozhodnutí, a moje otázka tedy směřuje k tomu, jestli nám tady tyto koupené Pražské služby tedy budou v Praze sloužit. Jestli je nevykupujeme proto, že následně bude odpad svážet někdo jiný. Mě by vlastně zajímalo toto, jestli se tímto krokem splní aspoň ty první předpoklady toho, že nám od této chvíli Pražské služby, nejen tedy spalovna, ale i ty vozy budou v Praze přímo podřízeny městu a budou sloužit. Mám zprávy zevnitř radnice trošku rozporuplné ohledně nějakých zakázek, které byly vypsány na úklid. Můžete mi vyvrátit podezření, že se může stát, že nám Pražské služby nebudou svážet dopad? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Pokud jde o klub KSČM, my si dovedeme představit, že Praha jednou v budoucnu bude vlastnit 100% infrastrukturu, ať se týká vody, elektřiny, plynu, případně samozřejmě služeb včetně onoho teplárenství, z kterého Praha proti vůli komunistů nedávno vycouvala. Naše představa samozřejmě byla původně trošku jiná. Nicméně vytěsnění menšinových akcionářů v této fázi podporujeme. To je správná cesta. A samozřejmě otázka ceny bude spojena se znaleckým posudkem. Nevím, do jaké míry může onen strop, který dnes je jako výstup z tohoto jednání v usnesení, ovlivnit onu cenu, výši znaleckého posudku. Nicméně rozumíme tomu tak, že je to horní hranice, kterou cena té akcie nepřekročí. Byli jsme velmi překvapeni oním tendrem. Ostatně interpelovala to i kolegyně Semelová. Tendrem, který směřoval do této oblasti v situaci, kdy majetkově teprve se snažíme, ten úkol máme před sebou, vyřešit. Tj. dosáhnout 100% vlastnictví Pražských služeb.

Chci dodat, že jsem si dovedl, a klub si dovedl představit i vytěsnění menšinového akcionáře, a to způsobem, a vůbec jsme se tím netajili, že Pražské služby se mohly sloučit s jinou firmou ve vlastnictví 100% městské části, a ten podíl, který vlastnil Křetínský, tak mohl být řešen jiným způsobem, ne tak, jak nakonec bylo většinově Zastupitelstvem rozhodnuto.

Chci ale říci, že tedy tento tisk podporujeme a byli bychom rádi, kdyby i v jiných oblastech Praha se dostala ke 100% vlastnictví infrastruktury, a ze zkušenosti vím, že řada měst, s nimiž má Praha 6, městská část, konkrétní přátelské vztahy, kupříkladu Bayreuth apod., tak má celou řadu komunálních podniků včetně toho, že si zajišťují květiny a výsadbu stromů a keřů na svém území. Pojd'me touto cestou a nebojme se toho. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Martan ještě jednou.

**P. Martan:** Mám ještě jedno doplňující. Zažili jsme, já si to sice pamatuji už jenom mlhavě, ale ten stoprocentní matrix, který tady byl někdy před 25 roky, takže si nemyslím, že je úplně nejnnutnější, aby všechny akciovky byly stoprocentně vlastněné, byť si dokážu představit a připustit, že zrovna v případě Pražských služeb je to věc, která má své opodstatnění.

Chtěl bych se pana radního Procházky ještě zeptat, a rád bych, aby na to odpověděl právě dneska, jestli je v akcionářské smlouvě postiženo nějak to, že v takto velkých tendrech, o kterých jsme se bavili, které vypsal TSK bez toho, že by se o tom ostatní dozvěděli, tak jestli v takto velkých případech budeme jako zastupitelé informováni, popř. jestli bude informována aspoň Rada o tom, že se to vypisuje, nebo že se chystá 100% vlastněná akciovka, podobný krok učinit. Myslím si, že by bylo krajně nešťastné, kdybychom tento krok učinili a s takto obrovským majetkem nebo takto obrovskými hodnotami peněz by se dále hospodařilo bez toho, že by na to mohlo mít hl. m. Praha nějaký dohled nebo vliv. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Záborský.

**P. Zábranský:** Já jsem se chtěl jenom zeptat, nevím, jak to je na té burze, kolik se tam třeba prodává těch akcií a tak, ale proč jsme vlastně jako Praha, když jsme viděli, že si budeme chtít dokoupit ten zbývající podíl v Pražských službách, tak proč jsme nezačali kupovat akcie z burzy v době, kdy tam byly za polovinu peněz, než jsou teď? Jak říkám, nevím, kolik se jich tam prodává. Třeba se jich tam moc neprodává, a ti lidé si to chtějí spíš držet, ale jenom prosím o nějakou odpověď, jestli to vůbec třeba bylo možné, nebo ne, nebo tomu něco bránilo.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Já možná jenom ještě krátce celkově, já jsem to tady vysvětloval minule, kdy samozřejmě naším cílem je, snažit se získat zpátky některou infrastrukturu hl. m. Prahy, ať už se jedná o vodu, ať už se jedná o veřejné osvětlení, ať už se jednalo o služby v tomto případě, tak aby hl. m. Praha skutečně na to mělo maximální vliv.

K těm cenám, my jsme si na to nechali dělat znalecké posudky, nechali jsme si na ten posudek ještě přezkoumat jednou celý ten postup, takže v tomto případě skutečně i u toho nákupu těch 19,3 % jsme se řídili těmito posudky. Asi otázka znaleckých posudků, pokud vím, tak teď vláda předkládá do sněmovny nový zákon o znalcích, takže třeba do budoucna v tom udělá trošku jiné mantinely, a bude míň diskusí o tom, jestli ten znalec, anebo ten posudek je skutečně reálný, byla použita správná metoda apod.

V tomto případě i squeeze-out je vlastně podroben dohledu České národní banky, takže samozřejmě my tady musíme dbát na to a akceptovat to, že nemohou být poškozeni minoritní akcionáři. Já jsem tady zmínil nějaký strop podle informací, které v současné době máme, tak si myslíme, že se dostaneme pod tento strop.

Samozřejmě ta 100% kontrola nám mj. umožní to, že víte, že je zahájen proces, řekněme, jakési revitalizace spalovny. Víte, že o tuto spalovnu byl v minulosti poměrně velký zájem ze strany některých soukromých subjektů, a myslíme si, že v tuto chvíli nám to umožní nastavit ten proces tak, aby tato investice byla nějakým způsobem ze strany akcionáře pod kontrolou.

Poslední věc, čištění, tendr. Rozumím tomu, že příspěvková organizace na začátku roku vypsala záměr na čištění, protože tehdy jsme byli v nějaké fázi, kdy jsme projednávali SVOP. Nicméně po celou dobu projednávání SVOP jsme upozorňovali na to, že se snažíme, aby ta transakce proběhla do konce listopadu nejpozději. Nakonec jsme ji schválili na Zastupitelstvu 30. listopadu, a to i z toho důvodu, že 1. května roku 2018 bude končit současný režim čištění města, a že tudíž, pokud ten SVOP dokončíme v tomto termínu, budeme potřebovat 3 – 4 měsíce na to, abychom udělali squeeze-out, a zároveň abychom splnili i druhou podmínku, na kterou se vnitřně musí Pražské služby připravit, a to je poměr 80 na 20, komunál versus ostatní služby.

My zatím v tomto postupujeme přesně tak, jak jsme si řekli. U toho tendru v okamžiku, kdy tento SVOP doběhl, kdy jsme předkládali tento squeeze-out, tak jsme velice aktivně vstoupili do toho, aby skutečně jsme umožnili, aby tato zakázka už byla tak jak jsme ji rok připravovali v režimu in house, a věřím, že i toto se nám podaří. Jestli to bude zmíněné JŘBU, nebo jestli to bude nějaká jiná forma, tak v současné době na tom pracují právníci, ale informace, které máme, tak si myslíme, že obě tyto podmínky, myslím jak ten squeeze-out, tak poměry 80 : 20 budeme schopni splnit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem nezaznamenala žádný pozměňovací návrh, budeme hlasovat tisk jako takový.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

9/2

**Tisk Z - 6019**

**ve věci svěřeni pravomoci zastupitelstva hlavního města Prahy radě hlavního města Prahy ve věcech nabytí silničních pozemků a pozemků, zastavěných účelovými komunikacemi v dražbě, ve veřejné soutěži o nejvhodnější nabídku nebo jiným obdobným způsobem**

**P. Grabein Procházka:** Je to převod pravomocí ze Zastupitelstva na Radu hl. m. Prahy. Týkalo by se to možnosti účasti v dražbách, kde se bude jednat o silniční pozemky a pozemky pod účelovými komunikacemi. V tomto případě se snažíme řešit jenom situaci, abychom skutečně v těchto dražbách mohli být úspěšní, protože současný režim, kdy to bylo v kontextu spolupráce Rada, ZHMP, tak nám v zásadě neumožňovalo, abychom v těchto dražbách vystupovali aktivně.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Vážení kolegové, kolegyně, byť onen důvod chápu, tak si nedovedu představit ze strany klubu KSČM, že by vám byl v obecné rovině dán souhlas předem pro takovéto postupy. Vám nikdo nebránil, abyste v kritických situacích vstoupili do dražeb. Vstoupili do likvidací. Právně vzato jste mohli využít akciových společností, kde máme 100% účast. Mimochodem je přímo tragickým příkladem, jak se hlavní město Praha zachovalo v případě Džbánu a pozemků přiléhajících, kdy nereagovalo, nekonalo, možná s tímto odůvodněním, že nemělo schválen od Zastupitelstva vstup do dražby. A kdo zakazoval hl. m. Praze, aby tak učinilo kupříkladu prostřednictvím technické správy komunikací či jiných subjektů.

Chci říci, vy tu možnost máte již dnes. Samozřejmě ne přímo Rada. Rada musí respektovat zákon o hl. m. Praze, ale Rada je onou valnou hromadou, oním častokrát nejvyšším orgánem akciových společností, vlastněných 100% Prahou. A všechny tyto společnosti mohou do takovýchto aktivit vstupovat, jak do těchto dražeb, tak to veřejných soutěží. A má to tu výhodu, že tam samozřejmě nikdo nebude vědět onen limit, čili se nedeformuje předem ona cenová rovina, protože když to probíhá přes hl. m. Prahu, měli jsme tady několik příkladů, tak s tím samozřejmě mohou vzniknout problémy, protože je dán dopředu limit.

Můžete mi odpovědět, že to může mít konsekvence daňové, nepříjemné, nicméně je to otázka zvážení dalšího postupu z hlediska daňového, ale tak jak já jsem ten tisk pochopil, tak v podstatě znamená, že my vám máme dát do budoucna souhlas, byť v konečné fázi se to stejně musí dostat na jednání Zastupitelstva, ale máme vám dát předběžný souhlas.



Upozorňuji na to, že v některých situacích mohou být skládány různé částky, které propadají. Pak by mohlo být Zastupitelstvo tlačeno do situace, abychom souhlasili, neboť pokud nebudeme souhlasit s koupí v konečné fázi, pak bychom ztratili ony vložené peníze, které byly součástí procesu dražby nebo veřejné soutěže.

Proším, využívejte zákonných možností. Bývalo by se vám vůbec nic nestalo, kdyby jedna z firem koupila pozemky u Džbánu právě v té dražbě, ale vy jste to, nebo resp. vaši předchůdci, abych mluvil jasně, to organizačně nezvládli, nebyli schopni zajistit, a dnes to má soukromá firma, s níž máme samozřejmě problémy jako hl. m. Praha. Toť můj názor na věc. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, pane radní.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji, budu jen krátce reagovat. Ano, akciové společnosti skutečně mají tuto možnost. Možná tam je potom trošku komplikovanější to, jakým způsobem, kdy se to v tuto chvíli dělo spíše nahodile, že jsme získávali informace o tom, jaké pozemky jdou do dražby, tak díky tomu, že se změnila nová legislativa, ta umožňuje, že ZMČ jak Radě, anebo přímo starostovi MČ umožňuje tuto pravomoc. Samozřejmě pokud by šlo o částku nad 50 mil. Kč, tak je to zpátky tady zde na Zastupitelstvu.

Možná jenom ještě malinkou informací. V průběhu února chceme zveřejnit jakýsi realitní portál na odboru majetku, kde chceme právě aktivně vystupovat v tom smyslu, abychom měli informace z trhu např. o těchto dražbách a mohli skutečně v tomto procesu být aktivní, a nikoli čekat až někde náhodou zjistíme, že se prodává něco, co by hl. m. Praha mohlo koupit a mohlo to být pro ně výhodné. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 4.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

## 10

### Tisk Z - 6015

#### k určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy

**P. Grabein Procházka:** Tento tisk reaguje na změny ve vlastnictví akciového portfolia hl. města Prahy, kdy Rada hl. m. Prahy předkládá Zastupitelstvu návrh zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností. V tomto případě se jedná o akciovou společnost Harvardský průmyslový holding. a. s. v likvidaci a společnosti IP Exit a. s. v konkurzu.

Otevírám rozpravu. Pan Novotný Václav.

**P. V. Novotný:** Děkuji. Především chci říct, že dlouhodobě mám pocit, že zájmy Prahy nejsou adekvátním způsobem zastupovány v akciové společnosti Kongresové centrum Praha, kde je naším spoluvlastníkem stát, zastoupen Ministerstvem financí, a že vzdor tomu, že nám veškeré dokumenty umožňují tam hrát poměrně významnou roli, tak tam hrajeme roli submisivní, a tudíž s tím zastoupením nejsem spokojen. Leč vy se navzájem stejně do těch akciovek najmenujete, tak co já bych se tady donquijotsky snažil.

V každém případě všechny jména, které v tomto materiálu jsou, znám. Ale vůbec nemám tušení, kdo je Ing. Jan Plaček PhD. Můžete mně, prosím vás, říct, co je to za pána, který tam zastupuje hl. m. Prahu?

**P. Grabein Procházka:** Ing. Plaček je asistent paní profesorky Kislingerové. Je tam jako náhradník.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

## 11

### Tisk Z - 6003

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 9, Praha 10, Praha 15, Praha - Dolní Měcholupy, Praha 16, Praha 17, Praha 22 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 13 a Praha 22**

**MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Smíchov, pozemek v k. ú. Jinonice a pozemek v k. ú. Košíře)**

**MČ Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Ruzyně a Střešovice)**

**MČ Praha 9 (pozemky v k. ú. Střížkov a Vysočany)**

**MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Strašnice, Záběhlice)**

**MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a Horní Měcholupy)**

**MČ Praha – Dolní Měcholupy (pozemek v k. ú. Dolní Měcholupy)**

**MČ Praha 16 (pozemek v k. ú. Radotín)**

**MČ Praha 17 (pozemky zeleně v k. ú. Řepy)**

**MČ Praha 22 (pozemky v k. ú. Uhříněves)**

**MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)**

**MČ Praha 13 (veřejné osvětlení v k. ú. Stodůlky) MČ Praha 22 (pozemky v k. ú. Uhříněves)**

**P. Grabein Procházka:** V tomto případě se jedná o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí městských částí. Je to popsáno v materiálu. Asi nebudu říkat ke každému zvlášť.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Jenom krátce. Protože jsem z Prahy 6 a protože jsem se dočetl mj., že v jednom případě to Praha 6 žádá svěřit na základě usnesení Zastupitelstva z června 2017 z titulu toho, že v přílehlém území vlastníci nemovitostí chtějí ten pozemek koupit, mluvím konkrétně o parcele 571/2 k. ú. Střešovice, tak jsem se chtěl zeptat, jestli si to Praha neumí prodat sama, a jestli opravdu jsem to správně četl, že to máme tedy svěřit městské části za účelem dalšího prodeje. To je můj dotaz. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Asi na to neumím reagovat úplně konkrétně. My v tomto případě většinou vycházíme z toho, jak je koncipovaná ta žádost dané městské části. Následně ty jednotlivé věci procházejí majetkovou komisí. Asi tam byly argumenty, které k tomuto přispěly, ale v tuto chvíli skutečně neumím přesně konkrétně říct.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je

## 12

### Tisk Z - 5805

#### k návrhu na vypořádání spoluvlastnictví - pozemky k. ú. Dejvice, oblast Jenerálka

**P. Grabein Procházka:** V tomto tisku řešíme vypořádání spoluvlastnictví. Je to v k. ú. Dejvice v oblasti Jenerálka. Myslím, že řadě z vás je tato záležitost známá, a to nejen z Prahy 6. My se vlastně tímto návrhem snažíme o to, aby se hl. m. Praha stalo aktivním účastníkem toho sporu, který je tam o spoluvlastnictví veden, tak abychom se dostali skutečně přímo ke všem informacím, které s touto záležitostí souvisí, a které by nám umožnily na základě těch informací si potom stanovit nějaký další postup. Mj. to znamená, že se nemusíme de facto soudit až do konce, může tam být např. forma mimosoudního vyrovnání, ale v tuto chvíli vzhledem k tomu, že skutečně nemáme úplně všechny informace, protože se především jedná o záležitost mezi touto společností a MČ Praha 6, tak v tomto případě jsme nechtěli jenom přihlížet, a chtěli jsme aktivně do toho procesu vstoupit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Pokusím se velmi krátce, abych nezdržoval. S ohledem na to, že situaci velmi dobře znám, existuje platné usnesení ZMČ č. 438/14, které se aktivně stavělo za zahrádkáře a za zachování té aktivity, která v daném prostoru probíhá. Bohužel postupem času se do spoluvlastnictví dostala firma Manaliston, která dle mého soudu usiluje nejenom o majoritu, ale činí tak způsobem, že zahrádkáři se dostávají do velmi komplikované situace v důsledku toho, že tato firma, která je částečným vlastníkem pozemků, usiluje o odstranění chatiček. Upozorňuji na to, že oblast zahrádkářská je tam celou řadu desítek let. Ti lidé si pozemky upravovali a zušlechťovali, postavili si tam chatičky, řádově desítky let ještě v době socialismu, tzn., je to velké množství práce v tomto prostoru, kterou odevzdali ke zvelebení té krajiny.

Současně představa, že by se tam mělo stavět, je absolutně nemyslitelná. Jednak to neumožňuje územní plán, jednak samozřejmě ti lidé, kteří by tam bydleli, je to zhruba, kdo to znáte, když pojedete z Jenerálky nahoru na Horoměřice, tak po pravé straně v polovině kopce je to 20 ha. Toto je jenom část té zahrádkářské kolonie.

Ten podnikatel, firma Manaliston, různým způsobem tlačí na zahrádkáře, a je naší povinností se tím zabývat. Městská část koala dlouhá léta nedůsledně, a v prosinci se opět vrátila k tomto tématu a trošku, řekl bych, svůj zájem ve prospěch zahrádkářů rozpohybovala.

Chci tímto zakončit, že chci jednak velmi poděkovat Praze, hl. m. Praze, vedení Prahy, nedělám to často, ale v tomto případě to udělám, že se tímto tématem zabývá, že navrholo, řekl bych, jedno z možných řešení. Uvidíme, jak se bude dále situace vyvíjet. A chci říci, v tomto případě věřím, že nejen jménem klubu KSČM, že se najde široká politická podpora pro to, aby nejenom toto usnesení našlo většinu v tomto Zastupitelstvu, ale že pakliže by soud, řekl bych, pozitivně nepřistoupil k onomu našemu návrhu, tak že bude hledáno i jiné alternativní řešení, které onen problém, vážný problém, který je sice na území Prahy 6, ale to je součást Prahy, pomůže hl. m. Praha toto usnesení vyřešit.

Ještě jednou děkuji, a ze strany KSČM podpora.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Nouza.

**P. Nouza:** Děkuji. Dobrý podvečer nebo pozdní odpoledne. Já to chápu k tomu tisku jako jakýsi aktivní vstup hl. m. Prahy do problematiky, tomu docela rozumím. Jde o nějaké, dejme tomu, získání mandátu pro soudní řízení, nebo pro řízení s tím spoluvlastníkem. Je potřeba jenom poznamenat, jestli ty informace jsem načel správně, že ten spoluvlastník je většinovým spoluvlastníkem, nicméně má to nějaká pravidla, a myslím si, že tady trošku, řekl bych, taháme horký kaštan z ohně za Prahu 6, ale věřím tomu, že i tím přístupem se to napraví.

Já jsem tam zaznamenal i tu poznámku pana radního o tom, otevírají se dveře případnému dalšímu jednání, tak uvidíme, jak se to bude dál vyvíjet, nicméně za sebe můžu říct, že ten tisk podpořím. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Já jsem se chtěl zeptat, jak vzniká situace, kdy Praha 6 prakticky nekomunikuje s hl. m. Prahou, a jestli jsme udělali něco proto, aby se to do budoucna zlepšilo.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Děkuji za ty příspěvky, v zásadě se shodují jak s panem kolegou Hrůzou, tak s panem kolegou Nouzou. Myslím, že tak jak oni to zde prezentovali, tak já s tím jsem úplně v souladu.

O komunikaci s Prahou 6, snažím se komunikovat veškeré takovéto záležitosti, které se týkají městských částí, a myslím, že i toto je příklad toho, že jsme v té komunikaci byli aktivní a snažili jsme se to tady dostat vlastně částečně i na půdu hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Dalším tiskem je

**13**

**Tisk Z - 5504**

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Stodůlky a v k. ú. Jinonice mezi společnostmi Galerie Butovice s.r.o. a hl. m. Prahou, vč. zřízení služebností**

*P. Grabein Procházka:* Jedná se o směnu pozemků. Je to směna v k. ú. Stodůlky mezi společnostmi Galerie Butovice a hl. m. Prahou. Veškeré parametry té směny jsou popsány v tom tisku.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti:0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 14/1 – 14/5.

*Prim. Krnáčová:* Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Ve všech těchto případech se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy, a tyto záměry prošly a byly doporučeny majetkovou komisí Rady hl. m. Prahy.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

**14/1**

**Tisk Z - 5913**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2876/55 k. ú. Ruzyně**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**14/2**

**Tisk Z - 5816**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3182/1 a parc. č. 3327 v k. ú. Zbraslav z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

14/3

Tisk Z - 5857

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Černý Most z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy pro možnost realizace investiční akce hl. m. Prahy č. 0000 Vybíralova dle opatření „1.01 Rekonstrukce ulic Vybíralova, Kpt. Stránského a Bryksova“**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

14/4

Tisk Z - 5863

**k návrhu na úplatné nabytí dvou částí pozemku parc. č. 2164/16 o výměře 147 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 2166 o výměře 580 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba č. p. 61 v k. ú. Bubeneč z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme

14/5

Tisk Z - 5958

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2625/2 v k. ú. Radotín z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků 15/1 – 15/2.

*Prim. Krnáčová:* Slučujeme rozpravu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji. V obou těchto případech jde o bezúplatné nabytí. V prvním případě o bezúplatné nabytí výjezdu na Rozvadovskou spojku, v druhém případě bezúplatné nabytí vodovodního řadu.

*Prim. Krnáčová:* Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme

15/1

**Tisk Z - 5965**

**k návrhu na bezúplatné nabytí výjezdu na Rozvadovskou spojku včetně odbočovacího a přípojovacího pruhu, svodidel a trubního propustku DN 600 v k. ú. Stodůlky z vlastnictví České republiky, organizační složky - Bezpečnostní informační služby do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15/2

**Tisk Z - 5966**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla a veřejného osvětlení v k. ú. Křeslice z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy 16/1 – 16/7.

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Ve všech těchto případech se jedná o úplatné nabytí pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy. Tyto případy, tyto návrhy prošly majetkovou komisí. Já bych se rád pozastavil u tisků pod pořadovým číslem 16/6, který se týká katastrálního území v Košířích. Tento tisk zde byl již na minulém Zastupitelstvu, s tím že tehdy ho podpořilo 31 zastupitelů z pouhých 46 přítomných. My jsme se proto rozhodli, že bychom rádi tento tisk předložili znovu.

Jednak je to záležitost, která je samozřejmě dlouhodobá. Já jsem to tady popisoval minule, kdy za poslední rok se podařilo výrazně pohnout tím, abychom zde došli ke shodě. Připomínám, že součástí tohoto materiálu je memorandum uzavřené mezi kupujícím a městskou částí Praha 5, z něhož vyplývá, že tento prodej by byl i s městskou částí nejen koordinován, ale měl by pro ni výrazné výhody, a to ve smyslu, že tam nebude pouze bydlení, ale jedná se tam o vybudování hřiště, sportoviště, místa pro komunitní setkávání apod.

Město samozřejmě z toho má i nějaký finanční příjem, ne zanedbatelný, a hrozila nám tam i jedna obava, a ta se týkala toho, že pokud bychom tuto záležitost nedotáhli, že bychom se mohli, vzhledem k historickému vývoji bychom se možná nevyhnuli odpovědnosti za škodu, vzniknou investorovi. Z toho důvodu jsem se po poradě s kolegy domluvil na tom, že vás požádám ještě o zvážení a případně podpoření tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Mahrik. Prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat k tomu tisku 16/3, 5810, kde se prodává kus jakési proluky Lidlu, aby tam postavil parkoviště. To opravdu nemáme pro tento kus pozemku lepší využití, než parkoviště pro obchodní dům? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Ještě pan Richter.

**P. Richter:** Já jsem chtěl podpořit to, co říkal pan předkladatel ohledně tisku 16/6. Skutečně dohoda je s investorem, a je tam dokonce dohoda i na snížení už schváleného projektu, bude menší podlahová plocha v tomto projektu. Díky za schválení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Já bych jenom zareagoval ještě na ten dotaz ohledně tisku 16/3 u toho Lidlu. Ono většinou v těchto případech se jedná o to, že skutečně ty pozemky, pokud jsou takto blízko např. těmto komerčním subjektům, tak pro nás de facto význam nemají. Naopak ta cena, která se tam dosáhne, vzhledem k tomu, že ty soukromé subjekty, v tomto případě Lidl, je to pro něj skutečně velice významné, tak je schopen nabídnout, řekl bych, vyšší cenu, než jakou bychom dosáhli někde jinde, s tím že samozřejmě všechny tyto úplatné převody procházejí majetkovou komisí, a ta na svém jednání 18. 5. 2017 tento převod doporučila. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat

**16/1**

**Tisk Z - 5517**

**k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 3584/5 o výměře 10 m<sup>2</sup> k. ú. Břevnov**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**16/2**

**Tisk Z - 5635**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3830 k. ú. Břevnov**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

**16/3**

**Tisk Z - 5810**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 394/1 v k. ú. Řepy**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Hlasujeme



16/4

Tisk Z - 5835

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1574/11 o výměře 7 m<sup>2</sup> v k. ú. Podolí*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

16/5

Tisk Z - 5957

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 930/35 v k. ú. Malešice

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

16/6

Tisk Z - 6025

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1560/1, části pozemku parc. č. 1560/76 a části pozemku parc. č. 1560/183, k. ú. Košíře

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme

16/7

Tisk Z - 5915

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 925/1 o výměře 81 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu.

*P. Grabein Procházka:* Děkuji.*Prim. Krnáčová:* Poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se, prosím, ujme řízení schůze na střídačku. Děkuji.*Nám. Dolínek:* Prosím první předklad.*P. Lacko:* Ještě jednou dobré odpoledne. První tisk, který předkládám, je

17/1

**Tisk Z - 5794**

**k návrhu na úplatný převod zastavěných pozemků parc. č. 432/3337 z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků bytů a spoluvlastníků společných částí domů č. p. 331347 v ulici Frostova, Praha 10 a části souvisejících pozemků parc. č. 432/49-51, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví SVJ příslušných domů, vše v k. ú. Petrovice**

*P. Lacko:* Jde o družstevní bytovou výstavbu, platnou do roku 1991. Konkrétně v tomto tisku cena zastavěných pozemků o celkové výměře 3886 m je za cenu 571 242 Kč a cena souvisejících pozemků o výměře 1988 m2 za částku 13 916 Kč.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím druhý předklad.

*P. Lacko:* Druhý tisk, který předkládám, je

17/2

**Tisk Z - 5971**

**k udělení účelových neinvestičních finančních prostředků na podporu aktivit v oblasti místní Agendy 21 - oblast zdraví a zdravého životního stylu na lokální úrovni městským částem hl. m. Prahy a úpravu rozpočtu v roce 2018**

*P. Lacko:* ZHMP je předkládán ke schválení návrh na udělení účelových neinvestičních finančních prostředků městským částem za účelem podpory místní Agendy 21 v oblasti zdraví a zdravého životního stylu na lokální úrovni a pro rok 2018 je v celkové výši 5 024 tisíc.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Připraví se kolega Hadrava na své tisky.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

*P. Lacko:* Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Kolega Hadrava má svůj jediný tisk. Prosím.

*P. Hadrava:* Dobrý podvečer, dámy a pánové. Mám číslo tisku

18

**Tisk Z - 5990**

**k návrhu Dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí daru č.  
DAH/66/03/001483/2016 uzavřené mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou  
zastoupenou Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, připraví se kolegyně Plamínková. Paní kolegyně má první předklad

19

**Tisk Z - 5922**

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů odboru OCP MHMP v kapitole 02 -  
Městská infrastruktura na rok 2018 a poskytnutí účelové jednorázové neinvestiční  
dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora**

*Nám. Dolínek:* Prosím.

*P. Plamínková:* Děkuji. V tomto tisku je předkládán materiál, který řeší převod běžných výdajů z rozpočtu odboru ochrany prostředí pro městské části Praha 12, Praha 16 a Praha 20, a je to na jejich 3 sběrné dvory.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

20/1

**Tisk Z - 5891**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 195/10, 219/9 a 218/8 v k. ú. Sobín a parc.  
č. 712/4 v k. ú. Zličín do vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Plamínková:* V dalším předkladu jde o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Sobín a Zličín za cenu 2 665 800 Kč, což je 59 Kč za m<sup>2</sup>. Je to niva Sobínského a Zličínského potoka, je to určeno k revitalizaci a k vytvoření ekologického systému území stability krajiny.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím poslední předklad.

20/2

**Tisk Z - 5912****k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 2330/1 v k. ú. Lipence**

**P. Plamínková:** V posledním tisku Z – 5912 vykupujeme pozemky v k. ú. Lipence, a je to pro rozšíření čistírny odpadních vod.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Připraví se kolega Wolf.

Prosím první předklad pana kolegy.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. První tisk pod pořadovým číslem

21/1

**Tisk Z - 5968****k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2018**

**P. Wolf:** Je to návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2018, resp. víceletých grantech pro roky 2019 až 2022. V letošním roce grantová komise rozdělila 331 534 tisíc Kč, a to v režimu jednoletého grantu ve výši 147 mil. 284 a ve víceletých grantech ve výši 183 mil. 028.

Co se týká výboru jako takového, samozřejmě tyto granty prošly jak výborem, který proběhl 22. prosince, a granty byly jednomyslně schváleny, tak stejně tak Radou 16. ledna letošního roku. Také jednomyslně schváleno. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

**P. Wolf:** Děkuji. Další tisk je pod pořadovým číslem

21/2

**Tisk Z - 5969****k návrhu aktualizované Koncepce hl. m. Prahy pro oblast integrace cizinců**

**P. Wolf:** Současná a teď předkládaná koncepce navazuje na koncepci z roku 2014 až rok 2017. Tato koncepce je čtyřletá, kterou vám předkládám. Jsou zde věci, které v podstatě upravují první koncepci, která vůbec vznikla. Aktuálně jsou tady čtyři hlavní body, a to je informovanost, přístup migrantů k sociálním a návazným službám, vzdělání a soužití majoritní společnosti s migranty.

Nově je formulováno soužití majoritní společnosti a migrantů. Je to důležité hlavně kvůli bezkonfliktnímu soužití mezi majoritou a cizinci. Celá koncepce byla projednána komisí pro oblast integrace cizinců, což bylo 4. prosince loňského roku, a doporučena tímto k schválení Radě a ZHMP v této podobě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan Kubišta. Prosím.

**P. Kubišta:** Dobrý večer. V první fázi jsem rád, že vůbec na program Zastupitelstva jde alespoň nějaká koncepce. Ona tato koalice působí spíše dost antikoncepčně v mnoha směrech. Ale pokud byla 4. prosince projednána v komisi tato aktualizace koncepce pro oblast integrace cizinců, pak mi není jasné, a na to se chci zeptat, proč jde červeným tiskem na stůl. Já se přiznám, že toto je věc, která mně neustále vadí, kdy materiály, které by stály za delší pročtení, přijdou v úterý ve čtvrt na tři do mailu, s tím že ve čtvrtek se projednávají.

Tohle je něco, s čím, přiznám se, že jakkoli proti vlastní koncepci nic nemám, tak s touto formou já mám velký problém. Děkuji.

**P. Wolf:** Vysvětlím to celkem jednoduše. Červeně jde proto, že je rok 2018, a bude potřeba, aby co nejdříve nabyla své účinnosti. Rozumím vám, ale teď řeknu tu druhou věc. Je to čistě možná chyba naše jako radních, protože to je tisk, který aktuálně asi víte, že se snažíme chovat ekologicky a snažíme se aktuálně všechny tisky již dělat elektronicky včetně podpisů. A díky tomu, že byl na přelomu roku, a tato inovace byla dělána mezi svátky, a někteří kolegové nebyli přítomni, tedy nemohli podepsat, protože ještě neznali tu technologii, tak se tisk v Radě bohužel musel posunout až na to úterý, které bylo. Je to čistě pouze tato technická záležitost. Myslím si, že ten přelom roku se dá tímto omluvit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. V. Novotný:** Chtěl jsem říkat něco hodně podobného jako Albert, ale pan radní Wolf to vysvětlil. Přesto si neodpustím říct, jsem jaksí rád, že tato koncepce navazuje na koncepci, kterou jsme přijali v předchozím Zastupitelstvu. Jsem rád, že ji nevyvrací, ale rozvíjí. Myslím si, že je to téma, které má z hlediska současného vývoje svoji naléhavost, ale fakt je, že dávat zastupitelům materiál koncepčního charakteru den předem, je neúcta vůči těm zastupitelům. Vždyť si to fakt člověk nemůže důkladně prostudovat a vstřebat. Ale dobrá tedy, věřím, že se naučíte elektronicky podepisovat, nebo kolegové, že už se to nebude opakovat. Odpouštím vám. Chtěl jsem se zdržet, ale budu hlasovat pro. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Krásné porozumění. Ještě pan kolega Stropnický, prosím.

**P. Stropnický:** Já se hrozně omlouvám. Pan předsedající přehlédl mou technickou. Já jsem na závěr toho předchozího hlasování chtěl jenom uvést, že jsem také chtěl hlasovat pro tu koncepci, a už to hlasovací zařízení nezaznamenalo. Tak nežádám přepočítání hlasů. Chci jenom uvést do zápisu, že jsem také byl pro ty granty. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Do zápisu, že pan kolega Stropnický chtěl hlasovat o Tisku Z – 5968 pro. Děkuji. A pan zastupitel Mirovský.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl ještě z pozice předsedy komise pro integraci cizinců, který tento materiál projednávala, poděkovat za to, že tu věc máme zde předloženou. Samozřejmě mě také netěší, že ten proces takto nastal. Nicméně pokud vás cokoli z té aktualizované koncepce zajímá, co jste nestihl od úterka přečíst, tak se na nás obraťte. Chci jenom shrnout, že jsem velmi hrdý na to, že v dnešní turbulentní době má hlavní město Praha takovouto koncepci pro oblast integrace cizinců. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Tím končím diskusi. Budeme tedy hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.  
Prosím další předklad.

**P. Wolf:** Děkuji. Jedná se o číslo

**21/3**

**Tisk Z - 5967**

**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury z kapitoly 0662 KUC MHMP v roce 2018**

**P. Wolf:** Jedná se o pět projektů v celkové výši 2 850 tisíc Kč, které byly přijaty, a tyto finanční prostředky rozděleny výborem pro kulturu, také 4. 12. loňského roku.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.  
Děkuji za předklady.

Připraví se kolega Hodek. Pan kolega Hodek má tisk

**21a/1**

**Tisk Z - 6012**

**k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy pro rok 2018, v oblasti sociálních služeb v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb a úpravu rozpočtu v roce 2018**

**P. Hodek:** Ještě jednou dobrý večer, kolegyně, kolegové. Tisk Z – 6012 pojednává o ničem jiném, než udělení grantů a dotací. Nikoli grantů, pardon. Dotací v působnosti odboru sociálních věcí, sociální péče pro rok 2018. Jedná se o téměř miliardu korun, a já jsem moc rád, že jsem přes veškeré úsilí, nebo právě pro veškeré úsilí, a děkuji hlavně odboru, který na tom odpracoval velkou práci administrativní, a komisi, že jsme tento tisk dostali již na lednové Zastupitelstvo, a příjemci tak budou moc čerpat již od začátku roku.

Tím, že nám tam nějaké malé peníze ještě zbývají, předpokládáme nějaké minoritní druhé kolo na dofinancování. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Také děkuji. Otevírám diskusi. Paní předsedkyně Bendová, prosím.

*P. Bendová:* Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen chci potvrdit, že výbor pro sociální politiku nejen tento tisk, návrh na udělení dotací hlavního města, ale i ten tisk následující, udělení grantů hlavního města a Ministerstva práce a sociálních věcí projednal na svém řádném zasedání a jednomyslně byly oba dva tisky schváleny.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Tímto uzavírám diskusi a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

## 21a/2

### Tisk Z - 6004

#### **k návrhu na udělení grantů hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy v oblasti podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2018**

*P. Hodek:* Jak už avizovala moje ctěná kolegyně, následující Tisk Z – 6004 na tento tisk navazuje. Jedná se v tuto chvíli o granty v téže působnosti, a zde máme něco málo přes čtvrt miliardy korun. To tedy už jsou ty prostředky, které jsme schvalovali v rozpočtu a za které opravdu děkuji. Taktéž zde předpokládáme nevelké druhé kolo, a jsem opět rád, že se nám to podařilo už na začátku roku.

*Nám. Dolínek:* Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Připraví se kolegyně Ropková. Poprosím o první předklad paní Ropkové.

## 22

### Tisk Z - 5963

#### **ke schválení Rámce pro podporu infrastruktury - přílohy Krajského akčního plánu vzdělávání v hl. m. Praze**

*P. Ropková:* První materiál, který předkládám, je rámec pro podporu infrastruktury, což je příloha krajského akčního plánu rozvoje vzdělávání. Jedná se o seznam projektových záměrů jednotlivých škol, které jsou předpokladem k tomu, aby tyto školy si mohly případně, nebo také nemusely, požádat o dotaci z evropských fondů.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Zábranský, prosím.

*P. Zábranský:* Já jsem se chtěl zeptat, tam některé školy mají docela hodně projektů v tom rámci. Ona je tam zároveň nějaká spoluúčast asi těch škol, předpokládám. A třeba u akademie řemesel na Zeleném Pruhu, ta tam má nějakých 62 projektů v celkové výši asi 340 mil. Kč. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli bylo nějak ověřováno, jestli budou mít peníze na spoluúčast na ty projekty.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tímto uzavírám diskusi a poprosím o závěrečné slovo.

**P. Ropková:** Tady vás můžu ujistit, že si určitě žádná škola nebude podávat tolik žádostí. Ani není tolik peněz k dispozici. To je spíš seznam nějakých, řekla bych, zbožných přání. Každá škola si pak vybere nějaký prioritní projekt, většinou podává jeden, dva, některá škola nepodá nic. Podá to vlastně na odbor evropských fondů, který to pak posuzuje, jestli to teprve splňuje všechna kritéria, a následně je to vyhodnoceno. Já tento materiál vnímám skutečně jako velice formální, protože jej požaduje Evropská komise, aby každá projektová žádost na odbor evropských fondů byla podložena nějakou koncepcí.

Tady jsme ty školy nelimitovali v tom, aby si napsaly svoje záměry, a následně se můžou rozhodnout, jestli žádost podají, nebo nepodají. Budeme to tady mít znovu na Zastupitelstvu, cokoli by mělo být schváleno.

**Nám. Dolínek:** Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

23

**Tisk Z - 6014**

*k prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů*  
**STAŽEN**

24

**Tisk Z - 5985**

**ke schválení projektů v rámci 20. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

**P. Ropková:** Další materiál je schválení projektů v rámci 20. výzvy operačního programu, kde schvalujeme celkem 5 mil. pro dvě školy na Praze 8.

**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím další předklad.

25

**Tisk Z - 5986**

**ke schválení projektů v rámci 22. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR**

**P. Ropková:** Poslední materiál, který dnes předkládám. Jedná se o podporu 16,36 mil. Kč pro projekty dětských skupin, a jedná se o dětské skupiny na Praze 3, Praze 14, a dále o dětskou skupinu hl. m. Prahy.



**Nám. Dolínek:** Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Děkuji za předklady.

## 26

### Tisk Z - 5841

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

**Nám. Dolínek:** Zeptám se předsedů klubů postupně, jestli mají návrhy. ODS nemá, TOP 09 nemá, Piráti, prosím. Poprosím kolegu Ferjenčíka.

**P. Ferjenčík:** Vážený kolegové, milá veřejnosti, pro mě to byla velká čest, zkušenost i závazek, působit v tomto ctěném sboru. Snažil jsem se svou činnost zastupitele hl. m. Prahy vykonávat v souladu se svým svědomím a s maximálním nasazením. Ostatně měl jsem 100% účast na výboru pro územní rozvoj, což byl jediný výbor, jehož jsem byl členem. Ale měl jsem poměrně značnou účast i na řadě dalších výborů, jichž jsem členem nebyl.

A protože Piráti si myslí, že se nemají kumulovat politické funkce, a já jsem zvolen do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, navíc za Pardubický kraj, kde jsem vyrostl, tak jsem se rozhodl rezignovat na mandát zastupitele hl. m. Prahy.

Ještě pár slov na závěr. Stále tu sedí Karel Březina, kterého jsme tu tři roky trápili, pořád nefungují odkazy na webu hl. m. Prahy. Pořád se chystá společný podnik na výstavbu nadzemních částí metra D, který podle mě skončí katastrofou. Blanka II pokračuje bez toho, aby o ní někdo přemýšlel. Praha 1 dál tlačí zneprůjezdnění centra pro cyklisty, Smart Cities jsou přehlídka nesmyslů. Město nezvládá opravovat ani vlastní mosty.

Přesto mě těší, že jsme dostali svým předvolebním závazkům, nenechali jsme se koupit za trafiky a snažíme se zveřejňovat, co se tady děje, a věřím, že naše osvětová činnost přispěje k tomu, že se po nadcházejících komunálních volbách některé z těch problémů, které jsem zmínil, podaří aspoň zčásti vyřešit.

Každopádně vám všem moc děkuji za spolupráci i za tuto skvělou životní zkušenost.

**Nám. Dolínek:** Pane zastupiteli, pane poslanče, dovoluji si poděkovat i za vaši činnost v uplynulém období. Asi jménem města bych chtěl požádat, že přestože jste poslancem za Pardubický kraj, že na Prahu nezanevřete a u všech důležitých kroků pro Prahu budete nápomocen, a děkuji za to.

Nyní pan zastupitel Záborský. Ale já bych přece jenom, prosím, dal přednostní právo paní primátorce Krnáčové. Prosím.

**Prim. Krnáčová:** Po tomto exposé, pane kolego, člověk nesmí brát nic osobně, a já jsem opravdu ráda, že jste tady byl, protože takový exemplář Pirátů si člověk nemůže zažít nikde jinde, nežli na hlavním městě. Ta snůška demagogií a pololží, které tady padly na témata, která jste tady oslovil, je neskutečná. Naši kolegové, a možná kolegové nás všech v Poslanecké sněmovně se na vás ukrutně těší. Nevycházejí z údivu a ptají se mě: Jak jste to s těmi lidmi mohli vydržet tři roky? A já říkám, on to je v podstatě trénink asertivity, protože takové pytlíkování, které jste předvedl minule, pane kolego Ferjenčíku, na téma obchodní společnosti, tak to jsem nezažila již dlouho.

Nicméně přesto všechno mi krvácí srdce, že odcházíte, protože jsme si už na vás vlastně zvykli. Přeji vám, kam půjdete, hodně štěstí. Možná by bylo dobré, kdybyste sem tam nemluvil a nechal si to pro sebe. Ono tím zlepšíte psychohygienicky i společenství, v kterém se pak budete nacházet. Ještě jednou za hlavní město a za sebe opravdu velice děkuji za tu zkušenost. Mějte se co nejlépe.

**Nám. Dolínek:** A nyní pan předseda klubu Zábranský. Prosím, pane předsedo.

**P. Zábranský:** Jsem rád, že končíme dnešní Zastupitelstvo v takové veselé náladě. Nicméně si ještě věcně dovolím ke změně ve výborech, protože teď Mikuláš Ferjenčík rezignoval na mandát. On zapomněl do dopisu napsat rezignaci na mandát člena výboru. Chtěl bych, abychom ho dneska odvolili z výboru pro územní rozvoj a územní plán. A protože jsem tady zaznamenal, že není vůle, aby do výborů šel někdo mimo Zastupitelstvo, tak navrhuji, abych do tohoto výboru byl zvolen já jakožto nový zástupce Pirátů, a zároveň tady sedí Ivan Mikoláš, což je teď nastupující zastupitel po Mikuláši Ferjenčíkovi, a jestli si pamatujete, tak minule se nepodařilo zvolit ho do dvou výborů, které, podle dohod tam máme mít zástupce my Piráti, tak bych žádal o to, abychom ho tam navolili nyní. Jedná se o výbory pro Smart Cities a výbor pro evropské fondy. Tyto návrhy předávám návrhovému výboru.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pane budoucí zastupiteli, jestli se chcete krátce představit, než by byla volba. Máte možnost pár slovy jenom, prosím.

**Ing. Ivan Mikoláš - náhradník z kandidátní listiny České pirátské strany:** Dobrý večer, vážení hosté, vážení zastupitelé, moje jméno, jak už jste slyšeli, je Ivan Mikoláš. Jsem jeden ze zakládajících členů České pirátské strany, takže se nemusí paní Krnáčová obávat, že by jí ubyl nějaký z tréninkových prostředků asertivity. Doufám, že stejně jako Mikuláš tady s vámi budu řešit věci věcně a zajímavě. Na spolupráci se těším a myslím, že se ve zbývající době, která nám zbývá do konce mandátu, ještě párkrát takto uvidíme. Nebudu dlouho zdržovat, zatím se rozkoukávám. Děkuji vám a hezký večer.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za představení. Zeptám se předsedy klubu ČSSD, jestli má nějaké návrhy na změny. Trojkoalice také neavizuje. ANO nemá žádné změny. KSČM nemá. Je to jediný návrh, jak byl přečten. Chcete o návrhu kolegy Zábranského hlasovat zvlášť, anebo to můžeme vzít všechno najednou, prosím? Zvlášť. Tzn., že v tuto chvíli poprosím paní předsedkyni, jestli to má poznamenáno, aby nám to postupně četla. Poprosím první návrh usnesení.

**P. Veselá:** První návrh usnesení zní: odvolává Mikuláše Ferjenčíka z výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.

**Nám. Dolínek:** Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijat.

Prosím další návrh.

**P. Veselá:** Další návrh, volí Adama Zábranského členem výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 2. Tento návrh byl přijat.  
Prosím další návrh.

**P. Veselá:** Volí Ivana Mikoláše členem výboru pro Smart Cities ZHMP a členem výboru pro evropské fondy ZHMP.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 3. Těsně, ale přece.  
Gratuluji ke zvolení.

V tuto chvíli jsme tím vyčerpali všechny návrhy, které padly v diskusi. Tímto končím tento bod.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali program dnešního Zastupitelstva, dovolím si tímto ukončit dnešní Zastupitelstvo. Uvidíme se spolu opět v únoru. Děkuji a přeji příjemný večer.

(Jednání ukončeno v 18.00 hodin)