

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených
na 33. zasedání ZHMP dne 25. 1. 2018

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 33. ZHMP dne 25. 1. 2018
25. 2. 2018

Ú S T N Í

INT. č. 33/1 – Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- výstavby „Rezidence Park Kavčí Hory“

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán nám. Kolínské k písemné reakci

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že máme zařazený bod interpelace, tak začínáme interpelacemi občanů. Poprosím pana Víta Janouška, aby přišel se svou interpelací. Připraví se paní Michaela Krupičková.

Chtěl bych jenom zopakovat, co avizovala paní primátorka, že po interpelacích bude pauza na oběd a následně se bude pokračovat v jednání ve 14.30 hodin. Děkuji.

Nyní poprosím tedy pana inženýra Janouška, aby předstoupil. Prosím a připraví se paní Krupičková. Rezidence Park Kavčí Hory, prosím, pane inženýre.

Ing. Vít Janoušek: Dobrý den, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Moje interpelace – budu-li moct pokračovat, hluk v sále.

Nám. Dolínek: Požádal bych, kolegové, abyste buď zaujali svá místa, nebo abyste umožnili, aby interpelující měl prostor pro slušné prostředí pro svou interpelaci. Prosím.

Ing. Vít Janoušek: Moje interpelace se opakovaně týká projektu výstavby Rezidence Park Kavčí Hory. V tomto případě bych se chtěl věnovat třem bodům velice stručně. Jeden bod se týká výšky plánovaných věží Rezidence Park Kavčí Hory. Rád bych upozornil na to, že v této věci od léta svoje usnesení a zápisy dává komise Rady HMP, rada světové památky. Tyto zápisy a usnesení vyvracejí desinterpretace investora Central Group o tom, že rozhodnutí VHC Unesco se týká Pankrácké pláně. Je to omezení výšek na pentagonu Pankrácké pláně. Mělo jít o to, že tzv. „věčko“ se mělo snížit na 75 metrů. Potom manipulacemi s textem bylo vyvozeno, že toto omezení se týká celé plochy Pankrácké pláně, že tedy ta vada, ty zuby vykotlané, se mají rozšířit na celou Pankráckou pláň. Opakuji, že od léta tato komise jednoznačně říká, že to není pravda.

Druhá věc je, že nejen památkáři, tzv. konzervátoři, ale i ti kreatori, slovy pana architekta Kouckého, architekti nesouhlasí někteří s tím, aby na Pankráci byly výškové budovy. Dovolím si uvést příklad známého publicisty pana inženýra architekta Tomáše Vícha, kterému patří archiweb. Podívejte se na ty stránky a uvidíte, jak tam koncepčně vyvozuje, proč je toto nesmysl.

Dále bych rád upozornil, že ta výška plánovaných věží byla projednána na mezinárodní konferenci Praha světová. Pak závěry této konference měly být projednány na gremiální radě IPRu, ale pan arch. Hlaváček ji svolal jednu hodinu před zahájením prezidentských voleb 12. ledna t. r. Bylo tam uvedeno, že toto se má týkat veřejnosti, že to má být projednání s veřejností. Jak se může veřejnost účastnit, když v tu samou dobu jsou prezidentské volby? To je opravdu nehoráznost.

Rád bych proto věděl, jakým způsobem proběhne veřejné projednání výškových limitů, o kterém hovoříme už od léta.

Dále co se týká zeleně, v roce 2016 jsme byli vyloučeni z projednání na odboru památkové péče s tvrzením, že na stavební ploše pozemku není žádná zezeň. Nyní Central Group požádal o kácení zeleně. Původně tam byly 54 stromy. V té dokumentaci jsou dva znalecké posudky, kde je jednoznačně uvedeno, že v roce 2008 tam byly 54 stromy. (Gong.)

Já se tedy ptám, proč jsme byli vyloučeni. Zbytek prosím písemně. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Poprosím tedy interpelaci předat Radě písemně. Paní Kolínská teď asi částečně odpoví a potom odpovíme písemně na tu interpelaci. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Vzhledem ke komplexnosti dotazu i toho, že to je na celou Radu, tak poprosím pana Janouška o strpení, že budeme odpovídat písemně. Případně si můžete vy prostřednictvím mé asistentky domluvit u nás v kanceláři schůzku k té věci. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Petra Kolínská
Náměstkyně primátorky
Radní pro územní rozvoj a územní plán



Praha 20. února 2018
Váš dopis zn./ze dne: 25. 1. 2018
Č. j.: MHMP 287523/2018
Vyřizuje: A. Vondroušová, DiS.

Vážený pane Janoušku,

reaguji na vaši interpelaci podanou na Zastupitelstvu HMP dne 25. 1. 2018 ve věci Rezidence Park Kavčí Hory.

K bodu A) – Výška plánovaných věží projektu Rezidence Parka Kavčí Hory

Výška budov projektu Rezidence Parka Kavčí Hory, stejně jako jejich rozmístění a působení na panorama města byla diskutována napříč příslušnými institucemi i odbornou veřejností. Doporučení Centra světového dědictví UNESCO z roku 2008 týkající se maximální výšky budov je vyjádřením postoje jedné z významných institucí, které se Prahou zabývají, je proto zapotřebí vnímat toto doporučení s náležitým respektem, je však jedním z doporučení v této věci. UNESCO se bude věci zabývat znovu poté, co obdrží Zprávu o stavu péče o Historické centrum Prahy za rok 2017, která byla aktuálně zpracována.

V současné době byla také dokončena územní studie Rezidence Park Kavčí Hory - prověření hmoty objektu v kontextu okolní zástavby ve smyslu § 26 Pražských stavebních předpisů. Závěrečný protokol je k dispozici na stránkách Odboru územního rozvoje MHMP (http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/odbory/odbor_uzemniho_rozvoje/uzemni_planovani/uzemni_studie/studie_platne/index.html). Studie odpovídá výhradně na otázky působení stavby přesahující výšku 40 m v dálkových pohledech, prověřuje rizika narušení horizontu. Studie stavbu „neumísťuje“, je pouze jedním z podkladů pro územní řízení, v němž se stavba posoudí na základě komplexní dokumentace (DUR), vyjádření dotčených orgánů a řady dalších podkladů. Teprve tam bude možno důsledky pro okolí komplexně vyhodnotit.

Elektronický podpis: 21.2.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Petra Kolínská
Vydal : AC:CEI:D2... Qualified ...
Platnost do : 15.3.2018

Pokud jde o termín jednání Gremiální rady IPR Praha – ve volební den v pátek 12. ledna 2018, jednání se mohla veřejnost účastnit stejně jako předchozích jednání Gremiální rady (a také se mnoho zájemců zúčastnilo). Gremiální rada skončila v 16:30, volební místnosti byly v pátek otevřeny do 22:00 a následně v sobotu od 8:00 do 14:00.

V tuto chvíli zveřejněný návrh Metropolitního plánu je pracovní verzí 3.3 a není návrhem pro společné jednání ve smyslu §50 zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (stavební zákon). V současné době probíhá zpracování Vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na udržitelný rozvoj území a kontrola pořizovatelem. Podle § 50 stavebního zákona bude Metropolitní plán zveřejněn veřejnou vyhláškou na úřední desce pořizovatelem v rámci společného jednání o návrhu územního plánu. Podle ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona bude moci každý uplatnit u pořizovatele k návrhu písemné připomínky.

Po vypořádání připomínek ze společného jednání bude návrh Metropolitního plánu upraven a předložen k veřejnému projednání podle § 52 stavebního zákona. Termín a místo konání veřejného projednání zveřejní Magistrát hlavního města Prahy veřejnou vyhláškou na úřední desce, stejně tak i upravený návrh Metropolitního plánu. Nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání návrhu Metropolitního plánu bude moci opět každý písemně uplatnit své připomínky podle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona, vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení a zástupce veřejnosti mohou uplatnit k návrhu námítky.

K bodu B): Vyloučení spolků z řízení na OPP MHMP vzhledem k absenci zeleně

Stížnosti ve věci rozhodování odborů MHMP patří do kompetence ředitelky Magistrátu HMP. Obraťte se prosím přímo na paní ředitelku.

K bodu C) Dopravní situace na Pankrácké pláni

Jednotlivé záměry v oblasti Pankrácké pláně musí být řešeny v souladu s platným ÚP hl. m. Prahy, který byl v souladu s platnou legislativou posouzen, veřejně projednán a schválen.

Ke zlepšení dopravní situace v dané oblasti je připravováno zprovoznění trasy metra D (s přístupnými stanicemi Pankrác), rozvoj tramvajové sítě na území Prahy 4, v oblasti Pankráce obnovu tramvajové tratě v jižní části ul. Na Pankráci a Budějovické. V širším území se připravuje výstavba záchytných parkovišť P+R na okraji Prahy (např. P+R Opatov), v budoucnu též ve vazbě na trasu D metra (Depo Písnice).

Ke zlepšení situace v uliční síti přispěje též zkvalitňování veřejných prostranství včetně postupné humanizace severojižní magistrály.

S pozdravem

Petra Kolínská

Vážený pan

Ing. Vít Janoušek

Vit.Janousek@seznam.cz

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, petra.kolinska@praha.eu
ID DŠ: 48ia97h

INT. č. 33/2 – Ing. Jan Zeman, CSc.

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- apelu na zachování Libeňského mostu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní Krupičková a připraví se pan inženýr Zeman. Je zde, prosím, paní Krupičková? Pokud tomu tak není, poprosím pana inženýra Zemana a připraví se pan inženýr Čapek. Kdyby paní Krupičková v průběhu interpelací přišla, tak jí bezesporu dám ještě prostor. Prosím.

Ing. Jan Zeman CSc.: Vážení přítomní, o tom, že vedení hlavního města v uplynulých 28 letech nechává silnice, mosty a leccos dalšího zchátrat, se tu již mluvilo dost. Slyšel jsem i útoky na ochranu památek. Ne proto, že radní pro kulturu, nejen ten současný, ji velmi často ignorují, ale proto, že ochrana památek údajně brzdí rozvoj. Zřejmě i na tomto Zastupitelstvu sedí hodně velká a tuze aktivní Bestia triumphans. Platí to plně i pro Libeňský most, který se zejména pražští radní pro dopravu snaží likvidovat pod praporem pochybné prosperity. Nejen ten současný.

Praha má stále jediný most v kubistickém slohu v Evropě – Libeňský most. Místo aby si ho vážila, chránila ho jako oko v hlavě, tak její vedení řeší problém jeho likvidace pod praporem pochybné modernizace. Používá osvědčenou taktiku. Nechává ho zchátrat, aby pak nebylo jiné řešení a mohla jeho havarijním stavem a nepřipraveností řádné opravy této unikátní technické památky vydírat cestující veřejnost.

Libeňský most měl být dávno prohlášen za kulturní památku. Je velká ostuda památkářů pražských i celostátních, že se tak dosud nestalo. Pozice pražských památkářů je jednoznačná, souhlasí s likvidací nejedné památky v Praze. Jen namátkou z posledních 28 let zde uvádím jejich ostudný podíl na likvidaci Bruselského pavilonu na Letné, nádherné neorenesanční budovy nádraží Vyšehrad, památky zimního stadionu na Štvanici, nádherného hotelu Praha v Dejvicích, Špačkova domu v Petřské čtvrti, dělnické kolonie Budáňka, domu na rohu Opletalovy ulice a Václavského náměstí, jedinečné památky v brutalistním slohu areálu Transgasu.

Vedení Prahy souhlasí také s likvidací památek tzv. fasádismem. Památka se kromě čelního štítu zbourá a postaví se místo ní moderní objekt, např. hotel Four Season, Darex u Můstku, Palladium na náměstí republiky.

Zdá se, že pražská Bestia triumphans je stejně aktivní jako v roce 1897, kdy proti ní právem brojil Vilém Mrštík. Tehdy šlo o historickou Prahu, zvláště pak o Josefov, ale také o Krocínovu kašnu, na jejímž zničení se podílel i sám starosta Prahy Pštross. Že by vzor pro vedení Prahy? Jindy šlo třeba o krásnou neorenesanční budovu nádraží Těšnov či brutální výstavbu Severojižní magistrály přes centrum Prahy. Nic jiného, než cenu Bestia triumphans si vedení hl. m. Prahy, a zvláště pak jeho radní pro kulturu, nezaslouží. Historickým dědictvím Prahy svými činy opovrhují. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Vzhledem k tomu, že tam nebyl vznesený žádný dotaz, děkuji za tuto interpelaci. V případě, že by pan radní Wolf chtěl odpovědět písemně, určitě odpoví. Nebyl tam dotaz.

INT. č. 33/3 – Ing. Ladislav Čapek

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Kolínskou

ve věci

- výstavby bytového domu „Střelničná“ na území sídliště Ďáblice

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán nám. Kolínské k písemné reakci

V tuto chvíli pan Ing. Čapek a připraví se pan Mgr. Vytrhlík. Je tady pan Čapek? Děkuji. Připraví se pan Mgr. Vytrhlík. Já vždycky požádám, kdybyste se právě, už ten následující, připravil do předních řad, abychom se zde mohli plynule střídat. Pane Čapku, prostor je váš, prosím.

Mgr. Ladislav Čapek: Děkuji. Jsem u interpelací poprvé. Prosím Power Point. Už tam je, děkuji. Věc interpelace, rozhodnutí odboru územního rozvoje hl. m. Prahy ve věci bytového domu Střelničná, společnosti CPI Reality. Jedná se o sedmnáctipatrový objekt, který vzniká ve stabilizovaném území sídliště Ďáblice na místě bývalé provozovny Včela, přízemního, částečně patrového objektu s parčíkem uprostřed. Hmota tohoto betonového monstra je 100 tisíc m³. Všim tím objemem převyšuje veškeré okolní třinácti – sedmnáctipatrové domy. Podle vyhodnocení odboru územního rozvoje se jedná o dotvoření stávající struktury, to je přímo proti metodickým pokynům IPR.

A moje dotazy jsou: Jak velká musí být výstavba, aby ji odbor výstavby považoval za rozsáhlou stavební činnost? Kolik musí být objektů, na sídlišti Ďáblice se jedná o čtyři objekty CPI, aby ji považoval za rozsáhlou stavební činnost? Kolik musí mít m³ hmoty, případně jaké výšky musí dosahovat tato budova? Poprosím další slajd.

A konečně takové zamyšlení. Můžete se podívat na Power Point. Je tedy možné, že odbor územního rozvoje, vedený Martinem Čemusem, schválí na Sídlíšti Ďáblice výstavbu v rozsahu prvního bloku temelínské elektrárny? Protože některé budovy se svým objemem těmto objektům z Temelína opravdu přibližují. Pokud tyto objekty nebudou převyšovat nejbližší budovu na sídlišti, nebudou vadit horizontu města a budou se postupně schvalovat jeden po druhém.

Jestli mám čas, tak jsem nenašel fotku pana Čemuse, ale je tady fotka Terminátora, pana Schwarzeneggera, jak schvaluje vedle Žižkovské věže nový Temelín, protože výška je v pořádku. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkujeme. Prosím paní náměstkyni Kolínskou o reakci.

Nám. Kolínská: Děkuji za interpelaci. Protože chápu, že lidé, kteří sledují kauzu Ďáblice, musí být poměrně zmateni tím, jaké signály tato budova vysílá. Využijí toho k vysvětlení a popsání rolí.

Odbor územního rozvoje, který vede pan Čemus, ten projekt neschvaluje, nemá razítko, které řekne, může se to postavit. Ale ze zákona je místem, které se k projektu vyjadřuje a podle stavebních předpisů u stavby, která má nad 40 m, tak musí zajistit zpracování územní studie. To je nový nástroj, s tím nemáme moc zkušenost v případě jednotlivých staveb. A to jejich rozhodnutí nebo ta územní studie, tak jak visí teď na webu, tak je jedním z podkladů k navazujícímu řízení a je to výkon státní správy. Můžu ho nějakým

způsobem komentovat, nebo radní, ale nemůžeme tomu odboru zakázat tu územní studii takto vydat.

Druhá věc je, že ZHMP na základě petice, která tam probíhala, schválila usnesení, že si tam výškové stavby nepřeje. Nás v územním řízení zastupuje IPR, a jak jste správně v prezentaci citoval, tak jejich stanovisko k zástavbě, tak jak ji CPI představilo, má negativní. My za samosprávu a za Zastupitelstvo budeme tento projekt kritizovat, nebo nebudeme s ním souhlasit.

Co se týče budoucnosti té lokality, tak bych vás chtěla pozvat, 5. 2. je veřejné setkání v Ďáblicích, večer věnovaný jednak těm projektům CPI, jednak budoucnosti té lokality z pohledu nového územního plánu. Tam bude i zástupce úřadu, nebo odboru územního rozvoje, bude tam čas probrat detaily. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte prostor pro minutovou reakci, jestli chcete.

Mgr. Ladislav Čapek: Jestli potom můžu poslat písemně dotazy, jestli mi na ně odpovíte. Stačí. Děkuji.

INT. č. 33/4 – Mgr. Martin Vytrhlík

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- implementace strategie Smart Cities

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k zajištění písemné odpovědi

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní pan Mgr. Vytrhlík a připraví se paní PhDr. Štětůvká. Máte tři minuty, prosím.

Mgr. Martin Vytrhlík: Dobrý den, dámy a pánové, napsal jsem do interpelace, že se bude týkat implementace strategie Smart Cities. Dal jsem dvě jablíčka do jednoho košíku. Částečně se jedná o Smart Cities, částečně je to právě v gesci pana Dolínka, a proto je tam ten interpelovaný. Já proti té strategii mám poměrně, proti záměru Operátora ICT, tak jak ho prezentuje na svých stránkách Smart Prague, mám poměrně dost nesouhlasných námitek, nicméně tady si dovoluji vybrat jenom jednu z těch částí, a to je to, že to vypadá, že operátor ICR jako hlavním implementátor té strategie se rozhodl, že jak to má Wi-Fi, tak je to smart. A tedy chytré.

Tady bych chtěl jenom říct, že v té strategii, která je součástí smlouvy, nebo dodatkem smlouvy, kterou hl. m. Praha uzavřelo, je, že každý projekt má mít prokazatelný zásadní předpoklad na zvýšení kvality života Pražanů nebo udržitelnost města. Nákup a provoz technologií v majetku města by měl být minimální.

A v dalším odstavci je potom, že implementací širokopásmové bezdrátové sítě 4G došlo k výraznému zrychlení mobilního připojení. A proto se ptám, co všechno potřebujeme ještě mít Wi-Fi, když máme internet mnohem rychlejší často, snadno dostupný, bez

komplikací v kapse v našich mobilních telefonech, a teď už nás to stálo jenom na různých plánech a strategiích asi milion a půl. Wi-Fi na Petříně 2 300 tisíc, Wi-Fi lavičky 2 mil. Mj. v Londýně Wi-Fi lavičky testovali, mají jich 14, což je na osmimilionové město opravdu hodně, tak to asi bude velmi dobrá technologie. Chystáme taky Wi-Fi ve Stromovce, v Letenském parku, na nábřeží.

Moje otázka na paní primátorku zní: Kde všude budeme mít ještě Wi-Fi? Moje otázka na pana Dolínka potom je, proč máme Wi-Fi v metru, které stálo 12 mil. na šest stanic, a pokud chceme pokrýt všechny stanice, bude to stát 120 mil. A proč tam nemáme místo toho signál od operátorů, který nám ta data za jejich peníze, a ne za peníze v tomto případě Dopravního podniku, který je ovládán městem, by byly hrazeny někým jiným. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Řeknu, že první část bude zpracována písemně, bude vám zaslána od paní primátorky. Co se týká druhé části, tam skutečně posledních pět měsíců diskutuje vedení Dopravního podniku s operátory o úhradě za to, že mohou mít v našich tunelech své kabely, a ta částka je v řádu statisíců ročně, a stejně se nejsou schopni dohodnout, protože Dopravní podnik tam nemůže nechat bez úplaty z důvodu toho, že operátoři mají zisk nějaký, a ať si dávají v tuto chvíli kabely, byť třeba do tunelu Blanky apod., tak na to musí být znalecký posudek, který by ocenil, kolik by ročně odpovídalo nájemné.

V tuto chvíli se management Dopravního podniku snaží. Já jsem panu řediteli říkal několikrát, že bych si představoval, že by snaha měla být produktivnější, ale snaží se dohodnout s operátory na tom, aby první úsek, to je, tuším, Florenc – Roztyly, nebo Muzeum – Roztyly na C, aby už ho urychleně udělali, tak já doufám, že opravdu už to bude v řádu týdnů, kdy někdo z nich ustoupí. Doufám, že operátoři budou ti rozumnější, protože Dopravní podnik z pohledu potom auditu apod. nemůže mít to bez nějaké protiplatby. Děkuji.

Mgr. Martin Vytrhlík: Jenom se zeptám, a budou ty další stanice?

Nám. Dolínek: Co se týká Wi-Fi v dalších stanicích, samozřejmě v případě existence signálu to je daleko preferovanější cesta, pokrytí signálem. Na druhou stranu samozřejmě Wi-Fi může být zajímavá především pro cizince apod., ale to je věc strategie Dopravního podniku. Požádám, aby připravili písemnou odpověď, kterou vám zašlu, a požádám předsedu dozorčí rady, aby to zajistil.

Mgr. Martin Vytrhlík: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
náměstek primátorky hlavního města Prahy



Praha 20. února 2018
Č. j.: MHMP 286148/2018
Počet listů/příloh: 1/0

INT, č. 33/4 - Mgr. Martin Vytrhlík

- interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci implementace strategie Smart Cities

K pokrytí tunelů a stanic signálem wifi

Bohužel v jednání s operátory se nedaří dlouhodobě nalézt vhodné řešení, které by naplnilo právní možnosti dané Dopravnímu podniku z titulu osoby vlastněné hlavním městem Praha a hospodařící s veřejnými prostředky. Jedním z důvodů byl i nesouhlas operátorů s úhradou. Možná i vzhledem k této skutečnosti na posledním jednání dozorčí rada Dopravního podniku rozhodla o prověření dalších možností k zabezpečení této služby pro cestující veřejnost. Jedním z úkolů je i pokrytí tunelů a stanic signálem wifi. Následně bude rozhodováno o dalším postupu, neboť nyní již Dopravní podnik disponuje znaleckým posudkem pro vyčíslení hodnoty služebnosti.

S pozdravem



Mgr. Martin Vytrhlík

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel: +420 236 002 296, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: petr.dolinek@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT. č. 33/5 – PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- výstavby výškových bytových domů na sídlišti Ďáblice

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Také děkuji. A nyní paní PhDr. Štětovská ve věci Sídliště Ďáblice, a požádám Václava Novotného Ne základnám ve věci plnění usnesení, ať se připraví. Prosím.

PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.: Dobrý den, dámy a pánové, měla bych jednu krátkou otázku. Hrozně mě zajímá, kdo mi na radnici lže, a kdo mi říká pravdu. Proto vlastně moje otázka je trochu na celou Radu, a možná na legislativní odbor. Protože pokud jde o výstavbu výškových bytových domů v Ďáblicích, dozvěděli jsme se toto.

Podzim, rezoluce Magistrátu, jsme proti výstavbě. Později vyjádření IPR, jsme proti výstavbě. Já mám v ruce vyjádření z oboru paní primátorky, které říká, z hlediska limitů rozvoje je zde možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti rozsáhlé stavební činnosti. A poté odbor územního rozvoje, který říká, toto není rozsáhlá stavební činnost, a je úplně v pořádku, v souladu a patří tam.

Mám pocit jako občan, že mě někdo vodí za nos a dělá si ze mě dobrý den, a velice mi to vadí. A možná si někdo o nás myslí, že když žijeme na sídlišti, tak žijeme v králíkárnách. Ale pro nás je to domov, a na tom domově nám zatraceně záleží, a máme ho rádi a my nejsme králíci, my jsme lidé. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji za interpelaci, a mohu říct, že bezesporu aspoň jak jsem s kolegy v Radě mluvil, tak my jsme si vědomi hodnoty toho sídliště, a nejenom po stránce zabezpečení bytové funkce, ale i po stránce, jak bylo postaveno a jak šetrně s ním bylo dosud zacházeno. Myslím, že jsme to v minulosti deklarovali. Prosím kolegyni Kolínskou, jestli chce odpovědět přímo, nebo doplní písemnou odpověď. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Není pochyb o tom, že sídliště Ďáblice patří, řekněme, k největším urbanistickým hodnotám v oblasti sídlišť z celé republiky. Pěkně to dokumentuje i výstava, která je dodneška veřejnosti přístupná tady vedle v Umělecko-průmyslovém muzeu, která se věnuje fenoménu sídlišť.

Je to asi tak, když máte nějaké řízení, tak se vám tam sejdou vyjádření různých institucí, třeba památkářů, odboru ochrany prostředí, policie, a ta jsou leckdy protichůdná. A to se nám teď stalo. Mě stanovisko odboru územního rozvoje netěší, ale jak jsem říkala v předchozí odpovědi, je to v tomto směru výkon státní správy, je to jenom jeden z podkladů, tu situaci samozřejmě komplikuje, ale je to jeden z podkladů, a za samosprávu vyvinu maximální úsilí, aby bylo naplněno usnesení ZHMP, a určitě budeme s IPR jednat s investorem tak, aby se tam ta situace neeskalovala.

Ještě bych chtěla říct, že to, že tam bydlí lidé, kteří k tomu místu mají vztah, to je určitě základ čehokoli budoucího, co se tam bude dít. Vy jako vlastníci bytových jednotek a jako společenství vlastníků jednotek máte poměrně silná procesní práva jako vlastníci

nemovitostí, které jsou okolo. Takže bych i apelovala na to, abyste využili všech procesních práv, která v této věci máte.

Nedělá si z vás nikdo legraci, není to tak, že by pravá ruka nevěděla, co dělá levá, jsme jenom prostě v situaci, kdy je tu na jednu stranu státní správa, a na druhé straně samospráva, a ty v této věci nepostupují, řekněme, jednotně.

PhDr. Iva Štětovská, Ph.D.: Jenom doplňující komentář. On toho samozřejmě zneužívá ten vlastník a developer, a těchto rozporů, ty používá proti lidem. Občas vyhrožuje obyvatelům, abychom to měli pestřejší. Zatím se mu podařilo jenom velmi originální stavební řešení, kdy na stavbě, kde byla nemocná pouze omítka, což je pochopitelné, když 16 let do údržby nedali ani korunu, vyřešili tu stavbu tak, že zbouřali zdravý beton pod nemocnou omítkou. Kdybyste chtěli, taky mám docela hezké obrázky. Jenom tak pro upřesnění.

INT. č. 33/6 – Mgr. Zdeněk Zacpal

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji za doplnění interpelace. Dalším přihlášeným je pan Václav Novotný. Připraví se pan Mgr. Zacpal. Nyní vy, a potom Václav Novotný. Prosím.

Mgr. Zdeněk Zacpal: Někteří stále považují fakt, že se neobnovuje před sto lety zničený a ve své době jen částečně zdokumentovaný Mariánský sloup na Staroměstském náměstí, za barbarství. Rád bych v této souvislosti poukázal něco problematičtějšího.

V letech 1965 – 1991 platil zákon, příkazující 1 – 4 % prostředků z rozpočtu veřejných staveb vydat na uměleckou výzdobu. Tehdy díky tomu v Praze vzniklo v nových čtvrtích velké množství často kvalitních soch a plastik, prosadit se mohli tehdy umělci nejružnějších názorů a postojů, tedy zdaleka ne jen komunistických. Zákon byl bohužel po roce 1989 zrušen, a to přesto, že ve většině evropských zemích podobné zákony stále platí. Následně bylo asi 450 z 1500 příslušných soch, z velké části kvalitních originálů odstraněno, likvidováno. Podrobnější údaje poskytne skupina Vetřelci a volavky. Kritizoval to i pravicový týdeník Respekt. Od té doby po dnes vzniklo všeho všudy 56 veřejných sochařských realizací.

Tak tohle je spíš barbarství, a polistopadové, prosím. Umělecká díla jsou potřeba na sídlištích, a bohužel právě odtamtud byly cenné moderní sochy v polistopadovém období odstraněny. Nechte, prosím, centra měst být. Jsou na rozdíl od sídlišť již tak přehlčena památníky, uměleckými díly a davy lidí.

Připomínám v této souvislosti, že panem Bradnou navrhované moderní plastiky, které měly lehce modifikovat jinak triumfální habsburský sloup, jsou dle závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu ze dne 20. října č. 336107/2014, cituji, je to tady, mám to tady, nepřípustné.

V této souvislosti vás interpeluji, jak plníte usnesení 29/87 ze dne 14. 9. 2017, tedy jaké právní kroky byly učiněny k rozvázání smluvních závazků v souvislosti s odnětím

souhlasu Prahy s umístěním tzv. Mariánského sloupu na náměstí, a to v závazném termínu do konce loňského roku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní odpoví nejspíš písemně, prosím.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Jan Wolf
Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch



MHMP05ZCTIY

V Praze dne 22. února 2018

Věc: Odpověď na dotaz ve věci plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“.

Vážený pane magistře,

nejprve mi dovoluji ještě jednou zdůraznit, že otázce znovupostavení Mariánského sloupu se Magistrát hl. m. Prahy (dále MHMP) věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Během této doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení Mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Postupem času byla problematika znovupostavení Mariánského sloupu spojena s revitalizací areálu Staroměstského náměstí jako nejvýznamnějšího prostranství Starého Města pražského, proslulého mnoha historickými událostmi. Po určité době na formulování návrhu postupu revitalizace Staroměstského náměstí pracovala pracovní skupina primátora hl. m. Prahy k zajištění revitalizace Staroměstské radnice a okolí. Ujišťuji Vás, že otázku znovupostavení Mariánského sloupu beru se vší vážností a odpovědností, jakou si toto zasluhuje.

Nyní již k aktuálnímu stavu a Vašemu dotazu ve věci plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“. Ze stanoviska vypracovaného odborem legislativním a právním Magistrátu hl. m. Prahy vyplývá následující.

Dle doloženého rozhodnutí stavebního úřadu (Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby) ze dne 21. 6. 2017 o umístění stavby označené „Výstavba obnoveného Mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí“ již Společnost pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze jako stavebník nebude potřebovat pro realizaci záměru ani stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu¹, přičemž předmětné územní rozhodnutí nabylo právní moci marným uplynutím 15 denní lhůty pro podání odvolání jako řádného opravného prostředku od okamžiku doručení územního rozhodnutí, které bylo učiněno dne 22. 6. 2017 veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu. Jelikož územní rozhodnutí nabylo právní moci před přijetím usnesení ZHMP, a tudíž ze strany MHMP nebyl podán žádný opravný prostředek, dochází k vyloučení možnosti podat za hl. m. Prahu správní žalobu s ohledem na princip subsidiarity vyjádřený v § 5 a § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

¹ Stavební úřad posoudil záměr jako stavebně a technicky naplňující § 103 odst. 1 písm. e) bod 16 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.



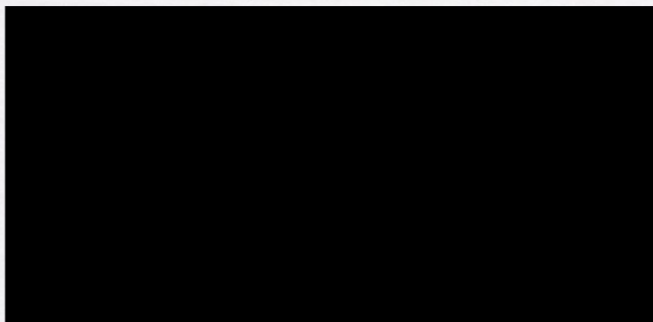
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Jan Wolf

Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch

Pro úplnost je důležité zmínit také skutečnost, že ze sdělení odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacího orgánu ze dne 24. 1. 2018 plyne, že odvolání sice podaly 1 právnická a 2 fyzické osoby, nicméně byla jako nepřijatelná zamítnuta již 30. 11. 2017, stejně tak odvolací orgán neshledal důvody pro uplatnění mimořádných opravných prostředků. Na základě výše uvedeného zastává zdejší odbor názor, že MHMP nemá k dispozici právní nástroj v rámci své působnosti umožňující naplnění usnesení ZHMP v rovině veřejnoprávní, tj. nemůže odejmout souhlas hl. m. Prahy či zrušit dohodu o provedení stavby uzavřenou pouze pro účely již pravomocně ukončeného územního řízení, resp. taková právní jednání by neměla žádný dopad na pravomocné územní rozhodnutí.

S pozdravem a v úctě



Vážený pan
Mgr. Zdeněk Zecpal

INT. č. 33/7 – Václav Novotný
– interpelace směřovala na radního Wolfa

ve věci

- plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“

stenozáznam předán radnímu Wolfovi k písemné reakci

Pan Václav Novotný, prosím.

Václav Novotný: Dobrý den. On nám tady pan Wolf chybí, ono tady chybí praktické celé Zastupitelstvo. Ale jelikož se pan Wolf posledně dovolával Panenky Marie, tak my jsme to nezapomněli a vzhledem k tomu, že věci se mají dotahovat do konce a důslednost je základ, protože kdybychom nebyli důslední, tak už nám tady straší jeden radar v Brdech. My bychom rádi věděli, když nebyl schopen odpovědět posledně, jak dalece jsou milé smlouvy podle usnesení zrušeny. Já bych potřeboval odpověď, ale asi mi nikdo neodpoví, jestli byla zrušena smlouva o budoucí smlouvě darovací, zde podepsaný Svoboda, ten už tady není, dohoda o provedení stavby, Svoboda, ten už tady není. A pak tady máme závazné stanovisko k územnímu rozhodnutí, kterým byla odsouhlasena stavba Mariánského sloupu.

My bychom od pana radního Wolfa potřebovali vědět, zda bylo naplněno usnesení k 31. 12. Otázka zní velmi jednoduše: Jsou tyto smlouvy zrušeny, nebo nejsou? V případě, že nejsou, tak si pan Wolf, s prominutím potom i celé Zastupitelstvo, z lidí dělá srandu, protože pak nemusí přijímat usnesení.

Takže já bych prosil o odpověď, jak dalece byly zrušeny tyto právní podklady.

Nám. Dolínek: Vzhledem k tomu, že nikdo z kolegů radních se nehlásí, že by disponoval touto informací, tak odpověď bude tedy písemně. Samozřejmě ta odpověď je potom zveřejněna, každý se může na internetu podívat. Až vám bude poslána odpověď, tak bude zveřejněna i pro širokou veřejnost. Máte možnost, jestli chcete ještě zareagovat.

Václav Novotný: Že pořad elektronizujeme a pokud člověk prohlédne portál hlavního města Prahy, tak elektronicky to tam mohlo být napsané. Pokud to tam není, tak mám obavy, že to tam ani nebude.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Jan Wolf
Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch



MHMP05ZCTH3

V Praze dne 22. února 2018

Věc: Odpověď na dotaz ve věci plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“.

Vážený pane Novotný,

nejprve mi dovoluji ještě jednou zdůraznit, že otázce znovupostavení Mariánského sloupu se Magistrát hl. m. Prahy (dále MHMP) věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Během této doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení Mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Postupem času byla problematika znovupostavení Mariánského sloupu spojena s revitalizací areálu Staroměstského náměstí jako nejvýznamnějšího prostranství Starého Města pražského, proslulého mnoha historickými událostmi. Po určitou dobu na formulování návrhu postupu revitalizace Staroměstského náměstí pracovala pracovní skupina primátora hl. m. Prahy k zajištění revitalizace Staroměstské radnice a okolí. Ujišťuji Vás, že otázku znovupostavení Mariánského sloupu beru se vší vážností a odpovědností, jakou si toto zasluhuje.

Nyní již k aktuálnímu stavu a Vašemu dotazu ve věci plnění usnesení ZHMP č. 29/87 tisk Z-5680 ze dne 14. 9. 2017 „petice k Mariánskému sloupu“. Ze stanoviska vypracovaného odborem legislativním a právním Magistrátu hl. m. Prahy vyplývá následující.

Dle doloženého rozhodnutí stavebního úřadu (Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby) ze dne 21. 6. 2017 o umístění stavby označené „Výstavba obnoveného Mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí“ již Společnost pro obnovu Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze jako stavebník nebude potřebovat pro realizaci záměru ani stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu¹, přičemž předmětné územní rozhodnutí nabylo právní moci marným uplynutím 15 denní lhůty pro podání odvolání jako řádného opravného prostředku od okamžiku doručení územního rozhodnutí, které bylo učiněno dne 22. 6. 2017 veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce stavebního úřadu. Jelikož územní rozhodnutí nabylo právní moci před přijetím usnesení ZHMP, a tudíž ze strany MHMP nebyl podán žádný opravný prostředek, dochází k vyloučení možnosti podat za hl. m. Prahu správní žalobu s ohledem na princip subsidiarity vyjádřený v § 5 a § 68 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

¹ Stavební úřad posoudil záměr jako stavebně a technicky naplňující § 103 odst. 1 písm. e) bod 16 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.



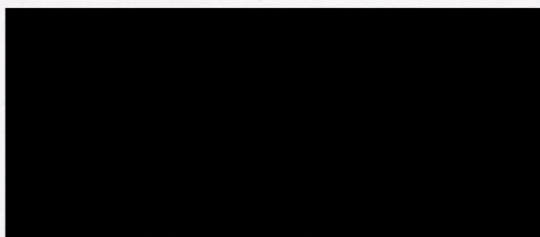
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Jan Wolf

Radní pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví a cestovní ruch

Pro úplnost je důležité zmínit také skutečnost, že ze sdělení odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacího orgánu ze dne 24. 1. 2018 plyne, že odvolání sice podaly 1 právnická a 2 fyzické osoby, nicméně byla jako nepřijatelná zamítnuta již 30. 11. 2017, stejně tak odvolací orgán neshledal důvody pro uplatnění mimořádných opravných prostředků. Na základě výše uvedeného zastává zdejší odbor názor, že MHMP nemá k dispozici právní nástroj v rámci své působnosti umožňující naplnění usnesení ZHMP v rovině veřejnoprávní, tj. nemůže odejmout souhlas hl. m. Prahy či zrušit dohodu o provedení stavby uzavřenou pouze pro účely již pravomocně ukončeného územního řízení, resp. taková právní jednání by neměla žádný dopad na pravomocné územní rozhodnutí.

S pozdravem a v úctě



Vážený pan
Václav Novotný



INT. č. 33/8 – Mgr. David Bodeček

- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**
- interpelace směřovala **na radního Hodeka**

ve věci

- probíhajícího koncesního řízení k Nemocnici Na Františku

na interpelaci reagoval **radní Hodek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Pan Mgr. Bodeček. Připraví se pan Ing. Vondra.

Mgr. David Bodeček: Vážený pane předsedající, vážení zastupitelé, dobré odpoledne. Ještě jednou se představím. Jmenuji se David Bodeček a jsem občanem Prahy 1. Můj příspěvek se týká probíhajícího koncesního řízení k Nemocnici Na Františku. Doufám, že budu mít dnes ještě jednu možnost v rámci projednávaného bodu k nemocnici před vámi podrobněji vystoupit. S odkazem na úterní otevírání obálek se na vás právě teď obracím v této interpelaci.

Vážení zastupitelé, vzhledem k obsahu nabídek od dvou zájemců o koncesi neexistuje možnost nezrušit probíhající koncesní řízení, a to s odkazem na tzv. nedovolenou veřejnou podporu. Není možné, aby koncesní řízení nadále pokračovalo. Prosím, přijměte usnesení již legitimně přijaté vaším výborem pro zdravotnictví a bydlení. Dovoluji si vás požádat, abyste považovali za nezbytné, aby Městská část Praha 1 neprodleně zrušila probíhající koncesní řízení. Jen tak lze uvěřit tomu, co je nám veřejnosti kompetentními osobami prezentováno. Děkuji všem za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Chce pan radní reagovat? Prosím.

P. Hodek: Určitě. Jelikož ten bod opravdu bude následovat po polední přestávce, tak si myslím, že v diskusi se mnohé vyjasní. Myslím si, že mnozí z těch, kteří se zabývají touto problematikou, se v tuto chvíli vlamují do otevřených dveří, nicméně musí to být samozřejmě logicky legislativní a právní postup, tzn. rozhodnutí týkající se těchto věcí může pro relevantnost být schváleno pouze v orgánech městské části.

Já o tom samozřejmě budu mluvit ve svém příspěvku v té diskusi. V tuhle chvíli vidím, kolik občanů se o to zajímá. Z jedné strany mě to těší, budu také potěšen tím, když zůstaneme u racionálního přístupu a nebudeme v tom hledat něco, co v tom opravdu není a hlavně nikdy nebylo. Takže v tuto chvíli je asi nadbytečné, abych rozvíjel tento svůj příspěvek v té odpovědi. Ta odpověď pravděpodobně z vývoje situace bude jednodušší než minulé odpovědi na interpelace pana magistra a odkazují tedy na projednávaný bod.

INT. č. 33/9 – Ing. Milan Vondra

– interpelace směřovala na náměstkyni primátorky Kolínskou

ve věci

- nesouhlasu s realizací stavebních záměrů developera CPI na sídlišti Ďáblice a žádosti o naplnění usnesení č. 29/91 ZHMP

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní poprosím pana inženýra Vondru a poprosím Petra Kučera, ať se připraví. Prosím.

Ing. Milan Vondra: Dobrý den. Mé jméno je Milan Vondra. Připojím svůj hlas k předchozím. Jsem také jedním z téměř sedmi tisíc obyvatel sídliště Ďáblice, kteří aktivně odmítají realizaci stavebních záměrů developera CPI ve své bezprostřední blízkosti.

V září loňského roku jsme právě zde získali silného zastávce, když Zastupitelstvo přijalo usnesení 29/91, kterým vyslovilo jednoznačný nesouhlas s výstavbou vysokopodlažních budov na sídlišti, a na to pověřili náměstkyni primátorky paní Kolínskou, aby s tímto stanoviskem společnost CPI seznámila. Zda a jaké závěry si z toho v CPI vyvodili, to nám není známo. V každém případě však CPI předložil odboru územního rozvoje pražského magistrátu podklad nazvaný neoprávněně jako územní studie, kde požadavky kladené stavebním zákonem a dokumentaci v úrovni územních studií vůbec nesplňoval.

CPI ve svém podání prosazuje výstavbu objektu o výšce 50,2 metrů nad terénem, což je 16 nadzemních podlaží. Podotýkám, že je to v místě, kde platné územně analytické podklady evidují stavbu o výšce do 12 metrů. K našemu překvapení výsledný protokol odboru územního rozvoje ze 14. listopadu 2017 vydal k návrhu souhlasné stanovisko. Odbor tak učinil zcela subjektivně bez jakékoliv další vazby na územní plán a skutečný daný stav sídliště. Bylo by možné uvést řadu technických souvisejících detailů, k tomu však zde není čas.

Znamená to, že nejvyšší pražský orgán, tj. Zastupitelstvo, vysloví nějaké rozhodnutí a úředník aparátu potom podle svého rozhoduje zcela jinak. Došlo-li k tomu bez znalosti usnesení, je to špatně. Stalo-li se tak i s vědomím, je to ještě horší. Kdo tedy vlastně určuje podobu Prahy? Vnucují se otázky, nakolik může být Zastupitelstvo srozuměno s takto autonomním jednáním a svévolným postupem zřízeného úředního orgánu, jmenovitě potom pro viceprimátorku paní Kolínskou otázka, zda vyvodí v tomto případě konkrétní závěry, aby byl dán průchod usnesení Zastupitelstva.

To je vše. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím paní náměstkyni o reakci.

Nám. Kolínská: Já už se budu trochu opakovat, ale to usnesení Zastupitelstva hl. města беру vážně. Není to každý den, že bychom takové usnesení schvalovali. Určitě je na místě otázka, jaké nástroje má samospráva, aby toto usnesení bylo naplněno. Podrobnosti budou představeny na setkání 5. 2., přičemž, jak už jsem říkala, platí, že v tom řízení se vyjadřují různé strany z různého titulu, ať už vlastnického, nebo podle stavebního zákona. A jedním z nich je odbor územního rozvoje, který v tomto smyslu vykonává státní správu, a je tedy na samosprávě nezávislý.

Zároveň to stanovisko je možné podrobit nějakému přezkumu a k tomu nejspíš dojde.

INT. č. 33/10 – Petr Kučera

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- poděkování za zařazení bodu „problematika Nemocnice Na Františku“ na program jednání ZHMP

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Petr Kučera, připraví se Jindřich Vavruška.

Petr Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem se přihlásil s interpelací k bodu Nemocnice Na Františku a jako zastupitel Prahy 1 a člen přípravného výboru referenda děkuji tímto zastupitelům a radním, že tu věc zařadili na program jako regulérní bod. Své vystoupení si nechám k tomuto bodu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. To jsem vám právě chtěl říct, abyste se nezapomněl písemně přihlásit, abychom vás potom mohli zařadit. A to určitě bude více zastupitelů v sále.

INT. č. 33/11 – Jindřich Vavruška

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**

ve věci

- nesouhlasu s realizací stavebních záměrů developera CPI na sídlišti Ďáblice a žádosti o naplnění usnesení č. 29/91 ZHMP

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Jindřich Vavruška: Dobrý den. Jmenuji se Jindřich Vavruška a bydlím na sídlišti v Ďáblicích. Zdůrazňuji, že tam bydlím a jsem jedním ze šesti tisíc sedmi set petentů, kteří podepsali petici proti výstavbě výškových budov.

Výškové budovy tam má záměr postavit firma CPI nějakého pana Vítka, který na sídlišti v Ďáblicích nebydlí, a proto mě docela znepokojuje, že tak snadno zatím procházejí všechny přípravné práce pro výstavbu 50 metrů vysoké budovy. Ještě více mě zarazilo, jakým způsobem se k tomu vyjádřil odbor územního rozvoje Magistrátu HMP. To, co na těch výškových budovách nejvíce vadí, je to, že ve vzdálenosti asi 20 metrů vznikne obrovské

monstrum a obyvatelé těch bytů, kteří tam žijí v Tanvaldské ulici dneska, mají docela pěkný výhled a z jižní strany jim tam svítí sluníčko. V případě, že by se tento záměr realizoval, tak tam nebude dopadat přímý sluneční svit v žádném okamžiku žádný den v roce.

A teď vám přečtu jednu větu z vyjádření odboru územního rozvoje: Odbor konstatuje, že přinejmenším v dálkových pohledech nepůsobí záměr na horizontu rušivě.

Takže můj dotaz na Zastupitelstvo a případně na paní Kolínskou je takový, jak je možné, že se odbor územního rozvoje ve svém vyjádření vyhne té hlavní věci, tomu hlavnímu bodu, o který tam jde, a vyjadřuje se způsobem, který se vyjadřuje k úplně okrajové záležitosti, a ještě navíc v takovém tónu, že vlastně dává souhlas s tímto záměrem.

Dále by mě zajímalo, jaké konkrétní aktivní kroky hodlá Zastupitelstvo a Rada HMP podniknout v tom, aby naplnila své usnesení ze září 2017, aby se této stavbě výškových budov zabránilo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce reagovat někdo z kolegů? Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Ty nástroje, jak naplnit to usnesení, jsou v zásadě dva nebo tři. První je aktivní účast ve všech řízeních, kde nás bude zastupovat Institut plánování a rozvoje. Dále je to jednání s investorem. A třetí jsou určité majetkoprávní nástroje. Hlavní město tam vlastně nějaké pozemky nějakou chvíli. Předpokládám, že investor ty pozemky bude potřebovat, například TSK by je mohla potřebovat. Takže to jsou takové tři cesty, jakými můžeme tu věc ovlivňovat. Čeká nás nejspíš náročné období, ale myslím si, že i ten dnešní sled interpelací pomáhá k tomu, aby si investor mohl dobře rozmyslet, jestli mu ta přetahovaná na několik let stojí za to, nebo jestli přijde s nějakým jiným rozumným návrhem.

INT. č. 33/12 – Ing. Vít Janoušek – interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- realizačního programu R1 ke Strategickému plánu Prahy a Metropolitního plánu Prahy verze 3.3

stenozáznam předán nám. Kolínské k písemné reakci

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan Vít Janoušek, připraví se pan Václav Novotný.

Ing. Vít Janoušek: Ještě jednou, vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Tato moje interpelace se týká v podstatě systémových souvislostí mezi plánovacími dokumenty Prahy a státu. Jde o to, že byl vyhlášen a zveřejněn program R1 realizační ke strategickému programu. A vzhledem k tomu, že se jedná zhruba asi o 4,5 miliardy, tak děkuji za tu pozornost, kterou tomu věnujete – myslím, že mě poslouchají asi dva z vás – 4,5 miliardy, to je v podstatě banalita, tak jenom bych chtěl poznamenat, že na straně 11 až 15 realizačního programu je uvedeno asi sto koncepčních, plánovacích dokumentů, zásad, strategií, které byly zpracovány pro Českou republiku a pro Prahu.

Dále ten text toho programu pokračuje tak, že hovoří asi o 12 projektech. Nenalezi jsem tam vůbec žádné odůvodnění, proč z těch sto strategických dokumentů bylo zvoleno těchto 12 projektů kromě toho, že tam je tabulka a v té tabulce je vždycky k tomu programu,

k tomu koncepčnímu dokumentu malé kolečko, větší kolečko a velké kolečko, jako že ten program má souvislost.

Standardní způsob plánování je, že nadřizený a podřizený plánovací dokument na sebe navazují třeba do té míry, že jeden řádek toho nadřizeného je rozpracován opatřeními třeba pěti v tom podřizeném. V tomto případě tento dokument, který je klíčem ke 4,5 miliardám korun, nic takového neobsahuje. Docela rád bych věděl, proč bylo zvoleno těch 12 programů. Dva jsou takové evergreeny, jeden je rekonstrukce brownfieldů a jeden je veřejná výstavba obytných objektů, tedy předpokládám, že se jedná o podporu.

Možná bych si dovilil jako hlavní otázku, jestli se tedy předpokládá, že hl. m. Praha hodlá požádat o nějaké evropské dotace, v rámci kterých by tyto 4,5 miliardy korun měly být proinvestovány a zajištěny. Napadá mě třeba takový regionální operační program soudržnost, že by se na to mohl hodit. Přesto si myslím, že je to docela zajímavé, že 4,5 miliardy korun byly zpracovány sice v podobě dokumentu pětisetstránkového, ale podobně jako v případě metropolitního plánu bez jakékoliv návaznosti.

A teď se budu věnovat metropolitnímu plánu. Rád bych věděl, jakým způsobem byly zrevidovány nedostatky metropolitního plánu – verze 2.2 oproti tomu, co je nyní – verze 3.3. Myslím si, že by asi bylo dobré, kdyby ta pracovní komise pana doktora Korbela prověřila, jestli její doporučení byla splněna. Dále by se na to asi mohla podívat Asociace urbanismu územního plánování, od které si Magistrát objednal posouzení té předchozí verze 2.2. Proč pro 3.3 to nebylo uděláno, netuším. Asi by se k tomu mohla vyjádřit komise životního prostředí Akademie věd, která se také k té předchozí verzi 2.2 vyjadřovala. Asi by bylo dobré, kdyby byly zveřejněny výsledky posouzení vlivu na trvale udržitelný rozvoj města. (Gong.)

Dále by asi bylo vhodné, kdyby byl posouzen soulad verze 3.3 metropolitního plánu s celou tou stovkou koncepčních dokumentů bez toho, aby to bylo jenom řečeno – máme těch sto dokumentů a nyní máme nějaký metropolitní plán a ten je o něčem úplně jiném. Děkuji, to je všechno.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Bude odpovězeno písemně, protože je to na celou Radu. Připravíme odpovědi.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Petra Kolínská
Náměstkyně primátorky
Radní pro územní rozvoj a územní plán



Praha 20. února 2018
Váš dopis zn./ze dne: 25. 1. 2018
Č. j.: MHMP 286899/2018
Vyřizuje: A. Vondroušová, DiS.

Vážený pane Janoušku,

reaguji na Vaši Interpelaci na Radu ZHMP ze dne 25. 1. 2018 ve věci Realizačního programu 1 (R1) Strategického plánu Prahy a ve věci Metropolitního plánu Prahy verze 3.3.

Níže připojuji odpovědi k jednotlivým bodům Vaši interpelace:

A) Realizační program R1 ke Strategickému plánu Prahy - klíč ke 4,5 miliardám Kč

K dotazům 1 až 5 mohu uvést následující:

Strategické dokumenty související s implementací Strategického plánu Prahy jsou uvedeny v souladu s Metodikou přípravy veřejných strategií. Jsou uvedeny pro potřebu podrobnějšího zorientování se v řešené problematice. Cílem Realizačního programu ale není naplňovat tyto strategické dokumenty.

Projekty zařazené do Realizačního programu [R1] byly vybírány na základě opatření a typových aktivit Strategického plánu hlavního města Prahy, aktualizace 2016; jsou implementací Strategického plánu hlavního města Prahy, aktualizace 2016; u každého projektu je v kapitole 1.3 odůvodněno, jak projekt naplňuje cíle Strategického plánu a podle cílů toho jsou i zařazeny.

Ve věci čerpání dotací EU, například z ROP Soudržnosti na realizaci program R1, mohu odkázat na stranu 398 a 399 Realizačního programu [R1] 2018, kde jsou uvedeny předpokládané náklady na realizaci jednotlivých projektů včetně možného vnějšího financování.

Spolufinancovány z operačních programů EU by tak mohly být projekty Systém řízení kvality na Magistrátu, Příměstský park Soutok, Divoká Vltava, Praha jezdí na elektřinu! (v jednání), Nová parkoviště P+R, Art&Design Distrikt Praha a Městská knihovna: kulturně komunitní centra.

Elektronický podpis : 21.2.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Petra Kolínská
Vydal : AC/aeID21 - Qualified ...
Platnost do : 15.3.2018

B) Metropolitní plán Prahy verze 3.3

1. Jak je prokázán soulad Metropolitního plánu Prahy verze 3.3 s uvedenými 100 citovanými dokumenty?

Jedná se o strategické dokumenty související s implementací Strategického plánu. Územní plán prokazuje soulad s nadřazenou dokumentací podle stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.

Pro Územní plán hl. m. Prahy je závazná Politika územního rozvoje a Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy. Pro zpracování návrhu plánu jsou dále k dispozici jako podklady a průzkumy aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy případně Středočeského kraje pro zpracování širších vztahů.

2. Jak revidovat nedostatky Metropolitního plánu verze 3.3 vytknuté v předchozí publikované verzi Metropolitního plánu (verze 2.2)?

Verze 3.3 reagovala na stanovisko Odborné pracovní skupiny zřízené RHMP i na připomínky pořizovatele.

Pokud jde o odpovědi na dotazy pod číslem 2.1 až 2.5 – odkazují se na odpověď na Vaši žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 12. 1. 2018, kterou jsem Vám zaslala 26. 1. 2018.

K dotazu 2.6 - Včas prověřit soulad verze 3.3 Metropolitního plánu s vyhlášenými státními politikami (například s Politikou architektury a stavební kultury ČR, MMR ČR), s vyhlášenými strategiemi hlavního města Prahy a s vyhlášenými koncepcemi (například Koncepce péče o zeleň v hlavním městě Praze 2010).

V návrhu MPP jsou reflektovány jednotlivé oborové politiky, generely i strategie.

Úkolem a smyslem územního plánu je nicméně dle § 43 odst. 3 stavebního zákona následující: „Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje. Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, petra.kolinska@praha.eu
ID DS: 48ia97h

Územní plán stanovuje dle § 43 odst. 1 stavebního zákona:

... „základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezi zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.“

K dotazu 2.7 - Metropolitní plán Prahy rozhodně nemůže být jen solitérním uměleckým dílem, ale především jde o územně-plánovací dokument, který musí být v souladu s ostatními nadřazenými a souvisejícími plánovacími dokumenty a být tak součástí systému územních plánů a plánovacích dokumentů ve smyslu Stavebního zákona.

Souhlasím. Metropolitní plán je připravován v souladu s právními předpisy, zejména podle stavebního zákona. Garantem zákonnosti procesu je Odbor územního rozvoje MHMP.

S pozdravem

Petra Kolínská

Vážený pan
Ing. Vít Janoušek
Vít.Janousek@seznam.cz

Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 102
e-mail: posta@praha.eu, petra.kolinska@praha.eu
ID DS: 48ia97h

INT. č. 33/13 – Václav Novotný

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- prodeje pozemku č. 629/647 v Letňanech

stenozáznam předán radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Protože jsme začali interpelace občanů o tři minutky později kvůli schvalování programu, tak nechám ještě pana Novotného, aby mohl tu poslední přednést. Prosím, pane Novotný.

Václav Novotný: Děkuji. To mám neobyčejné štěstí. Já bych lehce navázal na metropolitní plán. V Letňanech se bude projednávat 19. února. Pojdme se vrátit, co mu předcházelo v rámci Letňan. Mám tady dopis od tajemníka Gerharda, který nám tvrdí, že pozemek, který byl vyčleněn zřejmě se souhlasem Magistrátu, má číslo 629 697, je to 2 153 m², tak pan Gerhard tvrdí, že byl prodán společnosti Element Letňany za 4,8 milionů. Pan Kabický tvrdí, starosta, že byl prodán o 2,5 milionů víc. To nám pan Gerhard zapomněl napsat. Pan tajemník tvrdí, že byl prodán Elementu Letňany, této společnosti, 4. 6. 2014. Nějak tomu nerozumíme, protože společnost vznikla 6. 1. 2015. Tak to jenom úvod.

A co z toho vzniklo? Magistrát, obec prodaly pozemek a společnost ho velmi dobře zhodnotila, protože jenom na pozemku začala prodávat parkovací místa. Občané přišli o parkování, tak teď mají výjimečnou možnost tam parkovat a parkovací místa si koupit za 202 tisíc nebo 410 tisíc. Když jsme to potom spočítali, jak na tom městská část vydělala, tak když budu počítat tu optimální verzi za 7,8 milionů, tak ta společnost, která to vlastní a sídlí na Kypru, tak na tom vydělala 88 milionů nejenom na tom parkování. Jinak celý ten projekt je za půl miliardy. V tomto okamžiku je to dost dobře nepochopitelné.

Je to interpelace na pana Procházku. Jak se dokázala velmi výhodně zbavit městská část, potažmo Magistrát pozemku, který jiná společnost tak bezvadně zhodnotila, že si občané musí k tomu zakoupit parkovací místa za statisíce. A aby toho nebylo málo, tak městská část byla odškodněná touto společností pěti miliony a na odměnách pracovníkům městské části za rok 2017 rozdala 1,9 milionu. Nás samozřejmě bude zajímat, kdo tyto peníze kam rozdala, protože je to velmi zajímavý výsledek při prodeji pozemku za 7,8 milionů. Občané na tom opravdu, ale opravdu nevydělali ani korunu.

Já vám děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Interpelace je na pana Procházku? Zde bylo původně psáno na pana Štěpánka.

Václav Novotný: Pan Štěpánek, ono tam těch problémů kolem lesoparku je víc, ale to bude příště.

Nám. Dolínek: Dobře. Na pana Procházku. On to nevěděl, že to bude na něj, odpověď bude písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy



MHMPXP85LE4M

V Praze dne 19. února 2018
Č.j. MHMP 283454/2018
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane,

ve věci Vaší interpelace č. 33/13 na ZHMP dne 25.1.2018, týkající se prodeje pozemku parc. č. 629/647 v k. ú. Letňany, Vám sděluji následující.

MČ Praha 18 uzavřela dne 25.3.2015 kupní smlouvu na prodej dotčeného pozemku, v době prodeje označeného jako parc. č. 629/697 v k. ú. Letňany, se společností ELEMENT LETŇANY s.r.o. za kupní cenu 7 320 200 Kč. Kupní cena byla stanovena jako cena obvyklá znaleckým posudkem platným v době prodeje.

Pro posouzení dané problematiky mně na úvod dovoluť uvést právní předpisy, které řeší nakládání s majetkem hlavního města Prahy, svěřeným do správy městským částem. Postavení hlavního města Prahy a městských částí hlavního města Prahy, jakož i vzájemné vztahy a rozsah pravomocí upravuje zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“) a obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Statut“).

Podle ustanovení § 3 odst. 2 městské části v rozsahu stanoveném Zákonem a Statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající.

Podle ustanovení § 34 odst. 3 tohoto zákona nakládají městské části hlavního města Prahy se svěřeným majetkem hlavního města Prahy za podmínek stanovených Zákonem a Statutem a vykonávají práva a povinnosti vlastníka v rozsahu vymezeném Zákonem a Statutem.

Podle § 17 Statutu městské části hlavního města Prahy vykonávají při nakládání se svěřeným majetkem hlavního města Prahy všechna práva a povinnosti vlastníka a rozhodují o všech majetkoprávních úkonech v plném rozsahu.

Z výše uvedeného je zřejmé, že zvolený způsob prodeje je plně v kompetenci orgánů městské části Praha 18 a hlavní město Praha, ani Magistrát hl. m. Prahy, není v této věci nadřízeným orgánem.

Ve své interpelaci upozorňujete na nevýhodnost prodeje pozemku pro městskou část, případně pro Magistrát hl. m. Prahy. Jak jistě víte, na základě několika podnětů zástupců bytových domů

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 002 042
e-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, www.praha.eu

v Tupolevově ulici, sousedících s dotčeným pozemkem, a Mgr. Ondřeje Lněničky, člena Zastupitelstva MČ P18, na nezákonné nakládání s majetkem ve vlastnictví hl. m. Prahy, jehož správa byla svěřena MČ Praha 18, se danou problematikou mimo jiné zabýval Kontrolní výbor Zastupitelstva HMP, který z právního hlediska neshledal v jednání MČ Praha 18 žádné pochybení.

Informace, které jste uvedl ve svém vystoupení, tj, že občané si musí zakoupit parkovací místa za statisíce, že městská část byla odškodněna spol. ELEMENT LETŇANY s.r.o., pěti milióny a na odměnách pracovníkům MČ za rok 2017 rozdala 1,9 miliónů, mně nepřísluší komentovat.

Vážený pane, věřím, že přijmete moji odpověď, požadovaná vysvětlení k výše uvedenému jsou v kompetenci pouze představitelů městské části Praha 18.

S pozdravem,



Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy

Vážený pan
Václav Novotný

PÍSEMNÁ

INT. č. 33/1/P – Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty Praha 6

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- žádosti o pomoc při přijetí usnesení Rady HMP a ZHMP týkajícího se postoje města k urychlené přípravě a výstavbě staveb č. 518, 519, 520 Pražského okruhu

písemná interpelace předána primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6

Ing.arch. EVA SMUTNÁ
ZÁSTUPCE STAROSTY

Vážená paní
Mgr. Adriana Krnáčová, MBA
primátorka hl. m. Prahy
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

V Praze dne 25. 1. 2018

Vážená paní primátorko,

dovoluji si Vás opět požádat o pomoc ve věci přijetí usnesení Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy, týkajícího se postoje města k urychlené přípravě a výstavbě stavby č. 518, 519 a 520 Pražského okruhu.

Žádám Vás za Městskou část Praha 6 a její obyvatele, aby tímto usnesením hlavní město deklarovalo:

- že považuje stavbu č. 518, 519 a 520 Pražského okruhu za klíčovou dopravní stavbou pro odlehčení tranzitní dopravy uvnitř Prahy, a především dnes velmi zatížené Prahy 6.
- že vyvine všechny možné kroky, které povedou k urychlené přípravě stavby č. 518, 519, 520, Pražského okruhu.
- uložilo příslušným radním pokračovat v jednáních a neprodleně zahájit veškeré možné úkony, které povedou k urychlenému zahájení realizace stavby č. 518, 519 a 520 Pražského okruhu

Za velmi závažný považuji fakt, že se zástupci hl. m. Prahy účastní, a to i v zastoupení MČ Praha 6, „Pracovní vládní skupiny ke společné koordinaci přípravy staveb č. 518, 519 a 520 Pražského okruhu“ a do dnešní doby se Městská část Praha 6 nemůže opřít o usnesení hl. m. Prahy, které by deklarovalo svůj postoj k této stavbě.

Svůj požadavek opírám rovněž o schválené Usnesení Rady hl. m. Prahy pro stavbu 511 Pražského okruhu. Tato stavba má jasně deklarovaný zájem města, v mnou požadovaném usnesení, již více než rok.

Dále upozorňuji na fakt., že zprovoznění TKB bylo a nadále zůstává podmíněno dokončením SOKP v předstihu.

Upozorňuji rovněž na Plán udržitelné mobility, který v analytické části jasně požaduje dostavbu vnějšího okruhu. Dále upozorňuji na obsah dokumentu Cíle a úkoly územního plánování. Stopa SOKP je vedena jako veřejně prospěšná stavba 3/DK/6 v platném Územním plánu Prahy (účinného od 1. 1. 2000). V současné době došlo k aktualizaci jeho stopy v ZÚR hl. m. Prahy. Zároveň i Metropolitní plán vytyčil v oblasti silniční automobilové dopravy prioritou dostavby „Pražského“ okruhu v dlouhodobě potvrzené poloze stanovené ZÚR hlavního města Prahy ve znění aktualizace č. 1 z roku 2014.

Vzhledem k tomu, že rovněž kasační stížnost podaná přílehlými obcemi byla zamítnuta Nejvyšším správním soudem v rozsudku jménem České republiky ze dne 25. 05. 2017, je trasa SOKP, dle platných ZUR hl. m. Prahy opět stabilizovanou dopravní stavbou hl. m. Prahy a prioritní stavbou Prahy 6.

Vážená paní primátorko,

žádám Vás o podporu při zařazení mého požadavku a přerušení dlouhodobé záměrné nečinnosti ze strany Trojkoalice zastoupené v Radě hl. m. Prahy ve věci výstavby SOKP staveb 518, 519, 520.

S pozdravem



Eva Smutná



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP850TBN

Praha **20. února 2018**
Váš dopis zn./ze dne: **25.1.2018**
Č. j.: **MHMP 286232/2018**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní architektko,

hl. m. Praha považuje dostavbu Pražského okruhu za prioritní respektive za prioritní považuje dobudování obou okruhů a to jak Pražského, tak i Městského.

Investorem Pražského okruhu je stát prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen ŘSD ČR). Hl. m. Praha v maximální míře podporuje snahu ŘSD ČR o urychlenou přípravu a výstavbu zbývajících částí Pražského okruhu, avšak stěžejní práce na přípravě staveb je přímo na samotném investorovi.

Jak sama víte, vybudování dopravní infrastruktury není tak jednoduchá záležitost, jak by se na první pohled mohlo zdát. Mnoho občanů města případně i některých politiků zastává názor, že dopravní stavby jsou potřeba, ale nejlépe, aby byly trasovány přes sousední území. Prosadit celospolečenské zájmy nad zájmy několika jedinců či skupin bývá mnohdy velmi komplikované.

Hl. m. Praha spolu s ŘSD ČR se snaží urychleně připravit stavbu č. 511 Pražského okruhu. Tato stavba je nyní v největším stádiu připravenosti. Mimo jiné i proto v loňském roce Rada HMP přijala usnesení číslo 1125 ze dne 23. 5. 2017, kterým odsouhlasila memorandum o společné spolupráci při přípravě stavby č. 511 Pražského okruhu. Na podporu urychlené přípravy a výstavby stavby č. 511 Pražského okruhu vznikla i na podzim roku 2016 pracovní skupina při Ministerstvu dopravy ČR. Nyní se tato pracovní skupina zabývá zbývajících nedokončenými stavbami Pražského okruhu. V současné době stavby č. 518, 519 a 520 nejsou v takovém stádiu rozpracovanosti, aby situace vyžadovala vznik obdobného memoranda. Bude-li však třeba, jsem připravena obdobné memorandum do Rady HMP předložit.

Dokladem toho, že město považuje dokončení Pražského okruhu za prioritní je např. to, že u stavby č. 511 nad rámec opatření, které zajišťuje ŘSD ČR, hl. m. Praha připravuje velké investice do tzv. zelených pásů. Tyto pásy spolu s dalšími opatřeními budou zmírňovat případné negativní dopady provozu na obyvatele v přílehlých oblastech.

Věřím, že jsem dostatečně reagovala na Vaše dotazy.

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Vážená paní
Ing. arch. Eva Smutná
zástupkyně starosty MČ Praha 6
Úřad MČ Praha 6
Čs. Armády 23
160 52 Praha 6
ID datové schránky: bmzbv7c

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Tel.: 236 003 400, kontaktní centrum: 12 444
E-mail: adriana.krnacova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

1/1

Elektronický podpis: 21.2.2018
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Adriana Krnáčová
Vydal : AC/Adriana Krnáčová
Platnost do : 14.11.2018

INT. č. 33/2/P – Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty Praha 6
– interpelace směřovala **na radní Ropkovou**

ve věci

- problematiky ZŠ a MŠ při FN Motol

písemná interpelace předána radní Ropkové k písemné reakci

Hlavní město Praha
Ing. Mgr. Irena Ropková
radní pro oblast školství a evropských fondů

č.j.: MHMP 1968474/2017

V Praze dne 22. ledna 2018

Vážená paní radní,

je mi líto, že Vaše „shrnutí“ problematiky v ZŠ a MŠ při FN Motol, zaslané v odpovědi na mou ústní interpelaci, je neobjektivní, jednostranné, a hájící pouze zájmy ředitelky Průchové. Vzhledem k dlouhodobým problémům v této škole, o kterých jste byla průběžně informována, je zarážející, že ze své pozice zástupce zřizovatele vystupujete v této věci takto jednostranně, téměř až podjatě.

Jako bývalá předsedkyně školské rady jsem měla možnost do problémů na této škole proniknout blíže a bezprostředně. Mé poznatky jsou v rozporu s Vaším tvrzením. Navštívila jsem osobně rodiče nemocných dětí i zdravotnický personál a po rozhovorech s nimi se začaly rozkrývat skutečnosti, které ukazovaly na zásadní pochybení ředitelky školy. Poté, co jsem na tyto skutečnosti upozornila členy školské rady, byl školskou radou odhlasován návrh na odvolání Mgr. Průchové z funkce ředitelky školy. Po této události se tlak ze strany ředitelky vystupňoval a po zásahu politické lobby na úrovni zřizovatele jsem byla nucena ze školské rady odejít. Návrh na odvolání ředitelky ani poté nebyl Radě hl. m. Prahy předložen.

Stejně tak členka školské rady zvolená za pedagogy byla po psychickém nátlaku ředitelky nucena odejít nejen ze školské rady, ale i ze školy. Na naše místa byli do školské rady jmenováni lidé loajální ředitelce školy. **Proto se ptám, do jaké míry může být rozhodování současné školské rady považováno za relevantní, když je všeobecné známo, že členem školské rady může být pouze člověk, který je názorově loajální s ředitelkou Průchovou.**


Ve Vašem shrnutí se dále neuvádí následující:

- závěr evaluačního týmu zřizovatele pod vedením PhDr. Mezery mj. doporučuje vyhlášení výběrového řízení na funkci ředitele školy ZŠ a MŠ při FN Motol;
- vyjádření stanoviska předsedy odborové organizace Mgr. Dobšíka o průběhu kolektivního vyjednávání rovněž potvrzuje neochotu komunikace ze strany vedení školy;
- ředitelka Průchová odmítla poskytnout součinnost a své otisky prstů Policii ČR při vyšetřování anonymních dopisů zastrašujících zaměstnance školy, když zaměstnanci součinnosti poskytli. Proč?
- Vaše obvinění pedagožky na základě jednostranných tvrzení je nekorektní, neprofesionální a neetické. Pedagožka žádala účast na projednání záležitosti s matkou, ale nebyla vedením školy připuštěna;
- lživé je i tvrzení o neochotě některých pedagožek k mediaci, kterou absolvovaly celkem třikrát a dále v ní nepokračovaly, protože ředitelka školy dohody v praxi nerespektuje.

Je evidentní, že prioritou ředitelky není zájem školy, ani nemocných dětí, ale její osobní prospěch. Mohla by si ředitelka dovolit vůči zaměstnancům represivní kroky, kdyby si z veřejných prostředků školy neplatila advokáta, který řeší i její osobní kauzy? Kolik pedagogů by posílalo zřizovateli „podpurná sdělení“, ve kterých se, jak uvádíte, „důrazně staví za setrvání ředitelky školy ve funkci,“ kdyby jim za to nebyly dlouhodobě poskytovány přímé výhody ze strany vedení školy?

Smírné řešení situace ve škole, zdá se, není možné, což dokazuje množství pedagogů, kteří ze školy v posledních letech odešli a prožívali stejnou represi ze strany ředitelky Průchové. Ředitelka Průchová je ve funkci ředitelky školy již téměř 20 let bez výběrového řízení. Není tedy na čase, aby si své další setrvání ve funkci a své působení ve škole obhájila?

S přátelským pozdravem



Ing. arch Eva Smutná
zástupkyně starosty
MČ Praha 6
Československé armády 601/23
160 52 Praha 6



Praha 20. února 2018
Č. j.: MHMP 297401/2018
Počet listů/příloh :4/0

Vážená paní zástupkyně starosty,
v úvodu chci především vyjádřit zásadní nesouhlas s Vaším tvrzením, že moje odpověď na Vaši interpelaci z prosince 2017 je neobjektivní, jednostranná a hájící pouze zájmy ředitelky Průchové, že vystupuji „téměř až podjatě“. Jsem člověk, který pracuje s ověřitelnými fakty a relevantními podklady a takto jsem zvyklá se vždy rozhodovat. Ani v tomto případě jsem nepostupovala jinak. Zřizovatel se situací v ZŠ a MŠ Motol dlouhodobě věnuje, ale převážně na základě podnětů nespokojených pedagožek.

Dovolím si znovu shrnout nejdůležitější kroky, které byly v předchozích letech podniknuty a vyjádřím se k jednotlivým bodům Vaší interpelace ze dne 25. 1. 2018.

Uvádíte, že jako bývalé předsedkyně školské rady během několika měsíců v roce 2013 se pro Vás po osobních návštěvách rodičů nemocných dětí i zdravotnického personálu a po rozhovorech s nimi (v roce 2013) začaly rozkrývat skutečnosti, které ukazovaly na zásadní pochybení ředitelky školy. Ve vašem vyjádření zaslaném PhDr. Marii Choniawkové, člence školské rady, dne 30. 8. 2013, které má zřizovatel k dispozici ale uvádíte, že z rozhovorů, které jste vedla neformálně před tímto datem, vyplynulo, že jsou rodiče s prací pedagogů spokojeni a upozorňujete též na kladné hodnocení ČŠI.

Které skutečnosti ukazující na závažné pochybení ředitelky školy, která velmi dobře plní svoji funkci, tedy měly být rozkryty?

Dále uvádíte „Poté, co jsem na tyto skutečnosti upozornila členy školské rady, byl školskou radou odhlasován návrh na odvolání Mgr. Průchové z funkce ředitelky školy. Návrh na odvolání ředitelky....nebyl Radě hl. m. Prahy předložen.“ Již v minulosti, tj. v roce 2013, se zřizovatel otázkou vyhlášení konkurzu zabýval. Po prostudování dostupných materiálů včetně zápisu a hlasování (hlasování nebylo v souladu s Jednacím řádem této školské rady) na jednání školské rady ze dne 26. 8. 2013 nebyly nikdy shledány důvody pro odvolání ředitelky školy. Velmi mne mrzí, že jmenování zástupců za zřizovatele Radou hl. m. Prahy (na návrh výboru pro výchovu a vzdělání Zastupitelstva hl. m. Prahy) do školské rady motolské školy považujete za výsledek zásahu „politické lobby“. Pravděpodobně proto, že tyto zástupci zřizovatele nesdílí Váš názor na ředitelku Průchovou?

Ve svém dopise píšete, že „členka školské rady zvolená za pedagogy byla po psychickém nátlaku ředitelky nucena odejít nejen ze školské rady, ale i ze školy“. Domnívám se, že máte na mysli místopředsedkyni školské rady v roce 2013. V této době jsem nebyla ve funkci radní, ale podle informací, které jsem získala, se toto tvrzení nezakládá na pravdě. Dotyčná byla odvolána z funkce

místopředsedy školské rady samotnou školskou radou, pracovní poměr ukončila dohodou bez uvedení důvodu a poté zaniklo i její členství ve školské radě.

Volba členů školské rady za pedagogické pracovníky probíhá tajným hlasováním. Naposledy se tak stalo v roce 2016 a pro ověření řádného průběhu volby byli přítomni dva zástupci zřizovatele. Výsledek tajné volby je vyjádřením převažujících preferencí pedagogického sboru. Na průběh voleb zřizovatel neobdržel žádné stížnosti.

Rada hl. m. Prahy průběžně jmenuje zástupce za zřizovatele do desítek škol zřizovaných HMP a návrhy na jmenování předkládají všechny politické kluby zastupitelstva, případně jsou za zřizovatele na návrh školy jmenování odborníci z praxe. Opravdu nevím, jak mám rozumět Vašemu znevažování relevantnosti rozhodování současné školské rady motolské školy. Z čeho usuzujete, že členem školské rady může být pouze člověk, který „je názorově loajální s ředitelkou Průchovou“? Je tou skutečností nesouhlas hrstky nespokojených pedagožek? Zdůrazňuji, že zřizovatel nemá důvod si myslet, že rada řádně zvolená v souladu se zákonem nerozhoduje relevantně.

Zřizovateli školy nejsou známa žádná závažná pochybení na straně ředitelky. Řádné plnění základního úkolu školy bylo ověřeno několika kontrolami. Inspektorát práce ve škole provedl kontrolu dodržování pracovně právních předpisů a neshledal jejich porušení ani další nedostatky v této oblasti (dopis ze dne 11. 8. 2014). Poslední šetření Českou školní inspekcí proběhlo v květnu 2016, tedy skoro 3 roky po Vašem odchodu ze školské rady. Stalo se tak na podnět podle § 174 odst. 5 školského zákona a předmětem šetření byla kontrola dodržování vybraných ustanovení školského zákona. Jak je konstatováno v Protokolu o kontrole, v žádné ze čtyř kontrolovaných oblastí nebylo zjištěno porušení právního předpisu. V návaznosti na kontrolu provedla Česká školní inspekce inspekční činnost na podnět týkající se nestandardních postupů vedení školy, spočívající v četných změnách organizace výuky, časté kontrole činnosti a přítomnosti pedagogů, znemožňování dalšího vzdělávání pedagogů z důvodů vynakládání finančních prostředků na právní služby, přijetí zaměstnance bez požadované kvalifikace v rozporu se školským zákonem, účelové snižování počtu žáků a délky jejich výuky. Jak lze ověřit ve veřejně přístupné Inspekční zprávě (www.csicr.cz), skutečnosti uvedené v podnětu se nepotvrdily. Dovolím si zdůraznit ta z inspekčních zjištění, která považuji za zásadní. Jistě se shodneme v tom, že Česká školní inspekce je nezávislý subjekt:

„Vzhledem k tomu, že pracoviště (školy) jsou umístěna v celém areálu FN Motol a vzhledem ke specifčnosti práce pedagogů, kdy je prvořadý léčebný proces a plánovaná výuka jednotlivých žáků není vždy realizována, je proces organizace a kontroly náročný. Častější organizační změny mají objektivní příčiny.

...je zřejmé, že nedocházelo k omezování dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků. Odčerpávání financí z důvodu právních služeb na úkor DVPP se nepotvrdilo.

K účelovému snižování počtu žáků a délky jejich výuky ze strany ředitelky školy nedochází.“

K Vaším dalším poznámkám si dovolím stručně uvést následující:

V dokumentu Evaluace školního klimatu v Základní škole a Mateřské škole při FN Motol z června 2013 bylo doporučeno vyhlášení výběrového řízení na pozici ředitele školy v případě, že nedojde ke shodě všech členů pedagogického sboru a vedení školy na řešení prostřednictvím externího mediátora. K této shodě došlo a externí mediátor pracoval s kolektivem v průběhu měsíce května a

června 2013 (viz Zpráva o průběhu mediace v ZŠ a MŠ při FN Motol ze dne 19. 6. 2013, mediátor PhDr. Ivan Skalík, PhD.).

V zájmu zlepšení komunikace mezi odborovou organizací a pedagogickými pracovníci – nečlenkami odborové organizace jsem se zasadila o osobní návštěvu Mgr. Františka Dobšíka ve škole, která se na konci ledna 2018 uskutečnila. Pan předseda se na místě během rozhovorů přesvědčil, že většina pedagogů ředitelku Průchovou podporuje a že nesouhlasí s tím, že členky odborové organizace prohlašují své názory za názory většiny. Jsem ráda, že po letech měl přímo na místě možnost jednat s oběma stranami, protože doposud měl informace pouze od stávající odborové organizace. Připojím doplňující informaci: stávající odborová organizace nepřijala přihlášky uchazeček o členství v místní odborové organizaci. Nabízí se domněnka, že to bylo proto, aby odpůrkyně ředitelky neztratily většinu v místní odborové organizaci. Není toto účelové jednání? K údajnému odmítnutí ředitelky Průchové poskytnout součinnost Policii ČR mám zprostředkovanou informaci, že věc byla Policií ČR odložena.

Opakovaně musím zdůraznit, že nejednám nekorektně, neprofesionálně, a už vůbec ne neeticky. Jako matka malého syna nemohu s klidem přijmout skutečnost, že některé pedagožky jsou schopny zatahovat do svých osobních sporů s ředitelkou školy rodiče vážně nemocných dětí. Tento postup je neprofesionální a neetický. K dokreslení posledního případu: k dispozici mám „prohlášení“ matky nezletilého hospitalizovaného chlapce z listopadu 2017, ve kterém tuto záležitost potvrzuje. Nemám důvod prohlášení nevěřit. Proč se nyní dotýčná paní učitelka nezná k tomu, že matku nemocného dítěte využila k podpoře svých zájmů, je vlastně pochopitelné, ale jistě není omluvitelné.

Samozřejmě nelžu ani ve věci mediace. Opakuji znovu, že nespokojené pedagožky odmítly s mediátorkami komunikovat. Druhá část pedagogického sboru i vedení školy byly připraveny k řízeným rozhovorům. To jistě nesvědčí o tom, že ředitelka školy dohody v praxi nerespektuje. Odkáží i na Zprávu z průběhu mediace PhDr. Skalíka z roku 2013: „Zlepšit situaci pomůže jen aktivní spolupráce všech učitelů a vedení školy.“ Ve vši účtě si dovolím poznamenat, že na straně odpůrkyně ředitelky školy aktivní spolupráci dlouhodobě postrádám.

Odmítám i tvrzení, že ředitelka sleduje svůj osobní prospěch. Ředitelka školy je statutárním orgánem organizace, vystupuje vůči zaměstnancům jako zaměstnavatel. Vámi zmiňovaný advokát neřeší osobní kauzu ředitelky. Nejedná se soukromý občanskoprávní spor. Velmi zarážející je Vaše sdělení, že podpora pedagogů ředitelce vyjádřená písemně zřizovateli je důsledkem dlouhodobého poskytování přímých výhod ze strany vedení školy. Disponujete důkazy, které o takovém postupu svědčí? Mají tyto důkazy pedagožky, které mají být tímto postupem poškozeny? O jaké přímé výhody se má jednat? Ve chvíli, kdy budu mít k dispozici důkazy o tom, že je takový postup ve škole uplatňován, věřte, že se záležitostí budu se vši vážností zabývat.

Ředitelka Průchová je ve funkci od října 1997, kdy byla řádně jmenována tehdejším zřizovatelem školy. Během působení ve funkci ředitelky prošla několika periodickými hodnoceními její práce. V souvislosti s končícím funkčním obdobím k 31. 7. 2018 celkem 107 ředitelů škol a školských zařízení zřizovaných hl. m. Prahou přijala Rada hl. m. Prahy v září 2017 usnesení, kterým uložila odboru školství a mládeže MHMP realizovat hodnocení pracovní činnosti dotčených ředitelů za uplynulých šest let. Kromě hodnocení např. ekonomických výsledků školy nebo výsledků kontrol bylo předmětem analýzy i vlastní hodnocení práce ředitele a předložená koncepce dalšího rozvoje školy. Výsledek hodnocení bude v nejbližších týdnech předložen Radě hl. m. Prahy ke schválení. Zopakuji informaci z prosince 2017, že návrh na odvolání ředitelky Průchové jsme neobdrželi ani od školské rady ani od České školní inspekce. Považuji výše uvedené za dostatečný důvod k tomu,

aby ředitelka Průchová obhájila svoji funkci ředitelky školy. Zřizovatel nezamýšlí odvolat ředitelku z funkce a toto místo vyhlásit konkurzní řízení.

Podle mého názoru není spor veden v zájmu hospitalizovaných dětí nebo dětí, které docházejí k dlouhodobé ambulantní léčbě. Podle všech zjištění nejsou v této oblasti žádnou z četných kontrol shledány nedostatky – toto je fakt. Zřizovatel školy podnikl řadu kroků, kterými se snažil podpořit nalezení společné řeči obou stran. Bohužel ze strany nespokojené menšiny pedagogů pravidelně docházelo k blokování, až negaci této snahy. Ve věci školy Motol bylo dosud řečeno mnoho polopravd i lží, mnoho jednostranně interpretovaných skutečností, s určitou pravidelností je podněcována nepřátelská atmosféra ve škole, jejíž 20 učitelů má odpovědnou a nelehkou práci v prostředí nemocnice. Výsledky pedagogické činnosti školy oceňují i jednotlivá oddělení nemocnice.

Opravdu nevěřím, že ve škole Motol, v jedné z našich 178 školských organizací, ředitelka řadu let záměrně vytváří nepříznivou psychologickou atmosféru mezi učiteli, podniká kroky ke snížení úrovně mezilidských vztahů nebo nechce dosáhnout přiměřené spokojenosti členů pedagogického sboru. Jsem stále více přesvědčena o tom, že skupina pedagožek s výhradami k ředitelce školy o smírné řešení zájem nemá a jejich cílem je pouze odchod ředitelky Průchové z funkce. Z lidského hlediska se dá pochopit, že ne vždy všichni na pracovišti sdílí stejné hodnoty a názory na míru plnění povinností či na směřování organizace. Vždy je však důležité mít na paměti, že ředitel školy nemůže vyhovět vždy všem a ve všem. Jeho povinností vést organizaci tak, aby plnila svůj hlavní účel.

Vážená paní místostarostko, budu velmi ráda, když ještě přehodnotíte své názory na činnost naší Základní školy a Mateřské školy při FN Motol a budete se mnou zajedno, že škola úspěšně naplňuje pedagogický cíl zajišťováním kontinuity vzdělávacího procesu dětí a žáků, úlohu psychologickou a léčebnou, usnadňuje adaptaci ve zdravotnickém zařízení a přispívá k citové stabilizaci dětí a žáků. Toto chápu jako hlavní poslání školy při nemocnici, které se škole podle všech zjištění daří naplňovat.

S přátelským pozdravem



Irena Ropková

Vážená paní
Ing. arch. Eva Smutná
zástupkyně starosty MČ Praha 6
Československé armády 23
160 52 Praha 6