

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 26. zasedání ZHMP dne 27. 4. 2017

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 26. ZHMP dne 27. 4. 2017
27. 5. 2017

Ú S T N Í

INT.- č. 26/1 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- pronajímání bytů ve vlastnictví hl. m. Prahy za ceny sociálního bydlení vysokopříjmovým skupinám obyvatel

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Poprosím pana zastupitele Michálka, který má první interpelaci. Počkáme ještě, zeptám se znovu za pět minut. Teď pan kolega Michálek ve věci bytové politiky.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Rád bych se vrátil k socialismu, o kterém jsme mluvili v jednom z předchozích bodů. Hl. m. Praha pronajímá 1341 bytů s nájmem do 70 Kč za m², zatímco tržní nájem se pohybuje kolem 140 Kč za m². A v celé řadě případů v těchto bytech, tedy v sociálních bytech bydlí lidé, kteří vůbec nesplňují podmínky pro sociální bydlení. Namátkou 60 soudců, státní zástupci, donedávna tam bydlel i ředitel televize a pravděpodobně je tam ještě celá řada dalších lidí, kteří mají velké příjmy a vůbec nepotřebují, aby je hl. m. Praha dotovalo opravdu vysokými částkami.

Protože když si to sečtete, věřím, pane radní, že mě posloucháte, že se nebavíte se svým kolegou Hadravou, tak dostanete částku kolem půl miliardy Kč. Už téměř půl miliardy Kč toto město vyhodilo do černé díry tím, že rozděljuje dotace mezi tzv. sociální případy, které z velké části vůbec sociální případy nejsou. Za to se mohlo postavit třeba několik školek, dokonce i bez dotací od Evropské unie, za to se mohla postavit možná nějaká část nemocnice, rozšíření nějakého oddělení, něco, co by sloužilo všem občanům, daňovým poplatníkům. A místo toho se dotují lidé, kteří to vůbec nepotřebují, jako jsou soudci, kteří mají plat 80 – 120 tisíc Kč, státní zástupci, na Vrchním státním zastupitelství jsou platy kolem 100 tisíc Kč měsíčně. Tito lidé opravdu nepotřebují, aby bydleli v sociálních dotovaných bytech hl. m. Prahy.

Oceňuji, že jste do podmínek pro pronájem vložil konečně test toho, zda ten člověk je sociální případ, zda má nějakou sociální situaci, to je správně a za to vám děkuji. Ale na druhou stranu to nebude mít dostatečný dopad u smluv na dobu neurčitou, které tito lidé z těchto vysokopříjmových skupin často mají.

Proto vás vyzývám, aby hl. m. Praha využilo dostupné možnosti ke zvýšení nájmu u vysokopříjmových občanů, kteří bydlí v dotovaných sociálních bytech a mají smlouvy na dobu neurčitou, čili aby město zvýšilo jednostranně nájmy o 20 %, jak to umožňuje platný občanský zákoník. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, dovolím si krátce zareagovat, a pak samozřejmě písemně. Myslím, že to je naše téma, které s panem zastupitelem probíráme, a v podstatě už ode mě má několik písemných odpovědí.

Skutečně kdybych to vzal čistě rigidně, tak pojem sociální bydlení, myslím kategorie sociálního bydlení jako nějaké nájemné nemáme, máme v podstatě byty pro BZU, tzn. byty zvláštního určení pro seniory a další naše profese. Kategorii přímo, jak o ní mluvíte, nemáme.

Trošku to zasadím do nějakých čísel. Zhruba 27 soudců, nakonec jsme je spočítali, kteří je mají na dobu neurčitou, v podstatě tvoří, když to vezmu z našeho bytového fondu, beru nějakých 8 tisíc bytů, tak je to 0,3 % bytového fondu, o kterém se bavíme. A pokud budu brát vůbec bytový fond hl. m. Prahy, který my samozřejmě neřídíme, je nějakých 750 tisíc bytů, tak je to možná tisícina promile. O takovém penzu bytů se bavíme.

Sám víte, protože jsem vám na to několikrát písemně odpovídal, že jsou to byty, nebo smlouvy že jsou prehistorické na dobu neurčitou. My samozřejmě víme o tom, že můžeme navyšovat u těchto jednou za tři roky o 20 %. Chtěli jsme to trošku narovnat systémově, nevypichovat, řekl bych, jednotlivé kategorie, protože to třeba nejsou soudci, ale můžou v některých bytech bydlet ctihodní občané, kterým se daří, a můžou to být manažeři, my proti nim nic nemáme, stejně tak jako nemáme nic proti soudcům, ale je třeba se na to podívat systémově, nevypíchnout jednu kategorii soudců, kteří by se potom mohli cítit, poukazovali by na souseda, kterému se daří taky dobře, ale není zrovna soudce. My jdeme cestou systémovou, kde zjišťujeme příjmy, což se tady nikdy nedělo, abychom potom mohli podle těch příjmů případně diverzifikovat výši nájemného.

Už narážíme na ochranu osobních údajů, kde jsme byli dvakrát, kde nám začínají říkat, ty, ty, ty, vy nemáte právo si zjišťovat příjmy, takže si nějak porad'te. A z Ministerstva pro místní rozvoj mají také problém celkově vyřešit mapu tržního nájemného. My se o to snažíme, mapu tržního nájemného si teď tvoříme, budeme mít ji zhruba do dvou měsíců maximálně, a jakmile budeme mít mapu tržního nájemného v těch lokalitách, kde máme naše byty, podotýkám, že jich je 7 tisíc po privatizace, když ji dokončíme, tak potom si srovnáme, jaké je naše nájemné, jaké je tam tržní, a budeme hledat nějaké možnosti, jak diverzifikovat nájemné ve vztahu případně k příjmům těch osob, pokud nám to Úřad pro ochranu osobních údajů dovolí, anebo potom budeme muset najít jiný mechanismus, kde nastavíme nějaká pásma, nebo ne pásma, ale asi kategorie, profese, jak to budeme dělat, ale v tuto chvíli taky ještě není jasné, bude to muset být buď individuální dohoda, ale nechtěl bych, teď mě samozřejmě neberte za slovo, abychom se dostali do nějakých kategorií, jako bylo dřív, že budeme rozdělovat dělníky, rolníky a pracující inteligenci. Určitě na tom pracujeme. Já jsem řekl, že do podzimu, jakmile budeme mít mapu tržního nájemného a maximální počet, řekl bych, zmapováno, příjem našich nájemníků, tak můžeme nějak systémově připravit případné úpravy.

Jsme velmi omezeni zákonem, co se týká dob neurčitých, boj je opravdu marný a je to, říkám, když je to o 20 % jednou za tři roky a máte skutečně někde vysokopříjmového občana, který platí 65 Kč, tak buď se s ním můžete soudit, to samozřejmě můžete, ale to asi není správná cesta, pokud mu nenabídnete jinou možnost, anebo mu to zvýšit, ale řádově o koruny, tj. 20 % jednou za tři roky. To asi není ta cesta.

Pracujeme na tom. Jsem rád, že Piráti to takhle bedlivě monitorují, protože to je pro nás, řekl bych, nějaký motor k tomu, abychom se co nejlíže přiblížili k řešení, protože mám úplně stejný zájem na tom, to narovnat. Děkuji. Odpovím samozřejmě podrobně písemně.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel chce doplnit. Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Myslím si, že postup je opravdu jednoduchý. V případech, kdy je možné zvýšit nájem, a ono to skutečně je možné i u smluv na dobu neurčitou, tak ten nájem zvýšit, a potom nabídnout slevu těm, kteří prokáží, že mají nízký příjem, a tudíž že potřebují sociální bydlení. Nemyslím si, že soudce nebo státní zástupce nebo manažer, a opravdu nejde o několik soudců, jde opravdu o relativně velkou skupinu a vytváří to mezi lidmi pocit nespravedlnosti, lidi se potom hádají, spekulují o tom, že někteří tito vysokopříjmoví ještě pronajímají ty byty načerno apod.

Je to opravdu jednoduché. Jako zástupce hl. m. Prahy se v Radě dohodnete, že zvýšíte nájem a dáte slevu těm, kteří prokáží, že mají nízký příjem. A pokud teď nezačnete se zvyšováním, tak už nezačnete nikdy a bude se dále prodlužovat situace, že v některých případech třeba 20 let nedošlo k žádnému, nebo případně minimálnímu navýšení nájemného. A to je podle mého názoru zcela nespravedlivé a je to porušení péče řádného hospodáře s majetkem hl. m. Prahy.

Myslím si, že by bylo i na místě v případě těch soudců, kteří jsou natolik nemravní a zneužívají těchto sociálních bytů, toho dobrodiní hl. m. Prahy, a zneužívají byty na úkor sociálně potřebných, seniorů a lidí, kteří mají různé nemoci apod. a ty byty by potřebovali, a trvají na tom, že bydlí v těchto bytech za ceny sociálního bydlení, aby se zveřejnil jejich seznam, protože podle zákona o svobodném přístupu k informacím jde o příjemce veřejných prostředků, kteří pobírají tímto způsobem dotaci v podstatě ze zdrojů hl. m. Prahy, a proto lidé mají právo na to vědět, kteří soudci a státní zástupci zneužívají tyto dotace hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zbytek bude tedy odpovězen písemně, jak bylo řečeno.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

V Praze 18.května.2017
Č.j.: 802508/2017

Vážený pane zastupiteli,

navazuji tímto na ústní odpověď, kterou jsem na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27.4.2017 podal k Vaší interpelaci ve věci pronajímání bytů ve vlastnictví HMP za ceny sociálního bydlení vysokopříjmovým skupinám obyvatel.

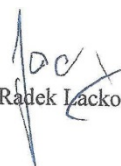
Jak jsem již několikrát avizoval, jako radní hl. m. Prahy odpovědný za bytovou politiku se intenzivně věnuji mimo jiné i stanovení výše nájemného v bytech hl. m. Prahy a jeho případné úpravě. Ke zvýšení nájemného je možné přistoupit různými způsoby, např. dle sociální situace jednotlivých nájemců či dle prostorové lokalizace bytových domů zohledňující faktory jakými jsou atraktivnost prostředí, dopravní dostupnost, technický stav domů atd.

Rozhodnutí o způsobu případné úpravy nájemného předchází poměrně podrobný sběr dat, která budou sloužit k vyhodnocení, jakou cestou v této záležitosti postupovat. Hl. m. Praha zadalo vypracování aktuálního přehledu technického stavu bytového fondu, který si hodlá po ukončení transformace ponechat. Součástí jsou i nutné opravy a investice v následujících letech. Dále byla usnesením Rady hl. m. Prahy č. 3141 ze dne 13.12.2016 přijata "Pravidla pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů a ubytovacích místností v objektech HMP nesvěřených MČ", na základě kterých postupně získáváme informace o příjmech domácností nájemců.

Aktuálně je zpracovávána cenová mapa nájemného, která by měla být dokončena v polovině tohoto roku. Postup zvýšení nájemného konzultujeme se zástupci Ministerstva pro místní rozvoj České republiky.

Na základě všech výše zmíněných skutečností neprodleně zvážíme nejvhodnější postup při úpravě nájemného v bytech hl. m. Prahy a budeme o něm včas informovat.

S úctou


Ing. Radek Lacko

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek

INT.- č. 26/2 – Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- koncepce rozvoje cyklistické dopravy v Praze

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Nyní další interpelace – Mikuláš Ferjenčík ve věci cyklo dopravy.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Považuji za chybu, že rozvoj infrastruktury pro cyklistickou dopravu v Praze zdaleka neprobíhá tak rychle, jak by mohl. My jsme kvůli tomu zpracovali dokument, jak by město mohlo přispět k tomu, aby se to zlepšilo. V tuhle chvíli asi největší problém je postoj Prahy 1, která blokuje rozvoj cyklo dopravy v centru Prahy. Například máme jako město stojanový program, kde na náklady města mohou městské části umísťovat stojany například před veřejnými budovami, a Praha 1 tento program cíleně ignoruje a vlastně znemožňuje tak rozvoj infrastruktury.

Na druhou stranu i na té Praze 1 je spousta pozemků, které nejsou svěřené městské části, ale jsou v majetku Magistrátu, takže bychom tam mohli přispět k tomu, aby se ta situace zlepšovala.

Pošlu vám ten dokument, ať se k němu můžete vyjádřit písemně, ale především žádám tedy o politickou podporu v této oblasti, zvláště když to stojí na lidech, kteří s vámi třeba sdílí stranické tričko.

Udělal jsem seznam kritických míst, která dneska nejsou vyřešena. Jenom namátkou jde často o pražské mosty, například Železniční most na Výtoni, Hlávkův most, různé další. A pak jde hodně o nádraží, třeba propojení Florence – Hlavní nádraží nebo okolí Smíchovského nádraží a pak samozřejmě nějaké konkrétní body typu Vyšehradská skála nebo křižovatka U Bulhara.

Potom jsme chtěli upozornit na možnost, která se teď otevřela a má velký potenciál, a to je, že v souvislosti s plánovanou rekonstrukcí železnice do Kladna je prostor pro to využít těleso stávající železnice například jako cyklotrasu, která by v případě toho Kladna mohla skutečně dobře fungovat. A v tuhle chvíli není v cyklistickém generelu, protože je to nová věc, se kterou se nepočítalo, a je možné ji tam doplnit.

A co se bike-sharingu týče, myslíme si, že prioritou by mělo být dobudování infrastruktury, aby město odstranilo co nejvíc úzkých hrdel, která ani nejsou na úkor automobilové dopravy, ale prostě tam chybí někde nějaký sjezd, nájezd, mostek nebo něco takové, a aby dobudovala infrastrukturu především stojanů a parkovací kapacitu pro kola u veřejných budov.

Pošlu vám celý ten dokument teď hned na e-mail.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dokument určitě rád projdu a nechám zařadit některé věci do stávajících věcí, které předěláme. Nicméně situace v cyklo dopravě, resp. zázemí pro možnost cyklo dopravy se výrazně zlepšila. Myslím si, že dva, tři roky zpátky to nebylo dobré. I v rámci eskalace se musela udělat opatření vnitřní na přeskupení lidí apod., aby se to nějakým způsobem zlepšilo. První plody té práce byly vidět loni, kdy jsme se už začali dostávat do nějakého lepšího tempa. Také s tím nejsem ještě úplně spokojený. Myslím, že i lidé, kteří dělají cyklistiku na Magistrátu, ať je to pan Mach, paní Švehlová a další, také by

byli určitě rádi, kdyby se to dařilo rychleji. Tam ta vůle je velmi velká, často za cenu osobního nasazení i mimo pracovní dobu ve volný čas.

Myslím si, že uvítáme nějakou další podporu a další náměty. A co se týká některých věcí, které již máme, tak třeba teď je vidět v Hyberské nedodržování apod., kde budeme muset přistoupit i k fyzickému oddělování některých cyklopruhů od toho provozu, protože bohužel sázka na to, že řidiči ať pražští, nebo mimopražští jsou slušní, tak z 95 % ano, ale pořád máme nějaké procento, které potom kazí užívání těch věcí. Takže budeme muset možná přijít i k jinému standardu.

Takže za mne tam problém není. Co se týká Prahy 1, doufám jen, že kolega Hodek není člověk, který by to blokoval. Pak jsou tam samozřejmě i jiní zastupitelé, takže u Prahy 1 je to o něco komplikovanější. Praha 1 se vždycky snaží nastavit ten režim, aby byl příjemný pro místní, kteří tam stále ještě žijí a chtějí na Praze 1 žít, a zároveň aby byl vstřícný i pro ostatní. Tam se musíme a snažíme se o každé věci s nimi bavit. Ale myslím si, že minimálně zázemí pro parkování kol by mělo být určitě větší, protože i se společností Rekola jsme udělali dohodu, že oni ve své aplikaci vyznačí, kde není možné nechávat kola zamčená u zábradlí nebo jinde. Ale výměnou za to potřebují mít legální parkovací umístění. Tam jsem si toho vědom a možná budeme muset přijít i k tomu, že některé to parkování budeme realizovat třeba na úkor nějakých míst na silnici, která nejsou třeba pro parkování aut využitelná, ale mohla by být třeba pro kola. To znamená, když chodníky jsou někde úzké, tak budeme muset najít místa i na vozovkách, kde to samozřejmě zase bude kompromis mezi dopravou individuální automobilovou a pěší a cyklistickou.

Takže já to jenom vítám a děkuji za tohle. Písemně se k tomu samozřejmě ještě dál vyjádřím.

Ještě doplnění?

P. Ferjenčík: Děkuji. Souhlasím s tím, že situace je lepší než v minulém volebním období. Bohužel ale stále jste nedohnali období Pavla Béma, které je tady kritizované, ale z hlediska faktického rozvoje cyklistiky se Praha někam posouvala. Dneska je to takové příštípkaření. Třeba řada rekonstrukcí vede ke zhoršení cyklistické dopravy. Třeba teď z Otakarovy kolem Divadla Na Fidlovačce a na Albertov, jak se vystředí tramvajová trať, tak se tímhle zhorší situace, protože dneska se tam z centra dá jet hezky, a do centra je tam dobrý koridor podél Botiče, zatímco po posunutí tramvajového tělesa na střed se zhorší jízda z centra. Podobně teďka rekonstrukce v Bělehradské také nebyla žádná sláva.

Takže v tuhle chvíli je to spíš jako boj o zachování stávajícího stavu než nějaký rozvoj.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já jsem bohužel ten boj často prohrával. Aspoň jsme si nechali schválit pravidla, která se toho týkají. Firmy by se tím měly při investicích řídit. Snažíme se to dělat v maximální míře. Myslím si, že by pan kolega Šurovský z Dopravního podniku, také další mohli potvrdit, že se při koordinačních jednáních snažíme najít možnost toho umístění. Není to ideální, snažíme se to napravit.

Ještě jsem se nevyjádřil k té jedné věci na Praze 6. Očekávám, že se z toho stane jedno z nejatraktivnějších míst pro cyklo dopravu a pěší dopravu v Praze, protože kdybychom získali tento cenný koridor ze Stromovky až na Veleslavín, tak je to vlastně klíčová páteřní věc v dané oblasti. Proto jsem také podepsal. Petici za přemístění vlaku do tunelu. A je jedno, jestli je to pod Střešovicemi, nebo kudy to povede, ale tak aby nám celý ten koridor zůstal volný a byl využit pro spojení městské části mezi sebou. To znamená, aby zrušil to umělé rozdělení železnic na Praze 6, a zároveň pro využití přesně pro pěší a cyklo. Tam to můžu jenom podepsat.

Samozřejmě v cyklogenerelu to není do okamžiku, dokud nebude možné to použít, protože bychom třeba nerealizovali jiné věci, které se do té doby dají udělat. Ta železnice bohužel nevypadá, že by příští rok nebo přespříští začala, takže proto radši necháváme tam další opatření dělat. Ale děkuji a budeme se tomu určitě věnovat.

INT.- č. 26/3 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- podnětu k možnosti tlumočení do znakové řeči v průběhu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán ředitelce MHMP a předsedovi výboru ZHMP pro výchovu a vzdělávání k dalšímu postupu

Paní zastupitelka Semelová interpeluje pana kolegu Lacka.

P. Semelová: Vážený pane radní Lacko, moje interpelace není ani tak dotaz jako spíš podnět na vás. Jak jsem zjistila, tak v královéhradeckém krajském zastupitelstvu přistoupili k tomu, že jejich jednání je tlumočeno do českého znakového jazyka. Zajišťují to tam dvě tlumočnice, takže se tak umožňuje vlastně sledovat jednání krajského zastupitelstva jak přítomným neslyšícím v sále, ale i těmto lidem, kteří sledují jednání zastupitelstva přes internet.

Musím říci, že mě tato myšlenka zaujala. Považuji to za velmi dobrý nápad. Konzultovala jsem to i s kolegou panem zastupitelem Nacherem, který i v této záležitosti, co se týká zase Magistrátu, úřadu, podniká také nějaké kroky, takže jsem to chtěla předat jako podnět, který by podle mého názoru stálo za to využít.

Nám. Dolínek: Děkuji. Projednám s panem ředitelem Maříkem, pod kterého by to věcně mělo potom spadat jako zázemí pro přípravu zastupitelstva. Projednáme s panem Maříkem. Kolega Lacko to tady slyšel, takže myslím, že není problém. Bereme to jako podnět na projednání s odborem, který připravuje jednání zastupitelstva.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP6J37RQ

V Praze dne 17. května 2017
Č.j. MHMP 794966/2017
SZn: S-MHMP 704249/2017
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

k Vašemu podnětu ohledně tlumočení jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy (dále jen „ZHMP“) do znakové řeči, Vám sděluji následující:

Využili jsme Vaší zmínky ohledně Královehradeckého kraje a vstoupili do informačních konzultačních jednání s útvarem Krajského úřadu, který zabezpečuje jednání zastupitelstva zmíněného kraje. Současně konzultujeme technické možnosti a související otázky s firmami, jež se podílejí na zajištění jednání a videopřenosu ZHMP.

Po shromáždění všech podkladů a informací, tyto vyhodnotíme, a pokud vše půjde dle našich představ, realizovali bychom první tlumočení do znakové řeči na jednání ZHMP v září tohoto roku.

S pozdravem

JUDr. Martina Děvěrová, MPA

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

INT.- č. 26/4 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o objektivní informace k hlukové zátěži obyvatel v oblasti Patočkovi ulice a přilehlého okolí na Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Pan zastupitel Hrůza ve věci Patočkovy ulice.

P. Hrůza: Vážený pane náměstku, vracím se k tématu, které jsem interpeloval již několikrát. Po zprovoznění tunelového komplexu Blanka zejména na Praze 6 narostl počet vozidel, imisí i hlukové hladiny. Nejradiálnější byly dopady na Patočkově ulici a jejím okolí. S vaší pomocí se podařilo po interpelacích, které jsem v předchozí době měl, většinu těch informací začít zveřejňovat, tak aby obyvatelstvo v daném prostoru mělo objektivní informaci o prostředí, ve kterém žije.

Velmi sporadické informace máme však bohužel o hluku, o hlukových hladinách. Došlo k měření v roce 2015 v květnu při průjezdu řádově 25 tisíc vozidel, další měření bylo v roce 2016 opětovně v květnu, kdy tam projíždělo již 32 tisíc vozidel, a v březnu roku 2017, tzn. letos, se počet pohybuje řádově okolo 45 tisíc vozidel. Zhruba došlo k dalšímu nárůstu od minulého měření o dalších 13 tisíc vozidel.

Ta situace je vážná nejenom ve dne, ale i v nočních hodinách. Při prvním měření v roce 2015 bylo naměřeno bezmála 62 decibel, v roce 2016 v nočních hodinách došlo k překročení 65 decibelů a současné informace nemáme. Z toho plyne i několik mých otázek.

Za první. Kdy bude konečně položen onen tichý asfalt? Prosím o sdělení konkrétního času, protože důvody, proč nebyl položen, jsem již slyšel několikrát.

Za další: Zda se počítá aspoň v rámci krátkodobých opatření k tomu, že ve středovém pásu budou opětovně zasazeny keře, které by mohly částečně také dočasně pomoci.

Třetí zásadní věc: Zajímá mě, zda v květnu 2017 bude opětovně měřena hladina hluku tak, aby občané s nárůstem vozidel měli jasnou představu o hlukových hladinách, které dle mého soudu jsou velmi zatěžující. Mohu říci, že dnes ráno jsem se vzbudil před pátou hodinou, protože projel nějaký těžkotonážní nákladňák, který samozřejmě vysoce překročil hlukovou hladinu v těchto ranních hodinách.

Ta opatření mě zajímají konkrétně. Děkuji předem za odpověď.

Nám. Dolínek: Odpovím písemně, protože na všechny tři věci je potřeba dát přesnou odpověď. Odpovím písemně. Samozřejmě co se týká různých měření, tak pan ředitel Prajer samozřejmě popíše, co je v plánu v příštích měsících u asfaltu. Doufám, že už všechno bylo vypořádáno, že už se tam opravil ten plyn, tuším, nebo co to tam bylo, kvůli čemu to nešlo. Odpovím písemně, kdy by měly které věci začít.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP6JCJC8

V Praze dne 18. května 2017
INT 26/4 ze dne 27.4.2017
S-MHMP 704300/2017
Č.j. MHMP 800760/2017
Počet listů 1/příloh:

Vážený pane Hrůzo,

problematice vlivu zkušebního provozu TKB na životní prostředí je ze strany hlavního města věnována velká pozornost. Dle očekávání, došlo na vybraných komunikacích, které na stavbu přímo navazují, k dílčímu zvýšení intenzity dopravy. V případě ulice Patočkova (od MÚK Malovanka směrem k Vypich) došlo k nárůstu z 30-35 tis. vozidel/den na 40-45 tis. vozidel/den, což je v průměru o cca 31% více.

Z porovnání výsledků měření z května 2015 a 2016 je zřejmé, že došlo v případě předmětné části ulice Patočkova (u č. 1459/73) ke zvýšení hladiny hluku ve dne z 67,4 dB na 67,5 dB (+0,1dB) a v noci z 61,6 dB na 62,2 dB (+0,6dB). Aktuální hlukový limit daný časově omezeným povolením komunikace je 73,8 dB.

V dubnu letošního roku proběhlo další měření, jehož výsledky jsou nyní vyhodnocovány a v souladu se smlouvou budou předány objednateli do 30.6.2017. S ohledem na výše uvedený nárůst intenzit dopravy lze očekávat změny v řádu desetin dB.

Vážený pan
JUDr. Ivan Hrůza

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 26/5 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- informace o průběhu vypsaných výběrových řízení na provozování parkovišť ve správě TSK a.s. a žádosti o přehled parkovišť a ceníku jejich pronájmu

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

V tuto chvíli pan zastupitel Zábranský ve věci TSK. Šlendriánu v TSK.

P. Zábranský: Šlendrián v TSK. Mé oblíbené téma parkovišť, pronajímaných Technickou správou komunikací. Už před více než rokem někdy v březnu 2016 vyšel článek Šlendrián, loupež za bílého dne, Praha ukončí nevýhodné smlouvy nájemcům parkovišť, kde vy jste odhalil, že TSK pronajímá nevýhodně více než 90 parkovišť a že se to všechno přesoutěží. Já už jsem vás ohledně toho dvakrát interpeloval, naposledy v listopadu, a vy jste mi v odpovědi na interpelaci řekl: Takže máme to rozpracováno, nechte to, prosím, do konce roku, chtěl bych to tak, aby na začátku ledna to bylo na Radě, protože výpovědní lhůty jsou většinou tři měsíce, tím pádem by do konce dubna bylo vypovězeno, vypsáno.

Chtěl jsem se zeptat, jaký je stav, protože jsem si nevšiml toho, že by to na Radě bylo, tak nevím, jestli jsem to jenom nepřehlédl, a chtěl jsem se zeptat, kdy už konečně dojde k přesoutěžení. Díky.

Nám. Dolínek: Co se týká parkoviště na Alšově nábřeží, to je tady naproti Rudolfínu, tak tam je výpovědní lhůta ke konci června letošního roku bez náhrady. Tam očekáváme, že by to mohlo spadnout do klasických zón parkovacího stání při fasádě budovy, a ten zbytek by byl ve prospěch veřejného prostoru. Teď na radě jsme se o tom shodou okolností bavili, že nás Indigo jako provozovatel požádal o prodloužení do 1. října, což je doba, kdy se v Praze mění systém parkovacích zón. Jenom řešíme, zda už by to na léto bylo volné, nebo ne.

Co se týká zbylých, my jsme tam dostali vyrozumění některých nájemců těch parkovišť, že by se chtěli bránit soudní cestou výpovědím, takže jsme počkali na nový management, kdy pan ředitel Smolka, ředitel TSK a. s. to má jako jednu ze 3 – 4 hlavních priorit, kromě telematiky samozřejmě, včetně vyzbrojení, byly tam personální obměny, tak i tuto věc tam má nachystanou. Pan ředitel Sládek mu tam nechal všechny podklady pro to, a bude se to řešit prioritně s tím, že mezi tím přišel, jak jsem již říkal, návrh provozovatelů parkovišť, kde navrhli, kolik by si sami chtěli nějakým způsobem navrhnout svoji cenu, ale myslím si, že po všem bude nejjednodušší cesta otevřené soutěže s možností, že stávající nájemce by mohl dorovnat nejvyšší nájem. To mi přijde, že je férové. Dělá se to i u některých nebytových prostor na městských částech, kde v zásadě ten, kdo to teď provozuje a něco tam investoval, by mohl tím tu cenu trhu doplnit.

Bohužel na začátku roku to nebylo, ale TSK to má jako prioritu. Myslím si, že do června by, já už jsem zadal, že do června musí být vypsáno, tak aby přes léto mohla běžet soutěž, nechat ji trošku déle otevřenou, nejet tam jenom na 14 dní, ale nechat ji klidně měsíc, aby se mohli přihlásit provozovatelé, většinou není úplně jednoduché si to samozřejmě připravit. Můj závazek je a příkaz pro TSK byl, že to chce mít hotovo a vypsáno. Omlouvám

se, je to jedna z věcí, která se ne vždycky povede tak, jak bych si představoval. Prosím, pane kolego.

P. Zábranský: Já jsem se chtěl ještě tedy zeptat, vy jste to před tím podával tak, že to má jít přes Radu. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli teď tedy o tom rozhodne už jenom akciovka, nebo to stejně půjde přes Radu, jestli mám čekat na tisk do Rady, anebo se potom kouknout někdy do novin, až to schválí firma.

Druhá věc, co jsem se chtěl zeptat, jestli existuje nějaký přehled, jestli máte, těch parkovišť, nebo jestli s ním pracuje třeba teď TSK, protože by mě to docela zajímalo, kde ta parkoviště jsou a za kolik jsou pronajímána.

Nám. Dolínek: Rád vám to poskytnu, to není takový problém. Nevím, jestli tam bude muset být něco vyčerněno, myslím si, že ne. Je to přehledová tabulka. Myslím, že se zasmějete u těch cen, tak už jste něco viděl, víte, jaké to je. S tím, že my nakonec můžeme jít cestou, že to vypovídá správce za nás, tzn., TSK, ale do Rady bych to chtěl dát, že to Rada bude brát na vědomí. Přece jenom je to nakládání s více než 50 – 60 plochami.

My v tom mezičase jsme také vysledovali, u kterého parkoviště by se nemusel měnit jeho provozovatel z důvodu, že třeba je Wilsonova, a tam se má dělat tramvaj, tzn., teď nevíme, jestli soutěžit nového provozovatele, když v budoucnu v příštích třech letech víme, že bychom to mohli potřebovat třeba za účelem zřízení krátkodobého staveniště, nebo něco podobného. Některá byla takto vytipována.

A potom třeba s Prahou 7 došlo k vytipování, že parkoviště, tuším, v Kostelní ulici před zemědělským muzeem, co tam je to oplocené, tak by chtěli, aby se zrušil plot, aby tam byla zabezpečena prostupnost území. Tzn., že jsme tam některé tyto věci před půl rokem řešili. Praha 8 oproti tomu požádala, že by si chtěla všechna parkoviště nechat svěřit, že je budou provozovat sami, což chápu, že je zajímavý finanční příspěvek do městské kasy, ale myslím si, že by si to Magistrát měl nechat pod sebou. Ještě tam probíhaly tyto věci a seznam vám předám, není to složité. Jenom se podívám, jak se aktualizovaly ceny, jestli za posledního tři čtvrtě roku nebo za rok, jestli nedošlo k nějakému posunu nebo změnám.

INT.- č. 26/6 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- nekompetentnosti Rady hl. m. Prahy v oblasti informatiky vzhledem k nezřízení funkce odpovědného radního v této oblasti a žádosti o informaci v jaké fázi je schválení podrobné strategie v oblasti ICT

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Další je zastupitel Michálek na paní primátorku. Paní primátorka se z interpelací omluvila, bude odpovídat písemně. Prosím, avizují to předem. Prosím, pane zastupiteli.

P. Michálek: Už jsem si zvykl na to, že se paní primátorka omlouvá z interpelací. To se pak samozřejmě vládne úplně jinak, když se nemusíte zodpovídat opozici. A tohle je podle mého názoru velmi důležitý faktor, na který jsme upozorňovali napříč celou opozicí od počátku volebního období této Rady. Tato Rada není kompetentní v oblasti informatiky. Paní

primátorka má v gesci informatiku, protože nebyla zřízena funkce radního pro informatiku, a paní primátorka tuto svoji roli neplní dobře.

Příklad je usnesení Zastupitelstva, které náš slovatný sbor schválil 25. 2. 2016 a kterým uložil Radě hl. m. Prahy zajistit zpracování podrobné ICT strategie hl. m. Prahy. A to s termínem do 20. 10. 2016. Teď už máme víc než půl roku po termínu, kdy jsme měli mít podrobnou strategii, kam se bude ubírat informatika v hl. m. Praze, a nemáme nic.

Zásadní problémy, které trápí hl. m. Prahu, jsou stále neřešené, ať už se můžeme podívat na ekonomický systém Gordic, který se prodlužoval, rozvoj projektu Prague Market, odstraňování duplicit v počítačových programech, kde tady je několik různých počítačových programů na evidenci nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy. Příprava na nařízení o osobních údajích, které vydala Evropská unie. Zavádění open source, která má tato Rada v programovém prohlášení a nezavedla snad ani jeden opensourcový počítačový program na Magistrátu, případně mě opravte, možná to bude jeden, možná dva, ale z těch 150 programů, které tady fungují, je to naprosto zanedbatelné. Jak funguje Operátor ICT apod., jaké má mít vymezené role. Mě by zajímalo vůbec, kolik má Operátor ICT kvalifikovaných inženýrů, zaměstnaných v pracovním poměru, a jaké projekty Operátor ICT vytvořil, protože podle mě to je jenom takový převaděč, takové potrubí, které přeposílá zakázky z hl. m. Prahy na soukromé firmy, aby to nemusela schvalovat Rada.

Inženýři, resp. informatika často nezvládá ani opravu drobných provozních věcí, ale není to kvůli lidem, kteří tam sedí a jsou zaměstnaní, ale je to kvůli tomu, že tady úplně absentuje představa o vizi, kam má směřovat informatika, strategie apod. Prostě paní primátorka politicky nezvládá svoji úlohu radní mj. pro oblast informatiky. Přesně se naplnilo to, před čím jsme vás varovali, a vy jste nepřijali vůbec žádné opatření, abyste tomu předešli.

Ptám se, kdy bude schválena, v jaké fázi je práce na podrobné strategii ICT, z jakých důvodů nebyla předložena ZHMP v termínu 20. 10. 2016, který Zastupitelstvo uložilo, a kdy bude předložena, kdo na tom pracuje a kdo je za to zodpovědný.

Nám. Dolínek: Děkuji, bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



V Praze dne 23. května 2017
INT č. 26/6 ze dne 27.4.2017
Č.j. MHMP 823976/2017
Spis. zn. S-MHMP 704426/2017
Počet listů/příloh: 2/1

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci číslo 26/6 ze dne 27. 4. 2017.

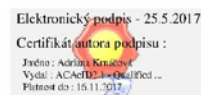
1/Co se týče části interpelace k ICT strategii hl. m. Prahy, dovoluji si uvést, že v této věci jsem Vám poskytla informace v odpovědi na Vaši interpelaci č. 25/11 ze dne 30. 3. 2017, kdy součástí této odpovědi byly i předmětné dokumenty („Koncepce informatiky do roku 2019, Akční plán INF – Stabilizace prostředí a Rozdělení činností INF x OICT“), které jsou v současné době v připomínkovém řízení. Znovu uvádím, že původní termíny byly revokovány. Nastavení optimální a vyvážené strategie v podmínkách MHMP je netriviální úkol, a jistě chápete, že důkladně provedená fáze připomínkového řízení v předmětné věci je primární nutností pro úspěšnou budoucí implementaci daných strategií a uvedení do praxe. Proto rozhodně nesouhlasím s Vaším tvrzením, „že nemáme nic“.

2/ Co se týče systému Gordic, který jste zmínil, zde reaguji, že došlo k podstatnému vymanění se z tzv. Vendor-lock-in tím, že bude zřízena kvalifikovaná síť partnerů Gordic, umožňující transparentní veřejnou soutěž rozvoje třetími subjekty, kdy v posledním JŘBU byly nezbytné dodávky aplikační podpory pro udržení chodu systému sníženy na minimum s odpovídajícím dopadem na cenu, což potvrzují i znalecké posudky v předmětné veřejné zakázce.

Dalším pozitivem je, že v rámci výše zmíněné aktivity došlo ke sloučení dosud oddělených podporových smluv pro Ginis Express a Ginis Enterprise do dnes nově sjednoceného obchodního názvu Ginis Enterprise + od dodavatele Gordic se synergiickými efekty a s homogenizací předmětů plnění, realizovanými úsporami z rozsahu, a sjednáním exit plánu v době nasazování nového ekonomického systému HMP.

3/ Co se týče zavádění programů na bázi opensource kódu, na odboru INF je v rutinním nasazení opensourcový systém Alfresco, poskytující služby řízeného úložiště pro celý MHMP,

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu



a dále je před nasazením opensource GIT Lab Community edition, prostředí pro vývojáře, umožňující řízení vývojového cyklu kódu a programátorské dokumentace, což jistě oceníte. I jiné realizované či plánované projekty jsou stavěny na open source jádru, pro příklad uvádím např. prostředí právě realizovaného záložního portálu praha.eu, či platformu Identity Managementu.

4/ Co se týče Vašeho dotazu na Operátora ICT, k počtu zaměstnanců a projektům, které řeší, upřesňující informace naleznete v Příloze č. 1.

5/ Co se týče odpovědi na Vaši poslední pasáž, vše bylo uvedeno již výše. V současné schvalované koncepci se jedná zejména o zafixování základního rámce a hlavních principů, které je nezbytné pro realizaci dalšího postupu a jak bylo uvedeno v odpovědi na minulou Vaši interpelaci, termín předložení Celoměstské koncepce je v usnesení stanoven na září 2017.

S pozdravem

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
zastupitel hl. m. Prahy

IS DS: 4memzkm

V Praze dne 14.05.2017

Vážení,

dovolujeme si Vám zaslat **odpověď na interpelaci pana Jakuba Michálka ze dne 27.04.2017.**

Společnost Operátor ICT a.s. (dále jen OICT) má v současné době celkem 70 zaměstnanců v hlavním pracovním poměru, z toho pracovníků na pozicích spojených přímo s IT činnostmi je 16, a pracovníků podílejících se na realizaci IT projektů, vč. projektů v oblasti Smart city, je 14. Celkem 29 pracovníků je zapojených do činností spojených s provozem kartového centra Lítačka a provozováním služby Service Desk. Společnost také eviduje 11 pracovníků v režimu DPČ nebo DPP zapojených do realizace konkrétních projektů.

Společnost OICT v průběhu minulého a letošního roku realizovala řadu projektů v oblasti IT pro MHMP, např. přípravu projektové dokumentace k vybudování nového datového centra, přípravu a zahájení pilotního provozu služby Service Desk, přípravu prováděcího projektu pro Multikanálový odbavovací systém, podporu při přípravě nového ekonomického informačního systému, pasportizaci optické infrastruktury a přípravu souvisejícího registru, návrh pokrytí Wi-Fi sítí ve vybraných lokalitách na území hlavního města Prahy, dodávku webového portálu pro Odbor sportu a volného času, a řadu dalších.

V rámci OICT je také provozována projektová kancelář Smart City, která se zabývá přípravou a realizací pilotních projektů v této oblasti. Do současnosti byla v gesci projektové kanceláře Smart City zahájena realizace 4 projektů a dalších 15 projektů je připravováno.

S pozdravem



Michal Fišer, MBA

Operátor ICT, a.s.
Dělnická 12
170 00 Praha 7 - Holešovice
IČ: 02795281
①

Generální ředitel Operátor ICT, a.s.

INT.- č. 26/7 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- nesouhlasného apelu na obnovení Mariánského sloupu

na interpelaci reagoval **zastupitel Michálek**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Mě také velice mrzí, že tady paní primátorka na interpelace není, protože si myslím, že nejserióznější, nejférovější je odpovědět přímo na naše dotazy jako opozice.

Moje první interpelace se týká Mariánského sloupu, v poslední době se stále častěji objevují informace, že příští rok, kdy si budeme připomínat sté výročí založení Československa, bude na Staroměstském náměstí v Praze znovu postaven Mariánský sloup. Za klub KSČM chci znovu zopakovat, že s tímto krokem zásadně nesouhlasíme.

Připomínám, že proti znovu obnovení Mariánského sloupu se postavila řada historiků, odborníků, veřejnost, pro niž je tento sloup oprávněně vnímán jako symbol náboženského a národnostního útlaku a nesvobody v pobělohorské době. Ve své době byl oslavou vítězství římskokatolických spojenců na Bílé hoře roku 1620 a stal se symbolem třistaleté habsburské poroby a násilné pobělohorské rekatolizace země.

Bylo logické, že po rozpadu Rakouska-Uherska a vyhlášení samostatného Československa došlo v roce 1918 k jeho stržení. Můžu připomenout, že už tehdy odborníci, historici a památkáři jeho obnovení jednoznačně odmítli. Současný nátlak určitých skupin na jeho obnovení je hrubou urážkou obyvatel této země. O to víc, že usilují tito lidé o jeho obnovení na Staroměstském náměstí blízko místa, které se stalo v roce 1621 dějištěm poprav 27 českých pánů, kteří se postavili proti násilí, bezpráví a nesvobodě.

Žádám vás proto, paní primátorko, abyste se zasadila o to, aby pražská koalice neustupovala nátlaku zmíněných skupin, které usilují o jeho obnovu a které jsou přímo podněcovány či podporovány radním pro kulturu panem Janem Wolfem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan zastupitel Michálek, a potom bude další interpelace. Prosím.

P. Michálek: Děkuji. Já jenom věcnou poznámku, že rovněž nesouhlasím s tím, aby se obnovoval Mariánský sloup, a stejně jako Tomáš Garrigue Masaryk, který ve svých pamětech napsal, že je rád, že tento sloup byl zbořen, protože byl symbolem poroby československého národa.

Nám. Dolínek: Nepřekvapím, když vám řeknu, že o žádný sloup tam nestojím, ale to o mně dlouhodobě víte, takže myslím, že u mě je to zbytečné říkat.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

MHMPXP6KAEPN

V Praze dne 23. května 2017
Č.j. MHMP 824791/2017
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 26/7 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27. 4. 2017 ve věci nesouhlasu s obnovením mariánského sloupu na Staroměstském náměstí uvádím následující.

Otázce znovupostavení mariánského sloupu se MHMP věnuje dlouhodobě, již od 90. let minulého století. Během této doby vzniklo několik odborných analýz a byla zaznamenána řada názorů uměleckých historiků, urbanistů, restaurátorů a odborníků dalších profesí, a to jak pro obnovení mariánského sloupu, tak i proti jeho obnovení.

Postupem času byla problematika znovupostavení mariánského sloupu spojena s revitalizací areálu Staroměstského náměstí jako nejvýznamnějšího prostranství Starého Města pražského, proslulého mnoha historickými událostmi. Po určitou dobu na formulování návrhu postupu revitalizace Staroměstského náměstí pracovala pracovní skupina primátora hl. m. Prahy k zajištění revitalizace Staroměstské radnice a okolí. MHMP byla předložena petice občanů na podporu obnovy mariánského sloupu.

Na základě výstupů všech výše uvedených aktivit lze konstatovat, že revitalizace Staroměstského náměstí včetně znovupostavení mariánského sloupu je úkol dlouhodobý a nadgenerační. Některé prvky obnovy prostoru náměstí jsou v současnosti prakticky poznány a vyhodnoceny jako nesporné.

Dle informace odboru památkové péče MHMP na úrovni státní správy bylo vydáno kladné závazné stanovisko k provedení zjišťovacího archeologického průzkumu v souvislosti s umístěním mariánského sloupu a k vlastní rekonstrukci, resp. vrácení mariánského sloupu na historické místo na Staroměstské náměstí. Na odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 probíhá v současné době územní řízení ve věci územního rozhodnutí o umístění stavby: Výstavba obnoveného mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí. K dnešnímu dni nebylo ukončeno.

Z hlediska hl. m. Prahy mohou konstatovat, že se jedná o složitou a citlivou celospolečenskou otázku, u které je třeba široká a odpovědná diskuze na všech úrovních. Myslím si, že bylo shromážděno maximální dostupné množství podkladových materiálů v dané věci, aby mohlo být objektivně rozhodnuto.

S pozdravem

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
zastupitelka hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 26/8 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- pojetí kampaně proti nepoctivým provozovatelům taxislužby a žádost o vyčíslení nákladů na kampaň

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Prosím, paní kolegyně, další interpelace.

P. Semelová: Děkuji, jsem ráda, že je tady na tom taková shoda. Další interpelace, tam už taková shoda asi nebude, se týká kampaně ohledně taxi.

Vážená paní nepřítomná primátorko, před nedávnem jste zahájila kampaň, která má směřovat proti nepoctivým taxikářům. S tím nemám problém, i když systémové řešení tohoto nešvaru by mělo být podle mého názoru zcela jiné. Na vaší kampani mi však vadí dvě věci.

Za prvé, tak jak je kampaň pojata, tedy že jsou v centru města vyvěšovány plakáty, které upozorňují na skutečnost, že zjednodušeně řečeno taxikáři jsou zloději, považují za urážku všech taxikářů, kteří vykonávají svou práci poctivě a nikoho nešidí. Jsem přesvědčena, že takových je většina. Přístupem, který jste zvolila, se musí cítit právem velice dotčeni a poškozeni.

Za druhé, plakáty, na nichž je v této souvislosti uvedeno, cituji: Tyto taxíky jsou součástí expozice Muzea komunismu, je libo zážitek z totalitní doby? Astronomické ceny za jinak levné služby. Konec citace. Tyto plakáty jsou hloupé, urážlivé a lživé. Měla byste se možná jít podívat po Praze na současné astronomické ceny např. za nájemné a další náklady na bydlení. To je jen jeden příklad.

Zjistila byste, jak se v současné době žije lidem, kteří nedosáhnou na průměrné mzdy, či se propadají do chudoby vzhledem k výši svých důchodů.

Očekávala bych od vás omluvu, ale to bych se asi těžko dočkala. Takže alespoň dotaz na závěr, kolik tato kampaň stojí daňové poplatníky.

Nám. Dolínek: Bude odpovězeno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP6GRER4

V Praze dne 15. května 2017
Č.j. MHMP 749560/2017
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

děkuji Vám za Vaši interpelaci týkající se kampaně TAXI, kterou jsme spustili začátkem dubna tohoto roku. Cílem kampaně bylo především varovat turisty před riziky, kterým jsou vystaveni v místech, kde jsou nosiče umístěny. Proto jsme zvolili i lehce kontroverzní vizuály, jež by měly upoutat pozornost a zároveň na ona nebezpečí upozornit. Nedělám si iluze, že touto kampaní vyřešíme problém s nepoctivými taxikáři, ale věřím, že spoustu turistů může tato kampaň ochránit.

V boji proti nepoctivým taxikářům je pro Prahu zásadní schválení novely zákona 111 o silniční dopravě, na jejíž přípravě se město výrazným způsobem podílelo. Do zákona chci prosadit možnost odebrat licenci už při pouhém podezření na předražení jízdy. Následovalo by správní řízení, kde by celá věc byla prošetřena. Pokud by policisté zastavili řidiče taxi bez platné licence, mohlo by to být navíc klasifikováno jako trestný čin. Stejně tak by novela měla městu umožnit požadovat psychotesty.

Stejně jako Vy jsem přesvědčena, že toto jsou přesně ty nástroje, které nám opravdu pomohou se vypořádat s nepoctivou skupinou taxikářů, kteří kazí pověst Prahy, ale i celé taxikářské profese, jak jste o tom mluvila ve své interpelaci.

Celkem bylo na kampaň vynaloženo 55.819,- Kč vč. DPH. V tabulce Vám posílám přehled, na co konkrétně vynaložil odbor komunikace a marketingu tyto prostředky.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Nikola Hurychová (grafické návrhy)	25.024,50 Kč bez DPH – není plátce
Pražské služby (pronájem dopravního značení)	20.850,- bez DPH, s 21% 25.228,50 Kč
KPK Reklama s.r.o. (tisk)	3.500,- bez DPH, s 21% 4.235,- 1.500,- bez DPH, s 21% 1331,- Kč

S pozdravem



Vážená paní
Marta Semelová
zastupitelka hl. m. Prahy