

STENOZÁPIS z 23. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 26. ledna 2017

(Jednání zahájeno v 9.06 hodin)

Prim. Krnáčová: Dobré ráno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 23. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání se nikdo neomluvil. A na část jednání se omlouvá paní starostka Hujová, protože bude muset jít za svými povinnostmi, a to je od půl druhé hodiny.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Jaroslava Štěpánka a pana zastupitele Petra Prchala. Souhlasíte? Máte někdo připomínku? (Ne.) Děkuji vám.

Nyní k volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacímho řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru ze zástupců všech politických klubů. Jsou to tito:

předseda	Ondřej Prokop,
a dále	Lukáš Kaucký
	Jan Čížinský
	Ondřej Martan
	Pavel Richter
	Petr Šimůnek
	Adam Zábanský
	Eva Vorlíčková

Protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacímho řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím, technická.

P. V. Novotný: Dobrý den, hezký dobrý den vespolek. Já bych tímto chtěl omluvit pana inženýra Pavla Richtera, který dnes nebude přítomen celý den. Předpokládám, že se omluvil. To mně mrzí v tom případě, a potřebujeme někoho jiného do návrhové komise tím pádem.

Prim. Krnáčová: A koho? Z vašich řad?

Pan Lukáš Manhart nechce, dobře. Tak kdo dál. Tak mám vyvolávat, nebo budete určovat?

P. V. Novotný: Pan Jiří Hrabák.

Prim. Krnáčová: Pan Jiří Hrabák – souhlasíte? Dobře, ještě jednou to přečtu.

Ondřej Prokop, předseda

Lukáš Kaucký

Jan Čížinský

Ondřej Martan

Jiří Hrabák

Petr Šimůnek

Adam Zábranský

Eva Vorlíčková

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr. 1

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru používejte, prosím, písemný formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás seznámila se skutečností, že dne 23. ledna tohoto roku v pozdních odpoledních hodinách podal do mých rukou rezignaci na funkci člena Zastupitelstva HMP pan JUDr. Ing. Miloslav Ludvík. Tímto dnem zanikl panu Ludvíkovi mandát člena Zastupitelstva HMP.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, za člena Zastupitelstva HMP, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Náhradníkem číslo jedna z kandidátní listiny volební strany Česká strana sociálně demokratická podané pro volby do Zastupitelstva hl. m. Prahy konané v roce 2014 byl Ing. Karel Šašek, který však na postavení náhradníka rezignoval. Jeho písemná rezignace byla mně jako primátorce hlavního města Prahy doručena rovněž dne 23. ledna 2017. Dalším náhradníkem v pořadí na kandidátní listině téže volební strany je Mgr. Daniel Štěpán.

Rada HMP vzala na vědomí usnesením č. 92 ze dne 24. 1. 2017 zánik mandátu člena Zastupitelstva pana Ludvíka i rezignaci pana Karla Šaška na postavení náhradníka.

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů se dnem 24. 1. 2017 stal členem Zastupitelstva HMP Mgr. Daniel Štěpán, náhradník z kandidátní listiny České strany sociálně demokratické.

Dámy a pánové, prosím tedy pana magistra Daniela Štěpána, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

Pane magistře, pojd'te se nám představit.

P. Štěpán: Dobrý den, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážené zastupitelkyně, vážení zastupitelé. Jmenuji se Daniel Štěpán, je mi 46 let a nyní jsem zastupitel na Praze 7 společně se čtyřmi kolegy. Jsem velice rád, že můžu zde za Prahu 7 být a těším se na spolupráci s každým z vás.

Díky.

(Zastupitelé povstávají.)

P. Prokop: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

P. Štěpán: Slibuji. (Poté podáním ruky primátorce a podpisem svůj slib stvrzuje.)
(Potlesk. Zastupitelé usedají do lavic.)

Prim. Krnáčová: Dovolte, abych poděkovala panu doktorovi Ludvíkovi za to, že rozšířil naše řady a že svou prací přispěl k zvelebení tohoto města. Přejeme mu hodně štěstí v jeho nové pozici jako ministra zdravotnictví, což bude nelehká úloha, ale doufám, že se jí chopí stejně tak dobře, jako vykonával svoji funkci zastupitele.

Panu magistru Štěpánovi, kolegovi, přeji také hodně štěstí a doufám, že se mu mezi námi bude líbit, ačkoliv někdy to je tak trošku ostřejší, ale přesto všechno se všichni máme rádi svým způsobem.

Dámy a pánové, blahopřeji panu Štěpánovi ještě jednou jménem Zastupitelstva.

Nyní se můžeme pustit do programu.

Rada HMP na svém zasedání dne 17. ledna stanovila návrh programu jednání 23. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Následně Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání či k informaci, a to dne 19. ledna na svém mimořádném zasedání a rovněž i toto úterý dne 24. ledna. Upravené, Radou schválené verze návrhu programu jste vždy ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly v elektronické podobě rozeslány a byly rovněž zpřístupněny občanům.

Žádám tedy nyní pana náměstka Dolínka, paní radní Ropkovou a pana radního Wolfa, aby vysvětlili důvod přeražení či dozařazení svých materiálů. Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Důvod je jednoduchý. Na žádost řady kolegů v minulých měsících jsem tedy bod k silnici 511 přeřadil z informací do projednání, abychom se k němu mohli vyjádřit, případně aby mohlo být navrženo usnesení, tak jak v minulosti bylo avizováno.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní radní Ropková.

P. Ropková: Já dodatečně předkládám pouze změnu zřizovací listiny, takže se jedná o formální tisk.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní ještě pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové.

Předkládám tisk Z – 4953 granty v kultuře. Odůvodnění je celkem jednoduché. Byli bychom rádi, pokud dnes tento tisk schválíme, aby tyto finanční prostředky mohly být co nejdříve doručeny úspěšným žadatelům o granty a z toho důvodu, aby dané instituce mohly s těmito finančními prostředky pracovat, protože některé jsou již závislé na těchto prostředcích od 1. ledna letošního roku.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Druhý upravený návrh programu 23. jednání Zastupitelstva HMP“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu a první dostanou slovo občané, kteří se přihlásili. Samozřejmě pan Aleš Moravec, který nesmí nikdy chybět u nás, takže je první, kterého prosím, aby se ujal slova. Pojd'te, pane Moravče.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Dobré dopoledne, vážení občané.

Melodie podzemí, mazaný Ing. Babiš a potrefená husa.

Vážení občané, domnívali jsme se, že alespoň na Magistrátě jsou zastupitelé vzdělaní, spravedliví, jak vidno z jejich prohlášení, jsme se velice spletli. Dne 31. 3. 2011, tedy dva roky před vypršením konce privatizačního projektu jsme předložili ZHMP petici na vypovězení rámcové smlouvy s Veolií. Káraný a Želivka je vypověděly. K projednání - jako řádný bod jednání. Celý tlustý elaborát dostal také primátor TOP doktor Hudeček. Po mnoha žádostech jsme žádali její projednání, k tomu došlo 19. září 2013. Pod primátorem Hudečkem se sice petice dostala na pořad, ale byla vzata na vědomí, takže primátor a TOP pro zrušení nehnuli prstem a 500 milionů se ztrácelo dál.

Tento problém jsme předložili již 30. listopadu 2010 na počátku primátorování doktora Svobody, a to mnohokrát. ODS a soc. dem. byly vždy proti vypovězení. Všichni členové ZHMP od roku 2010 – 2014 a 2014 – 2017 vědí naprosto dokonale po minimálně dvaceti opakováních, že Veolie podvodným vypracováním dodatkových smluv doktorem Bémem, Ing. Paroubkem a Ing. Kořínkovou přichází ročně minimálně k 500 milionů korun – minimálně, protože se musí platit navíc náklady na celý personál Veolie. A nikdo z vedení Magistrátu nehnul prstem, aby to změnil. A vy všichni, co tu sedíte, jste o tom minimálně desetkrát hlasovali.

Pozor! Podali jsme dvě trestní oznámení JUDr. Vesecké 2010 a JUDr. Bradáčové 2013 – obě odložena. Takže v republice se může ukrást 90 miliard beztrestně. Vivat. Takže jsme došli k závěru, že jen Zastupitelstvo může svým usnesením podat žalobu na vypovězení smluv. Nikdo jiný.

Jediný, kdo se pokusil smlouvy vypovědět, je paní radní Plamínková. Vzhledem ke změně pěti zákonů vymyšlených pomocníkem zlodějů a tunelářů ministrem Pospíšilem s podporou TOP a vstupem do EU se velmi zhoršila pozice okrádaného – jak občana, tak korporace, tak obce. Tento ministr svým trikem dobré vůle v zákonech pomohl všem zlodějům a podvodníkům k nepotrestání. A také vstupem do EU se situace zhoršila.

Jaká drzost je tedy prohlášení TOP a překvapuje u doktora Nouzy, že doktorka Plamínková zavinila za dva roky ztrátu Praze 360 milionů, když každý zde ví, že Veolie nemravnými smlouvami, které chce jediná radní Plamínková opravdu vypovědět, si odváží nezasloužené 500 milionů ročně. TOP ji napadá, místo aby jí pomáhalo.

Žádáme tedy TOP o předložení dopisu z EU z prosince 2016 – (Gong.)

To je konec? Dobře. Tak o tom Babišovi, že se snaží vyhrát volby, že si koupí tu Veolii, a to bude nádherna. Takže vyhraje volby, řekne Pražanům „podívejte se, já jsem vás zachránil, 500 milionů neplatíte“, zapomene, že zaplatíme těch deset miliard za tu čističku.

Takže hlasování. Žádáme paní primátorku a Radu, aby udělala vše pro vypovězení smluv s Veolií.

Děkuji za pozornost. Měl jsem to nějak špatně načasované.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další se přihlásil pan Leoš Válka. Prosím.

Leoš Válka – ředitel Centra současného umění DOX: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé. Jmenuji se Leoš Válka a jsem ředitel Centra současného umění DOX.

Žádám o dodatečné zařazení bodu týkajícího se rozhodnutí grantové komise neudělit centru DOX žádnou podporu. DOX je institucí s osmiletou historií výstavní činnosti, během níž si získal uznání odborné i široké veřejnosti v České republice i v zahraničí.

Žádost DOXu o čtyřletý grant zamítla grantová komise se značně rozporuplným odůvodněním, že navzdory úctyhodnému závěru má komise pochybnosti o odborném zázemí DOXu a jeho způsobilosti tento plán realizovat. Doporučila nám, ať si najdeme někoho, kdo tomu rozumí.

Po osmi letech činnosti a více než 160 výstavách s téměř půl milionem návštěvníků, z nichž více než třetina je ze zahraničí, považujeme toto zdůvodnění za neobhajitelné a nejsme sami. Zásadní nesouhlas se stanoviskem komise vyjádřili i zástupci řady největších renomovaných institucí zaměřených na umění v České republice. Jsou to například Národní galerie v Praze, Vysoká škola uměleckoprůmyslová, Ústav dějin umění Filosofické fakulty Univerzity Karlovy, Fakulta architektury ČVUT, Uměleckoprůmyslové muzeum, Galerie hl. města Prahy a řada vzdělávacích organizací.

Oficiální prohlášení představitelů těchto institucí, to znamená od jejich ředitelů, děkanů, rektorů, byla zaslána všem zastupitelům a jednoznačně závěry grantové komise vyvrací.

Žádáme proto, aby při projednávání návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2017 a více byl DOX vyjmut a projednán na příštím zasedání zastupitelů samostatně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásil pan Jiří Koubek.

Mgr. Jiří Koubek, starosta MČ Praha – Libuš: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám o zařazení bodu na dnešní jednání vašeho Zastupitelstva, týkající se bytového fondu Písnice, vám dobře známé kauzy. V listopadu jste tady na dvoudenním jednání probírali tuto kauzu a přijali jste usnesení, kterým jste vyzvali městskou část, aby se soutěže zúčastnila. Je tedy jisté i ve vašem zájmu, abyste věděli, jak po dvou měsících situace vypadá, jak to pokračuje dál.

Dovolím si říci, že městská část činí odpovědné kroky k tomu, abychom tu nabídku mohli podat. K některým krokům ovšem potřebujeme mít součinnost hl. m. Prahy, resp. Magistrátu. Jistě si vzpomenete, že na listopadovém zasedání ve čtvrtek pan zastupitel Štěpánek, když tady byly desítky občanů z Písnice, sliboval u tohoto pultu, že Magistrát poskytne městské části veškerou součinnost, abychom tu nabídku mohli podat. V pátek bohužel potom tuto součinnost potichu stáhl, a to usnesení nebylo hlasováno.

Na můj dotaz proč, pan zastupitel Štěpánek do našeho časopisu uveřejnil následující odpověď: Bylo zřejmé, že pokud návrh nestáhnu, nebude odsouhlaseno nic, tedy vůbec žádné řešení. Ke stažení podnětu jsem byl přímo vyzván koaličními partnery. Rád bych uvedl, že součinnosti úřadu Magistrátu s městskými částmi je automatická, obzvlášť v tomto konkrétním případě, kdy Magistrát udělal vůči městské části tuto ojedinělou nabídku.

Tak mi dovolu je jen tak uvést na okraj dva příklady, jaká je součinnost hl. m. Prahy vůči městské části. 8. prosince a následně 10. ledna jsem po paní ředitelce Magistrátu paní Děvěrové žádal předání podkladů, které měli radní hl. m. Prahy v říjnu, když o té kauze rozhodovali. Tento týden jsem obdržel informaci, že nějaký podklad existuje, ale dosud jej nemám. 14. prosince, a následně 5. ledna jsem žádal paní primátorku o předložení návrhu smlouvy, textu smlouvy, na základě které by bylo jasné, jak budeme tu půjčku čerpat, jaká bude výše splátky v těch následujících 20 letech. Dosud jsem tento návrh smlouvy neobdržel.

Proto vás žádám o zařazení následujícího bodu, a prosím, aby si ho osvojil některý z koaličních poslanců, aby měl šanci projít, který by se jmenoval Informace paní primátorky o poskytnuté součinnosti hl. m. Prahy a Magistrátu hl. m. Prahy Praze – Libuš v kauze Bytový fond Písnice. Rád bych vás během projednávání seznámil s dosavadními kroky, které městská část učinila, a myslím si, že následně z toho vyplyne usnesení, které věřím, že předloží pan zastupitel Štěpánek, o tom, že zavážete Magistrát k tomu, aby městské části poskytl účinnou součinnost, kterou potřebujeme k podání nabídky. Děkuji za vyslyšení mé prosby.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož už nemáme z řad občanů žádné přihlášky, slovo dostává pan kolega Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo, ještě jednou všechny zdravím. Dříve, než se dostanu k návrhu do programu, bych rád i za nás přivítal v Zastupitelstvu nového pana kolegu Daniela Štěpána. Jak paní primátorka trefně pravila, my se tady nakonec máme všichni tak nějak rádi, svým způsobem, takže já pana Daniela Štěpána už hned teď mám svým způsobem tak nějak rád, zejména proto, že je členem představenstva Kongresového centra Praha, a jak pevně věřím, tak se konečně aspoň občas dozvíme něco o tom, co se v Kongresovém centru Praha vlastně v poslední době odehrává.

A nyní k návrhu programu. Rád bych navrhl, aby poslední bod, který máme k informaci, totiž ke zpracování návrhu Územního plánu hl. m. Prahy – Metropolitního plánu, aby byl z této polohy k informaci přeřazen do polohy bod k projednání. Řekl bych, že by to mohl být bod číslo 12, tedy tak aby byl přiřazen k materiálům, které předkládá paní náměstkyně Kolínská, neboť popravdě řečeno, úsporný projev písemný, který jsme dostali, mě v této věci příliš neuspokojuje, nota bene dnes jsme na stůl dostali nějaký jiný. Mám za to, že paní náměstkyně Kolínská za ten měsíc v Indii si dostatečně odpočala, aby o věci mohla diskutovat, abychom my o věci mohli diskutovat s ní, a mám za to, že je ve všeobecném zájmu, aby tento bod byl projednáván, a nikoli jenom položen na stůl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, na programu dnešního jednání je jako bod 34 zařazena petice Stop nedůvodnému zdražování pitné vody v Praze. Tuto petici podepsalo k dnešnímu dni 1431 petentů. Navrhují, aby se tento bod konal v pevný čas v 16.00 hodin, tak aby mohli případně petenti přijít a vyjádřit se k projednávanému bodu. Myslím, že je nekorektní, pokud – protože jednacím řádem to nemá upraveno – pokud musejí čekat do pozdních večerních hodin a jsou postaveni v nejistotu, kdy vlastně k projednání onoho bodu petice má dojít. My jsme tady pro občany a měli bychom občanům v daném směru vycházet vstříc.

Proto shrnu svůj návrh. Prosím a žádám Zastupitelstvo, aby onen bod 34 pod tiskem 5022 byl projednáván v pevný čas v 16.00 hodin. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych chtěl kolegy zastupitele upozornit na skutečnost, že do 31. 1. 2016 nám měla Rada hl. m. Prahy podle úkolu, uloženého Zastupitelstvem, předložit návrh vlastnické politiky včetně způsobu její kontroly. Dnes máme leden 2017, tedy tato Rada, která před námi sedí, je přesně rok zpožděna od termínu, kdy měla tento úkol splnit. Myslím si, že to vypovídá o naprosté nekompetenci. Nezlobte se na mě, ale pokud za rok nejste schopni předložit návrh vlastnické politiky podle úkolu, který vám předložilo Zastupitelstvo, nejste schopni to ani zařadit na Zastupitelstvo jako další bod, kde byste si třeba prodloužili termín na nějaký jiný realistický den, tak si myslím, že už vám v podstatě není nějak ani pomoci, že vám můžeme připravovat, jaké dokumenty chceme, ale jako opoziční politici už jsme udělali naprosté maximum toho, co se dalo, a teď je potřeba, abyste začali dělat taky něco vy.

Takže já navrhuji zařazení bodu Východiska vlastnické politiky hl. m. Prahy, pravidel fungování městských firem, včetně otázky tzv. superholdingu, kde by nás paní primátorka seznámila se závěry svého výletu do Vídně, jak tam funguje tamější holding a jak by to chtěla implementovat tady v Praze, a mohli bychom ta východiska prodiskutovat tady na Zastupitelstvu, abychom se nedostali do situace, že nám potom Rada předloží třeba za rok, nebo ideálně těsně před volbami, aby to už nemusela implementovat, nějaký návrh superholdingu, který bude od počátku pokažený, netransparentní, a bude sloužit jenom k tomu, aby se tam zašantročily informace a utajily se před zastupiteli. Já bych byl rád, aby od počátku bylo jasné a Zastupitelstvo to vyjádřilo, že chce, aby tento superholding, pokud vznikne, tak bude naprosto transparentní, bude to zapracováno do jeho stanov, a že i jeho dceřiné a vnukovské firmy budou transparentní, tzn., zastupitelé budou mít přístup k informacím, budou dodržovat zákon o registru smluv a další věci, které se dnes bohužel nedějí.

Pokud vám záleží na osudu tohoto města, pokud vám záleží na rozhodnutí, které ovlivní jeho chod na 50 nebo 100 let dopředu, tak, prosím, podpořte tento bod: Východiska vlastnické politiky hl. m. Prahy, ať o tom můžeme vést rozumnou rozpravu a nesesdíme potom tady nad dokumentem, který byl zjevně nedopracovaný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, vážení hosté, dobré dopoledne. Chtěl bych toto ctěné shromáždění požádat o dozařazení bodu Informace ke smogové situaci v Praze. Myslím si, postrádám od paní radní pro životní prostředí jakoukoli snahu informovat toto shromáždění o tom, jaké byly podniknuté kroky, abychom se v budoucnu nedusili.

Podle mých informací má Praha velmi vágně, či zda vůbec, definované regulační stupně a nastavenou regulaci pro smogové situace. Na Facebooku některých členů Strany zelených jsem viděl celou řadu podle mého názoru populistických návrhů na bezplatnou MHD a podobné věci. Myslím si, že pokud to nebylo jenom plácání do vody, tak si nedovedu představit, že by Strana zelených projednání smogové situace a nějaké nastavení regulačních stupňů a regulace na tomto fóru nepodpořila, protože věřím, že je ochotna udělat i něco politického, kromě toho, že pan předseda nelétá na dovolenou a nemyje nádobí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych chtěl podpořit návrh kolegy Hrůzy, aby byla ta petice zařazena na pevný čas. Já to považuji za elementární slušnost vůči občanům, kteří seberou aspoň těch tisíc podpisů na podporu své petice, abychom to projednali v čase, kdy můžou rozumným způsobem přijít, počítat s tím, můžou si to naplánovat. Myslím si, že by to měla být základní slušnost, co my jako zastupitelé tady můžeme zařadit.

Pokud se nemýlím, tak stejný postup doporučil Radě, aby to navrhla, i kontrolní výbor, a to napříč svými členy, tedy nejen opozičními, ale i koaličními. Poprosil bych, kolegové, abyste mohli tento návrh schválit, a poprosil bych Radu, aby příště ty petice zařazovala na pevný čas už v návrhu.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, paní primátorko, vážená Rado, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, úvodem jenom krátká informace pro pana Moravce, který tady vystoupil. Uvedl bych ty dvě informace na pravou míru. V roce 2011, pane kolego, pan Hudeček nebyl primátorem, to je první nepravda, která tady zazněla. Zdůvodním to, proč je to důvod pro to, proč tady hovořím.

A druhá věc, nejsem doktor, jsem pouhý inženýr, to je druh nepravda, kterou jste tam uvedl.

Jinak se musím, jak se málokdy shodují s kolegou Hrůzou a s kolegou Ferjenčíkem. Původně jsem chtěl navrhnout přeřazení toho bodu jako bod číslo 1, ta petice, protože si myslím, že to je vážný problém. Nicméně chápu, že občané, kteří tu petici podepsali, tady asi v tuto chvíli nejsou, neb z programu vyplývalo, že to bude až poslední bod jednání. Tedy nebudu navrhovat přeřazení bodu jako bod číslo 1, ale podporuji zařazení toho bodu na pevnou hodinu. Myslím si, že by to mohlo být dřív, ale nebudu drobit úsilí Zastupitelstva, souhlasím s 16. hodinou, tak aby občané mohli dorazit, to je jedna věc.

Dále podporuji pana kolegu Novotného v zařazení bodu Metropolitní plán, protože to, co se tady objevilo na stole, je v kontextu toho, jaký problém řešíme, úsměvné.

A za třetí podporuji i návrh pana kolegy Jílka na zařazení bodu smogová situace, nebo jak to nazval. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne, chtěla bych navrhnout, nebo převzít si návrh pana starosty Koučka, který žádá informaci paní primátorky o součinnost hlavního Prahy a městské části ohledně bytového fondu Písnice. Myslím si, že to, jakým způsobem jsme to projednávali, a hlavně závěr, který tady byl, víceméně byl formální, alibismus, populismus ze strany hlavního města, protože bylo dopředu jasné, že městská část nemůže, nemá šanci takovýmto způsobem ty věci kolem bytového fondu Písnice ve vlastnictví ČEZ nějakým způsobem vyřešit. Pokračují tam nejenom protesty, ale připravují se případné hromadné žaloby atd. Myslím si, že Praha by se tím určitě zabývat měla. V tomto smyslu jsem také předložila návrh do návrhové komise.

Pokud jde o ten návrh o smogové situaci v Praze, tak my to podpoříme, protože si myslí, že pan Jílek má pravdu v tom, abychom se do budoucna nedusili, a že bychom to měli spojit opravdu s tou otázkou bezplatné hromadné dopravy, tak jak jsme to jako klub KSČM navrhovali, aby se tato diskuse odborná, věcná skutečně rozjela, aby se zhodnotily veškeré dopady, co by to přineslo plus mínus, abychom v tomto nějakým způsobem pokročili právě proto, abychom se do budoucna nedusili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Paní kolegyně Semelová mi to vzala z úst. Rád bych také podpořil pana starostu Koubka a jeho žádost o zařazení bodu Informace primátorky o poskytnutí součinnosti hl. m. Prahy a Magistrátu MČ Praha – Libuš v kauze Bytový fond Písnice. Osvojuji si tento jeho návrh a navrhuji, aby byl zařazen jako bod číslo 9, tedy jako poslední bod paní primátorky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek ještě jednou.

P. Michálek: Děkuji za slovo ještě jednou. Já jsem chtěl podpořit některé návrhy, které tady zazněly, zejména návrh kolegy Ferjenčíka na pevnou hodinu, aby petice byly zařazovány, neboť si myslím, že to je součástí politické kultury, o kterou bychom se tady měli snažit. Za druhé jsem chtěl podpořit návrh pana kolegy Novotného, abychom projednali situaci v IPR, protože ta podaná informace mě taky neuspokojila, a myslím si, že to je důležité téma, kterému by se Zastupitelstvo mělo věnovat.

A nyní ke dvěma návrhům občanů, které tady zazněly. Podporuji v podstatě oba, jak návrh pana Válka, který se týká DOXu, nicméně si myslím, že tu situaci můžeme plně projednat již v tom bodě grantů, který pravděpodobně bude zařazen na program jednání. Není potřeba, aby se k tomu zřizoval samostatný bod.

A chtěl bych si osvojit návrh pana kolegy bývalého zastupitele Moravce, vypovězení smlouvy s Veolii a zařadit jako bod 26a tohoto Zastupitelstva, tedy mezi tisky paní Plamínkové.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně a kolegové, já jsem strašlivě rád, že je zařazen bod k přípravě stavby číslo 511 Pražského okruhu, byť pouze v informacích. Víte, že jako opozice jsme se snažili tento bod několikrát zařadit, vždy jste nás přehlasovali, takže teď bez ironie, děkujeme.

Nicméně v materiálu, který nám předložil pan náměstek, se toho moc nedočtu. Zatím vím, že byla zřízena jakási pracovní skupina na Ministerstvu dopravy, která se sešla třikrát. Pracovní skupina nějak pracuje, snaží se najít řešení a bude čtvrtletně informovat. Pan náměstek Dolínek také bude informovat Radu a ZHMP. To mi připadá velmi málo. Nebudu navrhopat přeřazení toho bodu, nicméně uvědomme si všichni, že se nebudeme o opravě chodníku ve Slivenci, při vší úctě k paní Plamínkové. Proti Slivenci samozřejmě nic nemám. Ale o naprosto zásadní stavbě, nejen pro Prahu, ale i Středočeský kraj, pro Českou republiku.

Čekal bych proto větší aktivitu jak ze strany vlády, tak Rady, protože premiér i zodpovědný náměstek pro dopravu jsou ze stejné strany. Jedná se o celostátní problém a možnosti hlavního města jsou pochopitelně omezené. Ale přesto bych rád znal od pana Dolínka odpověď, doufám, že to dostanu v těch informacích, kdy se pojedeme z D1 do Běchovic po Pražském okruhu.

Říkám rovnou, často vás kritizují, v tomto případě mám pocit, že zájmy opozice i koalice jsou stejné, tak prosím, konejte a zkuste udělat i nějaké usnesení, které budeme schopni podpořit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, rovněž podporuji zařazení bodu k regulativům k omezení individuální automobilové dopravy v Praze ve smogové situaci. A protože v těchto otázkách zastupitelé nemají jasno, navíc tato otázka byla ve sdělovacích prostředcích potvrzena s dopravou zdarma v Praze, a lidé chtějí informace po zastupitelích a my neumíme na některé věci odpovědět, tak bych byl rád, kdyby tento bod byl zařazen. V případě, že nebude zařazen, tak jsem podal ústní interpelaci na pana náměstka Dolínka.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Dobrý den, vážené kolegyně a kolegové.

Já bych tímto rovněž apelovala na možnost zařadit petici, která má název „Stop nedůvodnému zdražování pitné vody v Praze“ na pevnou hodinu, a to na 16. hodinu, tak jak navrhl kolega Hruža. Já jsem úkol usnesení kontrolního výboru, z jednání jsem splnila svůj úkol tím, že jsem na Radě HMP oznámila radním, že členové kontrolního výboru se usnesli, aby byla petice zařazena jako pevný bod minimálně na 17. hodinu. Takže bych tímto, prosím, žádala o podpoření návrhu kolegy Hružu a dalších kolegů, kteří se připojili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, já jenom doplním svůj návrh. Zapomněl jsem říct, že žádám, aby smogová situace a regulace byly zařazeny jako bod číslo 27, jako první bod paní radní Plamínkové. Myslím si, že to je z mé strany vstřícné, tak aby se případně – byť nepochybuji o tom, že vzhledem k aktuálnosti problému to má v hlavě – tak aby se na ten bod mohla případně připravit.

Navrhuji, aby to byl bod číslo 27.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nyní uzavírám rozpravu.

Jelikož mě požádali dva předsedové klubů o desetiminutovou přestávku před hlasováním o programu, tak vyhlášu desetiminutovou přestávku. Sejdeme se tady za deset minut. Děkuji vám.

(Přestávka 9.47 až 10.02 hodin)

Prim. Krnáčová: S nadějí, že jsou všichni ve svých lavicích, přistoupíme nyní k schválení programu.

Požádala bych předsedu návrhové komise, aby se ujal slova a přečetl, co nám navrhuje do programu kolegové. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo.

Obdržel jsem dnes sedm návrhů a postupně vás jimi provedu.

Poslední návrh, který jsem obdržel, byl od zastupitele Jakuba Michálka ve znění „výpověď smlouvy s Veolii – osvojují si návrh občana Moravce“. Zařadit jako bod 26a.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 3 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další dva návrhy se týkají osvojení pana Koubka ohledně bytového fondu Písnice od pana Novotného a paní Semelové. Oni souhlasili, že budeme hlasovat jako o jednom návrhu, já ho načtu.

Informace primátorky o poskytnutí součinnosti hlavního města Prahy a Městské části Praha 4 – Libuš v kauze bytový fond Písnice – zařadit jako bod číslo 9.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 2 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh jsem obdržel od pana kolegy Tomáše Jílka ve znění: Informace ke smogové situaci a projednání regulace v případě jejího vzniku. Zařadit jako bod číslo 27.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 24. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je opět od pana Michálka ve znění: Východiska vlastnické politiky hlavního města Prahy (pravidel fungování městských firem) včetně otázky tzv. super holdingu. Zařadit jako bod číslo 5.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 2 Zdr. 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana doktora Ivana Hrůzy ve znění: Petici „Stop nedůvodnému zdražování pitné vody v Praze“ zařadit jako bod – zůstává 34, ale pan Hrůza chce projednat jako pevný bod v 16 hodin.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 16. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Prokop: Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je od pana Václava Novotného ve znění: Ke zpracování návrhu územního plánu hl. města Prahy – metropolitního plánu – přeřadit z bodu informací do bodů k projednání jako bod číslo 12.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 1 Zdr. 22. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál. (Vše.) Hotovo, dobře.

Budeme hlasovat o programu jako celku.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 34 Proti: 16 Zdr. 11. Program byl schválen.

Ted' požádám pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze, protože mám pro vás několik tisků. Evidentně pan náměstek Dolínek nechce.

1

Tisk Z - 4915

k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy prof. Zuzaně Kalabisové (rozené Růžičkové), dr. h. c.

Nám. Dolínek: Ještě jednou dobré dopoledne. Požádal bych paní primátorku o předklad tisku Z – 4915, týkající se udělení čestného občanství paní prof. Kalabisové.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, dámy a pánové, předkládám před vás návrh na udělení čestného občanství hl. města Prahy profesorce Zuzaně Kalabisové, rozené Růžičkové. Čestné občanství hl. města Prahy navrhuji udělit profesorce Zuzaně Kalabisové. Tato významná česká klavíristka, cembalistka a hudební pedagožka na počátku letošního roku slaví významné životní jubileum 90 let.

Její život je plně a úzce spjat s hl. městem Prahou. Zde prožila většinu svého profesního i soukromého života. Na AMU v Praze nejen studovala, následně působila jako pedagožka. Byla sólistkou České filharmonie. Založila s Josefem Sukem komorní duo, se kterým absolvovala řadu koncertních turné po celém světě. Až do roku 2014 byla členkou stále soutěžní komise mezinárodního hudebního festivalu Pražské jaro.

Nám. Dolínek: Pardon, omlouvám se, paní primátorko.

Požádal bych vás o klid v sále. Myslím si, že čestná občanství jsou jedna z mála výsostných věcí, které by skutečně zasloužily pozornost všech. Tak prosím o klid v sále nebo prosím, vyřešte si své rozhovory někde jinde. Děkuji.

Paní primátorko, prosím, pokračujte.

Prim. Krnáčová: Děkuji. I ve svém věku je stále aktivně zapojena do hudebního dění. Již dříve byla oceněna Stříbrnou medailí hl. města Prahy.

Po projednání v Radě HMP při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit prof. Zuzaně Kalabisové, rozené Růžičkové, čestné občanství hl. města Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj pražské kulturní scény a šíření českého hudebního umění a věhlasu hl. města Prahy ve světě.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Nechám tedy o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Návrh byl přijat.

2

Tisk Z - 4922**k návrhu na udělení čestného občanství hlavního města Prahy Jiřině Bohdalové**

Nám. Dolínek: Poprosím o předklad dalšího čestného občanství.

Prim. Krnáčová: Další osobnost navrženou k udělení čestného občanství hl. města Prahy není potřeba dlouho představovat. Ona byla již oceněna Stříbrnou medailí hlavního města Prahy a její život a dílo je s Prahou úzce spojeno.

Paní Jiřina Bohdalová, významná česká herečka, bavička, moderátorka, která v roce 2016 oslavila významné životní jubileum 85 roků, se v Praze narodila, studovala a prožila zde většinu svého soukromého i uměleckého života.

Po ukončení studií na DAMU v roce 1957 získala angažmá v Divadle ABC. Celých 38 let bylo její domovskou scénou Divadlo na Vinohradech. Po odchodu z Divadla na Vinohradech přijala nabídku Jana Hrušínského a začala vystupovat v Divadle Na Jezerce, kde působí dodnes. Vedle divadla se věnuje také filmu a televizní tvorbě. Řada jí ztvárněných rolí patří k tomu nejlepšímu v české filmové a televizní tvorbě.

Po projednání v Radě HMP navrhuji Jiřině Bohdalové udělit českého občanství hl. města Prahy jako zvláštní projev úcty významné umělkyni a občance, jejíž život, působení a dílo mají úzký vztah k hlavnímu městu Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 4. Návrh byl přijat.

3

Tisk Z - 4929**k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Jiřímu a Ottovi Bubeníčkovým**

Nám. Dolínek: Poprosím o další předklad.

Prim. Krnáčová: Poslední osobnosti, to znamená dvě osobnosti dnes navržené k ocenění cenou hlavního města Prahy, a to Stříbrnou medailí, vám představím jako dvojici. Jde o významné české tanečnický Jiřího a Ottu Bubeníčkovy. I tito světově uznávaní tanečníci spojili život a část své kariéry s Prahou. Oba v roce 1993 úspěšně ukončili studium na taneční konzervatoři v Praze. Během své velmi úspěšné kariéry mnohokrát vystupovali na pražských divadelních scénách.

Při příležitosti ukončení aktivní taneční kariéry se představili publiku v unikátním projektu Orfeus. Představení se uskutečnilo dvakrát i v Divadle na Vinohradech v Praze. Poslední desátá repríza se konala na Nové scéně Národního divadla.

Podrobnější životopisné údaje a informace o kariéře umělců jsou uvedeny v předkládaných materiálech. Pro úplnost na závěr uvádím, že návrhy na ocenění projednala a doporučila komise Rady HMP pro čestné občanství a ceny hlavního města Prahy. Rada HMP k nim pak dne 10. 1. 2017 vyjádřila souhlas.

Jiřímu a Ottovi Bubeníčkovým navrhuji udělit každému samostatně Stříbrnou medaili hl. města Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění mimořádných zásluh o rozvoj hl. města Prahy v oblasti baletního umění a šíření věhlasu hl. města Prahy ve světě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto návrhu. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji.

4

Tisk Z - 4933
k volbě přisedících Městského soudu v Praze

Nám. Dolínek: Poprosím o předklad tisku týkajícího se Městského soudu a přisedících.

Prim. Krnáčová: Předkládám tisk, který obsahuje návrh volby 14 přisedících Městského soudu v Praze. Předkládaný návrh projednal dne 23. 11. 2016 výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku Zastupitelstva HMP a navrhl do této funkce z řad zájemců čtyři nové kandidáty, potvrdil kandidaturu jednoho zájemce již dříve navrhovaného a ke znovuzvolení navrhl devět přisedících, kterým končí volební období.

Ke všem pěti nově navrženým kandidátům se kladně vyjádřil předseda Městského soudu. Soud podpořil i opětovnou volbu přisedících, kteří se osvědčili.

Rada HMP předkládaný návrh projednala dne 10. 1. 2017 a s volbou všech navržených přisedících vyslovila souhlas.

V navrženém usnesení proto navrhuji, aby Zastupitelstvo HMP zvolilo 14 přisedících v usnesení jmenovitě uvedených – budu jmenovat bez titulů: Zdeněk Barovský, Petr Dvořák, Alena Heršálková, Pavel Morávek, Pavel Selc, Ivana Brtníková, Kateřina Gautierová, Marie Lorencová, Ivan Galambita, Vlasta Malíková, Jiří Matulík, Pavel Duryca, Miroslava Krausová, Lukáš Stehlík.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

5

Tisk Z - 4830

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Poprosím o další předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám tisk Z – 4830 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška hl. města Prahy č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hl. města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Původně byl návrh mnohem obsírnější, neboť obsahoval i přenesení kompetencí na městské části ve věci přestupků a správních deliktů dle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. S účinností od 23. 9. 2016 byl tento zákon novelizován a nyní přestupky a správní delikty dle tohoto zákona o hl. městě Praze projednávají městské části. Z tohoto důvodu je změnou úprava čísel paragrafů a čísel odstavců v kontextu s novelizací zákona č. 13/1999 Sb., o pozemních komunikacích, a č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, a přenesení kompetencí na městské části v rámci uplatňování závazných stanovisek v územním řízení a místních komunikací.

Protože ale funkci a kompetence silničního správního úřadu jsou na místních komunikacích druhé, třetí a čtvrté třídy již historicky svěřené městským částem a toto rozdělení se osvědčuje, je třeba stejně přenést i kompetenci k vydávání stanovisek k územním řízením z hlediska řešení těchto komunikací druhé, třetí a čtvrté třídy. Důsledkem novely tak bude sjednocení výkonu správy na konkrétní komunikaci pod jeden úřad a zlepšení organizace odvolacího řízení, neboť k přezkumu většiny stanovisek bude příslušný Magistrát HMP a nikoli Ministerstvo dopravy.

Navrhovaná změna statutu nemá na městské části žádný finanční dopad. Z tohoto důvodu se neprovádělo ekonomické posouzení dopadu návrhu na rozpočet hl. města Prahy a městských částí, jenom se sjednocuje praxe.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli otevírám diskusi. Uzavírám diskusi a nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

6

Tisk Z - 4444

k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Poprosím o další změnu statutu. Prosím.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám tisk

6

Tisk Z - 4444

k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Vážené paní zastupitelky a zastupitelé, předkládám vám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění statut ve věci řešení přestupků ze zón placeného stání. Jedním z hlavních bodů nové koncepce zón placeného stání je zvýšení respektovanosti. Prvním z kroků k jejímu dosažení byla změna způsobu prokazování oprávněnosti parkovat a zavedení monitoringu. Nový systém zón placeného stání funguje od loňského roku v městských částech Praha 5, 6 a 8, a v letošním roce do něj přejdou další centrální městské části.

Dalším krokem je zvýšení efektivity přestupkového řízení, kde byl dosud Magistrát hl. m. Prahy prvoinstančním orgánem a odvolacím orgánem Ministerstvo dopravy ČR. Nedostatečné personální obsazení, a tím nefungující odvolací orgán, který mj. řeší odvolání proti jiným závažnějším přestupkům, než je parkování, je zásadním problémem zvýšení efektivity procesů řešení přestupků.

Z tohoto důvodu bylo v rámci uvedené koncepce navrženo přenesení prvoinstančního řešení přestupků, spáchaných v zónách placeného, stání na jednotlivé úřady městských částí, přičemž Magistrát hl. m. Prahy bude odvolacím orgánem.

Předložený materiál je tak posledním nezbytným krokem k naplnění této koncepce ve věci zajištění vysoké respektovanosti provozu zón placeného stání na území hl. m. Prahy. Podle předloženého ekonomického modelu nebude mít tato změna negativní finanční dopady na dotčené městské části. Naopak příjem z vybraných pokut bude v souladu se zákonem příjmem městských částí. Výpadek příjmů na straně hl. m. Prahy pak bude kompenzován udržetím vysoké respektovanosti, která je v současných nových zónách, provozovaných na území městských částí Praha 5, 6 a 8, což se následně příznivě odrazí na příjmech z provozu zón placeného stání.

Dámy a pánové, po konzultaci s městskými částmi navrhuji já pro účinnost této obecně závazné vyhlášky nikoli původní termín, který jsme měli, ale termín 1. 1. 2018. Městské části to odůvodnily tím, že nejsou úplně připraveny na to, aby mohly realizovat novou obecně závaznou vyhlášku ihned. Tzn., navrhuje se s respektováním žádosti městských částí, aby účinnost této vyhlášky byla posunuta na 1. 1. 2018. Já se s tímto ztotožňuji. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo a děkuji zároveň paní primátorce, že vyslyšela žádosti některých městských částí, které žádají právě odložení z důvodu nepřipravenosti. Já bych vás jenom, dámy a pánové, chtěla upozornit na to, že v rámci analýzy, kterou připravovala firma Deloitte, musím říct, že pánové z Deloitte někde udělali chybu. Já vám řeknu přesně, kde. Je to u městské části Praha 2, kde my opravdu jsme se týden brodili tím, jak přišli na ta čísla o té finanční výhodnosti, o které říká paní primátorka, atd. A ono ejhle, městské části Praha 2 do té analýzy dali čísla z MČ Praha 4. Nám to vůbec nevychází, a já bych požádala ctěnou Radu, aby si Deloitte předvolala a aby za to byl někdo zodpovědný, protože předpokládám, že to nedělali zadarmo.

Nechci tady otravovat dál. My jsme opravdu na MČ Praha 2, úředníci připravili takovéto tabulky, které bych tady ani já neuměla vysvětlit. Klidně to panu Dolínkovi dám, aby viděl a také jim to dal, co udělali za chyby. Nebudu hovořit ani o tom, že více méně pro MČ Praha 2 se tam říká, že by měla mít dva zaměstnance na zpracování těchto výzev. Chci jenom upozornit podle čísel, která předložili Deloitte, kdyby to tak bylo a my bychom měli na toto dva zaměstnance, znamená to, že každý zaměstnanec musí za jednu minutu, slyšíte mě dobře všichni, za jednu minutu zpracovat jednu výzvu. I to jsou věci, které jsou špatně v této analýze, a já děkuji za to odložení, protože i tu analýzu by oni měli dodělat a přepracovat tak, aby měla hlavu a patu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl jsem také poděkovat za prodloužení, vzhledem k tomu, že termín, který tam byl původně stanoven, skutečně byl asi nerealizovatelný. Chtěl jsem navrhnout 1. 9., ale jestliže paní primátorka jako předkladatelka navrhuje 1. ledna, nebudu to nijakým způsobem zpochybňovat. Je důležité, aby se čas využil k tomu, aby městské části se na to skutečně připravily. Děkuji. Materiál podpořím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím, doufám, že dáváte písemně návrhy předsedovi návrhového výboru. Nyní bych požádal paní kolegyni Kislingerovou, aby mi přidala slovo. Formálně mi teď musí paní náměstkyně předat slovo, prosím.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli jsem se přihlásil se svým příspěvkem. Za prvé ověřování primárních zdrojů, z kterých vychází firma, která je za to placená, je něco, co nebývá úplně ve zvyku, takže určitě se na to s odborem podíváme. Děkuji za to upozornění. V případě vyhodnocování a rozesílání přestupků tam je poměrně vysoká míra automatizace, kdy ty programy propisují do dopisů údaje, nejsou ručně přepisovány, nicméně to jsou věci, které budou ještě v příštích měsících řešeny s městskou částí, plus samozřejmě v případě, že městská část využívá některé softwary, které už má u sebe zaběhlé, tak aby se připravili, naprogramovali můstky mezi námi využívaným softwarem, softwarem Městské policie a městské části. Se vším se počítá.

My jsme včera ráno v 8.30 měli hodinovou pracovní schůzku se zástupci městských částí, kde právě vzešel požadavek na 1. ledna 2018. Řešilo se tam několik dat. Nicméně máme zde dvě městské části, to je Praha 6 a Praha 8, které jsou připraveny tuto agendu převzít daleko dříve, a popravdě jim by se to převzetí hodilo i z toho důvodu, že v tuto chvíli již mají místnosti pro úředníky zařízeny, protože oni před tím měli prostory pro to, aby nově vydávali při vzniku zón oprávnění na parkování v těch zónách, a rádi by ty prostory začali využívat právě pro tuto agendu, když už jim má být svěřeny. Tyto městské části tedy v nějakém kompromisu navrhují, zda by mohlo být usnesení v tom smyslu, že v čl. 2 by byl text: Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018, s výjimkou městských částí Praha 6 a Praha 8, pro které nabývá účinnosti dnem 1. července 2017. Zároveň v tomto pilotu bychom případně mohli zjistit i drobnosti, které by se vůči zbylým městským částem mohly potom lépe aplikovat. Půlrok by byl na to, kdybychom zjistili v přenosu některé drobné nedostatky, aby pro zbylé městské části to bylo nachystáno v pořádku.

Pevně doufám, že na to přistoupíte. Víím, že to není úplně standardní, ale na druhou stranu původní termín byl 1. května, a tyto dvě městské části s tím již takto pracovaly, takže bych vás požádal, zda by to takto mohlo být schváleno. Předám návrhovému výboru. Děkuji.

Nyní si přebírám zpět řízení schůze a dávám slovo panu zastupiteli Ferjenčíkovi.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, jaký bude mít tato vyhláška efekt na celkovou zaměstnanost úřednictva v této agendě. Přijde mi, že se předává jedna pravomoc z jedné části někam jinam, ale že výsledkem bude, že někde naberou lidi, ale nikde se žádní lidé neuberou, tak jsem se chtěl zeptat, jak to je vyčíslené.

Prim. Krnáčová: Můžu k tomu říct jenom to, že když nám stát přenáší nějakou agendu, tak to je určitě spojeno s nějakým výkonem ve formě nějakého člověka, který to bude muset vykonávat. Tzn., že jak bylo řečeno, tak ten výběr z pokut bude efektivnější, a tím pádem se budou kompenzovat náklady, které se vynaloží na potřebu přijmout toho člověka, to je evidentní. Buď si to městské části udělají tak, že buď si to vezmou z vnitřních zdrojů, ale budou určitě muset někoho na to nabrat, anebo alokovat někoho na to, aby tu agendu vykonával. Ale máme za to, že z toho výnosu, který bude podstatně efektivnější, než kdyby byl prvoinstanční úřad Ministerstvo dopravy, ale prvoinstančním místem bude městská část a odvolacím Magistrát hl. m. Prahy, tak si slibujeme, že výběr pokut bude efektivnější a může tím kompenzovat náklady na personální politiku.

Nám. Dolínek: Děkuji, ano, bezesporu se zvýší vymahatelnost práva. V tuto chvíli pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chci říct za Prahu 3, že jsme na tu situaci více méně, kdyby nastala už v dřívějším čase, připraveni byli. Připojuji se ke kolegyni Udženija, která popisovala samotnou analýzu od Deloitte. Přijde mi, že ji klasicky, bohužel, zpracovával člověk nebo tým lidí, kteří nemají praktickou zkušenost s městskými částmi a s Magistrátem jako takovým, protože tam uvádějí data a návrhy, které jsou líbivé, ale do reálného života městské části a agendy u přepážky nejsou přenést. Tam bych žádal, aby příště, pokud si takovýto dokument necháváte zpracovat, tak abyste se opravdu na to podívali i očima reálného života úředníků.

Musíme si ale také uvědomit, že Magistrát logickým způsobem, a řekl bych skoro možná i správným způsobem hledá řešení, jak zefektivnit výběr pokut. Na druhou stranu přenáší další působnost na městské části jako takové, ale bez počátečního vkladu, bez počáteční garance pro městskou část. Hovoří se o tom, že budou přijati dva noví zaměstnanci. Náš předpoklad byl mnohem větší. My jsme se na trojce bavili v tuto chvíli minimálně o pěti zaměstnancích, a to samo sebou nese nějaký náklad.

Mně prostě přijde, že Magistrát si něco „objednává“ od městských částí, říká ano, vybereme víc peněz, vy to dostanete zpátky, ale podle mě by bylo férovější v tomto případě jasně rozpočtové pomoci městským částem od začátku tak, aby celá situace byla koordinovaná a byl zajištěný provoz agendy a platově zaměstnanců jako takových.

K návrhu pana Dolínka, aby některé městské části začaly dříve, než ostatní. Já bych se k tomuto nepřipojoval, a to z toho důvodu, že právě Praha jako taková se má chovat obzvláště v oblasti dopravy, která je jedna z nejpálčivějších a nejcitlivějších témat pro naše občany, tak se domnívám, že by se měla chovat celistvě a jednotně.

Nedoporučuji postupovat tak, že zase některé městské části začnou dříve, jiné později a jiné ještě později, protože to neustále vyvolává chaos v tom, co my všichni připravujeme pro naše občany. Vyvolává to chaos v městských částech a nefunguje to potom dobře, protože lidé častokrát nerozeznávají, kde končí Praha 8 a kde končí Praha 9 a Praha 3 apod. Samozřejmě v rodinách si ty příběhy vyprávějí, jak to funguje, a vyvolává to potom mnohem a mnohem více otazníků. Takže nedoporučuji, aby některé městské části postupovaly jinak, jak je tomu třeba např. právě potom i s parkovacími zónami.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Janderová. Jenom pardon, jen bych technicky podotkl, že úředníci budou vybaveni hardwarem, který nakupuje Magistrát, apod. Tam není nulový support, ale je tam minimálně hardware, dodávka software a další věci. Podpora tam je. Nicméně paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. K návrhu obecně závazné vyhlášky, kterým se i městská část mění na prvoinstanční, za MČ Praha 1 musím upozornit rovněž na to, že my jsme připraveni stát se prvoinstančním orgánem, který bude řešit předmět této vyhlášky, s tím že pro nás původní termín, tzn., květen 2017, byl naprosto nekomfortní, protože my nemáme připraveno, musíme vybrat prostory. Dva úředníci, kteří by to měli na městské části dělat, jsou pro nás naprostý nesmysl, protože víte dobře, že v centrální části Prahy dochází a je zde kumulováno velké množství přestupků, s tím, že nám tedy vyhovuje přenesení, a děkuji tímto paní primátorce, resp. prodloužení termínu účinnosti od 1. 1. 2018, s čímž je Praha 1 komfortní.

Co se týče pilotního projektu, zde bych se připojila ke kolegovi Bellu, že si myslím, že Praha vystupuje jako celek a měla by jako celek zahájit tuto záležitost jednotně, tzn., z mého pohledu od 1. 1. 2018. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Fifka.

P. Fifka: Dobré dopoledne, kolegové, chci navázat trošku na kolegu Bellu, který už řekl řadu věcí. Mně se moc nelíbí zpráva celková, protože její příliš obecné shrnutí na konci mě jaksi nepřesvědčuje o tom, že ti lidé, kteří připravovali tuto zprávu, na základě které máme rozhodovat, jak to dokážou představit, jak to bude vypadat v praxi, protože např. Praha 4, ze které mám zprávy, má k celému tomuto projektu velmi skeptický postoj, a v tuto chvíli je v tom shrnutí Deloitte tolik konjunktivů a kdyby a jestliže a za předpokladu, že, že se taky může stát, že celý závěr takhle fungovat nebude. Pokud bychom o tom měli kvalifikovaně rozhodovat, rozhodně bych ještě chtěl, abychom dělali další analýzy a do konce roku, a taky děkuji za posunutí termínu, než se městským částem tato agenda, lidově řečeno, hodí na hlavu, aby si byl Magistrát plně vědom a jist v tom, jakým způsobem to bude fungovat a kolik městské části budou potřebovat zdrojů na zvládnutí tohoto úkolu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Ještě jenom krátká reakce na vaši reakci ve smyslu, že hl. m. Praha městské části podporuje v podobě hardware. No, pane náměstků, to považuji, že je povinnost. Povinnost Magistrátu hl. m. Prahy, předat hardware a software pro správu takovéto agendy právě proto, že to je zájmem hl. m. Prahy. Ale reálná poloha je, že městské části budou muset ve svém rozpočtu najít cca 1,5 – 3 mil. Kč na to, aby na začátku tu agendu jako takovou mohly spravovat. A tam já říkám, že Magistrát by měl pomáhat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi. V tuto chvíli bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby přečetl návrhy, které mu byly doručeny.

P. Prokop: Obdržel jsem pouze jeden pozměňovací návrh od pana Dolínka, který mění v čl. II. ve větě „tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. května 2017“ na „1. ledna 2018“, a navíc je tady „s výjimkou městských částí Praha 6 a Praha 8, pro které nabývá účinnosti dnem 1. července 2017“.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám tedy hlasovat nejprve o tomto pozměňujícím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Poprosím nyní hlasovat o tisku jako o celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 3. Děkuji za schválení tohoto tisku.

Poprosím o předklad tisku

7

Tisk Z - 4946

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Děkuji. Dne 1. 1. 2017 nabylo účinnost nařízení vlády 414/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev ve znění pozdějších předpisů. Nařízení vlády s účinností od 1. 1. 2017 stanovuje novou výši měsíčních odměn členů ZHMP. Nařízení vlády bylo zveřejněno v částce 169 Sb. zákonů ČR dne 19. 12. 2016.

V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům ZHMP s účinností od 1. 2. 2017. Účinnost přiznání odměn je stanovena na základě metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR.

(Poznámky mimo mikrofon: Přeskočila jste bod.)

Nám. Dolínek: Myslím si, že skutečně bylo přeskočeno. Ještě je tam jedna změna statutu. V tuto chvíli jsme se bavili o zastupitelích. Vraťme se, prosím, k úvodnímu slovu k Tisku Z – 4946.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, měla jsem druhý tisk.

Nám. Dolínek: Nevadí, v pořádku. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Je to, jak říkal pan náměstek Dolínek, Tisk Z - 4946 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovaná změna statutu navazuje na již dříve schválenou změnu v souvislosti s přijetím zákona 186/2016 Sb., o hazardních hrách, kterou byl výkon přenesené působnosti obecních úřadů spočívající především ve vydávání povolení k umístění herního prostoru, ve změnách a rušení těchto povolení, dále pak přijímání ohlášení pořádání tombol a turnajů malého rozsahu v karetní hře, svěřen úřadům městských částí. Tyto úřady tudíž disponují všemi informacemi potřebnými pro správu daně z hazardních her, které mají být v souladu se zákonem o dani z hazardních her správčům daně na Ministerstvu financí poskytovány.

Navrhovaná změna spočívá v doplnění přílohy číslo 3 statutu, tj. záležitostí, které se svěřují do přenesené působnosti všech městských částí nad rozsah stanovený zákonem. V rámci připomínkového řízení nebyly ze strany městských částí uplatněny žádné připomínky vyjma zásadní připomínky Městské části Praha 1, jejíž vypořádání je součástí důvodové zprávy.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám. Měla bych jen na paní předkladatelku jeden dotaz, a to: ze strany dvě vyplývá, že MČ Praha 1 uplatnila tuto zásadní připomínku, které se navrhuje nevyhovět, kde upozorňujeme, že zvýšené administrativní, ekonomické zatížení dopadne primárně na městské části, na jejichž území je provozování hazardních her povoleno. Připomínka postupuje dále až na stranu tři s tím, že v druhém odstavci je napsáno: Připomínce nelze vyhovět, neboť návrh Městské části Praha 1 není předmětem připomínkového řízení. Chápu to správně, že to znamená, že připomínka Prahy 1 se nevztahuje k předmětu této změny obecně závazné vyhlášky?

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tady bych poprosila paní ředitelku Thuriovou, ať nám přijde vysvětlit přesně tuto větu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byl vyzván úředník Magistrátu, tak prosím o vysvětlení. Děkuji.

JUDr. Soňa Thuriová – ředitelka odboru daní, poplatků a cen MHMP: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené dámy a pánové. Změna statutu, která je v současné chvíli projednávána, se vlastně týká přenesení informační povinnosti na městské části, které se týkají vlastně daně z hazardních her. Informace, které budou městské části předávat Ministerstvu financí a správčům daně, získaly vlastně na základě vydávání povolení k umístění herního prostoru a těch dalších záležitostí podle zákona o hazardních hrách.

Ta zásadní připomínka, kterou předložila MČ Praha 1, hovořila o způsobu rozdělování dotací městským částem, finančních prostředků, které jsou obdrženy jako odvod z loterií. Vzhledem k tomu, že ta změna statutu se týká pouze informační povinnosti ve vztahu ke správčům daně, k Ministerstvu financí, tak se domníváme, že vlastně způsob poskytování dotací je předmětem jiného tisku, který Zastupitelstvo schvalovalo už v minulosti.

Prim. Krnáčová: Proto tam bylo napsáno, že to není předmětem řízení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám tedy diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr. 7. Tisk byl přijat.

8/1
Tisk Z - 4949
k odměnám neuvolněných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Poprosím o před chvílí již citovaný tisk.

Prim. Krnáčová: Ještě jednou se omlouvám za to.

Ted' předkládám tisk Z – 4949 k odměnám neuvolněných členů Zastupitelstva HMP. Jak již bylo řečeno, 1. 1. 2017 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 414/2016 Sb., kterým se mění nařízení vlády 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení vlády s účinností od 1. 1. 2017 stanovuje novou výši měsíčních odměn členům Zastupitelstva HMP. Nařízení vlády bylo zveřejněno v částce 169 Sbírky zákonů ČR dne 19. 12. 2016. V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení výše měsíční odměny neuvolněných členů Zastupitelstva HMP s účinností od 1. 2. 2017.

Detaily máte přiložené v důvodové zprávě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane náměstků.

Já jsem se chtěl jenom zeptat – s hl. městem Prahou se projednávají všechny návrhy, které se týkají jeho působnosti, takže předpokládám, že vláda projednala i toto nařízení, když přijímala tento návrh. A chtěl jsem se zeptat, jestli v tomto nebo v nějakém předchozím připomínkovém řízení byla řešena nějaká diskrepance mezi odměnami členů Zastupitelstva HMP a členů zastupitelstev krajů, neboť podle tohoto nařízení vlády odměna neuvolněného člena výboru, člena zastupitelstva v kraji, který má nad 900 tisíc obyvatel, činí 8 171 Kč, a v hl. městě Praze je to 5 870 Kč. To znamená, že v krajích, kde se scházejí jednou za tři měsíce, mají odměnu o tři tisíce korun větší.

Tak jsem se chtěl zeptat, jestli má ministerstvo nějaké objektivní důvody, proč v Praze jsou měsíční odměny neuvolněných členů Zastupitelstva o tři tisíce korun nižší, i když tady je větší frekvence scházení zastupitelstva, a Praha má dodatečné úkoly spočívající v agendě, které vykonává jakožto obec.

Nám. Dolínek: Děkuji. Uzavírám diskusi. Pardon, na poslední chvíli ještě tedy pan kolega Štěpánek.

P. Petr Štěpánek: Já jsem jenom chtěl odpovědět na to. Protože Praha pro tyto účely se řídí nařízením vlády, které se vztahuje pro obce, kdežto ty jmenované kraje pro kraje, takže tam ta částka vychází jinak.

Nám. Dolínek: Dobře. Diskuse je tedy otevřena z důvodu přihlášení.

Prim. Krnáčová: To můžeme zhojit možná novelou zákona o hl. městě Praze, nikoliv obecně závaznou vyhláškou nebo nařízením.

Nám. Dolínek: Ještě pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem jenom říct, kolegové, že nemáte ani jeden pravdu, že to řeší jedno a to samé nařízení číslo 37/2003, které má v příloze tři tabulky. Jedna se týká obcí, jedna se týká krajů a jedna se týká Zastupitelstva HMP. Čili je to řešeno tím samým právním předpisem, nařízením vlády 37/2003, kde Praha má samostatnou tabulku, ale z nějakého důvodu je znevýhodněna oproti všem ostatním krajům, ačkoli agenda je zde širší.

Prim. Krnáčová: V souvislosti s nařízením vlády o odměňování úředníků v současné době podnikáme kroky, které by měly tuto věc v této souvislosti a s ohledem na to, že Praha je trošku větší město než ostatní – dejme tomu – statutární města, řešit také. Takže můžeme otevřít tuto diskusi o odměňování neuvolněných zastupitelů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto uzavírám diskusi a nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 1 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Poprosím o další předklad.

Prim. Krnáčová: Tady bych poprosila sloučit rozpravu k dalším tiskům, a to Z – 4989, 4990 a 4992.

Nám. Dolínek: Dobře, v tom případě budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 8/2, 8/3 a 8/4.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 1 Zdr. 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o sloučené úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, jednotný ekonomický systém patří mezi klíčové systémy pro provoz hlavního města Prahy, jednotlivých městských částí a jimi řízených organizací. Jednotný ekonomický systém je využíván pro výkon základních ekonomických agend, jako je zpracování účetnictví, rozpočtu nebo rozpočtového plánu, vedení i daňové evidence, zpracování legislativně závazných povinností, dále jako nástroj pro jednotné metodické finanční řízení organizací, provádění sumarizace dat jak pro interní potřebu Magistrátu HMP, tak i pro zpracování povinných výstupů směrem ke státu, především pro Ministerstvo financí ČR.

Komisi ICT byla odsouhlasena koncepce udržitelného střednědobého zajištění provozních a rozvojových potřeb jednotného ekonomického systému stojící na třech pilířích, které odpovídají zadání veřejných zakázek, jejichž realizace je nyní předkládána ke schválení.

Nedílnou součástí této koncepce je vypsání otevřené veřejné zakázky na nový ekonomický informační systém, který v dlouhodobém horizontu naplní moderní technické legislativní a provozní potřeby hl. města Prahy. Úspěšná realizace takto komplexní otevřené veřejné zakázky si však vyžádá dobu čtyř až pěti let. Je nutné zdůraznit, že se jedná o klíčový informační systém. Pro řádné fungování celého jednotného ekonomického systému ve střednědobém horizontu je nezbytné zajistit služby podpory a rozvoje, bez nichž by došlo k ohrožení schopnosti vedení řádného účetnictví a plnění dalších souvisejících zákonných povinností v oblasti hospodaření nejen hl. města Prahy, ale i jednotlivých městských částí a dalších přibližně 750 podřízených subjektů a organizací.

Tiskem Z – 4989 je předkládán návrh na schválení záměru, podotýkám záměru realizace veřejné zakázky „podpora programového vybavení stávajícího ekonomického systému hl. města Prahy formou jednacích řízení bez uveřejnění“. V současné době jsou podpora a rozvoj zajištěny oddělenými smlouvami pro malý GINIS a pro velký GINIS. Takzvaný malý GINIS a takzvaný velký GINIS. Tyto smlouvy mají přitom velmi podobný účel i obsah. Služby podpory a rozvoje pro malý i velký GINIS jsou zajišťovány opakovaně pomocí jednacích řízení bez uveřejnění, v nichž byly uzavírány smlouvy na podporu a rozvoj na další období se stávajícím dodavatelem společnosti Gordic, s. r. o., a to z důvodu ochrany výhradních práv.

Opakované uzavírání smluv související s jednotným ekonomickým systémem v systému JŘBU je z právního hlediska rizikové. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ostatně již v minulosti uložil vysokou pokutu ve výši pěti milionů korun zadavateli hlavnímu městu Praze, a to za správní delikt spáchaný při zadávání původní veřejné zakázky na JES – jednotný ekonomický systém.

Cílem záměru je realizace veřejné zakázky na zajištění konsolidovaných služeb podpory jednotného ekonomického systému. V současném stavu jsou tyto služby zajišťovány pomocí dvou oddělených smluv. Záměr konsolidace a zúžení služeb podpory reflektuje dlouhodobou neudržitelnost modelu poptávání původního spektra služeb v jednacím řízení bez uveřejnění. Předmětem veřejné zakázky je konsolidace služeb podpory ve vztahu k malému i velkému GINISu pod jednu smlouvu a ve vztahu ke konsolidované platformě GINIS Enterprise+. Dojde tak ke sjednocení plnění těchto služeb a odstranění stávajícího stavu, kde existující paralelně dvě samostatné smlouvy na poskytování těchto služeb, přičemž takto uzavřená nová smlouva bude obsahovat pouze omezený okruh činností týkajících se pouze podpory. Tímto krokem bude zajištěna podpora velkého a malého GINISu i v období po březnu 2017, kdy končí účinnost stávajících smluv. Předmět této veřejné zakázky, která musí být s ohledem na stávající stav zadána v JŘBU realizovaném se společností Gordic, jediným subjektem disponujícím v dohledné době potřebným oprávněním, bude proti historickému JŘBU z roku 2010, za nějž bylo hl. město Praha pokutováno ze strany ÚHOS, zúžen, čímž bude významným způsobem omezeno riziko postihu hlavního města Prahy ze strany ÚHOS za užití JŘBU bez naplnění zákonných podmínek. Zadání této veřejné zakázky v režimu JŘBU je realizováno s ohledem na nutnost ochrany výhradního práv včetně práv duševního vlastnictví ve smyslu § 63 odst. 3 písm. c) zákona o veřejných zakázkách a z důvodů spočívajících v neexistenci hospodářské soutěže z technických důvodů. Zadání této veřejné zakázky v režimu JŘBU je tedy s ohledem na uvedené nezbytné. Hlavní město Praha má rovněž povinnost dodržovat pravidla ze zákona 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, podle něhož je jednotný ekonomický systém a spisová služba hl. města Prahy významným informačním systémem.

Tyto legislativní požadavky budou naplněny díky vhodným bezpečnostním atributům platformy GINIS. Zakázka je plánována na období 48 měsíců s předpokládanou hodnotou 240 milionů.

Tiskem Z – 4990 je dále předkládán návrh na schválení záměru realizace veřejné zakázky, tzv. rámcová dohoda na zajištění služeb rozvoje programového vybavení HMP provozovaného na platformě GINIS Enterprise+. Cílem záměru je realizace veřejné zakázky na zajištění služeb rozvoje jednotného ekonomického systému zadávané v otevřeném řízení. Tohoto zadávacího řízení se bude moci účastnit kterýkoliv dodavatel z vytvořené sítě GORDIC Partner Program, který představuje otevřenou síť dodavatelů, kteří budou disponovat potřebným licenčním oprávněním. Rámcová dohoda uzavřená s více dodavateli umožní reálnou soutěž dodavatelů na realizaci rozvojových požadavků JES, jednotného ekonomického systému, což představuje významný krok města směrem k eliminaci letitého problému s vendor lock-inem.

V rámci realizace plnění této veřejné zakázky bude dále umožněno další rozšíření využití otevřených dat v rámci ICT prostředí hlavního města Prahy pro další dodavatele i veřejnost pomocí automatizovaného generování díky rozšířeným komponentám platformy GINIS Enterprise+. Pozitivem tohoto kroku je rovněž zvýšení efektivity práce Magistrátu hl. m. Prahy a dalších dotčených úřadů a dále pozitivní vnímání veřejnosti díky řízenému a kontrolovanému propojení jednotlivých agend a realizace rozvojových projektů na bázi otevřené soutěže.

Zakázka je plánována na dobu 48 měsíců s předpokládanou hodnotou 100 milionů korun.

Posledním tiskem číslo 4992 je předkládán návrh na schválení záměru na realizaci veřejné zakázky „rámcová dohoda na zajištění integračních služeb souvisejících s programovým vybavením HMP“. Cílem záměru je realizace veřejné zakázky na zajištění služeb souvisejících s integrací programového vybavení hl. města Prahy. Tato integrační platforma má za cíl integrovat jak současné, zejména jednotný ekonomický systém, systém PROXIO, systém elektronických spisových služeb a další systémy provozované v ICT prostředí hl. města Prahy, tak i budoucí informační systémy. Tato veřejná zakázka bude plněna na základě rámcové dohody uzavřené s více dodavateli. Výsledkem bude zefektivnění práce s daty a jejich využití napříč jednotlivými systémy provozovanými v ICT prostředí. Realizace představuje další významný krok města směrem k eliminaci vendor lock-in efektu jakož i posun k moderní architektuře informačních systémů.

V případě realizace jednotlivých integračních projektů s dopadem do nutnosti dalšího rozvoje jednotného ekonomického systému je společností Gordic, která je nositelem autorských práv k předmětnému programovému vybavení, dle dosavadních informací připravena poskytnout součinnost a odborné konzultace za stejných podmínek všem dodavatelům, stranám budoucí rámcové dohody na integrační projekty. Tato rámcová dohoda poskytne podklad pro flexibilní časově, kapacitně a finančně udržitelné zadávání těchto dílčích projektů, neboť by byla zajištěna hospodářská soutěž mezi jednotlivými budoucími poskytovateli služeb dle rámcové dohody při zajištěné dostatečné realizační kapacitě.

Zakázka je plánována na dobu 48 měsíců s předpokládanou hodnotou sto milionů korun.

Závěrem bych chtěla ještě podotknout, že realizací těchto záměrů bude zajištěn konzistentní a udržitelný rozvoj veškeré ICT infrastruktury ve střednědobém horizontu, nikoli pouze izolovaně té části založené na platformě GINIS, jelikož tyto kroky spočívají i v integraci dalších částí ICT infrastruktury HMP, zejména PROXIO/Agendio a elektronická spisová služba. Tímto postupem by byl dosažen stav, kdy by služby rozvoje jednotného ekonomického systému a integrace ostatních částí ICT infrastruktury hl. města Prahy poskytoval více než jeden dodavatel. Tento systém založený na pluralitě dodavatelů a existujícím konkurenčním prostředím by měl zásadním způsobem snížit riziko postihu hl. města Prahy ze strany ÚHOS.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Já také děkuji. Omlouvám se paní primátorce, že jsem jí nezjednával ztišení v sále, ale na druhou stranu jsem nechtěl přerušit nit tohoto výkladu.

Chci vás ale, páni kolegové, paní kolegyně, požádat, abyste skutečně ztišili míru hluku zde, která je velmi nepříjemná. Tady se to odráží a člověk pořádně sám sebe neslyší. Děkuji za tento respekt.

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Profant. Prosím o jeho slovo.

P. Profant: Zdravím vás, vážení kolegové, občané, připravil jsem si prezentaci, protože mluvíme o něčem trošku složitějším. Poprosil bych další slajd. Nejdříve k té koncepci. Ta koncepce, zvláště jak ji tady velmi dobře přednesla paní primátorka, je správně. Je samozřejmě nejdřív potřeba zajistit provoz, bez toho, abychom fungovali, to ne půjde. Pak připravit otevřenou soutěž, což je hlavně precizování velmi složité zadávací dokumentace, a následně otevřeně soutěžit. Zde je důležité, že jakmile se jednou dostaneme do fáze, že otevřeně soutěžíme, tak jsme schopni otevřeně soutěžit opakovaně, což znamená, že už pak pro nás není soutěž, popř. migrace, tak náročná, jako je to poprvé, když jsme ve stavu vendor lock-in. To je určitě správně, a to velmi chválím. Myslím si, že je to krok správným směrem. Je škoda, že jsme se k němu dostali až po dvou letech současné Rady.

Další slajd. Co je trošku problém, je cena za JŘBU, neb zde si můžeme dneska už jednoduše a zcela přesně srovnat, kolik např. platí za GINIS Brno, které vysoutěžilo v rámci JŘBU GINIS v roce 2016, a tedy velmi nedávno, je to asi šest měsíců zpátky. Doufám, že cena z Brna bude zohledněna ve znaleckém posudku, který zatím není.

Druhý problém, který s tím mám, je nedostatečná specifikace integrační platformy ve smyslu tom, že v tisku, který mám uvolnit 100 milionů, vlastně není žádný konkrétní cíl, jenom obecný popis, s kterým souhlasím, ale je velmi obecný.

Poprosím další slajd. Tady máme pro srovnání ročních nákladů GINIS v Brně a v Praze, kde Praha počítá na základní maintenance a podobné fixní náklady 60 mil. ročně, zatímco Brno má 2 mil ročně. Co se týče nějakých rozvojových prací, přímo integračních prací od dodavatele, tak Praha počítá 50 mil. ročně, zatímco Brno počítá 5,7 mil. ročně. (Připomínka primátorky mimo mikrofon.) Ano, to je správná otázka, kolik má Praha městských částí a organizací. Řeknu vám to přesně. Praha má 57 městských částí a Brno má 29 městských částí. Praha tedy platí čtrnáctkrát víc. Tento rozdíl za čtyři roky, máme délku JŘBU a shodnou okolností je to stejně tak dlouhé v Brně, je 408 mil. Kč bez daně.

Další slajd poprosím. Shodou okolností jsem zjistil, že Praha a Brno má stejný počet zaúčtovaných faktur, což nevím, jak je možné, ale včera jsem volal do Brna a zjistil jsem, že mají kolem 16 tisíc faktur ročně, což je podobné. Samozřejmě jsou zde rozdíly. Jsou zde rozdíly, my jsme samozřejmě zároveň kraj, konsolidujeme městské části, zatímco Brno samozřejmě neplní roli Jihomoravského kraje. Samozřejmě my jsme o něco větší, ale stále mě to úplně nepřesvědčuje, že rozdíl je čtrnáctkrát větší, protože když máme software, tak od toho máme počítač, aby operace provedl vícrát, a to, že by třeba Brno si mohlo dovolit porušovat nějaké bezpečnostní zásady nebo nemít ten software dostatečně robustní, to asi není ten konkrétní příklad.

Poprosím další slajd. Integrační platformu tu samozřejmě potřebujeme. Je nutné, aby naše systémy spolu komunikovaly. Např. v majetku se setkáváme velmi často s tím, že data nejsou propojena. U dotací víme, že jsou data velmi oddělená a velmi náhodně. Akorát si myslím, že primární zodpovědnost je na samotných informačních systémech, které se opravdu musí posunout generačně, co se týče architektury, o krok vpřed, o čemž bylo zmíněno i v důvodové zprávě k těmto tiskům.

Krásný příklad je Identity Management, který komise ICT schválila v srpnu 2015 s velmi podrobným zadáním, a dodnes není vysoutěžen, a to je de facto systém na zelené louce.

Poprosím o poslední slajd. Myslím si, že je problém v ceně a nedostatečné specifikaci integrační platformy. Opět zde máme takovou věc, která krásně ilustruje, jak tyto procesy probíhají. A to, že máme víc právních posudků, než odborných IT posudků u tohoto tisku, a obecně je to tedy problém Zastupitelstva a byrokracie. Děkuji za pozornost a paní primátorce za konkrétní interakci.

Prim. Krnáčová: Konkrétní interakce spočívala v tom, omlouvám se, že si беру slovo, že máme 2,5 tisíc faktur měsíčně a 576 organizací. Proboha, nesrovnávejte nás s Brnem, na to jsem alergická.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Paní primátorka asi neposlouchala, že těch faktur máme stejně. To má Brno taky. To není žádný rozdíl. (Odpověď primátorky mimo mikrofon.) Dobře. Mám slovo já nebo kdo má slovo, pane náměstků?

Nám. Dolínek: Čekal jsem, že si to tady vyříkáte a že byste řekl svůj příspěvek. Prosím, je třeba více nahlas na mikrofon, ono to tady není příliš slyšet. Trošku blíže, děkuji.

P. Michálek: Přisunu se. Za prvé bych se chtěl zeptat, kdo zodpovídá za pokutu, kterou jsme dostali naposledy, když jsme tuto úžasnost schválili. Zatím jsem posílal dopis paní ředitelce Magistrátu, ta mi napsala, že za to nikdo nezodpovídá, což je pro toto město asi typické, že dostane pokutu 5 mil. Kč a nikdo za nic nezodpovídá. Tak to asi někdo předložil, někdo k tomu napsal nějaké posudky, najali jsme si na to nějaké advokáty, ti mají nějakou odpovědnost, ale že by to někdo prověřil, jako třeba finanční výbor, na který jsem to poslal, to se bohužel nestalo.

Myslím si, že kdybychom to aspoň prověřili, tak jak to ukládá finančnímu výboru zákon, tak jsme se mohli vyvarovat nějakých budoucích problémů, ke kterým patrně opět dojde. Ostatně nás na to upozorňuje i advokátní kancelář, která zpracovala stanovisko tento rok.

Tento příběh se táhne už celou řadu let, a my jsme dneska v podstatě v úplně stejné situaci, jako jsme byli v roce 2014. Vy se odkazujete na usnesení Rady hl. m. Prahy za primátora Tomáše Hudečka ze dne 17. 6. 2014, že má Zastupitelstvo teď schválit, že uděláme výběrové řízení podle usnesení Rady ze 17. 6. 2014. Co jste dělali od roku 2014, dva a půl roku, za tu dobu, co tam sedíte, a vy, paní primátorko, která tady vedete IT, tak za dva a půl roku jste nepředložila návrh otevřené soutěže na nový ekonomický systém, a to přesto, že Rada usnesením ze 17. 6. 2014 to uložila odboru informatiky, že má předložit Radě ke schválení návrh zadávací dokumentace a odůvodnění významné veřejné zakázky s termínem 26. 8. 2014.

Přestože to mělo být v roce 2014 hotovo, tak do dnešního dne nemáme vůbec nic. A když jsem se na to ptal na komisi pro IT, než jste mě vyhodila a vyměnila za soudruhy z KSČM, tak jsme dostali vyjádření, které zpracoval odbor účetnictví, z kterého bylo patrné, že se na tom rok vůbec nic nedělo. Že vy jste ten rok strávili jenom tím, že jste hledali způsoby, jak připravit nové JŘBU, jak to protáhnout, a jak asi budeme vypadat před ÚOHS, když mu předložíme, že v roce 2014 jsme byli v úplně stejné situaci, jako jsme dneska, čili že jsme slibovali, že vyhlásíme otevřenou veřejnou zakázku, a ačkoli všichni víme, že žádnou otevřenou veřejnou zakázku do konce volebního období nevysoutěžíte, nepředložíte, protože jste to neudělali za 2,5 roku, neudělali jste absolutně žádnou snahu, kromě toho, že jste si nechali zpracovat asi pět stanovisek, v kterých je napsáno, že budete dělat JŘBU.

Já tomu nevěřím, že to uděláte. Myslím si, že jste si dali termín červen před komunálními volbami, tak to je úplně absurdní, v tomto období schvalovat mega zakázku na nový účetní systém, tomu opravdu nemůže nikdo věřit. Nevěřím tomu z toho důvodu, že už v roce 2014 Rada schválila, že se to má udělat, a za tu dobu se nic nestalo, nepředložili jste návrh otevřené soutěže. Komise informatiky to vyloženě uložila, nebo doporučila 15. 9. 2015, taky se nic nestalo, taky jste nedbali doporučení komise pro informatiku. A teď jediné, co jste udělali za tu dobu, že přicházíte do Zastupitelstva s tím, aby Zastupitelstvo schválilo nový další úkol s tím, že se má udělat otevřené výběrové řízení a že se to má zpracovat, a že někdy možná za dva roky bude zpracovaná zadávací dokumentace.

Omlouvám se, myslím si, že tohle je absolutní nekompetence v oblasti informatiky, a já vůbec nevěřím tomu, že něco takového zpracujete, že připravíte zakázku na otevřené výběrové řízení. Naopak si myslím, že za ty dva roky nebude hotovo vůbec nic, a že jediné, co uděláte, je, že předložíte další JŘBU, kterým se to o další dva roky natáhne. A to je důvod, proč pro mě jsou tyto návrhy absolutně nedůvěryhodné a proč je nemůžu podpořit.

Nám. Dolínek: Paní primátorka využívá právo předkladatele.

Prim. Krnáčová: Využívám. Pane Michálku, proč jsme nepracovali. Protože jsem se zabývala vašimi nesmyslnými 106, kterými terorizujete tento úřad a které absolutně, ale absolutně nemají žádný význam. To, že jste seděl v komisi ICT, jenom ukazuje, jak jste byl sám neschopen. Sám jste říkal, že to vyřešíte. Nevyřešil jste vůbec nic. A velice dobře si pamatuji na tu diskusi, mladý pane, že jste říkal, že v podstatě je to komplikovaný systém a že to chápete, proč je potřebné přistoupit k tomu, jak jsme přistoupili. Nakonec váš kolega ten systém i schválil, ten koncept. Proboha živého mi tady neříkejte, že je to nějaký nedůvěryhodný návrh. Není to nedůvěryhodný návrh. Je to v podstatě odpovědný návrh tomuto městu, protože na rozdíl od Brna má toto město podstatně více organizací, podstatně více práce, a je podstatně větší. Tzn., že vzhledem k tomu, že řešíme nějaký v minulosti založený problém, anebo v podstatě systém, nemůžeme ho jen tak mírnix dyrnix, jak byste si jako vy žádal, v podstatě zničit, anebo nějakým způsobem zastavit.

A to vy víte velice dobře, protože jsme o tom několikrát diskutovali i na komisi ICT, jak jste říkal, že jsem vás vyhodila. Nevyhodila. Jenom jsme řekli, že z každé politické strany tam bude jeden zástupce, a vy jste si zvolili pana Profanta. To, že možná pan Profant vám nepřenáší dostatečně informace, to už musíte ve vašem pirátském prostředí vyřešit sami.

Nakonec bych chtěla jenom říct, že to opravdu není tak jednoduché, jak byste si to asi představoval. Protože všechno udělat jenom na základě nějakého otevřeného výběrového řízení proto, abychom si udělali PR v tom městě, to nejde. Musíme být odpovědní i vůči lidem, kteří tento úřad zastupují z hlediska ekonomického řízení tohoto úřadu. A nejenom tohoto úřadu, ale i ostatních organizací. I výkaznictví vůči Ministerstvu financí. Tzn., to není úplně takhle jednoduchá operace. A vy to víte velice dobře. Několikrát jsme o tom mluvili. Takže mi, prosím vás, tady pokrytecky neříkejte něco jiného.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Dobré dopoledne.

Nám. Dolínek: Velmi se omlouvám, paní zastupitelko. Pan předseda klubu Pirátů se hlásí s technickou. Velmi se omlouvám. Pane předsedo.

P. Michálek: Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale velmi rád bych na to reagoval teď, jestli můžu obratem využít svého práva předsedy klubu.

Nám. Dolínek: Právě na to jsem upozornil.

P. Michálek: Omlouvám se paní Vorlíčkové, ale myslím si, že je potřeba, abych na to reagoval, protože my jsme opravdu, paní primátorko, nechtěli zničit žádný systém, který tady funguje. Vy to trošku stavíte do takové nějaké pohádky, že tady odpovědně zajišťujete fungování úřadu, ale vy jste neudělala to, co jste měla udělat už v roce 2014.

Prim. Krnáčová: Ale pracovali jsme na tom, vy to víte velice dobře.

Nám. Dolínek: Prosím, dodržujme jednací řád, teď má přednostní právo pan předseda, potom může paní primátorka také s přednostním právem zareagovat. Prosím.

P. Michálek: Vy jste nepředložili ten návrh otevřeného výběrového řízení, paní primátorko, za 2,5 roku, a já jsem se 15. 9. komise, ve které já jsem seděl, tak vám řekla, že to máte udělat, doporučila vám to jako váš expertní orgán, a vy jste žádný úkol, který komise doporučila uložit, nic jste s tím neudělali. Vy jste na té komisi seděla, vy o tom víte, paní primátorko, ale objektivní výsledek je ten, že otevřené výběrové řízení po 2,5 letech od doby, kdy to schválila Rada, tady předloženo nemáme.

A jediné, na co se zmůžete vy a naši účetní, kteří jsou propojeni s GORDIC asi jako maso s kostmi, tak je, že nám říkáte, že tady chceme zničit nějaký systém, a to v žádném případě není pravda. My chceme, aby tady proběhlo regulérní otevřené výběrové řízení, aby konečně se tady udělala otevřená soutěž od roku 1993, kdy tady GORDIC zakotvil. Tady se přísál na město a od té doby ho vysává. Už to stálo víc jak miliardu, tato legrace. Je to naprosto srovnatelné s Opencard a s dalšími systémy, a je opravdu potřeba, abychom to otevřené výběrové řízení vyhlásili.

Ale vy jste tady na Zastupitelstvu žádné záruky nepředstavila. Vy jenom pokračujete v ujišťování, že to řešíte, ale žádné výsledky tady nejsou, a to je ten problém.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce paní primátorka využít?

Prim. Krnáčová: Problém je, že máte problém, že jsme vás vyhodili z té ICT komise. To je jediný váš problém.

Mohla bych poprosit pana ředitele Fialku, aby vysvětlil panu Michálkovi, bývalému členu ICT komise, jak se to má?

Nám. Dolínek: Jestli mohu, poprosím, paní zastupitelka Vorlíčková byla řádně přihlášená do diskuse. Poprosím pana ředitele, aby ještě sbíral další podněty, a potom by když tak odpověděl i na další podněty. Děkuji, pane řediteli, a nyní paní zastupitelka Vorlíčková, prosím.

P. Vorlíčková: Konečně, děkuji. Paní primátorko, vy jste tady před chvilkou říkala, že nemůžete zastavit ekonomický software. To celkem chápu. Ale co je pro mě hodně zajímavé, že Metropolitní plán jste zastavit dokázali mírnix týrnix, jak říkáte, celkem raz dva. To jenom na úvod. (Prim. Krnáčová: Já?)

Opakovaně, vy jste zodpovědná za toto město. Vy. Opakovaně jsem v interpelacích za minulý rok neustále žádala informaci, kdy konečně bude vypsáno otevřené výběrové řízení, které tady bylo připraveno již v minulosti. Odpovědi jsem dostávala nemastné, neslané, trvá to dva a půl roku. Opakovaně jsem žádala, co je s oním forenzním auditem, který ukázal, že v roce 2010, a to odpovídám i panu Michálkovi, nebo kdo se na to ptal, kdy byla ta pokuta těch 5 mil., tak v tomto roce, kdy jsme nejenom dostali pokutu od ÚOHS pětimilionovou, ale ještě forenzní audit ukázal, že nám byly vyfakturovány a vyplaceny služby, které Magistrát nikdy nedostal.

Opakovaně jsem se na to ptala, nikdy jsem odpověď nedostala takovou, která by byla opravdu o něčem vypovídající. Svědčí to o tom, že opravdu v podstatě vůbec nerozumíte této agendě, a více méně ji jenom odsouváte a řešit ji nechcete.

Ted' konkrétně k jednotlivým zakázkám. Zakázka JŘBU, kdy v předmětu plnění je: Budou poskytovány, cituji, zejména služby telefonické hot line, servis desk, asistence k běžnému provozu na lokalitě HMP. Chci vás jenom upozornit, že by mě zajímalo, jak to budete řešit, až pak budete stát u soudu, tak jak jsme stáli my, protože služba hot line a servis desk byla opakovaně posudky, Českou znaleckou a RAC, označena jako nemožností soutěžit JŘBU, byla přesunuta do otevřené soutěže. To je jedna z věcí. Myslím si, že pak se sami budete divit, co vlastně všechno je na tomto JŘBU špatně.

Vy jste, paní primátorko, říkala, ať nesrovnáváme účetní software náš pražský s Brnem.

OpenCard byla - a na to jsme byli odsouzeni – byla opakovaně srovnávána s Libercem, který je ještě daleko menší než Praha. To byl jeden z argumentů, že ty dva systémy jsou stejné a že je úplně jedno, kolik uživatelů v tom je. Tak na to jsme byli odsouzeni.

Pak bych se ještě chtěla vyjádřit k tomu, jak tam vlastně říkáte, že v dalších zakázkách to budou otevřené soutěže, že si Gordic vytvoří jakousi síť, v níž se budou otevřeně soutěžit rozvojové služby. K tomu bych chtěla jenom říct, že do dnešní doby vlastně vůbec co já vím, a je to tak, není žádná společnost, která by vůbec měla nějaké právo a vůbec znala software Gordicu. Podle mne si myslím, že nadále bude firma Gordic tím, kdo si to bude řídit. Do dneška neznáme, jaké firmy ona si prostě zvolí, vytipuje. Budou to firmy podle mého soudu propojené i majetkově s firmou Gordic a více méně tím nedocílíte vůbec nic.

To je zatím vše. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Ted' faktické srovnání s Brnem krom toho – Brno na rozdíl samozřejmě od Prahy je jenom obec, jenom město. Praha je obec, ale má zároveň i krajské uspořádání. To je něco úplně jiného skočit do metodiky účetnictví i co se týče do výkaznictví státu. Vy jdete samozřejmě po té technické rovině, tomu rozumím, ale už se vůbec nezabýváte tou účetně metodickou rovinou. To je naprosto, naprosto jakoby jiného a odlišného. Vy vidíte tu technickou část. Vidíte to jako nějaký ekonomický software, ale bez absolutní hloubky znalosti samotných procesů v rámci toho software a samotných procesů v rámci účetnictví. Tím to prostě úplně degradujete na nějakou marginální rovinu a bagatelizujete obecně tento systém. Nad tímhle když se zamyslíte, tak zjistíte nakonec, že je to úplně něco jiného.

Dám asi slovo panu řediteli Fialkovi. Ten spíš to vysvětlí víc a já si potom k tomu ještě něco řeknu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík. (Vzdává se slova.) Dobře.

Pakliže už tu byla výzva na pana ředitele nyní a že už počkáte jako další, tak potom pana ředitele nechám vystoupit. Prosím, pane řediteli.

Ing. Robert Fialka, MBA – ředitel odboru informatiky MHMP: Děkuji za slovo. Dobrý den, paní primátorko, vážené Zastupitelstvo.

Já si dovolím zkusit jít po řadě tak, jak podněty, připomínky, kritika zde zaznívaly. První vystoupil pan Ondřej Profant s prezentací. Na úvod mu poděkuji za to, že tu koncepci podpořil. V současné době si neumím představit, že by ta koncepce byla jiná. Samozřejmě je to zajistit provoz, připravit otevřenou soutěž na nový ekonomický informační systém, zajistit jeho rozvoj, zajistit jeho integraci včetně dalších navazujících agendových systémů, spisové služby a dalších případných systémů, které Magistrát v budoucnosti pořídí.

To je v zásadě jednoduchá úvaha, není tam vynalezeno žádné kolo. Jinou cestou podle mého názoru jít nejde. A samozřejmě to zavedení nového ekonomického informačního systému bude nějakou dobu trvat. Asi je v tomto okamžiku jedno, jestli v roce 2014 Zastupitelstvo schválilo nebo neschválilo zavedení nového systému. Zkrátka jsme v situaci, kdy tu zakázku připravujeme. Připravujeme ji velmi zodpovědně. Nyní máme – řekněme – kostru technické zadávací dokumentace, která již čítá zhruba 80 stran velmi hutného a odborného textu, který bude postupně doplňován o to maso požadavků městských částí, městských organizací, samozřejmě Magistrátu.

Ta práce na tom je obrovská. Není to jednoduché a vypsát to tak, aby ta soutěž byla reálně dosoutěžitelná při jejím předpokládaném objemu, který – tuším – v roce 2014 byl 400 milionů korun, je opravdu velmi složité.

S dovolením bych projel tu prezentaci, kterou pan Profant měl, a okomentuji některé body, které tam jsou. Cena za JŘBU – jak byla stanovena. Byla stanovena velmi prostě. Ze stávajících smluv byl vyextrahován veškerý rozvoj, který byl vždy trnem v oku Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Tímto krokem významně snižujeme riziko, že by Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jakýmkoliv způsobem toto JŘBU napadl. Případně se k tomu může potom vyjádřit advokátní kancelář Rowan Legal, kterou tady může dneska zastoupit pan doktor Podešva, který mimo jiné je i členem rozkladové komise na Úřadu pro hospodářskou soutěž a má nemalé zkušenosti s výkladovou praxí úřadu.

Tedy cena byla stanovena z ceny za minulá období. Není tam ani koruna navíc, ani o korunu méně. Já si dovolím jenom podotknout a možná i trošku postesknout nad tím, že tato cena měla zůstat do konce jednacího řízení neveřejnou. Je to totiž jedna z mála výhod zadavatele oproti jedinému uchazeči, kdy on by tu cenu znát neměl. To, že se veřejnou stala, není úplně ideální. Zatím není znalecký posudek. Ano, není. A není z jednoho prostého důvodu. Ta cena předpokládaná podle mého názoru bude významně jiná než cena dojednaná. A vytvářet nyní znalecký posudek na cenu, která vznikla historicky, podle mého názoru je plýtvání peněz. A smysl znalecký posudek má v okamžiku, kdy bude předjednána cena finální.

Stejně tak součástí znaleckého posudku bude i posouzení, zda je možné jednací řízení bez uveřejnění využít na celý předmět dohodnuté zakázky. To, že Brno vyjednalo jinou cenu než Praha, je zcela zřejmé. Nepoužívá GINIS Enterprise. Má jeden rozpočet. Nemá jeden plus 57 rozpočtů. Nemá 750 organizací a je zkrátka v úplně jiné pozici, než je hl. město Praha jako kraj.

A závěrem snad už jenom k nedostatečné specifikaci integrační platformy. Bohužel s předáním funkce ředitele informatiky jsem nedostal věšteckou kouli a neumím odhadnout, co se za čtyři roky bude potřeba integrovat s čím a jak. Proto je tam otevřen rámec, který bude pružně využíván na aktuální potřeby Magistrátu, případně městských částí. Samozřejmě není v tomto okamžiku říct, že když bude docházet k výměně ekonomického informačního systému, tak že nebudou potřeba integrace. Budou. Ale já v tomto okamžiku skutečně nevím jaké. Takže to je, co se týče k tomu popisu.

Pak bych si dovilil ještě velmi stručně okomentovat tabulku, která hovoří o maintenance Praha – Brno a rozvoj Praha – Brno. Ano, v Praze maintenance je zhruba 60 milionů ročně. Předpokládáme, že dojednáme cenu lepší. V Brně tu částku neznám. A rozvoj není 50 milionů ročně, ale je to 100 milionů na čtyři roky. Ty záměry je potřeba číst velmi precizně a je tam plánováno na 48 měsíců, tudíž 100 děleno 4 je 25. A v Brně je vysoutěžen – tuším, že v rámci jednacního řízení bez uveřejnění, nikoliv v otevřené soutěži – rámec na čtyři roky 70 milionů korun na rozvoj GINISU. To jsou informace, které jsou čerstvě získány z Gordicu.

To je asi co se týče komentářů k prezentaci pana Profanta všechno.

Co se týče komentáře k vystoupení pana zastupitele Michálka – já nevím. Podle mne není úplně užitečné stále dokola opakovat, že v roce 2014 se mělo něco stát. Možná mělo, možná nemělo. Možná na to byla síla, možná na to síla nebyla. Já za odbor informatiky zodpovědně prohlašuji, že na zadávací dokumentaci na otevřenou soutěž pracujeme a pracovní termín máme mít k 30. 6. zkompleťovanou technickou zadávací část.

To je asi za mne v tomto okamžiku všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

A požádal bych opět, prosím, o klid v sále. Prosím, respektujme se. Děkuji.

P. Ferjenčík: Já jenom pár slov k partnerskému programu společnosti Gordic. Myslím, že asi tahle část té zakázky nejlépe ilustruje, že městu ve skutečnosti nejde o to, aby vytvořilo otevřený systém a otevřenou soutěž, ale aby si našlo nějaké legislativní berličky, jak přežít u ÚHOS. Prostě když má partnerský systém Microsoft, kde pro nějakou zemi specifikuje, za jakých podmínek se mu tam můžou hlásit firmy, on s nimi pak udělá smlouvu a oni poskytují za ni podporu, tak to samozřejmě dává smysl. Ale ve chvíli, kdy my tady máme společnost Gordic, která má v tomhle městě monopol, a teď dá Gordic podlicence pěti firmám a tímhle my zajistíme, že tady bude volný trh a svobodná konkurence, vždyť to je naprostý nesmysl. Ostatně dokládá to i zkušenost s naším vlastním systémem, resp. se systémem, který si město Praha zaplatilo, ale nevlastní ho, a to se systémem PROXIO, který dělá společnost Marbes. Takže tam došlo k tomu, že Marbes si vytvořil pseudopartnerskou síť. Z hlediska JŘBU je město šťastné, že se to v uvozovkách soutěží, ale ve skutečnosti ty firmy jsou buď majetkově, nebo personálně propojené. A prostě funguje to tak, že když se soutěží zakázka, tak si zavolají ti manažeři a domluví se, jak si to rozdělí.

A úplně stejně to bude fungovat u partnerské síti Gordicu. Není žádný racionální důvod, proč by si myslet, že se Gordic vzdá svého zlatého vejce.

A ještě k té ceně. Ta cena je takováhle, protože my jsme ochotni to zaplatit a jsme ochotni to zaplatit, protože máme hodně peněz a protože hodně peněz této zakázky podle mého názoru končí někde, a rozhodně ne na účtech programátorů, co na tom odvedou práci, ale někde úplně jinde. Prostě představa, že Gordic tady zůstává 20 let, fakturuje tady desítky milionů, a nejsou za tím schované nějaké zájmy, které zabrání tomu, jak přesně řekl pan Fialka, nebyla síla to prosadit.

Poprosil bych, co měl na mysli tím termínem, že nebyla síla prosadit, aby se tady za tři roky udělala otevřená soutěž na nový účetní systém. Myslím, že ta síla nebyla proto, že tady někde tečou desítky milionů bokem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

A můžu požádat, prosím, o zabezpečení klidu v sále? Je to skutečně už zase neúnosné. Tady se potom špatně poslouchá.

Pan zastupitel Jílek, prosím.

P. Jílek: Děkuji. Původně jsem k tomu vůbec nechtěl vystupovat, ale prostě jsem se neudržel. Napřed zareaguji tady na to, co říká pan Ferjenčík. Pane Ferjenčíku, jestli máte nějaké informace o kartelové dohodě, tak jděte a dejte podnět na ÚHOS. Jinak je to čistě v oblasti spekulací. Zaznívají tady hrozné věci a já pevně doufám, že hlavním parametrem toho, proč budeme mít jakýkoliv ekonomický systém nebo jeho otevřenost, ale jeho funkčnost, pokud to bude v souladu se zákonem, tak je to naprosto v pořádku. Je škoda, že se tady nikdo neptá ekonomů, jak jsou s tím systémem spokojeni a jak se těší na to, jak budou účetní systém hl. města Prahy překlápět do jiného systému. Ono to má taky svoje parametry a souběžný provoz takhle velkých systémů by stál toto město víc než kterákoliv kartelová dohoda. Je škoda, že tohle nejste schopni vyčíslit v nějaké prezentaci.

Nicméně jsem chtěl vystoupit k jedné jediné věci. Nezlobte se, paní primátorko, nebudeme se jako TOP 09 vyjadřovat vůbec k tomu meritum. Vy s námi nechcete vést debatu na spoustu jiných témat, ať už je to smogová situace, ať už je to IPR, ať už je to dopravní řešení, takže my s vámi nepovedeme meritorní debatu na téma jednotného ekonomického systému. Já osobně nicméně považuji navržené řešení za validní. Pana ředitele informatiky považuji za příčetného a hlasy si pro to ovšem budete muset sehnat sami.

Chtěl jsem se vyjádřit k jedné jediné věci. Prosím vás, soutěže partnerských sítí jsou v tomto státě naprosto obvyklé. Máme tady například výrobce automobilů a nedovedu si představit, jak bychom napadali to, že dodávky automobilů se soutěží v rámci partnerských sítí, kdy soutěží jednotlivá dealerství. A pro Piráty bych chtěl uvést, že jednotlivá dealerství leckdy soutěží i proti velkoobchodnímu oddělení Mladé Boleslavi, které je majetkově spjaté s vlastníkem Mladé Boleslavi. Tak tady z toho nedělejte zase nějakou katastrofu, protože prostě v této branži je to obvyklé. A to, jestli si někdo s někým telefonuje a ovlivňuje cenu, to je prostě čistá spekulace.

Takže soutěžení v rámci partnerských sítí je naprosto obvyklý nástroj a já si nedovedu představit, jak by se to dalo udělat jinak. To je jediné, co jsem k tomu chtěl říct a co k tomu řeknu dnes.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Já bych se chtěl za prvé omluvit, opravdu jsem tam měl chyбку. U tisku k rozvoji jsem použil informaci z tisku k integrační platformě s těmi dvěma lety, takže cena toho rozvoje za rok předpokládaná tímto tiskem je 25 milionů, což nicméně stále znamená, že stále třeba v porovnání s Brnem je to desetkrát dražší. Chápu, že Praha a Brno není to samé. Rozhodně si nemyslím, že je to samé, ale například když vezmu, že máme nějakou krajskou agendu, dobře, vezmu, že máme o něco složitější agendu, tak bych chápal třeba třikrát dražší, ale desetkrát mi stále přijde nepřiměřeně moc.

To bylo asi jediné, co jsem chtěl upřesnit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko. V rámci tohoto tisku se nebudu vyjadřovat po té věcné stránce, necítím se úplně kompetentní. Nicméně chtěl bych se vyjádřit k té formální stránce v rámci tohoto bodu. Jsem totiž přesvědčen, mám vážné pochybnosti o tom, že tento bod je projednáván v souladu se zákonem o hl. městě v Praze.

Má pochybnost vychází ze současného stavu, kdy máme platný účinný nový zákon o zadávání veřejných zakázek, který již nestanovuje povinnost projednávat na Zastupitelstvu HMP záměry a ohlášení významných zakázek. Tato povinnost ze zákona padla a v zásadě si myslím, že tento tisk vůbec nemá být projednáván Zastupitelstvem HMP. opírám to tedy o znění zákona o hlavním městě Praze, konkrétně o ustanovení § 68 odst. 2 písm. a), které říká, že vyhrazenou kompetencí Rady HMP je zabezpečovat hospodaření hlavního města Prahy podle schváleného rozpočtu a kontrolovat hospodaření podle něj.

Dle mého názoru Rada HMP chce celé Zastupitelstvo uvést do nějakého dalšího trestně právního dobrodružství a vytváří si zde jakési alibi, kolektivní vinu a dle mého názoru Zastupitelstvo HMP o tomto bodu vůbec nemá jednat, protože tento bod a tato problematika je vyhrazenou kompetencí Rady HMP.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já mám jenom ke kolegovi Ferjenčíkovi. On už to trochu řekl jakoby kolega Jílek. Jestli vy máte nějaká podezření, že se tady dějí nějaké nepravosti, že naznačujete, že tady tečou desítky milionů někam, neznámo kam, podejte trestní oznámení. Máte s tím určitě jako klub Pirátů bohaté zkušenosti. Podejte trestní oznámení, ať to prošetří orgány činné v trestním řízení a ať samozřejmě k tomu dají nějaký objektivní nadhled. Takovéhle spekulace, které vy zde naznačujete, že se tady krade, panebože jako že se tady děje něco opravdu nepravého, to je vždycky od vás výkřik do tmy. Opravdu podejte trestní oznámení. Až vám přijde potom to odložení trestního oznámení, pak sem můžete přijít a omluvit se, protože jste tady něco takového naznačoval vůbec. To jsou takové jedovaté sliny samozřejmě, kterým se velmi těžko brání. Je těžko dokazovat, že jste něco neudělal vždycky. To je klasika.

Co se týče partnerské sítě. Včera jsme to už diskutovali na výboru s kolegou Profantem a s kolegou Zábranským. Partnerská síť je standardní nástroj velkých softwarů, typicky vy jste zmínil třeba Microsoft, ale já se můžu uchýlit třeba i ke konkurenci Gordicu, což je třeba SAP. Jsem zvědav, jak budete bojovat proti partnerské síti SAPu třeba. Když se podíváme do českého prostředí, tak je to například systém Helios od společnosti Asseco, ten má také partnerskou síť. To je standardní instrument, pánové. To není jakoby nic nelegálního, nic prostě závadného. To, že vám se to nelíbí systémově a bojujete proti tomu, tak to je váš problém, ale není to nic protizákonného.

Skončil jsem.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji. Jenom, pane náměstkú, dávám návrh na ukončení rozpravy. Prosím, aby o tom bylo hlasováno.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě svolám zastupitele do sálu a nechám hlasovat bez rozpravy. Děkuji. Máme zde procedurální návrh na ukončení diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26 Proti: 13 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

Nyní další přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych jenom odpovědět panu Jílkovi ohledně partnerské sítě. Vlastně panu Nepilovi. Samozřejmě kdyby jádro byznysu Mladé Boleslavi spočívalo v tom, že dodává auta hl. m. Praze, tak by bylo samozřejmě divné, kdyby pak pro účel prodávání aut hl. m. Praze pověřila pět firem k tomu, že taky smějí prodávat auta hl. m. Praze, a že bychom pak říkali, že když děláme soutěž, kde může soutěžit Škodovka a těchto pět firem, tak je to otevřená soutěž. A to je to, co se děje s GORDIC. Tady máme GORDIC, pro který je zakázka v Praze zcela klíčová z hlediska fungování firmy. Ostatně když v druhém největším městě v této zemi mají desetinové příjmy než u nás, tak to asi něco naznačuje o tom, jak je tento kšeft pro ně důležitý, a říkat, že když oni mají takovouto zakázku, tak když zřídí partnerskou síť, tak najednou nastane konkurence, stejně jako když soutěží dodavatele Microsoftu, nebo partnerské firmy.

Tak je úplně nesmysl, ty příklady nejsou srovnatelné, a hlavně máme tady konkrétní zkušenost s firmou MARBES a její partnerskou sítí. To jsou pseudo soutěže a zavedlo se to jenom proto, abychom se mohli tvářit, že děláme otevřená výběrka, když je ve skutečnosti neděláme.

Potom co se týče těch trestních oznámení, tak samozřejmě paní Máchová konstatovala, že i Opencard byla úplně čistá jak lilie. Mám i pochybnosti o tom, že když jde o tyto prachy, takže to bude, jak říká Pavel Bém, nezávislou justicí nezávisle vyšetřeno. Ale kdybych ty důkazy měl, tak samozřejmě na tu policii jdu, ale já tady mám jednoduchý fakt. 2014 bylo přijaté nějaké usnesení, že se má udělat otevřená soutěž. Tento úřad obvykle funguje setrvačností, takže ty věci, které jsou schválené, tak se časem stanou, ale v tomto případě se to nějakým záhadným způsobem zaseklo a nestalo se to, a my se obáváme toho, že se to nestane nikdy. A proto říkáme silná slova, protože je to naprostá marnost, co se v této oblasti děje.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Spíš faktickou. Chtěl bych požádat pana Ferjenčíka, jestli by mohl doplnit, odkud má interní informace od té společnosti o důležitosti zakázek a o účelu zřízení té sítě, protože pokud se skutečně opírá o nějaká objektivní fakta, pak je to určitě hodné pozornosti. Pokud se opíráte o spekulaci, tak jste to teď rozhodně nevylepší.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Myslím si, že pan kolega Ferjenčík se opírá o dopisy, které jsou uvedeny v tisku, který jste si měl nastudovat na toto jednání, pane kolego, protože tam je to naprosto evidentně napsané.

Chtěl jsem se ohradit proti tomu, co říká pan kolega Nepil. Máme podávat trestní oznámení, atd. Šermovat s trestními oznámeními ve městě, ve kterém byla odložena kauza Opencard? Ve městě, v kterém deset let po kauze Škodova paláce se nestalo vůbec nic? To bychom se tady museli omlouvat Pavlu Bémovi za to, že státní zástupkyně Máchová brala úplatky. To opravdu se omlouvat za takovéto věci nemusíme.

Obávám se, myslím si, že my jako Zastupitelstvo tady nejsme primárně od toho, abychom podávali trestní oznámení, to je práce policie, ale od toho, abychom nastavili transparentní postupy. Abychom dbali na to, že všechny procesy od počátku jsou naprosto průhledné, že otevřená výběrová řízení skutečně probíhají, a nikoli že se odkládají. Bohužel tady to degradovalo do té situace, že smart city, v rámci smart city jakýkoli projekt v informatice je tzv. smart, pokud stojí víc jak sto mil. korun. V tomto ohledu projekty, které jste předložili, jsou opravdu smart, to vám gratuluji.

Co se týče tvrzení o nějaké kartelové dohodě, že bychom měli dokázat, že existuje kartelová dohoda, no přátelé, vždyť ta partnerská síť ještě v tento okamžik vůbec neexistuje. Tak jak bychom mohli prokazovat, že existuje nějaká kartelová dohoda v partnerské síti, která vůbec neexistuje, o které nám tvrdí, že určitě vznikne nezávislá partnerská síť do konce června tohoto roku. No to opravdu nejde.

Co se týče otázky na to, že bychom se měli zeptat ekonomů. Samozřejmě, my jsme se ptali, jak to funguje na příspěvkových organizacích, které používají GORDIC. No a víte, co mi řekli dva lidi z příspěvkových organizací? Že vedou účetnictví ve svém účetním softwaru, který si kupují, anebo na to mají účetní firmu, a ta firma potom následně kopíruje svoje účetnictví, předává ho do účetnictví, které nařizuje Magistrát od GORDIC. Takže takhle funguje IT v našem městě. Ti lidi to dnes nevedou v GORDIC, ačkoli jsme zaplatili enormní sumy za to, že jsme jim tento účetní systém dodali. Nevím, co bylo cílem. Pravděpodobně, aby firma GORDIC měla nějaké zakázky.

Co se týče toho, co říkal Lukáš Manhart, že bychom o tom vůbec neměli jednat. Já si dovoluji s tímto nesouhlasit. Myslím si, že právě o takto velkých významných veřejných zakázkách, byť zákon se změnil, to je pravda, by Zastupitelstvo jednat mělo, protože to je jedno z klíčových protikorupčních opatření. Proč si myslíte, že pronájem Škodova paláce byl schválený pouze v Radě a nebyl schválený v Zastupitelstvu. Aby se o tom nikdo nedozvěděl, aby se o tom nediskutovalo.

Myslím si, že spíš, než že bychom se toho měli zbavovat, tak bychom si měli naopak vyhradit působnost nebo vyhradit pravomoc rozhodnout o odůvodnění veřejné zakázky, otevřeného výběrového řízení na nový ekonomický systém a měli bychom si vyhradit působnost na všechny veřejné zakázky, které jsou nad 50 mil. Kč, protože Rada nám názorně předvedla to, co udělala v minulosti, že pokud se jí to nehodí, účelově změni svoje současné pravidla a umožní schválení veřejné zakázky nad 50 mil. Kč pouze v Radě. Dřív to bylo přímo v zákoně, ale následně to bylo ze zákona vypuštěno.

Jistě si velice dobře vzpomínáte, že já jsem tady navrhol, aby si Zastupitelstvo vyhradilo působnost, rozhodovat o všech právních jednání nad 50 mil. Kč. A to se nestalo. Magistrát si to upravil a dal tam, že se to bude vztahovat pouze jenom na nájmy. Nám zde bylo předsunuto usnesení, že jsme si vyhradili působnost, rozhodovat o nájmech, které jsou nad 10 mil. Kč, ale už tam nebyla ta část, že se to vztahuje na všechna právní jednání nad 50 mil. Kč.

Teď jsme se dostali do situace, kdy tento přenos působnosti je uveden pouze v usnesení Rady, ale pro Zastupitelstvo to neznamená prakticky žádnou jistotu, že bude rozhodovat o klíčových věcech. Nechápu, jak třeba Strana zelených tohle může tolerovat, ta se zaklíná všude transparentí, jak tomu bude pomáhat, a ve výsledku jsme se dostali do stavu, že o významných veřejných zakázkách si může rozhodovat Rada a může účelově obejít pravidla pro významné veřejné zakázky nebo zakázky nad 50 mil. Kč, jak to teď je, a Zastupitelstvu toto předkládat nemusí. Já to teď předkládám znovu, aby o té veřejné zakázce na otevřeném výběrovém řízení, zadávací dokumentaci, na ten nový ekonomický systém rozhodlo Zastupitelstvo ve své vyhrazené pravomoci, a aby ve své vyhrazené pravomoci rozhodovalo o všech dalších veřejných zakázkách nad 50 mil. Kč, s výjimkou nějakých nouzových stavů, které definuje krizový zákon.

A poslední věc, kterou jsem chtěl říct, což možná navazuje na tu kritiku, že vůbec nerozumím tomu, proč Matěj Stropnický, zase předseda strany, která si zakládá kromě legalizací squattingu na nějaké transparenti, tak chce omezit diskusi o naprosto zásadním půlmiliardovém záměru na investici v oblasti informatiky. Přátelé, za tohle byste se opravdu měli stydět. O takovýchto věcech se v demokratické společnosti diskutuje, a vy bohužel, obávám se, že plníte úlohu něčeho, co by se dalo nazvat říčkový list této koalice.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Já jenom, pane Michálku, k té vaší demagogii. Komise pro smart cities schválila 8 projektů, z nichž pro 6 projektů hlasoval pan Profant. A žádný z těch projektů nepřesahuje významně částku 5 mil. Kč. Až tady budete zase populisticky plivat ty své jedovaté sliny, tak si to nastudujte vy, než budete kárat mě.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel žádný, ukončuji tímto tedy diskusi. Poprosím předsedu návrhového výboru, aby si připravil návrhy, a taktéž vydám zvukový signál pro návrat kolegů do sálu. Prosím, pane předsedo.

P. Prokop: Zatím jsem neobdržel žádný návrh. Prosím o pár minut pauzy.

Nám. Dolínek: Pakliže je jediný návrh, pan předseda Michálek ten návrh může přečíst, jestli nejsou jiné návrhy, aby nedošlo ke zkomolení. Pane zastupiteli Michálku, že byste ho, prosím, přečetl, ten návrh. Přece jenom je delší, a někdy dojde ke zkomolení. Jiné návrhy předseda neeviduje. Děkuji. Požádám všechny, aby se navrátili do svých lavic, a pan zastupitel Michálek, necht' prosím přečte, kam by byl zařazen případně takto schválený návrh. Samozřejmě zazněl v posledních minutách, necháme panu zastupiteli prostor na úpravu.

Pan zastupitel Michálek technická. Prosím, pane zastupiteli. Ten návrh zazněl jasně v té diskusi, měl by asi být přečten tento. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Přečtu ho a pak ho ještě předám písemně předsedovi návrhového výboru. Návrh usnesení zní.

Nám. Dolínek: Pardon, pane zastupiteli. Prosím nyní o klid v sále, potřebujeme skutečně slyšet návrh usnesení. Prosím.

P. Michálek: ZHMP si vyhrazuje rozhodnout o odůvodnění veřejné zakázky na nový ekonomický systém hl. m. Prahy a o všech dalších zakázkách předpokládané hodnoty nad 50 mil. Kč s výjimkou nouzových stavů.

Předkládám to jako doplňující návrh k návrhu usnesení, který předložila paní primátorka, který ukládá povinnost Radě, zpracovat zakázku na nový ekonomický systém.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doufám, že všichni víme, o čem hlasujeme. Nyní tedy nechám hlasovat o tomto návrhu. Pane zastupiteli, teď budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 8 Zdr.: 12. Návrh nebyl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých tiscích, tak jak je máme předloženy. První tedy je

8/2

Tisk Z - 4989

k záměru na realizaci veřejné zakázky "Podpora programového vybavení stávajícího ekonomického systému HMP"

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Nyní máme další tisk, a to je

8/3

Tisk Z - 4990

k záměru na realizaci veřejné zakázky „Rámcová dohoda na zajištění služeb rozvoje programového vybavení HMP provozovaného na platformě GINIS Enterprise+“

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

A nyní máme poslední tisk

8/4

Tisk Z - 4992

k záměru na realizaci veřejné zakázky „Rámcová dohoda na zajištění integračních služeb souvisejících s programovým vybavením HMP“

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 8. Návrh byl přijat.

A nyní prosím o převzetí řízení schůze paní primátorku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

Pane náměstků, your turn.

9

Tisk Z - 4944**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 v kap. 0464 sport a volný čas a k návrhu na přidělení mimořádných finančních prostředků v oblasti sportu**

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobré takřka poledne. V tuto chvíli zde mám jeden tisk, ten se týká sportu, kde dáváme mimořádné finanční prostředky MČ Praha – Lipence a Premier Sports CZ na handicapované sportovce, a FC Dukla Praha a. s. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dovolte, abych vás provedla tiskem

10

Tisk Z - 4917**k návrhu Pravidel pro poskytování dotací z investiční rezervy pro městské části hl. m. Prahy v rozpočtu vlastního hl. m. Prahy (v kap. 10) na rok 2017**

Nám. Kislingerová: Dovolte, abych vám připomněla, že v loňském roce v listopadu byl schválen rozpočet na rok 2017, a v kapitole 1016 je vyčleněna rezerva pro městské části hl. m. Prahy ve výši 1 267 mil. Kč, která je určena na pokrytí investičních požadavků městských částí.

Já v této souvislosti předkládám návrh Pravidel na poskytování dotací z této rezervy a ráda bych řekla, že tato Pravidla obsahují, jak jste se mohli všichni přesvědčit, návrh časového harmonogramu, dále potom příslušné formuláře, které mohou využít městské části pro předkládání svých návrhů. Tyto formuláře jsou zvláště určeny pro projekty, které míří do oblasti mateřských škol, do oblasti základních škol, a třetí formulář slouží pro tzv. ostatní projekty, které mohou městské části předkládat.

Dále bych potom ráda upozornila na to, že v tomto dokumentu také jsou specifikována kritéria, která budou zohledňována při posuzování jednotlivých žádostí městských částí, a sice jsou rozdělena do dvou skupin, a sice kritéria pro posuzování nových projektů, které městské části budou předkládat. Tam budeme zohledňovat především otázky demografického vývoje, přínos pro rozvoj jednotlivých území, apod.

U rozestavených akcí ta kritéria jsou poněkud odlišná, a sice jedná se především o posouzení otázky rozpracovanosti jednotlivých projektů, dále otázka spoluúčasti městských částí, otázka např. zvažování finanční situace apod. To jsou v podstatě kritéria, která budou zohledňována.

Dále bych ráda upozornila také na skutečnost, že na rozdíl od loňského roku, jak už vyplývá z předložených formulářů, nebylo specifikováno, kde bude to těžiště pozornosti. Víte, že v roce 2016 to byla především oblast školství.

V letošním roce takto jednoznačně definována ta otázka zaměření projektu nebyla, čili máme tam širší paletu možností, které budou zvažovány.

V neposlední řadě z listopadového jednání Zastupitelstva také vyplynul úkol nejen předložit pravidla, ale také návrh pracovní skupiny pro hodnocení předložených žádostí, a já dnes předkládám návrh ve znění:

Pracovní skupina ve složení: Adriana Krnáčová, Michal Hašek, Jan Slezák, Jana Plamínková, pan Schwarz a pan Nouza.

Dále bych na závěr ráda podotkla, že tento návrh pravidel byl projednán 23. ledna na finančním výboru, kde byl bohatě diskutován.

Dámy a pánové, tolik k tisku 4917. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Doležal se hlásil.

P. Doležal: Krásné ještě dopoledne, vážené kolegyně a vážení kolegové. Za prvé je potřeba poděkovat, že tento tisk vůbec je tady v takové rychlosti, to znamená po tom, co jsme na prosincovém Zastupitelstvu schválili, že budou dotace městským částem, tak tady už to máme v nějaké papírové formě.

Chci jenom drobnost. I přesto, že jsem byl ubezpečen jak paní náměstkyní, tak paní Javornickou, co se týká podávání žádostí městských částí, tak přesto chci v tuto chvíli ještě jednou požádat, apelovat na to, aby první žádosti v excelovské tabulce i přesto, že nejsou ještě závazné a mají být podány do 10. 2. tohoto roku, aby byly minimálně alespoň o týden posunuty. Důvody jsou to, že 31. se to má rozeslat starostům. Starostové městských částí to dostanou někdy prvního, druhého. Víme všichni, že třetího, tzn. v pátek už jsou pololetní prázdniny a půlka Prahy má od šestého jarní prázdniny do desátého. To znamená samozřejmě, někde i tuto první žádost bude ještě schvalovat minimálně buďto grémium starosty nebo rada. Proto bych poprosil, paní náměstkyně, opravdu pokud by se dalo něco s tím termínem udělat a posunout to minimálně na sedmáctého, kdy městského části – obzvláště ty, které budou mít pololetní a jarní prázdniny – se na to můžou lépe připravit.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, u tohoto tisku chci vyjádřit potěšení, že bylo vyhověno požadavku opozice na kontrolu onoho postupu vytvořením pracovní skupiny, tak aby nedocházelo – bych řekl – k postupům, které by mohly podvazovat pohledy jednotlivých městských částí, to je, kdy vládnoucí koalice v Praze by sama mohla vytvářet situaci, která by svazovala postupy městských částí a podmiňovala jejich chování a vůli.

Když jsme to tady na svém minulém zasedání, kdy se jednalo o rozpočtu, projednávali, tak jsme vznášeli napříč opozicí onen požadavek, aby kontrola byla napříč politickým spektrem, tzn. za účasti všech politických subjektů v Zastupitelstvu. Pokud jsem se nepřeslechl, tak sice pracovní skupina byla vytvořena, ostatně vyplývá to i z onoho tisku, nicméně složení té pracovní skupiny nerespektuje to, o čem jsme hovořili a co jsme se snažili říci vedení hlavního města Prahy, jakým způsobem by mělo postupovat, to je, že by v té pracovní skupině měli být všichni. Pokud jsem se nepřeslechl, není tam ani zástupce KSČM, ani zástupce Pirátů. A to je pro mne tedy velmi zásadní překážka. Já nechápu, co je toho příčinou, kdy opětovně diskriminujete dva kluby v tomto Zastupitelstvu a přehlízíte v podstatě osm zastupitelů, když kupříkladu ve vládnoucí koalici je tzv. Trojkoalice, která se skládá z osmi zastupitelů, což je v podstatě součet počtu zastupitelů Pirátů a komunistů v tomto Zastupitelstvu.

Já bych prosil vysvětlení, proč tyto dvě strany i v tomto případě jsou naprosto přehlíženy. Nemám u sebe usnesení z onoho jednání Zastupitelstva, leč my jsme vnímali, že jde o zastoupení napříč politickým spektrem. Takže bych byl rád, kdyby se to usnesení z onoho jednání předchozího zde odcitovalo přesně, jak znělo ve vztahu k oné pracovní skupině. To za prvé. To znamená, přečtete nám to usnesení, jak znělo.

A za druhé prosím, abyste nám vysvětlili, proč klub Pirátů a komunistů je nadále diskriminován. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: No já vám to řeknu, pane kolego Hrůzo. Protože tato koalice si představuje opozici, jako byla vaše opozice Pavlu Bémovi, když jste tady měli Františka Hofmana, který stál v čele kontrolního výboru a podepisoval třeba i tu smlouvu s Veolii, kterou kritizujete, tak ji podepisoval jako člen Zastupitelstva a osvědčoval její platnost. Přeje si opozici, která nebude ve výsledku nic kontrolovat, do ničeho zasahovat, ideálně se ještě nevyjadřovat.

Navrhl bych tedy změnu předložených pravidel, a to ve dvou bodech.

Za prvé by se vypustilo slovo „nebo word“. Pokud si už začínáme hrát na Smart Cities, tak bychom neměli umožňovat městským částem, aby posílaly nějaké různé formáty, ale měli bychom jim předem stanovit formáty, které by se daly strojově zpracovat. Čili navrhuji, aby se na straně 1 slova „ve formátu excel nebo word, nikoli pdf“ nahradila slovy „ve formátu excel, nikoliv pdf“.

A v souvislosti s tím by se doplnilo na druhé straně ve třetím odstavci: Návrh odsouhlasený Radou HMP bude předložen ke schválení Zastupitelstvu HMP 30. 3. 2017 - a doplnit za to slova: „Přílohou budou žádosti ve strojově čitelné podobě“. Tak to je návrh číslo jedna.

A návrh číslo dva je doplnit v souladu s tím, co říkal pan kolega Hrůza, že do odstavce 2 na straně 2 bude doplněno slovo „všechny“ a na konec věty bude doplněno „anebo budou aspoň přizváni jako stálí hosté“. Takže ta věta jako celek bude znít: Žádosti městských částí budou předloženy do 22. 2. 2017 k posouzení pracovní skupině pro hodnocení žádostí městských částí hl. města Prahy na čerpání investiční rezervy v roce 2017, ve které budou mít své zástupce všechny politické kluby ZHMP, nebo budou aspoň přizváni jako stálí hosté.

Tak ten první návrh je technické povahy. Už jsem mluvil s paní náměstkyní, že by si ho měla osvojit, a ten druhý návrh, ten si myslím, že je důležité politické rozhodnutí, takže ho předkládám taky. Předpokládám, že pan kolega Hrůza se s ním ztotožní.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl bych se jenom přidat k panu kolegovi Doležalovi s ohledem na to, že i na jednání finančního výboru jsem termín považoval za trošku komplikovaný možná. Nechci teď komplikovat tu situaci, protože návrh byl předložen kolegou Doležalem na toho sedmnáctého. Ty prázdniny skutečně jsou, je to Praha 6 až 10 a ten zbytek tady sice bude, ale ta druhá půlka nebude.

Variantně možná bych navrhnul, jestli by to nešlo třeba rozpůlit, že by to byla ta první půlka, která ty prázdniny nemá, ale nerad bych to komplikoval. Asi by do toho zavádělo nějaký princip možné nerovnosti. Fakt bych plédoval pro prodloužení o týden. Myslím, že by to neměla být až taková zátěž.

Jinak potvrzuji, že výbor to projednal a doporučil to ke schválení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Dobrý den. Na rozdíl od kolegy Doležala nemám pocit, že by bylo tak moc důvodů se radovat, že to Rada předložila v lednu. No, Rada to měla uložené předložit to v lednu, tak to tedy udělala. Řekl bych, že je to jeden ze zřídkaových příkladů, ne-li jediný, kdy Zastupitelstvo Radě něco uložilo a ona to doopravdy udělala.

V každém případě konstatuji, že stanovení pravidel pro rozdělení investiční rezervy městským částem bylo při schvalování rozpočtu podmínka klubu TOP 09 pro to, aby s rozpočtem souhlasil, a tudíž konstatuji, že jsme předložená pravidla připraveni podpořit, pokud tedy bude akceptován pozměňovací návrh pana kolegy Doležala, ten termín.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Přes poněkud trapný výpad kolegy Michálka vůči komunistům se budu zabývat otázkou věčně, tj. poukazoval jsem na to, že klub Pirátů a komunistů jsou opětovně v daném případě z hlediska složení pracovní skupiny diskriminováni a nemají tam zástupce. Žádal jsem, aby tento postup z hlediska tohoto tisku byl konfrontován s usnesením Zastupitelstva, které reflektovala požadavky opozice ve smyslu toho, že tam v té pracovní skupině budou zástupci všech politických klubů napříč politickým spektrem.

Tedy pokud jsem vyzván kolegou Michálkem, abych podpořil jeho návrh, on v podstatě říká, co říkám já, a chce-li formálně, abych se ztotožnil s tím, že tam mají být zástupci všech politických klubů, tak ano. Říkám, to jsem žádal a v tomto směru s jeho názorem souhlasím a ztotožňuji se.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Myslím, že pan předseda návrhové komise má posbírané všechny –
Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: Pět minut na jednání klubu.

Prim. Krnáčová: Dobře, pět minut přestávka na jednání – má na to právo pan předseda. Pět minut, takže za pět minut se tady uvidíme. Do té doby, prosím, dejte dohromady všechny návrhy, protinavrhy, abychom o nich mohli hlasovat. Děkuji.

(Přestávka od 12.12 do 12.18 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, není obědní přestávka. Prosím, dostavte se na hlasování. Zejména se jedná o koalici. Děkuji.

Pane předsedo návrhové komise, sešly se nám nějaké protinavrhy?

Paní náměstkyně ještě má nějaké sdělení pro nás. Prosím.

Nám. Kislingerová: Já bych si ráda osvojila návrh pana Doležala s posunem termínu na 17. 2. Dále potom bych si ráda osvojila návrh pana Michálka, a sice na strojově čitelný kód. A stejný návrh na posun termínu měl pan Nouza s panem Novotným, takže toto si osvojuji.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Takže paní náměstkyně si osvojila tyto návrhy, jinými slovy budeme o nich hlasovat.

Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme o tisku s osvojenými návrhy.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 3.

Jelikož si paní náměstkyně osvojila ty návrhy – prosím.

P. Michálek: Paní primátorko, můžete jenom ještě jednou zopakovat, o čem jsme hlasovali, protože vznikl zmatek –

Prim. Krnáčová: My jsme hlasovali o tisku, kdy si paní náměstkyně osvojila návrhy pana Doležala a částečně vaše návrhy.

P. Michálek: A ten můj druhý návrh tedy?

Prim. Krnáčová: Ten nebyl schválen. Máte pravdu. Omlouvám se. Zmatečné hlasování. Chyba moje. Dobře.

Budeme hlasovat o návrhu pana Doležala jako protinávrhu. Prosím.

Pardon. Hlasujeme o vašem druhém návrhu. Hlasujeme o druhém návrhu pana Michálka, který si nikdo neosvojil. Takže nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pardon, omlouvám se, moje chyba. Pane předsedo návrhové komise, přečtěte nám, prosím, o čem budeme hlasovat. Je to ten druhý návrh pana kolegy Michálka.

Prosím, ano, technická.

P. Jílek: Paní primátorko, aniž bych vás chtěl vzdělávat v jednacím řádu, protože ho určitě po dvou letech znáte, v průběhu hlasování není možné do něj zasahovat a prohlaste i toto hlasování po jeho skončení za zmatečné.

Prim. Krnáčová: Máte pravdu, já se velice omlouvám. Byla jsem rychlejší, než jsem měla být, takže se omlouvám.

Prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Nyní prosím pana předsedu návrhové komise, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat. Omlouvám se ještě jednou.

P. Prokop: Pokud tomu dobře rozumím, tak zbývá hlasovat pouze jeden protinávrh pana Michálka, protože ty ostatní si paní náměstkyně osvojila. Ten spočívá v tom, že pan Michálek se v příloze číslo 1 k usnesení na druhé straně v prvním odstavci pod odrážkami – já ho přečtu – doplnit:

Žádosti městských částí budou předloženy do 22. 2. 2017 k posouzení pracovní skupině pro hodnocení žádostí městských částí HMP na čerpání investiční rezervy v roce 2017, ve které budou mít své zástupce všechny politické kluby ZHMP, anebo budou alespoň přizváni jako stálí hosté.

Pan Michálek doplňuje „všechny“ před politické kluby, a dovětek „anebo budou alespoň přizváni jako stálí hosté“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Takže víme, o čem hlasujeme.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 15 Proti: 3 Zdr. 24, tento návrh nebyl přijat.

Budeme nyní hlasovat o tisku, jak ho předložila Rada, s osvojenými návrhy paní náměstkyně. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 1 Zdr. 6. Tisk byl přijat.

Děkuji. Můžete pokračovat.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dovolte nyní...

Prim. Krnáčová: Technická, prosím.

Nám. Kolínská: Pro stenozáznam bych chtěla uvést, že jsem se spletla v hlasování u pana Michálka. Chtěla jsem se zdržet.

Prim. Krnáčová: Bude to zaznamenáno. Nyní prosím paní náměstkyni, aby pokračovala.

11

Tisk Z - 4955

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 22 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017

Nám. Kislingerová: Jedná se o to, že jsme byli požádáni, a předkládám vám návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 22 ve výši 40 mil. Kč. Jedná se o realizaci investiční akce navýšení kapacity ZŠ U obory s plánovaným termínem dokončení v druhé polovině letošního roku.

Podstatou této investiční akce je přístavba ke stávající budově, kdy dojde k navýšení kapacity školy o 300 nových míst. Financování stavby je předpokládáno z operačního programu Praha – půl růstu. Jak už jsem řekla, jedná se vlastně o překlenutí časového nesouladu, a jenom pro vás bych ještě ráda dodala, že pokud Praha 22 bude úspěšná při žádosti o dotaci z operačního programu, tak městská část tuto poskytnutou návratnou finanční výpomoc v odpovídající části neprodleně vrátí na účet hl. m. Prahy.

Rovněž tedy může nastat situace, že tato žádost o dotaci nebude v rámci programu podpořena, a městská část návratnou finanční výpomoc v tomto případě bude splácet v sedmi splátkách. Ráda bych uvedla, že první splátka v tom případě bude realizována v roce 2018 a poslední splátka by byla k 30. 9. 2024.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji paní náměstkyni Kislingerové, prosím náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova. Děkuji. Omlouvám se, je 12.27 a asi bude jenom tři minuty do začátku interpelací, takže bych poprosila paní náměstkyni, ať si svůj tisk nechá až po ukončení interpelací. Poté, co ukončíme interpelace, bude přestávka. Tato přestávka bude do 14.30. Ve 14.30 pokračujeme v Zastupitelstvu. Děkuji vám.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Poprosila bych ty, kterých se to týká, tj. paní Marie Neudorflová, která chce interpelovat pana radního Wolfa, ať přijde k mikrofonu. Prosím klid v sále. Prosím, máte slovo. Máte slovo, paní Neudorflová.

Mgr. Marie Neudorflová, Ph.D.: Dobře. Čekala jsem na zvoneček. Vážení zastupitelé, vážený pane Wolfe, Magistrát prý uzavřel smlouvu s kanceláří Ateliér Hájek, aby prověřila možnost umístění pomníku Radeckého na původní místo. Toto je v rozporu s převažujícím veřejným míněním a hnutím proti obnovování pomníku lidem a tradicím, které křísí nedemokratické monarchistické a protičeské tradice. Již desetitisíce lidí proti této tendenci podepsalo občanské petice, adresované na různé politické orgány včetně Magistrátu.

Radecký v zájmu moci Habsburků a jejich expanze nechal postřílet tisíce italských vlastenců. Tyto tradice nemají nic společného s demokracií a pozitivní historií Evropy a českého národa, která e naopak zanedbává v médiích, akademickém prostředí i ve školách. Dochází k jednostrannému upřednostňování a obnovování tradic a pomníků rakouských a katolických, a tedy k hrubé dezinterpretaci českých dějin.

Tato manipulace s českými dějinami nepřispívá ke zdravému sebevědomí a sebeúctě českého národa. Naopak vede ke ztrátě jeho sebeznalosti, k jeho ponižování. Někdy se zdá, že záměrně v zájmu nedemokratických a expanzivních sil, ba i cizích zájmů.

Bez důkladné znalosti pozitivní národní historie a jejích symbolů není možná ani mravnost, ani demokracie, což se bohužel trvale negativně odráží v české politice. Jen asi 10 % Čechů se hlásí ke katolictví. Přes všechnu bombastickou propagandu monarchisty volilo v roce 2013 pouhých 17 setin jednoho procenta. Namísto respektu z postoje zastupitelů číší pohrdání českým národem. Jaký je důvod, že Magistrát, mající se starat o řešení spousty zanedbaných problémů v Praze, prosazuje přístupy, patrně pod skrytými tlaky, které neladí ani s historickou pravdou, ani s demokracií, ani s důstojností českého národa a státu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Slovo má nyní pan radní Wolf.

P. Wolf: Děkuji, paní primátorko. Odpovím obecně, protože si myslím, že tento dotaz nebo stať paní magistry je spíš určena na akademickou půdu nebo na odbornou diskusi možná na katedře historie Univerzity Karlovy.

V každém případě se aktuálně určitě mění pohled na generála Radeckého. Myslím si, že již byl očištěn od takových nánosů historického patosu a možná překrucování faktů. Ale to opravdu asi není na Zastupitelstvo hl. m. Prahy, aby o tomto tady vedlo rozpravu. Myslím si, že odborná diskuse ke generálu Radeckému je potřeba, a jsou od toho tady historici, jako je Vojenský historický ústav, jako je logicky asi i Akademie věd, a samozřejmě s tím spojená akademická půda v podobě katedry historie.

Jak jsem pochopil z dotazu, neobracíte se na umístění pomníku Radeckého na Malostranské náměstí, nebo návrat na jeho původní podobu. Jestli vám stačí moje odpověď, myslím si, že by opravdu bylo dobré se obrátit na tyto tři instituce, které jsou k tomu, nebo vznikly a můžou se tímto odborně zabývat. Děkuji vám.

Mgr. Marie Neudorflová, Ph.D.: Děkuji. Já bych ráda věděla, kteří historikové to doporučili, protože já jsem v kontaktu s těmito institucemi, ba jsem i pro jednu pracovala.

Prim. Krnáčová: Dobře, ještě máte možnost jednou odpovědět.

P. Wolf: Děkuji. Z hlavy vám to neřeknu, kteří historikové to říkali. Myslím si, že by bylo dobré, abyste se obrátila, jestli jste součástí těchto institucí, tak jistě víte, že není jen váš názor ten, který je správný. Předpokládám, že jste se dostali do odborné diskuse, debaty s kolegy, kteří mají jiný názor, a je opravdu na profesorech a lidech, kteří jsou vzděláni v historii, aby na to dávali názor. Myslím si, že Zastupitelstvo opravdu není od toho, aby rozhodovalo, jestli Radecký je dobře nebo špatně, aby rozhodovalo, jestli Radecký před 200 lety se choval humánně, či nehumánně. Je to historie, a od toho jsou asi jiné instituce, než je ZHMP.

Mgr. Marie Neudorflová, Ph.D.: Radecký se určitě...

Prim. Krnáčová: Paní Neudorflová, toto není diskuse, toto byla interpelace. Děkuji. Pan Michal Vejsada, prosím. Bude interpelovat všechny zastupitele.

Michal Vejsada: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, touto cestou si vás dovoluji požádat, abyste dnes neprojednávali bod číslo 15/4991 ve věci uzavření nájemní smlouvy, týkající se stadionu Ďolíček. A to z důvodu, že došlo k porušení zákona 131/2000 o hl. m. Praze, § 36 odst. 1. Zároveň nebyl řádně vyvěšen na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, jak ukládá zákon.

V případě, že se přesto rozhodnete věc projednat, dovoluji si upozornit na judikaturu, která je uvedena v důvodové zprávě, kde se cituje zákon o obcích, § 38. Cituji: Bude-li však předložena výhodnější jiná nabídka ke zveřejněnému záměru, je obec v souladu se svými povinnostmi, uvedenými v § 38 zákona o obcích, své předchozí předběžné rozhodnutí přehodnotit a příslušný právní úkon učinit ve prospěch předkladatele výhodnější nabídky.

V současné době jsou dvě nabídky. Jedna je za 1,5 mil. Kč ročně, a druhá nabídka je za 1 800 000.

Dále předkladatel důvodové zprávy uvádí jako relevantní důvod, že má za prokázané, že společnost Bohemians Praha 1905 je seriózní a prověřený subjekt. S tímto potvrzením nelze souhlasit z důvodu, že místopředseda představenstva Bohemians 1905 Mgr. Petr Svoboda byl pravomocně odsouzen na základě rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 44TO197/2013, a to za porušení povinnosti v insolvenčním řízení podle § 225 trestního zákoníku a poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. b) atd. Byl taktéž odsouzen k úhradě 8,5 mil. Kč (... dvě slova nesrozumitelná) společnosti FC Bohemians Praha. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nebyl dotaz orientován na konkrétního radního, tak bereme na vědomí. Děkuji.

Tím pádem jsme ukončili interpelace občanů a nastává čas na interpelace zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Paní Briardová bude interpelovat pana radního Lacka ve věci výstavby Domu seniorů Praha 13. Prosím, máte slovo.

P. Briardová: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážení občané, mám tak trochu problém se dvěma informacemi. V září jsme na výboru pro zdravotnictví a byty posuzovali projekt výstavby domova seniorů v Praze 13. Dokonce jsme viděli plány, viděli jsme simulaci té budovy. Měl to být domov seniorů, který by byl postaven na pozemku hl. města z prostředků hl. města asi za 295 mil. Výbor k tomu dal kladné stanovisko, bylo to v září.

A teď v prosinci jsem si přečetla v tisku rozhovor s panem starostou MČ Praha 13 o to, že MČ bude přestavovat jeden objekt na domov seniorů za asi 270 mil. Ráda bych věděla, proč nebude stavět na svém pozemku hlavní město a proč se ponechává tedy čerpání těchto prostředků na Praze 13, která má určitě rozpočet menší než hlavní město. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Lacko.

P. Lacko: Určitě podrobně odpovím písemně paní zastupitelce. Jenom krátce. Určitě ten projekt vznikne, akorát bude adaptován na konkrétní a nové potřeby, tzn., že to nebude domov pro seniory, ale budou to byty pro seniory a další služby. Projekt se aktuálně přepracovává na OSÍ a budou k tomu podrobnější informace na dalším výboru. Ale určitě to není tak, že by ten projekt nebyl. Akorát bude nově dle aktuálních potřeb a poptávky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Šimůnek bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci vyhlášení smogové situace a dopravy zdarma. Děkuji.

P. Šimůnek: Děkuji za slovo. Vážený pane náměstku, dnes neprošel bod v tomto znění, proto se alespoň takto táži v interpelaci. Noviny a sdělovací prostředky podaly informaci spoluobčanům o možném vyhlášení smogových situací. Já se tedy ptám, jakým způsobem je Praha připravena v součinnosti s Dopravním podnikem, protože pokud omezíme individuální automobilovou dopravu, jakým způsobem budeme schopni, v jakém časovém horizontu po vyhlášení zajistit plynulou dopravu, tak aby nevázla, s nárůstem těchto cestujících.

A druhá poměrně důležitá otázka je, že bylo řečeno i o dopravě zdarma v těchto dnech té smogové situace, tak se ptám, jestli se někdo zamýšlel i nad tím, že jsou předplatitelé, někdo má Lítačku, někdo ještě Opencard. Rozumím tomu, že ten, kdo kupuje papírové kupóny, si nekoupí a zdarma použije MHD. Jestli tedy bude existovat jakýsi systém, že jeden den, dva dny, nebo třeba celý týden bude doprava zdarma, jestli bude ten systém umět posunovat i termíny platnosti Lítačky nebo Opencard. Děkuji za odpověď.

Prim. Krnáčová: děkuji. Pan kolega.

Nám. Dolínek: Začnu od konce. Za prvé, nic takového se rozhodně dít u těch kupónů nebude, jelikož přepravní podmínky na toto myslí a v případě bezplatné dopravy nevzniká nárok majiteli kupónu na posunutí platnosti. Hlavně bych chtěl zdůraznit, ten kupón vychází na 10 Kč denně. 10 Kč denně. A to, že to bylo bezplatně z důvodu nějakého důvodu, asi nebudeme kvůli tomu prodlužovat platnost kupónů. Je to nesmyslné opatření samozřejmě a administračně více náročné, než by to přineslo. Navíc je to pouze ve výjimečných okamžicích, ty bezplatné MHD, kdyby byly. To je první věc. Ale říkám, přepravní podmínky jasně hovoří a smluvní podmínky o tom, že takto nejsou posunovány kupóny.

Co se týká dalších opatření, tak prvotně to nespadá pod dopravu, ale smogová situace spadá pod životní prostředí, je to osa Ministerstva životního prostředí, následně u nás odbory, které toto mají na starosti. Ty mají tvořit platnou legislativu, resp. z legislativy vyplývající opatření. Jedno z nich je samozřejmě možnost regulačních řádů. V tuto dobu zákon z roku 2012 umožňuje tuto tvorbu. My jsme regulační řád měli, jeho platnost zákonem byla po přechodnou dobu stanovena maximálně po dobu dvou let, tzn., regulační řád v roce 2014 skončil. Nicméně město se snaží dělat především preventivní kroky, než represivní kroky. Také ty zimy, které byly, nás nenutily k tomu, abychom represivní kroky měli připraveny.

Situace z minulých 5 – 7 dnů ukazuje, že by zřejmě do šuplíku bylo vhodné si tyto represivní věci připravit. V tuto chvíli se tyto řády budou tvořit. Hlavním lídrem tohoto projektu je paní kolegyně Plamínková z povahy věci, a o té odbornosti, jak je to státem stanoveno, spolupodílet se na tom budu já s panem kolegou Hadravou, a samozřejmě bude se dělat ještě rozptylové studie a aktualizovat další data, s tím že naše ambice je v září nebo v říjnu letošního roku toto předložit sem. Má to povahu vyhlášky, tzn., že stejně musíme mít vnitřní a vnější připomínkové řízení po městských částech, takže proto říkám, že nejdříve na začátku podzimu bychom to sem mohli předložit.

Represivní kroky by měly být až ty poslední. Máme samozřejmě také Ministerstvem životního prostředí stanovený takový plán snižování emisí a poškozování životního prostředí, který byl v loňském roce prezentován a vypracován pro deset aglomerací v ČR, jednou z nich je Praha, a podle toho plánu my děláme ty preventivní kroky a budeme je samozřejmě vyhodnocovat v dubnu, v květnu letošního roku, kdy budeme mít za sebou jeden rok a jsou tam dílčí kroky, které můžeme používat.

Co se týká uzavření města jako takového, tak je to samozřejmě velmi složitá věc. Já bych velmi nerad řidiče dostával do situací, kdy potřebují své děti nebo třeba babičku nebo rodiče vézt do nemocnice a kvůli zácpám, které vzniknou bez přípravy těchto opatření, by měli velké problémy. Říkám, to je nejzazší varianta, a my ji budeme řešit v rámci přípravy regulačních řádů.

Ještě je tam jedna věc, a to jsou nízkoemisní zóny. Nízkoemisní zóny máme v tuto dobu v mašličkách připraveny v rámci Prahy, o tom jste byli všichni před rokem a půl nebo více informováni. Je to vyhláška, která byla projednána s městskými částmi. Cena kupónu, který by se kupoval a měl by označení podle metru, jaký automobil má, tak je 80 Kč. Prodával by se na radnicích atd. Celý systém je nachystaný, projednaný s Ministerstvem životního prostředí a dalšími orgány.

Jediné co nám zabránilo, abychom toto dali do praxe, tu nízkoemisní zónu, tak je, že jsme měli vnější připomínkové řízení po městských částech a drtivá většina městských částí na pravém břehu Vltavy se jednoznačně vyjádřila pro to, aby platnost a schválení této zóny podléhalo tomu, že bude existovat vnější nebo vnitřní městský okruh, protože tam se musí u těchto zón stanovit objízdné trasy. A ty objízdné trasy samozřejmě jsou poměrně důležité a musí být vyznačené a pak jsou používány. A ony by zase zatížily někde to území Prahy právě tam, kde není nyní kapacitní komunikace k tomu vhodná. Takže to je to, co tam máme za ten problém.

Samozřejmě opět v rámci projednávání všech regulačních ráďů a toho, co jsme zažili v posledních dnech, se nám může stát, že bychom mohli hovořit s městskými částmi, které předtím nesouhlasily s nízkoemisními zónami, zda by přece jenom nepřehodnotily svůj názor. A já jsem připraven a chci to udělat, že teď ty dva měsíce obešleme starosty, zda pořád stále trvají jejich výtky, nebo zda by ty výtky mohly být odblokovány tou realitou, kterou jsme tady dnes zažili.

Samozřejmě je spolupráce se Středočeským krajem, kde jsme se dohodli, že do této pracovní skupiny krizového štábu, která má na starosti životní prostředí respektive tyto věci, bude již trvale přizváván zástupce krizového štábu Středočeského kraje kvůli propojení a on line sdílení informací v zásadě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máte k tomu ještě něco, pane?

P. Šimůnek: Já jsem rád, že se bude pracovat na regulačních řádech a byl bych strašně rád, kdyby alespoň formou informace potom byli informováni zastupitelé hlavního města Prahy nebo předsedové klubů.

A co se týká tedy toho, co jsem se dozvěděl, že se nechystá opatření na program prodloužení například platnosti Opencard, tak bych chtěl jenom poprosit, aby se nehovořilo o dopravě zdarma, protože část těch cestujících bude cestovat, byť za desetikorunu, tak aby tam nebyl nějaký konflikt.

Děkuji za odpověď panu náměstkovi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě –

Nám. Dolínek: Technické doplnění. Samozřejmě jak jsem řekl, má to povahu vyhlášky, ten řád regulační standardně, než to sem paní primátorka předloží, vždycky prochází výbory a dalšími a dalšími, takže ten zastupitel ho několikrát zaznamená do toho okamžiku, než sem půjde ke schvalování.

Prim. Krnáčová: Prima. Další interpelující je Ondřej Profant. Bude interpelovat opět náměstka Dolínka ve věci opravy silnic.

P. Profant: Opět zdravím. Chtěl bych se zeptat, jestli zde existuje nějaký jednotný systém a plán opravy silnic, popřípadě jestli v něm lze nějak participovat ve smyslu třeba se vyjádřit k potřebnosti atd. Pokud takový není, tak jestli by takový nebylo možné zavést. Zvlášť mi jde pak o kombinaci toho, že něco mají městské části, něco má PSK a lidi se přirozeně budou ptát spíš Magistrátu, který v tom je tedy ještě třetí.

A tohle mi tu trošku chybí jako nějaká centrální databáze, aby se vlastně člověk dozvěděl – jo, tohle má ve správě ta městská část, takže pokud to chcete opravit, tak napište tomu starostovi, tohle to má PSK. Popřípadě tady se chystá velká rekonstrukce, je složitá, plánují se cyklopruhy atd., bude to trvat, versus tady je potřeba dát jenom svrchní povrch nový.

Nám. Dolínek: Jestli mohu odpovědět - děkuji. V tuto chvíli se snažíme s odborem rozvoje a financování dopravy, abychom během dvou let přešli na systém, že skutečně u opravovaných komunikací je prokazováno nejenom to, že jsou z městské části, kde pan starosta potřebuje ty komunikace, ale které skutečně odráží jejich významnost, zda po nich jezdí veřejná doprava nebo nejezdí, míru poškození a další parametry. Ostatní Státní fond dopravní infrastruktury s námi na tom spolupracuje, protože do budoucna to bude jeden z parametrů pro přidělování finančních prostředků ze státního rozpočtu nebo z jiných fondů. Myslím ale, že už mí kolegové a předchůdci, třeba pan kolega Nouza a další na těchto systémech vždycky pracovali, ale ony nejsou nikde po republice ještě úplně standardizované, takže se to snažíme nějak najít.

Co se týká samotných přístupů k opravám, tak některé ty ad hoc opravy, které vznikají, vznikají třeba na základě toho, že přicházejí skutečně podněty občanů. My tam potom následně posíláme naše odborné složky, které za prvé vyhodnotí, jestli je to majetek města nebo městské části. Ale v případě, že to není ve správě města, jenom městské části, tak vyhodnotíme ten stav té vozovky nebo věci, které byly zmíněny, a předáváme to i městské části.

Dlouhodobé opravy jsou především u významnějších komunikací připravovány, kde se připravují velká stavební povolení, a tam je komunikováno průběžně s městskou částí, takže ta o tom ví, že se připravuje toto na jejím území. A záleží na ní, jakým způsobem to pojednává.

Bohužel samozřejmě podobně jako se to nepovedlo dosud v majetku, že by někde byl velký transparentní registr veškerého majetku města včetně způsobu využití a třeba na jak dlouho je zasmluvněn a něco podobného, tak to nemáme ještě dokonalé ani zde. Řada oprav vzniká samozřejmě ad hoc nebo je vyvolána jinými opravami, ale má ambice skutečně je, že by pojednou někde mohlo být nějakým způsobem vyhodnoceno, ale zatím to k dispozici nemáme. A myslím, že ani nemáme software, který by to mohl mít v nějakém pilotu. Ale pakliže přijdete s nějakým návrhem, co ze stávajícího software by šlo využít nebo jakým způsobem bychom to mohli dělat, tak jsem pro. Jenom zase co můžeme určitě udělat je, že jednoduše věci obsažené v rozpočtu můžeme ještě více ukázat. Ale na druhou stranu už nyní obyvatel Prahy má šanci podívat se na schválený rozpočet, kde vidí, které komunikace případně podléhají tomu režimu projektové přípravy nebo té investice přímo z rozpočtu. A samozřejmě obratem to samé můžeme zkusit udělat v rámci TSK.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nouza interpeluje paní radní Plamínkovou ve věci informace o vyjednávání a krocích hlavního města Prahy vůči PVK. Děkuji.

P. Nouza: Děkuji za slovo. Dobrý den, paní primátorko. Dobrý den, paní radní, ještě jednou. Především, že nepožaduji odpověď ústní. Rád bych, kdyby ta odpověď na interpelaci byla písemná.

Byl jsem tady ráno panem Moravcem osočen z toho, že jsem si dovolil jaksi vás nějakým způsobem napadnout. Mne by zajímalo skutečně několik věcí, které souvisí s tou podanou informací, kterou jste podala ústně.

Za prvé jestli skutečně trváte stále na svém výroku explicitně konstatovaném na Zastupitelstvu, které se týkalo dopisu z Evropské unie. To je jedna věc.

Druhá věc - zda na Magistrátu existuje tisk Rady nebo pro Radu pod číslem 233/56, kde se konstatuje v důvodové zprávě nebo se cituje právě z tohoto dopisu.

A pak bych rád zjistil, kdybyste mi odpověděla písemně, zda existuje na Magistrátu číslo jednací MHMP 49/69/98/2016, což by měl být jeden z právních posudků nebo právní posudek Magistrátu k té věci, o které jsme mluvili na minulém Zastupitelstvu.

Dále bych uvítal, kdyby bylo možné, kdybyste mi mohla vyčíslit náklady spojené nebo vynaložené náklady na právní a ekonomické analýzy související s bodem projednávaným 15. prosince, tedy informace o postupu Prahy k PVK, a to od data 8. 4. 2016 do současnosti.

Toť vše za mne a děkuji. Jak jsem říkal, nepožaduji odpověď ústní, ale rád bych to měl v písemné podobě. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Já vám samozřejmě písemně odpovím, ale prosím, aby i vy jste mi to dal písemně, protože já jsem si to nemohla zapsat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík bude interpelovat pana Stropnického, Lacka a Hodka ve věci Fondu sociálního bydlení. Prosím.

P. Ferjenčík: Chtěl bych se zeptat, jestli je pan předseda výboru Stropnický a místopředseda komise pro sociální bydlení přítomen, jak má být podle jednacího řádu.

Prim. Krnáčová: Pana kolegu Stropnického nevidím, pana Lacka vidím, pana Hodka nevidím, takže možná písemně.

P. Ferjenčík: Každopádně to položím aspoň panu Lackovi, který tu je. Zajímá mě i v souvislosti s tím, že je to teď na Zastupitelstvu, kolik má Fond sociálního bydlení v tuhle chvíli prostředků, kterými disponuje, a jaký je výhled jeho příjmů pro příští léta.

Pak mě zajímá, jaké projekty ten fond připravuje a jestli je nějaký harmonogram nebo jestli se aktuálně s těmi penězi něco děje, případně jestli se plánuje nějaké jejich využití.

A pak šířeji, co se v této oblasti stalo za poslední dva roky, to znamená, jaké kroky podnikla Praha, IPR, nevím jaké další organizace v téhle věci, aby nějakým způsobem došly k využití ty prostředky, které jsme tam vyhradili, když jsme schvalovali rozpočet – tuším – v roce 2015, na začátku ledna.

A poprosil bych tedy o písemnou odpověď, nicméně uvítám, i když pan Lacko zodpoví aspoň nějak základně ústně tady.

P. Lacko: Ano, určitě odpovím podrobně písemně. Teď jenom letecky k těm věcem. V tuto chvíli je tam něco přes dvě miliardy, tak jak postupuje privatizace bytového fondu. Přesnou částku budeme znát samozřejmě až na konci po letech, když se doprivatizuje třetí a čtvrtá vlna, i na základě ocenění. Takže ta částka se dá dneska predikovat, ale úplně přesně to nevíme. Víme, že to určitě budou více jak tři miliardy celkem. To je k částce.

Dneska už se shromažďuje zásobník projektů, který je vlastně připraven k posouzení komisí a poté výborem, pak Radou a samozřejmě Zastupitelstvem jako suverénu. V tuto chvíli vlastně dneska se bude schvalovat revokace, tzn. statut, což je takový puvoár na to, aby komise jednala v souladu s tím statutem. A tak jak budou jednotlivé projekty připraveny a už jsou v tom zásobníku, tak je komise bude postupně projednávat a dávat Radě k doporučení ke schválení Zastupitelstvu.

Tolik krátce k tomu fondu a samozřejmě odpovím podrobně písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová interpeluje pana kolegu Lacka ve věci „DUM Modřany“.

P. Semelová: Vážený pane radní, po určité době se vracím k problému bývalého hotelu DUM v Modřanech, který má 21 pater, 220 apartmánů a od roku 2012, tedy vlastně už pátý rok chátrá. Je prázdný, chátrá. Víím, že probíhala nějaká jednání Magistrátu, kterému ten hotel patří, s Prahou 12 o dalším využití. Vy jste mi odpovídal při poslední interpelaci na toto téma, že zvažujete sociální byty nebo prostě pro sociální účely tuto budovu. Víím o tom, že Praha 12 uvažuje i o bydlení pro mladé rodiny nebo jako startovací byty pro mladé, případně pro městské strážníky.

Chtěla jsem se zeptat, protože přece jenom každý rok, kdy je tento dům prázdný, tak se pochopitelně podepisuje na tom, v jakém je stavu a prodražuje se to. Takže jsem se chtěla zeptat, v jakém stavu je v současné době jednání s Prahou 12 a jestli se to už nějak pohnulo kupředu a k tomu, aby tento dům zase sloužil k těm účelům, o kterých se uvažuje.

P. Lacko: Na to odpovím. Jestli se jedná o ten dům, to je Kutilova ulice, Praha 4 – Modřany, tak tento dům byl 30. 11. 2016 pronajat firmě TVM NEC(?), s. r. o., na dobu deset let plus dalších deset let opce s tím, že tento nájem schválila Rada. Je zde nájemné roční za 6,6 milionů korun ročně. V projektu je také schválen účel. Účelem nájmu je provozování krátkodobého ubytování, vysokoškolských kolejí, kancelářských prostor, zdravotnického zařízení, startovacího bydlení pro mladé, bydlení pro sociálně indisponované, prodej zboží a potravin, provozování služeb, restaurací atd.

Takže to je teď aktuální stav s tím, že samozřejmě s tou firmou se jedná o tom, aby vlastně byl monitorován, jaký skutečně potom bude účel plnění a jak to bude fungovat. Takže to je aktuální stav.

P. Semelová: Jestli se můžu ještě zeptat, jestli jsem tomu dobře rozuměla. V tuto chvíli to ještě není v tom stavu, aby to sloužilo těmto účelům. A kdy tedy to bude už řečeno a jestli bylo nějaké výběrové řízení při tom prodeji.

P. Lacko: Myslím, že to určitě písemně zodpovíme, protože na to se zeptáme odboru SVM, ale v podstatě to byl transparentní proces, kdy zvítězila firma v rámci výběrového řízení s nabídkou nejvyššího nájemného a samozřejmě s tím účelem, který by měl odpovídat té politice městské části, tak hlavního města Prahy.

Prim. Krnáčová: Dobře.

Pan Michálek interpeluje mne a pana radního Procházku k tématu, které už tady bylo řečeno, to je neplnění úkolu uloženého Zastupitelstvem HMP ve věci vlastnické politiky. Prosím pěkně.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Už jsem se vyjádřil v podstatě předem, takže to jenom zestručním. Chtěl jsem se zeptat, v jakém je aktuálně stavu příprava vlastnické politiky, která byla Zastupitelstvem uložena Radě HMP, aby ji připravila v termínu do 31. 1. 2016, jak se Zastupitelstvo usneslo dne 5. 11. 2016 usnesením číslo 10/147.

Bohužel už to tady opakuji 12 měsíců, takže jsem si to dokonce zapamatoval, což je výraz určitého zoufalství, a chtěl jsem se zeptat, jakým způsobem bude Rada reflektovat doporučení kontrolního výboru, který se na posledním zasedání usnesl na tom, že by měla být zřízena dlouhodobá pracovní skupina se zástupci všech politických stran, všech klubů zde v Zastupitelstvu HMP s cílem jaksi iterativně řešit základní myšlenky fungování holdingu, případně fungování městských firem a vlastnickou politiku.

Prim. Krnáčová: Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji za slovo. Zdravím všechny.

Zareaguji na to ve dvou bodech. První. Loni jsem slíbil, že provedeme nějaký audit některých základních kroků, jako je reporting, obsazování do orgánů statutárních, dozorčích, odměňování. Tato etapa skončila na konci prosince. Bylo to děláno ve spolupráci se společností Ernst a Young. Oni nám teď poslali zprávu, která má asi 170 stran, takže z toho dělám nějakou stručnější rešerši, tak abych vás s tím mohl podrobněji seznámit, se závěry této zprávy.

Druhá věc se týká – já bych asi neřikal super holdingu, protože on je to v zásadě projekt koncernového uspořádání s tím, že pokud by došlo ke shodě a realizovaly se všechny přípravné kroky, tak až tím závěrem, tím vyvrcholením by mohla být vlastně ta holdingová struktura s ovládající osobou.

Tento projekt jsme měli připravený během podzimu. Proběhl v rámci koalice jakýmsi připomínkovým řízením. 9. ledna byl zpracován projektový plán na rok a půl postupu jednotlivých kroků při tvorbě toho koncernového uspořádání až završení do té holdingové struktury. Následně s tímto scénářem byl v koalici vysloven souhlas. Já bych rád celý tento projekt včetně scénáře dal na únorové Zastupitelstvo ke schválení s tím, že ještě před tím – pan Michálek tady na to narazil při tom prvním vstupu – já se budu maximálně snažit o to, aby celý tento proces byl zcela otevřený, transparentní, aby všichni zastupitelé, myslím opravdu všichni, měli informace o tom, co se od toho projektu očekává, v jaké je fázi a jakým způsobem tam chceme postupovat.

Chtěl jsem tímto jenom požádat všechny kluby zastupitelské, pokud by měly zájem, tak že od příštího týdne jsem připraven tyto kluby navštívit a udělat tam nějakou stručnou prezentaci celého toho záměru. Takže pokud by o to kluby měly zájem od pondělka, rád si s nimi domluvím termín a ještě před Zastupitelstvem 23. února, kdy bych to rád předložil, bych rád všechny kluby nebo ty, které budou mít zájem, navštívil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prima, OK. Dobře.

Pan kolega Ferjenčík interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci bikesharingu. Pardon, pan kolega Hrůza. Omlouvám se.

Pan kolega Hrůza interpeluje rovněž pana náměstka Dolínka, a to je opakovaný požadavek na zveřejnění zjištěných hlukových hladin po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Prosím.

P. Hrůza: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážený pane náměstku. Nevím, jestli jsem ho nepřehlédl. Je zde vůbec?

Prim. Krnáčová: On se omluvil, že musí na toaletu, nicméně kdybyste přednesl eventuálně svůj požadavek písemně, určitě rád písemně odpoví. Nemůžu za to.

P. Hrůza: To je skvělé. Přes opakované interpelace a další formy upozornění a vznášení požadavků na úrovni hl. m. Prahy a městské části Praha 6 dosud v rozporu s právní úpravou nebyli obyvatelé Břevnova seznámeni se zjištěním naměřené hladiny hluku v prostoru Patočkovy ulice. Je bolestné, že nikdo z odpovědných osob samosprávy včetně vás (Už je zde, právě přišel.) bezmála za rok a půl po zprovoznění tunelového komplexu Blanka nebyl schopen sdělit veřejnosti konkrétní data o naměřených hodnotách. Přitom z dostupných údajů je notoricky známo, že počet vozidel, projíždějících v tomto místě, narostl po zprovoznění tunelového komplexu Blanka z 30 tisíc na 45 tisíc a více vozidel denně. Občané na vážnost situace upozorňují, stěžují si a nic se neděje.

Opravdu není přijatelné, aby tento nežádoucí stav a zamlčování údajů o hluku přetrvával další měsíce. Hl. m. Praha nekoná a MČ Praha 6 zůstává rovněž v nečinnosti s odkazem, že je tak povinností institucí a orgánů města Prahy.

Můžete mi odpovědět, do kdy jste schopen zjednat nápravu? Děkuji, to je vše.

Prim. Krnáčová: Máte slovo, pane náměstků.

Nám. Dolínek: Děkuji. Když se podíváte na www.tunelblanka.info, tak tam uvidíte, že vždycky, když máme relevantní data, dáváme je tam i s porovnáním. Máte tam hluk, máte tam v tuto chvíli pravidelně intenzitu dopravy a vzhledem k tomu, že se podařilo i přesto, že v minulosti firma, která se starala o Tunelový komplex Blanka, víme, že nevyrovnala úplně všechno vůči dodavatelům i v této oblasti, jak jsme si spolu několikrát říkali, tak už to bylo finančně narovnáno, takže mi aktuální správce pro nás, tzn., pro TSK firma SATRA, říká, že pevně doufají, že v řádu dnů kolem konce ledna se tam objeví všechno ve stejném porovnání a ve stejné kvalitě ta data kolem naměřených hodnot.

Vím, že to je velmi trapné, ale jsou to veřejná data za veřejné peníze, a když už jsme se vypořádali s tím, kdo to dodává, že to můžeme zveřejnit, že jsme si za to zaplatili, tak už to tak bude. Ale myslím si, že minimálně ten hluk a intenzity jsou tam už naprosto jasně vidět a každý si může udělat obrázek, a samozřejmě je otázka, abychom si řekli, jestli má odbor strategických investic dělat nějaká častější měření, nebo ne, to je asi potom ještě věc nějaké odbornější diskuse, nebo zda stačí ta měření v intenzitě, jak v posledním roce a půl proběhla.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Hrůza: Dovolil bych si upřesňující dotaz. Z vaší odpovědi jsem pochopil toliko to, že do konce ledna data budou dána na onen web, který ostatně já jsem požadoval již krátce po vzniku po zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Jenom bych prosil, aby ta data byla přesná a aby tam nebylo zveřejněno, že v nočních hodinách překročeno, v denních hodinách překročeno, tj. aby bylo zřejmé, kolik bylo přesně konkrétně v daném místě naměřeno, tj. jaká hladina hluku přesně v onom místě byla zjištěna.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím si, že už ve stávající chvíli, když se na ty věci podíváme, je tam aktuální informace Dopady projektu, tzn., že i velmi transparentně tam sdělujeme, ne hodnoty, ale dopady projektu. To je důležité, že to pojmenováváme určitě správně.

Když si otevřeme hluk, máme tam samozřejmě potom otázku, jak ty lokality budou pojmenovány, ale v ostatních vidíme, že lokality jsou pojmenovány i s grafem. Tak doufám, že když bude informace nekvalitní, bude dopracována ještě o to, co byste si dožádal. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Mikuláš Ferjenčík interpeluje náměstka Dolínka ve věci bikesharing.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dvě otázky k tomu. Za prvé, jakým způsobem se Praha hodlá vypořádat s rozhodnutím ÚOHS, že ta zakázka nebyla vypsána v souladu se zákonem, jestli to budeme reflektovat rovnou a zkusíme to vypsát nějak líp, případně vůbec, nebo jestli budeme čekat rok, než to ÚOHS rozhodne znova, jako v odvolání.

A druhá věc, zajímá mě, jak je možné, že podmínky zakázky pro bikesharing, tak jak byly zadáné, fakticky vyloučily největšího provozovatele bikesharingu na území České republiky, jestli se nemýlím, což jsou Rekola. Zajímalo by mě, jestli vám to třeba osobně přijde přiměřené, jak ta zadávací dokumentace byla navržena, i vzhledem k tomu, že šlo o soutěžní dialog, kde si mají konkurovat nějaké vize těch dodavatelů, a my jsme tímto způsobem dodavatele s nějakou konkrétní vizí, ke které se třeba město nemusí přiklonit, ale která rozhodně to té oblasti nepochybně patří a má do ní co přinést, vyloučili.

Případně kdyby mohl odpovědět i pan ředitel, jaké kroky chystá Dopravní podnik v této věci.

Prim. Krnáčová: Pane náměstků.

Nám. Dolínek: Co se týká bikesharingu, věc je poměrně jednoduchá. Zadávací dokumentace byla vypracována na základě podkladových materiálů, které vyšly ze studií ČVUT a byl tam konglomerát ČVUT, jedna z dceřiných společností České spořitelny, která se zabývá právě inteligentními řešeními jak v dopravě, tak v řízení měst. Byl tam zastoupení Dopravní podnik. Z toho vzešlo, že tento typ bikesharingu byl doporučen. Musíme si uvědomit, že se samozřejmě bavíme o tom, že ta studie začala vznikat před čtyřmi lety, a to výběrové řízení samozřejmě reflektovalo něco v tehdejší době.

Ono se taky vycházelo z toho, že aby bikesharing mohl být úspěšný a uplatnitelný na území Prahy, tak samozřejmě musí městské části s tím být nějakým způsobem v souladu. Např. na území městské části Praha 1 rozhodně nepanuje soulad s nahodilým přivazováním kol. Teď neříkám svůj názor, prosím, říkám názor městské části. Dokonce jsem byl informován, že městská část vystavila i fakturu za zábor, když je tam přivázáno kolo, což mi přijde jako absurdní, a já to ještě budu chtít řešit, a teď nemyslím, že Praha 1 dělá naschvály, ale spíš se metodicky musíme podívat, zda to, že kolo je označené, jakou značku má uvést ve faktuře. Když mám třeba kolo Specialist a mám ho přivázané tady někde u nějakého zábradlí, tak asi málo kdo Specialistu pošle fakturu za zábor mého kola. Tam je zvláštní přístup.

Nicméně takto to bylo pojato, my jsme se s panem ředitelem Gillarem bavili, že v tuto chvíli by bylo nejvhodnější zakázku tedy na základě ÚOHS zrušit, poměrně rychle vypsát novou, kde bychom reflektovali i potenciál rozvoje do oblasti elektrokol, kde bychom ale udrželi zároveň tu nemožnost existence reklamních nosičů na stojanech atd. Tzn., trošičku se prolnout s realitou, která se vám vyvinula za poslední čtyři roky, ale je tam jedna důležitá věc, že samozřejmě když se podíváme, tak ty modely jsou po Evropě velmi obdobné. Samozřejmě byly zavedeny dříve, ale jsou obdobné.

Také chceme vycházet z toho, aby ve veřejném prostoru to nějaký pořádek mělo. Nicméně musíme si uvědomit, že v tuto chvíli je zde poměrně tvrdý konkurenční boj několika firem, které chtějí zavést systém bikesharingu. Rekola v tuto chvíli počítají 450 kol. Dohodli jsme se, že v některých místech by Praha mohla pořídit mobilní stojany na ta kola, že do okamžiku, než by tam byla trvale, tak by to Praha mohla saturovat zatím mobilními stojany, to stání, s tím že Rekola se zavázala, že v aplikacích budou vyznačena i místa, kde se nesmí kolo přivázat a kde budou skutečně potom případně lidé, kdyby tak učinili, upozorňování a potažmo upozorňování gradováno až třeba do nějakých sankcí, aby se skutečně vyhnuli těm několika místům, tzn., tam kde je to památkově nevhodné, nebo z nějakých provozních důvodů.

A samozřejmě ten tuhý boj může vést k tomu, co se stalo v Berlíně podle informací, které mám, že sice Berlín bikesharing vysoutěžil, ale nebyl schopen ho zatím zavést do praxe, protože se tam v ulicích přetahují dodavatelské firmy, a samozřejmě otázka je, jak to celé dopadne.

Nicméně my jsme nevzdali ambici mít námi jištěný bikesharing, naopak si myslíme, že to je potřebné, a nebyt závislí pouze na dodávce soukromého sektoru. Jenom je otázka, jak by potom byl realizován, jestli plošně po celé Praze, nebo jestli by satureoval místa, kde by komerční služba už nebyla, nebo kde by případně nahradil komerční službu, kdyby komerční služba se potom měla zvrátit v něco, co už je neakceptovatelné. Ale pro nás je samozřejmě důležité ten bikesharing propojit právě s veřejnou dopravou, protože to bereme jako další alternativu. Není to něco jenom pro studenty, není to něco jenom pro turisty, ale bereme to, že to má být další doplněk veřejné dopravy v rámci Prahy, proto chceme něco dosoutěžit nebo vysoutěžit nově.

A elektromobilitu nebo elektrokola, jak říkám, tam chceme zkusit zapojit, pakliže to technicky bude možné.

P. Ferjenčík: Doplnující poznámka k tomu. Myslím, že nejhorší věc, co dělá Praha 1 cyklistice, je, že totálně blokuje budování cyklostanů. Oni si na jednu stranu stěžují, že jsou kola na každé značce, ale na druhou stranu aktivně blokuje budování cyklostanů, takže i v případě, kdy hl. m. Praha má program na budování cyklostanů a financuje ho, tak Praha 1 se tam odmítá hlásit a aktivně sabotuje tento program.

Poprosil bych vás, abyste třeba využil svůj pozitivní vliv na členy ČSSD v Radě Prahy 1, kdyby se s tímto dalo něco dělat, aby aspoň neházeli klacky pod nohy, kde se sami střelí do nohy, když jim pak vadí kola na značkách. Děkuji za informaci.

Prim. Krnáčová: Prima. Možná by bylo dobré počkat až na městský mobiliář, až bude vysoutěžený, aby neměla každá městská část své vlastní stojany, protože to bude potom vypadat úplně děsně. Pan kolega Michálek má technickou.

P. Michálek: Krátkou faktickou poznámku, kterou bych chtěl reagovat na průběh diskuse, na tu zakázku. Chápu, že Monika Krobová Hášová má kamaráda v představenstvu České spořitelny, ale bylo by možné to udělat bez České spořitelny a tak, aby to nestálo 100 milionů? Udělat nějaký rozumný bikesharing, který nebude stát 100 milionů. Díky.

Prim. Krnáčová: Pane předsedo, domnívám se, že v tomto momentě ještě ÚOHS nerozhodl, a v průběhu probíhajícího správního řízení bychom se my k tomu ani neměli vyjadřovat. Jakmile toto bude ukončeno, tak potom se můžeme bavit o tom, jak dál.

Prosím. Technická, pane Ferjenčíku, povězte nám.

P. Ferjenčík: Mám jenom faktickou poznámku k vaší poznámce ohledně mobiliáře. V tuto chvíli město dodává jeden typ stojanů na všechny městské části. Program s tím počítá, to funguje. Ale na Praze 1 to nefunguje z důvodu jejich rozhodnutí.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Šimůnek interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci přečíslování historické linky tramvaje číslo 91.

P. Šimůnek: Pane náměstků, na minulém výboru dopravy byl projednáván bod systémové změny číslování linek v Praze. Byl podán návrh na sjednocení čísel, čemuž rozumím. Je to tedy zavedení nočních autobusů 900 – 999, to jsou noční pražské autobusy a autobusy příměstské a regionální noční, a přečíslování tramvajových linek na 91 – 99.

V souvislosti s tímto přečíslováním se ale dostáváme do určitého konfliktu, kdy čtvrt století Prahou jezdí historická linka číslo 91. Máme tady muzeum MHD v Praze. To má zpracovány publikace, pohlednice, materiály, kde jsou historické tramvaje s číslem 91. Stejně je to i u podnikatelů, obchodníků, informačních center.

Ptám se tedy, jestli je to definitivní a již neměnné, tak by mě potom zajímalo, kolik finančních prostředků bude tedy stát přečíslování této linky 91 na linku 41, a potom v tom dokumentu mě zaujalo, že autobusy příměstské a regionální, pro které dnes jsou vytýčena čísla 301 – 499, tzn., 200 linek, bude po novu 301 – 799. Čili 500 těchto linek. Pak je otázkou, zda ta noční čísla nenechat na pětistovce, kdy městské noční autobusy končí 549 a máme autobusy městské školní 551 – 559, které by mohly právě mít ty noční autobusy příměstské regionální noční, a třeba řadu 700 dát těm školním autobusům. Pak bychom se vyhnuli věcem, které by nás čekaly.

Jistou tradicí té historické tramvaje 91, já jsem dvakrát navštívil Lisabon, kde už přes 100 let jezdí historická linka tramvaje číslo 28, a neumím si představit, že třeba zrovna tam by někdo tuto linku hledal a byla by přečíslována např. na 99, že bychom měli ctít nějakou tradici a věci, které se nám přeje jenom v Praze a na Dopravním podniku povedly, a myslím si, že tím, co se povedlo, je ta historická linka číslo 91. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Jak jste sám zmiňoval, vychází návrh přečíslování linek především z toho důvodu, že dochází k rychlé integraci pražské dopravy se Středočeským krajem, kde evidujeme plus mínus 750 licencovaných linek, což nás vede k tomu, že jsme tam limitováni s tou pětistovkovou řadou. V tuto chvíli si myslíme, že rozvázat si ruce by byla cesta správným směrem. My jsme samozřejmě zvažovali možnost zavedení klasických nočních linek, jako je to ve většině jiných měst, že začíná označení písmenem N, nicméně technické parametry těch zařízení, která zobrazují čísla linek na autobusech a na jiných, je jich asi 3,5 tisíce v Dopravním podniku, toto neumožňují.

Jak říkám s oblibou, kdybychom tady byli za starých časů, tak jsme nakoupili 3,5 tisíce nových zařízení a pak jsme tam dali to N, ale my se snažíme to dělat racionálněji, takže spíše hledáme šanci na přečíslování, která by byla nějaká logická a do budoucna udržitelná.

Proto se dochází k nočním autobusovým linkám, které by začínaly devítkou, řada 900 něco, plus by začínala řada pro tramvaje jako 91 – 99, s tím že máme volné ještě číslo 90. Došlo by tedy k přečíslování historické tramvaje.

Ale zároveň si tam touto změnou umožňujeme, že si vyhrazujeme číselnou řadu, která je v rámci té tramvajové potom, kterou můžeme použít potom pro případný návrat trolejbusů, a teď nemyslím trolejbusů v té podobě, jak bývaly, ale těch různých typů elektrobusů, které spíše už vypadají jako trolejbusy, než jak to bylo v minulosti. Máme tam šanci i potom některé tyto linky, které by byly uvnitř města, vlastně dostat do těchto číselných řad a ukázat tím jejich charakter, že to nejsou klasické autobusové linky.

Je to věc, která není politická, která je skutečně odborná. Je takto navržena po projednání ROPIDu a případných provozovatelů těchto linek. Samozřejmě odkaz na tradici je tam velmi důležitý v případě těch nočních linek. Myslím si, že důležitější, než číslo té linky, je, že ta linka přijede včas a pokud možno čistá uvnitř. Např. došlo před rokem a půl k posílení nočních tramvajových linek v pátek a v sobotu, což je velmi hojně využíváno, a myslím si, že to číslo tam není až tak důležité. Navíc to koncové číslo zůstává stejné, nedochází tam ke zmatení, že před tím jsem byl zvyklý na 56, a teď najednou to bude 98. Tam to zachování by nemělo být špatné, totéž u autobusů.

Samozřejmě na výboru dopravy to bylo projednáno, výbor dopravy to vehementně nedoporučil, nicméně to ani nezamítl, a ROPID tedy začal činit kroky, které k tomuto vedou. U jedné linky zavádíme něco mezi historickou a moderní linkou, tzv. nostalgickou linku, ta bude, tuším, od dubna letošního roku. Bude mít číslo 23. Bude klasicky právě v těch číslech obsažena a měla by to být linka, která nám jezdí z Dlabáčova přes centrum až za I. P. Pavlovu, kde budeme používat staré oblíbené vozy, ale ne ty historické.

Myslím si, že my tím trendem, že zavedeme jednu linku do budoucna, která bude v klasickém číselném řazení, bude směřována do turistické oblasti, a zároveň Pražané s ní mohou jezdit, s tím počítáme. U té historické linky musí také dojít k přečíslování. Pevně doufám, že to návštěvníci Prahy zvládnou a že to i Pražané unesou. Říkám, sám jsem se s tím dva měsíce popasovával, s tím návrhem, ale ta logika rozvázání si rukou v číselných řadách do budoucna je věc, která mě nakonec přesvědčila.

Prim. Krnáčová: Ještě, pane Šimůnku?

P. Šimůnek: Já chci jenom říct, že je mi velice líto po 25 letech rušit tu tradici. Je to jako když měníte název nějakého sportovního klubu, je to otázka, jak to přijmou třeba fanoušci, jestli dále budou tomu klubu fandit nebo ne pod tím názvem. Já hovořím o tom, že je tato linka známá i mezi turisty a že je vyrobeno mnoho předmětů, publikací a dalších, kde je právě uváděna ta linka číslo 91. Tak mi to bylo jenom líto a navrhoval jsem určité řešení, které mi tady zdůvodňoval pan Dolínek, že se o tom bude ještě jednat a uvidíme, jak vlastně všechny ty věci budou do budoucna.

Děkuji vám za odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Marta Semelová interpeluje paní náměstkyni Kolínskou ve věci budoucnosti Malostranského náměstí. Prosím.

P. Semelová: Vážená paní náměstkyně, já bych se chtěla zeptat, jaká bude budoucnost Malostranského náměstí. Tam se před nějakým časem vyklidilo parkoviště, skončilo fungování parkoviště. V tuto chvíli je to prázdné. Jenom kolem jediného stromu, který tam je, jsou na řetězu přivázány židle a vypadá to prostě příšerně. Takže jsem se chtěla zeptat, co se tam bude dít, kdy se to tam bude dít, co tam nakonec bude.

Nám. Kolínská: Děkuji za dotaz. Předně než vám odpovím konkrétně na to, co se bude dít na tom plácku, kde bylo parkoviště, tak chci říct, že finišujeme s přípravou na celkovou rekonstrukci náměstí. V tuto chvíli finalizujeme dohodu o dopravním režimu na Malostranském náměstí, tak aby mohla být připravena dokumentace pro územní a stavební rozhodnutí.

Co se týče toho plácku před vysokou školou, tak tam jsme zkoušeli nebo teď finalizujeme zkušební provoz založený na podnětech zdola a na podnětech od spolků a občanů, kteří zasílají své návrhy koordinátorce těch programů. Pak se nad těmi návrhy scházejí a vybírají ty, které se jim zdají vhodné pro to místo. Slíbili jsme rezidentům, že tam nebude lunapark, že tam nebudou žádné hlasité produkce. Těch akcí se tam celkem uskutečnilo – tuším – kolem deseti. Zrovna teď třicátého bude vernisáž nových instalací z děl Galerie hlavního města Prahy, takže bych si myslela, že to není tak, že se tam neděje nic. Ale máte pravdu, že ty akce mají takový hodně klidný a ne křiklavý charakter.

Čeká nás nová sezóna, sezóna, kdy není zima a kdy lidé tráví ve venkovním prostoru více času a určitě nás čeká i debata v Radě, zda třeba na to náměstí více nepustit nějaké stánky. Někdo tuto aktivitu hodně poptává, někdo naopak chtěl toto náměstí před nějakým obchodním ruchem a stánky uchránit. Ten program pak samozřejmě také uzpůsobíme té celkové rekonstrukci, protože se třeba zjistilo, že některé akce, které bychom tam chtěli pořádat, nejsou možné, protože tam není jednoduchý přístup k elektřině a k vodě.

Odkážu vás na stránky Institutu plánování a rozvoje, kde je tomu programu věnována speciální stránka. Je tam přehled toho, co se konalo, co se plánuje, a také je tam možnost využít ten formulář a vlastně kontaktovat pracovní skupinu a přijít s vlastním nápadem. Takže kdybyste měla nějaký návrh, jak ten prostor oživit, tak je vítán. Jinak si myslím, že ten kvalitativní skok z parkoviště na místo, kde se lidé mohou posadit a prohlédnout si ten hezký prostor náměstí, že to je sám o sobě krok k lepšímu.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď, nicméně jedna věc jsou akce, druhá věc je celková podoba nebo úprava toho náměstí. Myslím si, že ta by nějakých změn měla dostat. Četla jsem například o kašně a některých dalších věcech. Tak jsem se ještě chtěla zeptat, jestli něco takového se plánuje.

A potom úplně konkrétně. Byla tady dnes interpelace od jedné občanky týkající se pomníku Radeckého, proti čemuž se udělala petice, kterou tisíce lidí už podepsaly. S těmi lidmi, kteří proti pomníku Radeckého bojují, se ztotožňuji. Takže na rovinku se ptám: Plánuje se tam nebo neplánuje?

Nám. Kolínská: Ohledně sochy rozhodnuto není. Ta debata o tom, jestli se tam ta socha má vrátit nebo nemá, mi přijde poměrně užitečná a zajímavá, takže bych ji nechtěla tlumit nějakým předčasným rozhodnutím. Ale do Rady ten materiál, tak jak jde, tak v této věci připouští obě varianty.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Teď pan Jakub Michálek interpeluje paní radní Ropkovou, Karla Březinu, náměstkyni primátorky Dolínka s všetečnou otázkou, co vadí ČSSD na návrhu protikorupční strategie. Prosím.

P. Michálek: Paní primátorko to už za mne položila, takže dám prostor kolegům.

Nám. Dolínek: Mohu? Děkuji.

ČSSD nevádí na protikorupční strategii nic. Nevím, jak jste na to přišel. Naopak musí být schválena, ale opravdu musí být schválena i s ohledem na čerpání evropských fondů. To jsou jasné závazky, které tam máme a kterým se rozhodně nebráníme v jejich naplnění. Pouze s panem Maříkem si vyjasňujeme otázku, která se týká administrativního zatížení hl. města Prahy a především příspěvkových organizací. Zejména se bavíme o těch menších, aby nebyly zatíženy více než třeba samotný Magistrát. Takže doladíme u příspěvkovek některé drobnosti, ale mohu říct, že tak jak to především paní kolegyně Ropková projednává, tak jsem si jistý, že v únoru zde o tom budeme hlasovat. A i kdyby ne, tak to nebude z důvodu sociální demokracie. Ale za nás si myslím, že v únoru zde budeme jednat. Ostatně ona je svolaná i porada na začátek příštího týdne, nebo ne porada, ale setkání paní kolegyně Ropkové, pana Maříka a ještě někoho, kdo se na tom podílel, aby právě tyto drobnosti tam zkusili rychle dovyjasnit nebo formulačně vyřešit. Takže neberte to prosím jako protest proti strategii, ale jako dořešení některých drobností tam.

Prim. Krnáčová: Prima. Ještě? Prosím.

P. Michálek: Mne jenom překvapuje, že to řeší teď v lednu, když termín pro připomínky byl v srpnu 2016, nebo jste ji dostali, termín byl 9. 9. 2016. Následně byla projednávána i na výboru 19. 10 2016, takže –

Prim. Krnáčová: Ano, chápu. Ale mezitím paní Ropková porodila a nebyla přítomna. Jelikož má na starosti několik příspěvkových organizací, tak si dovolila připomínkovat dodatečně. To znamená, beztak jsou administrativně zatíženi, tak hledáme cestu, jak bychom mohli schválit protikorupční strategii tak, aby neúměrně nezatížili příspěvkové organizace, zejména školy. Nic zatím není.

P. Michálek: Dobře, tak já budu velice rád a doufám, že toto město porodí kvalitní protikorupční strategii.

Prim. Krnáčová: Jelikož s tím porodem už mám nějaké zkušenosti, můžu to garantovat. Děkuji.

Pan kolega Hrůza bude interpelovat paní radní Plamínkovou ve věci revitalizace potoka Brusnice v Břevnově. Prosím dál.

P. Hrůza: Vážená paní radní, veřejnost byla nedávno seznámena s tím, že se v Břevnově připravuje hlavním městem Prahou revitalizace tamního potoka Brusnice. Stavba má být realizována v době od ledna do srpna 2017. Zvolené řešení má zřejmě překonat nynější havarijní stav podzemního zatrubněného vedení vody tohoto potoka tak, že na povrchu bude vytvořeno nové koryto pro tok vody. Autor myšlenky zřejmě usuzuje, že tímto postupem vznikne zcela nový krajinný prvek a zároveň tak bude zajištěno potřebné množství vody pro rybníky v Kajetánce a níže.

Úvaha je zajímavá, leč spojuji s ní celou řadu pochybností, neboť zejména v letních měsících před vstupem pod povrch pozemku v oblasti tamního sídliště ona Brusnice neměla několik let kapacitní přítok vody. Prosím proto o poskytnutí odborných informací a upřesnění předpokládaného výsledků.

Za prvé. Kolik stromů a keřů bude v důsledku tohoto řešení odstraněno. Kdy a jakým způsobem bude za ně v tomto dopravně přeexponovaném území poskytnuta náhrada.

Za druhé. Jak velký má být podle výpočtu přítok vody v různých ročních obdobích. Kolik litrů za vteřinu má v různých ročních obdobích odkrytým korytem protékat.

Za třetí. Kdo bude zajišťovat a financovat úklid břehů a nově vytvořeného koryta potoka Brusnice.

Za čtvrté. Jakým způsobem se stavební rozhodnutí vyrovnalo s existující stavební uzávěrou u Patočkovy ulice, kde se počítá s rezervou pro výstavbu Břevnovské radiál.

Děkuji předem za odpověď.

P. Plamínková: Já chci potvrdit, že se připravuje revitalizace Brusnice, protože zatrubnění potoka podél Patočkovy je už delší dobu v havarijním stavu a z tohoto důvodu byl zadán projekt „Revitalizace Brusnice – řešení havarijního zatrubnění toku“. Ten projekt řeší zatrubněný úsek toku v úseku mezi ulicí U dělnického cvičiště a stávajícím jímacím objektem u parku Kajetánka. Vlastně je to celé nad tou Kajetánkou.

Průzkumy potrubí ukázaly, že jeho rekonstrukce je v podstatě nerealizovatelná, proto bylo rozhodnuto, že nově bude tok veden otevřeným korytem. S tím má hl. město již docela velké zkušenosti. Odbor ochrany prostředí, oddělení zeleně revitalizuje pražské potoky a odtrubňuje je tam, kde je to možné a smysluplné. Projekt byl konzultován s vedením základní a mateřské školy, která tam je, se zástupci odboru dopravy a životního prostředí, kteří spravují zelené plochy, jichž se stavba dotýká, čili na Praze 6. Zároveň byla zohledněna i budoucí výstavba Břevnovské radiály.

Koryto potoka bylo navrženo tak, aby mělo co nejpřirozenější charakter, prostě by to bylo takové mělké normální běžné koryto, jak je to třeba na Rokytce. Bude se tedy jednat o nepříliš hlubokou strouhu s jílovitým nepropustným dnem vysypaným štěrkem a zpevněným kameny. Bude to prováděno samozřejmě co nejšetrněji s velkým podílem ručních prací a bude to zatrubněno kolem ulice Radimova. Bezvýkopovou technologií tam bude proveden podchod pod ulicí Radimova pro tenhle tok, protože tam se to nedá vést otevřeně pochopitelně.

Trasování je navrženo tak, aby se zabránilo kácení hodnotných dřevin. To je ta odpověď na vaši otázku. Na odstranění jsou navrženy pouze poškozené stromy, náletové dřeviny a stromy s minimální sadovnickou hodnotou. Po dokončení stavby je počítáno s náhradní výsadbou dřevin vhodných pro břehový doprovod. Realizací této stavby by měl vzniknout významný krajinný prvek, který bude mít pozitivní vliv na okolí. Můžete se podívat, jak to dopadlo třeba v Řepích, kde se po několika desítkách let vrátil Řepský potok na povrch terénu.

Tady k těm vašim věcem – realizace by měla proběhnout ještě letos, to máte pravdu, s náklady asi 4 miliony korun. A věci, na které jste se ptal, jako konkrétně kolik stromů bylo odstraněno, jaký je průtok vody apod., to z hlavy opravdu nevím, a na to si tu odpověď zjistím a pošlu vám to písemně. Ale předpokládám samozřejmě, že když odborníci navrhnou, že to bude vedeno otevřeným korytem, tak že si spočítali, že tam voda poteče.

P. Hruza: Já jen na upřesnění. Moje zkušenost je z posledních let v letních měsících, že tam neteče skoro nic. Pro mne ta odpověď bude velmi zajímavá. Ostatně já tam bydlím 63 let, tak vím, o čem mluvím. Proto chci od odborníků, kteří tuto myšlenku pojali za svou, aby sdělili ještě před tím, než to vybudují, co konkrétně od toho očekávají. To znamená, to musí být vázáno na množství vody, které tam proteče, protože má-li tam téci – nebudu odhadovat, kolik tam teče, veselé číslo to není. Takže věřím, že mi odpovíte konkrétně a já vám řeknu následně, až to dílo vybudujete, kolik tam poteče a jak jsou s tím obyvatelé Břevnova spokojeni. Já jsem si dovolil jenom vyslovit pochybnosti, nejsem odborník, a očekávám kvalitní odborně fundovanou odpověď.

Děkuji.

P. Plamínková: Výborně. Takže dostanete kvalitní fundovanou odpověď. Jenom chci říct, že v současné době asi nemůžete říct, kolik toho tam teče, když je to zatrubněné. Prostě to teče zatím v nějaké rouře, ale předpokládám, že to snad odborníci posoudili. Zatím všechny akce, které v tomto směru odbor zeleně dělal, tak vodu mají. Bylo by velmi smutné, kdyby dělali revitalizaci a voda tam nebyla.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za zajímavé ukončení interpelací. Dostali jsme se na konec, vyčerpali jsme program.

Sejdeme se tady v 14.30 hodin, jak bylo řečeno. Přeji dobrou chuť a odpočiňte si.

(Jednání přerušeno od 13.40 do 14.37 hodin)

Prim. Krnáčová: Vítejte po obědě, můžeme začít naši druhou část našeho Zastupitelstva, a paní náměstkyně Kolínská se ujímá slova, prosím.

12

Tisk Z - 4809

k nepořízení regulačního plánu Opatov - Na Jelenách

Nám. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, přestupuji před vás s tiskem, který má číslo 4809 a týká se regulačního plánu Opatov – Na Jelenách. MČ Praha 11 zaslala oficiální podnět pořízení regulačního plánu pro tuto oblast. My jsme se se zástupci Prahy 11 sešli. Přítomen byl odbor územního rozvoje, zástupci městské části, IPR, a při podrobnějším zkoumání toho území, které si nepochybně nějakou podrobnější regulaci zaslouží, jsme dospěli k závěru, že regulační plán zejména s ohledem na velikost a složitost území není úplně vhodným nástrojem.

Proto v souladu s procedurou, kterou nám předepisuje zákon, předkládám tisk, v kterém bychom odmítli pořízení regulačního plánu, a naopak bychom chtěli jít cestou územní studie. Tam však, abychom mohli tuto studii začít zpracovávat, potřebujeme souhlas nebo přitakání městské části, protože pořizovat územní studii jí navzdory by nepřineslo požadované efekty. Proto tam máte v usnesení jenom „doporučujeme“, a po schválení tohoto usnesení bychom počkali na vyjádření Prahy 11.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do diskuse se přihlásil z řad občanů občan pan Jiří Štyler. Prosím, máte slovo.

Ing. Jiří Štyler – člen zastupitelstva MČ Praha 11: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, k tomuto zamítnutí pořízení regulačního plánu na tuto rozsáhlou oblast, zastavitelnou, mohu říct jen následující. Pokud by měly vyjít všechny developerské záměry v těchto 16 – 17 hektarech, přibude na Jižním Městě 330 tisíc m² hrubých podlažních ploch. Podle mé znalosti, a troufnu si říct dobré znalosti, možná i výborné znalosti Prahy 11, si troufnu říct, že to bude pro Prahu 11 naprosto neúnosné. Proto jsme na Praze 11 postupovali tak, jak nám bylo ze strany hlavního města v květnu 2015 přislíbeno, a začali jsme na Praze 11 pořizovat návrh zadání regulačního plánu. Postupovali jsme zcela v souladu s platnou legislativou, striktně jsme se drželi stavebního zákona, a řekl bych, že takových 8 – 10 lidí na tom odpracovalo několik stovek hodin práce. Byla veřejná projednání, veřejné vývěsy, zpracování podnětů a připomínek, tak že se to dostalo po schválení ZMČ Praha 11, opakují, po schválení ZMČ Praha 11 k náměstkyni paní Kolínské.

Od té doby to přišlo dneska k zamítnutí. Pokud toto zamítnete, myslím si, že ušetříte dva políčky. Jeden bude těm, kteří se na tom zpracování návrhu zadání podíleli svojí prací, a druhý bude obyvatelům Prahy 11, kteří si to vyžádali a chtěli to. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava je otevřena, pan Ferjenčík se hlásil, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám za to, že ta majetkoprávní situace v území není tak složitá, jak se tváří důvodová zpráva, i jak nám bylo předkládáno na výboru pro územní rozvoj. Myslím si, že ten regulační plán by byl projednatelný, a ostatně to, jestli je nebo není projednatelný, zjistíme až při tom projednání, a rozhodně mi přijde nešťastné to paušálně zamítat tady od stolu, tak žádám protinávrh, kde se mění bod II. na schvaluje a bod III. se vypouští. Předám předsedovi návrhového výboru.

Prim. Krnáčová: Dobře. Předseda návrhového výboru se současně hlásí do diskuse. Prosím, pane Prokope.

P. Prokop: Dobrý den, já bych rád navázal na to, co říkal pan zastupitel Štyler z Prahy 11. Je pravdou, že my jsme na Praze 11 – ještě takhle. Rád bych omluvil pana starostu Petra Jiravu, který musel odejít. On tady byl, aby ten bod mohl vysvětlit, ale musel už odejít. My jsme opravdu schválili na Zastupitelstvu Prahy 11 pořízení regulačního plánu. I já sám jsem tehdy pro to, myslím, hlasoval, nejsem si teď jistý. Ale chápeme důvody Magistrátu ohledně nákladnosti a dalších problémů s pořízením, a došlo tady k posunu a Praha 11 toto chápe a plně tomu rozumí.

Prim. Krnáčová: Děkuji, rozprava uzavřena. Nyní bych poprosila, pakliže pan Ferjenčík už odevzdal svůj protinávrh, poprosila bych pana předsedu návrhové komise, ať nám ho přečte. Pardon, závěrečné slovo, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Chtěla bych jenom říct, že to, co Praha 11 odpracovala při přípravě toho návrhu regulačního plánu, rozhodně nepadne pod stůl, a pokud půjdeme cestou územní studie, tak všechno, co k tomu bylo vypracováno, bude využito.

Prim. Krnáčová: Nyní, pane předsedo, prosím.

P. Prokop: Obdržel jsem pouze jeden protinávrh od Mikuláše Ferjenčíka ve znění: K bodu Nepořízení regulačního plánu Opatov – Na Jelenách je pozměňovací návrh, kde v bodě II. se mění na schvaluje a bod III. se vypouští.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o protinávru pana Ferjenčíka. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 6 Proti: 3 Zdr.: 28. (Smích.)

Budeme hlasovat tisk, jak byl předložen paní náměstkyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

13/1

Tisk Z - 4695

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu

Nám. Kolínská: Týká se návrhu na úpravu koeficientu územního plánu v oblasti mezi ulicí Na Stárce a železniční tratí v okolí Šmukýřky na Praze 5. Tato úprava, která zvyšovala koeficient výstavby obytného souboru Na Stárce z kódu C na kód D, byla zrušena soudem, a nyní máme znovu k rozhodnutí, zda tuto úpravu pořizovat.

Do Rady šel tento materiál s návrhem, tuto úpravu nepořizovat. Na Radě byl předložen pozměňovací návrh, a tedy se vám předkládá jako ke schválení, abychom se tím podnětem dále zabývali. Návrh je však nekoaliční.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Štěpánek, prosím.

P. Petr Štěpánek: Dobré odpoledne. Vzhledem k tomu, že tak jak byl návrh původně doporučen, a to byl tedy neschválit tento návrh, tak já bych si dovolil navrhnout, abychom hlasovali tak, že v bodě II. se usnesení mění ze schvaluje na neschvaluje. Vysvětlím, co to znamená.

Vzhledem k tomu, že soudy opakovaně rozhodly ve věcech úprav, že mají charakter změny, a tudíž je není možno provádět, jak tady bylo historicky zvykem, tak teď ty věci jdou správně do Zastupitelstva, a už tady vlastně rozhodujeme o pořizování nebo nepořizování této úpravy, a já navrhuji, abychom neschválili pořízení.

Věcně to znamená, že i nadále bude možno toto území využít, nicméně bude využito dle stávajícího kódu C, nikoli dle navýšeného kódu D. Když se podíváme na okolí tohoto území, tak to C je tam skutečně vhodnější. V této modifikaci jsem předal výboru a navrhuji, abychom přijali původní návrh a neschválili.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu, nikdo není přihlášen. Závěrečné slovo, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Jenom bych možná doplnila, že v tomto území už platí změna územního plánu Z1203/07, která byla schvalována v minulém Zastupitelstvu, kde také bylo ve hře, jestli se ten kód zvýší, a nakonec se Zastupitelstvo rozhodlo schválit právě kód C, takže už to tu vlastně jednou bylo.

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme nyní hlasovat. Není žádný protinávrh? (Je.) Prosím, protinávrh.

P. Prokop: Obdržel jsem protinávrh od Petra Štěpánka, je to pozměňovací návrh k tisku Z – 4695 ve znění: bod II. usnesení se mění ze schvaluje na neschvaluje. Vysvětlení k tomu. Tato změna usnesení znamená, že budoucí zástavba proběhne dle stávajícího kódu C, nikoli dle navrženého D.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat tento protinávrh.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat tisk v původním znění.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 14 Zdr.: 9. Ani toto znění nebylo schváleno.
Pokračujeme dál, prosím.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

13/2
Tisk Z - 4721
k návrhu na pořízení změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 8

Nám. Kolínská: Týká se podnětů na pořízení změn ÚP ve správním obvodu Prahy 7, konkrétně v MČ Praha 7 a v MČ Dolní Chabry. Je to celkem 21 podnětů, z toho 6 je navrženo ke schválení, ostatní k zamítnutí. Poprosím, aby se u podnětu 399 hlasovalo odděleně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Šimůnek se hlásil.

P. Šimůnek: Paní primátorko, kolegyně, kolegové, chtěl bych hovořit ke složitosti tohoto tisku. V minulém období zde bylo, když byly projednávány změny územního plánu, tak jsme sloučili rozpravu, ale hlasovali jsme potom v konečné podobě jednotlivé body. Poslední dobou je nám předáván soubor návrhů v tisku, dejme tomu, že je to třeba srovnáno i podle městských částí, což beru za dobré. Ale někteří, kteří nechodí na výbor pro územní plán, nebo se touto problematikou nezabývají, mohou i některé věci přehlédnout, a potom tady odsouhlasíme i některé věci v tom souhrnu, které bychom nechtěli.

Já tedy pro příště paní předkladatelce chci jenom říct, jestli by se nezamyslela nad dokumenty, které nám předkládá, protože hlasujeme třeba o příloze, která schvaluje, zvlášť pak o příloze, která neschvaluje, tam i dílčí změny, a potom stejně v konečné podobě tento dokument schválíme, tak jak je předložen, tak abychom nedocházeli i nadále k těmto věcem.

Byl bych velice rád, kdybychom bod číslo 266 vyjmuli a neprojednávali dnes, protože jsme byli požádáni občany z Čimic, kteří si nepřejí tuto změnu. A jinak tento dokument je strukturován tak, že tak jak jsem ho pochopil, budu-li pro tento dokument, tak např. v okolí Bohnic a Troji podporuji výstavbu rodinných domů, ale zabraňuji zahušťování silniční výstavby. Když tento dokument nepřijmu, tak povoluji výstavbu zahušťování sídlištní výstavby, ale zase nepovoluji výstavbu rodinných domů.

Je to takové absurdum, ten dokument v tom konglomerátu, tak jak je předkládán, a nehledě na to, že jsou tam body třeba pod číslem 399 v kapitole číslo 4, kdy předkládáme nějaký dokument ke schválení, a přitom IPR nedoporučuje, nedoporučuje ani městská část, ani komise pro územní plán, a přesto přicházíme před ZHMP s tím, že tyto věci chceme schválit.

Chtěl bych z tohoto programu, z tohoto dokumentu vyjmout dokument pod číslem 266 MČ Praha 8 – Čimice, a projednat na příštím ZHMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím odevzdat panu předsedovi návrhové komise. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Reagovala bych u toho podnětu 266, jak máte všichni v e-mailech stanovisko okolních obyvatel, tak jde o to, že v tuto chvíli je tam poměrně zanedbané, řekla bych, torzo dřívějšího obchodního střediska, a jak komise, tak výbor, tak městská část se shodly na tom, že to území si zaslouží nějakou revitalizaci. Aby ta revitalizace byla možná, tak by se měla rozšířit možnost funkčního využití na tzv. smíšenou.

Co se týče kapacity zástavby, je shoda na tom, že by měla být řešena formou studie, tzn., podkladem ke změně územního plánu by byla studie, kterou je připravena zpracovat městská část. Proto se ztotožňuji s tím, že je zařazena ke schválení.

Pak bych ještě tedy vaši pozornost chtěla zaměřit na podnět 399, který vidíte na obrazovkách. Poprosím pana Čemuse, jestli by nám mohl osvětlit, jak je to s rozsahem toho podnětu, protože já tady mám v podkladech, že by měl být podstatně zmenšen, ale v tom, co vidíme na obrazovce, jak je to zatím vedeno v internetové databázi, tam vidíme velký rozsah, tak jenom aby bylo všem jasno, o čem budeme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Jestli dovolíte, pane Ferjenčíku, dám slovo panu Čemusovi. Prosím, pane řediteli.

Ing. Martin Čemus – odbor územního rozvoje MHMP: Dobrý den, vážení zastupitel. Podnět by měl být zmenšen, v menším rozsahu, a to pouze v jeho jižní části mezi plochami OB zeleň městská a krajinná a veřejné vybavení. Na internetových stránkách je odkaz na zveřejnění institutu, a tam ještě nejsou aktuální obrázky, protože se nerozhodlo o konečné podobě. Ale z hlediska představení toho, co se dneska projednává, je podnět v menším rozsahu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Chtěl bych navrhnout, aby se o přílohách 2 a 3 hlasovalo odděleně.

Prim. Krnáčová: Myslíte 4 a 5, ne 2 a 3?

P. Ferjenčík: Pardon. O bodech usnesení II. a III., tím pádem přílohách 4 a 5. Děkuji za opravu.

Prim. Krnáčová: Chcete, abychom body usnesení...

P. Ferjenčík: Abychom samostatně schvalovali a samostatně neschvalovali.

Prim. Krnáčová: Chcete samostatně schvalovat tabulku číslo 4 a tabulku číslo 5. Rozumím tomu správně. Dobře.

Pan zastupitel Mirovský ještě.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom uvést vážené zastupitele a vážené zastupitelky do kontextu toho území. Ono se to možná zdá jako malá parcelka, nicméně když se podívám na okolní kontext, tak jsou tam zahrádkářské kolonie, pak je tam zadní vstup do bohnické léčebny, a vlastně jediná přístupová cesta je z pohledu obrázku, z pravé centrální části Starých Bohnic, kde končí autobus 102, resp. pod kopcem, a ta příjezdová komunikace k této lokalitě je velmi úzká a nedokážeme si představit, že by došlo k jejímu rozšíření s ohledem na to, že by se na této parcele předpokládala nějaká zástavba, kde by se navýšil počet obyvatel.

I z tohoto důvodu, už jsem na to upozorňoval na Radě, dávám ke zvážení tuto věc nepodpořit, protože opravdu si nedokážu představit, jak by se rozšiřovala příjezdová komunikace na úkor snad jediné rodinných domů, které tam dnes již stojí. Současně si myslím, že to území již na své kapacitě zastavěnosti v okolí, je to spíš takový mix zahrádkářů a místních rezidentů, a nemyslím si, že tam je vhodné do toho doplňovat nějakou budoucí zástavbu činžovních domů například.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den, kolegové, kolegyně, chci se zeptat, jestli je technicky možné si do toho schématu promítnout zároveň i změny, které jsou pořizovány v bezprostředním okolí této navrhované změny, protože pokud já si dobře pamatuji, tak severně od Bohnického areálu psychiatrické léčebny je pořizována změna, možná jsou dokonce dvě, teď se přiznám, že si tím nejsem úplně jist. Možná, že by bylo žádoucí si tohle ukázat, protože ta dopravní obslužnost tohoto území je omezena. Veřejná doprava v té lokalitě je jenom v té komunikaci nebo v té ulici, která vede podél východní zdi bohnického areálu, ale žádná další veřejná doprava nezajíždí přímo k těmto dalším areálům. Teď myslím, že to tam částečně vidíme, zejména to žluté, co je vpravo od toho červeného, což je to, co projednáváme, vpravo od toho, tzn., východně od toho je poměrně velká změna. Teď to tam je vyznačováno. Ano, děkuji. Takhle to vidíme teď víc. Tzn., tady je pořizována změna územního plánu na poměrně rozsáhlou zástavbu. Domnívám se, že by bylo žádoucí, a s tou jsme už souhlasili, tzn., doporučoval bych, abychom nejprve pořídili tuto změnu, viděli, co ta zástavba s tou lokalitou udělá, a potom přistoupili k jejímu případnému dalšímu zatížení výstavbou novou.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavřena rozprava, závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Myslím, že všechno podstatné v rozpravě zaznělo, takže poprosím jenom o oddělené hlasování u podnětu 399.

Prim. Krnáčová: Teď prosím pana předsedu návrhové komise, ať nás provede hlasováním, protože tam bylo několik návrhů. Prosím.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden protinávrh pana Šimůnka, který by chtěl hlasovat o vyřazení podnětu číslo 266 z přílohy číslo 4.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tedy o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 1 Zdr.: 27. Tento návrh, resp. tato změna se nebude vyřazovat.

Prosím.

P. Prokop: A pouze připomenu, že pan Ferjenčík chtěl hlasovat odděleně tabulky 4 a 5.

Prim. Krnáčová: A ještě myslím, že paní náměstkyně Kolínská chtěla odděleně hlasovat číslo 399. Rozumím tomu správně? (Ano.)

Budeme nyní hlasovat na požadavek paní náměstkyně Kolínské změnu číslo 399 v příloze číslo 4. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 9 Zdr.: 14.

Prosím technická, pane Slezáku.

P. Slezák: Omlouvám se, ale nevěděl jsem, o čem hlasujeme, jestli už o té změně, nebo vyřazení z té tabulky. O čem tedy hlasujeme?

Prim. Krnáčová: Jak jsme říkali, hlasovali jsme separátně o změně číslo 399. Ano, nebo ne. Ne o vyřazení z hlasování, nýbrž se hlasovala separátně tato změna. Zmatečné hlasování? Nevěděl jste o tom? Dobře. Vyhlášuji toto za zmatečné hlasování, kolega nevěděl dostatečně, o čem se hlasuje. Opakuji ještě jednou. Hlasujeme o této změně separátně, číslo 399. Ještě jednou. Kdo je pro?

Petro. (Mimo mikrofon: Co se stane, když nebude schválena?) To si řekni, prosím pěkně, ty. Co se stane, když nebude schválena tato změna.

Nám. Kolínská: Když tato změna nebude schválena, vypadne z rozhodování a budeme se k ní muset vrátit. Nebude o ní rozhodnuto.

Prim. Krnáčová: To je logické, když nebude schválena, nebude rozhodnuto.

Nám. Kolínská: Aby byly jasné důsledky.

Prim. Krnáčová: To je logika malého koníka. Ale zase na druhé straně, jenom chci, abyste se koncentrovali na to, co hlasujeme. Hlasujeme změnu číslo 399, a nyní hlasujeme o tom, zda jste pro, zda jste proti, nebo se zdržujete hlasování. Teď hlasujeme, pane kolego, zkuste to.

Pro: 27 Proti: 9 Zdr.: 13.

Tato změna nebyla schválena.

Nyní budeme hlasovat obě tabulky zvlášť. Tzn., hlasujeme přílohu číslo 4 zvlášť. Prosím pěkně, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 8 Zdr.: 6. Tabulka číslo 4 byla schválena. Všechny změny také, které byly předmětem hlasování.

Nyní hlasujeme tabulku číslo 5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tabulka byla schválena.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl schválen.

Prosím poslední tisk, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: Ten má číslo

13/3

Tisk Z - 5009

k návrhu na podání komunální ústavní stížnosti

Nám. Kolínská: Týká se změny ÚP, která má číslo 2440/00. Je to poměrně důležitá změna územního plánu, která se týká upraveného trasování metra D. Tato změna ÚP byla napadena u soudu. Soud tuto změnu zrušil. Hlavní město se odvolalo, resp. podalo kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu, a tato kasační stížnost byla zamítnuta.

Proto předkládám Zastupitelstvu návrh, abychom se v této věci obrátili na Ústavní soud, neboť je tu nejspíš širší shoda na tom, že Praha chce stavět metro D, tudíž potřebujeme mít tu správnou trasu zafixovanou v územním plánu, a že ty důvody, které vedly ke zrušení této změny ÚP, nejsou tak zásadní povahy, aby takto důležitá změna neměla platit. Také bychom rádi měli precedentní rozhodnutí pro další obdobné případy. Zmocnění k vedení soudního sporu by dostala paní primátorka.

Zároveň je asi dobré říci, že s těmi, kdo podali k soudu návrh na zrušení této změny, vedeme intenzivní jednání a snažíme se s majiteli pozemků uzavřít dohodu tak, aby paralelně k přezkumu tohoto soudního rozhodnutí jsme pracovali na pozitivní cestě k obnovení změny ÚP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych chtěl reagovat na to, co říkala paní Kolínská. Myslím si, že Nejvyšší správní soud vám tam ten precedens napsal, že už rozhodoval v nějaké podobné věci, takže pokud se nám to podaří změnit, nevím, ale každopádně bych byl rád, kdybyste nám mohla podat nějakou stručnou zprávu, proč ty dotčené orgány, které rozhodovaly v hl. m. Praze, neuvedly žádné odůvodnění k tomu stanovisku SEA, kvůli kterému celé toto řízení vzniklo. Kdo za to může, jakým způsobem to bylo řešené, aby se to neopakovalo. Protože když snad připravuji dokumentaci k nějakému takovému velkému projektu, a zákon výslovně stanoví, že u určitého rozhodnutí má být odůvodnění, a my tam to odůvodnění nedáme, ten úředník ho tam nedá, tak by se s tím asi mělo něco dělat, a nejsem si jistý, jestli soudit se do aleluja je úplně správný postup, který vede k řešení, byť jste samozřejmě říkala, že podnikáte paralelně kroky. Tak jsem se chtěl zeptat, kdo za to může a jaká nápravná opatření byla přijata, aby se to neopakovalo.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Jednak je důležité, že to řešení nevidíme v soudním sporu, ale v té dohodě, a tohle je spíš v rámci předběžné opatrnosti a vyčerpání všech možných cest, které vedou k cíli, tzn., k výstavbě metra D. Co se týče odpovědnosti za nedostatek, který vedl k soudnímu rozsudku, tak se přiznám, že jsem po tom moc nepátrala, protože vycházím z toho, že kultura projednávání změn ÚP se v čase vyvíjí, že se vyvíjí k lepšímu, a že tahle chyba, která se stala v jiném volebním období, tak je nějakou minulostí, která se nebude opakovat. Pokud si budete přát podrobnější vyšetřování, můžeme se do něj společně pustit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jsem ráda, že pan Michálek říká, že se nemusíme soudit do aleluja, právě z jeho úst je toto zjištění velice potěšující. Já si to taky myslím. A tím pádem bychom mohli přikročit k hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji paní náměstkyni. Pan radní Procházka, prosím, nastupte.

14

Tisk Z - 5006

k návrhu na převod nevyčerpaných prostředků na výkupy pozemků, budov a staveb z roku 2016 do kapitálových výdajů rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2017 odboru HOM MHMP

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, pěkné odpoledne. Začínám tiskem 5006, který se týká výkupu, kdy hl. m. Praha každým rokem vykupuje od fyzických a právnických osob pozemky, budovy a stavby pro potřeby jejich dalšího využití. V roce 2016 jsme na to měli vyčleněnou částku 272 958 tisíc, nevyčerpaná částka byla ve výši 148 617 tisíc. V tomto materiálu navrhujeme převod této částky do roku 2017. Jedním z hlavních důvodů je, že tyto prostředky bychom využili i na výkup nemovitosti fotbalového stadionu Dolíček ve výši 121 107 tisíc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen. Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je

15

Tisk Z - 4991

k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na nájem nemovitostí týkajících se Fotbalového stadionu Ďolíček, v kat. území Vršovice

P. Grabein Procházka: Je to tisk, který se týká právě zmíněného Ďolíčku. Tento materiál je předkládán na základě usnesení Rady ze dne 13. 12. 2016, ZHMP ze dne 31. 3. 2016 a ze dne 15. 12. 2016. Dle bodu usnesení ZHMP ze dne 31. 3. 2016 bylo ZHMP schváleno úplatné nabytí nemovitosti Fotbalového stadionu Bohemians do vlastnictví hl. m. Prahy. Bylo to schváleno za následujících podmínek. Ukončení směnné smlouvy, výmazu exekučního zástavního práva, odejmutí pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. Vršovice ze svěřené správy MČ Praha 10, zveřejnění konečného vlastníka všech kupovaných nemovitostí.

Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí nájemní na pronájem nemovitosti fotbalového stadionu Ďolíček bylo schváleno usnesením Rady hl. m. Prahy ze dne 13. 12. 2016. Následně bylo schválení této budoucí nájemní smlouvy předloženo Zastupitelstvu k projednání 15. 12. 2016, nicméně projednání tohoto bodu bylo z návrhu usnesení vyjmuta a přesunuto na zasedání ZHMP do roku 2017, jak je patrné z názvu usnesení ze dne 15. 12.

V této nájemní smlouvě byl stanoven nájem ve výši 1 500 000 Kč ročně, je stanoven na základě dohody obou smluvních stran, na základě prvotní nabídky budoucího nájemce. Mimo tento nájem bude klub hradit veškeré náklady za energie, provoz a opravy dle podmínek nájemní smlouvy. V současné době hradí společnost Bohemians Praha 1905 a. s. současnému vlastníku nemovitosti nájem ve výši 1 200 000 Kč ročně.

MHMP obdržel ještě 14. 12. 2016 návrh spolku ČFU 1910 na budoucí pronájem stadionu Ďolíček za předpokladu, že se hl. m. Praha stane vlastníkem citovaného stadionu. Návrh tohoto spolku činil 1 800 000 Kč ročně. K této nabídce bych jenom chtěl sdělit, že záměr uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí na nájem fotbalového stadionu Ďolíček budoucímu nájemci společnosti Bohemians Praha 1905 a. s. za účelem provozování profesionálního i amatérského fotbalu, dalších sportovních činností a kulturně společenských akcí byl řádně zveřejněn na úřední desce hl. m. Prahy pod číslem SVM 1492/2016.

K citovanému záměru hl. m. Praha v předepsaném termínu neobdrželo žádné nabídky ani připomínky. Do současného návrhu nájemní smlouvy byly zapracovány veškeré připomínky, které jsem obdržel, následně tedy byly schváleny Radou, a v tomto znění tato nájemní smlouva je předkládána k souhlasu zde na tomto Zastupitelstvu. V zásadě se jedná v tuto chvíli o poslední tisk z celé série tisků, které se týkaly fotbalového stadionu Ďolíček, kde jsme první záměr schválili 31. 3. 2016. Tohle by teď byl poslední tisk, který by se týkal případného schválení nájemní smlouvy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. První bude mluvit pan Vejsada z řad občanů. Toho jsme tady už jednou měli, že jo, pane Vejsado, dneska v interpelacích. Je to vaše.

Michal Vejsada: Ještě jednou dobrý den, chtěl bych pouze oponovat tomu, že záměr byl řádně zveřejněn. Záměr zveřejněn nebyl. Mám tady zkopírovanou úřední desku za rok 2016, a nikde jsem nenašel, že by byla zmínka o tom, že by mělo dojít k odkupu stadionu Ďolíček, a zároveň k nájemní smlouvě. Nadále musím trvat na tom, že je porušovaný zákon 131/2000 o hl. městě, § 36 odst. 1.

Dále chci upozornit i na to, že společnost Bohemians 1905 není společností, která by měla být seriózní, a to už jenom z důvodu, že místopředsedou představenstva Bohemians 1905 je Mgr. Petr Svoboda, který byl pravomocně odsouzen na základě rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 44TO197/2013, a to za porušení povinnosti v insolvenčním řízení. Dál vás tím nechci zatěžovat. Ještě co je důležité, k úhradě 8,5 mil. Kč.

Pak je ještě otázka, jestli vůbec Bohemians 1905 je řádným členem Fotbalové asociace, protože pokud je známo, tak se vede ještě nějaký soudní spor o jejich členství. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava otevřena. Pan Hrůza se hlásí.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, klub KSČM v ZHMP od počátku podporoval překonání krizové situace kolem Bohemky koupí stadionu ve spojení s komplexním řešením prostoru této části Prahy 10, včetně zapojení onoho přilehlého pozemku za Botičem. To, co nám však předkládá vládnoucí koalice, vyvolává řadu důvodných otázek. Navržená výše nájmu za užívání stadionu totiž vytváří argumenty na zpochybnění transakce, a je tak svým možným následkem pro Bohemku znejistěním její budoucnosti a faktickým rizikem.

Opravdu to chcete připustit, koaliční partneři? Má Praha čelit soudním tahanicím? Tváříte se, že tímto nízkým nájemným Bohemce pomáháte, ale fakticky ve střednědobém horizontu podkopáváte úsilí na vyřešení situace.

K této situaci si dovolím připomenout skutečnost, že dosavadní nájemné mezi spřízněnými subjekty činilo v případě Bohemky jako nájemce ročně 1,2 mil. Kč. Rada hl. m. Prahy navrhuje 1,5 mil., a pan Vejsada, který uplatňuje vlastní zájmy, 1,8 mil. Kč za rok.

Dovoluji si vůči předkladateli položit otázku, kolik činí srovnatelné nájemné na podobné nemovitosti a předmět činnosti v současné době v prostoru hl. m. Prahy v případě majetkově a vlastnický nespřízněných subjektů pronajímatele a nájemce. Nejde mi vůbec o to, vyvolat nájemné, které by Praze přinášelo nadměrný zisk a likvidovalo Bohemku. Jde mi to, vzít na zřetel kupní cenu a především respektovat právní rámec i jednání řádného hospodáře, a přitom současně zajistit dlouhodobou funkčnost takto ve smlouvě budoucí vytvářeného vztahu.

Mimochodem, dorovnání do výše nájemného s návrhem pana Vejsady činí 25 tisíc Kč měsíčně. Ostatně všichni známe obvyklou zvyklost, uplatňovanou na městských částech, že pokud se dorovná výše nájmu do výše oné alternativní nabídky, má přednost stávající nájemce. Navíc samozřejmě nabízenou výši lze, nic nám nebrání, ani nájemci stávajícímu nic nebrání, aby byla o korunu vyšší. Tzn., to by v podstatě znamenalo 25 tisíc Kč měsíčně plus jednu korunu ročně navíc.

Dovolte mi závěrem připomenout, že podpory hodné projekty a veřejný zájem řeší hl. m. Praha koncepčně, zejména pomocí grantů, viz např. spolufinancování umělého trávníku FC Dukla, které bude schvalováno na tomto jednání ZHMP. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych panu radnímu poděkovat. Myslím si, že ta smlouva, jak je připravena, tak je zpracována tak, jak se Zastupitelstvo usneslo, že to je dobře vypracováno. Já jsem tam nic nestandardního nenašel. Pokud by se podařilo zvýšit nájemné, tak si myslím, že bych se nezlobil ani já, ani zbytek Zastupitelstva. Jenom jsem chtěl připomenout jednu drobnou poznámku, že je potřeba dodržet jednu z podmínek usnesení Zastupitelstva, zveřejnit konečné vlastníky.

Zatím tato podmínka naplněna nebyla, a v podstatě pokud je to shodné s tím seznamem akcionářů, co máte k dispozici, troufal bych si tvrdit, že to jsou veřejně dostupné informace, neboť to vyplývá z výročních zpráv, které jsou založeny v rejstříku a jsou k dispozici na internetu. Tak bych jenom poprosil, aby se na tuto formalitku nezapomnělo, že skutečný vlastník je nějaký terminus technicus, který odpovídá směrnicí proti praní špinavých peněz, tak aby tam skutečně ten seznam byl, tak jak ho požadujeme v usnesení, a ta společnost na to nezapomněla, aby někdo potom ten právní úkon nenapadl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám. Navázala bych v tomto případě na kolegu Michálka. Co se týče konečného vlastníka, tak my jsme v usnesení 15/10 ze dne 31. 3. schválili nabytí nemovitých věcí z vlastnictví společnosti Bohemians Real. Mezi tím došlo k rozdělení odštěpením, sloučením těchto pozemků na Safety Real, což je akciová společnost s anonymními akciemi, které jsou převeditelné předáním z ruky do ruky. Tzn., že sdělení investiční společnosti je tedy vždy ad hoc. My jsme budoucí vlastníky.

Pokud jsem se dívala do katastru, tak v katastru nemovitostí zatím není vedeno žádné změnové řízení, tzn., že v katastru nemovitostí je pozemek dosud, tzn., 1121/1 dosud evidován ve svěřené správě MČ Praha 10, a vynětí pozemku by mělo být podle usnesení ZHMP z 15. 12. 2016 č. 2210 účinné k 1. 9. 2018. Předpokládám, že tato smlouva u budoucí smlouvě veškeré tyto změny reflektuje a je s nimi počítáno.

Co se týče vlastní smlouvy o smlouvě budoucí, já jsem zde našla jenom pár drobností, a to, že mi není jasné, a to je na straně 5 bod 3: Správcem předmětu nájmu, uvedeného v odst. 2 tohoto článku, je na základě smlouvy, uzavřené mezi hl. m. Prahou a společností Liga-servis s.r.o., IČO: 49619594 se sídlem Jungmannova 23, tzn., že nebylo vedeno žádné výběrové řízení, tak jestli tato záležitost, že je ve smlouvě budoucí uveden již správce předmětu nájmu, jestli to je z hlediska práva v pořádku.

Další záležitost tady mám, která mi není zcela jasná, a to, že běžná údržba na straně 8 písm. f) předmětu nájmu je na budoucího nájemce, ovšem podle bodu 4 strana 9 písm. c) je nájemce povinen umožnit pronajímateli, resp. správci po předchozím písemném oznámení vstup na předmět nájmu za účelem provedení potřebné úpravy nebo údržby. Tady jsou vlastně dvě právní záležitosti, tzn., že údržbu provádí podle prvního, tzn., podle písm. f) strana 8 nájemce, což by mi připadalo logické, a ovšem na straně 9 písm. c) je umožnění pronajímateli, tzn. hl. m. Praha, provedení potřebné úpravy či údržby. Nerozumím tomu, co znamená z naší strany případná údržba či úprava, když toto je povinen činit nájemce. Nevím, jestli to není opomenutí, nebo jestli to tam je dáno za nějakým jiným účelem.

Pak jsem měla jednu připomínku, pronájem jako takový by měl být za účelem dalších sportovních činností či amatérský fotbal či profesionální fotbal, anebo k příležitostným kulturně společenským akcím. Zdali hl. m. Praha tyto příležitostně kulturně společenské akce, nějakým způsobem je ošetřeno, aby nedocházelo, byť tam je v dalších člancích ustanovení o nadměrném hluku, zdali je toto ošetřené. Z mého pohledu to vypadá, že fotbalový stadion by mohl sloužit případně ke koncertům či jiným podobným kulturním zařízením. Tak zdali my jako pronajímatel s těmito záležitostmi počítáme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych zdůraznit, že klub Pirátů podporuje působení klubu Bohemians 1905 na Bohemce, a mám otázku k tomu rozdílu v té nabídce od pana Vejsady a v té výši smlouvy. Zajímalo by mě, jestli by dnes bylo možné zvýšit tu částku na 1,8 mil., aby nás nikdo nemohl osočovat z toho, že jsme tam nedali nejvyšší dostupnou nabídku. Současně bychom to umožnili.

Chci se zeptat, zda v případě, že bychom upravili návrh smlouvy na 1,8 mil. ročně, jestli bychom tím způsobili nějakou administrativní komplikaci. Samozřejmě chápu, že pro Bohemku to bude nepříjemné, že bude platit nějaké peníze navíc, ale přesto ten nájem je jednoznačně velmi příznivý a nepředpokládám, že by 300 tisíc rozdílu ročně způsobilo nějaké zásadní komplikace pro rozpočet Bohemians, který musí být v řádech desítek mil. Kč, a nás by pak nikdo nemohl osočovat, že jsme vzali druhou nejlepší nabídku.

Takže bych se chtěl zeptat, zda by bylo možné toto upravit, a pokud ne, tak proč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych se především připojit ke kolegyni Janderové, která v podstatě upozorňuje spíše na obsah smlouvy, a to znamená vzít rozum do hrsti, jestli je vůbec tento postup správný, nebo ne. Na druhou stranu bych i požádal do budoucna, protože vidím, že toto téma by mělo správně otevírat větší téma, a to je spíše pro radního Wolfa, zamyslet se celkově právě nad koncepcí samotného sportu, fotbalového sportu, hokejového sportu v rámci Prahy jako takové.

Narážím tím na Viktorku Žižkov, která v podstatě v tuto chvíli je na stadionu Viktorie Žižkov stejnojmenném, a kde v podstatě bude docházet dříve nebo později k obdobné situaci. Po cca 10 letech, kdy Praha 3 spolufinancovala jak nájemné, tak stadion, tak ostatní záležitostí tohoto klubu, došlo na to, že tento klub v podstatě už neměl ani na provozní náklady, a dneska Viktoria Žižkova a. s. dluží MČ Praha 3, druhoinstančním soudem asi bude rozhodnuto, že bude muset toto uhradit.

A bavíme se tu celkově o tom, že možná bychom si měli uvědomit, že do budoucna Praha jako taková máme luxus mnoha stadionů, a že reálně nejsme schopni je uživit. To je asi realita. Pokud se podíváte na západ, třeba Itálie, pokud se podíváte do Říma, do Milána, kde hrají velkokluby, jako jsou Lazio Řím, AS Řím, AC Milán, Inter Milán, což jsou kluby, které hrají Ligu mistrů, super poháry, poháry, mají mnohem komplikovanější a složitější herní sezónu, než jsou tyto naše. A přesto města jako taková, ať už je to Řím nebo Miláno, dokázaly vytvořit svatostánky, tzn., ta klubová fotbalová hřiště na jednom místě, tak aby ty kluby sdílely ten stadion a hrály na jednom místě. Je jednodušší logistika, jsou jednodušší investice do toho jako takového, a samozřejmě pro fanoušky je to ve finále také jednodušší, protože se scházejí prostě na tom jednom místě. A rivalitu těchto klubů si troufám říct, že právě z vás, co fotbal sledujete, tak velmi dobře víte, jak velká rivalita mezi těmito kluby je. A bavíme se o městech, která mají mnohem více obyvatel, než je Praha jako taková.

Ještě jednou bych apeloval, máte pravdu, špatně jsem řekl, na radního Dolínka, který má na starosti sport, aby se touto otázkou zabýval, protože pravdou jest, že donekonečna nelze ten problém řešit tak, že si všechno bude přebírat na starost hlavní město, potažmo městské části, protože stejně ten problém nemá konce a dříve nebo později to dojde spíše do špatného konce.

Pojďme se spíše společně zamýšlet nad koncepčním řešením sportu v rámci celého hlavního města. (Potlesk veřejnosti, pokřik.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Chci se jenom zeptat, možná je to jenom řečnická otázka, ale bude ODS navrhovat, aby se to sjednotilo, na kterém stadionu? Kdo se bude stěhovat? Slavia se bude stěhovat na Spartu, nebo Sparta na Slavii? Já jenom, abych měl o návrhu ODS úplně jasno.

Prim. Krnáčová: Oba na Bohemku. (Potlesk veřejnosti.) Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Můj návrh, pane Stropnický, a vy jste taky velký fotbalový fanoušek, co já vím, tak si budeme rozumět. Můj návrh je spíše do budoucna koncepční. Jestli se bavíme o tom, že město, pokud už třeba teď se bavíme o tom, že město má Ďolíček, MČ Praha 3 má Viktorku Žižkov, nebo bude mít hlavní město, a na hlavním městě nebo v prostoru Prahy máme další stadiony, tak si minimálně myslím, že by do budoucna si celkově ten sport zasloužil tuto diskusi. Já teď nechci a nehodlám předjímat, jaké kluby nebo na jakých stadionech by se mělo hrát, nicméně je evidentní, že k tomuto asi do budoucna budeme muset přistoupit. Protože pokud se podíváte opravu i na tu návštěvnost a zůstanu u nás na Praze 3 u Viktorky Žižkov, tak se pohybujeme někde okolo 5 tisíc diváků na zápas, a tam už z toho čísla vidíte, že není udržitelný rozvoj a udržitelnost samotného stadionu. Z tohoto důvodu to navrhuji.

Prim. Krnáčová: Rozprava uzavřena. Závěrečné slovo, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Možná začnu od konce od pana kolegy Bellu, protože s ním jednoznačně souhlasím. Skutečně si myslím, že před námi do budoucna stojí úkol, vyřešit koncepci sportu v Praze, kdy by si Praha měla říct, co chce vlastnit, a co vlastnit nechce, co chce provozovat, a samozřejmě to bude souviset i s tím, jaké prostředky do těch věcí bude vkládat.

Beru to tak, že tohle je příběh, který se zde objevil a s kterým jsme se museli nějak vyrovnat, a který by samozřejmě nebylo dobře, aby se stal precedencem pro nějaké jiné aktivity, protože jsme si dělali srovnání nejenom v České republice, v Praze, ale i v zahraničí, a je logické, že pokud města vlastní takovýto stadion, tak pokud ho získává jeden klub, tak by ho měli nabídnout za tržní nájemné. Tzn., pokud Paris Saint-Germain bude užívat městský stadion, tak samozřejmě bude platit plnou tržní cenu 1 – 1,5 mil. EUR ročně, a pak na ten stadion má právo. Pokud ten stadion je městský a nebere plné tržní nájemné, asi by měl být zpřístupněn více klubům, ne pouze jednomu.

A takhle bych asi mohl pokračovat v argumentech, s tím že nám tady skutečně chybí koncepce sportu, a netýká se to samozřejmě jenom fotbalu, ale týká se to mnohých jiných sportovišť, kde se nerozlišuje, jestli jsou v centru města, na kraji města, jestli jde o ryze komerční oddíly, nebo oddíly, kde to skutečně pár lidí drží jenom svojí vůlí, a v tomto případě skutečně tento příběh je jedinečný, a stavím se určitě do budoucna za to, aby vznikla nějaká koncepce.

Možná už máte nyní v mailu odpověď našeho právního oddělení pana doktora Jordána, která se týkala připomínky pana Vejsady k tomu, jestli záměr byl, nebo nebyl vyvěšen. Já jsem pana doktora požádal o to, aby k tomuto vypracoval stanovisko, on ho vypracoval. Myslím si, že už byste ho teď všichni měli mít, protože mj. to bylo dnes v interpelacích na všechny zastupitele. Zároveň jsme tam uvedli i nějaké srovnávací ceny právě zmiňovaného stadionu Viktorky na Praze 3. Uváděli jsme tam cenu, která se platí za městský stadion v Plzni ve Štruncových sadech, tak abychom měli nějaké srovnání, kde my jsme s vyšší nájmu.

Výše nájmu, možná hned odpovím na další dotaz, myslím si, že smlouva, tak jak byla, zahrnovala veškeré připomínky, které jsem měl, takže svým způsobem bych ji považoval za vyváženou, a z tohoto důvodu už bych nedoporučoval vstupovat do jakýchsi dalších cenových ujednání. Ta výše nájmu 1,5 mil. ročně je tam inflační doložka, která může tu cenu samozřejmě zvýšit, a to co je asi podstatnější, že ve smlouvě se počítá s tím, že pokud by tam byla ze strany města vkládána nějaká investice, tak že i tato investice může být do budoucna zohledněna ve výši nájmu.

Bod zveřejnění vlastníků, byl to jeden z požadavků, my jsme se s tím nakonec vyrovnali tak, že společnost Safety Real investiční fond, která je uvedena jako vlastník, tak konkrétní vlastníci této společnosti, je možné nahlédnout na ta jména přímo na odboru majetku, takže pokud by někdo ze zastupitelů měl zájem, může se tam s tím seznámit.

Poslední dva dotazy, které jsem měl. Liga-servis, je to naše správcovská společnost, takže jsem vycházel z toho, že nějak automaticky byla pověřena tím, aby vstoupila do tohoto vztahu. A dotaz, úprava, údržba, asi to neumím teď detailně, pokud by se paní doktorka spokojila, můžeme na to reagovat třeba nějak písemně nebo dodatečně, tuto informaci upřesnit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máme nějaký protinávrh, pane předsedo? Nemáme žádný protinávrh, takže budeme hlasovat. Máme, nebo nemáme? Někdo mi řekne toto, tak to znamená, nemáme.

P. Prokop: Pardon. Obdržel jsem protinávrh od Mikuláše Ferjenčíka, je to pozměňovací návrh ve znění: Změnit roční nájemné na 1 800 000 Kč, měsíční nájemné na 150 000 Kč.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat protinávrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 0 Zdr.: 23. Protinávrh nebyl schválen.

Máme ještě nějaký další protinávrh?

P. Prokop: Neobdržel jsem žádné další protinávrrhy.

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme hlasovat tisk, jak je předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat. (Potlesk veřejnosti.)

Prosím pěkně dál, pane radní.

P. Grabein Procházka: Chtěl bych poděkovat všem kolegyním a kolegům za desetiměsíční trpělivost s tímto příběhem.

Přešel bych k dalšímu tisku, je to

16

Tisk Z - 4920

k oznámení záměru městské části Praha 20 na směnu věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 20 a ve vlastnictví a podílovém spoluvlastnictví fyzických osob, pozemků v k. ú. Horní Počernice, předloženého na základě stanovené podmínky pro městskou část Praha 20 při nakládání se svěřeným majetkem v příloze č. 10 obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Grabein Procházka: V tomto tisku se jedná o záměr MČ Praha 20 na směnu věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 20 a ve vlastnictví fyzických osob. Praha 20 zde předložila záměr na směnu části svěřeného pozemku s tím, že záměr je předkládán na základě stanovené podmínky hl. m. Prahy pro nakládání se svěřeným pozemkem. Důvodem stanovení podmínky byl plánovaný záměr městské části, vybudovat park s přírodním hřištěm na základě předložené studie.

Hodnota směňovaného majetku ve svěřené správě městské části je 4 708 680, hodnota směňovaného majetku ve vlastnictví a spoluvlastnictví fyzických osob je 5 308 720. Dle informace z MČ Praha 20 je směna bez doplatku.

Záměrem městské části je po realizaci plánované směny na předmětném území vybudovat park se vzájemně se prolínajícími tematickými celky tak, aby sloužily všem věkovým kategoriím potenciálních uživatelů. Studie počítá s prostory pro setkávání a posezení s hřištěm, venkovními cvičebními prvky, prostory pro venčení psů, a také s vytvořením parkové úpravy, která bude rozvíjet a navazovat na stávající systém městské zeleně.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové tam vzadu, kdybyste byli tak hodní a odcházeli v tichosti. Budeme vám velice zavázáni. Děkujeme. Pokračujte, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Všechno.

Prim. Krnáčová: Výborně. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 17 a 18.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o slučování rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. V těchto tiscích se jedná o svěřeni a odejmutí věci na základě žádostí městských částí. Je to celá řada svěřeni a odejmutí, takže asi bych nekomentoval každou zvlášť. Jenom poprosím, jestli jsou nějaké připomínky.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

17

Tisk Z - 4916

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1, Praha 6, Praha 14, Praha - Dolní Počernice, Praha - Troja a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 1 a Praha – Řeporyje

MČ Praha 1 (pozemek v k. ú. Malá Strana)

MČ Praha 6 (pozemek v k. ú. Vokovice)

MČ Praha 14 (pozemek v k. ú. Kyje)

MČ Praha – Dolní Počernice (pozemky v k. ú. Dolní Počernice)

MČ Praha - Troja (pozemky v k. ú. Troja)

MČ Praha 1 (pozemky v k. ú. Nově Město a Malá Strana)

MČ Praha - Řeporyje (pozemky v k. ú. Řeporyje)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

18

Tisk Z - 5004

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 5, Praha 6, Praha 10, Praha 11, Praha 14 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 6, Praha 11 a Praha 15, Praha – Kunratice, Praha – Lochkov, Praha – Dubeč, Praha - Křeslice

MČ Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)

MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice, Sedlec, Střešovice a Břevnov)

MČ Praha 10 (pozemky v k. ú. Malešice a Vršovice)

MČ Praha 11 (pozemky v k. ú. Háje a Chodov)

MČ Praha 14 (pozemky v k. ú. Černý Most)

MČ Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař)

MČ Praha - Kunratice (pozemky v k. ú. Kunratice)

MČ Praha - Lochkov (pozemky v k. ú. Lochkov)

MČ Praha - Dubeč (pozemek v k. ú. Dubeč)

MČ Praha - Křeslice (vodohospodářský majetek)

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 19 a 20/1.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: U obou těchto tisků se jedná o odejmutí pozemků ze správy městských částí a změnu zřizovacích listin příspěvkových organizací. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

19

Tisk Z - 5005

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 5 a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Palata - Domov pro zrakově postižené

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

20/1

Tisk Z - 5011

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Ďáblice (pozemek v k. ú. Ďáblice) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk byl také přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je tisk pod pořadovým číslem

20/2

Tisk Z - 5010

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha - Lysolaje (pozemek v k. ú. Lysolaje) a k oznámení záměru městské části Praha - Lysolaje na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha - Lysolaje, pozemků v k. ú. Lysolaje, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. a) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

P. Grabein Procházka: Zde se jedná o prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, svěřených do správy MČ Praha – Lysolaje. MČ Praha – Lysolaje předložila dopisem oznámení záměru na prodej částí svěřeného pozemku o výměře 55 249 m² v k. ú. Lysolaje a žádost o změnu podmínek pro správu a nakládání městské části s tímto pozemkem, stanovených v příloze č. 10 Statutu hl. m. Prahy.

Tento pozemek byl svěřen již v roce 2014 usnesením ZHMP ze dne 19. 6. 2014 a podmínky pro městskou část byly stanoveny v souladu se záměrem, uvedeným v žádosti MČ Praha – Lysolaje o svěřeni tohoto pozemku, využití předmětný pozemek k výstavbě objektu domova pro seniory na základě předložené studie Domov seniorů v Praze – Lysolajích.

Za účelem co nejefektivnějšího využití svěřeného pozemku zorganizovala MČ dva workshopy pod názvem Ideální funkční využití, metodika a postup realizace nového centra Prahy – Lysolaje. Workshopy byly podnětem pro vypracování nového projektu realizace využití pozemku pod názvem Dolina, město jinak, komunitní centrum a sociální bydlení v Lysolajích.

Projekt počítá s rozdělením pozemku. Centrální část by zůstala ve svěřené správě městské části pro výstavbu třiceti malometrážních bytů pro seniory a startovacích bytů pro mladé rodiny. Zbývající část pozemku by byla předmětem prodeje soukromému investorovi pro výstavbu rezidenční části s cca 35 – 45 pozemky pro řízenou a individuální výstavbu rodinných domů.

V záměru e uvažuje o tom, že oba předmětné pozemky budou podány nejvýhodnější nabídkou minimálně za cenu obvyklou, stanovenou znaleckým posudkem, ve kterém je tržní cena stanovena ve výši 79 400 tisíc. Dle informace uvedené v oznámeném záměru kupní cena nebude nižší než 100 mil. Kč.

Celý tento záměr prošel jak výborem, tak majetkovou komisí. Výbor pro správu majetku a majetkové podíly ze dne 6. 12. přerušil projednání tohoto záměru a požádal o doplnění materiálu a stanovisko IPR. Poté, co jsme obdrželi stanovisko IPR, prošel tento záměr i majetkovou komisí a na obou těchto úrovních byl schválen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Udženija. Prosím.

P. Udženija: Chtěla jsem se zeptat, neměla jsem teď čas se do toho podívat, ale většinou v těch smlouvách při svěřování pozemků, a i o takovéto ploše bylo dáno, že v případě, že se změní záměr, nebo že městská část to chce prodat, tak 50 % toho výnosu bude dáno hlavnímu městu Praze. Tak se chci zeptat, zda to v té smlouvě je a zda hl. město obdrží 50 % těchto výnosů za ty pozemky, tak jak to má být. Pokud to tak není, budu navrhopvat do usnesení, aby tomu tak bylo. Jenom potom, až mi pan radní odpoví, bych dala návrh návrhové komisi.

P. Grabein Procházka: Děkuji za ten dotaz. My jsme řešili s tímto záměrem dvě věci. První, jestli je vše po právní stránce v pořádku, tzn., od toho, kdy by tento záměr odsouhlasen, tuším v tom červnu 2014, a tu změnu záměru, která byla odsouhlasena dnes, tak zde máme stanovisko, že po právní stránce je zde vše v pořádku.

Pokud se jedná o ekonomickou stránku, zde to není postaveno tak, že by se prodával pozemek, a finance, které budou získány z tohoto pozemku, by se dělily 50 : 50 mezi městskou část a hl. m. Prahu. Zde je to postaveno tak, že bude prodána část toho pozemku nejvyšší nabídce. Tato nabídka nesmí být nižší, než je znalecký posudek, tzn., cena v místě a čase obvyklá. A za tyto finance, které budou získány prodejem těchto pozemků, tak tyto finance budou využity na stavbu domova pro seniory, na ty startovací byty, atd.

Tzn. de facto část, která se týká výstavby toho domova seniorů v Lysolajích a těch bytů, tak to bude financována z prostředků, získaných prodejem z těch pozemků. Tudíž je to jako by počítáno, že to bude 1 : 1, že nebudou nárokovány žádné další peníze ze strany hl. m. Prahy na výstavbu domova pro seniory, ale že vlastně budou prostředky pokryty z prodeje těch pozemků.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kdybych mohla vysvětlit, myslím si, že v roce 2013, a to mě prosím pěkně, pane řediteli legislativního odboru opravte, se měnil statut, kde vlastně tato úprava v případě prodeje pozemků městskou částí se těch 50 % zrušilo, to není platné. Opravte mě, zda to tak není. Myslím si, že to tak je. Omlouvám se, že do toho vstupuji. Prosím, pane řediteli, o vysvětlení.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo, paní primátorko. To už tam dlouho není, těch 50 %, že by to bylo automaticky. Ale při svěření toho pozemku je to tam možné, ad hoc pro konkrétní pozemek stanovit lze.

Prim. Krnáčová: Dobře. Tak to bylo asi míněno, jen jsem to vysvětlila. Pan zastupitel Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Paní primátorko, dámy a pánové, klub KSČM až na výjimky hodné zřetele vystupuje proti prodejům majetku města. I v tomto případě se nám to nelíbí. Praxe je taková, že město se pozemků zbavuje a na řadě městských částí již se nám pro veřejné účely, pro výstavbu škole, škol, dalších pozemků častokrát nedostávám.

Domnívám se a klub stejně tak, že koupit si službu nebo dílo, tj. zasít'ovat pozemek, to umíme. Ostatně peníze neumíme vyčerpávat racionálně, o čemž svědčí závěrečný účet za poslední léta. Protože čerpání na kapitálové výdaje je čím dál tím horší. Tak nevidíme za rozumné, abychom pozemek, který má sloužit veřejnému účelu, se stal zdrojem aktivit soukromých, v daném případě aby byl poskytnut jako protihodnota za vybudování veřejných sítí.

My tento tisk nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Tak já klidně podpořím, aby se prodávaly pozemky, o tom tady není vůbec řeč. Za klub ODS. Nicméně pokud si já dobře pamatuji, a tady to i leg potvrdil, tak když se svěřovaly takové velké pozemky městským částem, tak se tam dávala vždycky uzance, že pokud by k tomu docházelo, tak 50 % jde hlavnímu městu. Zde podle mě městská část Lysolaje zneužila to, že si nechali svěřit pozemek a zcela záměrně teď přicházejí s tím, že část prodají a část na tom, a z toho oni zafinancují to, co původně chtěli. Takže mně se to nezdá od Lysolají fér, a v žádném případě takto ten tisk nepodpoříme.

Na druhou stranu, jak říkám, pokud se tam dodá to, že 50 % dostane hlavní město, tak ano. Ale v tom případě, vidím tady i určité rozpory v tom, že Lysolaje píše, že to nebude nižší než 100 mil., pak tam píše, že odhad toho, co oni potřebují vystavět, je 125 mil. Znamená to, že oni mají ještě nějaké finance nasbírané, protože vy jste říkali, že oni už nebudou žádat o finance hl. m. Prahu. A já si podle toho, co tady vidím, tak to bude tak, že oni rozestaví a stejně přijdou s tím, že potřebují ještě dofinancovat.

Možná bych poprosila pana radního, abychom to zbytečně tady – já podpořím výstavbu domova pro seniory, to je dobrý záměr, ale nezdá se mi od Lysolají fér, jak k tomu přichází. Tak by možná bylo, jestli nestáhnou ten tisk a s městskou částí si opravdu vyříkat, jak to všechno bude financováno, a zda opravdu nepřijdou poté s nataženou rukou.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena, závěrečné slovo. Já jenom krátce, děkuji. Jenom dvě poznámky k těm 50 %. My dnes už automaticky do všech věcí současných, budoucích, tuto podmínku vkládáme.

Druhá věc, pokud se jedná tady o ten rozpor v ceně, my jsme jak právní, tak ekonomické věci podle mě dost konzultovali. Vzhledem k tomu, že dneska nevíme přesně ani cenu seniorského domu, ani cenu, kterou získáme za pozemky, tak jsem tam právě ve všech diskusích i na majetkové komisi zdůrazňovali, že musí být ceny ověřeny jednak znaleckými posudky, a v případě, že by to tzv. Lysolajím nevycházelo, tak oni stejně musí znovu žádat do Zastupitelstva o peníze. Tudíž až podle konkrétní situace bude do budoucna na rozhodnutí případně Zastupitelstva, jestli jim ty prostředky, které by jim případně scházely, věnuje nebo nevěnuje, anebo jestli jim řekne, musíte si ty prostředky najít sami v rámci transakce, která proběhla. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Je protinávrh, prosím? Žádný protinávrh jsem také nezaznamenala, takže budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 8 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u pořadového čísla 21/1 – 21/4.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto čtyřech tiscích se jedná o směny pozemků. Asi bych zase nešel konkrétně po jednotlivých tiscích, ale poprosil bych o případné dotazy na jednotlivé směny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan Profant, prosím.

P. Profant: Děkuji za slovo. Mám dotaz k tisku 21/3, který má číslo 4715, což je směna ve Stodůlkách se společností N.J.B. REAL a.s., kde jsem vůbec nepochopil, proč se jedná o směnu, vzhledem k tomu, že náš pozemek má velikost 6 200 m a jejich pozemek má velikost 400 m. Tento nepoměr mi přijde zarážející.

Další velmi zvláštní věc je, že to nebylo na výboru pro majetek. Dalším problémem je, že pokud jsem to správně pochopil, jedná se o pozemek, který je plánovaný jako rezerva pro školství, resp. stavbu školy na Západním Městě ve Stodůlkách, a to jsou asi všechny hlavní dotazy.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, závěrečné slovo.

P. Grabein Procházka: Jestli můžu krátce, u tohoto pozemku ve Stodůlkách byl určitě i souhlas městské části. Máte pravdu, že tady nemám poznámku o tom, že by prošel výborem, nicméně majetková komise 22. 11. tuto směnu odsouhlasila a postoupila to k projednání Zastupitelstvu. Tam byly všechny připomínky prodiskutovány, a nakonec bylo doporučeno Zastupitelstvu tento tisk ke schválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní, pakliže nejsou žádné pozměňovky, nejsou žádné, nic, pod pořadovým číslem

21/1

Tisk Z - 4678

k návrhu směny pozemku parc. č. 1055/25, pozemku parc. č. 1055/28, části pozemku parc. č. 1057/1 a pozemku parc. č. 2692/54 k. ú. Stodůlky za část pozemku parc. č. 2220/1 k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/2

Tisk Z - 1341A

k návrhu směny pozemku parc. č. 151/2 o výměře 6332 m², pozemku parc. č. 151/5 o výměře 346 m² a pozemku parc. č. 166/2 o výměře 1208 m² v k. ú. Hlubočepy, ve vlastnictví CENTRAL GROUP Letňanské zahrady a.s. za tři části pozemku parc. č. 2982/1 o celkové výměře 3643 m² v k. ú. Libeň, ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 5 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Ted' hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

21/3

Tisk Z - 4715

k návrhu směny části pozemku parc. č. 155/91 v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví hlavního města Prahy za pozemek parc. č. 155/269 v k. ú. Stodůlky ve vlastnictví společnosti N.J.B. REAL a.s.

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 10. Tisk byl schválen.

Naposledy o tisku pod pořadovým číslem

21/4

Tisk Z - 4824

k návrhu směny částí pozemku parc. č. 374/46 v k. ú. Motol za část pozemku parc. č. 345/22 a pozemek parc. č. 345/26 v k. ú. Kamýk

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 4 Zdr.: 11. Tisk byl schválen.

Prosím dál, pane kolego.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům 22/1 – 22/6.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto šesti tisků se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. V prvním případě jde o významný krajinný prvek Kotlářka, kde vykupujeme spoluvlastnické podíly, u těch ostatních už se nejedná o tak rozsáhlé záležitosti, takže bych asi zase poprosil případné dotazy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/1

Tisk Z - 4436

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. 3084 v k. ú. Dejvice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/2

Tisk Z - 4588

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 478 a 479 v k. ú. Prosek do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

A nyní o tisku pod pořadovým číslem

22/3

Tisk Z - 4760

k návrhu na úplatné nabytí vlastnického práva k pozemku parc. č. 2635/14 v k. ú. Hloubětín

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/4

Tisk Z - 4763

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2482/10, 2482/12, 2482/14, 2490/32 v k. ú. Radotín do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/5

Tisk Z - 4752

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 4244/6 k. ú. Horní Počernice a na zřízení služebnosti k části pozemku parc. č. 4244/6 k. ú. Horní Počernice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl schválen.

Naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

22/6

Tisk Z - 4586

k návrhu na úplatné nabytí komunikace, přilehlých chodníků, dopravního značení, 4 ks uličních vpustí a zeleně v ul. Kolátorova na pozemcích parc. č. 885, 886, 896, 897, 3678/1, 3768/1 vedených v k. ú. Břevnov za celkovou smluvní cenu 1.000,- Kč vč.

DPH a bezúplatné nabytí 2 ks stožárů veřejného osvětlení a kabelového vedení v ul. Kolátorova na pozemcích parc. č. 3678/1 a 3768/1 vedených v k. ú. Břevnov z vlastnictví CENTRAL GROUP Kavčí Hory s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 23/1 – 23/5.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto tiscích se jedná o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o převody pozemků, sloupů veřejného osvětlení, komunikací. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/1

Tisk Z - 4663

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 20 let parc. č. 150/3, parc. č. 2818/4 a parc. č. 2818/5 v k. ú. Kyje ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/2

Tisk Z - 4774

k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Kyje z vlastnictví Hampshire Nový Hrádek s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/3

Tisk Z - 4878

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků s omezujícími podmínkami po dobu 5-ti let parc. č.1246/4,1246/5,1501/2,1501/5 v k. ú. Jinonice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO. 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/4

Tisk Z - 4810

k návrhu na bezúplatné nabytí úpravy křižovatky komunikace Na Radosti a Řevnická, včetně svislého a vodorovného dopravního značení, ostrůvků na přechodech pro chodce, úpravy SSZ 5.495 a pozemků p. č. 469/93 a 469/94, vše v k. ú. Třebonice z vlastnictví CENTRAL GROUP uzavřený investiční fond a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

23/5

Tisk Z - 4908

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Stodůlky z vlastnictví Skanska Reality a. s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dále bych poprosil o sloučení rozpravy u tisků pod pořadovým číslem 24/1 – 24/10.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto tiscích se jedná o úplatný převod pozemků, a to od 1 m² až po největší pozemek 259 m². Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme tisk pod pořadovým číslem

24/1

Tisk Z - 4691

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2328/4 o výměře 5 m² v k. ú. Záběhlce

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/2

Tisk Z - 4783

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1771/50 a parc. č. 1771/67, oba v k. ú. Hlubočepy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/3

Tisk Z - 4786

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 517/2 v k. ú. Radlice 24/4 4643 k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2586/2 o výměře 7 m² k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/4

Tisk Z - 4643

k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2586/2 o výměře 7 m² k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/5

Tisk Z - 4594

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4715, k. ú. Dejvice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 4 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/6

Tisk Z - 4596

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 4781/1, k. ú. Dejvice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/7

Tisk Z - 4440

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2379/45, parc. č. 2379/47 a parc. č. 2379/49 o celkové výměře 87 m² v kat. území Kunratice do podílového spoluvlastnictví fyzických osob

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/8

Tisk Z - 4558**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3787/2 o výměře 12 m2 k. ú. Libeň***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

24/9

Tisk Z - 4632**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3691/5 o výměře 17 m2 k. ú. Libeň***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme

24/10

Tisk Z - 4666**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.10/33 ze dne 5. 11. 2015 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3662 o výměře 49 m2 k. ú. Břevnov***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní, to je všechno.

P. Grabein Procházka: Omlouvám se za nudný závěr a děkuji.*Prim. Krnáčová:* Pan radní Lacko, prosím.

25

Tisk Z - 4764**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 4/2 ze dne 19. 2. 2015 k návrhu na zřízení fondu Rozvoje sociálního bydlení na území hl. m. Prahy***P. Lacko:* Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk R 23432, je to k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 139 ze dne 3. 2. 2015. Konkrétně se revokuje znění statutu fondu Rozvoje dostupného bydlení. Statut fondu se revokuje zejména z důvodu přidání dalšího typu příjmů a z důvodu upřesnění a rozšíření možnosti jeho použití.

Navrhovaná změna, úprava textu fondu, byla projednána a schválena jak komisí fondu Rozvoje dostupného bydlení, tak výborem pro zdravotnictví a bydlení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 2 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane radní.

P. Lacko: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď poprosím pana radního Hadravu.

P. Hadrava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk číslo Z 4551.

Prim. Krnáčová: Pardon, máte technickou?

P. Ferjenčík: Chtěl bych vás, paní primátorko, příště poprosit, abyste dala aspoň šanci přihlásit se do rozpravy. Hlásil jsem se ještě před hlasováním.

Prim. Krnáčová: Bohužel jsem vás neviděla, když jsem řekla, že je uzavřena rozprava, tak jste tam nebyl. Třeba reagovat trochu rychleji, např. v průběhu toho, kdy pan radní mluví, to je dost času. Pan kolega Hadrava.

26

Tisk Z - 4551

k návrhu "Koncepce prevence kriminality hl. m. Prahy na léta 2017 až 2021"

P. Hadrava: Předpokládaná koncepce je nezbytným dokumentem hl. m. Prahy pro podávání žádosti o dotaci ze státního rozpočtu na výdaje, realizované v rámci programu prevence kriminality na místní úrovni. Koncepce tvoří přílohu žádosti o výše uvedenou státní účelovou dotaci hl. m. Prahy a pravidelně se zapojuje do programu prevence kriminality Ministerstva vnitra ČR.

Koncepce byla projednána a připomínkována pracovní skupinou, následně byly vyhodnoceny podněty a zapracovány připomínky. Koncepce byla rovněž projednána a připomínkována na městských částech Praha 1 – 22. Dne 14. června 2016 se obsahem koncepce zabývala komise Rady hl. m. Prahy pro prevenci kriminality a udělování grantů v oblasti prevence kriminality, dále 10. listopadu 2016 byla koncepce projednána výborem pro bezpečnost ZHMP, který doporučil Zastupitelstvu schválit koncepci prevence kriminality a následně dne 13. prosince 2016 byla koncepce schválena usnesením Rady hl. m. Prahy pod číslem 3143.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu – ne. Pane kolego Štěpánku, prosím. Máte slovo, prosím.

P. Petr Štěpánek: Jenom chci říct, že koncepce byla podrobně projednána ve výboru pro bezpečnost a doporučena k přijetí.

Prim. Krnáčová: Děkuji mockrát. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, paní primátorko, za slovo. Já nemám s koncepcí jako takovou žádný problém. Jenom jsem se chtěla zeptat, je tady na úrovni hl. m. Prahy spolupráce směřována na řešení problémů a potřeb celoměstského charakteru. Jednalo se především o ochranu veřejného pořádku. A já mám dotaz na pana radního, s ohledem na to, že je známo, že v hl. m. Praha notoricky chybí počet strážníků a s ohledem na přijaté zákony, např. antikuřácký zákon, kdy je předpoklad, že před restauracemi a podobnými zařízeními se budou hromadit zejména ve večerních hodinách kuřáci, kteří budou samozřejmě vykázáni z restauračních a jiných zařízení, tak jestli nějakým způsobem bude reflektována tato nová potřeba, protože zejména v centrální části Prahy je ten počet strážníků notorický podstav. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu a závěrečné slovo, prosím.

P. Hadrava: Jestli mohu v závěrečné řeči na to reagovat. Zrovna Praha 1 má tabulkových míst 278, z toho máte 238 fyzických. Tam je trošku problém ten, že jste měli kolem 18 maturantů, resp. 18 maturantů, a ještě se k tomu připojilo to, že jste měli 10 strážníků, kteří byli stíhaní, takže jsme je museli propustit. Takže je trošku problém s doplňováním.

Ale každopádně můžu říci, že v lednu nastoupilo 20 strážníků, myslím v celé Praze, a v únoru nastoupí 13 strážníků. Každopádně doplňujeme stavy podle klíče, kde nejvíc chybí, tak tam se doplňují.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Když není protinávrh, jako že jsem nezaznamenala, tak můžeme hlasovat o koncepci.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 2 Zdr.: 2. Návrh byl schválen.

P. Hadrava: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu a prosím paní radní Plamínkovou, ať se ujme slova.

P. Plamínková: Děkuji. Poprosila bych o sloučenou rozpravu k tiskům 27/1 – 27/5.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

P. Plamínková: Děkuji. V tiscích 27/1, 27/3, 4 a 5 se jedná o výkupy celkem drobných ploch kvůli výstavbě sítí, komunikací nebo pro propojení biokoridorů. Významný je tisk 27/2, kde jde o výkup velkého pražského rybníka Šeberák a menšího rybníka Olšaňák na Kunratickém potoce. Tyto rybníky jsou velmi významné krajinné prvky s rybochovnou funkcí, s funkcí rekreační, a také protipovodňovou, které bychom chtěli jako hl. m. Praha získat do našeho majetku, protože jsou v poměrně špatném stavu, a tyto funkce v současné době dobře neplní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Chtěla jsem poděkovat za předklad a doplnění, protože jak říkala paní radní, že se jedná o drobné plochu, tak zrovna v tomto tisku bych tedy řekla, že drobná není. Nicméně o tom jsem nechtěla mluvit. Ale velmi by mě udivilo, že na nějakém zastupitelstvu by paní radní ve svých předkladech neměla nějaký Slivenec. Takže blahopřeji paní radní, starostko, nevím, jak vám mám říkat, je vidět, čím zájmy tady nejvíc hájíte.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Rozprava uzavřena. Závěrečné slovo, paní radní, využijete? Nevyužijete?

P. Plamínková: Hájím v tomto případě zájmy ochrany přírody, protože zde jde zrovna o propojení dvou biokoridorů.

Prim. Krnáčová: Dobře, budeme bio hlasovat. Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem

27/1

Tisk Z - 4927

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 1995 v k. ú. Jinonice do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

27/2

Tisk Z - 4901

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2517, 1535/1, 1535/2, 1537, 1848, 1849 a 2521, všechny v k. ú. Kunratic, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

27/3

Tisk Z - 4895

k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 2339/161 v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

27/4

Tisk Z - 4864

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1839/1 v k. ú. Jinonice do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní

27/5

Tisk Z - 4791

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1770/29 a 1768/6 v k. ú. Slivenec do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Chtěla bych jenom za sebe upozornit, že jsem hlasovala Ano. Nějak se mi to nesešlo.

Paní kolegyně, pokračujete.

P. Plamínková: Další tisk pořadové číslo

28

Tisk Z - 4876

k poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 12, MČ Praha 16 a MČ Praha 20 na provozování sběrného dvora

P. Plamínková: Týká se dotace pro sběrné dvory, které provozují přímo městské části nebo jejich příspěvkové organizace. Jde o Prahu 12, která by měla na provozování sběrného dvora Generála Šišky získat dotaci ve výši 7 mil. Kč., Prahu 16, která na provozování sběrného dvora V sudech má navrženou dotaci 5 mil. Kč, a Prahu 20 na provozování sběrného dvora Chvalkovická, dotace ve výši 4 900 tisíc Kč. Celkem 16 900 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 28.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Děkuji. Poslední tisk

29

Tisk Z - 4950

k revokaci usnesení Rady HMP č. 1791 ze dne 19. 7. 2016 k uzavření dodatku č. 2 ke Smlouvě o právu stavby č. INO/22/02/000003/2014 v rámci stavby č. 6963 Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově

P. Plamínková: Je to technická oprava technického dodatku. Jde tam v podstatě o to, že my jsme schválili na Zastupitelstvu 15. 9. dodatek ke smlouvě o právu stavby na ÚČOVku, který byl uzavřen s Povodím Vltavy, a Ministerstvo zemědělství si tam ještě vymínilo jednu velice drobnou změnu v podstatě, že to musí napřed ono schválit. Výslovně si to tam dalo do podmínek.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku 29.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní radní, a nyní prosím pana radního Wolfa.

P. Wolf: Děkuji za slovo, hezké odpoledne, kolegyně a kolegové, dámy a pánové, máme zde tisk

29a

Tisk Z - 4953

k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2017

P. Wolf: Jedná se o důvodovou zprávu, resp. předklad tisku ZHMP s návrhem na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění pro rok 2017. Tento tisk je realizován na základě usnesení Rady hl. m. Prahy z 10. května letošního roku.

Tento tisk, tak jak vyplývá z jeho názvu, se zabývá grantovou politikou hl. m. Prahy v oboru kultura, přičemž pro letošní rok jsme měli v rozpočtu vyčleněno zhruba 350 mil. Kč na grantovou politiku, a rozdělujeme pro letošní rok 333 277 tisíc. Toto velké číslo se skládá z dvou položek, a to z položky jednoletého grantu pro letošní rok, a již čtyři roky zpětně zasmluvněných finančních prostředků ve výši 201 855 tisíc na víceleté granty v oboru kultura.

Zároveň grantová komise, která rozděluje a posuzuje granty, přidělila i víceleté granty pro následující roky, a to pro roky 2018 a roky 2021, a to v celkové výši 200 mil. Kč, resp. pro rok 2018 je to přesně 122 068 tisíc, pro rok 2019 123 099 tisíc, pro rok 2020 108 724 tisíc Kč a pro rok 2021 96 563 tisíc. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Pardon. Rozprava je ještě otevřená. Hlásí se do ní pan kolega Novotný. Prosím.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Už jsem se bál, že jsem to nestihl.

Prim. Krnáčová: To bych si nemohla dovolit, pane kolego.

P. V. Novotný: Děkuji. Mám potřebu se k věci vyjádřit možná poněkud obsírněji. Jistě že mají všichni radost. Systém grantů, který má Praha, si myslím, že je nejpropracovanější, a rozhodně taky nejmohutnější v této zemi. Je to popsáný řád, jak granty poskytovat, a právě ten popis a ten jasný přehledný systém mu dává důvěryhodnost.

Tady tu důvěryhodnost mu dává za předpokladu, že je důvěryhodná grantová komise. Musím, pokud se vrátím k předchozímu volebnímu období, myslím, že se nám tentokrát podařilo grantovou komisi sestavit velmi důvěryhodným způsobem. V současné době si myslím, že Rada neměla až tak šťastnou ruku v této oblasti. V každém případě kvalitou grantové komise je dáno rozhodování v této oblasti, a protože se jedná o komisi Rady, tak Rada konec konců za tu grantovou komisi za takovou, jaká je, nese odpovědnost.

Když to shrnu, řekl bych, že každá Rada má takovou grantovou komisi, jakou si ustaví, a konec konců taky, jakou si zaslouží.

Jeden z občanů, který tady dnes ráno vystupoval, byl pan Válka. To je, prosím pěkně, ředitel kulturního zařízení, které se nazývá DOX, a je nesporné, že se jedná o špičkové kulturní zařízení v tomto městě. A ten pan Válka, už jsme možná zapomněli, tady protestoval proti grantu, tak jak byl projednán a schválen grantovou komisí pro DOX, a to zejména proti hodnocení grantové komise, protože ta grantová komise řekla, když to budu parafrázovat, že je to nějaké celkem průměrné zařízení, které postrádá odbornost, a že někomu takovému peníze dávat prostě nebudou. Je to úplně křiklavý příklad rozporu názoru grantové komise s objektivní realitou. Konec konců skutečnost, že DOX je špičkovým zařízením, nám pan Válka dokumentoval. Všichni jsme dostali mail, a ten mail byl doprovázen názory velmi reprezentativních představitelů kultury v tomto městě. A Národní galerie. A Vysoké školy umělecko-průmyslové, a Fakulty architektury a Ústav pro dějiny umění a Umělecko-průmyslového muzea a dalších a dalších.

Jestliže všichni tito renomovaní představitelé kultury se shodnou na tom, že DOX je špičkové zařízení, tak stěžít lze obhájit názor grantové komise, že DOX je něco průměrného, co si nezaslouží peníze. Je to jenom jeden z křiklavých příkladů. Těch případů je více a koncentrují se do oblasti výtvarného umění.

Stejně tak nulou byl hodnocen Designblok třeba. Já předpokládám, že všichni známe Designblok, a že se shodneme na tom, že to je akce, která je minimálně středoevropského, spíše evropského významu, a že je to akce svého druhu špičková. A hodnocení grantové komise bylo jaké? No je to takového něco průměrného, tenduje to ke komerci, nedáme jim nic.

Uznáte všichni, že je to divné. Nedostí na tom, Czech Press Photo, které včera otevíralo svoji výstavu, grantů primátora hl. m. Prahy, od roku 1995 je poskytován grant primátora hl. m. Prahy Czech Press Photo, různým fotografům, dokumentujícím různé oblasti života v Praze, z čehož vzniká jakýsi, řekněme, jakási výtvarná kronika hl. m. Prahy, a včera se všichni opájeli tím, jaké je to prima, že ten grant existuje na té vernisáži, no ale žádný grant není. Tady mají nulu. Není, skončil po 22 letech.

Jakkoli jsem vždy obhajitel grantů, nemohu být vždy obhajitel této grantové komise, přesněji řečeno, těch jejích členů, kteří zastupují výtvarné umění. Jejich názor je podle mého soudu neobhajitelný. A jako člen výboru pro kulturu konstatuji, že nejméně jeden z těchto členů grantové komise, kteří se zabývají výtvarným uměním, vůbec na tomto výboru nebyl projednáván. A dostal se tam, teď mě napadá slovo pokoutně, ale to není správné slovo, rozhodně bez vědomí výboru, poté, co rezignoval z komise pan doc. nebo dnes prof. Froněk, a to samo o sobě, že po něm nastoupil někdo, o čemž výbor nebyl vůbec informován, považují za nesprávné.

Čili já nejméně v těchto třech případech, které považuji za velmi křiklavé, s věcí nemohu souhlasit. Zároveň jsem si vědom, že když by nebyly schváleny granty, tak jak je máme před sebou, a konstatuji tedy, že tento poměrně masivní materiál máme před sebou relativně dosti na poslední chvíli, ale nešť. Kdyby ten materiál nebyl schválen, nebyla by financována veškerá kultura v Praze nejméně jeden měsíc, což by pro mnoho z těch, kteří vyvíjejí kontinuální činnost, bylo ne-li zničující, tak velkou komplikací. Čili nevolám po tom, aby materiál nebyl schválen, podpořím ho.

Ale rád bych doplnil usnesení o dva body, a totiž bod II. 1.2, bod II. říká: ukládá Radě 1. zajistit realizaci, tak bych rád, aby to bylo doplněno o bod 2. řešit problematiku neudělených grantů AD 052, AD 054 a AD 055, to jsou ty zmíněné tři, DOX, Designblok a Czech Press Photo, a předložit Zastupitelstvu návrh řešení v termínu do 28. 2. 2017, a dále navrhuji doplnit bod III., který říká: Zastupitelstvo vyzývá Radu hl. m. Prahy ke zvážení personálního obsazení komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění, a to zejména v oboru výtvarné umění, fotografie a nová média s termínem do 28. 2. 2017. Děkuji.

Prim. Krnáčová: To je všechno? (Ano.) OK. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Myslím si, že pan kolega Novotný to vystihl celkem dobře. Když to vezmu stručněji, tak odůvodnění, které komise vyplodila v některých případech, je slabé, není to odůvodnění, které by bylo přezkoumatelné, o kterém bychom mohli říct, jo, tady má pravdu. Jsou to takové hodně vágní subjektivní názory. Samozřejmě je to názor jedněch odborníků. Pak tady máme názor jiných odborníků, kteří se proti tomu vyhraňují.

Kulturní fronta se neshodla, to se občas děje. Myslím si, že není úplně na nás, abychom to tady řešili na Zastupitelstvu, proto bych také doporučil, aby se v těchto několika případech, kdy to odůvodnění podle mého názoru nebylo úplně dopracované a není námi přezkoumatelné zde na místě, vrátilo komisi, resp. Radě k dalšímu novému projednání.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Paní primátorko, kolegové, že grantová komise je složena poměrně nešťastně, to není vidět jenom z projevu kolegy Novotného, to jsme mohli vidět už loňský rok, kdy zase byly debaty v oblasti literární. To, že ta komise vzniká a mění se, to není první změna, na rozdíl od minulé grantové komise, která byla složená, řekl bych, z odborníků, kteří nevyvolávali tolik vášní, ale tak se také neměnili, byla jistá stabilita. Co mě na tomto ovšem vadí nejvíc, je, že se Zastupitelstvo opět stává rukojmím nefunkčního systému Rady. Protože upřímně řečeno, vím, že když se řekne kultura, spousta lidí začíná trochu vypínat. Nejsou to silnice, není to zdravotnictví.

Ale Praha rozděljuje v rámci grantového systému 350 milionů. To je poměrně velký balík peněz. A my jsme tady konfrontováni s tím, že, a stejně jako říkal kolega Novotný, je potřeba tohle podpořit, protože je potřeba, aby kulturní instituce ty peníze dostali, ale proč to dostáváme s třídním předstihem? Připomíná mi to zlatou praxi pana radního Wolfa, když sem přišel tuhle o půlnoci a bouchl na stůl materiál prodej domu na Smíchově za 140 mil.

P. Wolf: Všichni to dostali 17. 1. Tady to mám podepsáno od všech, kdo to převzali.

P. Kubišta: Tzn., ano, v hard copy, nicméně nikdo nevěděl, jestli se o tom opravdu budeme bavit, protože to šlo teprve do Rady. Při vši úctě, to, že přinesete nějaký papír, fajn, ale víme dobře, že na Radě projde ledacos a ledacos neprojde. Tohle je věc, která mi na tom vadí, a velmi prosím, aby se toto nestávalo.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, paní primátorko, za slovo. Ještě jednou dobré odpoledne. Nebudu ta slovně košatá, jako kolegové, protože bych se opakovala. Domnívám se, že návrhy řešení by měly vyplynout z výboru pro kulturu. Ostatně každý výbor se zabýváme jistou spokojeností či nespokojeností, a je to samozřejmě následně na Radě, aby se rozhodla, zdali se změní komise, či nezmění komise.

Já tento materiál podpořím a domnívám se, že kolegové rovněž, protože tak jak řekl kolega Novotný, organizace, kulturní fronta řekněme, i když je to nehezké slovo, tak samozřejmě čekají na to, aby ty peníze pro ně byly uvolněny, protože s nimi počítají a nějakým způsobem ty své projekty mají na ně vázané. Ale nicméně měli bychom se všichni zamyslet, jestli skutečně zejména ve zde zmiňovaném výtvarném umění je složení té komise správné, a tento formát je samozřejmě v pořádku. Odborníci jsou ti, kteří jsou povolání nahlížet na práci svých kolegů, nebo ve své profesi.

Nicméně jak řekl kolega Kubišta, my jsme poté rukojmí, a my to s ohledem na ty další jsme více méně povinni odsouhlasit, abychom zachovali jistou kulturní kontinuitu, což je nepochybně v zájmu nás všech, a zájmu našich voličů i Prahy. Takže podpořím tento předložený projekt, resp. návrh na granty, s tím že k tomu mám obdobné výhrady, jako zde kolegové předchozí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, paní primátorko. Já si jako předseda grantové komise nemůžu odpustit, reagovat na kolegu Novotného. On v minulém volebním období, když byl náměstkem primátora pro oblast kultury, tak maximálně akcentoval roli grantové komise, snažil se přesouvat maximální možné množství finančních prostředků z tzv. partnerství do grantového systému s argumentací, že jediný transparentní je grantový systém, že systém partnerství je netransparentní, je to přežitek a je potřeba jej časem zrušit, neboť granty jsou to jediné správné.

Tehdy panovalo přesvědčení, resp. byl prosazován názor, stanovisko, že grantová komise je takřka posvátná, její rozhodnutí jsou nedotknutelná, a bůh chraň toho, kdo by se snad jenom pokusil kritizovat rozhodnutí grantové komise, neboť v té době mu takřka hrozila exkomunikace z pražské kulturní obce. Takováto panovala atmosféra.

Dnes jsme v situaci, kdy ten samý člověk, který v té době hlásal nedotknutelnost grantové komise, tak tvrdí, že grantová komise funguje špatně, že je složena nešťastně, že rozhoduje, řekněme, nekompetentně, a že bychom se měli zamyslet nad tím, zda to či ono rozhodnutí je formulováno dobře, či špatně, že bychom tato rozhodnutí měli přehodnocovat, a že bychom se k těmto rozhodnutím měli vracet.

Přiznám se, v té době já jsem byl v situaci před 3 – 4 lety, kdy jsem tvrdil, zachovejme nějakou rovnováhu, rovnováhu mezi grantovým systémem a systémem partnerství. Není ideální ani jeden stav, že by byl akcentován grantový systém, nebo systém partnerství. Ale prosím pěkně, když už tedy něco hlásáme, tak buďme aspoň tak konzistentní, že se toho držíme, a ne když se trošku změní složení grantové komise, tak najednou je grantová komise špatná, najednou je grantová komise orgánem, který je pod různými vlivy, různými tlaky. Nevím, jestli je tady mezi námi někdo natolik naivní, že si myslí, že je možno najít odborníky na kulturu v České republice, kteří jsou dostatečně objektivní. Když si vezmeme, jak malý je ten rybník toho českého kulturního života, jak malá je Česká republika, ještě menší je Praha, tak myslím, že můžeme být rádi, že jsou lidé, kteří si zachovávají jistou míru objektivity, dokáží se oprostit od všech ostatních vlivů a jsou ochotni věnovat čas práci v grantové komisi, čas, hodiny, dny a týdny práce v grantové komisi, aby byli schopni se vypořádat se stovkami žádostí, které na grantovou komisi přicházejí.

Já toto konstatuji jenom z toho důvodu, že když teď jsme v situaci, že se nám náhodou nějaká rozhodnutí grantové komise nelíbí, můžeme o tom diskutovat, ale prosím pěkně, nezpochybňujeme komisi jako celek. Dneska se nám nelíbí oblast výtvarného umění, před rokem se nám nelíbila oblast literární, bůh ví, která jiná oblast se nám nebude líbit za rok. Je to vždy o nějakém subjektivním názoru.

Za mě můžu říci, když jsem si přečetl oficiální zdůvodnění toho, proč DOX nebyl udělen grant, tak mně to zdůvodnění také nepřipadá jako dostatečné, byť rozumím tomu, jak k tomu závěru členové grantové komise došli, ale chtěl bych v tomto jenom zdůraznit, grantová komise má čtrnáct členů plus patnáctý je předseda. Z těch čtrnácti členů jsou vždy dva odborníci pro danou oblast, ale to hlasování, to rozhodování není pouze o těch dvou odbornících, je to o pěti až sedmi lidech, kteří jsou specialisté na tu danou oblast. A v tomto případě se shodla drtivá většina těchto odborníků o tomto konečném soudu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Briardová.

P. Briardová: Já bych se chtěla vrátit od toho hodnocení osobních kvalit kohokoli k meritu věci, a to jsou peníze pro ty kulturní instituce, které je potřebují. Já nechci zpochybňovat ten obrovský fascikl grantů, rozhodnutí o nich, ale přesto si myslím, že je možné tam některé nedostatky, které tam nepochybně v tom množství musí být, že je možné je napravit. Pan radní tady mluvil o institutu partnerství (P. Wolf: Individuální dotace.), a já si myslím, že bychom mohli jak Czech Press Photo, tak DOX řešit, nebo ten grant řešit penězi prostřednictvím toho institutu, i když pan kolega Novotný, s jehož výhradami jsem samozřejmě musela souhlasit, o něm nemluví právě dobře, tak si myslím, že ten institut je tady právě pro případy, kdy jsou pochybnosti mezi hodnocením odborníků v grantové komisi a zájmem obecnosti, a nakonec i nás politiků.

Takže já ten materiál podpořím, s tím že ovšem je potřeba ještě dořešit případ Czech Press Photo i DOX. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní Kaplický Fuchsová.

P. Kaplický Fuchsová: Dobré odpoledne vám všem. Chtěla bych připomenout všem členům výboru a říci všem zastupitelům, že výbor pro kulturu schválil granty jednomyslně. Jednomyslně. To je, myslím, důležitá zpráva pro to, abychom nedělali změny jednotlivých žadatelů, jako je Czech Press Photo, anebo DOX. Stal by se tak precedent takový, že bychom nerespektovali členy grantové komise, a to bych skutečně nedoporučovala, protože za členy grantové komise stojíme my, jsou to odborníci.

Byla bych ráda, aby se kultura opravdu stala apolitická a abychom se měli o koho opřít, což jsou právě ti odborníci, kteří tam jsou reprezentovaní. Pokud s nimi má někdo problém, tak já nemám problém zase na výboru tuto otázku v budoucnu otevřít a můžeme se zabývat jednotlivými členy. Myslím si, že únorový nebo březnový výbor tuto otázku může otevřít a můžeme si, pokud nějaké problémy v těch oblastech budou, jako je literatura, nebo výtvarno, můžeme o tom mluvit, můžu vyzvat členy výboru, aby přišli s návrhem, kdo by pro ně byl respektovatelným členem, nezpochybnitelným se svým názorem. Jsem tomu otevřená, a samozřejmě Rada to potom může schválit, nebo neschválit.

A konkrétně, prosím vás, k Leošovi Válkovi, který dnes dopoledne vystoupil. Velmi mnoho si ho vážím, myslím si, že to je jeden jediný nejprofesionálnější majitel galerie, který funguje, a myslím si, že to, co dokázal, by nedokázal nikdo jiný. Má neuvěřitelnou zásluhu, co pro Prahu udělal, a musím říct, že pro to měl i víceleté granty v minulosti a z víceletého grantu bude čerpat finance i pro rok 2017, tudíž že žádnou podporu nemá, je nepravda. To, co tady dnes padlo.

Nedostal podporu na víceletý grant. Dostal 64 bodů hodnocením. Pokud by dostal 75 bodů, tak by víceletý grant dostat mohl, a proto si myslím, že nebrání nic tomu, aby mohl tu koncepci, možnost programu a všech těch jeho výtek, které zazněly z grantové komise, přijmout a začít reflektovat, komunikovat. Bylo to jakési zrcadlo pro něj po letech od roku 2008, kdy tuto galerii DOX založil, aby mohl nějakým způsobem vejít v diskusi. Jsem si jistá, že on je takovým způsobem schopný, že se svojí Guliverovou vzducholí, kterou tam sám od sebe postavil, a na tu dostal také podporu z účelové dotace od nás z výboru, tak si myslím, že i on vlastně bude mít to hodnocení, pokud víceletý grant podá letos, tak jsem si skoro jistá, že žádosti mu bude vyslyšeno.

K Czech Press Photo, je to zase hodnocení z oblasti výtvarna, je to společnost, která je dlouhodobá, ale nějakým způsobem minulý rok také nedostala podporu, a zase jednorázovou účelovou dotací dostali 600 tisíc z výboru. Jelikož jsme uznali, že je to společnost, která podporovaná má být námi jako městem, protože chceme Czech Press Photo podporovat. Grantová komise, nevím, z jakého důvodu, těch důvodů je tam mnoho, grantová komise ty svoje poznámky vlastně, oficiálně veřejně jsou dostupné na internetu, můžeme s nimi souhlasit, nebo nikoli, ale nakonec bych to uzavřela, že bych vás skutečně požádala, abyste respektovali členy grantové komise, protože je respektujeme nejenom my ve výboru, protože jsme schválili jednomyslně jejich doporučení, abychom schválili granty. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Nejsem si zcela jist, jestli pan předseda Kaucký a paní předsedkyně Kaplický přesně poslouchali, co jsem řekl. Já respektuji granty, tak jak byly rozděleny. Pro ten materiál budu hlasovat. Já ctím systém grantů, i tehdy, když je mně nepříjemný, a i jako náměstek primátora jsem ho ctil i tehdy, když mi byl nepříjemný. Jsem připraven podpořit granty, tak jak jsou. Ano?

Nevyjímám z toho jakékoli tituly a nechci, aby se změnilo rozhodnutí grantové komise. Nezpochybňuji grantovou komisí jako celek. Tvrdím, a to myslím, že se na tom asi shodneme, že jestli se taková síla kulturní obce vyhraní proti názoru té části grantové komise, která má na starosti výtvarné umění, že nás to musí vést k zamyšlení.

Ale to všechno, po čem volám, je, schvalme granty, tak jak jsou. Schvalme i ten DOX, tu nulu, schvalme ty nuly, co tam jsou, jakkoli se mi nelíbí. Ale chtějme po Radě, aby navrhla řešení co s tím. Rada má více možností. Rada buď může tu individuální dotaci, které, přiznávám, se mě nelíbí, ale Rada se může s věcí vypořádat tak, že konstatuje, ano, vlastně on ten DOX na letošek, dojíždí mu čtyřletý grant, stejně tak Designbloku, promluvíme si s grantovou komisí o tom, jestli jejich rozhodování bylo úplně uvážené, mluvíme o budoucnosti. Prostě Rada má možnosti, jak se s tím vypořádat, a já než volám po tom, aby se nad tím Rada zamyslela, protože tyhle případy skutečně křiklavé jsou, a myslím si, že Rada, mezi tím proběhne také výbor pro kulturu, může Zastupitelstvu předložit celkem uspokojivé vysvětlení za měsíc.

A další, po čem volám, je, aby Rada zvážila personální obsazení v té části výtvarné umění, protože objektivně jsme v situaci, že tam v té grantové komisí máme dva členy, jejichž názor je v příkrém rozporu s významnými reprezentanty kulturní obce, reprezentující výtvarné umění, a já k tomu ještě přidávám, a jeden z nich je tam v podstatě bez vědomí a bez projednání výborem. To je všechno.

Znovu to shrnu. Nezpochybňuji granty, budu pro ně hlasovat tak, jak jsou předloženy. Myslím si, že je to správně ve smyslu systémovém, a po Radě nechci nic, než zamyšlení nad těmito třemi případy, jak je řešit, a zamyšlení nad tím, jestli specificky v této části ta ruka při té volbě byla šťastná, když se nám vůči tomu vyhranilo tolik významných představitelů kulturní obce. Děkuji, to je všechno. Už dál, myslím, nemá cenu, abych o tom mluvil, a už to dál nebudu rozpatlávat.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Já se jenom k tomuto rychle vrátím. Mě zaujalo to, co říkala paní předsedkyně Kaplický. Ona to nechtěně řekla v celé nahotě, protože ona stejně jako renomovaní odborníci považuje DOX za velmi prestižní galerii. Líbí se jí to, slyšeli jsme laudácií na pana Válku. Ale grantová komise dala DOX jenom 64 bodů, takže na grant nedosáhnou. V ten moment v tom cítím nějaký rozpor, který opravdu poukazuje na to, že ta grantová komise nereflktuje, myslím, některé věci.

Jenom bych se rychle vrátil k panu kolegovi Kauckému. Ano. Není to tak, že bychom se snažili vyhnout se grantové komisí, protože se nám grantová komise nelíbí. Ona se nám nelíbí, ale my její rozhodnutí respektujeme, ale jestli si vzpomenete, tak si nepamatují, že by se za minulé grantové komise sjednotil generální ředitel Národní galerie, rektor Umělecko-průmyslové školy, děkan Fakulty architektury, ředitelka Umělecko-průmyslového muzea a další a další. Tam si myslím, že řečnický to bylo hezké, ale fakticky to bylo mimo.

A poslední věc je, a to si myslím, to je na tom vlastně to podstatné, byť nefinanční, DOX přežije ještě rok z dobíhajícího grantu, dostane nový grant, ale to, já nevím, jestli jste poslouchali pana Válku, co tady na začátku říkal, to, jakým způsobem komise ten DOX znectila, mně přijde úplně stejně smutné, jako to, že mu nedala ty peníze.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chci především říct, že nejsem členem ani komise, ani výboru, jsem opoziční zastupitel, takže určitě v tomto duchu na tom nemám tu rozhodovací pravomoc, myslím u samotného výběru. Na druhou stranu bych chtěl upozornit na to, a myslím si, že by to byl také precedens, a bylo by možná dobré do budoucna, abychom se tomuto vyhnuli, je právě vyhraňování se vůči rozhodování komise nebo výboru.

My tu na jednu stranu říkáme, že někteří představitelé kulturní obce se vyhranili proti rozhodnutí, pak tady dokonce Eliška Kaplický hovoří o tom, že by chtěla apolitickou časem komisi nebo výbor. No z mého úhlu pohledu nejvíce trefil tu debatu Lukáš Kaucký, říkám to jako opoziční zastupitel, protože nalijme si čistého vína, v komisi nebudou nikdy nezávislí odborníci. To je prostě jenom terminus technicus, ale prostě dokud budeme lidi, a dokud lidi budou nominovat do těch komisí a výborů další lidi, tak je nominují, protože je nějakým způsobem znají, protože se znají třeba léta, protože mají na ně dobré reference, prostě nějakým způsobem se znají, takže ten člověk už od samého počátku nikdy, nikdy nebude nezávislý.

A to nekonečné zpochybňování, které je tady velkým zvykem v rámci rozdávání všech dotací a podpor a všeho možného, to vždy škodí nejvíce ve finále té samotné kultuře. Tak to je. Někdy dostanu, někdy nedostanu, to je nevymahatelné právo. To, o čem tady hovoříme, že někdo na to čeká, že je zvyklý 12, 20 let, to není přece nějaké stanné právo, že když dostávám kulturní příspěvky 20 let, tak příští rok automaticky musím dostat také. Prostě to nemůžeme brát jako automatismus. Protože pokud bychom to brali tímto prizmatem, tak já říkám radši nedávejme žádné dotace, ať tu nejsou dohady.

Ale dohadovat se vždy, jestli tenhle to měl dostat více, a jestli tahle odborná veřejnost více podporuje tuto skupinu, nebo tu druhou skupinu, no to je akorát politika v kulturní obci. To je politika mimo toto Zastupitelstvo. Takže já tentokrát říkám, jako opoziční zastupitel dávám za pravdu Lukáši Kauckému a tomu výboru, i když jsem tam neseděl a u projednávání jsem nebyl, ale přestaňme zpochybňovat všechna rozhodnutí, která produkují naše výbory a komise. Jinak to nemá smysl a neposuneme se dopředu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji. Také jsem s tím trošku koketoval, s tímto názorem od ODS, že bychom zrušili kulturní grantiky a požádali vládu o to, aby snížila rozpočtové určení daní, protože tady máme moc peněz. Ale asi to dělat nebudu. Ne že bych se bál kulturní fronty, že by mě ukamenovala.

Ale zpátky k tomu. Myslím si, že bychom se měli vyvarovat argumentů ve smyslu, hlasovalo pro to tolik a tolik lidí. Když vidím, kolik pro různé blbosti hlasuje na různých komisích lidí, přestávám to brát jako argument. Vrátil bych se k věcným argumentům. Tzn., co je špatně na tom rozhodnutí, tak jak bylo předloženo, co už jsme tady uvedli. Že to hodnocení je nedostatečné. Nepřezkoumatelné. Kdybychom toto uvedli do nějakého správního rozhodnutí, tak nám to správní odvolací orgán zruší. Z toho není jasné, jak dospěl k těm závěrům, ke kterým dospěl.

Komise není neomylná, a to se tady vyhraňuji proti tomu, že se tady dělá z nějaké komise nějaké svaté tele, ke kterému se tady všichni modlí. Nevím, jak to bylo v minulém Zastupitelstvu, tam já jsem neseděl. Každopádně posuzuji výsledky tak, jak nám byly předloženy. A každý může udělat nějakou chybu. A kdyby zákonodárce chtěl, aby rozdělávaly granty komise, tak by je asi rozdělávaly komise a neschvalovalo by je Zastupitelstvo ve své vyhrazené působnosti.

Myslím si, že je svatým právem Zastupitelstva jakožto orgánu, který má minimálně v tomto kontrolní pravomoc, abychom se podívali na závěry té které komise, ať je to třeba ta kulturní komise, anebo třeba sportovní komise, to bychom si tady taky mohli povídat o tom, jak jsou všichni odborníci, kdo kde hraje fotbal apod., tak je to v podstatě úplně stejné, a každý sporný závěr takové komise by měl projít věcnou diskusí. A v okamžiku, kdy i zastánci koalice tady tvrdí o odůvodnění toho rozhodnutí, že je nepřezkoumatelné, nebo že je nesprávně udělané, tak si myslím, že ty pochybnosti jsou tady takové, že by i koalice měla uznat, že v těchto několika otázkách by se to mělo znovu přezkoumat, aby ty pochybnosti byly vyloučené.

Chtěl jsem jenom apelovat na to, abychom měli zodpovědnost my, kteří tady sedíme, jakožto zastupitelé, abychom se vyvarovali jednotného hlasování. Chápu, že koaliční zastupitelé to mají naučeno, že nedělají nic jiného, než že hlasují tam, kde to je koaliční konsensus, a pro cokoli jiného, co nepředložil koaliční zastupitel, nebo to není dohodnuto, nebo jim to neřekl předseda klubu, tak pro to nehlasují. Ale to je slepá cesta, takhle to zákonodárce nepředvídal, když konstruoval volený mandát zastupitele. Ten předvídal, že zastupitel se má sám rozhodovat, a může se rozhodnout klidně jinak, než mu řekne jeho předseda klubu.

Může se rozhodnout i jinak, než mu řekne komise. Tak. Nepodléhejme tomu, že tady existuje nějaká jediná správná grantová komise, nebo že prezident má vždycky pravdu, nebo že doktrínu jedné Číny nesmí nikdo zpochybňovat. Myslím si, že taková dogmata na Zastupitelstvo nepatří, a věnujme se tomu, jestli v těch případech, které tady zmínil kolega Novotný, to odůvodnění bylo dostatečné. Jestli z něj logicky vyplývá závěr, který z něj vyplývat má. Tzn., počet přidělených bodů. Jestli je to přezkoumatelné a jestli to ob stojí před tímto zastupitelstvem. Neboť i ta komise musí vědět, že pokud nám předloží nějaký dokument, který není podložený, tak to Zastupitelstvo se s tím může neztotožnit a může jí to vrátit k přepracování. Může to vrátit k Radě. A tento kontrolní mechanismus, pokud bude transparentní, tzn., bude to zaznamenáno před voliči, každý se na to bude moci podívat, kdo se k čemu vyjádřil, tak povede k tomu, že rozhodnutí komise budou lepší a přezkoumatelnější a řekl bych, že i spravedlivější, ne naopak. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Myslím, že předně by se slušelo centru DOX poděkovat za to, co pro toto město dělá. Za to, že plní cíle, které jsme si vytkli ve strategickém plánu, které plní bez ohledu na to, jestli dostane nebo nedostane peníze od hlavního města. Připomínám, že DOX je jedním z velkých turistických lákadel, a že to je instituce, která nemá dostávat dotace proto, že je dostala minulý rok, ale proto, že má výsledky, které jsou nepřehlédnutelné. Tímto centru DOX aspoň já děkuji.

Druhá věc. Myslím, že by komise, a to chci poprosit jejího předsedu pana Kauckého, aby začal využívat ten institut, který má v jednacím řádu nebo v pravidlech pro hodnocení žádostí, totiž v těch komplikovanějších případech, nebo tam, kde jsou pochybnosti, aby si žadatele zvala na jednání a aby si některé věci mohla vyříkat s těmi žadateli. Myslím si, že kdyby se to stalo v případě DOX, tak jsme to teď tady nemuseli takto řešit.

A třetí věc. Myslím, že by Rada ani Zastupitelstvo do těch výsledků zasahovat nemělo. Pravidla na to moc nemyslí a mohli bychom se nechtěně vrátit do dob roku 2007 – 8, kdy tu byly velké protesty proti způsobu, jakým se granty přidělují, ale že by zároveň Rada měla hledat cestu, jak férovým způsobem DOX podpořit. Je to instituce, která nepochybně nevystačí s ročními granty, resp. pokud ta činnost má být koncepční, tak tam musí být výhled na dnešní dobu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poprosila bych paní náměstkyni, aby se na chvíli ujala řízení schůze, jelikož se chci účastnit diskuse. Děkuji.

Kolegové, k tomuto tématu se vyjádřím, protože možná asi jediná jsem z vás ta, která někdy v uměleckém provozu byla, kromě pana Kubišty momentálně. Diskutujeme tady o nezávislosti nějakého tělesa, které bylo stanoveno Radou, a na které bylo přeneseno rozhodovat o přidělování peněz, veřejných prostředků.

Tady jsem si vyposlechla, že sice je všechno v pořádku, a že všechno schválíme, až na ty tři položky, které se nám nelíbí a které by bylo dobré, kdybychom domluvili, nebo vyměnili komisi, protože se nám úplně nelíbí, jak rozhodla partikulárně v těchto třech případech, a to proto, že si některá instituce obstarala pět dopisů kulturní veřejnosti. Ptám se, zda ta kulturní veřejnost dostala všechny informace, na základě kterých ty dopisy napsala. Protože dle mého názoru a dle mých informací, kdy jsem konfrontovala některé pisatele, tak ty informace neměli. A zejména neměli ty informace, že v podstatě nehrozí nějaký zásadní kolaps. Že nehrozí nefinancování v letošním roce, ale prostě, jelikož granty jsou nenárokové, pozor, nenárokové, jenom se komise rozhodla, protože vyhodnotila, že ta žádost nebyla dostatečně vyfurovaná, rozhodla jim neudělit ten čtyřletý grant právě v letošním roce.

Ale jaké možnosti má ta organizace dál? Ona se může v letošním roce přihlásit opět a žádat prostředky, a v příštím roce také. Jinými slovy, já to vnímám tak, že organizace se urazila, protože ona je tak dobrá, ona přece dělá pro Prahu tolik dobrého. To je možné. Nezpochybňuji to. Jenomže je to nárokové? Je to privátní organizace, stejně jako mnoho jiných organizací, a slovy Adama Gebriana si myslím, že by měli dostávat v první řadě a měli být podporováni ti, kteří vůbec nic nežadají. Protože ti jsou schopni z vlastních prostředků dokázat, že něco umějí.

Nezpochybňuji kvalitativní úroveň, prezentovanou DOX. Vůbec ne, byla bych blázen. Zase na druhou stranu si nemyslím, že je vhodné, aby ředitel této organizace zalarmoval půlku Prahy falešnou informací, že se hroučí financování této instituce, díky tomu, že Praha si dovolila nedat ten grant. A to si myslím, že je špatně. A myslím, že je špatně, když vy, pane Novotný, a některý z vás chtějí zpochybnit rozhodování komise. Protože jak to bylo? Před několika lety rozhodovali politici. To byl strašný křik.

Pak se udělala komise a grantový systém. Myslím si, že to je správně, a že to je správně, aby v podstatě nezávislá komise bez toho, co si o tom myslíme. Můžeme mít tisíc názorů na jeden obraz, protože výtvarné umění je velice subjektivní a jediná objektivizovaná hodnota a jediný způsob, jak objektivně hodnotit výtvarné umění, je trh. Tzn., cena, kterou dosáhne na aukci, případně prostě na trhu. Jenomže to je úplně jiný příběh v případě DOX. Takže je to subjektivní hodnocení, a to subjektivní hodnocení se nachází v mnoha oblastech výtvarného umění.

A my chceme zpochybňovat subjektivní hodnocení odborníků, kteří mají také nějakou historii za sebou a také nejsou úplně neznalí problematiky. Já si to nedovolím, ačkoli bych možná měla taky nějaký svůj subjektivní názor. Myslím si, že je to nesprávné, protože tím zpochybňujeme celou koncepci grantovou. A já si myslím, že ta je správná. A měli bychom ji respektovat. A ne proto, že se nám nelíbí jedna, anebo druhá položka, díky tomu, že instituce některé mají dostatek energie na to, aby lobovaly u vás, a přesvědčovaly vás o své naprosté nezbytnosti a o hroučícím se systému financování. Neměli bychom zpochybňovat rozhodování komise. Může být příště jiné.

Možná bych doporučila, a možná tady už není pan Válka, aby vstoupil do jednání a začal komunikovat, tak jako možná komunikují ostatní žadatelé. To přece není nic proti ničemu. A možná vysvětlil, proč podával tu žádost v tomto formátu. A možná že by mu grantová komise vysvětlila, možná potřebujeme ještě doplnit něco jiného. A to si myslím, že je dobrý postup. Ale to, abychom zpochybňovali rozhodnutí, rozhodování nezávislé grantové komise, jakékoli, myslím si, že je velice nesprávné. Děkuji.

Pan kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Děkuji. Chci se do té diskuse také trochu zapojit a ohradit se minimálně proti dvěma věcem, které tady zazněly. Jeden z nich je teď ten, který zazněl od paní primátorky, že jediný způsob, kterým lze objektivně hodnotit výtvarné umění, je trh. V roce 1913 se konala výstava, které se účastnili výtvarníci, jako Picasso, Matisse, Malevich, Schiele a další. Ta výstava byla po měsíci zavřená. Ani jeden z obrazů se neprodal. A oni aby si mohli zaplatit nájem, tak si navzájem koupili obrazy jeden od druhého. To jsou obrazy, které dneska stojí často desítky i stovky ne milionů korun, ale milionů dolarů. Tzn., trh v této věci má velké, velké zpoždění, paní primátorko. Tzn., nedá se tak docela dobře hodnotit výtvarné umění jenom podle toho, co zrovna aktuálně táhne na trhu.

Od toho je tu právě grantový systém, aby vedle toho trhu uměl podporovat i to, co zrovna není v módě, co zrovna nemá přijetí veřejnosti, co nemá vlastně aktuálně nějakou podporu většinové veřejnosti, protože trh je jenom většinová veřejnost. Nic moc jiného ten trh není. To je první věc. To jenom proto, aby si před sebou, a taky možná před kolegou Michálkem a před ODS obhájl, proč grantový systém v oblasti umění má samozřejmě svoje hluboké opodstatnění a smysl.

A teď ještě k té komisi. Považuji to zřízení grantového systému z minulého volebního období možná za největší výkon, který se za minulé volební období v tomto Zastupitelstvu odehrál. Tady skutečně byly obrovské spory, obrovské vlivy, vstupovaly do toho atd. A tu najednou se podařilo najít politické reprezentaci prostor pro to, aby omezila svoji moc. A mně se zdá, že tohle bylo jako velký krok kupředu. Tzn., připojuji se k hlasům, které říkají, komise.

A ještě v tom udělám závorku. Protože jsem se o to zajímal, požádal jsem i na jednání kulturního výboru, aby přišli lidi z té komise, už loni po tom vyhodnocení. Protože už tehdy jsme měli celou řadu otázek. Týkaly se ale vlastně trochu jiné věci, než dílčích projektů, kde jsme tu byli nespokojeni, tu spokojeni, ale respektovali jsme to. Zajímalo nás spíš, jakým způsobem přiděluje komise, jak rozhodne, že procento z rozpočtu, který je na granty takové a takové, půjde na literaturu. A procento takové a takové půjde na film. A takové a takové na výtvarné umění, protože tam se nám zdálo, že je možná žádoucí, aby město trochu přesněji té komisi řeklo, jaký poměr má být podpory těch jednotlivých odvětví.

Tam si myslím, že prostor pro diskusi určitě je, a ta komise jenom pro vaši informaci vzhledem k tomu, že za každé to odvětví jsou tam dva zástupci, ti se radí, ti připravují ten návrh, ti připraví to odůvodnění, měli by se na něm shodnout, a potom už ta komise, aspoň podle toho, co nám bylo řečeno na výboru, vlastně respektuje názor těch dvou odborníků. Abychom si nepředstavovali nějaké příliš velké kolegium, které tam diskutuje nad 500 projekty. Ta dvojice se dohodne na tom, jakým způsobem, což v mých očích malinko tu komisi snižuje, řekněme, abych zas argumentoval i na druhou stranu, protože tím pádem to jsou fakticky dva lidi, nebo pardon.

P. Wolf: Možná dám technickou. Ono jich je pět. Oni jsou dva viditelní a ještě další tři externí hodnotitelé. Je jich pět a všech pět hodnotí, a ti dva jsou ti, kteří jsou viditelní, kteří pak musí obhájit práci této malé skupiny.

P. Stropnický: Děkuji panu radnímu za doplnění. Omlouvám se za nepřesnost. Ale myslím si, že je zase dobré, že se přitom i všichni ostatní dozvědí, jak ta komise pracuje. Tohle vidím jako určitou problematickou část, protože to celé grantové řízení tvoří prostě dvě otázky. A v tom má trochu pravdu i pan Novotný. Ano, tady je na jedné straně proces, a ten zatím nikdo, myslím si, nějak zvlášť nezpochybňuje.

A potom jsou tady lidé v té komisi, a tam je otázka, jestli ta volba, lidí, které jsme tam zatím obměnili, byla šťastná. Ale myslím si, že byla vedena dobrými úmysly. Někteří lidé už tam pracovat nechtěli. Bylo potřeba najít nějaké jiné. Nepřijde mi, že by byla nějaká snaha ten proces devalvovat, nebo dosadit tam lidi, kteří budou poslouchat někoho a něco podle toho dělat, a někomu nebudou záměrně přát. Možná se jenom nepodařilo nakonec v některých těch případech najít lidi, kteří rozhodují v souladu s očekáváním veřejnosti v dostatečné míře. Ale nemyslím si, že to je systémový problém. Je to jenom nad debatou, nad hledáním těch kandidátů.

Čili, shrnuto, podtrženo, rozhodně podporuji, aby se z té komise do určité míry i ta posvátná kráva, v tomto případě tedy, dělala, protože je to vlastně princip a proces, který politická reprezentace našla. Ona to tedy nevymyslela v Praze. Ono se to převzalo z velké části taky ze zahraničí, nebo jsme se v dobrém slova smyslu inspirovali v tom zahraničí, ale politicky to prosadit, klobouk dolů, stálo strašné práce, a myslím si, že velmi projevem povrchnosti a neznalosti, když se na tohle útočí, sám mohu říct, že v oblasti územního plánování taky. Komise složená z odborníků zase, je to jako něco, kde se snažíme intervence politické scény, velmi často vedené partikulárními zájmy, a v tom množství strašně těžko sledovatelné. Změn se pořizuje 800 najednou. Grantů přijde každý rok žádostí 500 nebo více.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, pojďme k věci.

P. Stropnický: Srovnávám dvě věci, které spolu principiálně svým způsobem souvisí.

Prim. Krnáčová: Nesouvisí, tam se nerozdávají peníze.

P. Stropnický: A tím pádem jsou – prosím? Na komisi pro územní změny nejde o peníze? Ale paní primátorko, ale paní primátorko, to není pravda přece.

To jsou snahy města o to, aby intervence, dílčí politické intervence do těch procesů byly zkomplikovány. V tom ohledu podporuji doporučení komise, i když má nepříjemné závěry, a já osobně se přiznám, že pokud bude podána žádost DOX, anebo i někoho jiného, který neměl tak velké mediální krytí v průběhu toho grantového procesu, a mohlo tam dojít jenom tím výpočtem třeba k tomu, že někdo, i když kvalitní projekt navrhl, nabídl, požádal, tak přesto na něj nevyšel třeba jenom o jeden bod dostatečný počet bodů, tak si myslím, že toto může řešit výbor pro kulturu. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Budu mít asi nejkratší příspěvek, co jsem tady kdy měl. Myslím si, že celá diskuse, která tady kdy byla, dokládá jednu věc, a to je, že v momentě, kdy jde o peníze, o přerozdělování peněz, tak nikdy nelze mluvit o objektivnosti a o nezávislosti. Z definice věci. U umění to platí dvojnásob, jak již bylo řečeno, tam to je ryze subjektivní, a teď to nemyslím ani v pozitivním, ani v negativním. Tot' vše, děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Novotný ještě jednou.

P. V. Novotný: Děkuji. Už slovy pana kolegy Nachera, už jsem nechtěl, ale velmi stručně řeknu. Nevím, já to asi nešťastně formuluji, nebo co. Znova zopakuji. Nezpochybňuji grantovou komisi. Jsem připraven hlasovat pro materiál tak, jak je. Zároveň nemohu zavřít oči nad tím, že názor grantové komise v oblasti výtvarného umění se významně rozešel s názorem reprezentativních představitelů výtvarného umění v Praze, a proto jsem předložil návrh, kterým se rozšiřuje usnesení a který si myslím, že je celkem obecně přijatelný, protože to jenom říká, zabývejte se těmito křiklavými případy, konstatujte nějaké možnosti řešení, a řekněme, zabývejme se tím, jestli se nám podařilo obsadit grantovou komisi v oblasti výtvarného umění dobře.

To je můj návrh, pro který hlasovat budete, nebo nebudete. Konstatuji, že i když neodhlasujete tyto moje návrhy, tak jako tak pro ty granty hlasovat budu. Je to, doufám, už sdělné, co říkám.

Prim. Krnáčová: Kolegové, vidím, že toto téma žije. Mohlo by dožít někde tady mezi námi? Děkuji. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Přece jen bych se trošku rád zastal pana ředitele Války. On tady právě volal po té komunikaci, protože on právě říkal, pokud jsem ho dobře poslouchal, tak právě říkal, že to, že komise vyjádřila pochybnosti o schopnostech, kapacitě DOX něco zvládnout, že mělo následovat to, že si ho pozve a nechá ho to doložit, k čemuž nedošlo, a to je podle mě chyba. K tomu by dojít mělo, protože pokud komise pochybuje o něčem takovém, tak by si měla tu stranu vyslechnout a zjistit, jestli to tak je, nebo není, jestli byl správný, anebo špatný. A to by se příště určitě dít mělo.

Jinak bych se určitě chtěl připojit k těm, kteří si jsou vědomi významu DOX, a je mi líto, že to takhle dopadlo. A jak říkám, cítil jsem z pana ředitele právě naopak tu ochotu komunikovat.

Prim. Krnáčová: Opět prosím paní Kislingerovou.

Možná že pan Válka měl sám iniciovat nějaké setkání a nečekat, až bude pozván. Možná že by to bylo lepší. Stejně jako měl čas přijít ke mně do kanceláře a žádat mě o peníze přímo.

Ale trošku technická. Trh s uměním se začal vyvíjet až někdy v 20. letech, ale ve 29. to bylo velkou krizí zastaveno, a pak až následně po 2. světové válce známe trh, jak ho známe nyní. Tzn., až v padesátých letech vstupem kapitálu se začal trh s uměním vyvíjet. Nemyslela jsem v roce 1913, kdy trh ještě neexistoval. Myslím ten trh, který existuje nyní. To je objektivizovaná hodnota, kdy se prodávají výtvarná díla, to je jediná objektivní hodnota.

Ale souhlasím s vámi, že subjektivní hodnocení se musí aplikovat prostřednictvím nezávislé komise na ty formy, které nejsou na trhu přítomné, a právě o tom diskutujeme. Ano, ale není to začátkem 20. století, žádný trh neexistoval, skoro žádný. Děkuji.

Závěrečné slovo.

P. Wolf: Děkuji. Já si to neodpustím. Všichni mluvili, tak já taky chvilinku. Nebude to dlouhé, ale přece jenom jsem rád, že jdu o kulturu, a chci reagovat na některé věci. V první řadě děkuji vám všem, že jste všichni v podstatě svými projevy naprosto nezpochybnili grantovou komisi, pardon, systém grantů Magistrátu hl. m. Prahy. Myslím si, že to je velký pokrok, za to vám děkuji, děkuji všem, kdo ho vymysleli. To je jedna věc.

Mimochodem, grantů v letošním roce bylo 650. Vezměte si, kolik je 650 papírů, když si vezmete, jaký to je stoh, je to opravdu práce, za kterou chci grantové komisi poděkovat v čele s jejím předsedou Lukášem Kauckým, který tam dohlíží na těch 14 viditelných hodnotitelů, a na další hodnotitele, kteří jsou externí, jak jsem řekl v technické poznámce. Není to o tom, že pouze dva hodnotitelé za daný obor umění jsou ti, kteří to hodnotí. On je to složitější systém, řekl bych, že je velmi propracovaný a může se nám nelíbit, můžeme s ním nesouhlasit, ale je to tak všechno, co s tím můžeme dělat, pokud jsme si ho schválili.

Co se týká DOX, zde již jasně bylo řečeno, že DOX je finančně saturován pro rok 2017, je tomu tak.

Ovšem existuje ještě další institut, institut odvolání. Tedy poté, co dnes, jak předpokládám, tyto granty schválíme, do 15 dnů od doručení si může jakýkoli neúspěšný žadatel nebo žadatel, který nesouhlasí s výší dotace, dát rozklad a podat odvolání.

Další věc, Designblok. Designblok by měl v příštím roce žádat asi v jiném systému, než je výtvarno. Měl by žádat ostatní. Je to i věc, která s nimi bude komunikována, možná již byla komunikována, a pak nevidím problém v budoucím řešení ohledně dotace.

Co se týká grantové komise v oboru výtvarno, zde musím říci, a pak se dostanu ještě k obsazení ostatních komisí, co se týká personálií, že pan Froněk těsně před tím, než grantová komise zasedala, rezignoval. V tuto chvíli jsme museli rozhodnout o doplnění grantové komise. Rozhodli jsme se pro paní Musilovou, která je zároveň členkou grantové komise Ministerstva kultury. Pokud je někdo členem grantové komise na Ministerstvu kultury, je předpoklad, že je to osoba, která je schopna tento institut u nás zastávat.

Jinak grantová komise je na tři roky. V letošním roce bude naposledy rozhodovat o přidělování v tomto složení. A jak je grantová komise složena včetně té minulé? Mimochodem, snažil jsem se, aby v každém oboru umění byl jeden člověk z minulé grantové komise vyměněn a jeden zachován, právě proto, aby docházelo ke kontinuitě, na druhou stranu i k obměně. Ovšem aby úplně ti členové, kteří byli v minulé grantové komisi, nebyli vyřazeni, když mají zkušenosti, tak se právě někteří stali skrytými externími hodnotiteli. To je další věc.

Debaty vždy budou, to jsem říkal. Hlasování bylo 14. 12. jednomyslné. Toliko asi za mě závěrem, abych již delší dobu nemluvil. Poprosím vás tedy o podporu tohoto tisku, kterým zásadně přispějete k fungování kvalitní pražské kultury a pražské kulturní scény. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní – máme protinávrh? Ano. Prosím přečíst protinávrh.

P. Prokop: Obdržel jsem jeden protinávrh od kolegy Václava Novotného. Přečtu ho. Doplnit usnesení takto: bod II. 2.2 řešit problematiku neudělených grantů AD/052, AD/054 a AD/055, a předložit Zastupitelstvu návrh řešení, termín 28. 2. 2017. III. vyzývá Radu hl. m. Prahy ke zvážení personálního obsazení komise Rady hl. m. Prahy pro udělování grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění, a to zejména v oboru výtvarné umění, fotografie a nová média, termín do 28. 2. 2017.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 3 Zdr.: 26. Tento návrh nebyl přijat.

Máme ještě nějaké jiné návrhy? Budeme nyní hlasovat o tisku, jak je předložen.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
Děkuji, pane radní.

P. Wolf: Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Prosím paní radní Ropkovou.

P. Ropková: Jako první předkládám materiál

30

Tisk Z - 4964

ke schválení projektů v rámci 7. výzvy Operačního programu Praha – pól růstu ČR

P. Ropková: kde je k podpoře doporučeno celkem 9 projektů s maximální výší podpory necelých 150 mil. Kč, přičemž mezi žadateli v této výzvě jsou především univerzity, fakultní nemocnice, ústav experimentální botaniky atd.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
Prosím dál.

P. Ropková: Poprosila bych o sloučení rozpravy k bodům pořadové číslo 31/1 – 31/5. Jsou to všechno zřizovací listiny.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.
Prosím.

P. Ropková: Předkládám návrh na změny zřizovacích listin pěti příspěvkových organizací v působnosti odboru školství. Jedná se o více méně formální a technické změny, změny v aktualizaci majetku, změny v doplňkové činnosti, aktualizace údajů podle katastru nemovitostí apod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat nyní o tisku

31/1

Tisk Z - 4802

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov mládeže a školní jídelna, Praha 9, Lovosická 42

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Hlasujeme

31/2

Tisk Z - 4932

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium Christiana Dopplera

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Hlasujeme

31/3

Tisk Z - 4891

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Jedličkův ústav a Mateřská škola a Základní škola a Střední škola

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Hlasujeme

31/4

Tisk Z - 4884

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola – Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

A naposledy hlasujeme

31/5

Tisk Z - 4940

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola, Praha 8, Za Invalidovnou 3

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Ještě poslední.

32

Tisk Z - 4882

k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Vyšší odborná škola a Střední škola slaboproudé elektrotechniky, se sídlem Novovysočanská 48/280, Praha 9, s příspěvkovou organizací Vyšší odborná škola informačních služeb, Praha 4, Pacovská 350, s účinností od 1. 7. 2017, s tím, že přejímající organizací, která převezme veškerá práva a závazky, bude příspěvková organizace Vyšší odborná škola a Střední škola slaboproudé elektrotechniky, se sídlem Novovysočanská 48/280, Praha 9

P. Ropková: Posledním materiálem je návrh na sloučení dvou příspěvkových organizací. Jedná se o Vyšší odbornou školu a Střední školu slaboproudé elektrotechniky, která by měla být sloučena s Vyšší odbornou školou informačních služeb. Ke sloučení dojde s účinností od 1. 7. 2017 s ohledem na průběh školního roku, přičemž vzdělávací nabídka zůstane zachována, výuka bude probíhat ve stejných objektech, bude se z ekonomického hlediska jednat o úsporu nákladů na vedení příspěvkové organizace, a zároveň tímto krokem docílíme maximálního využití potenciálu nástupnické školy a efektivnějšího využití materiálního a personálního vybavení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych potvrdit, co říkala paní radní. Tato škola opravdu potřebuje sloučit. Já jsem byl dva roky členem školské rady té vyšší odborné školy a jsem rád, že se podařilo jako důležitý úkol dosáhnout toho, že se sloučí s nějakou školou, že to bude mít dohromady nějaký smysl, protože počet studentů tam byl opravdu velmi nízký, a bohužel, což je možná typické pro současné vyšší odborné školství, tak to tenduje k tomu, že z vyšších odborných škol se dělají zaopatřovací ústavy pro děti, které se nedostaly na vysokou školu. Točí se tam dokolečka. Ale to je spíš otázka na nějakou hlubší diskusi o charakteru vyššího odborného školství v ČR, kterou předpokládám, že asi povedeme a budeme komunikovat s ministerstvem na toto téma, protože si myslím, že tam je velký prostor pro zlepšení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat, pakliže není protinávrh, nezaznamenala jsem, budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Pan kolega Hodek.

P. Hodek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové, mám pouze jeden tisk dnes, a to

33

Tisk Z - 4902

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Domov pro seniory Zahradní Město**

P. Hodek: Z důvodu výstavby nového pavilonu F dochází ke změně pozemků, k jejich výměře, a taktéž vně areálu máme jednu komunikaci o velikosti 250 m², která už není potřebná pro domov seniorů a je pro něj velmi komplikovaná, problematická z důvodu údržby. Pouze v těchto technických ohledech.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hodek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: A nyní prosím paní kolegyni Janderovou, ať se ujme slova k petici

34

Tisk Z - 5022

k petici „Stop nedůvodnému zdražování pitné vody v Praze“

P. Janderová: Ještě jednou dobrý večer, kolegyně, kolegové, paní primátorko, předkládám vám petici „Stop nedůvodnému zdražování pitné vody v Praze“. Petice byla projednána na kontrolním výboru a v souladu s příslušnými ustanoveními Listiny práv a svobod zákonem o právu petičním, zákonem o hl. m. Praze, a dle režimu stanoveného pravidly pro přijímání a vyřizování petic a stížností, podaných orgánům hl. m. Prahy, vám tuto petici předkládám. Podepsalo ji v tomto momentě 1431 petentů, a kterou občané, zastoupeni kterýmkoli členem petičního výboru při jednání se státními orgány a ostatními orgány veřejné moci požadují projednat členy ZHMP.

Složení petičního výboru, neboť jednají, tak jak jsem řekla, za sebe samostatně, a kterýkoli člen je pan Pavel Ambrož, pan Pavel Bouda, pan RNDr. Václav Exner, pan JUDr. Ivan Hruža, Miroslav Krejčí, Ing. Jana Čunátová a Ing. Pavel Franěk. Petice je adresována prostřednictvím kontrolního výboru ZHMP.

Petenti žádají, aby ZHMP uložilo Radě hl. m. Prahy

- 1) Nepřipustit zdražování vody v Praze bez předchozího projednání v ZHMP.
- 2) Přijmout konkrétní opatření k zefektivnění hospodaření s pitnou vodou a likvidace odpadních vod, včetně vod dešťových. V rámci tohoto postupu důsledně usilovat o navrácení hospodaření s pitnou vodou do výlučného rozhodování Prahy.
- 3) Informovat bez prodlení ZHMP, zda zvýšení ceny vodného a stočného v roce 2016 proběhlo v souladu se zásadami pro výpočet věcně usměrňované ceny a doložit oprávněnost jednotlivých položek.
- 4) Informovat průběžně zastupitelstvo a veřejnost, jaké akce (včetně jejich rozpočtových nákladů) budou sloužit k obnově a rozvoji vodohospodářského majetku na úseku vodovodů a kanalizací a prostřednictvím kterých společností budou realizovány.

Na základě výše uvedeného a na základě projednání v kontrolním výboru jako předsedkyně kontrolního výboru ZHMP doporučuji, aby vyřízením této petice byla pověřena radní paní RNDr. Jana Plamínková. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan kolega Hrůza, jelikož nikdo z veřejnosti se nepřihlásil. Máte slovo.

P. Hrůza: Děkuji za slovo, paní primátorko, dámy a pánové, jak zde bylo řečeno, petici podepsalo 1431 petentů, a já si v této situaci, která nastala, dovoluji mluvit jménem petentů. Důvod je spojen s tím, že dnes v tomto Zastupitelstvu nám bylo jasně ukázáno, jak se projevuje arogance moci. O návrhu napříč opozičními kluby nakonec v Zastupitelstvu, aby tato petice byla projednávána jako pevný bod v čase 16.00 hodin, nakonec hlasovalo jen 29 zastupitelů. Většina vládnoucí koalice si evidentně přítomnost občanů při projednávání petice nepřála. To je důvod, proč zde petenty dnes nevidíte, až na výjimky. Kolegové z vládnoucí koalice, opravdu, podařil se vám husarský kousek, aby zde petenti nebyli. A nyní k věci.

Občané hl. m. Prahy, jako např. pan Moravec a řada dalších, celý klub KSČM a Pirátů a v poslední době i část zastupitelů dalších opozičních stran v tomto Zastupitelstvu již delší dobu opakovaně žádali zařadit do jednání ZHMP problematiku hospodaření s pitnou vodou a přezkoumání smluvního vztahu s Veolii včetně výpovědi smlouvy, která byla uzavřena, prodloužena za předchozích koalic, vládnoucích v Praze.

V této souvislosti nutno dodat, že dnešní seskupení, tvořící v Praze politickou vládu, tomuto požadavku na projednávání závažné problematiky života města dlouhodobě odmítalo. Shrnu-li, pak toto téma bylo až do prosince loňského roku tomuto Zastupitelstvu zapovězeno, a to i přesto, že radní v Praze ti současní i předchozí pravidelně přes nesouhlas značné části veřejnosti rozhodovali o navyšování ceny pitné vody a čelili oprávněné kritice pro nedostatečnou a pomalou obnovu infrastruktury rozvodů vody až po historicky nesrovnatelnou, velmi závažnou havárii dodávek pitné vody v MČ Praha 6, ale i v jiných případech.

To vedlo petiční výbor s okruhem spolupracovníků a s oporou klubu KSČM v tomto Zastupitelstvu k vypracování nyní projednávané petice a v konkretizaci požadavků. Ve shodě s obsahem petice připomínám, že cena vodného a stočného se dlouhodobě zvyšuje. Ještě v roce 1990 byla cena vodného 60 haléřů, stočného 20 haléřů, úhrnem 80 haléřů za m³ vody. V lednu 2016 vzrostla dvousložková cena na 79 Kč a od 1. dubna byla navýšena na 85 Kč 18 haléřů za m³. Na vodném tak Pražané v roce 2016 zaplatili 46,75 Kč a na stočném 38,43 Kč za m³.

Rozhodnutí přijala Rada hl. m. Prahy dne 15. března 2016 s odůvodněním, že prostředky budou použity na obnovu vodohospodářského majetku. Praha se cenou vodného a stočného stala nejdražší metropolí zemí V4. Ve Varšavě stojí krychlový metr v přepočtu 76 Kč, v Bratislavě 60 a v Budapešti 56 Kč.

Politici v Praze nevěnují hospodaření s vodou potřebnou pozornost. Vinou nezodpovědného jednání předchozích politických vedení se prodej vody prostřednictvím technické infrastruktury Prahy stal zdrojem zisku francouzské firmy Veolia a. s., což umožňuje odliv finančních prostředků do zahraničí. Zdůrazňuji, koalice, vládnoucí v Praze, dosud koná nedůsledně a odmítá smlouvu ukončit, nebo alespoň časově omezit. Chyby pražských politiků nesmí být přenášeny ani na občany, ani na podnikatelskou či neziskovou sféru, praví se mj. v petici.

Na doplnění uvádím, že ČR po zdražování pitné vody dnes patří k zemím s nejnižší spotřebou vody v Evropě na osobu a den dle údajů z loňského roku jí spotřebujeme těsně přes 87 litrů, v Praze až 106 l.

Vzali jsme na vědomí, že Rada hl. m. Prahy nedávno nakonec nepřijala předkládaný tisk, jehož podstata byla v dalším zdražování vodného a stočného v roce 2017. Přijali jsme to jako jakýsi výraz politického vedení Prahy vstřícnějším způsobem reagovat na kritické podněty veřejnosti. I když v Radě hl. m. Prahy zřejmě nepanují na další postup shodné představy, dne 10. ledna zaznělo v médiích, že Praha jedná s francouzskou firmou Veolia o možné koupi pražských Vodovodů a kanalizací, které Veolia ovládá. Jinými slovy to fakticky znamená, že hl. m. Praha si má podle tohoto postupu koupit navrátit zpět užívání vlastního majetku, když o právní čistotě postup z předchozí doby lze mít velmi vážné pochybnosti. Připomínám, že předchůdci ve vedení města toto právo, užívat předmětný vodohospodářský majetek nakonec opcí bezplatně prodloužili Veolii až do roku 2028.

V této souvislosti si dovoluji citovat z Hospodářských novin ze čtvrtka 15. prosince roku 2016 sdělení, že provozní smlouva mezi Prahou a Veolií, resp. PVK, má trvat do roku 2028. Právě její délka je ale v rozporu s evropskými pravidly, a město tak nedosáhne na miliardy z dotací. Přitom by je na investice potřebovalo, jen na stavbu čističky odpadních vod mohlo dostat z Bruselu miliardy. Místo toho platí vše samo. Konec citace.

Alternativou další ke změně současného nevyhovujícího stavu je cesta soudní, podobná té, kterou postupovalo město Zlín, které nakonec po více než deseti letech svá práva a navrácení hospodaření s vodou městu plně obhájilo.

Za vážný problém považuji, že o způsobu řešení současné situace se v tomto Zastupitelstvu nevede žádné diskuse. Připomínám, že Veolia každoročně tvoří dividendu kolem 500 mil. Kč, když ona částka by v budoucnu mohla sloužit nikoli vlastníkovu firmy Veolia, ale k tomu tolik potřebnému posílení investic a urychlení obnovy vodovodní infrastruktury v Praze včetně financování nové čističky s důsledkem snížení ztrát a vyšší efektivitě hospodaření. To by dále umožnilo nepřenášet chyby politiků na občany Prahy a podnikatelskou sféru, tj. nezdražovat pitnou vodu a stočné.

Závěrem mi dovoluji, abych v souladu se zněním petice navrhl jménem petentů Zastupitelstvu hl. m. Prahy toto usnesení:

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy

1. Projednat předem v ZHMP každé zvyšování ceny vodného a stočného v Praze.
2. Přijmout konkrétní opatření k zefektivnění hospodaření s pitnou vodou a likvidace odpadních vod včetně vod dešťových. V rámci tohoto postupu důsledně usilovat o navrácení hospodaření s pitnou vodou do výlučného rozhodování Prahy.
3. Informovat bez prodloužení ZHMP, zda zvýšení ceny vodného a stočného v roce 2016, tj. obě dvě, která proběhla, zda proběhla v souladu se zásadami pro výpočet věcně usměrňované ceny, a doložit oprávněnost jednotlivých položek.
4. Informovat průběžně ZHMP a veřejnost, jaké akce včetně jejich rozpočtových nákladů budou sloužit k obnově a rozvoji vodohospodářského majetku na úseku Vodovodů a kanalizací a prostřednictvím kterých společností budou realizovány.

Za petenty petice Stop nedůvodnému zdražování pitné vody Ivan Hrůza. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Kolega Nouza, prosím.

P. Nouza: Děkuji. Dobré pozdní odpoledne, nebo spíš podvečer. Uvítal jsem tu petici jako možnost na druhém Zastupitelstvu pohovořit o věcech, které se týkají pražské vodohospodářské infrastruktury. My jsme měli minulé Zastupitelstvo možnost si vyposlechnout informaci paní radní Plamínkové. Já se nemůžu ztotožnit s tím, nepřipadá mi fér srovnávat cenu vody nebo vodného a stočného v roce 1990 se současnou cenou, protože tenkrát stálo mléko tři koruny se zápornou daní z obrátu, dneska je cena jiná. Myslím si, že dnes odpovídá v zásadě nějaké ekonomické realitě.

Kdo by chtěl znát cenu vody nebo vodného a stočného minimálně v ČR, existuje docela hezká aplikace na Aktuálně.cz. Měst je tam 215 a Praha patří do samého středu. Tady bych se asi paní radní chtěl zastat, protože si myslím, že starost a péče o vodovodní infrastrukturu je důležitá.

Nicméně s čím se nemohu ztotožnit a co nemohu paní radní prominout, je, že v informaci, kterou nám ústně předložila, dokonce si myslím, že i slíbila, nebo já jsem ji žádal, ona potom ten slib zřejmě nedala, aby to, co tady bylo předneseno ústně, bylo předneseno i písemně. Nicméně existuje stenozáznam, takže jsem si přečetl stenozáznam, já jsem si svoji písemnou verzi z té informace vyhotovil.

S čím se nehodlám smířit, je, že v té informaci nebyly uvedeny některé závažné skutečnosti, a s tím se nehodlám smířit vůbec, je, že když jsem se paní radní ptal na to, jakým způsobem a zda Evropská komise reagovala na podání z ledna roku 2016, tak paní radní řekla, že nijakým způsobem nereagovala.

Já bohužel musím říct, že to není pravda, neboť v tisku, který paní radní 13. října loňského roku podepsala, který je v připomínkovém řízení na tomto úřadě, se v důvodové zprávě explicitně hovoří o dopisu Evropské komise ze 7. 4. 2016, a v té důvodové zprávě se explicitně hovoří o tom, že komise považuje, nebo nebudu to možná přesně citovat, tu věc za promlčenou.

Proto se domnívám, nebo přemýšlel jsem o tom od minulého týdne, proč se nic neděje. Protože prostě jestliže mám takovouto informaci, asi bych tvrdošijně nelpěl na tom, jakým způsobem vypovědět či nevypovědět smlouvu. Já si myslím, že právních názorů je pro obě varianty celá řada, čehož důkazem je další tisk nebo další podklad, který existuje na Magistrátu, číslo jednací si nepamatuji, ale protože dnes paní radní interpeloval, dostane ho ode mě v tom dopisu s žádostí o písemnou odpověď na moji interpelaci, kde v tom právním stanovisku se samozřejmě říká, že je půlka argumentů pro, půlka proti, nikdo neví, jak to dopadne. Pan kolega Hrůza si myslí, že po deseti letech se domůžeme svého práva. Z toho stanoviska to takhle nevyplývá. Je to vždycky otázka rozhodnutí toho soudu, a věcí, o kterých si skutečně myslím, že z toho pohledu jsou pro město rizikové.

Co však je nezpochybnitelný fakt, je, že i pan kolega Hrůza tady zmínil 500 mil. ročních výnosů Veolie. Minimálně dva roky Praha přichází o 180 mil., a to není číslo, které bych si vymyslel já, ale to si vymyslela francouzská společnost, která Praze nabídla 180 mil. po zvýšení podnájemného. Dohromady 360 mil. Možná, že to je právě těch dalších 360 mil., které mohly být investovány do vodohospodářské infrastruktury. A v kontextu všech těch informací, které existují o tom, jakým způsobem nás paní radní informovala, tak já si furt říkám, proč jsme nejednali daleko intenzivněji jako hl. m. Praha o zvýšení částky. Protože jestliže vám někdo přinese nabídku na 180 a povedete jednání, nepochybuji o tom, že se dostanete např. na 250. To už je 500 mil. Kč za dva roky, to už je jeden roční výdělek. Myslím si, že by to bylo bývalo stálo za to.

Nicméně nejsem za to odpovědný v tuto chvíli. Je to vaše kompetence, paní radní. To, co mě velmi mrzí, je, že z podkladů, které mám k dispozici, je zřejmé, že jste Zastupitelstvo tím, že jste ho neinformovala, oklamala tím, že jste popřela, že ten dopis přišel. Myslím si, že pokud byste se k tomu postavila čelem, chybovat je lidské, to se může stát, ale zapřít to a pokračovat dál v té akci, výpověď, doplnění, přestože je zjevné, že to je skoro nulová šance na úspěch, tomu opravdu nerozumím, a proto se budu ptát i na to, jaké náklady byly spojené po 7. 4. s touto kauzou, byť by se jednalo o jednotky milionů korun, považuji je za zbytečné vyhozené, mohly být investovány např. do tolik citovaných mateřských školek nebo škol, jak to známe z vládní úrovně.

V tuto chvíli asi všechno. Opravdu se zamyslete nad tím, jakým způsobem budete dál tu věc řešit, protože latinské *cui bono* říká, komu tento stav prospívá. Tento stav rozhodně neprospívá hl. m. Praze, ten prospívá jedině našemu, dejme tomu, partnerovi, který má s námi uzavřený nějaký smluvní vztah a stále inkasuje ty samé peníze, přestože už dva roky jsme mohli zvýšit příjem, po dobu dvou let zvýšit příjem hl. m. Prahy, a možná jsme nemuseli diskutovat o tom, zda zvýšit vodné, stočné o 5 – 7 – 10 %. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nacher.

P. Nacher: Pěkný podvečer. Chtěl bych se trochu ohradit proti slovům kolegy Hrůzy, že koalice zapříčinila neúčast petentů tím, že nehlasovala pro něco. Měl jsem pocit, že jsme si to řekli, a mám ten pocit stále, na kontrolním výboru, že obecně, když bude nějaká petice, měla by být zařazena na pevný čas v účtě k lidem, nicméně v tomto případě jde o petici, která je několik měsíců, možná půl roku stará. O tom jsme se tam bavili. A tudíž její obsah, teď nemluvím vztah s Veolii, mluvím o ceně samotné, není aktuální.

Ve vztahu k tomu, když jsem se teď díval na tabulku vývoje cen vodného, stočného ve městech v ČR, bych spíš si dovolil to poopravit, že se koalici podařil husarský kousek, že na rozdíl od většiny velkých měst v ČR se meziročně vodné a stočné nezdražilo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem chtěl přednést takové drobné vylepšení usnesení, které nevím, jestli tady máme jenom to od pana kolegy Hrůzy, od petentů, nebo jestli je i nějaké další alternativní ve smyslu, bereme na vědomí. Tak jsem chtěl doplnit to, o čem jsme se bavili naposledy s paní Plamínkovou, kdy jsem se jí ptal, jestli jí nepřijde trošku divné, že tady na jednu stranu vyrukovala se třemi posudky, že ty smlouvy jsou neplatné a že Praha přichází o 150 mil. Kč ročně, a že za to nikdo nezodpovídá. Jako za všechno v tomto městě.

Tak jsem chtěl doplnit do usnesení následující text.

Zastupitelstvo žádá Radu, aby prověřila zákonnost a hospodárnost prodloužení smlouvy se společností Veolia, zabývala se možnými nároky hl. m. Prahy v souvislosti s tím, a informovala o svých zjištěních ZHMP.

Myslím si, že nejde jenom o nároky, související s tím, že ta smlouva mohla být neplatná, nebo že se to dá vyřešit nějakým narovnáním, ale jsou to samozřejmě i nároky, související s tím, že někdo tu smlouvu předložil tady na hl. m. Praze. Já nevím, jestli opíl Zastupitelstvo, nebo jakým způsobem se ta smlouva prodloužila tehdy, což bylo pro hl. m. Prahu totálně nevýhodné. A tím že se tento stav několik let udržoval, tak hl. m. Praze vznikla škoda, jak říkala paní radní, ve výši několika stovek milionů korun, a myslím si, že by bylo na místě v tomto případě zanalyzovat, jak k tomu vůbec došlo a jaké jsou možnosti obrany, případně zlepšení, aby se to do budoucna neopakovalo a aby se ti lidé, kteří za to zodpovídali, že vznikla takováto situace, tak by za to nějakým způsobem nesli odpovědnost, stejně jako to prohlásila tato slavná Rada v kauze Opencard. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Jednak bych byl nerad, kdyby zde došlo ke svádění odpovědnosti na paní radní Plamínkovou. V mnoha směrech jsem ji častokrát kritizoval, i v tomto směru samozřejmě v jisté části ta kritika směřuje vůči ní. Nicméně je to odpovědnost Rady a vládnoucí koalice. Ostatně to zdražování nám přinesla vládnoucí koalice v loňském roce, a kolegovi Nacherovi připomínám, že to bylo bezmála 9 %, což zajisté není malá částka. Řešit si svoje vlastní problémy na úkor občanů a podnikatelů je zcela zásadní pochybení, které komunistická opozice otevřeně odmítá.

Chci připomenout některé z výsledků pražských Vodovodů a kanalizací. Obrat v miliardách v roce 2006 činil 4,3 mld. V roce 2015, tj. po průběžném navyšování, činil bezmála o 2 mld. více, tj. zhruba třetinu, tzn. 6,24 mld. Přitom ovšem jaký byly výsledky? Dodávky vody v roce 2006 činily 131,75 mil. m³, zatímco v roce 2015, kdy bylo inkasováno bezmála o 2 mld. více, činily pouze 96 mil. 96,76 mil m³. Tady je vidět, že jakýsi rozpor tady vzniká.

Pokud jde o cenotvorbu, tady bych si dovolil paní radní Plamínkovou pochválit. Protože jestliže tato petice byla psána 13. června 2016, tak z informací, které mám z médií, vyplývá, že v prosinci vyšel článek, podle kterého před pár týdny v souladu, řekl bych, s úvahou petentů, a nikdo mě nemůže podezírat, že bychom se s paní radní Plamínkovou dohadovali, ani petenti, ani já. Paní radní Plamínková požádala Ministerstvo financí, aby přepočítalo cenový výměr. Kdyby s žádostí uspěla, mohla by podle ní cena vody ve městě klesnout o 9,1 %. To je odpověď panu kolegovi Nacherovi. I kdyby se vaše paní radní, protože to je součást vaší vládnoucí koalice, mýlila o nějakou desetinu procenta, tak zcela evidentně ono navyšování v roce 2016, pokud by se prokázala úvaha, a já si myslím, že vy jste pro kontrolu a seriózní objektivní čísla, tak by voda nemusela býti v loňském roce vůbec zdražována.

A ještě bych chtěl na závěr svého vystoupení poukázat na to, že podle některých analýz měl v roce 2015 činit přiměřený zisk PVK 110 mil., ve skutečnosti byl skoro pětinasobný. Já neříkám, že mám pravdu. Cituji z Hospodářských novin, to je, myslím, médium všeobecně známé, a není to tedy jenom subjektivní pohled jednoho zastupitele.

Byl bych rád, kdybychom tuto problematiku do budoucna nepřehlíželi a vážně se jí zabývali. A bude mi potěšením, pokud kolega Nacher podpoří prověření oněch čísel, která ostatně půl roku po tom, co byla sepsána petice, požádala radní hl. m. Prahy. To je vaše koalice. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vzhledem k tomu, že se tady bavíme o tom, zda paní radní Plamínková postupovala, nebo nepostupovala správně, věřím, že ona se vyjádří k tomu, co tady říká kolega Nouza, že bylo Zastupitelstvo uvedeno v omyl vzhledem k té korespondenci, ale já bych se chtěl zeptat ještě, paní primátorko, podle mých informací dorazil další dopis, který se týká dané problematiky, a to na vás, s tím, že Ministerstvo financí se důrazně ohradilo proti postupu paní radní Plamínkové a proti jejímu nařčení z nedovolené veřejné podpory, s tím že tento solitérní postup poškozují Českou republiku z hlediska ochrany investic a mohl by zavdávat prostor pro naplnění některého ze znaků pro arbitráž pro dvoustrannou smlouvu s Francií o ochraně investic v České republice. Vyzýval nás k tomu, aby paní radní ustoupila od svého solitérního postupu, aby se z toho skutečně stal postup Rady. Protože pokud tady pan Hružza uvádí, že paní radní Plamínková není zodpovědná za tu problematiku, a je za to zodpovědná Rada, tak pane Hružzo, problém je v tom, že ona v té věci zcela bezpochyby, anebo aspoň to má ty znaky, paní radní Plamínková postupuje solitérně, a je otázka, zda tím neinformovaným o skutečných krocích a o skutečné korespondenci v té věci bylo jenom Zastupitelstvo, anebo i Rada hl. m. Prahy. Tím, jak postupovala, na sebe zřejmě paní radní Plamínková prostě tu odpovědnost vzala, a v tuto chvíli se tedy ptám paní primátorky, do jaké míry byla objektivně informována Rada o krocích paní radní Plamínkové.

Prim. Krnáčová: Paní radní Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Děkuji. Napřed odpovím panu Hružzovi na ty původní informace v té vaší petici. Ano, já se snažím jednat. Myslím, že jsem po letech první, kdo tu otázku smlouvy s Veolii, dlouhé smlouvy do roku 2028 zvedl, protože tady celé roky byl kolem toho klid, a nikdo s tím vůbec nic nedělal. Všichni to přijímali jako daný fakt.

Na základě tří posudků velmi renomovaných právníků, které zpochybnily, že by ta smlouva mohla být neplatná, jsme dali udělat velmi podrobnou analýzu, která to také prokázala, a na základě těchto jednání přišla PVK s tím, že by nám zvedla podnájemné o 180 mil. Kč. To byl výsledek toho tlaku na ně a těch posudků, které jsme si dali udělat. Rada hl. m. Prahy nicméně těch 180 mil. Kč odmítla, s tím že se nám to zdálo málo. Chtěli jsme vyšší částku, protože jsme měli pocit, že při ziscích, které oni mají, ve výši okolo 600 mil. Kč, by mohli podnájemné zvednout výrazně více.

Rada také schválila to, že jsme dali podání k Evropské komisi. To bylo koncem ledna loňského roku, čili přesně před rokem. Podání jsme podali a postupně bylo ještě doplněno o ekonomickou analýzu Grant Thorntonů, to je ta analýza, z které vyplynulo, že bez zohlednění nákupu společnosti, a oni nemají žádné právo si tam zohledňovat po roce 2013 nákup společnosti, protože to mají splacené a museli počítat v privatizačním projektu, že to je to roku 2013, nikoli do roku 2028. Bez zohlednění nákupu společnosti by zisk PVK měl být někde okolo 110 – 113 mil. Kč.

Tato analýza byla doplněna do původního podání k Evropské komisi, kde to řešil DG Competition pod vedením paní Vestager. Bohužel my jsme to podávali pozdě. To je základní problém, že jsme to podávali pozdě. Podávali jsme to tam na základě principu předběžné opatrnosti, protože hrozilo, že to po deseti letech, ono právě koncem ledna loňského roku uplynulo 10 let od uzavření smlouvy mezi PVK a PVS a hrozilo riziko, že ta nedovolená veřejná podpora už bude promlčená. Proto jsme to tam v chvatu dávali relativně ne úplně dokonalou tu analýzu.

Postupně se to také ještě doplnilo o důkladnější právní analýzu, kterou dělala advokátní kancelář Nedělka, Kubáč, a doplnilo se to tam do září 2016, protože Grant Thornton musely tu ekonomickou analýzu teprve udělat. Trošku mě překvapilo, přiznám se, když jsem se v září dozvěděla, že údajně v dubnu měl přijít nějaký dopis, který tvrdil, že to bylo posouzeno a že to bylo shledáno neopodstatněné. My jsme tu informaci neměli. V dubnu nepřišla.

Já jsem požádala, mám pocit – omlouvám se. Minulý měsíc, když jsem tady tu informaci podávala, byla nemocná, opravdu jsem měla horečku. Ale já mám pocit, že jsem se tady na to výslovně ještě před vámi ptala paní ředitelky Děvěrové, jestli ten dopis ona může potvrdit, že přišel, nebo nepřišel, protože když jsme tu informaci v tom září nebo říjnu získali, a já jsem ji dostala od pana kolegy Grabeina Procházky a on ji dostal, tuším, od pana Nouzy, a kde ji vzal pan Nouza, to tedy nevím a docela by mě to zajímalo. My jsme to hledali, hledali jsme to v celé spisové službě, a žádný takový materiál se tady nikde nenašel. Ale každopádně ono je to jedno, protože naše doplněné argumenty byly přidány k původnímu spisu.

Mimochodem, když se ten dopis objevil, tak jsem se ptala, protože na tom dopise, který jsem tedy dostala, byla uvedena paní Christoforou, která má být tím, kdo to vyřizuje. Já jsem jí psala mail, psala jsem jí na podzim i doporučený dopis, ať nám ukáže doručenkou, jak to bylo doručeno na Magistrát. Ani na mail, ani na doporučený dopis mi nikdo neodpověděl. A říkám, ve spisové službě to zaznamenáno není. Tak to je jenom k dopisu, ale ono to nějaký extra velký smysl nemá, takovéto informace. Oni to doplnili, a jejich vyjádření ještě nemáme. Zatím žádné vyjádření není.

Zlín, tam ano, tam proběhl soud. Ten soud vyhráli, a myslím si a jsem o tom naprosto přesvědčena, že pokud bychom to dali k soudu my, tak ten soud vyhrájeme naprosto stoprocentně. Mám to jako tvrzení právníků, jako je třeba doc. Baláž a další, kteří se mezinárodními spory zabývají a kteří tvrdí, že bychom to rozhodně vyhráli. Nicméně ono to není úplně jednoduché se soudit, trvá to dost dlouho, ve Zlíně to taky trvalo dlouho, a jak se říká, špatná dohoda je lepší, než dobrý spor. Tak já jsem se celou tu dobu, celé jaro snažila tu PVK a Veolii dostat k jednacímu stolu, ne že ne. Jenomže tím, že oni, že jsme dali to podání k té Evropské komisi, tak oni s námi odmítali jednat. Když jsem volala panu řediteli Mrkosovi, tak on říkal, vy jste dali podání, my s vámi jednat nebudeme.

Kdy se podařilo je dostat k jednacímu stolu, to bylo v září, a v září jsme se dohodli, sešli jsme se jednou, já jsem navrhovala, aby částku 180 mil. Kč zvýšili na 300 mil. Kč, protože mi to připadalo jako fér kompromis mezi těmi 110 a 600, že 300 nebo 350 mil. Kč by byl podle mého názoru celkem rozumný kompromis. Poté oni napsali dopis paní primátorce, že nadále nechtějí jednat se mnou a že chtějí tedy jednat s někým jiným. Poté se začalo jednat o tom, že by se odkoupila PVK, což není špatná myšlenka, pokud se podaří PVK odkoupit celou, tzn. 100 %, abychom se nedostali do nepříjemné situace, co jsme teď s Pražskými službami, a pokud se to podaří za dobrou cenu. Ale mně není úplně jasné, jak se bude určovat ta dobrá cena, když není zřejmé, zda ten správný zisk je 100 mil. nebo 600. mil.

Nabídka přišla před rokem. 360 mil. to není, a samozřejmě pokud s nimi budeme jednat o odkupu, předpokládám, že nabídka 180 mil., že se nějakým způsobem zohlední v ceně. To, že si, jak říkal pan Hruza, řešíme problémy na úkor občanů, zdražování vody, z toho nikdo nemá radost. My tu zdraženou vodu platíme taky. Naši rodiče to platí taky. Není to jednoduché. Ale my se tím přece snažíme řešit zanedbanost vodohospodářské infrastruktury, která tady je a která vede právě k takovým haváriím, jako byla třeba ve Střešovicích, nebo jako byla teď na Sokolské, nebo jako jsou někde jinde.

My někde ty peníze na ty opravy a rekonstrukce vzít musíme. To, že je získáme ze zvýšených plateb podnájemného od PVK, to je cíl, aspoň můj cíl to rozhodně je, ale to zatím nemáme. A my to potřebujeme opravovat každý rok. To je spíš dané opravdu tím, že potřebujeme sehnat peníze. A jinak panu Hrůzovi děkuji, že se mě zastal.

Prim. Krnáčová: Také mu děkuji a současně mu zase dávám slovo.

P. Hrůza: Jenom krátce bych kolegovi Jílkovi chtěl říct, že já to nevnímám jako individuální odpovědnost jednotlivých radních. Ono zdražování totiž je vždycky projednáváno v Radě hl. m. Prahy, tzn. pro mě i pro petenty za to odpovídají všichni. A já jsem rád, že konečně po dvou letech ono téma velmi závažné se zvedlo k debatě, že se o tom bavíme. Je zcela evidentní a nezpochybnitelné, že ona opce do roku 2028, která byla učiněna bezúplatně našimi předchůdci, tak samozřejmě, pokud není do těch algoritmů vnášena, tak zlepšuje zcela jednoznačně potřeby, zájmy Veolie. Tj., oni si tím umožňují uplatňovat vyšší zisk, nebo dosahovat vyšších zisků a dělají to na úkor města Prahy. To je velmi závažná věc, a je potřeba s tím urychleně samozřejmě hnout.

Chápu, že jsou to velmi složité otázky, nicméně bohužel zatím až do současné doby docházelo pouze ke zdražování vody, a Zastupitelstvo nebylo informováno o postupech, které jsou v daném směru činěny. My jsme informace, já nevím, jak kolega Jílek nebo další, protože ti mají informace, zdá se, i z korespondence s vedením Prahy, to já nemám. My čerpáme častokrát informace ze sdělovacích prostředků.

Předpokládám, že se vážně zamyslíte nad návrhem usnesení, a navíc že to téma nezapadne, že se k němu budeme vracet i v letošním roce, tak abychom pohnuli s tou situací, která je.

Jenom na dokreslení, když už mluvíme o stáří toho potrubí, tak 3,3 % spadá do období před rok 1920, a koukám-li správně, 16,3 % potrubí je z let 1921 – 50, tedy z minulého století. Je před námi samozřejmě velký úkol, a jde o to, abychom neumožňovali neúměrně vysoké zisky soukromým firmám na úkor toho, že budeme zdražovat bodu našim občanům. O to nám jde určitě všem, kdo rozumně přemýšlíme a kopeme za naše občany a nestojíme proti nim.

A tady je evidentní, že tady polštář je, my o něm víme v tuto chvíli, a je potřeba ho dostat tam, kde ho potřebujeme mít. Buďto ten polštář musíme použít k obnově infrastruktury, včera bylo pozdě, nebo k tomu, abychom cíleně se dostali k onomu majetku, protože v roce 20285 se může stát, že nám řeknou, ale Praho, podle smluv vám všechno nepatří. Jsou už věci, které patří nám. Tak si to kupte. A co budeme potom dělat? Vynakládat další miliardy? Dovedu si představit, že nám mohou říci, odběratelé té databáze, která patří nám, Veolii, my ji vedeme, my ji ošetřujeme, a můžou nám říci cenu XY. My se pohybujeme na velmi tenkém ledě, a já bych byl rád, aby toto téma nezapadlo, aby do konce tohoto volebního období, a máme před sebou ještě dva roky, vedení Prahy s tímto tématem pohnulo. Nikoli na úkor obyvatel Prahy, ale na úkol kvalitní práce a snížení zisku soukromé firmy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Paní radní Plamínková tady říká, že je vlastně úplně nepodstatné, jestli sem dorazilo, nebo nedorazilo vyjádření Evropské komise. To, že se tady ztratil takovýto dokument, je pro daný případ úplně iluzorní. To já jsem tedy úplně u vytržení. Vy jste si v jedné větě dvakrát odporovala. Jednou tady tento dopis byl a nenašel se, pak tady ten dopis nebyl a našel se, a na základě toho, že to stanovisko nebylo známé, byly vynakládány veřejné prostředky při pořizování dalších právních analýz, které zřejmě osvědčovaly něco, co v tom dopise bylo uvedeno na pravou míru, a myslím si, že dopis Evropské komise hl. městu Praha nebo radní, která je za to odpovědná, není rozhodně věc, kterou vy tady můžete klasifikovat, že není podstatné, jestli tady byl, nebo nebyl. Tak já vám tedy říkám, že pro mě jako pro zastupitele to podstatné je, a pro rozhodování toho Zastupitelstva, které jste o tom informovala, to podstatné je. A bylo by fajn, kdybyste začala brát vyjádření Evropské komise jako něco podstatného, než zadáte další právní analýzy a než si uděláte jménem té Rady o tom nějaký obrázek.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji, pěkný podvečer. Jenom krátce dvě poznámky. První ještě jenom k té ceně. My jsme si řekli, že v tuto chvíli nepřipadá v úvahu, aby docházelo ke zdražení vodného a stočného, a druhá záležitost se týká vztahu Veolie a hl. m. Prahy. Dívám se na to i z pozice radního, který má na starosti městské obchodní společnosti. Většinou tyto dlouhodobé smlouvy, které uzavírají města, mají ve svých ustanoveních dáno to, že po určité době jedna nebo druhá strana má šanci zvednout diskusi o tom, jestli by se ta smlouva neměla nějakým způsobem revidovat. Tyto doložky o jakési určité revizi v těch smlouvách jsou. Bohužel tato věc u smlouvy s Veolií není, nicméně my jsme se dohodli na tom, že zhruba v poločase, kde asi zhruba jsme, k té revizi přistoupíme.

Samozřejmě ta smlouva má několik aspektů. Je to doba trvání, jsou to finanční podmínky, je to otázka, tady to padlo, způsob obnovování infrastruktury, atd., atd. Těch aspektů tam je celá řada, je to otázka dividendové politiky. Je to otázka minoritní blokace. Je to skutečně několik faktorů dohromady.

Proto byla stanovena jakási pracovní skupina z členů Rady hl. m. Prahy. Ta jednání s Veolií v současné době probíhají poměrně intenzivně. Věřím, že nejpozději na únorovém Zastupitelstvu už budeme schopni přijít s tím, že budeme mít jakýsi rámec případné možné dohody o tom, jak by se mohly změnit podmínky a jednoznačně vylepšit pozice Prahy ve smlouvě mezi PVK a PVS. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza. Dobře, paní zastupitelka Plamínková. Omlouvám se, přehlédl jsem vás. Myslel jsem, že jsem vás tam neviděl.

P. Nouza: Děkuji, nevdám. Myslím si, že teď asi bude nutné tady odcitovat některé věci. Samozřejmě jsem bedlivě poslouchal, paní radní, vaše vysvětlení, nicméně skutečně jsem nabyl dojmu, že vy jednou říkáte, že dopis byl, a podruhé nebyl. Ještě se zásadně musím ohradit proti tomu, že já jsem o tom mluvil s panem Grabeinem Procházkou. Fakt nevím, kde tato informace vznikla. A ještě snad, že já bych přinesl nějaký dopis.

Já vám říkám, že tady na tomto úřadě existuje tisk R23356, tady je jeho titulní strana, který 13. 10. 2016 je podepsán vámi, paní radní Plamínková, a to se jmenuje souhlas s předáním k připomínkování. Tak jestli si nepamatujete, co jste podepsala, to mně je líto. A v tomto tisku je důvodová zpráva, která v odst. 3 říká, dne 30. 9. byla stížnost Evropské komisi doplněna o nové právní argumenty a ekonomické ukazatele, vycházející z ekonomické analýzy, kterou, já to zkrátím, zpracovala společnost Grant Thornton Advisory již za účelem doplnění původní stížnosti, protože ze sdělení Evropské komise ze dne 7. 4. 2016 se veřejná podpora jevila jako promlčená. Tak mi, prosím, neříkejte, že ten dopis nemáte. Já ho nemám. Ale jestli s tím potřebujete pomoci, tak já ho začnu shánět. Ten tisk už mám. Děkuji.

Nám. Dolínek: Teď paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Ten tisk máte, protože já jsem ho všem zastupitelům poslala, nebo tedy paní sekretářka vám ho měla dát, vzhledem k tomu, že jste o to na minulém zasedání požádali. A v tom dopise už víme, že ten dopis byl napsán, ale v době, kdy jsme zadávali analýzu Grant Thorntonům a dělali to doplnění, tak jsme ho neměli. My jsme ho v dubnu neměli. My jsme ho získali až někdy v září nebo v říjnu. Tzn., že tam už se s tím dopisem pracuje, ale předem jsme ho neměli. To je na vysvětlenou. A nepodstatné je to v tom směru, že oni to doplnili to toho původního spisu, tu naši novou argumentaci tam taky doplnili. Je to pod stejným číslem jednacím. To ta paní Christoforou psala. Ale na to, proč a kam se ten dopis ztratil, nevím, opravdu jsem na to odpověď nedostala, a taky by mě to zajímalo. To by přece zajímalo každého, kam se ztratí dopis Evropské komise.

Nám. Dolínek: Faktická pan zastupitel Nouza a následně pan zastupitel Jílek. Prosím o faktickou.

P. Nouza: Já jenom poznámku k tomu. Ta ekonomická analýza přece byla zpracována na základě nebo proto, aby vysvětlovala ten dopis. Ta Grant Thornton zpracovala, vy jste zadala někdy koncem května loňského roku. Nechci se tady přit a nebudu vám tady dokazovat, dobře, já už toho nechám. Tady ten tisk je, sama říkáte, sama jste ho nám dala, tak mě laskavě neobviňujte z toho, že mám nějaké jiné informace, než máte vy. Vy jste podle tohoto 7. 4. věděla, co se děje, a doplňovala jste žádosti, aniž byste Zastupitelstvu v prosinci řekla, že se to stalo. Ptám se proč. Vy na to neodpovídáte, já si z toho vysvětluji, že na tom je nějaký zájem. Já nevím jaký, já ho nechápu. Sama říkáte, že byste...

Nám. Dolínek: Pane kolego, mám to brát, že faktická se proměnila v příspěvek místo pana kolegy Jílka? Nyní paní Plamínková, hlásí se pan kolega Jílek. Prosím, paní radní.

P. Plamínková: Ekonomická analýza začala být zadávána někdy v dubnu. Ono to trvalo docela dlouho, než se to podařilo zpracovat, možná už v březnu, to bych se musela podívat a probrat korespondenci s advokátní kanceláří Nedělka, Kubáč. Ale mohu to zjistit, kdy to bylo zadáváno.

Každopádně v době, kdy jsme zadávali analýzu, tak jsme o tom dopisu opravdu nevěděli, protože já jsem se o tom dopisu dozvěděla až v září, a přiznám se, že mě docela překvapil. Nevěděla o tom ani advokátní kanceláře Nedělka, Kubáč. Na tom si trvám a velmi si vyhrazuji, abyste mě tady podezíral z nějakých úmyslů. Ostatně ony v tom ani žádné úmysly najít nejdou, a marně, opravdu marně je tam budete hledat.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vy jste mě vyvolal, pane náměstků. Já jsem jenom chtěl říct, že to přesahuje moji představivost, tady tahání dopisů z klobouku, chvíli je, chvíli není, teď už aspoň víme, že aspoň v září si ho paní radní Plamínková přečetla. Nejenom, že věděla, že existuje, ale ta naše výtka, paní radní, směřovala zejména k tomu, že by nás zajímalo, do jaké míry to vaše zadání, které bylo zcela bez pochyby, v přímé souvislosti s tím, kolik ta analýza stála, osvědčovalo něco, co v tom dopisu už Evropská komise jasně uvedla ve vztahu k nedovolené veřejné podpoře.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Myslím si, že každopádně jak analýza Grant Thorntonů, tak analýza Nedělka, Kubáč osvětlila mnohé věci, které se budou opravdu velmi hodit při vyjednávání s Veolii, a byť ta analýza stála asi 1 200 000, schválila to Rada. Nedělka, Kubáč taky schválila Rada, takže se to dá najít, kolik to stálo. Myslím si, že nám ty informace, které jsme získali, které máme, ta argumentace, která tam je uvedena, může velmi, ale velmi pomoci při jednání s Veolii.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Samozřejmě nezpochybnuji to, k čemu vám to pomůže, nebo nepomůže, zcela jistě vám to k něčemu pomůže, já neví, k čemu. Já jsem tady – víte, za co jsem vás kritizoval, paní radní? Bavíme se už o tom, jestli vám to k něčemu pomůže, nebo ne. Já jsem se explicitně na Zastupitelstvu 15 prosince ptal, jestli existuje nějaký dopis, který by signalizoval to, že Evropská komise říká, že ta věc je promlčena. Mám vám číst vaši odpověď? Nemusím. Mám ji tady. Není, nenašli jsme ho, nevíme o něm. Nevíme, co je v něm. A v tomto dokumentu, který sama říkáte, e jste nám dala, je napsáno v důvodové zprávě, že jste o něm věděla. Tečka.

Už vás nebudu dál trápit. Je evidentní, že se v tom sama dobře neorientujete. Z mého pohledu jste obelhala Zastupitelstvo, nebo aspoň minimálně mě, který jsem se na to ptal, a pro mě to je absolutní ztráta důvěry, a prosil bych, podávám procedurální návrh na hlasování o odvolání paní radní Plamínkové. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve dám nějaký gong, protože stejně bude závěrečné slovo. Mám zde procedurální návrh.

Nyní požádám předsedu návrhové komise, zda tento procedurální návrh je, nebo není hlasovatelný, ať mi řekne, v této podobě.

P. Prokop: Domnívám se, že ano.

Nám. Dolínek: Podle legislativy si myslím, že by to měl být bod zařazený o odvolání, kdybychom byli úplně čistí. Od čeho máme volené návrhové komise? Prosím předsedu, děkuji. Legislativa.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo. Beru to tak, že pan zastupitel Nouza navrhuje doplnit do dnešního Zastupitelstva nový bod programu. Nejdřív je potřeba hlasovat o tom, jestli vůbec tento bod zařazen.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě v tuto chvíli máme procedurální návrh, pane kolego, zda to chápu správně, na zařazení bodu odvolání radní Plamínkové z Rady hl. m. Prahy.

Prosím, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 17 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

V tuto chvíli tedy ukončuji diskusi k tomuto bodu a požádám o závěrečné slovo, a zároveň požádám kolegy, aby zůstali zde v sále, protože budeme následně hlasovat. Poprosím paní předsedkyni výboru.

P. Janderová: Děkuji vám, pane předsedající. S ohledem na to, že z kontrolního výboru nebyl přijat žádný závazný text usnesení, ani mi nebyl uložen, byl zde pouze předklad petice. A protože jsem předpokládala diskusi zastupitelů k tomuto bodu, navrhla jsem usnesení, které máte před sebou.

Usnesení ZHMP k petici Stop nedůvodnému zdražování pitné vody v Praze.

ZHMP I. Bere na vědomí text petice Stop nedůvodnému zdražování pitné vody, reagující na dlouhodobě se zvyšující cenu vodného a stočného. Tato byla předána k vyřízení ZHMP.

II. Pověřuje radní RNDr. Janu Plamínkovou k vyřízení petice.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Předseda návrhového výboru má nějaký návrh z diskuse?

P. Prokop: Ano, dostal jsem celkem dva návrhy, seznámím vás s nimi. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh Jakuba Michálka, který chce doplnit bod do usnesení: ZHMP Zastupitelstvo žádá Radu hl. m. Prahy, aby prověřila zákonnost a hospodárnost prodloužení smlouvy se společností Veolia, zabývala se možnými nároky hl. m. Prahy v souvislosti s tím, a informovala o svých zjištěních ZHMP. Termín do tří měsíců od usnesení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tomto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Poprosím o druhý návrh, pane předsedo.

P. Prokop: Druhý návrh je od pana JUDr. Hrůzy, je to návrh usnesení.

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy

1. Projednat předem v ZHMP každé zvyšování ceny vodného a stočného v Praze.

2. Přijmout konkrétní opatření k zefektivnění hospodaření s pitnou vodou a likvidace odpadních vod včetně vod dešťových. V rámci tohoto postupu důsledně usilovat o navrácení hospodaření s pitnou vodou do výlučného rozhodování Prahy.

3. Informovat bez prodlení ZHMP, zda zvýšení ceny vodného a stočného v roce 2016, tj. obě dvě, která proběhla, zda proběhla v souladu se zásadami pro výpočet věcně usměrňované ceny, a doložit oprávněnost jednotlivých položek.

4. Informovat průběžně ZHMP a veřejnost, jaké akce včetně jejich rozpočtových nákladů budou sloužit k obnově a rozvoji vodohospodářského majetku na úseku Vodovodů a kanalizací a prostřednictvím kterých společností budou realizovány.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak bylo uvedeno v předkladu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Děkuji.

P. Janderová: Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Technická nebo do diskuse pan předseda klubu ANO.

P. Hašek: Dobrý večer. Mám procedurální návrh na prodloužení jednání Zastupitelstva po 19. hodině.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám o tom hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Další bod se týká výstavby 511. Proto požádám paní kolegyni Kolínskou, jestli by převzala řízení schůze, prosím. Děkuji.

34a

Tisk Z - 5014

ke stavu přípravy stavby č. 511 Pražského okruhu

Nám. Kolínská: Poprosím kolegu Dolínka o úvodní slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Předkládám vám tedy k projednání informaci, která se týká stavu přípravy výstavby části Pražského okruhu č. 511. Máte zde shrnuty informace z posledního půl roku dění kolem vývoje této stavby, kde se intenzivně scházíme každý měsíc v pracovní komisi ve složení jak Prahy, kde je za účasti Prahy, tak ministerstev, tak investora, což je v tomto případě ŘSD. Zde máte uvedeny přehledy, co se v jakou chvíli děje. Poslední jednání se konalo minulý týden. Na tomto jednání jsme se bavili o tom, že čistopis EIA by měl být na přelomu března – dubna tohoto roku. Měl by být předán následně Ministerstvu životního prostředí, kde bude vyhodnocení probíhat, s tím že se tam samozřejmě očekává 5 – 6měsíční projednávání včetně všech zákonných povinností, které tam jsou. Přesně samozřejmě nemůžeme říct, jakým způsobem to bude trvat, zda pět, nebo šest, nebo sedm měsíců, jelikož tam máme to, že se budou možná měnit ze zákona podmínky o nutnosti vyvěšení podkladů, nebo zároveň projednávání při vyvěšení.

Co je důležité, že při projednávání trasy 511 držíme, to, co jsme přislíbili, že se zároveň snažíme, aby byla posuzována z pohledu EIA, a potom vlastně investována i investice, která se týká přeložky 1/12, která by měla výrazně ulevit Běchovicím a Újezdu nad Lesy, měla by tedy odvést dopravu alternativně místo Českobrodské. Aby obě dvě investice byly posuzovány shodně, stejně jako investiční aby byly realizovány.

V tuto chvíli bychom se měli každý další měsíc scházet a dotáhnout to do žádosti o EIA. A co se týká nějakých veřejných, resp. zastupitelských projednání, v okamžiku, kdy bude pracovní verze podkladů pro žádost o EIA, tak bychom se chtěli sejít s dotčenými starosty městských částí z Prahy a Středních Čech za účasti ministra životního prostředí, ministra dopravy, paní hejtmanky a paní primátorky, a pokud možno také mé samozřejmě, abychom s nimi projednali to, co je v tom finálně uvedeno, a abychom si s nimi vydiskutovali věci, které se jich dotýkají. Myslím si, že je velmi důležité, aby komunikace probíhala, aby nebyli stavěni starostové a jejich městské části před některé hotové věci, před hotová rozhodnutí.

To je v krátkosti vše, písemně máte zde tuto informaci. Myslím si, že průběžně se co dva měsíce snažíme informovat předsedy klubů i veřejnost skrz média, že netajíme informace v tomto procesu.

Nám. Kolínská: Děkuji za úvodní slovo. První přihlášený je kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji, už se příště hlásit nebudu. Jsem rád, že informace o těch třech neúspěšných pokusech z minulého roku zazněla. To jaksí není kritika předkladatele, protože chápu, že se tam zavazoval k nějakému čtvrtletnímu taktu podávání informací. Nicméně i v té informaci se zmiňují některé věci, které si myslím, že jsou důležité. Já tu stavbu považuji za úplně nejkřivější dopravní stavbu vůbec v okolí Prahy. Myslím si, že to Zastupitelstvo nebo členové Zastupitelstva, kteří tady jsou, věřím tomu, že se na tom shodneme.

Já bych, protože ta informace z povahy věci je bez usnesení, dovolil bych si k tomu to usnesení připojit. Byl bych velmi rád, kdyby mohlo zaznít. Já ho velmi krátce přečtu, načtu, co tam je, s tím že potom samozřejmě tu písemnou verzi předám předsedovi návrhového výboru. Původně jsem zvažoval i to, že navrhu změnu bodu, název toho bodu, nicméně tu myšlenku stahuji, nechám to tak, že to bude 511, nebo informace o přípravě stavby 511, nicméně bych možná požádal pana náměstka, aby pro příště pro další etapu, nebo pro další informaci zvážil, jestli by se informace neměla rozšířit i o ostatní stavby silničního okruhu kolem Prahy, protože byť by byla informace skoupá na to, že jsme se někam posunuli, ale myslím si, že nám jde o celý okruh, nikoli jenom o jednu stavbu, byť je ta nejvýznamnější a nejdůležitější.

Dovolil bych si doplnit usnesení, které by bylo ke stavu přípravy stavby 511 a návrh dalšího postupu.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. konstatuje

že Hlavní město Praha splnilo legislativní požadavky nutné k umístění staveb Silničního okruhu kolem Prahy do územně plánovací dokumentace

II. bere na vědomí

1. informaci o sestavení pracovní skupiny zastupitelů ZHMP primátorkou HMP Adrianou Krnáčovou a náměstkem primátorky Petrem Dolínkem a rovněž bere na vědomí, že uvedená pracovní skupina se sešla na společném jednání dne 15. října 2016.

Velmi bych uvítal, kdybychom se mohli sejít v co nejbližší době.

2. že členové pracovní skupiny budou o proběhlých jednáních informovat politické kluby ZHMP, které reprezentují v pracovní skupině

3. informaci, že v současné době jsou v PSP ČR projednávány zákony, které mohou mít přímý vliv na přípravu staveb SOKP

III. ukládá Radě HMP s ohledem na zásadní význam přípravy staveb SOKP pro HMP, zejména stavby 511, pověřit vybrané členy pracovní skupiny

1. jednáním s poslanci a senátory Parlamentu ČR tak, aby byla v maximální míře zajištěna podpora přijetí takových zákonných norem, které umožní MD, MŽP, ŘSD a HMP rychlou a plynulou přípravu staveb SOKP

2. na odborné úrovni spoluprací v této věci se Svazem podnikatelů ve stavebnictví a Asociací pro rozvoj infrastruktury

3. předložit ZHMP informaci o postupu přípravy staveb SOKP, zejména stavby 511
Kontrolní termín: 20. 4. 2017.

Takto usnesení navrhuji a předávám ho návrhovému výboru. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Slovo má pan Humplík.

P. Humplík: Mě tady pan kolega Štěpánek vyzýval, abych mluvil dlouho, tak já ho, přiznám se, neposlechnu. Jsem rád, že se o tom konečně bavíme. Víím, že situace není jednoduchá, naopak mám pocit, že v tomto bodě zájmy koalice, opozice se naprosto shodují. Prostě to je klíčová věc pro nás, a mám pocit, že je v tuto chvíli opravdu jedno, jestli je někdo z ODS, ANO, komunistů, sociální demokracie, jakékoli jiné strany, omlouvám se, jestli jsem nějakou vynechal, že jsem nějakou určitě vynechal.

Nicméně mám dotaz, a teď upřímně míněný dotaz. Petře, máte představu, kdy bude nějaká varianta, kdy se opravdu do Běchovic pojedeme? Nechci tě křížovat. A druhá věc je, co můžeme udělat k tomu, aby se neprosadila tzv. regionální varianta, protože si myslím, že tam hrozí mnohem větší nebezpečí.

Pokud teď zodpovíte tyto otázky, děkuji za to, ale chápu, že se možná k té první nebudete chtít nějakým způsobem zavazovat. Díky.

Nám. Dolínek: Přihlásím se o slovo, než bude ukončena diskuse, pro férovost, prosím. Postupně. Dostavba okruhu, s panem premiérem jsem ještě před 14 dny projednal znovu možnost vzniku obdobné pracovní skupiny, jako je na 511, na zbytek dostavby okruhu. Včera jsem návrh dopisu, který pan premiér podepsal, viděl. Očekávám, že když ho včera podepisoval, dneska by měl odejít poštou na Ministerstvo dopravy. Je to velmi obdobné, tzn., složení Ministerstvo dopravy, životního prostředí, potažmo MMR samozřejmě z důvodu financování, legislativy a některých dalších věcí. Samozřejmě ŘSD, Střední Čechy, Praha. Zatím si myslím, že ta skupina, tak jak je teď, se schází bez starostů městských částí, nebo obcí ze Středočeského kraje, což je zatím v pořádku. Potom bude nějaké rozšířené jednání.

Skupina by se měla takto utvořit, a myslím si, že to je správně, že 511 projednáváme zvlášť, a dokončení celého okruhu, protože samozřejmě nebudeme zastírat, že v Zastupitelstvu máme někteří zastupitele, kteří jsou schopni si ještě představit, že existuje 511, byť na hraně, ale třeba s dokončením okruhu mají zásadní problémy. Proto jsem to nikdy nechtěl spojovat dohromady, protože jedna věc je propojení dvou klíčových dálnic a nějaké ucelení, a druhá věc je překonání Vltavy a další věci. Proto je to rozděleno. Myslím si, že ty pracovní skupiny musí mít trošku jiné zacílení.

Jednal jsem také s panem starostou Suchdola samozřejmě na začátku roku atd., takže tam věci jsou.

Potom co se týká pracovní skupiny, s paní primátorkou se dohodnu, aby se určitě svolala. Máme tady teď přesnější věci, můžeme samozřejmě říct detaily.

Teď kdy. Jestli ŘSD získá kladné stanovisko v procesu EIA v září, v říjnu letošního roku, tak to v praxi znamená celé to martyrium, co u staveb znáte, tzn., všechny potřebné věci, kde se bavíme o dvou letech, o dvou, o třech. Na druhou stranu to nejsou úplně tři ztracené roky, protože víme, že např. má být modernizace ukončení Hradecké dálnice, kde má být rozšířeno na tři pruhy, nebo de facto na šest, plus tam má dojít ke zlepšení např. protihlukové stěny. Všechny ty roky se dají konzumovat na to, aby se jednotlivé investice projevily v nějaké pozitivum pro ty, kdo tam žijí, a už se některé vlivy odstraňovaly dříve, než potom třeba ten úsek bude vystavěn.

Za sebe musím říct, že kdybychom tam v roce 2025 jeli, tak si myslím, že jsem výborný optimista, ale i to je něco, co by byl úspěch, z kterého bychom se mohli radovat. Tady je asi důležité, že je vidět, že když do toho Praha nešlape, tak se to tak nějak děje. Když do toho začne Praha šlapat a všechny honíme, v ten okamžik se ten projekt pomalu ale jistě začne posouvat. Musíme se z toho poučit i do budoucna, ať tady bude sedět kdokoli za dra roky, musí pravidelně ta ministerstva se svolávat a musí se do toho jít. Myslím si, že byl dobrý nápad paní primátorky, že ta skupina se schází jednou za dvě měsíce na ministerstvu a jednou za dva měsíce u nás v rezidenci. Je tam pořád i memento toho, že se to úřednický nezašedí.

Varianta: Ve zprávě je, tuším, napsáno, že 6. 12. v Říčanech a 12. 12. v Líbeznicích proběhla prezentace ČVUT v originální variantě, která jasně ukázala její nesmyslnost. Do EIA se jde s invariantním řešením, tzn., tam se neposuzuje žádná varianta. My máme příští týden jednání, 31. tuším, máme jednání tady na Magistrát, kde bude tato studie ČVUT představena, a my vlastně neprokazujeme to, že neexistuje možnost, vystavět regionální variantu. Protože ona prostě nikde v žádných ZUR a v žádných územních plánech není. Držíme se varianty, která je jediná někde legálně vedená ve schválených podkladech. A na té pracujeme dále. Ale vedle jsme velmi rádi, že ŘSD u ČVUT zadalo tuto analýzu, protože u těch, kdo samozřejmě pochybují, můžeme prezentovat. Např. určitě vím, že v Horních Počernicích bude zájem o prezentaci, určitě bude zájem i u jiných starostů, kde ne v každé městské části, ale dáme v nějaké sokolovně termín pro pět městských částí, proběhne prezentace, kdo přijde, přijde. A hlavně bychom potom chtěli a vyzvali jsme ŘSD, ať v těchto dnech zveřejní na svých stránkách, aby si ji každý mohl stáhnout, přečíst si ji doma v klidu a mohl s ní pracovat. Invariantnost je úplně jasná.

To jsou věci, které se toho tedy dotýkají. V tuto chvíli samozřejmě tam probíhají další věci, jako že se nám podařilo vyjednat s ŘSD, že bude mohutnější ochranné pásmo, resp. to protihlukové zelené pásmo atd., to jsou věci, na kterých se dohadujeme. Pracujeme, snažíme se ten projekt samozřejmě vylepšit, ale ne na úkor toho, aby se celý předělával, ale aby se dolepšila ta řešení, která už byla nastavena.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ještě je přihlášen pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz na kolegu Humplíka, proč považuje regionální variantu za nebezpečí. Já za daleko větší nebezpečí považuji riziko toho, že to třeba nebude mít kladnou EIA, nebo že to zruší nějaký soud po dalších třech letech příprav. To vidím jako mnohem větší hrozbu, než že ten samý dopravní problém vyřeší třeba Středočeský kraj ve spolupráci s ŘSD o 10 -15 km vedle. Nerozumím tomu, co je u té regionální varianty za problém, a proč bychom proti ní měli bojovat. Já bych si přál, aby se to postavilo v co nejšetrnější variantě, ale je mi celkem jedno, kde.

Nám. Kolínská: Jestli můžu poprosit o reakci, a pak uzavřu rozpravu.

Nám. Dolínek: Řeknu to během závěrečného slova. To je jenom můj pohled, já nebudu odpovídat, jenom říkám, že budu odpovídat za sebe. Tam na to nemůžu říct oficiální pohled samozřejmě. Proto bych to řekl v závěrečném slovu.

Nám. Kolínská: Pan Humplík má slovo.

P. Humplík: Nechám to na to závěrečné slovo, a případně si to tady vydiskutujeme. Myslím si, že ta regionální varianta tzv., bohužel i z pohledu toho, že je např. na Spořilově a pro Prahu nebezpečná ze dvou věcí. Jednak že se to protáhne dále, a jednak že to pro Prahu nebude nejfunkčnější řešení. Ostatně i starostové těch městských částí a měst kolem Prahy to odmítli poměrně jasně. Ale předpokládám, že Petr se k tomu taky vyjádří, a vím, že jsme se o tom bavili, a mám pocit, že na to máme velmi podobný názor. Děkuji.

Nám. Kolínská: Pan Haramul má slovo.

P. Haramul: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám trošku problém s tímto tiskem, protože tady je v tom tisku avizováno, že se bavíme ke stavu přípravy stavby 511 Pražského okruhu. Tak zatím to bylo vždycky prezentováno. Najednou je zde předložen další návrh, který říká, že se bavíme o stavbách SOKP. Vždycky jsme říkali, že se budeme bavit separátně o stavbě 511, a nikoli o zbývajících stavbách, čili 518, 519, 520.

To, co tady teď zaznělo z úst kolegy Nouzy, a je to předkládáno jako materiál, o kterém máme hlasovat, je rozšíření toho materiálu, a já s tím mám tedy zásadní problém, protože ten materiál nebyl z mého pohledu řádně projednán. Pokud se jedná o stavbu 511, tak jsem již jednou avizoval, že proběhla jakási jednání v Říčanech a v Líbeznicích. Tady jsou ta data, kdy to proběhlo. A ani neznáme výsledek těch jednání, ani zápisy z těch jednání, a pokud se týkají jenom stavby 511, tak je to v pořádku. Ale pokud se týkají ostatních staveb, čili 518, 519, 520, tak bych rád dřív, než se o této záležitosti bude hlasovat, znal výsledky těchto jednání, abych mohl s klidným svědomím říct, o čem vlastně budeme hlasovat. Pokud se bavíme jenom o 511, v pořádku.

Nám. Dolínek: Využil bych přednostního práva. Já se bavím pouze o 511 v celém tomto tisku. A potom bych chtěl upozornit, že jsem schválně zdůraznil, že bude jiná pracovní skupina ustavená premiérem, která bude řešit zbytek dostavby právě proto, aby tam byla platforma na vedení diskuse, ale ne plané, jak to bylo poslední dva – tři roky, ale v nějakých konturách s nějakými přesnými zápisy, výstupy, úkoly, které povedou buď k nějakým analýzám, nebo vyhodnocovací studii, nebo k dalším věcem. To za mě, dnes já tady přistupuji s 511, byť chápu, že samozřejmě usnesení, které navrhuje pan Nouza, může být nějak vnímáno, tak se musíme k hlasování každý potom postavit.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan Nouza má slovo.

P. Nouza: Děkuji. Já jsem to avizoval. Já jsem upravil návrh toho usnesení, že se týká 511, byť samozřejmě v těle usnesení některé věci kolem SOKP zůstaly. V případě, že by to pro pana kolegu Haramula byl takový zásadní problém, že v tom těle usnesení tam jsou věci, které se mu nelíbí z hlediska ostatních částí té stavby, jenom si stojím za tím, že Praha splnila legislativní požadavky k umístění té stavby, nebo těch staveb, tak jsem připraven to samozřejmě modifikovat tak, abych tady nekomplikoval další průběh Zastupitelstva, a pokusili jsme se to třeba během jedné či dvou minut vyřešit debatou s panem kolegou Haramulem. Nic víc v tuto chvíli nabídnout nemůžu.

Není to materiál, je to jenom návrh usnesení k tisku, a protože ten tisk byl jako informace, tak neměl v sobě žádné usnesení. Považuji za rozumné a nutné pro hl. m. Prahu, aby vzniklo usnesení, a tady pan náměstek to zmiňoval, já si to myslím taky. Je potřeba na všech frontách tlačit, že Praha o to řešení má zájem. A to si myslím, že je nezpochybnitelné. Děkuji.

Nám. Kolínská: Uzavírám rozpravu a prosím pana Dolínka. Technická pan Hašek.

Nám. Dolínek: Já ještě řeknu závěrečné slovo, potom prosím.

Prim. Krnáčová: Ne, ne, ne, prosím nejdřív pan Hašek na mikrofon.

P. Hašek: Dobrý večer, omlouvám se, poprosil bych o pět minut pauzy před hlasováním po závěrečném slovu. Děkuji.

Nám. Kolínská: Rozprava je uzavřena a pan Dolínek má závěrečné slovo. Pak bude pětiminutová přestávka.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tuto chvíli ta regionální varianta. Ona vznikla takovým prapodivným zadáním pana Prachaře, doteď jsou zatím dohady, co tam bylo, jestli to byla upřímná snaha, nebo upřímné zadání, jak se to vezme. Tam je to samozřejmě složitější. U té varianty se prokazovalo, i že ona vede přes území, kde by se prokazatelně musela bourat zástavba a kde to není ideální. Presentace má být zveřejněna v těchto dnech na stránkách ŘSD. Pan předseda Haramul byl přizván s panem předsedou dopravního výboru. Na Radě jsme říkali termín, aby se zúčastnili právě té prezentace ČVUT.

Umím si představit, že obratem během 14 dnů bychom udělali možná širší pro zájemce z řad zastupitelů. Je to přece jenom opravdu nosný projekt pro Prahu. Já to s kolegy svolám, že by se udělala ještě nějaká širší prezentace samozřejmě. V tuto chvíli, když začneme cokoli dělat s regionální variantou jako prioritizovanou, tak za prvé nemáme nikde jistotu, že to je ta nejlepší varianta, stejně jako nemusíme mít u této nikdy. Navíc jak jsem řekl, nemá oporu v žádných územně plánovacích podkladech. Nemá ZUR, není v územním plánu, takže bychom celý proces začínali znovu. Navíc zde už je vyjednaný nějaký kompromis s městskými částmi, které s tím nějakým způsobem jsou schopny žít, s tím okruhem v těchto parametrech.

Ve Středních Čechách bychom se jednoznačně vraceli do bodu nula, protože tam jsou také dotčené obce. Víím, že je vždycky jednoduché, podobně jako s P + R, postavte to, ale ve vedlejší obci, ve vedlejší městské části. I zde by bylo líbivé, vyřešme to, ale na území Středočeského kraje, ne v Praze. Ale my to potřebujeme v prvé řadě vyřešit. A není to jenom kvůli Spořilovským, byť jsem si vědom problému Spořilova. Ale jsou to další a další zasažené oblasti, které máme.

Je to především tranzitní doprava, ale ve finále je to i ta automobilová. Ukazuje se u této části okruhu, která je dostavěna na Plzeň, že skutečně řada řidičů, i když jede třeba do Řep nebo někam do těch částí, tak už neprojíždí centrem, ale bere to po tom okruhu, protože to je průjezdné, mají nižší spotřebu a další a další výhody to pro ně má.

V tuto chvíli proto my říkáme invariantní, protože se nemáme kde čeho jiného chytit. EIA zde má jasně vymezené území, které se dotýká, a jsme tak daleko, že třeba u 1/12 se přepočítávaly hlukové zátěže, kde my jsme jako Magistrát přepočítali intenzity dopravy po otevření tunelového komplexu Blanka, takže jsme dali nejnovější čísla teď po zohlednění toho, co se v Praze v dopravě v posledních 3 – 4 letech stalo, a z těch čísel se vychází. Dělají se na projektu 1/12 úpravy, že se zřejmě bude muset vypustit u Květnice jedna mimoúrovňová křižovatka s tou 1/12, by parametry vyšly, protože na 511 máme bezproblémová čísla. Na 1/12 vidíme, že problém je. Nejdeme s tou žádostí, že bychom udělali separátně jenom 511, a pak to doženeme 1/12. Schválně jdeme do procesu EIA s oběma žádostmi, a proto říkám, že ta varianta pro nás je lepší, než pořád posuzovat variantu regionální, místní, jakousi jinou. Dopracovat správně varianty, které jsou doprojektovány, do té vzdálenosti, kde jsou a kde se dají posuzovat.

V případě, že by EIA nevyšla, tak máte pravdu, vrátíme se o nějaký rok, dva zpátky, ale s vědomím, že jsme se pokusili najít nejlepší variantu v daném území. Pak bychom se zde museli sejít se středními Čechami, s ŘSD a museli bychom si najít nějaký krizový plán, jak to udělat. Jestli to zkolabovalo kvůli přivaděči I/12 nebo přeložce, nebo jestli to zkolabovalo kvůli nastavení 511, nebo jestli se vrátíme k projednání míry přípustné intenzity na té komunikaci, což tady naznačovali v dobrém někteří kolegové z jiných stran, že se podívat na parametry, kolik pruhů a jakou propustnost to může mít, v jakém režimu. To všechno se nám potom může stát, že bychom se vrátili do tohoto bodu a museli to přehodnotit. Ale já doufám, že se do toho bodu nedostaneme.

Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Vyhláшуji přestávku. Sejdeme se tady v 19.10.

(Jednání přerušeno 19.05 – 19.11 hodin.)

Nám. Kolínská: Poprosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl podklady k hlasování.

P. Prokop: Obdržel jsem jedno usnesení od kolegy Nouzy. Teď bych ho přečetl, je poměrně dlouhé, tak prosím, dávejte pozor.

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

- I. konstatuje, že hlavní město Praha splnilo legislativní požadavky nutné k umístění stavby 511 do územně plánovací dokumentace;
- II. bere na vědomí
 1. informaci o sestavení pracovní skupiny zastupitel ZHMP primátorkou hl. města Prahy Adrianou Krnáčovou a náměstkem primátorky Petrem Dolínkem a rovněž bere na vědomí, že uvedená pracovní skupina se sešla na společném jednání dne 15. října 2016.
 2. že členové pracovní skupiny budou o proběhlých jednáních informovat politické kluby ZHMP, které reprezentují,
 3. informaci, že v současné době jsou v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednávány zákony, které mohou mít přímý vliv na přípravu stavby 511;

- III. ukládá Radě HMP s ohledem na zásadní význam přípravy stavby 511 pověřit vybrané členy pracovní skupiny
1. jednáním s poslanci a senátory Parlamentu ČR tak, aby byla v maximální míře zajištěna podpora přijetí takových zákonných norem, které umožňují MD, MŽP, ŘSD a HMP rychlou a plynulou přípravu stavby 511,
 2. na odborné úrovni spoluprací v této věci se Svazem podnikatelů ve stavebnictví a Asociací pro rozvoj infrastruktury – kontrolní termín 20. 2. 2017,
 3. předložit ZHMP informaci o postupu přípravy stavby 511 – kontrolní termín 20. 4. 2017.

Nám. Kolínská: Děkuji. Budeme hlasovat – pan Nouza má technickou.

P. Nouza: Technicky, že ten text samozřejmě neodpovídal tomu, ale je to v duchu toho, co já jsem říkal ve svém příspěvku, že změnám návrh usnesení a bude se týkat jenom stavby 511. Děkuji.

Nám. Kolínská: Dobře. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.
Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28 Proti: 0 Zdr. 6. Tento návrh nebyl schválen.

Děkuji. Tím jsme ukončili bod věnovaný stavbě 511 Pražského okruhu.

35

k návrhu personálních změn ve výborech Zastupitelstva hl. města Prahy

Nám. Kolínská: Poslední bod na programu jsou návrhy na personální změny ve výborech Zastupitelstva HMP.
Pan Březina.

P. Březina: Děkuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, co se událo dnes na začátku Zastupitelstva, to je slib nového zastupitele hl. města Prahy, vám předkládám návrh na odvolání Miloslava Ludvíka z funkce místopředsedy výboru pro zdravotnictví a bydlení Zastupitelstva HMP a za druhé volbu Mgr. Daniela Štěpána do funkce předsedy finančního výboru a do funkce místopředsedy výboru pro zdravotnictví a bydlení.

Odvolání předsedy finančního výboru býti nemusí, neboť v okamžiku zániku mandátu zanikla funkce předsedy výboru, protože předsedou výboru může být pouze člen Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Kolínská: Dobře, děkuji. Další do rozpravy pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dotaz na legislativu, protože my v tom usnesení odvoláváme pana Ludvíka z funkce místopředsedy výboru pro zdravotnictví a bydlení, nicméně v případě pana Polácha – pan Polách pozbyl funkce místopředsedy výboru pro územní rozvoj tím, že se vzdal funkce zastupitele. Tak bych se chtěl zeptat, jaká bude tedy praxe a s čím můžeme do budoucna počítat a jak je to tedy s těmi místopředsedy, jestli jim to zaniká nebo ne, protože dva případy ani ne rok nebo rok od sebe, a je to přesně obráceně u každého z nich.

Nám. Kolínská: Další pan Michálek.
Poprosím legislativu, aby připravila se na odpověď.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Já jsem se chtěl zeptat pana kandidáta Štěpána, to zní jak kandidát KSČM, to je jedno, nebo pro spolupráci s StB, ale já jsem zaznamenal z jeho mediálních výstupů dosavadních jenom mediální výstup z roku 2011, který mě poněkud překvapil, ve kterém vydal společné prohlášení, ve kterém uvedl – cituji:

Jsme velice dobře schopni posoudit práci Petra Hulinského. Víme, že jeho role je naprosto nezastupitelná, ať už v pozici náměstka primátora, či současného předsedy finančního výboru.

To je prohlášení, které podepsal pan kolega společně s panem kolegou Hodkem, tehdejší členkou ČSSD dr. Radmilou Kleslovou, panem Františkem Adámkem a několika dalšími lidmi. Mně to trochu překvapilo, protože pan Hulinský se proslavil tady tím, že vyinkasoval z městských firem 19 milionů korun a následně ve sporu, který měla ČSSD, byl obviněn, že tak trochu tuneloval městské firmy ve prospěch nějakých akciovek Spastic Handicap z. s., kde měl údajně zneužívat peníze z městských firem a vymlouvat se na to, že je dává na postižené sportovce, ale část z nich odváděl do společností, které byly vedeny jeho známými.

Tak mě překvapilo, že pan Štěpán podpořil pana Hulinského v tomto. A pak jsem se chtěl zeptat, jestli stále trvá ta situace, že je pro něho pan Hulinský stále nezastupitelný, protože to by pro mne byl rozhodně důvod, pro který bych ho nemohl podpořit.

Nám. Kolínská: Teď poprosím legislativu, jestli by se mohla vyjádřit k tomu dotazu.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové. Jako ten výklad, který jsem podával v případě pana Ing. arch. Polácha, ten trvá. Já se tady vlastně opírám o jednací řád výboru. Přečtu vám to stanovisko, není příliš dlouhé.

S funkcí místopředsedy výboru zákon o Praze nepracuje, a tedy také nestanovuje podmínky pro zvolení místopředsedou výboru. Systematickým a teleologickým výkladem však lze dovodit, že stanovil-li zákonodárce odlišné podmínky pro zvolení předsedou, místopředseda by je měl splňovat také, neboť již z povahy místopředsednické funkce vyplývá možnost zastupování předsedy. Konkretizace zákonné úpravy představuje jednací řád výboru Zastupitelstva HMP, který je Zastupitelstvem schválen vnitřním organizačním předpisem jako příloha číslo 1 k usnesení Zastupitelstva číslo 9/106 ze dne 10. 9. 2015. V jednacím řádu je stanoveno, že místopředsedu volí Zastupitelstvo z řad členů Zastupitelstva.

Kromě toho lze upozornit na článek 3 odst. 1 jednacího řádu, podle kterého má místopředseda výboru prakticky stejné postavení jako předseda, což svědčí výše naznačené potřebě vykládat § 77 odst. 2 zákona o Praze i za pomoci teleologického výkladu.

Takže se domnívám, že toto usnesení Zastupitelstva, pokud by odvolalo pana doktora inženýra Ludvíka, tak že by se vlastně nic nestalo, ale že to je nadbytečné, že ta funkce mu zanikla už přímo tím, že mu zanikl zastupitelský mandát.

Nám. Kolínská: Poprosím, aby kolega Březina zvážil, jestli svůj návrh nestáhne.
Slovo má pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych tedy požádal, abychom nehlasovali o tom odvolání, abychom sjednotili ten výklad, že místopředseda musí být člen Zastupitelstva a že mu funkce bude zanikat automaticky, když přestane být členem Zastupitelstva, ať v tom není guláš. Děkuji.

Nám. Kolínská: Pan Březina má slovo.

P. Březina: Já udělám cokoli pro to, abychom dneska ze Zastupitelstva odešli s tím, že předsedou finančního výboru je pan Štěpán a místopředsedou výboru pro zdravotnictví a bydlení taky pan Štěpán. Opravdu jsem pro to ochoten udělat cokoli. Takže jestli pro Piráty stačí, abychom se tady vyhnuli hodinové debatě, že první část návrhu stáhnou – já ho strašně rád stáhnou teď.

Nám. Kolínská: Dobře. Děkuji za konstruktivní přístup.
Pan Michálek.

P. Michálek: Takže to samozřejmě nestačí. (Smích v sále.) Dál bychom chtěli místa ve všech komisích a ještě abyste rezignoval na funkci předsedu výboru pro majetek. A myslím, že pak bychom mohli odejít, to bychom se pro dnešek spokojili.

Ale ne, já budu pokračovat. Ještě tady v klubu vznikl jeden takový dotaz. Piráti by se chtěli zeptat ještě pana Štěpána – předpokládám, že odpoví v rozpravě, abychom případně na to mohli reagovat – že nás upozornil někdo, že sedíte v dozorčí radě nadace Centrum Pop Artu, které pronajal Středočeský kraj barák tady uprostřed Prahy. A tahle ta nadace teď tam provozuje nějaké muzeum Applu nebo něco takového za 300 tisíc měsíčně a prý to jde na sportovce. Tak jsem se chtěl zeptat, na jaké sportovce to jde a jestli to není zase ten Spastic Handicap z. s. nebo něco podobného.

Nám. Kolínská: Slovo má paní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Velmi krátký dotaz. Poprosila bych pana Štěpána, aby se nám představil, co je zač, v jakých aktivitách působí, v jakých firmách, protože pokud ho máme volit, tak bychom to měli vědět. Děkuji.

Nám. Kolínská: Vzhledem k tomu, že teď není nikdo přihlášen, rozpravu uzavírám. Tak to bylo tedy těsně, pane Michálku. Tak máte slovo.

P. Michálek: Myslím, že tady došlo k nějakému omylu. Myslím, že asi pan Štěpán se zapomněl přihlásit do rozpravy, tak jsem ho chtěl ještě jednou vyzvat. Možná že to nezaznamenal, že jsme se ho tady teď zeptali na nějaké dotazy, a samozřejmě pokud nám neodpoví teď a bude zvolen, tak se ho budeme muset zeptat znovu. A v souladu se zákonem o hl. městě Praze nám bude muset odpovědět do 30 dnů písemně.

Prosím, aby to tedy bylo bráno.

Nám. Kolínská: Děkuji. Paní Vorlíčková.

P. Vorlíčková: Tak už naposledy. Pan Štěpáne, prosím pěkně, představte se nám, pokud vás máme volit. Je to jednoduché. Řekněte pár vět o sobě. Bývá to v demokracii celkem běžným jevem. A byla bych ráda, kdybyste to dodržel, abyste nenastoupil tu cestu v Zastupitelstvu trapně tím, že my vlastně vůbec nevíme, kdo jste. Nemyslím to zle, jenom chci, abyste se opravdu představil. Děkuji.

Nám. Kolínská: Slovo má pan Štěpán.

P. Štěpán: Děkuji. To jste hodná. Ale já jsem se představoval na začátku, takže jenom možná bych mohl v krátkosti říci – v minulém volebním období jsem byl místostarosta na Praze 7 a měl jsem pod sebou školství, jestli vám to takhle stačí.

Nám. Kolínská: Děkuji. Rozpravu – pane Michálku, máte slovo.

P. Michálek: Já mám pocit, že pan Štěpán zapomněl na moje otázky, takže jsem mu je chtěl připomenout. Sice se představil, ale na tu otázku ohledně jeho vztahu k Petru Hulinskému, kterého považoval ještě v roce 2011 za naprosto nezastupitelného, a na moji druhou otázku ohledně jeho nadace Centrum Pop Artu, která si pronajímá barák pod cenou uprostřed centra od Středočeského kraje, bohužel neodpověděl. Takže si taky dovoluji připomenout a předpokládám, že na to pan Štěpán odpoví teď dodatečně.

Nám. Kolínská: Pan Humplík.

P. Humplík: Já si jenom rýpnu. Když Karel Březina říká, že udělá cokoliv, možná odpoví za pana Štěpána.

Nám. Kolínská: Uzavírám rozpravu a poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Návrhový výbor doporučuje po poradě s legislativou –

Nám. Kolínská: Pardon. Pan Novotný má technickou.

P. V. Novotný: Děkuji. Obávám se, že volba nemůže být provedena, protože pan Štěpán nevyslovil souhlas se svou kandidaturou.

Nám. Kolínská: Předpokládám, že tím, že se nám představil, tak vyslovil souhlas se svojí volbou.

Pane Štěpáne, prosím.

P. Štěpán: Ano, souhlasím.

Nám. Kolínská: Děkuji. Rozprava je uzavřena.
Poprosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Prokop: Návrhový výbor kvůli právní jistotě doporučuje pro jistotu, že k odvolání, které tady bylo diskutováno, máme usnesení v tomto znění:

Zastupitelstvo HMP

- I. odvolává ke dni 26. 1. 2017 JUDr. Ing. Miloslava Ludvíka, MBA, z funkce místopředsedy výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP,
- II. volí ke dni 27. 1. 2017 Mgr. Daniela Štěpána do funkce předsedy finančního výboru Zastupitelstva HMP a do funkce místopředsedy výboru pro zdravotnictví a bydlení ZHMP.

Nám. Kolínská: Technickou pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Mne to moc mrzí, ale já mám za to, že Karel Březina stáhl ten první bod, takže o tom nemusíme hlasovat, resp. nemůžeme.

Nám. Kolínská: Předpokládám, že to nejlépe ví návrhový výbor, jestli stáhnul nebo nestáhnul. Budeme hlasovat. Jenom prosím o upřesnění, jestli o obojím najednou nebo v jakém pořadí – jestli v pořadí, v jakém jste to přečetl.

P. Prokop: Můžeme hlasovat najednou. Pan Březina to řekl na mikrofon, ale nedal mi to písemně, takže to nepovažuji jako předané.

Nám. Kolínská: Tak teď jste tomu moc nepomohl. Pan Michálek technickou.

P. Michálek: V tom případě bych, paní náměstkyně, požádal o oddělené hlasování o obou bodech. Děkuji.

Nám. Kolínská: Dobře. Upozorňuji, že rozprava je ukončena.
Budeme hlasovat odděleně, nejprve o odvolání pana Ludvíka z funkcí. Prosím o začátek hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 2. Návrh byl schválen.

A teď budeme volit pana Štěpána do funkce předsedy finančního výboru a místopředsedy výboru pro zdravotnictví.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr. 4. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali poslední bod našeho schváleného programu.

Děkuji za vaši účast na dnešním jednání. Přeji vám příjemný večer a na shledanou v únoru.

(Jednání ukončeno v 19.28 hodin)