

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 20. zasedání ZHMP dne 20. 10. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 20. ZHMP dne 20. 10. 2016
20. 11. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 20/1 – Mikuláš Ferjenčík

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Kolínskou**
- interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- technického řešení možnosti přeposílání zkopírovaného odkazu z webu praha.eu

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátorky Kolínská**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Prosila bych pana Ferjenčíka, který interpeluje ředitelku Magistrátu a paní náměstkyni Kolínskou.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám dvě takové spíš technické drobnosti, ale byly by docela užitečné. Za prvé, stále se nepodařilo opravit chybu webu v tom, že když člověk zkopíruje odkaz na tisk na Zastupitelstvo, resp. na rozcestník k podkladovým materiálům...

Prim. Krnáčová: Myslíte teď? Myslíte v tomto okamžiku? Protože jste hlásil na začátku... OK.

P. Ferjenčík: Ne. To je jiná věc. Že když si člověk rozklikne na webu Prahy Zastupitelstvo, třeba bod 6/3, a zkopíruje si adresu toho bodu, pošle ji známému, tak to pak oznámí chybovou hlášku, čímž pádem se tímto způsobem nedá odkazovat na webu, což je v roce 2016 dost velká ostuda. Stále se to nepodařilo opravit.

Pak na náměstkyni Kolínskou. Za prvé bych chtěl moc poděkovat za to, jakým způsobem jsou zveřejňované podněty na změnu územního plánu. Ta tabulka na webu Prahy je velmi přívětivá a dobře se v ní orientuje. Doporučuji kolegům, když nemají ty podklady, dá se to krásně rozklikávat během toho projednávání. Nicméně chybí mi, aby odkaz do této tabulky byl uváděný v přílohách k tiskům, které jsou veřejné. Že dneska, když máme tisk třeba 6/3, tak tam je příloha 1, je tam pouze na CD, ona už je dnes na flash disku, ale zastupitelé to dostanou na flešce, ale na webu to není. Přitom ty samotné dokumenty už jsou na webu nahrané a veřejně přístupné.

Nevidím důvod, proč by nebylo možné, aby jako součást těchto tisků k podnětům na změny územního plánu, případně změny územního plánu, nebyly odkazy na web

k jednotlivým PDF s grafickými změnami. Samozřejmě nevyžadují, aby se to tisklo, to také považují za nevhodné, ale bylo by fajn, aby občané, co si procházejí program a chtějí se věnovat svému podnětu, to nemuseli složitě dohledávat přes seznam podnětů, ale měli to v podkladových materiálech, jako mají zastupitelé. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tak kdo bude první odpovídat? Paní ředitelko, a pak paní náměstkyně. Obě jste interpelované, tak v tomto pořadí bych poprosila o odpověď.

P. Děvěrová: Prověříme to. Omlouvám se, nemůžu moc mluvit. Prověříme to, jak by se to dalo technicky vyřešit, aby to šlo. Vím, že ten přeposlaný odkaz už pak nelze otevřít.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně, chcete na to reagovat?

Nám. Kolínská: Děkuji za tu pochvalu. Ona velkou měrou náleží odboru územního rozvoje, který to technicky zajišťoval. Co se týče druhé části podnětu, tak naprosto souhlasím a pokusím se dohodnout s úřadem, aby to tak v co nejkratší době bylo.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



V Praze dne 15. listopadu 2016
Č.j. MHMP 2046600/2016
Sp. zn. S – MHMP 1914198/2016
INT. č. 20/1
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane Ferjenčíku,

v odpovědi na Vaši interpelaci č. 20/1, přednesené na jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 20. 10. 2016 ve věci technického řešení možnosti přeposílání zkopírovaného odkazu z webu praha.eu sdělujeme, že tento nedostatek nelze dost dobře považovat za chybu, jelikož nikdy dříve, především v době realizace portálové aplikace na zveřejňování podkladů Zastupitelstva, atd., nebyl požadován.

Aplikace realizovala požadované funkcionality, jako zveřejnění podkladů na jednání Zastupitelstva HMP jako část pro veřejnost a část autorizovanou pro oprávněné uživatele, avšak požadavek na jednoduché a funkční přeposílání odkazu na konkrétní tisk, tedy z vnitřku konkrétní evidence, je požadavek poměrně nedávný.

Jeho realizace je zajisté žádoucí, avšak kromě značného vytížení kapacit na realizaci neodkladných funkcionalit (registr smluv) narážíme též na nedostatek finančních prostředků na rozvojové požadavky v podporové smlouvě.

Přesto můžeme zaručit, že požadavek bude realizován tak záhy, jak to okolnosti dovolí. Nelze tedy říci, že se chybu nepodařilo opravit, jelikož tato možnost nikdy nefungovala.

Pokud jde o druhý bod interpelace, umístění odkazu na PDF s grafickými změnami územního plánu k jednotlivým tiskům, týkajícím se podnětů na změny územního plánu, příp. změny územního plánu, také tato funkcionalita je zajisté realizovatelná, ale též je třeba akceptovat, že se jedná o rozvojový požadavek, na který je nutné vyhradit řešitelské kapacity a určité finanční prostředky. Požadavek nicméně zařadíme do plánu realizace.

Děkujeme za pochopení.

S pozdravem


JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
Mikuláš Ferjenčík
člen ZHMP

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

INT.- č. 20/2 – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- umožnění přístupu k dokumentům týkajících se kauzy Škodova paláce

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Chcete na to ještě reagovat? Dobře. Pan Jakub Michálek interpeluje mě.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem se zabýval řešením kauzy Škodova paláce. Dostal jsem se v souvislosti s tím i do nepříjemné situace, že proti mně postupuje pan doktor Jansta, který na mě podává nějaké oznámení kontrolnímu výboru, což pak fakticky blokuje jednání kontrolního výboru, který nemůže řešit připomínky občanů, ale já jsem vás chtěl tímto poprosit, abyste mi umožnila přístup k dokumentům, které se týkají kauzy Škodova paláce, abyste souhlasili s tím, že se budu moci podívat na dokumenty, jak je máme uložené zde na hl. m. Praze, případně tak, jak je mají uschovány naši právní zástupci, tzn., advokátní kancelář Císař, Češka, Smutný a partneři, případně ex advokát pan Zoufalý, případně jak jsou uloženy v dokumentech, ke kterým má hl. m. Praha přístup jakožto poškozený v trestním řízení.

Já v tomto nabízím svoji pomoc. Chci se těmi dokumenty zabývat, zanalyzovat je a podívat se na to, jestli jsou tam nějaké možnosti uplatnění práv hl. m. Prahy ve věci nevýhodného pronájmu kauzy Škodova paláce. Za to vám děkuji. Vždycky jsem to podporoval, aby se to vyřešilo do budoucna, to se podařilo. Ale myslím si, že by zde měla být ještě nějaká snaha, zajistit nápravu, protože jsme deset let platili nájem, který byl podle znaleckých posudků skoro dvojnásobně předražený, a myslím si, že není standardní, aby takovéto smlouvy hl. m. Praha uzavíralo. A myslím si, že je zvláštní, že nám advokátní kancelář uzavření takovéto smlouvy doporučila.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, poradím se s úřadem, musíme to schválit Radou, zda vám poskytneme ten přístup, nebo nikoli, budete informován písemně. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP5CPF6Z

V Praze dne 18. listopadu 2016
Č.j. MHMP 2020840/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

v souvislosti s Vaší interpelací č. 20/2 ze dne 20. 10. 2016 ve věci zpřístupnění dokumentů týkajících se kauzy Škodova paláce za účelem analyzování možností hl. m. Prahy uplatňovat případná práva vyplývající z pronájmu Škodova paláce, mohu po prověření Magistrátem hl. m. Prahy konstatovat, že na základě § 51 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, Vám budou veškeré dokumenty týkající se předmětné kauzy zpřístupněny s výjimkou poskytnutí informací, kde je to vyloučeno právním předpisem či na základě právního předpisu, zejména pak informací, u kterých byla uložena povinnost mlčenlivosti orgány činnými v trestním řízení ve smyslu § 8a a násl. zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Adriana Krnáčová
podepsáno elektronicky

Vážený pan
Mgr. et Mgr. Jakub Michálek
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 20/3 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- provozních nákladů projektové kanceláře Smart City v rámci Operátora ICT

na interpelaci reagovala **primátorka hl. m. Prahy**

stenozáznam předán primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Pan Ondřej Profant interpeluje mě, a to v souvislosti se Smart City. Prosím.

P. Profant: Dobrý den, vážená paní primátorko, omlouvám se, budu mít trochu delší úvod kvůli faktografii, abych se mohl dostat k otázkám.

Prim. Krnáčová: Do tří minut, pane kolego.

P. Profant: Jako člen komise ICT bych se rád ostře distancoval od záměru projektové kanceláře Smart City v rámci Operátor ICT ve formě, v jaké ho 18. 10., takže toto úterý, schválila Rada hl. m. Prahy. Je to z důvodu toho, že na komisi byl předložen velmi jinak vyznívající materiál, než jaký je na Radě.

Uvedu 8 důvodů, proč je to špatně. Za prvé komise dostala jednu stranu A4, zatímco na Radě byl 33stránkový materiál, v kterém byly zcela nové skutečnosti, nikoli doplnění nějakého jednoho posudku nebo něco takového, co by rozšiřovalo současné informace, ale zcela nové skutečnosti. Toto mi potvrdil tajemník komise.

Rada byla mylně informována, protože v tisku Rady je vysloveně uvedeno, že komise doporučuje tisk ke schválení, i když v zápisu z komise je něco jiného. V zápisu z komise je, že doporučujeme to, co nám bylo předloženo Radě. Nikoli např. smlouvu mezi Operátorem a hlavním městem, kterou vůbec komise neobdržela.

Dál byl dosti neúplně informován výbor. Celý tisk Rady ze založen na poněkud zvláštní argumentaci toho, že Lítačka je projekt v rámci Smart Cities, a věcně je tam přiřknuta tou smlouvou zcela nepřiměřeně vysoká odměna Operátorovi ICT za běžnou službu nebo za službu městu. Tato odměna se liší od toho, co bylo předáno na komisi, protože najednou přibývá druhá složka, která to zvyšuje. Tato odměna je až pětina všech rozdělených prostředků. Tzn., vy na rozdělení 300 mil. chcete zaplatit 62 mil. Operátorovi.

A obecně je to děláno na principu, čím víc utratím, tím víc dostanu. Bez jakéhokoli kontrolního mechanismu nebo rozšíření kontrolních mechanismů stávajících.

Moje otázky jsou: Je úmyslem mít až 1/5 nákladů na režii? Je úmyslem nezavést silnější principy veřejné kontroly? Děkuji. Ještě vám to dám písemně.

Prim. Krnáčová: Budu se snažit odpovědět teď v stručnější podobě, a pak to písemně rozvedeme ještě jako odpověď vám. Myslím si, že veřejná kontrola tam je dostatečně zavedena. Máme komisi pro ICT, máme výbor pro ICT, máme Radu hl. města, máme Zastupitelstvo. Myslím si, že veřejná kontrola je zabezpečena těmito mechanismy dostatečně. Nakonec si myslím, že kdykoli můžete konzultovat kolegy z Operátora ICT, když se vám něco nebude zdát, jako zastupitel se můžete zeptat na cokoli podle zákona 106 o poskytování informací. Tam ta veřejná kontrola je nadmíru zabezpečena.

Za druhé, 1/5 nákladů. V podstatě je to komerční společnost, která byla zřízena za konáním zisku, nicméně poskytuje, v tomto případě Operátor ICT poskytuje službu hlavnímu

městu. Oni si to vyčíslí na 1/5 nákladů, ale v reálu to může být úplně nějaká jiná suma, podstatně nižší.

Ale jak říkám, určitě poskytneme informaci písemně, dostatečně vysvětlíme, a když bude potřebné, tak to probereme ještě jednou na komisi ICT, aby bylo všechno úplně jasné. Nemáme vůbec zájem nějakým způsobem něco mlžit, skrývat, anebo něco podobného. Jen že projektová kancelář byla potřeba zřídit z toho důvodu, aby se projekty, které se v souvislosti se Smart City připravují, aby se začaly realizovat, protože dosud tato agenda bydlela někde úplně jinde a rok jsme ztratili dohadováním se, kdo má pravdu. Takže tím pádem jsme udělali určitý krok. Máme rezervoár přibližně 60 projektů, které potřebujeme selektovat, a jinými slovy, potřebujeme vybrat ty projekty, které jsou vhodné pro město, jednotlivé městské části. Z toho důvodu byla zřízena tato projektová kancelář.

P. Profant: Nemám nic proti projektové kanceláři v rámci operátora. Jenom jsem byl přesvědčen o tom, o čem jsem hlasoval, tzn., že ty náklady budou 6,5 %, nikoli 20,84, což vychází z kombinace provize z jednotlivých plnění, tedy konkrétních projektů, a provize fixní, která je na to alokována. O tyto náklady mi jde, s kterými komise nebyla seznámena.

Prim. Krnáčová: Věřím tomu, že si to vysvětlíme na komisi ICT. Děkuji.

INT.- č. 20/4 – Lukáš Manhart

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- zajišťování externích právních služeb pro MHMP

na interpelaci reagovala **ředitelka MHMP**

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Pan Lukáš Manhart interpeluje paní ředitelku ve věci zajišťování právních služeb.

P. Manhart: Děkuji. Dovolil bych si položit dotaz na paní ředitelku ve věci zajišťování externích právních služeb pro Magistrát hl. m. Prahy, a ptám se paní ředitelky z toho titulu, že ona byla předkladatelem tisku na jednání Rady v tomto týdnu, kterým bylo v konečném důsledku schváleno zrušení zadávacího řízení na externí právní služby.

Já bych možná provedl krátkou rekapitulaci té historie. V roce 2012 bylo zahájeno zadávací řízení pro zajištění externích právních služeb, jehož hlavním smyslem, cílem a účelem byla úspora peněz, vynakládaných za externí právní službu pro hl. m. Prahu. Byl to, musím říci, poměrně ambiciózní projekt, který, myslím si, pokud by hl. m. Praha vynaložilo to úsilí a dokončilo tu veřejnou zakázku, tak v konečném důsledku opravdu by ty jednotlivé moduly znamenaly významnou úsporu za externí právní službu při zachování kvality té právní služby.

Nicméně tedy po čtyřech letech hl. m. Praha zrušilo zadávací řízení, s tím že jsem se seznámil s argumentací toho tisku, kde samozřejmě silným argumentem pro zvážení té otázky zadávacího řízení byla účinnost nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který vstoupil v účinnost 1. října letošního roku.

Dalším argumentem pro zrušení, resp. argumenty, které jsou obsaženy v zákoně, je jednak otázka, možnost zadávat právní službu v rámci sporných agend napřímo bez výběrového řízení, a dalším argumentem pro zrušení té zakázky byla otázka jakési důvěry mezi klientem a advokátem.

Všemu tomu rozumím, nicméně si myslím, že ta argumentace je taková šalamounská. Najdeme důvod pro to, zbavit se toho nechtěného dítěte, které tady bylo rozeno čtyři roky, a dle mého názoru pohříchu a v důsledku neaktivity, neakceschopnosti úřadu jsme dospěli k tomuto konci, tedy ke zrušení zadávacího řízení.

Ptám se tedy, jeden můj dotaz zní, jaké kroky v rámci toho zadávacího řízení byly činěny v uplynulých dvou letech. A ještě poprosím druhý dotaz, jaká je představa ohledně nastavení systému, komplexního systému zadávání veřejných zakázek v oblasti právních služeb. Existuje tady nějaká představa toho, jakým způsobem ta právní služba bude zajišťována. Dovolím si, nechci slyšet odpověď, že to budou jednotlivá zadávací řízení. Chci slyšet komplex, jakým způsobem ta služba bude zajišťována, tak aby v konečném důsledku opravdu došlo k úsporám na výdajích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní ředitelko, prosím.

P. Děvěrová: Odpovím ústně, částečně teď, s ohledně na mou hlasovou indispozici vám podrobněji odpovíme písemně.

Jenom bych se ze začátku ohradila, že to bylo neaktivitou a nečinností úřadu. Domnívám se, že úřad v tuto chvíli dělal maximum možného. Čekali jsme půl roku na rozhodnutí úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o podaném rozkladu. Nicméně v tuto chvíli máme představu o tom, že právě na základě nového zákona o zadávání veřejných zakázek vypíšeme velkou zakázku na poskytování právních služeb mimo spornou agendu. To byl také základní důvod, proč ta zakázka byla zrušena. Abychom nesoutěžili něco, co soutěžit už nemusíme, tzn., vyjdeme z předchozího zadání zadávací dokumentace. Upravíme ji a použijeme z toho to, co musíme podle zákona soutěžit.

Samozřejmě, že i naším záměrem je, abychom jednak ušetřili finanční prostředky, tzn., abychom vysoutěžili co nejkvalitnější podmínky.

Druhým důvodem, proč bylo zahájeno zadávací řízení, je, že nebylo možné v některých případech podané nabídky hodnotit, protože některé se vztahovaly, ještě ty otázky byly položeny podle starého občanského zákoníku a nereflektovaly novou právní úpravu. Důvodů tam bylo daleko víc, nicméně máme připraven systém toho, jak vypíšeme novou veřejnou zakázku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Manhart, chcete k tomu? Nechcete. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěřová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP5DA2KI

V Praze dne 11. listopadu 2016
Váš dopis zn. int.č.20/4 ze dne 20.10.2016
Č.j. MHMP 2030860/2016
Sp. zn.: S-MHMP 1914474/2016
Počet listů/příloh: 3/0

Vážený pane zastupiteli,

v odpovědi na Vaši interpelaci číslo 20/4 ze dne 20. 10. 2016 sděluji následující.

V posledních dvou letech, tedy v období mezi říjnem 2014 a říjnem 2016, probíhalo zejména několik řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Konkrétně řízení o námitkách advokátní kanceláře Brož, Sedlatý s.r.o. proti zadávacím podmínkám ve veřejné zakázce (1. – 8. část) v období leden 2014 až prosince 2015.¹ Dalším řízením bylo řízení proti vyloučení ve veřejné zakázce (1. část) se subjekty Sdružení Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s.r.o. a Solil, Linke, Richtř a spol., advokátní kancelář, Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář, Císař, Česka, Smutný s.r.o., Sdružení AKKN a AK Havel a KŠD Legal

¹ Geneze řízení je následující:

- leden 2014 – Návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele - proti zadávacím podmínkám VZ 1. – 8. část - AK Brož, Sedlatý s.r.o.
- únor 2014 – Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S17/2014/VZ-3674/2014/513/EDo – AK Brož, Sedlatý s.r.o. – nevydání předběžného opatření; následně podán rozklad
- duben 2014 – doplnění návrhu na vydání předběžného opatření z ledna 2014 – AK Brož, Sedlatý s.r.o.
- květen 2014 – ÚOHS – Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S17/2014/VZ-10213/2014/513/EDo – návrh AK Brož, Sedlatý s.r.o. o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na VZ --> zamítnut
- květen 2014 – Návrh na Rozklad Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S17/2017/VZ-10213/2014/513/EDo – AK Brož, Sedlatý s.r.o.
- červen 2014 - ÚOHS – Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S17/2014/VZ-13659/2014/513/EDo – návrh AK Brož, Sedlatý s.r.o. --> zamítnut
- červenec 2014 – Návrh na Rozklad Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S17/2014/VZ-13659/2014/513/EDo – AK Brož, Sedlatý s.r.o.
- říjen 2014 – ÚOHS - Rozhodnutí č. j. ÚOHS-R65/2014/VZ-21997/2014/323/BRy – AK Brož, Sedlatý s.r.o. --> Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S17/2014/VZ-3674/2014/513/EDo ze dne 18. 2. 2014, rozhodnutí o nevydání předběžného opatření, zrušeno a vráceno ÚOHS k novému projednání
- prosinec 2015 – ÚOHS – Rozhodnutí č. j. ÚOHS-R250/2014/VZ-37034/2015/323/RBu – návrh AK Brož, Sedlatý s.r.o. o rozkladu --> zamítnut (č.j. 2080602/2015).

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

advokátní kancelář s.r.o. v období listopad 2014 až květen 2015.² Také bylo, s ohledem na výsledek voleb do zastupitelstva hlavního města Prahy v roce 2014, a nové složení rady hlavního města Prahy, rozhodnuto o změně členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek, a to usnesením rady hlavního města Prahy č. 878 ze dne 19. 4. 2016.

Ohledně Vašeho druhého dotazu, tedy ke způsobu zadávání externích právních služeb v podmínkách hlavního města Prahy, je potřebné celou věc uvažovat celkově v kontextu právně-metodické podpory hlavního města Prahy, jakož i Magistrátu hlavního města Prahy, a to nejen externími právníky (advokátními kancelářemi), ale i z hlediska úvah nad úlohou interních právníků na jednotlivých odborech i specializovaných průřezových pracovištích.

V rámci *Strategie řízení a rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy do roku 2020* je právně metodická podpora zvažována, analyzována a projektována i ve smyslu výše uvedeného. Stran samotných externích právních služeb musíme vycházet z „nového“ zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, přičemž podle ustanovení § 29 písmene k) alinea 1. není povinen zadavatel veřejnou zakázku na právní služby zadat v zadávacím řízení za předpokladu, že se jedná o právní služby, *kteřé poskytuje advokát v rámci zastupování klienta v soudním, rozhodčím, smířčím nebo správním řízení před soudem, tribunálem nebo jiným veřejným orgánem nebo v řízení před mezinárodními orgány pro řešení sporů.*

Zadávání sporné agendy bude probíhat nadále dle zákona, vnitřních předpisů a na principu důvěry mezi advokátem a klientem. Tvořit zadávací řízení na oblast, kterou zákonodárce explicitně vyjmul, je pochopitelně nadbytečné. Stále také platí *Pravidla pro zajišťování externích právních služeb pro potřeby hlavního města Prahy*. Důvod pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu v oblasti sporné agendy nyní zákonnou

² Geneze řízení je následující:

- říjen – listopad 2014 – Návrhy na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele proti vyloučení v části I veřejné zakázky
- listopad 2014 – ÚOHS – Rozhodnutí č. j. ÚOHS-S900/2014/VZ-23355/2014/543/EDo – Zadavateli byl uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na VZ pro část I
- květen 2015 – ÚOHS – Rozhodnutí č. j. S900, 908, 912, 984, 994/2014/VZ-5612/2015/543/EDo – k návrhům z října – listopadu 2014, rozklad nebyl podán.

úpravou odpadl. Na nespornou (strategickou) agendu bude připraveno nové zadávací řízení, a to s výrazně nižším finančním limitem, než byl limit původní veřejné zakázky.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěrová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
Mgr. Lukáš Manhart
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy

INT.- č. 20/5 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- rušení bezplatného parkování na ploše na krytech civilní ochrany v ulici Wassermannova v Praze 5

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci

Paní kolegyně Semelová bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci parkování Barrandov.

P. Semelová: Vážený pane náměstku, chtěla bych se vás zeptat na záležitost, s kterou nás oslovili občané Barrandova, asi o tom víte. Sdružení občanů ulice Wassermannova, Praha 5 – Barrandov, i když nejde pouze o tuto ulici, a jde o rušení bezplatného parkování na ploše na krytech civilní ochrany v ulici Wassermannova, které jsou v majetku hlavního města. Já si u této záležitosti dovolím jenom jednu poznámku, že Správa služeb hlavního města paradoxně tyto plochy označuje za soukromý majetek a vyslovuje v komunikaci s občany zákaz parkování na soukromém pozemku.

Má se jednat o přeměnu přibližně poloviny všech parkovacích míst na sídlišti, kde je řada bytových jednotek, a má se jednat o přeměnu na placená státní pronajatá jednotlivým osobám. Pro tuto oblast je počítáno, že by tady mělo být 470 parkovacích míst. Je jich tam v tuto chvíli jenom 370. To jenom poznámku k té situaci na Barrandově.

Ta zmíněná parkoviště byla vybudována jako součást občanské vybavenosti z veřejných prostředků za účelem bezplatného užívání občany. Parkuje se tam už léta. Zavedením placeného parkování zanikne podstatná část parkovacích míst, jak už jsem řekla, nejenom pro Wassermannovu, ale i pro okolní ulice tohoto sídliště. Není tedy divu, že jsou občané velmi rozhořčení. Vznikla tam petiční akce, kde už je zhruba 500 podpisů.

Měla jsem možnost nahlédnout do odpovědi Správy služeb HMP, kterou v této souvislosti oslovila jedna občanka zmíněné lokality, a je zde uvedeno – cituji: „Pokud máte zájem o pronájem parkovacího místa, můžete zaslat žádost. Ta bude zaevidována a v souvislosti s dokončením úprav parkovací plochy vám bude zaslán nájemní návrh smlouvy včetně výše nájemného. O jeho výši nebylo dosud s konečnou platností rozhodnuto, nicméně předběžně je zvažována částka ve výši 500 Kč za jeden měsíc a parkovací místo.“

Podle mne Magistrát HMP zde tedy evidentně chce placené parkování, které ovšem vysoce převyšuje částky placené na modrých zónách. Chci se vás proto, pane náměstku, zeptat, zda o této situaci víte – což asi tedy jo, a zda se chystáte to nějak řešit, pomoci tam těm občanům.

Nám. Dolínek: Děkuji. O situaci vím a v tuto chvíli Správa služeb samozřejmě, protože má pod sebou řadu těch krytů, musí mít nějakou racionalizaci provozu. Nicméně písemně vám odpoví pan kolega Hadrava, jelikož Správa služeb patří pod pana Hadravu. A on vlastně vedl i ta jednání s místními obyvateli. Takže poprosím, že dostanete písemnou odpověď pana kolegy Hadravy o té strategii.

V tuto chvíli ten projekt byl mírně zpomalen a pozastaven, právě aby se vyjasnily věci kolem toho. Nicméně si myslím, že placeným parkováním to tam bohužel dopadne. Ale je potřeba se o tom bavit, jaký je režim a jaká je forma toho.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Chcete ještě k tomu něco? Nechcete.

INT.- č. 20/6 – Ivan Hruža

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- žádosti o sdělení a upřesnění plánu investičních akcí v oblasti dopravních staveb na zbývající část roku 2016 a pro rok 2017

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Další bude pan kolega Hruža, který interpeluje rovněž pana náměstka Dolínka.

P. Hruža: Vážený pane náměstku, jak známo zejména v oblasti dopravy přetrvávají velké problémy. Opakované potíže jsou s čerpáním kapitálových výdajů. Důležité opravy jsou odkládány, nové akce jsou zahajovány se značným zpožděním, mnohdy až v situacích, které jsou nebo hraničí s havarijním stavem.

Vznáším k vám proto požadavek na sdělení a upřesnění plánu investičních akcí v oblasti dopravních staveb na zbývající část roku 2016 a pro rok 2017. Současně žádám o upřesnění, zda u konkrétních připravovaných staveb již proběhlo výběrové řízení na dodavatele prací a zda bylo úspěšně dokončeno.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím, pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Odpovím samozřejmě písemně na tuto věc. Chtěl bych jenom zdůraznit, že u řady projektů, jako je třeba Radlická radiála a další, jsme ty projekty ještě předělávali s ohledem na participační proces s místními ať obyvateli, spolky nebo firmami. Řada těch staveb právě procházela ještě tím, že je v rámci EIA, parametry EIA, a ještě se dodělávaly vstřícné kroky místním. Takže písemně odpovím ten seznam, co tam je a co je připravováno i do rozpočtu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, chcete ještě odpovědět? Nechcete. Dobře.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP5FE2BD

V Praze dne 21. listopadu 2016
S-MHMP 1914598/2016
Č.j. MHMP 2088821/2016
Počet listů 8/příloh:

Vážený pane Hrůzo,
k vaší interpelaci ze dne 20. 10. 2016 č. 20/6 ve věci žádosti o sdělení a upřesnění plánu investičních akcí v oblasti dopravních staveb na zbývající část tohoto roku a pro rok 2017 vám sděluji následující:

V rozpočtu v roce 2016 a návrhu rozpočtu na rok 2017 jsou dále i dlouhodobé akce tzv. „balíčkového typu“, které nemají jednoho dodavatele, ale skládají se z více souboru staveb a dodavatelů. Jedná se např. o akce pro BESIP, Cyklistické stezky, Systém řízení MSP, Telematické systémy, Chodníkový program, Záchytná parkoviště P + R nebo příprava a realizace protihlukových opatření, avšak tyto akce nejsou předmětem interpelace.

Všechny uvedené stavby OSI MHMP a TSK HMP mají schválené finanční prostředky v rámci rozpočtu kapitálových výdajů na rok 2016 - 2017.

OSI MHMP na r. 2016-17 - stavby v realizaci

0065 - Strahovský tunel 2. st.

Stavba je z důvodů vyplývajících ze širších dopravních vztahů rozdělena na dvě samostatné části. Část A představuje výstavbu mimoúrovňové křižovatky Malovanka, která byla stavebně ukončena a zprovozněna v roce 2011 a část B - hloubený tunel, k jejímuž zprovoznění a zahájení zkušebního provozu došlo 19. září 2015. Rok 2017 zahrnuje dofinancování stavební části díla vč. valorizace v návaznosti na smluvní podmínky, dofinancování monitoringu, inženýrské činnosti a dále výdaje na úpravy technologie, které vyplynou ze zkušebního provozu.

Soubor staveb městského okruhu Blanka

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha I
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

Jedná se o soubor tří staveb MO Blanka s úseky Myslbekova - Prašný most, Prašný most - Špejchar a Špejchar - Pelc/Tyrolka, realizovaný z důvodu zvyšujících se dopravních intenzit v hlavním městě. Trasa probíhá přes Prašný most, Špejchar a Letnou přes Stromovku a Troju a končí na křižovatce Pelc/Tyrolka. Tato stavba představuje vybudování kapacitní dopravní trasy, na které bude dosaženo výrazného ekologického efektu s ohledem na použití tunelového systému s výjimkou navazujících křižovatek. Realizací zmíněného souboru staveb v rámci MO došlo k novému propojení Městské části Praha 6 s Městskou částí Praha 7 a Městskou částí Praha 8. Zkušební provoz na celém Městském okruhu včetně části MO Blanka byl zahájen 19. 9. 2015. V dalším období byly zajišťovány činnosti při zkušebním provozu. Vlastní práce při zkušebním provozu prováděla, jako dodavatel technologické části, do 31. 5. 2016 společnost ČKD PRAHA DIZ, a.s. a od 1. 6. 2016 je převzala TSK.

0079 - MO Špejchar - Pelc Tyrolka

Trasa na levém břehu Vltavy představuje dva automobilové tunely po dvou jízdních pružích. Pod Letnou je rozšířen jeden tunel ve stoupání na tři pruhy. Na pravém břehu Vltavy je povrchový úsek o dvou jízdních pružích. Celková délka trasy činí 4 320 m.

Trasa křižovatky U Vorlíků – Letná, křižovatka Troja (nový Trojský most) a napojení na křižovatku mostu Barikádníků v ulici V Holešovičkách začíná na křižovatce Špejchar, kterou prochází, a dále pokračuje hloubeným tunelem v délce 651 m. V oblasti hranice ul. Milady Horákové a Letenské pláně, 100 m jižně pod stadionem Sparty Praha, přechází komunikace v ražený tunel v délce 2 211 m základního šířkového uspořádání (2 + 2 jízdní pruhy), který je rozšířen stoupacím pruhem ve směru Troja – Letná a který končí cca 160 m za pravým břehem Vltavy v Troji. Stavba dále pokračuje k novému Trojskému mostu 557 m dlouhým hloubeným úsekem spojujícím Troju s Holešovicemi, který se nachází 100 m východním směrem za bývalým mostním tramvajovým provizoriem. Dále vede trasa povrchově v délce 901 m až na konec celého souboru staveb cca 400 m za křižovatku Pelc- Tyrolka.

V průběhu výstavby byly proplaceny jednotlivé stavební objekty do výše 90 % z ceny díla u tunelových objektů a 97 % z ceny díla u ostatních objektů. Po vystavení konečných faktur za jednotlivé stavební objekty budou v r. 2017 uvolňovány smluvní pozastávky do výše 50% zádržného. Zároveň budou u některých stavebních objektů uvolňovány smluvní pozastávky ve výši dalších 50 % zádržného po uplynutí záruční doby příslušného stavebního objektu.

9515 - MO Myslbekova - Prašný most

Trasa představuje dva automobilové tunely po dvou jízdních pružích, respektuje kontakt s trasou tramvajové, železniční a autobusové dopravy. Na trase jsou křižovatky Malovanka a Prašný

most. Stavba se napojuje na druhou stavbu Strahovského tunelu, kde začíná 55 m dlouhým hloubeným úsekem, pokračuje ražbou v délce 552 m směrem k Prašnému mostu a dále opět hloubeným úsekem v délce 308 m do prostoru křižovatky Prašný most, který je ukončený 100 m za křižovatkou. Mezi přípojovací a výjezdní rampou křižovatek Malovanka a Prašný most je příčné uspořádání (2 + 2 pruhy) rozšířeno jedním manipulačním pruhem v každém tunelu na 3 + 3. Délka úseku činí 915 m.

0080 - MO Prašný most - Špejchar

Trasa představuje dva automobilové tunely po dvou jízdnicích pružích, kontakty s tramvaji, železnicí, autobusy a metrem. Na trase jsou přípojovací pruhy pro křižovatku Prašný most. Délka úseku činí 660 m. I v tomto úseku dochází mezi rampami křižovatek k připojení manipulačního pruhu v obou směrech. Trasa je v celém úseku 620 m hloubená, začíná cca 100 m za křižovatkou Prašný most a končí cca 90 m před středem stávající křižovatky Špejchar.

9276 - Chabry, stavba 50 - komunikace

Předmětem stavby je nová čtyřproudová komunikace mezi ul. Jeremiášovou a ul. K Třebonicům včetně přemostění Dalejského potoka na Praze 13. Jedná se o zbývající úsek tzv. „Jinočanské spojky“ dnes komunikace Poncarova propojující ul. Jeremiášovu s Pražským okruhem. Stavba je ve zkušebním provozu a má dokončenou etapu 0001 – Uvedení do provozu a etapu 0003 - Protihlukové opatření Jeremiášova. V roce 2016 pokračovala realizace zbývajících etap 0002 - Úplné dokončení a kolaudace stavby s předpokládaným termínem kolaudace do konce roku 2016.

9524 - Strahovský tunel 3. stavba

Tato stavba je realizována po etapách. V současné době se realizuje 9. etapa – SO 8101 - odvodňovací štola. Jedná se o výstavbu odvodňovací štoly Strahovského tunelu v délce 750 m včetně štoly přístupové, štol jímacích a čerpací stanice. Od června 2016 je realizován zkušební provoz.

40759 - Multifunkční operační středisko Malovanka

V objektu budou umístěny dispečinky řízení provozu tunelů, řízení MHD, krizového řízení, dopravní řídicí ústředna a další související provoz. Součástí stavby je dvoupodlažní objekt parkovacích garáží, na jehož střeše vznikne vegetační souvrství s parkovou úpravou a fontánou. Návrh rozpočtu na r.2017 zahrnuje náklady na pokračující realizaci stavby, zahájenou v r.2015.

41341 - Rekonstrukce komunikace Pod Hrachovkou

Stavba je rozdělena na etapu 0001 - ZOO Sever a na etapu 0002 - Podhoří. Náplní etapy 0001 - ZOO Sever je rekonstrukce komunikace Pod Hrachovkou v úseku od křižovatky (včetně) s ul. K Bohnicím po technický vjezd ZOO. Součástí je rovněž výstavba chodníku, parkovacích stání, zastávky BUS MHD a likvidace dešťových vod. Stavba bude propojena s nově vybudovaným parkem Nadace Quido Schwanka.

Etapa 0001 byla zahájena 15. 4. 2016 a předpoklad dokončení je 10/2016.

Etapa 0002 Podhoří řeší rekonstrukci komunikace Pod Hrachovkou od technického vjezdu ZOO až po obratiště BUS MHD v Podhoří. Součástí je rovněž výstavba chodníku, parkovacích stání, obratiště BUS MHD a likvidace dešťových vod.

42360 - Protipovod. opatření MO Blanka - Troja

Jde o opatření související s výstavbou tunelového komplexu Blanka. Stavbou dojde ke zřízení protipovodňové ochrany části zástavby v Troji trvalým hrazením v kombinaci s mobilními prvky, a to v jednotném systému pro celé HMP na hladinu dosaženou při povodni v roce 2002 + 30 cm podle povodňového modelu zpracovaného společností Hydroinform. Trvalé hrazení bylo a je budováno postupně a současně se stavbou městského okruhu tak, aby ochránilo i její realizaci.

TSK HMP na r. 2016-17 - stavby v realizaci

0000 - Štěrboholská spojka - PHS - D. Počernice

Na akci byla zpracována projektová dokumentace v úrovni DSP a je vydáno pravomocné SP do 09/2017. Zastupitelstvo HMP schválilo odůvodnění významné veřejné zakázky PHS Dolní Počernice dne 22. 2. 2016. Probíhá výběrové řízení na zhotovitele, předpoklad ukončení 09/2016. Předmětem stavby je celková rekonstrukce protihlukových stěn v úseku mezi čerpacími stanicemi MOL Štěrboholy (jižní strana komunikace) a MOL Počernice (severní strana komunikace) v 5 etapách o celkové délce 3344m. V uvedeném úseku je oboustranná a zčásti jednostranná stěna nevyhovující výšky a z materiálu, který nemá potřebné mechanicko-fyzikální vlastnosti a neprůzvučnost. V důsledku toho je okolní zástavba zatížena nadměrným hlukem z komunikace. Celkové stavební náklady jsou dle rozpočtu projektanta 80,8 mil. Kč bez DPH. Akce je koordinována s plánovaným rozšířením Štěrboholské spojky z důvodu zajištění kapacitní. V případě přidělení finančních prostředků ze SFDI je předpoklad zahájení

realizace 10/2016. Celková lhůta výstavby dle harmonogramu projektu na 5 etap je celkem 313 dní.

4345 - MÚK - Připojení V. a M. Chuchle

Stavba č. 1 a 2 jsou stavebně dokončeny a zkolaudovány, v současné době se řeší dokončení majetkoprávních vztahů. Komunikační propojení přes ČD - vzhledem k tomu, že na základě odvolání p. Kužvarta bylo zrušeno ÚR, a pro nesouhlas starosty a zastupitelstva MČ Praha 16 Velká Chuchle byla akce zastavena. Finanční prostředky jsou určeny pouze na úhradu výkupů pozemků.

5967 - Michelská

Komunikace nevyhovovala svým šířkovým uspořádáním a velké dopravní zátěži současného automobilového provozu. Realizace zlepšila parametry této komunikace a tím i zvýšila bezpečnost silničního provozu. Byla provedena celková rekonstrukce a rozšíření komunikace, přeložky sítí, vybudovány opěrné zdi a zárubní zdi v úseku ul. U Plynárny - Vyskočilova. Akce byla rozdělena na dvě etapy: I. etapa U Plynárny - Ohradní a II. etapa Ohradní - Vyskočilova. Stavba byla koordinována s dalšími investory jako je PRE, PVS, PP a byla 6/2013 zkolaudována.

Probíhá příprava pro majetkové vypořádání. Zpracovávají se znalecké posudky, probíhají jednání s majiteli pozemků a připravují se smlouvy. Finanční požadavek na rok 2017 je potřebný na majetkové vypořádání.

7119 - Karoliny Světlé

Rekonstrukce vozovky v ulici Karoliny Světlé se provádí jako likvidace následků povodně z roku 2002. Vozovka je dlážděná velkou dlažbou a po povodních je místně ve velmi špatném stavu. Kamenné obrubníky jsou místy zatlačené až do úrovně vozovky. V celém řešeném úseku bude provedena nová konstrukce vozovky. Po rozebrání konstrukce vozovky bude provedena sanace podloží a oprava přípojek uličních vpustí. Následně bude proveden kryt vozovky z velké dlažby. Z důvodu úzké koordinace prací na vozovce s akce MČ P1, která bude realizovat úpravy chodníků a nutností zachovat obslužnost dané lokality, se bude realizovat stavba po etapách.

8108 - U Sluncové

Jedná se o rekonstrukci komunikace U Sluncové. Nová vozovka bude s živичným povrchem, chodníky z betonové dlažby. Z důvodu odvodnění komunikace bude zřízena nová dešťová stoka s novými přípojkami na vpusti.

Stavba byla zahájena v roce 2012 a realizována pouze v malém rozsahu. V roce 2013 se realizovala rekonstrukce křižovatky U Sluncové x Nekvasilova. Realizace je ovlivněna koordinací s dalšími investory a přidělením finančních prostředků. V roce 2013 byl na akci poskytnut příspěvek od SŽDC ve výši 1500,3 tis. Kč na vybudování dešťové kanalizace, do které se napojí retenční nádrže, zřízené v rámci stavby SŽDC. Příspěvek byl převeden i do roku 2016.

40648 - Štěrboholská spojka, soubor staveb vč. ramp

Akce je realizována po etapách. Jedná se o frézování dožitého živичného krytu a následné pokládky ložné a obrusné vrstvy. Na rok 2017 se bude připravovat nejhorší úsek vybraný oddělením laboratoře TSK. Jedná se o úsek do centra od napojení na Pražský okruh - po ČSPH Agip, a od ČSPH Agip - po SVO 016021. Jde o nově zařazené etapy s předpokladem realizace rok 2017 a dále. Dle doplňujícího průzkumu a stále se rozšiřujících poruch asfaltové konstrukce je nutno počítat s variantou úplného odstranění asfaltové části konstrukce, prohlídky podkladu z cementové stabilizace včetně lokálních zásahů i do této podkladní vrstvy.

Akce zařazena v seznamu financování ze SFDI.

41162 - Malešická 1. a 2. etapa

Malešická I. a II. etapa. Rekonstrukce komunikace je plánovaná a realizovaná ve dvou etapách v úseku U Nákladového nádraží - Za Vackovem - hranice Prahy 3. Zahrnuje celkovou rekonstrukci vozovky včetně koordinace s inženýrskými sítěmi, provedení rozšíření chodníků a jejich vybudování po obou stranách.

1. etapa U Nákladového nádraží - Za Vackovem se připravovala od roku 2008, v roce 2015 bylo vydáno stavební povolení a v září 2015 byla zahájena stavební činnost. Původní harmonogram ucelené akce bylo z důvodu koordinace a požadavků místních investorů nutné rozdělit do 4 fází. V roce 2016 bude 1. etapa ukončena.

Pro 2. etapu Za Vackovem - hranice Prahy 3 je zpracována dokumentace pro územní řízení a bylo zahájeno územní řízení. Akce bude připravena k realizaci v roce 2017/2018. Celkové RN jsou odhadnuty na 25 mil. Kč.

41163 - Malešická - Praha 10

Akce je rozdělena do 4. etap. V roce 2012 se realizovala stavba 1. etapy rekonstrukce vozovky v koordinaci s PVK v úseku od Malešického náměstí po ul. Zálužanského. V roce 2014 proběhla kolaudace 2. etapy v úseku Zálužanského - Univerzitní. V této etapě se měnil povrch vozovky, chodníků a vjezdů, konstrukce zastávky. Byly provedeny vegetační úpravy a vybudovány nové přechody. V roce 2015 byla částečně zahájena 3. etapa - kanalizace, která bude ukončena, v roce 2016, bude realizována 4. etapa. Finanční požadavek na rok 2017 je potřebný na výkupy pozemků a projednání majetkoprávních vztahů.

41316 - Jižní spojka - rampa Spořilovská, sjezd 5. května

Předmětem stavby byla v rámci I. etapy úprava mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Záběhllice v křížení městského okruhu (MO) a ulic Chodovská - Spořilovská. Účelem bylo odstranění dopravních závad na úrovňové křižovatce ulice Chodovské a rampy z MO (směr Štěrboholy - Barrandovský most) na levém odbočení z výše zmíněné rampy do ulice Chodovská, připojení z této rampy ve směru na Spořilov a přechody pro chodce. Hlavním stavebním objektem je výstavba 2. etapy - nové sjízdné rampy z jižní Spojky na ulici Chodovskou. Na akci je podepsána smlouva o dílo z roku 2012. Akce je finančně kryta ze SFDI. Požadavek KV na rok 2017 představuje nutnou spoluúčasť HMP a úhradu neuznatelných výdajů.

41677 - Nuselský most - sanace

V roce 2016 pokračuje sanace celého mostu. Ve směru z centra je realizována oprava vozovky v pomalém pruhu (odstranění stávající izolace, vyrovnání povrchu mostovky, položení nové izolace a konstrukce vozovky). Dále bude ze zavěšené lávky probíhat rekonstrukce chodníkové římsy, (nové chodníkové panely, nová izolace) budou osazeny nové odvodňovače a svislé svody. Současně bude probíhat sanace tubusu mostu ze zavěšených lávek. Na závěr bude na spodní stavbě (opěry a pilíře) proveden antigrafitní nátěr, na sanovaných plochách bude proveden ochranný nátěr konstrukce. Práce na mostě probíhají za provozu jen s částečným omezením dopravy. Vždy je zachován provoz minimálně ve dvou jízdních pruzích. Sanační práce v tubusu mostu je možné provádět pouze v noci, po ukončení provozu metra. Během provádění sanačních prací na mostní konstrukci probíhá podrobný diagnostický průzkum předpínací výztuže. Tento průzkum probíhá ze zavěšených lávek, a tím ovlivňuje harmonogram prací. Na základě rozhodnutí HS hl. m. Prahy jsou časově omezeny práce, které převyšují povolenou hladinu hluku. Tryskání je povoleno v době od 8 - do 18 hod. s určenou přestávkou minimálně 2 hod. mezi 12 - 14 hod. Výše uvedené skutečnosti zapříčiňují, že rekonstrukce Nuselského mostu bude pokračovat v roce 2017.

42064 - Karlovo náměstí - revitalizace

Akce „Karlovo náměstí - revitalizace“ má zajistit realizaci komunikačních úprav dle studie základních úprav Karlova náměstí zpracované ÚRM (IPR). V rámci akce bude provedena stavební úprava tramvajových zastávek, stavební úpravy přílehlých křižovatek včetně SSZ. Akci je nutno koordinovat s rekonstrukcí TT (investor DP JDCT). Předpoklad realizace dalších etap v roce 2017 (úprava křižovatek v souvislosti se SSZ: křižovatky Ječná, Žitná, Odborů a rekonstrukce vozovky U Nemocnice).

42371 - Spořilovský plácek

Jedná se o vybudování protihlukové stěny jih výšky 2,5 m v délce cca 202 m, protihlukové stěny sever výšky 6 m v délce cca 143 m, a protihlukového valu výšky 6 m a délky cca 210 m. Výstavba protihlukového valu a protihlukové stěny se nachází při ul. 5. Května a Jižní spojce. Účelem stavby je zajistit protihlukovou ochranu obytných objektů v ulici Jižní XVII a Čtyřdílná před hlukem z dopravy tak, aby byly dodrženy hygienické limity i pro výhledové stavy dopravy v lokalitě. Nedílnou součástí jsou vyvolané přeložky inženýrských sítí a závěrečné sadové úpravy.

42828 - Žitomířská

Jedná se o rekonstrukci vozovky a chodníků. Bude provedena výměna povrchu vozovky, chodníků a parkovacích stání. Akce rozdělena na 2 etapy. 1. etapa úsek Moskevská - Ruská bude realizována v roce 2017 po přidělení finančních prostředků. 2. etapa v úseku Sportovní - Moskevská bude realizována v roce 2016 po přidělení finančních prostředků a vysoutěžení zhotovitele. Náklady 1. a 2. etapy dle rozpočtu projektanta.

42834 - Patočkova

Jedná se o rekonstrukci ul. Patočkova vč. chodníků v úseku U Brusnice - Střešovická. Je zahájena projektová příprava ve stupni DSP a probíhají výrobní jednání. IPR a MHMP RFD odsouhlasili konečnou variantu řešení. Akce je v koordinaci s PVS.

42832 - Lumiérů

Jedná se o úpravy komunikací Lumiérů a Skalní, které zvýší bezpečnost dopravy a bezpečnost chodců. V návrhu je lokální zúžení komunikace ve dvou místech a realizace zvýšených zpomalovacích prahů. Dále bude usměrněn způsob parkování a řešení zastávek MHD v prostoru Kříženeckého náměstí. V roce 2016 budou čerpány finanční prostředky pouze na přípravu

(studie realizovatelnosti), v roce 2017 požadavek na zpracování dokumentace k územnímu řízení
a následně ke stavebnímu povolení. Předpoklad realizace 2017.

S pozdravem

Petr Dofínek



Vážený pan
Ivan Hruža

Na vědomí: OVO MHMP

INT.- č. 20/7 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala **na primátorku hl. m. Prahy**

ve věci

- vyčíslení konkrétních nákladů na provoz karty „Lítačka“ a „Opencard“ dle jednotlivých firem

stenozáznam a písemná interpelace předány primátorce hl. m. Prahy k písemné reakci

Prosím paní zastupitelku Vorlíčkovou, interpeluje mne ve věcech operátor ICT a odboru informací. Prosím.

P. Vorlíčková: Děkuji. Vážená paní primátorko, já to tentokrát velmi zkrátím. Vy jste tady teď odpovídala panu Profantovi, říkala jste, že nemáte zájem něco skrývat, něco mlžit. Já strašně ráda poslouchám tato slova.

Já jsem minulý měsíc dávala interpelaci, na kterou mi bylo odpovězeno pouze ale částečně, takže vás tím tady teď zdržovat nebudu, dám vám to písemně, protože když to dám písemně, tak možná už se to tedy nepřehlédne a konečně mi bude odpovězeno na to, na co se ptám. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Zcela jistě, paní zastupitelko. Bude vám odpovězeno. Děkuji pěkně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP5CK37Z

V Praze dne 15. listopadu 2016
Č.j. MHMP 2018186/2016
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 20/7 na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 10. 2016.

Původní interpelace ze dne 15. 9. 2016 směřovala na náklady ze strany hl. m. Prahy, a to k jednotlivým dodavatelům, tj. výhradně ke společnosti Operátor ICT, a.s. (dále jen „OICT“).

Vaše nová interpelace směřuje nikoliv na náklady hl. m. Prahy, které Vám již byly poskytnuty, ale přímo na náklady OICT směrem k jeho dodavatelům. Na základě informací, které byly společností OICT poskytnuty, byla plnění směrem k pořízení Lítačky realizována již v roce 2015 a jejich strukturu uvádím níže ve Vámi požadovaném formátu.

DODAVATEL	POPIS/PŘÍMÝ NÁKLAD	PLNĚNÍ	DATUM ZAÚČTOVÁNÍ
XT-Card	SW Zjednodušená přepážka souv. služby	1 312 000	5. 11. 2015
XT-Card	SW Zjednodušená přepážka souv. služby	284 000	31. 12. 2015

Další níže uvedené faktury byly ze strany společnosti OICT plněny bez přímé vazby na systému Zjednodušená přepážka. Jelikož však byly na základě těchto faktur dílčím způsobem plněny taktéž poradenské služby, které se nedaly předvídat a přesně specifikovat, a tyto služby měly na systém Zjednodušené přepážky vazbu, uvádím je pro přesnost také.

Grant Thornton Advisory	poradenské služby	150 000	1. 9. 2015
Grant Thornton Advisory	poradenské služby	120 000	10. 12. 2015
Grant Thornton Advisory	poradenské služby	99 900	17. 12. 2015
XT-Card	Rámcová smlouva - konzultační činnost	1 900 000	30. 12. 2015

K Vašemu dotazu na rezervu 12 294 tis. Kč uvádím, že společnost OICT tvořila tuto rezervu na základě rozhodnutí představenstva společnosti (tehdy ještě spol. Operátor OPENCARD, a.s.) ze dne 23. dubna 2015 s účinností od 1. 10. 2014, a to ve výši 1 023 000 Kč měsíčně. Rezerva byla tvořena s ohledem na skutečnost, že by mohly být proti společnosti OICT uplatněny finanční nároky spojené s realizací činností pro hl. město Prahu, vyplývající ze smlouvy o zajištění provozu PCKS.

K rozhodnutí o nároku na finanční kompenzaci v rámci soudních sporů v předmětné věci směrem ke společnosti OICT k dnešnímu datu nedošlo. Výše rezervy byla stanovena na základě

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Expertního ocenění činnosti základní podpory a údržby programového vybavení informačního systému Opencard společností KPMG ze dne 5. ledna 2015.

Co se týče Vašeho požadavku na určení kontaktní osoby pro možnost k nahlédnutí do hlavní knihy spol. Operátor ICT, a.s., touto osobou je p. Michal Fišer, MBA, předseda představenstva spol. Operátor ICT, a.s., tel. č: 725 458 626. Pan Fišer současně nabízí osobní setkání, kde mohou být projednány Vaše případné další dotazy směrem k činnostem a fungování společnosti OICT.

K poslednímu odstavci interpelace, kde mimo jiné uvádíte, cituji: „To co žádám je tedy doplnění mojí interpelace z minulého měsíce a nově požaduji informaci jaké jiné náklady mimo Operátora na provoz Lítačky a Opencard hl. m. Praha vynakládá cestou odborů (např. pronájmy, integrace, platy, komunikace atd.)“ uvádím, že tyto informace mohou poskytnout příslušné odbory Magistrátu hl. m. Prahy, jsem si vědoma pouze úhrad poštovního ze strany odboru informatiky, jejichž výši neznám.

S pozdravem



Vážená paní
Ing. Eva Vorlíčková
zastupitelka hl. m. Prahy

INT.- č. 20/8 – Filip Humplík

– interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**

ve věci

- výběrového řízení na provoz vánočních a velikonočních trhů na Staroměstském náměstí

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

stenozáznam a písemná interpelace předány radnímu Grabein Procházkovi k písemné reakci

Další je pan zastupitel Filip Humplík. Interpeluje pana radního Procházku ve věci výběrového řízení vánočních trhů. Prosím pěkně.

P. Humplík: Dobrý den. Budu formulovat ty věci, které jsem říkal už dopoledne.

Vážený pane radní, na předminulém zasedání Rady jste schválili firmu Taiko jako vítěze výběrového řízení na provoz vánočních a velikonočních trhů na dobu neurčitou za roční nájemné ve výši čtyři miliony korun. Na tom samotném by nebylo nic zvláštního, pokud by nedošlo k vyloučení společnosti Zahrada Čech, která dle svých slov nabízela roční částku za pronájem o dva miliony vyšší.

Diskuse o regulérnosti výběrového řízení byly předmětem kritiky ze strany médií, dokonce městu hrozí i žaloby. Proto bych velmi rád, abyste mi písemně odpověděl na tyto otázky:

Na základě jakých kritérií rozhodla výběrová komise o postupu do druhého kola pro společnosti Taiko, a. s., a Farmářské trhy, z. s.

Jaké bylo složení této výběrové komise?

Z jakého důvodu bylo rozhodnuto o tom, že společnost Zahrada Čech nepostoupí do druhého kola výběrového řízení i přesto, že společnost splnila všechny podmínky prvního kola?

Je pravda, že rozhodnutí o nepostoupení do druhého kola byla společnosti Zahrada Čech doručena až 26. 8., přestože toto rozhodnutí bylo datováno 22. 7., tedy o měsíc dříve?

Z jakého důvodu tento dopis zůstal přes měsíc neodeslaný na Magistrátu?

Děkuji vám za písemnou odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji za ty dotazy, samozřejmě na ně písemně odpovím. Jenom možná krátce bych zareagoval na jednu věc. Když jsem nastoupil do pozice radního začátkem května, tak jsme neotáleli a ihned jsme vypsali to dvoukolové výběrové řízení. Souhlasím s tím úvodním komentářem, který tady měl pan kolega Humplík, kde poukazoval na – řekněme – větší míru subjektivity v rámci toho řízení. Já jsem tyto připomínky měl také.

Samozřejmě zodpovím všechny ty dotazy, jenom bych se vyjádřil pouze k jedné věci, a to je otázka té ceny, protože druhé kolo výběrového řízení bylo pouze o ceně, a nabídka Zahrady Čech ve výši šesti milionů přišla nebo byla medializována až v okamžiku, kdy už byly známy ceny uchazečů z druhého kola. Tudíž samozřejmě tam už oni měli v zásadě tu informaci, jaké ceny ve druhém kole společnosti, které tam postoupily, nabídly.

Jinak odpovím písemně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Humplíku, chcete k tomu ještě něco? Ne, dobře.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy



MHMPXP5EB3EB

V Praze dne 15. listopadu 2016
Č.j. MHMP 2057342/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

na 20. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy jste využil svého práva a přednesl interpelaci ve věci výběrového řízení na provoz vánočních a velikonočních trhů na Staroměstském a Václavském náměstí. V rámci své interpelace jste mne požádal o zodpovězení následujících otázek. Odpovědi na ně uvádím vždy u konkrétního Vámi dotazovaného bodu.

- 1) *Na základě jakých kritérií rozhodla výběrová komise o postupu do druhého kola pro společnost Taiko, a.s., a Farmářské trhy, z.s.?*

Při hodnocení předložených nabídek vycházela výběrová komise ze znění „*Podmínek výběrového řízení na pronájem částí veřejných prostranství Staroměstského náměstí a Václavského náměstí, tj. pozemků parc. č. 1090, k. ú. Staré Město, a parc. č. 2306/1, k. ú. Nové Město, za účelem provozování vánočních a velikonočních trhů*“ (dále jen „*Podmínky*“). Tyto Podmínky vedle výčtu povinného a zakázaného sortimentu neobsahovaly přesná kritéria pro výběr nejúspěšnějšího uchazeče. V čl. 1 písm. (f) dokonce výslovně stanoví: „*Při hodnocení přihlášek, ani nabídek, není pronajímatel vázán žádnými předem stanovenými kritérii*“. V této souvislosti mi při vyhlášení výběrového řízení bylo Odborem evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy sděleno, že přesněji vymezené podmínky nejsou v tomto případě nezbytné, protože se nejedná o zadávací řízení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách ani o veřejnou soutěž o nejvhodnější nabídku podle občanského zákoníku. Navíc jsem byl informován, že volnější definice podmínek výběrového řízení dá výběrové komisi lepší prostor pro zhodnocení nabídek z hůře kvantifikovatelných hledisek, jako je celková vhodnost, estetický dojem, dispoziční a provozně-organizační využití dotčeného prostoru – tedy podle hledisek, která by nebylo dost dobře možné do Podmínek přesně definovat.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: +420 236 00 2042
www.praha.eu

Přes toto ujištění jsem nicméně Radě hl. města Prahy předložil dvě varianty řešení situace. První varianta počítala s výběrem vhodného uchazeče podle shora popsanych, poměrně volně definovaných, Podmínek. Druhá varianta naopak počítala se zrušením výběrového řízení a vypsáním výběrového řízení s přesněji definovanými podmínkami pro potenciální zájemce. Radu jsem seznámil s výhodami a nevýhodami obou variant a Rada se nakonec demokraticky rozhodla pro variantu první, tedy dokončit již probíhající výběrové řízení podle Podmínek.

2) *Jaké bylo složení této výběrové komise?*

Věc rozhodovala majetková komise Rady hl. m. Prahy. Zápis ze zasedání majetkové komise včetně úvodního seznamu přítomných Vám zasílám v příloze (Zápis ze zasedání Majetkové komise Rady HMP konané v úterý 12. 7. 2016 ve 14:30 hod. v místnosti č. 460 budovy Mariánské nám. 2, Praha 1).

3) *Z jakého důvodu bylo rozhodnuto o tom, že společnost Zahrada Čech nepostoupí do druhého kola výběrového řízení i přes to, že společnost splnila všechny podmínky prvního kola VŘ, jak RHMP konstatovala v důvodové zprávě k usnesení RHMP č. 2443?*

Jak jsem uváděl výše, výběrová komise vycházela ze znění Podmínek, které kvůli možnosti zohlednění obtížně kvantifikovatelných aspektů vánočních a velikonočních trhů dávaly hlavnímu městu poměrně velkou volnost v úvaze o úspěšném uchazeči. Proto také podle v čl. 1 písm. (i) Podmínek měl pronajímatel právo kteroukoliv z došlých nabídek, popřípadě i veškeré došlé přihlášky a nabídky odmítnout. Tohoto práva tedy hl. m. Praha využilo a z důvodů popsanych pod bodem 1) výše přihlášku Zahrady Čech odmítlo. V této souvislosti považuji za významné, že možnost odmítnutí přihlášky bez udání důvodu byla jasně deklarována v Podmínkách a všichni uchazeči podle čl. 3 odst. 3.2 písm. (j) při podání přihlášky do řízení výslovně Podmínky akceptovali. Zahrada Čech proto, stejně, jako všichni ostatní uchazeči, byla jednoznačně informována o zvoleném režimu výběrového řízení a o možnosti hl. m. Prahy přihlášku tímto způsobem odmítnout.

4) *Je pravda, že rozhodnutí o nepostupu do druhého kola bylo společnosti Zahrada Čech doručeno až 26. 8.? Je pravda, že toto rozhodnutí bylo datováno k 22. 7.? Pokud ano, z jakého důvodu tento dopis přes měsíc zůstal neodeslaný na magistrátu?*

K tomuto dotazu jsem si od Odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy vyžádal kopii příslušného sdělení, kterou Vám zasílám v příloze. Z informací, které mi byly sděleny vyplývá, že ačkoliv Majetková komise o věci rozhodla 12. 7. 2016, oznámení bylo společností Zahrada Čech odesláno až 24. 8. 2016. V tomto ohledu sdílím Váš názor, že se jedná o nedůvodnou prodlevu a pochybení na straně Odboru evidence, správy a využití majetku Magistrátu hl. m. Prahy.

Doufám, že jsem tímto přípisem Vaše otázky dostatečně zodpověděl.

S kolegiálním pozdravem



Ing. Karel Grabein Procházka
Radní hlavního města Prahy

Přílohy: 1) zápis ze zasedání Majetkové komise rady HMP konané v úterý 12.7.2016 ve 14:30 hod. v místnosti č. 460 budovy Mariánské nám. 2, Praha 1

2) oznámení společnosti Zahrada Čech o nepostoupení do 2. kola výběrového řízení

Vážený pan
Filip Humplík
zastupitel ODS ZHMP

INT.- č. 20/9 – Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- výhrad klubu ČSSD k pravidlům pro obsazování orgánů městských společností

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci

Další bude pan Adam Zábranský. Interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci výhrady ČSSD k pravidlům pro obsazování orgánů městských společností. Prosím.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chtěl jsem se jenom zeptat vzhledem k tomu, že vlastně teď v úterý na Radě, co byla, se měla řešit pravidla, která připravil pan radní Procházka. Z mých informací, co vím, nevím, jestli je to pravda, tak byl ten návrh stažen hlavně z toho důvodu, že ČSSD k němu měla nějaké výhrady.

Tak jsem se za prvé chtěl zeptat, jestli jste si to nemohli vyříkat předtím. Jak probíhala nějak ta komunikace? A proč se to pořád oddaluje, tady to přijetí tohoto tisku, těch pravidel?

Za druhé. Jaké byly vlastně ty konkrétní připomínky? Jestli byste je třeba mohl zaslat členům výboru pro legislativu nebo je stručně nějak shrnout, abychom měli představu o tom, co vám na tom vadí, protože to samozřejmě asi ovlivní to, jak rychle budou zapracovány, nebo zda vůbec atd.

Díky.

Prim. Krnáčová: Pane kolego.

Nám. Dolínek: Samozřejmě za klub nemohu odpovídat nyní, takže odpovíme písemně za klub jako celek. My jsme k tomu skutečně nějaké výhrady měli. Ten finální návrh jsem třeba já dostal až v pátek před jednáním Rady. To znamená, tam skutečně někteří kolegové k tomu něco měli. Myslím ale, že s panem kolegou Procházkou jsme dohodnuti, takže během 30 dnů ten materiál na obsazování bude bez problémů vyřešen. Počítáme s tím, že stoprocentně nemusíme ve všem uspět, ale dali jsme si s panem Procházkou tedy do příštího Zastupitelstva jasný deadline, že to chceme mít hotovo. Takže tady se nebojte, prosím, že bychom uměle zdržovali. Toho jsme daleci.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji. Máte k tomu ještě něco, pane kolego Zábranský? Ne.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
Náměstek primátorky hlavního města Prahy



V Praze dne 21. listopadu 2016
S-MHMP 1918334/2016
Č.j. MHMP 2090897/2016
Počet listů/příloh:

Vážený pane Zábanský,

K vaší interpelaci ve věci výhrad klubu ČSSD k pravidlům pro obsazování orgánů městských společností vám sděluji následující:

Materiál byl stažen z toho důvodu, že nám byl dodán na poslední chvíli a jako celý klub ČSSD jsme neměli dostatečný časový prostor si jej nastudovat a vyjádřit se k němu. Během následujících dnů proběhla komunikace mezi koaličními partnery. A věříme, že se podařilo najít schodu na konečném znění materiálu, aby mohl být přijat.

Naším cílem rozhodně nebylo zdržovat přijetí takto důležitého tisku, proto jsme také veškeré připomínky projednávali v co nejkratším termínu, aby mohl být přijat při nejbližší příležitosti.

S pozdravem

Vážený pan
Adam Zábanský

Na vědomí: OVO MHMP

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 20/10 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- problematiky odkupu bytů ve vlastnictví ČEZ na sídlišti Písnice

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Další bude paní kolegyně Semelová. Interpeluje pana radního Lacka ve věci byty Písnice.

P. Semelová: Vážený pane radní, teď ho tady nikde nevidím – je tady?

Za prvé bych chtěla poděkovat panu radnímu Lackovi, který mi už na minulé interpelaci odpovídal a zároveň i dodal písemnou dodatečnou odpověď, z níž je patrné, že se dané věci věnuje a že skutečně se snaží nějakým způsobem těm lidem tam pomoci.

Dozvěděla jsem se dnes, když tady byli ráno u Magistrátu, že předali podnět k projednání této záležitosti na Zastupitelstvu. Jedná se zhruba o ty tři tisíce občanů, kteří mají strach z prodeje bytů ČEZem, že to bude záležitost, na kterou nebudou mít logicky. Mají strach tedy z toho, komu to bude prodáno, co s nimi bude. Zároveň upozorňují na to, že bude ohroženo veřejné prostranství, že může dojít k zpoplatnění propojení s veřejnou cestou. Hrozí tedy nebezpečí výše nájemného, to už jsem říkala. Požadují tedy projednání všech těch podnětů, které tam dávají na Zastupitelstvo.

Chtěla bych se v té souvislosti zeptat ještě jednou, jestli došlo k nějakému posunu v tom jednání. Jak to vůbec vypadá v tuto chvíli? A uvažujete o tom, že by se to například na listopadovém Zastupitelstvu zařadilo na program jednání?

Jinak vám znovu děkuji za tu snahu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Lacko.

P. Lacko: Odpovím krátce a potom si dovolím odpovědět písemně nějak hlouběji.

V úterý nebo na operativce v pátek nahlásím tisk, kde si vlastně sám sobě dám úkol, který mi dovolí, abychom se tím zabývali, co se týká jak právního, tak ekonomického pohledu, abychom mohli udělat nějakou svod-analýzu a zamyslet se nad těmi věcmi do hloubky.

My už to dneska analyzujeme ze zdrojů, které jsou veřejně dostupné. Samozřejmě se tam ukazují některá úskalí, především například v té právní oblasti, jak je postavena veřejná soutěž obálkovou metodou. Tak potom je tam v podmínkách té veřejné soutěže to, že ještě můžou třeba pětkrát je vyzvat k tomu, aby doplnili nebo navyšovali cenu na základě toho, kdo to vyhlašuje. To by muselo schvalovat Zastupitelstvo, abychom tohle to technicky řešili. Stejně tak i to, že v různé chvíli může i ten, kdo se původně nepřihlásil a přijde s nějakou vysokou nabídkou, tak může být znovu vtažen do hry.

Tohle my všechno analyzujeme i z pohledu, jestli bychom se třeba nedopustili nějaké nedovolené veřejné podpory a jestli vůbec jako veřejná municipalita jsme vůbec schopni obstát podle zákona o hl. městě Praze, jestli vůbec se můžeme takové soutěže zúčastnit, abychom dostali těch věcí. A to se týká těch právních věcí.

Vedle toho je samozřejmě ta ekonomická záležitost, kterou také pečlivě analyzujeme. Říkám, v úterý to předložím na Radě, kde dostanu úkol to prověřit hlouběji. Potom seznámím s výsledky Radu, která potom následně na základě té analýzy rozhodne, jak dál.

Jestli to zatím takhle stačí, a ta odpověď bude písemně.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Ještě jednu věc. Jak víte, interpelovala jsem jak předsedu vlády Sobotku, tak ministra financí Babiše. Pan předseda vlády mi slíbil, že se tomu bude věnovat, že tomu bude věnovat pozornost. Chtěla jsem se zeptat, jestli jste s ním nějak nespojili, protože ono se to týká – je to více méně státní firma. Tak jestli jste se s nimi nějak nespojili.

P. Lacko: Teď v příštím týdnu by měla být jednání s našimi zástupci v ČSSD, tak vlastně zmonitoruji jejich náhled na věc a budu se s nimi o tom bavit.

Prim. Krnáčová: Spokojená? Dobře.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení

V Praze 16. listopadu 2016
C.Y.: 1918400/2016

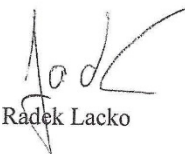
Vážená paní zastupitelko,

navazuji tímto na ústní odpověď, kterou jsem na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 20. 10. 2016 podal k Vaší interpelaci ve věci dalšího postupu hl. m. Prahy v kauze odprodeje bytového fondu Písnice současným vlastníkem společností ČEZ a.s .

Já osobně jsem v uvedené záležitosti vedl řadu jednání, m.j. i na úrovni náměstka Ministerstva financí ČR, abych získal další informace k otázkám, zda Česká republika učinila či učiní všechny kroky, které by směřovaly ve prospěch „omezené skupiny“ osob - nicméně občanů města Prahy, nájemců bytového fondu společnosti ČEZ a.s., ve které je Česká republika největším a nejvýznamnějším akcionářem.

Na základě všech získaných informací byla záležitost znovu projednána Radou hl. m. Prahy dne 27. 10. 2016 s tím, že bylo přijato usnesení č. 2659, kterým Rada hl. m. Prahy žádá vládu České republiky o angažovanost a podporu ve věci prodeje Bytového fondu Písnice se zaměřením na návrh jiné právně možné cesty prodeje s upřednostněním stávajících nájemců a současně uložila úkol primátorce hl. m. Prahy zaslat toto usnesení předsedovi vlády České republiky.

S úctou


Ing. Radek Lacko

Vážená paní
Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 20/11 – Adam Zábranský

- interpelace směřovala **na radního Grabein Procházku**
- interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- existence společností Pražské plynárenské holding a.s. a TSK, a.s.

na interpelaci reagoval **radní Grabein Procházka**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Pan Zábranský interpeluje pana radního Procházku ve věci existence Pražské plynárenské holding a TSK, a.s. Prosím.

P. Zábranský: Díky za slovo. Teď jsem si uvědomil, že jsem měl do interpelace zahrnout i pana náměstka Dolínka, protože TSK patří pod něho, tak doufám, že mi třeba odpoví.

Má interpelace se týká těchto dvou akciových společností, které podle mne jsou takové prázdné schránky. V tom případě Pražské plynárenské holding je to asi mnohem očividnější, protože už přes dva roky je tato společnost plně v rukou města, v majetku, resp. její akcie. A v současnosti tam, když se kouknu na výroční zprávu, do nákladů té společnosti, tak tam bylo nějakých 18 milionů utraceno za služby. Předpokládám, že to jsou hlavně nějaké právní služby, vypracovávání nějakých stanovisek atd. Potom tam jsou osobní náklady 5,5 milionů, z čehož jsou mzdové náklady 96 tisíc, takže ta firma vlastně nemá žádné zaměstnance, nebo někoho na čtvrtinový úvazek. A odměny členům orgánů jsou přes tři miliony.

Takže jak já si to představuji, tak tam prostě sedí členové dozorčí rady, členové představenstva, občas mají tu schůzi, pak si rozdělí nějaké ty peníze, ale reálně ta firma nic nedělá, protože veškerá činnost se vlastně odehrává v té Pražské plynárenské.

Tak se chci zeptat, jestli by nebylo nejlepší zrušit tu firmu. A dokázal bych si představit ten smysl její existence tehdy, kdyby se plánovalo převzít obchodní podíl v nějaké jiné firmě. Potom by to byl opravdu holding, který ovládá několik firem najednou. Ale když ovládá jenom jednu firmu, tak mi to přijde fakt úplně zbytečné.

Druhá otázka z TSK, a.s. To je vlastně taky firma, která existuje už dva roky. Taky nemá skoro žádné zaměstnance, pouze tam sedí členové dozorčí rady, představenstva. Ti si ročně rozdělí dokonce nějakých 6,5 milionů korun, jak čtu z výroční zprávy. Prostě ta transformace, která měla proběhnout v té příspěvkové organizaci, tak očividně neproběhla. A co jsem tak slyšel, tak se ani úplně nepočítá s tím, že proběhne.

Případně se chci tedy zeptat na to, jestliže má proběhnout, tak kdy už to konečně nastane, protože ta firma tady funguje už dva roky, a přijde mi to jako zbytečné vynakládání prostředků, několika milionů ročně, když vlastně svůj účel nenaplnuje.

Díky za odpověď.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kdo bude odpovídat? Buď začne pan kolega Procházka, a pak bude pokračovat pan náměstek Dolínek. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Já na to velice rád odpovím, protože souhlasím s tím, že samozřejmě ve struktuře, kdy společnost Plynárenská stoprocentně patří městu, tak ten holding skutečně nemá žádné faktické uplatnění. Někdy na jaře jsem tady zmiňoval, že máme záměr udělat nějakou jednotnou strategii řízení městských obchodních společností. Tento záměr jsem zrealizoval do materiálu, bylo to v polovině září. V tuto chvíli jsem ho dal kolegům v rámci koalice.

V tomto záměru se s Pražskou plynárenskou holding počítá jako se subjektem, který skutečně by měl začít hrát výraznou roli v uspořádání městských obchodních firem.

Byl bych velice rád, kdybych tuto myšlenku nebo tuto vizi mohl prezentovat i na jednotlivých klubech, takže v tomto případě nabízím nebo i žádám, prosím, jestli bych se mohl domluvit s jednotlivými kluby na nějakých termínech, kdy bych je navštívil a kdy bych jim prezentoval celou tuto strategii a zároveň samozřejmě tam i podrobně vysvětlil roli PPH jako takové.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: TSK, a. s., naštěstí nemá zaměstnance, protože by bylo nezodpovědné, kdybychom tam zaměstnance v tuto chvíli měli. Naopak ten management zastává roli přípravy informace, takže tam ti členové představenstva jsou přímo ti výkonní. Nežadávají to někomu pod sebou, zaměstnanci, ale oni si připravují podklady.

V tuto chvíli je ten tisk hotový, vypořádaný všemi příslušnými odbory, které ho měly vypořádat. Teď to dělá tzv. politické kolečky a čekám, že bychom to v nejbližších dvou týdnech měli ideálně projednat, protože transformace by se realizovala od 1. ledna příštího roku. Takže naopak je to teď živý materiál.

Až ten tisk bude k dispozici, je tam součástí smlouva a všechno další, tak si myslím, že není tajný. Nevím, jestli tam je nějaké obchodní tajemství. Kdyby bylo, dohodneme se na režimu náhledu. V případě vašeho zájmu byste přišel nahlédnout do tohoto tisku, abyste se mohl podívat, co v něm je. Nevím, jestli tam je něco na překážku zveřejnění, takže bychom to zatím udělali náhledem.

Prim. Krnáčová: Máte k tomu ještě něco? Nemáte, fajn.

INT.- č. 20/12 – Filip Humplík

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátorky Dolínka**

ve věci

- kolapsu dopravy na nábřeží v okolí Národního divadla v týdnu od 3. října 2016

stenozáznam a písemná interpelace předány nám. Dolínkovi k písemné reakci

Další bude zase pan Filip Humplík, interpeluje náměstkyni Dolínka ohledně kolapsu dopravy kolem Národního divadla. Prosím.

P. Humplík: Dobrý den ještě jednou, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní primátorko, pane náměstkyni. Víme všichni, že 3. a 4. října letošního roku došlo v okolí Národního divadla k dopravnímu kolapsu. Ten způsobil až půlhodinové zpoždění tramvajových linek, a pro většinu řidičů byla oblast Národního divadla a přilehlých ulic úplně neprůjezdná.

Moje interpelace míří na to, zda už Dopravní podnik zjistil důvody, které k tomuto kolapsu vedly, kdo za něj nese zodpovědnost, jaké konkrétní kroky byly přijaty, aby se podobná situace už neopakovala. Mediálně prezentované důvody, tzn., že hlavním důvodem je silná individuální automobilová doprava a samozřejmě oprava plynovodu, mi připadají opravdu zástupné.

Prosím tedy o odpověď na tři otázky. Jaké byly reálné důvody kolapsu dopravy na nábřeží v týdnu od 3. října. Kdo za něj konkrétně nese zodpovědnost a jaká byla přijatá opatření, aby se podobná situace neopakovala. Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. Krnáčová: Za písemnou odpověď? Takže nepožadujete teď, aby odpověděl pan náměstek, případně Dopravní podnik. Dobře. Bereme to, že budeme odpovídat písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
PETR DOLÍNEK
náměstek primátorky hlavního města Prahy



MHMPXP5FC6UO

V Praze dne 21. listopadu 2016
S-MHMP 1918464/2016
Č.j. MHMP 2086960/2016
INT 20/12 ze dne 20.10.2016
Počet listů1/příloh:

Vážený pane Humplíku, k vaší interpelaci ve věci kolapsu dopravy na nábřeží v okolí Národního divadla v týdnu od 3. 10. 2016 vám sděluji následující:

1) Jaké byly reálné důvody kolapsu na nábřeží v týdnu od 3. října?

Dopravní opatření byla vyvolána opravou plynovodu na Masarykově nábřeží, investorem této akce nebyl DPP, ale Pražská plynárenská Distribuce, a. s.

V souvislosti s předmětnou akcí byla odkloněna tramvajová linka 17 z nábřeží přes Národní třídu. Vzhledem k celkovému množství tramvají, které centrem města od trvalé změny v září t.r. projíždějí, je propustnost sítě zejména na jednotlivých světelně řízených křižovatkách již s minimální rezervou. Při odklonu linky 17 se kapacita přiblížila hranici průjezdnosti.

Vzhledem k časovému naplánování výluky do počátku října nebylo žádoucí cca měsíc po zavedení trvalé změny provést rozsáhlejší dopravní opatření spočívající v omezení počtu spojů tramvajových linek v centru města, které by jistě bylo vnímáno cestujícími negativně. Navíc alternativní trasy v zásadě neexistují, muselo by tedy dojít k přerušení řady přímých přepravních vazeb.

Také je třeba zmínit, že při projednávání plánované opravy plynovodu již v 1. pololetí letošního roku jsme nejprve požadovali realizaci opravy v měsících červen nebo srpen pro minimalizaci negativních vlivů. V červenci nebyla realizace možná s ohledem na další naplánované opravy TT v centru města (zejména Karlovo náměstí, Ječná, Tylovo náměstí a Jugoslávská). V září byla potenciální realizace rovněž ovlivněna souběhem s akcemi „Týdne mobility“.

V den zahájení předmětné výluky u Národního divadla v pondělí 3.10. proběhl provoz v ranní přepravní špičce (maximální počet spojů tramvají) bez zásadních problémů. Následně však v dopoledním období (již při menším počtu tramvajových spojů) začalo docházet ke komplikacím při průjezdu tramvají zejména v uzlu Národní divadlo a také na Národní třídě. Souběžně s opravou plynovodu byla uzavřena ul. Karoliny Světlé, což způsobovalo problémy v průjezdnosti

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236002296
e-mail: petr.dolinek@praha.eu, www.praha.eu

silničních vozidel, která zejména v důsledku nedodržování pravidel silničního provozu (nedovolené najíždění na TT) začala blokovat průjezd tramvají.

V blízké oblasti navíc došlo k několika dopravním nehodám, které dané situaci rozhodně neprospěly.

V důsledku vzniklé situace v úterý 4.10. a středu 5.10. tak DPP začal omezovat průjezd tramvajových spojů centrem města (omezení provozu části linky 17 a zkrácení trasy linky 2), opatření téměř okamžitě vyvolalo negativní reakce ze strany cestujících.

Současně byl ve spolupráci se zástupci Policie ČR operativně řízen provoz vozidel v křižovatce u Národního divadla. Řízení provozu zástupci Policie ČR pomohlo zlepšení situace a ve spolupráci s Prahou 1 byly operativně dohodnuty další úpravy dopravního režimu v souvislosti s uzavřením ul. Karoliny Světlé pro zlepšení průjezdu IAD.

V průběhu čtvrtka již byl provoz všech prostředků v zásadě plynulý a omezení provozu tramvají již nebylo nutné.

Současně se podařilo projednat zkrácení opravy plynovodu tak, že již v pátek 7.10. byl provoz bez omezení (původně předpoklad obnovení provozu až v pondělí 10.10.).

2) Kdo za něj konkrétně nese zodpovědnost ?

Nastalá situace byla způsobena více okolnostmi, jako byl např. termín realizace, ale obecně i trvale velké množství vozidel IAD integrované automobilové dopravy v centru města, které pak při jakémkoliv omezení v komunikační síti vyvolává problémy s průjezdností, jako jsme toho svědky v aktuálním období téměř po celé Praze. Jednou z cest, jak snížit intenzitu IAD v centru města bylo mj. posílení tramvajové dopravy od září t.r.

3) Jaká byla přijata opatření, aby se podobná situace neopakovala ?

Již před trvalou změnou v provozu tramvajové dopravy byly projednány úpravy funkcí světelných signalizací v centrální části města s přihlédnutím k preferenci hromadné dopravy. Některé úpravy byly realizovány již v září, zásadnější změny jsou v dalším projednání. Řešením je rovněž přijetí již dříve diskutovaných opatření k omezení průjezdu IAD v centrální části města s vyšším využíváním hromadné dopravy v centru města.

Vážený pan
Filip Humplík

Na vědomí: OVO MHMP

INT.- č. 20/13 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- projednávání petice ke sloučení školy Vyšehrad a Chabařovická

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

A další byla paní Marta Semelová, která rovněž interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci Střední škola Chabařovická.

P. Semelová: Ano, vím, že pan náměstek Dolínek je pro něco jiného, ale v první řadě bych chtěla pogratulovat paní radní Ropkové, a tím pádem jsem se teda obrátila na vás. Víím, že už je to záležitost, která tady už proběhla. Nechci opakovat všechno to, co tady zaznívalo. My jsme nesouhlasili se sloučením těchto dvou škol.

Nicméně přesto se k tomu ještě jednou vrátím, protože bylo řečeno nebo přišly další podněty, a jedním z nich je tedy záměr revokovat rozhodnutí o sloučení školy Vyšehrad a Chabařovická. Myslím si osobně, že mají pravdu, nicméně jak říkám, nechci to znovu otevírat v tomto smyslu.

V každém případě mě ale zaráží to, že petici, kterou podepsalo, nevím, kolik lidí, asi tři tisíce, jestli se nemýlím, nebyla vůbec projednána Zastupitelstvem. Já víím, že v dopise, který nám dnes byl dán na stůl, a děkuji za to vysvětlení kolegovi Nacherovi, je vysvětlení, jak se postupuje při peticích, atd., atd., ale myslím si, že občané vyjádřili nějakou vůli, nějaký požadavek, obrátili se na nás, a neznají přesně ty postupy, které tady jsou, a my tady zbytečně zužujeme jejich možnosti, kdy by se měl jejich požadavek skutečně projednat, tzn., projednat za jich účasti petici, a to, co chtějí, jaké mají výhrady, na co upozorňují při tom slučování, proč nechtějí, aby k tomu došlo.

Tady je vysvětlováno, že škola není spádová, že žáci středních škol se často stěhují nebo přestupují na jinou školu, ale tady jde o úplně jiné žáky s mentálním postižením, a dělá jim to skutečně velké problémy. Chtěla jsem požádat, aby to bylo zařazeno na projednání, ta petice, přestože to bylo podle toho, jak je tady uvedeno, adresováno paní primátorce, aby se tím Zastupitelstvo zabývalo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jenom upozorním, že oni nepožadovali projednání té petice na Zastupitelstvu. To je čistě technická věc.

Teď bych dala slovo panu náměstku Dolínkovi, ale myslím, že je připraven pan předseda Nacher, který ve své podstatě je autorem toho dopisu, a rád vysvětlí jednotlivé souvislosti s tímto příběhem. Prosím.

Nám. Dolínek: Myslím si, že je potřeba respektovat, jak zazněla ta interpelace. Interpelace nezazněla na obsah, resp. na to, proč se to děje, ale na formu projednání. Myslím, že ten dopis, chci poděkovat panu předsedovi za jeho rozdělení, a tam už asi se o tom asi nyní nemusíme bavit.

V tuto chvíli, co se týká projednávání petice, skutečně jak kontrolní výbor, tak odbor, který to má na starosti, nebo který to projednává, což je potom odbor kontrolních činností, on navrhuje i postupy kolem toho. Někde, když se na nás vyloženě obrací jako na zastupitele,

obyvatele, a je tam třeba jenom 500 – 600 podpisů, tak to sem dáváme, i když je míň podpisů, protože když je to obráceně, dokonce to byla i mimopražská petice v oblasti Říčán, že žádají zastupitele Prahy, aby se vyjádřili ke komunikaci, která se má budovat u Říčán, tak jsme tak učinili.

Zde to nebylo takto mířeno, takže to bylo bráno, že je to petice, určená pro paní radní, pro odbor, pro výbor, a myslím si, že ti se tím velmi kompetentně zabývali a dali tomu čas na projednání. I takto to bylo bráno, že ta petice je řádně zkonsumována městem, protože nebyla nikde zahozena.

V tuto chvíli takto je odpověď. Samozřejmě potom požádám paní kolegyni Ropkovou. Poprosím ne 30 dnů, ale 60 dnů. Ještě se vám vyjádří ona potom svým právním názorem k této věci. Jestli takto lze respektovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová, chcete reagovat? Ne.