

STENOZÁPIS ze 14. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 25. února 2016

(Jednání zahájeno v 9.07 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 14. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové, na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Manhart do 11 hodin, pan zastupitel Bříza od 14.30 do 16 hodin, pan zastupitel Kubišta od 12.30 do 14.30 hodin, pan zastupitel Ludvík od 12.30 a pan zastupitel Wolf v čase od 10 do 11.30 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Libora Hadravu a pana zastupitele Petra Fifku. Souhlasí, prosím, jmenovaní? Ano, děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru. Jednacím řádem Zastupitelstva nadále stanoví, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Abychom zajistili rovný přístup politických klubů při případných sporných návrzích, opět navrhuji ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Pro: 58 Proti: 0 Zdr. 4. Návrh byl přijat.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů v tomto složení:

předsedkyně: Vladislava Veselá

členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Milan Růžička

za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro? Pro: 62 Proti: 0 Zdr. 0. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání. Rada HMP na svém jednání dne 16. února stanovila „Návrh programu jednání 14. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Na svém jednání toto pondělí Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání, které je potřebné projednat především z časových důvodů či z důvodů jejich aktuálnosti.

Upravený návrh programu jste též v pondělí obdrželi e-mailem. S určitým, byť krátkým předstihem jste obdrželi některé tisky, které byly dozařazeny Radou HMP do návrhu upraveného programu jednání. Tyto tisky byly v elektronické podobě rovněž zpřístupněny občanům.

Rada do svého návrhu upraveného programu zařadila na základě návrhu předsedkyně kontrolního výboru k projednání též body, které musíme projednat buď ze zákonných důvodů, nebo jejich projednání kontrolní výbor doporučil.

Zastupitelům byly rovněž mailem rozeslány některé podklady, které budou navrženy k projednání, resp. k zařazení do programu až dnes, v rámci projednávání návrhu programu dnešního jednání.

Dnes jste na svých stolech našli některé úpravy technická doplnění k materiálům či navrženým usnesením.

S ohledem na aktuálnost a ne úplně jednoduché souvislosti ohledně připravovaného nového systému vydávání čipových karet byla do projednání přeřazena moje původní písemná informace.

S ohledem na význam a časové souvislosti byl doplněn též můj bod ohledně formalizace vztahů s Pekingem.

Materiál ohledně strategického rámce informatiky v návaznosti na městskou akciovou společnost Operátor ICT je plněním usnesení minulého jednání Zastupitelstva.

Žádám nyní ještě paní kolegyni Kislingerovou, pana náměstka Dolínka, pana radního Lacka, radního Hadravu a radního Wolfa, aby vám vysvětlili důvod zařazení svých materiálů. Prosím paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala slova.

Nám. Kislingerová: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Důvodem pro dodatečné zařazení mého tisku je skutečnost, že prostředky, které byly určeny pro rozdělení z loterií, jsme vlastně teprve teď dostali k dispozici a bylo nutné, aby i tato informace prošla finančním výborem, který se sešel tento týden. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan náměstek Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dobré ráno. Když se podíváte na tři tisky, které navrhuji, tak jednak je to veřejná zakázka na protihlukové stěny v Dolních Počernicích, kde stávající musí být rozebrány a nahrazeny novými, aby byla zlepšena ochrana dané oblasti v rámci hlukových limitů. Myslím si, že to je ku prospěchu všech tam žijících obyvatel.

Další jsou klasická věčná břemena a třetí je OPPK – program, který nám dobíhá z minulého období. Tam se snažíme konat rychle, abychom mohli vyplácet prostředky příjemcům a abychom ten program ukončili zdárně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Lacko.

P. Lacko: Dobré ráno, dámy a pánové. Předkládám dva červené tisky. Jde o grantové programy, které byly řádně schválené ve zvolené grantové komisi. Myslím si, že tady není důvod čekat na březnové Zastupitelstvo. Jde o peníze pro neziskové organizace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Dobré dopoledne, zastupitelé a zastupitelky. Předkládám tisk 40 a 42, je to tisk na udělení účelových neinvestičních dotací pro městské části u příležitosti oslav 700. výročí narození Karla IV. Jedná se o městské části Praha 8, 9 a 14. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nakonec pan kolega Hadrava.

P. Hadrava: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Tyto dva tisky, které tady mám červené, stahuji, protože jsem se vrátil z dovolené v úterý a nestačil jsem je nastudovat a ani vy jste to nestačili nastudovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám všem.

Vaši pozornosti doporučuji některé informační tisky, které neprojednáváme, ale jsou v nich pro nás všechny podstatné informace.

Závěrem jedna prosba. Během dnešního jednání bude odborem volených orgánů připraven též návrh usnesení k personálním změnám ve výborech. Prosím tedy předsedy výborů, popřípadě klubů členů Zastupitelstva, aby předali řediteli odboru své návrhy.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, mám malou soukromou prosbu vzhledem k tomu, že ještě pořád nejsem úplně zdravá, procházím chřipkou, mám zalehlé uši, to znamená, abyste mluvili hlasitěji do mikrofonů, pane kolego Jílku. Já vás slyším. Jenom se budu asi pravděpodobně ptát, protože za prvé ta akustika tady není úplně dobrá a opravdu nejsem ještě úplně zdravá, takže je možné, že se rozkašlu a budu muset na chvíli odejít, jako se to stalo minule v nějakém rozhovoru v televizi. Omlouvám se předem, ale prostě tak to je.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 14. jednání Zastupitelstva HMP“.

Dovolím si připomenout platné znění Jednacího řádu ZHMP: Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh zdůvodnit. Délka takového zdůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí, než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou HMP?

Otevírám rozpravu. Dostávají první slovo jako vždy občané. Pan starosta Štyler se hlásí, prosím.

Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP. dovoluji si tímto navrhnout bod programu k návrhu otevření jednání a úpravě Statutu hl. města Prahy a k vytvoření pracovní skupiny k jednání o úpravě Statutu HMP ve znění:

Zastupitelstvo HMP schvaluje započetí jednání o úpravách Statutu hl. města Prahy za účelem úprav pravomocí zastupitelstev a starostů městských částí Prahy 1 až 57; ukládá Radě HMP zajistit pracovní skupinu ze strany hl. města Prahy, která bude partnerem jednání starostů, zástupců starostů městských částí Prahy 1 až 57.

Krátké odůvodnění. Důvodovou zprávu naleznete mnozí z vás, co mají tento dokument, na druhé straně. Jedním z důvodů je velmi tíživá finanční situace městských částí. Druhý podstatný bod je dlouhodobě tíživá situace městských částí ohledně územního plánování. A třetí bod je velmi těžká situace městských částí ohledně možnosti vydávání vyhlášek k místním úpravám.

Děkuji za pozornost a doufám, že se někdo ze zastupitelů ztotožní s mým návrhem, tak aby mohl být hlasován v programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil jako první pan kolega Mirovský, jelikož už jsem neměla další přihlášky ze strany občanů.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Chtěl bych navrhnout vyřazení bodu 4148 k doporučení kontrolního výboru z důvodu toho, že chápu, že paní předsedkyně ten bod chce zařadit, ale na výboru jsme se shodli vzhledem k tomu, že jsme ten materiál dostali velmi čerstvý a neprojednaný, že bychom ho projednávali až na následném výboru kontrolním. Proto si myslím, že je (?:není) vhodné ho projednávat na plénu Zastupitelstva dnes. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych upozornit na informační tisk, který je součástí dnešního programu, k Libeňskému mostu.

Kdybyste si to tiskli, což vám nedoporučuji, je tam jeden exemplář, tak ta CD a ta data jsou v takovémto rozsahu zhruba. Myslím si, že to je skutečně něco, co během měsíce března byste mohli všichni kolegové si řádně prostudovat a podívat se na to. Samozřejmě jsem připraven dneska v bodu paní kolegyně Janderové se o celém tématu bavit. Nicméně má zde tedy to, co jsme vám slíbili.

A potom mám zde i tisk, který není dneska zařazen jako informační, respektive podklady, o zónách parkovacího stání. Je to v takovémto rozsahu. Když to celé vytisknete, já se snažím, abyste měli elektronickou verzi všeho k tomu, abyste si to mohli nastudovat opět. Je tam jednak celá geneze a jednak jsou tam i plány, které městské části samy navrhovaly, kde chtějí mít zavedeny parkovací zóny nebo zóny parkovacího stání. Takže to je také k dispozici.

A během dnešního dne jsem připraven se i neformálně s vámi kolegy o tom samozřejmě bavit, protože vím, že to je téma, které řada městských částí řeší. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo.

Rád bych navrhnul tisk ohledně Libeňského mostu, jeho pevné zařazení na 17. hodinu, protože to je tisk, který podpořilo 1 900 občanů Prahy, a ti chodí do práce, a kontaktovali mě organizátoři, že by uvítali, kdyby to bylo až poté, co se vrátí z práce, tzn. na 17. hodinu. Samozřejmě v případě, že by Zastupitelstvo skončilo do 17 hodin, tak ponechat ke konci jednání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den, paní primátorko a vážené zastupitelky, zastupitelé. My bychom chtěli za klub ODS zařadit bod ke stavu zpracování a pořizování územního plánu hl. města Prahy. Chtěli bychom ho zařadit jako bod programu číslo dvě, protože si myslíme, že tato problematika je zásadní. Dostávají se k nám protichůdné informace, které si nejsme schopni ověřit nijak jinak než tak, že dostaneme ty správné od toho, kdo zrovna teďka vládne, respektive toho, kdo se zrovna na přípravě Metropolitního plánu podílí.

Jenom v krátkosti zdůvodním, proč bychom chtěli tento bod zařadit. Jsou tady před námi otázky tak zásadního charakteru, jako že nevíme třeba, v jakém stadiu zpracování a v jakém stadiu pořízení je Metropolitní plán, z jakého důvodu se zpracování Metropolitního plánu prodlužuje oproti původně stanovenému termínu. Tuším, že naposledy stanovený termín byl ještě panem Hudečkem. Nebo zda je třeba Metropolitní plán zpracováván a pořizován v souladu s platnou právní úpravou.

Myslím si, že tyto podklady, tyto argumenty jsou natolik závažné a vzbuzují tolik otázek, že by jistě stálo za to tento bod zařadit a zařadit ho opravdu tak, jak jsme navrhli, hned na začátek jednání dnešního Zastupitelstva.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Vážená paní primátorko, kolegové, kolegyně, občane, předkládám návrh k podání ústavní stížnosti proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu. Tisk máte na stole pod číslem 4107A. Je to v podstatě opakování mého předkladu z minulého zasedání Zastupitelstva, který neprošel vzhledem k tomu, že někteří kolegové nestačili včas dojít ke svým hlasovacím zařízením.

Chtěl bych požádat o zařazení tohoto bodu jako bod programu číslo dvě, ne jako bod číslo jedna, ale bod číslo dvě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, předkládám návrh na zařazení bodu k návrhu na uchování oznámení podle etického kodexu v elektronické podobě a jejich zveřejnění v případech, kdy k tomu byl udělen souhlas. Navrhuji velice jednoduchý návrh na doplnění etického kodexu Zastupitelstva HMP, a to o článek 9 odst. 4, který zní:

Předseda kontrolního výboru převede všechna obdržená oznámení do elektronické podoby a uchovává je také v této podobě. Na internetových stránkách hl. města Prahy zveřejní oznámení, kde byl se zveřejněním udělen souhlas.

Je to tedy velice jednoduchá změna, která má vyřešit problém, který se tady objevil v několika posledních dnech, kdy jsme vlastně zjistili, že oznámení podle etického kodexu, což jsou vlastně majetková přiznání za roky 2004 až 2010, zmizela, nejsou k dohledání, ačkoliv ještě neuplynuly skartační lhůty. Myslím, že my jako Zastupitelstvo HMP jsme jediným orgánem, který s tím může něco udělat, neboť etický kodex zastupitele hl. města Praha spadá do působnosti Zastupitelstva. A Magistrát, i kdyby s tím chtěl něco udělat, tak s tím nic udělat nemůže. Proto my jako Zastupitelstvo bychom měli určit jasná pravidla, podle kterých se oznámení uchovávají, aby už nedošlo k tomu, že ta oznámení, která jsou základním protikorupčním opatřením, se ztratí a že ve výsledku naše protikorupční strategie vůbec nebude fungovat.

Chtěl bych ocenit, že se k tomuto mému návrhu připojili v rámci připomínkování i zastupitelé z hnutí ANO a že připravili svůj pozměňovací návrh, který jsem připraven akceptovat, protože si myslím, že ten můj návrh vhodně doplňuje.

Proto vás všechny žádám, abyste podpořili tento můj návrh. Je to návrh, který vychází vstřícně všem požadavkům. Myslím, že uspokojí i pana zastupitele Slezáka, protože neznámá, že se budou povinně zveřejňovat všechna oznámení podle etického kodexu, ale pouze ta oznámení, kde s tím člověk, který ho vyplňuje, udělil souhlas. Čili bude se to týkat pouze osob, které s tím souhlasily. Myslím si, že nikdo nemůže mít vůči tomuto žádné výhrady, když se to týká pouze těch lidí, kteří s tím souhlas udělili. Případně pokud máte s tím někdo výhrady, tak můžete navrhnout nějaký pozměňovací návrh, ale byl bych rád, kdybychom dneska o tom tady jednali a problém s etickými kodexy jednou provždy vyřešili.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant.

P. Profant: Já jsem si chtěl osvojit návrh pana starosty Štylera, protože mi to připadá jako mnohem důležitější a podstatnější návrh, než většina návrhů, které tu běžně projednáváme, jako jsou prodeje 1 m² nebo bratříčkování se s režimy, které cenzurují internet, i když je to možná některým stranám tady v Zastupitelstvu blízké. Nicméně myslím si, že statut hlavního města je velmi důležitý dokument a bylo by docela dobré ho v některých směrech modernizovat.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Má poznámka je více méně technického charakteru. Reaguji na pana Mirovského s tím, že usnesením kontrolního výboru číslo 0211 2016 ze 17. 2. bylo stanoveno: Kontrolní výbor ukládá předsedkyni KV ZHMP, aby posouzení loterijní vyhlášky zaslala neprodleně předsedům politických klubů k prostudování, což jsem učinila.

Za druhé bere na vědomí, že předsedkyně KV ZHMP předloží k posouzení loterijní vyhlášky k projednání na únorovém zasedání ZHMP.

Já jenom za sebe říkám, pokud by někdo s tím měl mít problém, že to nemá dostatečně prostudováno, tak v podstatě tím, že chci pouze napravit stav, tak jestli to bude projednáno v únoru, bylo by to asi lepší. Pokud to bude v březnu a Zastupitelstvo to odhlasuje, tak bych se s tím ztotožnila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Pan kolega Novotný.

P. Novotný: Hezký dobrý den všem. Rád bych navrhl do programu Zastupitelstva bod, který by se jmenoval Výstaviště Praha. Představoval bych si, že by byl zařazen jako bod číslo 25, neboť mlčky předpokládám, že se věc týká zejména pana radního Wolfa, tak jako první k jeho tiskům. Pokusil bych se věc krátce odůvodnit.

27. 2. 2014, tedy bez dvou dní před dvěma lety schválilo Zastupitelstvo svým usnesením 35/8 materiál k návrhu na schválení koncepce Výstaviště Praha. Jinými slovy, ten materiál je platný, je to vůle Zastupitelstva, platí. Kdokoli by se o věc hlouběji zajímal, necht' si to vykliká, je to snadno dosažitelné na stránkách. Ta koncepce má nějakých 82 stránek a myslím si, že je dosti úplná a kvalitně zpracovaná.

Podle mého soudu současné vedení města je v dokonale komfortní situaci ve srovnání s tím, v jaké jsme byli my, neboť v předchozím volebním období se podařilo Výstaviště zbavit zatěžujících smluv, ať už jde o Inchebu, ať už jde o smlouvu s architektonickou kanceláří Cigler Marani, ať už jde o vztahy s pojišťovny. Z těch vztahů s pojišťovny se nám podařilo získat 280 mil. Kč a konec konců má vedení města k dispozici i schválenou koncepci.

Jestliže tedy je Výstaviště odbřemeněno od smluv, jestliže jsou k dispozici peníze, a jestliže navíc existuje platná koncepce, tak člověku vždy znovu musí vytanout na mysli, proč se sakra na tom Výstavišti valně nic neděje, protože ty dva zrekonstruované vodotrysky asi nejsou do podstaty věci.

Jak jsem zjistil, záležitosti Výstaviště řeší jakási komise. Koukal jsem se na komise Rady. Věřte, nevěřte, tato Rada zřídila 41 komisí na úplně všechno možné a nemožné, ale tedy komise pro Výstaviště žádná neexistuje. Čili konstatuji, že se nějak někdo schází s někým, nějakým způsobem hovoří o Výstavišti, ovšem bez jakékoli odpovědnosti za výsledek a bez jakéhokoli respektu k platné schválené koncepci.

O víkendu jsme si přečetli, že rekonstrukce vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce je v nedohlednu, neboť tam bude provizorní montovaná hala, o které, jak slýcháváme, má stát něco okolo 100 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, omlouvám se, upozorňuji, že jste už překročil tři minuty.

P. Novotný: Tři věty, prosím. Prosím vás, to si fakt někdo myslí, že obyvatelstvo očekává montovanou halu na místě vyhořelého levého křídla? Provizorium, které může trvat třeba 20 let? Za 100 mil. Kč?

Já bych proto rád, aby se tento bod dostal na jednání, abychom si to mohli vyjasnit. Hovořil o tom jakýsi pan Kala, předseda představenstva, podle mého soudu zcela neschopný tu funkci vykonávat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážení kolegové, milá veřejnosti, která to bohužel téměř není, my jsme v průběhu ledna jako zastupitelský klub obdrželi kalendář s podpisem Pavla Béma. Pavel Bém, to je jeden z našich hlavních oblíbenců v minulých garniturách vlády nad tímto městem, a v tuto chvíli na Facebooku České pirátské strany Praha probíhá dražba tohoto kalendáře s podpisem Pavla Béma.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, bude to k programu? Jenom se ptám. Děkuji.

P. Ferjenčík: Bude to návrh bodu, samozřejmě, snažím se jednacím řádem neporušovat. Probíhá tato dražba kalendáře s podpisem Pavla Béma. My výtěžek této dražby věnujeme na financování právních kroků, které umožní vymáhat po Pavlu Bémovi peníze za škody, které Praze způsobil, a proto navrhuji zařazení bodu, protože ta dražba končí dnes v 17.00, takže přesné znění názvu bodu je: Vyhlášení výsledku dražby kalendáře s podpisem Pavla Béma ve prospěch zájmů Prahy. Navrhuji to zařadit jako pevný bod na 17.00, případně pokud projde ten návrh na Libeňský most, tak jako první bod po projednání Libeňského mostu.

A v rámci toho bodu mám za to, že bychom se měli soustředit na to, na co ten výtěžek dražby použít, protože ono to není úplně zřejmé. My tady máme Škodův palác, tam je škoda 2 mld. Kč. Tramvaje pro Dopravní podnik, tam je také škoda v řádu miliard. Opencard zase škoda v řádu miliard. Tunel Blanka škoda v řádu miliard, SMS jízdenky škoda v řádu stamilionů korun. Myslím, že Zastupitelstvo by mělo projednat, na jakou z těch kauz se soustředit. Nejdál je, co vím, kauza Opencard, ale zatím se to v Radě nějak zadrželo, tak doufám, že to úřad zpracuje, že pokročíme. Děkuji za podporu tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Souhlasím s návrhem kolegy Martana na zařazení bodu s tím, že prosím, abychom diskusi o Metropolitním plánu přesunuli na příští měsíc. Já to důkladně připravím a předložím k tomu obsáhlý materiál, jestli bod bude zařazen.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Vzhledem k tomu, že budeme hlasovat, pan kolega si vyžádal desetiminutovou přestávku před hlasováním. (Dotaz ze sálu: Který kolega?) Hašek. Pan Březina se připojuje. Děkuji. Pakliže stačí deset minut? Stačí deset minut. Děkuji. Budeme pokračovat v 9.45. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.35 do 9.49 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, děkuji za přestávku a za rychlé dostavení se do sálu. Prosím paní předsedkyni návrhového výboru, aby nás provedla hlasováním o dnešním programu. Děkuji.

P. Veselá: Dobré ráno všem. Sešlo se nám celkem 8 návrhů. Začneme návrhem člena ZHMP pana Mikuláše Ferjenčíka na zařazení bodu do návrhu programu na jednání včetně osvojení si návrhů, předneseného občanem. Přesné znění názvu bodu zní: Vyhlášení výsledků dražeb kalendáře s podpisem Pavla Béma ve prospěch zájmu Prahy. Zařazení jako pevný bod na 17. hodinu, případně po Libeňském mostu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozumíme, co budeme hlasovat. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 3 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

P. Veselá: Další návrh je návrh člena ZHMP pana Václava Novotného na zařazení bodu do návrhu programu jednání, jehož název zní Výstaviště Praha, s návrhem tento návrh zařadit jako bod číslo 25.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 26. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem je osvojení si návrhu předneseného občanem. Osvojitel je pan zastupitel Profant k zařazení bodu pod názvem Návrh na otevření jednání o úpravě statutu hlavního města Prahy a vytvoření pracovní skupiny k projednání o úpravě statutu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 14 Proti: 4 Zdr.: 32. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.
Pardon, máme nefunkční hlasovací zařízení. Prosím o chvíli strpení. Budeme opakovat hlasování.

P. Wolf: Prosím do zápisu, že jsem hlasoval pro.

Prim. Krnáčová: Prosím do zápisu, že pan Wolf hlasoval pro. Děkuji. Budeme pokračovat.

P. Veselá: Dalším je návrh člena Zastupitelstva pana Jakuba Michálka na zařazení bodu pod názvem k návrhu na uchování oznámení podle etického kodexu v elektronické podobě a jejich zveřejnění v případech, kdy k tomu byl udělen souhlas. Zařadit jako bod číslo 1/5.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.
Prosím.

P. Veselá: Další je návrh člena pana Jiřího Haramula na zařazení bodu do návrhu programu jednání pod názvem Podání ústavní stížnosti proti rozhodnutí státního pozemkového úřadu, který byl předložen pod tiskem číslo Z – 4107A, a zařadit ho jako bod číslo 3.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 15. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Další je návrh člena ZHMP pana Ondřeje Martana na zařazení bodu do návrhu programu pod názvem ke stavu zpracování a pořizování územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán), který je předložen pod číslem tisku Z – 4207, s návrhem ho zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Prosím dál.

P. Veselá: Máme tady další návrh, návrh člena Zastupitelstva pana Jana Čížinského na zařazení bodu do návrhu programu pod názvem k petici za okamžité provedení lokálních oprav Libeňského mostu. Tento bod je předložen pod číslem tisku 4191 s návrhem tento bod zařadit na 17. hodinu, pokud by jednání ZHMP končilo dříve, pak ponechat na stávajícím místě v programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Další návrh je návrh člena ZHMP pana Ondřeje Mirovského na vyřazení bodu 4148.

Prim. Krnáčová: Můžete mi, prosím, přiblížit bod 4148? Aha, doporučení kontrolního výboru k návrhu úpravy obecně závazné – děkuji. Budeme hlasovat nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27 Proti: 9 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Máme tu poslední návrh a ještě bych poprosila pana kolegu, který z tisků byl ten červený.

Prim. Krnáčová: Koho to je návrh, prosím?

P. Veselá: Pana kolegy Hadravy.

P. Hadrava: Je to bod číslo 18/8 a 19/6.

Prim. Krnáčová: Rozumím tomu, že chcete tyto tisky stáhnout z programu?

P. Hadrava: Ano, říkal jsem to ze začátku.

Prim. Krnáčová: OK, děkuji. Budeme hlasovat o stažení těchto tisků z programu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 59 Proti: 1 Zdr.: 0. Bylo přijato.
Máme ještě další návrhy?

P. Veselá: Ne, je to všechno.

Prim. Krnáčová: Nyní budeme hlasovat o programu jako o celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.
Pro: 61 Proti: 0 Zdr.: 1. Program byl schválen.

Nyní poprosím ještě organizaci, aby mi předložila upravený program, protože si nepamatuji, co bylo schváleno v jakém sledu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím, abyste zaujali svá místa, protože vám bude rozdán potom aktualizovaný program, nicméně první čtyři body se nemění.

Poprosila bych pana kolegu Dolínka, ať se ujme vedení schůze.

1/1

Tisk Z - 4153

**k Integrované strategii pro integrované teritoriální investice
Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014 - 2020**

Nám. Dolínek: Vážení kolegové, požádám vás tedy o návrat do lavic. Nyní máme první bod, který se týká ITI. Prosím paní primátorku o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, předkládám vám tisk k Integrované strategii pro teritoriální investice Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014 až 2020. Integrovaná strategie byla zpracována za účelem využití integrovaného nástroje pro území Pražské metropolitní oblasti, území hlavního města Prahy a vymezeného funkčního území Středočeského kraje. Nástroj umožňuje slučovat finanční zdroje z několika prioritních os jednoho nebo více operačních programů na financování významných projektů či souboru projektů územně zacílených k rozvoji aglomerace.

Integrovaná strategie v sobě slučuje opatření, která jsou financovatelná z integrovaného regionálního operačního programu – Operačního programu Životní prostředí a Operačního programu Praha – pól růstu. Přidělené dotační prostředky ve výši 4,6 miliard korun budou využity na financování tematických oblastí, a to je doprava, protipovodňová opatření a regionální školství, zacílených převážně do území Středočeského kraje s pozitivním dopadem na hl. město Prahu.

Na území České republiky bylo pro využití ITI – to je zkratka tohoto integrovaného programu vyčleněno sedm metropolitních oblastí včetně pražské. Gestorem nástroje ITI je Ministerstvo pro místní rozvoj, které přípravu integrovaných strategií zaštitilo metodicky i finančně a bude se podílet na monitorování jeho realizace. Metodickým pokynem Ministerstva pro místní rozvoj byly stanoveny závazné postupy při zpracování integrovaných strategií, jejich schvalování a realizaci. Po schválení integrované strategie Zastupitelstvo HMP bude integrovaná strategie předložena k hodnocení Ministerstvu pro místní rozvoj, řídicím orgánům dotčených operačních programů, zda splňuje všechny náležitosti a je věcně v souladu s programovými dokumenty.

Integrovanou strategii zpracovával Institut plánování a rozvoje HMP, který byl pověřen i její realizací. Institut plánování a rozvoje Prahy bude na realizaci této agendy žádat prostředky z Operačního programu Technická pomoc. Ty budou zpětně navraceny Magistrátu HMP.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prvním přihlášeným do diskuse je pan Šimůnek. Prosím.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, měl jsem možnost se s materiálem seznámit díky tisku R-20677 Rady HMP a projednáním na výboru dopravy. Myslím si, že je to dokument, který Praze chyběl, protože podobnou strategii již několik let mají jednotlivé kraje České republiky se sousedními kraji nebo různými zeměmi, například ve Spolkové republice Německo. Myslím si, že se dotýká skutečně bolavých míst v rámci životního prostředí, a to jsou protipovodňová opatření, protože Praha není chráněná proti velké vodě. Například na řece Berounce neumí zabránit některým stavbám nebo věcem na hranicích se Středočeským krajem, naopak zase tato voda zase jde na Mělnicko z Prahy.

Co se týká oblasti dopravy, tak sami když jedete do práce, vidíte příjezd vozidel k hlavnímu městu a dodnes není úplně dořešen systém parkovacích míst u konečných tramvají nebo metra a dalších.

Takže vítám tyto operační programy ve třech oblastech. Nechci opomenout ani regionální školství a myslím si, že bychom měli využít možnosti čerpat těch 4,5 miliardy společně se Středočeským krajem, aby se zlepšila situace na krajích jak v Praze, tak ve Středočeském kraji, a přispělo to k lepšímu soužití a životu našich občanů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosil bych hlavně o klid v sále, jestli mohu požádat, protože je tady nadměrný ruch.

Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Kolega za nás řekl, že vítáme ten materiál, že ho podpoříme, nicméně bych chtěla říci, že tento materiál má silné i slabé stránky. To, že se dotýká dopravy, životního prostředí a školství, tak myslím, že to jsou oblasti, které patří k tomu, co by mělo být řešeno v rámci Prahy a Středočeského kraje, ať už z toho důvodu, že sem dojíždí řada Středočechů, že tu dopravu je potřeba řešit, ale také v souvislosti s tím i kapacity mateřských a základních škol, kdy i Středočeši využívají těchto míst.

Co se týká slabších stránek, tam bych chtěla upozornit na to, že na jedné straně si materiál stěžuje na nedostatek technických opatření proti povodním, na druhé straně podle našeho názoru nedostatečně využívá i těch stávajících. Rezervy jsou ve využití Vltavské kaskády, téměř pět metrů vysoký Helmovský jez v Praze, ten je i nadále pevný, nikoliv klopný, což si myslíme, že by bylo vhodné, aby se technicky takto upravil.

Je zde konstatován negativní dopad nadměrného motorismu, ale více méně se daří ten materiál tomu pasivně přizpůsobit. Mluví se o špatném technickém vybavení škol ve Středočeském kraji, ale i tady je to potom už zase řešeno na úrovni celostátní. Souvisí to vůbec s financováním regionálního školství, kde je tento materiál teď připraven vnějším připomínkovým řízením. Takže i tady bude muset být ta strategie dána do souladu nebo by měly být jednotlivé cíle a kroky v souladu s tímto materiálem.

Pokud se ještě vrátím k protipovodňovým opatřením, tak by podle našeho názoru nemělo být ani tak ochránit území před povodněmi, jako prosazování minimalizace nákladných staveb, kterých se kolikrát povodeň může v záplavovém území dotknout, poničit je. To znamená skutečně zamezit jakékoliv výstavbě v záplavovém území. Je nutné také v první řadě revitalizovat toky, obnovovat mokřady a územní systémy ekologické stability krajiny na orné půdě. Znovu zdůrazňuji – hlavně tam neumístit nic, co by se mohlo poničit a co je skutečně nákladné.

Myslím si, že by měl materiál usilovat o efektivní rozvoj dopravy podle společenských potřeb a ne podle potřeb některých lobbistů, kteří si svou silou projednávají a prosazují některé úseky metra, některé tramvajové trati a vylobují si tyto tratě nezávisle na efektivnosti pro Prahu. Další, co považujeme za důležité, aby se zaměřila pozornost v rámci Prahy i Středočeského kraje na železniční dopravu, na realizaci železničních zastávek, které mohou zase pomoci.

Takže to jsou některé z našich připomínek. Jinak jak již bylo řečeno, materiál podporujeme, ale chtěli jsme upozornovat i na některé ty vady na kráse. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija a připraví se, prosím, pan Pavel Žďárský. Byla mi později doručena ta žádost – on ji odevzdal včas, ale mně byla později dána.

Požádal bych, abyste se skutečně v sále zklidnili, ale to je problém kolegů, kteří tady ruší. Pro mne jako řídícího je tady těžké je odtud zahánět.

Ted' paní kolegyně Udženija a následně pan Žďárský, jehož žádost o vystoupení byla řádně včas doručena zázemí, ale ke mne byla později. Takže potom poprosím o vystoupení pana Žďárského.

Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Děkuji. Dámy a pánové, nechám některé věci, které jsem chtěla říct, právě na pana starostu Žďárského, který mi volal včera, a bavili jsme se o tomto dokumentu. Nicméně chci říct následující.

To, že tento dokument je přínosem pro Prahu, či není, ukáže čas, protože uvidíme, jak těch 4,5 miliardy bude čerpáno a kam to bude čerpáno – zda více do Středočeského kraje nebo více do Prahy. Obavu mám, že spíš do Středočeského kraje. Ale jak říkám, ukáže to čas.

Nicméně co mě zarazí velice, je, že na základě usnesení Rady, která souhlasila s touto koncepcí a strategií, tak vlastně navyšuje opět počet IPRu. Tady máme, že schvaluje zvýšení limitu počtu zaměstnanců Institutu plánování a rozvoje o tři systematizovaná pracovní místa, zvyšuje limit prostředků na platy. Na platy – opět na platy IPRu – o 1,6 milionu. Zvýšení rozpočtu Institutu plánování a rozvoje o 3 miliony. Prosím vás pěkně, jak dlouho budeme lít peníze do tohoto centrálního mozku lidstva neboli Magistrátu hl. města Prahy zvaného IPR. My tady už dlouhodobě apelujeme, že oni v rámci rozpočtu hl. města Prahy na běžných výdajích mají enormní částky, které se každým rokem navyšují, a my ještě – nebo respektive vy, Rado, ještě jim navyšujete počty zaměstnanců a dáváte peníze? To je neskutečné. A z tohoto důvodu já prostě s tímto materiálem, protože tam zase navyšuje počty, nebudu souhlasit. Ne z toho důvodu, jestli je ten materiál správný nebo není správný. Ale takového chování IPRu je absolutně nepřijatelné.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Žďárský.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, dámy a pánové, dovolil jsem si i já lehce prostudovat tento materiál, ne tedy všech 260 stran, ale budu vycházet převážně z důvodové zprávy. To je jako džentlmenský postoj k paní primátorce. Nebudu se zabývat grafy, které nám měří, kolik srážek v Praze spadne, a podobnými záležitostmi. Mojí profesí je bezpečnost, mám na to koncesní listinu, takže sem tam jsem něco pochytil, ale o tom se bavit nebudu.

Takže můj první dotaz. Praha bude nositelem a žadatelem strukturálních fondů v celkové výši nebo má k dispozici celkovou výši spolu se Středočeským krajem 4,6 miliardy. Pochopil bych, kdyby to byla Praha, ale přátelé, žadatelem bude IPR. A já si myslím, že tady je Zastupitelstvo HMP zodpovědné za tyto věci a že by to mělo jít přes Zastupitelstvo. Nevím, jakým způsobem bude žadatelem IPR a jakým způsobem to bude celé obhospodařovat. Tak to je první věc, která se mi jako starostovi v této věci nelíbí, a jenom zohledním to, že starostové se hlídají, aby i město šetřilo, aby bylo více na školy v městských částech a komunikace.

Za druhé. V důvodové zprávě máte napsanou větu: Přidělené dotační prostředky – a reaguji i na paní kolegyni Udženija, že asi půjdou do Středočeského kraje, tak půjdou skoro všechny do Středočeského kraje, neboť tady máte: 4,6 miliardy budou využity na financování tematických oblastí doprava, protipovodňová opatření, školství, zacílených převážně na území Středočeského kraje, ovšem s pozitivním dopadem na hl. město Prahu. To znamená, že ve svém principu dojde k tomu, že žadatel IPR, protože to nemůže být Zastupitelstvo HMP, kterému by to hned došlo, bude čerpat miliardové dotace, které budou následně investovány přes IPR pravděpodobně nebo přes řídicí orgán této skupiny do Středočeského kraje.

Nic proti, ale chci říci, že vy všichni i IPR je zodpovědný občanům hlavního města Prahy. A chtěl bych vidět, jaký to bude mít ten pozitivní dopad. U dopravy bych to chápal, i když to, co se plánuje třeba v té vlně, jak říkala paní kolegyně, že to budou železniční zastávky – ony to budou železniční uzly. Bude to tam vypadat podle tohoto materiálu jako překladiště lidí. (Gong.)

Takže by mě zajímala velice jedna záležitost. Může dojít k tomu, že Praha v rámci spoluúčasti bude financovat projekty ze svých zdrojů ve Středočeském kraji? Poslední věta – školství. Nevíme, kde jsou obsazeny školy Středočechy – asi jenom proto, že tam mají volné místo. Naše nová škola nemá ani jednoho Středočecha a rezervy si držíme, protože taková jsou pravidla.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. V tomto materiálu je pět miliard na dopravu, přibližně z toho miliarda na dopravní telematiku. Musím říct, že čím déle jsem v Zastupitelstvu, tím alergičtější jsem na slovo telematika, protože toto pseudoodvětví se mi zdá jako nekonečná černá díra na peníze, do které se lijí peníze a nic z ní nevypadává, možná občas nějaký semafor, a ty náklady se mi zdají opravdu nepřiměřené. Docela by mě zajímalo, jak moc jsou takové ceny opravdu reálně nějak tržně srovnatelné nebo něco podobného, a do jaké míry jsou to zcela naddimenzované projekty bez jakéhokoliv rozumného srovnání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré ráno. Tady v tom materiálu máme jako zpracovatele uveden Institut plánování a rozvoje a vedle série usnesení a důvodové zprávy tam už máme potom jenom jednu větu: příloha číslo 1 tohoto usnesení je na CD k nahlédnutí na oddělení volených orgánů.

Nedomnívám se, že to je přístup k jednotlivým členům tohoto Zastupitelstva i Zastupitelstvu jako celku důstojný ani oprávněný. My zde rozhodujeme o pravidlech postupu k miliardám a zpracovatel, který je stoprocentní městskou organizací, se ani neobtěžuje to, o čem rozhodujeme, nám předložit. Myslím si, že v době, kdy je možno pod heslo věci umístit na internet, kdy je možno věci nahrát na flešky, které máme, anebo CDčko distribuovat každému, tak bychom to měli dostat. Ale k nahlédnutí na oddělení volených orgánů je asi málo trochu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Mám faktickou poznámku, že ten materiál samozřejmě na internetu je, a já naopak celkem oceňuji to, že se to netiskne tolikrát, prostě těch 200 stránek nebo kolik to má, a bylo to přílohou usnesení Rady a myslím si, že to je i v materiálech, které máme přístupné v interním systému.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Chtěla jsem vysvětlit, jak vypadají IT projekty v oblasti protipovodní. Jde o to, že když byla velká povodeň v roce 2013, tak velkou část problémů způsobil Botič. A ukázalo se, že to, že se na Prahu řítilo tolik vody z Botiče, bylo dáno do značné míry tou obrovskou suburbanizací ve Středočeském kraji, kde došlo k zastavění spousty ploch a k vydláždění spousty míst, kde před tím voda měla možnost se vsakovat. Teď tu možnost nemá. Všechno je odvedeno do vodních toků dešťovou kanalizací, a na Prahu se potom řítí povodňová vlna.

Když už se řítí povodňová vlna zastavěným územím, tak se prostě nedá udělat nic jiného, než tam co nejrychleji vystavět ty protipovodňové hráze. Ale naším cílem by mělo být tu vodu zastavit právě ještě před hranicí hl. m. Prahy v tom Středočeském kraji. To se týká jak horního povodí Botiče, tak horního povodí Rokytky, Radotínského potoka, těch dalších potoků, kde oni mají daleko lepší možnosti tu vodu zastavit.

Proto je ten projekt zrovna v oblasti protipovodňové ochrany tak důležitý pro Prahu, i když se ta opatření budou dělat ve Středočeském kraji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Děkuji za upřesnění, a tím pádem by ten materiál měl obsahovat informaci, kde a jak to najdeme. Já jsem k tomu měl přístup už z Rady, takže jsem to nemusel studovat jako zastupitel. Ti, kdo nemají přístup do Rady, by to určitě uvítali. Obsahově s tím nemám problém. Děkuji.

Nám. Dolínek: Super, díky. Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Já ještě navážu na to, co jsem říkala. Cituji z důvodové zprávy. Realizace integrované strategie bude v gesci IPR Praha, a pozor, přičemž IPR Praha bude na řízení integrované strategie žádat o dotaci z operačního programu. Tzn., ne že jenom jim dáváme peníze navíc my. Ale oni si ještě budou žádat o dotace.

Opravdu bych chtěla vědět, kolik si na to zase IPR vycucne peněz. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi a požádám paní primátorku, aby v závěrečném slově shrnula diskusi, resp. odpověděla na kladené dotazy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Mám tady projektovou manažerku celého projektu paní Kriegischovou z IPR, která se vám pokusí odpovědět na všechny dotazy, které padly. Já jenom musím říct, že se jedná o to, že prostředky se budou čerpat ve Středočeském kraji, stejně jako je to u všech ostatních krajů a všech ostatních jádrových měst. To je koncept toho projektu. Ale prosím teď.

Nám. Dolínek: Poprosím paní kolegyni Kriegischovou.

Ing. Lenka Kriegischová – projektová manažerka Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové, já se tedy pokusím objasnit celou problematiku IT včetně samotného dokumentu. Zároveň budu odpovídat na dotazy. Prvně odpovím na dotaz, týkající se financování. Bylo tady zmíněno, že IPR Praha dostane na realizaci této strategie, tohoto dokumentu a tohoto nástroje jednak přidělená systematická místa, takže lidi, a jednak přidělené prostředky. Jde o to, že my budeme žádat na tuto agendu z operačního programu Technická pomoc prostředky jak na osobní náklady, tak na veškeré náklady s tím související, nicméně tyto náklady budou proplaceny ex post, po dvouletém proběhnutí toho projektu. Než dostaneme tyto prostředky proplacené zpět z Ministerstva pro místní rozvoj, musíme si je nechat zaplatit ze svých vlastních zdrojů. Proto žádáme město o přidělení prostředků na osobní náklady a na ostatní náklady.

Mohu se zeptat, jestli tento dotaz byl dostatečně zodpovězený?

Nám. Dolínek: Ano, pokračujte, prosím.

Ing. Lenka Kriegischová – projektová manažerka Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy:: Obrátím se tedy k dalším dotazům. Integrovaná strategie probíhá v sedmi metropolitních oblastech ČR. Jde o to, že díky tomu, že jsme poměrně specifická oblast, Praha jako více rozvinutý region, Středočeský kraj jako méně rozvinutý region, máme jiné podmínky pro spolufinancování, tematickou koncentraci, a navíc co je rozdíl oproti dalším šesti metropolitním oblastem, máme svůj vlastní operační program Praha – pól růstu. Díky tomu ta strategie byla postavena tak, abychom i vyhověli podmínkám Evropské komise, aby ty prostředky byly zaměřeny do zázemí hl. m. Prahy, tedy do Středočeského kraje, ale samozřejmě s pozitivním dopadem na hl. m. Prahu.

To, že strategii připravoval IPR Praha a že se bude podílet na realizaci, neznamená, že o prostředky bude žádat IPR Praha. IPR Praha bude sloužit jenom jako projektový manažer a bude pomáhat jednotlivým žadatelům s přípravou projektů tak, aby naplnili cíle dokumentu a aby tam byl pozitivní dopad na hl. m. Prahu.

Žadatelem nebude IPR Praha, ale budou to individuální žadatelé převážně ze Středočeského kraje, ale jsou tam žadatelé i z území hl. m. Prahy. Neznamená to, že Praha bude financovat projekty ze Středočeského kraje. Ten žadatel vždycky tu část, která nejde z dotačních prostředků, bude dofinancovaná ze svých vlastních zdrojů. Praha v této roli slouží jenom jako koordinátor a manažer přípravy projektu tak, aby zajistil funkčnost té strategie a aby zajistil pozitivní dopad na své hlavní území. Ta strategie byla definovaná tak, že prostředky ano, půjdou do zázemí Středočeského kraje. Ty prostředky a ty projekty, které se budou díky tomu nástroji realizovat, ale budou s pozitivním dopadem na území Prahy, a díky tomu, že si to bude koordinovat a manažerovat, je schopen ovlivnit, kam ty prostředky budou zacíleny a kam individuální žadatel ze Středočeského kraje prostředky posune dál.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto odpověď. Máte tam ještě v krátkosti něco?

Ing. Lenka Kriegischová – projektová manažerka Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy:: Pokud jsem ještě neodpověděla na všechny dotazy, prosím, ptejte se, nestihla jsem to všechno zaregistrovat.

Nám. Dolínek: V pořádku, děkuji. Paní Kriegischová je samozřejmě k dispozici. Pan zastupitel Svoboda. Poprosím pana zastupitele o posečkání. Mohli byste, prosím, opravdu své soukromé nebo pracovní rozhovory řešit jinde, než v jednacím sále, jestli o to smím požádat? Děkuji. Pan zastupitel.

P. Svoboda: Dovolte mi, abych zásadním způsobem protestoval proti tomu, že paní primátorka si vezme závěrečné slovo a v tom závěrečném slovu dá hovořit někomu, kdo říká věci, na které bychom měli reagovat. Je tam řada nepřesností, řada rozporných skutečností, a my nemáme právo v tuto chvíli diskutovat, protože to je v rámci závěrečného slova. To je zneužití závěrečného slova. Na tyto otázky jsme měli dostat odpověď před tím, než si paní primátorka vzala závěrečné slovo. Je to zásadní, naprosto zásadní námitka.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto technickou. Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Paní předsedající, dávám procedurální návrh, aby byla znovu otevřena rozprava k tomuto bodu.

Nám. Dolínek: Je to procedurální návrh, musíme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 11. Je tedy opět otevřena rozprava.

Požádám paní Kriegischovou, aby se laskavě někam usadila, děkuji.

Kdo je, prosím, přihlášený do rozpravy? Nevidím přihlášeného do rozpravy, ukončuji tímto rozpravu. Pan zastupitel Švarc, prosím. Neberte to, že jsem to učinil ve zlém, ale když zde ta šance byla, tak jsem čekal.

P. Švarc: Byl jsem trochu rychlejší. Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, určitě je každý program, který přinese peníze pro Prahu, výborný. Já jsem se dočetl v důvodové zprávě, že se jedná o 4,6 mld., které budou využity na financování tematických oblastí. Je to dobré. Zajímalo by mě, kolik ze 4,6 mld. bude proinvestováno v Praze, zda vůbec budou nějaké proinvestované v Praze, anebo zda se bude jednat, jak se píše dál v důvodové zprávě, převážně v území Středočeského kraje s pozitivním dopadem pro hl. m. Prahu.

Pokud něco schvalujeme, tak si myslím, že bychom měli schvalovat prostředky, které budou převážně na území Prahy s pozitivním dopadem do Středočeského kraje, ale ne obráceně. Zajímalo by mě, kolik ze 4,6 mld. bude moci Praha využít jenom pro svoje území. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo panu zastupiteli Svobodovi, chtěl bych zde zdůraznit, co řekla paní Kriegischová i paní primátorka. To jsou takřka stoprocentně určené peníze pro Středočeský kraj. A my z povahy projektu, tak jak je to zde i v jiných oblastech, nemůžeme čerpat na svém území. My tímto spíš máme garantovat, že ty projekty budou mít synergický efekt pro Prahu. To je naše role v tomto celém programu. Ne čerpat, ale hlídat a vybírat nejlepší projekty, které nám pomohou. Proto ostatně např. je rektor ČVUT v hlavní komisi, aby tam bylo i technické řešení, i ty synergie pro Prahu viditelné i z pohledu odborného, nejenom politického.

Omlouvám se panu Svobodovi, že jsem si takto vzal slovo, snad jsem to technicky vysvětlil. Nyní pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Děkuji, že jsem byl poučen o tom, že čerpání prostředků má v sobě variantu, že to zaplatíme, a potom nám to je proplaceno. Je to v pořádku, jsem rád, že jsem se to dozvěděl. Je to informace, kterou všichni známe asi tak 10 let. Nevím, proč nám byla zdůrazněna. Mě by daleko víc zajímalo, co se stane, když ty prostředky zainvestujeme. Budou vyčerpány, a pak nebudou proplaceny. Prostě pro technickou chybu nebo pro nedodržení zadání. Všichni víme, jak tohle funguje, že to je věc velmi citlivá a že ty evropské peníze se velmi snadno ztratí v této podobě.

Jak se bude potom ta situace řešit? Protože budou proinvestované, budou proinvestované, zafinancované kým? A teď je nedostaneme. A bude to tedy přímá dotace hl. m. Prahy do Středočeského kraje?

Nám. Dolínek: Děkuji. Víím, že to je právě oblast, kterou nejvíc paní primátorka řešila. Hlásí se, prosím o její odpovězení.

Ing. Lenka Kriegischová – projektová manažerka Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Pokusím se odpovědět na vaši otázku. Pokud jsem to chápala správně, ptal jste na projekty, které by byly realizovány prostřednictvím těch 6 a 4,6 mld. Jak už jsem říkala, o ty dotace bude žádat konkrétní žadatel, takže např. třeba v rámci silniční infrastruktury bude žádat kraj.

Nám. Dolínek: Dovolil bych si do toho vstoupit. Tady byla jednoduchá otázka, je žádána jednoduchá odpověď. Kdo garantuje to, že když peníze, např. bude špatné výběrové řízení atd., nebudou moci být proplaceny, kdo garantuje to, že to nakonec nezaplatí Praha?

Ing. Lenka Kriegischová – projektová manažerka Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy: Žadatel. Ne Praha.

Nám. Dolínek: Děkuji za stručnou odpověď. Tímto tedy uzavírám diskusi. Pokud paní primátorka chce mít ještě část závěrečného slova – není tomu tak. Poprosím paní předsedkyni návrhového výboru, zda měla nebo neměla nějaké návrhy, nebo zástupce návrhové komise.

P. Veselá: Nebyl mi doručen žádná návrh.

Nám. Dolínek: Nebyly. Hlasujeme tak, jak byl původní návrh předložen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 4 Zdr.: 13. Návrh byl přijat.

Nyní poprosím o předložení

1/2

Tisk Z - 4147

**k návrhu na formalizaci vztahů hlavního města Prahy a Pekingu
na úroveň sesterských měst**

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, předkládám vám tisk k návrhu na formalizaci vztahů hlavního města Prahy a Pekingu na úroveň sesterských měst. Uzavřením partnerství mezi hl. m. Prahou a Pekingem na úrovni sesterských měst by posunulo vzájemné vztahy na nejvyšší možnou úroveň bilaterální spolupráce. Záměr schválil výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy hl. města, a po vzájemných konzultacích došlo i na pracovní úrovni k dohodě obou stran ve věci textu dohody o navázání vztahů sesterských měst s Pekingem, mezi Pekingem a hl. m. Prahou.

Iniciativa formalizace vztahů s Pekingem je v souladu s programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy pro volební období 2014 – 2018, schváleným Radou ze dne 17. 2. 2015, které definuje zájem hl. m. Prahy, rozšiřovat počet partnerských měst v zahraničí a využívat platformu zahraničních vztahů ke zlepšení image hl. m. Prahy.

Vzájemná spolupráce obou měst se do budoucna jeví jako perspektivní, zejména v oblastech obchodu, kultury, vzdělávání, zdravotnictví či dopravy. Již nyní je rozjednáno několik konkrétních projektů, jejichž finální realizací by formalizace významnou měrou prospěla.

Po případném schválení návrhu na formalizaci vztahů a odsouhlasení textu dohody Zastupitelstvem by se mohl slavnostní podpis dokumentu uskutečnit při příležitosti státní návštěvy prezidenta Čínské lidové republiky na konci března 2016. Přesný termín zatím nebyl potvrzen.

Součástí delegace má být rovněž starosta Pekingu. Podpis za účasti hlavy státu by se tak stal jednou z nejvýznamnějších dosud uskutečněných akcí podobné povahy v rámci zahraničních vztahů hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám k tomuto diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo.

Prim. Krnáčová: Ještě pardon, ještě jednu maličkost. Je tady náměstek ministra zahraniční – omlouvám se, že jsem do toho skočila technickou. Je tady náměstek ministra zahraničí pan Lukáš Kaucký, který pak může popř. vysvětlit některé dotazy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji, opět pan zastupitel Ferjenčík. Máte svůj prostor, prosím.

P. Ferjenčík: Já bych se pokusil přispět k hladkému průběhu tohoto jednání Zastupitelstva - prosím o klid. Abychom si tu debatu zbytečně nenatahovali, pokusím se shrnout, co teď nastane, že bychom to díky tomu mohli zkrátit.

ODS bude protestovat proti formalizaci vztahů s komunistickým režimem. TOP 09 si bude stěžovat na pošlapání odkazu Václava Havla a Karla Schwarzenberga. Trojkoalice bude bojovat za svobodný Tibet. KSČM zmíní zločiny kapitalismu a dobrou praxi, z které si můžeme vzít příklad. Hnutí ANO zdůrazní ekonomické přínosy této spolupráce. ČSSD zdůrazní, že je potřeba podporovat zahraniční politiku vlády. Navíc Luft Jarďa Tvrdík to určitě vyjednal. Tomáš Hudeček řekne, že je zásadně proti tomu návrhu, a proto pro něj bude hlasovat. A Piráti řeknou, že tady nechťejí čínský internet.

Takže navrhuji ukončení rozpravy. (Smích, potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Je zde procedurální návrh o ukončení rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 8 Zdrž.: 3. (Pokřik.)

Paní předsedkyně mi nesignalizuje, že by byl předložen pozměňující návrh. Závěrečné slovo si paní primátorka žádá, či nikoli? Vy myslíte potom? Omlouvám se. V tom případě pan Nouza má své vystoupení. Petr Štěpánek je poslední přihlášený do diskuse. Pan zastupitel Nouza, prosím.

P. Nouza: Děkuji. Pane předsedající, vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, já jsem chtěl pográtulovat kolegovi Ferjenčíkovi. Byl to velmi zdařilý projev a musím říct, že jsem se už takhle dlouho nezasmál a opravdu, to je na jedničku s hvězdičkou.

Nicméně moje otázka by asi – chci se zeptat nebo ujistit se, protože tady určitě padne v debatě řada argumentů, tak jak tady kolega Ferjenčík naznačil, ale ptám se. Tento předklad je předkladem Rady hl. m. Prahy? Nebo je to předklad paní primátorky? Z projednávání mi není úplně zřejmé, zda se koalice – nekoalice na tomto bodu shodla nebo neshodla. Myslím si, že by to bylo docela zajímavé vědět a slyšet v rámci této debaty, než se vůbec dostaneme k faktickým věcem, které tady jistě relevantně zazní. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Měl jsem jenom několik věcných dotazů. Já jsem se chtěl zeptat k článku 3 té dohody, tam se uvádí, že hl. m. Praha v souladu s vládou ČR nadále uznává politiku jedné Číny, stejně jako uznává Tchaj-wan jako nedílnou součást čínského území.

Já jsem se chtěl zeptat, co znamená slovo „nadále uznává“, protože já si nepamatuji, že by ZHMP jednalo o tom, že uznává politiku jedné Číny a že uznává Tchaj-wan. Ještě jsem chtěl v souvislosti s tímto poprosit, co je to ta politika jedné Číny a co znamená to uznání, jaké jsou implikace uhnání Tchaj-wanu jako nedílné součásti čínského území, protože bych to potřeboval vysvětlit, protože to nevím.

Ale jinak k tomu – vzhledem k tomu, že je ukončena rozprava, tak jsem ještě chtěl říct, že si myslím, že jsou určité věci, v kterých bychom se mohli v Číně inspirovat, a jako příklad mě napadá protikorupční strategie, protože v Číně se za korupci popravuje.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem chtěla objasnit nebo odpovědět kolegovi Nouzovi. Není to předklad Rady, protože Rada pro tento tisk nehlasovala, resp. hlasovala a neschválila ho. Neschválila ho proto, že na té Radě nás bylo 6, a já jsem pro tento tisk nehlasovala. A kolega Hadrava tam nebyl.

Nehlasovala jsem proto, že se mi nelíbí bod 3, že hl. m. Praha v souladu s vládou ČR nadále uznává politiku jedné Číny, stejně jako uznává Tchaj-wan jako nedílnou součást čínského území. Myslím si, že tento bod nepatří do smlouvy mezi partnerskými městy. Chápu, že to vláda přijala, někdy, je to právo vlády, uzavírat takovéto smlouvy, stejně tak je právem mě jako svobodného občana prostě s tímto nesouhlasit a nečekat za to žádné persekuce.

Domnívám se, že bychom měli trvat na tom, že tento bod tam zařazen nebude, protože kromě jiného může znamenat také vážné komplikace zase v našem vztahu s Tchaj-wanem, a myslím, že by se Praha do toho prostě vůbec neměla plést, že stejně tak jako ve smlouvě s Berlínem bychom asi nevyjevovali naše odlišné názory na postoj k uprchlíkům, tak stejně tak ve smlouvě hlavního města ČR Prahy a hlavního města Čínské lidové republiky Pekingů není potřeba se zabývat Tchaj-wanem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. Já tedy projev pana kolegy Ferjenčíka zase za tak výborný nepovažuji. Nejsem žádný vyvěšovač tibetské vlajky a popravdě řečeno Tibet tady ani není předmětem jednání, čili o tom bychom nepochybně nemluvili.

Co nám vadí jako klubu, je rovněž ustanovení číslo tři, tak jak o tom teď mluvila i paní radní a v souladu s tímto hlasovala na jednání Rady. Podám tedy návrh, aby byl bod tři vypuštěn z návrhu dohody s tím, že není prostě žádný zvláštní důvod k tomu, aby město vstupovalo do chomoutu, který nám tady vnucuje ani ne tak Peking, ale Čína jako taková. Mezi partnerskými městy zkrátka není třeba, aby byly řešeny celostátní otázky. Myslím, že bylo chybou vyjednávací delegace, kterou – pokud se nepletu – vedl pan náměstek Dolínek, že o takové věci nebyla Rada informována bezprostředně po návratu z jednání a že se o té věci nevedla diskuse už předtím. Podle mediálních vyjádření, která se teď objevují, stojí dnes Zastupitelstvo HMP před tím „ber, nebo nech ležet“, protože těžko je najednou teď měsíc před případným přiletím čínského prezidenta dojednávat ještě úpravy takových dohod. To samozřejmě chápu, ale to je chyba vyjednávačů, ne tohoto Zastupitelstva. To je chyba těch vyjednávačů.

Ve výboru pro zahraniční vztahy, jehož jsem členem, sice byl schválen záměr partnerství mezi těmito dvěma městy, rád bych zdůraznil, že v žádném případě nemám nic proti partnerstvím s městy, jako je Peking nebo třeba Moskva nebo Petrohrad atd., tak jak o tom tady Zastupitelstvo už v minulosti jednalo. To jsou prostě města, která mají s Prahou velký potenciál kulturní, turistické, obchodní a další spolupráce, ale nepatří do toho, abychom se zavazovali, ještě navíc když ta dohoda je tak velmi krátká, že má vlastně jenom čtyři deklaratorní body, z nichž de facto jenom první dva mají faktický dopad na nějakou společnou výměnu, na nějakou aktivitu. A hned ten třetí bod je potom vyjadřování se k historickým otázkám starým 50 nebo 60, v tuhle chvíli dokonce 70 let.

Mne by zajímala detailní zpráva o tom vyjednávání. V jakém okamžiku čínská strana přišla s tímto požadavkem? Jak na to česká delegace reagovala? Zdali byly nějaké reciproční požadavky vzneseny například z české strany? Umím si představit obdobně komická ustanovení o tom, že Těšínsko bude vždycky české, že ho nedáme, nebo nějaké takové jiné nesmysly, které samozřejmě do ujednání mezi partnerskými městy nepatří.

To, že je tato politika, tj. politika jedné Číny, Čínou úspěšně vnucována zemím i mnohem větším, než jsme my, a tudíž zemím, které se proti této jednostranné diplomatické aktivitě mohou nepochybně bránit účinněji, to je otázka politiky Ministerstva zahraničních věcí. Ale k tomu, myslím, není důvod, aby se hlavní město Praha žádným způsobem připojovalo.

Proto bych tedy podal tento návrh, který jsem zde přednesl. Domnívám se, že v jiných parametrech je ta dohoda akceptovatelná. Osobně jsem připraven podpořit spolupráci s Pekingem, byť zrovna tu přímou linku nepovažuji za hlavní cíl té spolupráce.

Nám. Dolínek: Děkuji. Doufám, že zastupitelé mi odpustí, když teď technicky do toho vstoupím, abych odpověděl panu zastupiteli na dotazy.

Kolega Michálek má technickou. Prosím.

P. Michálek: Chtěl jsem jenom s přednostním právem říct, že podle jednacího řádu se vede rozprava. To znamená, že to předpokládá nějakou interakci, odpovídání na dotazy. A ten formát, který prosazujete vy, pane předsedající, že se počká až do závěrečného slova a v něm nám nebude zodpovězeno, podle mého názoru není vhodný. Zastupitelstvo teď asi má stejný názor, když o tom takhle hlasovalo. Protože ty dotazy jsou i na vás, chtěl jsem vás poprosit, abyste předal řízení schůze paní Kislingerové, a odpověděl na dotazy, které padnou v rámci té rozpravy, abychom na ně mohli reagovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já to tak neprosazuji jako řídící schůze, pouze mohu vyvolávat ty, kdo se hlásí do diskuse nebo chtějí reagovat z řad radních a využít jednacího řádu a mohou vystoupit.

Nyní tedy požádám paní Kislingerovou, zda by mi udělila slovo.

Nám. Kislingerová: Prosím pana Dolínka o slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká jednodenní mise v zásadě, která byla do Peking, tak v rámci tohoto jednání jsem odjížděl s mandátem od paní primátorky, která má na starosti zahraniční politiku v rámci Prahy, kde tato věta tam nebyla akceptována v tomto návrhu. Začali jsme vyjednávat o návrhu bez této věci. Naše jednání, která probíhala nějakou dobu zhruba v dopoledních hodinách jejich času, zastavila v této větě. Pak jsme se rozloučili a rozešli jsme se velmi rychle, protože jsem nemínil na místě ustupovat, tak jsme se rozešli.

Následně jsem díky časovému posunu musel počkat vždycky na šestou hodinu ranní, která je tady v rámci České republiky. V ten okamžik jsem potom komunikoval s odborem zahraničních vztahů, s panem Ciprem, který zde komunikoval v rámci České republiky jak s paní primátorkou, tak s Ministerstvem zahraničí a s dalšími. Jako kompromisní návrh, který se objevil, je ta citace, která maximálně zohledňuje státní politiku, vládní politiku, nikoli pražskou politiku. A my jsme tam oznámili, že takováto věta – a já jsem ji tam přesně necitoval na tom jednání, ale řekl jsem, že jsme schopni se o něčem bavit, a pak jsme se rozjeli.

A teď ... den jsem tam byl přítomen a následně pan ředitel Cipro spíše za Prahu doladřoval zase přes komunikační kanály jiné tu samotnou dohodu finální. Takže musím říct, že jsem podle mne naplnil mandát, který jsem měl. Na místě jsem nic nepodepsal, co by nebylo zde schváleno. A jak jsem vám i popsal, tak v některých dopoledních hodinách se skutečně jednání i rozešlo velmi rychle a razantně podle nahlížení na tento bod. Takže věřte, že jsem s paní primátorkou věděl o vůli zastupitelů v tom, že to je složitější otázka, a proto jsme se snažili hledat kompromis v této oblasti. Na místě jsem neuzavíral definitivní kompromis.

Doufám, že tak jsem odpověděl i panu kolegovi Stropnickému na ty dotazy, jak byly formulovány v té obecnější rovině. Pak je v diskusi přihlášen pan kolega Kaucký, který bezesporu bude také reagovat.

Nám. Kislingerová: Vracím slovo panu náměstkovi Dolínkovi.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní bych požádal pana zastupitele Jílka.

P. Jílek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, vážený pane předsedající.

Úvodem svého příspěvku bych si dovolil vyjádřit trochu podiv nad tím, že pan Michálek se podivuje, že se nad tím bodem nebude diskutovat, když předtím jeho spolustraníci prosadil ukončení diskuse. Kdybyste to nechali, pane Michálku, běžet nějakým normálním životem, tak byste mohli diskutovat do aleluja. Tohle mi přijde trochu labutí píseň.

Myslím si, že se jedná o bod, který by si zasloužil nějakou obšírnější diskusi, ač byla parafráze pana Ferjenčíka sebevtipnější, tak obsah bodu tři mi nepřijde vtipný ani trochu. Jestli jsem správně pochopil, pane náměstků Dolínku, tak ten bod nám tam implementovali vyjednávači Ministerstva zahraničních věcí? Vy jste to takhle řekl. Vy jste řekl, že když jste odcházel z toho jednání, tak tam ten bod nebyl, že smlouvu dále komunikovalo Ministerstvo zahraničních věcí a že se tam bod zase vrátil.

Nám. Dolínek: Ne, omlouvám se. Sdělil jsem, že tato formulace na žádost našeho Magistrátu byla formulována, kdybyste se měli bavit, jak to má vláda postavené. Požadavek byl z druhé strany. Nikdo si nedovolí v České republice implementovat Praze, suverén v této věci, žádný bod, takže bych prosil, aby Ministerstvo zahraničí v tomto nebylo zmiňováno. Děkuji.

P. Jílek: Já pevně doufám, protože si myslím, že tohle není partnerská smlouva ani mezi vládou Českou republiky, ani mezi Českou republikou, ale mezi dvěma suverénními městy – poměrně trefně to tady vystihl kolega Stropnický, který řekl, že to je smlouva o spolupráci a o partnerství, a ne smlouva o politických deklaracích.

Považuji bod tři za naprosto nevkusný, ale myslím, že stojí za zvážení i to, zda tu smlouvu podepisovat i bez toho bodu tři. Myslím, že klub TOP 09 nad tím návrhem kolegy Stropnického povede ještě nějakou debatu.

To, proč jsem chtěl vystoupit, je pro mne důležitá věc a trochu souvisí s tím, jakým způsobem se bod na program tohoto Zastupitelstva dostal. Bylo zde řečeno, že ho předkládá paní primátorka. Chtěl bych se vás zeptat, paní primátorko, jaký je váš názor na bod tři, na celkovou dikci té smlouvy. Očekával bych zde, že když sem vy předkládáte takto zásadní závazek hlavního města, které reprezentujete, navíc máte zahraniční vztahy ve své gesci, takže své vystoupení zahájíte tím, že nám – prosím pěkně – sdělíte své názory k té věci a pokusíte se někdy pro svůj bod získat nějaký hlas tím, že se nás pokusíte přesvědčit. A ne tím, že nám řeknete „tak si to přečtete a zvedněte pro to ruku“.

Myslím si, že toto je naprosto zásadní politická deklarace. Všichni víme, jakým způsobem jsou problematické vztahy mezi Čínou a Českou republikou, prochází nějakým vývojem. A chtě nechtě bude mít podpis nebo nepodpis této deklarace politický podtext přesahující do celostátní zahraniční politiky. A u takto závažného bodu my máme primátorku, která nemá žádný názor, která to sem přinese, Radou to neprošlo, hlasy pro to nebyly, tak my vám to tady dáváme na stůl a nějak se s tím v Zastupitelstvu poperte. Navíc ještě v tuto chvíli bez diskuse.

Takže paní primátorko, já bych vás poprosil, když chcete být primátorkou tohoto hlavního města, kdybyste nám laskavě osvětlila, jakou politiku v rámci hlavního města vlastně děláte, protože my to nevíme. My víme, že se vám líbí zelené kartičky s fialovými klikyháky. Ale bohužel nevíme, jaký názor máte na to, zdali hlavní město Praha podpisem této deklarace má zasáhnout do celostátních vztahů s Čínou, protože to není nic jiného než podtext této dohody. Je to podle mého názoru poměrně nešťastně napojeno na státní návštěvu, která vzbuzuje rozporuplné reakce, a vy nemáte žádný názor. Tady máte papír – zvedněte ruku.

Já bych vás poprosil, paní primátorko, kdybyste zároveň když říkáte ta závěrečná slova, jestli byste se pro mne a pro toto Zastupitelstvo mohla naučit říkat také nějaká úvodní slova, a nejenom ta zdvořilostní. To jste se od toho vašeho představení v době, kdy jste byla zvolena, už naštěstí naučila. Byl bych rád, kdybyste do svých úvodních slov zkusila vsunout někdy také nějaký váš názor, abychom jsme měli aspoň nějaký orientační bod, jakým směrem se hlavní město Praha pod vaším vedením ubírá kupředu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technickou má pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Vážený pane náměstků, děkuji za slovo. Tady se vlastně děje to, že rozprava byla ukončena, přesto vlastně hovoří ti, kteří jsou v uvozovkách vyvoláni nějakým zastupitelem. Podle mne je to neudržitelné a je potřeba znovu rozpravu obnovit.

Chtěl bych dát návrh na znovuoobnovení rozpravy, protože tento styl debaty – kdo je vyvolán, má právo hovořit, kdo není vyvolen, nemá – nemá oporu v jednacím řádu.

Nám. Dolínek: Vystupoval jsem na základě práva přednostního jako radní. A každý další člen Rady má přednostní právo vystoupit, takže má to oporu v jednacím řádu.

Nicméně je zde v tuto chvíli procedurální návrh. Kdo je, prosím, pro obnovení diskuse? Kdo je proti? Zdržel se:

Pro: 22 Proti: 1 Zdržel se: 11. Návrh nebyl přijat.

Prosím dalšího přihlášeného, což je pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, toto je vlajka Tibetu, pokud ji neznáte, (Rozvinul před řečnickou vlajku.) kterou městské části a Praha často vyvěšuje. Možná se ptáte, proč ji zde ukazuji v tomto bodě, který se týká Číny a Tchaj-wanu. Ukazuji zde proto, že pokud projde ten materiál v tomto návrhu, jak ho máme dneska předložen, tak pravděpodobně vloni nebo předloni to bylo naposled, kdy hl. město Praha vyvěšilo tibetskou vlajku, protože od dnešního dne nebudeme moci politicky ani lidsky tuto věc přiznat, že jsme případně historicky podporovali Tibet. Dneska se můžeme ohnout jako Praha čelem do bahna před Čínou, ale můžeme se tomu také postavit.

Proč se tady bavíme o Tibetu v bodě, který hovoří spíše o Tchaj-wanu, je dáno také tím, že máme zabudováno všichni ve svých myslích násilí, které proběhlo ze strany komunistického režimu v Číně vůči tibetskému lidu. Já s ním cítím sounáležitost, tak chci, aby ho Praha nadále podporovala.

A proč se vlastně bavíme o Tiberu a o Tchaj-wanu v bodě, který má rozjet nějaké vztahy mezi Prahou a Pekingem? Já tomu vlastně vůbec nerozumím. Má každá městská část v Praze od zítřka hlasovat o tom, jestli budeme souhlasit s tím, že Tchaj-wan je součástí Číny nebo ne? Jak to tedy bude? Z české vlády se to přesune na úroveň Magistrátu? Potom na městské části? To přece není možné. Myslím, že je naprosto špatně, že ten paragraf číslo tři se v té smlouvě vůbec objevuje. To je podle mého názoru zásadní chyba. A z tohoto důvodu podporuji návrh kolegy ze zastupitelského klubu a ze Strany zelených, návrh našeho předsedy, aby se vyřadil ten bod tři z té smlouvy, protože tam podle mého názoru naprosto nepatří, a naruší to historický kontext, který Česká republika vůči Tibetu historicky projevovala.

A vzhledem k tomu, že ale cítím, že zde není podpora pravděpodobně to z toho vyřadit a Zastupitelstvo HMP se chce vyjadřovat k mezinárodní politice a k tomu, jak fungovala nebo nefungovala Čína, tak si myslím, že je zcela legitimní dát další dva protinávhrhy, které bych chtěl, aby se nechaly hlasovat.

Můj první protinávrh zní tak, že bych chtěl do košilky materiálu doplnit nový bod číslo dva: Zastupitelstvo HMP nesouhlasí s čínskou anexí Tibetu. Pokud se bavíme o Tchaj-wanu, můžeme se vyjádřit i o tomto.

A v bodě číslo dvě mého protinávrhu bych rád doplnil nový bod číslo tři, který se vyjádří jednoznačně k tomu, že hl. město Praha podporuje akci „Vlajka pro Tibet“. Dělalí jsme to historicky, dělají to městské části a obce v celé České republice. Myslíme, že to není nic proti ničemu. A ten můj návrh zní tak, že Zastupitelstvo HMP podporuje kampaň „Vlajka pro Tibet“ 10. března 2016, a děkuji, že budete pro to hlasovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Asi by bylo překvapením, kdybych řekl něco jiného, než že mám velmi podobný názor jako kolegové, kteří hovořili přede mnou. Myslím pana kolegu Stropnického, myslím pana kolegu Jílka a další. Mně taky vadí, že jsme v Zastupitelstvu konfrontováni s materiálem, který Radou neprošel. Není mně dokonce úplně zřejmé, jak se takový materiál do Zastupitelstva vůbec dostat může, když Rada jej neschválí, ale zároveň jej učiní programem Zastupitelstva. To je přinejmenším divné. Mně taky není milé, že tady máme před sebou text, který nám, pokud si dobře vzpomínám, na výboru pro kulturu, památkovou péči a zahraniční vztahy nebyl předložen jako celek, a my jsme hovořili jenom o záměru. Mně se zdá, že to Zastupitelstvo je svým způsobem uváděno v omyl, informace jsou mu dávány na poslední chvíli, ještě vlastně s nejasnou vůlí předkladatele, co vlastně chce.

My jako klub TOP 09 s tou smlouvou máme zásadní problém, a samozřejmě jde o ten zmíněný bod 3. Ono to trochu budí dojem, že smlouva nakonec možná byla napsaná jenom kvůli bodu 3, protože všechno ostatní je do té míry bezobsažné, že vlastně jako by ta smlouva ani nemusela existovat. Pokud to schválíme, to nám to sesterství tedy bude pěkně začínat, že jo. Protože to vypadá, že se Peking staví do pozice starší dominantní sestry, která s tou mladší tedy rozhodně nehodlá diskutovat.

My určitě budeme podporovat vypuštění bodu 3, a pokud se tak nestane, tak určitě s tou smlouvou prostě souhlasit nemůžeme a nebudeme.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další je pan zastupitel Růžička.

Milan Růžička: Dobrý den, dámy a pánové, mě na rozdíl od kolegy Nouzy výstup pana Ferjenčíka moc nepotěšil. Já bych řekl, že legrace samozřejmě může být, ale má to své určité meze. Já bych si dovolil vyjádřit tímto zásadní nesouhlas s předkládaným tiskem. Je to již sice 27 let od naší revoluce, a pravděpodobně vedení této země zapomíná, co znamená nedemokratický režim.

Obchodní a finanční přínos nelze povýšit nad lidský život. Všichni, kdo s tímto návrhem souhlasíte, podporujete prakticky komunistický režim a šlapete po ideálech naší revoluce a přidáváte se na stranu zla. Souhlasíte, že zbavení svobody a lidského života je vlastně v pořádku, pokud vyděláme nějaké peníze. Toto je základní morální aspekt (potlesk vzadu), v případě přijetí této smlouvy se opravdu budu stydět za toto Zastupitelstvo. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Svým způsobem bych poděkoval za předklad tohoto materiálu, protože témata typu Petrohrad nebo Peking jsou vždycky zajímavá, že si konečně můžeme popovídat o světové politice, takže jsem rád, že si můžeme takto popovídat hezky. Tak abych trochu přispěl, budu muset souhlasit s panem kolegou Stropnickým s tím, že bude asi lepší, když bod 3 vypustíme, o jednotném území Číny.

Ovšem asi budu pro z jiného důvodu, než je asi míněno v materiálu. Mám dojem, že v materiálu je určitá dezinterpretace. Tam není, že jednotná Čínská lidová republika, ale jednotné čínské území. Popravdě, s tím problémem nemám, protože chápu, že nástupcem Čínské republiky je Čínská republika a Čínská republika není Čínská lidová republika, ale Čínská republika, a aby se to nepletlo, tak my Čínské republiky říkáme Tchaj-wan. To, že demokratická vláda na Tchaj-wanu je stále vládou nad celou Čínou a jenom jedna Čína, tak s tím já problém nemám.

Ale viděl jsem, že někteří to chápou naopak. Tak radši si myslím, aby nebyly dezinterpretace, tak opravdu navrhuji vyřadit tento bod. Ale dost asi těchto svetonázorů. Rád bych se připojil k panu Novotnému, svému kolegovi, že když materiál neprojde Radou, jak se tedy dostává na Zastupitelstvo. To by mě opravdu zajímalo, jak je to možné, jestli má Rada nějaké usnesení, že materiál neschvalujeme, ale předkládáme ho Zastupitelstvu. Ono to ještě nebylo na webu, tak já jsem to neviděl. Čili jak zní to usnesení ohledně konkrétně tohoto materiálu? Jak byl tedy zařazen, když nebyl schválen? Je na programu, to je pravda, ale jaké bylo usnesení přímo k tomuto materiálu, jestli tam je napsáno „neschvalujeme, ale zařazujeme“. Pokud je tam jenom „neschvalujeme“, tak ten materiál tady nemá vůbec co dělat. Rada se má sejít a podle mého názoru to dát až na příští Zastupitelstvo. Protože jinak nechápu, anebo si to nechám vysvětlit od oddělení volených orgánů či od právníků, jak se takový materiál tady vlastně ocitl. Prosím o vysvětlení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré dopoledne. Já jenom formálně na začátek na to, co se ptal kolega Dlouhý, tak Rada buď může předložit do programu Zastupitelstva v návrhu programu Zastupitelstva to, co schválila svým usnesením, a pak je předkladatel Rada, anebo může zařadit do návrhu programu jakýkoli jiný materiál, jehož předkladatelem může být někdo jiný. Dneska je to typicky materiál předsedkyně kontrolního výboru kolegyně Janderové. Tam také není žádné usnesení Rady a zde byl v návrhu dána my jsme jej tady jako kolektivní orgán schválili. A úplně stejně je to s materiálem paní primátorky, který má pouze zpracovatele. Když se podíváte na titulní stránku, tak tam je předkládá nikoli Rada hl. m. Prahy, ale primátorka hl. m. Prahy.

To jenom na osvětlení, jak se sem dostal. Myslím, že se sem dostal zcela v souladu se zákonem o hl. m. Praze a s jednacím řádem.

Ale teď to, kvůli čemu jsem se hlásil. Hlásím se tentokrát jako předseda klubu Trojkoalice, abych vás seznámil se stanoviskem klubu Trojkoalice k tomuto materiálu. Já nepůjdu do detailů, protože věci tady byly poměrně podrobně vysvětleny, takže řeknu to hlavní. My jako klub nepodpoříme tento materiál vzhledem k tomu, že obsahuje v překladu návrhu té smlouvy bod číslo 3 hl. m. Praha v souladu s vládou ČR nadále uznává politiku jedné Číny atd.

V těch zdůvodněních a detailech už se jenom odkáží na předešlé vystoupení kolegyně Plamínkové a kolegy Stropnického. Pokud bychom vyřadili tento bod, jsme připraveni náš postup přehodnotit. Děkuji za slovo. (Potlesk vzadu.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové, mně to bude asi trochu trvat, než to popíšu, tak jak si myslím, že se to popsat má, takže mě omluvte za určité zdržení. Pokud mě poslouchat nechcete, tak určitě můžete jít třeba na jídlo.

Na rozdíl od ostatních kolegů jsem vděčný za to, co řekl pan Ferjenčík, protože mě to přinutilo chytit se za nos a minimálně v této věci zde nedávat možná zbytečně teatrálně najevo zcela nesmyslně, jak se k tomu stavím.

Na druhou stranu, byl jsem velmi rád, když jsem si přečetl, že materiál neprošel, protože noviny začaly psát, že to Praha neschválila. Musím říct, že jsem při čtení novin včera nebo předevčírem byl velmi potěšen tím, že jsem zaznamenal nějakou pozitivní věc, kterou Rada udělala ve shodě s mám názorem. A pak jsem na Zastupitelstvu po schváleném programu zjistil, že jsem se spletl, že Rada to sice takhle udělala díky tomu, že Trojkoalice nebyla pro, ale že ten zájem to schválit je.

Dámy a pánové, bod, který tady před sebou máme, je strašně závažný, a my si to neuvědomujeme. Nejedná se o operativu na úrovni města. Nejedná se o jedno jediné opatření nějakého člověka, který třeba chce cyklostezku. Jedná se o projevení názoru celého města. Tzn., my tady tímto opatřením nespravíme nějaké ozubené kolečko uvnitř Prahy. My vyjádřením nebo schválením tohoto usnesení vyjádříme názor města. Možná vám to připadne, že to všichni víme, co to je.

Já to zkusím přirovnat. Přirovnat to k něčemu, co bych nazval třeba myšlenka města. Všichni víme, že byl naplánovaný okruh kolem Prahy, městský okruh a radiála před zhruba – dneska je to 46 let. Když ten okruh bude dostavěn dejme tomu za 15 let, tak ta myšlenka města v případě takového okruhu trvá 60 let. Věc, která v Praze někoho napadla, někdo to naplánoval, někdo to začal realizovat a někde se to slavnostně otevře, tak to trvá v případě tak velkého projektu 60 let. To je, prosím vás, jedna myšlenka města. Trvá 60 let ta myšlenka.

Během této jedné jediné myšlenky se každý z nás dvakrát rozvede, třikrát změní zaměstnání, asi mu třeba umřou rodiče nebo prarodiče, narodí se mu děti, stane se strašně moc věcí v životě každého z nás, zatímco město provede jednu jedinou myšlenku.

Proč to říkám? No co z toho vyplývá? Že nikdo z nás těm myšlenkám města nemůže rozumět. Protože myšlenky města jsou strašně dlouhé proti myšlenkám každého z nás.

A teď když se vrátím k tomuto materiálu, tak se chci zeptat. Kde je příčina toho materiálu, který tady teď máme? Je to příčina, která vychází z minulosti? Je to příčina, která znamená, že posledních 20 – 25 let my s tím Pekingem spolupracujeme? Je to příčina, vycházející z minulosti? Vyplývaly všechny kontakty s Pekingem do dnešního rozhodnutí? Anebo je příčina tohoto materiálu v budoucnosti? To znamená, někdo něco chce, a realizaci své touhy, on se snaží realizovat svou touhu, a proto přinesl tento materiál sem?

Takže pokud myšlenka města trvá třeba 40 let, tak bych očekával, že máme za sebou 20 let vztahů s Pekingem, dobrých vztahů, spolupracujících vztahů, a zároveň máme touhu následujících 20 let intenzivně spolupracovat. Čímž zhruba naplňujeme rozsah myšlenky města.

Ale já jsem si v důvodové zprávě přečetl, že to je nápad z roku 2015, který je zaměřen na posílení oblastí obchodu, je tam napsáno ochodu, ale předpokládám, že to je obchodu, nevím, jestli Praha jako veřejnoprávní korporace obchoduje nějak s Pekingem jako veřejnoprávní korporací, cestovního ruchu, to je tady dokonce zmíněno, že důvodem partnerství je, že sem jezdí hodně cizinců, hodně turistů, to je důvod partnerství s Pekingem. Jezdí sem hodně turistů. Kultury, tak věřím, že nějaká kulturní výměna probíhá s celým světem. Vzdělávání. Jinými slovy, něco se asi od sebe naučíme. Praha se od Pekingu naučí něco ve vzdělávání. Zdravotnictví. Připomínám, že jsme tady s panem doc. Svobodou nedostali pod vládu hl. m. Prahy nemocnice, tzn., zdravotnictví v Praze moc není. Tak nevím, jak budeme spolupracovat s Pekingem v oblasti zdravotnictví.

Či dopravy. Prosím vás, Peking má, tady píšete, 22 milionů obyvatel. On má prostě víc než 10, pak už se to liší podle toho, jakým způsobem se vymezují hranice. Peking má v současné době pět silničních okruhů. Pět. Peking dostavuje pátý silniční okruh kolem Prahy. Všechny ulice jsou neskutečně zaplněny auty. Dokonce se tam tvoří zácpy lidí v metru. My se od nich budeme učit dopravu.

Nezlobte se, tento materiál, zjednodušeně řečeno, říká, že příčina toho materiálu je v budoucnosti. Nemá to žádnou historickou dobu za námi, není žádná doba za námi, o kterou my bychom se mohli opřít. Možná víte, jakým způsobem se dělají partnerská města, nebo možná jste se o tom aspoň s někým bavili.

Hlavní město Praha má v současné době asi 26 partnerských měst. Možná už je to méně, možná je to více, myslím si, že je to pořád stejné číslo. Živé kontakty z toho jsou asi tři nebo čtyři. Všechny ostatní kontakty jsou mrtvé kontakty. Tyto kontakty, které byly formalizovány institutem partnerských, resp. sesterských měst, byly z 95 % tvořeny proto, že tam nějaký zastupitel chtěl jezdit. V tomto ohledu mám třeba otázku, co dělal radní pro nebezpečnost teď někde v Africe, nebo kde byl. Určitě tam domlouval něco významného.

A ve chvíli, kdy máme 26 partnerských měst, z nichž pouze tři jsou živé kontakty, tak bych se rád zeptal vzhledem k tomu, že z toho materiálu vyplývá, že jeho příčina je v budoucnosti, jestli by náhodou nebylo lepší přepracovat celou politiku partnerských měst, a tady si dovolím dát nějaký návrh. Dalo by se říct, že je to politicky ožehavá otázka, nějaké partnerské město sundat. Tak je třeba rozdělit do více kategorií, a tím pádem do nějakých opravdu nej, říct, že máme kategorie nějaká příbuzná, bratrská atd., a tím pádem je rozdělit a postupně nechat úroveň, s kterými už nemáme kontakt, nechat malinko vyšumět.

A zároveň by takováto strategie rozdělení úrovní mohla spět k tomu, že v případě, že tady je opravdu intenzivní touha být s Pekingem, protože historie tady není žádná, je tady jenom ta touha. Příčina v budoucnosti. Pokud tady opravdu taková touha je, a já za náš klub říkám, že my ji nesdílíme, a popíšu ještě, proč, tak v tom případě by zkrátka toto město zapadlo do nějakých iniciačních vztahů, iniciačních partnerských vztahů. Proč rovnou partnerské město? Zvykli jsme si nazývat partnery někoho, kdo už má za sebou nějakou historii a předpokládáme nějakou budoucnost. A tady nemáme žádnou historii a chceme rovnou, aby to bylo partnerské město.

Mimochodem, byl někdo z vás někdy v Pekingu? Já jsem tam byl. A rozhodně to není město, které kromě opravdu historického centra vám připadne, že by mělo být pro Prahu nějakým vzorem. Pomineme, že většinu měsíce tam ani nesvítí slunce, protože se přes ten smog zkrátka nedostane na ulici. A pokud někdo vystoupí, a řekne, ale my to chceme kvůli tomu historickému centru, tak prosím vás, já doufám, že mi to potvrdí pan místostarosta Prahy 1, jsem přesvědčen, že pan starosta Lomecký jezdí, anebo už schválil na Praze 1 partnerství mezi Prahou 1 a centrální částí Pekingu. Tzn., to jediné dobré, co od Pekingu my můžeme převzít, opravdu významně pozitivní, to je Zakázané město, to je historické centrum, tak Praha už své adekvátní historické centrum s tímto městem provázala. Ani toto podle mého názoru není důvod, proč by měl být Peking partnerským městem.

Že tady však nemluvím proti Číně, vychází z nějakých odvedených úkolů, které byly v minulém volebním období. My jsme i po debatě s tehdejší vládou, která si uvědomovala už tenkrát, že Čínu zkrátka přehlížet nelze, ostatně je to druhá největší ekonomika světa s jakýmsi potenciálem být největší. Na druhou stranu, ten režim možná skončí dříve, než si třeba dokážeme představit, ale to nepatří na půdu hl. m. Prahy.

My jsme chtěli dát dohromady nějaký vztah, který by i na úrovni hlavního města našel adekvátní linku do Číny.

V podstatě byla na výběr tři města – byl na výběr Hongkong, byla na výběr Šanghaj a byl na výběr Peking. Když si tu řadu představíte, tak Hongkong není moc čínské město, takže partnerství s Hongkongem je takové trošku partnerství malinko s Británií, byť už je to dneska 20 let. Partnerství s Pekingem, jsem řekl, není vůbec k ničemu mimo to, že sem má přijet čínský prezident a má vidět, že jsme hrozně pro Čínu. A Šanghaj naopak, pokud tam někdo z vás byl, tak je město, které investovalo obrovské prostředky do svého rozvoje. Dneska je to 30 let, je v podstatě otevřenou ekonomickou zónou, to znamená, připomíná mnohem více tady naše – dejme tomu – západní zřízení. A když už je takový zájem o partnerství s čínským městem, tak od Šanghaje se rozhodně máme co naučit. My jsme ty snahy rozběhli, a abych teď řekl, já se teď úplně nevyznám, jestli se v Magistrátu někde ztratily nebo ne, takže možná úplně zapadly. Těžko říct.

Myslím si, že partnerství s Pekingem pro Prahu je čistě jenom politická věc s příčinou v budoucnosti, takže ta důvodová zpráva si myslím, že měla být napsána prostě „vláda žádá, já plním“, nebo něco takového. Nemusela tam být nesmyslná důvodová zpráva. A materiál je v tomhle pohledu pro nás Nezávislé absolutně nehlasovatelný. Zároveň tady někteří požadujeme, aby nám předkladatel, což je paní Krnáčová, předkladatelka, vysvětlila, co si o tom myslí. Já to nepotřebuji, protože pokud to předkládá ona, tak si myslí o tom, že to je správně. A nedivím se, že tady žádný názor neprojevuje, protože když čtete návody, jak úspěšně dělat politiku, tak je tam napsáno, že nejlepší politik je ten, který nic nevysvětluje, protože takhle se nezjistí jeho záměry a on může dále proplouvat politickou činností.

Takže z hlediska koncentrace moci je to velmi dobrý přístup a já jako bývalý primátor, který to ovšem dělal jinak, tak bych byl dalek toho, abych toto kritizoval. Prostě je to přístup a evidentně má úspěch. Myslím si ale, že takovýto úspěch založený na této činnosti by neměl být zaměňován s tím, že se tady tento téměř nenázor bude posouvat na hierarchicky vyšší úroveň a bude prezentován jako názor města. Není to názor města. A to, co tady teď konáme, je mnohem závažnější, než si můžeme v jedné důvodové zprávě na jednu stránku přecíst.

Prosím všechny zastupitele, toto není opatření, kterým schvalujeme něco na způsob protipovodňových bariér. Toto není opatření na způsob cyklostezky. Toto je opatření, kterým my odhlasujeme a dáme světu na vědomí názor města. A názor města se má 20 let tvořit a 20 let realizovat. A my tady máme důvodovou zprávu, která nám říká, že na základě úvahy v roce 2015 si myslíme, že to bude k něčemu. Zvažte své hlasování, prosím.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Posledním diskutujícím bude Lukáš Kaucký. Prosím.

P. Kaucký: Děkuji, pane předsedající. Dovolil bych si tady reagovat na některá vystoupení.

V první řadě odstavec číslo tři této předkládané dohody. Text obsažený v tomto odstavci je přesná citace, která je integrální součástí české zahraniční politiky posledních 27 let. Posledních 27 let je úplně jedno, jestli tady byla pravicová vláda nebo levicová vláda, je to oficiální politika České politiky a Ministerstva zahraničních věcí více než čtvrt století. A byla to i integrální součást politiky českého Ministerstva zahraničí v době, kdy byl ministrem zahraničí guru TOP 09 Karel Schwarzenberg, který byl nejprve ministrem zahraničí za Stranu zelených a posléze za stranu TOP 09. Karel Schwarzenberg byl jeden z těch, který jako ministr zahraničních věcí celých šest let prosazoval jako součást české zahraniční politiky toto ustanovení.

Mimo jiné toto je nejenom součástí české zahraniční politiky, to by tady možná stálo za připomenutí, ono je to součástí zahraniční politiky i Německa, Francie, Velké Británie a v neposlední řadě je to integrální součástí zahraniční politiky Spojených států amerických. Naprosto přesná slova, která jsou obsažena v tomto odstavci číslo tři, si může kdokoliv z vás najít na webových stránkách amerického Ministerstva zahraničních věcí, kde takto je definován vztah Spojených států k Čínské lidové republice a k Tchaj-wanu.

Když se vyjádřím jenom k obsahu, resp. k druhé části odstavce tři, ta část je tam z jednoho prostého důvodu. Samozřejmě my asi nemusíme brát v potaz kulturní rozdíly mezi Českou republikou a Čínou. Nemusíme brát v potaz – řekněme – to, jak senzitivně je z čínské strany vnímána česká zahraniční politika a postoje České republiky. Ale tento odstavec, respektive tato druhá část je tam čistě jenom kvůli tomu, že Praha má mimo jiné z roku 2001 Memorandum o spolupráci s Tchaj-pejím, neboli hlavním městem Tchaj-wanu. Nikdo nás nenutí k tomu, abychom tento vztah přehodnotili. Nikdo nás nenutí k tomu, abychom toto partnerství, resp. tuto spolupráci nějakým způsobem vypověděli. Myslím si, že tato spolupráce funguje a není důvod na ní cokoli měnit. Ale je to přesně ten důvod, proč je součástí tohoto odstavce tato deklarace.

Mimochodem tady zaznělo, že by mohla tato smlouva vážně ohrozit naše vztahy s Tchaj-wanem. Těžko je může vážně ohrozit, když říkám, že vztahy s Tchaj-wanem máme o 15 let delší než teď právě uzavírané vztahy s Pekingem. Když už zazněla poznámka na adresu, jestli Praha 1 má nějaké vztahy s centrálním pekingským obvodem – má. Praha 1 uzavřela partnerství s centrálním pekingským distriktem Chaoyang už před několika lety a tato spolupráce funguje velmi dobře, takže se nemusíme bát toho, jestli Praha 1 náhodou se teď rozkouká. Praha 1 se rozkoukala už dávno před tím, než jsme to tady na pražské úrovni začali vůbec řešit.

Když tady byly vyřčeny poznámky toho typu, že vláda České republiky něco žádá a my plníme – iniciativa na uzavření tohoto partnerství vzešla ze strany Peking. Vláda České republiky v počátku vůbec nezaregistrovala, že vůbec nějaká taková iniciativa je. Byl to Peking, který projevil zájem na uzavření dohody o partnerství obou měst, a celou dobu se to neslo v duchu vyjednávání mezi Prahou a Pekingem.

Nám. Dolínek: Omlouvám se panu zastupiteli. Můžete, prosím tady zázemí, zabezpečit, aby těch třicet lidí, co tam sedí v přísálí, bylo odsunuto někam pokud možno pryč? Skutečně ruší dnešní jednání. Požádal bych, aby byli někam přesunuti tito lidé. Nejsou to zastupitelé. Všichni zastupitelé sedí v lavicích. Prosím, aby byl zjednan pořádek. Vážím si účasti starostů, místostarostů, ale buď budou přítomni zde jednání, anebo ať si, prosím, své věci vyřídí v jiné místnosti. Děkuji.

Prosím Lukáši.

P. Kaucký: Děkuji. Víte, my jsme tady v uvozovkách ve velice luxusní situaci. V situaci, kdy máme v rukou obrovskou moc rozhodnout o tom, nejen kam se bude ubírat pozice Prahy v následujících letech a možná desetiletích ve vztahu k Číně, ale bohužel i jakým směrem se bude ubírat vztah všech ostatních krajů České republiky směrem k Číně.

Drtivá většina všech ostatních krajů již má uzavřeno partnerství s některou z čínských provincií. Praha je jediný kraj, kde zatím není uzavřeno partnerství na žádné úrovni. Když tady bylo vyřčeno, že bychom se mohli soustředit na uzavření partnerství s Šanghají nebo s nějakým jiným městem, já tuto iniciativu stoprocentně podporuji. Byl jsem ten, který už před léty mluvil o tom, že by stálo za to, aby Praha začala vyvíjet aktivity směrem k uzavření partnerství se Šanghají. Jenže Praha je hlavní město a hlavním městem Číny není Šanghaj, ale Peking. Šanghaj je samozřejmě hlavním ekonomickým centrem Číny. Osobně se domnívám, že minimálně v ekonomické oblasti má daleko větší potenciál, než má Peking. Ale je to o té symbolice.

Ve vztahu k Pekingu tady ještě zmíním jednu věc, proč pekingská strana tak usilovala o tuto deklaraci, resp. o tento odstavec tří nebo spíše o tu druhou část. Rozdíl mezi Prahou a Pekingem je mimo jiné v tom, že Peking má omezenou možnost vytvářet vlastní zahraniční politiku, protože Peking je nejenom město, je to i provincie. Je to provincie se zvláštním statutem v rámci Číny. Je to provincie, která může realizovat do určité míry zahraniční politiku asi tak v obdobné míře, když to přirovnám, jako může vytvářet částečně vlastní zahraniční politiku Bavorsko nebo Sasko v rámci Spolkové republiky Německo. Tohle je diametrální rozdíl mezi Prahou a Pekingem. Praha ze zákona nemá možnost realizovat zahraniční politiku. My máme možnost realizovat partnerské vztahy s různými městy, regiony apod., ale tuhle možnost nemáme. Proto tady byla takováto iniciativa ze strany Pekingu a proto my se odvoláváme v tom odstavci číslo tři na politiku vlády České republiky. A znovu opakují – na politiku vlády České republiky, která je v tomto neměnná takřka posledních 27 let.

Jen bych ještě zmínil – tady zaznělo, jaká může být spolupráce. Víte, uzavření tohoto partnerství, ta smlouva opravdu není příliš obsáhlá, ale to gró tkví v tom, jaké jsou všechny navazující smlouvy, které se právě připravují, ať už to jsou smlouvy v oblasti spolupráce turistických centrál Prahy a Pekingu, ať už to jsou smlouvy o oblasti spolupráce pražské zoologické zahrady a pekingské zoologické zahrady. Ať už jsou to smlouvy o spolupráci v oblasti kultury, v oblasti školství, kde se to týká primárně jazykové spolupráce, výměny studentů, ať už je to i spolupráce v oblasti dopravy. Ale ta doprava – tam není míněna doprava silniční, to je oblast spolupráce v oblasti dopravy letecké. Víte, že před půlrokem byla navázána, resp. zrealizována přímá linka mezi Pekingem a Prahou. V tuto chvíli se vedou intenzivní jednání o realizaci – myslím si – daleko lukrativnějšího přímého leteckého spojení mezi Prahou a Šanghají. Tato přímá linka by měla být spuštěna v květnu tohoto roku. A z hlediska turistického ruchu a z hlediska ekonomického potenciálu pro Prahu, která již dlouhou dobu, a nejenom Praha, ono se to týká primárně všech ostatních regionů České republiky, protože pražské letiště prostě není záležitostí jenom Prahy, to je záležitost celé republiky. Tak když si vezmeme, jak se snažíme vypořádat s výpadkem ruských turistů, a snažíme se tento výpadek nějakým způsobem nahradit, tak žádný jiný stát v tuto chvíli nemá větší potenciál, žádní jiní turisté nemají větší potenciál, než jsou to právě turisté z Číny.

Já tady bohužel musím konstatovat, že ve chvíli, pokud Praha bude deklarovat, že nechce mít s Pekingem nic společného, tak tím samozřejmě padají i veškeré další možnosti spolupráce s ostatními čínskými městy, ať už je to Šanghaj, nebo kanton, se kterými máme v tuto chvíli memorandum o porozumění a se kterými bychom se na tu úroveň spolupráce sesterských měst chtěli dostat. Ale samozřejmě tím padají i všechny ostatní smlouvy. Proto tady zdůrazňuji, že Praha má v tomto obrovský přesah, obrovskou symboliku. A v našich rukou jako zastupitelů je rozhodnutí o tom, jak velký bude potenciál nejenom v oblasti ekonomické spolupráce, jak velký bude potenciál v oblasti turistického ruchu, zda Praha se stane tím klíčovým uzlem z hlediska letecké dopravy i z hlediska čínských turistů v rámci zemí celé střední Evropy. Zkrátka ten potenciál je tam obrovský. Já vás prosím, já vás žádám, nepromarněme jej.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Diskuse je uzavřena, ale vidím tady technickou. Poprosil bych pana kolegu Štěpánka, hlásil se dřív, potom pan kolega. Prosím.

P. Štěpánek: Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Mám procedurální návrh na znovu otevření diskuse vzhledem k tomu, že do diskuse už vstupovaly v průběhu další osoby a ještě jsou přihlášeny bez nároku na diskusi teď osoby, tak aby jim bylo umožněno vystoupit.

Nám. Dolínek: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Nechte hlasovat o tomhle nejdřív.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je tedy, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Procedurální návrh, že se pokračuje v diskusi.

Pro: 24 Proti: 3 Zdr. 5. Návrh nebyl přijat.

Pan kolega Michálek, technická.

P. Michálek: Děkuji. Já se hlásím s žádostí o přednostní vystoupení podle článku 8 odst. 9 jednacího řádu. Předseda klubu může přednostně vystoupit kdykoliv mimo pořadí po ukončení probíhajícího příspěvku a hlásil jsem se již během vystoupení předchozího řečníka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Hlásí se s technickou ještě pan Hudeček.

P. Hudeček: Můžu se zeptat legislativy – zároveň je nepochybně v jednacím řádu, že je-li rozprava ukončená, domluví pouze přihlášení. Mohl bych se zeptat na tento zřejmý rozpor, na kterém skvělí právníci u nás v Zastupitelstvu nyní upozorňují? Děkuji.

Nám. Dolínek: Prosím ředitele legislativy. Nebo může pan kolega, je jedno kdo z vás. Děkuji.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.

Dámy a pánové, my tento zjevný rozpor vykládáme tak, že tím přednostním právem, tak jak je uvedeno v článku, který citoval pan zastupitel Michálek, tzn. v čl. 8 odst. 9, může vystoupit i v rámci této rozpravy, která už byla formálně ukončena, tedy může vystoupit do toho pořadí, které jinak standardním způsobem už není možné rozšiřovat.

Nám. Dolínek: Ano, nicméně můj dotaz tedy je: v případě, že už byli vyčerpáni všichni, kdo hovoří, takže není nějaké pořadí, protože už je ukončena. To není, že by ještě probíhala s budoucím ukončením. Můžu se zeptat také na toto, prosím?

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Ale v tomto konkrétním případě říkal pan předseda klubu Pirátů –

Nám. Dolínek: Mně nejde teďka o tento případ, ptám se obecně.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobře. Teď už by se nikdo neměl samozřejmě hlásit ani s tím přednostním právem.

Nám. Dolínek: A vzhledem k tomu, že pan Michálek avizoval, že již v minulém příspěvku, tak prosím o jeho vystoupení. Děkuji.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji za to, že dodržujeme jednací řád.

Chtěl jsem uvést, že mě velice mrzí, že nebyly zodpovězeny ty moje dva dotazy, protože jsem se těšil na to, že pan Kaucký jako odborník na tuto oblast ty dotazy zodpoví. A opět mě mrzí, že se dostáváme do toho stadia, kdy se nevede žádná rozprava, ale kdy pouze si závěrečný řečník vybere, které dotazy ve svém závěrečném slovu zodpovědět a které nikoliv.

Tak já připomenu, že jsem se ptal na to, proč je v tom prohlášení uvedeno, že hlavní město Praha nadále uznává politiku jedné Číny, když jsme o této věci na půdě hlavního města Prahy nikdy nejednali. A za druhé, co vlastně znamená ta politika jedné Číny, protože pan kolega Kaucký nás tady seznámil, v kolika oficiálních dokumentech je uvedena politika jedné Číny, ale upřímně řečeno mi to přijde jako nějaké vágní spojení, které nemá úplně jasně definovaný význam. Proto chci znát závazný názor předkladatelů, co to vlastně ta politika jedné Číny, kterou my tady dneska schvalujeme, znamená.

Pan Dolínek to vyjednal, tento dokument, nebo se účastnil toho jednání, bohužel ve svém vystoupení to nezdůvodnil. Paní primátorka Krnáčová to předkládá a bohužel zatím se také nepřihlásila, ačkoliv přednostní právo má.

Chtěl jsem říct, že mi přijde poněkud nešťastný ještě způsob, jakým byla ukončena rozprava hned v prvním příspěvku, protože to znamená, že se do toho – (Smích v sále.) – Já s tím nesouhlasím, já jsem pro to nehlasoval, hlasoval jsem proti tomuto návrhu, protože si myslím, že není fair, aby se k tomu nemohli zastupitelé vyjádřit, a takto v prvním příspěvku jim je v tom fakticky zabráněno. A já jsem chtěl upozornit na to, že je to jeden okamžik, na kterém si můžeme uvědomit, co to znamená politika čínské cenzury, když ani my jako zastupitel, který není předsedou klubu, se nemůže vyjádřit k takhle závažnému tématu.

Takže ono to má nějaký svůj význam, bylo to vtipné, a taky nám to umožňuje vžít se do pocitu, se kterým asi jednají čínští zastupitelé, kteří nemůžou takhle svobodně jako my pronášet svoje názory na půdě Zastupitelstva.

Ale teď abych se dostal k pointě mého příspěvku. Ten se týká obecně směřování české zahraniční politiky na Čínu, Moskvu, další východní nesvobodné země. Zaznamenali jsme, že od té doby, co se ujala vlády ČSSD a hnutí ANO, tak zahraniční politika se čím dál tím více koncentruje na Čínu. Prezident dokonce udělal slavnostní setkání, kam pozval zástupce z Číny, u nás se obnovovalo partnerství s Moskvou, a nyní se navrhuje zavést sesterský status partnerství s Pekingem.

Já si myslím, že bychom neměli hl. m. Prahu zatahovat do těchto mezinárodně politických vztahů, a že bychom se neměli nechat využívat žádnou zahraniční mocností k tomu, abychom si nechali vkládat do úst její prohlášení, protože čl. 3 říká, hl. m. Praha nadále uznává politiku jedné Číny, stejně jako uznává Tchaj-wan jako nedílnou součást čínského území. Je to prohlášení hl. m. Prahy, jeho uznání, a takováto prohlášení by přece měla být vydávána v rámci toho, na čem se my v rámci hl. m. Prahy dohodneme. Neměla by to být klausule, která je nám vnučována opačnou stranou vyjednáváním. To mě tedy velice mrzí.

Myslím si tedy, že je to velice nešťastné, tohle zahraniční směřování, že ta politika, jak možná dřív byla vychýlena až příliš na západ, nebo eurohujersky, tak teď se zase vychyluje na východ, a já osobně s tímto vychýlením nesouhlasím. Myslím si, že to je věc, která dlouhodobě neprospěje občanům ČR, a mrzí mě, že současná Rada nebo předkladatelé nemají nějakou ucelenější koncepci, v rámci které by bylo jasně řečeno, že naše dominantní orientace je prostě, zachovat si samostatnost, respektovat oprávněné zahraniční zájmy, samozřejmě já tady neříkám, že by se mělo ukončit obchodování s Čínou, myslím si, že to je správné, že se obchoduje se všemi zahraničními zeměmi.

Ale jaká by měly být ty primární města, na který se orientujeme? Aby to byly vyspělé západní evropské metropole, a Peking a Moskva aby spíš byly v pozadí. To si myslím, jak by měla vypadat zahraniční politika, a chtěl jsem to tady říct, protože je to věc, která je podle mě mimořádně důležitá.

Myslím si, že tohle je zejména úsilí ČSSD, aby se Česko orientovalo na Čínu. Je to spojeno s panem Tvrdíkem, který tam má oficiální tažení po tom, co ukončil funkci volebního manažera ČSSD, a mrzí mě, že hnutí ANO se k tomuto připojuje, byť chápu, že dostalo politický úkol dovézt do Prahy pandu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byly dvě technické. První pan Nacher, druhý pan Stropnický. Potom prosím závěrečné slovo paní primátorky, a následně bude desetiminutová pauza na kluby, a potom bychom hlasovali. Teď už pouze ty dvě technické, první pan Nacher. Prosím, technické.

P. Nacher: Spíš bych řekl faktickou, protože mě také mrzí deficit té diskuse. Jenom bych chtěl kolegovi Michálkovi, přítomným tady, veřejnosti, novinářům a do stenozápisu připomenout, že ukončení diskuse jsme si schválili na návrh jeho kolegy z klubu pana Ferjenčíka. Rozumím tomu, že můžou někdy vznikat zmatky v klubu, který má mnoho členů. Když máte pouze čtyři členy, tak byste se mohli domluvit, jestli o tom chcete diskutovat, nebo ne. Pokud ano, tak nedávejte tento návrh.

A potom technická k tomu, že bych docela rád do budoucna věděl, že v případě, že je ukončena rozprava, jestli se poté do ní budou moci vždy přihlašovat pouze předsedové klubů, anebo ne, protože jestli to takhle bude, tak ukončíme rozpravu, a pak může diskutovat sedm předsedů klubů. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Bylo vám jasně sděleno, že pakliže vyprší poslední příspěvek, který byl před uzavřením diskuse přihlášen řádně, po vypršení tohoto příspěvku nelze. Pakliže předseda či radní, co jsou vyjmenováni v jednacím řádu, se budou hlásit v průběhu těch příspěvků, mohou dle jednacího řádu toto využít. Shoduje se na tom jak legislativa naše, tak tady pan kolega Michálek, který toto inspiroval. Takže máme zde jasný výklad do budoucna.

A nyní tedy pan kolega Stropnický s technickou a s faktickou. Děkuji.

P. Stropnický: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Moje připomínka je také faktická, a sice, rád bych vás ještě upozornil na jednu věc, která je v té preambuli, protože o té jsme nediskutovali vůbec. Pozornost byla soustředěna na ten bod 3, ale v preambuli se říká, že se hlavní město hlásí k zásadám, definovaným v tiskovém prohlášení Ministerstva zahraničních věcí z dubna 2014. Ovšem toto tiskové prohlášení nemělo Zastupitelstvo k dispozici. My nevíme, co v něm je, resp. já už to teď vím, já jsem si to přečetl. Tam jsou ještě mnohem horší věci, než v bodě 3.

Navrhuji znovu otevřít rozpravu, abychom se mohli, prosím, seznámit ještě s tím, co je součástí toho, co máme nyní schvalovat, co je v tom tiskovém prohlášení, protože na to odkazuje preambule. Žádám i všechny ty, kteří jsou následně odhodláni hlasovat pro návrh toho tisku, tak jak je, abyste nám, přátelé, kolegové, umožnili o té věci ještě vést rozpravu. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: To byl procedurální návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 4 Zdr.: 4. Návrh nebyl přijat.

Poprosím paní primátorku, zda chce využít závěrečného slova.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, vím, že to je nelehká materie, očekávala jsem, že diskuse bude do určité míry kontroverzní. Ale svět se změnil. Svět se mění každým dnem. Svět se změnil od 89. roku velice zásadně. Domlouvat se s jiným městem, které patří do země, která má jinou kulturu, je obzvlášť těžké a je to diplomatický oříšek. To, že tady byli kritizováni mí kolegové, kteří vycestovali do Číny, že to udělali špatně, myslím si, že udělali maximum možného.

Může se to někomu líbit, může se to někomu nelíbit, ale musím říct, že domlouvat na diplomatické úrovni spolupráci obtížnou, obtížně komunikovatelnou právě proto, že někteří z nás možná mají vidění černobílé, přičemž si myslím, že mezi černým a bílým je strašně moc odstínů šedi. Není to jednoznačný názor, který tady panuje. Já si to uvědomuji.

Nicméně tím, že jsem předložila tento tisk, může říct těm, kteří chtějí vědět můj názor, že s tím souhlasím. Pane Jílku. Jinak bych to nepředložila.

A právě je na tomto Zastupitelstvu se svobodně rozhodnout, zda to podpoří, nebo nepodpoří. Myslím si, že to je fér, právě proto jsme to na program Zastupitelstva zařadili, ačkoli to, jak říkáte, neprošlo Radou. Ale je to naše právo a každého zastupitele se svobodně rozhodnout. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Teď bych požádal pouze ještě předsedkyni návrhového výboru, aby nám sdělila, tam byl pouze jeden návrh pana kolegy Stropnického?

P. Veselá: Ne. Dva návrhy. Jeden návrh je pana Stropnického a druhý pana Ondřeje Mirovského. Chcete je přečíst?

Nám. Dolínek: Poprosil bych, než bude přestávka klubů. Dám ještě technickou, jenom abychom věděli. Prosím, paní předsedkyně.

P. Veselá: Návrh pana zastupitele Mirovského zní: Za prvé doplnit nový bod číslo II. nesouhlasí s čínskou anexí a samostatně hlasovat o dalším bodu, doplnit nový bod číslo tři, podporuje akci „Vlajku pro Tibet“ 10. března 2016.

Druhý byl návrh pana zastupitele Stropnického, který zní: vyřadit bod tři z přílohy číslo 1 podbody ve všech jazykových verzích. Ostatní body dohody se přečíslují. A bod číslo tři zní: Hl. m. Praha v souladu s vládou ČR nadále uznává politiku jedné Číny, stejně jako uznává Tchaj-wan jako nedílnou součást čínského území.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní měl technickou ještě pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Poprosil bych, aby bylo do zápisu doplněno stanovisko podle čl. 22 odst. 2 písm. N, a to, že předkladatelé nezodpověděli zásadní dotazy, na které jsme se jich ptali v rozpravě, a to ani v závěrečném slovu, co to znamená, že Praha uznává politiku jedné Číny. Do zápisu. Zapisovatelka to tam doplňuje.

Prim. Krnáčová: Můžu to doplnit? Politika jedné Číny je uznávání územní celistvosti Číny. To je politika jedné Číny.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní by měla být přestávka na jednání klubů. Začali bychom ve 12.00 hodin. Děkuji. Prosím, ještě pan předseda klubu Novotný.

P. Novotný: Poprosili bychom dvacetiminutovou přestávku, jestli by to bylo možné.

Nám. Dolínek: Dobře. Nicméně 12.10 hodin bychom se zde sešli. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.50 do 12.10 hodin.)

Nám. Dolínek: Poprosím kolegy zastupitele, zda by zaujali své židle ve svých lavicích. Nyní bych požádal paní předsedkyni, zda nás začne postupně seznamovat nejprve s protinávrrhy.

P. Veselá: První návrh člena Zastupitelstva Ondřeje Mirovského, kdy prvně budeme hlasovat o prvním bodu, a ten zní, doplnit nový bod II. ZHMP nesouhlasí s čínskou anexí Tibetu.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 5 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní poprosím další návrh.

Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Omlouvám se, nestihl jsem zasunout kartu. Já jsem jenom chtěl na záznam říct, že bych hlasoval pro.

Nám. Dolínek: Dobře, prosím, v tomto případě pan kolega Michálek hlasuje pro dané usnesení. Viděli jsme, že tady byl přítomen. Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Já bych ještě požádal o desetiminutovou přestávku pro schůzi klubu.

Nám. Dolínek: Ne. Už běží usnesení, omlouvám se, šance tam před tím byla. Moc se omlouvám. Rozumím vám.

Další návrh, prosím.

P. Veselá: Druhý návrh pana Mirovského, doplnit nový bod III. podporuje kampaň „Vlajka pro Tibet“ 10. března 2016.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 6 Zdr.: 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrhy.

P. Veselá: Je to návrh člena Zastupitelstva pana Stropnického, kdy návrh zní: vyřadit bod 3 z přílohy číslo 1 podbody ve všech jazykových verzích. Ostatní body dohody se přečíslují. Mám přečíst i bod 3?

Nám. Dolínek: Myslím, že je to asi známo. Můžeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 5 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

Nechám tedy hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 24 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Požádal bych nyní o předložení dalšího tisku paní primátorku. Jedná se o

1/3

Tisk Z - 4178

**ke strategickému rámci informatiky hl. m. Prahy v návaznosti na
městskou společnost Operátor ICT, a.s.**

Nám. Dolínek: Prosím, paní primátorko. Chtěl bych se zeptat, zda chcete přizvat někoho. Pakliže zde máme někoho z hostů v této oblasti, můžou si sem dopředu přisednout.

Prim. Krnáčová: Určitě bych ráda přizvala pana Vaice.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prosím zástupce operátora, zda by tedy zde přijali místo. Děkuji. A nyní poprosím paní primátorku o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Kolegové, děkuji. Minulý měsíc jsem od vás dostala za úkol, abych předložila základní obrysy strategie Operátora ICT.

Nám. Dolínek: Pardon, paní primátorko. Ještě požádám, jestli by v předsálí mohli kolegové respektovat, že zastupitelé probírají zásadní téma. Mohli byste, prosím, jít své věci řešit jinam? Skutečně žádám organizační zázemí, aby tam někteří naši úředníci šli a fyzicky pomohli lidem naznačit, říct jim, že jsou to oni, kteří mají odejít, když to nechápou po třech upozorněních. Tak jestli byste to mohli učinit.

Zároveň bych předal řízení schůze paní náměstkyni Kislingerové.

Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Dostala jsem od vás úkol na minulém Zastupitelstvu předložit základní rámec strategie Operátora ICT, jímž by se měly rozdělit kompetence mezi informatiku a právě tohoto operátora.

Předložený materiál se zabývá touto problematikou. Účelem převodu je především zvýšit efektivitu, hospodárnost poskytování služeb a snížení administrativní zátěže Magistrátu. Samozřejmě zvýšit flexibilitu v oblasti realizace veřejných zakázek.

Tento dokument si klade za cíl, vytvořit a vymezit rámec, který bude sloužit jako podklad pro tvorbu nové strategie, velice podrobné strategie, ICT strategie Prahy, kde budou detailně rozpracovány identifikované činnosti a služby, které může zajišťovat právě operátor ICT pro Prahu.

Strategický rámec definuje výchozí principy tohoto procesu a jasně deklaruje zájem orgánů Prahy, realizovat navržený model postupně, s rozumem, s rozmyslem, v dlouhodobé perspektivě, a nikoli jenom ad hoc jako pro ad hoc řešení při zajišťování jenom problematických agend a činností.

Od tohoto základního principu se budou následně odvíjet další nezbytné kroky, jako je např. rozpracování konkrétních oblastí a forem spolupráce Operátora ICT se zmiňovaným odborem informatiky Magistrátu.

Některé náležitosti se Rada hl. m. Prahy rozhodla při vědomí vzniku Operátora ICT a v podstatě zejména časové náročnosti realizací některých projektů již nyní nechat realizovat operátorem ICT, a jedná se o jednotný ekonomický systém např.

Uvedenou problematiku projednala Rada hl. města, vlastně komise Rady hl. města pro ICT, příslušný výbor Zastupitelstva, a oba subjekty tuto myšlenku podporují, a to i přes dílčí připomínky a upřesnění, které na zmiňovaných jednáních zazněly.

Předložený strategický rámec je v podstatě draftem. Budu velice ráda, když se na toto téma rozproudí debata, ale ještě víc budu ráda, když se zúčastníte workshopu, který připravujeme za tímto účelem, který bychom v nejbližší době zorganizovali se všemi klíčovými jak zájemci, tak hráči na to, abychom si právě vyjasnili jednotlivé kompetence mezi operátorem ICT a informatikou.

Nakonec jsem se jako předkladatel rozhodla pro zjednodušené usnesení, které máte před sebou na lavicích. Nechme operátora v první řadě vytvořit katalog služeb, který je důležitý, abychom vlastně definovali, co bude operátor ICT dělat, a v návaznosti na tento dokument si na Zastupitelstvu odhlasujeme další kroky.

Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní předkladatelce. Nyní prosím prvního přihlášeného do rozpravy pana Ondřeje Profanta.

P. Profant: Děkuji. Chtěl jsem poděkovat za to, že se v této věci konečně něco stalo, protože informatika je ve velmi špatném stavu, a krok, který je tímto usnesením zamýšlen, tedy zřízení nějaké opravdu kvalifikované městské informatiky, a ne úřední městské informatiky, je velmi důležitý pro naše město.

Paní primátorka to teď již řekla, ale já si nedovolím svou oblíbenou poznámku, že se to jmenuje strategický rámec informatiky, a jediné, co v tom je obsaženo de facto, je in house výjimka pro městskou firmu, což prostě nepovažuji za strategický rámec. Strategický rámec jsou třeba teze digitální strategie nebo jiné dokumenty. A tento název se mi prostě nelíbí, i když s věcným obsahem souhlasím a myslím, že je to důležitý krok.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného pana Tomáše Jílka.

P. Jílek: Dámy a pánové, i já bych vlastně mohl poděkovat za to, že bylo zčásti naplněno usnesení z posledního Zastupitelstva č. 13/2 ze dne 28. 1. Nicméně ke způsobu projednávání se asi zaslouží říct, že komise Rady dostala ten materiál poté, co ho Rada schválila. To asi není úplně správně. Na druhé straně chápu paní primátorku, že volila mezi dvěma zly, a to je, že buďto usnesení nenaplní vůbec, anebo ho naplní s tím, že komise ho dostane až poté, co ho Rada schválí.

Souhlasím s tím, co tady říká paní primátorka, že v zásadě na tom materiálu existuje nějaká obsahová shoda. Na druhé straně se mi nelíbí, a poměrně zásadně, že je mateno Zastupitelstvo v tom, že toto je nějaký strategický rámeček. Dámy a pánové, toto je návod. Toto je návod, jak postupovat při realizaci strategických záměrů. Uvnitř toho materiálu žádný strategický záměr není. Nakládání s informatikou je přece způsob. Ale my chceme, a to je deficit, paní primátorko, vaší gesce – my chceme vědět, co s tou informatikou bude, jaké software budeme využívat, jaký bude běh nákladů na hardware. Nic takového v tom strategickém materiálu není. Jsem rád, že jsme si ujasnili, že se shodujeme na tom, že z hlediska nákupu kvalifikované síly, z hlediska profesionalizace je vhodnější řešit informatiku formou jejího částečného přesunu do akciové společnosti. V tom se zcela bez pochyby shodujeme.

Ale prosím pěkně, dosud chybí a stále chybí i tímto materiálem strategický rámeček, strategická koncepce, co bude s informatikou. Děkuji za tento návod, ale z hlediska toho usnesení, které jsme přijali, já pořád tu strategickou koncepci postrádám. Pevně budu doufat, že v řádu jednotek měsíců na základě toho, že návod, jak na to tady předkládáte, tak že budeme vědět, i co do toho návodu nasypeme po odborné stránce a po té stránce informatiky. V tomto materiálu, prosím pěkně, není z hlediska informatiky ani čárka. Tohle to je návod na další nakládání s akciovou společností Operátor ICT a se zakázkami v rámci odboru informatiky hlavního města Prahy.

Druhá věc, na kterou bych si dovilil upozornit v rámci svého krátkého příspěvku, je to, že původní vznik operátora sledoval zcela jiný cíl, a tento cíl v podstatě tímto krokem trochu zabijeme. Do operátora jsme vložily aktivity spojené s Opencard. Je jedno, jestli to bude Lítačka, Opencard nebo cokoli. A to, že to byly izolované aktivity uprostřed izolované společnosti, mělo jedno kouzlo, a to je to, že do té společnosti kdykoliv mohl vstoupit strategický partner. Spoluinvestor, spoluvlastník nějakého know how. V okamžiku, kdy jsme té společnosti vdechli nový úkol, který definuje tento strategický rámeček, přicházíme v oblasti kartových systémů, v oblasti odbavovacího systému pro Dopravní podnik a v oblasti jakéhosi nějakého nástupce Opencard přicházíme o možnost, aby do této akciové společnosti vstoupil strategický investor, protože kdybychom tak učinili v tento okamžik, tak tento strategický rámeček přestává fungovat.

Takže je třeba si uvědomit, že byť tím řešíme situaci z hlediska informatiky, z hlediska některých kritických aplikací, tak se zbavujeme této možnosti. V oblasti odbavovacích systémů a kartových systémů se zbavujeme možnosti, aby do Operátora vstoupil nějaký strategický partner. Chtěl jsem, aby to tady zaznělo. Obecně jsem pořád ještě nespokojen s tím, jak je toto shromáždění informováno. Vráťím se k tomu v oblasti Lítačky. Myslím si, že je pořád ta informační otevřenost jak od komise, tak od Operátora směrem k Zastupitelstvu stále ještě deficitní.

Nám. Kislíngrová: Děkuji panu zastupiteli Tomáši Jílkovi.
Nyní bych poprosila další přihlášenou paní Evu Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Dobrý den, dámy a pánové. Navážu na kolegu Jílka. Trochu mi dovozte vrátit se do minulosti.

Proč vlastně vznikl Operátor? Operátor Opencard byl založen právě kvůli tomu, aby byla možnost do budoucna umožnit strategickému partnerovi vstup do tohoto projektu. A proč to vlastně tak bylo koncipováno? My jsme si ještě nechali udělat, ohodnotit kmen uživatelů Opencard renomovanou společností. Tento kmen, to je to jediné, co na té Opencard má dneska cenu, má dneska cenu, byl ohodnocen na 650 milionů korun. Tím, že my teď převádíme naprosto nekoordinovaně, účelově a živelně informatiku na Operátora, tak tím se dopouštíme toho, že už uzavíráme možnost nabídnout nějakému strategickému partnerovi vstup právě do této společnosti.

A teď k tomu vašemu materiálu. Tento materiál je tak hrozně nekvalitní a netransparentní, že mi dovoďte alespoň pár poznámek, co mi tam chybí. Je tam dokument od Grant Thorntonu, který je v podstatě obecnou proklamací – hlavně body dva až čtyři jsou popisem nebo spíše opisem už tisíckrát různě řečeného a bez hlubších znalostí situace informatiky.

Dále co tady chybí, je naprostá absence, jaká je míra rizika, která tímto krokem pro Magistrát vyplývají. Chybí mi zde právní rozbor. Jenom dílčím způsobem existuje jakýsi materiál od Havel – Holásek, který není součástí tohoto tisku, což je velká škoda, protože tento materiál se zabývá právě Gordicem a tento materiál upozorňuje na velká rizika. Doporučuje, co by se ještě mělo nechat zpracovat. Nechápu, proč tento materiál není předložen.

Dále jste schválili na mimořádné Radě, taky se to právě týkalo Gordicu, tisk R-20/629, kde hned na začátku je napsáno, že příloha číslo jedna je důvěrná, tajná. Já se ani nedivím, protože naše stanovisko LEGu samo o sobě vás varovalo nad takto nekvalitním tiskem, s nímž chce vyjádřit souhlas. Stanovisko LEGu říká, že záměr předpokládá několik skutečností najednou, přičemž u žádné z nich není dopředu známo, zda nastanou, a případně za jakých podmínek. A teď je to celá stránka popsaná riziky, která z tohoto schválení plynou. To zde taky chybí.

Dále je potřeba říct, že pokud chcete informatiku vyvést takto účelově na Operátora, tak je potřeba mít dostatečné vlastní kapacity, což já vím, že v současné době tyto kapacity nejsou dostatečné. In house výjimku tak, jak vy ji chápete, jak já jsem to pochopila, jako byznys plán, to přece není možné. Tento rámec se zabývá nebo pokouší se zabývat úvahou, jak by bylo možné dělit služby informatiky mezi Operátora, ale vůbec se nezabývá tím, jak tyto služby na toho Operátora převést, jak naložit s majetkem v oblasti informatiky, jak naložit s licencemi. To všechno prostě postrádám.

Proto prosím, varuji před takto nekvalitním materiálem, o něm hlasovat. Spíš bych byla ráda, kdyby tento materiál byl stažen a dopracován opravdu o podrobný plán, jak to chcete udělat – právní rozbor. Jinak se obávám, že z toho můžou vyplynout pro nás, pro ty, kdo budou hlasovat, velmi nepříjemné souvislosti do budoucna. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu, neboť máme 12 hodin 30 minut, a přistupujeme k projednání návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. města Prahy.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

Nám. Kislingerová: Přistupujeme k projednání návrhů, připomínek a podnětů občanů hlavního města Prahy. Poprosila bych první přihlášenou paní Ivanu Šestákovou z MČ Praha 19.

Ivana Šestáková – zástupkyně starosty MČ Praha 19: Dobré popoledne, vážení zastupitelé. Jmenuji se Ivana Šestáková a jsem z městské části Praha 19. Vráťím se trošku do našich podzimních sfér, ne do těch, v jakých lítáte vy tady dnes.

Chci vás jenom informovat, že minulý týden se uskutečnilo jednání zástupců starostů pro oblast školství na Praze 9, kde se probíraly velmi důležité věci. Moc za to setkání Praze 9 děkuji. Chápu, že asi pro vás to není nic důležitého, ale my jsme tam probírali velice důležité věci, jako například místní akční plány nebo inkluze. Místní akční plány nám stanovuje Ministerstvo školství, jediné na základě toho budeme moci čerpat dotace. Je to pro nás velmi důležité, abychom tyto akční plány mohli zpracovat.

Dále jsme se zabývali inkluzí, která je také velkou bolestí pro městské části, pro jejich školská zařízení. Jenom prosím, abyste na úrovni města se zabývali výstupem z tohoto setkání, neboť jsme tam přijali nějaká usnesení, a domnívám se, že půjdou panu radnímu Dolínkovi a půjdou i na Ministerstvo školství.

Takže na vás apeluji, abyste tyto výstupy z tohoto setkání vzali vážně. Děkuji, moc tím pomůžete městským částem a jejich školským zařízením. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Ivaně Šestákové.
Prosím pana Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu ubezpečit, že všechny výstupy schůzek, které v městské části děláte, bereme velmi vážně. To, že se některých neúčastním já nebo další kolegové, to neznamená, že bychom si těchto vašich schůzek, z nichž vycházejí konkrétní výsledky, nevážili. Jestli mohu slíbit na ten zápis, podklady, které z toho vznikly, bych připravil písemnou odpověď na jednotlivé body toho zápisu. Tam bychom napsali, ne jestli máme nebo nemáme, ale případně i v jakém stádiu příprav, to znamená, tam nechceme určitě něco zdržovat. Uděláme to ve velice krátké době. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Nyní poprosím dalšího přihlášeného pana Aleše Moravce. Pane Moravče, prosím.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Občané za svá práva by si dovolili vám toto sdělit. Strašnou radost z našeho odhlasování (partnerství) s Pekingem musí mít soudruh Gottwald a soudruh Stalin, protože když mi bylo asi 12 let v roce 1951, tak vyhlásili takovou krásnou věc: My chceme hranice s lidovou Čínou. Tak konečně se to naplnilo. Tak to jsem rád, 25 let po revoluci.

Vážení páni radní, voda a život a radost ze života. Těsně před poštuchováním v koalici prošlo tiskem, že dle právních názorů je možno smlouvu s Veolií, která byla uzavřena zcela zadarmo, a občané Prahy a Praha sama z tržeb za vodu dostávají jenom část, vypovědět. Místo aby všechny tržby za vodu zůstaly v Praze, část tržeb si ponechává zcela nezaslouženě Veolia. Z obecné známosti je to 500 milionů ročně. A dále že z důvodu tohoto prodloužení si Pražané mají zaplatit čističku sami místo hrazení nákladů od Evropy.

Po volbě skládali zastupitelé Prahy slib, ve kterém slibovali, že budou dbát o blaho občanů a Prahy. Vzhledem k tomu, že smlouva s Veolií na dalších 15 let tomuto slibu neodpovídá, žádáme již deset let o její vypovězení. Dovolujeme si vám položit několik otázek. Případně nám můžete sdělit i některé informace, o kterých nevíme, nebo které vyplynuly z vašeho jednání.

Za první: Kdo, jak a kdy přišel na to, že smlouva s Veolii nebo mezi Veolii a Pražskou vodohospodářskou společností je neplatná nebo (ne)vypověditelná. Tedy smlouva z roku 1913 do roku 2028, případně zaslání tohoto právního názoru.

Za druhé opět k tisku. Je pravdou, že Magistrát zaslal na orgány Evropské unie žádost nebo sdělení nebo rozhodnutí, že smlouvu s Veolii vypoví? Je možné nám poslat kopii?

Za třetí: Vzhledem k tomu, že již delší dobu se o tomto kardinálním případě za cca osm miliard a dalších osm miliard na čističku, kterou si máme zaplatit sami, nepíše, žádáme vás o poskytnutí informací, co v této záležitosti Rada Prahy podniká.

Všechny informace podle zákona 106/1999, o svobodě informací.

A k tomu ještě stížnost. Při interpelacích 28. ledna číslo 13/8 – odtah vozidel byla žádána písemná odpověď. Že došlo k vyřízení interpelace ústně přímo po interpelaci, není pravda, jak jsem se dozvěděl tamhle na tabuli, nic nám nepřišlo, a nepadlo o odtahu ani slovo. Takže bych požádal znovu, abychom to dostali písemně.

Děkuji mnohokrát. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislíngrová: Děkuji. Poprosím paní Plamínkovou o reakci.

P. Plamínková: Děkuji. Já tedy s odtahy vozidel – o tom vůbec nic nevím, a na to ostatní vám odpovím písemně, protože je to poměrně citlivé. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana starostu Pavla Žďárského.

Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19: Vážení všichni vy, kteří jste tady zůstali. Dal bych podnět kontrolnímu výboru jako občan, aby soustavně prováděl kontrolu přítomnosti Rady při interpelacích, které právě začaly. Popřípadě právě byla pořízena fotodokumentace, tak na vyžádání kontrolního výboru vám ji samozřejmě předám. Je naprosto nemožné, aby zde seděla paní náměstkyně jako jediný člen Rady a jediná radní. To je snad sranda, ne? (Primátorka se hlásí z pléna.) Paní primátorka změnila místo, tak dobře. Vy tam zůstanete? Tak dobrá. Tak abych netlachel.

Dámy a pánové, opět bych oživil – a tato interpelace směřuje tedy na primátorku, která mě zcela jistě poslouchá. Před rokem při setkání starostů – všimněte si, že neříkám Sněmu starostů – nám paní primátorka slíbila – říkám to jako se vši úctou – že vejde v jednání s panem ministrem financí o úhradě státní správy, která neustále trápí městské části. My v této věci jednáme s náměstkyní ministra vnitra Vildumetzovou a jeví se a blýská se na lepší časy, že ten celek, který inkasuje tzv. příspěvek, čím je větší a má víc obyvatel, tím je příspěvek menší. A chytrý stát tedy přispívá hlavnímu městu Praze na 1,2 milionu obyvatel a my dostáváme příspěvek, který je třeba v porovnání s Brandýsem nad Labem pětínový.

Takže by bylo velmi dobré, kdyby ta cesta byla přímo k nám, pověřeným městským částem. Každý z nás na to ze své kapsy doplácí desítky milionů. A když jsou tady nějaké šťouchanice o peníze, tak vezte, že kdybyste dokázali, paní primátorko, aby v zákoně bylo napsáno, že obcím a pověřeným částem náleží za výkon přenesené působnosti úhrada v plné výši nákladů, tak se tady nehandrkujeme snad ani o školy, protože bychom je mohli financovat sami. U nás to dělá 16 až 20 milionů a máme rozpočet 65 milionů, které budeme schvalovat nadále.

Nebudu vás dále obtěžovat, berte to tak, že opět rozvíjíme další záležitost a nikdy se nevzdáme získání těchto prostředků ne od vás, ale od státu, který nás doslova okrádá a tuneluje jako všechny pověřené obce v tomto státě.

Děkuji vám za pozornost a pevně věřím, že se nad tím zamyslíte.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Žďárskému. Mohu vám sdělit, že paní primátorka vám odpoví na vaši interpelaci písemně. Prosím další přihlášenou paní doktorku Hanu Podškubkovou.

MUDr. Hana Podškubková: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé. Dobré odpoledne, vážený pane náměstku. Dovoďte mi, abych vyjádřila svůj nesouhlas s ukončením regionálních autobusů z Mělnicka a Neratovicka do zastávky Ládví.

Začlenění regionálních autobusů do Pražské integrované dopravy znamená, že více než 300 autobusů denně jezdí hustě obydlenou částí Ďáblic na zastávku Ládví. Jedná se o čtyřnásobný nárůst dopravy, ve špičce jedou tři autobusy každou minutu. Zastávka nemá dostatečnou kapacitu pro průjezd a ukončení takového množství autobusů.

Interpelovat jsem se rozhodla poté, co jsem se zúčastnila besedy v Kulturním domě Ládví, na které měly být výsledky zkušebního provozu integrace vyhodnoceny. Prezentace ROPIDu nepřesvědčila o správnosti nastavení příjezdových tras autobusů a nezdůvodnila, že Ládví je nejvhodnější. Zaznělo pouze to, že Středočeši autobusy využívají. Není tedy důvod se domnívat, že by cestující pražskou integrovanou dopravu nepoužívali, pokud by byl zvolen jiný přestupní uzel. Nebyl uveden žádný přesvědčivý argument, proč nelze autobusy ukončit na terminálu Letňany, když výhody, které autoři pilotního projektu slibovali rezidentům, se nepodařilo splnit.

Při zdůvodňování trasy ROPID deklaruje, že Ládví je kompromisem mezi pražskými a středočeskými požadavky. Na besedě jste vy, pane náměstku, zdůrazňoval, že radní Šašek vyjádřil nesouhlas s touto podobou integrace a že vám předal návrhy na řešení. Nevím tedy, co je tím kompromisem, jak je zohledněno nesouhlasné stanovisko čtyř tisíc rezidentů, kteří podepsali petici „Ládví není autobusák“. Zbývají nám jen negativa – zvýšená hluková a emisní zátěž a dopravní problémy.

S ohledem na řečené se vás dotazuji, kdy bude integrace řádně posouzena a vyhodnocena ze všech hledisek, tj. dopravních, kapacitních, nákladových, ale především i z pohledu dopadu na životní prostředí a zdraví bydlících včetně bezpečnosti chodců. Kdy dojde k nápravě neúnosného stavu jak na Ládví, tak na trasách autobusové dopravy z Mělnicka a Neratovicka na území hlavního města Prahy.

Děkuji vám všem za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím pana náměstka Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká těch intenzit, ono to není úplně těmi čísly, jak říkáte, protože samozřejmě tam výrazně ubylo autobusů, co nebyly v té integrované části dopravy. Nicméně vám čísla nechám zpracovat a poslat. Intenzita dopravy autobusové, která tam je.

Co se týká těchž pokynů, já jsem to již avizoval zde minule i víckrát jinde, že v tuto chvíli se připravuje změna jízdního schématu v rámci Prahy k 1. červenci. A taktéž má k tomuto 1. červenci za úkol ROPID už předtím po diskusi s městskou částí i se mnou a s dalšími připravit to, jak to může být řešeno a zda třeba nemůže být nějaká expresní linka, která bude – právě ta expresní – jezdit do Letňan a podobně. Takže ta zadání tam jsou. Není to, aby přišli za dva měsíce a řekli „Nic jsme nevymysleli.“, ale myslím si, že se tam dostáváme k nějakému řešení. Také bude sezení i se zástupci samozřejmě i středočeských obcí na to samé téma, kde budou představeny i požadavky vás, kteří žijete v nejbližším okolí. A ne jakoby povinně, ale technicky řečeno, co se tam objevilo za stížnosti obyvatel.

Takže písemně vám odpovím na interpelaci a na všechny další věci, které tam jsou.

MUDr. Hana Podškubková: Jestli mám čas, ještě využiji – nebudu vám děkovat, protože uvidíme, jak se situace vyvine. Budu věřit, že nebudete k Praze osmotický, jak jste na besedě sliboval. A ještě mám doplňující ne otázku, ale poznámku, a to ke studii ČVUT k možnosti nalezení nejvhodnějšího terminálu Pražské integrované dopravy pro ukončení autobusových linek z Mělnicka.

Iniciativě, že Ládví není autobusák, se podařilo získat stanoviska odborníka na dopravu k této studii, protože odbor dopravy a financování vlastně zvolil jako zhotovitele překvapivě Fakultu stavební, a žádám vás tedy, aby bylo zohledněno při dalším řešení integrace i toto stanovisko. Za to vám předem děkuji.

Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Dobře. Takže pane náměstků, budete reagovat?

Nám. Dolínek: Já pouze zareaguji, že samozřejmě se rád se všemi těmito stanovisky seznámím. Na druhou stranu, jak sama víte, pět odborníků – šest stanovisek. Takže zkusíme najít ten průnik, který bude nejvýhodnější pro Pražany.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím posledního přihlášeného pana Michala Křivohlávka v té kategorii (občanů).

Michal Křivohlávek – Arnika, z.s.: Dobrý den. Můj podnět směřuje na paní radní Plamínkovou, popřípadě paní primátorku Krnáčovou.

Vážená paní radní, vážená paní primátorko, Rada HMP v usnesení z minulého úterka se rozhodla zkonzultovat připravovaný návrh Metropolitního plánu se zástupci městských částí hl. města Prahy. Jedná se tedy už o čtvrtou vlnu konzultací připravovaného Metropolitního plánu. Pro připomenutí Metropolitní plán se chystá už déle než dva roky. V důvodové zprávě k tomuto usnesení se píše: Z uvedeného důvodu bude posunuto datum odevzdání návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání dle stavebního zákona k 31. 7. 2016, tedy do poloviny prázdnin.

Rád bych se jménem spolku Arnika zeptal, jaké důvody vedly Radu k zahájení další vlny konzultací s městskými částmi. Znamená posun odevzdání také odklad představení návrhu široké veřejnosti? A do třetice: Kdy bude návrh Metropolitního plánu představen široké veřejnosti?

Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za položené dotazy a prosím paní radní Plamínkovou, aby zodpověděla otázky.

P. Plamínková: My jsme ten tisk revokovali toto úterý, kde jsme uložili Institutu plánování a rozvoje odstranit legislativní a další nedostatky připravovaného Metropolitního plánu, které jsou vytýkány pořizovatelem, do 29. 2. 2016. Jak asi víte, byl Metropolitní plán odevzdán pořizovateli, ten návrh byl odevzdán pořizovateli ke kontrole koncem listopadu. Od té doby mezi sebou poměrně čile komunikuje pořizovatel a zhotovitel, to znamená odbor územního rozvoje a pracovníci Institutu plánování a rozvoje, a odstraňují nedostatky.

Zjistilo se zároveň, že mnoho věcí, které tam městské části chtěly zařadit, tam zařazeny nebyly. Bylo to s nimi konzultováno někdy v dubnu nebo v květnu minulého roku. Od té doby Metropolitní plán dále pokročil, a proto jsme se rozhodli, že by bylo dobré umožnit ještě jedno další kolo konzultací. Ale protože termín do 31. července byl příliš dlouhý, tak jsme se v té revokaci dohodli, že se to prostě musí stihnout do 31. 5. To znamená, mělo by se to konzultovat s městskými částmi, ale rychle, a měl by být předán pořizovateli do 31. května. Samozřejmě už s odstraněnými nedostatky, které jsou nyní vytýkány.

To znamená, že až poté, až bude oficiálně odevzdán, tak nastane lhůta, kdy to bude moci připomínkovat i veřejnost.

Nám. Kislíngerová: Děkuji paní radní Plamínkové.

Dovolte, abych tímto uzavřela část interpelací a podněty ze strany občanů.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva HMP

Nám. Kislíngerová: Přistoupíme k druhé části, to jsou podněty členů Zastupitelstva HMP, které dnes byly uplatněny.

Jako první v pořadí je přihlášen pan Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám interpelaci, spíš dotaz na paní ředitelku, respektive na příslušného pracovníka odboru, ale musím směřovat na ni.

Mne by zajímalo, jakým způsobem Praha využívá výsledků programů „Inovace metodiky a metodologie zadávání územních plánů, jejich věcných a formálních stránek, vztah strategie rozvoje města a způsobu zpracování plánů se zvláštním zřetelem formulování fenoménu obrazu města“. To je program, který byl schválený 29. března 2012, a stál – pokud je to správně v materiálech – 20 milionů korun. Vzhledem k tomu, že teď probíhá zpracování Metropolitního plánu, tak mě zajímá, jakým způsobem se výsledky tohoto programu za 20 milionů korun používají v praxi.

Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Poprosím paní ředitelku Děvěrovou.

JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Vzhledem k tomu, že je to tak odborná otázka, tak bych vám odpověděla písemně ve stanovené lhůtě.

Nám. Kislíngerová: Děkuji.

Tím můžeme přistoupit k dalšímu přihlášenému, kterým je pan Ondřej Profant.

P. Profant: Dobrý den. Vážený pane náměstkú, chtěl bych se vás znovu zeptat na nějaké otázky ohledně Libeňského mostu a TSK. Otázky jsou podobné jako minulý měsíc, jenomže tentokrát jsem si dovilil je trochu víc upřesnit a požadoval bych odpověď písemně. Ony i doplňují informační materiál, který jsme obdrželi.

Moje první otázka je: Prověříte, zda TSK postupovala s péčí řádného hospodáře?

Moje druhá otázka je: Jak budete postupovat, pokud se prokáže, že TSK nepostupovala s péčí řádného hospodáře?

Moje třetí otázka je: Proč není od roku 1992 zpracován projekt opravy Libeňského mostu?

Moje čtvrtá otázka je: Proč se nezabránilo zatékání do mostu a dokonce se tomu nezabránilo ani teď, i když je relativně teplo, a i v zimních měsících by nejspíš nějaké úpravy šly provést? Už se o tom bavíme dlouho a zcela jasně nám bylo řečeno, že jelikož se vede řízení o kulturní památce, tak s mostem máme tak nakládat. Čili bych očekával, že tyto kritické opravy budou provedeny, takže bych se rád zeptal, jestli už jsou podnikány nějaké kroky a kdy to bude dokončeno.

Další pátá otázka je: Jak to, že je zpracován projekt na most široký 26 metrů, když nám zcela dostačuje most 21metrový? Opět je tady otázka péče řádného hospodáře atd., proč stavíme stavby naddimenzované něčemu, co neodpovídá žádné dopravní koncepci. Popřípadě pokud to nějaké dopravní koncepci odpovídá, jestli byste mi mohl zaslat jaké, kde se bere, že budeme potřebovat takto - že bychom mohli případně potřebovat takto široký most.

Pak bych se chtěl zeptat na termíny, které jsou uvedeny v tisku, které se mi zdály poněkud nepříznivé vůči opravě, protože hovoří o nějakém strašně komplexním celém díle, i když víme, že některé opravy jde provádět výrazně rychleji, které zajistí to, že by most byl stabilnější a použitelnější.

Poslední sedmá otázka je: Minulé Zastupitelstvo jste sliboval souhrnnou informaci o stavu pražských mostů. Tu jsme neobdrželi, pokud jsem správně prošel podklady. Dostali jsme je pouze k Libeňskému mostu. Takže bych se chtěl zeptat, kdy je obdržíme.

Poprosil bych o tyto otázky písemně. Ještě vám je zašlu nebo vytisknu, abyste je měl přesně napsané. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za položené dotazy. Rozumím tomu tak, že rovnou jste navrhl, aby pan náměstek Dolínek odpověděl písemně.

Nám. Dolínek: Nicméně bych reagoval, prosím. Už před 14 dny byl Radě města předložen souhrnný materiál jednostránkový, kde bylo konstatováno, že ze všech mostů a ze všech dalších objektů tohoto typu, které máme v Praze přes 600, jich je šest v havarijním stavu. Omlouvám se, že to nebylo předloženo sem. Nechám vám to dneska rozeslat. Na základě toho bylo konstatováno, aby u těch šesti v havarijním stavu bylo rozpracováno, které to přesně jsou, jakého významu a co se tam musí ihned udělat. To je první věc. A vedle se zpracovává podklad na všechny ty, jak jste tomu řekl na minulém Zastupitelstvu, ty perly na Vltavě. Na ty se zpracovává celý tisk. Nevím, jestli jsou v havarijním stavu nebo ne, ale případně co nás čeká v nejbližších letech v této oblasti. A přece jenom nějaký finanční rámec je na místě, protože samozřejmě to nebudou opravy za miliony, ty budou výrazně dražší.

Na zbytek odpovím samozřejmě písemně.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu náměstkovi Dolínkovi.

Nyní prosím pana zastupitele Ivana Hrůzu.

P. Hrůza: Je notoricky známo, že zprovoznění tunelového komplexu Blanka vyvolalo na přístupových komunikacích zvýšení intenzity dopravy a zhoršilo imisní koncentrace a hlukovou zátěž v přilehlých lokalitách Prahy. V tuto chvíli probíhá od počátku měsíce února měření imisních koncentrací a v dubnu bude probíhat měření hluku.

Vznáším podnět, aby na základě v dubnu získaných informací k hladinám hluku byly u nejzatíženějších lokalit vysoce překračujících normy, jako například okolí ulic Patočkova či V Holešovičkách, vypracovány co nejrychleji aktualizované mapy zón, respektive hlukových pásem o stejné intenzitě hlukové zátěže. Současně žádám, aby byly tyto mapy po zpracování bez prodlení zveřejněny na internetových stránkách města.

Dále touto cestou žádám, aby byla co nejdříve zahájena výstavba tzv. labyrintu Na Malovance, který má snížit negativní dopady ze zprovoznění tunelového komplexu Blanka na životní prostředí v okolí této významné mimoúrovňové křižovatky.

Současně žádám, aby za účelem snížení hlukové zátěže byl co nejdříve v ulici Patočkova položen tzv. tichý asfalt. V případě obou těchto investičních akcí prosím o upřesnění termínu dokončení.

Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím paní radní Plamínkovou, zda odpoví přímo nebo písemně.

P. Plamínková: Jenom řeknu panu Hrůzovi: Vy se neustále s tunelovým komplexem Blanka obracíte na mne, ale já už jsem vám tady minule a předminule a už několikrát říkala, že to opravdu nespadá do mé kompetence. Všechny tyto věci, na které jste se ptal, by vám měl zodpovědět pan náměstek Dolínek, který se toho naprosto nezříká. Minule vám poskytl docela obsáhlou odpověď. A myslím, že i na tyto věci vám jistě poskytne obsáhlou odpověď. Prosím, obraťte se na něho, protože byť jde o životní prostředí, tak je to natolik spjata s dopravou, že z logiky věci všechny tyto doprovodné jevy, které vyvolává vlastně tunelový komplex Blanka, jdou za radním pro dopravu.

Nám. Kislingerová: Děkuji za tu odpověď.

Pane Hrůzo, jste takto spokojen? Nebo ještě máme poprosit pana náměstka Dolínka?

P. Hrůza: Neprosím pana náměstka Dolínka. Pan náměstek Dolínek se choval velmi vstřícně, odpověděl. Ostatně interpelace směřovaly v minulosti na něj. Já soudím, že jsou vaše kompetenční vztahy dílčí v Radě vaším specifikem, protože životní prostředí má jednu základnu. To znamená, co dýcháme, co pijeme, co posloucháme, samozřejmě dopadá na všechny občany stejně. A nás jako řadové zastupitele ani občany nezajímá, jak jste si to tam na Radě mezi sebou rozdělili.

Takže trvá m na tom, co jsem řekl zejména k těm hlukovým mapám, tedy tu část, kdy jsem požadoval, aby co nejrychleji po měření v dubnu byly vytvořeny mapy hlukových pásem o stejné intenzitě hlukové zátěže, a aby byly tyto informace bezodkladně poté zveřejněny na internetu, tj. na webových stránkách Prahy.

Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Myslím, že tento příslib můžeme určitě učinit v tuhle chvíli, protože hlukové zátěže budou zajímat určitě všechny občany hlavního města Prahy.

Dámy a pánové, tímto jsme na konci interpelací, které byly jak v kategorii občanů, tak v kategorii podnětů ze strany členů Zastupitelstva HMP plně vyčerpány.

Přeji vám dobrou chuť k obědu. Tímto vyhláшуji přestávku do 14 hodin.

(Přestávka od 13.00 do 14.04 hodin)

Nám. Dolínek: Dovolte mi, abych vás přivítal po polední pauze. Nyní máme na pořadu diskusi, jestli se nepletu, tak jak jsou do ní přihlášení. Přihlášena je paní primátorka, zároveň předkladatelka tohoto tisku. Poprosím paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ráda bych každopádně reagovala na to, co říkal pan Jílek ohledně návrhu rámcového dokumentu.

Ano, uvědomuji si, že to není jako strategie, kterou bychom měli teď diskutovat. Ale právě jsem říkala, že pro nás je důležité, abychom otevřeli diskusi a aby se do diskuse zapojilo co nejvíce kompetentních a relevantních osob, které v Zastupitelstvu tady jsou a mají zájem o tu problematiku. Protože na komisi zasedáme, tak si myslím, že je tam celkem – bych řekla – velice pozitivní a tvořivá atmosféra. Vyřikáváme si věci, které souvisí s nevyřešenými bolestmi informatiky tady na městě, které jsme tady zdědili. To znamená, že to není úplně snadná záležitost. Děkuji za diskusi vždycky na té komisi a doufám, že se ta diskuse bude odvíjet i na tom workshopu. I na základě toho pak musíme vytvořit nějakou strategii, kterou pak předložíme do Zastupitelstva. Toto je v podstatě nějaký rámcový dokument a velice správně říkáte, jakým způsobem by se diskuse měla ubírat. Jsou tam i nějaké nástiny, jak by se měly kompetence mezi informatikou a mezi Operátorem ICT dělit. To není konečný dokument. O tom se můžeme pobavit, jakým způsobem se bude dělit majetek, případně související agendy samozřejmě. A myslím si, že to je základ do diskuse. Diskusi bychom rádi v následujících měsících vedli s tím, že máme ambici potom co nejrychleji předložit ucelený dokument, který bychom tady odhlasovali.

Děkuji. Poprosila bych ještě možná na doplnění pana Vaice, který by za Operátora ICT mohl k některým otázkám, které tady padly, odpovědět. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pakliže se neozývá nikdo proti, poprosím pana kolegu Vaice. Prosím.

Martin Vaic – předseda dozorčí rady Operátor ICT: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, dobrý den. Děkuji za diskusi k tomuto tisku, jelikož je to přesně podle usnesení, které bylo odsouhlaseno na minulém Zastupitelstvu, kde se jasně říká, že by měl být připraven nějaký dokument ohledně informatiky hl. města Prahy v návaznosti na Operátora ICT.

Diskutovali jsme tady ohledně toho, že je to pouze část – ano, tento tisk je pouze strategický rámec. A ano, tento tisk je připraven v rámci tzv. výjimky in house dle zákona o veřejných zakázkách vůči městské firmě Operátor ICT. Když jsme se bavili již na minulém Zastupitelstvu, tak jste měli spoustu dotazů. Tento dokument by měl odpovídat na ty dotazy. Zároveň jsou tam rozdělené prvotní kompetence, resp. oblasti, co by si měl nechat odbor informatiky, resp. Rada, resp. město jako takové. A následně jsou další agendy, resp. oblasti, které by mohl, a bylo by vhodné, aby převzal Operátor ICT.

Samozřejmě co je nejdůležitější, jak říkala paní primátorka, tak jedna i druhá strana si musí udělat katalog služeb. Musí být připravena komplexní strategie, která přesně říká podle tohoto usnesení, kdy má být předložena na Zastupitelstvu, a ta následně by měla být schválena a podle toho se pojede.

V neposlední řadě je strašně důležité říct, že informatika v tuto chvíli, ať je na tom jakkoliv, tak nedokáže úplně všechno zvládat z jednoho prostého důvodu – nemůže zaplatit příslušné odborníky. A to je výhoda právě Operátora ICT, který má svoji přidanou hodnotu, má možnost růst a má možnost platit odborníky, protože vždycky když to vezmu v akciové společnosti, je jiná možná finanční hranice pro jednotlivého zaměstnance než ve státní správě či samosprávě.

Pokud bych vás mohl poprosit o podporu tohoto tisku, byl bych velice rád, kdybychom ho společně schválili napříč celým politickým spektrem. Samozřejmě i nadále platí, že pokud byste cokoliv potřebovali, tak jsme vám všichni k dispozici a rádi budeme cokoliv komentovat. A ještě pro vaši informaci dodávám, že v rámci plánovaného workshopu, o kterém se dozvíte, bude jedna z oblastí i proč vůbec in house výjimka, co to vůbec znamená, jaké je opodstatnění v zákoně o veřejných zakázkách, tak abyste se s tím dobře a kvalitně seznámili.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych potvrdit to, co říkal pan kolega Vaic, totiž že nám je asi všem známé, že tady v hlavním městě Praze je problém s informatikou, a proto klub Pirátů podporuje to, aby se vytvořila organizace, která bude mít právě informatiku na starosti, kde budou odborníci, kteří budou schopni řešit problémy, které jsou poměrně vážné historicky, a podaří se nám to nějakým pozitivním směrem posunout.

Na druhou stranu jsem také rád, že Rada HMP a výbor vzaly v úvahu, že se tady vytváří nová akciová společnost a že je potřeba, aby tato akciová společnost byla pod důkladnou kontrolou tohoto Zastupitelstva. Takže jsem rád, že to tam je začleněno.

Omezil bych se pouze na drobnější legislativně technickou připomínku, a to že by do bodu II. tohoto usnesení doplněno, že strategie, která se připravuje, by měla rovněž zahrnovat i zákonnou koncepci, která se týká informačních systémů Magistrátu HMP a městských částí. Protože § 59 odst. 2 zákona o hl. městě Praze stanoví, že Zastupitelstvu HMP je vyhrazeno schvalovat po projednání s městskými částmi koncepci rozvoje informačních systémů pro potřeby hlavního města Prahy a městských částí. Ze současné textace usnesení není patrné, že připravovaná strategie má zahrnovat i tuto koncepci. A v současné době ta koncepce není schválená. Máme tady vlastně protiprávní stav, kdy hl. město Praha nemá koncepci, který by dávala jaksi ucelený rámec na fungování informatiky včetně vztahu k městským částem. Myslím si, že bychom měli my jako Zastupitelstvo dát najevo, že dokument, který se tady má připravovat, má zahrnovat i tuto zákonnou koncepci, která dosud nebyla bohužel schválena, byť v minulém volebním období tady bylo úsilí o to, aby ta koncepce byla připravená. Ale bohužel do Zastupitelstva se nedostala.

Chtěl bych poprosit předkladatele, aby zahrnuli do toho návrhu toto drobné upřesnění v článku II. A protože je to návrh Rady, tak předpokládám, že bude třeba o tom hlasovat, Rada si to nebude moci osvojit takhle jednoduše.

A dávám pozměňovací návrh, aby tam bylo doplněno, že součástí této strategie bude i zákonná koncepce podle § 59 odst. 2 písm. k), kterou nám ukládá zákon o hl. městě Praze.

Prim. Krnáčová: Osvojuji si.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Co se týká původního účelu společnosti, že tady je plánovaný vstup strategického investora. Ono to bylo dělané, aby to odkoupily zdrojové kódy samozřejmě od EMS. A co se týká vstupu strategických investorů, tak když se podíváme třeba na pražské služby, tak tam vidíme, jak je to efektivní, když máme spolu strategického investora. Je to vždycky na individuální jednání.

Nicméně na poslední komisi ICT se samozřejmě otázka operátora Opencard otevřela. Přislíbil jsem, že proběhne nějaká revize stanov, že ji probereme i na komisi. A pravděpodobně to předložíme i na Zastupitelstvo. Tím pádem by měla být posílána i nějaká transparentnost, větší kontrola i ve vztahu samozřejmě k té in house výjimce, která se musí promítnout nějak i do stanov.

Co se týče fungování samotného operátora, to jsem rád, že se tady napříč shodneme, že to je správná cesta. Už jak říkal kolega Vaic, tam jsme samozřejmě schopni lidi jinak odměnit, ty odborníky, opravdu specialisty, než jako tady na Magistrátu. Takže rozhodně toto musím podpořit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším je pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobré odpoledne přeji. V důvodové zprávě se uvádí, že je potřeba důsledně implementovat odpovídající standardy projektového řízení na straně hlavního města, což si myslím, že je skutečně základní kámen pro úspěšný outsourcing.

V minulém období jsem byl členem stranické komise IT v dobách, kdy to řídil pan radní Vašíček, který mě upozornil, že někdy v roce 2014 advisor vlastně připravil na základě zakázky hlavního města metodiku projektového řízení pro Magistrát HMP podle PRINC2 a stálo to asi milion, ne-li víc. A tato metodika vlastně nebyla Radou dodnes schválena. Takže bych se rád zeptal paní ředitelky Děvěrové nebo pana Maříka, kdo o tom něco ví, zda připravují aktualizaci té metodiky podle aktuálního organizačního řádu Magistrátu, případně zda to chtějí předložit ke schválení.

A současně s tím dám návrhovému výboru doplňující návrh usnesení k ukládacímu usnesení, kde by bylo: za druhé ukládá Radě HMP zajistit zpracování metodiky projektového řízení pro Magistrát HMP podle metodiky PRINC2 s termínem do konce září – vzhledem k tomu, že ta metodika tady je.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technická pan kolega Profant.

P. Profant: Ona je to faktická. Jenom že na komisi ICT se ta metodika probírala a pokud si vybavuji, tak byla schválena na komisi.

Nám. Dolínek: Pan Jílek.

P. Jílek: Měl napřed skutečně k tomu pozměňovacímu návrhu kolegovi. Zdvořile bych vás požádal, abyste se k tomu připojili, protože projektový dokument, který tady je od Deloitů, tak za prvé splňuje všechny standardy velkého projektového řízení, a na komisi jsme narazili, že celá řada věcí zůstane určitým způsobem rozpolcena. A bez kvalitního projektového řízení nikdy nebudeme schopni udržet tu problematiku konzistentní. Velmi bych se bránil interpretaci toho, co tady schvalujeme, jako že to je převedení nebo vyvedení informatiky do Operátora. Prostě jsem jednoznačně proti, aby to zahrnovala majetkové podstaty. Slovo „vyvedení“ má tak negativní konotace, že tomu bych se úplně bránil.

Něco jiného je ta spolupráce v tom, že z Operátora se stane nositel té strategie, a něco jiného je vyvážení nějakého majetku do nějaké firmy. To bych v žádném případě nepodpořil. Takže si myslím, že metodika Deloitů, která je tady podle standardu PRINC2, je velmi kvalitní a poprosím, aby se s tím předkladatelka ztotožnila.

A myslím si, že z toho šatníků, který tady máme narvaný celou řadou koncepčních materiálů, které byly tvrdě zaplacený, by stálo za to vytáhnout z těch dokumentů daleko víc než jenom tuhle strategii projektového řízení. Musím se trochu ohradit neustálému zdůrazňování, že bylo zděděno jenom to špatné. Není to pravda. Před vámi byla odpracována celá řada dobrých projektů a je špatné, že teď nejsou z toho šatníku vytaženy a nejsou použity.

To je všechno, co k tomu chci říct.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé. Já bych možná tu diskusi zobecnil a vrátil se k té zásadní otázce.

Chystá se tady určitá delegace kompetencí hlavního města Prahy na společnost, jejímž zakladatelem je hlavní město a jejímž je stoprocentním vlastníkem. Bavíme se tady o agendě poměrně široké v rámci ICT, v rámci informatiky, kterou by do budoucna měla zajišťovat společnost – společnost Operátor ICT. A já zde na tomto místě mám jednoduchou prozaickou otázku ať už na pana Vaice, či na paní primátorku.

Máme nějakou představu, kdo to proboha bude v té společnosti dělat? Kolik ta společnost má zaměstnanců?

Bavíme se tady o poměrně významné agendě v rámci velmi problematických oblastí ICT. A když někomu něco svěřuji, aby se mi o to staral, tak logická otázka je, kdo se v té společnosti o to bude starat? Pane Vaici, vy to nebudete, vy jste manažer a vy asi věčně to řešit nebudete. Takže se ptám, kolik ta společnost má zaměstnanců? Jaká je představa ohledně agendy a jejího zvládnutí?

Je tady na stole i právní stanovisko advokátní kanceláře Havel – Holásek, která poměrně široce popisuje zadávání veřejných zakázek v režimu in house – pohřichu bohužel do dnešní doby nemáme český výraz pro tento typ zadávání, nicméně je to institut zákona o zadávání veřejných zakázek. A tam je poměrně podstatný institut, resp. v rámci tohoto institutu je podstatná skutečnost, totiž že v režimu in house může ta společnost ve vztahu k zadavateli – a musí – vykonávat cca asi 80 % více méně z vlastních zdrojů. To znamená, opět se vracím k té otázce. Jsme schopni toto zabezpečit, zajistit tak, aby spolupráce mezi hlavním městem Prahou a Operátorem ICT byla v souladu se zákonem? To je naprosto podstatná otázka a vracíme se opravdu do té obecné zásadní principiální roviny.

Já se totiž obávám, aby společnost Operátor ICT nebyla jakýmsi průtokovým ohřivačem, kdy na tuto společnost se naváže spousta subjektů v rámci subdodávek, které fakticky budou tu činnost vykonávat. Pak ale bohužel musíme konstatovat, že nejsme v souladu se zákonem. To znamená, poprosil bych paní primátorku, poprosil bych pana Vaice, aby na tuto základní jednoduchou logickou otázku nám zastupitelům hlavního města Prahy byla dána odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce paní primátorka využít přednostního práva? Nebo pan kolega Vaic? Tak prosím o odpověď pana kolegu Vaice.

Martin Vaic – předseda dozorčí rady Operátor ICT: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Rovnou vám odpovím, protože to jsou zcela zásadní informace a oblasti, které tady zmiňujete, a můžu vám říct, že jsme si vědomi toho, že operátor bude přebírat v nějakém čase v nějaké budoucnosti agendu nebo částečnou agendu za informatiku hl. m. Prahy. Není bohužel pravda ta interpretace, že 80 % si musíme dělat svépomocí. Pravidlo in-house říká, že minimálně 80 % musíme dodávat našemu zřizovateli a jednomu akcionáři, což je hl. m. Praha, a 20 % můžeme dělat komukoli volně na trhu. Nicméně samozřejmě musí být dodržena podstata a zásada přidané hodnoty.

Kdybychom to interpretovali tímto způsobem, tak by to žádná společnost nemohla udělat, protože když budeme kupovat pouze hardware, software, cokoli, co nemůžeme vyrábět, protože nejsme IBM nebo SUN nebo kdokoli, tak hned bychom to porušili. Tam je jenom špatná interpretace, a je to, že opravdu 80 % výkonu činnosti musíme dělat pro hl. m. Praha a 20 % bychom mohli dělat volně na trhu.

Další věc je ohledně lidí. V tuto chvíli operátor ICT má plus mínus 45 – 50 zaměstnanců. Z toho hodně lidí je na přepážkách. Říkáme tomu front office a back office. Máme tady oddělení IT a oddělení veřejných zakázek. Bohužel v tuto chvíli, kdybychom nabrali potřebných např. dalších 40 lidí, tak nás zase osočíte, že utrácíme veřejný rozpočet, resp. firemní rozpočet a firemní peníze a veřejné peníze, protože nemáme žádnou jinou smlouvu, než tuto aktuálně stávající. My o tom víme, připravujeme se, a samozřejmě jakmile bude uzavřena smlouva mezi hl. m. Prahou na základě in house výjimky, tak my budeme průběžně naplňovat aktuální zaměstnanecké stavy na jednotlivé oddělení a odbory, tak bychom vždycky dokázali reagovat a splnit příslušný požadavek Praze.

V neposlední řadě ještě jedna věc. Ohledně případného přesunu lidí z informatiky na operátor, to je taky další otázka, a ta se má právě řešit ve strategickém materiálu, resp. v té komplexní strategii. Ta musí říct, vezmeme nějakou agendu, víme, že jsou tady dobří, kvalitní lidi, tak je můžeme následně přesunout do operátora. Akorát že jsme pouze v začátku. Spousta věcí nám ještě chybí dodělat, a právě proto toto usnesení říká, abychom je dodělali, abychom je předložili a následně abychom je schválili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den ještě jednou, dobré odpoledne. Dámy a pánové, myslím si, že by stálo za to, říct nejjobecnější background tohoto tisku. Tento tisk je výsledkem reagování na velmi jednoduchou připomínku, a to je, že radní má mít svého IT, resp. Rada má mít svého IT radního, protože ten kdyby přišel v listopadu 2014 do Rady, tak by řekl, no, informatika zažívá takový boom, že já mám mnohem víc práce, než radní pro dopravu. Po marasmu, kdy informatika začínala v roce, nevím, 2005 do roku 2010, kdy se to rozbujelo neskutečným způsobem, 2010 – 11 se to moc neřešilo, na to nebyl pochopitelně čas. V roce 2011 – 2013 se šláplo na záchranou brzdu. Výsledkem toho byla spousta různých trestních oznámení. 2014 do konce volebního období už to po zásahu Zastupitelstva do Rady hl. m. Prahy byl takový dojezd.

No a tím pádem se v říjnu, resp. v listopadu 2014 měl zahájit frontální útok na fungování IT na Magistrátu hl. m. Prahy. A to jsme tady dva nebo tři z nás říkali. Tenkrát se na nás spousta lidí tvářila blbě, že si vlastně vymýšlíme, Rada nepotřebuje žádného IT radního, my to vlastně nějak zvládneme. Prostě to nějak zvládneme.

Po roce a čtyřech měsících nečinnosti na IT odboru Magistrátu hl. m. Prahy z důvodu tisíce problémů, který řeší, se rozhodlo, že se ta problematika systémem padajícího hovna pošle o jednu úroveň níž, a tedy že to bude řešit akciová společnost. Jinými slovy, teoreticky se dá říct, co vlastně město obhospodařuje. Obhospodařuje vodu, plyn, elektřinu, školy, IT. Co jsem zapomněl? Kulturu, turismus atd. Pojdme se domluvit a založme nad každou z těchto věcí akciovou společnost. To přece není problém. Tak bude akciová společnost Praha turistická. Bude dělat veškerou kulturu. A bude akciová společnost Praha dopravní a bude dělat veškerou dopravu. A bude akciová společnost Praha zelená a bude dělat veškeré stromy v ulicích.

Na začátku tam budou dva lidé. My tady schválíme koncepční záměr, dámy jim na začátek 10 mil. Kč, a oni pak podle růstu své agendy budou nabírat další a další lidi, a na konci budou požadovat 100 milionů měsíčně. No tak je to samozřejmě cesta, kterou ale, nezlobte se, dokud jsem tady seděl, ať už jako náměstek u pana doc. Svobody, nebo jako primátor, tak jsem významně odmítal. Docela mě překvapuje, že proti tomu třeba nevystupuje rasantně Pirátská strana, protože podle mého názoru to vždycky posunutí o patro níž znamená, že se to stává méně transparentní, protože přiznejme si, do našich akciověk, i když mají 100 %, i když nám dávají nějaké zprávy, v podstatě vidíme mnohem méně, než do usnesení Rady.

A ten tisk takhle navíc i vznikl. Vznikl proto, že se nic nedělalo, a teď se musí schválit JŘBU. Abych za to nenesla já odpovědnost, já nepřítomná primátorka, tak to nejlépe hodím na nějakou dozorčí radu a na nějaké představenstvo. Ti mají trošku lepší zákon, to vyjde trošku vlastní líp, než když za to budu zodpovědná já. Hlavně abych nebyla trestně odpovědná, jako ti přede mnou, atd., atd.

Dámy a pánové, nezlobte se, tohle je princip tohoto tisku, je to výsledek nekonání za rok a čtvrt, je to pochopitelný výsledek nekonání za rok a čtvrt, protože když se takhle dlouho nekoná, tak to zkrátka dopadne do stavu ve smyslu, prosím tě, tak to za mě vyříd', já jsem na to neměla, tak to vyříd'. Nebudu jim to takhle říkat.

Kam to vede? Vzpomínám si, byl to, možná mě opraví ještě bývalí kolegové z Rady, byl to podle mě prosinec roku 2012, kdy jsme takhle zachraňovali Pražské strojírny v Dopravním podniku, které byly v podstatě – bylo předdomluvené, že po obrovské zakázce tramvajů Škoda Transportation dostane i strojírny Dopravního podniku. Podařilo se to tehdejší Radě, kde byl primátorem pan doc. Svoboda, náměstek pro dopravu byl pan Nosek, tak se to podařilo 18. prosince. To bylo snad 13 dní před koncem roku, kdy ty strojírny by přešly do Škody Transportation, se to podařilo zvrátit.

Prosím vás, ty strojírny v době, o které mluvím, prosince 2012, to byla ztrátová část akciové společnosti Dopravní podnik, byla úmyslně udělaná jako ztrátová, aby se ten záměr ji prodat jevil jako hrozně dobrý. Zeptejte se dneska ředitele Dopravního podniku, jestli strojírny jsou výdělečná, nebo ztrátová část, jestli fungují, nebo nefungují.

Jinými slovy, toto tvoření akciověk není nic nového. Tady takové záměry byly dávno od roku 2002, to je pořád. Pořád má někdo zájem, když tu práci nechce dělat sám a nechce nést odpovědnost, tak to zkrátka uklidím do akciovky. Žasnu nad tím, že s tím dneska všichni souhlasíme. Kolikrát to bylo ve volebních programech stran, které se dneska dostaly do Zastupitelstva, že toto nedopustí? Ať už je to ANO, kterých vás je tady 17, nebo jsou to Piráti, kteří jsou tady 4.

Transparentnost, transparentnost, transparentnost, ale první krok v oblasti IT je, že udělám akciovku a všechno tam převedu. Nezlobte se, dámy a pánové, to je úplně out, to je úplně out. Pro toto nebude náš klub hlasovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Hrabák se omlouvá od 14.30 do 18.00 hodin z dnešního jednání Zastupitelstva. Dalším přihlášeným je pan Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Budu volně navazovat na to, co říkal kolega Jílek, kolega Manhart, a okrajově i to, co říkal kolega Hudeček. Ten tisk, který máme k dispozici, řeší jednu věc. Řeší nástroj. Nástroj, jak to dělat. A samozřejmě mám s tím nástrojem problém, protože když ten nástroj za sebou nemá nějaký nástin toho, co bude strategie, pouštíme z ruky to, co bytostně patří rozhodování k Zastupitelstva o budoucím vývoji Prahy jako takové.

Jenom okrajově zmíním to, že pokud tímto způsobem budeme ošetřovat problematiku Opencard, a nic se na tom nezmění, že se bude jmenovat Lítačka, tak se dostaneme do situace, kdy nebudeme moci přijmout strategického partnera, resp. přijetí strategického partnera bude složitý krok s odprodejem části podniku, atd., atd. A neúspěšnější karta dopravní, která v Evropě existuje, je londýnská Oysters, a pokud víte, a víte to pravděpodobně všichni, není to tak dávno, co Londýn nechal vstoupit do Oysters strategického partnera, a vlastně tuto kartu, která funguje, dál neobhospodařuje a nemá s ní žádné náklady, naopak mu to přináší nějaký zisk z toho získaného strategického partnera.

Myslím si, že hlasovat o tomto materiálu, který obsahuje jenom nástroje, a nemá v sobě ani minimum něčeho, čemu se říká strategie, je chyba. Myslím si, že bychom měli tento tisk pozastavit a požadovat, aby byl doplněn alespoň o základní body úvahové strategie, co dál, protože jestliže vytvoříme systém nástrojů, potom vytvoří strategii, a já si vůbec nejsem jist, jestli s ní budu moci souhlasit, nebo jestli nebude vedena nějakými jinými zájmy, a to se dostává k tomu povídání o tom, že se to stane daleko méně transparentním a daleko snáze zranitelným třeba v oblasti zneužívání zdrojů, které tam budou.

Můj návrh je, přerušit jednání o tomto tisku a dostat větší informace o tom, jakou strategii si představujeme v dalším vývoji tohoto nástroje, protože zatím budujeme jenom nástroj. Nic jiného.

Nám. Dolínek: Děkuji a poprosím, pan Vaic chtěl reagovat, a potom bude přihlášený pan Nepil. Prosím.

Martin Vaic – předseda dozorčí rady Operátor ICT: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Naváží na pana docenta pana zastupitele Svobodu. Bohužel s vámi nemůžu souhlasit. Je to o tom, že tento dokument je opravdu strategický rámec. Když se podíváte např. na stránku 16, tak tam je rozdělení kompetencí mezi Magistrátem, resp. hl. m. Prahou, a OICT, ale to jsou oblasti. A právě proto na to musíme nasadit strategii jako takovou, to je ta komplexní, která potrvá nějakou dobu. Strategii nenapíšete za měsíc. Přesně to usnesení říká, že se to předloží nejpozději k desátému měsíci letošního roku k odsouhlasení a k projednání na Zastupitelstvu. A tam přesně budou popsány jednotlivé věci, kompetence, rozsahy, odpovědnosti a další věci.

Ohledně strategického partnera. Já nevím, upřímně řečeno, vážení zastupitelé, jak byste si to představovali, protože pokud by vstoupil strategický partner do akciové společnosti, vlastněné 100% Prahou, fungující na základě in-house výjimek, tak automaticky přicházíme o tuto in-house výjimku. V tu chvíli nemůžeme pro Prahu dělat vůbec nic, a v tu chvíli jsme normálně komerční zadavatel, a v tu chvíli musíme realizovat veřejné výběrové řízení, resp. soutěžit a musíme se přihlašovat, takže té Praze vůbec nepomůžeme.

Jakým způsobem by byl ten majetek „vyveden“? Jak bychom hledali toho strategického partnera. Toto je strašně tenký let, a zákon o veřejných zakázkách na formě in-house výjimky toto neumožňuje. My nemůžeme prodat ani 1 %. Praha musí vlastnit 100 % vždycky a pouze. Nemůžeme to dávat ani Dopravnímu podniku. Prostě Praha.

V tu chvíli ohledně toho strategického partnera ještě jedna připomínka. Kdyby to tak opravdu mělo být, operátor „nemusel“ vůbec být založen před dvěma roky, a rovnou Praha, resp. zastupitelé si mohli koupit EMS za půl miliardy. Ale to nebyla ta cesta. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. To, co zde řekl Tomáš Hudeček, to byl krásný, nádherný populistický výkon, když to byl právě on, byla to právě jeho strana, vedená jím, kteří založili společnost Operátor OpenCard, aby za něj ty problémy řešili. Ten problém měli vyřešit tak, že měli odkoupit zdrojové kódy, měl se z toho stát nějaký software house, do kterého vstoupí nějaký strategický partner, mělo to stát 400 milionů, všichni by byli veselí, šťastní.

A Tomáš Hudeček tady bude přede mnou stát a bude mně vykládat, že tady aplikujeme nějaký zákon padajícího – nebudu vulgární jako on. To je úplně tristní podle mě.

Co se týče fungování operátora jako takového, budu první nebo poslední ten, který bude prosazovat to, aby operátor dělal pouze a jen to, co si u něj město objedná. Operátor nebude sám vytvářet nějaké nesmysly, co se mu zlíbí, nebude sám určovat strategii. Strategii bude vždy určovat město. Město si bude říkat, co bude chtít po operátorovi, a operátor bude jen prostý realizátor. Část té činnosti samozřejmě zvládne vlastní kapacitou, pokud tam bude nějaká IT struktura, oddělení, administrátoři, specialisté apod., a část samozřejmě nakoupí, protože to bude v té chvíli ekonomicky výhodnější. Já nepotřebuji držet databázového specialistu, který stojí třeba dvacet tisíc na den, když ho potřebuji jeden den v měsíci. Tak to logicky externě nakoupím, ale je to vždy o nějakém ekonomickém posouzení. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Pevně doufám, že se zdržíme tohoto vzájemného okopávání. Samozřejmě ten operátor byl založen proto, aby se prodal. Operátor obsahoval pouze kartový systém z toho důvodu, aby do něj někdo mohl vstoupit bez ohledu na to, protože operátor neposkytoval žádné in-house výjimky. Já jsem tady upozorňoval na to, že jenom si musíme uvědomit, že jedna z cen, kterou platíme za to, když tam převedeme část problematiky IT a budeme ho využívat na in-house výjimku, tak jedna z cen, kterou za to zaplatíme, je, že v oblasti kartových systémů už tam nikdy nikdo nemůže vstoupit.

Ale samozřejmě existují technické typy vyčlenění části podniku. O tom jsem mluvit nechtěl, ale nepodsouvejte nám neustále věci z minulosti, které nejsou pravda. Radku Nepile, myslím si, že jsi korektní, a to, co tady zaznělo, to je úplně stejné politikaření, které vyčítáš Tomáš Hudečkovi. Ten operátor byl založen na to, aby do něj někdo někdy vstoupil, protože je otázkou, jestli tyto velké systémy na komerční bázi, jako jsou kartové systémy, má Praha provozovat, nebo vlastnit, vlastnit i provozovat, provozovat s někým. Všichni víme, že obecně trend platebních bran směřuje k bankám, k mobilním operátorům, poskytovatelům drobných půjček. Je možné, že v budoucnu zase z té firmy budeme stěhovat kartové systémy někam ven, tak aby se nám do toho mohl přihlásit někdo další a mohl to s námi třeba vlastnit nebo provozovat. Buďme v tomto korektní.

Já jsem nicméně chtěl navázat na to, co tady říkal pan doktor Svoboda, protože mně to přijde jako poměrně rozumný návrh. Pokud bychom dnes s tím usnesením naložili trochu jinak a doplnili do něj tu faktickou část IT strategie, byl bych klidnější. Mám ještě trochu určitou modifikaci toho, co on navrhl. Já bych navrhl, abychom v té části schvaluje přešli pouze na to, že Zastupitelstvo bere na vědomí, protože to je konstatování nějakého stávajícího stavu, kdy jsme vymysleli ten nástroj. Existuje na něm alespoň nějaká bazální shoda napříč, a nechme v té ukládací části, že ukládá dopracovat tu strategii.

V okamžiku, kdy budeme mít pohromadě skutečně ten obsah, i ten nástroj, pak je korektní, protože se jedná skutečně o dlouhodobou záležitost s velkou politickou silou, s velkými dopady do struktury města, tak pak je korekční, aby to Zastupitelstvo schválilo. Nenuťme toto ctěné shromáždění schválit polotovar.

Jsem velmi rád, i když mám stejnou výhradu jako Tomáš Hudeček, že tato situace mohla nastat před 12 měsíci. Jsem velmi rád, že jsme se v oblasti IT po více než 12 měsících dostali ke konstruktivní debatě.

A nechci, abychom s vaničkou vylili i dítě. Myslím si, že pokud to bude v té dikci, že Zastupitelstvo tento polotovar, z mého pohledu použitelný polotovar, bere na vědomí a ukládá dopracování toho obsahu, tzn. té IC strategie, toho, na co tady všichni čekáme a kde bude řečeno, co tady bude za dva roky, za pět let a za deset let aspoň v náznacích, tak si myslím, že bude to usnesení daleko průchodnější se všemi těmi modifikacemi ve schvalovací části, které byly navrženy.

Prosím, aby to bylo zaznamenáno jako můj protinávrh.

Nám. Dolínek: Pan Vaic.

Martin Vaic – předseda dozorčí rady Operátor ICT: Děkuji, pane předsedající. Jenom zase zpřesnění toho, co říká pan zastupitel Jílek. V podstatě, i kdyby se našel jiný strategický partner a koupil by podíl ve stávajícím operátoru ICT nebo v minulosti operátoru Opencard, tak operátor Opencard na základě uzavřené smlouvy tzv. na in house výjimky by nemohl poskytovat službu Praze. To je ten problém.

Dá se to řešit jinou strukturou. Dá se to řešit, že bude mít Operátor svoje dceřiné společnosti, které následně prodá, nebo sežene investora, nebo cokoliv. Ale myslím si, že to není předmětem dnešní diskuse. Mělo by to být v rámci strategie jako takové, a ta by měla být následně předložena v podstatě na konkrétním jednání Zastupitelstva, kde si jasně vymezíme, jakou roli bude hrát městská informatika, jakou roli bude hrát městská společnost Operátor ICT, a budeme tam přesně vědět to prolínání, kde se může co dál dělat.

Ohledně návrhu pana zastupitele Jílka, že se bere na vědomí, tak osobně bych se k tomu přikláněl, že bere na vědomí. Ale to záleží na paní předkladatelce. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Mám jenom poznámku na okraj. Inspiroval mě k ní kolega Manhart, který říkal, že vlastně nemáme adekvátní český ekvivalent k výrazu in house zakázka. Tak mě napadlo, jestli třeba by nebyl ten správný ekvivalent, jak to překládat, malá domů.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Fifka. (Ticho.) Tak celý příspěvek byl přínosný. Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská.

P. Kolínská: Nejprve k tomu, co říkal pan kolega Jílek. Mám to usnesení před sebou a tam je „bere na vědomí“ a pak tam je „schvaluje záměr zpracovat“. Takže úplně nerozumím tomu, co pan kolega Jílek požaduje změnit, protože mi neschvalujeme ICT strategii, my schvalujeme záměr zpracovat a ukládáme Radě. A pak je tam nějaký soubor požadavků na to, co by ta strategie měla obsahovat. Takže si myslím, že to usnesení je zcela v souladu s tím, co pan kolega chtěl.

Pak bych chtěla připomenout zejména TOP 09, že to byli oni, kdo iniciovali přeměnu TSK na akciovou společnost. A tam ty důvody, co uvádíte – malé ovladatelnosti a možnosti unést tu společnost někam mimo dohled Zastupitelstva, to pro tento námět neplatilo? Nebo neplatí? Nebo jste změnilí názor na transformaci TSK? Mimochodem tam se operuje s mnohem většími prostředky, s mnohem větším objemem zakázek, než se bude kdy operovat v Operátorovi ICT.

A poslední asi nejzásadnější připomínka. Minule jsem tu připomínala doporučení Ministerstva vnitra a některých protikorupčních organizací, aby si Zastupitelstvo lépe hlídalo městské společnosti stoprocentně vlastněné, a to tím, že bude trvat na schvalování stanov, změn stanov a jiných důležitých věcí, které se v té společnosti dějí. A toto ctěné shromáždění toto opatření odmítlo uplatňovat a vlastně se mnozí tváří, že je to v pořádku, když to dělá jenom Rada. Takže se k tomu můžeme klidně vrátit a trvat na tom, že změny v akciových společnostech jak ve stanovách, tak třeba v dozorčích radách se můžou schvalovat a projednávat v Zastupitelstvu.

V roce 2014 po volbách se IT nacházelo ve velmi špatné kondici. Asi to v tuto chvíli není o tolik lepší, o kolik by to mohlo být. Zároveň Operátor ICT má za sebou – řekla bych – generálku v Opencard a vyšlo z toho – myslím – velmi se ctí, až bych řekla vítězně. Takže podle mne by si ta společnost zasloužila dostat šanci i v jiných projektech je postavit na nohy, tak jako se to povedlo u karty Opencard.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Ne, děkuji. Dobré odpoledne. Ještě vedle mne, pane předsedající, se hlásí někdo s faktickou.

Nám. Dolínek: Omlouvám se. Pan kolega Jílek, prosím.

P. Jílek: Mám jenom faktickou. Uznávám svoji chybu. Petra Kolínská to říká správně. Stahuji svůj protinávrh. Zamotal jsem se tady ještě do těch usnesení, která byla přijata na minulém Zastupitelstvu. Jenom bych řekl, že cílem mého sdělení bylo jaksí to, že očekávám, že ten nástroj bude ještě jednou schválen jako celek včetně toho obsahu. A to, že to sem předkladatelka pošle ještě jednou jako kompletní materiál, mi bude stačit nějaký příslib tady na mikrofon. Není třeba kvůli tomu modifikovat usnesení.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza nyní.

P. Nouza: Děkuji. Ještě jednou pěkné odpoledne. Musím obdivovat paní kolegyni Kolínskou, která tady smíchala zase jablka, hrušky, brambory a všechno dohromady. Pokusím se to nějak strukturovat, protože poznámek, které jsem si udělal během předcházejících vystoupení, je několik.

Nicméně bych chtěl paní kolegyni Kolínskou upozornit na to, že při vší úctě k Tomáši Hudečkovi, se kterým jsem celou řadu měsíců a let spolupracoval, tak ne ve všem se musíme nutně shodovat. Tedy to, že tady byla zmíněna Technická správa komunikací a její založení jako akciové společnosti vůbec nesouvisí s tím, jestli Tomáš Hudeček má nějaký názor na fungování akciových společností nebo nemá. Přirozeně si myslím a je vidět, a je dobré, že tady v tomto Zastupitelstvu je pestrý názor na to, jakým způsobem se hlavní město obecně s tou problematikou má vypořádávat. Můj názor je naprosto rozdílný. Myslím si, že ta agenda patří mimo nebo částečně mimo Magistrát, mimo úřad, ale s tím dovětkem – musí být pod kontrolou politického vedení úřadu. To samozřejmě hájím a to jsou ty nástroje, o kterých bychom se mohli bavit – dozorčí rady atd. To znamená, stojím si za tím rozhodnutím, které padlo ohledně TSK, stojím si za tím rozhodnutím, které padlo ohledně operátora Opencard tenkrát, dnes Operátora ICT.

Druhá poznámka k tomu. Přestože pana kolegu Vaice znám, obdivuji jeho vstřícnost k nám zastupitelům. Měl jsem za to, že to předkládá Rada. Chápu, že je pozván, ale nemůžete být jako radní? Nemůžete se nechat nějak dovolit třeba? Nebo nějakým způsobem, že bychom konečně mohli mít radního pro IT. My už to totiž říkáme 1,5 roku, paní Kolínská, že radní pro IT je zásadní věc pro toto město, protože jinak toto město nebude fungovat. S panem kolegou Vaicem tady diskutujeme na plénu Zastupitelstva a řešíme strategii, aniž by k tomu někdo z Rady cokoliv říkal. Nechápu prostě, že tady je takový blahovolný souhlas s tím, jak se to děje. Tomu prostě nerozumím. Tak bych jenom připomněl, že už to říkáme rok a půl, že radní pro IT je zásadní věcí, která by měla fungovat.

A při vší úctě k paní primátorce, rozumím tomu, že třeba jsou některé věci, které jsou jí vzdálené, i mně jsou vzdálené, protože neznám ty detaily, ale považuji to za nekorektní vyjádření paní kolegyně Kolínské.

Pokud se týká dalších věcí, tak tady byla řečena celá řada věcí – souhlasím jak s kolegou Jílkem, tak s panem kolegou Svobodou, který už tady navrhoval přerušení toho jednání. Myslím si, že je to důležitý materiál, důležitý tisk, který by měl v sobě zahrnovat tu strategii. V tuhle chvíli je to něco, co úplně není strategie. Je to o nějakých technikáliích, které říkají, jakým způsobem se budeme stavět k ICT v rámci města. Není to úplně o tom, co se bude dít za dva, za pět, za osm let v rámci ICT jako strategického dokumentu. Myslím si, že by stálo za to zvážit to a osobně se kloním k tomu názoru – bylo by rozumné to přerušit, dopracovat. A nemám fakt problém o tom diskutovat. Ale prosím, buďme korektní.

Samozřejmě zahrnuje to i kolegu Nepila. Samozřejmě si ho vážím, protože vím, že v rámci odborné komise, kterou si Rada zvolila, tak hájí konstruktivní přístupy nebo věci, které Prahu posunují dopředu. Ale nezlobte se, pane kolego, nebylo by úplně korektní, co jste tady říkal. S tím nejsem prostě úplně srozuměn. Ale stojím za tím, že je potřeba ty věci řešit. Bohužel to říkáme už rok a půl. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: To, že tady se mluví hodně, ne vždycky k věci, a zejména že se nečte předložené usnesení, to je fakt, pane kolego. To, že se vyjadřují všichni zastupitelé k věcem, které jsou jasně řečené v tomto usnesení – bere na vědomí dokument zvaný „strategický rámeček informatiky atd.“, a schvaluje záměr zpracovat podrobnou ICT strategii, pane kolego. My neschvalujeme tady ICT strategii. My bereme na vědomí. My otevíráme diskusi o tom, že tady existuje nějaký záměr – takovýmhle způsobem bychom rádi postupovali, otevíráme tu diskusi, že takhle bychom chtěli postupovat. Vítejte vás v té diskusi. Bude na to workshop – možná jeden nebo dva, z čehož vzejdou nějaká doporučení, která budou zpracována do dokumentu, který bude zpracován a předložen na diskusi tomuto Zastupitelstvu. Rozumíme všichni, co budeme schvalovat, pane kolego? Nejsm si úplně jistá, zda jsme spolu na jednom Zastupitelstvu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nacher. Pardon, ještě technická – pan Nouza. Omlouvám se.

P. Nouza: Paní primátorko, vážím si vašeho vystoupení, rozumím mu. Problém je v tom, že je rok 2016, únor, a my jsme to říkali už od roku 2014. Děkuji.

Nám. Dolínek: To ještě technická. Potom pan zastupitel Nacher.

Prim. Krnáčová: Vy jste toho strašně moc namluvil, pane kolego Nouzo. Vy jste říkal, že bude otevřená Blanka, že vyřešíte Opencard, že nevím co všechno. A nic z toho se nestalo. Opravdu ne. To, že teď předkládáme v podstatě záměr, o kterém chceme diskutovat, je přesně dobře.

Nám. Dolínek: Paní primátorko, toto nebyla technická. Příště máte právo se přihlásit s přednostním právem.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, že to nebyla technická. Ale to se tady běžně stává.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kolegové přijímají moji omluvu, nejsou rozhořčeni, za což děkuji. Nyní pan zastupitel Nacher nyní.

P. Nacher: Nacher, no dobře. (Smích.) Já nevím, asi jsem smolař Zastupitelstva. Vždycky když na mne má přijít řada, tak je milion technických, a to, co jsem chtěl říct, tak už je úplně mimo mísu. Dobře. Vezmu to trochu schematicky.

Nejprve bych se chtěl zastat kolegy Nepila, protože on reagoval na něco, co by tady asi zaznívat podle mne běžně nemělo. Někáký princip padajícího hovna – já to klidně řeknu, když už to tady zaznělo jednou – tak to je prostě logické, že se někdo ozve. A jsem rád, že se ozval Radek Nepil, který se tématice věnuje. Kdyby se neozval nikdo z nás, tak zase budeme kritizováni, že mlčíme.

Pokud jde o to usnesení, chtěl jsem reagovat na Tomáše Jílka, nicméně on už to potom vysvětlil. Já taky nerozumím moc, o čem se tady bavíme, protože když to přečteme, tak tam je skutečně jasně dáno, že strategický rámeček, to je to, co je součástí toho tisku, se bere na vědomí, a teprve se schvaluje záměr. Záměr – to znamená, že se něco zpracuje, co se předloží. Předpokládám logicky, že se na tom budou podílet i kolegové odborníci jako třeba Tomáš Jílek z opozice. Ona dneska už není koalice – opozice, tak je to jedno. Prostě všichni, kdo se tomuto tématu věnují.

Kolegové, když jsem sem přišel, tak jsem věděl, že to je vždycky tak, že když člověk nedělá nic, dostane vynadáno, když udělá něco, dostane taky vynadáno. Tady jsem dospěl k novátorské myšlence, že tady dostane vynadáno, ať už udělá cokoli – ne něco nebo nic, ale cokoli. A neustále je Rada kritizována, že nemá radního. Teď se tedy pustila do projektu týkajícího se jaksi rozšíření – řekněme – záběru původní společnosti operátor Opencard, kterou založil předchozí primátor. A je to zase špatně. Dobře. Je to pozdě, jak řekl kolega Nouza, ale tak to přece není špatně. Já už potom nevím, jak to už potom z toho kulatého čtverce dostat ven.

A abych mezi ty hrušky, jablka a brambory, jak tady zaznělo, vnesl ještě nějakou další zeleninu a ovoce, když paní Kolínská mluvila o TSK, tak bych třeba řekl, když už se tady bavíme o těch společnostech, zaměření na nějakou oblast, tak například založení IPR – IPRu. Tak to tady přece také bylo založeno a také – i když to je otázka – nikdo tady nekritizuje to, že se převádí někam kompetence, a že ten, kdo to měl mít nebo má na starosti v Radě, tak to přehazuje na někoho mimo sebe, tak jako jsme slyšeli z úst kolegy Hudečka.

Takže souhlasím s tím, co říkal Tomáš Jílek. Buďme k sobě fair, ale pojďme nějak konstruktivně se o tom bavit bez padajících hoven a bez věcí, které budou kritizovány vždy a za každých okolností. To se pak nepohneme opravdu nikam dopředu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Reagoval jsem pouze na Tomáše Hudečka. Ale cením si toho, že diskuse v rámci IT komise je v 90 % konstruktivní, a že se dokážeme i napříč politickým spektrem o těch zásadních otázkách, o těch technologických prostě shodnout. Jsou tam samozřejmě nějaké drobné nuance, ale je to vždycky o nějakém konsensu. Nechtěl bych do toho určitě zatahovat politikaření. Zase bych měl hrozné nutkání reagovat na kolegu Novotného ohledně té jeho jízlivé poznámky, ale nebudu to dělat.

Věřím, že na půdě komise, které mám teď čest předsedat, tu strategii budeme podrobně probírat, a že se nestane to, že bychom tu strategii dostali už jako hotový celek k projednání, ale že tu strategii budeme nějakým způsobem spolu tvořit. Rozhodně bych o to usiloval a budu o to usilovat. Pokud se mi tohle nepovede, tak mě může Rada s gusem klidně odvolat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan Svoboda, zastupitel.

P. Svoboda: Děkuji. Já si skutečně myslím, že tady zaznívají naprosto jasná slova. Někaké řešení té situace IT musíme udělat. Na druhou stranu jsem přesvědčen o tom, že problematika Opencard musí být z této věci vyjmuta. Jsem přesvědčen, že v dlouhodobé strategii není možné předpokládat, že takovýto instrument bude Praha vlastnit, financovat a provozovat s tím, že bude muset na tento instrument navázat jiné činnosti, tak aby to byla karta zajímavá, aby to nebyla jenom jízdenka z plastu místo jízdenky papírové.

Proto si myslím, že můj návrh, který jsem položil, stále trvá. Znamená to, že my můžeme vzít na vědomí tuto informaci a dále přerušit toto jednání a na některém dalším jednání, které bude s časovým odstupem, pokračovat dál s dalším předloženým materiálem, který už se bude zabývat body té strategie a bude i řešit tu otázku, jak dál s Opencard – in house nebo ex house.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Budu velmi stručný. Opravdu obdivuji Patrika Nachera. Také bych chtěl mít jméno, které pokaždé obveselí sál. Je to strašně jednoduché, Patriku. Když nic neděláš, dostaneš vynadáno. Když něco děláš a děláš to špatně, dostaneš vynadáno. A když něco děláš a děláš to pozdě, dostaneš taky vynadáno.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji také panu Nacherovi. Jenom jsem chtěl říct, IPR je příspěvková organizace. To je trošku jiná věc.

Nám. Dolínek: Paní primátorka byla přihlášená. Ne. Pan zastupitel Nepil. Ne, děkuji. Tímto tedy ukončuji diskusi. Omlouvám se, pane zastupiteli. Pan zastupitel Hudeček. Byl jsem rychlý. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hudeček: Děkuji. Dokonce tady byl Ústav hlavního architekta, to už je asi dvacet let. Pak byl předělán na Útvar rozvoje města, to je zhruba patnáct let, a před zhruba třemi lety se, pane Nachere, přejmenoval na IPR. Tomu tedy říkám vytvoření nové akciovky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní primátorka využije závěrečného slova? V tom případě ukončuji diskusi a poprosím paní primátorku o závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Against all ... (jedno slovo nesrozumitelné). Děkuji panu Jílkovi za všechny jeho připomínky, protože myslím, že je to jediný člověk, který k tomuto tématu může něco zásadního říct z této prostřední řady bez Pirátů. Co se týče radního pro ICT, mám poslední poznámku. Možná že jste mohli mít pravdu, a možná také ne. Každopádně rozhodně to nemůže být takový radní za ICT, který potom přivede několik svých kolegů na lavici obžalovaných. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosím paní předsedkyni výboru, zda má nějaké návrhy.

P. Veselá: Dobré odpoledne. Mám dva návrhy. První návrh od pana Prchala, kdy do čl. III. doplnit bod 1.2, tedy ukládá Radě hl. m. Prahy zajistit zpracování metodiky projektového řízení pro MHMP podle metodiky Prints 2 s termínem 30. 9. 2016.

Nám. Dolínek: Děkuji, nechám tedy hlasovat. Pan kolega Novotný.

P. Novotný: Potřebovali bychom deset minut přestávku.

Nám. Dolínek: Někdo se určitě také připojuje. Vidím paní kolegyni Vorlíčkovou. V tom případě v 15.100 hodin bychom se zde setkali. Děkuji. (Poznámka v sále: Další pozměňovací návrh.) Já jsem tak očekával. Pan předseda chtěl ihned přestávku. Asi ví, o čem.

(Jednání přerušeno od 15.02 do 15.14 hodin.)

Nám. Dolínek: Kolegové, doufám, že už se nám podařilo si vyjasnit věci, týkající se usnesení. Ještě se chce k nějakému návrhu vyjádřit předkladatelka textu. Poprosím o pozornost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Jenom technickou. Jako předkladatelka se ztotožňuji s návrhem jak pana kolegy Michálka, tak pana kolegy Prchala. Tyto věci byly zapracovány do usnesení, prosím. Byla bych ráda, kdyby paní předsedkyně návrhového výboru mohla přečíst ještě jednou celé usnesení, abychom věděli, o čem hlasujeme. Samozřejmě poté, co prošly všechny ostatní návrhy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím tedy paní předsedkyni, aby nás provedla hlasováním. Prosím.

P. Veselá: Máme tady tedy návrh pana zastupitele Prchala, kdy čl. III. se upravuje a bude znít následovně. Ukládá Radě HMP zajistit zpracování podrobné ICT strategie hl. m. Prahy, obsahující zejména katalog služeb ICT, gesční oblasti odboru informatiky MHMP, detailní zpracování věcného a časového postupu přípravy a předávání vybraných agend odboru informatiky MHMP na městskou společnost Operátor ICT a. s. s využitím aktualizované metodiky projektového řízení Prints 2 pro MHMP, včetně definovaného rámce obchodních vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Operátor ICT a. s., pravidel transparentního fungování a veřejné kontroly této společnosti, a předložit tuto strategii ZHMP ke schválení. S termínem 20. 10. 2016, kontrolní termín 31. 5. 2016.

Vlastně došlo k vložení části věty.

Nám. Dolínek: Děkuji tedy. Je každému jasné, o čem budeme hlasovat?

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s tímto? Ještě paní předsedkyně.

P. Veselá: Ještě máme návrh pana zastupitele Michálka, kdy navrhuje doplnit na konec bodu II. slova „a koncepci rozvoje informačních systémů podle § 59 odst. 2 písm. k) zákona číslo 131/2000 Sb., o hl. m. Praze.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Ještě máme návrh pana zastupitele Svobody, který zní: Zastupitelstvo bere na vědomí materiál ke strategickému rámci informatiky hl. m. Prahy a ke zpracování podrobné strategie ICT hl. m. Prahy v návaznosti na městskou společnost operátor ICT a. s. a ukládá Radě zpracovat konkrétní – omlouvám se, moc to nepřečtu. Jestli bych mohla poprosit.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Konkrétní podklady pro strategickou koncepci. Do října 2016.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechám o tom tedy hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 12 Proti: 0 Zdr.: 35. Návrh nebyl přijat.

Nyní bych tedy nechal hlasovat o návrhu jako celku o tom tisku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní bych poprosil další tisk, a ten se týká

1/4

Tisk Z - 4177

k aktuální informaci o stavu nového systému pro vydávání čipových karet

Prim. Krnáčová: Dostávám se k poslednímu bodu našeho programu. Evidentně jsem zabrala celkem velkou část dnešního dne.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, když jsem tu před měsícem před vámi stála a představovala vám projekt Lítačka, většina výtek směřovala k tomu, že jsem o projektu neinformovala už v průběhu jeho příprav, a vy nemáte dostatek informací ho hodnotit. Doufám, že dnes už nikdo nepochybuje, že existuje, a speciálně tady pro vás, pane Novotný jsem připravila kartičku. Nemusíte si ji koupit sám, je platná, věřte mi. (Panu Novotnému byla předána karta Lítačka.)

Padala tu slova, jako netransparentnost, utajení apod. O transparentnost Lítačky nemějte obavy. Smlouvu s XT Card i se všemi náklady jsme zveřejnili hned na minulém jednání Zastupitelstva a pro jistotu ji najdete společně se všemi dalšími informacemi v příloze i tohoto tisku.

Pokud hrajete poker, také nebudete v průběhu hry hlásit, že máte v ruce čtyři esa. Ale jakmile na to přijde, ukážete všechny své karty ostatním, a to nyní dělám já. Ráda bych ale připomněla, že přestože se to zdá v porovnání se 165 miliony, které ve stejné fázi stála Opencard, neuvěřitelné, tak se stále jedná o zakázku malého rozsahu, která nás zatím nestála ani dva miliony.

A právě nízké náklady jsou pro mě největším úspěchem Lítačky. Měsíční paušál, který jsme v době smluvního vztahu s firmou EMS platili, činily přibližně 2,35 mil. Kč. Tuto částku jsme zaplatili, ať systém fungoval v pořádku, nebo ne. Nikdo nevěděl, jaké služby vlastně EMS Praze poskytuje. Měsíční paušál Lítačky 0.

Na minulém jednání Zastupitelstva se tu snažil kolega Hudeček rádoby znale vyjadřovat k nákladům na nový systém, který má nahradit Opencard, a současně bez dokonavého vidu tvrdil, že EMS vysoudí nějaké peníze, a obvinil mě ze lži, což oproti předcházející huse bylo ještě slabé. Ale každý má nějaké nastavení, nějaké vzdělání a nějaké projevy, že jo, pane kolego.

Jak můžete předjímat výsledky soudních sporů, které dosud nebyly ani zahájeny? A současně ani nebyly vyčísleny náklady ze strany EMS. Natož aby byly vyčísleny v částkách, které jste tady vyjádřil. Tvrdil jste, že máte obavu o bezpečnost dat, v které má být Opencard na výši. Uvědomujete si dostatečně, že ten systém od roku 2014 jede samospádem, protože nejsou zajištěné servisní služby, od roku 2014 od července? Že v důsledku vašeho přešlapování na místě hrozí Praze od dubna 2014 v krajním případě kolaps v odbavování cestujících? Víte, že po vás museli přijít jiní a připravit krizový plán pro Prahu, aby odbavení cestujících bylo zajištěno? A víte, pane Hudečku, kdo byl v roce 2014 primátorem?

K Opencard se ale vracet už nechceme. Myslím, že ale ani o Lítačce se nebude už tolik mluvit. Nebude to totiž třeba. Pokud bude plnit svůj účel, a ona už ho plní, a neztratí se v ní stovky milionů, a ono neztratí, tak o ní nikdo nebude mít důvod ani hovořit. Před měsícem vyvolalo oznámení projektu Lítačka krátkou, ale o to intenzivnější vlnu diskusí, do nichž se zapojilo velké množství lidí. Projekt jako takový byl přijímán převážně pozitivně a hovořilo se především o tomto názvu.

Od začátku jsem tvrdila, že k názvu vytvoříme skupinu v případě, že zjistíme, že je veřejností většinou odmítán. A proto už s oznámením projektu začínal běžet výzkum na sociálních sítích. Přestože se to tak na základě několika článků nemuselo zdát, pro Lítačku se vyjádřilo více než 52 %. Uznávám, že to není 100 %. Navíc mi přijde zcela nepodstatné mluvit o názvu. To přece není to nejpodstatnější. Je to stále jen kus plastu, jak tady říkal pan Novotný, a má pravdu, který slouží k tomu, abyste se dostal z místa na místo. Důležité je, že už nebudeme muset každý týden s napětím čekat, zda se uráčí EMS přijít prodloužit certifikáty. Nejsem ale zvyklá věci zbytečně protahovat. Možná je to tím, že jsem ne celý svůj život trávila v politických strukturách, ale někde jinde, kde se nenosí odkládat něco, co máte připravené. Možná jste si všimli, že se stejně tak chovám i zde. Původně jsem sice v souvislosti s vydáváním nových karet mluvila o polovině roku, ale protože nebylo na co čekat, termín jsme posunuli na 1. 3.

V materiálu, který máte před sebou, naleznete stanovisko ČVUT, znaleckého ústavu Grant Thornton's valuation, ale i potvrzení samotných XT Card, že se jedná o náš vlastní systém, který ani v nejmenším nemůže být považován za plagiát. Jsme si tím jisti natolik, že jsme v pondělí podali k soudu určovací žalobu, což v podstatě znamená, že chceme, aby se na náš systém podíval soud a jednoznačně řekl, že se nejedná o plagiát.

V médiích proběhly zmínky o dalším vendor lock-in. Software je samozřejmě plně modulární a smlouva o jeho vývoji jasně stanovuje, že máme právo s ním nakládat v mezích, které autorský zákon stanovuje, a ten nám např. umožňuje, abychom vytvářeli a na software napojovali různé funkcionality a aplikace. Takže platí to, co tvrdím od začátku. Nově dodaný software nám umožňuje funkcionalitu Lítačky plně rozvíjet ve vlastní režii, a to opravdu znamená, že nejsme závislí na nikom dalším.

Říkala jsem to už minule, ale musím to zopakovat. Vyřešit problém, který Prahu stál doposud 1,7 mil., je přece v zájmu nás všech. Jsme zastupitelé, což znamená, že zastupujeme zájmy Prahy. A ten je v tomto ohledu zcela jednoznačný a nezpochybnitelný. Dnes jsou v sále přítomni všichni zástupci Operátora ICT, zástupci z advokátní kanceláře Rowan Legal, a také zástupci firmy XT Card, kteří jsou připraveni zodpovědět vaše dotazy k novému systému. Děkuji vám za pozornost a jsem ráda, že jsme tento úkol zvládli.

Nám. Dolínek: Děkuji. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: děkuji, pane předsedající. Aníž bych chtěl předjímat diskusi, jak se bude vyvíjet, předpokládám, že zazní argumenty typu, není tam parkování, není tam možné se dostat do divadel, není tam tohle, chybí tam dalších 29 aplikací apod.

Chtěl bych deklarovat, že nebylo naší ambicí z tohoto projektu udělat druhou Opencard. Naší ambicí v rámci tohoto projektu bylo pouze nahradit stávající řešení tak, aby město už nadále nebylo vydíráno dodavatelem, který chodí každý týden, prodlužuje jí certifikáty na software, bez jejichž prodloužení to nemůže fungovat, a kdy každý týden trnete, jestli dodavatel přijde a milostivě se uráčí certifikáty prodloužit. Tato situace pro nás nebyla akceptovatelná. Neumím si představit, že při nákladech, spotřebě 1,7 mld. Kč dospějeme do situace, kdy každý týden někdo přijde a někdo se vám milostivě uráčí, jestli vám ten systém dovolí používat, nebo ne.

Na základě toho jsme se samozřejmě rozhodli přijít na nějaké řešení, což je ostatně projekt Lítačky, bylo to nízkonákladové řešení. My jsme připraveni samozřejmě o způsobu řešení dopravního odbavení, kuponu, lítačky, vizi budoucnosti se dále bavit. Tohle je pro nás podle mě přechodné řešení, vyřešení aktuální situace na 2 – 3 roky, tak abychom mohli kvalitně připravit následující systém, který bude multiplatformní. Už to tady zaznělo v předchozí diskusi. Který nebude omezený jenom na plastovou kartu, ale bude moci být třeba na mobilech, na NFP čípech apod.

Ale tohle je předmětem jiné diskuse. Tohle bude věc do budoucna, kterou jsme připraveni otevřít širokému politickému spektru, ale tohle je akutní řešení. I v rámci diskuse, která tady zazní, k tomu tak přistupujme. Vyřešili jsme akutní problém. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: V tiskové zprávě bylo řečeno, že budete od 1. března vydávat karty. Já jsem se jenom chtěl zeptat, jakým způsobem, jestli je potom možnost popsat technicky, jakým způsobem se ty karty budou vydávat, jestli jste opravdu připraveni a jestli jste schopni dnes garantovat průběh a proces vydávání karet.

K samotnému názvu. Ano, možná je to banalita. Na druhou stranu zajímá mě, jaká anketa to byla, nebo kde to tedy bylo, těch 52 %. A možná škoda, že jste nereflekovali turisty nebo cizojazyčné, protože přece jenom, pokud ta karta je i kartou Prahy jako takové, tak možná ten název by mohl být ne tedy anglický, jako v předešlém případě, ale možná jednodušší i pro turisty, kteří přijíždějí do Prahy a neumějí třeba vyslovovat slovo Lítačka apod., tak si myslím, že by stálo za uvážení něco takového.

Na druhou stranu, zaznělo hodně negativismu, chválím za to, že jste k tomu projektu takhle přistoupili, že se snažíte alespoň něco vymyslet, a pravdou jest, že jako říkal kolega Nepil, dneska asi na to nelze nahlížet jako na kartu, která by měla mít 30 funkcí, na druhou stranu při možnostech, které dneska existují, tak se to v průběhu času dá rozšiřovat a k té kartě doplňovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chcete zareagovat někdo za předkladatele? Prosím.

Ing. Václav Strnad – člen představenstva a IT ředitel společnosti Operátor ICT:

Vážená paní primátorko, vážení radní, vážené zastupitelky a zastupitelé, jmenuji se Václav Strnad, jsem tady za Operátora ICT a rád bych zareagoval na tento dotaz tak, že skutečně od 1. března zahajujeme vydávání Lítaček. Jde o to, že od 1. března nasazujeme nový systém pro card management, tzn., pro vydávání plastových nosičů, na které se posléze bude nahrávat kupón Dopravního podniku. My jsme k tomuto skutečně přistupovali jako k nouzovému řešení, neboť když mi byla svěřena funkce, řešit tenkrát ještě v Operátoru Opencard problematiku této karty, tak jsme byli v situaci, kdy jsme skutečně ten systém nemohli z podstaty licenčních smluv s dodavatelem společností Haguess eMoney Services stoprocentně ovládat. Vygradovalo to až v to, kdy teď skutečně každý týden čekáme, jestli přijdou zástupci EMS nám prodloužit soubory s certifikáty vždy o pouhý týden, navzdory tomu, že licence má hl. m. Praha zakoupeny na časově neomezenou dobu. Tady to je i v rozporu s tím, co má Praha zakoupeno.

Proto jsme se uchýlili k tomu, udělat toto náhradní řešení. K jednotlivým funkcionalitám, k funkcionalitám, že myslíme málo na turisty, ať už s názvem, tak s funkcemi, ono vlastně i, co se týče těch funkcí, tak i současná Opencard nedokázala nabídnout turistům nic. A i ta Lítačka teď zprvu je to skutečně od 1. března konečně takové to vymanění se z krize, co byla se společností eMoney Services, a jakmile tuto situaci stabilizujeme, poté se můžeme bavit o tom, jak tu kartu dále rozvíjet, a jestli vůbec bude zájem o to, nabalit na ni nějaké další funkce.

Je možné, že se ukáže, že o tyto funkce není zájem, tak jako třeba byla funkce „Vím, jak řídím“, která běžela, tuším, pouze pár měsíců, nebyl o ni zájem. Nadále se nevyužívá. Ale to je opět pro nějakou širší diskusi, jestli Praha chce do této čipové karty investovat čas a peníze pro nějaký další rozvoj, a jestli pro Pražany jsou tyto funkce zajímavé.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobré odpoledne, paní primátorko, dámy a pánové, kolegové, milí hosté, atd., já jsem říkal, že ohledně Lítačky se budu snažit být maximálně konstruktivní, a mám pocit, že to byla jedna z debat, které jsme tady minule předvedli, že jsem měl pocit, že se zase jednou nemusíme stydět za to, že jsme všichni zastupitelé.

Chtěl bych tady v tom pokračovat, a přiznám se, že minule jsem říkal, že chci věřit, že Lítačka je dobrý projekt. Chci tomu věřit i nadále, a jsem strašlivým způsobem rád, že minule tady bylo všemi hlasy včetně vašeho, paní primátorko, schváleno usnesení, kdy jsme vám uložili předložit podrobnou informaci ohledně nového projektu pro vydávání čipových karet Lítačka včetně přehledu předpokládaných nákladů, spolupráce s externími firmami, a ujištění, že tento projekt neporušuje zákon o veřejných zakázkách.

Já jsem si na konci minulého týdne stáhl dokument, který jsem dostal. Byl jsem taky velmi rád, že jsem ho dostal. Byl jsem příjemně překvapen, že ho mám dopředu před Zastupitelstvem. Na druhou stranu, když jsem si ho prolistoval, tak jsem zjistil, že to splňuje pouze druhou z těch věcí, o kterých jsme si řekli, tzn., že tam je poměrně dlouhá informace o spolupráci s externími firmami, a říkám, jak s Opencard, tak s XTC, nicméně se ptám, jestli na dnešním Zastupitelstvu bude předložen přehled předpokládaných nákladů a budeme nějakým způsobem relevantně ujištění, že tento projekt neporušuje zákon o veřejných zakázkách. Tak jenom prosím, jestli můžu dostat odpovědi na ty tři věci, které jsme si tady před měsícem schválili a o kterých jsme si všichni řekli, včetně vás, že je dneska předložíte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než předám slovo paní primátorce, požádám paní náměstkyni zase na chvíli o vystřídání při řízení schůze. Děkuji. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Já bych poprosila kolegu z Rowan Legal, s. r. o., aby vám vysvětlil, zda neporušujeme zákon o veřejných zakázkách.

JUDr. Martin Flaškár – zástupce advokátní kanceláře Rowan Legal, s. r. o.: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dobrý den, dovolil bych si reagovat na tento dotaz. Co se týká uzavření smlouvy o dílo se společností XT Card, tak ta byla uzavřena plně v režimu zakázky malého rozsahu, tedy plně v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, protože její hodnota je 1,596 mil. Kč, a to je ve smyslu zákona veřejná zakázka malého rozsahu, kterou není potřeba zadávat postupem podle zákona o veřejných zakázkách. Tolik za mě k tomu dotazu.

Nám. Kislingerová: Dobře. Prosím dalšího přihlášeného pana Kubištu.

P. Kubišta: Dobrý den, paní primátorko, dámy a pánové, já se budu snažit být také konstruktivní a stručný. K výrazu Lítačka se vyjadřovat nebudu, protože jsem vystudovaný bohemista a nedopadlo by to dobře.

Mám prostý dotaz, je otázka, jestli mi odpoví paní moderátorka, nebo vytáhne někoho, kdo odpovídá za ni, proč byla stažena žaloba proti firmě EMS. To je něco, co jsem se dozvěděl z médií a o čem bych rád věděl. Já nevím, jaká žaloba. Psali to v novinách. Předpokládal bych, že když Praha stáhne žalobu, že paní moderátorka o tom bude něco vědět, nebo si vytáhne kohokoli místo ní.

Prim. Krnáčová: Poprosila bych pana kolegu Dufka, aby se k tomu vyjádřil, protože navzdory tomu, jak se tady na to usmíváte, toto není úplně triviální příběh s těmito žalobami, do kterých toto město rozhodně neuvrhla tato politická reprezentace. Prosím.

JUDr. Lukáš Dufek – zástupce advokátní kanceláře Rowan Legal, s. r. o.: Dobrý den, dámy a pánové, ke zpětvzetí této žaloby, kterou se Praha domáhala uložení povinnosti žalovanému, tedy společnosti eMoney Services, poskytovat bazální servisní služby žalobci, došlo z toho důvodu, že s ohledem na to, že společnost eMoney Services opakovaně ve dvou písemných dokumentech sdělila, že odmítá plnit předběžné opatření, které v rámci tohoto řízení bylo vydáno, a i s ohledem na to, že vstupuje do veřejného pilotního provozu nový systém pro vydávání čipových karet, tak to meritorní rozhodnutí v tomto řízení pozbylo bezprostředního smyslu.

Nicméně je třeba říci, že ona povinnost, poskytovat tyto bazální služby, vyplývá z licenční politiky, uvedené v příloze dvě k jednotlivým licenčním smlouvám, a tato povinnost je nadále dána. Žaloba směřovala k tomu, aby tuto povinnost deklaroval i soud.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Hlásí se s technickou pan Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Chtěl jsem jenom poprosit, pokud někdo vystoupí za tím pultíkem, jestli by se mohl alespoň představit, protože není v silách každého zastupitele, nevím, jak někteří kolegové, ale já vůbec nevím, kdo ten člověk byl, při vši úctě k tomu, co tady řekl, já to respektuji, jenom bych potřeboval vědět, jestli je z Operátora, z nějaké právní kanceláře, nebo odnikud, abychom věděli, s kým máme tu čest. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím.

JUDr. Lukáš Dufek – zástupce advokátní kanceláře Rowan Legal, s. r. o.: Děkuji za doplňující otázku. Mé jméno je Lukáš Dufek, jsem advokát z advokátní kanceláře Rowan Legal, která poskytuje právní pomoc hlavnímu městu ve sporech, vedených proti společnosti eMoney Services, eMoney Solutions, společnosti Castlebar, což jsou všechno společnosti ze skupiny eMoney Services nebo eMoney Group.

Nám. Kislingerová: Děkuji, pane Dufku, za vaše představení. Prosim dalšího přihlášeného pana Lukáše Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, musím konstatovat na tomto místě, je to politováníhodné, že vy nejen že mlžíte v rámci řešení problematiky Opencard, ale vy naprosto nepokrytě Zastupitelstvu hl. m. Prahy lžete.

Ve vaší úvodní řeči jste konstatovala, nevím, jestli to byla vaše slabší chvíle během projevu, že hl. m. Praha a další organizace nejsou v soudním sporu s eMoney Services či s eMoney Group. To je lež jako vět, vážená paní primátorko.

V současné době hl. m. Praha a Dopravní podnik vedou šest soudních sporů, kde hl. m. Praha a Dopravní podnik jsou žalovanou stranou. Tzn., nerozumím vašemu tvrzení, kdy jste v úvodní řeči konstatovala, že v současné době hl. m. Praha není ve sporu v této věci. Já tomu naprosto nerozumím, možná to byla nějaká vaše dezinterpretace.

Další skutečností je, že vy jako představitel hl. m. Prahy jste zmocnila advokátní kancelář Rowan Legal, konkrétně pana doktora Olíka, k zastupování hl. m. Prahy ve sporech, vedených s eMoney Group bez toho, abyste tuto záležitost projednala v Radě hl. m. Prahy či Zastupitelstvu. Ptám se tedy, na základě čeho, na základě jakého rozhodnutí tato advokátní kancelář zastupuje hl. m. Prahu. Nejsem si vědom, že by zde bylo nějaké usnesení Rady v této věci. eMoney Group vyčíslila částku 600 mil., která v současné době je předmětem toho, co eMoney Group, eMoney Services žalují na hl. m. Praze či na Dopravním podniku.

Co se týče předcházejícího Zastupitelstva, měli jsme tu příležitost si vyslechnout projev pana doktora Olíka, který minimálně ve dvou až třech věcech ZHMP lhal. Je to konstatování velmi smutné, vzhledem k tomu, že advokátní kancelář a pan doktor Olík jsou členy advokátní komory se stavovskými povinnostmi a s povinnostmi, vycházejícími ze zákona o advokacii. Jednou ze základních povinností advokáta ve vztahu k jeho klientovi je, poskytovat mu pravdivé informace. Proto mě to velmi zaráží.

Samozřejmě otázka paní primátorky je další. Ona je politickým představitelem hl. m. Prahy, voleným představitelem, nicméně ze strany advokátní kanceláře je to opravdu velmi zarážející.

Pokusím se tady popsat ty dvě nebo tři záležitosti, ve kterých byla Zastupitelstvu hl. m. Prahy ze strany advokátní kanceláře poskytnuta nepravdivá informace. V průběhu sporu Zastupitelstvo dostalo 28. ledna roku 2016 od pana doktora Janouška z Rowan Legal skreslené a částečně nepravdivé informace, což vyplývá i z rozporu mezi zprávou, podanou Zastupitelstvu 28. 1. 2016, a dílčím shrnutím průběhu jednání s EMS, obsažené v projektu zjednodušené přepážky.

Pan doktor Janoušek na jednání Zastupitelstva dne 28. 1. uvedl, že společnost EMS podala exekuční návrh o zrušení předběžného opatření. Toto není pravda. Návrh byl podán před zrušením předběžného opatření, a také před podáním samotného návrhu na jeho zrušení. A v dílčím shrnutí se již tato informace neobjevuje.

Další skutečností nepravdivou, která byla sdělena Zastupitelstvu hl. m. Prahy, je skutečnost, že hl. m. Praha nečelí předběžnému opatření, ani exekuci. Opět toto není pravda, a v dílčím shrnutí je již uvedeno, že k zániku předběžného opatření dojde po zastavení řízení o podané žalobě hl. m. Prahy, a že v současné době soudní exekutor kvůli odkladu exekuce nemůže činit kroky, směřující k jejímu provedení. Nikoli tedy, že došlo k zastavení exekučního řízení.

Co se týče dalších skutečností, hl. m. Praha, a to je faktem, stáhla již zde zmíněnou žalobu na zajištění servisních služeb pro Opencard, EMS tak nemá žádnou povinnost a důvod jakékoli servisní služby zajišťovat, protože neexistuje žádná smlouva, která by poskytování takových služeb upravovala.

Hl. m. Praha, tak jak již zde bylo zmíněno, se domáhala tzv. bazálních servisních služeb na základě své žaloby z března roku 2015. Takové služby však nejsou uvedeny v žádné licenční smlouvě, proto EMS jejich existenci odmítla. V únoru pak roku 2016 hl. m. Praha vzalo svou žalobu zpět, aby zrušila exekuci, která již proti HMP ve spojení se snahou, získat tyto služby, byla vedena.

Mám tedy zde na tomto místě, aniž bych dále rozváděl tuto problematiku, otázky, na které bych chtěl dostat odpověď. Kolik mohou být úhrady, které bude muset hl. m. Praha společnosti EMS či EMG nakonec uhradit? EMS, znova opakuji, v současné době vyčísluje nárok na cca 640 mil., a dalších 50 mil. za úroky. Ptám se zde, kdo bude zodpovědný za to, že hl. m. Praha bude muset nároky EMS zaplatit, a zejména, pokud to bude více než možné narovnění.

Zcela zde zásadní otázka, jenom se toho dotknu v následující části mé řeči, kardinální otázka, kolik jsou skutečné náklady na právní služby, spojené s Opencard, včetně znaleckých služeb, a jaké jsou náklady na provoz Opencard pro rok 2015. Chci odpověď na tuto otázku.

Dostávám se tedy postupně k další části mé řeči, a to je otázka nákladů. Tak jak jste se několikrát, vážená paní primátorko, vyjádřila, Lítačka má údajně stát 1,9 mil. Kč, nicméně jen Operátor stojí hl. m. Prahu měsíčně 5 mil. Kč, a další náklady vynakládá na karty. Poslední smlouva z 26. ledna letošního roku, resp. roku 2015, je za 16 mil. Kč na právní náklady, znalce, externí pracovníky atd.

Dodnes bylo vynaloženo na fungování operátora ICT více než 180 mil. Kč, a tato částka se zvyšuje každý měsíc o dalších 5 mil. Kč bez jediné koruny, která by byla nicméně uhrazena EMS, která si nárokuje dalších 600 mil. Kč. V tomto ohledu bych chtěl znát stanovisko hlavního města, paní primátorky a advokátní kanceláře, jaké jsou vyhlídky v těchto sporech o částku cca 600 – 640 mil. Kč, která neustále narůstá s ohledem na vyčíslené úroky.

Náklady na tzv. Lítačku dle mého názoru rozhodně nejsou 10 mil. Jen objednávka karet u společnosti Monet z 26. ledna roku 2016 je více než 16 mil. Kč. Opět zde ZHMP nedostává pravdivou informaci. Nejsou k dispozici žádné informace o nákladech Opencard za rok 2015. nebyl předložen žádný přehled nákladů hl. m. Prahy na Lítačku a fungování Operátora.

Otázky, které je nutné zodpovědět, vážená paní primátorko, já vidím, že vás to rozesmálo, jsem velmi rád, že se bavíte, nicméně otázkou je, do jaké míry budete schopna zodpovědět následující. Kolik jsou, opět opakuji, skutečné náklady na Opencard pro rok 2015, jaké to jsou náklady za právní služby, jaké jsou předpokládané náklady na Opencard a Lítačku za rok 2015 a kolik skutečně budou na rok 2016.

Omlouvám se za zahlcení otázkami, nicméně považuji je za zásadní a považuji za zásadní, aby na tyto otázky zde na tomto místě bylo odpovězeno. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, já jsem vůbec v té úvodní řeči neříkala nic podobného, že nemáme žádné spory. Já jsem vůbec o sporech nemluvila. To je jedna věc. Ale poprosila bych pana kolegu z Rowan Legal, aby vám odpověděl případně na otázky, které souvisí s právními spory a s nějakými hypotetickými nároky, které má advokátní kancelář, sdělit míru pravděpodobnosti jejich úspěšnosti, si myslím, že to jako právník snad nebudete myslet vážně. Prosím, pane kolego.

Ing. Václav Strnad – člen představenstva a IT ředitel společnosti Operátor ICT: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Představoval jsem se při minulém vystoupení, tedy nebudu tak činit opakovaně. Pokusím se strukturovaně odpovědět na položené dotazy. Předně kolega doktor Olík, advokát, zapsaný mediátor a člen výkonných orgánů České advokátní komory, nebyl přítomen na minulém zasedání Zastupitelstva. Pro odstranění všechny pochybností nebyl přítomen na zasedání minulého Zastupitelstva. Kolega doktor Olík dozajista dbá všech povinností advokáta, které mu ukládá zákon o advokacii, včetně etického kodexu České advokátní komory. Dozajista stejně tak jako já dbá i toho, aby zejména hájil práva a oprávněné zájmy svého klienta. Tolik tedy k přítomnosti kolegy doktora Olíka na tomto plénu při minulém zasedání.

Exekuce. Exekuční návrh byl podán společností eMoney Services v době, kdy ještě ani nezačala probíhat, nebo paralelně se začátkem průběhu realizace jejího předběžného opatření v back office společnosti Operátor ICT. Tento návrh byl učiněn počátkem prosince roku 2015. Dne 22. prosince roku 2015 došlo k tomu, že Městský soud v Praze zrušil předběžné opatření, nařízení ve prospěch společnosti eMoney Services, stejně jako zrušil předběžné opatření, nařízení ve prospěch hl. m. Prahy. Je nespornou skutečností, doložitelnou z exekučního spisu, že o této skutečnosti, tedy o zániku exekučního titulu, společnost eMoney Services exekutora, potažmo exekuční soud neinformovala. Tolik tedy k exekuci.

S tím ještě souvisí skutečnost, zda Praha čelí nebo nečelí exekuci. Ano. Formálně je hl. m. Praha stále v exekuci. Tato exekuce právě z důvodu zrušení exekučního titulu Městským soudem v Praze jako soudem první instance, tedy nepravomocným zrušením, tak právě z tohoto titulu exekuční soud exekuci odložil. Současně se soud bude zabývat návrhem na zastavení exekuce právě z toho titulu, že s ohledem na zpětvzetí samotné meritorní žaloby dochází ze zákona k zániku předběžných opatření, která jsou v předmětném řízení vydána. Tolik tedy k tomu, jak byl exekuční soud informován, a k tomu, do jaké míry je hl. m. Praha v exekuci.

Současně je na místě doplnit, že se jednalo o exekuci na nemajetkové plnění, které je možno vymáhat výlučně opakovaným ukládáním pokut. Exekuční příkaz na uložení pokuty nebyl exekutorem v tomto případě vydán, tedy Praha nebyla povinována uhradit z titulu exekute žádnou částku.

Ještě jednou se vracíme k té žalobě na bazální servisní služby. Jsme přesvědčeni, proto byla ta žaloba také podána, a proto byl ještě před podáním té žaloby podán návrh na nařízení předběžného opatření, že tyto bazální služby jsou obsahem ceny licence podle jednotlivých licenčních smluv, uzavřených mezi hl. m. Prahou a společností Haguess, potažmo tedy EMS.

Městský soud v Praze naší argumentaci při nařízení předběžného opatření vyhověl a konstatoval, že tyto služby z těch smluv vyplývají, a proto uložil předběžným opatřením tyto bazální služby poskytovat. Návazně na to za dobu trvání toho řízení k odvolání společnosti eMoney Services do tohoto předběžného opatření věc přezkoumal Vrchní soud v Praze, který došel ke stejnému závěru, stejně jako došel k závěru, že v případě jejich neposkytování by hl. městu Praha mohla vzniknout zásadní újma. Takže jakkoli v té věci nebylo meritorně rozhodnuto, minimálně ve dvou stupních dal soud za pravdu argumentaci hl. m. Prahy tím, že vydal a návazně odvolací soud potvrdil předmětné předběžné opatření.

Co se týče otázky ohledně tvrzení společnosti eMoney Services, resp. co se týče dotazu na to, jaká je aktuálně zažalována suma ze strany společnosti eMoney Services, i když nutno v tomto ohledu to drobně upravit. eMoney Services postoupila všechny své zažalované i nezažalované nároky na společnost Castlebar Investment, což je společnost, vlastněná společností eMoney Group. Není nám známo, že by tato společnost disponovala jakýmkoli movitým či nemovitým majetkem. Máme pouze k dispozici smlouvu o postoupení těchto pohledávek.

Stručně k přehledu jednotlivých sporů. Tzv. licenční spor o 42 mil. Kč, vedený mezi společnostmi Castlebar a hl. m. Prahou, řízení probíhá už asi rok a půl. Bylo provedeno rozsáhlé dokazování. V rámci tohoto dokazování se soud soustředil i na to, zda je žalobce vůbec nadán oprávněním k výkonu majetkových autorských práv. Provedl k tomu rozsáhlé dokazování listinami i výslechem tvrzeného autora tohoto systému. Na jeho rozhodnutí si budeme muset vyčkat. Ve věci bylo dokazování ukončeno, strany předložily závěrečné návrhy, čekáme na nařízení jednání za účelem vyhlášení rozhodnutí.

Co se týče sporů tzv. službových, kdy je ze strany společnosti eMoney Services, potažmo skrze procesní nástupnictví společnosti Castlebar tvrzeno, že byly v období let 2011 a 2012 poskytovány služby, ať už jakékoli, hl. m. Praze, tyto žaloby byly podány, byl zaplacen soudní poplatek ze strany žalobce. Žalovaná se ve lhůtách určených soudem k těmto žalobám vyjádřila. Jednání prozatím nebylo nařízeno. Výsledek tedy bez dalšího v tuto chvíli nelze předjímat, nicméně důkazní situace na straně žalobce se jeví jako složitá, neboť prozatím do soudních spisů nebyly založeny důkazy, z nichž by bezprostředně vyplývalo, jaké přesně služby v jakém rozsahu a v jaké ceně byly hl. m. Praze údajně poskytovány.

Dále je hl. m. Praha účastníkem dvou řízení, a sice jako vedlejší účastník na straně žalovaného, kterým je v těchto řízeních Dopravní podnik hl. m. Prahy. S ohledem na to, že se jednání v jednom z těchto sporů konalo právě včera, účastnil jsem se jej a zastupoval jsem hl. m. Prahu, sděluji, že toto řízení, tzv. licenční spor, stojící na stejných principech, jako licenční spor, vedený ze strany EMS proti hl. m. Praze, tak toto řízení bylo soudem přerušeno, neboť soud shledal, že v tom řízení, o kterém jsem před chvílí hovořil, které je těsně před rozhodnutím, jsou řešeny významné otázky, zejména přechodu majetkových autorských práv na žalobce v těch řízeních, a proto považuje za nezbytné to řízení přerušit a vyčkat rozhodnutí ve sporu eMoney Services proti hl. m. Praze.

Další spor, vedený ze strany eMoney Services proti Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, opět z tzv. tvrzených poskytovaných služeb, tak v tomto sporu prozatím proběhlo jediné jednání, a strany byly vyzvány k tomu, aby doplnily dokazování.

Co se týče nároků doposud nezažalovaných, které byly taktéž zmíněny proti hl. m. Praze, uplatnila společnost eMoney Services předžalobní výzvou nárok ve výši 25 mil. Kč a nárok ve výši 11 mil. Kč, opět z tvrzených služeb. V této části vyvstala důvodná pochybnost o tom, zda je jednáno ze strany eMoney Services po právu, neboť ta na jedné straně v korespondenci a v podání soudu uvádí, že předběžné opatření, nařízené ve prospěch hl. m. Prahy neplní. Na druhou stranu za tyto služby avizuje požadovat zmíněné částky, nebo jednu z nich.

Co se týče opět pouze předžalobní výzvou uplatněných, ale soudně neuplatněných částek proti společnosti Operátor ICT, jedná se o celkovou částku ve výši 470 mil. Kč. Tato částka prozatím byla ze strany potenciálního žalobce rozlišena do třech součástí. Jednou z nich je částka 370 mil. Kč za údajně zmařený prodej závodu a za odpovědnost na straně hlavního města Prahy za toto konání. Dále na částku 50 mil. Kč za prozrazení důvěrných informací. A za třetí potom zásah do pověsti společnosti eMoney Services. O těchto částkách byla Praha opakovaně informována, žádné konkrétní právní kroky ze strany žalobce prozatím nebyly učiněny. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan Tomáš Jílek.

P. Jílek: Děkuji panu doktorovi nebo magistrovi, který nám právě předvedl, jak to vypadá, když jsou najati právníci na hodinovou sazbu. Jestli bude mít pan kolega Manhart ještě sedm doplňujících otázek, tak je zabiju oba.

Já budu, dámy a pánové, naprosto stručný. Mám tři jednoduché otázky. Budu se snažit, aby byly srozumitelné i pro plénum, protože si myslím, že dneska tady to IT jakoby zabrušuje naprosto mimo rovinu politického rozhodování a že tyto odborné diskuse patří někam úplně jinam.

S XT Card jsou uzavřeny dvě smlouvy. Vyvráťte mi, že se nejedná o dělení veřejné zakázky. Myslím si, že ty smlouvy jsou naprosto v příčinné souvislosti, týkají se jedné oblasti problematiky, a jestliže jste z toho udělali podlimitní řízení pod 2 miliony tím, že jste to rozdělili, tak mně vyvráťte, že to nesplňuje charakter dělení veřejné zakázky. Bod 1.

Bod 2 náklady na projekt. V žádném případě ten projekt nestojí 3 mil. Kč. Dámy a pánové, u těchto systémů vám v IT za 3 mil. Kč neřekne nikdo ani dobrý den. Chceme vědět, jaké jsou kompletní náklady na celý životní cyklus toho projektu, co stály karty, co stála grafická úprava karet, a pokud vyjadřujete náklady na provoz toho systému, tak přece do toho musíte započítat i poměrné náklady na provoz DOS. Protože DOS je nedílnou součástí, a buď budeme mít DOS vlastní, anebo budeme provozovat DOS od EMS, ale nemůžete se tvářit, že na novou kartu jsou ty náklady a končí někde v půlce toho technologického řetězce. To není pravda. Z tohoto pohledu je ta informace zavádějící a nekompletní. Nebude to stát 3 miliony, to je prostě nesmysl.

Třetí moje otázka je otázka autorských práv EMS a prolomení datových klíčů na stávající kartě. Řekněte mi, jakým způsobem jste napojili tu novou kartu na stávající DOS, aniž došlo k analýze datových klíčů na stávající kartě a k prolomení autorských práv EMS: Protože to je naprosto zásadní. My máme nějaká omezení, jak můžeme zacházet s DOS, a máme nějaká omezení, jak můžeme zacházet se stávající kartou, a mně není jasné, jakým způsobem je ten nový systém vytvořen bez analýzy, která z mého pohledu prolamuje autorská práva na tom stávajícím systému.

Tři jednoduché otázky, prosím, tři jednoduché odpovědi. Děkuji.

(jméno neuvedeno): Odpověděl bych na tu, tuším, druhou otázku, a to jsou náklady. Máte pravdu, že 2 mil. nebo 1,59 mil. Kč jsou náklady na software pro vydávání karet. Samozřejmě pro celý životní cyklus karty a pro celý card management, samozřejmě ty plasty něco stojí, těch nákladů je samozřejmě víc, a ty náklady vám vyčíslíme a pošleme písemně. Přesná čísla vám teď nedokážu takhle říct. Dokážu vám říct, kolik stál software, dokážu vám říct, že za jeden polotovar karty teď platíme 28 Kč.

Nám. Kislingerová: Máme tady tři technické. První se hlásil pan Jílek, potom pan Ferjenčík. Je to tak. Potom pan Hudeček.

P. Jílek: Vy jste tady teď otevřeně přiznal, že ty náklady neznáte. Moje faktická.

(jméno neuvedeno) Já ty náklady znám, ale nedokážu vám teď tady z hlavy říkat čísla. Omlouvám se, možná je to moje špatná příprava, ale náklady vám zašleme.

Nám. Kislingerová: Můžeme přistoupit k druhé technické.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl jenom upřesnit, asi to je to, k čemu směřoval ten dotaz, jestli je tam nějaký rozdíl proti Opencard u Lítačky na provozních nákladech.

(jméno neuvedeno) V provozních nákladech je teď ten rozdíl, že my nemusíme, nebo nikdo po nás nenárokuje nějaké peníze za nějaké služby, o kterých ani nevíme, jestli jsou prováděny, nebo ne. Teď mířím na smlouvy o poskytování služeb od eMoney Services. Prozatím ostatní náklady spojené s výdejem karet jsou stejné, nicméně tím, že my jsme teď udělali vlastní systém, tak my se teď konečně jsme schopni nadechnout a začít pracovat na optimalizaci vydávání karet, čeká nás také přesoutěžení dodavatele polotovarů, těch plastů, takže konečně můžeme začít pracovat na tom, jak to vydávání zefektivnit a zlevnit. Asi k vašemu dotazu.

K tomu třetímu dotazu, který byl na veřejné zakázky, dovolil bych si – tři byly, odpověděl jsem zatím jenom na jeden. První byly veřejné zakázky, na to bych si pozval zase kolegu z Rowan Legal, a to, jestli jsme tím, že využíváme současný DOS, nějakým způsobem museli něco prolamovat, nebo něco porušujeme, na to bych sem posléze pozval ředitele XT Card pana Martina Rejzla. Jestli můžu.

Nám. Kislingerová: Technická pan Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Děkuji. Patřil jsem k těm třem, co měli vysvětlující dotaz. Prosím vás, my jsme tady byli před asi, nevím, už je to možná padesát minut, osočení včetně mě, jak strašně lžeme, jak jsme si vymysleli, a paní Krnáčová jako moderátorka této show nás všechny nařkla, a vy jste teď v posledních pěti minutách zpochybnil polovinu toho, kvůli čemu ona na nás takhle křičela. Jste schopni, prosím vás, říct obecně řádově ty peníze? Já vím, že jste to četl především a dodneška si to nepamatujete, to je normální, ale prosím vás, v jakých rádech jsme? Pokud si vzpomínám, 25 minut, možná je to 40 minut zpátky tady bylo velké ohrazení se proti tomu, že je to všechno lež a stojí to 1,5 mil. Kč, a za to si téměř stojím na hlavě.

Tak prosím vás, jste schopni vy teď mi odpovědět, nikoli paní moderátorka, jaká ta částka řádově zhruba, prosím vás, je? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pane Hudečku, vy jste mě neposlouchal zase jednou, ale to je možná chyba, anebo systémovo-imanentní omyl. Tak já jsem povídala o tom, že ten software stál 1,5 mil. oproti 165 mil. softwaru tehdejšího. To jsem řekla jediné, a mám to tady napsáno. Prosím.

(jméno neuvedeno) Řádově dokážu odpovědět, řádově jsou to jednotky milionů korun. Bavíme se o pořízení a provozování systému. Musíme oddělovat náklady na nasazení nového systému, kde samozřejmě my jsme museli kromě toho, že jsme si zakoupili nějaký software za 1,6 mil. necelých, tak jsme museli nakoupit nějaký hardware a další věci, na kterých to můžeme provozovat, tak to je to, kde říkám jednotky milionů korun. A potom jsou další náklady, spojené s provozem a s vydáváním těch karet, a to jsem již zodpověděl panu zastupiteli za Piráty Ferjenčikovi, že prozatím tyto náklady už jsou stejné, jako to bylo při Opencard. Jsou ale poníženy o to, kolik po nás měsíčně chce eMoney Services za nějaké služby, což je navíc pro nás 2,3 mil. Kč měsíčně.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Vidím další technickou, pane kolego.

P. Profant: Já bych se ještě jenom dozeptal. Myslím si, že v těch nákladech bychom měli zmínit i licence. Za vydání jedné Opencard jako samotného plastu jsme platili 50 Kč a dalších 50 Kč platíme za DOS. Jak je to u Lítačky, zda náklad 50 Kč za každou kartu.

(jméno neuvedeno) Moc děkuji za tuto otázku. Zásadním rozdílem oproti systému Opencard, kde za každou vydanou kartu, kromě toho, že musíte zaplatit za ten plast a máte nějakou spojenou režii s tím vydáním, tak muselo být zapláceno 50 Kč jenom jako licenční poplatek společnosti Haguess eMoney Services. V tomto novém systému žádné takovéto licenční omezení a licenční poplatky nejsou, tzn., my si můžeme v tomto systému vydávat karty, jak chceme, a nemusíme za ty vydané karty nikomu platit.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášená do rozpravy je paní Marta Semelová. Jo pardon, ještě vysvětlení od advokátní kanceláře.

JUDr. Martin Flaškár – zástupce advokátní kanceláře Rowan Legal: Dobrý den, dodatečně bych se představil, jsem Martin Flaškár, advokát advokátní kanceláře Rowan Legal. Dovolil bych si krátce vysvětlení k dotazu, směřujícímu k potenciálnímu dělení veřejných zakázek. Ve smyslu § 13 zákona o veřejných zakázkách platí, že o oddělení veřejných zakázek se jedná, pokud jsou samostatně zadány zakázky, které spolu časově, místně a věcně souvisí. Věcná souvislost dvou zakázek se posuzuje podle předmětu jednotlivých zakázek. A tady bych si dovolil jenom krátce přeciť předmět dvou smluv, které byly uzavřeny mezi společnostmi Operátor ICT a společnostmi XT Card.

Smlouva o dílo říká, že předmětem této smlouvy je závazek zhotovitele, realizovat a provést pro objednatele projekt Vývoj nového software a tvorby dokumentace pro dopravní a odbavovací systém, skládající se ze dvou částí, dodávka software zjednodušená přepážka a další služby, instalace parametrizace, implementace systémová, integrace.

Předmětem smlouvy o poskytování konzultačních činností společnosti XT Card pro Operátor ICT je závazek zhotovitele poskytovat objednateli konzultační činnosti v oblasti hardware a aplikačního software pro platební systémy, jejichž výsledkem může být dílo ve fyzické podobě, písemný výstup, tak také služby osobní konzultace, prezentace, školení. Ať si každý učiní obrázek sám, zda toto jsou věcně související plnění. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a pro zodpovězení té třetí otázky je připraven ještě pan Rejzl.

Ing. Martin Rejzl – předseda představenstva XT – Card, a.s.: Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Martin Rejzl, jsem ze společnosti XT Card jako realizátor expresní přepážky pro Operátora ICT. K dotazu, jestli jsme porušili autorská práva společnosti EMS je asi následující. My jsme přesně vymezili, co potřebujeme pro to, abychom softwarové dílo byli schopni vyrobit a předat. Na základě toho nám Operátor tři stěžejní věci předal, což byla data o jednotlivých držitelích, následně datová struktura karty a klíče. Všechno měl k dispozici, jednak strukturu karty od ČVUT, a klíče, které měl ve vlastnictví. Na základě toho nebyl žádný problém již celou akci dokončit a zrealizovat.

Systém je ojedinelý, je to systém, který dodáváme v rámci svých projektů v rámci ČR, v rámci dopravy, a není pro nás problém na základě požadavků, které jsme si s Operátorem definovali, vytvořili ho pro Prahu, ho dodat.

To, že se bavíme o struktuře karty, tak struktura karty Mifare / DESFire, která je v současné době vydávána v rámci Prahy, není nic nestandardního. Je to technologie, položená na standardech NXP, která je běžně dostupná a může si kdokoli se znalostí této technologie strukturu sestavit.

Na základě těchto standardních veřejně dostupných informací jsme byli schopni velice rychle tuto záležitost udělat a za velice rozumné peníze dokončit. Jedná se, ještě jednou připomínám, o produkt, který jsme na základě požadavku Operátora vytáhli ze svých zkušeností a projektů v rámci ČR, např. Moravskoslezský kraj, Pardubice, Hradec a IN karta Českých drah, jenom pro doplnění.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k paní zastupitelce Semelové. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Myslím si, že my už jsme se k tomu dostatečně vyjádřili minule, že bylo konstatováno, že se to řešit musí. Nelze tolerovat vydírání města ze strany společnosti, to je naprosto logické. Ten název je podle mě úplně vedlejší. Nicméně zdůraznili jsme také i to, že doufáme, že nedojde k dalšímu navyšování financí. Pochopitelně i u nás některé ty náklady vzbuzují otazníky a pochybnosti, některé náklady související se správními službami. To je holt důsledek dřívějších činností, dřívějších aktivit v souvislosti s Opencard.

Přesto bych se chtěla zeptat, kolik město stojí tyto právní služby. Jestli jsou to dvě právní kanceláře, nebo jich je ještě víc. Na kolik nás to přijde, to je jeden dotaz.

A druhým dotazem bych se snesla trošku na zem, možná se vám to bude zdát přízemní, nicméně jde mi o dotazy praktického rázu. Od 1. 3. se to má spustit. Na mě se obraceni občané, že nevědí, jak co bude fungovat, jak bude fungovat nově nabíhající systém, jak bude probíhat v současné době souběh obou karet, jestli si budou muset vyměňovat, nebudou muset, a zároveň i starší občané, jestli bude platit to, co bylo u Opencard, že budou muset mít novou kartu, zakoupenou senioři, protože ti mají občanku, kde je věk atd., takže i na tyto praktické dotazy jestli byste mohli odpovědět.

Nám. Kislingerová: Děkuji za dotazy. Prosím.

(jméno neuvedeno) Začal bych praktickými dotazy od konce. Pro seniory – už i nyní senioři nepotřebují mít Opencard k tomu, aby mohli dostat tu slevu na jízdné. Pokud senior má Opencard, vyprší mu, nemusí pořizovat Lítačku. Stačí, když si pořídí za 10 nebo 20 Kč, tuším, ten papírový kupón, který říká, že má nárok na slevu, takže ten kartu nepotřebuje.

Další věc k těm výměnám karet, teď bude nabíhat nový systém. Nový systém bude tisknout zelené Lítačky. Nicméně pokud vy máte v peněženkách karty červené s nějakou platností a s nabitým kupónem, tyto karty budou dále v systému funkční až do konce jejich platnosti. Poté si je již vyměníte za Lítačku.

Řešení, jak jsme ho udělali, je postavené skutečně tak, abychom nenutili veřejnost k žádné další akci. Nikdo nemusí teď nikam chodit, nic měnit, občanů se to skutečně dotkne jen tak, že až jim vyprší současná Opencard, tak již nedostanou červenou, ale dostanou novou zelenou Lítačku.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Nyní je přihlášen pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych reagovat na kolegu Manharta. Pane kolego, to byl dramatický výkon jak z jiné dimenze. Vy když mluvíte, tak já mám pocit, že končí svět. To, co vy jste tady předvedl za demagogii, kdy mícháte vydávání karet, náklady na Operátora, které se platily stejně před tím, těch 5 mil., o kterých mluvíte, ty se platili už od vás. To jste odsouhlasili jako náklady spojené s provozováním kartového systému. Potom mícháte náklady operátora jako by celkově, potom do toho řeknete, že primátorka řekla, že nevedeme žádné soudní spory, to bych rád požádal, kdybyste mi dovysvětlil, kdy to řekla. Možná to je na stenozáznamu, uvidíme. Celé vaše vystoupení vůbec nemělo podle mě – já jsem to neuchopil. Vy mícháte prostě x věcí, které spolu zdánlivě nesouvisejí, a vytváříte tím samozřejmě atmosféru toho, že ten projekt je obecně špatný, že to je předražené, že jsou tam vysoké náklady apod.

Nemám nic, co bych dodal. Na závěr, můžu se jenom domnívat, kdo vám tento projev připravil. To je všechno.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana zastupitele Humplíka.

P. Humplík: Dobrý den ještě jednou. Já si připadám trošku jako v blázinci. My jsme si tady minulý měsíc řekli a všichni jsme se shodli na tom, že dneska dostaneme nějaké informace včetně přehledu předpokládaných nákladů, a místo toho tady probíhají závody ve vytváření mlhy. Já čekám, kdo přinese ještě kouřostroj, aby tady zastínil tu věc. Chodí tady lidi jako na Orloji a nikdo z nich není schopen odpovědět na základní otázky.

Víte, kolik to bude stát? Nevíte. Dodavatelé. Jeden říká, že máme jednu smlouvu, další člověk tady říká, že máme dvě smlouvy, někdo další říká, že máme dvě další smlouvy. Tzn., čtyři, dvě, jedna. Vůbec nic o tom bohužel nevíte, o tom projektu. A nechci se dívat do minulosti. Ale kdo nám garantuje, že ten projekt nebude ještě větší průšvih. Tohle je něco, čemu se říká kindermanagement. Vy se chlubíte jako ANO, že budete řídit stát jako firmu. Kdybyste tohle předvedli v jakékoli soukromé firmě, třeba v té vaší, tak pan Babiš vás za tohle vyhodí.

Ten princip je přece jednoduchý. Vy musíte přijít s nějakou představou, co to bude stát, a ne že nám tady říkáte, my vlastně nevíme, budeme optimalizovat, budeme doplňovat, ale tohle je opravdu skandál. Mně je strašlivě líto, že jste se k tomu sami zavázali. Paní primátorko, vy. Ale tohle je strašně. Jestli se říká o tom, že politici, až půjdou od válu, tak dostanou nějakou trafiku, pak pokud vy, paní primátorko, až půjdete od válu, dostanete nějakou trafiku, tak ta za dva dny zkrachuje. Bohužel, jsem velmi nespokojen s tím, co jste tady předvedli. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Paní primátorka se hlásí.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Humplíku, myslím si, že jsme minule byli všichni tady, kdy tady pan Strnad celkem jednoznačně řekl, a dokonce i na tiskové konferenci to zaznělo, že pořizovací náklady nepřekročí deset milionů. My teď mluvíme o software, který stojí 1,5. Na to navážeme nějakou mystifikací toho, že nevíme, kolik celý příběh stojí. Samozřejmě, že víme, kolik celý příběh stojí. Ale chcete to přesně, tzn., že to sepíšeme a dostanete to písemně, pane kolego.

Nám. Kislingerová: Technická pan Humplík.

P. Humplík: Vy jste se sama zavázala minulý měsíc, že to dnes dostaneme. Proč dnes říkáte, že to teprve sestavíte? To je přece jednoduchý dotaz. Vy neplníte to, k čemu se sama zavazujete. Bohužel, je mi líto. Budu se těšit na to papírové vyjádření. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan Lukáš Manhart.

P. Manhart: Děkuji, paní předsedající. Na tomto místě bych se chtěl omluvit panu doktoru Olíkovi. Pravdou je, že na minulém Zastupitelstvu nám tady zcela nepokrytě lhal pan doktor Janoušek. Panu doktoru Olíkovi se za to velmi omlouvám, a tam pan kolega z advokátní kanceláře Rowan Legal zcela účelově dlouze hovořil o tom, že z mé strany došlo k mýlce. Znovu opakuji, nepokrytě nám tady na posledním Zastupitelstvu, klientovi, hl. m. Praze, Zastupitelstvu lhal pan doktor Janoušek. Omlouvám se za tu mýlku.

Reakce na pana kolegu. Pan kolega tady vypustil z úst úžasnou větu, že v podstatě jste nastavili nový systém. To celé, o čem se tady dlouze bavíme, je otázka výdeje karet. Paní primátorko, prosím, poslouchejte mě. Paní primátorko. Můžu? Abyste na to pak byla schopna reagovat. Tam váš kolega, s kterým teď vedete intenzivní diskusi, se tady dopustil neuvěřitelné demagogie. On tady na mikrofon řekl Zastupitelstvu, že jste vytvořili nebo vytváříte systém. Celou dobu se tady bavíme pouze o výdeji karet, který se snažíte řešit. Ale vůbec neberete v potaz to, co tady tvrdil už několikrát pan kolega Jílek, že na to je navázána spousta dalších věcí, spousta dalších problémů. A vy bohužel v současné době, aby to vůbec fungovalo, k tomu tu EMS, nebo jak se tomu dnes říká, to je jedno, potřebujete. Tak nám tady nelžete. Řešíte výdej karet. Tady to vedle sebe mám. Co to je? To je kus plastu. Kdybyste tam dali kupón, tak je to to samé.

On to tady říkal pan kolega Humplík. Prosím vás, tak nám řekněte ty náklady. Tady se bavíme o 1,6 mil., o 2. mil. Bavme se o dalších nákladech. Minimálně jednu nákladovou položku jsem zde zmínil. 16 mil. jste zaplatili firmě Monet. Pojdme si dát karty na stůl, pojdme se bavit otevřeně a nemlžme tady. Paní primátorka tady mlží, ne-li lže.

(Prim. Krnáčová mimo mikrofon: Pozor na jazyk, pane kolego.)

Nám. Kislingerová: Poprosila bych dalšího přihlášeného. Chcete reagovat?

(řečník neuveden) Zareagoval bych na 16 mil. pro firmu Monet Plus. To jsou peníze právě na ty plastové karty, jak jednu držíte u sebe. To s tím souvisí. To souvisí s provozem toho kartového centra jako doteď. Vždy souvisí to, že musíte nakupovat karty. Ale my jsme firmě Monet Plus 16 mil. nedali, to je rámcová smlouva a firmě Monet Plus se bude dávat jenom to, kolik od nich my objednáme karet. Tzn., jedna karta, ten plast, co máte před sebou, stojí 28 Kč, a samozřejmě to zahrnuje provozní náklady, které ale jsou vždycky u každého kartového centra.

Proto bych se nerad teď pouštěl do toho, abych vám tady říkal nějaká úplně přesná čísla úplně na všechno, protože skutečně mícháme do sebe provozní náklady a náklady na pořízení nového systému.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Technická pan Nacher.

P. Nacher: Chtěl bych reagovat na 16 mil. Monet Plus. Za prvé to 16 mil. nebylo, pokud si vzpomínám, nemám tady podklady, nemůžu přesně říct. Ale za druhé to vůbec nesouvisí s Lítačkou. To je objednání plastových karet na základě rámcové smlouvy, mimochodem ještě z dřívějšíka. Ty by byly zapotřebí každopádně, kdyby byly červené, modré, zelené, žluté, to je, myslím si, že sem motáme 16 mil. imaginárních, které vůbec neexistují, do věci, která s tím absolutně nesouvisí.

Nám. Kislingerová: Děkuji. A nyní poprosím pana zastupitele Tomáš Jílka.

P. Jílek: To by mě teda zajímalo, co nám ten Monet dodal, když to nejsou Lítačky. Myslím si, že tady využiji svého nadhledu, protože nejsem spojen s bývalým projektem Opencard. Řeknu to ještě jednou a zkusím být úplně jasný. Mě nezajímá srovnání s EMS, mě nezajímá srovnání s Opencard. Že je Opencard špatně, to snad v tomto sále vědí úplně všichni. Tak mi tady nepředkládejte teze, že je to levnější, to vím taky, že to je levnější. Ale to mně nestačí. Já se neptám na diferenci.

Dneska jsme si tady schválili, že se budeme řídit projektovým managementem Prints 2. Náklady na životní cyklus, pokud se pohybujete v IT, tak víte, co to je. Tak nám tady neříkejte, co jsou pořizovací náklady, neříkejte nám, co jsou náklady na software, neříkejte nám, že náklady na karty s tím systémem nesouvisejí. Ježíš Marja, s čím tedy souvisí? To ti lidi budou mít jednu plastovou kartu na škrábání předního skla u auta, a ty Lítačky teprve přijdou? Anebo to byly Lítačky? A jestli to byly Lítačky, tak s tím snad proboha souvisí. A jestli jsou na tom zelené klikyháky, tak náklady na zelené klikyháky s tím také souvisí. To jsou náklady na životní cyklus nějakého řešení. A vy byste tady měl vypálit, náklady jsou 10, 20, 50, 100. Já vám garantuji, že náklady na životní cyklus tohoto projektu budou přes 100 mil. Můžete mi to příště poslat doporučeně, a můžete říct, že nechcete dneska říct, že to bude přes 100 a že mi příště řeknete, že to bude 101,3.

Já vám neupírám odvahu toho, že jste, paní primátorko, první, kdo ten gordický uzel rozetnul, ale když okolo toho přestanete mlžít a nebude se to takhle blbě jmenovat, tak ten projekt do začátku nebudete zase zatěžovat nějakou politickou přítěží toho, že to je prostě zfušované, a že to je nějaká lumpárna. Postavte se za to, řekněte, že to bude stát 100 mil., všichni vám dáme medaili za to, že to bude stát desetinu toho, co stála Opencard, ale pozor na to, na začátku, když byla Opencard, tak jedna ze základních chyb, která byla a která byla mystifikací toho, kdo ji tady zavedl, bylo to, že nám řekli jenom pořizovací náklady a neřekli nám, že za dobu životního cyklu to budou miliardy. Jestli tady bude Lítačka 10 let, tak bude stát půl miliardy úplně stejně, jako stojí Opencard.

Nikdo vám nebere odvalu toho, že máte snahu rozetnout gordický uzel EMS. Všechna čest, klidně se pod to podepíšu, ale nedělejte tady mlhu, že jste koupili něco za 2 mil. Já vám říkám, že za 2 mil. jste si koupili desetinu toho, co to bude stát, možná setinu. Tak se k tomu postavte otevřeně, ukažte nějakou politickou odvalu, a pak budete mít moji úctu a respekt.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Myslím si, že je to úplně jasné. S technickou se hlásil pan Stropnický.

P. Stropnický: Chtěl jsem požádat předsedající schůze, ať už je to v tuto chvíli paní náměstkyně, nebo někdo jiný, aby v případě, že pan Jílek bude příliš křičet, aby ho upozornili na to, že jsou také nějaké limity hluku v této místnosti, které jsou únosné. Upozorňuji, že pokud pan Jílek bude křičet stále, že navrhnu úpravu jednacího řádu, která tyto limity stanoví explicitně. Děkuji.

Nám. Kislingerová: To byla technická poznámka. Myslím si, že hladinu hluku budeme měřit už v tunelu Blanka. Nyní možná i zde. Myslím si, že se můžeme vrátit k našemu jednání v tom směru, že bych poprosila paní zastupitelku Evu Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Dobrý den, resp. dobré odpoledne. Mám konkrétní čtyři dotazy a jednu prosbu. Víme, to je asi jediné, co zatím víme, že Operátor Opencard měsíčně stojí hl. m. Prahu 5 mil. 100 Kč. Já prosím, abychom to udělali tak, jako to bylo zvykem v minulosti, aby se za každý rok udělala jednoduchá tabulka, mohu vám ji poslat, abyste viděli, jaké to má členění, jaké náklady byly vynaloženy na kapitálové výdaje, na běžné náklady. Do toho vám samozřejmě spadne část 16 mil., o kterých se tady mluví, protože něco jste už třeba nakoupili, to samozřejmě spadne ta část do běžných nákladů. Je to celkem jednoduché. Takovou tabulku si myslím, že všichni tady po ní volají a měli jsme ji mít dneska. Za rok 2015 už byste ji měli mít.

A teď k těm dotazům. Dotaz zní, 5 mil. 100 hl. m. Praha, ano, a víme, jaké další náklady související s Opencard platí ještě dneska informatika? To je můj první dotaz.

Druhý dotaz. Jak došlo k předání zabezpečovacích klíčů z odboru informatiky na Operátora a kdo všechno má přístup k těmto bezpečnostním klíčům, protože to je velmi důležitá otázka k ochraně osobních údajů.

A můj poslední dotaz je, zdali bude dál nějakým způsobem využíván software, nebo aspoň část software eMoney Services, a jak dlouho, kdyby k tomu využívání došlo, jak dlouho to bude ještě trvat. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Pane Strnade, ujměte se slova.

P. Strnad: Začal bych tím, jak dlouho budeme na straně Operátora ICT dále využívat systémy od eMoney Services. Po spuštění nového vydávání karet budeme tyto systémy využívat jen po nezbytně nutnou dobu pro to, aby dobehly všechny transakce, spojené s rozpracovanými žádostmi o Opencard. Když si někdo požádá o kartu za 14 dnů a zvolí si, že za ni chce zaplatit převodem na účet, tak my musíme počkat, až mu ta karta skutečně bude vyrobena a až on ty peníze zaplatí, aby se platba spárovala. Jakmile budou tyto nedoběhlé transakce skončeny, my již nadále nebudeme potřebovat používat systémy eMoney Services.

A ten druhý dotaz, bezpečnostní klíče. Bezpečnostní klíče byly za přítomnosti, byl sestaven bezpečnostní tým podle rolí, které jsou nastaveny, byla nastavena bezpečnost HSM serverů, které tuto bezpečnost a to kryptování na ty karty zajišťují. Byla stanovena standardní ceremonie pro výměnu těchto klíčů do nového systému, a všechno proběhlo v souladu s tou dokumentací a s tím, jak se máme k bezpečnostním klíčům pro kryptování karet chovat. Tam nebylo porušeno nic, co se týče ochrany osobních údajů držitelů karet.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková ještě s technickou.

P. Vorlíčková: Není to technická, pouze připomínám, že jsem se ještě ptala, jaké náklady má odbor informatiky ve spojení s kauzou Opencard ještě nyní.

Nám. Kislingerová: Prosím o odpověď, jestli víte, nebo odpovíme písemně?

Ing. Václav Strnad – člen představenstva a IT ředitel společnosti Operátor ICT: Odpovíme na náklady spojené s tímto písemně.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného do rozpravy pana Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Poprosil bych Tomáš Jílka, aby na nás nekřičel, mně je to potom líto. Děkuji. Trošku pro odlehčení.

Samozřejmě, že si musíme říct, jaké náklady chceme. Pojdme si říct, co tam všechno chcete započítat. Pojdme si říct celou strukturu nákladů, ale neříkejte, že to nemáme porovnávat. Pro srovnání s minulostí je samozřejmě důležité porovnání. To je legitimní údaj, aby bylo vidět jasně a transparentně, kolik to stálo před a kolik to stojí teď. A pozor na to, my se celou dobu bavíme každý o něčem jiném. My se bavíme o nákladech na pořízení kartového centra, nikoli na provoz celého systému. A vy se bavíte o nákladech na provoz systému. To jsou dvě různé věci.

Pojdme si tedy říct, o čem se budeme bavit, co budeme porovnávat. Náklady na provoz kartového centra, pořízení, dobře, anebo náklady na provoz celého systému? No a potom, když se shodneme, co tedy budeme porovnávat, tak teprve můžeme dodat relevantní údaje, protože do té doby je to, porovnáváme každý něco jiného. To je za mě.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Technická pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Úplně jsem nepochopil, tzn., že teď se bavíme pouze o provozu kartového centra. Nebavíme se o nákladech na provoz celého systému? Protože pak je realita asi ještě horší na základě velmi rychlé úvahy.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Je přihlášen pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Budu opakovat, že si také myslím, že paní primátorka s tím měla jenom ty nejlepší úmysly, jenom si dovolím shrnout to, co jsme si řekli, že budeme mít, a co z toho máme. Přehled nákladů ani projektu, ani datového centra, ani ničeho jiného v současné chvíli nemáme, ale dostaneme to v papírové podobě. Chápu to správně. Nevíme, s čím to srovnáváme, ty náklady, které tady říkáte, protože vlastně nevíme ty náklady, na co jsou, tzn., nemáme zatím přehled nákladů. Vy nám je pošlete. Děkuji.

Druhá věc, spolupráce s externími firmami. Víme o některých, nevíme o všech, a teď se můžeme bavit o tom, jestli k Lítačce patří ta plastová kartička, já si nějak nedovedu představit, že by Lítačka fungovala bez toho, aby tam ta plastová kartička byla. Ale chápu, že možná to někdo takhle vidí. Já rozhodně ne, myslím si, že Lítačka je ta plastová kartička. Prosil bych to zahrnout i tady do toho.

A ta třetí věc je, že neporušíme zákon o veřejných zakázkách, to jsme tady slyšeli z jedněch úst, to bych poprosil také, jestli je možné dostat v nějaké papírové podobě, protože pro mě zatím to, co jste tady předvedli, je opravdu to, že jak mám vám věřit, a chci vám věřit, že to myslíte dobře, když mám pocit, že na začátku toho je opravdu zoufalé stanovisko. Prosím, zkuste to co nejdříve napravit, protože jinak opravdu nemám důvod věřit tomu, že ten projekt je manažersky správně veden. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Myslím si, že to bylo jasně formulováno. Nyní poprosím dalšího přihlášeného do diskuse, pana Václava Novotného. Prosím.

P. Novotný: Dobré odpoledne, dostal jsem především od nejmenovaného redaktora nejmenovaného týdeníku následující SMS, kterou si dovoluji ocitovat: Dobrý večer, dostala se mi do rukou smlouva operátora s XT Card na Lítačku. Zaujalo mě, že město se softwarem nemůže nakládat, licence je omezena na 100 pracovních stanic a zdrojové kódy budou v úschově u advokáta, ale nebudou majetkem Prahy, která k nim nebude mít přístup. Jaký je tedy rozdíl oproti Opencard, které je přesně toto vyčítáno? Lhala paní primátorka? Nebojíte se, zda Praha bude rukojmí? Atd., atd.

To si myslím, že je právě to, co jde na dřeň a kam směřují moje obavy. Ta interpretace, kterou věci dáváte, paní primátorko, je, že říkáte, vyřešila jsem problém Opencard, a to tím, že jsem zavedla Lítačku. Problém Opencard vyřešen bohužel není a ještě dlouho nebude, protože evidentně ještě dlouho se potáhnou soudní spory a exekuce a kde co všechno. A teď je otázka, jestli jste naopak nezpůsobila obdobný problém, protože myslím, že SMS s těmi otázkami je velmi vypovídající.

Kde je ten rozdíl, jak se podle mého soudu celkem logicky ptá ten redaktor. Nezpůsobujeme si stejný problém do budoucna? Vždyť když byla před, nevím kolika, osmi lety Zastupitelstvu prezentována Opencard, tak jistě o ní bylo pohovořeno také velmi pozitivně, jaké to bude pěkné, a my teď také slyšíme, jaké to bude pěkné, ale kde máme tu jistotu, že to nedopadne stejně? Když jak vidíme, ta úskalí jsou stejná?

Ing. Václav Strnad – člen představenstva a IT ředitel společnosti Operátor ICT: Děkuji za tuto otázku. Ta úskalí skutečně nejsou stejná. Od počátku, když jsme chtěli nějakým způsobem vyřešit tuto tristní situaci ohledně Opencard a ohledně licencí na ni, tak v mém jediném zájmu bylo, aby když pustíme jakoukoli třetí stranu do spolupráky řešení tohoto systému, tak bylo, abychom si z nich neudělali novou EMS. Aby tady Praha za pár let neřešila jen spory s EMS, ale ještě s nějakou další společností.

Pokud se vám dostaly do rukou smlouvy, smlouva o dílo, kterou máme s XT Card, vy jste z ní ocitoval několik bodů. Já bych začal asi tím, že máme licenční omezení na 100 klientských stanic. To jsme tam dali kvůli tomu, že jsme nějak věděli své potřeby, kolik klientských stanic budeme potřebovat. V současné době pro Opencard klientských stanic, tzn., přepážek, kde se karty vydávají, máme 8. Od 1. 3. ve Škodově paláci jich budeme mít 11, počítáme s tím, že těch klientských stanic někdy v létě, když bude větší nápor, na tu špičku jich budeme mít zhruba 30. Limit 100 je proto od nás dostačující a nijak nás to neomezuje.

Ke zdrojovým kódům, že jsme je nedostali. Zdrojový kód k tomu, abychom software mohli dobře využívat a sami rozvíjet, tak tyto zdrojové kódy nepotřebujeme. Zdrojový kód potřebuje programátor, který nám ten software dodal. Trend dnes, jak dělat systémy, není ten, že uděláme nějaký velký moloch, jako byla Opencard, ale že uděláme systém z menších částí, které budou mít jasně zdokumentované a popsané rozhraní, jak mezi sebou tyto systémy můžou fungovat, a to je tady splněno. Systém máme kompletně zdokumentovaný, máme kompletně zdokumentované rozhraní, takže my ten systém můžeme nadále rozvíjet, nadále napojovat na další aplikace, a co je podstatné, je, že dokumentace nepodléhá důvěrnosti. Tzn., že když se za nějakou dobu Praha rozhodne, že tento systém chce rozvinout o další služby pro Pražany, může provést soutěž na dodavatele, a tomuto dodavateli my můžeme poskytnout dokumentaci k systémům, a on může na ten systém, co my teď nastavujeme, nalepit, přidat něco dalšího.

Tak tomu v současnosti u Opencard skutečně není, neboť vlastně ty hrozby těmi soudními spory se zakládají převážně na tom, že jsme někomu vyzradili dokumentaci Opencard. Tam skutečně toto není.

Další věci asi k těm zdrojovým kódům bych doplnil, proč jsme o ně nestáli, je to, že my chceme od dodavatele garanci toho, že systém, to, za co jsme zaplatili, že bude fungovat. V okamžiku, kdy bychom to převzali se zdrojovými kódy a něco si do toho doprogramovali, tak je složité potom po nich chtít tyto garance v případě, že by se tam začalo dít něco, kvůli čemu by ten software v budoucnu nefungoval.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Tomáš Jílek.

P. Jílek: Už mám poslední příspěvek a chci se omluvit všem zastupitelům, že jsem na ně křičel. Já jsem nekřičel na ně, já prostě když se rozčílím, tak křičím. Moje žena by vám o tom mohla vyprávět. A panu Stropnickému bych se speciálně chtěl omluvit, že jsem se minulý týden vrátil z dovolené, na kterou jsem letěl letadlem, a houbičku doma měníme každých 14 dní.

Víte, mě rozčiluje, že když paní primátorka tady má konečně nějaký výsledek, tak ho neumí prodat. Mě to za ni mrzí, protože to zbytečně degraduje práci nejenom její, ale i toho týmu, který se tohoto ujal. Takže mě to prostě jenom lidsky rozčililo. Všem se vám omlouvám, děkuji za zodpovězení dotazů, a ty, které zodpovězeny nebyly, což je základní, tzn., kolik to všechno bude stát, pevně doufám, že dostanu.

Mně to stačí SMS, mně stačí, když mi pošlete jedno třímístné číslo, protože ono dvoumístné určitě nebude.

Nám. Kislingerová: Dobře. Prosím paní zastupitelku Evu Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Já už jen velmi krátce, protože tady neustále padají dotazy na to, kolik už to stálo, a já jsem sama říkala, že vás prosím o tabulku, kde budou vyčísleny kapitálové výdaje, běžné náklady. Z toho by se mohlo vypíchnout, jako se to před tím dělalo, náklady na jednotlivé zaměstnance, tzn., i ty lidi na přepážkách.

Ale ještě v minulosti jsme dělávali členění podle jednotlivých dodavatelů, tzn., eMoney Services za rok 2015, Monet Plus, Česká pošta, Rowan Legal, všechny advokátní kanceláře. Jsou to informace, které vždy po mně byly požadovány, myslím si, že na ně máme právo, a prosím vás tedy, abychom přešli další takovéto ohnivé diskusi do příště, abyste nám tyto údaje dodali. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Přihlášený do rozpravy je ještě pan Ondřej Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Já bych chtěl říct ještě názor za nás, protože jsme se k tomu jako Piráti zatím příliš nevyjádřili, resp. vyjádřili jsme se, ale ne na půdě Zastupitelstva. Nás celý klub mrzí, že systém opravdu není open source, nicméně vidíme zde velký posun k lepšímu oproti stavu s EMS. Docela mě překvapila kritika toho, že město nemá zdrojové kódy, a doufám, že všichni zastupitelé, kteří to kritizovali, se připojí k pirátským usnesením ohledně open source a budou hlasovat pro to, aby systémy byly opravdu open source. Budu velmi rád.

Ještě dodám k panu Strnadovi, že i když je open source, lze počítat s garancemi, akorát se tak musí dohodnout, i když je to trochu jiný druh smlouvy, a jiné work flow, co se týče přebírání nebo akceptace změn, změnových požadavků apod. Ale není to nic složitého. Firmy jako Red Heat nebo podobně to také zvládají.

Nám. Kislingerová: Děkuji. To byl poslední přihlášený do rozpravy, a nyní poprosím paní primátorku o závěrečné slovo.

Prim. Krnáčová: Kolegové, děkuji vám za tu diskusi, která nebyla vždycky korektní, ale na to jsem si zvykla. Děkuji všem, kteří se podíleli na vývoji a realizaci toho, co je předmětem dnešní diskuse. Děkuji těm, kteří pochybovali, protože to nás nabíjí, abychom pracovali lépe a intenzivněji. Slibuji, že náklady dodáme, určitě, jenom že ještě nevíme všechny, nedoběhly ještě všechny informace. Děkuji panu Jílkovi, že mu je líto za mě. Děkuji mu. Já už jsem mu nabídku dala, možná, že na ni bude reflektovat. Bylo několik nabídek, ale zatím – dozvíte se, nebojte.

Jenom bych poprosila všechny, že toto neděláme proto, abychom byli nějakým způsobem slavní. Zdělali jsme problém, který se jmenoval Opencard, bez ohledu na to, abych začala říkat, kdo za ten projekt může a co se stalo v minulosti, protože víme, že ani včerejšek se už nedá změnit. Důležité je, co se stane v budoucnu. Důležité je, jak se k takovým projektům budeme stavět v budoucnu, jakým způsobem si budeme eventuálně naslouchat, když něco říkáme, abychom nedezinterpretovali to, co vlastně říkáme, a abychom tady neobviňovali se navzájem ze lži. Protože to je něco, mě se to strašně dotýká, je to na pár facek s prominutím někde mimo klidně, ale toto není hodno zastupitele, abychom se navzájem obviňovali ze lži. Jenom tak z plezíru, pane kolego, jenom tak z plezíru.

Děkuji vám za tuto diskusi, opravdu, jak jsem říkala, dodáme náklady, které jsme slíbili, že dodáme. Jelikož nebudeme nic hlasovat, protože žádné usnesení není, byl to bod informace, přeřazený do projednávání, děkuji vám za projednání, jakékoli už bylo. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní primátorce za závěrečné slovo a můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního jednání, a to je

1/5

k návrhu na uchování oznámení podle Etického kodexu v elektronické podobě a jejich zveřejňování v případech, kdy k tomu byl udělen souhlas

Nám. Kislingerová: Prosím pana Jakuba Michálka.

Prim. Krnáčová: Máme pevně zařazený bod programu Libeňský most v 17.00 hodin. Stihneme to ještě? Přerušíme? Technická, prosím.

(Mimo mikrofon ze sálu: Pro lidi je lepší, když bod začne trošku později, než když začne dřív.)

Dobře, jdeme normálním programem, skončíme, nebudeme navazovat.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení zastupitelé, dovoluji, abych vás seznámil s návrhem, který byla zařazen na program jednání, který se týká uchovávání oznámení podle etického kodexu zastupitele hl. m. Prahy v elektronické podobě a jeho zveřejnění v případech, kdy k tomu byl udělen souhlas.

Jak už jsem říkal ve svém návrhu na zařazení tohoto bodu na program jednání, je to návrh velice jednoduchý. Má jenom dvě věty. První věta zní, že předseda kontrolního výboru převede všechna obdržena oznámení do elektronické podoby a uchovává je také v této podobě. Tzn., že dneska když odevzdáváme ten papír, který se odevzdává do 30 dnů od změny, případně pokud jde o oznámení o příjmech, někdy do června následujícího roku, tak paní předsedkyně Janderová až toto oznámení obdrží, ho převede do elektronické podoby na CD, na flešku nebo na něco podobného, a uschová ho.

Bohužel doteď se to dělalo tak, že ty dokumenty byly pouze v papírové podobě, předávaly se mezi předsedy kontrolního výboru, a bohužel jak k tomu skutečně došlo, tak tento proces je náchylný k tomu, že ty dokumenty se pak ztratí, jsou nedohledatelné, a ten etický kodex nemůže plnit svoji funkci. Tzn., umožnit přístup k těm oznámením zastupitelů.

Druhá věta tohoto návrhu zní, že na internetových stránkách hl. m. Prahy se zveřejní oznámení, kde byl udělen souhlas, tzn., zastupitelem nebo v případě oznámení manžela nebo registrovaného partnera nebo partnerky jejich souhlas.

Vyšel jsem tím tedy vstříc např. i kolegům z ČSSD, kteří na jednání kontrolního výboru nesouhlasili s tím, aby se zveřejňovala oznámení, majetková příznání zastupitelů, tzn., vztahovalo by se to pouze na případy, kde s tím sám zastupitel bude souhlasit, resp. o to požádá, tzn., je to návrh, který opravdu není důvod nepodpořit a vychází vstříc všem požadavkům i těch, kteří svoje oznámení chtějí zveřejňovat, i těch, kteří je zveřejňovat nechťejí. Je to návrh, který byl připraven podle mě konsensuálně, a vyšlo se v něm vstříc požadavkům všech klubů, a proto mě mrzelo, že kolegové z ČSSD pro tento návrh nehlasovali.

Abych objasnil situaci, ke které došlo. Podle vyjádření paní ředitelky Magistrátu doktorky Děvěrové ze dne 22. 12. 2015 jsou čestná prohlášení v současné době nezvěstná a nynější předsedkyně kontrolního výboru Zastupitelstva je nemá k dispozici. Poslední zmínka o nich pochází ze dne 21. 4. 2011, kdy byla oznámení podle etického kodexu za období 2003 – 2009 protokolárně předána paní Aleně Šenkýřové, sekretářce kontrolního výboru.

Chtěl bych poděkovat paní doktorce Janderové, která vedla šetření a zjišťuje dále, kde se ty kodexy nacházejí. Myslím si, že to je závažná věc, že je potřeba k ní přistoupit odpovědně. Také bych chtěl poděkovat všem dalším, kdo do toho vstupují a svými poznámkami a informacemi se snaží napomoci tomu, aby se tato věc co nejrychleji vyřešila. Podle mého názoru, aby ZHMP mělo důvěru a respekt, tak musí bezpodmínečně učinit všechna opatření, aby se protikorupční strategie uváděla v život. Není opravdu možné, aby oznámení podle etického kodexu mizela, nebyla k dohledání, a my teď máme velice jednoduchý nástroj, jak napomoci tomu, aby se toto už nikdy neopakovalo. Je to opravdu jednoduché, ta oznámení se převedou do elektronické podoby, budou k dispozici ve dvou podobách, v papírové i v elektronické, a to riziko, že se bude ta situace opakovat, se tím pádem minimalizuje.

Chtěl bych také poděkovat kolegům ze zastupitelského klubu ANO, kteří se zapojili do připomínkování a vytváření tohoto návrhu, připravili svůj vlastní pozměňovací návrh, který já akceptuji, beru si ho za svůj, takže není potřeba, abychom o něm hlasovali, protože si myslím, že pouze rozvíjí, doplňuje tu základní myšlenku, a beru to jako takové dobré východisko spolupráce, která by měla být na půdě Zastupitelstva konstruktivní, že bychom neměli bránit diskusi o návrzích, naopak se snažit, aby vznikly návrhy co nejlepší. Takže ještě jednou děkuji kolegům ze zastupitelského klubu ANO, kteří podpořili to, že o tom můžeme teď diskutovat a že máme konkrétní návrh, který je připraven a který zajistí, že ty etické kodexy budou k dispozici minimálně 8 let po skončení volebního období, tzn., budou dvě volební období k dispozici k nahlédnutí jak v písemné, tak v elektronické podobě.

Děkuji vám za prostor, a kdybyste měli jakékoli dotazy, tak samozřejmě jsem připraven jako navrhovatel zodpovědět. Můj původní záměr byl předložit širší novelu etického kodexu, ale bohužel na tom nebyla shoda v kontrolním výboru, čili přišel jsem pouze s touto jenom stručnou jednoduchou variantou, která si myslím, že by měla mít podporu u všech klubů v Zastupitelstvu. Ostatně myslím, i paní předsedkyně Janderová na jednání kontrolního výboru podpořila, aby se tato konkrétní věc mohla co nejrychleji vyřešit a abychom to uchování etických kodexů do budoucna měli zajištěno. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Hlásil se první pan kolega Prokop.

P. Prokop: Dobrý den, jak už zaznělo od kolegy Michálka, my jsme s kolegyní Vladkou Veselou připravili pozměňující návrh, který nemění podstatu návrhu od kolegy Michálka, ale pouze ho rozvíjí a zpřesňuje s ohledem na platnou legislativu. Já bych ho přečetl.

Na konec čl. 9 se připojuje odst. 4, který zní: 4. Předseda kontrolního výboru převede všechna obdržená oznámení za uplynulý rok do elektronické podoby na nosič CD/DVD vždy do 31. 8. následujícího roku a uchovává je také v této podobě. Na internetových stránkách hl. m. Prahy zveřejní oznámení, kde byl se zveřejněním udělen výslovný souhlas. Po uplynutí doby 8 let ode dne ukončení volebního období daného zastupitele budou oznámení, která byla zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy, smazána.

Způsob uložení, doba uložení a další manipulace s nosičem CD/DVD: a) CD/DVD bude uloženo u předsedy kontrolního výboru ZHMP, b) doba uložení je stanovena na 8 let ode dne výše uvedené lhůty pro převedení do elektronické podoby, c) po uplynutí doby uvedené v písmenu b) výše bude nosič CD/DVD zlikvidován v souladu se zákonem 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, popř. dalších právních předpisů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Prchal.

P. Prchal: Děkuji. Byl bych docela rád, abychom odlišili dvě věci, které tady řešíme, jedna je zálohování písemných příznání na elektronickém nosiči nebo v elektronické podobě, a druhá věc je zveřejnění těchto údajů na webových stránkách města. Protože si myslím, že jsou to dvě různé záležitosti, a rád bych navrhl, abychom o nich i hlasovali samostatně.

Prim. Krnáčová: Navrhujete oddělené hlasování. Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych říct několik poznámek na podporu tohoto návrhu. Členové kontrolního výboru velmi dobře vědí, že klub KSČM podporuje tyto postupy. Z hlediska principu jsme pro otevřenost v těchto informacích. My tento návrh máme důvod podpořit, protože je to součástí našeho přístupu k politice. Domníváme se, že etický kodex by mohl doznat i větších zásahů a změn, nikoli tedy na množství desítek stránek, ale tak, aby reflektoval tu minulost, i současnou potřebu. Chtěl bych v této souvislosti zdůraznit, že jednou ze základních otázek etiky každého zastupitele by mělo být dodržování toho, co slíbil před volbami voličům. A to bohužel se v našem etickém kodexu doposud vůbec nikterak nevyjádřilo

To vám dávám jako jakýsi apel k zamyšlení do budoucna, protože si myslíme, že vazba k voliči je to základní, aby to, co jsme slíbili, jsme skutečně plnili. Na závěr chci říci, že toto považujeme za jakýsi minimální zásah do toho kodexu a máme důvod tento návrh podpořit. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Akorát bych řekl, my jako klub ten návrh podporujeme, ale možná by mohlo být na zvážení navrhovatele, jestli by nebylo lepší, aby všude tam, kde v tom návrhu se hovoří o předsedovi nebo předsedkyni kontrolního výboru, aby se spíše mluvilo o tajemníkovi kontrolního výboru, protože to, co se tam popisuje, tak je nikoliv politická práce, ale spíše práce pro úředníka, a myslím si, že by i ta kontinuita toho skladování materiálu a evidence byla v lepší péči, domnívám se, úřadu a příslušného odboru, než měnící se politické reprezentace. Ale je to na zvážení navrhovatele.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom upozornit kolegu Prchala, že už dneska etický kodex obsahuje ustanovení, ve kterém zastupitel sám dává souhlas, zda souhlasí se zveřejněním, nebo ne. Samozřejmě to ustanovení nebude platit zpětně. Bude provádět do budoucna, takže pokud to schválíme, a jsem velmi proto, abychom to schválili, tak umožníme zastupitelům, kteří si přejí zveřejňovat své etické kodexy, aby je zveřejňovali na stránkách města. Přijde mi dost neslušné jim v tom bránit. Ale samozřejmě necht' se to hlasuje odděleně. Jednací řád v této věci hovoří jasně, že to lze, takže se tak hlasovat bude.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Prokop ještě jednou.

P. Prokop: Já jsem chtěl říct jenom to samé, co pan kolega Ferjenčík, že to vlastně není žádná revoluce, ale je to pouze duplikace toho, co už v tuto chvíli je.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Já se připojuji lehce ke kolegovi Stropnickému. Vadí mi: předseda kontrolního výboru převede všechna obdržená oznámení do elektronické podoby. Ve mně to navozuje situaci, kdy jakkoli předseda kontrolního výboru vezme fyzicky oznámení, která jsou v evidenci kontrolního výboru, a bude je fyzicky sám převádět do elektronické podoby. Tzn., zvážít u předkladatele, zdalíž nedá „za pomoci odborného útvaru“, či „archiv převede“, protože na kontrolním výboru není dostatečné množství zaměstnanců, kteří by toto byli schopni dělat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Prchal ještě jednou.

P. Prchal: Chtěl bych panu kolegovi Ferjenčíkovi říct, že v podstatě předjímá, nějaký záměr v mém požadavku, který tam není. Já si jenom myslím, že jsou to fakticky dvě různé věci a měli bychom si je odhlasovat samostatně. Jinak to neznamená nic dalšího. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Budu průběžně reagovat na ty připomínky, za které děkuji. Jednak zde byla připomínka pana zastupitele Stropnického, který mluví o tom, že by se měla ta pravomoc přenést z předsedkyně na tajemnici, já tomu rozumím. Také si myslím, že jeden z důvodů, proč došlo k situaci, ke které došlo, bylo to turbulentní politické prostředí a rychlé střídání předsedů kontrolního výboru v minulém volebním období. Takže mi to přijde celkem rozumné.

A paní doktorka Janderová se k tomu připojila, a pokud jsem to správně pochopil, tak by tomu jejímu projevu vyšlo vstříc, kdyby se slovo předseda kontrolního výboru při tom převádění nahradilo slovem Magistrát. Tzn., že převedení by měl na starosti Magistrát hl. m. Prahy.

Pokud, vážení kolegové a kolegyně, nikdo proti tomu nebude mít zásadní výhradu, tak bych i tento návrh začlenil už do svého návrhu, protože mi to přijde rozumné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nacher ještě.

P. Nacher: Pěkný podvečer. Je to v zásadě jedno, ale já jsem to chápal tak, že samozřejmě že se neočekává, že předseda kontrolního výboru bude něco nahrávat nebo vypalovat na CD, ale že zajistí, že to vychází v duchu konceptu celého etického kodexu. Pokud se domluvíme na něčem jiném, jde o to, aby to fungovalo samozřejmě. Tady se neočekává, že by předseda kontrolního výboru něco sám fyzicky dělal, ale že to zajistí. Takhle čtu ten návrh. Ale jestli to bude Magistrát jako obecně, tak proti tomu žádný problém.

Pokud jde o zveřejňování na internetových stránkách, tak v pozměňovacím návrhu, který si pan Michálek vzal za svůj, je právě doplněné, mimochodem což je důležité, udělen výslovný souhlas. To slovo výslovný, aby to bylo úplně jasné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už nebyl nikdo přihlášen, uzavírám rozpravu. Teď bude mít paní kolegyně z návrhového výboru trošku – máte to všechno sepsané? Můžete nám to, prosím, přečíst?

P. Veselá: Mám to sepsané, akorát si nejsem jistá, jak mělo být to oddělené hlasování.

Prim. Krnáčová: Dávám hlasovat o tom, zda budeme hlasovat oddělení. O tom ses nehlasuje. OK: Prosím.

P. Veselá: Potřebovala bych to vysvětlit od pana Prchala, jak to bylo myšleno.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, prosím, vysvětlete.

P. Prchal: Asi si budeme muset vzít přestávku.

Prim. Krnáčová: Technická?

P. Novotný: Prosil bych deset minut přestávku pro jednání klubu.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Prosím deset minut.

(Jednání přerušeno od 17.11 do 17.24 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme pokračovat. Prosím předsedkyni návrhového výboru, aby nás provedla hlasováním o tomto bodu.

P. Veselá: První budeme hlasovat odděleně o dvou větách. Na konec čl. 9 se připojuje odst. 4, který zní: A teď dvě oddělené věty: Na internetových stránkách hl. m. Prahy se zveřejní oznámení, kde byl se zveřejněním udělen výslovný souhlas. Po uplynutí doby osmi let ode dne ukončení volebního období daného zastupitele budou oznámení, která byla zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy, smazána.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o této části usnesení.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Dále.

P. Veselá: Teď je to ve znění včetně té věty, tzn., že na konec čl. 9 etického kodexu se připojuje odst. 4, který zní: Předseda kontrolního výboru převede všechna obdržená oznámení za uplynulý rok do elektronické podoby na nosič CD/DVD vždy do 31. 8. následujícího roku a uchovává je také v této podobě. Na internetových stránkách hl. m. Prahy zveřejní oznámení, kde byl se zveřejněním udělen výslovný souhlas. Po uplynutí doby 8 let ode dne ukončení volebního období daného zastupitele budou oznámení, která byla zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy, smazána.

Způsob uložení, doba uložení a další manipulace s nosičem CD/DVD: a) CD/DVD bude uloženo u předsedy kontrolního výboru ZHMP, b) doba uložení je stanovena na 8 let ode dne výše uvedené lhůty pro převedení do elektronické podoby, c) po uplynutí doby uvedené v písmenu b) výše bude nosič CD/DVD zlikvidován v souladu se zákonem 499/2004 Sb. o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, popř. dalších právních předpisů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ano, prosím, technická.

P. Prchal: Pardon, nejsem si teď úplně jist, myslím, že paní předsedkyně tam uvedla i tu větu, kterou už jsme odsouhlasili, která tam nepatří v tuto chvíli.

P. Veselá: Už jsem ji uvedla, protože už jsme ji prohlasovali.

P. Prchal: Už jsme ji jednou odhlasovali, takže v tuto chvíli by tam byla dvakrát.

Prim. Krnáčová: Matěj Stropnický měl technickou.

P. Stropnický: Mimo tuto větu. Trochu postrádám závěrečné slovo předkladatele, kdyby nám předkladatel řekl, které z těch návrhů, které zazněly v plénu, aniž byly formálně podány, si osvojil, a jak.

Prim. Krnáčová: Ale on to řekl.

P. Stropnický: Já to na tabuli nevidím. Pokud si něco osvojil, tak na tabuli je to stejné.

Prim. Krnáčová: On to řekl před tím, než jsme udělali přestávku. Závěrečné slovo měl, uzavřeli jsme rozpravu. Potom je to třeba zveřejnit na tu tabuli, ale závěrečné slovo měl, a pan kolega jasně řekl, s čím se ztotožňuje. Technická byla vzadu u pana Hodka. Prosím.

P. Hodek: Děkuji, paní primátorko. Tak trochu chápu, že tím, že byl dán úkol spravovat ty archivní materiály a ta CD a zajistit jejich výrobu nebo naskenování předsedou kontrolního výboru, ale explicitně mi to už chybí u té likvidace po osmi letech. Já chápu asi, že to je myšleno taktéž, že to je ta kontrolní osoba, tak jenom jestli by to tam nemohlo být zmíněno, protože tam není ukládací část. Chápu, že básník tím myslel, že předseda výboru je ten, který tedy zodpovídá za veškeré úkony, tedy i za písmeno c). Doufám, že to tak je. Stačí mi to potvrdit.

Prim. Krnáčová: Pane předkladateli, co vy na to? Prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jenom, abych to vzal popořádku, nejprve k panu kolegovi Stropnickému. Začlenil jsem to, co říkala paní doktorka Janderová tím způsobem, že tam není napsáno, že to přímo převede předseda kontrolního výboru, ale je tam napsáno zajistí převedení. Bylo to na základě žádosti paní ředitelky Magistrátu, která říkala, že Magistrát poskytne veškerou nezbytnou součinnost, takže já si myslím, že to je bezproblémové. Paní ředitelka říkala, že to zajistí. Ostatně Magistrát ze zákona má vytvářet, má povinnost vytvářet podmínky pro činnost volených orgánů. Myslím si, že v tom problém nebude.

Pokud čtu správně poslední větu, ta je napsána v pasivním, teď nevím, jak se to říká správně, v pasivním tvaru, tzn., není tam napsáno, kdo to vykoná. Z povahy věci to bude patrně probíhat tak, že paní předsedkyně kontrolního výboru požádá Magistrát o asistenci při vykonávání skartačního řízení podle příslušného zákona, případně požádá o odstranění těch dokumentů z webové stránky, ale myslím si, že toto Zastupitelstvo by se nemělo dostávat do toho, že bude řešit detaily implementace, kdo přesně bude dokumenty odstraňovat z webové stránky. Předpokládám, že dokument z webové stránky odstranit zvládneme.

Prim. Krnáčová: Byla tam technická ještě, pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Omlouvám se, nechci zneužívat technické připomínky, ale zazněla tady v té diskusi i připomínka, že předseda kontrolního výboru také nemusí být zvolen, zatímco úředník je tady vždycky. Tak předsedu kontrolního výboru např. toto Zastupitelstvo nebylo schopno zvolit více než půl roku. To ten návrh právě neošetřuje. Čili já nejsem úplně spokojen, musím říct, s tím, jak byl ten návrh doplněn a opraven, protože neřeší ten problém, který jsem nadnesl.

Prim. Krnáčová: Pan předkladatel ještě technická.

P. Michálek: Trošku mě mrzí, že se dostáváme do věci, která by měla probíhat v rozpravě, nicméně myslím si, že pro stenozápisu by toto mělo být doplněno, že pokud není zvolen předseda, tak jeho kompetence vykonává místopředseda a toto Zastupitelstvo mělo jak na začátku tohoto volebního období, tak na začátku minulého volebního období vždy zvoleno alespoň jednoho místopředsedu kontrolního výboru, který může tuto funkci vykonávat. Čili v tom není ten zásadní problém.

Prim. Krnáčová: Fajn. Poprosila bych ještě jednou paní kolegyni Veselou, aby nám přečetla, o čem teď budeme hlasovat.

P. Veselá: Budeme hlasovat o vložení nového odstavce do čl. 9 etického kodexu, kdy předseda kontrolního výboru zajistí převedení všech – zbytek je tak, jak je promítnutý na obrazovkách, jestli to opravdu musím číst znovu.

Prim. Krnáčová: Pakliže všichni vědí, o čem budeme – pane kolego, prosím ještě.

P. Prchal: Omlouvám se za svoji zmatenost. Mohl bych požádat, abychom přečetli ještě jednou to schválené usnesení, které už jsme schválili?

Prim. Krnáčová: Ano, prosím přečíst ještě jednou schválené usnesení, část usnesení, které jsme již schválili.

P. Veselá: Schválili jsme: Na internetových stránkách hl. m. Prahy se zveřejní oznámení, kde byl se zveřejněním udělen výslovný souhlas. Po uplynutí doby osmi let ode dne ukončení volebního období daného zastupitele budou oznámení, která byla zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy, smazána.

Prim. Krnáčová: Prosím. To jsme odhlasovali.

P. Prchal: Takže mám pravdu, že to už jsme odhlasovali. Proč to teď hlasujeme znovu? Tomu nerozumím. Chápal jsem to, že to budou dva samostatné body, jeden odhlasovaný, a zbytek ten, který jsme nehlasovali. Ale je mi to v podstatě jedno. Pořád se motáme kolem toho samého.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně.

P. Veselá: Ono je to totiž součástí toho textu. To nejde vytrhnout. To by tam totiž nebylo vůbec.

Prim. Krnáčová: Měli bychom hlasovat to, co zaznělo a co jste nám přečetla. Když to není někomu jasné, to znění, tak to se doplní, ale abychom teď dělili to usnesení ještě na parciální části, to nejde. Pane předkladateli, vy jste něco chtěl?

P. Michálek: Paní primátorko, děkuji za slovo. Mě mrzí, že se rozčilujete. Pokusím se to uchovat ve věcné rovině.

Prim. Krnáčová: Já jsem jako pan Jílek, já mluvím hlasitě, to se nerozčiluji, proboha.

P. Michálek: Vyjít vstříc panu kolegovi. Podle mého názoru tady dochází občas ke zmatení. Já bych to, prosím, přečetl ještě jednu, abychom znali tu proceduru, že podle čl. 16 odst. 2 našeho jednacího řádu platí: Návrh se projednává jako celek a hlasuje se o něm jako o celku. Nenavrhne-li člen Zastupitelstva, že se budou projednávat jednotlivé části návrhu, o nichž se může hlasovat odděleně. Při odděleném hlasování o jednotlivých částech návrhu musí být na závěr hlasováno o návrhu jako celku.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě.

P. Michálek: Pokud jsem to správně pochopil, byť ta procedura třeba není úplně efektivní, tak jsme hlasovali nejprve o té vyznačené větě, nyní budeme hlasovat o zbytku bez té označené věty, a následně budeme hlasovat o návrhu jako celku, pokud projde zbytek, nebo neprojde, tak jak to bude?

Prim. Krnáčová: Naprosto korektně, pane kolego. Žádala jsem jenom paní předsedkyni návrhového výboru, aby nám přečetla ten zbytek, o kterém budeme hlasovat. Je každému jasné? Ona ho přečetla, takže nyní dávám hlasovat o druhé části. Prosím pěkně, nyní hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Děkuji.

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část byla schválena.

A nyní hlasujeme o tisku jako o celku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

A nyní, jelikož máme 17.36 a na 17.00 jsme měli zařazený pevný bod programu, a to je

28/2

Tisk Z - 4191

k petici „za okamžité provedení lokálních oprav Libeňského mostu, které zamezí dalšímu chátrání mostu a jeho uzavření, vypracování projektu citlivé rekonstrukce mostu a zařazení těchto bodů na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“

(projednávání bodu bylo předřazeno z důvodu schválení fixního času)

Prim. Krnáčová: Poprosila bych paní kolegyni Janderovou, ať se ujme mikrofonu. Děkuji.

P. Janderová: Přeji vám pěkné odpoledne, vážené kolegyně a vážení kolegové, kontrolní výbor obdržel petici. Mám dojem, že to je petice druhá či třetí, ale k nám přišla jenom jedna. Byli jsme samozřejmě v souladu s příslušnými ustanoveními listiny práv a svobod a zákona o právu petičním povinni tuto petici projednat. Petici jsme projednali na kontrolním výboru a já jsem dostala uloženo, abych tuto petici předložila Zastupitelstvu.

Jde samozřejmě o náš „oblíbený“ Libeňský most, který jsme již projednávali na minulém Zastupitelstvu. Tato petice je za okamžité provedení lokálních oprav Libeňského mostu, které zamezí dalšímu chátrání mostu a jeho uzavření, vypracování projektu citlivé rekonstrukce mostu a zařazení těchto bodů na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Já jsem si v této souvislosti jednak vyžádala podklady od TSK, a jednak jsem obdržela podklady od pana náměstka Dolínka, tzn., že jsem obdržela tři CD, Libeňský most prezentace, Libeňský most průzkumy a diagnostika, a kontrolní výbor svým usnesením se dohodl na tomto textu, že ZHMP bere na vědomí text petice za okamžité provedení lokálních oprav Libeňského mostu, které zamezí dalšímu chátrání mostu a jeho uzavření, vypracování projektu citlivé rekonstrukce mostu a zařazení těchto bodů na jednání ZHMP, a zároveň pověřuje náměstka primátorka Petra Dolínka k vyřízení této petice.

Vše ostatní je obsažené v důvodové zprávě. Dostali jste ke svým rukám titul petice, celkový počet podpisů je 1974, počet neplatných podpisů je 47. Tzn., že tato petice musela být projednána na podkladě petičního zákona, tzn., zákona o právu petičním. Tímto vám předkládám tuto petici a žádám o její odsouhlasení či neodsouhlasení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Otevírám rozpravu a přihlásili se občané. Dala bychom jim slovo jako prvním. První byl pan Ing. arch. Jaroslav Zima. Pojd'te k nám, prosím.

Chci oznámit, že pan kolega Hudeček se omlouvá z jednání od 17.35 do 23.00. Musím konstatovat, že to je poprvé, co se vůbec někdy omluvil. Děkuji. Je to super.

Ing. arch. Jaroslav Zima: Dobrý den, vážení přítomní, vážená paní primátorko, dámy a pánové, v posledním pořadu Reportéři ČT, který se týkal také Libeňského mostu, bylo konstatováno, že most je opravitelný, jen k tomu musí být společenské zadání. K tomu si dovoluji malou poznámku. My, kteří jsme petici za obnovu a záchranu mostu připravili a podepsali, vám tímto s dovolením napovídáme, jaká může být společenská poptávka. Vy jste ti, kdo svým hlasováním můžete tuto společenskou poptávku proměnit v zadání, které nasměruje TSK k opravě mostu. Připomeňme si proto, že vaše hlasování má tři varianty. Pokud hlasujete proti obnově mostu v jeho stávající podobě, hlasujete za zboření mostu. Pokud hlasujete pro obnovu mostu a jeho údržbu, hlasujete za jeho záchranu.

Pokud se ale zdržíte hlasování, tak ničemu nepomůžete. Ve výsledku nebude dostatek hlasů pro formulaci zadání, předepisující TSK údržbu a záchranu mostu. Ve skutečnosti tak vaše zdržení se hlasování umožní další chátrání mostu, vedoucí k jeho postupné likvidaci. Hlasujte proto, prosím, pro údržbu a obnovu mostu v jeho původní kubistické podobě. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane architektě. Další se přihlásil do diskuse pan Adam Scheinherr, prosím.

Adam Scheinherr: Děkuji, paní primátorko, vážení zastupitelé, když se vloni začalo chýlit k dokončení tunelového komplexu Blanka, najednou zde po jeho mnohamiliardovém prodražení vyvstal nový projekt od Pavla Béma, a to bourání a rozšiřování Libeňského mostu. Tento projekt byl totiž stejně jako projekt Blanky připraven v letech 2004 – 2006, ale nezbyvaly na něj po deset let žádné peníze. A nyní, když se konečně uvolnily peníze na nové investice, tak by se měly investovat do dalšího dvoumiliardového projektu Pavla Béma, který stojí na nekvalitních datech a ničí architektonické dílo.

Jako občané zde vystupujeme již s druhou peticí za posledních šest měsíců. Nasbírali jsme na dva tisíce podpisů za necelých sedm dní. Na naši stranu se kloní MČ Praha 7 a 8. MČ Praha 8 včera odsouhlasila všechny body naší petice a vyzvala ZHMP, aby tyto body ihned provedlo.

Dále se k nám připojily IPR, Česká komora architektů, Národní památkový ústav atd. Tak proč ZHMP má stále platné usnesení o bourání a rozšiřování mostu? Proč když ten projekt stojí na nekvalitních datech ohledně navyšování intenzit dopravy, ten projekt pochází z roku 2004, kdy vycházel z dat roku 2002, kdy po mostě jezdilo 20 tisíc vozidel a předpokládalo se v roce 2010, že tma bude jezdit 28 tisíc vozidel. Ale toto nebylo naplněno. v roce 2014 tam jezdilo pouze 17 tisíc vozidel, takže naopak, doprava se snižuje, a tím není zachován úplně základní předpoklad pro ten projekt pro navyšování jízdních pruhů a žádný zatravněný pás tohle nemůže odůvodnit.

Dále druhý předpoklad, že ten most není rekonstruovatelný, to vyvrátil posudek Kloknerova ústavu, který pan Dolínek představil v lednu. Ten posudek jasně říká, že můžeme opravit most se zachováním jeho architektonických hodnot. Je pouze nutné ihned zahájit lokální opravy mostu, které nám dají čas na to, připravit kvalitní projekt.

Vážení zastupitelé, knihy architektury jsou plné impozantních staveb, které byly zničeny, ale tady nejde pouze o technickou památku. Tady jde o prosazovaný nekvalitní projekt Pavla Béma, který by měl nedozírné následky na urbanismus a kulturně společenského hodnoty svého okolí.

Prošim vás tedy, v petici navrhujeme tři body. Odsouhlaste tyto tři body, tak jak to udělala MČ Praha 8. Opravte náš most, naši Prahy skvost. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byl pan Petr Kučera.

Ing. arch. Petr Kučera: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, kauza Libeňského mostu nabírá v poslední době na obrátkách a budí čím dál větší zájem nejen ze strany veřejnosti, ale také médií. Již druhou petici za záchranu Libeňského mostu podepsalo v rekordním čase sedm dní přes dva tisíce Pražanů.

Pondělní reportéry ČT na toto téma sledovalo přes 700 tisíc lidí. Znovu zde jasně zaznělo, že hlavní dva argumenty pro demolici a novostavbu Libeňského mostu, alibisticky nazývané přestavbou, totiž nutnost rozšíření a nemožnost jeho opravy jsou dnes fakticky vyvráceny. Objevily se však nové argumenty, peníze a čas. Ty jsou však ještě více nepodložené, a tudíž velmi relativní, protože projekt rekonstrukce Libeňského mostu nebyl zpracován, a tak těžko může být také naceněn a vůbec odhadován, už jenom kvůli tomu, že Libeňský most přes řeku je 1/6 z celkového mostu, a je to jeden z mnoha projektů.

Mimochodem, čas a peníze jsou ty samé argumenty, které v posledních 15 letech nikoho příliš nezajímaly. Do údržby mostu se investovalo 8 mil., do přípravy projektu dalších 20, a čas plynul a do mostu teklo.

Objevují se však také nové nepravdy, které mají vývoj situace zvrátit zpět k původnímu směru. Tak např. že není možné most opravovat, dokud Ministerstvo kultury nerozhodne o jeho památkové ochraně. Lokální opravy, např. ucpaní děr, kterými do mostu zatéká, a zakrytí uzavřených schodišť, které zamezí další degradaci konstrukce, je možné udělat ihned. Dokonce je to ze strany vlastníka povinnost, protože po dobu trvání řízení je povinen zabránit dalšímu poškození konstrukce mostu. V tomto ohledu tak Praha již nyní porušuje zákon o památkové péči, protože se na mostě stále nic neděje. Dočkali jsme se jen výhrůžky, že most se v květnu uzavře. Sám jsem zvědav, jestli k tomu skutečně dojde, protože i kdyby se zítra začalo bourat, tak se to do května nestihne.

Tady je třeba také zdůraznit, že odhadované náklady na rekonstrukci Libeňského mostu činí 360 mil. z celkové částky 2 mld. na celý projekt, tedy 18 %. Jedná se o jeden z několika desítek, ba stovek stavebních objektů, jejichž realizace se může potenciálně prodražit. Takže argument, že se to rovnu prodraží, je částečně nepodložený. Nebylo by to mimochodem poprvé, ale kéž by naposledy v případě Prahy.

Tábor zastánců záchrany Libeňského mostu se neustále rozrůstá, naposledy včera o Prahu 8. Její zastupitelstvo přijalo usnesení ve znění předkládané petice občanů. Pro bylo 23 zastupitelů, proti jeden jediný, 12 se zdrželo a 4 radši nehlasovali. Na straně odpůrců tak nezůstal prakticky nikdo. Zbývá pouze rozhodnutí vás.

Vážení zastupitelé, záleží teď pouze na vás, jaký bude další vývoj situace. Jak je vidět, výhodnost či nevýhodnost rekonstrukce či demolice záleží na úhlu pohledu a váze, kterou jednotlivým argumentům přiložíte. Jisté je, že původní argumenty jsou vyvráceny a záleží tak pouze na společenském zadání a vašem politickém rozhodnutí.

Vážení zastupitelé, než budete hlasovat o dalším osudu Libeňského mostu, přečtěte si materiál, který jsme vám distribuovali a který komentuje jednoduchým způsobem hlavní body z posudku Kloknerova ústavu, s kterými je manipulováno. Most totiž nelze hodnotit jenom součtem plusů a mínusů. Takhle se stavby hodnotit nedají. Každé kritérium má jinou váhu.

Vážení zastupitelé, než budete hlasovat o dalším osudu Libeňského mostu, použijte srdce a zdravý rozum. Prosazovat nepodložený a již překonaný projekt jen z důvodu, že je již vyprojektovaný a tlačí nás čas, se může velmi brzy vymstít. Srdce pro most, srdce pro Prahu. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane architektke. A nyní se do diskuse přihlásil pan zastupitel Čížinský, prosím.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, děkuji za slovo. Spousta argumentů zazněla už při minulém projednání. Chci jenom připomenout několik faktů. Máme vlastně před sebou petici. 1900 podpisů sesbíraných během několika dnů, a je to již druhá petice, která využívá toho práva sesbírat tisíc podpisů a zařadit bod na jednání Zastupitelstva. V tomto volebním období nemáme jiné téma, které by toto způsobilo. Přede mnou tady hovořili lidé, kteří se Libeňskému mostu dlouhodobě věnují, význační architekti, inženýři, a ten Libeňský most jim skutečně velmi leží na srdci, jeho nebourání a nerozšiřování zajímá ale nejen je, ale můžeme skutečně říci, protože to máme zdokladováno, tisíce pražských občanů a tisíce voličů nás všech, protože skutečně je to napříč všemi politickými stranami. Jsou tam voliči všech stran, které tady jsou zastoupeny. Pokud by tomu tak nebylo, lidé by ty podpisy neshbírali, ale hlavně by se lidé nepodepsali.

Vítám konsensus, který se tady tvoří, který je tady tvořen. Jak pan náměstek Dolínek, tak konec konců Praha 8, Praha 7, a vlastně i Praha 9, byť jenom v rozhovorech, tak i Praha 9 je do toho zatažena, protože ta by byla ovlivněna tou návazností, těmi tunely, které na rozšířený most v projektech mají navazovat. Vlastně skutečně není nikdo, kdo by širší most chtěl. Dokonce jsme kontaktovali i bývalého primátora Pavla Béma, a i on již nechce Libeňský most rozšiřovat.

Dámy a pánové, máte na stolech materiál 4097, a tam je napsána jedna věta. To je návrh, abychom doplnili ten připravený materiál kontrolním výborem, a je tam, že bereme na vědomí všechny ty tři věci, text petic, expertní zprávu, zahájení řízení Ministerstva kultury ve věci prohlášení za památku, a pak je bod druhý, požaduje urychlenou opravu Libeňského mostu ve stávající šíři. Myslím si, že to je ta věta, na kterou čekají lidé, kteří tu petici podepsali, ale kteří jsou ochotni podepisovat petice do té doby, než tady všichni dostaneme rozum.

Jsmo na určité křižovatce. Toto usnesení by hodilo výhybku. Možná zazní spousta slov v následující diskusi o tom, že cesta opravy je nejistá. Uvědomme si, že cesta bourání je úplně stejně nejistá. To, co je nejisté, je stav toho mostu, a to platí pro obě cesty, jak pro bourání a stavění na stávajících pilířích, jejichž stav je nejistý, tak pro rekonstrukci, a rekonstrukce je samozřejmě vždycky náročná záležitost, samozřejmě také nejistá záležitost, ale podle všech dokumentů, které máme k dispozici a za které bych opět rád poděkoval panu náměstkovi Dolínkovi, protože to byl on, který ty posudky zadal, tak podle všech těch posudků je možná a bude v nejhorsím případě srovnatelná s cenou nového mostu.

Domnívám se, že odsouhlasení navrhovaného usnesení, které předám paní předsedkyni návrhového výboru, tím vyjádříme odvahu změnit špatné rozhodnutí z minulosti, doufám skutečně, že v tuto chvíli se tady dnes podaří sestavit koalici pro Libeňský most, a bude to známka toho, že jsme schopni a ochotni s Prahou zacházet jako s městem a s cenným mostem jako s cenným mostem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant.

P. Profant: Děkuji. Nebudu mluvit dlouze. Chtěl jsem zopakovat stanovisko Pirátů, že bourat Libeňský most je nesmysl. Jsem rád, že nám byl předložen docela kvalitní tisk k informaci číslo 8, který se Libeňským mostem zabývá a který nám říká jednu velmi důležitou věc, já ji tady přímo odcituji: Až do ukončení správního řízení má vlastník povinnost ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 citovaného zákona o státní památkové péči chránit věc před zničením nebo poškozením, což se mluví o správním řízení, o tom, zda ta stavba je památkou, nebo není, které je teď vedené.

My jako zastupitelé nebo jako Praha máme povinnost nakládat s mostem jako s památkově chráněným, a z toho jasně vyplývá opravit ho. Pojďme napravit chyby našich předchůdců, neřešme staré megalomanské projekty a udělejme opravdu hezkého mostu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Klub KSČM podporuje okamžité zahájení nezbytných oprav, tzn., i návrh usnesení, o kterém tady mluvil kolega Čížinský. Myslím si, že je nutné zabránit dalšímu chátrání. Pokud neodsouhlasíme okamžité zahájení oprav, tak se ta situace bude dál prodlužovat. To čekáme, až spadne, nebo záměrně chceme dovést do situace, kdy už tento most opravit nepůjde a bude se muset zbourat? Myslím si, že tohle bychom si na svědomí vzít neměli. Nakonec už tady bylo řečeno, že opravy požadují občané. Dvě městské části, architekti, památkáři.

Kolega Čížinský tady řekl, že se říká, že cesta oprav je nejistá a cesta bourání je také nejistá. Možná bych ho trochu opravila. Ona ta cesta bourání je jistá. Je jisté to, že bychom nenávratně ztratili, zbourali památku, kterou tady v hl. městě máme. Takže na závěr, klub KSČM podporuje neprodlené zahájení oprav, odmítáme bourání a rozšiřování, a zároveň upozorňujeme na to, že je také nutná revize dalších mostů a další nutné opravy.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Dovolil bych si opětovně pár poznámek ještě doplnit. Kladu si otázku. Zbouráme Čechův most? Nebo ten Karlův? Když jsem chodil na Právnickou fakultu, tak si pamatuji, že Čechův most byl opravován. On je kovový, takže všechny prvky musely být sejmuty a celá konstrukce byla radikálně opravena při zachování filosofie toho mostu, a řekl bych, že to má charakter památky.

Takových mostů máme v Praze samozřejmě hodně a musíme se k nim jako k památkám chovat, a já se domnívám, že není důvod Prahu ničit tím, že památky, kterých bychom si měli vážit a o které bychom se měli starat, že není důvod je odstraňovat.

Věci zejména ty nemovité se mají udržovat, opravovat, v případě potřeby rekonstruovat, nikoli likvidovat. Kdo způsobil dnešní vážný stav mostu, kdo pochybil, kdo nesplnil své povinnosti pracovní či jiné, to jsem neslyšel. Neznám žádné dopravní studie, které by odůvodňovaly potřebnost nového vysokokapacitního mostu v tomto místě. Potřebuje to Praha 7 či MČ Praha 8? Myslím si, že ne.

Nepotřebujeme další magistrálu uvnitř Prahy. A začít tím, že zlikvidujeme jeden most, který do Prahy patří, a postavíme tam široký most, a tomu potom upravíme oblasti Prahy, které k tomuto mostu přisedají. Myslím si, kolegyně Semelová to tady jednoznačně řekl, a já ten názor sdílím, že včera bylo pozdě s opravou mostu, a bylo-li pozdě včera, tak můžeme začít dnes. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, bylo tady hovořeno o dopravních stavbách v Praze, o tunelu Blanka a o různých projektech, které na sebe nenavazují, protože ani podle plánu nejsou dostavovány, a pak to dělá dopravní chaos v Praze. Myslím si, že trochu chaotický je i požadavek na rozšíření Libeňského mostu o další jízdní pruhy, např. díky bezohledné bytové výstavbě v přístavu Holešovicích a dalších, kdy při tomto plánování se neuvažuje asi zřejmě tedy o zatížení automobilové dopravy v přilehlých ulicích a jednotlivých čtvrtích.

Co se týká Libeňského mostu, tak já jsem pro, aby Libeňský most byl vyhlášen za národní památku, protože se nadělala v Praze spousta chyb a nedozírných škod, přišli jsme o most Barikádníků, dneska je výstava v Muzeu hl. m. Prahy, můžete se jít podívat, jak vypadalo např. nádraží Těšnov. Takže bych byl velice nerad, aby tento most zchátral a byl třeba i na několik let nebo desítek let nahrazen jakýmsi rámusákem pro tramvaje, které budou přejíždět na druhý břeh na Palmovku, a v možnostech Prahy určitě je zahájit v nejbližší době nejnnutnější opravy a zahájit opravu mostu tak, aby mohl důstojně stát zase několik desítek let na svém místě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A nyní pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Chtěl bych ocenit vytrvalost občanů, kteří již přinesli druhou petici na půdu Zastupitelstva. Věřím, že bude poslední, abychom od sbírání podpisů už mohli přejít k fázi, kdy budeme společně pracovat na tom, abychom most začali opravovat a nerozšiřovali ho.

Já chci jenom ještě zdůraznit jednu zásadní věc. Když se podíváme na budoucnost dopravní zátěže v oblasti, kterou Libeňský most obsluhuje nebo v budoucnu bude obsluhovat, tak já se nedomnívám, že bude v budoucnu potřeba vyšší kapacita, než současná. I podle konzervativních modelů, které vydala TSK, nárůst dopravy po otevření tunelu Blanka měl být v řádu 2000 aut za den ze stávajících 12 tisíc na 14 tisíc. Osobně se domnívám, že ani k tomuto nárůstu nedošlo, proto si myslím, že ten most je spíše dopravně méně významný a není zde jediný důvod pro jeho rozšiřování. Proto si myslím, už uzavřeme tyto diskuse na Zastupitelstvu, prosím, podpořme tento materiál a pojďme most zachránit tím, že ho opravíme ve stávající šířce a tvaru.

Současně ještě v reflexi na diskusi na dopravním výboru před dvěma měsíci bych se chtěl zeptat, zda přítomní zástupci TSK nám mohou krátce shrnout, co se od posledního výboru, kde jsme se dozvěděli některé zásadní skutečnosti, stalo nebo děje s nějakou základní sanací a opravou. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den ještě jednou, musím se připojit k této diskusi, byť nejsem odborníkem na dopravu, nicméně stav Libeňského mostu a jeho záchrany je opravdu ne ani tak na diskusi, jako spíš na rychlé činy, a obávám se, že vzhledem k tomu, v jakém stavu je konstrukční část, ta která drží Libeňský most nad vodou, a nejenom nad vodou, ale i nad zemí, je v takovém stavu, že pokud se budeme bavit o nějaké reálné opravě, tak ta oprava se bude stejně rovnat demolici, maximálně výstavbě ve stejném charakteru, v jakém ten most je teď.

Nejsem zastávce bezhlavého rozšiřování mostu, myslím si, že pokud tomu neodpovídají požadavky lokality, tak to není nezbytně nutné. Na druhou stranu si myslím, že by bylo potřeba, aby si uvědomili všichni, a doufám, že pan ředitel TSK, pokud tady ještě dneska je, bude schopen tady eventuálně promítnout fotografie, které jsem viděl, stavu toho mostu. Už když se most stavěl, tuším, že ve 20. a 30. letech, tak bylo v technické dokumentaci ve stavebním deníku napsáno, že se na to používá beton, který je tzv. ochuzený, a ten beton, který se standardně dělá zhruba v poměru 1: 3, tak se dělal v poměru až 1 : 7. To procento cementu, které tam chybí, po kterém teď jezdí tramvaje, které mají řádově násobky váhy, té původní váhy tramvaj, na kterou byl most počítán, zavdává tomu, že ten most degraduje mnohem rychleji, a stává se ne problematickým, ale nebezpečným.

Proto za mě, myslím si, že bavit se o opravě je potřeba velmi reálně si říct, že ta oprava se bude stejně rovnat demolici toho mostu a výstavbě nového, a jenom je potřeba se bavit o tom, jestli se bude stavět most druhý ve stejném charakteru, jaký je dnes, anebo jestli se bude následně rozšiřovat. Jděte se na ten most podívat, nechte si promítnout ty fotografie, v místech, kde byl most budován, a je to soumostí sedmi mostů, tím ochuzeným betonem, tak nejenom že prosvítají jednotlivé vrstvy betonu, v některých místech totálně chybí, a výztuže, které tam byly použity, tak už jsou dávno tak degradované, že už v některých místech opět neexistují.

Pohybovat se po tomto mostě nadále je velmi nebezpečné. Myslím si, že se tak jako tak dostaneme do stavu, že bude most potřeba zavřít, a bavit se o tom, že ho budeme postupně opravovat, nějak slepovat, si myslím, že je naprosto nereálné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Pevně doufám, že stejně jako se v tomto Zastupitelstvu našla koalice za jednotnou Čínu, tak se najde i koalice za Libeňský most.

Prim. Krnáčová: To je výzva, děkuji. Pan kolega Hruža. Technická od pana kolegy Čížinského. Vydržte, pane kolego Hružo. Ano.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Chtěl bych poprosit, protože zástupce petentů by ještě rád na to případně reagoval, tak jestli by bylo možné potom hlasovat o tom, že bychom jim dali slovo.

Prim. Krnáčová: Ano, paní kolegyně Janderová?

P. Janderová: S ohledem na to, že jsou tady zástupci TSK, poprosila bych v rámci diskuse, zdali by se vyjádřili k rozpravě, která se tady vede z odborného hlediska. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Nyní byl přihlášen pan kolega Hrůza, abychom na něj nezapomněli.

P. Hrůza: Nebudu vás zdržovat, kolegyně a kolegyně. Všichni víme, že pokud v Praze chybí most, pak je to kapacitní most v severní části Prahy. Víme to všichni mnohá léta. Přeshlapujeme na místě. A já vás vyzývám, tak pro to něco udělejme, nebouejme Libeňský most, ale postavme opravdu most na tom místě, kde to Praha velmi potřebuje. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Já bych tedy, pakliže souhlasí zastupitelé, dal nyní prostor pro TSK. Následně bych ještě zareagoval já.

Prim. Krnáčová: Je tady nějaký zástupce TSK, prosím?

Nám. Dolínek: Máme vzadu minimálně 5 – 6 zástupců. Pane řediteli Pivče, pojd'te.

Ing. Ladislav Pivec – pověřen řízením Technické správy komunikací, a.s.: Dobré odpoledne, paní primátorko, dobré odpoledne, všichni ostatní. Dovolte mi, abych reagoval pouze na to sdělení, které vyplývá z petice. Když budu hodně stručný, řeknu, že se svým způsobem petenti v tomto okamžiku vlamují do otevřených dveří. To, co je požadavkem v té petici, to jsme připraveni zajistit, to jsme již zajišťovat dokonce v nějakém rozsahu začali.

Nebudu diskutovat o tom, jestli most má být takový, či makový, my jsme vlastně to do jisté míry poslední kolečko. Vy jako zastupitelé rozhodnete, postavte most takový, připravujeme takový. Rozhodnete, postavte most jiný, budeme stavět most jiný. Je pochopitelné, že tato změna má nějaké následky, ale to je v principu věcí vaší a vašeho rozhodnutí, co je v daném okamžiku významnější.

Co se týká toho, co říkal, myslím, pane kolega místostarosta z Prahy 7, co jsme udělali za poslední měsíc. Zahájili jsme rozsáhlé diagnostické práce na dvou nejohroženějších částech Libeňského soumostí, tj. inundačního mostu a mostu přes Vltavu, tak abychom byli schopni přesně identifikovat, jakými postupy je potřeba začít, abychom a) zajistili provoz, zejména hromadné dopravy, co nejdelší dobu, b) abychom zajistili podmínky pro projektové práce na variantě, řeknu, nezbourání Libeňského mostu. Tyto práce jsou připraveny, tyto práce probíhají a v řádu týdnů budou výsledky. Pak bude známo, jakým způsobem je možno s mostem dále zacházet.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chci se vyjádřit k samotné petici, protože jak vidíte, tak naše organizace potvrdila, že jsem zadal práce a veškeré činnosti, které vedou k tomu, co je potřeba učinit, a s petenty, můžu jim slíbit, že připravím tisk na Radu, která bude 8. března, aby ty tři úkoly byly formalizovány a byly zadány TSK, tak jak jsou uvedeny v té petici, tzn., i ta rozvaha na počet tun provozu na mostě apod. Radou to bude zadáno TSK, tak aby k tomu vznikly písemné posudky a podklady, na základě kterých byste mohli seznámit jednak petenty, jednak další, kdo o to mají zájem, jak s těmi třemi tématy bylo nakládáno. Ale nyní v tuto chvíli slyšíte, že takto je konáno.

Co se týká samotné zakázky, která byla vypsána a je soutěžena, tak to je samozřejmě velmi složité, protože se nyní pohybujeme v místě, kde se musíme řídit zákony. Zákon neumožňuje jenom tak od boku rušit zakázky. Tam samozřejmě připravujeme s TSK nějaké právní kroky, které v případě, že dojde k tomu, že by zakázka měla být nějak zrušena, musíme připravit ty kroky, jak. Tam nesmíme udělat chybu, aby se nám to ještě někde neobjevilo na ÚOHS apod. My si tam teď děláme právní kroky, jak případně lze tak učinit a právně při tom nechybovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant.

P. Profant: Chtěl jsem se ujistit, že jsem správně pochopil kolegu Martana, který nám říkal, že to bude potřeba zbourat, protože já jsem před chvílí citoval zákon, který jasně říká, že se k mostu v současnosti máme chovat jako k památce. Mně to přijde poněkud zvláštní.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Rád bych poprosil, jak jsem avizoval, jestli by nemohli zareagovat zástupci petentů.

Prim. Krnáčová: Zástupci petentů, prosím, máte slovo. Pojd'te ještě jednou sem. Pakliže jste ještě neřekl všechno, co jste měl říct. Prosím.

P. Čížinský: Pak bych řekl svůj příspěvek.

Ing. arch. Petr Kučera: Rád bych jménem petentů zareagoval na pana Ondřeje Martana. On přestože řekl, že není odborník, vyjádřil se velmi odborně a jasně. Takže by mě zajímalo, kde ty materiály vzal. Za prvé, co se týče fotografií lokálních poruch Libeňského mostu, věřte tomu, pane Martane, že kdybyste fotil Jiráskův most, kdybyste fotil řadu jiných mostů a Hlávkův most, tak budete podobně zděšen, jako v případě Libeňského mostu, to za prvé.

Za druhé, ochuzený beton. Dneska jsem shodou okolností mluvil s šéfem Národního památkového ústavu panem Šefců, který potvrdil, že důkaz k tomuto tvrzení, které se najednou objevilo v momentě, kdy se začíná bojovat o záchranu mostu, tak není předložen. Takže mě by zajímalo, kde ten důkaz je.

A druhá věc je, že ano, je tam beton v poměru 1 : 6, ale už dobový věstník hl. m. Prahy konstatoval, že se s tím takto počítá a že Ing. František Mencl na to most navrhl. Takže to není ochuzení nebo ošizení, ale bylo to zlevnění. Ale nebylo to ošizení, to je jenný rozdíl.

A nakonec bych rád přečetl jeden citát z Reportérů ČT, který pronesl pan Ing. Zemánek z TSK, kterého považuji za odborníka více, než pana Martana. Cituji: Tento most byl spočítán s vysokým stupněm bezpečnosti. Ty mosty jsou v dobrém stavu. Protékání vody, které je signálem, že přestává fungovat vnitřní systém izolací, je sice vizuálně velice ošklivé, ale je to opravitelné.

Mostní stavitelství je dneska tak vyspělý obor, že je schopnost opravit cokoli, ale musí být v úvodu společenské zadání, tento most zachovat za všech okolností. Ale to doposud nezaznělo. Toť všechno. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane Čížinský, chcete pokračovat? Jste přihlášen do diskuse. Prosím.

P. Čížinský: Děkuji. Ještě jednou, jestli mohu, trochu bych zareagoval, ale chtěl bych to udržet v konsensuální rovině, protože vlastně ten posudek, o který se tady celou dobu opíráme, tak říká, že most opravitelný je. Vznikl v době, kdy ještě nebylo zahájeno řízení za kulturní památku, ale už navrhl více méně postup, jakým by to šlo, který památkově není ideální, ale existují jiné postupy.

Když se posuzoval ten beton, tak já jsem si dohledal, na jaké úrovni byla tehdejší výroba betonu. Myslím si, že nikdo nepochybuje o tom, že v tehdejší době skutečně stavitelé a inženýři uměli dělat beton. Důkazem jsou např. obranné práce, tzv. řopíky. Když se podíváme na složení betonu, tak je to vlastně stejný beton, jaký byl použit právě na Libeňském mostě, a nepochyboval bych o tom, že oni skutečně uměli ten beton hutnit, a ten beton hutnili, jak se má.

Důkazem je to, že když se na ten most podíváte a prolezete to, tak zjistíte, že ten beton, který je tam vyztužením starého betonu, je v úplně stejném stavu, možná někdy i horším stavu, ten moderní beton, než ten beton z 30. let. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Vzhledem k tomu, že tady vesměs vystupují lidé, s jejichž názorem se ztotožňuji, tj. ti, kdo se staví za záchranu Libeňského mostu a jeho rekonstrukci, tak nebudu zabíhat do detailů v této věci. Pouze tedy vyjadřuji svou podporu těmto příspěvkům, ale vzhledem k tomu, že ta petice se týká i samozřejmě uzavření mostu po dobu jeho rekonstrukce, tak bych rád položil několik dotazů panu náměstkovi Dolínkovi, protože v médiích zazněla úvaha bez další zvláštní specifikace, týkající se možného řešení nebo přípravy na okamžik a průběh té rekonstrukce formou výstavby náhradního mostního tělesa, které by mělo sloužit k překonávání té řeky po dobu, kdy bude Libeňský most v rámci té rekonstrukce uzavřen.

Myslím si, že by si Zastupitelstvo zasloužilo detailnější informaci o tom, jaké kroky jsou podnikány na úrovni pana náměstka či TSK ve věci přípravy případné náhradní mostní konstrukce, jaké jsou na to počítány náklady, jaký je ten časový horizont, zkrátka takovou souhrnnou informaci. Možná, že bude lepší, když ji pan náměstek připraví na příští jednání Zastupitelstva písemně, protože to není předmět dnešního rozhodování a nehraje to úplně zásadní roli při, řekněme, rozhodování zastupitelů o tom, jestli budou hlasovat ve prospěch žadatelů petice a tohoto usnesení navrženého, ale myslím si, že bychom si takovouto informaci zasloužili. Čili poprosil bych o odpověď do 30 dnů na, řekněme, komplexní informaci na téma náhradní mostní těleso, které by mělo zajišťovat přepravu při rekonstrukci Libeňského mostu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o návrhu na ukončení diskuse.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 1 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Diskutovat budou ještě ti, kteří se přihlásili. Prosím pěkně, pan Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobrý večer, vážení kolegové, vážená kolegyně, milí petenti, já bych chtěl upozornit na jednu věc, která se týká demolice a postavení nového mostu, tam nám byly odborníky dodány v zásadě velmi racionální důvody pro tento postup. Mezi nimi se objevily např. náklady na údržbu nového mostu, versus toho stávajícího, týkajícího se hlavně běžné údržby a průběžné opravy. Týkaly se lhůty výstavby versus lhůty oprav, týkaly se zabezpečení dopravní obslužnosti po dokončení díla, týkaly se také dodržování stávajících platných technických norem.

Kdybychom podobné analýzy podrobili Karlův most a uplatnili na něj tato kritéria, tak by nám bezesporu i zde tato kritéria vyšla ve prospěch demolice a novostavby. Zatímco u Karlova mostu to vidíme, ten rozpor, na první pohled, tak u toho mostu Libeňského nebo u mostů Libeňských to úplně na první pohled nevidíme, ale já jsem vděčen všem, kdo se podíleli na té diskusi do takové podrobnosti, protože nám umožnila toto právě uzříť a uvědomit si, že ne vždy to striktní technické hodnocení musí být výsledkem té věci, a proto se přimlouvám za to, abychom dnes hlasovali pro návrh usnesení pro urychlenou opravu Libeňského mostu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava byla ukončena. Ano, desetiminutová přestávka. Ještě závěrečné slovo bych chtěla dát paní kolegyni Janderové, a pak – prosím.

P. Janderová: Děkuji vám, paní primátorko. Závěrečné slovo. Mohu ubezpečit jak petenty, tak kolegyně zastupitelky a zastupitele, že na kontrolním výboru byla vedena široká rozprava již s ohledem na to, že se znalostí usnesení Rady, která přijala usnesení, týkající se Libeňského soumostí, s tím, že já a my všichni rozumíme názorům i starostem jak petentů, tak i názorům svých kolegů, tzn., zastupitelkám a zastupitelům.

Kontrolní výbor nemůže ukládat urychlenou opravu. Kontrolní výbor má v pravomoci pouze zajistit projednání petice a předat její vyřízení kompetentnímu radnímu, náměstkovi, tzn., že jsme se shodli na tom a že pověřujeme náměstkyni primátorky Petra Dolínka vyřízením této petice, protože on má v gesci tyto záležitosti. Já bych vás prosila o odsouhlasení usnesení naší petice. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tam je technická od pana Nachera. Prosím.

P. Nacher: Dovolil bych si dát procedurální návrh, že dnešní jednání bude pokračovat i po 19. hodině.

Prim. Krnáčová: Ano, čekala jsem ten návrh. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 46 Proti: 5 Zdrž.: 3. Budeme jednat i po 19. hodině.

Teď si vyžádal pan kolega Hašek přestávku jako předseda výboru deset minut. Sejdeme se tady v 18.32. Děkuji.

(Jednání přerušeno 18.22 – 18.30 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegyně a kolegové, mohli bychom přistoupit k hlasování o tomto tisku. Prosím předsedkyni návrhové komise, aby nás provedla hlasováním.

P. Veselá: Máme zde návrh pana zastupitele Čížinského, kdy do čl. I. se doplňují odstavce 2 a 3, 2 ve znění: Zastupitelstvo bere na vědomí Expertní zprávu Kloknerova ústavu ČVUT ve věci posouzení současného technického stavu a možnosti úprav Libeňského mostu, a 3 bere na vědomí zahájení řízení Ministerstva kultury ČR ve věci prohlášení pražského Libeňského mostu za kulturní památku. A do bodu II. doplnit „a požaduje urychlenou opravu Libeňského mostu ve stávající šíři“.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu pana Čížinského.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Nyní paní kolegyně, máme ještě nějaký návrh? Nemáme už žádný. Děkuji.

Budeme pokračovat v našem programu. Poprosila bych paní kolegyni Udženija, ať se ujme mikrofonu. Ano?

P. Udženija: Jenom technická poznámka. Tam je omylem napsáno moje jméno. Byl to klub ODS a předkladatel bude pan Ing. Martan.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě. Pana kolegu Martana bych poprosila, aby se ujal mikrofonu. Děkuji.

2/1

Tisk Z – 4207

ke stavu zpracování a pořizování Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

P. Martan: Dobrý skoro večer, kolegyně, kolegové, paní primátorko, když jsem tady skoro tleskal všem, kteří podpořili zařazení tohoto bodu na pořad programu s číslem 2, přál jsem si, aby to bylo co nejbrzeji, abychom byli schopni ještě začerstva projednávat tento bod.

Prim. Krnáčová: Ano, prosím, technická. Omlouvám se, pane kolego.

P. Janderová: Petice nebyla hlasovaná jako celek. Prosím dohlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, omlouvám se, dáme hlasovat petici jako celek. Omlouvám se, pane kolego.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Omlouvám se za to. Pane kolego, prosím.

P. Martan: Děkuji. Vráťím se k tomu, jsem prostě rád, že jsme se dostali s bodem dvě na pořad dnešního jednání už v sedm hodin. Určitě budete všichni čerství a budete chtít slyšet všechny argumenty, proč bychom se dneska měli bavit o metropolitním plánu, resp. o míře přípravy územního plánu, který máme, jak jistě všichni víme, v přípravě.

Všichni víme, co znamená územní plán. Proto tady nemusím říkat, že se jedná o základní strategický dokument, nejenom hl. m. Prahy, ale vlastně každé obce. Je to tak důležitý strategický plán, že baví se o něm si myslím, že by bylo záhodno téměř na každém jednání Zastupitelstva, a o to více, že je to ZHMP, o to více, že vlastně nový Metropolitní plán připravujeme podle úplně nové metodiky, a o to více, než nový územní plán by měl stanovovat vlastně úplně novou formu uvažování o městě jako takovém.

I přesto, že toto nutkání by přirozeně každého zastupitele mělo vést k otázkám, tak si troufnu říct, že těch informací, které máme, je opravdu žalostně málo. Dovolili jsme si tedy za klub ODS připravit několik otázek, na které si myslíme, že by bylo dobré odpovědět, a já si ty otázky troufnu tady před vámi přečíst, a zároveň potom s nějakým malým dovětkem bych byl rád, kdyby se na tyto otázky odpovědělo.

Ty zásadní otázky, které si klademe, jsou: V jakém stavu je zpracování a v jakém stádiu pořízení metropolitního plánu. Z jakého důvodu se zpracování Metropolitního plánu prodlužuje oproti původně stanovenému termínu. Já tuším, že posledně stanovený termín, o kterém jsme se bavili a který tady vznesl Tomáš Hudeček, byl někdy podzim roku 2015. Máme tři měsíce, možná čtyři měsíce po tomto termínu, a stále nic nevíme.

Za další, zda je Metropolitní plán zpracováván a pořizován s platnou právní úpravou. I tyto otázky se bohužel vyskytují, musím říct, že u tak zásadního dokumentu je tato otázka i nezodpovězená opravdu zásadní.

Kdo zajišťuje koordinaci zpracovatele a pořizovatele územního plánu? Jaká je celková předpokládaná výše nákladů IPR Praha na zpracování Metropolitního plánu včetně všech souvisejících nákladů a mzdových nákladů na zaměstnance IPR a Magistrátu hl. m. Prahy?

Nám tady bylo původně argumentováno, že původní územní plán, už jsem slyšel jeho přezdívku, prý se mu říkalo Strakapoud, tak že původní územní plán byl předražen, popř. že tam byly některé tlaky, které nebylo možno rozkrýt. Mě by zajímalo, jestli nový tzv. prokorupční Metropolitní plán není náhodou dražší, než ta původní verze.

Kolik externích právních subjektů či fyzických osob se podílí na zpracovávání, konzultacích, prezentaci, dokumentaci a dílčím projednávání Metropolitního plánu, včetně uvedení jejich názvu nebo jména? Kolik bylo jednotlivým subjektům za služby či dodávky zapláceno? To souvisí s otázkou, která byla před tím. Zda audit činnosti IPR Praha má souvislost se stavem přípravy Metropolitního plánu, kdy má být tento audit dokončen.

Musím říct, že my tady záměrně neuvádíme přívlástek forenzní, ale troufnu si říct, že jestli byl opravdu zadán jako forenzní audit, tak si myslím, že se můžeme na výsledky opravdu těšit, že z toho opět může vzniknout nechtěná senzace. Nebavíme se opět o ničem jiném, o ničem méně zásadním, než je příprava strategického dokumentu rozvoje hl. m. Prahy na mnoho let dopředu.

Myslím si, že tyto otázky by měla určitě zodpovědět stávající politická reprezentace, nicméně vzhledem k tomu, že poslední odpovědní náměstci, kteří tento dokument připravovali, sedí pořád ještě mezi námi, i když tedy vidím jenom pana kolegu Stropnického, tak si myslím, že by stálo za to, aby se k této problematice dnes vyjádřili i právě oni, aby nám řekli, kde se z jejich pohledu mohla stát chyba, proč se příprava zadrhla, proč neznáme klíčové informace, které plynou i ze zákona, protože zákon ukládá, abychom byli informováni o přípravě, a zároveň bych chtěl požádat, abychom do příštího Zastupitelstva nejpozději byli informováni odpovědným radním o odpovědích na otázky, které jsem zde vznesl. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a ze stran občanů se přihlásila paní Šenarová.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně OS „Za naši budoucnost“: Vážená paní primátorko a Rado, vážení zastupitelé, mluvím tady za občanské sdružení Za naši budoucnost, to je ekologické sdružení celostátní, které se soustředilo na Prahu, nyní už za celou Prahu, protože jsou porušovány zákony, je vzdálenost od občanů stále větší, občané vše pozorují. Žádám vás, abyste aspoň teď na úvod, co řeknu, respektovali s plnou vážností.

Občané jak celostátně, tak v Praze volili protestně. Ne že by znali pana Babiše nebo paní primátorku nynější. A to si musíte uvědomit vy, kteří tady od naší působnosti od 1. 1. 2005, to je jedenáct let, začali jsme, a jste pátá politická garnitura. Co vidí občané, nechci vám říkat. Budou volit opět protestně. A vy to předvádíte. Vidím tady tváře dlouholeté, které by mohly své zkušenosti vám mladým zase, co tady jste, říci. Proto se budu snažit v souvislosti s územním plánem, který máme, stávající plán, jak víte, platí od roku 1999 dál. My máme devátou celoměstsky významnou změnu územního plánu, vše podle zákona a právně, tzn., doporučení městských částí, EJA Ministerstva životního prostředí musí být, hygienik, měření v celé té oblasti, já vám hned řeknu v návaznosti na Libeňský ostrov, o jaké vzácné oblasti mluvím.

Dál vám chci říct, že jsme začali u pana Kasla už, primátora, petici, což petice moc nezabírají, tady zaplat'pánbůh dneska zabrala aspoň na Libeňský most, ale já budu mluvit o celé oblasti, která je od roku 1953 chráněná. Ochranné pásmo pražské památkové rezervace. Je tam dneska zničeno historické 200 let staré výletní místo všech Pražanů. To je Povltaví v Troji od doby, kdy tam postavili Habsburkové zámek, potom ZOO, Botanická zahrada. Dneska jen auta, auta, auta, auta, zamořenost kotliny pražské, zničeno Povltaví Metrostavem a dalšími.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, paní Šenarová. Už jste přes limit. Přes tři minuty. Prosím.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně OS „Za naši budoucnost“: Já vám tady chci předat důležité zkušenosti, protože jak Libeňský most, tak my ochranné pásmo, prosím, Rokoska, Bulovka, zamořeno, zničeno, praskáno. Dneska je tam třikrát víc aut, než bylo kdysi, do daleké budoucnosti povoleno. Dobře, řeknu vám fakta.

Tedy žádám např., aby v této návaznosti zahájilo vedení Magistrátu, a jsou zodpovědní úředníci, musí dávat návrhy, jak víte, podle kodexu Magistrátu, politickému vedení, to je momentálně pan Skalický, ředitel, který je zároveň zatížen...

Prim. Krnáčová: Paní Šenarová, ještě jednou upozorňuji, že už jste překonala limit, v němž jste mohla sdělit to, co jste potřebovala. Prosila bych poslední věty.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně OS „Za naši budoucnost“: Já jenom, paní primátorko, vás žádáme půl roku o přijetí, abychom vám zkušenosti mohli předat.

Prim. Krnáčová: Prosím poslední věty, paní Šenarová.

Ing. Vlastislava Šenarová – předsedkyně OS „Za naši budoucnost“: Já vám jenom říkám, že děláte chybu. Ty projevy, na to koukají občané. Žádám tedy, abyste nás přijala, abychom vás mohli poučit, že Blanka není jenom tunel, je to 45 let starý projekt. My jsme seděli od července 2005 na stavebním řízení Blanka. Není to jenom tunel. Vyhráli jsme Nejvyšší správní soud. Řekněte mi, kdo ví, že Blanka nemá EJA, ani Povltaví, že jde až k Pelc – Tyrolce, že neničí, zničení celého Povltaví, a jestli víte, že tato – my máme od května, června... (dále mimo mikrofon, nesrozumitelné)

Prim. Krnáčová: Paní Šenarová, děkujeme. My musíme pokračovat v našem zasedání. Děkuji vám. Pochopila jsem vás. Teď musíte dát prostor dalším, kteří se přihlásili. Nekřičte na mě, buďte tak hodná, a opusťte ten pultík. Děkuji.

Pan kolega Ferjenčík je dále přihlášen do diskuse.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já se vrátím k tomu materiálu, co předložil klub ODS. Já to velmi vítám. Myslím si, že ty otázky, které v něm kladou, jsou velmi na místě, a co asi jedině bych ještě doplnil k výzvě pana Martana, že zastupitel pověřený přípravou Metropolitního plánu je dnes pan Haramul, takže bych ho navíc k těm radním, které vyzval pan Martan, požádal o vyjádření k těm otázkám. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byla přihlášena paní kolegyně Plamínková. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Já v podstatě oceňuji, že to kolega Martan formuloval tak, že je to vlastně úkol, uložený na příští zasedání Zastupitelstva, protože máme sedm hodin, jsme teprve na začátku vlastně našeho programu. Řeknu vám pár nejzákladnějších věcí, a potom bych prosila, jestli bychom to mohli opravdu nechat na příště, a do té doby ve spolupráci s IPR a s panem ředitelem Skalickým připravím nějakou důkladnější informaci o tom, jak ten územní plán je nyní daleko, a mohli bychom to podrobněji rozebrat na březnovém zasedání.

Vy víte, že to usnesení o zastavení konceptu a pořízení nového metropolitního plánu padlo 7. června 2012, to bylo v době, kdy zde vládla ODS s TOP, čili za vás, za ODS, kolego Martane, to bylo rozhodnuto, že se ten koncept, který byl už ve velmi pokročilé fázi rozpracovanosti, už k tomu byly připomínky od městských částí a připomínky od občanů, od organizací, a čekalo se jenom na jejich vyřízení, tak vy jste rozhodli, že se ten koncept smete do koše. Myslím si, že to byla docela chyba, protože takhle daleko nyní ani po těch několika letech, co probíhá pořizování Metropolitního plánu, pořád ještě nejsme. Nechci hodnotit, z jakých důvodů, ale prostě nejsme.

Bylo to v době, kdy byl náměstkem, jak říkám, pan Hudeček, který tady teď není. Myslím i proto, že tu není, tak by bylo fér počkat na to březnové zasedání, aby on na to mohl reagovat.

Teď co se stalo. Koncem listopadu byl odevzdán ten návrh Metropolitního plánu pořizovateli. IPR to odevzdal pořizovateli, a teď si vzájemně vyměňují informace o tom, jak je to daleko. Lidé z odboru územního rozhodování jako zástupci pořizovatele to čtou a diskutují o tom se zástupci kanceláře Metropolitního plánu. Je tady pan Ing. Čemus, můžete se o případně na to zeptat.

Ale probíhá toto vyměňování připomínek velmi intenzivně, musím říct. Měli termín, kdy to měli odevzdat celé, do konce února. Čistopis. Ten termín byl posunut nyní na Radě do konce května, a to, pokud je mi známo, jednak tedy, že ještě ty připomínky nebyly vypořádány všechny, a jednak proto, že se objevila potřeba to projednat znovu s městskými částmi. Projednávalo se to loni, kdy ještě spousta věcí k územnímu plánu nebyla hotová. Teď už je územní plán zase pokročilejší, a je pravda, že IPR to projednával s jednotlivými kluby v Zastupitelstvu. S vámi se všemi kromě, pokud je mi známo, nezávislých, to bylo projednáváno.

Ale ukázalo se, že to nebylo tím pádem projednáno se všemi starosty městských částí, protože někteří do žádného klubu, které tady jsou, nepatří. A myslím, že je fér, aby se všichni starostové měli možnost k tomu vyjádřit. Ono je to docela důležité, myslím si, že tady nikde není žádný člověk, který by měl globálně před očima celý územní plán celého hlavního města. Každý zná více nebo lépe nějakou určitou část. Proto si myslím, že je velmi důležité, aby se k tomu starostové městských částí vyjádřili. Myslím, že by se k tomu měli vyjádřit i lidé ze stavebních úřadů, protože on speciálně Metropolitní plán přenáší docela velkou část zodpovědnosti právě na stavební úřady, a jejich názory, myslím si, že by byly velmi zajímavé.

V tom, co kolega Martan předložil, nevidím problém. Myslím, že bychom pro to mohli v podstatě, pro ten bod I., II. hlasovat, až na to II. bod 2 předložit Zastupitelstvu hl. m. Prahy stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj. Ony jsou to spíš informace, protože oni dávají to stanovisko k tomu zahájení pořizování, a potom až když je to odevzdáno, tak k tomu dávají stanovisko. Teď jsou to opravdu jenom informace, že by se to mělo místo stanoviska jmenovat informace.

A potom si myslím, že bod 3, který zastavuje financování, ten mi přijde špatný, protože když zastavíme financování, tak ten Metropolitní plán se zpozdí a nebude předložen docela jistě včas. Ono ani teď není úplně jisté, že bude předložen včas, ale když zastavíme financování, tak nebude docela jistě předložen včas. Tak to je za mě vše. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Dobrý večer. Já jsem taky rád, že vznikl takovýto materiál. Pokud si dobře pamatujete, my jako klub TOP 09 jsme se snažili minulý rok vždy zařadit bod informace buď k Metropolitnímu plánu, nebo k Pražským stavebním předpisům. Proto tento materiál je samozřejmě za nás věc na podpoření. A protože jsem zaznamenal to, že to budeme chtít projednat trošku sofistikovaně na příštím Zastupitelstvu, proto se k tomu nechci vyjádřit, kromě dvou bodů, které budou shodné, jako kolegyně Plamínková, a to v bodu 2, já si to dovolím dát jako pozměňovací návrh, je, že

2 předloží Zastupitelstvu všechna doposud vydaná stanoviska a informace Ministerstvem pro místní rozvoj, a souhlasím s tím, že bod 3 by měl být vyřazen, a to z důvodu, že nám probíhají nějaké smlouvy a nějaké další jiné věci, tzn., abychom se nedostali čistě náhodou do nějakých procesních problémů. Předkládám toto návrhové komisi jako body pozměňovací. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Nejsem si úplně jistý, jestli tu situaci nezkomplikuji, ale nechci. Vlastně mám na mysli totéž, co paní radní Plamínková a Marek Doležal. Jenom jsem to chtěl řešit jiným způsobem. Navrhuji tedy oddělené hlasování, a to v tom smyslu, že bod 3 v bodě II. by měl být hlasován odděleně od zbytku návrhu usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, děkuji za ty komentáře k návrhu kolegy Martana. Jen bych chtěl poprosit, abychom příště, pokud se k tomu dostaneme, že to bude příště, dostali o něco lepší informaci, než to bylo u té Lítačky, kde jsme si také nadšeně odsouhlasili, že dnes dostaneme nějaké závazné informace. Tak jenom o to bych chtěl poprosit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Vyslyším výzvu paní radní Plamínkové, a tu diskusi budu skutečně směřovat až na příští jednání Zastupitelstva, vzhledem k tomu, že to vypadá, že tento materiál projde, ale dovolil bych si přece jenom tři poznámky. Jedna je ta, že asi bych v souvislosti s těmi konzultacemi s městskými částmi nepoužíval ten termín projednáno s městskými částmi, protože projednání je zákonný termín a myslím si, že i slovo konzultace, které používá IPR, není úplně přesný. Já jsem u některých setkání byl a jedná se spíše o prezentace, kde městské části sice poskytují nějakou zpětnou vazbu, ale velmi často k ní není přihlíženo při následných úpravách, ba mnohé městské části, tak jak mám zpětnou vazbu od nich já, vlastně naopak vidí, že jejich připomínky zapracovávány nebyly vůbec. Nemluvil bych o projednávání, ale spíše o prezentaci. Je to do značné míry stále jednosměrný proces.

Druhá poznámka se týká toho, co říkal pan zastupitel Doležal. Není to bohužel tak, že TOP 09 vždy podporovala zařazení Metropolitního plánu na program jednání. Zejména potom tehdy, když jsem navrhoval, abychom uložili, že je třeba, aby toto Zastupitelstvo každý zastupitel zvláště získal návrh Metropolitního plánu, tak pro to bohužel TOP 09 nehlasovala, to je bratru teprve necelé tři měsíce, tak pojďme na to, prosím, nezapomínat. To byla škoda.

A pak bych řekl už jenom poslední věc, a ta se týká toho, že by bylo fajn, kdyby, prosím, Rada mohla při sestavování návrhu programu jednání příštího Zastupitelstva zařadit tento bod jako první bod jednání, nebo velmi zkraje, protože je to, znovu opakuji, podle mého názoru nejdůležitější samosprávná pravomoc, kterou toto Zastupitelstvo má, projednávání územního plánu a věcí s ním souvisejících. A pokud se k němu dostaneme až u tisků paní radní Plamínkové, tak hrozí, že tou dobou bude zase už třeba deset nebo jedenáct hodin večer. To by byla velká chyba.

Prosím tedy, abychom tuto věc zařadili na začátek příštího jednání, a nikoli pro informaci, ale k projednání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Budu reagovat na podnět kolegy Ferjenčíka, abych se vyjádřil k situaci kolem zpracování územního, čili Metropolitního plánu. Musím konstatovat, že jako určený zastupitel bohužel nemám v současné době ani vytvořeny pracovní podmínky, ani nemám dostatek informací k tomu, abych se této situaci mohl řádně věnovat, a proto budu předkládat na dnešním jednání návrh na technické opatření, které by mi umožnilo tuto situaci daleko podrobněji zpracovávat, a předpokládám, že na dalším zasedání Zastupitelstva budu schopen daleko fundovaněji reagovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Doležal ještě jednou.

P. Doležal: Krátká poznámka k panu kolegovi. Já jsem v té větě řekl, že jsme požadovali zařazení bodu. Ne podpora. Požadovali jsme vždycky zařazení bodu.

Prim. Krnáčová: To byla technická. Děkuji. Pan kolega Martan. Jako závěrečné slovo? Prosím.

P. Martan: Chtěl bych poděkovat v první řadě za pochvalu materiálu, který jsme připravovali léta před tím, a bohužel v roce 2012 skončil.

Prim. Krnáčová: Pardon, pane kolego. Pan Novotný se přihlásil. Vy chcete říkat závěrečné slovo. Tak máte k tomu ještě něco? Protože uzavřeme rozpravu.

P. Novotný: Já trošku očekávám, jestli pan kolega Martan se ztotožní s návrhem, vypustit ten bod 3, protože v tom případě já bych řekl, že ten můj návrh o odděleném hlasování byl bezpředmětný. (P. Martan: Mám to tady.) Fajn, rovnou předem hlásím, můj návrh byl bezpředmětný, беру ho zpět. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pan kolega ještě závěrečné slovo. Prosím.

P. Martan: Ještě jednou poděkuji za tu pochvalu. Myslím si, že materiály, které připravovala ODS, nebyly vždy špatné, a samozřejmě podle zákonů a regulí, které byly dříve platné, a podle mě platné jsou stále, tak původně připravovaný koncept územního plánu samozřejmě hlavu a patu měl, a byl doopravdy rozpracován v mnohem větší podrobnosti a mnohem dále, než je stávající Metropolitní plán.

Troufnu si tedy říct, že aspoň doufám, že Metropolitní plán je v nějakém stádiu rozpracovanosti, protože stále nevíme, a ani po dnešní debatě jsme se nedozvěděli základní info, v jakém stavu je pořízení a zadání.

Děkuji příspěvku od pana kolegy Stropnického, aby byl příště zařazen bod Metropolitní plán hned na začátek jednání Zastupitelstva. My jsme tu snahu měli dneska, dostali jsme se dokonce na bod číslo 2, nicméně bod číslo 2 se projednává v sedm hodin večer, tak je to takové složité. Možná, když budeme v bodě číslo 1, a poprosil bych 1/1, protože bod 1/4 a 1/5 se projednávají ve čtyři a v pět hodin, tak že by to opravdu pomohlo.

K tomu, co říkal kolega Novotný, trůfám si říct, že to byl návrh, který byl, řekněme, do diskuse, uznávám, že v případě, že by hrozila škoda, která by samozřejmě pozastavení financování na určitou dobu, že by ta škoda mohla vzniknout, a proto se ztotožňuji s tím, že bychom z usnesení bod 3 vypustili.

Závěrem mi dovoluete, abych vám všem poděkoval za velmi konstruktivní přístup, nejenom při hlasování o zařazení bodu, ale i následně při projednávání samotného bodu. Děkuji pěkně.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Teď bych poprosila paní kolegyni Veselou, ať nám řekne, jaké má návrhy usnesení.

P. Veselá: Jsou tu dva návrhy. Jeden od pana zastupitele Doležala, kdy do bodu II. odst. 2 doplnit text následujícího znění: předloží Zastupitelstvu všechna doposud vydaná stanoviska a informace Ministerstvem pro místní rozvoj jako ústředního orgánu státní správy v oblasti územního plánování a stavebního řádu, ke zpracování a pořizování Metropolitního plánu. A vyřazení potom bodu 3.

Prim. Krnáčová: děkuji. Budeme tedy hlasovat. Ano, prosím, technická.

P. Martan: Pokud by to usnadnilo proceduru, i s tímto návrhem jsem schopen se ztotožnit, protože je to pouze doplnění a zpřesnění toho návrhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Ještě, prosím, přečíst další usnesení.

P. Veselá: Ještě zde máme návrh paní Plamínkové, který znovu upravuje čl. II. odst. 2, kdy místo stanoviska uvádí informace, takže to zní: předloží ZHMP informace Ministerstva pro místní rozvoj, a pak to zůstává stejné, s návrhem na vypuštění také bodu 3.

Prim. Krnáčová: Výborně. Předkladatel se ztotožnil s tím, že se má doplnit ta věta, tím pádem nemusíme nechávat hlasovat odděleně, resp. o každém usnesení.

P. Martan: Můžu ještě krátký komentář? Původní ztotožnění se týkalo toho, co navrhoval pan kolega Doležal. K těm informacím nejsem schopen říct, kolik informací nám může z MMR přijít. Pokud by došlo k doplnění této formulace, s tím že stanoviska a informace, pak jsem to ochoten přijmout také a ztotožnit se tím. Nerad bych ale, aby vypadlo slovo stanoviska.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Doležal.

P. Doležal: V mém návrhu je přesně specifikováno stanoviska a informace.

Prim. Krnáčová: Výborně, takže se s tím ztotožňujete? Výborně. Víme, o čem budeme hlasovat. Prosím pěkně, budeme hlasovat sice o návrhu pana Martana, s tím že se ztotožnil s pozměňovacími návrhy jednotlivých předkladatelů. Hlasujeme o tom. Ano, prosím, technická od paní kolegyně Plamínkové.

P. Plamínková: Já s tím také souhlasím.

Prim. Krnáčová: Výborně, také se ztotožňuje. Hlasujeme o tomto jednom dokumentu ve ztotožněných podobách. Děkuji pěkně, budeme hlasovat nyní o celém dokumentu ve ztotožněných podobách.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? To je tedy ale úžasné.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Pane kolego, gratulujeme. (Potlesk.)

Budeme pokračovat v programu. Pan kolega Dolínek, prosím.

2/2

Tisk Z - 4157

**k návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy pro rok 2016
v oblasti rodinné politiky - program C - v působnosti odboru zdravotnictví,
sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Dobrý večer, kolegové, dovoluji, abych začal sérii tisků. Prvním tiskem je tisk Z – 4157, který se týká grantů v oblasti rodinné politiky. Tímto tiskem předkládám návrh na udělení grantů v rodinné politice, jsou to např. oblasti, které se týkají OSPOD a pomoci v této oblasti, a bylo to projednáno jak Radou, tak výborem pro výchovu a vzdělávání, a bylo doporučeno udělení těchto grantů. Celková částka, kterou rozděljuje Zastupitelstvo, je ve výši 11,75 mil.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Pane kolego, teď vás musím přerušit, protože další bod programu je pan kolega Haramul. Ale pak se můžete ihned vrátit, protože pak pokračujete.

k podání ústavní stížnosti proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu

P. Haramul: Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, spoluobčané, předkládám návrh jménem klubu ANO na podání ústavní stížnosti proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu Ústavnímu soudu ČR, kterým zpochybňujeme právo nebo kterým žádáme, aby Ústavní soud rozhodl o tom, že hl. m. Praha může být účastníkem řízení.

Jedná se o tzv. komunální ústavní stížnost, jak všichni z minula víte dobře, popisoval jsem celou situaci dost obsáhle a sáhodlouze. Na dnešní jednání Zastupitelstva jsem si dovolil v příloze materiál, který máte před sebou, přidat jenom přehled tisků, které náboženské společnosti žalují hl. m. Prahu o jaké majetky. Je to tam popsáno. Žalob je do současné chvíle 21, ale mimo to jsem byl informován dneska starostou Prahy 8 o tom, že žádala Praha 8 o převedení pozemku na Ládví a zjistila, tyto pozemky byly ve vlastnictví hl. m. Prahy, Praha 8 je chtěla převést do správy, a zjistila, bylo zjištěno, že opět tyto pozemky jsou zablokovány od 11. února řádem Křižovníků s červenou hvězdou.

Myslím si, že je v zájmu nás všech, abychom jako zastupitelé hl. m. Prahy postupovali skutečně s péčí řádného hospodáře a dokázali, že hl. m. Praha není lhotejně to, jak se hospodaří a nakládá s majetky, které má svěřeny ve správě, že použije veškeré kroky k tomu, aby nedocházelo k poškozování zájmu občanů a majetku hl. m. Prahy. Věřím pevně, že budete hlasovat pro. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Já jenom chci říct, že o této věci, v podstatě o stejném materiálu jsme hlasovali před měsícem, že Zastupitelstvo nepochybně projevilo svoji vůli v této věci a že považují za nemravné sem ten materiál vracet znovu a znovu až do té doby, dokud se nějak nezadaří při hlasování. To je ohýbání jednacího řádu a podle mého soudu to není přijatelné.

Prim. Krnáčová: Kolega Hrůza.

P. Hrůza: Nechci zavádět debatu nějakou širší, nicméně když tady někdo mluví o mravnosti, tak já chci říci, že to za nemravné nepovažuji, že když někdo uznává právní stát, a kolegové na pravici se k němu určitě hlásí, tak by měli uznávat i právo, obrátit se na Ústavní instituce v otázkách, které byly předmětem sporu, a byť byly pravomocně rozhodnuty, tak jsou velmi vážné pochybnosti o tom, že bylo zachováno právo ústavní.

Jinak chci připomenout, a je to všeobecně známo, že žaloby, které jdou před rok 2006, samozřejmě soudy, pokud budou rozhodovat korektně a spravedlivě, musejí všechny zamítnout. Důvody jsou známé, nebudu je tady rozebírat. Čili před rok 2006 nemají ty žaloby podle mého názoru na úspěch.

Nicméně teď rozhodujeme jinou otázku, a my jsme pro to komunisté, abychom využili tohoto práva a obrátili se na Ústavní soud. Je vaší věcí, pane kolego Novotný, že vy to právo nechcete uplatnit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Plně se ztotožňuji s názorem kolegy Václava Novotného. Jsem zvědav, kolikrát nám sem ještě pan starosta Haramul tento tisk přinese. Já předpokládám, že dnes opět tento tisk neprojde, protože z logiky věci nemá důvod, aby procházel. Za prvé Praha nemůže podávat ústavní stížnost na stát, ono to úplně tak nejde. Když se zeptáte právníků, oni vám to sami řeknou. Když dnes tento tisk projde, stejně je velký předpoklad, že Ústavní soud tuto žalobu zamítne, nebo ji vůbec nepřijme.

Tak se velmi těším na toto hlasování a v každém případě dávám samozřejmě červenou a věřím, že tento tisk neprojde, a už sem nikdy nebude znovu předložen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já si na rozdíl od kolegy Wolfa a Novotného nemyslím, že to je nemravný návrh. Kupříkladu třeba jedna naše kolegyně byla minule nemocná, ráda by se účastnila hlasování. Nevidím v tom žádný problém.

Ostatně stejnou analogií bychom mohli říct, že vaše návrhy na odvolání členů Rady apod., celkově neúspěšné, opakují se pořád dokola, pořád to zkoušíte. Tak to nezkoušejte dál. Je to zbytečné. Už jednou to Zastupitelstvo vyjádřilo. To bychom se mohli dohadovat pořád dokola. Myslím, že je naprosto demokratické, když se to předloží, Zastupitelstvo se k tomu znovu opakovaně vyjádří, a budou mít všichni stejnou šanci. I ti, kteří se tady vyjádřit minule nemohli.

Prim. Krnáčová: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkný večer. Já jsem se také chtěl zeptat, jestli je někde v jednacím řádu napsáno, že se nemůže předložit tentýž návrh na dalším Zastupitelstvu. Pokud já si jsem vědom a neznám to nazpaměť samozřejmě, ten jednacím řád, tak tam nic takového psáno není. Je legitimní právo to navrhnout úplně stejně, jako jsme tady do zblbnutí projednávali např. Opencard první půlrok nebo rok našeho pobytu v tomto volebním období. Takže mně to přijde úplně korektní. Zastupitelstvo svobodně vyjádří svůj názor hlasováním.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem se chtěla zeptat pana ředitele legislativního odboru pana doktora Havla, zda je Praha aktivně legitimována takovýto návrh podat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím, pane řediteli.

P. Havel: Dobrý večer, dámy a pánové, podle mého právního názoru, který se opírá o výklad § 72 zákona o Ústavním soudu v případě, že to rozhodnutí, proti kterému je podávána ústavní stížnost, nesměruje vůči hl. m. Praze, ale vůči ČR jako státu, tak ta aktivní legitimace tam chybí. Na druhou stranu je potřeba také reflektovat to, že Ústavní soud je orgánem na pomezí práva a politiky. Zkonzultoval jsem to s několika ústavními právníky. Všichni se shodli na tom, že tento právní názor, že aktivní legitimace tam chybí, na druhou stranu nelze predikovat, jakým způsobem to bude interpretovat Ústavní soud.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Novotný ještě.

P. Novotný: Děkuji. Chtěl bych panu kolegovi Hružovi i dalším, kteří hovořili, říct, neřekl jsem nic jiného, než že Zastupitelstvo v této věci projevilo svoji vůli. Pan kolega Hruž možná nebyl úplně duševně přítomen, když jsem to říkal, nebo když se to minulý měsíc stalo, ale prostě je to tak. A také jsem neřekl, že je to proti jednacímu řádu, ale je to nemravné. Je to divné. To, že tady někdo minule chyběl, no tak holt neměl chybět. Co vám k tomu mám říct. Jistě, samozřejmě, nic nebrání, aby pan starosta Haramul to předkládal každý měsíc až do konce volebního období, až do října 2018. Ale uznáte všichni, že je to divné, hlasovat znova a znova o tom samém, když už v té věci jednou Zastupitelstvo svoji vůli projevilo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Pan kolega Novotný má určitě právo na svůj názor, vyjádřit názor, stejně tak, jako má právo pan kolega Haramul předložit tento návrh. Vám se to možná zdá divné, nám se to divné nezdá. Myslíme si, že tady by měl rozhodnout Ústavní soud, a na něm bychom to měli nechat. V případě, jako je Březiněves, kde skutečně k těm pochybnostem došlo, a zaznívalo to opakovaně nejenom od pana kolegy Haramula, zaznívalo to i na půdě Poslanecké sněmovny, velice relevantně, byla tam jak dotazy, tak zpochybňování, tak tady skutečně rozhodnutí, abychom to dali k Ústavnímu soudu, myslím si, že je velice oprávněné. Nevidím nic, co by tomu bránilo. Názor, že je to divné, je ais váš názor.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za názor. Pan kolega Štěpánek ještě.

P. Štěpánek: Já panu kolegovi Nepilovi vůbec neberu právo na repliku vůči panu Wolfovi, ale replika typu, že je to stejné, jako když pan Wolf opakovaně podával návrhy na odvolání členů Zastupitelstva, je nefér. Ať buď doloží, kdy tak učinil, anebo ať se mu omluví.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Novotný.

P. Novotný: Ještě jednou pro paní Semelovou. Já nikomu to právo neberu, já jenom konstatuji, že v té věci Zastupitelstvo minulý měsíc rozhodlo. Kdo si to nepamatujete, tak si veďte hlasování, nebo si vzpomeňte, ale objektivně v té věci Zastupitelstvo rozhodlo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. To nebyla reakce na kolegu Wolfa, ten nikam nic nedával. On to chápe. To byla reakce na kolegu Novotného. Chytřejší pochopí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím, pane kolego. Ještě, jo? Ty chceš něco říct? (Smích.) OK. Prosím, promiň.

P. Hašek: Dobrý večer, vím, že doba je pokročilá, nebudu zdržovat moc, ale víte, tady se dějí věci, které nemůže nikdo predikovat. Myslím si, že v tomto případě ten bod byl zařazen zcela demokraticky. Hlasovali jsme. Já tedy nevím, kdo tady byl minule fyzicky, nebo psychicky přítomen či nepřítomen. Já patřím k těm, co tady bohužel fyzicky nebyli, a to ze zdravotních důvodů. Nevím, proč by se nedalo hlasovat znovu. Nevím, proč bychom nemohli ty věci znova probrat. Já v tom nevidím nic tak špatného. Samozřejmě budu rád, když budu moci kolegu Haramula v tomto podpořit, jak fyzicky, tak psychicky. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Ještě pan kolega Svoboda.

P. Svoboda: Mluvím čistě teoreticky z hlediska parlamentní demokracie. Kdybychom parlamentní demokracii chápali tak, že budeme o něčem hlasovat tehdy, když na to máme v místnosti příslušný počet lidí, kteří budou hlasovat pro, nemusíme mít parlamentní demokracii. To bychom mohli takové zákony předkládat ob týden. Až by se to podařilo, že někdo chybí, pak by se prosadil.

Protestuji proti tomu principiálně. Takto parlamentní demokracie nemá a nemůže fungovat a je to její zneužití.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Diskusi jsme uzavřeli. Ale udělala jsem chybu, já to vím. Omlouvám se. Poprosila bych ty, kteří se přihlásili, aby se odhlásili, protože pak to bude donekonečna. Děkuji pěkně, pane kolego. Uzavřená rozprava. Závěrečné slovo, prosím předkladatele.

P. Haramul: Paní primátorko, kolegyně, kolegové, vyslechl jsem si tady několik poznámek, ke kterým bych se rád vyjádřil. Za prvé to, že kolega Novotný tvrdí, že Zastupitelstvo se vyjádřilo. Zastupitelstvo nezamítlo tento návrh minule, ale neměl tento návrh dostatek hlasů. Čili nebyl zamítnut.

Za druhé k vyjádření pana doc. Svobody. Parlamentní demokracie, pravda, že má své limity. Tak jak byl tento zákon prohlasován, si snad všichni, kteří se o tento zákon zajímají, pamatují. Pamatují si i to, že někteří poslanci, kteří pro tento zákon hlasovali, byli odsouzeni a skončili v kriminále. O tom, jak byl tento zákon prohlasován, a to, jak my reagujeme na konkrétní podněty, které se týkají chráněných zájmů, majetku hl. m. Prahy a občanů, nemá nic společného s tím, že bychom porušovali demokratické zásady.

Všechny vás žádám, vás, kteří máte skutečný zájem o to, aby Praha dokázala hájit zájmy své, svých občanů, hlasujte pro. Ti, kteří máte politické zadání, které vám brání hlasovat v zájmu občanů hl. m. Prahy, hlasujte podle svého. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně, máme nějaký protinávrh? Nemáme, dobře. Budeme hlasovat o tisku. Prosila bych o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Technická. Ano, byla uzavřena rozprava. Ano, jednoznačně jsem řekla, byla uzavřená rozprava.

Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 38 Proti: 6 Zdr.: 2. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

P. Haramul: Děkuji vám jménem občanů hlavního města Prahy.

Prim. Krnáčová: Děkuje. Bude pokračovat pan kolega Dolínek.

3/2

Tisk Z - 4144

**k návrhu na udělení dotace hlavního města Prahy v oblasti sociálních služeb
v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence
Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb**

Nám. Dolínek: Další tisk, který předkládám, je tisk Z – 4144. Týká se rozdělení peněz v oblasti sociálních služeb. V tomto případě rozdělujeme 671 mil., které byly vybrány z projektů, kterých bylo 437 žádostí celkově ve výši 946 mil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 5.

Poprosila bych kolegy, aby zůstali v sále, když se hlasuje, a aby si zastrčili karty.

Nám. Dolínek: Požádal bych do zápisu, že jsem hlasoval pro, ale kartu jsem měl svojí chybou špatně umístěnou v hlasovacím zařízení. Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Dolínek hlasoval pro. Můžete pokračovat.

4

Tisk Z - 4125

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční dotace
z kap. 0546 v roce 2016**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční dotace. Jedná se o 1 600 tisíc Kč pro Asociaci občanských poraden na pokrytí nákladů, spojených s projektem pro pražské občanské poradny. Cílem je navýšit kapacitu občanských poraden na území Prahy.

Dalším cílem je rozvinout preventivní aktivity v oblasti dluhové problematiky. Rád bych podotkl, že je to již několik let, co to podporujeme, a myslím, že je to velmi dobře, když se podíváte, tak i v médiích bylo publikováno, že zadlužení občanů se zvedalo v posledním období, poměrně nezodpovědně si nabírali půjčky, měli další problémy. Myslím si, že to přináší své úspěchy. Je to projednáno i s předsedou příslušného výboru. Má to plnou podporu ze strany našich odborníků.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Pan kolega Dlouhý se přihlásil. Máte slovo, pane kolego.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Jenom jsem se chtěl zeptat, vůbec nic nemám proti občanským poradnám, naopak. Jenom jsem se chtěl zeptat, je to dar 1,6, čili to může schválit Rada. To bylo do dvou milionů. Nemůže? Dobře. Děkuji za vysvětlení.

Nám. Dolínek: Využiji přednostního práva a vystoupil bych. Jde o to, že to je dar a nemáme to jako dotaci. Podle předpisů musíme tuto darovací smlouvu zde hlasovat.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Martan.

P. Martan: Víte, že ODS má velmi blízko k sociální oblasti. Nicméně omluvte moji neznalost. Bohužel nevím, čím přesně se zabývají občanské poradny, jestli byste mi mohl dvěma větami říct, čím se zabývá, abychom věděli, na co dáváme dar. Děkuji.

Nám. Dolínek: Určitě. Tyto poradny, nebo za tyto peníze se může rozšiřovat kapacita, nebo udržovat ta, která se podařila ve dvou letech zvýšit, a také podpořit rozvoj kontaktních míst občanských poraden. Když se podíváte, např. tyto poradny jsou na Praze 1, 2, 3 a 12. Tam se snaží o to, aby to měli v centrálních částech, kde člověk přirozeně může projíždět, když jede za prací, nebo si vyřídit některé věci. Také je kontaktní místo na Praze 6 a na Praze 17, a v tuto chvíli tam probíhají preventivní semináře. Jinak jsou tam úvazky těch, co radí na místě. Ten člověk když přijde, ukáže smlouvu, oni potom pomáhají k osobním bankrotům apod.

V tuto chvíli samozřejmě jednáme i s další velmi unikátní poradnou, která v tuto chvíli pomáhá zase tam, kde banky označují, že tam dochází k bankrotů. Tato specializovaná poradna existuje a má velmi dobré výsledky. Snažíme se, aby toto preventivní prostředí existovalo.

Prim. Krnáčová: Ještě pan kolega Nacher.

P. Nacher: Já bych chtěl jenom doprovodit informace pana náměstka Dolínka o to, že skutečně ty poradny, mám s tím osobní zkušenost v tématu finanční gramotnost, mají nezastupitelnou roli už jenom proto, že oni skutečně jsou schopni klientům konkrétně sepsat, pomáhat, dělat takového průvodce v systému osobního bankrotu a insolvence, což dneska není úplně automatické. Zdůrazňuji, že zdarma.

Tato problematika se v posledních letech celkem rozšířila a rozšířila se i o to, že když se dneska podíváte na internet, tak těch různých poraden je celá řada, a já se setkávám s klienty, že oni pak nejsou schopni rozpoznat ty poradny, které z nich dále vysají ten zbytek peněz, které mají, od těch seriózních.

Celorepublikově skutečně seriózně fungují dvě, vím o dvou, a to je Asociace občanských poraden a Poradna při finanční tísni, a myslím si, že zejména v Praze, kde je míněno, že životní úroveň je vyšší a lidí, kteří potřebují v tomto poradit, včetně osobního bankrotu, je méně, tak naopak tady je to často horší. Já toto kvituji a podporuji a prosím o podporu napříč. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolega Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Chci se jenom zeptat, možná jsem to přeslechl, ale proč se vlastně žadatel neúčastní grantového řízení v oblasti sociální?

Nám. Dolínek: Oni se toho samozřejmě účastnili. Je několik služeb podle všech grantových propočetů, které máme, protože máme velmi objektivní, máme tam vyvážené cenové hladiny, tak se do toho úplně nevejdou. My tímto nad rámec toho, co oni poskytují, tímto darem umožňujeme rozšíření kapacit a více těch kapacit, aby mohli poskytovat Pražanům. To je vybraná politická podpora formou financí pro tuto cílovou skupinu, protože ve stávajícím grantovém řízení by nedosáhli na tuto částku v této výši. Proto je takto postupováno a není to vhodné podpořit z toho, co jsme schválili před chvílí. To je v zásadě hlavní důvod. Samozřejmě pan kolega Nacher je asi schopen ještě na toto odpovědět, protože tuto problematiku poslední dva roky řešit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo se už nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Myslím, že jste využil závěrečné slovo. Budeme hlasovat o tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Dále bych požádal o sloučení rozpravy k tiskům 5/1 – 5/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Nám. Dolínek: Děkuji. V případě Středního odborného učiliště gastronomie se jedná o rozšíření doplňkových činností a také o vymezení nemovitého majetku. V případě Karlínské obchodní akademie a Vyšší odborné školy se jedná o dvě nové věci. Jednak je to mimoškolní výchova a vzdělávání a provozování kulturních, vzdělávacích a dalších akcí, které jsou tam vyjmenovány. V případě Střední průmyslové školy potravinářských technologií v Podskalské dochází k tomu, aby mohl být využíván zkrácený název, a také k tomu, aby byl vymezen majetek ve vlastnictví zřizovatele, který předává dané organizaci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

5/1

Tisk Z - 4007

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Střední odborné učiliště gastronomie**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

5/2

Tisk Z - 4065

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Karlínská obchodní
akademie a vyšší odborná škola ekonomická**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Naposled hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

5/3

Tisk Z - 4083

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/92 ze dne 28. 5. 2015 k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola ekonomických studií a Střední průmyslová škola potravinářských technologií, Praha 2, Podskalská 10

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Pokračujeme.

6/1

Tisk Z - 4170

k navýšení investičních nákladů akce a na úpravu investičního rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. v kapitole 03 Doprava v roce 2016

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá navýšením investičních nákladů akce na úpravu investičního rozpočtu Dopravního podniku. Tímto tiskem navrhuji převedení schválené investiční dotace Dopravnímu podniku k úpravě rozpočtu investičních nákladů u akce číslo 42487 tramvajové trati Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec, kde dojde převodem z již schváleného investičního rozpočtu na rok 2016 akce číslo 42825. Tzn., že slučujeme dvě akce, které máme obsaženy v rozpočtu, tak aby měly jedno číslo a mohlo to být vedeno pod jedním investičním číslem. Jedná se tedy o toto prodlužování tramvaje. Nová tramvajová trať naplní požadavek, který je očekáván v této oblasti, a dojde k zkapacitnění dopravy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat, jak došlo k tomu, že to bylo původně rozdělené, proč to tak bylo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Důvod je poměrně jednoduchý, protože tam byla jedna investiční akce, která byla ještě převodem, a potom tam byla investiční akce pro letošní rok. Díky tomu to byla dvě čísla. Pro příště si musím dát větší pozor a konzultovat to lépe ještě s rozpočtem, abychom případně tyto duplicity již při tvorbě rozpočtu na další rok neměli uváděny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo využijete?

Nám. Dolínek: Ne, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl schválen.

Pokračujte, prosím.

**k navýšení celkových investičních nákladů a na úpravu investičního rozpočtu roku 2016
Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. v kapitole 03 Doprava**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká tramvajové trati, rekonstrukce v oblasti Vršovické, a týká se to především navýšení celkových investičních nákladů Dopravního podniku Prahy na akci číslo 42489. K navýšení celkových nákladů akce dojde převodem z již schváleného rozpočtu na rok 2016 na akci, která má jiné číslo, to je 42833, tzn., akce je etapizována. Nyní se dostáváme k třetí etapě.

Asi většina z vás se pohybovala v oblasti Vršovic a viděla, že některé etapy proběhly. Třetí bude probíhat v letošním roce.

Co by někoho mohlo zarazit, je, že tam figuruje zvýšení nákladů celé akce, což je asi dobré vysvětlit v tuto chvíli. Propočet stavby, který vznikl na základě zkušeností čerpání realizací z minulých let, byl na 207 mil. Kč. Tato částka je i v návrhu investice, zpracované v minulosti, jak to bylo připravováno. S tím, že v srpnu 2014 bylo ze strany Dopravního podniku žádáno o městskou dotaci na rok 2015 ve výši 199 mil., což je rozdíl, resp. tam mezi 207 a 199 mil. došlo k rozdílu, který Dopravní podnik uhradil ze svých prostředků, které měl k dispozici. V rozpočtu tedy byla částka, která byla přidělena, pouze 149 mil, která tam vznikla rozdílem peněz a očekávané investice.

Co je ale důležitější, že když byl potom zpracován položkový rozpočet a došlo k tomu, že byl odevzdán čistopis dokumentace pro provedení stavby, tak tam již došlo k tomu, že byly přepočítány veškeré položky na tyto tři aktivity, a tam došlo k tomu, že to bylo navýšeno na 286 mil., protože to je to, co bylo očekáváno potom při reálném propočtu. Celá akce naštěstí byla vysoutěžena o něco levněji, což bylo 277 mil., a bylo to podepsáno 8. září loňského roku. Staveniště bylo předáno během dalších 10 dnů.

Během těch dvou etap, co byly investovány, nebyly účtovány žádné vícepráce a nejsou očekávány žádné vícepráce. K finančnímu posunu došlo právě díky tomu, že propočet stavby a reálný položkový rozpočet potom upřesnil částku a soutěží se vysoutěžila o 10 mil. levnější částka, než byla očekávána položkovým rozpočtem. Nyní nebyly zatím na těchto dvou etapách, které již proběhly, žádné vícepráce. Nyní nás čeká třetí etapa, tj. Moskevská, Kodaňská, Bělocerkevská, a tam plánujeme, že by započala akce 27. února, tzn., nejbližší dny, a bude trvat do 11. dubna. Následně bude možné vyhodnotit konečné náklady stavby, kde přesně věřím, že když nebyly u dvou etap vícepráce, že i u té třetí etapy by k tomu nemuselo dojít.

Dále bych doporučil zmínit, že propočet byl projektantem vyřčen v době, kdy se ve stavebnictví konaly ještě dumpingové ceny, protože jak jistě víte, zvedají se nám v posledních letech i v této oblasti mírně ceny při soutěžích, protože stavebnictví je na mírném vzrůstu a ty firmy už nejdou tak moc pod cenu, jak šly, ale zase se nám díky soutěži podařilo, že se ukázalo, že nejsou vícepráce, takže to nikdo nepostřeloval a pak se nesnažil dohnat nějaké peníze navíc.

To jsou v tuto chvíli peníze, které již jsou vyhrazeny v rozpočtu. Sjednocujeme je do jedné akce, a zároveň jsem vám chtěl vysvětlit, jak se postupovalo ve vzniku cen a následně v jejich proplácení a v jejich čerpání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jestli to chápu správně, nejdřív proběhla soutěž už za cenu 200 mil. místo 150?

Nám. Dolínek: 286 mil.

P. Ferjenčík: Nerozumím tomu postupu, jak je možné, že nejdřív proběhne soutěž za nějakou částku, která je o 50 mil. vyšší, než kolik jsme na to chtěli dát, a až potom to schvalujeme.

Nám. Dolínek: Je to tak, že celá akce byla v propočtu stavby, což je dřív, než položkový rozpočet, podle tehdejších cen, jak to ve stavebnictví bylo, očekávána 207 mil. Následně došlo k tomu, že se udělal položkový rozpočet přesný, ten došel k částce 286 mil. na všechny etapy. Následně proběhla soutěž, v soutěži bylo konstatováno 277 mil. Musíme si uvědomit, že to nesoutěžila Praha, ale Dopravní podnik, který na to využil jak své zdroje, některé které zaplatil ze svého, což byla nějaká rozdílová částka, tak na to využil naše peníze, které získal, investiční dotaci od nás.

V tuto chvíli dáváme do pořádku dvě rozdílná čísla akcí, propojujeme, a nebyly dosud účtovány žádné vícepráce, takže z položkového rozpočtu se vysoutěžilo o 10 mil. levněji, a nyní tedy budeme ve třetí etapě realizovat poslední část, jak jsem říkal, Moskevská, Kodaňská, Bělocerkevská. Všechny postupy byly dodrženy, ale tím, že je to soutěž Dopravního podniku, což je akciová společnost oproti TSK, tak my zde nehlasujeme odůvodnění zakázky, protože oni využívají prostředky, které my jsme jim přidělili rozpočtem, které teď sjednocujeme do jednoho investičního čísla.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, ještě se chcete něco zeptat?

P. Ferjenčík: Jestli to správně chápu, to navýšení povede k tomu, že místo toho, aby to zaplatil Dopravní podnik ze své rezervy, my jim na to vlastně dáváme peníze z našeho rozpočtu. Protože oni museli formálně něco krýt ze svých vlastních zdrojů.

Nám. Dolínek: Jestli mohu po této technické stránce, mohu konstatovat, že se bavíme o penězích, které už jsme v rozpočtu kryli a používali, vyčlenili na tyto akce. My dneska nebereme peníze z jiných investičních akcí, ale jsou to peníze z očekávaných akcí, které byly. Nicméně Dopravní podnik se sám na tom podílel nějakou rozdílovou částkou, která tam vznikala v řádu milionů. To by mohl případně pan kolega dovyčíslit. Ale je to tak, že my jsme si to v rozpočtu určili.

Na druhou stranu samozřejmě drobnější úpravy, které v rozpočtu nemáme, Dopravní podnik zásadně, drobného investičního charakteru, hradí ze svého. Resp. z přiměřeného zisku, který tvoří na základě naší objednávky od ROPID.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, myslím, bylo vyčerpáno. Budeme tedy hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

7

Tisk Z - 4060

k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti

Nám. Dolínek: Děkuji. V dalším tisku máme smlouvy o zřízení služebnosti. Služebnost byla stanovena ve výši souhrnně 62 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

8/1

Tisk Z - 3929

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. Č. 1337/2 v kat. území Michle za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Rekonstrukce ul. Michelská

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk pojednává o nákupu drobného pozemku v Michli, abychom mohli rekonstruovat ulici Michelskou. Vypořádání stavby, která tam probíhá, rekonstrukce ulice Michelská. Cena 7100 Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

8/2

Tisk Z - 4110

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. Č. 1746/70 a parc. Č. 1746/71 v katastrálním území Ďáblice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá pozemky v Ďáblicích v souhrnné hodnotě 41,4 mil. Kč. Tyto pozemky se nachází pod mimoúrovňovou křižovatkou Liberecká, která je ve vlastnictví Prahy, a my tímto narovnááme majetkové vztahy na pozemcích, kde již je stavba umístěna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

8/3

Tisk Z - 3950

**k odůvodnění veřejné zakázky „Štěrboholská spojka - PHS –
Dolní Počernice č. akce 999325“**

Nám. Dolínek: Další tisk se týká odůvodnění zakázky Štěrboholská spojka, protihlukové stěny Dolní Počernice. Týká se to veřejné zakázky na Štěrboholské spojce v rámci akce plánovaná rekonstrukce celé protihlukové stěny, jak na severní, tak na jižní straně komunikace Štěrboholská. V úseku mezi čerpací stanicí Agip Štěrboholy jih a čerpací stanicí Agip Dolní Počernice sever. Stávající stěna bude v rámci rekonstrukce celkově demontována, nosné sloupy budou přibližně ze 40 % ponechány. Do nosného systému budou pak následně instalovány panely s vysokou mírou pohltivosti a v potřebné výšce.

Celková předpokládaná hodnota zakázky činí 80 mil. Kč bez DPH. Odůvodnění máte v příloze. Také tím pokračujeme v investicích, které do boje proti hluku investujeme. Myslím si, že v této oblasti asi většina z vás ví, že to hlukové zatížení z dopravy je poměrně velmi vysoké.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Profant.

P. Profant: Já jsem se chtěl zeptat, resp. jsem chtěl vytknout tomu tisku, že tu není položkový rozpočet, nebo aspoň nějaké rozpracování ceny třeba za kilometr, za metr, nebo tak, prostě je to 80 mil. na protihlukové stěny. Navíc se v tisku hovoří, že část se bude opravovat a část znova, takže si vůbec neumím představit, podle čeho bych měl zhodnotit, jestli je třeba ta cena přiměřená, nebo není.

Nám. Dolínek: Děkuji, přímo zareaguji. Samozřejmě cena nám vzejde ze soutěže. Uvidíme, za kolik to bude soutěženo. Nicméně pan ředitel vzadu sedí a vidí, že zašle položkový rozpočet panu zastupiteli bezesporu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Nemám tisk, vy jste říkal Agip, akorát že Agip je prodaný, je tam MOL.

Nám. Dolínek: Samozřejmě. Tady je vidět, jak dlouho na tisku usilovně pracujeme, že mezi tím se prodaly benzínky.

P. Bellu: Aby pak nedošlo k revokaci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Využijete posledního slova?

Nám. Dolínek: Ne, děkuji.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 12. Tisk byl přijat.

8/4

Tisk Z - 4044

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká schválení věcných břemen. Je to 43 smluv v celkové hodnotě 26 tisíc Kč.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. tisk byl přijat.
Ještě jeden

8/5

Tisk Z - 4163

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů
z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2016**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se týká odsouhlasení rozpočtového opatření ve výši 564 mil. Kč. Je to v oblasti operačního programu Praha – Konkurenceschopnost dle přílohy číslo 1 tohoto usnesení. V dalším bodě navrhuji k odsouhlasení převod prostředků ve výši 82,2 mil. Kč z rozpočtu jednotlivých akcí OPPK z roku 2015 na rok 2016 a dle přílohy číslo 2 tohoto usnesení. Po převodu do roku 2016 budou prostředky zčásti použity na plánované financování schválených projektů, které se neuskutečnilo v roce 2015. Další část bude v rezervě, která bude použita na proplacení dalších prostředků. Naší snahou je proplatit maximum možných prostředků ve prospěch těch, co realizovali jednotlivé projekty, nicméně za té podmínky, že je hlídána ochrana města, aby případně v následných auditech a dalších věcech nám nemohla vzniknout škoda.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Poprosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji a dovoluji, abych požádal paní náměstkyni o předložení tisku, který se týká poskytnutí účelové dotace.

Tisk Z - 4094**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016
MČ Praha – Zbraslav na úhradu bezdůvodného obohacení za využívání objektu MŠ
Matjuchinova**

Nám. Kislingerová: Dobrý večer, dámy a pánové. Dovolte, abych vás provedla čtyřmi tisky. První z tisků je Tisk Z – 4094. Chtěla bych na začátek objasnit podstatu celého tohoto tisku. Jedná se o tu skutečnost, že v roce 1948 byla na objekt mateřské školy Matjuchinova a přilehlé pozemky uvalena státní správa podle dekretu prezidenta ČR č. 5/1945. V roce 2010 byla národní správa zrušena a vlastníky objektu mateřské školy se stalo celkem 6 cizích státních příslušníků, kteří se několik let soudní cestou domáhali bezdůvodného obohacení za užívání objektu.

Rozsudek ze dne 7. 1. 2016 stanoví zaplacení bezdůvodného obohacení a nyní to číslo ve výši 3 066 500 Kč, a dále potom ukládá vyplacení úroků, které v tuto chvíli činí 616 tisíc Kč. Pokud sečteme tyto obě částky, jedná se o 3 682 500 Kč.

Tady bych chtěla zdůraznit, že MČ Praha – Zbraslav musí vyplatit tuto částku podle rozhodnutí soudu v relativně krátké době. Soud ukládá lhůtu do tří dnů, a navíc v době svého rozpočtového provizoria. A proto se obrací MČ Praha - Zbraslav na hl. m. Prahu se žádostí o poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016. Tady bych chtěla říct, že na základě jednání právě s touto městskou částí Praha – Zbraslav bylo dohodnuto a navrhuje se poskytnout městské části Praha – Zbraslav finanční výpomoc ve výši 50 % této částky, tj. 1 841 250 Kč.

Dámy a pánové, tolik ve stručnosti k MČ Praha – Zbraslav.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 1 Zdr.: 4. (Smích a pokřik v sále.)

Děkuji. Poprosil bych o zkontrolování vložení karty, zda je správně zasunuta samozřejmě. Děkuji. Tisk byl přijat.

Poprosím o další předklad. Děkuji.

Pro zápis. Paní primátorka v době hlasovala pro. A nyní poprosím paní profesorku.

Tisk Z - 4158**k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy
městským částem hl. m. Prahy**

Nám. Kislingerová: Děkuji za předvedený výkon paní primátorce a dovolte, abych přistoupila k předložení druhého tisku, kterým je tisk Z – 4158. Tento tisk je podstatou rozdělení rozpočtové rezervy ve výši 350 mil. Kč. Tady bych ráda připomněla, že usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 58 ze dne 19. 1. 2016 byla schválena pravidla pro poskytování dotací z této rezervy, a městské části byly vyzvány k předložení svých návrhů.

Tady bych chtěla uvést, že městské části v souladu se schválenými pravidly předložily požadavky na poskytnutí dotací a tady je zajímavé srovnání. Já jsem řekla, že rezerva byla vytvořena původně ve výši 350 mil. Kč a sešly se nám požadavky v celkové výši 1 124 482 tisíc. Vidíte, že to 3,2 krát překročilo vytvořenou rozpočtovou rezervu. Tudiž v rámci posuzování požadavku se dospělo k návrhu, aby byl posílen objem prostředků, určených na dotace pro městské části hl. m. Prahy o 80 tisíc snížením neúčelové investiční rezervy z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016.

Tady bych chtěla uvést pro toto auditorium, že bylo provedeno komplexní posouzení požadavku městských částí a předkládá se ZHMP návrh na poskytnutí účelových dotací městským částem v celkové výši 430 tisíc Kč s tím, že 415, ale to jsou ty řády, pardon, to už dělá ten pokročilý čas. Omluvte mě, prosím. Jedná se o 430 mil. Kč s tím, že 415 250 tisíc se navrhne poskytnout na financování investičních akcí v oblasti školství, to je stejný případ, jako to bylo v uplynulém období, kdy tyto prostředky byly směřovány především do oblasti školství, a chtěla bych říct, že jsme vycházeli především z požadavků, které jsme soustředili právě od městských částí. A dále potom 14 750 tisíc bylo určeno na pokrytí investičních požadavků v ostatních oblastech.

Z částky, určené pro oblast školství, bych vás ráda informovala, že do oblasti základních škol směřuje 320 mil. 350 tisíc Kč, a na mateřské školy je to částka 64 mil. 900 tisíc, a dále potom 29 mil. na smíšené základní a mateřské školy.

Jak už jsem řekla, tyto prostředky jsou směřovány především do oblasti školství, a ten důvod je prostý, že neustále dochází ke zvyšování počtu dětí a kapacita v těch školách není dostačující. Přehled všech městských částí se stručným zdůvodněním máte uvedený v příloze tohoto dokumentu. Snad možná jenom pro zajímavost bych ráda uvedla, že v roce 2015 hl. m. Praha poskytlo městským částem celkem 4 963 374 200 Kč a v roce 2016 po této korekci dochází k zvýšení na částku 5 474 112 700 Kč, takže bych tady ráda uvedla, že městské části meziročně dostávají o 10,3 % více než v předchozím roce.

Pokud by někoho zajímalo, jakým způsobem jsme postupovali při rozdělení této částky, tak bych ráda uvedla, že byla vytvořena pracovní skupina, která byla zastoupena panem náměstkem Dolínkem, paní radní Plamínkovou, paní ředitelkou Javornickou, panem Ing. Panešem a mnou, a zabývali jsme se především základními kritérii. Bylo by báječné, kdybychom měli nějaký vzoreček, který bychom mohli naplnit a který by nám univerzálně sloužil pro rozdělení, ale museli jsme použít pomocná kritéria, kdy se jednalo zejména o posouzení nejvyšší naléhavosti řešení. Dále potom, aby ty projekty nevyžadovaly rozsáhlé prostředky, a dále potom je to otázka připravenosti pro realizaci příslušné akce v roce 2016.

To byly hlavní momenty. Současně pro vaši informaci bych ráda uvedla také, že z celkového spektra požadavků, které jsme soustředili, a celkem jich bylo 101, tak bych ráda řekla, že bylo vyloučeno, resp. pro další jednání bylo určeno celkem 9 velkých projektů, kdy se jednalo o velké projekty budování základních škol, především v oblasti Prahy 11, Praha 22, Praha – Čakovice, Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Kolovraty, Šeberov, Újezd a Zličín, a chtěla bych pro toto auditorium sdělit, že tyto projekty budou řešeny samostatně, protože se jedná o velké finanční objemy, a také zasahují do několika časových období. Těm budeme věnovat pozornost určitě při dalších setkáních.

V tuto chvíli vám předkládám návrh, tak jak jej máte uvedený v příloze tohoto dokumentu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já mám prosbu, chápu, že ty projekty jsou potřeba, situace v řadě zvláště okrajových městských částí je dost tristní s těmi místy ve školách, takže my tento tisk podpoříme, ale uvítal bych, aby příště, až dostaneme tuto tabulku, kdyby mohl přibýt jeden sloupeček, a to nějaké základní odůvodnění, proč ta akce byla podpořena, případně zamítnuta, případně proč právě touto částkou, protože skutečně nedokážu posoudit, jestli to, že Čakovice dostanou jenom 7 mil., jestli má nějaké konkrétní odůvodnění, nebo to byl politický kompromis, a vážně bych uvítal velmi stručnou informaci, která z těch pomocných kritérií u škol rozhodla. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za tento námět. Určitě příště v tomto směru doplníme tuto informaci. Já bych jenom chtěla říct, že všechny žádosti byly posuzovány velice podrobně a samozřejmě že pracovní skupina měla podrobné informace pro své rozhodnutí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Ještě jednou dobrý den, spíš už večer. Mám doplnění a zároveň návrh. Už jsem na určitou nesrovnalost upozorňoval na finančním výboru, kdy jsem upozorňoval, že v bodě 32 tohoto usnesení, resp. tohoto návrhu u Prahy 18 leží podnět na kontrolním výboru, který se týká prý snad přímo tohoto dotačního titulu. Vzhledem k tomu, jaký je teď hon na politiky, kteří by eventuálně mohli rozhodnout nějak špatně, a vzhledem k tomu, že vím, že tento podnět je stále ještě v šetření, ale měl by být dořešen v nějaké relativně brzké době, bych si dovolil dát návrh, aby byl bod hlasován celý, vyjma tohoto bodu 32, v Praze 18 je to MŠ Veselská, s tím že bych potom požádal předkladatelku, jestli by mohla posléze, pokud to rozdělení projde, aby zařadila tuto dotační záležitost na pořad jednání Zastupitelstva ihned po zveřejněním výsledku projednání v kontrolním výboru.

Jenom ještě mám malé doplnění. Asi mě nikdo ani nebude obviňovat z nějaké antipatie vůči panu starostovi v Letňanech, byť vím, že některým zastupitelům přišel na dnešní jednání Zastupitelstva mail od pana starosty, na kterém informoval, že na jednání finančního výboru, a teď cituji, v pondělí 22. 2. zastupitel Ondřej Martan za ODS navrhol odebrání navržených 5 mil. Kč a přesunutí této částky ve prospěch MČ Praha 19. Určitě když se podíváte do zápisu, tak zjistíte, že návrh na odebrání finančních prostředků Praze 18 tam padl, ale nenavrhol jsem ho já a rozhodně jsem nenavrhol věc, že by se měla přesouvat Praze 19. To jenom na upřesnění.

Návrh ode mě, nevím, jestli to je přímo procedura, ale spíš je to možná protinávrh, který budu dávat, a to je, aby z Tisku Z – 4158 byl vyjmut bod 32 dotace pro Prahu 18, a tento byl následně předložen na některé z příštích jednání Zastupitelstva po projednání této problematiky v kontrolním výboru. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych paní primátorku, zda by mi udělila slovo.

Prim. Krnáčová: Samozřejmě, pane kolego, prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych odpovědět na dotaz, který zde zazněl ve věci kritérií. U těch kritérií především byla zohledňována demografie, počet odmítnutých žáků a další kritéria, jak už zde zaznělo. A pak bylo ještě zohledněno jedno důležité kritérium, a to, kolik celá investice má stát. V případě Čakovic se bavíme o jednom projektu zhruba o 60 mil., nicméně je to první z řady budov, které by měly vzniknout, souhrnná investice takřka 200 Kč. Víím, že paní starostka ze Slivence se neurazí, stejně jako pan starosta Žďárský, když řeknu, že chci právě kolegy uchránit těch peripetií, co oni si tady museli na měště vystát, aby dokončili své školy, a proto jsme se s kolegy dohodli, že jsem pověřen, abych do konce května zpracoval tisk, který se bude zabývat strategickými investicemi v oblasti školství, kde se starosty vyhodnotíme tyto projekty, které rasantně přesahují 40 – 50 mil. a dále. Navrheme investiční cestu, jak k tomu dospět, tak abychom jako město pro ně ty nemovitosti za jejich spolupráce a definování jejich potřeb mohli postavit a následně jim ty školy předat do správy, a oni už by potom byli vlastně zřizovatelé a využívali by tu nemovitost na svém území jako klasický majetek, který normálně využívají.

To je pro nás velmi důležité, že jsme říkali, že rozdělujeme 430 mil. Kdybychom někomu dali 50 mil., tak na x dalších projektů, které zvyšují kapacity o 20 – 30 dětí, už by se nedostalo. Radši jsme se rozhodli, že to chceme určit touto cestou.

Strategický rámec investic má pro nás ještě jednu věc. Jakmile bude přijat na jednání Rady, tak samozřejmě paní ředitelka Javornická bude mít, resp. paní náměstkyně, ale pro paní ředitelku Javornickou, která dělá ty základní rozvahy, bude mít rámec na další roky, kolik peněz z investic nebo vůbec rozpočtu automaticky bude vyblokováno na školské investice a budou nedotknutelné, protože budou v nějakém úkolu, což si myslíme, že je velmi zásadní.

A další věc, která je pro nás důležitá, že v případě, že ty školy nad těchto 50 mil. budeme stavět my, tak v ten okamžik je tam jasný transparentní dohled, protože odůvodnění té zakázky na výstavbu potom bude zde na Zastupitelstvu. Budeme vědět, do čeho investujeme, co tam bude, a samozřejmě se budeme držet nějakých standardů, které jsou za účelem kvalitní výuky, a ne přehnané stavby. Nemyslíme na objem, ale spíš na využití materiálu a další věci. To nás vedlo k tomuto návrhu.

Potom ještě drobnost. Já jsem dneska chtěl načítat v případě Zličína, MŠ v Hevlínské, aby částka z nuly byla zvýšena na 10 mil. Když se podíváte, Zličín, přestože je to dynamicky se rozvíjející městská část, možná více, než by si sami přáli, tak tam nemají uvolněné finanční prostředky žádné na školské potřeby, a s paní profesorkou jsme se ale dohodli, že teď během měsíce března prostudujeme projekt, podíváme se na zdrojové financování, protože Zličín tam má slíbeno nějaké příspěví od developerů také. Podíváme se na komplexnost možnosti výstavby této školky. Připravili bychom návrh, který bychom vám sem separátně přinesli do Zastupitelstva. Zličínu takto se zde zavazujeme, aby věděli, že takto to bude za nás řešeno poměrně rychle. Děkuji.

A nyní bych dal slovo paní předsedkyni Janderové.

P. Janderová: Navazuji na kolegu Martana, že na kontrolním výboru byly dva podněty z Prahy 18. Jeden podnět je vypořádán, a druhý podnět je v šetření. To, co říká kolega Martan, je tak, a zatím si vyžadujeme odborná stanoviska. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Chtěl jsem se právě zeptat Ondry Martana, co tam je za důvod toho odložení. Jsem z Letňan, takže mě to zajímalo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych jenom potvrdit, co říkal Ondřej Martan. On pouze na finančním výboru přednesl zprávu z kontrolního výboru a vůbec tam nezaznělo nic takového, že 5 mil. by se mělo přesunout na Prahu 19. Nechápu, kde pan starosta na tohle přišel. To si podle mě vyfabuloval.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové, navázal bych na své dva předcházející kolegy. Já bych se chtěl zeptat Ondry Martana, jsem z toho trochu zmaten. O co tam jde? Můžeš nám to nějak popsat? V konečném důsledku to znamená, že MČ Praha 18 by měla přijít o 5 mil. navrhovaných, a upřímně řečeno tady bylo naznačeno i z úst paní předsedkyně kontrolního výboru, že tam je nějaký problém, tak prosím, popište ho, co je důvodem toho, že by MČ Praha 18 měla přijít o navrhovaných 5 mil. Pardon, opět se tady vytváří nějaká mlha, tak jenom tu mlhu nějak rozptylte. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Přesné znění toho podání, které je na kontrolním výboru, protože je poměrně obsáhlé, by vám asi nejlépe řekla paní kolegyně Janderová, nicméně meritum věci, tak jak jsem s ním seznámen, je, že součástí toho oznámení je právě zpochybnění částky, za kterou by mělo být nakoupeno nebytové zařízení nebo nebytový prostor, které by mělo v budoucnu sloužit jako mateřská školka.

Netvrdím, že tomu tak je. Jenom říkám, že tento podnět je dán na kontrolní výbor a vzhledem k tomu, že je podán na kontrolní výbor, tak nedávám návrh, aby nebyla vyplacena částka MČ Praha 18, ale pouze do vyřešení, a protože vím, že kontrolní výbor funguje velmi efektivně, pouze do vyřešení a závěrečné zprávy, kdy nám kontrolní výbor jistě potvrdí, že je všechno v pořádku, tak bylo v tomto posečkáno. Troufnu si říct, je to to férový přístup, nejenom k městské části Praha 18, ale také ke všem zastupitelům ZHMP, protože kdyby nevěděli, že tento podnět je podán a náhodou by byl vyhodnocen negativně, myslím si, že by to mohlo zavdat příčinu k různým spekulacím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pro zápis bych chtěl uvést, že v 8.10 se omluvil na půl hodiny z jednání pan zastupitel Kubišta. Nyní pan zastupitel Hrabák.

P. Hrabák: Děkuji. Dobrý večer, dámy a pánové, chtěl bych pouze doplnit skutečnosti, které tady byly zmíněny, a to, že kontrolní výbor se zatím touto záležitostí nezabýval a nepřijal k tomu žádné stanovisko, nic takového. Nemyslím si, že bychom tady měli brát v úvahu nějaké domněnky nebo nějaké hypotézy, které nejsou ničím podložené, a myslím, že vždycky ten vztah města a městské části má fungovat na nějaké vzájemné důvěře a nikoli nedůvěře.

Proto si myslím, že bychom tuto připomínku neměli brát do úvahy a návrh, který byl předložen, podpořit v předloženém znění. Já ho podporuji tak, jak byl předložen. Pouze bych ještě doplnil tu skutečnost, co tady zmiňovala paní náměstkyně, že v té rozpočtové rezervě bylo určeno na městské části 350 mil. Ve skutečnosti tam původně bylo 200 mil., ale v prosinci došlo k situaci, kdy opoziční zastupitelé navýšili tuto rozpočtovou rezervu na 350 mil., a zároveň byla vytvořena ještě neúčelová investiční rezerva v určité částce, která se taktéž zapojuje do tohoto financování.

To jenom na doplnění. Jinak materiál jako celek podporuji. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Manhart.

P. Manhart: Omlouvám se, dámy a pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, Ondro, vážený pane starosto, ty pochybnosti jste nerozptýlil. Co se to tady rozehrává zase za hru? MČ Praha 18 na základě tvého návrhu má přijít o 5 mil. Prosím, vysvětlí kolegům zastupitelům, o co se tady jedná. Já tomu pořád nerozumím. Prosím, vysvětlete mi to někdo. Je nějaký podnět na kontrolním výboru, no tak ho pojd'me dostatečně vymezit, určit. To je takový problém, pane bože, to že někde něco je, no to je strašně hezké, ale pojd'me si o tom říct něco konkrétního. Co se to tady zase rozehrává za hru? Já jsem včera obdržel ten e-mail, seznámil jsem se s ním, a pro mě bylo poměrně zarážející, že představitel MČ Praha 18 v podstatě jde proti zájmům své městské části. Tak jenom, pojd'me si to popsat. Co je za tím? Co to je za hru? Jinak nevidím důvod, proč by toto se mělo vyjmout z usnesení a nehlasovat o tom dnes. Dejte nám vysvětlení, ať o tom můžeme nějak rozhodnout. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Já bych říkal to samé jinými slovy. Nerozumím tomu, že když tady někdo řekne nějakou domněnku, snad se tím nebudeme řídit, doufám aspoň. Doufám, doufám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Růžička.

P. Miloš Růžička: Měl bych dvě poznámky. Děkuji za slovo. Za prvé bych se chtěl zeptat paní předsedkyně Janderové, sdělila nám, že v této věci, která by měla být překážkou, překážkou pro vyplacení té dotace, že byly dány dva podněty, z toho jeden už byl vyřízen. Tak jestli by mohla říct, jakým způsobem by vyřízen, zda kladně ve prospěch stěžovatele, nebo naopak. Pak bychom polovičku toho problému měli rozptýlenou. To je jedna věc.

A za druhé přemýšlím nad tím, zda my vůbec musíme tady suplovat a vymýšlet nějaký mechanismus, co by se stalo, kdyby se stalo. Myslím si, že ta dotace nekončí tím, že je přidělena, ale má svůj průběh, je vyúčtována, a pokud v průběhu nastanou vážné překážky, pro které nebude možné, aby v Letňanech tato dotace byla čerpána, tak vyčerpana nebude a poté tedy ty prostředky zůstanou k dalšímu užití v rámci uvážení hl. m. Prahy.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Musím vyjádřit podiv nad tím, že když jsou zastupitelé informováni o tom, že k jednomu z bodů, o kterém mají hlasovat, je podán podnět na kontrolním výboru, tak že to berou jako nějakou hru. Myslím si, že pokud to někdo chce zpochybňovat, rozehrávat tady nějaké diskuse o tom, že je tam cosi podáno a jestli to, co tam je podáno, je dosti závažné na zpochybnění, nebo ne, tak spíš tohle je tvorba nějaké hry.

Já jsem pouze informoval Zastupitelstvo, zastupitelé byli seznámeni s tímto faktem, vědí, o čem hlasují. Paní předsedkyně kontrolního výboru pokud možno ještě zpřesní tu informaci. Samozřejmě je to na hlasování. Pokud se rozhodnete podpořit přidělení této dotace, tak jak třeba deklaroval pan kolega Hrabák, tak to prosím udělejte. Pokud stejně jako já budete vidět možnost, podpořit tu věc, jakmile bude vyřešena kontrolním výborem a spekulace o tom, že nechceme dát Letňanům peníze, to jsou spekulace opět pouze od pana kolegy Manharta, tak pokud to dopadne všechno v pořádku, tak necht' jsou Letňanům finance přiděleny. Přece na tom není nic špatného.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Já bych se zde chtěla ohradit. Děkuji kolegovi Hrabákovi, který je můj místopředseda, a ostatně sedí tady členové kontrolního výboru, tak velmi dobře vědí, jakým způsobem probíhají šetření jakéhokoli podnětu, který na kontrolní výbor přijde. A pokud tedy přijde podnět, týkající se majetkových záležitostí, tak ho automaticky postupujeme odboru majetku, tzn., Ing. Svobodovi.

Já samozřejmě nejsem připravena a netušila jsem, že se tady bude řešit Praha 18. Kdybych bývala tušila, tak bych pravděpodobně došla nahoru a ten podnět bych sem vzala. Ale opakuji, nemohu ho sem vzít, neboť je v šetření, a já netuším, jestli je oprávněný, nebo neoprávněný. V momentě uzavření projednáme kontrolním výborem a vydáme usnesení. To je běžný a standardní postup. A z mého pohledu mně je úplně jedno, jestli bude nebo nebude přidělena dotace.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych paní primátorku, zda by mi udělila slovo.

Prim. Krnáčová: S radostí. Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tomto bodě ještě považuji za nutné upozornit na jeden fakt, a ten je, že samozřejmě chápu městské části, že si volí jednodušší cestu, jak získávat peníze na školské projekty, a to je formou této dotace. Nicméně ve stejnou dobu máme nyní vypsány na mateřské školy evropské fondy, naše evropské fondy, a tam by to znamenalo nějaké papírování, tam by to znamenalo také potom dokládání a kontrola výběrových řízení a další věci, takže musím říct, že zatím jak vidíme příchozí žádosti, tak zdaleka nejsou tak masivní, jak to vypadá, když se žádá z této dotace. To je jednodušší pro městské části.

Já bych zde chtěl tedy vyzvat všechny kolegy, že kromě toho, že mají žádat na Ministerstvu školství, řada z městských částí to dělá, tak bych poprosil více se věnovat tomuto programu z ministerstva školství, a také se velmi věnovat penězům z Evropské unie, protože zde máme právě v jedné z prioritních os za tímto účelem, a bylo by dobré je vyčerpat nyní, když tak poptávka je největší. Když budeme teď čerpat málo, tak za prvé v roce 2018 nám můžou být zkráceny, a za druhé se nám může stát to další nepříjemné, a to je, že potom je budeme čerpat v době, kdy už ta poptávka v dané oblasti nebude tak silná.

Proto se dohodnu s odborem FON, že pro městské části připraví zase teď rychlý brief, který rozešlu, o tom, jak postupovat. Nabídneme případně i školení, protože chápeme, že pro starosty a městské části, především pro ty menší, je to poměrně náročné se zorientovat a řádně vyplnit všechny žádosti, ale poprosím vaši vstřícnost, abyste toto na svých městských částech také proklamovali a ve spolupráci se starosty použili zapojení i těchto peněz do realizace těchto projektů.

Děkuji, a protože to byl poslední příspěvek, v tuto chvíli uzavírám diskusi. Požádal bych paní předsedkyni návrhového výboru.

P. Veselá: Máme tu návrh člena Zastupitelstva pana Martana, kdy za prvé budeme hlasovat bod 32 z přílohy číslo 1 usnesení zvlášť, pane předsedající.

Nám. Dolínek: Děkuji. Má se hlasovat zvlášť řádek – bod 32.

Kdo je, prosím, pro, abychom hlasovali o bodu 32 přílohy zvlášť? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 11 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Ještě máme návrh na doplnění usnesení o bod: ukládá kontrolnímu výboru ZHMP informovat ZHMP o výsledku projednávání podnětů, týkajících se MČ Praha 18.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 20 Proti: 0 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

A nyní můžeme hlasovat o návrhu jako celku.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Než požádám o předklad dalšího tisku, chtěl bych omluvit pana zastupitele Humplíka od 20.30 do 21.30. Děkuji. Poprosím o další tisk.

11/1

Tisk Z - 4102

k návrhu úpravy v rámci schváleného rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dovolte, abych vás seznámila s dalším tiskem. Jedná se o technický tisk. Dovolte, abych vám představila podstatu. Jedná se o to, jakým způsobem bude upraven na základě vašeho rozhodnutí rozpočet hl. m. Prahy na rok 2016. Jedná se o dvě úpravy, a sice za prvé o navýšení rozpočtu příjmů hl. m. Prahy z částky původní 43 591 222 tisíc na částku – a teď abych to nespletla, pardon, ještě celý povel zpět.

Jedná se o navýšení této sumy 43 591 222 tisíc o 833 725 tisíc, a to jedná se o transfer z finančního vztahu státního rozpočtu, příspěvek na výkon státní správy. To je první položka, která nám zvyšuje příjmovou stranu, a dále potom se jedná o druhou položku, kdy MČ Praha 19 nám uhradila roční splátku návratné finanční výpomoci už v roce 2015, a jednalo se o částku 1 500 tisíc na základě smlouvy o návratné finanční výpomoci. To vlastně s touto částkou jsme počítali až v roce 2016, a oni nám ji vrátili již v roce 2015. Čili tím dochází ke korekci na té příjmové straně o tyto dvě položky.

V tuto chvíli můžeme říci, že po úpravě činí příjmová strana pro rok 2016 44 423 447 tisíc Kč, a výdajová strana 58 740 892 tisíc, čili celkově schodek je upraven na 14 000 317 445 Kč. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržených jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb., v období od 1. 10. 2015 do 31. 12. 2015

Nám. Kislingerová: Dovolte, abych vás seznámila s posledním tiskem. Jedná se o rozdělení výnosů, obdržených jako odvod z loterií, a tady bych vás ráda informovala, že za období od 1. 10. 2015 do 31. 12. 2015 hl. m. Praha z odvodů z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení získala příjem ve výši 164 839 926 Kč, a dále část dílčího odvodu z ostatních druhů loterií a podobných her ve výši 42 954 302 Kč, čili celkově ten výnos činil 207 794 246 Kč.

Tady bych vás ráda informovala o tom, že podstatou tohoto tisku je návrh na poskytnutí doplatku podílu městským částem na finančních prostředcích, obdržených právě z těchto odvodů z loterií a jiných technických zařízení, a podstatou toho je, že vlastně jednotlivé městské části získávají roční limit ve výši 300 mil., schválený ZHMP č. 21/3 ze dne 29. 11. 2012.

To, co je pro nás klíčové a co bych tady ráda zdůraznila, je, že k dnešnímu dni již městské části obdržely prostředky ve výši 276 056 tisíc Kč. Proto k dofinancování zbývá 23 944 tisíc. Čili to je částka, o kterou se v tuto chvíli jedná.

No a nyní dovolte, abych vás informovala ještě o tom, jakým způsobem by tyto prostředky měly být rozděleny, čili navrhuje se ve smyslu schválených pravidel, aby 25 % z uvedené částky, tj. 5 986 tisíc bylo určeno na podporu činnosti nestátních neziskových organizací, působících na území městských částí hl. m. Prahy, které zajišťují dlouhodobě organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích, tj. první část. Druhá část ve výši shodné, tj. 25 %, čili opět se jedná o 5 986 tisíc Kč, se jedná o finanční prostředky, určené na sport. A protože zatím jsme se bavili o částce 50 %, čili nám ještě zbývá dalších 50 %, čili o 11 972 tisíc, a tyto prostředky jsou určeny na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast.

Ještě poslední dodatek, který je pro nás podstatný, a sice procento, kterým se jednotlivé městské části podílejí na příslušném odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení, se stanoví obdobně, jako v předcházejícím období, a to je důležitá změna, ke které došlo vlastně v posledním období, a sice že došlo ke změně, a sice v tuto chvíli budeme tyto prostředky rozdělovat podle počtu obyvatel jednotlivých městských částí k celkovému počtu obyvatel v hl. m. Praze. Tento způsob rozdělení byl konstatován, jenom pro připomenutí, usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 2458 ze dne 13. 10. 2015.

Tam potom vidíte v tabulce, jak jednotlivé městské části tyto prostředky budou do svých rozpočtů mít zahrnuty. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Hezký večer.

Nám. Dolínek: Nyní požádám kolegu Lacka o další předklady. Prosím, pane kolego, váš první tisk.

Tisk Z - 3910**k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně příslušných pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové. První tisk Z – 3910, jedná se o návrh prodeje technologického funkčního celku V jezírkách č. p. 1538 – 1543 v k. ú. Chodov, který byl zařazen do druhé vlny etapy prodeje. Tyto bytové domy byly zkolaudovány již v roce 1978. V tomto technologickém funkčním celku je celkem 210 bytů a 8 nebytových prostor a celková prodejní cena je 167 820 tisíc.

Je potřeba říct, že konkrétně u těchto bytových domů je technický stav velmi žalostný, potřebuje komplexní rekonstrukci jak střešního pláště, obvodového pláště, tak i rozvodů. Pokud jste si to někdo počítali, odpovídá tomu cena, která je samozřejmě nižší, protože tam budou v budoucnu vynaložené nutné náklady bytového družstva, které v tom bude muset dále bydlet. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Briardová.

P. Briardová: Chtěla bych znovu připomenout, že sice jak říká pan radní, v žalostném stavu, ale přesto byty prodáváme, zbavujeme se. Možná 210 těch, kteří si ty byty koupí, budou šťastni a budou do toho investovat, ale my získáme 167 mil. a dáme je na účet. Dáme je do fondu, předpokládám, rozvoje sociálního bydlení. Ale moje otázka je, kdy budeme my uvažovat o tom, jak z toho účtu začneme čerpat, protože každý ví, že nechat ležet peníze na účtu není zrovna hospodárné.

Ráda bych se zeptala pana radního, kdy by mohl předložit nějaký projekt toho, jak se z toho fondu budou stavět byty nebo stavět nějaké domy sociálního účelu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi a požádám pana kolegu o závěrečné slovo.

P. Lacko: Děkuji za tuto otázku. Tak v současné době, jenom shrnu v pár bodech, je na účtu fondu sociálního bydlení 1,7 mld. Zatím byly soustředěny reakce na využití těchto prostředků, které se aktuálně zapracovávají do té metodiky čerpání. Předpokládané zahájení čerpání tohoto fondu předpokládáme 2. čtvrtletí roku 2016, s tím že stále se při té metodice vychází vlastně z dohodnutého rámce poměru čerpání 85 % na obnovu stávajícího fondu a výstavby a 15 % na sociální zařízení a služby. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Poprosím o další tisk.

13/1

Tisk Z - 3802

k návrhu na úplatný převod podílu id. 2/7 pozemku parc. č. 2316/4, podílu id. 2/7 pozemku parc. č. 2316/9, pozemku parc. č. 2309/1, pozemku parc. č. 2309/2 a podílu id. 2/7 pozemku parc. č. 2316/1, vše v k. ú. Vršovice

P. Lacko: Další tisk, který předkládám, je tisk Z – 3802. V tomto tisku se jedná o úplatný převod zastavěných pozemků a souvisejících pozemků, které tvoří se zastavěnými pozemky funkční celek. Vše je v k. ú. Vršovice. Byty byly již převedeny do osobního vlastnictví. Záměr prodeje předmětných pozemků a podílů nebylo možno realizovat dříve, a to z důvodu uplatňování restitučních nároků. V současné době jsou již pozemky majetkově vypořádány, proto je to předkládáno nyní. Jinak o to bylo samozřejmě požádáno v souladu s tehdejšími usnesením ZHMP, kdy výstavba, provedená nebo zkolaudovaná do roku 1991, si bytová družstva žádala o související pozemky a pozemky, které byly zastavěny. Cena stanovená je 56 892 Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Poprosím další tisk.

13/2

Tisk Z - 4136

návrh na přidělení dotací projektům přihlášeným do Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast adiktologických služeb pro městské části v roce 2016

P. Lacko: Další tisk – 4136, předmětem tohoto tisku je přidělení dotací na podporu zajištění adiktologických služeb v městských částech hl. m. Prahy. Grantový program hl. m. Prahy pro oblast adiktologických služeb pro městské části pro rok 2016 je v souladu se schválenými dokumenty protidrogové politiky hl. m. Prahy. Tyto grantové programy byly doporučeny grantovou komisí a celkem pro 18 městských částí bylo přiděleno nebo je navrhováno přidělení částky 871 tisíc. Je to zhruba 71 % požadavku. Celkový požadavek byl 1,2 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Poprosím další tisk.

13/3

Tisk Z - 4134

návrh na přidělení dotací projektům přihlášeným do Grantového programu hlavního města Prahy pro oblast adiktologických služeb pro rok 2016

P. Lacko: Poslední tisk, který dnes předkládám, Tisk Z – 4124, se opět týká grantového programu v oblasti adiktologických služeb. Tentokrát jsou to granty, přidělené přímo pro neziskové organizace, pracující pro hl. m. Prahu. Celkově v tomto programu byla doporučena ke schválení částka 6,939 mil. Kč. I tyto granty byly doporučeny grantovou komisí. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechám hlasovat.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Vážení kolegové, určitě máte pro Radu pochopení, že přeruším jednání do 20.55 hodin. Potom budeme pokračovat velkým blokem majetku a dalšími radními. 20.55 hodin budeme pokračovat. Využijte to, prosím, na krátké občerstvení, protože nás potom čeká rychlý sled hlasování, tak abyste byli všichni přítomni. Děkuji.

P. Lacko: Také děkuji.

(Jednání přerušeno 20.43 – 20.59 hodin.)

Nám. Dolínek: Prosím pana kolegu, aby začal s předkladem. Prosím.

P. Hadrava: Dobrý večer, dámy a pánové, mám před sebou 30 tisků pro vás připravených. Doufám, že to bude rychlejší. První tisk je

14

Tisk Z - 4014

k návrhu na uznání vl. práva k pozemku parc. č. 1917 k. ú. Michle

Jedná se o mimosoudní vyřešení věci s majitelem pozemku, 22 m², kde jim vrátíme částku nepromlčeného nájemného 5 278 Kč a navzájem si vypořádáme soudní výlohy.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Nechal bych hlasovat.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.
Nyní další tisk, prosím.

15

Tisk Z - 4129

k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebnosti

P. Hadrava: Požádal bych, aby nás tady bylo víc. Pořadové číslo 15, číslo tisku Z – 4129. Je to návrh na uzavření smluv k zřízení služebnosti. Jedná se o 33 smluv.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Poprosím další tisk.

16

Tisk Z - 4150

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 4, Praha 7 a Praha 18 - MČ Praha 4 (pozemek v k. ú. Michle)
-MČ Praha 7 (pozemek v k. ú. Bubeneč a pozemek v k. ú. Holešovice)
-MČ Praha 18 (pozemky v k. ú. Letňany)**

P. Hadrava: Další tisk je pořadové číslo 16, číslo tisku Z – 4150. Je to svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí. Jedná se o Prahu 4, Prahu 7 a Prahu 18.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.
Další tisk.

17

Tisk Z - 4130

k návrhu obecné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 7 (nebytové jednotky sloužící jako kryty CO) a k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy se sídlem na adrese Kunderatka 19, 180 00 Praha 8

P. Hadrava: Je to odejmutí správy svěřených věcí. Jedná se o Prahu 7, je to 16 nebytových prostor, které slouží jako úkryty CO. Současně s tím je změna zřizovací listiny, vše do Správy služeb hl. m. Prahy. Účinnost bude od 1. 1. 2017.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.
Budeme nyní slučovat diskusi?

P. Hadrava: Ano, budeme. Žádám o sloučení diskuse pořadové číslo 18/1 – 18/8 (správně 18/7).

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 1.

Prosím o společný přednes ke všem tiskům.

P. Hadrava: V tomto případě se jedná o tisky, kde je úplatné nabytí pozemků. V prvním případě je to úplatné nabytí pozemku v k. ú. Troja, potom je to v Ďáblicích, beru to rychleji, abychom to někam pohnuli. Pak je to pochopitelně nabytí pozemků od firmy Kavalen Krutec, nabytí pozemků státního statku Jeneč, nabytí pozemků chodníků u Quadria, nabytí pozemků od firmy Finep v Chuchli a dále potom je to nabytí Danvit Reality.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, uzavírám diskusi. (Dotaz ze sálu.)

P. Hadrava: Pardon, jeden jsem stáhl, omlouvám se.

Nám. Dolínek: Které je číslo tisku, který je stažen, prosím?

P. Hadrava: 18/8. Poslední. Omlouvám se.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tisk Z – 3953 byl stažen na začátku dnešního jednání. Nyní pakliže se nikdo nepřihlásil do diskuse, uzavírám diskusi a budeme hlasovat postupně jednotlivé tisky.

18/1

Tisk Z - 3835

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. Č. 1276 o výměře 290 m² k. ú. Troja

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh byl přijat.

Další tisk je

18/2

Tisk Z - 4061

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 194/46 a 194/53 k. ú. Ďáblice

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 12. Návrh byl přijat.

Další tisk je

18/3

Tisk Z - 3981

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1470/1 a parc. č. 1470/5 v k. ú. Radotín do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 11. Návrh byl přijat.

Další tisk je

18/4

Tisk Z - 3962

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu id. 34/40 pozemků parc. č. 55,
parc. č. 56, parc. č. 57, parc. č. 62/1, parc. č. 62/116, parc. č. 63, parc. č. 64/1, parc. č.
64/2, parc. č. 65, parc. č. 66, parc. č. 67, parc. č. 68, parc. č. 69, parc. č. 70, parc. č. 71,
parc. č. 72, parc. č. 73 v k. ú. Vokovice z vlastnictví společnosti KAVALEN Krutec s.r.o.
do vlastnictví hl. m. Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Návrh byl přijat.

Další tisk je

18/5

Tisk Z - 4075

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4/3, parc. č. 20, parc. č. 21/2, parc. č. 24/1,
parc. č. 37/2, parc. č. 45/2, parc. č. 45/3, parc. č. 107/2, parc. č. 136/4, parc. č. 136/5, parc.
č. 172/2, parc. č. 184/2, parc. č. 184/3, parc. č. 194/3, parc. č. 211/3, parc. č. 212/1, parc. č.
290/2, parc. č. 290/3, parc. č. 290/4, parc. č. 297/1, parc. č. 348/5, parc. č. 370/2, parc. č.
382/9, parc. č. 382/10, parc. č. 382/11, 382/24, 398/2, parc. č. 398/3 a parc. č. 398/4 v k. ú.
Královice a pozemků parc. č. 1218/1, parc. č. 1275/14, 1275/15, 1275/16, parc. č. 1275/17
a parc. č. 1275/19 v k. ú. Háje z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s
majetkem státu má Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci do vlastnictví hl. m.
Prahy**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Další tisk je

18/6

Tisk Z - 4040

**k návrhu na úplatné nabytí komunikací, chodníků a pojezdových ploch kolem objektu a
pro stavbu „QUADRIO“ z vlastnictví CPI Národní, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy za
smluvní cenu 10.000,- Kč, a úplatné nabytí veřejného osvětlení z vlastnictví CPI
Národní, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy za smluvní cenu 10.000,- Kč**

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 2 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

A nyní máme tisk

18/7

Tisk Z - 4101

k návrhu na revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 7/53 ze dne 28. 5. 2015 k návrhu na úplatné nabytí komunikací, chodníků, veřejných parkovacích stání, veřejné zeleně a veřejného osvětlení, kanalizační stoky DN 300 a DN 400, vodovodního řadu DN 150 na pozemcích parc. č. 991/15, parc. č. 991/169 a parc. č. 991/298, parc. č. 991/7, parc. č. 991/8, parc. č. 991/12, parc. č. 991/130 a parc. č. 996 k. ú. Velká Chuchle a pozemků parc. č. 540/5, parc. č. 541/5, parc. č. 991/15, parc. č. 991/169 a parc. č. 991/298 k. ú. Velká Chuchle z vlastnictví FINEP Chuchle a.s. se sídlem Václavské náměstí 846/1, Praha 1, IČO: 265 11 754 do vlastnictví hlavního města Prahy za ujednanou kupní cenu ve výši 10.000,- Kč a uzavření darovací smlouvy na finanční dar ve výši 10.000,- Kč

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

18/8

Tisk Z - 3953

STAŽEN

Nám. Dolínek: Nyní hlasujeme další tisky.

P. Hadrava: Žádám o sloučení rozpravy 19/1 (správně 19/2) – 19/5. Tisk 19/6 je zase stažen.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro sloučení rozpravy? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Poprosím o úvodní slovo.

P. Hadrava: Zde se jedná o bezúplatné nabytí, v prvním případě v tisku Z – 4079 je to v k. ú. Benice, Dolní Měcholupy, Dubeč, Horní Počernice, Hostivař. V dalším Tisku Z – 4080 jsou to Hrdlořezy, Kralovice, Kunratice, Lahovice, Pitkovice, Řeporyje, Stodůlky. V tisku Z – 4081 jsou to Štěrboholy, Třeboradice, Uhříněves, Újezd, Vinoř a Vysočany a Tisk Z – 4016 je to nabytí od Central Group.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, budeme tedy hlasovat. První tisk, který hlasujeme, je

19/1

Tisk Z - 4019

bod je již obsažen v bodu č. 19/5 pod číslem tisku Z - 4016

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 12. (Zmatečné)

Nám. Dolínek: Další tisk, který hlasujeme, je

19/2

Tisk Z - 4079

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Benice, Dolní Měcholupy, Dubeč, Horní Počernice a Hostivař z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Další tisk je

19/3

Tisk Z - 4080

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hrdlořezy, Královice, Kunratice, Lahovice, Pitkovice, Řeporyje a Stodůlky z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Další tisk je

19/4

Tisk Z - 4081

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Štěrboholy, Třeboradice, Uhříněves, Újezd, Vinoř a Vysočany z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme tisk

19/5

Tisk Z - 4016

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářských děl, komunikací a pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

19/6

Tisk Z - 4120

STAŽEN

Nám. Dolínek: A nyní máme před sebou body v pořadovém čísle 20/1 – 20/15. Může být, pane předkladateli, sloučena rozprava? Ano. Nechám tedy hlasovat o procedurálním návrhu na sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Poprosím tedy o úvodní slovo.

P. Hadrava: Zde se jedná o úplatné převody z majetku hl. m. Prahy do určitých subjektů. V prvním případě se jedná o převod plynárenského zařízení na Praze 1 – Hradčany pro Plynárenskou Distribuční. V dalším případě se jedná o převod 9 m² v Záběhlicích. Postupně budu říkat, v Hodkovicích je to 6 m², dále je to v k. ú. Braníku, následně v k. ú. Michle, následně v k. ú. Záběhlice, znovu zde máme Záběhlice, je to 18 m², pak zde máme Nusle, dále potom Michle, Hostivař, Veleslavín, Smíchov, Záběhlice, Záběhlice a naposledy Troja. Vždy toto bylo odsouhlaseno majetkovou komisí Rady hl. m. Prahy. V posledním případě i výborem pro správu majetku a majetkových podílů.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. První tisk je

20/1

Tisk Z - 4049

k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení v ul. Ke Hradu – 1. Etapa, Praha, Malá Strana, Hradčany a v ul. Nerudova – větev A – 2. Etapa, Praha 1, Malá Strana, Hradčany z vlastnictví hl. města Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuční a.s., člen koncernu Pražská Plynárenská, a.s. za cenu ve výši 6.823.075,- Kč včetně DPH

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/2

Tisk Z - 3866

k návrhu na úplatný převod pozemku 2490/6 v k. ú. Záběhlice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/3

Tisk Z - 3823

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 357/2 v k. ú. Hodkovičky o výměře 6 m²

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/4

Tisk Z - 3839

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2121/10 v k. ú. Braník

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/5

Tisk Z - 3837

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 582/4 v k. ú. Michle, obec Praha, o
výměře 55 m²**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/6

Tisk Z - 3728

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2848/880 a 2848/882, oba v k. ú. Záběhlice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/7

Tisk Z - 3858

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2225/101 v k. ú. Záběhlice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/8

Tisk Z - 3827

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 17 o výměře 105 m² v k. ú. Nusle

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 4 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

20/9

Tisk Z - 3838

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 854/3 v k. ú. Michle, obec Praha o
výměře 11 m²**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk

20/10

Tisk Z - 3855

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2581/12 o výměře 43 m² v k. ú. Hostivař

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk

20/11

Tisk Z - 3913

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 615/1 k. ú. Velešlavín

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk

20/12

Tisk Z - 3590

k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 4261/178 o celkové výměře 504 m² v k. ú. Smíchov vlastníkům sousedících pozemků a staveb

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 16. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk

20/13

Tisk Z - 3844

k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 3047/66 v k. ú. Záběhlice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní máme tisk

20/14

Tisk Z - 3853

k návrhu na úplatný převod částí pozemku 3047/60 v k. ú. Záběhlice

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Nyní poslední tisk

20/15

Tisk Z - 3974

**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 1/2 pozemku parc. č. 1424/1
k. ú. Troja**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Zeptal bych se kolegů ze zázemí Magistrátu, jestli jsme nějaký tisk neopomněli v celé sérii pana Hadravy. Vše bylo schváleno. Děkuji. Děkuji za předklady.

P. Hadrava: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosil bych paní kolegyni Plamínkovou o její tisky. První se týká Ďáblic. Prosím, paní kolegyně.

21

Tisk Z - 3805

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1646/32 a parc. č. 1646/33
v k. ú. Ďáblice do vlastnictví hlavního města Prahy**

P. Plamínková: Děkuji. Tisk Z-3805 se týká návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice pro stavbu TV Ďáblice, etapa 002 Komunikace – druhá část.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 14. Tisk byl přijat.

Poprosím další tisk.

22

Tisk Z - 3967

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy hl. m. Prahy

P. Plamínková: Děkuji. Další tisk se týká zřizovací listiny příspěvkové organizace Lesy HMP. tam jde především o koncentraci – pozici krajského koordinátora environmentálního vzdělávání výchovy a osvěty. V současné době je tato pozice zřízena na Lesích HMP, ale vzhledem k tomu, že Lesy jsou zároveň jedním ze středisek ekologické výchovy, tak chceme, aby pozici koordinátora měl Magistrát HMP, a Lesy by byly vlastně jedním z těch středisek. Je to takové logičtější.

Dále jsou v návrhu nové zřizovací listiny upřesněny nějaké formulace týkající se činnosti organizace ve vztahu k zřizovateli v oblasti správy zvláště chráněných území a je tam aktualizováno vymezení nemovitého majetku zřizovatele.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

Prosím další tisk.

P. Plamínková: Děkuji. Prosila bych o sloučenou rozpravu k tiskům Z-3907A a Z-3876.

Nám. Dolínek: Ano. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr. 1. Návrh byl přijat.
Prosím o úvodní slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Oba tyto tisky se týkají stavby č. 8548 Kanalizační sběrač H – prodloužení do Běchovic, etapa 0001, stoka H1 Dolnopočernická, část 02 Nad Rybníkem. V prvním tisku jde o odůvodnění té veřejné zakázky a ve druhém tisku o originární nabytí.

V tom prvním tisku prosím, jestli byste si mohli opravit, protože tam omylem zůstalo, že zadavatel požaduje, aby průměrný roční počet zaměstnanců dodavatele činil minimálně 20 osob, ale má tam být 30 osob. Je to z důvodů technický. Jde v podstatě o důlní dílo a technické důvody by vám vysvětlil zde přítomný pan ředitel Prajer, pokud byste o to měli zájem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi k těmto dvěma bodům. Uzavírám diskusi. Takže je tam napsáno v podmínkách 30 osob. Děkuji. S tímto vědomím budeme o tisku hlasovat.

23

Tisk Z - 3907A

**k odůvodnění veřejné zakázky odboru OSI MHMP na stavební práce –
stavba č. 8548 Kanalizační sběrač H – prodloužení
do Běchovic, etapa 0001 Stoka H1 Dolnopočernická, část 02 Nad Rybníkem**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme k tisku 3907A.
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.
Máme zde tisk druhý, a to 3873, originární nabytí.

24

Tisk Z - 3873

**k návrhu na schválení originárního nabytí vlastnického práva k nemovitosti
do majetku hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky na stavební práce
stavba č. 8548 Kanalizační sběrač H - prodloužení do Běchovic,
etapa 0001 Stoka H1 Dolnopočernická, část 02 Nad Rybníkem**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.
Děkuji za předklady kolegyni Plamínkové.

Nám. Dolínek: Nyní poprosím pana předsedu Novotného o předklad jeho tisku.

25/1
Tisk Z- 4211
k problematice Výstaviště Praha

P. Novotný: Hezký dobrý večer vespolek. Na úvod bych chtěl poděkovat všem, kteří podpořili můj tisk, aby byl zařazen. Po pravdě řečeno silně jste mě tím překvapili a nezbylo mi, než ten tisk napsat. Že je tak tlustý, neděste se, prosím. Podstatou, to co jsem zplodil, jsou první tři stránky. Zbytek je kopie přílohy k usnesení, které bylo přijato před dvěma lety.

Kdo z vás jste měli chuť a zájem, mohli jste si to aspoň listnout. Jinak to usnesení je samozřejmě k dispozici na stránkách města a tedy lze se s ním seznámit kdykoliv jindy.

Když se zastavím u té přílohy, tak ta byla součástí usnesení 35/8, které bylo přijato 27. února roku 2014, tedy za dva dny mu budou dva roky. Je to materiál, který v podstatě stanoví koncepci budoucího využití Výstaviště Praha. Znovu mám potřebu zdůraznit, je to usnesení Zastupitelstva, je platné. Nic na tom nemění skutečnost, že mezitím se Zastupitelstvo přerodilo do jiné sestavy, prostě je platné.

Kdybych měl shrnout děje předchozích let, tak znovu zopakuji. Předchozímu Zastupitelstvu se podařilo zbavit Výstaviště všelijakých zátěží. Za první zátěže smluvní. Nikoliv bez obětí zbavili jsme se smlouvy s Inchebou. Podařilo se nám vypořádat se s pojišťovnami za vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce a na to konto do městského rozpočtu získat 280 milionů. Konec konců se nám podařilo v Zastupitelstvu schválit koncepci. Mám potřebu zdůraznit, že za nějakých 15 let předtím se vlastně nikdy žádná koncepce v Zastupitelstvu, pokud jde o Výstaviště, neschválila. Tato se schválila docela masivní většinou asi dvou třetin tehdejších hlasů – tuším 41 bylo pro v 63členném Zastupitelstvu. A tedy jsme pro současnou reprezentaci vytvořili relativně dosti komfortní situaci.

Nejsou tam smluvní bloky. To, co překáželo rekonstrukci Výstaviště, je uvolněno, neblokuje nadále a není. Vytvořili jsme finanční základnu, ze které Výstaviště lze rekonstruovat. A konec konců je tady schválená koncepce. Je tedy na čem pokračovat. Proč se tak vlastně neděje, je mi záhadou, protože mám-li tak komfortní situaci a upřímně tak vděčnou příležitost, jako je Výstaviště, tak mi prostě přijde škoda, že za celou dobu, tedy za ten rok a čtvrt pokud já vím, jediné, co se hmatatelně na Výstavišti stalo, bylo, že se zrekonstruovaly dva vodotrysky před vchodem. Uznáte všichni, že to nejde do podstaty věci, že je tam potřeba něco jiného.

Jak už jsem dopoledne říkal, doslechl jsem se, že se schází jakási komise, která má na starosti Výstaviště. To mě zajímalo, tak jsem si rozkliknul komise Rady a s překvapením jsem zjistil, že Rada zřídila 41 komisí – to je celkem dost – na všechna možná témata, ale že žádná komise Rady na téma Výstaviště neexistuje, a že pokud se tedy někdo v této věci schází, tak bez toho, že by to bylo jakkoliv formalizováno, že by ti, kteří se scházejí, měli jakoukoliv odpovědnost za věc, a s vysokou mírou pravděpodobnosti bez respektu ke skutečnosti, že existuje schválené usnesení stanovící koncepci Výstaviště.

Protože jsem se tomu věnoval, mám dost přesnou představu, jaký má být postup prací na Výstavišti. Bohužel jsou tam vniveč všechny sítě, co jich je. Nechci malovat čerta na zeď, ale měli bychom si připustit, kdyby tam přišel první důkladnější bezpečák, který by zkontroloval rozvody čehokoliv, tak by Výstaviště prostě zavřel. Doufám, že mě teď žádní bezpečáci neposlouchají. Čili jsem si jist, že nejdřív mají přijít na řadu sítě na Výstavišti. Následně musí pravděpodobně dojít k rozhodnutí o Křížíkových pavilonech, zda mají být uchovány a v tom případě zrekonstruovány. Tím vytvořit jaksi zásobní prostředí, kde se dají konat akce, výstavy a veletrhy, a následně postoupit k vyhořelému levému křídlu Průmyslového paláce.

Průmyslový palác je symbolem Výstaviště. Když si představíme Výstaviště, všichni myslíme Průmyslový palác a všichni víme, že vyhořel před osmi lety. A veřejnost a obyvatelé prostě očekávají, že to levé křídlo Průmyslového paláce bude rekonstruováno do původní podoby s přihlédnutím k dnešním stavebním standardům. Proto se nikdo nemůže divit, že když jsem si přečetl v novinách, že na místě levého křídla bude postavena montovaná hala – montovaná hala, tedy provizorium, ale provizorium za téměř sto milionů. Provizorium za sto milionů tam není na roček, na dva. Provizorium tohoto druhu tam bude dvacet let. Tak prostě jsem si jist, že tím nikdo veřejnost neosloví. Znovu říkám, já se vlastně divím, je-li taková komfortní situace, že to jde, je-li bezesporu vděčné zrekonstruovat levé křídlo Průmyslového paláce a takhle v září roku 2018 se k tomu zrekonstruovanému křídlu Průmyslového paláce přijít vyfotit a říct „To jsem dělal já, volte mě zas.“ – to je nasnadě, tak já nevycházím z údivu, že někoho může napadnout na místě vyhořelého levého křídla stavět montovanou halu.

Ten, kdo za věc nese odpovědnost, je bezesporu Rada. A ta Rada je v dvojjediném postavení. Za prvé jako Rada HMP prostě naplňuje platná usnesení Zastupitelstva, a tady to platné usnesení Zastupitelstva má a má v tom smyslu činit. A za druhé proto, že jsme správcem, provozovatelem, nájemcem Výstaviště učinili akciovou společností Rozvojové projekty Praha, která je stoprocentně vlastněnou akciovou společností hlavního města Prahy. Tak tatáž Rada je valnou hromadou té akciové společnosti. A tedy to je druhý směr, kudy má a může prosazovat svůj vliv na to, aby se Výstaviště uvedlo do stavu, který bude důstojný toho areálu v souladu s platným usnesením Zastupitelstva, s platnou koncepcí jeho rozvoje.

Obávám se, že se tak neděje ani v jednom z těchto směrů. Obávám se, že marníme čas a že to, co by se na Výstavišti dít mohlo ve smyslu jeho zlepšení, tak se nějak rozměšuje v takovém podivuhodném tápání. Ale v každém případě musím se znovu vrátit k tomu symbolu Výstaviště, totiž Průmyslovému paláci. Jeho dostavba je jakýmsi symbolem, že tam musíme pokračovat. Argumentace na téma, že tam bude montovaná hala, kterou čteme v novinách, že ta montovaná hala tam bude po jistou nespécifikovanou dobu, a až přestane být potřeba, tak se přesune někde jinam na jiné místo, aby suplovala nedostatek výstavních ploch, je podle mého hlubokého přesvědčení lichá. Za prvé proto, že veřejnost čeká něco jiného. Za druhé proto, že Výstaviště netrpí nedostatkem výstavních ploch.

Když trochu odbočím, tak mám potřebu říct, že obor výstavnictví prostě poklesá obecně ve světě, v Praze zvláště, protože v Praze nám vznikla dvě výstaviště. Ta výstaviště si konkurují, v podstatě si navzájem berou veletrhy, a objektivní potřeba nějaké montované haly za sto milionů na Výstavišti není ani teď, ani potom. Mimochodem ilustrace toho, že obor výstavnictví poklesá – abychom nechodili pro příklady daleko, tak je například v Brně. Kdo z vás se o ten obor trochu zajímá, tak ví, že v Brně se už několikrát rok nekoná Autosalon, což je bezesporu atraktivní akce, ale přesto se nekoná. Prostě nenachází se dostatek vystavovatelů. To bych řekl, že je snad nejvíce ilustrativní v tomto oboru, kam věci směřují.

Mám za to, že kromě toho, že Rada příliš nečiní, takže ten neutěšený stav Výstaviště je způsoben kromě jiného nekompetencí představenstva Rozvojových projektů. Neměl jsem tu cest s panem předsedou představenstva – pokud já vím, tak je to jakýsi pan Kala. Čtu-li jeho vyjádření, mám za to, že jsou nekompetentní a dokonalé, neznalé v této oblasti. A tedy smysl celého materiálu je v tom, že konstatuje: máme tady koncepci, měli bychom ji naplňovat, Rada je za to zodpovědná, Rada je za to zodpovědná dvojím způsobem – za prvé jako Rada jako taková, za druhé jako valná hromada Rozvojových projektů. Jako valná hromada Rozvojových projektů by zřejmě měla usoudit, jestli jsou vůbec Rozvojové projekty dobře a kompetentně vedeny. A my jako Zastupitelstvo bychom se o věc měli zajímat a tudíž Radě ukládáme, aby nás o věci informovala, jak naplňuje platnou koncepci, a aby nás o věci informovala z obou svých pohledů do 30. 6. tohoto roku.

Děkuji vám za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji za úvodní slovo k tomuto tisku. Bylo to 14 minut, abys nemusel kontrolovat hodinky.

Nyní otevírám rozpravu. Pan radní Wolf je první přihlášený do diskuse.

P. Wolf: Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo za sebe. Myslím, že 30. 6. je zbytečné a myslím, že všechny otázky zodpovíme.

Co se týká Výstaviště, možná začnu tou historií. Ona není totiž tak úplně pravda, že Výstaviště není zasmluvněno. Pokud dobře vím, a myslím, že to víte i ostatní zastupitelé, tak poté, co jsme se – a to všechna čest předchozímu vedení města – rozloučili s Inchebou jako správcem Výstaviště, tak aktuálně má Incheba pro rok 2015, 2016, 2017, 2018 ještě stále 125 výstavních dní v roce. Kdyby to bylo jenom 125 dnů, tak je to celkem jednoduché. Oni ovšem z logických důvodů si vybírají ten nejlukrativnější čas pro výstavnictví, což znamená duben – květen a září – říjen. Tím bohatě naplní to, co oni chtěli, a kvalitní prostory pro výstavu a akce pořádané Rozvojovými projekty Praha moc tohoto času nezbývá. To abychom si řekli ty věci, jak jsou.

Co se týká rekonstrukce – dostavba levého křídla Průmyslového paláce, je to vcelku jednoduché. Možná že jsme měli dávat více informací o tom, v jakém je stavu pohyb prací. Jinak zde mohu říci – mimochodem se s tímto tiskem ztotožňuji a budu rád, když ho podpoříte, protože to, co teď řeknu, přesně naplňuje to, co je v koncepci z 27. února 2014. Levé křídlo aktuálně je ve stavu, kdy probíhá veřejná zakázka na zhotovitele projektové dokumentace ve všech stupních. Aktuálně bylo dokončeno první kolo kvalifikace. Tedy už zbývá jenom to druhé. Předpokládám, že zhruba v druhé polovině března letošního roku, tedy za 14 dnů, tři neděle bude Radě předložen tisk na vyloučení uchazečů z důvodu nesplnění kvalifikace. Poté bude dán tisk se zakázkou na druhé kolo, to je na již předložený výběr nabídek na zhotovení.

Tedy předpokládám, že zhruba do května, června letošního roku budeme mít vysoutěženého zhotovitele dostavby levého křídla Průmyslového paláce. Je to přesně tak, jak byla nastavena koncepce, jak byl nastaven harmonogram. Možná zde došlo k malému skluzu zhruba tři, čtyři měsíce. Může to být dlouhá doba, ovšem v procesu vyhořelého křídla po osmi letech ty tři měsíce není tak stěžejní časový propad. Toto má na starosti majetek.

Stejně tak aktuálně se soutěží projektová dokumentace na kompletní rekonstrukci sítí na Výstavišti, která jak předpokládám, bude hotová zhruba do září letošního roku. Věřím, že i dříve, ale radši si dávám rezervu. Poté, co bude, tak stejně jako dostavba levého křídla bude připravená rekonstrukce všech sítí na Výstavišti.

Co se týká těch pěti zón, které jsou na Výstavišti, tedy zóna kultura, zóna open air, zóna zábava, zóna relax a zóna sport tak, jak byly v únoru 2014 nastaveny, tak budou i plněny. Takže dochází k malým změnám, což je asi z logiky věci, ale zásadní pojetí, tak jak bylo nastaveno Institutem plánování a rozvoje města Prahy, bude dodrženo.

To asi tak za mne. Jinak samozřejmě můžu zodpovědět další otázky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Bříza.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Jenom využiji příležitosti a navážu na pondělní výbor pro sport, kde jsme se právě zabývali zónou pět. Bohužel jsem netušil, že za námi sedí paní z ČTK, takže do dvou hodin z toho vylezl článek, který měl headline, že Bříza chce zbourat sportovní halu. Ještě navíc v tom textu byl pomíchán nejenom Bříza s kolegou Březinou, takže z toho vznikl trochu takový mišmaš. A možná právě využiji toho, že dnes o tom mluvíme, abych informoval Zastupitelstvo trochu i o genezi a případné budoucnosti.

Za prvé hl. město Praha v roce 2010 vypsalu zakázku na studii ohledně rekonstrukce sportovní haly, která byla postavena v roce 1962, a začíná být na kraji své životnosti. Ta studie probíhala několik let a v podstatě konstatovala, že hala je v havarijním stavu a její rekonstrukce by byla tak složitá a tak finančně náročná, že je v podstatě hala nerekonstruovatelná. Tudíž se začala hledat jiná řešení a v rámci této studie byla navržena hala na 10 000 diváků, která v tom procesu obdržela již kladné vyjádření EIA. Nicméně je tam zásadní problém nebo asi dva zásadní problémy, ten první je parkoviště, které zároveň mělo obstarávat celý prostor Výstaviště, a to je na pozemku Pražské teplárenské. I když hlavní město Praha nebo Zastupitelstvo HMP v roce 2008 přijalo tehdejší usnesení, že tento pozemek vykoupí, nedošlo k tomu a pravděpodobně k tomu velmi těžce dojde v příštích letech. Tím pádem je to celé ÚR de facto zablokováno a nedá se s ním dále pracovat.

Druhý limitní faktor je samozřejmě cena, protože bourat celou halu a stavět novou halu na 10 000 diváků při dnešní ekonomické situaci a nákladech více než miliarda korun začalo být také samozřejmě bezvýhodné. To znamená, že vznikl nový záměr na nahrazení této staré arény multifunkčním sportovním centrem mládeže hlavního města Prahy. Vše je v souladu s tímto tlustým materiálem, o kterém mluvil pan kolega Novotný, se schválenou koncepcí Výstaviště. V podstatě je to geneze pěti let, kdy jsme se k něčemu dostávali přes dvě komise Výstaviště, jednání s Inchebou, ukončení smlouvy atd.

Jen bych chtěl informovat, že se nejedná o bourání haly, ale o výstavbu multifunkčního sportovního centra. Myslím, že všichni chtějí mít vůli komunikovat a komunikujeme na úrovni IPRu, Rozvojových projektů Praha, Prahy 7, výboru jak pro sport, tak samozřejmě výboru pro majetek. Věřím, že v příštích měsících dojde ke shodě tak, aby zóna pět, která je pravděpodobně nejdál v plánování, komunikovala, mluvila infrastrukturně i se zbytkem Výstaviště. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Grabein Procházka.

P. Grabein Procházka: Přeji příjemný večer všem v sále. Pokusím se být stručný, i když na některé věci musím samozřejmě reagovat. Už na podzim v roce 2012 jsem předkládal tehdy radnímu panu Novotnému návrh, jak postupovat s Výstavištěm a s Kongresovým centrem, protože jsem vždycky předpokládal, že tyto dvě majetkové účasti města by se měly řešit společně. V té koncepci tehdy mimo jiné byl i nějaký návrh na to, jak postupovat v otázce smluv. A musím tady z tohoto místa poděkovat, že tehdy se panu Novotnému a tehdejší Radě podařilo zbavit město jednak krajně nevýhodné smlouvě s Inchebou, protože když se tam podíváte po těch několika letech, kdy tam Incheba působila, a v povinnosti, kterou tam měla zainventovat, v jakém stavu ten areál byl převzat, tak je to brownfield a je to skutečně tragédie.

Druhá věc – otázka levého křídla, otázka Průmyslového paláce. Opět kdybyste se podívali na předcházející projekt, na investici téměř 2,5 miliardy, zase si myslím, že by to jedině rozvoj Výstaviště na několik let zdrtilo. Ta investice byla přehnaná.

Poté došlo k tomu, že skutečně byla vypracována studie. Já jsem tehdy ještě ne z politické, ale z byznysové sféry měl možnost se na té studii podílet. Ta studie měla za úkol jenom udělat jakýsi první výkop toho, že měla říct, co na 40 hektarech tohoto území rozvojového úžasného v Praze by mělo do budoucna vzniknout. Bylo rozděleno na pět zón a byly tam dány některé limity. Jeden z těch limitů bylo například to, že se nesmí zbourat stávající sportovní hala. Jeden z limitů bylo, že levé křídlo se má dostavět v původním tvaru. A možná těch limitů tam bylo ještě několik.

To, co ta studie už potom nestihla udělat a byl to jakýsi následný krok, bylo to, že měla podle mého projít ještě jakousi finanční analýzou celého toho území tak, aby se zmapoval stav jednotlivých budov a případně se udělal nějaký finanční odhad na případné rekonstrukce, na případné bourání nebo na případné nové stavby. Zjednodušeně řečeno měl vzniknout generel, který ale nevznikl. Ten generel by měl za úkol říct tři věci: co na Výstavišti má zůstat, co se na Výstavišti má zbourat, co se na Výstavišti má opravit, v jakém čase a za jaké peníze.

Vzhledem k tomu, že tento koncept nevznikl, tak docházelo k tomu, že tam postupně se řešily jednotlivé věci, ale nikoli v rámci jakési koncepce, ale – řekl bych – velice nahodile. Poté co Rozvojové projekty jako stoprocentně vlastněná společnost města převzala správu – a já tady zopakuji, jenom správu toho Výstaviště, nikoliv že by měla mít na starosti nějaký rozvoj nebo podobně, tak jsme se dostali k tomu, že bylo v první fázi velice složité vůbec dostat tady z odboru majetku na stůl všechny věci, které na Výstavišti byly rozpracovány, abychom zjistili, v jakém stavu projektových příprav, případně úvah o tom, jak s některými objekty a s některými částmi Výstaviště bude do budoucna naloženo, tak to jsme vůbec neměli šanci získat.

Proto jsme začali vyvíjet iniciativu v tom smyslu, aby se jasně vymezily kompetence mezi odborem majetku, mezi Rozvojovými projekty a mezi jednotlivými nájemci na Výstavišti. A samozřejmě jsme požádali o spolupráci i IPR v tom, aby připravil digitální generel Výstaviště, který by nám umožnil v současné době přesně zaktualizovat stav všech aktivit na Výstavišti, tak abychom od určitého okamžiku se odrazili a mohli si naplánovat všechny aktivity s tím spojené.

Musím zde pochválit radu, protože v posledních řekněme týdnech nám v tomto výrazně pomohla a po několika měsících, zhruba třech čtyřech, jsme ve fázi, kdy budou dořešeny tyto kompetence, kdy jsme se domluvili s IPRem na vypracování generelu a kdy Vašek tady zmínil komisi. Ona to není komise. Ona vznikla jenom jakási pracovní skupina, která by teď měla dát jakýsi harmonogram a start těmto projektům a těmto krokům, o kterých jsem zde hovořil. Konec konců jsme si domluvili, že pracovní skupina bude proměnlivá podle toho, která část Výstaviště se zrovna bude probírat. Na začátku by ta skupina měla odstartovat jakýsi celkový koncept a celkové základní kroky a harmonogram všech prací.

Poslední dvě věci, které bych k tomu ještě chtěl říct. Levé křídlo je příběh, protože samozřejmě kdybychom dneska měli na stole časový harmonogram dostavby levého křídla – jenom upozorňuji, že levé křídlo nikdy nedostaví v původní podobě. 99 % architektů vám řekne, že umí dneska postavit gotický kostel tak, jak byl v 16. století a není to pro ně problém, nicméně stavbu, a propros prozatímní, protože levé křídlo Průmyslového paláce bylo původně stavěno jako prozatímní stavba, tak přesně v těch technologiích, v materiálech atd. už nikdy nikdo nepostaví. To znamená, bude to replika. Tato replika bude stát odhadem k miliardě korun, a když se podíváte na centrální část a pravou část Průmyslového paláce, která zůstala, tak počítejme s dalšími minimálně 300 miliony korun na to, aby byla uvedena do nějakého stavu.

To znamená, tato investice bude odhadem někde mezi jednou až jednou a půl miliardou korun, bude trvat řádově pět až osm let a ještě to není úplně jisté, protože samozřejmě kolem toho vzniknou různá odvolání apod. To znamená, kdyby toto bylo na stole, tak potom se může i také hovořit o tom, co je výhodnější, jestli tam ponechat ten roztrhaný stan, který už tam nějakou dobu je a jestli tedy od té doby vyhoření budeme neustále v provizoriu stanu a jestli ten stan je lepší než jakási, a teď já tomu nebudu říkat ani montovaná, ani dočasná, ani provizorní stavba, ale prostě s dnešními technologiemi něco, co nebude za 100, ale co bude třeba za 20 za 30 milionů, co bude za tři roky návratné, co pomůže udržet výstavnictví na Výstavišti, protože není pravda to, že by výstavy nefungovaly. Jsou typy výstav, které jsou, a prostor výstaviště je pro ně optimální. To, že bychom chtěli vyklidit pole panu Sehnalovi tak, aby nám přetahoval výstavy z Výstaviště do Letňan a abychom nějakým způsobem toto místo konkurenčně se nesnažili zachránit, tak to si myslíme, že je chyba. Z tohoto důvodu vznikla i myšlenka toho, aby se období, než bude skutečně dán jasný harmonogram a schválena koncepce dostavby levého křídla, tak aby tam nestál roztrhaný stan, kdy dneska už výstaváři chodí a samozřejmě si velice stěžují, chtějí snížit cenu anebo opravdu chtějí z Výstaviště odejít.

Z tohoto důvodu já bych byl pro to, jestliže tady i pan Wolf mluví o tom, jak jsou daleko projektové přípravy atd., tak aby skutečně byl potom schválen závazně materiál, který řekne: Ano, město má 1,5 mld., město ví, že to bude do pěti, do osmi, do tří let postaveno a město má přesný harmonogram a záruku toho, že to tak skutečně bude. Ale to tady není. Proto řešíme jakousi provizorní situaci ve stavu, kdy tyto záležitosti kolem levého křídla zde nejsou.

Poslední věc, kterou bych tady chtěl zmínit, je – tady bylo zmíněno jméno pana Kaly. Musím říct, že ho znám rok jako předsedu představenstva a musím se za něj maximálně postavit, protože ten rok provedl Rozvojové projekty na Výstavišti určitě nelehkým obdobím. Nejenom tím, že se muselo převzít Výstaviště ve stavu, v jakém bylo, a konec konců kdo se tam půjdete podívat, tak se o tom můžete přesvědčit sám; nejenom že jsme se museli vypořádat s mnoha problémy v samotné společnosti Rozvojové projekty a.s., která nejen že na sobě měla navěšeny aktivity typu Vidoule nedořešené a jiné, tak už jenom tímto projít nebylo jednoduché a dnes můžeme říct, že tato společnost je o tyto záležitosti očištěna a může se stoprocentně věnovat pouze jedné aktivitě, a to je Výstaviště. Jestliže je nějaká kritika, zde byla zmíněna přímo s jeho jménem, tak v tom případě je nejlépe mu dát asi prostor, aby byl schopen sám na tuto výtku reagovat, a konec konců potom si každý může udělat jakousi představu o tom, jestli on je dostatečně kompetentní, nebo ne. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji panu zastupiteli Grabeinovi Procházkovi, protože odpověděl na spoustu věcí, na které jsem se chtěl zeptat, takže pokud pan radní potvrdí údaje, které tady zazněly a které jsou třeba pro mě důležité, úplně ty základní věci typu: bude tam stát budova, která bude aspoň rámcově podobná nebo pokud možno co nejlépe vypadat stejně jako to druhé křídlo a bude to stát asi do 1,5 mld., korun, tak já si myslím, že bychom měli tu částku na dostavbu vyhradit a dostavět to druhé křídlo co nejdříve.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo. Co se týká otázky zastupitele pana Michálka, tak křídlo i dle památkářů musí být v podstatě replika, to znamená i nýtovaná stavba. Bavíme se o skeletu. Něco jiného – z logických důvodů, je 21. století – bude vevnitř. Takže ta stavba, já to tady asi nebudu déle rozepisovat nebo se o ní rozpovídávat, kdykoliv můžete přijít do kanceláře a já vám ukážu komukoliv, jak to asi bude vypadat. Zkrátím to.

A druhá otázka byla na finance. Rozpočet – aktuálně město počítá s 1,5 mld., která je vinkulována, ale je to na revitalizaci Výstaviště jako takového. Sice zde byla částka 1,5 – 2 mld. na dostavbu levého křídla. Uvidíme, jak to je. Projekt, který aktuálně je postaven, počítá s částkou zhruba 800 mil. Kč, tak jak je stavěn nebo jak je namalován. Je otázka, co je reálné a co není reálné, protože je asi dneska nasnadě, že levé křídlo bude velké, a jestli tam chceme dělat třeba dvě tři akce, tak musíme vymyslet způsob, jak tam ty dvě tři akce dělat najednou, aby se navzájem nerušily apod. To ještě může zasáhnout do rozpočtu, ale v té podobě, jak je dnes namalován, je to zhruba 700 až 800 mil. Kč.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já si myslím, že debata ukazuje na bolestný stav, který v daném případě existuje. Mám pocit, že v tomto případě jde o jednosměrnou ulici. Nebo jinak, společný jmenovatel toho stavu, který se tak často v dnešní době opakuje, je, že soukromé firmy z tohoto veřejného majetku měly zisky a náklady v daném případě teď vyjdou na nás. Stav, který tady byl řečen kolegou Novotným jednak o rozvodech, jednak samozřejmě o řešení vyhořelého křídla, jenom ukazuje na tom i to, že tedy 125 dní tam stále v nejlepších momentech užívá Výstaviště Incheba. To jenom potvrzuje to, co říkám. A já si myslím, že bychom měli změnit tento dosavadní trend a jaksí vzít to do vlastních rukou a vytvářet podmínky k tomu, aby výstaviště se zvedalo nejenom majetkově, ale aby bylo schopno se uživit a ne, abychom živili soukromé firmy. Tak to je poznámka, která myslím ukazuje to, kam jsme se dostali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Uzavírám diskusi. Pan předkladatel chce závěrečné slovo. Prosím.

P. Novotný: Děkuji. Pokusím se o tentokrát stručné – ano, Albert Kubišta říká velmi stručné – závěrečné slovo, ale přesto si ho nenechám ujít.

Za prvé jsem vás chtěl všechny poprosit, jestli byste pro to hlasovali, protože konec konců ten materiál neříká nic jiného, než že žádáme radu, aby nás informovala, jak na tom pracuje. Vidíme, že názory se různí. Hovoříme o tom, že levé křídlo může stát 1,5 mld. nebo 800 mil. nebo tam třeba nemusí být replika levého křídla a že tam může být montovaná hala atd. Názory se prostě různí. Asi by bylo správné, aby nám někdo řekl, jak to je.

Pokud jde o můj názor na věc, já si myslím, že to levé křídlo velmi závisí na tom, jaký se mu dá obsah odvisle od toho, jak moc bude multifunkční a jak moc bude nabašené technologiemi, tak prostě bude drahé. Ta cena evidentně může oscilovat mezi 600 mil. a 1,5 mld., to prostě závisí, ale právě proto by bylo dobře, aby nás rada o věci informovala, k čemu to tedy vlastně směřuje.

Pokud jde o poznámku pana Hrůzy, tak k tomu ještě něco musím říct. Prostě jste vedle. Incheba je tam nájemcem, platí za to, já nevím, 10 milionů nebo kolik. Průměrná cena za metr čtvereční kryté výstavní plochy a den se v Praze pohybuje od 1 koruny do 30 korun. Ta jedna koruna – a tenduje to k té nízké ceně, prostě proto, že bohužel dvě výstaviště v Praze si konkurují. Všimněte si prosím, když je v Holešovicích výstava Motocykl, tak je v Letňanech výstava Motoshow, berou si navzájem vystavovatele, ničí si navzájem ceny místo toho, aby uzavřeli rozumnou kartelovou dohodu, tak se ničí, tím pádem ceny výstavní plochy v Praze jsou vepsí. Čili tam byla u nájemní smlouvy s Inchebou dosažena cena zhruba 10 korun za metr čtvereční a den kryté výstavní plochy. Popravdě řečeno jsem zvědav, jestli až uplynou ty čtyři roky, vlastně už jenom tři, kdy tam Incheba působí, zda někdo této ceny vůbec bude schopen dosáhnout. Tak to jenom k panu Hrůzovi.

Mám za to, že je rozumné chtít po radě zprávu, že je rozumné chtít po radě zprávu do června, nestavět ji před nějaké extrémní termíny, protože evidentně se tyto věci musí usadit, rada si musí ujasnit, jakým způsobem bude na výstavišti pokračovat, a rád bych vás všechny požádal, jestli byste souhlasili s předmětným usnesením, protože pak se přestaneme potácet v extrémních a v nejistotách, co stojí 600 mil. nebo 1,5 mld., a budeme mít jistotu.

Na závěr bych chtěl říct, že když s tím nebudete souhlasit, tak mně je to jedno, protože si vezmu příklad z pana kolegy Haramula a předložím to příště zas a další měsíc zas a tak stále, dokud to neschválíte. Děkuji vám. (Oživení v sále.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Já si neodpustím jednu poznámku. Víte, jak tady u Libeňáku vážím každou korunu a já tady slyším 600 nebo 1,6 mld. Ono to tam nějak bude. Tak to jenom mě fascinuje, jak se takhle dokážeme vejít do této stavby. Nicméně má návrhový výbor nějaký návrh? Návrhový výbor nemá, takže máte předloženo usnesení pana předkladatele v podobě, ve které bylo, to znamená, že za prvé konstatujeme, za druhé ukládáme a ukládáme radě s termíny k 30. 6.

Prosím, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 1. Návrh byl přijat.

(Předkladatel: Děkuji. Potlesk.) Třeba se dozvíme tu cenu někdy.

A nyní poprosím pana kolegu Wolfa.

P. Wolf: Teď si mikrofon vyměníme a máme zde tisk

25

Tisk Z - 4131

**k návrhu na přidělení grantů v oblasti podpory sportů a tělovýchovy na rok 2016 v programech III.A.1., III.B.1, III.C.1.
a grantů v oblasti podpory projektů v rámci titulu Evropské hlavní město sportu 2016 v programech I., II.1., III.1.**

P. Wolf: Jedná se o dva projekty – jeden jsou Celoměstské programy podpory tělovýchovy a sportu na letošní rok a druhý je Podpora hlavního evropského města sportu roku 2016. V prvním případě se bavíme o třech dotačních programech, a to v celkové výši 37 700 000,- Kč, v druhém případě, tedy v případě Prahy – Evropského hlavního města sportu se bavíme o částce 15 493 000,- Kč. Všechny granty jsou schváleny samozřejmě grantovou komisí, následně byly přijaty výborem, následně byly přijaty radou hl. m. Prahy tak, jak jsou zde předloženy.

Nám. Dolínek: Děkuji a otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan zastupitel Hruza. Požádám paní náměstkyni, aby na chvíli převzala řízení schůze. Děkuji.

P. Hrůza: Já v tomto případě vystupuji jménem klubu KSČM. Jsem jaksi zmocněn zde říci, že bohužel se dostáváme do situace, do problémů i nadále, že kupříkladu se nedostaneme k materiálům, které jsou na výboru pro sport a volný čas projednávány. Týká se to i tohoto tisku a je to samozřejmě porušení politických dohod, na základě kterých posléze byl upraven jednací řád výborů Zastupitelstva hl. m. Prahy, zejména tedy článku 3 odst. 5, kde se jednoznačně uvádí, že předseda výboru ve spolupráci s tajemníkem výboru zajišťuje zveřejnění materiálů pro konkrétní jednání výboru na internetové stránce hl. m. Prahy, a teď podtrhuji, a jejich rozeslání všem členům daného výboru a dále všem klubům členů zastupitelstva, které nemají v daném výboru ani jednoho člena, pokud o to požádají. Tak já chci zdůraznit, že klub KSČM o to požádal, v daném případě materiál nedostal. Nedostal ho ani kolega Prokeš, který tam chodí, nedostal ho ani klub, tj. tajemnice atd. atd. Myslím si, že pan předseda Ing. Lébl by mohl v tomto směru zjednat pořádek. My samozřejmě bychom velmi rádi reagovali konkrétně na tento tisk, protože samozřejmě podpora sportu patří i k našim prioritám, nicméně bohužel jsme se k tomu dostali relativně pozdě a nejsme schopni řadu věcí jaksi si probrat.

Čili já bych do budoucna prosil, abychom předešli těmto, bych řekl, poněkud trapným situacím, když už nechci říci diskriminačním. Řekněme, že je to nějaké hluboké nedorozumění, které v nějaké míře pokračuje, aby příslušní činitelé dohlédli na to, aby se to již do budoucna neopakovalo. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji a dávám slovo panu Ing. Léblvi.

P. Lébl: Dobrý večer, dámy a pánové. Já bych nejdříve chtěl nahlásit střet zájmů. Jsem členem Českého volejbalového svazu, České basketbalové federace a TJ ABC Braník. A teď bych vás rád informoval, že na svém jednání výbor pro sport a volný čas dne 16. února projednal návrhy na přidělení grantů v oblasti sportu pro rok 2016 v předložených programech a doporučuje zastupitelstvu tyto návrhy schválit.

Ted' ke kritice, která tady zazněla ze strany KSČM. Musím říct, že výbor projednal materiály okamžitě, kdy je dostal schváleny od rady hl. m. Prahy. Asi jste si všimli, že předložený návrh je ze 16. 2. a výbor se sešel hned dvě hodiny po skončení rady, tudíž my jsme neměli schválené materiály k dispozici a projednali jsme je okamžitě poté, co jsme je obdrželi. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan Petr Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní předsedající. Já se obávám, že pan kolega Lébl rozpoutal teď vlnu formálnosti, která musí přijít s nahlášením střetu zájmů. My jsme si původně mysleli, že jsme ten střet zájmů nahlašovali už při hlasování ve výboru, takže já svůj jsem už nahlásil, ale věřím, že tady bude spousta kolegů, kteří si vzpomenou, že ještě jsou někde členy nějakého sportovního oddílu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Nouzu.

P. Nouza: Děkuji. Já jsem chtěl poděkovat panu kolegu Léblvi, že mě upozornil, že je možné, že jsem ve střetu zájmů, protože oddílů, které tam jsou, je celá řada a nebylo v silách to celé pročíst. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana zastupitele Březinu.

P. Březina: Bylo to rozpoutáno, takže i já se k tomu musím připojit. Já jsem svůj střet zájmů nahlásil jak na komisi pro udělování grantů pro oblast sportu, tak na výboru pro sport a volný čas, takže ho nahlásím i zde. Jsem členem Fotbalové asociace České republiky a jsem členem Českého atletického svazu.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Takže získáváme perfektní přehled. Prosím pana zastupitele Švarce.

P. Švarc: Já musím také přiznat střet zájmů. Sice ne v žádném svazu, ale v udatném Sokolu Vinoř a v žádném z těchto tří programů nemáme žádnou dotaci, takže můžu hlasovat úplně s klidem a s čistým svědomím. A jinak musím říci, že je zapotřebí tento tisk schválit podle mého názoru, protože kdo rychle dává, dvakrát dává a sportovní kluby určitě už čekají, zda něco dostanou, nebo ne, a proto bych prosil své kolegyně a kolegy, aby tento tisk podpořili, protože prošel vlastně celým procesem od komise přes výbor a přes radu až k zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Pavla Richtera.

P. Richter: Já jsem na tom podobně jako kolegové, takže hlásím střet zájmů, protože sportuji v klubu, který je příjemcem grantu.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Myslím, že by spíše měl padnout dotaz, kdo tady není ve střetu zájmů. (Pobavení.) Děkuji, tak to je báječné. Děkuji všem, kdo se přihlásili, a poprosila bych pana zastupitele Nachera.

P. Nacher: Děkuji. Nevím, jestli jsem ve střetu zájmů, ale raději to řeknu, protože aspoň tím udělám reklamu minoritnímu sportu. Já jsem členem a hraji za Start Praha, takže nevím, jestli tam je nějaký grant pro ping pong, tak já to také tady raději nahlašuji. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Pan Lukáš Manhart.

P. Manhart: Dobrý večer, dámy a pánové. Já se přiřazuji k dlouhé řadě svých kolegů. Jsem členem Fotbalové asociace České republiky a Fotbalového klubu SK Ďáblice a zároveň podporuji tento předklad. Konečně už se něco děje v rámci realizace Evropského hlavního města sportu. Takže děkuji za tento předklad.

Nám. Kislingerová: Děkuji a paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Já pro jistotu nahlašuji, nevím, zda střet zájmů, ale jsem členem Golfového klubu Hodkovičky. (Smích.) Možná, že něco dostanou. Nevím.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě vidím tady přihlášeného pana Marka Doležala. Také se ještě dozvíme...?

P. Doležal: Dobrý večer. I přestože jsem se ptal a jsme tady u alternativních sportů, jsem členem České jezdecké federace, ale nevím, jestli tam je, ale přesto...

Nám. Kislingerová: Vidím, že postupně ještě další nám přibudou, takže pan Ondřej Mirovský.

P. Mirovský: Já se také musím přiznat, že jsem členem oddílu stolního tenisu Slovan Bohnice a jsme příjemcem grantů od Prahy 8 a nevím, jestli tady je tady něco také. Tak se také přiznávám tímto. (Smích.)

Nám. Kislingerová: Dobře. Takže je báječné, že všichni se takto přiznali, že sportují, nebo alespoň jsou spřízněnými dušemi ve sportu. Já myslím, že můžeme tímto uzavřít rozpravu. Dávám závěrečné slovo.

P. Wolf: Děkuji, paní předsedající. Já bych chtěl poděkovat tímto odboru sportu, protože jsem tady sice druhým rokem, ale vy, co jste tady déle, tak nepředpokládám, že někdy tak brzo byly granty na sport, pokud tedy budou za chvíli přijaty, přijaty. Takže ještě jednou děkuji a věřím, že i ti, kdo je budou přijímat, budou rádi, že takto rychle to přijmeme letos.

Nám. Kislingerová: Takže můžeme v tento okamžik přistoupit k hlasování. Prosím, hlasujeme teď.

Pro:49 Proti: 0 Zdr.: 8.

Tento tisk byl přijat. Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu tisku.

P. Wolf: Máme tady tisk

26

Tisk Z - 4111

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 z kap. 06 – KULTURA formou účelové dotace pro městské části

P. Wolf: Je to dáno z rozpočtu pro rok 2016 a jsou tam dvě kapitoly. Je zde dotace na knihy pro městské části a na opravy plastik ve vlastnictví městských částí. Děkuji. Jestli chcete ty částky, myslím, že je tam máte, jinak částka je na knihy 982 600,- Kč a na plastiky 345 100,- Kč. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za představení a dávám nyní slovo panu Albertu Kubištovi.

P. Kubišta: Dobrý večer ještě jednou. Já bych jenom velmi rád podpořil tento tisk. Ony to nejsou peníze jenom na knihy a plastiky, ony jsou to peníze na knihovny, které zřizují jednotlivé městské části, což odhlédneme-li od Knihovny hlavního města, nebo Městské knihovny, kterou považuji za jednu z nejlepších městských knihoven vůbec ve střední Evropě, tak knihovny městských částí doplňují to, co dělá knihovna hlavního města Prahy, a velmi bych podporoval tento tisk, protože to jsou peníze, otevřeně řečeno, odborně řeknu peněz je málo, jako zastupitel hlavního města řeknu: aspoň tohle.

Nám. Kislingerová: Děkuji. A prosím pana zastupitele Ferjenčíka.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Souhlasím naprosto s panem Kubištou, také velmi podporuji tenhle tisk a také si myslím, že jsou to ostudně nízké peníze, které na to dáváme zvlášť vzhledem k tomu, jaké blbosti občas schvalujeme.

Nám. Kislingerová: Děkuji a tímto uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování. Pro: 57 Proti: 0 Zdr. 0, čili tento tisk byl přijat. Děkuji. Můžeme přistoupit k dalšímu tisku.

P. Wolf: Já též děkuji. Teď poprosím o sloučení rozpravy u tisků Z - 4070 a Z - 4050.

Nám. Kislingerová: Hlasujeme o sloučené rozpravě teď.
Sloučená rozprava je odsouhlasena.
Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0.
Takže můžeme prosím přistoupit k prvnímu tisku.

27/1

Tisk Z - 4070

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Muzeum hlavního města Prahy**

27/2

Tisk Z - 4050

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Galerie hlavního města Prahy**

P. Wolf: Předkládám zde návrhy na změny zřizovacích listin u našich dvou příspěvkových organizací. Jedna je Galerie hl. m. Prahy, druhá je Muzeum hl. m. Prahy. Jsou tam běžné tisky, které každý rok předkládáme. Jediná zásadní věc je, že v Galerii hl. m. se odnímá dům U Zlatého prstenu, který právě druhým tiskem přijímá Muzeum hl. m. Prahy. V tomto domě, jak již jistě víte, by mělo vzniknout Muzeum Karla IV. a Lucemburků u příležitosti 700. výročí narození Karla IV. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a hlasujeme o pořadovém čísle 27/1 teď. (Námítky.) Pardon. Přihlášen je do rozpravy pan Václav Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Já za prvé si nejsem jist, jestli to bylo předmětem jednání výboru pro kulturu, ale nevylučuji, že jsem byl duchem nepřítomen. Může být, že bylo, ale že jsem to nějak zrovna nezaznamenal, třeba jsem někam odběhl. Ale v každém případě já jsem poměrně nedávno mluvil s paní ředitelkou Jiříkovou, ředitelkou Galerie hl. m. Prahy, která obecně – ano, ona v podstatě stojí o to, aby byl od ní odčleněn dům U Zlatého prstenu, na druhé straně ale má jaksi představu, že provoz, který v domě U Zlatého prstenu má, přestěhuje do Colloredo-Mansfeldského paláce, zároveň ale slyší, že Colloredo-Mansfeld by možná měl být nějakým způsobem zcizen ve prospěch státu anebo že by tam měla sídlit nějaká státní instituce, jindy zase že by tam mohla být Slovanská epopej. Není si zcela jista tedy, jestli své provoz, který v domě U Zlatého prstenu má, doopravdy a s jistotou do Colloredo-Mansfeldu odstěhovat může, tak já prostě mám o věci své pochybnosti a asi bych poprosil pana radního, jestli by na tyto otázky dokázal odpovědět, abych si mohl ujasnit, jestli budu spíše pro, anebo spíše se zdržím.

P. Wolf: Dobře. Máme zde dva větší paláce, které jsou tak napůl volné, oba ovšem jsou před zásadní rekonstrukcí, a to je tedy Colloredo-Mansfeld a Clam-Gallasův palác zde vedle naší budovy, kde právě zasedáme. Kdo znáte dům U Zlatého prstenu, tak jenom kdo nevíte, je to budova, která je součástí Ungeltu, tedy za Týnským chrámem, Panny Marie před Týnem. Není to relativně velká budova. Co se týká výstav, tak bohužel ani nebyla nějak moc navštěvovaná. To byl i důvod záměny nebo záměru změny převedení jeho účinnosti, to znamená na Muzeum z hlavního města Prahy z Galerie.

Co se týká výstav, tak jsem říkal, že ten dům není nikterak velký, tak je předpoklad, že výstavy, které se v tomto objektu z pozice Galerie hl. m. Prahy dělaly, tak bude moci Galerie dělat v těchto dvou zmíněných palácích. Z mého pohledu úplně ideální k tomu je Clam-Gallas, který částečně zrekonstruován je, ovšem ta zásadní rekonstrukce na základní nebo na zásadní rekonstrukci stále čeká, na tu dvoutřetinovou další.

Co se týká Colloredo-Mansfeldu, tak jistě víte, že už historicky od roku 2010 se uvažuje, každý rok se přemýšlí, kolik by rekonstrukce Clam-Gallasu (zřejmě Colloredo-Mansfeldu?) měla – jestli by vůbec měla být v jaké výši. Aktuální odhad plné rekonstrukce je někde kolem 900 mil. Kč, což díky možnostem rozpočtu úplně není v našich možnostech v nejbližší době.

Tedy co se týká Galerie, navíc si myslím, že Galerie má velmi velké množství dalších budov, které může využívat pro své účely, a tedy nemyslím si, že dům U Zlatého prstenu je tak stěžejní budova, když o ní Galerie přijde, že by trátila na možnosti výstavnictví a na účelu svého řízení. Samozřejmě můžeme se na to podívat z různých úhlů pohledu, ale myslím si, že aktuálně Clam-Gallas může být důstojnou náhradou domu U Zlatého Prstenu.

Nám. Kislingerová: Děkuji a hlásí se paní zastupitelka Kaplický.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, já budu velmi strohá. Jenom osvěžím paměť panu Novotnému. Zřizovací listiny na výboru nebyly předloženy, ale tohoto tématu U Zlatého prstenu jsme se dotýkali několikrát v souvislosti s Karlem IV. To je všechno. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. Takže to bylo spíš vysvětlení. Děkuji. Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášen do rozpravy, tak tímto ji můžeme ukončit a můžeme přistoupit... Ještě? Ne. Tak to možná tady létají mouchy. Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování teď.

Tisk byl přijat, neboť bylo

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 10. Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu tisku 27/2. Pardon, ano sloučená rozprava. Takže můžeme hlasovat o tisku 27/2. Prosím teď. Tisk byl přijat

Pro: 47 Proti 0 Zdr.: 9.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu.

P. Wolf: Máme zde tisk

27/3

Tisk Z - 4091

k návrhu na přijetí partnerství v oblasti kultury v roce 2016

P. Wolf: Zde se jedná o jeden jediný projekt – je to projekt Febiofest, tedy filmový festival, který proběhne od 17. března do 23. března letošního roku, to znamená zhruba za tři neděle. Febiofest je stálou součástí sedmi preferovaných akcí s dopadem na cestovní ruch, přičemž k těmto akcím se přihlásilo město jako k prioritním aktivitám. Zde hlasujete o výši partnerství 5 mil. Kč. Tento tisk byl přijat výborem, byl přijat radou a teď už záleží na vás, jestli tento tisk podpoříte. Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Děkuji a prosím pana zastupitele Novotného.

P. Novotný: Ano, v tomto případě jsem si zcela jist, že to bylo předmětem jednání výboru a že jsme s věcí souhlasili. Ano.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Tímto uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování teď. Děkuji. Tisk je schválen

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji.

A poslední tisk.

P. Wolf: Děkuji za slovo. Máme zde tisk

27/4

Tisk Z - 4142

**k návrhu na udělení účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. m. Prahy
městským částem hl. m. Prahy
na akce spojené s oslavami se 700. výročím narození Karla IV.**

P. Wolf: Jedná se o MČ Praha 8, 9 a 14 ve výši 70, 50 a 14 tis. Kč, dohromady 134 tis. Kč. Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Nikdo se nehlásí do rozpravy, takže můžeme přistoupit k hlasování. Prosím teď. Tisk byl přijat.

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5. Děkuji panu Wolfovi.

P. Wolf: Děkuji.

Nám. Kislíngerová: A poprosila bych paní doktorku Janderovou, aby se ujala slova. Je to pořadové číslo

28/1

Tisk Z - 4148

k doporučení Kontrolního výboru ZHMP k návrhu úprav obecně závazné vyhlášky ze dne 26. 11. 2015, kterou se mění i obecně závazná vyhláška 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, kterým by došlo k naplnění deklarovaných cílů při řešení sporných bodů, vedoucí k naplnění původního cíle regulace loterií a odpovídající výsledkům původního připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky

P. Janderová: Ještě jednou dobrý večer. Předkládám takového v uvozovkách Černého Petra. Nemám ani stětet zájmů, ale jsem předsedkyně kontrolního výboru a usnesení kontrolního výboru mám za povinnost předložit zastupitelstvu materiál, který byl zpracován na podkladě, z podnětů a stížností po přijetí listopadové obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, a návrh na řešení sporných bodů vedoucích k naplnění původního cíle regulace loterií a odpovídající výsledkům původního připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky.

Tímto materiálem jsme se zabývali, resp. podávala jsem informace na každém kontrolním výboru, to znamená na každém zasedání. Podněty a stížnosti přibývaly a mně podle zákona o hl. m. Praze, samozřejmě se svými kolegy z kontrolního výboru nám nezbyvá nic jiného, než se s těmito podněty a stížnostmi vypořádat. Snažila jsem se vypracovat na základě těchto podnětů a stížností doporučení kontrolního výboru ve věci obecně závazné vyhlášky. Oslovila jsem podle uložení členů kontrolního výboru kooperující a orgány součinné v této věci, to znamená Ministerstvo financí, Ministerstvo vnitra, Hospodářskou komoru, ÚOHS, naši legislativu. Dostala jsem na mé žádosti odpovědi, z Hospodářské komory jsem dostala odpověď včera odpoledne. A protože se domnívám a jsem přesvědčena, že z pohledu zákona o hl. m. Praze je naší povinností se vypořádat s těmito podněty a stížnostmi, zpracovala jsem toto doporučení, které se skládá, a všichni jste ho obdrželi, z návrhu usnesení, přílohy č. 1, přílohy č. 2 a důvodové zprávy.

Usnesením kontrolního výboru, který byl, pokud se nemýlím, 17. 2. mi bylo uloženo, abych rozeslala na kluby materií, ze které se skládá toto moje doporučení. V této materií pouze chyběl záměr návrhu nové vyhlášky, který samozřejmě jenom zpracováním kontrolního výboru, není to zpracování ani komise loterijní, ani komise legislativní, a po dopracování jsem ho rozeslala, resp. byl rozeslán oddělením volených orgánů OVO MHMP vám zastupitelům tím, že jsem splnila tímto svůj úkol, to znamená předložit tento záměr a toto vypořádání ze strany kontrolního výboru zastupitelstvu na jeho únorovém zasedání.

Mohu tady samozřejmě mluvit 14 minut, 15 minut, 30 minut, nicméně co se týče usnesení, mám jiný návrh, pozměňovací návrh, neboť jsem v mezidobí kromě toho, že jsem se snažila komunikovat s některými kluby i členy klubů, komunikovala jsem ještě na zastupitelstvu se členy, kteří měli dejme tomu výhrady, a já jsem říkala, já jsem povinná splnit usnesení kontrolního výboru, to znamená předložit výsledek této činnosti týkající se podnětů a stížností. Navrhuji, zdali by, samozřejmě pokud bude rozprava, tak jsem připravena odpovídat na jakékoliv otázky týkající se této materie, ale protože, a to zdůrazňuji, jsem sice právnická, ale nikdy mým oborem nebylo loterijní právo. Samozřejmě že jsem kooperovala s právníky v tomto oboru, ale samozřejmě jsem to posuzovala z pohledu právníka na podněty a stížnosti, které nám přišly s tím, že jsem to samozřejmě posuzovala s odpověďmi na naše žádosti od příslušných orgánů, které jsou součinné v této věci či odpovědné. Já bych navrhovala tomuto zastupitelstvu s ohledem na to, že jsem přesvědčena, že by bylo správné, aby to posoudil ještě orgán, resp. komise, která vypracovávala původní změnu OZV, to znamená 10/2015, že by ZHMP, to je můj návrh samozřejmě, a jsem pověřena kontrolním výborem, abych ho přednesla, čili ZHMP bere na vědomí materiál k doporučení kontrolního výboru ZHMP ve věci obecně závazné vyhlášky č. 10/2015 Sb. hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se staví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace a návrh na řešení sporných bodů vedoucích k naplnění původního cíle regulace loterií a odpovídající výsledkům původního připomínkového řízení, to znamená to, co probíhalo před listopadovým zastupitelstvem, k návrhu obecně závazné vyhlášky, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení. Body 2 – souhlasí a body 3 – schvaluje bych odstranila a místo toho bych navrhovala nahradit, že pověřuje zastupitelstvo komisi loterijní, která se zabývala touto materií k projednání předloženého materiálu kontrolním výborem ZHMP nebo předsedkyní kontrolního výboru ZHMP, a s výsledky projednání tohoto doporučení kontrolního výboru seznámí Radu HMP a ZHMP na příštím březnovém jednání. Pokud by byl takto tento materiál pro vás hlasovatelný, myslím si, že z pohledu kontrolního výboru by to bylo čisté, protože já plním úkol, který mi uložil kontrolní výbor, plním úkol, kterým jsme odpovědní a jsme pověřeni zákonem o HMP a tím, že na vyhlášce kooperovala legislativní komise, pokud se nemýlím, a komise loterijní nepochybně, která odpovídá radě HMP, tak se domnívám, že by bylo právně čisté, aby tato loterijní komise posoudila tuto materii a její závěry, případně ji upravila tak, aby případně byly nahrazeny chyby, dala by se možnost městským částem, které se do původní vyhlášky z různých důvodů nedostaly, i když tedy o to původně žádaly, a nebo se s nimi listopadové zastupitelstvo nezabývalo.

Takže toto je můj návrh týkající se tohoto předkladu a teď bych prosila o vaše reakce na tuto moji změnu, to znamená pozměňovací návrh v tomto usnesení.

Nám. Kislíngrová: Já děkuji paní doktorce Janderové a otevírám tímto rozpravu k tomuto bodu a první je přihlášena občanka paní starostka Daniela Rázková. Prosím, paní starostko, pojedte.

PhDr. Daniela Rázková – starostka MČ Praha 12: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážená paní předsedkyně výboru, vystupuji zde za MČ Praha 12 proti opravě přílohy obecně závazné vyhlášky č. 10/2015, kde je nesprávně uvedena adresa z naší MČ, a to adresa Sofijské náměstí 3404/3. Od 14. prosince 2011 na Praze 12 není povolena žádná herna. Navíc v tomto místě proběhla opakovaná kontrola z odboru 34 – státního dozoru nad sázkovými hrami a loterieri Ministerstva financí. Toto místo nesplňuje podmínky pro kasina. Nejsou tam lidé legitimováni a toto místo bylo vyřazeno. Navíc zde jsou provozovány nelegálně kvízomaty. Já žádám, aby toto místo bylo vypuštěno z toho materiálu ještě před dalším projednáváním. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji paní starostce Rázkové. Máme zaznamenán tento návrh. Já bych nyní poprosila paní Petru Kolínskou.

P. Kolínská: Děkuji za slovo. Já myslím, že jediné, co s tím tiskem můžeme dneska udělat, je opravdu ho odkázat do věcně příslušných nejen komisí, ale i výborů, a to z následujícího důvodu. Chci vás upozornit, že ten tisk má jednu velkou atypičnost, a totiž, že jej nezpracovával žádný odbor magistrátu. Podle mých informací ho neviděli ani legislativci, ani paní doktorka Thuriová, a pod tím tiskem je napsáno, že ho zpracovala paní předsedkyně Janderová. Při vši úctě k ní mám vážné pochybnosti o tom, že ten velmi obsáhlý materiál psala ona sama, a moc by mě zajímalo, kdo ho psal. Moc by mě to zajímalo. A vůbec nechápu, proč jste obešla věcně příslušné odbory magistrátu. Od čeho je tu máme? Proč se jako autoři té původní vyhlášky nemohli vyjádřit k těm údajným nedostatkům? To mě dost zneklidňuje. Takže navrhuji, abychom to ani nebrali na vědomí a pouze to odkázali do útrob magistrátu – jak samosprávy, tak úředníků.

Nám. Kislíngrová: Dobře, děkuji paní zastupitelce Kolínské. Můžete prosím naformulovat ten váš návrh pro paní předsedkyni návrhové komise? Paní Kolínská, můžete zformulovat ten váš návrh pro návrhovou komisi, prosím?

P. Kolínská: Já ten návrh ještě na základě diskuse, co proběhne, upravím a předložím návrhovému výboru.

Nám. Kislíngrová: Ano, děkuji. Prosím dalšího přihlášeného pana Ondřeje Mirovského.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já se domnívám, že akt vzetí na vědomí již proběhl tím, že jsme to zařadili do programu a zastupitelé měli možnost se s tím materiálem seznámit. Na kontrolním výboru jsme ten materiál dostali zhruba den předtím a neměli jsme úplně kapacitu se jím probrat. Myslím, že je dobře, že to máme, nicméně máme tady k tomu věcně příslušnou komisi rady, která již připravovala společně s kompetentním odborem tu původní vyhlášku, takže myslím, že to je první instance, ke které by se to mělo dostat. A myslím si, že nejefektivnější mechanismus by bylo, kdyby například paní primátorka řekla, že jakožto primátorka, která šéfuje radě, a komise pro loterie je komise rady, tak že tento materiál bude té komisi předán. My jsme to vzali na vědomí tím, že jsme to dneska probrali, a já už myslím, že k tomu žádné usnesení dneska být nemusí. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji za tento návrh. Prosím paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Já se s tím návrhem ztotožňuji. Samozřejmě. Je to plně v kompetenci loterijní komise, aby se k tomu vyjádřila. Já si myslím, že to je naprosto správné. A pak nevím, zda na dalším zastupitelstvu, protože v případě, že z toho má vzejít nějaký nový návrh, tak to určitě nebude za měsíc. Takže já bych poprosila možná trochu větší lhůtu, abychom se s tím mohli seznámit, s celou tou materií, a pak vám to předložili v nějaké ucelené podobě. Nejsm si úplně jista, že to stíháme za měsíc. Prosila bych možná dva měsíce minimálně. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. Děkuji za toto vyjádření a prosím pana zastupitele Štěpánka.

P. Štěpánek: Dobrý večer. Já myslím, že si teď tady na sebe trochu pleteme bič, protože ta věc je podstatně jednodušší, než z diskuse může vyznívat. To, že předsedkyně kontrolního výboru koná, jak koná, je v pořádku, protože stížnosti stěžují na ní, ale pro nás jako zastupitelstvo je vypořádání s touto věcí velmi jednoduché. My jsme od jara do podzimu loňského roku tady nějak precizovali postup a obsah vyhlášky a o té jsme následně hlasovali na podzim loňského roku a přijali jsme ji jako vyhlášku č. 10/2015, tak jak si ještě všichni vzpomínáme z loňského podzimu. A tato vyhláška byla zaslána dozorovému orgánu – Ministerstvu vnitra, které je pro všechny obce dozorovým orgánem pro vyhlášky, a tam jsme požádali o jeho posouzení. Zpátky byl odeslán velmi jednoduchý dopis, který hned, jak vás s ním seznámím, dám organizačnímu oddělení, aby vám jej dalo. A ten je od odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra primátorce hl. m. Prahy. Prosím vás, jenom pro přehlednost vynechávám odkazy na čísla, zákony atd. a ten zní: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly obdrželo obecně závaznou vyhlášku číslo 10/2015, tedy tu, kterou jsme přijali, kterou se mění obecně závazná vyhláška 10/2013, tj. co tehdy připravil kolega Manhart, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace. Teď ten hlavní odstavec a jediný – po jejím posouzení uvádíme, že předmětná obecně závazná vyhláška nebyla shledána v rozporu se zákonem. Takže to je závěr příslušného ministerstva.

Čili prosím vás, my teď všechno, co potřebujeme udělat, je, se jakýchkoliv návrhů v této věci zdržet a máme tu věc z krku, protože tu práci na podzim jsme odvedli dobře. Děkuji.

Nám. Kislingerová: To bylo pozitivní zjištění. Nyní bych poprosila paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Já asi nebudu vůbec reagovat na invektivy paní Kolínské. Já mám trochu jiné vychování a vůbec bych si nikdy nedovolila zpochybňovat někoho, jehož historii neznám. A vůbec už bych si nedovolila říct, jestli někdo něco zpracovával nebo nezpracovával. To je otázka kinderstube a úcty k druhému. Je to věc paní Kolínské a já se k tomu nadále nebudu vyjadřovat, ale samozřejmě svůj názor jsem si utvrdila.

Právě proto, že jsem nechtěla obejít ani jednu komisi či výbor na Magistrátu hl. m. Prahy, kromě toho jsem obeslala legislativu, kdy pan doktor Tomáš Havel mi obsáhlým třístránkovým dopisem přesně odepsal, který můžu dát samozřejmě také k dispozici. Takže na základě toho, a jak jsem říkala na začátku, paní Kolínská, jsem to se svými kolegy – já jsem neříkala, že jsem to dělala já, takže prosím poslouchejte příště!, dávala dohromady tak, aby to bylo nějakým způsobem racionální a odpovídalo to mé funkci a práci komise, to znamená výboru kontrolního. A výbor kontrolní – já se vám také nepletu do legislativy – to projednal a usnesením mě pověřil, vážená paní Kolínská! Takže buďte tak laskava a příště si to odpusťte, to, jestli jsem, nebo nejsem něčeho schopna. Já jsem schopna být slušná ke svým kolegům a kolegyním, to ano, ale nesnáším invektivy a nesnáším hrubost. Proto jsem změnila to usnesení po bedlivém přečtení, kdy jsem si původně říkala, mělo by se vypořádat, protože nám samozřejmě se to tam hromadí, podněty a stížnosti. Z pohledu Ministerstva vnitra nebo financí, co říkal kolega Štěpánek, tak jistě. Obecně ta vyhláška je v pořádku, ale není v pořádku v jiných záležitostech – v místech a časech. Dostaly se tam herny, které tam nemají co dělat, a já se domnívám, že pokud to posoudí zpátky pěkně prosím komise rady legislativní, která se tím zabývala rok a já jsem na ni začala docházet po obdržení podnětu, předtím jsem se o to nestarala, začala jsem chodit tehdy, když mi začaly chodit podněty a stížnosti, takže se právě domnívám, že by to měly dělat komise a výbory, kterým to patří. My jsme to řešili pouze jako kontrolní výbor a jako předsedkyně kontrolního výboru plním úkol usnesení, a proto to předkládám.

Takže můj návrh byl takový – postoupit to komisi loterijní, to znamená paní Thuriové, aby posoudila, zdali v tom předkladu je to správně, či není to správně a na zastupitelstvu případně měsíc nebo dva měsíce, ale je nám běží lhůta, to znamená, já znova oznámím stěžovatelům, že se na tom pracuje, a mám svoji povinnost tímto splněnu. Nic jiného za tím není. Nejsem, vážená paní Kolínská, ani členem hazardní lobby, ani nikdo za mnou nestojí. Já se pouze chovám jako předsedkyně kontrolního výboru. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Také děkuji. Nyní prosím pana Jiřího Hrabáka.

P. Hrabák: Děkuji za slovo. Já si dovolím doplnit paní předsedkyni kontrolního výboru, protože tuto záležitost jsme probírali teď 17. února tohoto roku s tím, že kontrolní výbor vzal na vědomí, že paní předsedkyně předloží tuto vyhlášku, a já bych řekl, že je to v pořádku, že ji předložila, a že se tím zastupitelstvo může zabývat, protože podnětů opravdu bylo hodně k této záležitosti. Nicméně jenom jsem chtěl zdůraznit, že k tomu nebyla jakoby pověřena, my jsme to vzali pouze na vědomí, protože v té době už to vlastně to bylo přihlášeno jako řádný bod jednání ZHMP.

Chci zároveň ale ocenit to, že se skutečně nějaké záležitosti objevily v té vyhlášce, které si myslím, že by bylo vhodné odstranit. Je to zmíněno i v návrhu, který paní předsedkyně předložila tomuto zastupitelstvu, a to zejména co se týče úvodní částky vyhlášky, kde je zmíněna skutečnost, že je možné provozovny označit jako herny či kasina, když vlastně záměr zastupitelstva byl, aby byla povolena pouze kasina. Takže si myslím, že nějaká technická novelizace je určitě na místě a je také na místě to, že to bylo předloženo ZHMP, aby o tom bylo informováno, jaké skutečnosti byly podány kontrolnímu výboru, a zastupitelstvo se podle toho mohlo chovat. Myslím, že je dobré, že to vezmeme na vědomí a že se tím případně můžou zabývat příslušné orgány ZHMP, což je tedy rada, případně i komise. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Já děkuji a prosím pana Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkný večer. Děkuji za slovo. Já se budu opakovat už asi třetí nebo čtvrté zastupitelstvo. Za prvé bych chtěl říct, že skutečně na kontrolní výbor chodí neuvěřitelné množství podnětů k této věci. Řekněme počet mailů, které jsem obdržel, je tak stejný asi jako k Libeňskému mostu. Ale abych se dostal k jádru věci. Já to tentokrát uchopím z jiného úhlu pohledu – z pohledu lidí, kteří propadají hazardu. A tam se na tom, doufám, shodujeme všichni. Všichni bojujeme proti hazardu, který dělá z lidí, kteří mu propadnou, nešťastné lidi, kteří se zadluží, a to se týká, a na tom se také, doufám, všichni shodneme, heren, které já bych nazval, že jde o to impulzivní hraní. Jdu po ulici, vidím hernu, jdu tam zkusit štěstí jako způsob vydělávání peněz. Tady – a já to říkám od začátku konzistentně, a to jsem já pro nulovou toleranci z tohoto úhlu pohledu. A to, co se tady schválilo, když jsem se na to díval, jsou tam některé herny, které tam vůbec nemají co dělat. Takhle co si pamatuji, tuším Drahohejlova, Koněvova, K Ládví, jednu tady zmiňovala starostka Prahy 12, a na druhou stranu tam vypadly herny, resp. kasina, skutečně kasina, která k těmto negativně patologickým jevům vůbec nevybízí – například letiště, například hotely. My jsme se o tom bavili – Corinthia, Kongresové centrum apod. A já si myslím, že v principu toto není v pořádku. Kasina a živé hry, kam se normální smrtelník, a tu větu tady opakuji znovu, vlastně nedostane. To není, že jde kolem a jde si zahrát. Tam prostě musí jít programově, musí se tam dostat, musí tam být oblečen nějak, musí se legitimovat. Když je to v hotelu, musí překonat recepci atd. Některá tato kasina tam nejsou a některá, která mají sice v názvu kasino, ale jsou to klasické herny, tak tam zůstaly. Já si myslím, že je zcela v pořádku, že se toto upřesní, a skutečně podporuji to, abychom tady zase my nedělali živelně nějaká rozhodnutí, která se dělala minule, a tohle je důsledek té živelnosti, že to opět projedná komise, později rada a bude to skutečně tak, co je účelem toho. A účelem toho je zamezit skutečnému hazardu, tomu impulzivnímu hraní a tomu, že na to člověk naráží na každém rohu. Ale ne, aby se tam nějakým dílem, a teď je otázka, jak vznikl ten seznam, aby se tam dostala i kasina, která s tímto vůbec nesouvisí.

Tak já bych jenom tohle chtěl podtrhnout, aby to z toho původního účelu, na kterém se, doufám, všichni shodujeme, nevypadlo. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Nacherovi. Máme tady nový pojem impulzivní herny. Možná to bude obohacení v tomto směru. Já děkuji a poprosím paní Martu Semelovou. Pardon, já jsem vás přehlédla. Technická. Prosím, pane Humplíku.

P. Humplík: Paní předsedající, prosím, nekomentujte výroky všech mých kolegů. Já myslím, že nemusíte z pozice vaší, ani na to nemáte právo, ale komentovat každý výrok, kdo tady něco řekne, jestli to je správně, nebo špatně, a co je zajímavé, nebo ne, tak prosím, zdržte se toho. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Vezmu si vaše doporučení k srdci. A prosím paní Martu Semelovou.

P. Semelová: Děkuji. Jinak si myslím, že impulzivní hraní není nový pojem, že to přesně vystihuje to, o čem pan Nacher mluvil. Asi se tady nebudeme teď přesvědčovat, zvláště již v tuto hodinu, o škodlivosti hazardu, o tom, jaké má negativní dopady. To bychom mohli diskutovat hodně dlouho. My jsme z těchto důvodů, aby nedocházelo k problémům, plošnou nulovou toleranci po celé Praze, nebylo to bohužel přijato, ale pro tento materiál dnes opravdu hlasovat nemůžeme. Nakonec rozumíme tomu, že chodí na kontrolní výbor stížnosti, na druhou stranu teď tady byla stížnost paní starostky z Prahy 12. Je vidět, že opravdu to musí projít ještě dalším kolečkem diskuse, takže já se připojuji k tomu návrhu, abychom to dnes neuzavírali, abychom dnes nepřijímali žádné usnesení, aby to skutečně šlo do komise, do rady a potom zpět do zastupitelstva.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Už nemáme nikoho přihlášeného do rozpravy, takže tímto... Ještě pan Filip Humplík. Prosím.

P. Humplík: Dobrý večer ještě jednou. Já k tomu chci říct, že přece to, co tady máme před sebou na stole, není řádná redukce hazardu, to není nic o tom, že bychom měli nějakým způsobem tady povolovat další herny nebo kasina, ale všichni si přece pamatujeme, že jsme měli velkou radost z toho, že se tady nějakým způsobem herny utlumily, ale jakým způsobem to vzniklo? Že se vzala excelová tabulka, která byla nějakým způsobem sestavena, a z toho se škrtno všechno, kde bylo napsáno herna, a zůstalo tam všechno, co bylo kasino. Když to přeženu, kdyby to byla herna, která je na záchodku hlavního nádraží, to znamená, splňuje všechny věci, které si myslíme, že jsou špatně, a měla v té excelové tabulce u toho napsáno, že tam je kasino, tak tam zůstala. To znamená, prosím, popřemýšlejme o tomto návrhu. Já si myslím, že to je v pořádku, abychom tady tu věc trošičku vyřešili. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě se hlásí paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Já bych reagovala na kolegyni Semelovou s tím, že samozřejmě původní předklad byl jiný, ale to, co já jsem se snažila teď vysvětlit, je to, kam prostřednictvím zastupitelstva – protože my jsme povinni jako kontrolní výbor, a já jsem byla pověřena, abych tady přednesla zprávu. Já jsem tady udělala jakési doporučení, ale protože jak správně řečeno, a já jsem to sama řekla na začátku, nejsem legislativec magistrátu, nejsem členem loterijní komise, která to zpracovává, se domnívám, že tady musí být nějaké usnesení. Z tohoto materiálu je potřeba nějaký výstup, aby bylo jasné, že by se to mělo vrátit do odborných komisí a výborů HMP, radě a následně ZHMP. V tom momentě my jako kontrolní výbor budeme mít vypořádány podněty a stížnosti s tím, že se tedy odborné komise a výbory tím budou zabývat, a výstupy, které budou z těchto jednání, já nevím, za dva měsíce – podle toho samozřejmě, jak říká paní primátorka, je to práce složitá, protože minulé OZV se připravovalo, pokud se nemýlím, asi jeden rok, ale s tím, že už máme tady hotový listopadový odsouhlasený materiál, tak se domnívám, že během dvou měsíců by mohlo být vypořádáno to, co říkám, že tam jsou třeba herny, které tam být nemají. Jsou městské části, které by tam chtěly mít kasina – říkám, o hernách se nikdo nebaví –, nemají je tam, protože nebylo, tady viz připomínka paní starostky Prahy 12. Pokud se nemýlím, tak Praha 4 tam měla eliminován výběr sedmi. Sice teď pan starosta říká, že má nulovou toleranci, ale právě z toho výběru těch sedmi provozovatelů, samozřejmě ze všech jsou stížnosti.

A já se domnívám, že by bylo čisté i na podkladě jednání kontrolního výboru, aby se odborné komise a výbory tím zabývaly. Je to jednodušší tím, že už podklad je, a udělal se definitivní výstup. Já v tomto momentě samozřejmě mám splněno, resp. kontrolní výbor, že jsem přednesla ZHMP to, k čemu jsem dospěla, a teď už je to samozřejmě na legislativcích a odborných komisích, které na MHMP pracují. V žádném případě tento materiál neznamená, že bych si vůbec dovolila někoho obejít. To skutečně za celý můj život nikdy nebyl můj styl. Ostatně kdo mě zná, tak ví, jak se chovám. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím pana Ondřeje Mirovského.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já jenom chci zopakovat a současně chci reflektovat to, co zde řekla paní primátorka, že souhlasí s tím, aby z titulu její funkce primátorky ona to zadala té komisi, aby se tím zabývala. To mně úplně stačí a už bych šel od toho dál. A vzhledem k tomu, že vy jste mnohokrát zopakovala dneska, že jste byla pověřena výborem to dnes předložit, já si dovolím odcitovat usnesení kontrolního výboru, které zní, že bereme na vědomí, že předsedkyně kontrolního výboru předloží. To není to, že jsme vás něčím pověřili. Já jsem si právě nepamatoval přesně tu debatu. My jsme vás pouze pověřili tím, abyste poslala tu věc na předsedy klubů, a pak jsme jako kontrolní výbor vzali na vědomí, že vy to chcete předložit. A v tom je zásadní rozpor, abychom nebyli jako členové kontrolního výboru spojováni s tím, že jsme vás pověřili tím, aby se to tady dnes projednávalo. To je zásadní rozdíl. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Pan Prchal.

P. Prchal: Dobrý večer. Já velice dobře chápu a cítím stejně jako řada kolegů zde v této místnosti, že to je velmi třaskavé téma, kolem kterého všichni opatrně našlapují a nechtějí otevírat Pandořinu skříňku, která představuje zopakovat něco, co už se zopakovalo několikrát a je to poměrně úmorné, a výsledek je takový, jaký je. Já si osobně myslím, že posoudit stížnosti jak legislativci, tak loterijní komisí je správný směr, ale současně si myslím, že k tomu není třeba přijímat jakékoliv usnesení. Pokud paní předsedkyně jim to zašle, tak oni už z toho titulu, že to obdrží, se tím zabývat budou a na základě jejich posouzení, je-li to relevantní záležitost, kterou musíme řešit nebo ne, tak se to vrátí jak třeba na kontrolní výbor, tak do zastupitelstva. To záleží na tom, k čemu dospějí. Takže já bych skoro doporučoval paní předsedkyni, jestli by spíš nezhvěžila třeba stáhnout tento materiál a neposlat ty připomínky nebo stížnosti legislativcům a loterijníkům přímo.

Nám. Kislingerová: Děkuji. A prosím paní Janderovou.

P. Janderová: S tím, co říká kolega Prchal, já problém nemám. A ještě k panu Mirovskému. Já jsem ten zápis ještě nepodepsala, protože si chci právě pustit tu pasáž, kde je napsáno, že – já jsem přesvědčena o tom, že kdyby mi kontrolní výbor neuložil, abych to dávala na únorové zastupitelstvo, tak to sem nedávám, protože já jsem se tím posledních 14 dní zabývala v podstatě téměř šest sedm hodin denně. Takže to je spíš, že si přeposlechnu zvukový záznam, ale s tím, že vůbec nemám problém s tím, že to stáhnou, s tím, že bereme na vědomí, tedy aspoň já beru na vědomí a pošlu to dál do příslušných komisí, to znamená především do komise loterijní. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Jiřího Hrabáka.

P. Hrabák: Děkuji. Já jsem chtěl pouze potvrdit to, co říkal pan Mirovský ohledně toho, že jsme to vzali na kontrolním výboru na vědomí. Já jsem ověřovatelem zápisu, který je ze 17. 2., takže to mám tady před sebou a vidím to tady. Už jsem to potvrdil, že to tak je. Takže je to skutečně, že kontrolní výbor bere na vědomí, že předsedkyně kontrolního výboru předloží posouzení loterijní vyhlášky k projednání na únorové zasedání ZHMP, ukládá předsedkyni kontrolního výboru, aby posouzení loterijní vyhlášky zaslala neprodleně předsedům politických klubů k prostudování. A to je vše. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Michálka.

P. Michálek: Děkuji za slovo. Chtěl jsem to jenom doplnit. Já jsem také na tom jednání kontrolního výboru byl. Myslím si, že je užitečné, že o tom diskutujeme, že to paní předsedkyně předložila a že jsme si vyjasnili stanoviska. My jsme k tomu na kontrolním výboru nepřijímali meritorní usnesení, protože patrně té materie bylo hodně a ten návrh nám byl předložen na poslední chvíli, čili jsme neměli čas se s tím meritorně seznámit, ale s tím, že to je téma, které je potřeba diskutovat, s tím já se ztotožňuji, akorát si myslím, že ten dokument je příliš čerstvý na to, abychom ho teď projednali. Takže vítám i to, co tady zaznělo, že bude předložen kompetentním orgánům, které nám k tomu dají svá stanoviska.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě paní Janderová. Prosím.

P. Janderová: Já se s tím ztotožňuji, protože mým zájmem je splnit úkol, který máme na kontrolním výboru, abychom mohli aspoň tuto záležitost uzavřít, protože se s ní, pokud to dobře víte, zabýváme od loňského listopadu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. Takže mohu toto brát jako závěrečné slovo? Děkuji. Já bych nyní poprosila předsedkyni návrhového výboru, aby nás seznámila s jednotlivými návrhy.

P. Veselá: Nebyl nám předložen žádný písemný návrh.

Dobře. Takže můžeme přistoupit k hlasování. Víme, o čem hlasujeme? O ničem nehlasujeme, jenom bereme na vědomí. Aha, pardon. To už dělá ten čas. Omlouvám se. Bereme v tuto chvíli tisk paní doktorky Janderové na vědomí. Je to tak? Návrhový výbor nemá nic.

P. Janderová: Jestli mohu, já mám samozřejmě návrh, že zastupitelstvo bere na vědomí tento záměr a změnu. Je samozřejmě připraven, ale kolegové zde říkali, a s tím já jsem se ztotožnila, to znamená, pokud půjdeme bez usnesení, tak půjdeme bez usnesení, nicméně ale máte pravdu v tom a dobře jste mi (?), že já tam dám ten návrh a prohlasujeme ho, nebo neprohlasujeme. To je pravda. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře. V tento okamžik je to tedy jasné, takže nemusíme o tomto bodu hlasovat. Takže já ještě poprosím paní doktorku Janderovou, ještě nedocházejte, máme bod další 28/2, který už jsme projednali, ale ještě nám tam zbývá na programu bod pořadové číslo 28/3. Technická – pan Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Já se omlouvám, ale tady nezazněl ten návrh usnesení v rozpravě. Paní předkladatelka naopak během rozpravy řekla, že se ztotožňuje s návrhem, který tady zazněl od více zastupitelů, že ten materiál stahuje. My jsme ho projednali, ale v tuhle chvíli by měl být formálně stažen a žádné hlasování by nemělo následovat.

Nám. Kislingerová: Ale žádné hlasování také neproběhlo. (Oživení v sále.)

P. Janderová: Z mého pohledu se domnívám, že ano, já jsem souhlasila s tím, že by to mělo jít na odborné komise a výbory, ale když mě správně pan zastupitel Štěpánek upozornil na to, že by měl být pozměňovací návrh, který já jsem měla připraven, tak snad mám právo na to změnit svůj názor, ten jsem změnila, takže jsem tam dala ten původní návrh, který buď projde, nebo neprojde a pak to půjde dál na komise a výbory, jestli takto s tím souhlasíte.

Nám. Kislingerová: Takže já poprosím pana ředitele Maříka.

P. Veselá: Teď mi byl doručen návrh paní Janderové.

Nám. Kislingerová: Paní předsedkyně návrhového výboru nám nyní přečte návrh, který bude předmětem hlasování.

P. Veselá: Jde o pozměňovací návrh k návrhu usnesení ZHMP – tisk Z - 4148, který zní: ZHMP bere na vědomí materiál k doporučení kontrolního výboru ZHMP, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 10/2013 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, a kterou se stanoví opatření k omezení jejich propagace, a návrhu na řešení sporných bodů vedoucích k naplnění původního cíle regulace loterií a odpovídající výsledkům původního připomínkového řízení k návrhu obecně závazné vyhlášky, který je uveden v příloze č. 1 tohoto...

Nám. Kislingerová: Technická – paní Janderová. Pravděpodobně je to k tomu...

P. Janderová: Já v zájmu toho, abych tedy se co nejlépe vypořádala s touto záležitostí, tak ještě po poradě učiním to, co bylo původně navrženo kolegou Prchalem, že nebudu předkládat žádné usnesení a stahuji tento materiál s tím, aby šel do odborných komisí a výborů HMP. (Potlesk některých zastupitelů.)

Nám. Kislingerová: Takže já děkuji paní doktorce Janderové. Ještě se hlásí paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Já jenom chci přislíbit, že samozřejmě celý materiál vezmu a odevzdám ho na loterijní komisi paní doktorky Thuriové, která nás potom bude seznamovat s těmi materiály, my to projednáme a po určité době vám sdělíme, co s tím. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Takže tímto můžeme považovat tento bod za projednaný a mohu poprosit paní doktorku Janderovou ještě o ten zbývající bod a sice 28/2. Pardon, 28/3. 28/2 už jsme projednali. Prosím.

28/2

Tisk Z – 4191

(projednávání bodu proběhlo za bodem poř. č. 1/5 z důvodu schválení fixního času)

**k doporučení kontrolního výboru ZHMP
ve věci výběrového řízení na ředitele/ředitelku organizace Botanická zahrada Praha**

P. Janderová: Tento bod snad nebude tak neuralgický. Na kontrolní výbor nám přišel podnět, resp. protestní petice zaměstnanců Botanické zahrady, která nespĺňuje dle petičního zákona počet hlasů, nicméně tím, že jsme se tím začali zabývat, tak jsme zjistili, že nebyly splněny termíny revokace usnesení rady, a to na vyhlášení výběrového řízení, které vyhlášeno sice bylo, přišlo osm přihlášek a výběrové řízení nebylo komisionálně ani zahájeno, to znamená, osm přihlášek zůstalo ležet na příslušném odboru a do této chvíle nebyl splněn termín, který byl dán revokací, který máte v předloženém materiálu, to znamená, že ředitel nebo ředitelka Botanické zahrady měl být jmenován dne 2. 2. 2016. Takže jsem si dovolila zpracovat materiál s unesením, že materiál k doporučení kontrolního výboru ZHMP ve věci výběrového řízení na ředitele/ředitelku příspěvkové organizace Botanická zahrada HMP, zrevokovat usnesení č. 2452 ze dne 13. 10. 2015, kterým bylo revokováno usnesení RHMP č. 1728 ze dne 21. 7. 2015 k situaci v příspěvkové organizaci HMP Botanická zahrada a za druhé ukládá RHMP na podkladě kontrolním výborem zjištěného procesního pochybení v plnění usnesení č. 2452 ze dne 13. 10. 2015 k revokaci usnesení RHMP č. 1728 ze dne 21. 7. 2015 k situaci v příspěvkové organizaci HMP Botanická zahrada zajistit realizaci nápravného opatření v procesním pochybení zjištěném v kontrolním výboru, zejména v ustanovení bodu 1 předmětného usnesení, zejména v části 1.4 až 1.9.

Co se týče Botanické zahrady, tak to, že přišla protestní petice zaměstnanců, se domnívám, je jich 51, a situaci v tomto směru by měl zjistit na místě pravděpodobně kontrolní odbor HMP. Nicméně tím, že nebylo splněno usnesení rady ve věci dokončení výběrového řízení a jmenování funkce ředitele, se domníváme, že je potřeba tuto situaci napravit. Proto jsme dali usnesení, které jsem vám přečetla s tím, že termín na nápravu navrhujeme 30. 4. 2016.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní doktorce Janderové za přednesení tohoto tisku a nyní do rozpravy je přihlášen pan Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych okomentoval situaci v Botanické zahradě. Nebudu se vracet k tomu, co je důvodem tohoto tisku, to znamená špatná práce předchozí dlouholeté ředitelky Botanické zahrady paní Mgr. Věry Bidlové, ale posunu se dále. Já bych tady chtěl veřejně poděkovat současné prozatímní ředitelce paní Ing. Tužové za to, jakou tam odvedla práci, protože ona se v podstatě stala krizovou manažerkou, a ze své pozice musím říct, že to vzala za správný konec, a práce, kterou odvádí v Botanické zahradě, si velmi vážím, protože kroky, které tam udělala, vedou ke stabilizaci Botanické zahrady.

Paní Ing. Tužová ovšem prozatímně má mandát dočasný. Předpoklad je buď do konce dubna, nebo do konce června. A proč nebyl splněn úkol, který byl dán radě, aby do 2. 2. letošního roku byl vybrán/vybrána ředitel/ředitelka Botanické zahrady, je celkem nasnadě – protože aktuálně neexistuje nová koalice na radě, tak mi připadá nebo připadalo, že by nebylo fér pro budoucího radního, který bude mít ve své gesci dohled nad Botanickou zahradou, Zoologickou zahradou a dalšími, abych mu vybral tohoto ředitele. Bohužel dnes máme 25. února a stále nemáme kompletní radu, nemáme zde koalici, takže jsem se rozhodl už minulý týden, že Radě HMP bude předložena nová výběrová komise pro výběr ředitele/ředitelky Botanické zahrady, protože v té současné ani já nejsem. Je tam ještě staré obsazení. Nové obsazení – asi nic neprozradím – na nejbližší radě bude v jiném složení. Bude ve složení, a teď nechci personifikovat, ale řeknu to odborně, budou tam tři členové za zřizovatele, bude tam pět odborníků z různých institucí zabývajících se botanikou, jeden zástupce Botanické zahrady a tři náhradníci. Aktuálně bylo pět členů za zřizovatele, dva odborníci a jeden zástupce Botanické zahrady a několik náhradníků.

Stále si myslím, že není úplně optimální, aby současná rada v tomto složení vybrala – nebo komise zvolená touto radou – ředitele. Ale na druhou stranu nemůžeme na nic čekat, zvláště pokud Botanická zahrada je zřízena za účelem práce, zkoumání a vědecké práce v této zahradě.

Co bych k tomu více řekl? Asi nic víc. Snad jen to, že pokud všechno bude v pořádku, tak bude shledán kvalitní a touto novou komisí vybrán ředitel. Předpoklad je, pokud bude moci nastoupit z pracovně právních důvodů, mohl by nastoupit začátkem května, začátkem června. Nebudu předjímat. Toť asi vše za mě. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Wolfovi a nyní je přihlášen pan Petr Prchal.

P. Prchal: Já s panem radním souhlasím a myslím, že bychom měli projevit maximální pochopení pro problémy rady. Radních je málo, práce je hodně a tohle zdaleka není jediný případ. Je jich celá řada, desítky, ne-li víc, kdy by bylo poctivé říct všem Pražanům zcela transparentně, že na nějaké rozhodování si musí počkat do roku 2018. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dále je přihlášen pan Petr Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobrý večer. Já mám jenom prosbu. Tady je ukládací část RHMP. Na podkladě kontrolním výborem zjištěného procesního pochybení v plnění usnesení č. 2452 ze dne 13. 10. k revokaci usnesení RHMP č. 1728 ze dne 27. 1. 2015 k situaci v příspěvkové organizaci hl. m. Prahy Botanická zahrada hl. m. Prahy zajistit realizaci nápravného opatření v procesním pochybení zjištěném KV ZHMP zejména v ustanovení bodu 1 předmětného usnesení v části 1.4 až 1.9. Jestli by nám předkladatelka mohla říci vlastními slovy, co radě uložíme, pokud toto přijmeme.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní Janderovou.

P. Janderová: Radě bychom měli uložit, já mám v původním předkladu navrhovaný termín. Rada by měla konat tak, aby personální situace byla na tomto pracovišti zklidněna. Když vám přijde petice 51 zaměstnanců, kteří si stěžují na špatné zacházení, a to vůbec není proti radnímu Wolfovi, protože vím, že radní Wolf má v gesci řadu záležitostí, které přebral po radních, kteří už zde nejsou, ale pokud se dožadují zaměstnanci svou protestní peticí, aby bylo splněno to, co už rada splnit měla, to znamená 2. 2., tak my jako zastupitelstvo z mého pohledu máme doporučit radě, že by měla doporučit ve výběrovém řízení – protože my samozřejmě ukládat radě nic nemůžeme. Od loňského roku leží neotevřených osm obálek. Ti lidé, kteří si podávali své žádosti, tak až na dvě výjimky nevědí, jestli se obálky otevřely, jestli bylo výběrové řízení dokončeno, nebo jestli výběrové řízení bude. Takže já se domnívám, že by bylo seriózní vůči Botanické zahradě a na základě podnětů, které jsme dostali, dokončit to, co rada zrevokovala, to znamená znovu zrevokovat své – ale to je samozřejmě na radě, nikoliv na nás. A já jenom upozorňuji na to, že zde nebyl dodržen termín a samozřejmě je to věcí rady, jak se k tomu bude dále chovat.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Je přihlášen pan Jan Wolf.

P. Wolf: Já odpovím panu Prchalovi. Já bych byl rád, kdybyste se stal radním potom a měl na starosti Botanickou a Zoologickou. Já vám někoho vyberu do Botanické zahrady a snad vám vyberu správně a věřím, že ten člověk s vámi bude dobře komunikovat. To je čistě jenom kolegiální záležitosti. Není problém vybrat. Já vyberu za týden naprosto v pohodě. Ale myslím si, že je kolegiální vůči vám všem, protože my nevíme, kdo bude radní, vybrat člověka, se kterým daný radní bude kooperovat tak, jak by měl. To si myslím, že je férová věc.

Co se týká těch osmi obálek, nechali jsme si udělat odborný výklad na MPSV. Obálky, které máme, můžeme bez problémů kdykoliv otevřít a kdykoliv z těchto může být vybrán nový ředitel. Není tam žádný interval, který by znemožňoval nebo lépe řečeno třeba skartoval možnost těchto uchazečů na otevření obálek a použít je do daného výběrového řízení. Žádné takové opravdu neexistuje. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a ještě je přihlášen pan Miloš Růžička.

P. Štěpánek: Já myslím, že teď jsem byl přihlášen asi já. Děkuji za zapnutí mikrofonu. Já se ještě ujišťuji a je půl hodiny před půlnocí, takže může být na vině už i moje umdlévající mysl, ale vzhledem k tomu, že tady ten materiál z kontrolního výboru nevidím a části 1.4 až 1.9. nemůžu nikde najít, ale je možné, že už to jenom v té pokročilé hodině nevidím, tak se ptám, jestli to uložení znamená, že ukládá Radě HMP urychleně vybrat ředitele Botanické zahrady. A jestli ano, tak jestli by nebylo lepší to přeformulovat tak, aby ten úkol byl úplně jasný.

Nám. Kislingerová: Poprosím paní doktorku Janderovou. Ne, pan Růžička, pardon, je přihlášen.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Můj příspěvek asi nepovede přímo k vyjasnění toho usnesení, ale celou záležitost sleduji od začátku a považuji za nutné tady konstatovat, že tak jak byla zpackaně paní ředitelka odvolána – neodvolána, úplně stejně byla prošetřena její vina či nevina nebo její kvalita či nekvalita práce. Způsob, kterým i tato věc byla na začátku v uvozovkách prošetřena, považuji za velmi nedostatečnou a žádám pana radního, aby i tento moment prověřil, prošetřil a aby celá věc byla řádně doložena. A následně tedy aktivita paní Janderové, myslím si, že je správný krok k tomu, abychom udělali tlustou čáru nad všemi těmi nezdařenými pokusy a začali tu věc řešit řádně, zgruntu a od začátku.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní Janderovou.

P. Janderová: Já již nyní mohu odpovědět panu Štěpánkovi. Ustanovení bodu 1 předmětného usnesení, to znamená usnesení, které bylo revokováno, a když se podíváte na revokaci usnesení ze dne 21. 7. 2015, které je jako příloha 2, tak tam máte: RHMP revokuje usnesení, bere na vědomí, odvolává, pověřuje, za čtvrté vyhlašuje, za páté schvaluje, za šesté zřizuje komisi RHMP pro výběr ředitelky, za sedmé jmenuje členy komise RHMP pro posuzování uchazečů, kde jsou uvedeni členové komise, a bod 9 je ukládá MHMP SVC zajistit realizaci bodů 2 a 3 tohoto usnesení, termín 30. 10. 2015. Za druhé, zajistit realizaci bodu 4 tohoto usnesení, termín 10. 11. 2015. Za druhé, radní Novákové předložit radě návrh na jmenování ředitele/ředitelky. Termín 2. 2. 2016. A já ve svém usnesení nebo my máme: Ukládá radě zajistit realizaci nápravného opatření v procesním pochybení zjištěném KV ZHMP zejména v ustanovení bodu 1 předmětného usnesení, které jsem teď přečetla v části 1.4 až 1.9.

Takže my jsme pouze vedeni snahou, aby se situace v Botanické zahradě zklidnila, aby bylo buď použito původní výběrové řízení, a je to na radě a pan radní teď řekl, jakým způsobem se budou chovat, ale v každém případě z mého pohledu je potřeba otevřít oněch osm obálek a těm lidem, žadatelům se buď omluvit, anebo jim napsat, že výběrové řízení neproběhlo. To znamená, pokud se rada rozhodne pro nové výběrové řízení, tak proto tam je napsáno zajistit realizaci nápravného opatření. A realizace nápravného opatření znamená, že se rozhodne rada tak, jak ho učiní.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Ještě se hlásí pan Petr Štěpánek.

P. Štěpánek: Paní kolegyně Janderová, neberte to opravdu ode mne jako truc, ale mám návrh, jestli byste si třeba neosvojila – já jsem to teď z toho, co jste říkala, pochopil – zjednodušení a to zjednodušení by bylo, že ZHMP bere na vědomí petici zaměstnanců Botanické zahrady, ta tu je, a za druhé ukládá RHMP urychleně vybrat ředitele nebo ředitelku Botanické zahrady. Bude to úplně srozumitelné každému jak tady v zastupitelstvu, tak petentům nebo stěžovatelům a zároveň to bude obsahovat to, co všichni chceme. Mohlo by to nahradit všechna ta čísla, paragrafy a instruktáž by byla úplně zjevná. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím paní Janderovou.

P. Janderová: Děkuji. Jestli mohu, pane Štěpánku, tak tento tisk jsem konzultovala s OVM a s legislativou a bylo mi to takto doporučeno. A nezlobte se na mě, petice podle petičního zákona musí mít více než tisíc hlasů a tady je 51 zaměstnanců. Je to protestní petice a my jsme to zpracovali tak, aby to bylo jasné, a dala jsem odvolávky na všechny materiály, které proběhly. Máte usnesení 1, které máte v příloze 1, usnesení 2 – revokace a k tomu jsem dala... Možná je to komplikované, ale já na tom nevidím žádné pochybení. Pokud máte pocit, že tam je pochybení – nevím, jestli je tady ještě někdo z legislativy, anebo jestli je tady pan Mařík, ať se na to podívá. Ale bylo to konzultováno.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je pan Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl upozornit, že petice může mít klidně jenom jeden podpis. Petice, která přinutí zastupitelstvo zařadit bod, tak tam je potřeba tisíc podpisů, ale petice je samozřejmě cokoliv, co je podepsáno, má určitou formu a na počtu podpisů vůbec nezáleží. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Pan Petr Štěpánek.

P. Štěpánek: Prosím vás pěkně, to skutečně tady úplně mícháme věci. Těch tisíc podpisů je podle zákona o hl. m. Praze, že my máme povinnost tady projednávat tuto žádost. Ale jestli se na nás obrátí někdo s peticí podle petičního práva, tak to může mít klidně pět podpisů a je to prostě petice se vším všudy a je na nás, jestli my se s tím budeme, nebo nebudeme na zastupitelstvu zabývat. Čili my tady tu petici úplně v klidu můžeme vzít na vědomí a radě uložit, ať vybere ředitele. To je úplně jednoduchý triviální úkon, je to srozumitelné a já se vám opravdu snažím pomoci v té věci.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Pan Matěj Stropnický.

P. Stropnický: Děkuji za slovo. Já jsem těmi čísly v návrhu usnesení zmaten natolik, že se musím předkladatelky zeptat, a sice jdeme tak daleko, a teď já bych si to přál, že rušíme i usnesení rady, kterým rada rozhodla o odvolání paní ředitelky Botanické zahrady? Já bych si to přál, protože musím říct, že – ale v tom usnesení, já to z toho nepoznám. Pojdme mi to prosím připomenout, jestli se to týká i tohoto, a zkusím to ještě doříct. Tehdy, když došlo k odvolání paní ředitelky, tak to bylo z důvodů, které souvisely s dílčími pochybeními souvisejícími s hospodařením, které – ano, nepochybně to bylo nějaké pochybení, ale ani tehdy jsem nebyl zcela přesvědčen o tom, že jediným způsobem, jak situaci řešit, bylo ředitelku odvolat. A od té doby se popravdě řečeno na mne, na mé kolegy a možná i na některé z vás obrátila poměrně velká řada lidí, zejména z odborného prostředí, z odborných kruhů, kteří se za paní ředitelku přimlouvali a kteří se vlastně domáhali toho, abychom vzali toto ukvapené, podle mého názoru skutečně ukvapené rozhodnutí zpátky. Vzhledem k tomu, že bývalo už ve středověku tak trochu zvykem, že pakliže se výkon trestu nepodařil napoprvé, většinou byla tendence přiklonit se k tomu, že dotyčný, který měl být potrestán, je nevinný. V tomto případě bych doporučoval, abychom postupovali obdobným způsobem. Pakliže nebyla rada schopna paní ředitelku pořádně odvolat, ani vypsát pořádné výběrové řízení, ani vybrat pořádně jejího nástupce, já bych doporučoval, abychom – pokud to v tom usnesení obsaženo není – to do toho usnesení doplnili, zrušili i rozhodnutí rady v tomto smyslu, pokud to zastupitelstvo může udělat v případě takto konkrétní věci, která patří zásadně do kompetence rady a neznamená to tedy, že bychom mohli tam případně doplnit doporučení, to mě případně předkladatelka doplní nebo opraví, ale rád bych, aby tam v tomto smyslu to usnesení bylo doplněno ideálně. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní Janderovou.

P. Janderová: Obě usnesení jsou tam proto, že v prvním usnesení bylo pochybení procesní, kdy to paní ředitelka nedostala, to znamená, nebylo jí doručeno. Proto je tam i to usnesení druhé, proto tam je to množství čísel, protože rada musela zrevokovat, neboť to první usnesení nemohlo být naplněno, protože ho paní ředitelka nepřevzala. Proto bylo zrevokováno, proto tam je přiloženo první i druhé usnesení. V druhém usnesení se rada usnesla na postupu, co bude dělat, dala si tam termíny a já jsem na ty termíny přišla jenom proto, že přišla protestní petice zaměstnanců. Ano, já samozřejmě vím, že peticí se zabývá zastupitelstvo nad tisíc, to samozřejmě vím podle petičního zákona, a jestli jste si všimli, tak tu petici jsem tam samozřejmě přidala, protože ji považuji za závažnou. Nicméně jsem považovala (za vhodné) tam dát všechny právní dokumenty, které souvisí s touto revokací a s protestní peticí zaměstnanců. Když se potom podíváte do toho materiálu, tak muselo být revokováno původní usnesení – jmenování ředitele, jak již jsem řekla, pro procesní pochybení, protože nebylo doručeno. Proto bylo zrevokováno a u revokovaného usnesení uplynula lhůta. A když uplynula lhůta a přišla protestní petice, tak kontrolní výbor se s tím zabýval a udělala jsem co? - udělala jsem tento materiál, abychom se shodli na tom, že situace v Botanické zahradě by se řešit měla, protože je tam ona protestní petice zaměstnanců a plus, že nebylo naplněno zrevokované usnesení rady. Proto jsou tam obě dvě usnesení a proto jsou tam ta čísla.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Pan Miloš Růžička.

P. Růžička: Já možná navážu na kolegu Stropnického, nakonec asi i na paní předsedkyni. Ty revokace revokací myslím, že ještě signalizují jednu věc, která tady jasně nezazněla, a to aspoň já se osobně domnívám, že zdaleka není zřejmé nebo nelze považovat za prokázané, že byla platně paní ředitelka odvolána. Takže určitě by se rada měla zabývat i tímto faktem, resp. úplně čistá cesta je tak, jak to asi i paní předsedkyně navrhuje, ukončit tuto záležitost, revokovat obě revokace a jít do nového výběrového řízení, resp. ukončit stávající výběrové řízení, také je to možnost a bude to jednoznačná a čistá cesta k novému řediteli.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Lukáše Kauckého.

P. Kaucký: Děkuji, paní předsedající. Já tady nechci jako kolega Stropnický rozebírat, co by se komu z nás stalo, nebo nestalo, kdybychom byli ve středověku, ale mám procedurální návrh na ukončení diskuse. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Tímto končím... (Námítky, že je třeba hlasovat.) Budeme hlasovat, ano. Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu teď.

Pro: 40 Proti: 1 Zdr. 5. Tento návrh byl přijat. Děkuji.

A jsou před námi ještě dva přihlášení, prosím.

P. Janderová: Já bych to vzala jako závěrečné slovo, ale jestli pan doktor a pan starosta Štěpánek ještě k tomu něco má, tak...

Nám. Kislingerová: Poprosím paní doktorku Janderovou.

P. Janderová: Dám přednost panu zastupiteli Štěpánkovi, protože já jsem to už chtěla vzít jako závěrečné slovo a přečíst znovu usnesení, abychom se pohnuli z místa po ukončení diskuse.

P. Štěpánek: Děkuji. Já už tedy jenom velmi rychle informaci zastupitelstvu, že jsem podal protinávrh ve znění: Zastupitelstvo bere na vědomí petici zaměstnanců a ukládá radě vybrat neprodleně ředitele nebo ředitelku. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. A protože tím to máme uzavřeno, poprosím paní předsedkyni návrhové komise, aby nás provedla. Ještě závěrečné slovo – paní doktorka Janderová, jestli si přejete.

P. Janderová: Já se domnívám, že již bylo řečeno, a samozřejmě musíme odhlasovat návrh pana zastupitele Štěpánka. Myslím si, že v usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí a ukládá radě nápravu, realizaci nápravného opatření s navrhovaným termínem 30. 4., tak že tam je obsahově vše, co tady bylo v diskusi řečeno. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím paní předsedkyni.

P. Veselá: Byl doručen návrh pana Štěpánka k tomuto bodu, který zní: ZHMP bere na vědomí petici zaměstnanců Botanické zahrady HMP za vyslovení nedůvěry současnému vedení zahrady a ukládá RHMP neprodleně vybrat nového ředitele/ku.

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování teď. Děkuji. Tento návrh nebyl přijat.

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 7

Prosím o druhý návrh.

P. Veselá: Žádný další návrh není. Teď je vlastně ten původní návrh. Ano. A já asi poprosím paní Janderovou, aby ho přečetla, protože mi nebyl v písemné podobě předán.

Nám. Kislingerová: Paní doktorko, prosím.

P. Janderová: K doporučení KV ZHMP ve věci výběrového řízení na ředitele/ředitelku organizace Botanická zahrada Praha. ZHMP 1. bere na vědomí materiál k doporučení KV ZHMP ve věci výběrového řízení na ředitele/ředitelku příspěvkové organizace Botanická zahrada HMP, revokovat usnesení č. 2452 ze dne 13. 10. 2015, kterým bylo revokováno usnesení RHMP č. 1728 ze dne 21. 7. 2015 k situaci v příspěvkové organizaci HMP Botanická zahrada HMP. Za druhé, ukládá RHMP na podkladě kontrolním výborem zjištěného procesního pochybení v plnění usnesení č. 2452 ze dne 13. 10. 2015 k revokaci usnesení RHMP č. 1728 ze dne 21. 7. 2015 k situaci v příspěvkové organizaci HMP Botanická zahrada HMP zajistit realizaci nápravného opatření v procesním pochybení zjištěném kontrolním výborem ZHMP, zejména v ustanovení bodu 1 předmětného usnesení v části 1.4 až 1.9. Navrhovaný termín: 30. 4. 2016.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování teď.

Pro: 29 Proti 0 Zdr.: 8. Je mi líto, tento návrh nebyl přijat.

Nyní před námi je poslední bod našeho dnešního jednání, a sice

**k personálním změnám ve výboru pro legislativu, veřejnou správu,
protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

Nám. Kislíngrová: Hlásí se paní Petra Kolínská.

P. Kolínská: Já se všem omlouvám, že tu ještě kvůli mně musíte dvě minuty pobýt. Včera na výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informační technologie požádal o uvolnění z funkce tajemníka pan doktor Mařík zejména pro pracovní vytíženost, neboť jak víte, tak v tuto chvíli je pověřen řízením odboru IT, a navrhl, aby do funkce tajemníka byl zvolen pan Mgr. Matěj Chytil, který pracuje v odboru volených orgánů jakožto můj asistent jakožto předsedkyně. Takže jsem vás chtěla poprosit, abychom schválili, že zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci pana Maříka ve funkci tajemníka výboru a volí Mgr. Matěje Chytila do funkce tajemníka výboru. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Děkuji za tento návrh. Všem je jasné, o čem budeme hlasovat? Ne, ještě se hlásí pan Matěj Stropnický. Prosím.

P. Stropnický: Já bych se rád ještě zeptal vzhledem k tomu, že výbor pro územní rozvoj se neschází už pátý měsíc, protože nemá vedení, jestli paní primátorka, kterou jsem o to požádal na minulém jednání zastupitelstva, iniciovala jednání předsedů klubů na toto téma, a jestli v té věci je nějaký posun, protože to je výbor, který nemá předsedu, ani místopředsedu a bylo by dobré, aby se v té věci už něco pohnulo.

Nám. Kislíngrová: Poprosím paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Děkuji za dotaz. Já věřím, že se to pohybuje a že se to bude pohybovat dobrým směrem, nicméně v současné době nemáme zatím výsledek toho pohybu. (Oživení v sále.)

Nám. Kislíngrová: Dobře. Ještě se hlásí pan Václav Novotný.

P. Novotný: Děkuji. Aby to tedy odeznělo naprosto jasně. Na dotaz pana kolegy Stropnického konstatuji, že pokud já vím, a tedy jsem předseda klubu, tak paní primátorka žádné jednání předsedů klubů v této věci neiniciovala.

Nám. Kislíngrová: Dobře. Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Jestli ještě můžu, tak to, že jste nebyl zatím osloven, pane Novotný, neznamená, že jsem žádné jednání neiniciovala. Jinými slovy, chvíli počkejte a já se na vás určitě obrátím.

Nám. Kislíngrová: Děkuji. Už v tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného. Ano, uzavírám rozpravu a můžeme přistoupit k hlasování o návrhu paní Kolínské. Prosím, hlasujeme teď.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0.

Tímto byl tento návrh přijat.

Takže dovoluji, abych uzavřela dnešní zastupitelstvo, abych poděkovala všem za přítomnost, a těším se příště na shledání s vámi na březnovém zastupitelstvu. Děkuji. Hezký večer.

(Jednání ukončeno v 23.47 hodin.)