

P Ř E H L E D
návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených
na 14. zasedání ZHMP dne 25.2. 2016

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy
přednesených na 14. ZHMP dne 25.2. 2016
25.3. 2016

Ú S T N Í

INT. č. 14/1 Ivana Šestáková

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- výstupů z jednání zástupců starostů pro oblast školství
-

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kislingerová: Přistupujeme k projednání návrhů, připomínek a podnětů občanů hlavního města Prahy. Poprosila bych první přihlášenou paní Ivanu Šestákovou z MČ Praha 19.

P. Šestáková: Dobré poledne, vážení zastupitelé. Jmenuji se Ivana Šestáková a jsem z městské části Praha 19. Vráťím se trošku do našich podzimních sfér, ne do těch, v jakých lítáte vy tady dnes.

Chci vás jenom informovat, že minulý týden se uskutečnilo jednání zástupců starostů pro oblast školství na Praze 9, kde se probíraly velmi důležité věci. Moc za to setkání Praze 9 děkuji. Chápu, že asi pro vás to není nic důležitého, ale my jsme tam probírali velice důležité věci, jako například místní akční plány nebo inkluze. Místní akční plány nám stanovuje Ministerstvo školství, jedině na základě toho budeme moci čerpat dotace. Je to pro nás velmi důležité, abychom tyto akční plány mohli zpracovat.

Dále jsme se zabývali inkluzí, která je také velkou bolestí pro městské části, pro jejich školská zařízení. Jenom prosím, abyste na úrovni města se zabývali výstupem z tohoto setkání, neboť jsme tam přijali nějaká usnesení, a domnívám se, že půjdou panu radnímu Dolínkovi a půjdou i na Ministerstvo školství.

Takže na vás apeluji, abyste tyto výstupy z tohoto setkání vzali vážně. Děkuji, moc tím pomůžete městským částem a jejich školským zařízením. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Ivaně Šestákové.
Prosím pana Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mohu ubezpečit, že všechny výstupy schůzek, které v městské části děláte, bereme velmi vážně. To, že se některých neúčastním já nebo další kolegové, to neznamená, že bychom si těchto vašich schůzek, z nichž vycházejí konkrétní výsledky, nevážili. Jestli mohu slíbit na ten zápis, podklady, které z toho vznikly, bych připravil písemnou odpověď na jednotlivé body toho zápisu. Tam bychom napsali, ne jestli máme nebo nemáme, ale případně i v jakém stádiu příprav, to znamená, tam nechceme určitě něco zdržovat. Uděláme to ve velice krátké době. Děkuji.

INT. č. 14/2 Aleš Moravec

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- problematiky smlouvy mezi HMP a Veolia Česká republika a.s.

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci

Nám. Kislingerová: Dobře, děkuji. Nyní poprosím dalšího přihlášeného pana Aleše Moravce. Pane Moravče, prosím.

P. Moravec: Občané za svá práva by si dovolili vám toto sdělit. Strašnou radost z našeho odhlasování (partnerství) s Pekingem musí mít soudruh Gottwald a soudruh Stalin, protože když mi bylo asi 12 let v roce 1951, tak vyhlásili takovou krásnou věc: My chceme hranice s lidovou Čínou. Tak konečně se to naplnilo. Tak to jsem rád, 25 let po revoluci.

Vážení páni radní, voda a život a radost ze života. Těsně před pošťuchováním v koalici prošlo tiskem, že dle právních názorů je možno smlouvu s Veolií, která byla uzavřena zcela zadarmo, a občané Prahy a Praha sama z tržeb za vodu dostávají jenom část, vypovědět. Místo aby všechny tržby za vodu zůstaly v Praze, část tržeb si ponechává zcela nezaslouženě Veolia. Z obecné známosti je to 500 milionů ročně. A dále že z důvodu tohoto prodloužení si Pražané mají zaplatit čističku sami místo hrazení nákladů od Evropy.

Po volbě skládali zastupitelé Prahy slib, ve kterém slibovali, že budou dbát o blaho občanů a Prahy. Vzhledem k tomu, že smlouva s Veolií na dalších 15 let tomuto slibu neodpovídá, žádáme již deset let o její vypovězení. Dovolujeme si vám položit několik otázek. Případně nám můžete sdělit i některé informace, o kterých nevíme, nebo které vyplynuly z vašeho jednání.

Za prvé: Kdo, jak a kdy přišel na to, že smlouva s Veolií nebo mezi Veolií a Pražskou vodohospodářskou společností je neplatná nebo (ne)vypověditelná. Tedy smlouva z roku 1913 do roku 2028, případně zaslání tohoto právního názoru.

Za druhé opět k tisku. Je pravdou, že Magistrát zaslal na orgány Evropské unie žádost nebo sdělení nebo rozhodnutí, že smlouvu s Veolií vypoví? Je možné nám poslat kopii?

Za třetí: Vzhledem k tomu, že již delší dobu se o tomto kardinálním případě za cca osm miliard a dalších osm miliard na čističku, kterou si máme zaplatit sami, nepíše, žádáme vás o poskytnutí informací, co v této záležitosti Rada Prahy podniká.

Všechny informace podle zákona 106/1999, o svobodě informací.

A k tomu ještě stížnost. Při interpelacích 28. ledna číslo 13/8 – odtah vozidel byla žádána písemná odpověď. Že došlo k vyřízení interpelace ústně přímo po interpelaci, není

pravda, jak jsem se dozvěděl tamhle na tabuli, nic nám nepřišlo, a nepadlo o odtahu ani slovo. Takže bych požádal znovu, abychom to dostali písemně.

Děkuji mnohokrát. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Poprosím paní Plamínkovou o reakci.

P. Plamínková: Děkuji. Já tedy s odtahy vozidel – o tom vůbec nic nevím, a na to ostatní vám odpovím písemně, protože je to poměrně citlivé. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Jana Plamínková
Radní hlavního města Prahy



MHMPP07UTSQ7

V Praze dne 18. března 2016
Č. j.: MHMP 435194/2016

Vážený pane místopředsedo,

odpovídám na Vaši interpelaci č.14/2/O ze dne 25. 2. 2016, jíž předmětem byly otázky týkající se problematiky smlouvy mezi HMP a Veolia ČR.

Byla vypracována analýza smluvních vztahů mezi PVS a PVK?

Struktura vlastnictví, správy a provozu vodohospodářské infrastruktury (sítě) v Praze zahrnuje zejména tři subjekty – (i) Hlavní město Praha („HMP“), (ii) Pražskou vodohospodářskou společnost a.s. („PVS“) a (iii) Pražské vodovody a kanalizace, a.s. („PVK“).

Ano, na základě usnesení Rady HMP bylo rozhodnuto, že HMP podnikne kroky vedoucí k tomu, aby bylo postaveno najisto, zda Smlouva o podnájmu a podmínkách provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví HMP uzavřená mezi PVS a.s. a PVK a.s. dne 31. ledna 2006 („Podnájemní smlouva“), případně jiná část smluvní dokumentace mezi HMP, PVS a.s. a PVK a.s., je neplatná a/nebo (ne)vypověditelná. Analýzou právních vztahů byla v souladu s usnesením Rady pověřena společnost JŠK, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Ovocný trh 573/12, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO: 247 12 485, jako poskytovatel právních služeb.

K jakému závěru analýza smluvních vztahů dospěla?

Advokátní kancelář JŠK zpracovala analýzu platnosti dosud uzavřených smluv a dospěla k závěru, který potvrzuje všechny tři dříve zpracované posudky v tom, že Podnájemní smlouva je absolutně neplatná od samého počátku. Od roku 2013 tak PVK užívá vodárenskou infrastrukturu bez právního důvodu. Právní analýza současně upozornila, že závěr o absolutní neplatnosti není jednoznačný a že existuje i nezanedbatelné riziko, že by soud přisvědčil argumentům pro závěr opačný. Na rozdíl od dříve zpracovaných posudků, které opíraly závěr o neplatnosti Podnájemní smlouvy o rozpor s právem zadávání veřejných zakázek a koncesí, právní analýza JŠK jednoznačnost tohoto závěru poněkud zmírnila, protože právní úprava zadávání koncesí tzv. smíšenými zadavateli v době uzavření Podnájemní smlouvy byla značně neurčitá a nelze z ní vyvozovat jednoznačné závěry. Právní analýza JŠK však důvody pro neplatnost oproti původním posudkům rozšířila o další zásadní důvod, kterým je rozpor Podnájemní smlouvy s pravidly poskytování veřejné podpory, který je silnějším důvodem pro závěr o absolutní neplatnosti pro rozpor se zákonem, než v předchozích analýzách popsany rozpor s pravidly zadávání veřejných zakázek. Avšak o tom, že je Podnájemní smlouva absolutně neplatná, může s konečnou platností rozhodnout pouze nezávislý soud.

Jaké další kroky hlavní město Praha učinilo?

S PVK proběhla dvě kola jednání a jejich výsledkem byla dohoda o tom, že PVK předloží do 15. ledna 2016 závaznou nabídku na úpravy Podnájemní smlouvy. Podmínky stanovené PVK byly Radou vzaty na vědomí, ale v návaznosti na předchozí usnesení Rady HMP ve věci Podnájemní smlouvy podalo HMP dne 20. ledna 2016 stížnost Evropské komisi na možnou protiprávní veřejnou podporu plynoucí z uzavření Podnájemní smlouvy.

Jaký je současný stav této stížnosti?

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 123
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

Od Evropské komise jsme dostali potvrzení o přijetí naší stížnosti, ale zatím nemáme žádnou informaci o tom, zda se komise bude stížností zabývat. Komise ve lhůtě do 31. ledna 2016 neučinila vůči České republice žádný krok za účelem prošetření stížnosti a právo Evropské komise nařídít České republice vrácení protiprávní veřejné podpory se tak pravděpodobně ke dni 31. ledna 2016 promlčelo. Eventuální promlčení ale nevylučuje, aby HMP pokračovalo v úsilí o úpravu podmínek provozu infrastruktury dalším jednáním s PVK s cílem dosáhnout smluvní úpravy Podnájemní smlouvy v nejlepším zájmu HMP.

Paralelně s řízením u Evropské komise o protiprávní veřejné podpoře může probíhat jak jednání s PVK o narovnání a vylepšení podmínek Podnájemní smlouvy, tak případný spor u českého soudu.

Co jste stížností sledovali?

Podle analýz, které jsme nechali zpracovat, hrozilo s koncem ledna 2016 marné uplynutí promlčecí lhůty pro případné řízení o protiprávní veřejné podpoře u Evropské komise. Tím by se mohla zhoršit naše pozice v případném sporu s Veolii.


V čem měla protiprávní veřejná podpora spočívat?

Veolia – správněji řečeno její dceřiná akciová společnost Pražské vodovody a kanalizace – měla původně pražskou vodohospodářskou infrastrukturu v podnájmu do roku 2013. V roce 2006 ale bez jakékoliv soutěže získala prodloužení podnájemní smlouvy o 15 let až do roku 2028. Za takové prodloužení nezaplatila žádnou odměnu, nemusela nic investovat, ani se nezvýšila částka, kterou za podnájem infrastruktury platí. Přitom může od Pražanů inkasovat vodné a stočné a každý rok vykazuje stovky miliónů zisku. Prodloužením smlouvy byl tak Veolii zisk prakticky zaručen až do roku 2028, bez jakékoliv dodatečné investice či rizika na její straně. To bylo nevýhodné pro město a pro Pražany a velmi výhodné pro Veolii. A v tom spočívala veřejná podpora.

Jaký bude tedy další postup města v této věci?

Ať už by promlčecí doba pro řízení u Evropské komise uplynula marně či nikoliv, budeme s Veolii dále jednat o úpravě podmínek a odstranění jakéhokoliv zvýhodnění, které by mohlo zakládat veřejnou podporu. Když nebudou jednání úspěšná, bude navrženo Radě HMP, aby se u soudu domáhala vrácení vodohospodářské infrastruktury. Podle několika posudků bylo totiž prodloužení podnájemní smlouvy neplatné a Veolia nyní užívá vodohospodářskou infrastrukturu bez právního důvodu.

S pozdravem



RNDr. Jana Plamínková
radní hlavního města Prahy

OBČANÉ ZA SVÁ PRÁVA V PRAZE
KRAJSKÉ SDRUŽENÍ
Ing. Aleš Moravec
místopředseda spolku

INT. č. 14/3 Pavel Žďárský

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- příspěvku na plnění úkolů v přenesené působnosti

stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Nám. Kislíngrová: Děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana starostu Pavla Žďárského.

P. Žďárský: Vážení všichni vy, kteří jste tady zůstali. Dal bych podnět kontrolnímu výboru jako občan, aby soustavně prováděl kontrolu přítomnosti Rady při interpelacích, které právě začaly. Popřípadě právě byla pořízena fotodokumentace, tak na vyžádání kontrolního výboru vám ji samozřejmě předám. Je naprosto nemožné, aby zde seděla paní náměstkyně jako jediný člen Rady a jediná radní. To je snad sranda, ne? (Primátorka se hlásí z pléna.) Paní primátorka změnila místo, tak dobře. Vy tam zůstanete? Tak dobrá. Tak abych netlachel.

Dámy a pánové, opět bych oživil – a tato interpelace směřuje tedy na primátorku, která mě zcela jistě poslouchá. Před rokem při setkání starostů – všimněte si, že neříkám Sněmu starostů – nám paní primátorka slíbila – říkám to jako se vši úctou – že vejde v jednání s panem ministrem financí o úhradě státní správy, která neustále trápí městské části. My v této věci jednáme s náměstkyní ministra vnitra Vildumetzovou a jeví se a blýská se na lepší časy, že ten celek, který inkasuje tzv. příspěvek, čím je větší a má víc obyvatel, tím je příspěvek menší. A chytrý stát tedy přispívá hlavnímu městu Praze na 1,2 milionu obyvatel a my dostáváme příspěvek, který je třeba v porovnání s Brandýsem nad Labem pětinaový.

Takže by bylo velmi dobré, kdyby ta cesta byla přímo k nám, pověřeným městským částem. Každý z nás na to ze své kapsy doplácí desítky milionů. A když jsou tady nějaké šťouchanice o peníze, tak vezte, že kdybyste dokázali, paní primátorko, aby v zákoně bylo napsáno, že obcím a pověřeným částem náleží za výkon přenesené působnosti úhrada v plné výši nákladů, tak se tady nehandrkujeme snad ani o školy, protože bychom je mohli financovat sami. U nás to dělá 16 až 20 milionů a máme rozpočet 65 milionů, které budeme schvalovat nadále.

Nebudu vás dále obtěžovat, berte to tak, že opět rozvíjíme další záležitost a nikdy se nevzdáme získání těchto prostředků ne od vás, ale od státu, který nás doslova okrádá a tuneluje jako všechny pověřené obce v tomto státě.

Děkuji vám za pozornost a pevně věřím, že se nad tím zamyslíte.

Nám. Kislíngrová: Děkuji panu Žďárskému.

Mohu vám sdělit, že paní primátorka vám odpoví na vaši interpelaci písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP3NDWDW

V Praze dne 17. března 2016
Č.j. MHMP 454522/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane starosto,

o problému městských částí hl. m. Prahy s financováním nákladů na výkon přenesené působnosti státu vím. Na nedostatečné pokrytí těchto nákladů formou příspěvku na výkon státní správy a neudržitelnost jejich dotování ze zdrojů městských částí jsem opakovaně upozorňovala při jednáních na Ministerstvu financí i s představiteli vlády.

Současně Vás mohu ubezpečit, že téma příspěvků na výkon státní správy je aktivně diskutováno na jednáních Asociace krajů ČR i Svazu měst a obcí ČR, kde hl. m. Praha zastupuji.

S pozdravem

Vážený pan
Pavel Žďárský
starosta MČ Praha 19
Semilská 43/1
197 04 Praha 9

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT. č. 14/4 Hana Podškubková

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- vzniklé dopravní situace svedením integrované dopravy ze Středočeského kraje do oblasti metra Ládví a její dopad na městskou část Ďáblice, včetně dalších souvislostí

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

stenozáznam předán náměstkovi primátorky Dolínkovi k písemné reakci

Prosím další přihlášenou paní doktorku Hanu Podškubkovou.

P. Podškubková: Dobré odpoledne, vážení zastupitelé. Dobré odpoledne, vážený pane náměstků. Dovolte mi, abych vyjádřila svůj nesouhlas s ukončením regionálních autobusů z Mělnicka a Neratovicka do zastávky Ládví.

Začlenění regionálních autobusů do Pražské integrované dopravy znamená, že více než 300 autobusů denně jezdí hustě obydlenou částí Ďáblic na zastávku Ládví. Jedná se o čtyřnásobný nárůst dopravy, ve špičce jedou tři autobusy každou minutu. Zastávka nemá dostatečnou kapacitu pro průjezd a ukončení takového množství autobusů.

Interpelovat jsem se rozhodla poté, co jsem se zúčastnila besedy v Kulturním domě Ládví, na které měly být výsledky zkušebního provozu integrace vyhodnoceny. Prezentace ROPIDu nepřesvědčila o správnosti nastavení příjezdových tras autobusů a nezdůvodnila, že Ládví je nejvhodnější. Zaznělo pouze to, že Středočeši autobusy využívají. Není tedy důvod se domnívat, že by cestující pražskou integrovanou dopravu nepoužívali, pokud by byl zvolen jiný přestupní uzel. Nebyl uveden žádný přesvědčivý argument, proč nelze autobusy ukončit na terminálu Letňany, když výhody, které autoři pilotního projektu slibovali rezidentům, se nepodařilo splnit.

Při zdůvodňování trasy ROPID deklaruje, že Ládví je kompromisem mezi pražskými a středočeskými požadavky. Na besedě jste vy, pane náměstků, zdůrazňoval, že radní Šašek vyjádřil nesouhlas s touto podobou integrace a že vám předal návrhy na řešení. Nevím tedy, co je tím kompromisem, jak je zohledněno nesouhlasné stanovisko čtyř tisíc rezidentů, kteří podepsali petici „Ládví není autobusák“. Zbývají nám jen negativa – zvýšená hluková a emisní zátěž a dopravní problémy.

S ohledem na řečené se vás dotazuji, kdy bude integrace řádně posouzena a vyhodnocena ze všech hledisek, tj. dopravních, kapacitních, nákladových, ale především i z pohledu dopadu na životní prostředí a zdraví bydlících včetně bezpečnosti chodců. Kdy dojde k nápravě neúnosného stavu jak na Ládví, tak na trasách autobusové dopravy z Mělnicka a Neratovicka na území hlavního města Prahy.

Děkuji vám všem za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím pana náměstka Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká těch intenzit, ono to není úplně těmi čísly, jak říkáte, protože samozřejmě tam výrazně ubylo autobusů, co nebyly v té integrované části dopravy. Nicméně vám čísla nechám zpracovat a poslat. Intenzita dopravy autobusové, která tam je.

Co se týká těchž pokynů, já jsem to již avizoval zde minule i víckrát jinde, že v tuto chvíli se připravuje změna jízdního schématu v rámci Prahy k 1. červenci. A taktéž má k tomuto 1. červenci za úkol ROPID už předtím po diskusi s městskou částí i se mnou a s dalšími připravit to, jak to může být řešeno a zda třeba nemůže být nějaká expresní linka, která bude – právě ta expresní – jezdit do Letňan a podobně. Takže ta zadání tam jsou. Není to, aby přišli za dva měsíce a řekli „Nic jsme nevymysleli.“, ale myslím si, že se tam dostáváme k nějakému řešení. Také bude sezení i se zástupci samozřejmě i středočeských obcí na to samé téma, kde budou představeny i požadavky vás, kteří žijete v nejbližším okolí. A ne jakoby povinně, ale technicky řečeno, co se tam objevilo za stížnosti obyvatel.

Takže písemně vám odpovím na interpelaci a na všechny další věci, které tam jsou.

P. Podškubková: Jestli mám čas, ještě využiji – nebudu vám děkovat, protože uvidíme, jak se situace vyvine. Budu věřit, že nebudete k Praze osumatický, jak jste na besedě sliboval. A ještě mám doplňující ne otázku, ale poznámku, a to ke studii ČVUT k možnosti nalezení nejvhodnějšího terminálu Pražské integrované dopravy pro ukončení autobusových linek z Mělnicka.

Iniciativě, že Ládví není autobusák, se podařilo získat stanoviska odborníka na dopravu k této studii, protože odbor dopravy a financování vlastně zvolil jako zhotovitele překvapivě Fakultu stavební, a žádám vás tedy, aby bylo zohledněno při dalším řešení integrace i toto stanovisko. Za to vám předem děkuji.

Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Dobře. Takže pane náměstků, budete reagovat?

Nám. Dolínek: Já pouze zareaguji, že samozřejmě se rád se všemi těmito stanovisky seznámím. Na druhou stranu, jak sama víte, pět odborníků – šest stanovisek. Takže zkusíme najít ten průnik, který bude nejvýhodnější pro Pražany.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Petr Dolínek

Náměstek primátorky hlavního města Prahy

Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 23. 3. 2016

Č.j.: SE 2 – k 161/2016

Vážená paní doktorko,

díky za Vaše opětovné podněty.

Mohu Vás ujistit, že integrace linek Neratovicka a Mělnicka byla řádně a nezávisle posouzena. Nezávislá studie ČVUT potvrdila, že ukončení linek PID u stanice metra Ládví je v pořádku a že integrace své cíle splnila. Není proto důvod provoz veřejné dopravy nijak výrazně měnit, a proto nebudu prosazovat změnu řešení integrace veřejné dopravy na Ládví. Po vyhodnocení nezávislou studií ČVUT je zřejmé, že připomínky iniciativy „Ládví není autobusák“ nejsou oprávněné. Studie ve své multikriteriální analýze hodnotila všechny možné vlivy u všech 4 variant ukončení linek autobusů z Mělnicka a Neratovicka, a to jak vliv na životní prostředí včetně působení na přilehlou zástavbu či požadavky na parkování, tak i zájmy cestujících i zájmy městské části či Magistrátu hl. m. Prahy. Studie ČVUT tedy dokazuje, že ukončení u stanice Ládví je nejefektivnější variantou pro všechny.

Jak víte, nezávislá studie ČVUT zaměřila i na zvýšení bezpečnosti chodců, která je jak pro Vás, tak i pro mě velmi důležitá. U stanice metra Ládví a na větší části ulice Střelničná je však dle této studie nutné řešit např. bezpečnost chodců. Proto bych se chtěl spolu s městskou částí Prahy 8 domluvit na zklidnění dopravy, které by umožnilo např. bezpečnější provoz chodců, veřejné dopravy a složek integrovaného záchranného systému.

Z dopravního hlediska je problémem počet osobních aut, nikoliv autobusů. Počet individuální automobilové dopravy převyšuje více jak mnohonásobně nad počtem veřejné hromadné dopravy, která je z hlediska počtu přepravených cestujících dopravou výrazně ekologičtější a jedinou udržitelnou pro městské prostředí. Technická správa komunikací soustavně sleduje dopravní situaci na území hl.m. Prahy, výstupem je mimo jiné každoročně aktualizovaná databáze sčítání automobilové dopravy v rozsahu cca 700 úseků komunikační sítě hl.m. Prahy. Průjezd Vámi zmiňovanou ulicí Ďáblickou sčítán není, ale můžete si sama odhadnout počty díky číslům z okolních uzlů:

- na ulici Střelničná mezi ulicí Davídkovou a Ďáblickou projelo při posledním sčítání 10.500 vozidel, z nichž pouze 300 bylo MHD.
- na ulici Cínovecké, mezi hranicí hl. m. Prahy a ulicí Ďáblickou projelo při posledním sčítání celkem 26.800 vozidel, mezi ulicí Ďáblickou a ulicí Kosteleckou dokonce 34.800 vozidel.

Jako rezidentka této části Prahy víte mnohem lépe, že velká část této dopravy, obzvláště při dopravních kongescích na D8, se přesouvá i do ulice Ďáblické. Z výše uvedených čísel jasně vyplývá, že počet vozidel veřejné dopravy je ve srovnání s celkovým počtem okrajovou záležitostí. Nicméně v současné době iniciuji převedení vedení trasy linky 349 z ulice Ďáblické do ulice Cínovecké. Pokud všechna vyjednávání dopadnou podle mých představ, bude linka 349 vedena mimo území Ďáblic.

S pozdravem

Vážená paní
Hana Podškubková

INT. č. 14/5 Michal Křivohlávek

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- připomínkování připravovaného Metropolitního plánu ze strany veřejnosti

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím posledního přihlášeného pana Michala Křivohlávka v té kategorii (občanů).

P. Křivohlávek: Dobrý den. Můj podnět směřuje na paní radní Plamínkovou, popřípadě paní primátorku Krnáčovou.

Vážená paní radní, vážená paní primátorko, Rada HMP v usnesení z minulého úterka se rozhodla zkonzultovat připravovaný návrh Metropolitního plánu se zástupci městských částí hl. města Prahy. Jedná se tedy už o čtvrtou vlnu konzultací připravovaného Metropolitního plánu. Pro připomenutí Metropolitní plán se chystá už déle než dva roky. V důvodové zprávě k tomuto usnesení se píše: Z uvedeného důvodu bude posunuto datum odevzdání návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání dle stavebního zákona k 31. 7. 2016, tedy do poloviny prázdnin.

Rád bych se jménem spolku Arnika zeptal, jaké důvody vedly Radu k zahájení další vlny konzultací s městskými částmi. Znamená posun odevzdání také odklad představení návrhu široké veřejnosti? A do třetice: Kdy bude návrh Metropolitního plánu představen široké veřejnosti?

Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za položené dotazy a prosím paní radní Plamínkovou, aby zodpověděla otázky.

P. Plamínková: My jsme ten tisk revokovali toto úterý, kde jsme uložili Institutu plánování a rozvoje odstranit legislativní a další nedostatky připravovaného Metropolitního plánu, které jsou vytýkány pořizovatelem, do 29. 2. 2016. Jak asi víte, byl Metropolitní plán odevzdán pořizovateli, ten návrh byl odevzdán pořizovateli ke kontrole koncem listopadu. Od té doby mezi sebou poměrně čile komunikuje pořizovatel a zhotovitel, to znamená odbor územního rozvoje a pracovníci Institutu plánování a rozvoje, a odstraňují nedostatky.

Zjistilo se zároveň, že mnoho věcí, které tam městské části chtěly zařadit, tam zařazeny nebyly. Bylo to s nimi konzultováno někdy v dubnu nebo v květnu minulého roku. Od té doby Metropolitní plán dále pokročil, a proto jsme se rozhodli, že by bylo dobré umožnit ještě jedno další kolo konzultací. Ale protože termín do 31. července byl příliš dlouhý, tak jsme se v té revokaci dohodli, že se to prostě musí stihnout do 31. 5. To znamená, mělo by se to konzultovat s městskými částmi, ale rychle, a měl by být předán pořizovateli do 31. května. Samozřejmě už s odstraněnými nedostatky, které jsou nyní vytýkány.

To znamená, že až poté, až bude oficiálně odevzdán, tak nastane lhůta, kdy to bude moci připomínkovat i veřejnost.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní radní Plamínkové.
Dovolte, abych tímto uzavřela část interpelací a podněty ze strany občanů.