

STENOZÁPIS z 13. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 28. ledna 2016

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin.)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 13. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacími řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního zasedání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu

Dámy a pánové, písemně se z dnešního jednání omluvil člen zastupitelstva Ondřej Mirovský kvůli nemoci, Marcela Plesníková rovněž kvůli nemoci a Petr Šimůnek od 11.30 do 14.00, rovněž kvůli zdravotním problémům. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Slezák, a to od 12.00 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Janu Plamínkovou a paní zastupitelku Irenu Ropkovou. Souhlasí, prosím, jmenovaní? Ano, děkuji. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak, můžeme pokračovat.

Nyní k volbě návrhového výboru. Stále neprošly změny a úpravy našeho Jednacího řádu, který nadále říká, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Abychom zajistili politickou korektnost v návrhovém výboru, opět navrhuji ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

„Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 4. Návrh byl přijat. Děkuji.

Konstatuji tedy, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor.

Předkládám vám tedy návrh na složení dnešního návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru budu číst bez titulů:

Předseda: Vladimíra Veselá
Členové: Lukáš Kaucký
Petra Kolínská
Ondřej Martan
Pavel Richter
Petr Šimůnek
Adam Zábranský
Milan Růžička

Za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní. Pro: 56
Proti: 0 Zdr. 1. Návrh byl přijat.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního jednání. Rada HMP na svém jednání dne 19. ledna stanovila „Návrh programu jednání 13. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Včera na svém mimořádném jednání Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání, které je potřebné projednat především z časových důvodů či z důvodu jiných aktuálností. Rovněž vyřadila z původního návrhu jeden, ten se týkal Libeňského mostu, což nám pan náměstek Dolínek zvláště zdůvodní, až dostane slovo.

Upravený návrh programu jste obdrželi včera večer e-mailem. S určitým, byť krátkým předstihem jste obdrželi tisky, které byly následně dozařazeny Radou HMP do návrhu upraveného programu jednání. Tyto tisky byly v elektronické podobě rovněž zpřístupněny též občanům.

S ohledem na aktuálnost záležitostí ohledně připravovaného nahrazení karty Opencard jiným systémem byla na začátek našeho jednání dozařazena moje ústní informace.

Žádám nyní paní náměstkyni Kislingerovou, pana náměstka Dolínka a paní radní Plamínkovou a pana radního Wolfa, aby vám vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů. Od pana náměstka Dolínka uslyšíme i zdůvodnění vyřazení původního bodu 5 návrhu programu. Děkuji.

Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Kislingerová: dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás informovala o okolnostech, které nás vedou k zařazení bodu číslo 11/2. Obrátila se na nás MČ Praha 12 se žádostí o urychlené vyřízení poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. města Prahy pro tuto městskou část. Jedná se o tu skutečnost, že byly vyjasněny vlastnické vztahy a hrozí, že v případě, pokud bychom nejednali urychleně, nastanou určité další komplikace při vyřizování okolností, které souvisí se sběrným dvorem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní náměstkyně.
Teď bych poprosila pana náměstka Dolínka.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nejprve dovoluji vám, abych vám zdůvodnil zařazení dvou tisků. Jeden tisk se týká navýšení celkových investičních nákladů na opravu investic v rozpočtu 2016 Dopravního podniku. Jedná se tam o dvě aktivity. Jedna aktivita je tramvaje Vršovická, která se realizuje a kde budou dokončeny letos veškeré věci. Druhá aktivita je Holyně – Slivenec s tím, že tam peníze nenavýšujeme, ale ze dvou různých rozpočtových akcí je to různě vedeno, se to sjednocuje do jedné investiční akce. Tím pádem jde o to, aby to v rozpočtu bylo vedeno jako jedna akce.

Co se týká dalšího tisku, tisk Z-4084, týká se Integračního centra zahrada, které sice spadá pod Prahu 3, ale většina klientů v Integračním centru není z Prahy 3, ale z celé Prahy, a proto se tam finančně podílíme na chodu této organizace.

Nyní dovoluji vám, abych vám vysvětlil důvod, proč jsem požádal, aby z programu byl stažen bod „Expertní zpráva o technickém stavu Libeňského souměstí“. Ten důvod je poměrně jednoduchý. V úterý jsem absolvoval schůzku na Ministerstvu kultury u pana náměstka a příslušného vedoucího odboru, kteří mají na starosti tyto věci. Po konzultaci jsme si tam potvrdili, že skutečně Ministerstvo kultury zahájilo řízení potřebné k tomu, aby mohlo dojít k tomu, že bude Libeňský most zařazen jako kulturní památka. V tuto chvíli už byla TSK úředně vyzvána o tom, že celý akt byl spuštěn. Hlavní účastník je Praha a TSK. V tuto chvíli tedy, tak jak jsem to projednal s ministerstvem a jak většina z vás ví z médií i z praxe, ze svých jiných prací, tak v okamžiku, kdy je zahájeno toto řízení, musíme k tomuto mostu přistupovat tak, jakoby již byl památkově chráněn, jako by byl už památkou vyhlášen.

Z tohoto důvodu jsem započal tento týden všechny práce s TSK, kdy TSK už má harmonogram, jaké aktivity je potřeba udělat pro to, aby most byl opraven. Tím pádem už máme harmonogram, je to 92 měsíců, kdy bychom museli získat nové ÚR. My teď budeme prověřovat všechny analýzy, které máme, respektive zadáme si ještě rychlou novou, a to je že se budeme snažit podívat na to, jak opravu stávajícího mostu můžeme dát do stávajícího ÚR, které bylo vydáno, protože bychom se do stávajícího ÚR vešli, tak nám to výrazně zjednoduší celou práci. TSK zde má dneska i své lidi, na které se můžete případně obrátit, kdybyste se na to chtěli zeptat. Nicméně samotná analýza Kloknerova ústavu, expertíza, která v tomto tisku byla a která sdělovala to, že jsou tam dvě varianty – varianta B daleko více propracovaná, to je zbourání a postavení nového mostu, a verze varianta A, kde varianta byla více doporučena, tak v tuto chvíli to beru jako liché, protože skutečně k mostu se nyní musím chovat a chovám se a chci se chovat jako k mostu, který je určený k opravě.

Takže tyto věci běží. Žádné prodlení tam nehrozí. Pracujeme na tom, jenom samozřejmě ještě nejsme ve fázi objednávání projektu. Až se budeme blížit k projektu, tak budeme muset znát – a to je pro nás důležité, a doufám v řádu měsíců nám Ministerstvo kultury sdělí své finální rozhodnutí. Je to několik mostů vedle sebe. Každý bude tedy sám posuzován z hlediska památkové ochrany a my potřebujeme finálně říct, který ten most, a jaká část toho soumostí bude památkově chráněna. Tak bude potom zadáván projekt případně, pakliže bude vyhlášen na celou opravu. Ale nyní připravujeme všechny přípravné práce na to, aby oprava mohla probíhat.

Takže není tam teď žádné prodlení, nic nám nehrozí a to je důvod, proč jsem tento bod stáhl. Také jsem od některých zastupitelů dostal relevantní informaci, že kdyby dneska měli rozhodovat o úplném zastavení nebo o úplné změně všeho, tak že těch podkladů v tisku musí mít daleko více než jednu expertizu Kloknerova ústavu. To znamená, беру to také tak, že samozřejmě musím, kdyby potom jednou Zastupitelstvo revokovalo své původní usnesení, k němuž se podle mne dobereme v příštích měsících, a dostaneme se k tomu, že revokujeme to staré usnesení, tím se zruší soutěž, TSK zruší podle zákona soutěž a všechno se udělá po té nové cestě, tak tam samozřejmě ten tisk bude objemnější a bude mít daleko více sdělení. Ta sdělení budou i ta, která jsou na téma kvality materiálu, kopie stavebních deníků z roku 1926 až 1928 a všechny ty další věci, které nyní nemáme – s tím, že zároveň – a to je důležité – bude připojena diagnostika, protože TSK v tyto dny zadalo další diagnostiku mostu, aby se ukázalo, které mostní oblouky jsou vyhovující, které nejsou vyhovující, co to znamená pro praxi mostu. V případě opravy bychom se teoreticky mohli dostat k tomu, že most třeba nebude pro automobily, nebo na něm bude moci jezdit jenom jedna tramvaj apod.

Ale to je věc argumentu, který já nechci používat, protože to je laciné strašení. Je daleko cennější se bavit o mostu a jeho podobě a budoucnosti. Takže jsem stáhl ten tisk proto, aby mohl být doplněn a aby sem byl předložen poté, co nám ministerstvo oznámí, jak velká část toho soumostí je případně chráněna památkově a bude to památka. Potom můžeme udělat relevantní usnesení. V případě, že by z těch pěti mostů byl jenom ten hlavní označen například památkou, tak si samozřejmě musíme také říct, co s těmi čtyřmi zbylými v tom soumostí – zda třeba některý z nich by byl nahrazen, nebo zda udělat architektonickou soutěž na podobu, že bychom ty čtyři mosty nahradili, anebo zda i tam budeme opravovat. A do té doby už bych chtěl mít analýzu zhruba nacenění na opravy. Všechno vám připravím, abyste mohli relevantně rozhodovat na dalších zasedáních po znalosti toho, co budou chtít experti z Ministerstva kultury, resp. Památkového ústavu a jejich pražského pracoviště, které je pověřeno vedením a zahájením správního řízení a připravení věci pro ministerstvo pro finální rozhodnutí.

Prosím tedy o pochopení. Není to, že bychom utíkali před obyvateli. Není to, že bych se bál diskuse o Libeňském mostu, ale je to ten důvod, že potřebujeme vědět, s jakou částí budeme ze zákonných důvodů nakládat, abychom mohli ihned zareagovat a jak s celým mostem jako takovým naložíme.

Ještě poslední důležitá zpráva. Připravujeme - a doufám, že už na únorové Zastupitelstvo – pro vás informaci o stavu všech mostů, to znamená Jiráskův most, Most legií, ty všechny mají také své údržbové problémy. Takže vám připravíme kompletní informaci, abyste věděli, jak u kterého mostu co je zhruba špatně, nebo co si myslíme, že už je ve stadiu buď opravitelnosti, nebo neopravitelnosti, anebo co s tím dál, abyste měli představu o více než jednom mostě, který nyní aktuálně řešíme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane náměstků.

Nyní odůvodní paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Mám zde předkládán jako červený jeden tisk Z - 4093, týká se návrhu na pořízení změny územního plánu Záchranná stanice HMP pro volně žijící živočichy v Praze – Jinonicích. Prosila bych, kdybyste umožnili tento tisk zařadit, neboť procedura pořizování té změny je poměrně dlouhá a záchranná stanice je v opravdu špatném stavu a my bychom již potřebovali v nějaké dohledné době tam zahájit výstavbu nové stanice, což bez změny územního plánu není možné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, dozařazuji dva tisky. První tisk je pod pořadovým číslem 26/2, je to návrh na udělení grantu hl. města Prahy v oblasti kultury a umění. Tisk je celkem logický, protože chceme, aby co nejdříve mohli žadatelé o granty úspěšně své finance dostat, ti neúspěšní aby se mohli odvolat. Jedná se o dnešní termín, který je první od doby, kdy byl schválen rozpočet hl. města Prahy. Takže to je jedna věc.

A druhý tisk je 27/3, je to revokace usnesení Zastupitelstva z května loňského roku ohledně nevyužití dotace v oblasti sportu a kultury. Někteří žadatelé během roku nebyli schopni tyto granty využít, tedy nám je ze zákonných důvodů musí vrátit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego.

Mám tady ještě dvě omluvy nepřítomnosti. Pan Karel Březina se omlouvá od 12.15 do 14 z důvodu účasti na pohřbu. Pan Miroslav Ludvík od 12 do 14 z důvodu účasti na neodkladném jednání. To pro informaci.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 13. jednání Zastupitelstva HMP“.

Dovolím si připomenout platné znění Jednacího řádu ZHMP: Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh zdůvodnit. Délka takového zdůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí, než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou HMP?

Otevírám rozpravu. Protože nemám žádné žádosti od občanů, prosím, aby se ujal slova pan Jílek jako první.

P. Jílek: Dobré dopoledne, vážená paní primátorko, vážený zbytek Rady HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté.

Poprosil bych, jestli by mi mohl být zastaven čas, protože začnu dneska neobvykle technickou poznámkou. Vážená paní primátorko, chtěl bych se zeptat, z jakého důvodu se na lavicích všech zastupitelů objevil tento zhruba pěticentimetrový výtisk papíru. Jestli mi chce někdo tvrdit, že to teď přečte k projednávání toho bodu, navíc se jedná o řádně zařazený bod, tak z mého pohledu je to naprostý nesmysl a naprosté plýtvání papírem. Očekával bych, že se nám tady ozve nový předseda Strany zelených, protože tohle to tisknout, to je skutečně plýtvání penězi, papírem, dřevem a především trpělivostí občanů, protože jestliže občanům tvrdíme, že to teďka někdo přečtete a pak o tom budeme hlasovat, tak to je absolutní pohrdání inteligencí Pražanů.

Takže bych vás chtěl poprosit, paní primátorko, aby příště takovéto materiály byly zasílány elektronicky výhradně, a těch zhruba 10 nebo 15 balíčků papíru se šetřilo, protože vám garantuji, že do projednání toho bodu není technicky možné si to z toho papírového materiálu přečíst. O kvalitě té diskuse, když takovéto materiály dostáváme na stůl, mám své pochybnosti, ale beru vaše vysvětlení, že některé body byly předloženy v časové tísni. Tím končím svoji technickou poznámku a chtěl bych svůj příspěvek týkající se změny programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Jílku. Bude pokračovat pan Bellu.

P. Jílek: Ne, já bych chtěl svůj příspěvek týkající se změny programu. Toto byla technická poznámka.

Prim. Krnáčová: Dobře. Prosím pěkně, pokračujte.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, vážená Rado, vážení hosté, chtěl bych předložit návrh na změnu programu, a to jako bod číslo 1 zařadit informaci o dlouhodobě omezené funkčnosti komise pro ICT. Jak už jsem tady na minulých Zastupitelstvech opakovaně reklamoval, pan předseda komise je dlouhodobě nemocný, komise funguje ve velmi omezeném módu. Je naprosto běžné, že materiály dostává komise – v pátek přijde pozvánka na komisi a v neděli večer přijde materiál, který má řádově desítky, případně i stovky stran, a komise je v úterý.

Není možné se s materiály seznámit. Materiály jsou neúplné, jsou předkládány naprosto chaoticky. Program je sestavován způsobem: Jaký máte názor, že bychom v úterý projednali? Jestliže tato komise má nahrazovat částečně práci uvolněného radního pro ICT, tak se má zabývat především koncepčními materiály, a koncepční materiály bývá dobrým zvykem pečlivě pročítat týden, 14 dnů před zasedáním komise. Jestliže dostanu analýzu na téma Prague Market od společnosti Thornton Advisory v pátek večer s tím, že má 86 stran a v úterý má být kvalitně takovýto koncepční materiál projednán, tak ano, já ho stihnu načíst, ale moje šance, opatřit si k němu nějaké dodatečné informace, zamyslet se nad tím a analyzovat materiál, je nula.

A takto vy, paní primátorko, nakládáte s koncepcí ICT pro toto město. Je vytvářena nahodile, komise ji projednává bez jakéhokoli dodržování jednacního řádu. Komise nemá předsedu a vy děláte, že se vůbec nic neděje. Byl bych rád, aby byla tato situace projednána Zastupitelstvem a tento bod byl zařazen jako bod číslo 1.

Druhý můj návrh je na zařazení bodu číslo 3 a vychází z mediálních informací, které se objevily v souvislosti s tou zelenou věcí, které vy říkáte Lítačka, a je to otázka dalšího nakládání s akciovou společností Operátor ICT. Tato společnost byla přejmenována, bylo v ní podstatným způsobem rozhodnutím Rady zasaženo do stanov, byly ve významné míře posíleny pravomoci představenstva této společnosti, a ono to v tuto chvíli vypadá, že se jednalo o ad hoc změny, které se týkaly pouze projektu, který se nám tady narodil během několika málo dnů mediálně, který se týká náhrady karty Opencard.

Chtěl bych, aby toto Zastupitelstvo projednalo další nakládání s touto společností, aby jí bylo zdůvodněno, proč došlo k podstatnému zásahu do stanov, a aby bylo řečeno, jaká je další koncepce ICT, protože jestliže v tuto chvíli vznikla bez schválené koncepce akciová společnost, nebo byla přejmenována a byla jí daná nová vize, a koncepce nebyla projednána, tak se jedná opět o ad hoc řešení bez jakékoli vazby na projednání jak v Zastupitelstvu, tak v komisi pro ICT, kde byl projednáván pouze návrh na přejmenování společnosti, a objevilo se to tam toto úterý.

Celá tato situace, jak Lítačka, tak operátor ICT svědčí o vaší naprosté nekonceptnosti v přístupu k řešení problematiky ICT hlavního města, a vy sem nosíte hotové věci, aniž jste je předem projednala způsobem, který, pokud není stanoven jednacím řádem, tak je alespoň předpokládán při slušném chování k tomuto Zastupitelstvu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Bellu.

P. Bellu: Dobrý den všem, vzhledem k tomu, že jsme ještě v lednovém měsíci, tak mi etika povoluje vám všem popřát vše nejlepší do nového roku. Nicméně bychom se vrátili k práci, chtěl jsem zařadit bod číslo 2 Informace o parkovacích zónách a jejím sazebníku. My jsme na poslední radě MČ Praha 3 projednávali tento bod s naší zástupkyní starostky právě pro dopravu, která přišla s různými informacemi o tom, že by někdy v květnu měl být tento systém zaveden v rámci Prahy, a zároveň že by mělo dojít k navyšování cen takřka až o 100 %.

Horší je, že k dnešnímu dni opět tento systém zavádění nebyl projednávání na městských částech. Komunikace s Magistrátem bohužel vážne a není známo, proč a z jakého důvodu by se měl sazebník zvyšovat o 100 %, a to ještě s ohledem na to, že celkově modrý systém nezavádí žádné nové změny, není tedy teoreticky provázán s výše zmíněnou Lítačkou, resp. s Opencard, a v dnešní době chytrých měst se nacházíme v situaci, kdy takovéto komplexní řešení pro celou Prahu, kdy už nastavujeme parkovací systém, tak by si to zasloužilo řešení, které spojuje jak parkování, tak dopravní prostředky, tak konkrétní služby pro občany, jako jsou rezervační systémy, návštěvy knihoven apod.

Pak jsem se naposledy zamýšlel, a pak doufám, že mi na to odpoví Rada, z jakého důvodu to navyšování je. Jedna varianta mě napadla, když Andrej Babiš říká, máme řídit stát a město jako firmu. Tak jsem si pořád říkal, co myslí on tou firmou, co to vlastně znamená. Člověk si říká, já zakládám firmu, abych měl nějaký zisk, abych na tom nějak vydělával. No a ejhle, došel jsem k tomu, jestli právě Andrej Babiš neděla stát a město jako firmu, aby vydělával na našich občanech.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, prosím, upozorňuji (To je k bodu.) – nezdá se mi to. Prosím, k bodu.

P. Bellu: To je rozhodně k bodu, protože mě zajímá, jak jste uvažovali v tom 100% navyšování.

Druhý bod, proč jste mohli chtít o 100 % navyšovat, je tzv. sleva na cestovním zde v Praze o 1000 Kč, nebo o kolik to přesně bylo, a to by přesně korelovalo se 700 Kč, které chcete navýšit právě na parkování a doplatit tak dluh do kasy Magistrátu za tuto slevu, kterou jste nazývali, jako že je zdarma, nebo že je pro vás v pohodě pro naše občany.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, vážení občané, rád bych navrhl na zařazení bod 4097 na páté místo, tam, kde byl zařazen Libeňský most, protože se jedná právě o projednání osudu Libeňského mostu. Posudek ČVUT na stránce 33 říká, že největším rizikem je u Libeňského mostu nedělat nic. V této souvislosti samozřejmě oceňuji, že pan náměstek zadává TSK, aby most udržovali, ale domnívám se, že nezařazení tohoto bodu na Zastupitelstvo je hrubou chybou, a je to vlastně porušením určitého veřejného příslibu občanům, protože na úterní diskusi, kde byla paní primátorka, byl tam pan náměstek, byli tam i další kolegové, jasně zaznělo, že o Libeňském mostu se na tomto Zastupitelstvu jednat bude. Stejně tak to zaznělo na tiskové konferenci 11. ledna 2016.

Uvědomme si, prosím, kolegové a kolegyně, že lidé sesbírali tisíc podpisů, aby zařadili bod o Libeňském mostě na listopadové Zastupitelstvo. A teď těch tisíc podpisů nesesbírali proto, že veřejně zaznělo, že to tady bude projednáváno. Kdyby to takhle nebylo, tak by ty podpisy sesbírali. Je to téma, které občany podle toho, že jim to stálo za to, použít mechanismus těch tisíc podpisů, a byl tady pouze jednou použitý mechanismus za celé naše dosavadní volební období, tak tento mechanismus použili právě proto, že to chtěli projednat, a teď to nepoužili proto, že věděli, že se to projednává bude.

O co jde? Proč nemůžeme projednat jenom zprávu ČVUT o stavu Libeňského mostu? Teď se k mostu, a to také oceňuji, teď se k mostu chováme jako k památce, musíme se k mostu chovat jako k památce. Na co je tedy třeba čekat? Přece se nebudeme chovat jako někteří investoři, kteří čekají, až památka spadne, aby potom památkou nebyla. Navíc TSK avizuje, že udělá zkoušky, a na výboru pro dopravu zaznělo, že TSK je ochotna do tří měsíců ten most zavřít. Na co chceme čekat?

Žádám proto všechny zastupitele, kteří most bořit nechtějí, a je jich tady drtivá většina, aby zařadili alespoň ten bod, u kterého se můžeme o Libeňském mostu pobavit. Podle mého názoru je to věc elementární úcty ke kulturnímu dědictví, také ale elementární úcty k veřejnosti, která o Libeňském mostě diskutovat chce a kterou Libeňský most nesmírně zajímá. Bude to také signál, že se v Praze něco změnilo, že nechceme Libeňskému mostu a jeho bourání nechat pootevřená dvířka. Když se k mostu chováme jako k památce, proč neodhlasovat usnesení, které říká jenom, že se k mostu jako k památce chovat budeme? Prosím za podporu. (Potlesk vzadu.)

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Profant.

P. Profant: Za zastupitelský klub Pirátů se připojujeme ke snaze, dozařadit tento bod k Libeňskému mostu, protože si stejně tak myslíme, že o takto důležité stavbě a památce, i když ne v současnosti v právním slova smyslu, by měl rozhodovat nejvyšší orgán Prahy a mělo by to být jasně stanoveno, aby nemohlo dojít k nějakému otočení směru ad hoc, což se tady občas děje.

Stejně tak si myslím, že most v klidu můžeme opravit jako celek a nečekat na to, jestli bude každý jednotlivý pilíř prohlášen za památku, nebo ne, protože nutné opravy lze dělat a celá situace je zbytečně nešťastná a de facto jsme věděli všichni od začátku, že most lze opravit a že tam není potřeba stavět jiný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Dobré dopoledne, za klub KSČM se připojuji k tomuto návrhu. Chtěli jsme také navrhnout, aby byl zařazen tisk včetně usnesení, které nám přišlo včera elektronickou poštou. Chápeme občany, kteří mají logické obavy ze zbourání mostu. Rozumíme tomu, že žádají, a jsme zaplaveni maily, to, abychom projednali to, že se most opraví a nebude se bourat. Považujeme to za skutečně vážnou situaci, kdy ta oprava už měla být realizována dávno, a to, že se bude zhoršovat stav této kulturní historické cenné památky, si myslím, že bychom si na triko brát neměli.

Aniž bychom zasahovali do toho, že ministerstvo kultury způsobem rozhoduje, a já doufám, že rozhodne konečně o tom, že je to kulturní památka, si myslí, že ten bod by měl být projednán. Stažení považujeme za pohrdání občany, kteří se opravdu snažili nasbírat co nejvíc podpisů. Podporujeme ten návrh, který tady zazněl od pana kolegy Čížinského.

Za druhé, co se týká upraveného programu, opakuje se už téměř na každém Zastupitelstvu to, že se nějakým způsobem na poslední chvíli mění program. Já rozumím tomu, že některé tisky jsou potřeba urychleně zařadit, ale to, že dostáváme velké materiály přímo na stůl, se připojuji k tomu názoru, že není možno projednat.

Pokud jde o bod číslo 1, tj. zařazení ústní informace primátorky o projektu Opencard a novém systému pro vydávání čipových karet, musím říci, že mě udivuje, že to bylo zařazeno na poslední chvíli, a to ještě jenom jakou pouhá ústní informace. Já tuto záležitost považuji za natolik závažnou, že bych očekávala, že dostaneme v čase, který stanoví jednací řád, písemné podklady včetně návrhu usnesení, že tento bod řádně projednáme, a také že o něčem rozhodneme. To, že karta Opencard je jedním z velkých pražských předražených průšvihů, to je jasné. Stála a ještě bude stát obrovské finance, které mohly být vynaloženy na jiné účely, je jasné také to, že situace je potřeba řešit, že jednání krachují jedno po druhém, nechci teď hodnotit, čí vinou, a že obyvatelé Prahy jsou neustále v nejistotě, co bude dál. Doplácejí na nekompetentnost, nezodpovědnost, ale možná také naopak na úmysl a vychytralost těch, kterým spíš než o občany jde o zisk. Ovšem rozumím tomu, že musí být učiněny určité kroky ke stabilizaci, ke zklidnění a k tomu, aby město nebylo vydírané.

Ale jak jsem říkala, jsme opět postaveni před hotovou věc. Najednou je rozhodnuto, a pokud chceme nějaké informace, můžeme si je najít v novinách, přinejhorším na Zastupitelstvu pouze jako ústní informaci. Nezlobte se, ale mně tento přístup připadá jako neseriózní od stávající Rady. Kartu Pražana tady probíráme každou chvíli, každou chvíli hledáme cesty, jak z toho maléru, do kterého jsme byli hozeni, se dostat ven, a teď je opět jednáno za našimi zády. Navíc z informací, které jsme mohli zachytit z médií, ani nevíme, jestli ty informace jsou úplné, nevíme, jak došlo k ceně, jestli je to toho zahrnut nějaký soukromý subjekt. Otazníky visí nad tím, zda natolik složitý IT projekt může být skutečně zaveden za pouhých 10 mil., atd., atd.

Neříkám, že odmítáme to, jestli se nám podaří najít nějakou kartu, která bude mnohem levnější a kdy ušetříme městu peníze, ale znovu opakuji, mělo by to být dáno jako řádný bod jednání k projednání s usnesením a s tím, že Zastupitelstvo bude rozhodovat, a ne jenom pár jednotlivců.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Krásné dopoledne všem. Paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, o nekompetentnosti, nefunkčnosti nebo dalších ne a ne této Rady slýcháme v tuto chvíli v podstatě už přes rok. Tato Rada se nedokáže vypořádat téměř s ničím, a proto si myslím, že v bodě, v kterém jsme teď, v programu by se asi slušelo navrhnout odvolávání a neodvolávání. Já to v tuto chvíli ale neudělám, tento bod nebudu navrhopvat. Dneska máme 28. ledna, je čtvrtek. Pro ty, co mají děti školou povinné, víte, co je dneska za den. Dneska se vydává pololetní vysvědčení. A proto já poprosím kolegu, a dovolte mi, abychom za klub TOP 09 této Radě dneska předali toto pololetní vysvědčení. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Vážná paní primátorko, kolegyně a kolegové, občané hlavního města Prahy, dovoluji si navrhnout zařazení bodu k jednání programu jako bod číslo 1, Podání ústavní stížnosti na rozhodnutí Státního pozemkového úřadu v kauze vydávání pozemků Březiněves. Tento materiál byl zařazen jako návrh systému TED v hl. m. Praze, neprošel jednáním Rady, proto jej předkládám jménem klubu ANO jako bod, zařazený do jednání tohoto programu Zastupitelstva jako bod číslo 1, opakuji.

Předmětem této stížnosti je správní rozhodnutí k nezákonnému zásahu státu, konkrétně Pozemkového úřadu, jakožto orgánu veřejné moci do ústavně zaručeného práva územního samosprávného celku hl. m. Prahy na samosprávu, kterou hl. m. Praha vykonává v rámci své samostatné působnosti v rozsahu stanoveném zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon o hl. m. Praze.

Hl. m. Praha a městské části pečují o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů při plnění svých úkolů, chrání též veřejný zájem, vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. Správní rozhodnutí nebylo přímo stěžovateli doručeno, neboť stěžovatel nebyl účastníkem předmětného správního řízení, z něhož vzešlo správní rozhodnutí, jenž je napadeno touto ústavní stížností jakožto posledním právním úkonem, kterým lze zvrátit dle našeho názoru nezákonné rozhodnutí Pozemkového úřadu. V tomto případě se jedná o krajské pracoviště Praha.

Ti z vás, kteří se touto kauzou aspoň okrajově zabývali nebo o ní slyšeli, víte dobře, že toto rozhodnutí krajského pracoviště Pozemkového úřadu Praha bylo napadeno u soudu rozhodnutím centrálního vedení Pozemkového úřadu z důvodů, které jsou dlouhodobě uváděny, tj. že krajské pracoviště Státního pozemkového úřadu nedodržovalo a porušilo svým způsobem hranici 25. února, a prokázání právní kontinuity toho, kdo se dnes nazývá suverénním řádem Maltézských rytířů, který se registroval v této zemi v roce 1994, kdežto původním vlastníkem byl konvent řádu, který byl veden v pozemkových knihách několik set let před tím a k rozhodnutí o tomto vydání došlo v rozporu se zákonem 142/1947, o revizi pozemkové reformy 24. února 1948, tj. den před rozhodným datem.

Dovolil bych si ocitovat slova pana profesora Pavlíčka, který se k této kauze vyjádřil dne 26. ledna. Kauza Březiněves:

Ačkoliv o změně v Březiněvsi bylo vydáno rozhodnutí 24. února 1948, majetek byl nyní přesto vydán s tím, že účinnosti rozhodnutí dosáhlo až po 25. únoru. Zákon stanoví datum 25. února 1948 z přesvědčení, že do té doby mohly orgány rozhodovat legitimně bez zásahu metod po nástupu diktatury proletariátu. Pokud to tedy bylo rozhodnuto před 25. únorem, bylo to svobodné rozhodnutí vůle lidu. (Pane kolego, čas.)

Děkuji, paní primátorko. Jenom bych všem zastupitelům rád připomněl, že se jedná o majetek, o nějž máme pečovat všichni s péčí řádného hospodáře. Proto si vás dovoluji požádat zdvořile o to, abyste tento bod zařadili jako bod číslo 1 do programu jednání této schůze a podpořili toto hlasováním. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko.

Předně bych chtěl upozornit na to, že z iniciativy Strany zelených jsme tady schválili jednací řád, podle kterého může každý zastupitel mluvit maximálně tři minuty, a vy jste teď nechala mluvit svého koaličního kolegu pět minut. Takže se proti tomu ohrazuji a myslím si, že všichni zastupitelé by měli mít stejné právo vystupovat na jednání Zastupitelstva.

Předkládám zde návrh k programu jednání, a to dozařadit bod s názvem „Personální změny v Radě HMP, a to jako první bod zařazený po interpelacích zastupitelů.

Podle § 69 zákona o hl. městě Praze má mít Rada HMP 11 členů. Bohužel v současné době hl. město Praha tento zákon porušuje a myslím si, že bychom měli zjednat nápravu. Jako druhý argument předkládám to, že bych považoval za velmi nedůstojné, kdyby Zastupitelstvo HMP doplňovalo nebo měnilo Radu někdy v noci, o půlnoci, jako se to tady dělo v minulosti. Myslím si, že takto zásadní věc, pokud by se o ní mělo dneska jednat, by měla být zařazena na pevný čas, kdy tady mohou být občané a kdy to může být podrobena veřejné diskusi a kritice.

Děkuji za podpoření tohoto návrhu na personální změny v Radě HMP. navrhuji to zařadit jako pevný bod po interpelacích zastupitelů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové. Chtěla bych se vrátit k závěru minulého roku.

Od září do prosince loňského roku jsme na Zastupitelstvu HMP projednávali návrhy starostů městských částí v rámci změny jednacího řádu. Bohužel pro starosty tato záležitost nedopadla dobře, nebyly jejich návrhy přijaty a starostové, pokud to řeknu zjednodušeně, mohou vystupovat jen jako občané, i když reprezentují v rámci zastupitelské demokracie tisíce občanů, v některé městské části dokonce statisíce občanů.

Druhou možností vystoupení starosty městské části je pouze v případě, že se jedná o jeho městskou část. Včera starostové 57 městských částí dostali program 13. zasedání Zastupitelstva HMP s dovětkem, že dnes k večeru bude pravděpodobně zaslán upravený návrh programu jednání, kterým by se Rada HMP měla zabývat na svém odpoledním jednání.

Vážení členové Rady, já toto považuji za naprostou aroganci vůči 57 starostům městských částí, jejich práci. Byla bych moc ráda, kdybyste si uvědomili, že starosta, pokud mu nebylo připuštěno vyjadřovat se v tom rozsahu, jak starostové městských částí požadovali, musí se na jednání Zastupitelstva HMP připravit. A vy témata na jednání Zastupitelstva HMP, která se mohou týkat i jednotlivých městských částí, taháte jak králíka z klobouku v předvečer jednání tohoto Zastupitelstva. Je to velice, velice nedůstojné a nekolegiální vůči starostům městských částí.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: A jaký je návrh doplnění programu, prosím?

P. Hujová: Chovejte se slušně ke starostům.

Prim. Krnáčová: OK. Pan kolega Dolínek.

Nám. Dolínek: Děkuji panu kolegovi Čižinskému za velmi objektivní vystoupení k Libeňskému mostu. Jde skutečně o věc, kde se obávám, že pakliže to směřujeme k tomu usnesení, co pan kolega Čižinský nabízí, tak o tom nyní relevantně Zastupitelstvo nemůže hlasovat, protože ten tisk neobsahuje v zásadě jediné číslo, žádné číslo. Analýza, která byla nějakým směrem zadána u Kloknerova ústavu, a nejsou tam žádná čísla, která by vedla k tomu, v jakém reálném stavu je ten most, a teď nemyslím to uměle zhoršovat, ale něco k tomu napsat. Kolik bylo vynaloženo finančních prostředků na projektovou přípravu, co může znamenat finančně oprava a další věci.

Já to беру tak, že vím, že toto řízení probíhá. Zadal jsem nějaké úkoly a v příštích dvou měsících si umím představit, že dokážu připravit takový tisk pro Radu a pro Zastupitelstvo, který bude doplněn ještě o další a další potřebné podklady tak, aby kolegové si mohli udělat ucelený obrázek – i ti, co nejsou členové výborů nebo nejsou zainteresováni jako kolegové, kteří tam buď žijí, anebo velmi úzce s nimi spolupracují, a budou schopni potom rozhodnout naprosto se vši vážností a relevancí. Neříkám, že dneska by to rozhodování vážnost nemělo, ale myslím si, že spíš je mojí povinností, když vidím, kolik zastupitelských klubů chce toto projednávat, aby to bylo doplněno, aby to bylo dáno i o tu dimenzi další, ne o tu dimenzi jednoho stanoviska, následně aby Zastupitelstvo mohlo se vším rozhodnout.

Naše nevýhoda je, že samozřejmě Památkový ústav Ministerstva kultury nerozhodne v řádu týdnů, ale spíš čekám na řády měsíců. Ale tak jak už budou předkládána stanoviska, která si nechá vypracovat Památkový ústav, tak si myslím, že už můžeme i tam něco vidět a směřovat. Takže mi dejte větší čas a závazek vůči občanům nezahazují. Za prvé jsem říkal, že začínáme pracovat na úpravě, a za druhé vám připravím tisk rozsáhlejší, kde budou další zásadní podklady. Přičemž když se podíváte do toho posudku Kloknerova ústavu, co všechno zmiňuje on, z čeho vycházel, tak jsou to tisíce stran. Připravili bychom vám z toho abstrakt, který nebude tendenčně psaný ve smyslu „zničte most a zachráníte Prahu“, ale bude psán tak, aby se dalo jakž takž objektivně posoudit všechny věci kolem daného mostu.

Navíc bych chtěl říct, že veřejný příslib projednání zde na Zastupitelstvu byl v okamžiku, kdy Ministerstvo kultury nezapočalo to řízení, a to je velmi důležité si uvědomit – že jsme v jiném režimu. To bylo v režimu, kdy jsme měli stanovisko Ministerstva kultury x let zpátky, které řeklo „Není to památka.“. Takže já jsem sem přicházel s tím, že to projednáme proto, že v zásadě jsem byl stále vázán usnesením Zastupitelstva. To usnesení Zastupitelstva říkalo „Musíme, Rada, vysoutěžit, zhotovit, opravit“ a bylo to odůvodnění zakázky. V tuto chvíli jsme někde jinde. To usnesení Zastupitelstva je tím z mého pohledu – byť právník by to řekl jinak – pozastaveno, protože ta ochrana má vyšší moc než tady naše zakázka v tuto chvíli, aspoň tak jak jsem si to z konzultací vzal. A tím pádem nepotřebuji ze dne na den se s tím vypořádat a mohu vám připravit rozsáhlejší podklady. To si myslím, že je velmi důležité.

Ted' tady nevidím pana kolegu z TOP 09, který mluvil o tisku Z-3988 ... (nesrozumitelné) – jenom bych chtěl upozornit, že ten tisk byl řádně – nebo řádně, on byl schválený v úterý na Radě. To znamená, chápu, že někdo by mohl říct, že to je časový problém, že to je velmi obsáhlý tisk, nicméně byl rozeslán v 16 hodin 52 minut již v úterý. To znamená, není to tisk, který by šel dnes sem na stůl, ale je to tisk, který byl již v úterý rozeslán, byť vím, že sám o sobě si tento tisk vyžádá nemalou studii. Na druhou stranu tento tisk nás nevede k tomu, že bychom tady dělali nějaký experiment, ale přidružujeme se k fungujícímu inkubátoru. Děkuji.

Omlouvám se za přetažení limitu o 40 sekund. Velmi se za to omlouvám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Záborský.

P. Záborský: Děkuji za udělení slova.

Vážení kolegové, navrhuji zařadit na program dnešního zasedání bod s názvem „Problematika členství Karla Březiny v orgánech Zastupitelstva a Rady HMP“. Ten důvod je prostý. Asi víte, že nedávno Nejvyšší soud rozhodoval o dovolání Karla Březiny proti pravomocnému rozsudku Městského soudu v Praze, který Karla Březinu odsoudil za přečin podvodu. Dal mu 15měsíční podmínku. Karel Březina říkal, že to byl politický proces, a proto podal dovolání, a teď už se nemá na co vymlouvat.

Máme mezi sebou pravomocně odsouzeného podvodníka, sedí v našich řadách. A mimo to je členem tří výborů Zastupitelstva, a to výboru pro dopravu a evropské fondy, výboru pro sport a volný čas a výboru pro územní rozvoj a územní plán. Mimo to je ještě předsedou Komise Rady HMP pro udělování grantů v oblasti sportu a tělovýchovy, který připravuje podklady pro Radu o rozdělení asi 500 milionů korun ročně. Mimo to je ještě členem organizační komise Rady pro Evropské hlavní město sportu 2016.

Navrhuji tento bod programu zařadit jako bod číslo 5 s tím, že v současnosti nenavrhuji žádné konkrétní usnesení, ale myslím si, že bychom to měli alespoň probrat. Díky za podporu návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Prchal, prosím.

P. Prchal: Dámy a pánové, dobrý den. Ani já nemám rád velké materiály na stůl, hovořím o předkladu 3988, ale vím, že se objevil už v elektronické poště. Chtěl jsem k tomu říct jedinou věc. V podstatě když jsem to listoval, tak mě samozřejmě zarazilo to, že je to povětšinou v angličtině, a já přesto, že ovládám tři cizí jazyky a šesti dalším rozumím, tak angličtina mezi nimi není. Ale dovedu se s tím poprat. Myslím si, že v mé situaci bude i řada lidí, kteří předstírají, že angličtinu ovládají plynně, protože tam jsou některé přílohy třikrát, některé dvakrát identické, takže to není v podstatě otázka šetření lesů. To je předložené ve formě makulatury jako rovnou, takže si myslím, že to je poměrně dost zmatečné.

Jestli dávám něco do programu, je to návrh panu předkladateli, jestli by se to dalo odložit na příště a trošku to pročistit a zkontrolovat, tak určitě by to bylo výhodou.

A ještě se vejdu do termínu, což je pro mne vzácné, tak bych jen pro informovanost zastupitelů rád řekl k návrhu pana kolegy Záborského, že to byl návrh, který zazněl na kontrolním výboru včera, ale nebyl schválen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, paní primátorko, vážené zbytky Rady a kolegové, kolegyně v Zastupitelstvu a veřejnosti. Já jsem stejně jako několik kolegů – pan kolega Čížinský, paní primátorka, pan náměstek Dolínek, pan starosta Petrus, který tady sedí na Zastupitelstvu, paní radní Plamínková – se účastnil v úterý jednání na Praze 8. Překvapuje mě, paní kolegyně Semelová, že jste tam nebyla vy, když teďka tak hájíte ten bod.

Já jsem jasně slyšel na jednání těch občanů veřejný příslib pana náměstka. Rozumím tomu zdůvodnění, oceňuji ten přístup a myslím si, že to je správný přístup k tomu, abychom měli na základě čeho rozhodovat, protože skutečně v tom tisku, který je nebo který byl předkladem, tak jsem neviděl žádný relevantní podklad, abychom o tom mohli jednat. To za prvé.

Za druhé. Na tom jednání v úterý, kdybyste tam bývala byla, paní Semelová, tak byste zjistila, že první informace o tom, že most je v dezolátním stavu, pochází z roku 1992, tedy tři roky po tom, co se v České republice změnil režim, a kdy vy jste měli k dispozici 40 let k tomu, abyste se o ten most postarali a tu kulturní památku zachránili. Možná, že kdyby po něm nejezdily sovětské tanky v roce 1968, které jsem tam viděl a pamatuji si to, tak by nebyl tak zdevastován a poškozen. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Novotný, prosím.

P. Novotný: Dobrý den. To, co chci říct, má charakter spíše technické poznámky, protože tady vznikly jisté pochybnosti v projevu paní Semelové na téma charakteru bodu 1/1, to je prosím pěkně ta informace o stavu projektu Opencard a novém systému pro vydávání čipových karet. Konstatuji, že tam, kde je zařazen jako bod k projednání, a tudíž je nad slunce jasné, že poté, co bude provedena informace, bude následovat rozprava, a jak věřím, taky i usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: (Vystavuje transparent směrem do pléna.) Dovolil jsem se kolegů, abych si vypůjčil tuto proprietu, ale musím je trošku pokárat, že mi to přijde, že to je opravdu neobjektivní hodnocení. Nesmíme zapomínat na to, že Rada by si určitě vysloužila jedničku například z dosazování kamarádů do dozorčích rad, a jedničku ze spolupráce s podvodníky. Takže příště až to budete, kolegové, dělat, je potřeba to brát trochu objektivně, nejsou to jenom samé pětky.

Souvisí to s tím, že chci navrhnout další bod do programu zasedání, a to bod s názvem „K plnění usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/14 ze dne 5. 11. 2015 k problematice nominací do městských společností“ – zařadit jako bod 13 programu jednání.

Myslím si, že tady došlo k nějakému administrativnímu pochybení, protože Zastupitelstvo HMP na svém zasedání 5. 11. 2015 schválilo toto usnesení, podle kterého uložilo Radě HMP ve spolupráci s výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku projednat námi předkládaný návrh na obsazování dozorčích rad městských společností a předložit ho Zastupitelstvu HMP včetně návrhu vlastnické politiky hl. města Prahy a požadavků na způsob kontroly jejich naplňování.

Toto usnesení Zastupitelstva, kterým byl Radě uložen úkol, mělo termín 31. 1. 2016. Nepředpokládám, že Rada chystá svolat mimořádné Zastupitelstvo do 31. 1. 2016 během několika dní, čili musím než konstatovat, že Rada tento úkol nenaplnila, protože v předloženém návrhu programu jednání tento bod obsažen není. Rada tedy nesplnila úkol, který jí uložilo Zastupitelstvo, a já si myslím, že bychom to měli projednat. Rada nás zahlučuje červenými tisky, věcmi, které jsou předkládány na poslední chvíli, které si nikdo nevyžádal, a věci, které jsme Radě uložili jako úkol, tak tato Rada neplní.

Čili vás žádám, abyste podpořili zařazení bodu číslo 13 k plnění usnesení Zastupitelstva HMP č. 10/14 k problematice nominací osob do městských společností, abychom už konečně něco udělali s nominacemi do dozorčích rad a představenstev městských společností. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Jen v krátkosti bych se za klub ODS chtěla vyjádřit k návrhu Pirátů k zařazení bodu „Personální změny v Radě“.

My všichni moc dobře v tuto chvíli víme, že není dohodnuta žádná koalice, žádná spolupráce, která by zajišťovala stabilitu hlavnímu městu Praze. Alespoň my jako ODS o tom nevíme. Na druhou stranu se na nás neustále kuloárně obracejí různí zastupitelé, zda budeme odvolávat toho či onoho.

A já v tuto chvíli říkám této polorozpadlé koalici a této polorozpadlé Radě: Buď udělejte státnický krok a odstupte sami, buďte zodpovědní, anebo z nás opozičních zastupitelů nedělejte užitečné hlupáky, kteří vám mají řešit personální problémy v Radě, tedy polorozpadlé Radě. Já vás žádám, abyste se k tomu opravdu postavili státnicky a zodpovědně a přestali zneužívat opoziční zastupitele k tomu, aby vám řešili váš problém, který jste si vy sami způsobili. V Praze je už tak velký chaos, a za ODS říkáme, pokud nebudeme vědět, co se bude dít dál a jak by spolupráce, klidně i bez nás, měla pokračovat, tak už se tohoto teátru nebudeme zúčastňovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, paní kolegyně. Pan kolega Čížinský prosím.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Také oceňuji kultivovanost diskuse o Libeňském mostě. Přesto mi to nedá, trochu rozebrat, co je navrženo. Je navrženo, že ZHMP v bodě, o kterýž žádáme jako klub Trojkoalice, aby byl zařazen, bere na vědomí expertní zprávu a to, že Ministerstvo kultury zahájilo řízení ve věci prohlášení Libeňského mostu za kulturní památku. Pak je tam požadavek – tady je ta expertní zpráva. Já jsem si tam lepítkem založil ty pasáže, kde ČVUT, Kloknerův ústav, špičkové pracoviště, říká, že Libeňský most se dá opravit, a také pasáže, kde je napsáno, že ta oprava nebude levnější, než stavba nového, nebo nemusí být levnější. Tzn., je tam prostě napsáno, že pravděpodobně bude levnější, ale není jistota, že se opravou výrazné prostředky ušetří. TSK dokonce na první schůzce o Libeňském mostě, která proběhla v červnu, TSK říkalo, že se ušetří 170 mil. Kč tím, že se ten most opraví.

Pokud bereme tento posudek na vědomí, domnívám se, že to můžeme usnesením říci. Myslím si, že můžeme požadovat opravu současného Libeňského mostu ve stávajících parametrech, a také se domnívám, že v té třetí části, v ukládací části zahájit nezbytné opravy, zpracovat projekt, konzultovaný odborem památkové péče Magistrátu a Národním památkovým ústavem, zpracovat nacenění prací, seznámit s naceněním Radu, domnívám se, že to skutečně jsou body, které v tuto chvíli můžeme udělat, můžeme schválit, nepotřebujeme k tomu žádná větší data, protože všechno potřebné je v té analýze Kloknerova ústavu, v analýze od ČVUT.

Volám tady, koalice sice neexistuje, ale my jako Trojkoalice voláme po ustavení koalice pro Libeňský most, aby tady vznikla na tomto Zastupitelstvu a aby schválila to usnesení, co s tím mostem bude, protože to chce celá kulturní Praha. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Velmi vítám tuto rozpravu o pořadu jednání, kde se věcně argumentuje, proč by některý bod měl nebo neměl být zařazen. Nicméně podotýkám, že tato rozprava je proti stávajícímu jednacímu řádu, protože podle našeho jednacího řádu můžeme v této rozpravě pouze navrhnout doplnění nebo vypuštění bodů z pořadu jednání, a myslím si, že je to ostuda, že to v tom jednacímu řádu je. Proto navrhuji zařadit bod číslo 4, změna jednacího řádu, abychom konečně tento relikt této rozpadlé koalice odstranili. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Ještě jednou dobré dopoledne. Chtěl bych se připojit k panu Michálkovi ohledně hodnocení ohledně jeho vystoupení k bodu usnesení Zastupitelstva z konce minulého roku. Musím říct, že s ním jednoznačně souhlasím, a dovolím si prohlásit, že za klub TOP 09 tento bod podpoříme k zařazení na jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Promiňte, který to byl bod? Já jsem nezaznamenala.

P. Nouza: Systém umístování v dozorčích radách.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Děkuji, dobrý den, dámy a pánové. Když dovolíte, budu sedět, nechci být vyfocen za tím vysvědčením. Novináři by z toho udělali, že to je vysvědčení mé Radě.

Dovolte mi, abych navrhl nový bod jednání z místa na sezení, nikoli z místa na stání. Myslím si, že z mediálních prohlášení je vidět, že naopak sedmičlenná Rada funguje lépe, než když jich tam bylo 11, takže z tohoto důvodu považuji nápady na různá odvolávání za spíše komická, protože Rada funguje prokazatelně lépe, a navrhuji tedy něco jiného.

Myslím si, že pro zlepšení komunikace máme v jednacím řádu chybu. Jsem přesvědčen o tom, a bylo to tady vždycky do roku 2010, že nejdemokratičtější způsobem volby, a popř. i odvolávání kohokoli z členů Rady, anebo členů výborů, předsedů, tak je neveřejná volba. V roce 2010 když tady byla velmi těsná koalice ČSSD a ODS, potřebovali si dokázat, že ty hlasy na to mají, a schválili volbu veřejnou. Takto byl tím pádem zvolen primátorem pan doc. Svoboda. Když pak o 2,5 roku později se Rada měnila a já jsem, musím říct, velmi nečekaně spíše, byl zvolen primátorem, tak byla volba tajná, ale byla to ad hoc změna.

Jsem přesvědčen, že správná je volba tajná, popř. odvolávání tajné, a tedy dovolte, abych navrhl bod programu číslo 1 před všechny ostatní body programu s názvem Změna jednacího řádu, a ta změna jednacího řádu se velmi jednoduše, jakmile ten bod programu, pokud bude zařazen, tak bude znít, že ZHMP schvaluje změnu v jednacím řádu ZHMP, a to v části V. čl. 19. bod 2 takto: Neveřejným hlasováním se volí a odvolává primátor, náměstkové primátora a další členové Rady a předsedové, místopředsedové, členové a tajemníci výborů Zastupitelstva. A poslední věta, způsob veřejného hlasování určí Zastupitelstvo, bude vypuštěna.

Dovoluji si vám předložit takovouto změnu jednacího řádu. Myslím si, že to tak mělo být odjakživa. Bylo to tak odjakživa, ale bylo to změněno účelově v roce 2010, a myslím si, že by to významně napomohlo komunikaci, a možná i zdravému rozumu, některým z těch sedmi, kteří skvěle fungují, podle toho, co říkají do médií. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Bendová.

P. Bendová: Vážení členové Zastupitelstva, dobrý den. Libeňský most jsme projednávali na výboru pro dopravu více než hodinu. Podklady, které nám byly předloženy, hovořily o opravdu velmi těžkém a havarijním stavu Libeňského mostu, ale i na základě těchto informací jsme nebyli schopni se rozhodnout, jestli most demolovat, anebo rekonstruovat. Ty relevantní informace ještě stále nemáme, a přikláníme se k návrhu náměstka Petra Dolínka, aby se tento bod na Zastupitelstvu neprojednával.

Za klub Hnutí ANO musím říct, že my jsme pro rekonstrukci Libeňského mostu, ale potřebujeme k tomu relevantní informace pro naše rozhodnutí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, dovolím si reagovat na slova pana bývalého primátora Hudečka. Myslím si, že jeho slova, která tady pronesl velmi zapáleně, nejsou úplně upřímná, i vzhledem k tomu, jakým způsobem přistupoval k minulé plánované koalici a jakým způsobem ji shodil ze stolu. Prosím jenom velmi opatrně k těmto plamenným slovům. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

P. Kolínská: Chtěla bych se vyjádřit k tomu, jestli dneska můžeme nebo nemůžeme rozhodovat o Libeňském mostu. Shoduji se, protože jsem byla přítomna té víc než hodinové prezentaci na dopravním výboru, že situace u Libeňského mostu je velmi kritická, uvažuje se i o přerušení tramvajové dopravy na tom mostě, a to rozhodnutí, které musíme udělat, je politické, nikoli technické. A myslím si, že všechny potřebné informace k tomu rozhodnutí máme k dispozici. Přimlouvám se za zařazení toho bodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Štěpánek, prosím.

P. Štěpánek: Dobré ráno, mám jenom technickou k vystoupení pana Bellu, kdy se vyjadřoval k tržbě za jízdné. V roce 2013 bylo 4,23 mld., v roce 2014 4,34 mld. a v roce 2015 potom zlevnění za měsíce 1 – 11 4,03 mld. Až dojde k započítání prosince, uvidíte, že k žádnému propadu v příjmech nedošlo.

A teď to druhé. Prosím vzhledem k podaným pozměňovacím návrhům o přestávku klubu na deset minut. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Mám ještě jednu malou informaci. Pan Růžička se omlouvá z jednání od 9.00 do 12.00, dostala jsem zdůvodnění až teď. Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Dobrý den. Mně to doopravdy nedá, pane kolego Štěpánku. Pokud jsem si všiml, tak jste říkal rozdíl mezi rokem 2014 a příjmem 4,3něco, a rokem 2015 4,0něco. Výpadek 300 mil. Kč bez započítání prosince. Pardon. Něco na mě haleká pan kolega Dolínek.

Nemyslím si, že výpadky tady nebudou, ale hlavně, my máme započítána data z roku 2015 pouze z 6 měsíců, a ne z celého roku. Uvádějte ty informace správně, a ne za 1 – 11, ale zhruba za červenec až listopad, abychom se pohybovali ve správných číslech.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu a vyhlášuji přestávku 20 minut na to, abychom se poradili o usnesení. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.21 do 10.41 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme pokračovat. Prosila bych, abyste zaujali svá místa, abychom se mohli věnovat průběhu Zastupitelstva. Rozprava byla uzavřena. Nyní budeme hlasovat o programu našeho dnešního jednání. Prosím, aby nás paní předsedkyně návrhové komise informovala o jednotlivých návrzích.

P. Veselá: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, sešlo se nám tu celkem deset návrhů na zařazení bodů do programu jednání. Jako o prvním budeme hlasovat – můžu poprosit o klid?

Prim. Krnáčová: Kolegové, prosím tam vzadu, klid v sále. Když si potřebujete něco vyřídit, prosím do jídelny.

P. Veselá: Jako o prvním návrhu budeme hlasovat o návrhu pana Hudečka na zařazení bodu do návrhu programu jednání, který zní: Změna jednacího řádu s návrhem zařadit jako bod číslo 1 před všechny ostatní body programu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 10 Zdr.: 30. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujte, paní kolegyně.

P. Veselá: Další je návrh pana kolegy Ferjenčíka na zařazení bodu Změna jednacního řádu po bodem číslo 4.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat o návrhu pana kolegy Ferjenčíka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 7 Zdr.: 28. Návrh nebyl přijat.

Pokračujeme.

P. Veselá: Další návrh pana Michálka na zařazení bodu k plnění usnesení ZHMP č. 10/14 ze dne 5. 11. 2015 k problematice nominací osob do městských společností, s návrhem zařadit ho jako bod číslo 13.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 5 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další je návrh pana Zábranského k zařazení bodu problematika členství Karla Březiny v orgánech Zastupitelstva a Rady jako bod číslo 5.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 9 Proti: 1 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další je návrh pana Michálka k zařazení bodu Personální změny v Radě hl. m. Prahy jako pevný bod po interpelacích zastupitelů.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 5 Zdr.: 27. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další je návrh pana Jílka k doplnění projednání dlouhodobé nefunkčnosti komise Rady hl. m. Prahy pro ICT, jako bod tady není uvedeno. Jako bod jedna.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 25 Proti: 0 Zdr. 5)

Technická, prosím, pane Jílku.

P. Jílek: Chtěl bych vás vyzvat, paní primátorko, abyste toto hlasování prohlásila za zmatečné.

Prim. Krnáčová: Právě jsem se na to chystala.

P. Jílek: Přesto vás o to žádám. Dále bych chtěl uvést, že jsem ty body očísloval, takže jsem předpokládal, když tam píšu „jako bod“ a je tam napsáno 1, takže se tím předpokládá první. A pak bych chtěl paní zástupkyni návrhové komise požádat, aby ty body přečetla celé, tak jak jsem je napsal.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Určitě se tak stane. Prohlašuji toto hlasování, které bylo, za zmatečné. Prosím paní předsedkyni návrhové komise, aby ještě jednou zopakovala návrh pana Jílka.

P. Veselá: Je to návrh pana Jílka na zařazení bodu Projednání dlouhodobé nefunkčnosti komise Rady hl. m. Prahy pro ICT z důvodu dlouhodobé nemoci předsedy komise, nedodržování jednacího řádu a pozdnímu předkládání materiálů, zařazení jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 19. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Máme tu další návrh pana Jílka na zařazení bodu Informace a projednávání záměru dalšího nakládání se společností Operátora ICT, zdůvodnění změny stanov a posílení kompetencí představenstva. Další zařazení akciové společnosti v celoměstské koncepci ICT a k zařazení jako bod 3.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 16. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Další tu máme návrh klubu Trojkoalice, Strany zelených, KDU-ČSL a STAN na zařazení bodu pod názvem k dalšímu postupu ve věci rekonstrukce Libeňského mostu na zařazení jako bod číslo 5.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 1 Zdr.: 20. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další máme návrh pana Haramula na zařazení bodu pod názvem „K podání stížnosti proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu“ se zařazením jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 1 Zdr. 21. Návrh byl přijat.

P. Veselá: Poslední návrh je návrh pana Bellu na zařazení bodu pod názvem „Informace o systému parkovacích zón a sazebníků“ se zařazením jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 30 Proti: 0 Zdr. 24. Návrh nebyl přijat.

To jsou všechny. Děkuji pěkně.

Nyní budeme hlasovat o programu jako o celku. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 57 Proti: 4 Zdr. 1. Program byl přijat.

P. Novotný: Dovoluji si požádat o přestávku 30 minut na jednání klubu.

Prim. Krnáčová: Připojete se, prosím? (Klub ODS se připojuje.) Tak prosím, 30 minut.

(Přestávka do 11.20 hodin.)

Prim. Krnáčová: Můžeme se pustit do programu našeho dnešního Zastupitelstva. Jako první bod programu jsme si schválili návrh ústavní stížnosti proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu.

Prosila bych pana Haramula, ať se ujme slova. Máte slovo, pane kolego.

Prosím, klid v sále.

0/1

Tisk Z – 4107

k podání ústavní stížnosti proti rozhodnutí Státního pozemkového úřadu

P. Haramul: Děkuji. Vážená paní primátorko, kolegyně, kolegové, vážení občané hlavního města Prahy, jak jsem zde uvedl ve svém úvodním vystoupení k žádosti o zařazení tohoto bodu na program, chtěl bych všem, kteří přistoupili k tomuto –

Prim. Krnáčová: Prosím vás ještě jedno – klid v sále! Děkuji!

P. Haramul: Chtěl bych všem zastupitelům, kteří k tomuto bodu přistoupili skutečně s péčí řádného hospodáře, a není jim lhostejný osud toho, jak je nakládáno s majetky, které může a správně které má hl. město Praha. Domnívám se, že předložený materiál, který jsem zde předložil, který máte všichni v této chvíli k dispozici ve svých lavicích, dostatečně podrobně popisuje situaci, která vedla k tomu, aby hl. město Praha podalo tuto ústavní stížnost. Budeme věřit v to, že Ústavní soud, který jediný v tomto případě může celou věc spravedlivě a rozumně posoudit, dospěje k názoru, který bude přijatelný z hlediska právního řádu České republiky a nebude poškozovat zájmy občanů hl. města Prahy, nebude poškozovat ani to, že majetek, který spravujeme s péčí řádného hospodáře, budeme moci spravovat i nadále.

Tolik asi jen na úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Semelová, prosím.

P. Semelová: Chtěla jsem poděkovat panu starostovi a panu kolegovi zastupiteli za to, že předložil tento materiál, protože si myslím, že je skutečně na pováženu to, co se v Březiněvsi stalo. Já jsem to několikrát interpelovala i na půdě Poslanecké sněmovny. Musím říci, že mě poněkud překvapila odpověď předsedy vlády, který ve své odpovědi na interpelaci řekl, že co se týká případu vydání pozemků v Březiněvsi Českému převorství Suverénního řádu maltézských rytířů, musím na základě informací z Ministerstva kultury zdůraznit, že Státní pozemkový úřad dospěl k tomuto rozhodnutí po důkladné analýze všech dostupných materiálů, aby při vydání nedošlo k chybě. Shromažďování podkladů a studium velmi rozsáhlého spisu trvalo po dobu tří let. Pracovníci Státního pozemkového úřadu přitom úzce spolupracovali s odborníky ze všech dotčených archivů, s odborníky na pozemkovou, právní a historickou problematiku i s Katastrem nemovitostí.

Myslím si, že v žádném případě nelze takto přistupovat k problému Březiněvsi. Ale netýká se to nakonec jenom Březiněvsi. Myslím si, že v tomto velice sporném případě by skutečně měl rozhodnout nezávislý soud a ne štempl úředníka ze Státního pozemkového úřadu.

Chtěla jsem za náš klub říci, že podporujeme ústavní stížnost, kterou by podalo hl. město Praha, a budeme sledovat, jak se to bude vyvíjet dál. Zároveň by mě i zajímalo – a to je už spíš otázka na paní primátorku nebo na někoho z radních – kolik je v současné době takových podobných případů, případně žalob, které se týkají vydávání majetku na území hl. města Prahy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Nikdo další nebyl přihlášen do diskuse. Závěrečné slovo, pane kolego?

P. Haramul: Dámy a pánové, děkuji za diskusi. Jenom odpovím paní kolegyni Semelové. V současné chvíli Praha je žalována ve 20 případech o vydání majetku, který byl převeden na hl. město Prahu v rozmezí minulých let až do roku 2006. Skutečně těchto 20 žalob – a všichni si pamatujeme různé kauzy, které probíhaly v této souvislosti. Můžeme se zmínit pouze o budově například Národního divadla, a to je dostatečně odstrašující příklad pro to, aby k něčemu podobnému nedocházelo.

Na závěr bych si vás dovilil požádat ještě jednou o podporu tohoto materiálu, tak abychom jako zastupitelé hl. města Prahy mohli tuto ústavní stížnost podat, a aby Ústavní soud měl z naší strany podklady pro to, aby mohl začít jednat a rozhodovat. Věřím, že toto hlasování bude úspěšné. Děkuji vám všem.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane starosto. Nemáme žádné protinávry, takže dáme hlasovat o tomto tisku.

Technická. (Hlas z místa: Je tady docela prázdně.) Myslím, že každý tady byl. (Fanfára.) Dobře, všichni jsme to slyšeli, takže nechám nyní hlasovat.

Kdo je, prosím pro? Proti? A kdo se zdržel? Pro: 31 Proti: 1 Zdr. 13. Návrh nebyl přijat. Je mi to líto. Děkuji.

Další bod programu je

0/2

Tisk Z - 4117

k dlouhodobé nefunkčnosti komise Rady HMP pro ICT

Prim. Krnáčová: Budeme pokračovat v programu. Pane Jílku, prosím, ujměte se slova.

P. Jílek: Dámy a pánové, dobré dopoledne ještě jednou. Musím říci, že jsem trochu překvapen. Žena mi gratulovala, že mi prošly dva body do programu tohoto jednání. Asi to trochu svědčí o stavu demokracie v tomto fóru. Beru, že se tady blýská na lepší časy.

Chtěl bych tady mluvit o fungování komise ICT. Víte, že jsme tady na počátku volebního období vedli poměrně vzrušnou debatu o tom, zdali má mít Rada HMP svého radního pro ICT. Paní primátorka a potažmo i celá Rada toto plénum přesvědčily, že kompetence ICT bude v gesci paní primátorky a jejím odborným orgánem a tím i poradním orgánem celé Rady bude komise pro ICT.

Musím říct, a kvituji s povděkem, že do této komise včetně zástupců opozice byla jmenována řada lidí, kteří se v té problematice vyznají. V úvodu ta komise pracovala celkem dobře. Bylo nastaveno jakési nepsané pravidlo, že do komise byly předkládány tzv. projektové záměry, které říkaly, čím se bude ICT zabývat ze strategického hlediska v následujících měsících, případně letech.

Bohužel zhruba v polovině roku přes prázdniny došlo k nešťastné situaci, kdy pan předseda komise Felix dlouhodobě onemocněl. A dá se říct, že tím, jak ta komise ztratila hlavu, ztratila jaksi i ten běh pracovní, a zejména ze strany odvolaného nebo rezignujícího ředitele informatiky pana inženýra Mánka začalo docházet k tomu, že strategické záměry za prvé ty schválené nebyly plněny, a ty, které byly předkládány jako nové, tak se neshodovaly s tím, co komise uložila k dopracování, doplnění apod.

Komisi ad hoc řídil většinou pan kolega Profant a bylo znatelné, že komise nemá žádný koncept svého dlouhodobého fungování. Chápu, že v dané situaci bylo poněkud neetické řešit situaci v době dlouhodobě nemocného předsedy. Jenomže přátelé, v této chvíli je ta situace už skutečně trvající několik měsíců. Pokud má skutečně komise mít statut odborného garanta a má do budoucna vyloučit tu situaci, kdy se tady objeví projekt typu „Lítačky“, a spadne z čistého nebe, já vám tady říkám unikátní situaci – projekt karty Lítačka nebyl ani jednou na pořadu jednání komise pro ICT. Takže jestliže o ní netuší Dopravní podnik, tak vám z tohoto místa říkám, že o ní netuší ani odborná komise, která má tyto projekty schvalovat ve fázi strategického záměru, to znamená dlouho, dlouho před tím, než se rozhodne o jejich realizaci. A paní primátorka vystoupí v médiích a tento projekt prezentuje jako hotový, rozhodnutý a určený k realizaci.

Z tohoto důvodu bych si dovilil předložit návrh usnesení, který dostanete na stůl a který uloží Radě tři úkoly. Jsem si vědom, že tyto úkoly ve stávající politické situaci jsou obtížné, a možná by k jejich řešení Rada přistoupila sama, kdyby nebyla zatížená tou politickou zátěží koaličního vyjednávání. Jenomže ono to vypadalo v říjnu, že politická situace bude vyřešená v listopadu, v listopadu to vypadalo, že bude vyřešená o Vánocích. A v tuto chvíli to vypadá, že nemusí být vyřešená ještě další dlouhé měsíce.

Z toho důvodu navrhuji, aby toto Zastupitelstvo uložilo Radě hl. města:

Za prvé zajistit dostatečné personální obsazení komise Rady HMP pro ICT, a to buďto denominací členů, tedy zajištěním těch, kteří tam budou chodit, anebo navýšením počtu členů, tak aby komise byla schopná zasedat v usnášení schopné podobě a byla funkční.

Za druhé pověřit trvale po dobu nemoci předsedy komise jednoho z jejích členů zastupováním, to znamená vykonáváním pravomocí předsedy komise, zejména odpovědností za přípravu programu, dodržování jednacího řádu a zejména včasné předkládání materiálů tak, aby materiály o rozsahu desítek, někdy i stovek stran, nebyly komisi předkládány s předstihem řádově jednoho, dvou, tří dnů, ale minimálně tak, jak je dobrým zvykem, týden až 14 dní před zasedáním komise.

Za třetí. Jestliže jsme si tady řekli, že komise má plnit funkci částečně člena Rady po odborné stránce kompetentního za ICT, tak žádáme, aby Rada stanovila komisi pevný rozvrh zasedání, aby její zasedání nebyla nahodilá, členové komise se na ně mohli připravit a mohli se jich zúčastňovat.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Jílku. Poprosila bych paní náměstkyni, aby dočasně řídila schůzi – přihlásila jsem se do diskuse.

V podstatě s vámi souhlasím. Budete překvapen, ale částečně s vámi souhlasím. Co se týče dlouhodobého – nemáme předsedu, protože pan Felix bohužel jako odborník na e-gouvernement a ICT je dlouhodobě nemocen a bohužel mi sdělil, že se už nevrátí. Nevolíli jsme proto nové členy, protože jsme čekali opravdu na výsledky politického jednání a dojednání koalice.

Nemyslím si ale, že jsme byli nečinní. Konec konců sám jste se účastnil několika diskusí, kde jsme schválili granty, úložiště, diskutovali jsme velice dlouho o Opencard a hledali jsme řešení a říkali jsme, že hledáme to řešení. A nakonec ještě i malý GINIS.

S těmi pozdě dodanými materiály, za to se omlouvám, to máte pravdu. To ale zase bylo způsobeno tím, že se změnil tajemník a hledali jsme nového tajemníka. Ačkoliv vůle byla, tak nás nakonec zradily i personálie. Ale děkuji vám za trpělivost.

Minule jsme mluvili o Prague marketu, tam jste nebyl, omluvil jste se, jasně. Ale nemám nic proti těm úkolům. Myslím si, že jsou správné, a když budete souhlasit, můžeme je i schválit. Budu ráda, když se najde takový odborník jako pan Felix, aby mohl vést tu komisi. A souhlasím dokonce i s pevnými termíny komise, opravdu. Jak říkám, všechno se to nějakým způsobem od toho října, jak jste říkal, nepovedlo. Ale doufám, že zůstanete také členem té komise nadále, protože patříte k jednomu z těch odborníků, za jejichž názor jsem vděčná. Děkuji.

Beru si zase řízení schůze zpátky. Děkuji.

Prosím pana Profanta o slovo.

P. Profant: Děkuji. Musím říct, že jsem člen komise, byl jsem opakovaně pověřen předsedáním, což na mne spadlo, když mě pan Felix požádal o předsedání, když poprvé nebyl přítomen.

Musím souhlasit s tím, co tu zaznělo, včetně usnesení, ke kterému se klub Pirátů připojí, protože souhlasíme s tím, aby tam byla garantována větší pravidelnost a aby se obnovily personálie. On je totiž problém organizovat komisi, kde většinou úřad nemá včas připravená data, a na druhé straně na ni členové nechodí, popřípadě odcházejí po hodině a půl z jednání. Témata jsou bohužel větší než na hodinu a půl a když se mají probrat všechna, tak se to nestíhá.

Ještě takové malé doplnění k panu Jílkovi. Na programu komise 10. 11. byl bod 6 Opencard k dalšímu postupu. Bohužel tato komise byla na návrh pana Jílka rozpuštěna, resp. nebyl schválen program, ale po tomto návrhu. Takže tam jsme se k tomu bohužel nedostali a pak už to nějak nebylo na dalším programu, což asi souviselo se změnou tajemníka a dalšími věcmi, s kterými se komise musela vypořádat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem uzavírám rozprav, protože už nikdo nebyl přihlášen.

Pane Jílku, prosím, předneste ten návrh.

P. Jílek: Myslím si, že se ještě sluší nějaké závěrečné slovo. Děkuji vám, paní primátorko, že jste se k tomu přihlásila. Proto jsem tady uvedl ty okolnosti. Na druhé straně je nespornou odpovědností Rady zajistit fungování té komise. Ač mohu mít tedy pochopení pro ty objektivní skutečnosti, tak si přiznejme, že se ta situace táhne minimálně tři měsíce. Z toho důvodu kvituji s povděkem a věřím, že toto usnesení získá podporu a že Rada bude konat podle tohoto úkolu na svém nejbližším zasedání.

Myslím, že všichni obdrželi výtisk usnesení a žádám vás tedy o jeho podporu při hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Já jsem ho sice neobdržela, ale poprosila bych paní předsedkyni návrhové komise, aby nás s ním seznámila.

P. Veselá: Usnesení zní:

Zastupitelstvo HMP ukládá Radě HMP

1. zajistit dostatečné personální obsazení komise Rady HMP pro ICT pro zajištění její usnášedischopnosti, a to denominací nebo navýšením počtu členů komise, s kontrolním termínem 31. 3. 2016;

2. pověřit člena komise zastupováním dlouhodobě nemocného předsedy s odpovědností za přípravu programu jednání komise, včasné předkládání materiálů a dodržování jednacího řádu komise, s kontrolním termínem 31. 3. 2016;

3. stanovit komisi pevný rozvrh zasedání s minimální četností jedenkrát měsíčně, s kontrolním termínem 31. 3. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Všichni víme, jak to zní. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Děkujeme. (Potlesk.)

Můžeme pokračovat druhým tématem, a to je fungování Operátora ICT. Nemám to tady v přepisu. Poprosila bych pana Jílka, když předkládal tento bod programu.

0/3

Tisk Z – 4118**k návrhu dalšího nakládání se společností Operátor ICT, a.s.**

P. Jílek: Dámy a pánové, skutečně si vážím jednomyslné podpory. Je vidět, že toto Zastupitelstvo vnímá důležitost ICT, a z toho důvodu vás požádám, abyste velmi bedlivě sledovali i další bod. Operátor ICT je akciová společnost, která byla přejmenována z původního operátora Opencard. Víte, že provozovala tu část Opencard, kterou si zajišťuje hl. m. Praha, a na komisi byl opakovaně diskutován záměr v této akciové společnosti vdechnout další život v souvislosti s tím, že existuje vize její postupné přeměny v infrastrukturní společnost, tak jako hlavní město vlastní infrastrukturní společnosti, týkající se vody, týkající se komunikací, tak existuje záměr, že hlavní město by mělo mít nejenom servisní společnost pro jeden ad hoc projekt, což byl Opencard, ale vzhledem k tomu, že komunikační infrastruktura je stejně strategická, jako pitná voda, jako elektrická energie, nebo jako fungování svodu odpadu, tak že by v budoucnu tato společnost mohla plnit úlohu strategického infrastrukturního operátora v oblasti IT.

Problém je ten, že dosud tento záměr nebyl diskutován tímto politickým fórem. Jedná se o zcela zásadní rozhodnutí, protože v duchu 21. století je vám jasné, že v duchu všech konceptů smart cities a v tuchu strategie převádění většiny agend do počítačové podoby je fungování takovéto infrastrukturní společnosti Achillovou patou každého města. Je to společnost, která bude zajišťovat v budoucnu funkcionalitu systémů, které pracují v reálném čase a mají přímý vliv na fungování města, na fungování služeb jeho občanům, a v neposlední řadě i na fungování celé další řady strategické infrastruktury.

Z tohoto důvodu jsem v podobě zařazení tohoto bodu reklamoval skutečnost, že nám dosud nebyl představen cílový záměr, kde se tato akciová společnost má nacházet, jaké prostředky jí má hlavní město svěřit, a nejenom finanční, ale i kompetenční a další, k tomu, aby ten záměr mohla nějakým způsobem vykonávat.

Zkrátka a dobře, tak jako jsme v tomto volebním období zažili mnohokrát, mám pocit, že byly učiněny kroky 3, 4, 5, 6, ale nikdo před toto Zastupitelstvo nepředstoupil s krokem 1. A to je představení nějaké koncepce, její politická diskuse, protože to je relevantní právo tohoto Zastupitelstva, a je to jeho úloha. My se nebavíme o řešení jednoho projektu, jakým je Opencard, my se bavíme o fungování městské informatiky na následujících 10 – 15 – 20 let.

A to je moje výtka, paní primátorko, této Radě, že jste dosud nepředstoupili s koncepcí využití akciové společnosti pro tento strategický záměr. Proto bych byl rád, kdyby přestože nebyla možnost se na takový bod připravit, kdybychom tady tu diskusi alespoň započali, otevřeli, kdyby zde někdo vystoupil za společnost Operátor ICT, představil nám ten koncept, a kdyby někdo za Radu, zřejmě vy, paní primátorko, neboť máte tuto gesci ve svojí kompetenci, představil, jaký záměr dalšího nakládání s touto akciovou společností existuje.

V neposlední řadě víme v podstatě z kuloárních zdrojů, že v rámci této akciové společnosti došlo ke změně stanov, ke změně kompetencí jednotlivých orgánů, tj. představenstvo a dozorčí rada, a vzhledem k tomu, že si myslíme, že tato kompetenci minimálně zčásti náleží tomuto shromáždění, tedy Zastupitelstvu hlavního města, tak bychom rádi slyšeli i vysvětlení těchto kroků, a případně diskutovali o tom, zdali byly provedeny v souladu s tím, jak by ta diskuse o změně zakladatelských listin akciové společnosti, vlastněné hl. m. Praha, měla probíhat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlásil se pan Nepil jako první.

P. Nepil: Děkuji. Operátor ICT strategický rámec má, projednávala ho i Rada. Ale souhlasím s vámi, pane Jílku, že asi to je tak významná a dlouhodobá změna, že si to zaslouží projednat na půdě Zastupitelstva. Ale nemyslím si, že máme v tuto chvíli projednávat samotný rámec. Protože to si zaslouží samostatný bod, abyste ten rámec měli k dispozici dopředu, včas, musíme si ho prostudovat, abychom o něm mohli diskutovat kvalitně.

Co se týče nějaké vize, obecně s vizí, že Operátor ICT bude infrastrukturní společnost, spravující infrastrukturu Magistrátu, eventuálně jím zřízených organizací, souhlasím, protože myslím, že je to dobrá vize, obecně samozřejmě stav personální na informatice, i dlouhodobě, nejenom teď, ale i dlouhodobě do minulosti byl neutěšený. Doteď se jelo cestou, že se všechno de facto vyoutsourcovalo. Tady se outsourcovala správa koncových zařízení, tady se outsourcovalo úplně všechno. Někde se říká, že se tu outsourcoval i zdravý rozum, asi je to možná také pravda.

My chceme jít jinou cestou. Myslím, že ale na tom najdeme shodu i napříč politickým spektrem, že část důležitých věcí bychom si měli dělat sami. Měli bychom se ji umět dělat sami. K tomu by měla sloužit právě tato společnost. Ale souhlasím, pojďme o ní diskutovat tak, jak se má vyvíjet, co všechno má dělat, a jaká bude její dlouhodobá vize na půdě Zastupitelstva. Já s tím určitě problém nemám. Ale nemyslím si, že to vyřešíme dneska. Myslím si, že je to záležitost třeba dalšího Zastupitelstva, kdy budeme mít k dispozici nějaký strategický rámec. Díky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Michálek.

P. Michálek: Vážená paní primátorko, my jsme obdrželi dnes na lavice vyjádření Ministerstva vnitra od občanského sdružení Oživení, ve kterém se uvádí, že ZHMP má rozhodovat ve vyhrazené působnosti o zakladatelském právním jednání, právnických osobách, ve kterých má majetkovou účast. Já jsem od vás obdržel jiné stanovisko od notářky, ve kterém je uvedeno, že toto může činit již Rada hl. m. Prahy z postavení zástupce akcionáře jakožto orgán, který vykonává působnost valné hromady.

Z toho vyplývá, že tady existuje spor o působnost, kdo má rozhodovat o zakladatelském právním jednání, abych použil pojem nového občanského zákoníku, nebo jak uvádí zákon o hl. m. Praze, zakladatelské listiny či společenské smlouvy. Myslím si, že tento spor bychom měli vyřešit zde na Zastupitelstvu.

V minulosti se totiž stalo, že Rada samotná schválila změnu názvu společnosti Operátor Opencard na Operátor ICT, a tím i podstatně posunula její kompetenci, nebo změnila to, co od této akciové společnosti očekáváme. A já se přikláním k názoru, že takto zásadní věci by mělo rozhodovat Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které ostatně schválilo založení společnosti Operátor Opencard. A přijde mi zvláštní, že Rada v rozporu s dříve schváleným usnesením ZHMP mění název společnosti a posouvá její působnost.

Proto předkládám v souvislosti s tímto bodem zvláštní návrh usnesení, který ob stojí i vedle samostatného návrhu usnesení, který předložil kolega Jílek, a to je vyhrazení působnosti.

ZHMP si vyhrazuje rozhodovat o schválení, změně a zrušení zakladatelského právního jednání u právnických osob, ve kterých má hl. m. Praha jako jediná osoba majetkovou účast. Nevyplývá-li toto vyhrazení již ze zákona.

To znamená, že v případě akciových společností, jako je Dopravní podnik hl. m. Prahy, pokud dojde ke změně zakladatelského právního jednání, tzn., že pokud se Rada najednou rozhodne, že Dopravní podnik místo dopravní obslužnosti hl. m. Prahy bude rozvážet jídlo a pití zastupitelům nebo občanům hl. m. Prahy, že bude mít na starosti rozlívání polévky na Staroměstském náměstí, tak to nebude dělat Rada, ale bude to dělat toto Zastupitelstvo. Myslím si, že vlastnická struktura, o které jsme mluvili už dříve, tzn., v souvislosti s vlastnickou politikou, kterou nám měla Rada do dnešního Zastupitelstva předložit, ale neučinila, tak ta vlastnická struktura musí být do jisté míry rigidní a v rámci této vlastnické struktury, v rámci toho, jaké máme společnosti a jaké jsou jejich zodpovědnosti, pak už může Rada manévrovat. Ale ty základní mantinely by měly být schváleny ZHMP, protože jde o zásadní rozhodnutí.

Proto vás prosím, abyste podpořili to, abychom si tuto působnost vyhradili, a všechna další zásadní rozhodnutí typu změna nebo posunutí pravomoci se nejenom v případě společnosti Operátor Opencard a.s., ale i v případě jiných společností budou dít na půdě tohoto Zastupitelstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská.

P. Kolínská: Ačkoli jsem právní stanovisko Ministerstva vnitra nechala rozdat na vaše stoly já, tak se trochu obávám, abychom s vaničkou nevyhlili i dítě. Myslím si, že to, co tady načel kolega Michálek, je trošku přílepek, který se snaží řešit systémovou věc v bodu, který je ke konkrétní společnosti. Také se možná otevírá Pandořina skříňka, a u Operátora ICT velmi aktuální, kdy pokud bychom schválili to, co navrhl, tak bychom mohli zpochybnit platnost těch stanov, tak jak jsou teď zapsány v obchodním rejstříku, a nepochybně společnosti, nebudu je tu jmenovat, ale všichni víme, o které jde, by si takovouto právní nejistotu nenechaly ujít.

Navrhuji, abychom rozšířili návrh pana kolegy Jílka, že předloží Zastupitelstvu a před tím projedná ve výboru pro legislativu, veřejnou správu a IT, tzn., že bychom to předjednali před Zastupitelstvem, a druhý návrh, že Zastupitelstvo nikoli schvaluje, ale souhlasí se stanovami, se změnou, tak jak je schválila Rada, číslo tisku doplním návrhovému výboru, tak aby to bylo přesné.

Principiálně by toto Zastupitelstvo mělo mít větší kontrolu nad městskými firmami, a mělo by se materiálem Rady dohodnout, že všechny další změny ve 100% vlastněných společnostech budou procházet tímto orgánem. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík. Technická pan Michálek.

P. Michálek: Paní primátorko, dovolím si jako předseda klubu využít přednostního práva vystoupení a reagovat na vystoupení paní kolegyně, která tady označila můj návrh za přílepek. Jenom bych jí chtěl připomenout, že ona sama nám tady předložila právní názor, podle kterého proběhla změna stanov společnosti Operátor Opencard neplatně, a přitom to bylo usnesení Rady, pro které její koaliční strana hlasovala na jednání Rady hl. m. Prahy. Je to jisté schizofrenie. A jestliže já navrhuji to tady vyřešit koncepčně a pro všechny akciové společnosti, tak to není přílepek, protože to dopadá přesně na společnost operátor Opencard. A je jasné, že společnost operátor Opencard nemůže mít přece jiný režim, než naše ostatní akciové společnosti. Že my bychom tady schvalovali zakladatelské právní jednání jenom společnosti Operátor Opencard a u ostatních akciových společnostech by to dělala Rada.

Také se chci ohradit proti tomu, že bychom tím jakkoli zpochybnili dosavadní právní jednání, neboť to usnesení je samozřejmě schvalováno pro futuro, neboli do budoucna. My nemůžeme si vyhrazovat pravomoc, rozhodovat o něčem, co se stalo v minulosti. To není možné a ani to tady nikdo nenavrhuje.

Mě velice mrzí, že tu situaci neřešíme koncepčně, komplexně, tak jak jsme to uložili Radě hl. m. Prahy, bohužel za to nemohou Piráti, může za to mj. Strana zelených, která nesouhlasila s tím, aby se vlastnická politika, schválená Zastupitelstvem, a obsazování dozorčích rad zařadilo na program tohoto Zastupitelstva. To je samozřejmě zodpovědnost Zelených, že to tady neřešíme komplexně a koncepčně, jak bych měli. Ale když už tady řešíme tuto otázku v souvislosti se společností Operátor Opencard, tak podle mého názoru bychom to měli udělat jednou a důsledně, aby se to sem už znovu nemuselo v nějaké jiné věci vracet.

Myslím si, že návrh, jak jsem ho předložil, je naprosto v souladu se zákonem a nebude působit žádné potíže.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Humplík, prosím.

P. Humplík: Děkuji, dobrý den. Budu stručný. Myslím, že tento bod nám ukazuje, jak nefunkční a nemohoucí orgán současná rozložená Rada, navíc bez radního pro IT v současnosti je. My dneska vůbec řešíme to, jestli se o stanovách operátora ICT rozhodla Rada oprávněně, nebo jestli o tom má rozhodovat Zastupitelstvo, což je i můj názor. Myslím si, že k tomu i souvisí to, že vyjádření paní primátorky směrem k EMC, že dostane jenom to, co si vysoudí, bohužel je to vybídne k dalším žalobám, které budeme muset jako Praha řešit.

Pan Gattermayer se hlásí k autorství projektu Lítačka, je to člen dozorčí rady této společnosti, nicméně přesto rozhoduje o funkcionalitě zásadních věcí pro fungování města. Prosím, přestaňte z toho dělat bramboračku. Myslím si, že ODS jasně podpoří jak návrhy koley Jílka, tak kolegy Michálka. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Bříza.

P. Bříza: Děkuji, paní primátorko. Přidám se souhlasně ke svým předřečníkům. Pan kolega Michálek přesně mluvil o tom, že bychom věci měli řešit komplexně a koncepčně, což se tady neděje. My se dozvíme, že zde existuje nějaká karta, která se jmenuje Lítačka, a nikdo z nás nemá ani potuchy, co má tato karta za tři roky splňovat, jakou má mít funkcionalitu, nikdo z nás nemá ani potuchy, kolik bude hl. m. Prahu stát případné rozšíření těchto funkcionalit, a čelíme tomu, že byly změněny bez souhlasu Zastupitelstva stanovy společnosti, které mohou absolutně zásadně ovlivnit vztah na příštích deset let. Mě třeba zajímá fakt, že byl navýšen limit, tzn., že byla omezena nebo okleštěna práva akcionáře a posílen vliv představenstva a dozorčí rady a došlo ke zvýšení investičních záměrů, limit z 10 na 50 mil. Kč. Bavíme se o 40 milionech. Myslím, že by bylo naprosto férové a fajn říct, co se s těmi 40 miliony každoročně plánuje, do čeho půjdou, protože potom se možná můžeme bavit o nákladech ne 1,6 mil., tak jak je představeno v médiích, ale koukejme, prosím, na ty náklady v dlouhodobějším horizontu a ve funkcionalitě pro běžného Pražana. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji za slovo. Chtěl bych v podstatě se všemi skutečnostmi, které tady byly řešeny před tím, v zásadě souhlasit. Já bych poprosil jenom před tím hlasováním, pokud by mohl vystoupit někdo z legu. Respektuji pana kolegu Michálka, ale bylo by dobré, aby nás někdo ujistil o tom, že tam ta možnost vztáhnout na Zastupitelstvo tu kompetenci je skutečně relevantní. To by byla jedna věc. Pak bych doporučoval a zcela jednoznačně tady souhlasím také s kolegou Michálkem, že se jedná o akt tohoto Zastupitelstva do budoucna, nejsem skutečně v žádném případě ochoten debatovat o minulosti, protože k tomu stanovisku ještě, ono je poměrně kategorické, nicméně v posledním odstavečku se ta kategoričnost stanoviska poměrně zjemňuje tím, že je tady napsáno: Dovolujeme si upozornit, že výše uvedené názory Ministerstva vnitra nejsou právně závazné, neboť právně závazný výklad právních předpisů ve vztahu ke konkrétní skutkové situaci může podávat jen příslušný soud.

Ale právě proto bych asi doporučoval podpořit, aspoň za sebe to tak udělám, návrh jak kolegy Jílka, tak kolegy Michálka, s ohledem na právní jistotu jednání do budoucna, protože to považuji za velmi zásadní s ohledem na to, co tuto společnost, předpokládám, bude čekat v budoucích týdnech, měsících a letech. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza, prosím.

P. Hrůza: Chtěl bych zde říci jménem klubu KSČM, že podpoříme návrh kolegy Michálka. On se zde vyjádřil, že směřuje do budoucna. Ano, vnímáme to taky tak. Nicméně já osobně zastávám právní názor, který byl vyřčen v rozdaném materiálu z Ministerstva vnitra, který je nazván „Odpověď na dotaz vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce k obchodním společnostem, v nichž je obec jediným vlastníkem“ ze dne 17. prosince 2015, kde se uvádí, že podle názoru Ministerstva vnitra spadá přijetí stanov i jejich následná změna do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce.

V tomto směru tak trochu nerozumím tomu, co zde dala najevo kolegyně Kolínská, která je přesvědčena o tom, že ten problém vyřešíme tím, když dnes na Zastupitelstvu prohlasujeme změny ve stanovách, které – ostatně nevím, jak kolegové, vy jste s nimi seznámeni, ale já jsem nezaregistroval v podkladech pro dnešní jednání. Čili si myslím, že takovéto návrhy jsou přinejmenším problematické, ne-li zarážející.

A to, že zatím Rada v podstatě obcházela Zastupitelstvo z titulu svého přesvědčení, že tak může rozhodovat sama, je samozřejmě problém, který souvisí – řekl bych – s odpovědností jednotlivých členů Rady v těchto otázkách, a samozřejmě i odpovědností koalice v tom politickém složení, jak rozhodovala.

Shrnu-li, pak znovu říkám, že klub KSČM podpoří návrhy kolegy Michálka. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Nacher, prosím.

P. Nacher: Dovolil bych si taky tady ocitovat z toho dopisu Ministerstva vnitra: Pod otázkou je nutné pod pojmem schvalování stanov podřadit opravdu jakoukoliv jejich budoucí změnu. Ta odpověď je v tomto ohledu – zastává Ministerstvo vnitra dlouhodobý a konstantní názor, že zákon o obcích nezná rozlišování mezi zásadními, méně zásadními či ryze technickými změnami stanov.

Vy jste tady v té pravé části mnohem déle než já, a všichni si dovedete představit, že je celá řada technických změn stanov. Tak bych se chtěl zeptat – nevím, jestli legů nebo někoho jiného – jestli skutečně v minulosti v Praze všechny změny stanov všech společností, které stoprocentně vlastní Praha, skutečně vždycky a beze zbytku řešilo Zastupitelstvo. Jestli je mi na to někdo schopný odpovědět, tak bych byl rád. Nebo jestli to bude praxe, kterou zavedeme odteď do budoucna, pak bych se zeptal, proč došlo k této změně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

P. Kolínská: Za prvé chci všechny zastupitele upozornit, že operátor Opencard byl založen a stanovy schváleny Zastupitelstvem HMP v únoru 2014. V těch stanovách, které schvalovalo Zastupitelstvo, je napsáno, že změny stanov jsou v působnosti valné hromady. To za prvé, takže jsme se v případě operátora Opencard v únoru 2014, nebo někteří z nás, vzdali vlastně práva do změn stanov zasahovat.

Proto navrhuji – řekněme - jako symbolický souhlas s těmi změnami stanov, a ne jejich schvalování.

Za druhé souhlasím s Piráty, a proto jsem nechala rozdat ten papír, že má Zastupitelstvo mít větší kontrolu nad tím, co se děje v městských firmách. Tak se, prosím, kolego Michálku, nestrefujte do svého ideového spojence. Je to úplně zbytečné.

Za třetí trvám na tom, že bod se jmenuje „Operátor ICT“ a nemáme v něm pro nějakou kultivovanost rozhodovat o 150 dalších městských firmách.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan Humplík, prosím.

P. Humplík: Dobrý den. Jenom pro informaci přečtu ten paragraf ze zákona o hlavním městě. Je to § 59 bod i).

Zastupitelstvo HMP rozhoduje ve věcech patřících do samostatné působnosti hlavního města, což znamená, že Zastupitelstvu HMP je vyhrazeno předkládat návrhy zákonů, předkládat návrhy na zrušení, ale hlavně bod i) rozhodovat o účasti v mezinárodních sdruženích, územními samosprávnými celky jiných států, o spolupráci s jinými kraji a obcemi, zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby a organizační složky jako zařízení bez právní subjektivity, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy, zakládací listiny, stanovy a zřizovací listiny a rozhodovat o účasti hlavního města v jejich založených nebo zřízených právnických osobách.

Připadá mi, že tady je to naprosto jednoznačné.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Měl bych pozměňovací návrh k tomu usnesení, který by zněl následovně: Bla-bla-bla – ukládá Radě zpracovat právní analýzu způsobu změny stanov společností vlastněných Magistrátem HMP.

Tady je jakoby zjevně rozpor mezi zákonem o obchodních korporacích a mezi zákonem o obcích, potažmo zákonem o hl. městě Praze. Teď tedy rozhodujeme o něčem, k čemu nemáme žádný podklad. Máme právně nezávazné vyjádření Ministerstva vnitra, to je super. Máme od notáře nějaký jakoby protinávrh. K tomu nemáme žádné informace a my na základě těch neinformací tady chceme o něčem rozhodovat. Proto ten můj protinávrh.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Pan kolega Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Paní primátorko, chtěl bych požádat poté, co bude ukončena diskuse a poté, co bude eventuálně proneseno závěrečné slovo předkladatele, o desetiminutovou přestávku pro jednání klubu, abychom si tu věc ujasnili.

Prim. Krnáčová: Dobře, děkuji. Pan kolega Nouza se ještě přihlásil.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou za slovo. Jenom tady v reakci na slova kolegy Nepila. V podstatě souhlasím s tím, co říkáte. Proto jsem říkal, že bychom to měli přijmout jako doporučení v této chvíli, protože nemyslím, že je rozumné se zbavovat té odpovědnosti. My jsme to tady otevřeli, bavíme se o tom. Myslím si, že po dlouhé době je to kultivovaná debata, diskuse nad věcným problémem. Proto bych doporučoval, možná bych i požádal kolegu Michálka, jestli by to nezážil, jestli by to nebylo vhodné v tuto chvíli udělat jako doporučení. A samozřejmě souhlasím i s tím, aby byla zadána nějaká právní analýza, jak se má postupovat. Ale to doporučení, to si myslím, že je to adekvátní, co lze v tuto chvíli přijmout, aniž bychom cokoliv zpochybňovali, protože právní názory mohou být skutečně rozdílné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poslední ještě pan Nacher do rozpravy.

P. Nacher: Já bych jenom zopakoval ten dotaz, jestli bych na něj dostal odpověď. Jestli tedy doposud ta praxe byla, že stanovy měnila Rada v působnosti valné hromady, anebo to vždycky bylo Zastupitelstvo. To je docela zásadní věc. A pak bych chtěl slyšet důvody, proč se ta praxe mění, pokud byla doposud jiná. Jestli je někdo schopen mi odpovědět, jak se tady 15 let tyhle věci řešily, byl bych rád. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Můžu vyzvat pana Maříka, aby mohl odpovědět na otázku pana Nachera? Pan ředitel Mařík nebo pan ředitel Havel, jeden z nich.

JUDr. Richard Mařík – ředitel odboru volených orgánů pověřený řízením sekce „řízení úřadu“: Po celou dobu je zde praxe, že stanovy za přítomnosti notáře upravovala Rada HMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji za odpověď. Ještě pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Chtěl jsem to potvrdit, že si moc nevybavuji, že by to bylo na Zastupitelstvu. Ale je možné, že tyhle věci si nemusím úplně přesně pamatovat, protože v Zastupitelstvu už jsem já většinu neměl. Ale pokud si vzpomínám, většinou to bylo na Radě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Svoboda, prosím.

P. Svoboda: Myslím si, že to záležitost, která je nad naše výkladové možnosti, protože jednoznačně platí to, že zakládání společnosti spadá do pravomoci Zastupitelstva. Změny stanov Zastupitelstva skutečně historicky dělala Rada, ale je pravda, že právně je možné odvozovat, jestliže něco při zakládání rozhoduje Zastupitelstvo, změny toho, co rozhodlo Zastupitelstvo, by neměla dělat Rada, mělo by to dělat Zastupitelstvo.

Ale je to jenom výklad toho paragrafu, protože ten o tom nehovoří. Ten hovoří jenom o tom, že zakládání společnosti spadá výhradně do pravomoci Zastupitelstva. Názor na to, zda se implicitně odvozuje i změna již založené věci, je v pravomoci Zastupitelstva nebo Rady, je záležitost, kterou lze vyložit jenom rozhodnutím soudu. Nedomnívám se, že by to bylo možné vyjádřit právním názorem, protože právní názor nemá závazné stanovisko. Může být jenom doporučením nebo vyjádřením nějakého názoru.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Chtěl jsem ještě upozornit na to, že ten návrh, který jsem předložil, se týká zakladatelského právního jednání. Nejsem si tedy jistý, ale myslím si, že stanovy nejsou zakladatelským právním jednáním, že ta společnost mívá věc, které se říká zakládací nebo zřizovací listina, a že ty dokumenty by tam měly být dva. Podle § 123 nového občanského zákoníku zakladatelské právní jednání určí alespoň název, sídlo právnické osoby atd.

Takže už v zakladatelském právním jednání má být uvedeno, jak se ta společnost jmenuje. A to je ta věc, o které si myslím, že by mělo rozhodovat toto Zastupitelstvo.

Ještě jsem chtěl říct jednu věc. Pokud schválíme to vyhrazení působnosti, tak to prostě bude znamenat, že z důvodu právní jistoty, abychom respektovali znění zákona, tak bude rozhodovat Zastupitelstvo o zakladatelském právním jednání, a následně pokud to schválí Zastupitelstvo, tak to může formálně udělat i Rada na valné hromadě. To je postup, který vyhovuje všem výkladům, které nám zde byly předneseny, a tudíž je to možné udělat v souladu s oběma těmi právními názory.

Prim. Krnáčová: Ještě pan kolega Bříza.

P. Bříza: Chci poprosit, nevím, jestli jsem to řekl správně při mém prvním příspěvku. Při závěrečném slovu bych chtěl požádat o odpověď na záměr použití těch 40 milionů navýšení z 10 na 50. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě vyzvu předsedu dozorčí rady pana Martina Reichela, aby vám odpověděl, případně vás seznámil s působením společnosti, a současně odpověděl na některé dotazy možná.

Martin Reichel – předseda dozorčí rady: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Sledoval jsem vaši diskusi, vážení kolegové, ale jedná se tady o to, že pár informací je neúplných, a já bych to velice rád upřesnil.

Nejprve bych navázal na předkladatele tisku, který jasně říká: Pojdme se bavit na plénu Zastupitelstva o tom, jaký bude záměr operátora v nejužším názvosloví ICT. Když to vezmu profesně odborně, i v rámci členství dozorčí rady, tak ano. Věcně je to naprosto v pořádku. A vždycky tady operátor nebo jakákoliv jiná společnost, která je v majetku Prahy, musí mít oporu ve svých politikách, ve svých zřizovatelích, v Radě, v Zastupitelstvu.

Nicméně ohledně strategie, v tuto chvíli operátor žije již dva roky. Je to o tom, že za minulého volebního období byl založen, jmenoval se operátor Opencard, kde měl jasně vymezenou působnost v rámci předmětu, stanov. A je to o tom, že měl realizovat projekt Opencard, resp. systém kartové správy vydávání čipových karet a další věci. Byla nějaká historie, bylo nějaké období, byly nějaké kroky. A samozřejmě v nedávné době operátor Opencard v rámci působnosti společnosti, resp. Jejích orgánů, si prohlásil, odsouhlasil, vyladil svoji vlastní strategii. A samozřejmě tato strategie byla dávana akcionáři, což se projednávalo na Radě HMP.

V rámci této strategie byly projednávány i stanovy, kde se řešilo i jméno. V uvozovkách vytvořilo se názvosloví „operátor ICT“, což je přesně ten koncept, do kterého by to mělo zapadat. A byly tady samozřejmě názvy „počítače Praha“ nebo něčeho ostatního, což z našeho výstižného názvu operátora ICT je daleko lepší. Ale co je to nejpodstatnější? Praha je partnerem a vždycky bude partnerem a bude vlastníkem. Praha si teď v tuto chvíli musí udělat vlastní strategii ohledně informatiky a musí jasně říct, co všechno pro Prahu bude dělat operátor ICT – v jakém rozmezí, v jakém rozsahu a jak dlouho. Je to v podstatě rámeček. Vy nám musíte říct rámeček, co pro vás můžeme dělat. A my rádi budeme samozřejmě za operátora fungovat, pomáhat.

Abych to ještě zpřesnil – již probíhají jednání s odborem informatiky, protože tento strategický rámeček musí vzejít z odboru informatiky, musí to být projednááno na Radě. Já osobně určitě za dozorčí radu můžu říct, protože tam máme kolegy jak z Trojkoalice, z ANO, já jsem z ČSSD navržený jako odborník, a ostatní kolegové taktéž ze svých politických subjektů, tak bychom vás pak rádi informovali taktéž o společnosti v nějakém čase. A jelikož toto bylo z pléna, nemáme připravené žádné podklady, nevěděli jsme o tom.

V neposlední řadě ohledně změny stanov, jak říkal pan kolega zastupitel Bříza, že se měnily finanční limity, případně jak pan předkladatel říkal, působnost představenstva dozorčí rady. Je to zcela o tom, že společnost, když byla zakládána, tak Zastupitelstvo HMP svým usnesením ji založilo, kde byl limit – jestli se nepletu – nikoliv 10 milionů, ale 25 milionů korun. A Rada HMP v rámci změny stanov tento limit rozšířila na hodnotu 50 milionů korun do působnosti rozhodování dozorčí rady. Nicméně představenstvo je omezeno, protože stanovy jasně říkají, že to je tzv. německý model. To znamená, že dozorčí rada vykonává samozřejmě kontrolní činnost, hlídá, zdali je všechno v pořádku, zdali je všechno v souladu, nicméně vykonává částečně i výkonnou činnost, to znamená, že musí udělovat pokyny a souhlasy představenstvu tak, aby mohlo fungovat. A to znamená, že představenstvo má limit schvalování do dvou milionů korun jakéhokoliv záměru, jakéhokoliv realizace. Dozorčí rada má limit do 50 milionů korun jakéhokoliv realizace projektu, záměru. A všechno nad to musí jít na valnou hromadu akcionáře, což z našeho pohledu je Rada HMP.

V tuto chvíli operátor ICT je připraven a snaží se být ještě více připraven a chtěl by vést diskusi, tak abychom pomohli informatice. Protože myšlenka, která byla několikrát probírána ještě za pana inženýry Felixe jako předsedy komise ICT v rámci hl. města Prahy, a zároveň byl bývalý generální ředitel a předseda představenstva operátora, tehdy ještě Opencard, dnes již ICT, tak jsme říkali a uvažovali jsme o tom: Musíme založit, respektive změnit fungování informatiky tak, aby ta informatika byla čistě provozní, sloužila Praze, sloužila městským částem, případně podřízeným organizacím, a bylo to jednotné. Proto operátor ICT by rád udělal z této společnosti v součinnosti s vámi něco jako městskou informatiku. Ale zase Praha si musí říct, co všechno chce, aby operátor spravoval. A to je ten hlavní příběh, hlavní poselství.

Jestli můžu informovat, tak tady – jestli se nepletu - pan kolega Bříza říkal ohledně Lítačky. Co tady můžu sdělit, Lítačka je pracovní název. Ono se to může jmenovat jakkoliv. Nicméně jestli se nepletu, tak je zařazen další bod na program jednání ohledně tohoto věcného záměru, a tam budeme komentovat všechno ostatní.

V neposlední řadě ještě musím konstatovat ohledně změny úpravy stanov, že tady je – jestli se nepletu – právní vyjádření odboru legislativy. My jsme ho samozřejmě jako členové statutárních orgánů taky sledovali, a já se obávám jedné věci z praxe, byznysu. Mnoho lidí tady podniká, mnoho lidí není jenom placenými politiky. Byl jsem dřív zaměstnanec České exportní banky a zároveň jsem byl v Dozorčí radě České exportní banky a tam byly daleko větší investiční akce. Problém je v jedné věci. Když by všechno si – jak se říká – přivlastnilo Zastupitelstvo, a teoreticky by se muselo něco ad hoc projednávat, něco se může stát, nějaký záměr, tak si nedokážu živě představit, že by během krátké chvíle bylo svoláno funkční Zastupitelstvo, všichni zastupitelé by přišli. A samozřejmě než by se všechno dokázalo projednat, tak by mohl být problém s časem.

To je příklad, kdyby dozorčí rada, představenstvo navrhlo, udělejme, postupujme takhle, tak teď je to v působnosti akcionáře valné hromady, tzn., Rada hl. m. Prahy rozhodne. Z našeho principu myšlení je, že je efektivnější využívat tento nástroj, než svolávat všechny zastupitele. Nicméně zastupitelé mají samozřejmě na toto právo, bezpochyby. Mají na toto právo, aby byli informováni, aby věděli, co se děje, a aby kooperovali napříč politickým spektrem s naší městskou společností operátor ICT.

Prim. Krnáčová: Děkuji pěkně. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vzhledem k tomu, že tady je nejasnost, já bych rád promítl vyjádření, která zde zazněla.

Prim. Krnáčová: Prosím klid v sále.

P. Michálek: Děkuji za vyjádření, která zde zazněla, a myslím si, chtěl bych začlenit návrh, který zazněl, do svého návrhu, aby místo vyhrazení působnosti bylo trošku mírnější doporučení Radě hl. m. Prahy, a to usnesení by nově znělo takto:

ZHMP doporučuje Radě hl. m. Prahy, aby rozhodnutí o schválení, změně a zrušení zakladatelského právního jednání právnických osob, v kterých má hl. m. Praha jako jediná osoba majetkovou účast, předkládala k předchozímu projednání ZHMP.

Bude se to vztahovat pouze na společnosti, v kterých máme stoprocentní podíl, jako je mj. společnost Operátor Opencard. Nebude se to vztahovat na ty společnosti, které jsou, dejme tomu, citlivější, v kterých máme nějakého minoritního akcionáře, apod. Ostatně ty společnosti, v kterých máme 100% podíl, tak ty opravdu patří k jakési klíčové infrastruktuře hl. m. Prahy, a myslím si, že o nich by mělo rozhodovat právě ZHMP, resp. mělo by mít možnost to předem projednat, a následně to může Rada schválit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Pane kolego, sorry. Prosím ještě závěrečné slovo pana Jílka.

P. Jílek: Dámy a pánové, budu mít krátké závěrečné slovo, protože považuji za účelné, abychom ten bod dokončili a odhlasovali do interpelací. Vidíte sami, že diskuse se nám rozpadla na dvě oblasti. Piráti akcentují obecně otázku nakládání s městskými společnostmi, protože samozřejmě stanovy jsou nějakým základním dokumentem řízení těch společností a nakládání s tím majetkem. Já jsem dokonce chtěl vyzvat pana Michálka, jestli by nezvažoval, protože jak klub ODS, tak klub TOP 09, tak Piráti, tak Trojkoalice naznačily ochotu se o tom bavit, jestli by nebylo účelné to, co jste tady navrhoval přesunout na příští Zastupitelstvo do komplexního bodu, který zcela bezpochyby má podporu v sále, a debatovat o nakládání s těmi společnostmi, obsazování orgánů, schvalování stanov jako o komplexním materiálu.

V zásadě se ztotožňuji s tím, co jste tady řekl, nicméně bych přesto požádal samozřejmě o oddělené hlasování o těch usneseních.

Jak tady řekl pan předseda dozorčí rady a ostatně i pan Nepil, viděli jsme nějaké střípky strategie nakládání s Operátorem ICT. Žádám vás tedy proto o podporu toho usnesení, které kromě toho, že ukládá Radě, aby skutečně předložila celou tu koncepci k projednání, tak má druhou část, která ukládá neméně důležitou věc, a to je jasné rozdělení kompetencí a cílů mezi informatiku jako odbor hl. m. Prahy a mezi akciovou společností. Děkuji za podporu tohoto usnesení.

S usnesením Petry Kolínské se ve výsledku neztotožňuji, Petro, protože mám obavu, že takto formulované usnesení by zakládalo jakousi presumpci toho, že dosavadní postup při schvalování stanov nebyl korektní, a z toho důvodu bych velmi nerad přijímal usnesení, které by je dodatečně schvalovalo, nebo dodatečně vyjadřovalo souhlas s těmito stanovami. Myslím si, že to je velmi tenký led a bez právní analýzy se nemohu s tímto usnesením ztotožnit.

S návrhem pana Michálka v případě, že nevyslyší moji výzvu, abychom to projednali jako komplexní materiál na příštím Zastupitelstvu, se v zásadě ztotožňuji. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Jílku. Prosila bych paní předsedkyni návrhové komise, aby nám řekla, o čem budeme hlasovat. Prosím klid v sále. Neslyšíme. Prosím, vyřizujte si své soukromé věci v jídelně. Opravdu vás snažně prosím. A nerušte nás. Děkuji.

P. Veselá: První je návrh paní Kolínské, který zní: 1. ukládá výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a ICT projednat záměr dalšího nakládání se společností Operátor ICT a ukládá Radě hl. m. Prahy předložit ZHMP záměr dalšího nakládání se společností Operátor ICT, a. s., včetně rozdělení kompetencí mezi odborem informatiky hl. m. Prahy a akciovou společností,

2. ZHMP souhlasí se změnou stanov společnosti Operátor ICT, schválenou Radou hl. m. Prahy 15. 12. 2015 usnesením číslo 3119.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická, prosím.

P. Michálek: Paní primátorko, prosím, aby se hlasovalo odděleně o prvním a druhém bodu usnesení paní kolegyně Kolínské.

Prim. Krnáčová: Ano. Pan předseda klubu Hašek si vyžádal desetiminutovou přestávku, a pan Štěpánek se k tomu připojil. Takže před hlasováním ještě 10 minut přestávka. Nicméně vzhledem k tomu, že nás čekají interpelace, vrátíme se k tomuto bodu až po interpelacích, k hlasování. Máme částečně volno.

(Jednání přerušeno od 12.26 do 12.30 hodin.)

Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne. Začneme interpelacemi našich občanů. V tuto chvíli je první přihlášená paní Mgr. Barbora Jirsová ve věci integrace Mělnicka a Neratovicka. Připraví se Ondřej Glogar.

Paní Jirsová, prosím.

Než vám dám slovo, opravdu bych, kolegové, požádal – hluk je neúnosný a témata jsou zásadní. Jestli můžeme požádat o to, že byste tady respektovali nejenom dámu, ale občana, kdyby to šlo.

Mgr. Barbora Jirsová: Dobré odpoledne. Paní primátorko, pane radní, vážení přítomní, děkuji.

Dosud, až do loňského dubna jsme byli my, občané Prahy na Ládví a při Ďáblické, s pražskou hromadnou dopravou spokojeni. Radši to čtu, protože bych to asi neřekla všechno.

Avšak ze dne na den s přesunem busu z Holešovického terminálu na Malé Ládví a rapidním nárůstem projíždějících busů se za nezmenšeného provozu aut tato situace změnila a už to neplatí. Nepamatuji takovou vlnu odporu občanů. Jsme svědky nezdařeného integrování nestavících opožděných busů z Mělnicka a Neratovicka na Malé Ládví, které už nejen neslouží Pražanům, ale zásadně je omezuje. Denně se přesvědčujeme, že tento pilotní projekt se neosvědčil. Masivní reakce občanů s peticí jsou toho dokladem. Přesto jsou tyto oprávněné reakce zlehčovány coby negativní prvek přítomný každé změně a náš apel se nedočkal zatím žádné odezvy.

Firma ROPID není naším partnerem, tím jste vy a městská část. Proto se na vás obracíme a prosíme Magistrát o pomoc. Věříme, že vám tento problém Prahy-sever není lhostejný. Sami jste před volbami deklarovali nutnost podpořit projekty užitečné pro Prahu a Pražany a hájili ohleduplnou sociální politiku. A projekt integrace v této podobě Pražanům ani neslouží, ani není ohleduplný. Přitom alternativy jsou a my jednu navrhujeme upravenou dle praxe. Ta totiž dokládá, že je nutné oddělit dva typy cestujících – cestujících z Mělnicka a Neratovicka v přímých busech 348, 349 a 369 po rychlostní silnici na skutečný terminál Letňany, kde vše odpovídá parametrům a je respektován územní generel, vzdálenost od bytové zóny a dál do centra je doprava ekologická pod zemí, a cestující ze spádových obcí Líbeznic v zastávkových busech v navýšené 368 a 103 na Ládví. Jen tak lze uspokojit cestující a obyvatele žijící po celé trase.

Studie, o kterou se ROPID opírá, je účelově bohužel postavená na směšových bodech. Uměle navyšuje plusové ve prospěch Ládví a vynechává zásadní minusové jako blízkost obytné zastavby na Ládví i po celé trase, nedostatečná kapacita autobusového stanoviště, zhoršení kvality životního prostředí v dané lokalitě, aut nebylo, zhoršení dopravní situace i obslužnosti v lokalitě. Ze skóre 9 : 3 ve prospěch Ládví je po kritické analýze už 3 : 7 v neprospěch Ládví.

Takže závěr, že Ládví je ze jmenovaných alternativ nejlepší, tato studie neprokázala.

Mám ještě něco, kdyby se mi to vešlo do limitu. Jenom jako příklad. My bydlíme v rodinných domcích u zastávky Ďáblický hřbitov a při večerním návratu z centra nemůžeme už využít jiný spoj než 103, což dřív jsme měli navíc ještě 300. Ale ty už teď v noční zastávce nestaví a 368, která jediná staví, tak tou dobou nejede. Intervaly 103 jsou samozřejmě velké. Známi třeba z Bořanovic nás o víkendech už nemůžou navštívit jinak než autem, protože 348 jim nestaví na zastávkách, které vlastně potřebují. Můžou jít pěšky samozřejmě, ale když mají třeba děti, tak je to také nepraktické. Nebo děti z přilehlých obcí jsou při cestě do školy ze zastávky Štěpničná odkázány pouze na omezené linky 368.

Ale samozřejmě nejvíc nás zatěžuje hluk autobusů jezdících do půlnoci od pěti ráno a nemůžeme v letních měsících ani větrat jako dřív. Je to čtyřnásobný nárůst autobusů. Ve dvou případech dokonce hlásí sousedi popraskané stěny domů z otřesů vozovky. Ďáblická, která na takový provoz není ani stavěná, je tam omezený vjezd nákladních aut, a ty třístovky jsou opravdu těžké a jezdí tam ve velkém množství. Takže to všechno jenom potvrzuje, jak je nutné oddělit rychlé busy na Letňany a nechat v té naší oblasti ze spádových oblastí ty busy jako 368 a 103, které pokrývají opět celý den i víkendy.

Taky jsem chtěla říct, že srovnání s páteční Evropskou komunikací asi není úplně na místě, protože ta spojuje centrum s letištěm. Často jsme tímto argumentováni, že všude mají dopravu apod., my však máme tu alternativu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Především chci poděkovat všem občanům Ládví, kteří se zúčastnili té diskuse. Víím, že tam mohlo být mé vystupování od někoho vnímáno poněkud arogantně, nicméně mne tam v té situaci trošičku zlobí pouze to, že občané Ládví často pouze sebe nadsazují nad komplex celé Prahy. Nicméně chápu to, žijí tam a tím pádem samozřejmě nejvíce hájí sebe. A mohou mít pochopení, že v jiných oblastech je to také špatné, ale říkají, proč i u nás by to mělo být špatné. Myslím, že to je nedorozumění. Když jsem o tom přemýšlel, tak je na místě odstranit v reakci, kterou připravuji, že s kolegy projdu skutečně většinu argumentů, co tam zazněla, a nějak se s tím chci vypořádat tak, abych panu starostovi Petrusovi a potažmo vám z Prahy 8 zareagoval na zásadní věci, které tam zazněly.

Navíc od ROPIDu čekám i další některá čísla a očekávám, protože by mělo dojít k nějaké úpravě, tak celý systém autobusových a tramvajových linek má být upraven k 1. červenci, tak si myslím, že to jsou velmi otevřené dveře z mé strany, že si umím představit, že v rámci řešení obslužnosti celé té oblasti můžeme tam najít kompromis včetně zapojení dalších míst a vyřešení, aby nebyly souběhy s linkovými autobusy a další a další ochránění té oblasti. Vedle toho samozřejmě pan starosta Petrus se mnou velmi intenzívně diskutuje vůbec o podobě dané oblasti, tzn. kultivace toho a dalších věcí. Ale to nespojuji dohromady, aby si někdo nemyslel, že za to, že máme autobusy, budeme mít i lavičky. Takto to rozhodně není.

Takže nechte nám nějakých pár týdnů, abychom zareagovali na všechno přes pana starostu a na webu městské části bychom zveřejnili reakci. Za sebe garantuji, že vůči vám a vůči této oblasti nejsem macešský a že jsem skutečně připraven diskutovat o tom, aby v rámci toho, jak v červenci se bude měnit celá obslužnost celé Prahy a logicky i dané oblasti, abychom popřípadě zareagovali. Takže berme to, že to nejsou zavřené dveře a vy se nedobýváte na něco, co je z druhé strany zabetonované. (Zatím děkuji.) Poděkujme si prvního července, ne dnes.

Poprosím pana Glogara a připraví se ještě pan Kuchta.

Pan Glogar interpeluje ve věci připomínky týkající se pouliční produkce. Máte slovo, prosím.

Ondřej Glogar: Dobrý den, dámy a pánové. Pěkné odpoledne.

Přicházím k vám jako zástupce Klubu pouličních umělců a aktivních muzikantů Prahy 1. Mám pár námitek k nově připravované novelizaci vyhlášky. Prakticky nám jako pouličním muzikantům vadí, že město nám chce zakázat nová místa, chce nám zakázat – ustoupit z hudebních nástrojů a omezit vlastně místa na pravý a levý břeh Vltavy, což si myslím, že je velice nereálné. V realitě si myslím, že to bude vypadat tak, že pouliční muzikanti nově přichozí ze světa a stálí se budou hádat o místo, policie bude mít více hlášení a bude s tím daleko více práce, než je doposud.

Přikláníme se proto k návrhu Pirátů. Doufám, že bude projednáván ten návrh. Mám tady pár bodů, které bych vyjmenoval.

§ 3 bod b) Je zakázáno používat hlasité hudební nástroje, například bicí nástroje, hlasité etické nástroje či předměty, jsou-li použity namísto hudebních nástrojů. Zakazovat hlasité hudební nástroje je prakticky nereálné, je to tak trošku hloupost. Každý nástroj může být hlasitý nebo může být tichý, záleží na tom, jak to muzikant na ten nástroj přednese.

Dále je zakázáno používat dudy a dechové nástroje vydávající vysoké tóny, zejména pikoly nebo hoboje. Tak zrovna pikoly nebo hoboje jsou velice tiché nástroje. Pikoly jsou velice jemné, zvučné a hoboje jsou tlumené dechové nástroje.

Žesťové a jiné hlasité nástroje, které to umožňují, zejména saxofony lze při pouliční umělecké veřejné produkci používat výhradně s dusítkem. První věc – saxofony nejsou žesťové nástroje, ale patří do kategorie dřevěných hudebních nástrojů. Tyto nástroje také nejsou hlasité při správném zacházení a správném použití.

Myslím si, že prostě tento návrh není úplně reálný a jako zástupce, jako člověk, který se denně na ulici pohybuje, si myslím, že nemá řešení tento návrh obecně nebo tento návrh obecně závazné vyhlášky. To je tak asi všechno. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Interpelace byla na celou radu. Chtěl bych se zeptat kolegy Wolfa nebo někoho dalšího, zda chce reagovat na tuto věc. Nikoho nevidím. Požádal bych o to, co máte písemně, abych to mohl členům Rady předložit ještě při dnešním hlasování. Jestli máte něco konkrétně, dejte mi to. My to namnožíme a rozdáme to tady členům Rady jako interpelování, abychom se podle toho mohli podívat na tu podobu. Když mi to tady dáte, tak to v zázemí bude namnoženo. Děkuji.

Nyní pan Kuchta a připraví se pan Gregar. Pan Kuchta má interpelaci ve věci příchozí uprchlíci v uvozovkách a v závorce „do Prahy“. Prosím.

Štěpán Kuchta: Dobrý den. Děkuji za možnost promluvit. Nerad používám slovo uprchlík, protože si myslím, že ne každý, kdo přichází do Evropy v současné době, je uprchlíkem, ale dejme tomu – používám slovo příchozí. Velice postrádám hlavně díky tomu, že se o to téma zajímám a bývám v kontaktu s různými lidmi, ať už jsou to sluníčkáři nebo fašisté nebo třeba i zástupci muslimské obce, postrádám ze strany Magistrátu s dalšími lidmi nějaký výstup – webovou stránku, odkaziště nebo nějaký materiál, který by jednoznačně popisoval přístup Magistrátu, co se týče například přijímání příchozích do Prahy atd.

Jediné, co jsem našel, tak je například krátký článek na stránce Magistrátu „Praha se zabývá uprchlíky“, kde je obrázek paní primátorky a radní Ireny Ropkové, jak se nechaly vyfotit na Hlavním nádraží, a to mi přijde jako velice málo. Tudíž moje interpelace žádá a ptá se, zdali byste byli ochotni vytvořit nějaký materiál, který by se k tomuto jasně vyjadřoval, který by občané mohli číst a zároveň se vůči němu nějak vymezovat – souhlasit, nesouhlasit, a žádat Magistrát třeba o nějaký jiný přístup k danému tématu.

Hodně mě taky zaujaly výroky Matěje Stropnického v poslední době, kterého jsem vlastně v rámci Trojkoalice volil, například „Praha může pojmout až 12 tisíc uprchlíků“, anebo „Kdyby Češi věděli o uprchlících více, nikdy by se jich nebáli“. Žádám tedy, aby Magistrát začal věci formulovat, jak moc se o to téma zajímá, jak moc chce v tomto směru nějak intervenovat nebo musí, s jakými institucemi Magistrát spolupracuje nebo chce spolupracovat. Jakým způsobem by probíhala nějaká integrace příchozích lidí v rámci uprchlické krize do Prahy atd.

Moje osobní ne zcela blahá zkušenost jakožto rezidenta Prahy 1 a můj názor je, že vlastně proces integrace cizinců probíhá už delší dobu, desítky let, a nemyslím si, že zrovna Praha by v tom byla úplně úspěšná, protože to, co se děje například na Praze 1, kde já celý život už 40 let chodívám trasu Václavák – Můstek – Dlouhá ulice, nemyslím si, že například to velké množství Afričanů nebo černochů, kteří tam teď jsou – přijde mi, že tam dělají zvláštní věci. Mám někdy chuť tam nakoupit nějaký ten matroš a pak to tady po vás pinkat po vašich hlavách. Ale nemám na to dost peněz a ani se mi to nechce kupovat. Takže moje domovina, která se změnila na prodejnu koksu a nabídky prostitutek na Václaváku – je to zvláštní způsob, jakým ti lidé tady fungují.

Nám. Dolínek: Děkuji. Právě jsem se tady bavil s kolegou radním. Co se týká Rady HMP, tak ona tento týden přijala aktuální koncepci integraci cizinců, což je trošku jiné téma. Ale v této věci se tento dokument připravoval. Myslím si, že odpovíme písemně na ty konkrétní podněty, které jsou zde sděleny, a dáme vám to písemně. Pan kolega připraví s odborníky, kteří toto dělají za Magistrát, reakci na to přiměřenou.

Štěpán Kuchta: Jelikož vlastně jsem se setkal v posledních měsících se spoustou lidí, kteří mají tutéž otázku a od města by něco takového chtěli – jste ochotni připravit nějakou webovou stránku nebo materiál, který by nebyl jenom pro mne, odpověď na moji interpelaci. Máte pocit, že byste byli ochotni jakoby začít vystupovat v tomhle směru jako oficiálně, ať kdokoliv, kdo by měl zájem, se na váš přístup k tomuto tématu podívat, dozvědět se o něm, aby kdokoliv, jakýkoliv občan měl možnost?

Nám. Dolínek: Domluvili jsme se s kolegou, že diskuse určitě ano. A co se týká příslušných, tak ať se prosím obrátí na pana radního e-mailem a ten potom zareaguje na to, jak dále postupovat. Diskusi se tady určitě nebráníme. Spíše musíme ověřit, zda za Prahu je tolik relevantních a zásadních věcí, kam by to mělo spadat, anebo zda se spíš podílet na projektu některých sdružení, který má smysl, že jsou tam dohromady ty informace, a my se budeme podílet na plnění těch informací. Děkuji.

Nyní pan Gregar ve věci novely vyhlášky ve věci busking. Připraví se další paní Radmila Zemanová – Kopecká. Děkuji.

Jan Gregar: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. V rámci interpelací bych se rád zeptal pana radního pro kulturu, jaký je jeho postoj k připravované novele vyhlášky o buskingu a zejména k určitým technickým nedokonalostem této vyhlášky. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Myslím, že apel je jasný.

V tuto chvíli bych poprosil paní Radmilu Zemanovou – Kopeckou a připraví se Tamara Baňková.

Radmila Zemanová – Kopecká – Institut slovanských studií: Dámy a pánové, dobrý den. Když vidím ty prořídle řady zastupitelů, tak je opravdu velmi působivé koukat na to, jaký zájem mají naši zastupitelé o trable občanů, které zde přednášejí.

Budu relativně stručná, protože je to více než rok, co jsem zde žádala, aby Rada pražské radnice napravila nesmyslné rozhodnutí a revokovala co nejdříve rozhodnutí číslo 2255 Rady minulé a obnovila historické partnerské vztahy s Moskvou a Petrohradem. Chci prostě, aby se Praha vrátila mezi civilizovaná evropská města, která eventuální problémy řeší dialogem, a ne hloupostí škodící městu, a to hned několikrát. Nejenže ztrácíme na cestovním ruchu, úbytkem ruských turistů, ztrátou podnikatelů, ale jsme jediné město v Evropě, jehož formou jednání je místo dialogu arogance. Ano, dámy a pánové, jste tak sebestřední a domýšliví, že si vůbec neuvědomujete, jak jste na posměch celé Evropě vystavili nejen sebe – to si zasloužíte, to je vaše věc, ale celou Prahu, a to krokem, k němuž nesáhla jediná evropská metropole.

Je zajímavé sledovat, jak všichni evropští lídři usilují o přijetí u ruského prezidenta, aby směli vést s Ruskem dialog. A jen vy jste postavili naše hlavní město do role arogantního nýmanda plnicího roli, které se obvykle říká – a je to citace – užitečný idiot. Máte sloužit svému městu a ne cizím zájmům, jak očividně vyplývá z vašeho konání. Proto v rámci této interpelace žádám Radu HMP, aby konečně zjednala nápravu a revokovala osudné rozhodnutí předchozí Rady č. 2255, abychom se v Praze vrátili mezi civilizovaná města. Na svou interpelaci žádám nyní ústní reakci a později písemnou odpověď na adresu Institutu slovanských strategických studií. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Písemně vám určitě odpovězeno bude. Co se týká ústní odpovědi, tak pakliže se nepletu, výbor na svém prosincovém zasedání řešil tuto problematiku. Bylo to ostatně řešeno i zde v prosinci na Zastupitelstvu. A nyní je na příslušném radním, což v tomto případě je paní primátorka, aby případně dohodla další postup s předsedkyní výboru. Takže očekávám, že předsedkyně výboru, která chodí na Rady, má právo předkládat body, může konzultovat v Radě některé další možnosti. Takže teď je to ne o povinnosti paní předsedkyně, ale o tom, že může ona konzultovat s radním další postup na základě doporučení výboru nebo mne. To je technický postup. Jinak samozřejmě může paní předsedkyně vystoupit.

Prosím, paní předsedkyně.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den. Děkuji za vaše vystoupení. Musím říct, že jsme se tomu věnovali velmi vážně. Bylo to předminulé Zastupitelstvo, kdy mě kvůli tomuto chtěli odvolat. Řešili jsme to. Výbor to doporučil a teď je to skutečně, jak říká pan Dolínek, na primátorce, aby to přinesla na Radu a tam to bylo schválené. Děkuji.

Nám. Dolínek: Písemně samozřejmě bude reakce. Děkuji. A nyní interpelace s krásným názvem Busking dává Praze duši, paní Tamara Baňková. Prosím. Připraví se Jiří Wehle.

Tamara Baňková: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, dámy a pánové, ráda bych přispěla k bodu dnešního programu č. 3, což je busking a vyhláška k buskingu a omezení buskingu. Nejprve se však chci trochu představit a říct, co pro mě busking znamená a co si myslím, že busking dělá pro Prahu. V Praze studuji medicínu na lékařské fakultě, a přitom si chodím na ulici občas zahrát, protože mi to přináší radost, a myslím si, že to přináší radost i ostatním. Lidé to berou skutečně krásně, a nejde jen o turisty, jsou to většinou mladé rodiny s dětmi, jsou to starší lidé, kteří chodí v Praze na procházky, lidé, kteří jdou z práce unavení a rádi se u nás zastaví. Myslím si, že těmto lidem skutečně trochu zlepšíme den. Dětičky často tancují, zpívají si s námi, zajímají se o hudební nástroje.

Buskeři vytvářejí v Praze skutečně přidanou hodnotu, a proto prosím, nekrácejme dozadu s buskingem a neberme Praze možnost být moderním otevřeným a kulturním velkoměstem. Buskeři dávají pražským ulicím duši, to, prosím, Praze neberme.

Proto bych nejvíc chtěla upozornit na odstavce číslo 3 a odstavce číslo 5 v tomto návrhu vyhlášky. Odstavec číslo 5 hovoří o tom, aby se zakázalo hrát na Národní třídě, např. i na náměstí Republiky, což jsou ulice, které jsou skutečně rušné, a neumím si představit, proč by tam busking měl vadit. Stejně tak odstavce číslo 3 hovoří kromě už dnes zmiňovaných hlučných hudebních nástrojů, které nevíme definovat, co je přesně hlučný hudební nástroj, a může to být neobjektivně posuzované. Stejně tak hovoří i o zákazu zesilovačů, a to právě dost omezuje některé nástroje, které by zesilovače opravdu mohly úplně vyřadit z ulice. A proto bych byla ráda, kdybyste zvážili zesilovače do pěti voltů. To je prosba, abyste tuto vyhlášku projednali a snažili se, aby busking nebyl vyřazený z řádu, protože to je pýcha Prahy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Byla to interpelace ke všem členům Zastupitelstva, tzn., zde asi není potřeba odpovídat písemně. Děkuji. Nyní pan Jiří Wehle a připraví se Aleš Moravec. Pan Wehle vystupuje ve věci vyhlášku o buskingu. Prosím.

Jiří Wehle: Dobrý den, Jiří Wehle, určitě mě už znáte. Chtěl bych navázat jenom na to, co bylo řečeno. Bylo řečeno samozřejmě o zesilovačích, bylo řečeno také o nástrojích. Chtěl bych navázat, § 9 bod 1. V rámci toho, aby bylo mé vystoupení co nejrozmanitější, nosívám ven dva nástroje. Keltskou harfu a niněru. Na 1,5 m se opravdu nevejdu. Čili ať mám aspoň možnosti si přikoupit nebo nějakým způsobem dosáhnout alespoň těch dvou metrů. Podle mého názoru každý muzikant by měl hrát na dvou metrech.

Další věc je zkrácení doby hraní z původních 21.30 na 21.00 hodin. Neporozuměl jsem, proč. Kanceláře končí většinou ve čtyři, a spíš k večeru je tam volno. Ne přes den. Samozřejmě že chceme hrát tam, kde nebydlí lidi.

Dále zakazování etnických nástrojů, tj. § 3 bod 2, písm. B. Chtěl bych jenom ještě podotknout, že etnické nástroje zakazovat, tzn., zakazovat nástroje všechny, přátelé, všechny, tzn., od fléten přes housle, to všechno jsou etnické nástroje. Jsem expert na hudební nástroje, klidně se mě můžete zeptat. Etnické nástroje jsou nesmysl, nezlobte se na mě. Je tady víc nesmyslů.

Sama vyhláška je na vodě, je napadnutelná. Kterýkoli policajt si to může vykládat jinak, jako že oni to opravdu dělají a můžou vás kdykoli odsud vyhodit. Nezlobte se na mě, když jsem tu vyhlášku četl, tak jsem si myslel, že čtu opravdu nesmysl. Pokud ji schválíte, uděláte si v zahraničí ostudu, protože jsou tam nejasnosti, nepřesnosti, a pokud to přeložíte do angličtiny, je to ostuda tohoto úřadu. Nedělejte to.

Prosím vás, žádám, abyste tuto vyhlášku neschvalovali, abyste ji s námi zkontrolovali. My vám s tím rádi pomůžeme. Ale tohle je opravdu pro vás ostuda. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. A nyní pan Moravec s interpelací Slušnost, zákony, arogance moci. Připraví se pan Kučera ve věci Informování o výsledcích veřejné debaty o dalším osudu Libeňského mostu.

Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za možnost si tady s vámi promluvit. Politika, to je tíha, že jo, pane radní. Slušnost zákona, arogance moci. Dny Evropského dnu bez aut byly plánovány dlouhodobě. Měly se uskutečnit v září od 20. do 26. Proto byla přímo povinnost, když už slušnost zaplakala, o tom informovat. Věděli o tom na odboru ekonomiky Magistrátu, tak radní Prahy 6. Oni také měli občany Prahy 6 upozornit předem v řádném tisku, v červnu velké červené upozornění, pozor, ve dnech 20. – 26. září bude na Dejvické den bez aut. Žádáme, aby se dle této informace občané zařídili. To měly z povinnosti orgány. Že o tom občané nevěděli, měli být překvapení skutečností, že bylo odtazeno 101 aut a Pražské služby si namastily kapsy celkem 250 tisíci.

Po interpelacích odpověděli tři výtečníci, géniové práva a slušnosti. Ing. Kas, JUDr. Děvěřová a Ing. Hadrava. Občané arogantní mocí informování nebyli, ale ta proti protestu občanů sděluje v rozhodnutích, co mají občané za povinnosti. Za prvé musí přizpůsobit uložení svého vozidla, majetku, tak, aby bylo plně v souladu se zákony, tedy s umístěním zákazu parkování. Nebo pověřit jinou osobu, aby se o jejich majetek řádně starala, nebo majitele o vzniklých povinnostech informovala.

Z toho vyplývá dle JUDr. Děvěřové, že občané měli možnost se o svůj majetek řádně starat, i když o odtazích nevěděli. Takže absurdita. Orgány o Dnu bez aut vědí dávno předem, občané dle JUDr. Děvěřové fantasmagorické krámkaření na Dejvické mají předvídat. Nehledě, že k odtahům schválně došlo ve 2.30 ráno a v polovině se hopsání na Dejvické nekonalo. Jediný slušný úředník pan Mach, který šlendrián chtěl napravit, se u JUDr. Děvěřové, této vynikající právničky, neinformoval. Žádný zákon v republice, ani Ústava, nenutí občany chodit týdně na úřad, 7 dní umístění na značku, zda nějaký kuliferda si neusmyslí mu odtahovat auto.

Máme-li na magistrátu takovéto právníky, pak se nedivíme, že prohráváme ČEZ, Opencard a další. Žádáme tedy paní primátorku, aby vyřízení této interpelace a žádosti o vymáhání nákladů za odtah bylo svěřeno kompetentnímu radnímu pro dopravu panu Ing. Dolínkovi, kterého pokládáme opravdu za odborníka, a ne za šlendrián. Děkujeme.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Bezesperu co se týká odtahu vozů, nechám se inspirovat a podívám se na možnosti, co by se s tím dalo dělat. Právní možnosti byly jasně sděleny. Dostal jsem kopii od paní ředitelky. Byl to striktní výklad práva, který možná může znít arogantně, můžeme se podívat na nějaký lidský výklad této věci, byť já chápu, že největší problém je v odpouštění a prokazování toho, za jakých okolností se případně dá odpouštět. Tato věc, případy z Dejvic, kdy se jednalo o třítydenní dovolené a další problémy, a většinou když jedete na dovolenou, myslíte na svá domácí zvířata, na kytky, ale většinou nedáváte sousedovi klíče od auta se slovy, hlídej, jestli tam můžu parkovat. Věřím, že to není úplně standardní. Můžeme se na to podívat.

Nicméně odpověď, co mi byla dána paní Děvěrovou a dalšími, po právní stránce byla napsána v souladu s předpisy a se zákony, a tak jak se jimi Praha řídí. Jenom bych ještě opravil, že nejsem inženýr.

Nyní bych poprosil pana Kučera ve věci Libeňského mostu a připraví se Adam Véle ve věci integrace. Prosím, vítejte, moderátore.

Ing. arch. Petr Kučera: Vážení zastupitelé, vážené dámy, vážení pánové, jsou tomu dva dny, co jsem moderoval veřejnou debatu ohledně dalšího osudu Libeňského mostu. Zúčastnili se jí přední zastupitelé, přední představitelé hl. m. Prahy, starostové městských částí, odborníci a veřejnost v celkovém počtu 150 ks plus další a další, kteří nás sledovali, nebo budou sledovat náš přenos. Diskuse to byla, musím říci, velmi na vysoké úrovni. Věcná, překvapivě, a slušná.

Dovolte, aby ji nyní shrnul do tří základních bodů. Za prvé, argument nutnosti rozšíření Libeňského mostu je fakticky vyvrácen. Předpokládané intenzity provozu nejen že od roku 2003 výrazně nerostou, ale naopak klesají. Pravdou zůstává, že Libeňský most patří k těm nejméně vytiženým, a ani nový rozvoj zástavby na Rohanském ostrově si jeho rozšíření nejspíše nevyžádá.

Za druhé, technický stav mostu je již dvacet let ve velmi špatném stavu. Ten stav je tudíž velmi špatný, nikoli však neřešitelný. To prokázala konec konců i expertní analýza Kloknerova ústavu, která zároveň doporučila okamžité havarijní opravy, stejně jako všech těch, řady posudků, dvacet let před tím.

Poněkud stranou zůstává otázka, kdo je za současný velmi špatný stav Libeňského mostu odpovědný a jaké z toho budou vyvozeny důsledky.

Za třetí, o architektonických hodnotách mostu již není sporu. Ministerstvo kultury napotřetí zahájilo řízení o prohlášení mostu kulturní památkou. Na stranu citlivé rekonstrukce se přidala řada odborných a uznávaných institucí, a také stále více a více silící hlas veřejnosti.

Rád bych připomenul, že po dobu řízení je třeba na most pohlížet jako na kulturní památku, a vlastník je tudíž ze zákona povinen zabránit jeho dalšímu poškozování či zničení. Ačkoli se úterní diskuse nesla v duchu téměř naprosté shody ohledně dalšího vývoje situace, o dva dny později se zdá vše být zpátky při starém.

Pane Dolínku, proč dnes nebylo nebo není hlasováno o neprodleném zahájení nezbytných oprav mostu podle návrhu Kloknerova ústavu, které by zabránily jeho dalšímu zhoršování, dalšímu zhoršování stavu a poškozování, a zároveň není zadáno vypracování projektu rekonstrukce. Na co ještě čekáte?

Závěrem bych chtěl říct, že Libeňský most po letech nezájmu ze strany města a odpovědného správce, kterým je TSK, opět spojuje. Spojuje odbornou i laickou veřejnost v odhodlání zachránit a zabránit dalšímu megalomanskému projektu, který fakticky není zdůvodněn. Jde však o mnohem více, upozornit na fakt, jak jsou v Praze navrhovány a schvalovány dopravní stavby a jakým způsobem probíhá jejich správa a údržba. Nyní bojujeme za Libeňský most, ale jaký most bude příště na řadě?

Pražské mosty představují jeden z klenotů města, jsou jako perly, navěšené na šňůře řeky Vltavy. Každý má svůj příběh a osobitý styl, ale vždy byly na jejich podobu kladeny ty nejvyšší nároky. Libeňský most je jedním z nich. Neztraťme jej.

Na závěr bych rád poděkoval panu starostovi Prahy 7 Janu Čižinskému, který jako jeden z mála má jasný názor, který veřejně říká, a nejen říká. Mám pocit, že představuje v tuto chvíli asi jediného hlasitého zastávce stále více sílícího názoru Pražanů. Věřím, že historie nám dá za pravdu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Vidím tady rozčilující se zastupitele z jiných klubů, kteří ukazují, že také hlasitě bojují. Samozřejmě jich je více. Já mám hlasité bojování obtížnější, protože mám také zabezpečovat nějakou dopravní obslužnost a funkčnost dané oblasti, nicméně já dlouhodobě, to víte, se ztotožňuji s tím, že most nemá nikdy sloužit jako magistrála, byla by to velká hloupost. Od začátku jsem říkal, i kdyby byl nový most, tak maximálně dva pruhy, v žádném případě čtyři. To jsme, myslím, hned na začátku odbourali první argumentační těžšíště na téma, že tam bude potřeba převážet nějaké velké náklady a kdesi cosi. Myslím, že jsme se toho zvládli zbavit.

Následně tím, že jsem pozastavil rozběhnutou soutěž, abychom mohli udělat další analýzy, a přešli ve finále ke Kloknerovu ústavu, tak si myslím, že jsme ukázali, že tady určitě nejsme parta bouračů v Radě hl. m. Prahy, ale parta lidí, kteří dostávali a mají, protože je tady kontinuita zastupitelstev, i když jsou jinak volená, tak je pořád právní kontinuita. Dostáváme platná usnesení a snažíme se s nimi vypořádat.

Proč tady dnes nebylo hlasováno, je z prostého důvodu. Jak jsem zde říkal, i po úterku jsem ještě včera procházel věci, týkající se tohoto rozhodnutí. Samozřejmě nepotřebuji Zastupitelstvo na záchranu mostu ve smyslu aktuálních oprav, protože to je povinnost nejenom moje, ale i kolegů z odborných organizací, aby se postarali o něco, že se to nerozpadne, apod., byť to často u některých pražských paláců tak nevypadá, ale jsme si té povinnosti vědomi. A samozřejmě jsem v minulých dnech zadal to, že TSK, a pan ředitel zde byl přítomen, tak TSK dostalo za úkol nejenom harmonogram opravy, a nejenom to, že potřebujeme analýzy, nakolik se do stávajícího UR můžeme vejít i se zachováním stávajícího mostu, tzn., zjistit, nakolik to tam je právně v pořádku, což budeme konzultovat s IPR, a já věřím, že IPR nám pomůže najít kreativní a platné, zákony podepřené řešení v této věci. Myslím, že pan ředitel Hlaváček si nějaké vyprofiloval v minulých týdnech v této věci.

Ty věci jsem zadal. Vedle toho připravuji, jak jsem zde řekl dnes ráno, pro zastupitele tisk objemnější, nejenom s touto analýzou, ale i s dalšími faktickými věcmi, které zazněly i v minulosti, tzn., tam byla uvedena i délka mostu, jak byl stavěn most a jaké prvky tam jsou, a že vstupní brány mají železobetonové prvky, a jiné jsou zase z nějakého dalšího betonu. A bude to i rozebráno, aby si více udělali obrázek.

Ten tisk nebudu stavět jako obranu bývalého postupu. Ten tisk budu stavět jako vypovídající o stavu stávajícím.

Vím, že vždycky bývá populární, a je to na místě i hledání viníků z časů minulých. Ale já bych ten tisk, co připravuji, osvobodil od tohoto hledání viníků. Na hledání viníků si můžeme potom udělat separátní práci. Teď je potřeba udělat to, aby se ten most dál neničil a nebyly ještě dražší opravy.

Co se týká dalších mostů, jak jsem zde sdělil, na Radě jsme se dohodli, že jsem dostal oficiální úkol, že vypracovávám pro Radu, potažmo pro toto Zastupitelstvo tisk, který bude shrnovat, v jakém stavu jsou další mosty. A to přesně z tohoto důvodu, že chci, aby mi potom následně bylo dáno usnesení Rady, že mohu začít připravovat projekty na opravu dalších mostů, tak abychom se nedostali do této situace, kdy ten most už je ve stavu, kdy bude násobně dražší oprava, než možná před 40 lety, před 30, před 20, kdyby do toho někdo zavčas zainvestoval. Takže ty projekty na ostatní mosty, aby začaly probíhat, resp. jejich příprava, tak aby se začaly připravovat všechny, zase v případě potřeby by to musely být UR a další věci, aby se zavčas připravily. Anebo tam, kde uvidíme, že je potřeba nějakým způsobem navázat na opravu, aby IPR a další instituce měly třeba šanci udělat studii předpolí mostů, vhodnost křižovatek a další věci, které by se případně v budoucnu z opravy dalších mostů mohly realizovat a napomohly by v dané oblasti.

Jsme si skutečně vědomi toho, že nemáme jeden most, který se naštěstí snaží odborná i laická veřejnost zachránit, ale že máme mostů více a chceme k tomu takto začít přistupovat. Do značné míry doufám, že mě v očích Pražanů omlouvá to, že ten most nebyl nejprioritnější. Když jsme se ještě pokoušeli otevřít tunelový komplex Blanka, což se podařilo až v září, a od té doby se intenzivně věnuji Libeňskému mostu, tak tam došlo k zadání analýzy v září, a je to z toho důvodu, že když máme otevřený tunelový komplex Blanka, máme vedle Trojský most, tak i v případě, že by nám musel uzavřít statik nebo někdo most pro užívání automobilové či jiné, tak máme alternativy na to, jak se Pražané mohou dostat z jedné části Prahy do druhé, aniž by musela všechna doprava být realizována přes centrum. Což je pro nás opět obrovská výhoda oproti minulosti, když si vezmete, že za Libeňským mostem už byl jenom Rámusák. A pak Kralupy. Teď jsme zase jinde, to jsou další argumenty, které si myslím, že se musí zvážet, a nesmíme Libeňský most v jeho opravě zvažovat jako samostatný, ale v konglomerátu děl silničních, která za poslední roky byla zbudována.

Doufám, že tato odpověď, byť by pro vás bylo dnes lepší asi hlasování, chápu to, že tato odpověď vám ukazuje, že směřujeme nějakým rozumným směrem, a že ten most asi málokdo chce buldozérem zítra ráno zlikvidovat.

P. Kučera: Já bych poděkoval. Jsem rád, že to takto slyším a doufám, že se přejde od slov také k činům. Věřím, že si odnáším odtud stejný pocit jako v úterý, a to že ledy kolem Libeňského mostu praskají. Děkuji.

Nám. Dolínek: Doufám, že pouze ledy a ne Libeňský most. Také děkuji.

A nyní Adam Véle ve věci Mělnicka a Neratovicka. Připraví se ještě pan Kuchta ve věci černých staveb.

Dobrý den, pane Véle.

ZAČÍNÁ TURNUS Č. 11

Adam Véle: Dobrý den. Na začátek, než bych začal s projevem, bych vám krátce předal dopis od manželky, která byla poněkud zhrozena z vašeho pondělního vystoupení v rámci veřejného projednání integrace Mělnicka a Neratovicka na Ládví. Nemusíte odpovídat, ale byla by ráda, kdybyste se nad tím aspoň zamyslel, což už nějakou základní sebereflexi jsem před chvílí slyšel. Chápe, že máte hodně povinností, ale začíná toho být trochu moc a už to je trochu moc vidět.

Rád bych s dovolením shrnul, jak vypadalo veřejné projednání toto pondělí v KD Ládví, které organizoval ROPID a mělo být jakousi uzavírkou a shrnutím informací k tomu, jak se dále bude vyvíjet integrace Mělnicka a Neratovicka v Praze. ROPID ve spolupráci s docentem Weberem z Fakulty stavební ČVUT se snažili prezentovat studii, jejíž již název, že se zabývá pouze linkami z Mělnicka, byl lživý, protože studie řešila opět všechny integrované linky a požadavky naší iniciativy na rozdělení linek byl odbyt v pár bezobsažných větách.

Již v květnu minulého roku tady paní primátorka Krnáčová bojovala za urychlenou nápravu situace, proti které jsme sepsali petici. A vnímáme, že čím déle se tahle situace bude vléci, tím větší ostudou je to pro Magistrát a další zúčastněné, zejména ROPID. Pondělní projednávání toho opravdu bylo důkazem. Doporučuji všem, podívejte se na audiovizuální záznam z diskuse s občany, se 150 lidmi Prahy 8 na „Ládví není autobusák.cz“ a udělejte si vlastní obrázek o tom, jak je ROPID schopen obhájit to, co 7. dubna loňského roku zavedli.

Můžu zde ocitovat i krátce vyjádření nezávislého odborníka Fakulty dopravní ČVUT, který byl na celé diskusi přítomen, který si také udělal jistý ucelený obrázek o tom, jak se situace za těch uplynulých osm až deset měsíců vyvinula. Nikdo nepředložil žádné seriózní argumenty pro variantu ukončení linek na Ládví. Kdybyste je měli, ať už pane náměstkou, nebo kolegové z ROPIDu, tak byste je předložili. Dopravní organizační kritéria ve studii byla zcela ignorována. Studie byla šita horkou jehlou, i pan docent Weber to přiznal. On na ní dělá pět až šest měsíců a potom řekne, že studie je povrchní, připustí to.

Středočeský kraj nemá ambice řešit linkové vedení na území Prahy. Pan Kopřiva, vedoucí odboru dopravy Středočeského kraje, to na diskusi přiznal, resp. nijak nevyvracel. A vznikla tady už v dubnu loňského roku opravdu absurdní situace, kdy my Pražané se mezi sebou hádáme, kam budeme vozit Středočechy. (Gong.) Budu pokračovat.

Nám. Dolínek: Pokračujte ještě chvíličky, tady jste mi něco předával, tak ještě čtvrt minutky povídejte, prosím.

Adam Véle: Shrnu krátce. Z mého pohledu opravdu něčím jsme se osm až devět měsíců společně zabývali, z našeho pohledu jediný možný výsledek je, že opravdu nejsou argumenty, nejsou věcná fakta pro to zachovat stávající stav. My opravdu požadujeme – a nemyslím si, že by bylo vhodné, abyste čekal, až vás bude někdo další ponoukat, třeba výbor pro dopravu – opravdu doporučuji, zadejte ROPIDu, aby do změn k 1. 7. tohoto roku zapracoval aspoň do jedné z těch variant odklonění mělnických linek 349 a 369 na terminál Letňany. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nechci se opakovat ve své odpovědi, kdy jsem říkal, že termín 1. 7. je ten termín, kdy se případně s tím může něco dít, protože přeměňování a měnění ve školní rok, změna vůči žákům apod., by asi nebylo přínosné ve finále pro nikoho. Doufám, že těch pět měsíců se nestane nic tak nejzásadnějšího. Samozřejmě každý měsíc je tam pro vás nepříjemný v tom stavu, který se vám nelíbí z vašeho pohledu. Ale doufám, že termín 1. 7. je pro nás v pořádku i pro vás a zároveň pro městskou část, která své výhrady bude uplatňovat teď v diskusi s ROPIDem při přípravě těch změn. Myslím, že tady je ten adekvátní prostor.

Co se týká těch studií, samozřejmě měli jste šanci diskutovat s tím, kdo je připravoval, takže logicky reakce je na místě. Já to nebudu vyhodnocovat a ještě opakuji to, co jsem říkal, že na základě argumentů, které tam zazněly – ne speciálně na každý zvlášť, ale na ty okruhy připravíme samozřejmě reakci, která bude, jak jste řekl, přes městskou část a požádám i přes její webové stránky, vám zprostředkována, aby se to nemuselo mailem zasílat, abyste to měli k dispozici. Děkuji.

Adam Véle: Ještě faktickou k organizaci té diskuse. Příště – já předpokládám, že následná diskuse v úterý k Libeňskému mostu měla lepší úroveň - bych poprosil trochu kvalitnější organizační stránku. Za ROPID pan ředitel byl omluven, to naprosto akceptuji, měl nějaký soukromý program. Ale když je tam tedy jeho zástupce pan Procházka, tak úplně nerozumím tomu, proč z dvouhodinové minimálně diskuse s občany bez omluvy po půl nebo tři čtvrtě hodiny odejde a nechá tam zbytek svých kolegů – pana docenta Webera z ČVUT, případně zástupce Magistrátu – pod palbou občanů, takřka již nikdo není schopen diskusi moderovat a na slušné úrovni vést. To jenom taková faktická, i tohle příště zajistit lépe, s rozmyslem, důsledněji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě než byla tato diskuse v Ládví, tak jsme v lednu u nás konzultovali i výstavbu tramvajové tratě na Dědinu apod. Forma svolávání a způsob moderování těchto diskusí, které jsou buď o rozvoji dané oblasti, nebo o provozování MHD v dané oblasti, tak aby skutečně byl pokud možno nezávislý moderátor, byť ne za zvýšené externí náklady. Ale dát to takovým směrem, aby se cítili komfortně jak vystupující, tak především ti hosté, kteří na tu diskusi přijdou. Tady jsme se právě bavili, jestli Dopravní podnik, ROPID a IPR, abychom si udělali takový malinký scénář, který by byl použit, aby se nic světoborného nemuselo vymýšlet, ale bylo to příjemné i pro občany. Děkuji za pochopení.

Nyní máme ještě jednu interpelaci pana Kuchty ve věci černých staveb a potom začne interpelace – omlouvám se, je 13.15, což znamená, že na poslední interpelaci se nedostane. Pakliže je písemně, tak ji prosím písemně. Ve 13.15 začínají interpelace zastupitelů. Pakliže ale je to poslední, co chybí, tak sice nenechám teď hlasovat, ale kdybyste v sále zastupitelé pominuli to, že mírně poruším jednací řád, tak bychom tu poslední interpelaci nechali zaznít. Děkuji.

Prosím, máte slovo.

Štěpán Kuchta: Děkuji velice za možnost ještě promluvit. Já osobně sám sebe většinu času považuji za relativně primitivní zvířátko. A můj život se odvíjí od toho, že jsou věci, co mi dělají špatně – například když šlápnu na hřebík, anebo když se třeba objímám s dívkou, kterou mám rád, tak se zase cítím dobře. A těch věcí, co jsem zjistil, že opravdu lidem nedělají dobře, a nejsem to jenom já, za poslední léta, tak v centrální Praze jsem zjistil, že lidem nedělá dobře, když soustavně žijí v hluku. A zároveň jsem zjistil, a to zase v jiné části Prahy, že když někdo postaví černou stavbu a ta stavba je především postavená neohleduplně, tak zároveň taková stavba může váš život zásadně ovlivnit a opět necítíte se dobře.

Zároveň se ukazuje, že Kancelář ombudsmana v Brně prý nejvíce žádostí o pomoc má právě, co se týče hluku, což souvisí s lidským zdravím, a zároveň co se týče černých staveb. Já jsem tady před dvěma měsíci interpeloval paní zastupitelku Plamínkovou s žádostí, jestli by se se mnou sešla a komunikovala o mé osobní bolístce s jednou černou stavbou, která se táhne už prakticky léta. Domnívám se a rozhodně to teď není z mé strany výčitka, spíš opětovná žádost o možnost se sejít a o tom komunikovat. Bylo to předáno Vítkovi Masaremu, kterého mám rád a s kterým jsem v kontaktu, ale nutno říct, že po dvou měsících nemám žádný výstup, žádnou nějakou nabídku konkrétního pohovoření si o tom, k čemu došlo, jestli k tomu zaujali nějaké stanovisko.

Tudíž to žádám znovu. Bylo by možno se sejít a mezi čtyřma očima si, paní Plamínková, s vámi o tom pohovořit? Popřípadě jestli jste přece jenom došli k nějakým závěrům a k nějakému výstupu? Snažil jsem se pojmout svůj otevřený dopis IPRu – Institutu plánování a rozvoje a Magistrátu, který se věnoval černým stavbám, nejen jako plakání nad vlastním problémem s černou stavbou, ale uvedl jsem další příklady, které se udály v lokalitě Praha – Lipence. Zároveň jsem poukázal na množství případů s černými stavbami v oblasti Prahy a zároveň jsem citoval ze stránky ombudsmana, kdy ještě za doby pana Otakara Motejla se tomu tématu velice věnovali. Je to prostě celorepublikový průser a spousta lidí díky ne černým stavbám, ale neohleduplně realizovaným černým stavbám, které jsou ale často načerno, tak prostě spousta lidí trpí. A já velice dobře vím, co taková stavba s vaším životem může udělat, když prostě na vás někdo úplně kašle a jenom si staví tak, aby jemu se dobře žilo.

Prosím, aby to téma nebylo smetáno se stolu, a prosím, jestli bychom se mohli sejít a přece jenom o tom komunikovat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní kolegyně Plamínková chce zareagovat.

P. Plamínková: Já jsem se s vámi, pane Kuchto, sešla. Vy jste mi předal velmi dlouhé povídání o černých stavbách. Já jsem si ho pečlivě přečetla, nicméně jsem vám vysvětlila, že jako samospráva prostě v tomto žádné kompetence nemáme. Prostě vy, máte-li pocit, že někde vyrostla nebo víte-li pozitivně, že někde vyrostla černá stavba, tak to musíte nahlásit a řešit se stavebním úřadem, se státní správou. Toto je přenesený výkon státní správy. Já si opravdu nedovedu představit, že bych já zasahovala – nevím, z jakého titulu bych to dělala, popravdě řečeno – že bych zasahovala do kompetencí státní správy, ať už na Praze 16, kam Lipence spadají, nebo případně na Magistrátu, kam by přišlo nějaké odvolání.

Postupujte, prosím, normálními běžnými prostředky. Děkuji.

Štěpán Kuchta: Považuji za důležité se k tomu vyjádřit. Domnívám se, že jsme spolu hovořili jenom tamhle u toho pultíku, a to ještě před přečtením textu. Ten text zároveň i s komunikací s IPRem a s dalšími institucemi nabízel například vytvořit nějakou diskusní komunikační platformu na téma černých staveb vůbec. Takže bych byl nerad, aby to vypadalo, jako že jsem se přes vás snažil hrát nějakou svoji polívčičku. Budiž, neshodneme se v tom, nevádí. Opět i vás jsem volil v rámci Trojkoalice, ale nejsem si tedy úplně jist, jestli – možná došlo k nedorozumění – budiž tedy. A hlavně v případě, kdy například starosta Lipenců zajde za pánem na Zbraslavi z územního řízení, a něco si řeknou, a ten pán na územním řízení usoudí, že už ani nemá cenu se mi ozývat, a kdy – což vám může potvrdit opozice na Lipencích – tady bují určitý druh korupce i v těchto malých věcech, tak asi těžko můžete standardními cestami něco pořídit, a musíte se do toho opravdu hodně opřít a léta bojovat atd.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Michálek interpeluje pana radního Lacka ve věci vlastnické politiky, obsazování dozorčích rad. Prosím.

P. Michálek: Asi bych zůstal na místě, protože nemá vůbec smysl mluvit k Zastupitelstvu, ze kterého zastupitelé ANO a ČSSD prakticky úplně odešli. Je vidět, jaký smysl mají potom nějaké interpelace.

Zastupitelstvo HMP usnesením č. 10/14 ze dne 5. 11. 2015 k problematice nominací osob do městských společností uložilo Radě HMP ve spolupráci s výborem pro legislativu a bla-bla-bla projednat přílohu číslo 1 předkládaného tisku a následně projednaný návrh předložit Zastupitelstvu HMP včetně vlastnické politiky a požadavku na způsob kontroly a jejich naplňování. Termín byl stanoven do 31. 1. 2016.

Tohle je takový byrokratický ‚lígł-spík‘, tak to v podstatě znamená, že jste nám měli předložit způsob, jakým se zbavíte těch kamarádíčků, příbuzných a dalších lidí, které jste dosadili do dozorčích rad a představenstev městských firem. Měli jste na to termín do 31. 1. 2016. Bohužel teď je poslední Zastupitelstvo před tímto termínem, a na program jednání jste to ani nezařadili a na Radě, pokud vím, tak jste to ani neprojednali.

Čili já se vás chci zeptat, co konkrétně jste udělali k tomu, abyste splnili tento úkol, který vám uložilo Zastupitelstvo HMP. Uveďte mi, prosím, konkrétní kroky, které jste učinili, jaké tisky jste připravili, kdo to blokuje, proč to vůbec nebylo předloženo Radě HMP, proč to nebylo zařazeno ani jako bod programu, pokud vás tedy zajímalo, co si o tom myslí ostatní zastupitelé. A opravdu tomu vůbec nerozumím, proč tímto způsobem úkoly, které vám Zastupitelstvo ukládá, vůbec neplníte, ani o tom neinformujete, v jakém je to stavu. Je vám to asi prakticky jedno, že to tady na Zastupitelstvu řešíme, a jaké to má důvody.

Ty důvody to má takové, že prostě se ukázalo, že někteří lidé, které tam dosazujete, jsou tam dosazeni na základě příbuzenských vztahů. Možná paní kolegyně Nováková tady by o tom mohla vyprávět, jak se dostal její syn do dozorčí rady. My si myslíme, že by měla být schválena pravidla pro obsazování dozorčích rad, že by tam mělo být transparentní výběrové řízení. A toto si myslí i Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Vy jako Rada v současné době neplníte úkol, který vám Zastupitelstvo HMP uložilo.

Chci se zeptat konkrétně paní primátorky Krnáčové a pana radního Lacka, do jejichž působnosti to spadá, proč za tři měsíce nebyli schopni předložit Zastupitelstvu konkrétní návrh, a jaké konkrétní kroky v této věci učinili.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce pan radní reagovat?

P. Lacko: Ano, krátce zareaguji. Přestože to nepřísluší úplně mně odpovídat, ale pokusím se aspoň krátce. Ten úkol, který vznikl na Zastupitelstvu 5. 11., byl samozřejmě hned v podstatě řešen na následující Radě, a to dne 10. 11., kde usnesením 27/97 to bylo rozpracováno a předáno věcně příslušnému radnímu. Nejsem v této věci tedy já ten věcně příslušný radní, který byl zaúkolován tímto úkolem ze Zastupitelstva. Samozřejmě tak jak jste tam i četl, že je to ve spolupráci s výborem pro legislativu, tak jak jsem si zjišťoval, poslední výbor pro legislativu byl 9. 12., jehož nejsem ani členem, ani jsem nebyl přizván, tak tento bod vůbec vlastně neprojednával.

Takže omlouvám se, není to na mně, ale pokusil jsem se aspoň takto stručně odpovědět k této věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce někdo z členů Rady reagovat? Není tomu tak.

Pan Michálek – doplňující reakce.

P. Michálek: Byla to tedy interpelace na paní primátorku, ta tady není stejně jako zbytek ANO nebo velká většina. Z hnutí ANO tady zůstali celí tři zastupitelé. To je velký úspěch profiků na Magistrátu.

Chtěl jsem upozornit, že usnesení bylo schváleno 5. 11. 2015, 24. 11. jsme vás znovu urgovali a na výboru to bylo zařazeno jako bod jednání, ale bohužel vy jste na ten výbor vůbec nepřišel. Takže se to nemohlo projednávat a nebyl žádný návrh, který by se mohl projednávat. Pokud vím, tak podle usnesení Rady, vy jste příslušný ke správě majetkových podílů, což je i otázka, se kterou toto usnesení souvisí.

To znamená, jestli tvrdíte, že nejste příslušný, tak řekněte, kdo je u vás příslušný. Proto jsem interpeloval i paní primátorku, která tady není, aby mohla odpovědět za toho příslušného člena Rady. Ale jsem přesvědčen o tom, že příslušný k tomu jste vy. Tak pokud to tak není, tak to, prosím, nějak vyvráťte.

P. Lacko: Já jenom odkážu opravdu a usnesení 27/97. Je to přesně napsáno, takže jsem nemohl říct víc. Rád bych vám k tomu dal další informace, ale to nejsem já kompetentní. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Záborský na pana radního Wolfa má interpelaci ve věci lístků na sportovní akce. Prosím.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, chtěl bych vlastně popsat, jak funguje proces rozdávání lístků primárně třeba zastupitelům hl. města Prahy na akce, které Praha nějak významně podporuje například finančně. Pamatuji si, někdy minulý rok, když bylo mistrovství světa v hokeji, že tady pan zastupitel Karel Březina chodil a rozdával zastupitelům lístky na zápasy. Nám je taky nabízel, i když jsme je odmítli. My jsme se tedy zeptali Úřadu Magistrátu, jakým způsobem vlastně to probíhá a kdo všechno ty lístky dostal. Zjistili jsme, že Magistrát vyřizuje pouze dávání lístků třeba školám, ale že vůbec nemá co do činění s předáváním lístků třeba zastupitelům.

Mne by tedy hrozně zajímalo, jak to vlastně probíhá. Chtěl jsem původně interpelovat pana Březinu, ale jednací řád mi to bohužel neumožňuje, takže interpeluji vás jako gešního radního. Asi byste taky o tom měl něco vědět, myslím si. Takže bych chtěl popsat způsob, jakým to probíhá a proč tady obchází nějaký zastupitel a lístky rozdává, kdo ho k tomu pověřil. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, kolego, za tento dotaz. Víím, že jste přes stošestku požádal o vysvětlení. V podstatě zrekapituluji tu informaci, co jste získali. To znamená, jediné vstupenky, které obecně získává Magistrát, tak jsou vstupenky pro děti a mládež, pro většinu dopoledních tréninků, případně dopoledních sportovních akcí.

Co se týká jakýchkoliv vstupenek, které se zde mohly rozdávat, tak to nebyly vstupenky, které by šly přes odbor nebo oficiálně přes Magistrát. Nešly. Tyto vstupenky, jestli zde nějaké byly, tak byly předány přímo daným pořadatelem, případně svazem někomu, což podle všeho neodporuje dobrým mravům, tak je toto dáno z občanského zákoníku.

Jinak opravdu, co se týká odboru, nic přes Magistrát oficiálně nejde. Jakákoli vstupenka se zde objeví na sportovní aktivitu, záleží to na dobré vůli pořadatele.

Nám. Dolínek: Chcete ještě reagovat, pane kolego?

P. Záborský: V tom případě, jestliže nezjistíme, kdo získával vstupenky tímto způsobem, tak se těším na přiznání přílohy k etickému kodexu, kde by to zastupitelé měli vykázat, jestliže nějaké vstupenky obdrželi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci PR Rady proti Zastupitelstvu. Interpelována je paní ředitelka.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Interpeluji především Radu, především radního Lacka, za to, jakým způsobem...

Nám. Dolínek: Pardon. Pane kolego Lacko, interpelace směřuje částečně na tebe, jestli jí můžeš věnovat pozornost, prosím. Děkuji.

P. Ferjenčík: Interpeloval jsem Radu a vy jste v této věci asi věcně příslušný. ZHMP v prosinci nějakým způsobem upravilo rozpočet hl. m. Prahy, a já považuji za naprosto skandální, že Rada využívá PR prostředky města na to, aby toto rozhodnutí označilo za nějakou chybu, skoro to až prezentuje jako omyl. My jsme to rozhodnutí udělali vědomě, a teď Rada vydává tiskové zprávy: Praha zachránila 15 mil. Kč na podporu rodinné politiky. Praha nepřipustila, aby záchranná služba přišla o 20 mil. Kč. Nechápu, jak je možné, že si Rada dovolí, aby rozhodnutí Zastupitelstva v tisku prezentovala jako chybu, místo toho, aby řekla, že to bylo politické rozhodnutí o tom, kde se mají peníze vzít a kde se nemají vzít

Tady pan Ludvík vykřikoval, co budeme dělat, když se to usnesení přijme. ČSSD to silně kritizovala v tisku, a následně si to Rada změní, jak chce, ale ještě ke všemu si vydává tiskové zprávy, že jsme to přijali omylem. Já to považuji za ostudné. Ještě bych se chtěl zeptat radních za Trojkoalici, jak to vidí oni, že hlasovali v Zastupitelstvu pro něco, v Radě pro něco jiného, a připustili, že to bude prezentované tímto způsobem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo kolegům, co se týká 15. mil. na rodinnou politiku, zasedla grantová komise napříč politickým spektrem. Na grantové komisi byly rozděleny peníze včetně potenciálních 15 mil., jak byly vypisovány granty, tzn., požádali jsme Radu, aby tam peníze byly navráceny. Měly by být schváleny, ale s vědomím, že vím, že grantový systém, když se bude připravovat pro rok 2017, musí zohlednit názory zastupitelů, budeme s vámi vést před tím diskusi a odbor na téma, jestli v grantové politice má v tom schématu, než bude vypisováno, má být všechno tak, jak bylo vypisováno pro rok 2016. V sociální oblasti určitě tu diskusi otevřeme znovu. Využili jsme instrument Rady, že jsme tam doplnili peníze v této oblasti na základě toho, že s nimi počítala grantová komise při přípravě schématu. Očekávané peníze. Takže doufám, že tuto věc přijmete.

To B, co se týká komunikace, to bylo potom komunikováno vůči veřejnosti. Ale chápu, kam jste mířil v této věci.

A nyní poprosí, jestli někdo z kolegů chce reagovat, nebo může písemně. Pane kolego.

P. Lacko: Asi odpovím písemně, ale v podobném duchu, jako tady pan náměstek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Radní z Trojkoalice zde nyní nemám k dispozici. Prosím.

P. Ferjenčík: Říkám, mně ani tak nevádí, že Rada učinila rozhodnutí, které má v kompetenci, ale vadí mi, že to prezentuje, jako že v Zastupitelstvu jsou nesvéprávní lidé, co schvalují něco, co jsou chyby. Bylo rozhodnutí, jako každé jiné. Vy nemáte co to interpretovat jménem města.

Nám. Dolínek: Asi si musíme dávat větší pozor na sdělování, že radní hl. m. Prahy si myslí, Rada si myslí, a nikoli, že Praha si myslí. Je potřeba rozlišovat v této věci. Děkuji za připomínku.

Nyní paní zastupitelka Udženija ve věci IPR na paní ředitelku úřadu. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude velice krátký. Já jsem chtěla poprosit paní ředitelku, aby vám zprostředkovala, resp. mně zprostředkovala informace o tom, zda je pravda, že zastupitel za MČ Praha 2 pan Michal Uhl ze Strany zelených pobírá nějaké odměny právě v příspěvkové organizaci IPR. Údajně tam měl fakturovat za některé práce, které tam odvedl. Měla to být sazba 600 Kč za hodinu. Byla bych ráda, kdybychom dostali informace o těchto odměnách pro pana Michala Uhla, a zároveň aby nám bylo zdůvodněno, pokud tyto fakturace nebo jiná forma odměn pro pana Uhla proběhly, aby nám bylo zdůvodněno, za jakou práci a co odvedl pan Michal Uhl v naší příspěvkové organizaci IPR. Děkuji.

Nám. Dolínek: To byla přímo žádost o písemnou odpověď, paní ředitelka si poznamenává. A nyní pan zastupitel Hrůza na mne a na paní kolegyni Plamínkovou ve věci požadavku na zveřejňování informací o stavu životního prostředí před a pro zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Prosím, pane kolego.

P. Hrůza: Vážený pane náměstků Dolínku, vážená paní radní doktorko Plamínková, v souvislosti se zprovozněním tunelového komplexu Blanka a radikálním zhoršením životních podmínek v Praze 6, na Břevnově zvláště, jsem již na zasedání ZHMP vystoupil s několika interpelacemi. Opakovaně jsem požadoval zveřejnění zjištěného počtu pohybu vozidel, naměřené hladiny hluku i emisí na dotčených komunikacích.

Doposud se s vaší pomocí, pane náměstků, podařilo vyřešit jen část takto vznesených oprávněných požadavků. Na webu TSK byly až do prosince roku 2015 zveřejňovány údaje o počtech pohybů vozidel. Za dobu ledna 2016 však již nebyl zveřejněn žádný údaj. Zjištěné údaje o kvalitě ovzduší před zprovozněním tunelového komplexu Blankami byly před několika dny v písemné formě poskytnuty, ale na web dosud umístěny nebyly. Takže veřejnost neměla a dosud nemá možnost se s nimi seznámit.

Zcela bez jakéhokoli výsledku zůstal požadavek na zveřejnění zjištěných hodnot hladiny hluku. I pro mne zůstaly údaje o naměřených hladinách hluku na sledovaných komunikacích do dnešního dne utajeny.

Přestože chápu komplikovanou situaci a podmínky, za nichž současná Rada hl. m. Prahy pracuje, považuji za naprosto nepřijatelné, aby takovýto stav přetrvával řadu měsíců. Občané mají právo na informace o životním prostředí, ve kterém žijí. Žádám vás, pane náměstků a paní radní, o urychlené zjednání nápravy a zveřejnění všech informací, které jsem v interpelacích požadoval. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. I já jsem rád, že se podařilo vybojovat aspoň částečné zveřejňování některých věcí, a co se týká dalších údajů, tak se snažím maximálně je mít v nějaké podobě, která jest vydatelná dále. Snažím se. Doufám, že v příštích týdnech se mi to podaří. Kromě toho ale řešíme nyní pravidelně na poradách možnost osazení takovými měřicími přístroji, které by mohly umožňovat buď statické měření v daných lokacích, kde to je nejvíce požadováno, nebo považováno za nejdůležitější, a za druhé také případně jednu naši vlastní měřicí stanici, která by nebyla závislá na objednavce u hydrometeorologického ústavu, ale která by měla stejná data, která by se dala shodně vyhodnocovat. Řešíme teď, zda by to byla vhodná investice pro město, tak abychom měli vlastní možnosti v této věci.

Paní kolegyně Plamínková asi bude chtít doplnit, že oni zveřejňují všechny údaje v okamžiku, kdy je mají, ale to řekne paní kolegyně sama.

P. Plamínková: Já naprosto souhlasím s tím, co říkal kolega Dolínek. Měření byla prováděna před tím, než byla Blanka uvedena do provozu, a teď se provádějí a bude se to vyhodnocovat samozřejmě.

Nám. Dolínek: Nicméně vím, že vám jde i o ta dílčí měření, jenom o ta, která budou vyhodnocena navzájem. Chcete i ty v bodě nula před spuštěním tunelového komplexu Blanka. Chápu, že je musíme dotáhnout do konce, abyste je měl k dispozici. Jestli chcete ještě něco doplnit, prosím.

P. Hrůza: Chtěl bych poukázat zejména na hladinu hluku, o níž nebylo zveřejněno ničeho. Tzn., hladinu hluku, zjištěnou před spuštěním Blanky, tunelového komplexu Blanka do provozu. Domnívám se, že to není jenom informace, kterou bych měl dostat já, ale měla by ji dostat veřejnost. Pro mě je opravdu udivující, že za několik měsíců jsme se k těmto informacím a publikování těchto informací bohužel nedostali.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokusím se reagovat další várkou informací, které v interpelaci požadujete. Nyní pan zastupitel Hrůza ve věci Barevná fasáda v památkové zóně, ulice Dolní, Na Jezerce, Nusle. Prosím. (Oprava ze sálu: Pan Hudeček.) Omlouvám se. Prosím, pane kolego.

P. Hudeček: Děkuji. No ona je to hrůza, ale musím to říct já. Poprosím paní ředitelku písemně o odpovědi, není potřeba teď odpovídat, o stanovisko k tomu, proč je na rohu ulic Dolní a Na Jezerce, což je rohový dům těchto ulic. Podle mého názoru je to adresa Dolní 1492/1. Je to nicméně přímo rohový dům. Vznikla tam v rámci rekonstrukce fasáda, která je v podstatě černá. Rád bych zjistil, jakým způsobem byla takováto velmi netradiční fasáda povolena, neboť všechny okolní domy mají přesně připomínající takovou tu běžnou okrovou a jemnou, kterými se domy v památkové zóně vyznačují. Poprosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Další interpelace je kolegyně Semelová ve věci změny tarifu v MHD. Prosím, paní kolegyně.

P. Semelová: Vážený pane náměstků, my jsme ocenili jako klub KSČM zlevnění ročního kupónu MHD na 3650 Kč. Považujeme to za správné, protože jednak to pomůže mnoha rodinám, a jednak je to i jedna z možností, jak snížit počet aut a podpořit veřejnou hromadnou dopravu. Nakonec to potvrzuje i nárůst počtu zájemců o roční kupóny oproti předcházejícímu roku o 115 tisíc. Snížení ceny se negativně neodrazilo ani v příjmech Dopravního podniku, jehož rozpočet skončil ziskem.

Na druhou stranu nás zarazila zpráva, která proběhla tiskem, a to, že jste zadal společnosti ROPID úkol, připravit návrh nového tarifu. Uvedl jste, že v porovnání s ostatními evropskými metropolemi jsou tarify u krátkodobých kupónů, tedy jednodenních a třídních, výrazně podhodnoceny.

Nemyslím si, že bychom měli tyto metropole kopírovat. Praha má velké problémy s dopravou a není to jenom kvůli absenci pražského okruhu. Odráží se to v zatížení životního prostředí, na zdraví lidí a konečně i na průjezdnosti. Přitom je tady kvalitní systém a síť MHD, a myslím si, že bychom my měli směřovat úpravy k jejímu většímu využívání. Chci se tedy zeptat, jaké konkrétní změny chystáte, jakou změnu tarifu plánujete, kolik zaplatí cestující, a kterých jízdének se to má týkat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Proto jsem zadal poměrně obsírně tuto žádost na ROPID a má to mít několik vrstev. Samozřejmě jedna je příprava, co by to mohlo udělat s tarify v případě, že zavedeme odbavovací systém do autobusů, tramvají, metra apod. např. platebních karet, tzn., zda by se to tam nějakým způsobem promítlo, zda nějaké nové možnosti, nebo nějaká časovost, nebo něco podobného, tzn., podívat se do zahraničí a inspirovat, zda třeba v takovém případě není možné, že by nemusela být jednorázová jízdenka, ale platilo by se po dobu využívání samotného prostředku. Prostě podívat se na alternativní možnosti, které potom tento systém umožňuje, to je první velmi důležitá věc.

Za druhé se samozřejmě jedná o podobu jednodenních, třídenních a dalších lístků, kde mají za úkol se podívat na cenu těchto lístků, ale také se podívat na možnosti služeb, spojených s těmito lístky. Např. jestli se nepletu, nějaká karta pro turisty, která zde je, je soukromý projekt, ne pražský projekt, a Praha nemá kartu, kde by zvýhodnila nebo určila možnost parkování, potažmo využití třeba kulturních památek nebo ZOO apod. Když si vezmeme, můžeme propojit třídenní jízdenku s parkovací možností, protože v Praze bude velké území zasažení po 1. květnu parkovacími zónami, a tím pádem by v jedné ceně, která by byla, byla vyřešena jak třídenní jízdenka, tak možnost zaparkování v dané zóně po dobu platnosti zaplacení té třídenní jízdenky, tak třeba i v tom balíčku mohou být potom variantně i některé další možnosti, které chceme probrat s lidmi z cestovního ruchu a z dalších institucí. To je další směr, kam bychom se chtěli vydat.

Samozřejmě potom v souvislosti s tím, kolik těch kupónů bylo prodáno, a těch věcí, potom snížení jízdného na roční jízdence, tak se podívat na nastavení těch daných věcí, že třeba velmi nízké procento už je těch pěti měsíčních kupónů apod., a podívat se na to, co tam je.

A čtvrtá oblast, a to je zásadní, program integrace. Nebavme se, jestli na Ládví, nebo do Letňan, to řešíme v jiné diskusi, ale i v souvislosti s množstvím toho, co se nabízí v rámci MHD, nejenom otevření metra, nejenom že v pátek v sobotu noční MHD, tramvaje mají dvacetiminutový interval, což bylo oceněno 42% nárůstem cestujících v nočních tramvajích, a další a další věci, zkvalitnění tramvajových linek, takže třeba tramvaj číslo 5 má dva vozy, ne jeden vůz, to všechno byly nabídky služeb, tak také ta integrace nabízí další možnosti uživatelům. I tam se mají podívat na to, zda všechny tarify vyhovují tomu, co v roce 2016 a dále chceme nabízet, plus také železniční doprava byla výrazně zkvalitněna a zintenzifikována ve prospěch uživatelů. To je to, kam míříme.

A také chceme samozřejmě otevřít diskusi s Českými drahami u těchto tarifů, zda a jak se případně lze provázat s IN kartou nebo s možnostmi, které teď České dráhy nabízejí. Cíl je komplexnější a nemá to být to, že bychom tady vzali pět stávajících produktů, přihodili na to 12 % a řekli, tady to takto je. To, co jsem vám řekl, že každopádně v žádném případě nelze omezit nebo přehodnotit, je roční kupón MHD a nelze přehodnotit nejlevnější jízdenku, která v Praze je. Tím, že i nejlevnější jízdenka je přestupní, tak přesně míříme na to, aby lidé zbytečně nejezdili načerno, aby nechávali odstavené vozy, udělali si jednu krátkou jízdu, kam potřebují, tam si vyřizovali věci a zase se mohli vrátit, kam potřebují. Tzn., zachovat tyto dva základní pilíře, které si myslím, že jsou velmi důležité pro užívání.

Doufám, že takovýto popis vás učiní klidnější v tom, že nebylo řečeno, najděte, jak zdrazit, aby si toho co nejméně všimli. Takto to zadání určitě nebylo.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. V každém případě je to celý systém, takže nechci v tuto chvíli hodnotit, jestli je to krok správným směrem nebo ne, nebo jednotlivé kroky. Určitě bychom byli rádi, kdybyste nám poskytl v momentě, kdy bude úkol ROPIDem zpracován, výsledky, abychom se i tady o tom pobavili na Zastupitelstvu, takže nějaký písemný materiál. To je jedna věc.

Druhá věc. Jenom jsem chtěla říci, že my také neustále nabízíme jednoduchý systém, a to je MHD zdarma. Připomínám, že by bylo opravdu vhodné zahájit skutečně tu věcnou odbornou diskusi, co by to přineslo, co by to ubralo. A nejenom to, co se týká toho, co město dá jako náhradu za to jízdné, ale také to, co by nás to stálo v tom pozitivním smyslu. Teď mám na mysli dopady na zdraví, životní prostředí atd.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Samozřejmě Dopravní podnik se snaží každý měsíc více a více šetřit. Tady vidíme reálné tržby, které máme, takže ta diskuse, jak sama říkáte, asi musí být zahájena na jiné bázi, bavit se o tarifech, o pojetí služeb a MHD a úlohy v rámci Prahy. Víím, že už to tady bylo několikrát diskutováno v minulosti tímhle Zastupitelstvem. Nebylo podpořeno, bylo pouze řečeno. Diskuse se vedou, takže i takto se budeme řídit dál.

Nyní pan zastupitel Profant ve věci TSK. Prosím.

ZAČÍNÁ TURNUS Č. 13

P. Profant: Tento dotaz jsem již vznesl na debatě k Libeňskému mostu, vy jste ji musel bohužel opustit dřív, takže se ptám teď, a to jak obecně TSK, jeho plnění úkolů a tak podobně, protože se mi zdá, že je to jedna z nejhůře pracujících organizací v rámci hl. města Prahy.

Byli jsme svědky toho, jak TSK zašantročila několik milionů na projektování cyklostezek. A u Libeňského mostu je ta situace snad ještě vážnější. Reálná údržba podle Kloknerova ústavu tam nebyla vlastně za 88 let existence toho mostu a přitom u spousty věcí, jako jsou izolace, to snad není tak náročné. Chápu, že na některé věci je potřeba stavební povolení apod., ale například na izolace, nebo například nesolit komunikaci, které to škodí, na to není potřeba nic složitějšího. Je to jednoduchý úkon, který je zcela v gesci ředitele.

Stejně tak projekt Libeňského mostu je zpracován pouze v jakési extrémistické dálniční variantě, i když samozřejmě jedna věc je třeba, co je v územním plánu, druhá věc je, že se lze připravit na víc alternativ, aby třeba Zastupitelstvo se mohlo rozhodovat. Myslím si, že je velmi špatně, když není připraveno více variant. Navíc před několika lety Ministerstvo kultury bylo uvedeno v omyl, když se říkalo, že Libeňský most je neopravitelný.

A jako třešničku na dortu jsem vám připravil obrázek, jak vypadají lampy na Libeňském mostě, kde na historické lampy, nejspíše budoucí památky, jsou navěšeny moderní lampy. Mimochodem oboje dvoje jsou funkční, takže úplně mi trochu uniká význam toho, co se děje. Myslím si, že se jim nechtělo mýt skla těch historických.

Takže se ptám, jestli z toho, pane radní, vyvodíte nějaké důsledky, nějaký audit, jak kontrolujete usnesení, jestli jsou řádně plněná apod.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká této problematiky, tak jsou tam dvě části. Jedna je bezesporu samozřejmě údržba mostu a dalších komunikací. Ostatně TSK má pod sebou více než 600 mostů, mostecků a lávek v hl. městě Praze, to znamená, mají tam speciální úsek, který se věnuje mostním konstrukcím, i odborníky v této věci, kteří jednak vyhodnocují stav těchto mostů, jednak navrhuji opravy a další věci.

Samozřejmě TSK v minulých letech byla finančně limitována ve věci údržby Libeňského mostu z důvodu plánování megalomanského projektu, jak to tady dnes bylo nazváno, a tím logicky udělalo údržbu v nejnižší nějaké verzi, která znamená několik set tisíc ročně. Za posledních pár let to bylo v součtu 7 až 8 milionů, což samozřejmě není adekvátní tomu mostu jako takovému. Tam samozřejmě můžeme diskutovat na téma, zda TSK předkládá nebo předkládala v minulosti jiné návrhy údržby apod., a pak se ostatně na to zeptám, aby mi řekli, co v minulých letech, jak varovali před tím stavem toho mostu nebo co pro to dělali.

Druhá věc je přípravně investiční. Tam samozřejmě TSK se musí chovat tak, jak mu říká zřizovatel nebo jaké má usnesení Rady. To znamená, TSK nemůže sama od sebe zainventovat do tří různých projektů, ale musí se chovat tak, jak její předchůdci a potažmo Rady před námi jim zadávali práci. To znamená, oni nemohou investovat několik set tisíc až milionů do jedné varianty, další částku do druhé, další do třetí, pakliže na to nemají usnesení Rady. Tady to spíš míří na to, jestli nějaká Rada v minulosti a radní konal tak, že myslel na variantní řešení, nebo zda se všichni předchůdci upnuli k tomu, že jediné řešení je to, které je. Ostatně i zastupitelé, kteří zde před dvěma lety hlasovali pro opravu Libeňského mostu, se nyní mohou cítit samozřejmě mírně podvedeni, protože i oni měli pouze zprávy, které jasně říkaly, že most je neopravitelný.

Co se týká Ministerstva kultury, tak to zcela jistě nemohla být TSK uvedena v omyl. Ministerstvo kultury si pouze vyžadovalo podklady a dokumenty TSK, všechno, co zpracovala. Vzhledem k tomu, že TSK měla zřejmě zadání zpracovat to na téma nový most a nezachraňovat starý a udělat veledílo, tak dala své materiály, které měla objektivně zpracovány ze svého pohledu zadání, kam mají vyvíjet projekt. Ale ministerstvo, respektive tady jeho územní pracoviště, si zadává svoje další analýzy, zprávy a své posudky. To znamená, ministerstvo tam mělo tu šanci a vždycky tak dělá, než rozhodne, že má své nezávislé posudky – nebo nezávislé, doufejme, že své nezávislé, a ministerstvo nemá kdo zpochybňovat – takže své nezávislé posudky. A reaguje i na materiály předložené tou zúčastněnou stranou. V případě Prahy je zastupována jako hlavní účastník Praha ACSP, což je hlavní správce stavby.

Takže to jsou tyto tři segmenty. Ten první, o kterém jsme se bavili, je asi na místě. To znamená, kdybyste chtěl, abychom si vyžádali zprávy z minula, kde TSK jakým způsobem upozorňovala na ten stav, nebo návrhy, jak to řešit. Byť by tam bylo napsáno, že příslušný radní neschválil žádné návrhy, ale to, co bylo vypracováno.

Chcete zareagovat?

P. Profant: Ještě mě napadla jedna doplňující mini otázka. U nových mostů, které plánujete, jako je Dvorecký nebo v Lysolajích, tak budou plánovány rovnou varianty? Nebo se jich budeme dožadovat zas, až projekt bude špatný nebo tak?

Nám. Dolínek: Vezmu to trošku z jiné strany. Ta jiná strana je, že máme dohodu s IPRem, že IPR připravuje vždycky zadání soutěží, a teď podle různých stádií. To znamená, když se bavíme o Sedlci, tak to bude ideový záměr toho mostu. Tam je to úplně v plenkách, zda ano nebo ne a v jakých parametrech.

Co se týká Dvoreckého mostu, tam IPR připravuje zadání na soutěž, která už je o tom, jak dál a ve smyslu z jakého zpodobnění. Potom by měla být architektonická soutěž na podobu toho mostu. A IPR sám o sobě připravoval dvě varianty a zabýval se jimi, zabývá stále. Jedna varianta je přímé navázání na Jeremiášovu ulici, druhá je ukročení několik set metrů na jednu z těch stran. To znamená, že IPR má variantní řešení, které připravuje do soutěží, připravuje zadání soutěží, ale následně bude buď OSI, OPV nebo TSK tím soutěžitelem. Ale podle zadání, co zadává IPR včetně účasti odborníků doporučených IPRem a dalšími institucemi do komisí. A v zásadě až poté, co bude vysoutěžena ta finální – nebo faktická architektonická soutěž. Až bude znám vítěz, tak se postupuje už potom podle známých pravidel, která se používají v případě takových soutěží.

Doufáme, že jednak ten proces bude transparentní, jednak bude zohledňovat potřeby dané lokality, a nebude to cizorodý prvek, který tam bude dán. A jednak že to samozřejmě povede k tomu, že most bude dopravně funkční, že nebude nadbytečný buď v dimenzích, nebo poddimenzovaný naopak, ale bude zároveň i s hodnotou, která bude na desetiletí až století, že nemáme ambici dělat rádobu nové Rámusáky, které mají nějakou limitovanou životnost.

Děkuji.

Další interpelaci zde máme – paní Vorlíčkovou na paní primátorku ve věci zajištění podpory JES. Jestli je zde paní primátorka – není, případně já či paní ředitelka bychom vám odpověděli, nebo písemně. Prosím, paní zastupitelko.

P. Vorlíčková: Dobrý den. Pane náměstků, máte můj obdiv, že tady celou dobu sedíte. Já jsem svoje interpelace směřovala logicky na paní primátorku, nicméně to, k čemu tady dochází, že není ani minutu na interpelacích, mi přijde takové neuvěřitelné pohrdání tímto Zastupitelstvem, že to tady ještě nemělo obdoby. Je to opravdu arogance moci jak vyšitá.

Velmi krátce. Jak všichni víme, 4. března končí uživatelská podpora na rozvoj GINIS Express. Mne by zajímalo, jakou formou hodláte tyto služby zajistit dál. Vaše úporná snaha přenést odpovědnost na operátora Opencard je podle mne nehorázná a dle mého názoru i právně velmi na vodě. Každopádně se to již ani nedá stihnout.

Dále by mě zajímalo, jak je daleko příprava zadávací dokumentace na nový ekonomický systém. Na to jsem se ptala přesně před rokem. Také jsem se před rokem ptala, a pak opakovaně v září, na to, jak jste naložili se závěry forenzního auditu firmy KT and G (?), který zkoumal plnění smluv z roku 2010 a který potvrdil škodu téměř ve výši 73 milionů korun. Uplynul nám rok a tak se vás ptám znovu. Zároveň v září jsem žádala o předložení druhého auditu, který vám byl poskytnut někdy v prosinci 2014. Do dnešního dne jsem tento audit neobdržela.

Prosím tedy o odpověď písemnou a pokud možno i přiložený onen audit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tak jak bylo řečeno, asi bude nejlepší, když paní primátorka bude reagovat písemně.

Já bych nyní ještě doplnil odpověď k interpelaci pana kolegy Hrůzy. Jeden z materiálů – bylo řečeno – mu byl zaslán. Ale měření vlivu tunelu Blanka na kvalitu ovzduší a na provádění .. (nesrozumitelné), informace skutečně netajíme.

V červnu roku 2015 pouze na třech z 29 míst, kde se měřil hluk, nebyly překročeny limity. A máme komunikace, jako je Bělohorská, Patočkova, Za Hláskovem, Pásková, Milady Horákové, Svatovítská, Veletržní, Šimáčková atd., takže z toho vyplývá, že pouze tři místa ještě před spuštěním tunelového komplexu Blanka neporušovaly hlukové limity, resp. nebyly překračovány.

To, co vám mělo být dáno – pakliže nebylo, tak uděláme ihned kopii, kterou budete moci mít ihned k dispozici. Samozřejmě je ta informace veřejná, to znamená, požádám, aby na některý z těch webů, kterým jsem příslušně určen, paní kolegyně, to tam bylo dáno. Musíme si ale uvědomit, že vlastně v zimě měření nelze provádět, že jsou orientační a nejsou závazná, protože zimní období není povoleno jako to pro toto určené. Máme to tady pro vás připraveno a je to tady k dispozici.

Vzhledem k tomu, že máme 14 hodin, poprosím zbylé tři interpelace, zda by byly připraveny a předány písemně, tak aby mohlo být na ně písemně reagováno. Všechny tři jsou na paní primátorku. Takže prosím o předání, aby mohla případně písemně reagovat.

Nyní bych přerušil Zastupitelstvo do 14 hodin 30 minut.

Prosím, pane kolego.

P. Michálek: Pane předsedající, chtěl jsem se zeptat: Podle zákona o hl. městě Praze je zastupitel povinen se účastnit zasedání Zastupitelstva. Řada zastupitelů včetně paní primátorky tady na interpelace není, jak upozornila správně paní kolegyně Vorlíčková. Podle mne dochází k porušování zákona. Je paní primátorka omluva na toto jednání? Nebo já tomu nerozumím, proč tady není. To je bod číslo jedna.

A za druhé. Tady je spousta zastupitelů, kteří patrně nejsou v jednacím sále, a mají zasunuté svoje karty. Podle jednacího řádu Zastupitelstva HMP opustí-li zastupitel jednací síň, je povinen vysunout kartu z hlasovacího zařízení. Takže tomu opravdu nerozumím, jak se může stát, že tady projednáváme interpelace a zastupitelé tady nejsou, na interpelace nereagují a kartičky mají zasunuté.

Nám. Dolínek: Chtěl bych podotknout v té věci, že byla čtena dneska přes den řada omluvenek i na určité časové období, takže dneska řada zastupitelů byla omluvena. Ale co se týká paní primátorky, já jsem tady nenahlásil její omluvu, ale ona mi říkala, že potřebuje něco důležitého vyřídit. Ale ona tady na většinu interpelací byla. Teď ke konci tady není, ale viděli jste ji, že tady po většinu interpelací byla. Nicméně ji požádám, aby vám případně sdělila na váš dotaz, kde byla nebo nebyla.

A co se týká povinnosti karet, tak pakliže to chcete, ve 14.30 před začátkem dalšího bodu, respektive dokončením rozjednaného bodu, můžu upozornit zastupitele jakožto řídící na povinnost dodržování tohoto ustanovení, pakliže to považujete za potřebné. Ano, vidím, že ano.

Nyní prosím, abyste vzali na vědomí, že do 14 hodin 30 minut uděláme pauzu, kterou prosím využijte k obědu, abychom následně v odpoledním bloku se mohli zabývat tisky, které máme další v pořadí. První na řadě bude rozjednaný tisk, kde doufám, že pan předseda klubu Novotný a další desetiminutovou pauzu vyčerpali v rámci pauzy, takže nebude požadováno.

Takže ve 14 hodin 30 minut – všechny kluby jsou spokojeny – můžeme začít. Děkuji moc.

(Přestávka od 14.00 do 14.32 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, můžeme se, prosím, dostavit všichni do sálu, abychom mohli pokračovat v Zastupitelstvu? Fajn.

Před interpelacemi jsme skončili u návrhu usnesení. Nyní bych poprosila paní předsedkyni návrhové komise, aby nám ještě jednou přečetla všechna usnesení, která jsou k hlasování.

Klid v sále, prosím. Prosím, sedněte si na svá místa, uklidníme se, abychom se navzájem slyšeli. Paní předsedkyně má strašně slabý hlásek. Prosím trochu hlasitěji. Děkuji.

P. Veselá: Poprosím o chvíliku ještě kvůli znění návrhu. Pět minut pauza. Už můžeme.

Prim. Krnáčová: Pauza byla strašně dlouhá. Nebudeme dávat pět minut.

P. Veselá: Pan předkladatel si osvojuje návrh, uvedený pod I., které uvedla paní Kolínská. Budeme hlasovat pouze o II. návrhu paní Kolínské, který zní:

ZHMP souhlasí se změnou stanov společnosti Operátor ICT a. s., schválenou Radou hl. m. Prahy dne 15. 12. 2015 usnesením číslo 3119.

Prim. Krnáčová: Budeme tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 11 Proti: 3 Zdr.: 22. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh pana Nepila k doplnění o bod II. ve znění: ukládá Radě hl. m. Prahy zpracovat právní analýzu způsobu změny stanov společností, vlastněných hl. m. Praha s termínem 25. 2. 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 26. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Poslední máme návrh pana Michálka, který navrhuje jako samostatné usnesení ve znění ZHMP doporučuje Radě hl. m. Prahy, aby rozhodnutí o schválení, změně a zrušení zakladatelského právního jednání právnických osob, v kterých má hl. m. Praha jako jediná osoba majetkovou účast, předkládala k předchozímu projednání ZHMP.

Ale poprosila bych o vyjádření legislativu, jestli je tohle vůbec možné hlasovat jako samostatné usnesení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Prosím pana doktora Havla, aby se k tomu vyjádřil. Děkuji. Pojd'te sem, když to nefunguje.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, předpokládám, že pozměňující a doplňující návrh by měl být obsažen v rámci toho jednoho konkrétního usnesení, takže jestli pan zastupitel navrhuje, aby tam byl doplněn nějaký další bod v rámci jednoho usnesení, tak si myslím, že to možné je. Ale pokud má být přijato nějaké úplně samostatné vedlejší usnesení, tak si myslím, že z hlediska jednacího řádu a vůbec nějaké parlamentní kultury to možné není.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Toto usnesení dle výkladu našich právníků hlasovatelné není. Technická, pane Michálku.

P. Michálek: Paní primátorko, já bych chtěl jenom připomenout, že jsme takto hlasovali loterijní vyhlášku. Jestli tady najednou zjistila legislativa, když se jí nelíbí můj návrh, protože se nelíbí Radě, že je nehlasovatelný, tak si myslím, že to je blbost a že nám tady bráníte, abychom předkládali my naše návrhy.

Dejte, prosím, o tom návrhu hlasovat, a ukáže se v hlasování, kdo s tím nesouhlasí.

Prim. Krnáčová: Slyšeli jsme názor legislativy, nicméně pan předkladatel si přeje hlasování, a tak tedy budeme hlasovat o tomto návrhu. Vyhláшуji hlasování o návrhu pana Michálka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Budeme hlasovat nyní.

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 6. tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím pana náměstka, aby se ujal řízení schůze.

Nám. Dolínek: Vážená paní primátorko, dovoluji vám požádat o předklad vašeho prvního bodu, což je

1/1

Tisk: 4119

informace o stavu projektu OpenCard a novém systému pro vydávání čipových karet

(ústně)

Nám. Dolínek: Prosím o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane náměstku. Vážení kolegové, v pondělí jsem představila zásadní projekt. Není jím ani lítačka, je to systém na vydávání nových čipových karet, a co je vůbec nejpodstatnější, je to, že tento systém nás zbaví závislosti na společnosti EMS.

Byla jsem kritizována, že celý vývoj nového systému proběhl v utajení. Byla jsem kritizována za typ zakázky, jaký jsme zvolili. Byla jsem kritizována za výběr názvu, byť pracovního. A dokonce jsem se dočetla, že si někdo myslí, že systém vůbec vyvinut není, a jde jen o obrovskou Potěmkinovu vesnici. Ne, pane Novotný, opravdu nejsem tak krátkozraká, abych si na kolegyně připravila několik vět o tom, jak se mi podařilo vyřešit problematiku Opencard, aby se po týdnu ukázalo, že v ruce nemám nic. Mohu vás ujistit, že systém existuje, což jasně vyplývá i z materiálu, který máte před sebou na svých lavicích.

Dovolte mi to ale vzít postupně. Při nástupu jsem slíbila, že vyřeším několik zásadních problémů, které na Prahu nevrhají dobré světlo, a především nás stály v minulost nemalé peníze. Blanku se nám povedlo otevřít, problematika taxi se také začíná hýbat tím správním směrem a intenzivně pracujeme na vyřešení sporu ohledně Škodova paláce, kde s finálním řešením přijdeme v dohledné době.

A pak tu byla Opencard, která Prahu stála dosud 1,7 mld. Kč, běžící na systému společnosti EMS, která nás stále dokola vydírá.

Kromě pracovního názvu, který vzbudil pro mě až překvapující rozruch, musím říct, že to kvituji s povděkem, děkuji za to, byla druhým velkým tématem utajenost celého procesu příprav nového systému. Pane Humplíku, vy jste dokonce tvrdil, že jsem za celou dobu Zastupitelstvo ani jednou neinformovala o stavu Opencard. Tady – informaci jsem tu předkládala třikrát, a speciálně pro vás jsem si je nechala opět vytáhnout. Mám je tu připravené, můžu vám je ukázat znovu.

Mohu vás ujistit, že při přípravě tohoto nového systému bylo postupováno standardním způsobem, a není zde proto žádný důvod hovořit o nějakém zvláštním, nebo dokonce režimu utajení. Je ovšem pochopitelné, že jsme naši snahu nevytrubovali do světa, a museli jsme brát v potaz současné vztahy se společností eMoney Services a soudní řízení, která proti Praze vede.

Jen pro připomenutí. EMS se již několikrát pokoušela získat u soudu předběžné opatření proti Praze či operátorovi ICT. Vede s hlavním městem spory o mnohamilionové sumy a vyzývá v předžalobních upomínkách k úhradě nároků, ale není schopna prokázat, jak k jejich vzniku mělo dojít. K tomu se EMS snaží Prahu soustavně vydírat tím, že prodlužuje certifikáty, umožňující provoz systému Opencard vždy pouze o týden, a nikdy není jisté, zda se k prodloužení certifikátu dostaví.

Praha tak byla vydána na milost této společnosti, a vše vyvrcholilo naprosto účelovou exekucí, která kromě jiného dneska byla zrušena, jak jste si určitě přečetli ve zprávách. Opravdu by bylo strategické oznamovat naše záměry, když EMS soudně napadají každý náš krok? Opravdu jsem měla detailně komunikovat konkrétní informace o projektu? Když všichni víme, že tento barák je směrem ven stoprocentně propustný, co se týče informací?

Ne. Jsem přesvědčena, EMS by se snažila znemožnit či ztížit vývoj nového systému, což by mohlo v konečném důsledku ohrozit i samotné vydávání karet. Nový systém připravoval operátor ICT. Věděl o něm okruh lidí z Dopravního podniku a několik odborníků, s nimiž byl projekt konzultován.

Ráda bych zdůraznila, že v Dozorčí radě a představenstvu Operátora ICT sedí zástupci všech stran bývalé koalice, kteří jistě o postupu prací informovali ve svých stranách.

Při veškeré té kritice mi přijde úsměvná jediná věc. Řeší se, že cena je příliš nízká. Vážení kolegové, není. Víím, že se to zdá při pohledu na náklady, spojené s Opencard neuvěřitelné, ale opravdu se takový systém dá vyvinout s celkovými náklady, nepřesahujícími 10 milionů. Díky zkušenosti se systémem EMS jsme pochopili, že není nutné pořizovat celý nový velký monstrózní systém, ale naopak, pořídili jsme jen to, co operátor ICT není schopen zajistit vlastními silami.

Pokud porovnáme téměř srovnatelné náklady na Opencard byly ve stejné fázi vývoje 168 mil. My jsme na 1,6 mil., jak si můžete prohlédnout ve smlouvě o dílo se společností XT Card, kterou máte v příloze. Pokud hovořím o konečných nákladech do 10 milionů, myslím tím i náklady spojené s nákupem vybavení, právní posudky, posudky znalců, ale i vlastní lidské zdroje. Vůbec bych o nich hovořit nemusela, ale celý projekt je transparentní a nebudu tajit žádnou nákladovou položku.

Zákon o veřejných zakázkách porušen nebyl. Co je důležité, Prahe nebude nikomu slepě platit měsíční paušál v řádech milionů korun za jakýsi balík služeb, o kterém ani není jasné, jaké služby jsou v něm zahrnuty. Operátor ICT vytvoří tým maximálně 10 programátorů, kteří se budou o systém pouze za své platy starat. Operátor zkoumal už v minulosti možnost, jak by šel případně nahradit systém společnosti EMS. Několikrát jsem se vyjádřila v tisku, že hledáme řešení. Hledali jsme řešení a řešení jsme našli. Já osobně se tím intenzivně zabývám od února 2015 a vyslechla jsem spoustu možných i nemožných řešení, jak postupovat dále.

Probíhala jednání s dodavateli řešení, jenž se využívala v Plzni, mluvili jsme s Českými drahami a zkoumali jejich IN kartu. Dělalí jsme otevřené kulaté stoly a další. Řešení, které nám ale dlouhou dobu leželo na stole, bylo nejlevnější a nejefektivnější. Systém společnosti XT Card už funguje v Ostravě, a co je hlavní, bez problémů a komplikací.

To, že se o Lítačce, resp. o tomto názvu mluví tolik, považuji za velký úspěch. Že se vzedmula taková vlna diskusí, znamená, že se Pražané o dění zajímají, a konečně nejen kvůli vysokým nákladům na cokoli. Přestože se mi ten název stále líbí, preferuji ho, jsem připravena o něm diskutovat. Nejsem diktátor, který lidem bude nutit něco, co se jim nelíbí. To už zkoušel i pan Bém.

Uděláme si monitoring, a pokud zjistíme, že názory proti Lítačce převažují, vytvořím skupinu složenou z jazykovědců a marketérů, kteří se všech těch návrhů, které na internetu kolují, vyberou úzký seznam, ze kterého si pak lidé vyberou ten nejvhodnější.

Nejdůležitější ale je, že se nám podařilo vyřešit problém jménem Opencard, který stál Prahu podle auditu společnosti Nexia za poslední léta se vším všudy 1,7 mld. Kč. Pokud bude v budoucnu v primátorském křesle sedět kdokoli jiný, nebude muset díky tomuto kroku řešit JŘBU, nebo hledat způsob, jak se mimosoudně vyrovnat s firmou EMS, aniž byste se ocitli na lavici obžalovaných.

Někteří z vás tvrdí, že Lítačka neexistuje. Ano, to máte naprostou pravdu. Nový systém, který v únoru spustíme, bude i nadále vydávat karty zcela totožné s těmi, které jsme vydávali doteď. Nový systém a přejmenování karty spolu vůbec nesouvisí. Klidně můžeme vydávat stejně vypadající karty. Končíme ale jednu neslavnou éru, během které Praha dlouhé roky finančně krvácela, a proto považuji za vhodné, ukončit ji se vším všudy, i s názvem. Jsme v Praze, jsme v Česku, chci český název, se kterým budou obyvatelé Prahy komfortní.

Uvědomte si, že změna názvu bude jen definitivní tečka. Mnohem podstatnější je ten nový, a hlavně vlastní systém na vydávání karet.

Kolegové, na závěr bych vás ráda poprosila, protože vím, že jste opozice a že je vaší prací mě kritizovat, abychom v této věci byli jako Praha jednotní. Budeme nezávislí na jakémkoli monopolním dodavateli. Komfort Pražanů nebude ohrožen. Máme levné řešení a dovolím si říct, že to je společný díl nás všech. A děkuji našim bývalým koaličním partnerům, Trojkoalici, ČSSD, a děkuji mému klubu ANO, že jsme byli schopni za naší vlády vytvořit a vyřešit tento problém, protože to řešení jsme samozřejmě započali ještě tehdy, když tato koalice byla funkční. Děkuji vám. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní otevírám diskusi a prvním přihlášeným je pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, mně se velmi líbilo, že dneska dopoledne jsme dokázali o těch věcech mluvit racionálně a věcně. Doufám, že jsme připraveni v tom pokračovat, a já určitě budu. Věřím, že máte ty nejlepší možné úmysly. Víím, že ten problém, který jste zdělila, není jednoduchý a že se snažíte udělat to nejlepší, co je možné. Přiznám se, že je mi úplně jedno, jak se ta karta bude jmenovat. Mně osobně je Lítačka jedno. Naopak, přiznám se, že by se mi víc líbilo, kdybyste si dupla a neschovávala se za to, že něco můžete a nemůžete.

To, že tady mluvíte o nějaké propustnosti baráku, mě trochu mrzí, protože tím se dotýkáte všech zaměstnanců Magistrátu, a řekněme si rovnou, vy jste šéfkou tohoto baráku, a pokud je tady po roce vašeho vládnutí nějaká propustnost, tak za to si můžete jenom sama. Tak prosím, na tohle se nevymlouvejte.

Říkáte, že komise IT, v které jsou všichni zastoupeni, nás měla informovat o tomto projektu. Minulý bod před interpelacemi, zhruba před 120 minutami nám tady všichni zástupci komise IT včetně bývalých koaličních říkali, že o tomto bodu ta komise nikdy nejednala. My jsme opakovaně požadovali zařazení bodu ohledně karty, ohledně Opencard, a opakovaně nám bývalá koalice toto znemožňovala dávat na program. Vy si bohužel protiřekáte i v rámci jedné tiskové konference. Vy jste v Událostech, komentářích v pondělí večer řekla, že celý nový projekt lítačky je vyvíjen in house bez externího dodavatele. O pár minut později se dozvíme, že je tam externí dodavatel, a tím ho nějak nehodnotím, ale to že říkáte každou chvíli něco jiného, nás nemůže přesvědčit o tom, že ten projekt je vyvíjen kvalitně a tak, že z něj nebude další průšvih.

To, že tady teď přečtete nějaké prohlášení o tom, jak to myslíte dobře, opakuji, věřím vaší dobré vůli, ale opět jste neřekla nic konkrétního, což by vyvrátilo to, co si o tom myslíme, tzn., že jsou tam jisté pochybnosti, jak tenhle projekt bude fungovat. Je možné, že to je řešení, ale je možné, že je to jen další problém.

Prosím, vyložte karty na stůl. Já navrhuji usnesení: ZHMP ukládá primátorce do 25. 2. 2016, tedy termínu dalšího řádného Zastupitelstva, připravit podrobnou informaci ohledně nového projektu pro vydávání čipových karet tzv. Lítačky včetně přehledu předpokládaných nákladů, spolupráce s externími firmami a ujištění, že tento projekt neporušuje zákon o veřejných zakázkách. Mám pocit, že se k tomu stavím velmi klidně, racionálně a prosím ostatní, aby nás v tomto bodu podpořili. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. O technickou požádala předkladatelka tisku, a potom bude mluvit pan kolega Hudeček. Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Humplíku, jenom na pravou míru. Já jsem neříkala, že o komisi ICT, ale o Operátorovi ICT. A podruhé, externí dodavatel tam ani nebyl. My jsme koupili software a upravovali in house. Pardon. A když jsem reagovala v televizi na externího dodavatele, tak to bylo na obrázek, který mi ukázal moderátor a který jsme dali jako ilustrační obrázek, a jednalo se o kartu banky Zuno, a to jsem řekla, že s touto firmou nespolupracujeme. Možná, že se jednalo o nedorozumění a špatně jsem se vyjádřila, takže v podstatě, a to byla chyba, že jsme tam tu kartu dali, protože tam bylo logo karty. Omlouvám se za to.

Nám. Dolínek: Požádal bych, byla to delší technická, nicméně jste předkladatelka, tak беру, že to je k věci a je správné si věci vysvětlovat v průběhu. Nyní pan kolega Hudeček, prosím.

P. Hudeček: Děkuji. Navíc máte přednostní právo vystoupit, takže nemusíte brát ani technické poznámky.

Já jsem, paní Krnáčová, vlastně docela rád, že jste promluvila, protože jsem si minulý rok a půl nebo rok vždycky říkal, proč nemluvíte. A myslel jsem si, že je to tím, že jste vlastně jako natolik vzdělaná a informovaná o všem, že je vám to jasné, a tím pádem se na nás díváte shora a říkáte si, že nemusíte odpovídat. A dneska jsem vlastně pochopil, že tohle je první, o čem něco víte, tak mluvíte. To já oceňuji.

Myslím si, že demagogii, kterou jste prohlásila ohledně některých faktů, že ta míra demagogie přerostla v nějakou zdravou mez, ve chvíli, kdy vám nějaký váš piárista píše, že jste vyřešila Blanku a taxíky a Škodův palác, na to si docela dobře vzpomínám, jak jste vyřešila Škodův palác. Já jsem teď byl nedávno vypovídat na policii, co si o tom myslím, jak jste řešila Škodův palác, takže myslím si, že tady trošku nějak – je asi dobře, že mluvíte, ale nějak vám to píší špatní lidé.

Abych vám pravdu řekl, z toho, jak to popisujete, mě spíš jímá hrůza, protože já jsem sám ve funkci dvakrát nebo třikrát zkusil říct něco, co mělo dokonavý vid. Ne dokonalý, dokonavý vid, tzn., já jsem vyřešil Opencard atd. Mám pocit ze zpráv, že jste si zatím zaregistrovali www.litacka.cz, abych pravdu řekl, zaregistrování www stránky bych já nenazval „vyřešil“.

Za druhé jste začala mluvit o tom, že se relativně brzo plynule přejde, nikdo nic nepozná, atd., nezmínila jste nic o bezpečnosti dat, v tom je třeba Opencard relativně na výši, o tom tady nepadlo ani slovo. Zároveň jste zmínila, že už nikdo nedostane ani korunu. No samozřejmě kromě těch 4,5 milionu za každý měsíc, které vysoudí EMS za to, že se ten systém dodneška využívá. A to můžete kývat hlavou a usmívat se, ale vy to ani neovlivníte, protože a) to bude rozhodovat soud, b) vy u toho soudu budete třeba sedět za něco jiného, což teď hrozně posměšně sdělujete ostatním, a věřte mi, že to není tak dávno, kdy jsem se já takhle posměšně choval taky.

Vlastně vám jenom přeji hodně úspěchů, jsem bohužel přesvědčen, že opakujete stejné chyby, jakých jsem se dopouštěl já 2 – 3 měsíce po svém nástupu. Mám pocit, že jste vsadila na špatné lidi a špatný směr, ale necht'. Děkuji.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Vážená paní primátorko, přemýšlím, odkud začít. Vy jste nám tady řekla sdělení, které já bych lakonicky shrnul do prohlášení: Konec dobrý, všechno dobré. Vážím si toho, že jste oprášili projekt, o kterém se tady hovořilo v podstatě v době, kdy jste přebírali Magistrát od předcházející Rady, tzn., dodávku kartového systému, který bude fungovat paralelně s Opencard a umožní nějaký klouzavý přechod od nefungujícího projektu k fungujícímu. Já si myslím, že Lítačku jsme tady klidně mohli mít v únoru. Myslím před rokem v únoru.

To, za co jste tady kritizována, myslím si, že tomu velmi dobře rozumíte, je způsob, jakým svůj projekt tlačíte přes toto Zastupitelstvo, a jakým způsobem se jím prezentujete. Jestliže tvrdíte, že jste nás informovala o stavu Opencard, tak to přece nezaměňujte s tím, že jste nám řekla o tom, že vzniká nějaký projekt, který tu situaci bude řešit. Nemůžete s tímto shromážděním zacházet tím způsobem, že řeknete, přátelé, věřte mi, směřujeme ke konci, a až to bude hotové, tak já vám to řeknu. Řeknu vám to na tiskové konferenci, pak si to přečtete v novinách a pak vám to možná řeknu na Zastupitelstvu.

To, že máte externího dodavatele, který naší akciové společnosti dodá funkční systém za řádově nižší peníze, to je výborná věc. Na druhé straně, pokud se dělají tyto velké projekty, tak jejich náklady nelimituje pořízení nějakého systému, ale náklady na tzv. celkovou životnost toho projektu. Žádné takové náklady jste nevyčíslila. Ta věc má celou řadu konsekvencí, ať už je to spolupráce s Dopravním podnikem. Dopravní podnik ke svému údivu a k mému údivu sdělil, že s ním žádné konzultace neproběhly. Máme tady nález ÚOHS, který nám jasně ukládá tzv. oddělení databází, tzn., údajů o držitelích karet od vlastního provozovatele systému. Ani toto nevíme.

Ale paní primátorko, vy kývete. A ten váš zásadní omyl je v tom, že vy nám teď sdělíte, ono už je to vyřešeno. Ale přece nad tímto řešením má být nejdříve debata, a asi každý normální člověk ví, že debata přináší jakési oponentní názory, a jenom z oponentních názorů vznikají dobrá řešení. Vy jste tento projekt žádné oponentní debatě nepodrobila. Přicházíte před nás s hotovým blackboxem, s černou krabičkou, navíc nám tady říkáte, já jsem nic neutajovala, já jsem o tom akorát nemluvila. Nezlobte se na mě, význam těch slov je stejný, i když to řeknete jinou větou. Když jste o tom nemluvila, tak jste to utajovala.

To, co tady říkáte, že si vážíte té diskuse. Paní primátorko, nad tím názvem je negativní diskuse. Ohlasy Pražanů jsou negativní. No ale to není, že vy nám tady řeknete, že to je vlastně dobře, že nad tím projektem – vy tomu projektu už do začátku dáváte úplně zbytečnou zátěž negativního přístupu od jeho budoucích uživatelů. Kdybyste s tím projektem přišla do komise ICT, možná kdybyste s tím projektem přišla do Dopravního podniku, tak někde v průběhu té konstruktivní diskuse by takhle negativní zátěž zmizela. My vám, paní primátorko, dlouhodobě nevyčítáme to, že se snažíte věci řešit, ale dlouhodobě vám vyčítáme, jakým způsobem se je snažíte řešit. Vy si myslíte, že to je způsob dobrý. A my si myslíme, že to je způsob špatný v mnoha případech pohrdající tímto Zastupitelstvem, pohrdající vaší vlastní komisí ICT a celou řadou orgánů, které jsou prostě poskládané kaskádovitě. Toto město takto dlouhodobě fungovalo, a byť zde zcela bezpochyby vznikaly kontroverzní projekty, drahé projekty, celá řada diskusí se nepovedla, nic z toho vám nedává právo, abyste pohrdala systémem, který jste převzala a který nejste ochotna respektovat.

Nebudu kritizovat ten projekt jako takový, protože vím, že kolegové z Operátora ICT na něm zcela bezpochyby odpracovali řadu hodin práce, a myslím si dokonce, že do budoucna by tento projekt mohl být řešením naší situace.

Já pouze kritizuji, že neustále děláte stejnou chybu, pohrdáte tímto Zastupitelstvem, pohrdáte demokratickými procesy, které tady 20 let fungovaly, a přijdete a řeknete, já jsem něco vymyslela, já jsem tady přinesla řešení, vy mně věřte, neptejte se mě na nic, na konci to bude všechno dobré, a to mně dává právo postupovat tak, jak postupuji.

Paní primátorko, opakovaně vám sděluji, konce dobrý, všechno dobré vám nedává právo obcházet toto shromáždění a obcházet procesy, které v mnoha případech vedou k tomu, že by ten projekt možná, kdybyste ho představila, měl vhodnější název, věděli bychom, jaká z něj vyplývají rizika, věděli bychom, jak jste uvažovala z hlediska technického řešení, právního povědomí, vazy na Dopravní podnik, nic z toho nevíme. Paní primátorko, to, že to nevíme, není naše chyba. To je vaše chyba a za tohle se na vás budu opakovaně zlobit, protože děláte stejnou chybu v celé řadě zásadních otázek tohoto města, a možná Filip Humplík vám tady řekl, že si váží toho, že jste něco připravila. Svým postupem degradujete i tu dobrou část práce, kterou odvádíte ve funkci primátorky.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Myslím si, že z diskuse je patrné, že většina z nás opravdu informována není a že to tady nehrajeme. Protože ať už máme dané kluby zástupce, naše zastupitele, v komisi pro ICT, nebo v jiných orgánech, tak bohužel se k nám žádné informace, co se týče tohoto projektu, prostě nedostávají. A já budu věřit, že to připravujete v nejlepší možné dobré víře a že i jakási finanční rozvaha a budoucí rozvaha toho projektu je připravena dobře.

Na druhou stranu mě opravdu zajímá v dnešní době, kdy těch systémů je tolik, opravdu i provázání v rámci chytrých měst. Jestli jste uvažovali, zase, pokud jsem slyšel o tom, že jste nekomunikovali ani s Dopravním podnikem, nebo s TSK, nebo s jinými orgány, kterých se to aktivně týká, ta karta by měla sloužit třeba i pro turisty. Praha je jedno z měst, které navštěvují denně desetitisíce turistů. Je to karta, která má řešit parkovací systém, turismus. Může řešit různé aktivní chytré služby pro občany v rámci radnic a Magistrátu. Technologie a moderní vybavenost, která dneska je, to všechno dokáže zvládnout.

Já se vlastně jenom ptám, jestli jste nad tímhle třeba přemýšleli, jestli jste uvažovali o tom, že byste to do toho nějakým způsobem zapojili, případně jak. A jestli všechny tyto moduly nebo něco takového, kolik by to vlastně všechno stálo. Jak to bude fungovat. Kdy by se to mělo spustit, jak se to bude uživatelům rozdávat, atd., atd.

Ono nestačí říct, mám to připravené, ono se to takhle jmenuje, a když ten název se vám nebude líbit, no tak my zas vezmeme nějaké marketéry a vezmeme si tady komisi a vymyslíme lepší název a ono to pak bude fungovat. Rozumím, že párově je to teď super, že jste něco vytvořili, ale my bychom rádi věděli, co jste vytvořili a co za to budeme platit.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Svoboda.

P. Svoboda: Velmi mnoho kolegové předřečníci z toho, o čem uvažuji i já, nemám zas tak veliký problém, abych nepochopil vámi navržený název. Je to dané tím, že Prahu neznáte, nevíte, jaké pojmy pro to Pražáci užívají. Pražáci jich mají několik od úplně primitivního „tramvajenka“, které kdybyste řekla, tak tomu každý Pražák ve vteřině rozumí, o co jde. To by mě tak netrápilo, to se jistě dá předělat. Je to ukázka určitého osobního selhání z nedostatku vědomostí o tom, co to Praha je, jak se Praha chová.

Problém, který já vnímám, že tady hovoříme o nějaké ceně, hovoříme o nějaké jízdence. Vy jste nám o tom řekla projev, jak je to všechno skvělé. Ale já vůbec nevím, co ta jízdenka bude dělat. Bude to plastová karta, která mě pustí do dopravního prostředku? Bude dělat ještě něco jiného? Máte nějakou představu, že třeba zavedete aspoň ty věci, které zná a umí Prague Market? Protože jestliže to bude stát 2 miliony a bude to jenom plastová jízdenka, tak jsou to jenom vyhozené peníze.

Londýnská Oyster se vyvíjela poměrně velmi dlouho. Tak dlouho, že z toho byl celý Londýn vzhůru a na nohou, byl to velmi drahý vývoj, a pokud jste tam dneska někdo byl, oni se jí teď zbavili, prodali ji, už ji město nevlastní, ale je to karta, která dovede celou spoustu věcí. V okamžiku, kdy tam přijedete a dopředu jste si to vykomunikovali elektroniky, dostanete dopravní kartu, která vás vozí za optimální cenu pro vás ve vašem programu, který jste si do toho zadali, kde budete, odkud budete jezdit, co chcete vidět. Je to karta, která vám zajistí vstup na všechno to, na co chcete jít. Pustí vás do vlaku, nechá vás platit jako by finanční kartou, a to je moderní prostředek pro občany k dopravě. Prostě proto, že jim to zjednoduší počet plastových karet v peněžence, že tato karta by se dovedla postarat o celou řadu činností, které mají.

O tom nám nikdo neříká ani slovo, jestli myslíte tímto směrem dál, nebo jestli to bude jenom papírová jízdenka v podobě plastu. Zatím to tak vypadá. Zatím víme, jak se bude jmenovat, a že snad se na to bude moci nastoupit do metra. Ale to je málo. A to zadání musí být známo od začátku. Vy jistě jako IT specialista víte, že myšlenka musí být od začátku někam vedena. Že musíte znát cíl a k němu potom hledáte cesty a prostředky. V okamžiku, kdy to dneska nemáte jako zadání od Magistrátu, tak je to chyba, která se šíleně prodrazí. Je to jeden z důvodů, proč také stoupala cena Opencard. To byla stejná chyba v začátku.

A já si nemohu pomoci. V této fázi říct, že jsem něco vyřešil, je skutečně radování se z medvědí pečinky, přičemž medvěd ještě běhá po lese, ten ještě nebyl střelen. Rozhodnutí je jednoduché, buď to máme něco jako jízdenku a je jedno, jestli je plastová, papírová, nebo jestli je to květina, kterou si budu dávat do klopy, anebo mám moderní komunikační prostředek se všemi procesy, které město nabízí, které město profinancovává, nebo z něj naopak bere finance, a to je to, co se musí vyvíjet. Nemyslím si, že bychom se mohli nechat zastrašit tím, že projekt Opencard skončil špatně, že prostě nemůžeme opustit to, co je vývoj, světový trend. Nemůžeme začít psát tužkou, když jsme ve světě počítačů.

A proto říkám, to co jste mi tady pověděla, je pro mě úplně zbytečné. Takovéto věty si mohl napsat a může říkat kdokoli. Mě zajímají fakta, jakým směrem to půjde, a pak teprve řeknu ano. Ta myšlenka je dobrá, tu dovedu podporovat, nebo ta myšlenka potřebuje ještě ty a ty věci a zkusím je prosadit. Ale aby mi někdo řekl, že se něco jmenuje a je to jízdenka, to prosím je pro mě nulová informace. Já se ptám úplně jednoduchou otázkou. Kdy ta jízdenka bude mít nějakou jinou funkci, než jízdenka? V únoru? V březnu? Napřesrok? Nebo nikdy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce paní primátorka využít přednostního práva předkladatele tisku, nebo si souhrnně dělá poznámky.

Prim. Krnáčová: Zatím ne.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní tedy pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já si pamatuji, jak bylo po volbách, a pan Hudeček řešil podobný problém a říkal, já dokážu náhradu Opencard vyvinout za 40 mil. Kč, s tím že se spojíme s Plzeňskými závody a já nevím, s kým dalším, nějaké tři organizace, Operátor ICT že by zajistil ¼, s tím že udělá projekt za 40 milionů. Jeho Rada se ten projekt pokoušela také nějak řešit, a výsledkem je, že jsou všichni na lavici obžalovaných.

Myslím si, že když se občas něco podaří, stojí to 10 milionů jako celek, a jak jsem koukal na licenční ustanovení v té smlouvě, tak to na mě působí rozumně, nejsem právník, ale rozhodně to dává smysl, na rozdíl od smluv, které byly uzavřené okolo Opencard. Tak si myslím, že je na místě aspoň ze strany opozice, která za ten průser zodpovídá, spíš mlčet.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Děkuji. Říkal jsem, že dneska budeme všichni na sebe hodní, tak budu reagovat na to, co jste říkala, paní primátorko, vy. Žili šťastně až do smrti je jenom v pohádkách. Primátorování může být o kladení věnců a rozdávání vánoční polévky, ale vy jste si vzala zodpovědnost za IT. Vzala jste ji pod sebe, a mediální prohlášení o tom, jak je něco vyřešeno, jsme slyšeli už mnohokrát. Panda bude, Muzeum moderního umění bude, Škodův palác je vyřešen, Opencard je vyřešena. Dobro bylo, možná už je. Žili, pili, hodovali, žili šťastně až do smrti.

Opakuji, nepodezírám vás z toho, že ten projekt je špatný. Myslím, že to odeznělo už několikrát. Ale jsou tady otázky, na které chci znát odpovědi vzhledem k tomu, že tady je 65 lidí v Zastupitelstvu, kteří se s tím budou muset potýkat minimálně další tři roky.

Na jaře jste říkala, že připravujete nový projekt na tiskovce s panem Felixem o tom, že nový projekt bude multifunkční. Dnes se dozvídáme, že naopak je cesta, že ta karta nebude multifunkční a bude s ní možno jenom platit za cesty metrem. Dnes v Praze fungují automaty na parkování, které jsou placeny Opencard. To je zrušíme? Vyhodíme? Dáme do šrotu, nebo budeme Opencard vydávat dál na parkování?

K těm informacím. Sám pan Procházka z vašeho klubu mediálně vyhlásil, že o tomto projektu nebyl informován. Mám pocit, že minimálně v tomto si nerozumíme.

A ta třetí věc, je dobře si říct, co to znamená externí dodavatel. Vy říkáte, že kompletní vývoj je inhouse včetně nákupu softwaru. Ale nákup softwaru přece v sobě už sám zahrnuje to, že tam je externí dodavatel. Opakuji, mně nevadí, jestli tam je externí dodavatel. Budu strašně rád, když ten projekt bude levnější a když bude fungovat. Nicméně tohle všechno jsou otázky, na které neznám odpověď. Věřím ve šťastné konce, nejen v pohádkách. Žádám vás proto velmi slušně o relevantní informace, na které budete mít dost času, abyste je připravila, a pak doufám, že budeme všichni s Lítačkou žít šťastně až do smrti. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil. Děkuji. K tomu názvu. Já vám, kolegové, garantuji, že ať tady vymyslíme jakýkoli název a podrobíme to kritice třeba skupiny deseti lidí, tak vám ten název roztrhá úplně cokoli, jakýkoli, je to úplně jedno. Vy říkáte, že jsou vesměs samé negativní reakce. To také není pravda. Ty reakce jsou obecně smíšené. Někomu se to líbí, někomu ne. Říct, že to jsou samé negativní reakce, to také není pravda.

Co se týče projektu jako takového, myslím, že je to velmi efektivní řešení, nevím, jestli dneska někdo stojí o to, aby měl na jedné kartě dalších dvacet funkcí. To už jsme tady zažili, k tomu parkování např. Aplikaci parkování využívá naprosté minimum držitelů karet. Stálo to neuvěřitelné peníze, tuto aplikaci vyvinout, a je naprosto k ničemu, protože to využívá naprosté minimum uživatelů.

Je potřeba se efektivně rozmyslet, co lidé chtějí, nebo nechtějí. Samozřejmě v budoucnu se to dá navázat ještě na další systémy typu bankovní karty, čipy v mobilech apod. To je samozřejmě variabilní. Je to budoucnost. Ale tohle bylo akutní řešení problému, který jsme potřebovali vyřešit, nebo s ním pohnout. V té situaci, v které jsme byli, kdy nás dodavatelská firma vydírala z týdne na týden, jestli bude fungovat vydávání karet. Opravdu lepší řešení jsme podle mě najít nemohli. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Mě trošinku překvapuje ta negativní diskuse. Myslím si, že tohle je věc, která se povedla, nebo pevně doufám, že se povede, že se to dotáhne do konce. Uvědomme si, co dneska za 1,7 mld. máme. My za to máme plastovou kartičku, na které je napsané datum platnosti té kartičky, které už dávno neplatí, protože se to různě prodlužovalo, a chci-li zjistit, do kdy mi ta vlastní kartička vlastně platí, musím si to jít různě složitě zjišťovat do nějakých kiosků. Není na ní vůbec vyznačeno, jak platí kupón. To tam není. Já k tomu mám přilepený papírek, na kterém to mám napsané, neboť si to prostě nepamatuji, a několikrát se mi stalo, že jsem už kvůli tomu neúmyslně jela načerno. A tohle všechno stálo 1,7 miliardy.

Jestliže budeme mít za pár milionů korun kartu, která bude umět totéž, tak to bude úplně geniální, protože ty úspory jsou 99,5 %, a to je naprosto neuvěřitelná úspora.

Diskuse na internetu, já nevím, v médiích, nevím, kde to čtete. Já jsem tam četla spoustu diskusí lidí, kteří se podivují nad názvem. Ano, název je asi ne zcela úplně vhodný, ale řekněme si se Shakesparem, že co růží zvané, zvané jinak, vonělo by stejně. Když to bude fungovat, a já pevně doufám, že to fungovat bude, tak ať se to jmenuje, jak chce. Mně je to úplně jedno. Mně jako zastupitelce pražské záležitosti na tom, aby Praha za to neplatila ty naprosto nehorázné peníze za naprosto nulové služby, jako platí doteď. A to je, myslím si, to podstatné.

Myslím si, že primátorka se svým mini týmem, a ono na tom dělalo opravdu pár lidí, odvedli velký kus práce, a myslím si, že by za to měli být pochváleni, že to je něco, co se tady nepodařilo ty roky před tím, a já pevně věřím, že se to podaří teď už dotáhnout do konce, a že konečně budeme mít kartu, která možná nebude nijak zvlášť geniální, ale rozhodně nebude už stát tak strašné peníze, jako to, co tu máme teď.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, už spoustu věcí řekli moji předřečníci. Měl jsem pocit, že právě řešení karty Opencard je jedna z mála věcí, kde by ten názor zastupitelů nás všech 65 měl být v zásadě totožný. Opozice – koalice. Stejně jako řešení třeba Škodova paláce. Proč? Protože to jde napříč. Protože to je věc, kterou tady máme jako dědictví z minulosti, a víme, že ty problémy, které s tím jsou, kolik peněz to stálo, že je přece v zájmu nás všech bez ohledu na to, jestli jsme v koalici nebo v opozici, aby se to vyřešilo.

Proto, a já takhle konzistentně vždy reaguji na dotazy novinářů ohledně toho soudního sporu, který teď provází některé kolegy, že si nemyslím, že to je oprávněné a spravedlivé, protože ten problém vznikl někde na začátku. Také to nerozlišuji, že je člověk zrovna v koalici nebo v opozici, aby si teď na tom nahonil body.

Tudíž měl jsem pocit, že bychom se na tomto měli shodnout, jakým způsobem do budoucna vyřešit a za co nejméně prostředků problém zvaný kartička Pražana, řekněme. Ve světě je celá řada systémů. V Londýně fungovala Oyster Card, pak to nahradil jiný systém. Doporučuji kolegům, aby se třeba podívali, jak funguje chicagská karta. To se vyvíjí. Za rok, za dva dosáhneme stavu, kdy už ani nebude potřeba karta, protože to budeme mít v mobilu nebo na čipu nebo v hodinkách atd. Konec konců tady dneska budeme mít jeden tisk, který podtrhuje to, že když něco trvá pět let, tak se pak ta technologie vyvine tak, že se to musí celé předělat. K tomu se určitě odpoledne dostaneme.

Ale teď bych trošičku chtěl vyzvat kolegy, a je to možná nepopulární teď tady, aby mi řekli, jaký by měl být ideální stav. Pamatuji si tady diskuse, kdy současná Rada dostala vynadáno za to, že ten problém neřeší. Že tady sedí dva měsíce, tři měsíce, půl roku, a problém Opencard stojí na místě, stagnuje. Nic se s ním neděje.

V momentě, kdy ten problém se posunul, a já teď nehodnotím ty mediální výstupy, prosím pěkně, a docela bych poprosil kolegy, aby ty mediální výstupy, pokud to nejsou vysloveně citace, aby je nehodnotili taky, a připomenu exposé, které jsem měl s doc. Svobodou, a řekli jsme si, že si nebudeme navzájem vyčítat informace, které budeme čerpat z médií. Tak by mě docela zajímalo, jaký by byl ideální postup. Protože ten, kdo trošičku o té problematice ví, tak uzná, musí objektivně uznat, že v momentě, kdy by se úplné detaily všeho, toho projektu, dostaly do všech orgánů, dostaly na veřejnost, tak může přijít okamžitě nějaká reciproční reakce od dodavatelské firmy současné, nebo i dalších firem, které znemožní nebo zkomplikuje cestu. To opravdu není tak snadné. Tzn., že v zásadě teď nevím, pro mě je to trochu kulatý čtverec, jakým způsobem to vyřešit. Když člověk nenavrhuje nic a je to status quo, je to špatně, a s tím já souhlasím, když se to nějakým způsobem vyvine a vytvoří se tady nějaký systém, který bych nazval, řekněme, novým začátkem, který sníží naši závislost na nějakém subjektu, a můžeme se o systému vendor lock-in tady bavit napříč IT, tak by mě zajímalo, jakým způsobem by se mělo postupovat, aby to bylo ideální. Do jaké míry informovat, koho. V jakém rozsahu tak, aby ta informace potom nebyla zneužita, a nezkomplikovalo to celý vývoj.

Skutečně bych chtěl poprosit kolegy, aby zrovna právě v této oblasti, klidně se budu přít o jiné věci, které jsou na programu, ale zrovna v oblasti řešení Opencard, abychom v tomto jako 65 zastupitelů, abychom směřovali stejným směrem, protože to je věc, kterou my jsme tady zdědili a nějakým způsobem musíme vyřešit. My jsme ten problém nevytvořili. Jen bych poprosil v tomto, stejně tak jako třeba v tématu Škodova paláce, abychom více spolupracovali a nepoužívali to ke kritice za každou cenu, ať už se udělá cokoli. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych do zápisu, že v 15.05 hodin se omluvil pan radní Hadrava, kterému se udělalo vysoce nevolno, odjel nyní k lékaři rovnou odsud ze sálu. Prosím do zápisu, že v 15.05 opustil dnešní jednání. Děkuji.

Další přihlášený je pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Zdá se, že někteří kolegové z řad pravicové opozice zapomněli na minulost, co se stalo, kdo je za onen stav odpovědný, co je ve své podstatě onen projekt Opencard, a možná co ještě nás to bude stát. Aby ty vzpomínky na minulost, aby měli možnost se podívat do zrcadla, abych jim to připomněl, tak jim to tady zopakuji.

V roce 2006 tento projekt stál 90 mil. Kč. Zastupitelstvo v květnu odhlasovalo vznik karty Pražana, původně plánovaná cena byla 90 mil. Kč. Kdo v té době vládl, si vzpomeňte, já vám to nebudu připomínat, víte to moc dobře. V roce 2009 to už byla částka 888 mil. Kč, a město spočítalo, že karta doposud stála tuto částku, tedy 888 mil. Kč. Z toho šlo 419 mil. Kč neprůhledné firmě Haguess. V roce 2015 jsme došli k částce 1 704 mil. Kč. Do této výše se vyšplhal účet, a více než miliardu stál provoz, 665 mil. náklady na její pořízení.

A nyní jsme ve stavu, že se hraje o dalších 650 mil., neboť práva na Opencard nyní vlastní firma eMoney Services EMS, která je odkoupila od Haguess. EMS nyní od Prahy, které poskytla licenci na užívání karty, chce dalších 650 mil. Kč, na část z nich už podala žalobu. Současně se s městem pře o přístup do systému.

V porovnání s tím karty jinde. Ostrava – plánované náklady 120 mil. Kč, Plzeň náklady 250 mil. Tolik informace, které se v zásadě kryjí s tím, co nám bylo poskytnuto dnes, a toto jsou informace, které jsem četl z pondělních Hospodářských novin z 25. ledna 2016.

I když platí, že v tuto chvíli mám příliš málo informací, abych mohl tento nový projekt v plné šíři posuzovat, myslím si, že jsme vykročili správným směrem. Je otázkou, zda ona architektura softwaru umožňuje postupně rozšířit další modalities. Je otázkou, zda jsou splněny bezpečnostní aspekty, atd., atd. Věřím, že nám budou tyto a ještě další informace v nejbližší době poskytnuty. To, co je však již dnes zřejmé, je to, že v tomto případě Rada koná ve smyslu toho, co si zastupitelé KSČM přejí a co podporují. My skutečně chceme efektivnost, hospodárnost, funkčnost náhrady za problematiku a příliš drahou Opencard. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Jílek.

P. Jílek: Několik reakcí. Pro pana zastupitele Hrůzu. Pane zastupiteli, Rada nekoná, Rada to taky nevěděla. Koná paní primátorka. Budiž jí za to ještě jednou díky. Už jsem jednou řekl, že jí nemůžu poděkovat za způsob, jakým to činí. Ale Rada tedy rozhodně nekonala.

Pro Patrika Nachera. Já si myslím, že ideální stav by byl takový, že v únoru nebo v březnu letošního roku měl být na komisi ICT předložen tzv. strategický záměr, nahradit Opencard jiným systémem. V tom strategickém záměru měly být definovány technické, finanční, legislativní a organizační podmínky toho, jak bude postupováno. Tento odborný orgán měl projednat tento strategický záměr a svěřit ho operátorovi ICT nebo městské informatice.

Nic tajného, co by vedlo k tomu, že bude EMS nějakým způsobem reagovat, by v tom nebylo. A bylo by to všechno v naprostém pořádku. A jestli si myslíte, že spuštění projektu nemůže mít negativní vliv na dosavadní funkčnost projektu Opencard, mě by zajímalo, do jaké míry je ten nový projekt připraven na to, že když paní primátorka vystoupí na tiskové konferenci, a ten systém, u něhož se soudíme o údržbu a maintenance, nám příští týden přestane fungovat, tak by mě skutečně zajímalo, kolik Lítaček jsme schopni distribuovat za den a kdy ten systém je schopen nahradit Opencard stoprocentně. Protože jestli tady pan kolega Nacher tvrdí, že to utajení je ospravedlnitelné tím, abychom se vyhnuli nějakému ohrožení fungování systému, kde jsme ve sporu, tak mi můžete říct, jaký je rozdíl mezi tím, když se to EMS dozví na tiskové konferenci, která proběhla, a mezi tím, že by byl v odborných orgánech této Rady schválen strategický záměr.

My prostě kritizujeme, že po odborné, finanční, ani legislativní stránce nebyl tento projekt podroben žádné diskusi. Nekritizujeme to, že primátorka hledá cestu. Kritizujeme formu. Tak nám nevkládejte do úst něco, co jsme neřekli.

Paní primátorko, mám jeden praktický dotaz, nevím, jestli na vás, nebo na operátora. Chtěl bych vědět, kdy bude vydána první funkční karta. Konkrétní datum. Jestli se můžete k tomu zavázat. Jinak za sebe musím říct, že bych určitě, a budu přesvědčovat i kolegy, podpořil usnesení ODS, protože si myslím, že to bude první komplexní informace, kterou jsme sice měli dostat před vaší tiskovou konferencí, ale zaplaťpánbůh za to, že to usnesení vyzývá k tomu, abychom tu informaci dostali aspoň na příštím Zastupitelstvu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Děkuji. Pokud jde o název, myslím si, že to byla otázka novinářů, kteří se začali zabývat vyloženě názvem, a že většině lidí je to celkem ukradené, to bychom mohli kritizovat název Opencard za to, že to je anglický název a jsme v ČR atd., atd. To si myslím, že je úplně vedlejší.

Pokud jde o to, zaznělo tady, že je k tomu negativní postoj Pražanů. Myslím si, že žádný relevantní průzkum na toto téma nebyl a že ty ohlasy na tzv. Lítačku jsou různé. Někomu se to líbí, někomu se to nelíbí. Podstatné je spíš to, že ti, kteří se k tomu vyjadřovali, tak na základě naprosto nedostatečných informací. Myslím si, že je důležité, že je tady snaha o to, vyřešit situaci tak, abychom jako město nebyli neustále vydírání stávající společností, že je potřeba, je nutné, aby byla Opencard vyřešena, protože částka, kterou jsme platili, platíme a platit za ni stále máme, je opravdu velice, velice vysoká.

Mě by také zajímaly některé konkrétní věci, jak to bude fungovat, od kdy to bude fungovat, zajímalo by mě, jestli např. důchodci budou muset mít tuto kartu, pokud mají občanský průkaz. Tyhle praktické věci bych byla ráda, kdybychom se dověděli také. Jinak pokud se vám to opravdu podaří vyřešit, pokud se to podaří vyřešit, a já chci věřit tomu, že ano, tak aby to skutečně fungovalo, tak já se nedivím tomu, že tady ODS a TOP 09 tak křičí, tak protestuje, protože se prostě ukazuje, kolik se dalo ušetřit, že ta karta nemusela stát 1,7 mld., a že si občané znovu budou klást otázku, kam či komu ty peníze tenkrát šly za Opencard. Je pochopitelné, že hlasy se tady ozývají velice, velice silně.

Pokud jde o další aplikace, tím se hodně argumentuje, jestli tam budou, nebudou. Já jenom připomínám, že pokud tam některé aplikace byly, byly spíš hlášeny dopředu, buď nefungovaly, anebo byly téměř nevyužívány, nebo velmi málo využívány.

Na závěr podle těch informací, které jsme dostali, a já doufám, že nejsou žádné informace nějak zamlčovány, tak podle mého názoru zní tento projekt rozumně, a pokud se podaří dotáhnout do konce, zaslouží to jedině ocenění. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Mám tedy pocit, že jsem na jiném Zastupitelstvu, než je paní Semelová přede mnou. Já co jsem poslouchala současnou diskusi, jak z koalice, tak z opozice, tak se domnívám, že my, a teď mluvím jako ODS, my nekritizujeme paní primátorku za to, že něco dělá. Naopak. My říkáme, je dobře, že něco dělá, ale my se ptáme na legislativní stránku věci. Odbornou stránku věci. Ekonomickou stránku věci. Funkční stránku věci. Zajímá nás, co ta karta bude umět. Jestli se bude jmenovat Lítačka, nebo Nelítačka, já se domnívám, že to není podstatné.

Ale je nás tady 65 zastupitelů, aby některý ze zastupitelů nám sděloval, že bychom měli radši držet pusy, že jsme tento, s prominutím, průser zavinili, tak to považují za nehoráznost, protože je nás tady 65 rovnocenných zastupitelů. A je úplně jedno, jestli jsme v koalici nebo v opozici, jsme zvoleni našimi voliči, a jde nám o to, aby Praha měla funkční, dejme tomu, tramvajenku, nebo kartu, která se bude používat ve prospěch Pražanů i nás.

A ještě si neodpustím, bude mít asi radost jeden z Pirátů, dá to nepochybně na Facebook. Velmi dobře se poslouchá od pana Hruzy, abychom nezapomínali na minulost. Takže pane kolego Hruzo, vy na ni nezapomínejte také. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Nepochybuji o tom, že ta karta bude mít ještě spoustu porodních bolestí, to se stává u takovýchto projektů. Budeme muset ještě odladit některé věci. Zjistíme to až v průběhu ostrého provozu. To je normální. S tím se nic nedá dělat. Vy nás za to můžete kritizovat, ale s tím těžko něco naděláme. Říkat teď, kdy bude vydána první karta, to je podle mě předčasné. V tuto chvíli musíme ten projekt pořádně otestovat, dát nějakou pilotní fázi, a v tu chvíli samozřejmě můžeme začít vydávat nějaké karty veřejnosti. Ale věřím, že to bude ve velmi krátké době. Takže tak.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, poslouchám vás bedlivě. Nevím, jestli se také tak posloucháte, co říkáte, ale v podstatě valná většina z vás evidentně vůbec neví, o čem hovoří. Jenom třeba když odrecituji. Paní kolegyně Plamínková každou větu uvodila slovy: pevně doufám, pevně věřím, myslím si, chci věřit. Paní kolegyně, vy o tom vůbec nic nevíte.

Stejně tak pan kolega Hruža: chci věřit, že. Paní kolegyně Semelová: věřím, myslím si. Vždyť mluvíte o něčem, o čem proboha nic nevíte. To je ten problém. Já otevřeně konstatuji, že nevěřím, a jsem na tom úplně stejně, jako ostatní, kteří hovořili přede mnou. Také o tom vůbec nic nevím. Nikdo tady o tom vůbec nic nevíme. To je ta věc, o které tady hovoříme. Vy jste nám přestřela jakousi fikci. Já prostě nevěřím z toho důvodu, že pokud si vzpomenu na jakékoli vaše přechozí prohlášení za rok a čtvrt, paní primátorko, tak se vlastně nikdy nic nenaplnilo. Tak já prostě nevěřím. Ostatní kolegové věří.

Ale to neřeší problém. My se chceme dozvědět, my se chceme dozvědět o finančních, legislativních, odborných, funkčních kvalitách té karty. Nevíme o tom nic.

Paní primátorko, vy jste mi řekla, že jsem zpochybnil existenci. No jestli v současné době nejsme schopni říct, kdy vůbec bude jedna jediná první karta vydána, tak existence zpochybnitelná je.

Abychom mohli kvalifikovaně někteří věřit a jiní nevěřit, nezbyvá, než abychom se dozvěděli. A proto podporujeme návrh usnesení, tak jak ho předložil pan kolega Humplík, protože teprve poté, až bude naplněno, až předložíte Zastupitelstvu to, co je usnesením požadováno, teprve potom si o té věci vůbec můžeme něco myslet. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Přidám se k Vaškovi Novotnému. Na rozdíl od něj chci věřit. Mám pocit, že diskuse, kterou tady vedeme už asi hodinu, je kdy jeden mluví o koze a druhý o teorii relativity. Mám pocit, že paní Plamínková, pan Nacher, pan Hruža vůbec neslyšeli nebo nechtěli slyšet, na co se ptáme. Paní Semelové možná, kdybyste jí řekla, že to bude azbukou, tak celá komunistická strana vstane a bude za to demonstrovat.

Ale tady opravdu dva bývalí primátoři, kteří se to snažili řešit, vznesli nějaké otázky. Nijak nezpochybňují vaši snahu, ani to, že si myslím, že to je možná dobré řešení, ale potřebuji ujištění o tom, že to je v pořádku a že tady za rok, za dva, za tři nebo za pět let nebude další průšvih. A to je všechno. Myslím, že to usnesení není žádným způsobem účinné. To jenom požaduje relevantní informace. A prosím proto všechny ostatní, aby se k němu přidali. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: I když mi to nepřísluší, rád bych tuto diskusi teď trošičku shrnul, protože my už se tady bavíme tři čtvrtě hodiny o tom, jak zlá opozice dneska říká, že paní primátorka dělá něco špatně. Ne. Pro kolegu Nachera. My říkáme v tuto chvíli, paní primátorka něco dělá, budiž, je to správný směr. Všichni jsme na stejné lodi. Všichni chceme, aby byla funkční levná karta, která bude fungovat v Praze pro dopravní prostředky. My neříkáme nikdo, že si přejeme pokračovat dál v systému Opencard za velké peníze. To je veliká chyba. Vy nás neposloucháte. V žádném případě.

Já vždycky strašně obdivuji, když máme politické školení mužstva od kolegů z KSČM, protože to je vždycky úplně geniální. Já jsem si tady napsal několik poznámek. Že jsou nám nějaké věci zamlčovány, nebo nám nic zamlčováno není, my nic nevíme. Jediná rozumná rozprava začala hned na začátku, kdy kolega Humplík řekl, pojd'me mít řádné, a předpokládám, že paní primátorka to předloží na dalším zasedání Zastupitelstva, řádné informace k tomuto bodu.

Ještě jedna poznámka právě ke kolegovi Nacherovi. Baví mě, že když se tady měla projednávat věc, která byla nazvána, že bychom měli jako zastupitelé vědět všechny informace z hlediska metropolitního plánu a nemělo by nám nic být zamlčováno. Teď je nám předkládáno něco, co muselo být děláno potajmu, aby se to náhodou nikdo nedozvěděl, ale metropolitní plán, který v zákoně není, koalice si vysvětluje svoje věci po svém.

Ale ještě jednou říkám, pojd'me se vrátit k tomu, co řekl kolega Humplík, a to je jediná možná věc, která dneska má vzniknout z této diskuse.

Nám. Dolínek: Pan kolega Manhart, prosím.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, víte, když se na to tak podíváme, ono to je vcelku asi, dá se říci, logické. Současná Rada je v zásadě v jakési agonii, a vy, paní primátorko, se chcete nějakým zásadním způsobem zapsat do historie tohoto města. Tak přicházíte s velkolepou myšlenkou, jak vyřešit problematiku Opencard. Upřímně řečeno, když se na to podívám, tak mě trochu jímá hrůza. To, co vy tady předvádíte, je nějaká partyzánština, kdy pár moudrých hlav, nevím odkud, se sešlo a vymyslelo převratnou věc, převratné řešení zásadního problému Opencard.

Patřím k lidem, kteří jsou ve věci Opencard v pozici obžalovaných v rámci trestního řízení, které dneska probíhá už u Městského soudu v Praze. Já jsem ten poslední, který by tady hájil Opencard, systém Opencard a celou problematiku, která je na to navázána. My jsme tehdy v inkriminovaném roce na jednání Rady byli postaveni v zásadě před dvě alternativy. A to shodit Opencard ze stolu do koše a vymyslet nějaký nový systém, nový způsob v této oblasti.

V té době jsme byli poměrně krátce v Radě a byli jsme v jisté časové tísní, a naši ambicí, a myslím si i ambicí dalších kolegů z tehdejší Rady bylo opravdu vážně se zamyslet nad tím, skončit s projektem Opencard. Nicméně s ohledem na časovou tíseň v té době jsme neměli prostor systémově a koncepčně tento problém vyřešit. A tak bohužel v rámci smluvních vztahů, které tady byly nastaveny již v roce 2006, jsme neměli jinou volbu, a to zasmluvnit do budoucna projekt Opencard právě na základě JŘBU. Já jsem ten poslední, který by obhajoval projekt Opencard. Znovu opakuji, jsem na lavici obžalovaných u Městského soudu, a už tehdy jsem spíše inklinoval k tomu, pojďme opravdu udělat to zásadní rozhodnutí, pojďme zapomenout na Opencard, pojďme ji shodit ze stolu a přijďme s něčím novým.

Vám se tady, paní primátorko, naskytla poměrně krásná příležitost skoncovat s tímto projektem a přijít s něčím novým. Jenže bohužel, tak jak to bylo i v mnoha jiných případech, ta realizace z vaší strany je velmi, velmi nešťastná. Prosím vás, nacházíme se v hl. m. Praze. Hl. m. Praha má něco přes milion obyvatel. A vy si troufáte před občany, před toto Zastupitelstvo předstoupit, aniž byste jakýmkoli způsobem popsala jednotlivé navazující kroky, které jsou spojeny s vaší převratnou myšlenkou. Upřímně řečeno, já se ztotožňuji s tím, umím se ztotožnit s tím, že projekt Opencard, smlouva s dnes existující EMS, bude zrušena, ukončena a vydáme se naprosto novým směrem.

Nicméně vy přicházíte s myšlenkou karty Lítačky za 10 mil. Kč a snažíte se přesvědčit občany hl. m. Prahy a zastupitele hl. m. Prahy, že tento problém je vyřešen. Není vyřešen. Možná bych se tady opakoval. Navazuji na paní radní Plamínkovou. Mě také štve, že mám v ruce Opencard, zaplatil jsem si kupón a nevím, kdy mi kupón vyprší. I musím jít k validátoru. A já se ptám na poměrně jednoduchou prozaickou otázku.

Vážená paní primátorko, v momentě, kdy do rukou 10 mil. obyvatel tohoto města dáte ten kus plastu, jak oni se dozvědí, kdy jim končí délka a platnost toho daného kupónu? Oni bezesporu budou muset jít k nějakému validátoru, a je otázkou, jestli to bude validátor stávající, který se nachází ve stanicích metra, anebo budeme muset budovat nějaký nový systém, který nám bude ověřovat tuto jednoduchou prozaickou informaci, kterou řeší dennodenně každý obyvatel tohoto města, vlastníci Opencard.

To je jenom jednoduchá otázka, a já se ptám, jestli odpověď na tuto otázku je zahrnuta ve vašich úžasných 10 milionech, které nám řeší problém Opencard. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, pěkné odpoledne. Myslím, že tady celá řada věcí byla řečena. Více méně se všemi se ztotožňuji, ovšem opravdu mi nedá připomenout historii. Mě fascinuje kolega Hrůza a kolegyně Semelová tím, jak tady bezostyšně napadá nás za jeden rok vlády nebo rok a půl vlády nebo dva roky vlády od roku 2012 do roku 2014. Dovolte mi, paní kolegyně, abych vám připomněl, že celý projekt byl schválen v roce 2006 tady v tomto Zastupitelstvu, a předsedou kontrolního výboru byl, víte kdo? Víte to? Byl to pan doktor Hoffman, zastupitel za KSČM. Jestli si to nepamatujete, rád vám to připomenu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych paní kolegyni náměstkyni Kislingerovou, zda by se na chvíli chopila řízení schůze, a předám do té doby ještě slovo kolegovi Břízovi. Děkuji.

P. Bříza: Děkuji, pane předsedající. Pan kolega Nouza mi vzal tuto poznámku z úst. Nicméně já budu krátký. Připojím se k předřečníkům. I náš pan kolega předseda klubu pan Novotný přesně řekl, že všichni doufají a věří. Slyšel jsem ještě, pokud bude fungovat, když bude fungovat, tak to bude skvělé.

Dovedu si představit, že v roce 2006 tady seděla spousta zastupitelů, třeba i z opozice, kteří také věřili. Kdybyste jim tenkrát řekli, že to bude stát 1,7 mld., tak by to samozřejmě nikdo neschválil. Ale on to ani nikdo nečekal. A my dneska pouze kritizujeme, že vůbec nevíme, kam se tento projekt vyvine. Já se chci třeba zeptat, jestli se tyto změny týkají stávající aplikace DOS. Chci se zeptat, nakolik může, oni běží na platných licencích EMS. Na kolik nás může např. v příštích měsících EMS zablokovat? Nakolik můžou mít dopad na funkčnost této karty spory, které budou eskalovat? Bavíme se o tom, že nás čekají soudní řízení.

Trošku mám pocit, že my máme zedníka, která nám má stavět dům, je pro nás drahý, tak ho vyhodíme a řekneme, že další nám to postaví za výrazně levnější cenu, ale my pořád musíme platit toho předchozího. Tady je spousta neznámých, a vy po nás chcete, abychom tu hýkali blahem, že jsme něco vyřešili, když my v podstatě nevíme, co se stane za tři roky a kolik to bude město Prahu stát. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Další přihlášený do diskuse je pan Ferjenčík. Prosím.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Začínám z toho mít dojem, že mluvíte o nějakém jiném projektu, než který je na stole, tak se jenom zeptám, jestli je to tak, jak tomu rozumím já. Jak chápu projekt Lítačky, je, že Lítačka má nahradit systém Opencard, s tím že bude technicky fungovat úplně stejně, s tím rozdílem, že tam nebude teoretických 40 aplikací, ale bude tam jedna aplikace pro dopravní odbavení, a ty dva systémy poběží paralelně, dokud staré Opencard nedoběhnou a nenahradí je Lítačky. A to bude stát těch 10 mil. Kč, a díky tomu nás pak EMS nebude žalovat o 5 mil. měsíčně za správu toho systému, což se dneska děje. Všechny ostatní náklady zůstanou úplně stejné. Pokud by jim to soud přiznal, za dva měsíce se nám to vrátí.

Takhle jsem porozuměl projektu, a zcela paralelní věc je další řešení dopravního odbavení v Praze, kde se můžeme bavit o bankovních kartách, mobilních aplikacích v telefonech, a já nevím o čem, ale tady řešíme problém, že nás EMS každý měsíc žaluje o těch 5 mil. Kč. A jestli jsem to tedy pochopil správně, a poprosil bych paní primátorku nebo pana Vaice nebo někoho o potvrzení, že to chápu správně, tak fakt nevím, co řešíte.

Nám. Kislíngerová: Dobře. Prosím dalšího přihlášeného pana Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych kolegovi Ferjenčíkovi říct, ano, pochopil jste to správně. Bude to fungovat úplně stejně. To je i odpověď pro kolegu Manharta. Bude to fungovat úplně stejně z důvodu zpětné kompatibility. Ono to v tuto chvíli nejde jinak. Jestli bude nějaká budoucnost v podobě aplikací, čipových karet, bankovních, to je všechno možné a variabilní. Ale v tuto chvíli to ani nemůže fungovat jinak, bude to fungovat úplně stejně.

Co se týče projektu jako takového, myslím, že není, co by se o něm v tuto chvíli mělo tajit, proto jsem připraven podpořit návrh kolegy Humplíka, tzn., usnesení, které podal, abychom podali do příštího Zastupitelstva komplexní informaci, myslím, že to je i fér vůči ostatním zastupitelům. Díky.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den. Na rozdíl od kolegy Nouzy postojem paní poslankyně Semelové a pana bývalého staršího referenta Hřůzy nejsem fascinován, to mám trochu jiné pocity. Vycházím-li z otevřených zdrojů, tak by karta, ať se bude jakkoli jmenovat a bude mít jakkoli zelenou barvu, měla být nasazena k 30. 6., což je polovina roku, to proběhlo novinami. Paní primátorka je poměrně v klidu, protože pochopila, že dnes ji zřejmě nikdo neodvolá. Dost se jí ulevilo, bylo to dost vidět.

Ale ta věc, která mně na tom vadí, je ta - já se taky nesnažím obracet oči v sloup – ta věc je ta, že jedeme od února v nějakém zkušebním provozu, tak se přiznám, že mě jako zastupitele trochu zlobí to, že se to dozvím z tiskové konference a myslím si, že tahle věc je špatně. Nebavíme se tady o tom, jestli je dobře vyměnit Opencard za něco jiného. Tam souhlasím s Václavem Novotným a chci věřit. Ale co mně přijde poměrně komplikované, je tento způsob, který mi velmi nápadně připomíná snahu, vyřešit Škodův palác, který neskončil úplně nejlépe. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím další přihlášenou paní Petru Kolínskou.

P. Kolínská: Vážené kolegyně, vážení kolegové, od dojmů a věření bych přistoupila k faktům. Fakt číslo 1, několik našich kolegů je dle mého nevkusně vláčeno policií za to, že se snažili řešit problém Opencard. Cestu, kterou oni v dobré víře zvolili, nemůžeme pokračovat. Pak přišel Operátor Opencard, únor 2014. Když si přečtete podklady, které vedly ke zřízení této organizace, tak jejím cílem bylo se dohodnout a) s eMoney Services, to se nepovedlo a nepovede. b) Najít strategického partnera pro rozvoj karty, projekt na řadu let. A teď tu máme, řekněme, partyzánskou akci zaměstnanců Operátora Opencard, kteří za úplně minimální náklady nabízejí produkt, který nám konečně umožní se osvobodit od nevýhodné spolupráce.

Co vám na tom vadí? Co je ten problém? Tady schvalujeme 13 mld. do Dopravního podniku. Ten rozpočet, který máme k dispozici, má šest řádků, a to jsou všichni v klidu. A teď tu hodinu budeme probírat výdaj za 6 mil. v městské organizaci, kterou si město řídilo na to, aby řešilo problém karty pro předplatitele MHD? To jsou fakta.

Nám. Kislingerová: Prosím, pane zastupiteli, technická.

P. Hudeček: Děkuji. Dovolím si využít přednostní právo na vystoupení jako předseda klubu. Chtěl bych poděkovat paní Kolínské, že to přesně shrnula, tak jak to je. Jsem mile překvapen tím, že tady někdo bez nějakých skrupulí docela normálním hlasem přednesl vývoj, jak to celé šlo od začátku, takže to já opravdu děkuji. Myslím to naprosto vážně, a doplnil bych to o dvě věci. Myslím si, že by bylo lepší říkat, „si myslíme, že nám pomůže“, protože to je to férové. „Si myslíme“, a jak říkal pan Novotný, „ale nevíme“, resp. ani nevěříme. To si myslím, že tak jak jste to řekla, je to naprosto přesně, ale tohle je ten dodatek.

A druhá věc je, já se velmi ohrazuji proti tomu, aby tady zaznívalo, že je to za 1,6 mil. nebo za 10. Je to prosím vás, za 10 plus 5 krát 15 měsíců, které vysoudí EMS. Takže to, že se tady nekonalo teď 13 nebo 15 měsíců, znamená, že Praha prosoudí 5 mil. za každý měsíc.

Když to shrnu, rozmáhá se nám tady takový nešvar. Rok a půl se nic nedělá, a pak se řekne rádobý nějaké řešení, a jsem vlastně hrozný hrdina, že jsem to vyřešil, ale mezi tím jste utratila, paní Krnáčová, těch 90 mil., protože kdybyste vzala nějaké jiné řešení, které třeba mohlo být za 20 nebo za 30, tak je to zkrátka 90 – 30. Je to prostě 60 milionů.

Takže co tady zní blbě? Zní tady blbě ty lži, které kolem toho zaznívají. Prostě utratila jste 90 mil. Kč, a teď se tady bijete v prsa, že jste vlastně něco udělala za 10. Takže je to dohromady podtrženo sečteno 100. Takže kdybyste vystoupila a řekla, snažila jsem se, chtěla jsem, ale bohužel se mi to dlouho nepovedlo, než se mi to povedlo, tak se utratilo 90 milionů, ale teď přicházím s řešením za 10 mil., tak vám řeknu ano, máte pravdu, je to tak, no zaplat'pánbůh.

Ale vy jste tady vystoupila na piedestal, stihla jste pozurážet všechny okolo, mám trošku na mysli možná i to slovo, co jsem říkal o vašem chování minule, ale nebudu to znovu zmiňovat. Pozurázela jste všechny, všechny, kteří se dneska musí potácet na policii přesně s tím, jak řekla paní Kolínská, z těch jste udělala lidi, kteří tomu ani nerozumí, přitom, jak jsem řekl, mám pocit, že to je první věc, kdy mluvíte, a trochu k věci, tzn., mám pocit, že je to trošku obráceně. A hlavně tady lžete o té celkové částce. Takže bych byl rád, a to je možná ten důvod, proč tady někteří zastupitelé takhle mluví, prostě to není pravda. Ty náklady nejsou deset. Vy jste teď rok a půl nekonala. To je to samé, jak v Evropské unii. Ta také teď nekoná s imigranty, a teď bude nějaký strašně zázračný politik, který to vyřeší. A stačilo konat před rokem.

Nalijme si čistého vína. A to je to, co se vám tady snaží někteří kolegové říct.

A ještě jednou na závěr moc děkuji paní Kolínské, moc si toho vážím, je to poprvé, co to někdo takto z úplně jiné politické strany shrnul, a je vidět, že jste u toho relativně od začátku, protože vy jste to vlastně kritizovala už v Zastupitelstvu v období 2006 – 2010. Takhle bych chtěl ještě poděkovat.

Nám. Kislíngerová: Technická paní primátorka, prosím.

Prim. Krnáčová: Technická. Proč se soudíme? Soudíme se proto, že vy jste nezasmluvnil podporu od 2014 od července. Praha neměla smlouvu s EMS, a proto se soudíme, pane kolego.

Nám. Kislíngerová: Prosím.

P. Hudeček: Faktická, a je vidět, že jsem vás přecenil, protože o tom zas tolik nevíte. Byly dvě smlouvy a jedna byla a jedna existovala. Takže si běžte do té firmy, kterou vlastníme ze 100 %, a zeptejte se jich tam.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k dalšímu přihlášenému panu Tomáši Jílkovi.

P. Jílek: Ve svém posledním příspěvku bych vyslyšel volání Petry Kolínské po faktech. Petro, ten systém nebude stát 10 mil. Kč. Komise ICT, v které sedí paní primátorka, jasně řekla na začátku minulého roku, že u všech projektů bude objektivně uvádět tzv. náklady na celou životnost projektu. Paní primátorko, 10 mil. nejsou náklady na celou životnost toho projektu. To, že bude část nákladů ve společnosti Operátor ICT, přece neznamená, že nebudou vynaloženy. Počáteční náklady 10 mil. Kč jsou skutečně nízké, a to je i způsobeno tím, a to tady nikdy nikdo neřekl, přátelé, v roce 2006 byly úplně jiné technologické možnosti, než jsou teď. To je, jako kdybyste teď srovnávali, že dneska si za půl milionu koupíte Mercedes a před 20 lety jste si za půl milionu koupili Favorit. A on ten Mercedes jede 200 a ten Favorit jel 130. Tak tady, prosím vás, neuvádějme veřejnost v omyl, že teď jsme objevili za 10 mil. něco, co v roce 2006 stále stovky milionů.

Tím rozhodně neobhajují to, že cena za Opencard je férová. V žádném případě, ale to tady přece nikdy nikdo netvrdil. Takže Petro, nebude to 10 mil. Kč, my tomu vytýkáme to, že vlastně nevíme, kolik to bude, a jsem přesvědčen, že to v tuto chvíli neví ani paní primátorka.

Pan kolega Hudeček tady velmi dobře uvedl to, že do nákladů na Lítačku je třeba započítat i to, jak dlouho bude ještě trvat, než vznikne skutečně prakticky a bude vydána, protože každý měsíc nás stojí 5 mil. Kč. Za to nemůže ani Hudeček, za to nemůže ani paní primátorka Krnáčová, ale je třeba objektivně říct, že informace, že Lítačka bude stát 10 mil. Kč, je informace neúplná a neobjektivní. Lítačka bude stát podle mého kvalifikovaného odhadu desítky či nižší jednotky stovek milionů korun za celou dobu životnosti projektu. A jestliže to srovnáváte s miliardovými náklady na Opencard, tak musíte říct, že srovnáváte pořizovací náklady na projekt s náklady na více než desetiletou životnost projektu Opencard. Srovnáváte hrušky s jabkama. A nezlobte se na mě, já za tím vidím politický marketing, protože kdybyste chtěli být objektivní, stačí, když sundáte nohu z plynu na 50 % a nikdo vás za to nebude kritizovat.

Nám. Kislingerová: Další přihlášená je paní Marta Semelová. Prosím.

P. Semelová: Děkuji. Já jsem nechtěla zneužívat ani přednostního práva, ani faktické připomínky, ale chtěla jsem reagovat na pana kolegu Nouzu. Jsem velice ráda, že ho s panem Hrůzou tak fascinujeme, ale chci zdůraznit, že nám se jedná skutečně o věcné jednání, o věcné řešení tohoto problému, a ne o to, co tady od začátku někteří z ODS a z TOP 09 předváděli ve formě ideologických projevů, kdy se snaží odvádět pozornost od problémů, které tu způsobili. Aby lidi zapomněli na to, že mají tyto dvě strany máslo na hlavě. Nejdřív to bylo při projednávání Libeňského mostu, kdy jste chtěli zakrýt, že jste na něj 25 let nesáhli, teď při projednávání Lítačky, kdy tady posloucháme řeči o azbuce, o tom, co bylo čtvrt století zpátky. Myslím, že už jste zapomněli jenom na fronty na banány. Ty určitě také souvisí s projednáváním dnešního programu. Ale zase na druhou stranu, ono už to k odvedení pozornosti také moc nefunguje. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím, další přihlášený je pan zastupitel Profant. Pardon. Nevidím přes ty obrazovky, omlouvám se. Technická, prosím. Pan Martan.

P. Martan: Chtěl bych technicky jenom, že to nebylo jenom na banány, ale i na pomeranče. Děkuji. (Smích.)

Nám. Kislingerová: Dobře, můžeme pokračovat. Prosím pana Ondřeje Profanta.

P. Profant: Chtěl bych připomenout, že Rada TOP 09 založila Operátora Opencard. Současná nebo minulá koalice uvedla konečně tuto společnost v život, a té společnosti se podařilo vytvořit náhradu Pražského centra kartových služeb, což je to, o čem se tady bavíme. Marketing je asi věci vedlejší. A za to jsem lidem z Operátora Opencard chtěl velmi poděkovat, protože tady konečně někdo udělal něco k reálnému zbavení se monopolu a vendor lock-in různých dodavatelů.

Nám. Kislingerová: Další přihlášený je pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, děkuji. Budu velmi stručný. Jenom opakuji, velmi slušně jsem požádal o informace, o kterých mám pocit, že jen některým zastupitelům chybí. Dal bych zvážit paní předsedající, jestli ta debata, která už dneska se odchyluje od rána, kdy jsem měl pocit, že se bavíme věcně, a rozumně, jestli není v zájmu všech, abychom ji pomalu ukončili, aniž bych ji chtěl ukončovat já. Nicméně prosím všechny ostatní, nechme ty výpady proti všem. Já říkám za sebe, já jsem u Opencard nebyl, já jsem z ní nic neměl, mně ten projekt připadá také předražený. To je všechno, co k tomu můžu říct. Pokud se do toho budeme obouvat dál, a do toho budeme tahat most a 40 let historie atd., tak se bohužel nikam nedostaneme. Tak jenom prosím, držme to v těch racionálních dimenzích. Požádal jsem o informace, doufám, že mě kolegové podpoří, abychom je dostali. Myslím, že i v dostatečném čase. Zvažme, prosím, jakým způsobem se budeme do té debaty hlásit dál. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Už máme přihlášené jenom dva zastupitele do rozpravy, takže navrhuji, abychom je vyslechli. Prosím dalšího pana Prchala.

P. Prchal: Nejsem odborník na IT, sleduji všechny informace, které se dají sehnat v zákulisí, a není jich mnoho. Tady probíhá diskuse o tom, o čem ta diskuse je, a v podstatě si myslím, že je to všechno o tom, že těch informací je zoufalý nedostatek, že to je o tom, kdo čemu věří nebo nevěří, že to je v podstatě akt víry, a co se víry týče, tam známe nejúčinnější postupy. Tam je to modlitba. Pojd'me se tedy pomodlit za to, aby to dobře dopadlo. Děkuji.

Nám. Kislingerová: A poslední přihlášený do rozpravy je pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Mám jenom poslední faktickou k paní Semelové. Já chci jenom říct, proč se všichni vracejí k KSČM a v čem je rozdíl mezi KSČM a ODS. ODS se nikdy nepodílela na vraždách. ODS se nikdy nepodílela na utlačování lidských práv a ODS nikdy nebrala nikomu hlas, slovo a fantazii. V tom je zásadní rozdíl mezi ODS a KSČM kdykoli v historii lidského bytí.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Ještě se hlásí pan Hrůza poslední.

P. Hrůza: Apeloval jsem na to, abychom si ideologické šarvátky nechali na semináře o historii a nervali jsme to při věcné debatě, když vám docházejí argumenty.

Nám. Kislingerová: Uzavírám rozpravu a dávám slovo paní předkladatelce paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. V rámci závěrečného slova bych ráda pozvala pana kolegu Vaice, což je předseda dozorčí rady Operátora ICT, který vám může částečně saturovat vaši nenaplněnou informační potřebu. Velice rádi to uděláme. Pak máme připraveného ještě pana doktora Janouška z advokátní kanceláře Rowan Legal, který by vám řekl něco k právním aspektům. Možná i něco k tomu, jaké žaloby tady máme od firmy EMS. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím pana Vaice.

Martin Vaic – předseda dozorčí rady Operátor ICT: Vážená paní primátorko, vážení členové Rady, vážení zastupitelé, dobrý den ještě jednou. Já se obávám, že tady nejspíše budu stát trochu delší dobu, protože jste měli hrozně moc dotazů. A proto bych navrhol, jestli byste na to přistoupili, že bych informoval v kostce, první věc, ústně, a pak následně samozřejmě byste všichni dostali písemné podklady, tak abyste si je v klidu mohli prostudovat, dát svoje komentáře, případně námítky, a my bychom pak mohli dále doplňovat, zpřesňovat informace. Protože jenom když jsem zaznamenal desítky dotazů, tak bychom tady byli, počítám, do nějaké osmé hodiny, než bych vám dokázal na všechno odpovědět.

Výchozí stav společnosti Operátor Opencard tehdy ještě byl opravdu od roku 2014, kdy za minulého volebního režimu Rada hl. m. Prahy navrhla společně se Zastupitelstvem, resp. Zastupitelstvo vytvořilo, založilo tuto společnost, a tato společnost měla za účel řešit Opencard jako takovou. Pak následně historicky, byl jsem nominován za ČSSD jakožto člen, pouze člen dozorčí rady, tak jsme realizovali neskutečně mnohokrát samé kroky, jednání s EMS, s Prahou, vysvětlování, dostali jsme několik nabídek, jak Praha, tak operátor na odkoupení části závodu, ale tuto historii, minulost všichni znáte, a bohužel operátor ani Praha potažmo se nedobrala řešení.

Mě osobně velice mrzí, že někteří zastupitelé, někteří bývalí členové Rady jsou v rámci trestního řízení u soudu, a je to o tom, že teď v tuto chvíli já osobně bych nechtěl připustit a dopustit, aby kdokoli z vašich kolegů od vás u nás měl obdobné opletačky či obdobné problémy. Právě proto bychom všechno chtěli rádi vysvětlit a zdokumentovat, tak aby vy jste se cítili komfortně, a veřejnost měla, novináři a ostatní lidi měli správné a korektní informace.

Ohledně výchozího stávajícího stavu. Společnost Operátor Opencard, potažmo ICT bohužel zkoušel se společností EMS se nějak domluvit. Bohužel se stala další komplikace, že nefungoval nebo spíš nebyla platnost certifikátu, který umožňoval naší společnosti vydávat plastové kartičky Opencard na svých přepážkách.

Problém je v tom, že tento certifikát se obnovoval každý týden několikrát po sobě. Neskutečné náklady vznikají za účasti soudního znalce, advokáta, našich techniků, všeho možného, a je to zbytečné. V tu chvíli se mohlo stát to, že by třeba společnost EMS neprodloužila tento certifikát. Ano, náhradní řešení bylo. Budeme vydávat papírové kupony, resp. papírové průkazky, ano. Ale to tady již bylo projednáno, jestli se nepletu, i v minulém období. Také se řešily další možnosti.

Problém je v tom, že my jsme nechtěli dopustit tento stav, nechtěli jsme dopustit, aby nebyl naplněn účel založení společnosti Operátor Opencard, dnes již přejmenované Operátor ICT. A statutární orgány společnosti, představenstvo, dozorčí rada, fungovaly, pracovaly, jednaly, samozřejmě i za účasti Rady, resp. pověřených zástupců. Ale hlavně tady bylo několik velkých jednání oficiálních, kulatý stůl v rezidenci primátorky. Byl tady předseda představenstva a generální ředitel pan Ing. Felix, který má desetileté zkušenosti ohledně oblasti informačních systémů. V podstatě když to vezmu, tak mám jenom nějakou patnáctiletou zkušeností oproti jeho čtyřicetileté zkušenosti, nebo i větší.

Tato jednání probíhala. Bylo několik jednání ohledně možnosti využití nebo kooperace s Dopravním podnikem města Plzeň, Českých drah v rámci navázání na IN kartu, se společností XT Card v rámci jejich řešení, které mají např. v Moravskoslezském kraji, v Pardubickém, v Královéhradeckém, a samozřejmě operátor Opencard chtěl řešit a řešil tuto problematiku.

Abychom si ujasnili, o čem se bavíme. Lítačka. Lítačka je pracovní název části, resp. tohoto záměru a tohoto modulu těchto programů a těchto aplikací. Správně, abychom se vyhnuli jakýmkoli nejasnostem, tak my jsme teď připravili, testujeme, chceme to v nejbližší době nasadit, a samozřejmě jak jste se ptali, nějaký konkrétní termín, kdy budeme schopni vydávat plastovou kartičku s nějakým novým názvem, tak vás budeme písemně informovat. Ale tento software je v podstatě pro možnost vydávání nových jiných plastových kartiček, bez návaznosti na společnost EMS. Tzn., že to je paralelně.

Ohledně bezpečnosti. Bezpečnost je zásadní a jsou tam dva aspekty. Buď máte bezpečnost v rámci, a teď technicky zabrousím, HSM serverů, což jsou krypto servery, které zabezpečují nahrávání a přenos citlivých informací ohledně karty v pořádku v rámci bezpečnostních módů. Když vezmu osobní údaje, ano, Úřad pro ochranu osobních údajů již historicky říkal, vážená milá Praho, vy jste držitel, vy jste provozovatel, vy jste vlastník těchto osobních údajů, vy s tím můžete pouze pracovat. Ani Operátor ICT není vlastníkem těchto osobních údajů. Nikdy nebude vlastníkem těchto osobních údajů, což předpokládám, že se na tom nic nezmění. A všechno dělá Operátor ICT jménem Prahy.

Držitel stávající plastové kartičky Opencard je pouze držitel, a on když podepisoval žádost o vydávání této plastové kartičky, tak svým podpisem ztvrdil, že Praha může zpracovávat osobní údaje. Ale přesně jak vy jste říkali tady v rozpravách, jsou dva systémy. Jeden systém pro vydávání papírových, resp. plastových karet a jejich správu, a druhý tzv. DOS, Dopravně obslužný systém. Když to vezmu, tak tento DOS je na Dopravním podniku. Můžu vás ubezpečit, že my i nadále pořád intenzivně jednáme s Dopravním podnikem. Ano, jsme si vědomi toho, že DOS je samozřejmě vyvinut společností EMS, která v tuto chvíli nemá žádnou uzavřenou smlouvu. Jedná se maximálně o licence. Ano, je zde problém. Pokud bude kompatibilní systém na vydávání kartiček, případně by tam byl nahrán nový kupón v rámci starého DOS, ano, za to se budou platit nějaké peníze, samozřejmě. Akorát že my to chceme zkonsolidovat. A krok číslo 2, protože toto je všechno náhradní řešení, toto není finální řešení. Finální řešení musí říct Praha. Musí říct záměr. Musí říct, počkejte, budeme používat jenom mobilní aplikace, jenom plastové kartičky, nebo bankovní karty, nebo mobilní telefony, nebo stickery, anebo všechno dohromady?

Čekáme od Prahy a velice rádi jí s tím pomůžeme, a už ta jednání několikrát probíhala, viz třeba kulatý stůl, kde se definovalo i s bankami, s odborníky, s ČVUT, co je nejlepší pro Prahu a jakým způsobem, jakým systémem a jakým směrem by Praha měla jít a v jakém horizontu by případně mohla všechno tohle obdržet nebo realizovat pro Pražany.

Ohledně argumentů, vysvětlení, jestli je kopie, nekopie, jestli se někde něco kradlo, nekradlo. Samozřejmě, že se nekradlo. Vážení kolegové, nejsme blázni, abychom něco kradli. Ani náhodou. Za prvé bychom ohrozili sebe, za druhé bychom ohrozili vás, a za třetí bychom ze sebe udělali totální, jak se říká, jelimany. V tu chvíli, abych toto vyvrátil, samozřejmě budete o tom informováni písemně, nicméně ten systém jsme připravovali, realizovali, teď jsme v částečné fázi nebo v poloviční fázi v rámci testování, a pevně věřím, musím zde říct, pevně věřím, jak říkal pan kolega zastupitel Novotný, že to v nejbližší době nasadíme. Určitě víme, že do termínu, co se říkalo, do 30. 6. to bude provozuschopné a nasazené. To je tento hlavní argument a ubezpečení, nic jsme nekopírovali, nic jsme nedělali špatně, nic jsme nedělali nelegálně.

Podíleli se s námi na tomto řešení i experti z Dopravní fakulty ČVUT. My bychom si nikdy nelajsi, jak se říká nespisovně, udělat něco, kde bychom neměli nějaký odborný papír, odborné stanovisko, které řekne, ano, děláte to správně. Ano, toto je ta cesta, ano, toto můžete dělat. A už jenom z toho důvodu, že bohužel je projednávaná kauza Opencard před soudem, já osobně bych si nedovolil nikoho poškodit, a ani nikdo ze společnosti by si nedovolil nikoho poškodit, tak abychom někomu ubližovali. Naopak, chceme pomoci a chceme to vyřešit.

Ohledně veřejných zakázek, ohledně budoucnosti. K budoucnosti jako takové. My jsme v tuto chvíli samozřejmě připraveni jednat s hl. m. Prahou, zejména s Radou a s vámi se zastupiteli, a předpokládáme, že jakmile dostanete na příštím jednání písemný podklad, tak abyste si ho mohli pročíst, bude tam návrh nějakých usnesení, a já si myslím, že v nejbližší době Praha, resp. Zastupitelstvo řekne, jakým směrem by se chtělo vydat, co by to mělo obsahovat. A naší povinností je samozřejmě to akceptovat, zrealizovat, udělat, a pokud možno v co nejkratším termínu tak, aby byly ušetřeny finanční prostředky.

Veřejné zakázky. Povídá se tady, jestli to stálo 1,6 mil. Kč, nebo někdo z kolegů 10 mil. Kč. Musím říct jednu věc. Společnost má v tuto chvíli uzavřenou smlouvu se společností XT Card, která pro nás, má další systémy v Moravskoslezském kraji, Královéhradeckém kraji, a jádro systému je za 1,6 mil. Kč. Je to normální veřejná zakázka malého rozsahu, kde společnost nebo zadavatel může oslovovat jednoho či více účastníků řízení. Toto proběhlo. Bylo to řádné, bylo to správně. Samozřejmě máme vlastní zdroje, musíme mít vlastní zdroje. A na ten systém můžeme stavět. Můžeme stavět jednotlivé moduly, můžeme to rozšiřovat, ale my neděláme teď novou, jak bych to řekl, Opencard neskutečných rozměrů. My zachraňujeme stav, který je. Zachraňujeme stav, tak aby Praha dál mohla fungovat, mohla říct svým občanům, nemusíte se bát, bude vám vaše tramvajenka, kterou máte v plastové podobě, fungovat, a je jedno, jestli se bude jmenovat Lítačka nebo Tramvajenka nebo něco, to je můj osobní názor. To samozřejmě záleží na vás. Proto vás chci ubezpečit, že není potřeba vyloženě paniku, a velice rádi vám toto všechno zdokumentujeme písemně.

Ohledně otázek a odpovědí. Myslím si, že nejdůležitější otázka byla od pana Jílka. Ano, náklady. Jaké jsou, jaký je budoucí rozvoj? Samozřejmě tohle bude zejména obsaženo v dokumentu, protože jsem si poznamenal skoro úplně všechno, tam to budete mít všechno specifikováno. Jelikož se teď jedná v podstatě o základ, což je systém pro vydávání a správu evidence nových plastových karet, musíme si určit také směr, kudy. A když si určíme společně směr, kudy půjdeme, a za jak dlouho to chceme mít, tak přesně budete mít specifikovány náklady, které jste požadoval v budoucnu, třeba za tři, za čtyři, za pět let. To je jenom ubezpečení, že opravdu ano, bude to vysvětleno, bude to zdokumentováno a bude to černé na bílém.

Potom ohledně otázky pana zastupitele Humplíka. Děkuji, že nechcete nic, jak se říká, vyloženě kritizovat, ale věřím tomu, že nemáte úplně komfortní informace. Je to o tom, že ohledně projednávání, ať je to nový systém, ať je to Opencard, tak my jsme vždycky vedli nějakou diskusi na komisi ICT, a před tím byla ještě pracovní skupina. V komisi ICT jsou zastoupeny všechny politické subjekty včetně ČSSD, kde jsem člen této komise, ale tam je jedna věc. V životě by si nikdo z nás nedovolil udělat něco, co není v souladu se zákonem. A já pevně věřím, že vaše obavy, které chápu, tak brzy vyvrátíme v písemné podobě. Nabízím se klidně osobně, nebo můžu i za kolegy z představenstva a z dozorčí rady, protože jsou to i zastupitelé hl. m. Prahy, říct, že pokud byste kdokoli z vás cokoli potřeboval, tak my jsme plně připraveni vám zodpovědět vaše otázky a doložit nezbytné informace, které potřebujete.

Jestli to takhle pro vás stačí, protože těch informací je opravdu hrozně moc, tak vám chci poděkovat a rád bych předal potom slovo našemu právnímu zástupci, zástupci advokátní kanceláře Rowan Legal panu doktoru Janouškovi, který by vám ještě objasnil právní věci, v jakém jsme stavu a jak to je dál. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím pana Janouška.

JUDr. Martin Janoušek – zástupce advokátní kanceláře ROWAN LEGAL: Dobrý den, byl jsem požádán, abych stručně shrnul stav soudních sporů a soudních řízení hlavního města a Operátora Opencard, dnes operátora ICT versus eMoney Services. eMoney Services dnes vede s hl. m. Prahou a Operátorem několik soudních sporů. První je zhruba o 42 milionů za neoprávněné užívání softwaru od roku 2011. Druhý o 19 milionů za servisní služby v roce 2011.

Žalobce eMoney Services se v těchto soudních sporech chová poněkud podivně, protože přesto, že je žalobcem, a žalobce přesvědčený o svých nárocích by se měl snažit o co nejrychlejší ukončení těch sporů, aby se domohl žalovaných peněz, tak EMS se chová zcela opačně a v tom sporu o 42 milionů již několikrát zmařila, obstruovala vydání rozhodnutí o ukončení toho řízení. Naposledy tím, že svou tvrzenou pohledávku zcela účelově převedla na nějakou nově založenou společnost, prostě čerstvě založenou Castlebar, nebudu to dále komentovat, o oprávněnosti jejich nároku nebo jejich přesvědčení o tom, že ty nároky jsou oprávněné, si udělejte obrázek sami.

Další jejich nároky nejsou v rovině soudních sporů, ale v rovině pouze předžalobních výzev, které posílají hl. m. Praze a Operátorovi ICT v poslední době, za poměrně hypotetické nároky, jako předsmmluvní odpovědnost nebo poškození dobrého jména eMoney Services, přičemž tyto své škody oceňují ve stamilionech korun, aniž by ty nároky a tvrzené částky nějak příliš dokládali, tzn., v tuto chvíli to nejsou soudní spory. Pokud by EMS byla tak silně přesvědčena o oprávněnosti těchto nároků, jistě by už podala v těchto věcech řádné žaloby.

Poslední informace pak je k těm předběžným opatřením a exekuci. Hl. m. Praha v zájmu udržet dočasně systém Opencard podalo návrh na vydání předběžného opatření, kterým mělo být EMS nařízeno poskytovat tzv. bazální služby, tak jak se EMS v licenčních smlouvách zavázala, poskytovat je bezplatně, a toto předběžné opatření bylo vydáno, tzn., EMS byla povinna tyto služby poskytovat.

EMS se později domohla vydání jiného předběžného opatření naopak vůči hlavnímu městu, aby měla přístup k programovému vybavení projektu Opencard, a to za účelem jeho kontroly. Tyto kontroly skutečně prováděla. Hlavní město a Operátor poskytovaly součinnost, a řadu dnů trávili experti EMS za přítomnosti notáře a pod dozorem operátora řadu hodin v servrovně a kontrolovali programové vybavení. Nicméně hlavní město podalo návrh na zrušení tohoto jejich oprávnění, a tomu bylo vyhověno, a to předběžné opatření bylo zrušeno.

EMS nicméně přesto, že bylo zrušeno, podala návrh na exekuci, kdy soudu ovšem neřekla, že bylo prvoinstančně, nepravomocně zatím, zrušeno, a tvrdila, že jí hlavní město neposkytuje součinnosti, a tudíž byla nařízena ta exekuce. Hl. m. Praha nicméně ten samý den, co byla exekuce nařízena, soudu tyto informace sdělilo a požádalo, navrhlo odložení této exekuce, a tomu bylo k dnešnímu dni vyhověno, exekuce byla odložena. Hlavní město ani Operátor k dnešnímu dni aktuálně nečelí ani žádnému předběžnému opatření, ani exekuci. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím ještě paní primátorku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě poslední větu. Mým záměrem bylo, nenechat vydírat Prahu EMS, ušetřit náklady a najít způsob, abychom měli vlastní software, a už nebyli odvislí na nějakém dodavateli, který Prahu jenom ždímá a ždímá. Tímto jsme to do určité míry naplnili a prosím vás o důvěru. Samozřejmě veškeré informace poskytneme. Já budu hlasovat pro návrh pana Humplíka samozřejmě, a doufám, že se nám povede tuto kapitolu Prahy ukončit společně s úspěchem. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím předsedkyni Návrhového výboru, aby nás seznámila s návrhem.

P. Veselá: Panem zastupitelem Humplíkem byl předložen návrh usnesení v následujícím znění: ZHMP ukládá primátorce do 25. 2. 2016, tedy termínu dalšího řádného Zastupitelstva, připravit podrobnou informaci ohledně nového projektu pro vydávání čipových karet „Lítačka“ včetně přehledu předpokládaných nákladů, spolupráce s externími firmami a ujištění, že tento projekt neporušuje zákon o veřejných zakázkách.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování teď.

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji. Výsledek je zřejmý. (Potlesk.)

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního jednání

1/2

Tisk Z - 4051

k odměnám neuvolněných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy primátorka hl. m. Prahy

Nám. Kislingerová: Prosím paní primátorku o úvodní slovo.

Prim. Krnáčová: Kolegové, nikam neodcházejte. Víím, že toto není vzrušující problematika, která bude následovat, jako byla předcházející, ale prosím o vaše setrvání v lavicích. Děkuji.

Předkládám Tisk Z - 4051 k odměnám neuvolněných členů Zastupitelstva hl. m. Prahy primátorka hl. m. Prahy. Dne 1. 1. 2016 nabylo účinnosti nařízení vlády číslo 352/2015 Sb., kterým se mění nařízení vlády číslo 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů.

Nařízení vlády s účinností od 1. 1. 2016 stanovuje novou výši měsíčních odměn členům ZHMP. Nařízení vlády bylo zveřejněno v částce 151 Sbírky zákonů ČR dne 21. 12. 2015. V souladu s výše uvedeným je předkládán návrh na stanovení výše měsíční odměny neuvolněným členům ZHMP s účinností od 1. 2. 2016. Účinnosti přiznání odměn je stanovena na základě metodického doporučení Ministerstva vnitra ČR. Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Prosím, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí do rozpravy. Bohužel na levou stranu vůbec není vidět. Prosím pana zastupitele Hudečka.

P. Hudeček: Děkuji. Můžu se zeptat, proč v usnesení je napsáno, že se zvýšení odměn netýká radních, náměstků a primátora? Jestli je to zvýšení odměn na základě zákona, tak mně to připadá jako strašně umělý populismus. My si sami nezvedneme peníze, ale vám zvedneme. Možná by zastupitelé mohli vědět, že se to řadovým zastupitelům zvedá o 165 Kč. Usnesení má tendenci se jevit způsobem, že já jsem si plat nezvedl, ale všem ostatním jsem ho strašně zvedl. Prosím vás, všem ostatním se zvedá odměna za Zastupitelstvo měsíčně o 165 Kč. Nevím, proč se ten materiál snaží tak velmi primitivní věc rozdělit do naprosto nesmyslných škatulek. Tak jestli ministerstvo schválilo novelu a Praha k tomu přistupuje, že tu novelu započte, což je asi logické, protože Praha by jako největší město asi měla využívat tu maximální částku. A jak říkám, zvyšuje se to řadovým zastupitelům o 165 Kč, tak pak nerozumím tomu, proč je tam větička, která zní, že si radní, náměstci a primátor ten plat zachovávají.

A pokud jsem to špatně přečetl, tak mě omluvte, ale tohle je v důvodové zprávě a takto jsem to pochopil. Pokud to tak je, tak to považuji za úplný nesmysl. Ale jak říkám, protože zdravý rozum odsud zmizel, možná kvůli tomu, že ani předkladatel ty materiály nečte, nevím, tak já pro to budu hlasovat stejně. Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Už nikdo další není přihlášen do rozpravy. Tímto uzavírám rozpravu, prosím paní předkladatelku, zda si přeje závěrečné slovo. Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi. Nemáme žádný návrh.

Můžeme přistoupit k hlasování. Prosím, teď.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 10. Děkuji. Tisk byl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního jednání

Tisk Z - 4000**k volbě přisedících Městského soudu v Praze**

Nám. Kislingerová: Předkládá paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám Tisk Z - 4000 k volbě přisedících Městského soudu v Praze. Zastupitelstvu hlavního města předkládám tisk, kterým je navrženo k volbě 20 přisedících městského soudu. Výbor navrhl z řad zájemců tři nové kandidátky a dále 16 přisedících, kterým končí volební období dne 22. 2. 2016 a jednu přisedící, které skončilo dne 14. 9. 2015. Ve smyslu § 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích bylo k nově navrženým kandidátkám vyžádáno stanovisko předsedy Městského soudu v Praze, který vyjádřil s jejich kandidaturou souhlas.

Rada hl. m. Prahy předkládaný návrh projednala 22. 12. 2015, s volbou všech navržených vyslovila souhlas. Přečtu seznam navržených bez titulů:

Ivana Kubínová, Ludmila Probstová, Hana Routová, Irena Brodská, Ivana Davidová, Jana Holubová, Jiřina Jehličková, Michal Jordán, Hana Koutníková, Jiří Král, Dušan Luczy, Kateřina Pivoňková, František Prošek, Zdeňka Pustajová, Jindřich Relich, Milan Soukup, Luboš Sychra, Hana Šmejkalová, Zuzana Šolcová a Milada Cesnaková.

Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím, otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Nevidím žádnou ruku, uzavírám rozpravu.

Můžeme přistoupit k hlasování, prosím teď.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Děkuji. Tento návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu dnešního jednání, a to je

3/1

Tisk Z - 3963**k návrhu obecně závazné vyhlášky o omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech**

Nám. Kislingerová: Prosím, paní primátorko.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Předkládám uvedený tisk. Pouliční umění na území hl. m. Prahy je regulováno od 15. 5. 2013 dosud platnou vyhláškou číslo 5/2013 Sb., zákona o hl. m. Praze. Stejného názvu, jako má vyhláška nově navrhovaná.

Praha se dle studie The Beat of The Street (Rytmus ulice), zpracované britskou mediální společností The Busking Project stala ve srovnání 46 měst z celého světa třetím nejpřátelštějším městem pro busking. Na druhé straně rozšíření produkcí, přinášejících toto ocenění, nebylo zcela bez dopadů na veřejnost.

Důvodem vytvoření nové vyhlášky se stala především potřeba omezení negativních dopadů pouličního umění na ty, kteří v daném místě bydlí či pracují, a to hlavně hluku, přičemž i za realizace vyhláškou navrhovaných omezení bude i nadále umělcům poskytnut dostatečný prostor pro jejich činnost.

Pro větší přehlednost předpisů nebyla zvolena cesta přímé novelizace stávající vyhlášky, ale bylo upřednostněno vydání vyhlášky nové. Navrhované změny zahrnují zejména zákaz vystoupení se zvířaty s ohledem na existenci jiné právní úpravy, komplexní omezení akustických produkcí na území pražské památkové rezervace, došlo k rozšíření výčtu míst, na kterých nelze provozovat pouliční umění vůbec, či je na nich zakázáno provozování buskingu v akustické formě. Mění se doba provazování produkcí, stanovuje se střídání produkcí po jedné hodině ve dvou zónách, a to s možností produkce vždy v lichou hodinu na levém břehu Vltavy, a sudou na pravém břehu Vltavy. Omezuje se rovněž plocha, kterou mohou zabírat jednotlivé produkce.

Návrh vyhlášky byl opakovaně projednáván ve výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy a projednal jej i výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP.

Na základě toho dostala nová vyhláška předkládanou podobu. Návrh právní úpravy byl rovněž několikrát diskutován se zástupci buskerů. Návrh byl poté projednán radou hl. m. Prahy a schválen jejím usnesením dne 22. 12. 2015, a proto doufám, že získá podporu ZHMP.

Předkládaný návrh nevychází pouze ze zmíněných jednání a zkušeností s platnou právní úpravou, inspirace byla čerpaná i z právních úprav evropských měst. Jejich právní úprava je mnohdy značně rozdílná, a to i ve vztahu k otevřenosti měst a požadavkům na vystupující. Nejdeme cestou měst, kde platí poplatková povinnost, a jsou za vystoupení často vybírány částky i v řádu stovek EUR za den produkce, jak tomu je např. v centru Hamburku, či měst, kde je povinností umělců vedle dalších náležitostí žádosti o povolení předvést své vystoupení před zvláštní komisí.

Respektujeme původní záměr otevření města při naprosto minimálních administrativních nárocích pro umělce, při respektování zdejšího nejen právního prostředí. Hledali jsme úpravy, které by řešily situace, kde se narazilo na limity předchozí vyhlášky a kritiku veřejnosti. Kromě zmíněného hluku šlo o jednotvárnost a dlouhé trvání produkcí. Na tyto dopady návrh nové úpravy reaguje.

Za zmínku stojí, že obdobná podoba úpravy omezení hluku se zákazem zesilovačů a hlasitých hudebních nástrojů tak platí ve Vídni a Mnichově. Zákaz používání zesilovačů je zaveden i ve Frankfurtu. Ve Vídni a v Mnichově jsou výslovně zakázány produkce se zvířaty. V obou těchto městech je omezen počet současně vystupujících osob. V Drážďanech byla přijata úprava, limitující prostor pro jednotlivá vystoupení. V Kodani nebo Mnichově platí povinnost buskera změnit místo vystoupení po 60 minutách produkce, v Mnichově navíc na jednom místě může vystupovat umělec jenom jednou denně.

Mnohdy srovnatelná ustanovení naleznete i v předkládaném návrhu.

Věřím, že vyhláška v nové podobě přispěje ke zklidnění města a odstranění negativ, spojených s provozováním pouličního umění, přičemž město zůstane i nadále pro pouliční umění otevřené. Účinnost nové vyhlášky je navržena od 1. března 2016, tak aby se vztahovala na letošní turistickou sezónu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní primátorce, a nyní jsou přihlášení do diskuse naši občané. Jako prvního prosím pana Jiřího Wehle, jestli čtu správně to jméno.

Jiří Wehle: Mimochodem, toto byla pikola, jenom abych vás upozornil, na co jsem to hrál. To byla pikola, která je zakázaná. Potom bych chtěl podotknout, že bohužel nikdo s námi nejednal. My jsme maximálně dali nějaké návrhy, které vůbec nebyly akceptovány, a celá ta vyhláška, znovu říkám, že je na vodě, že je nepřehledná a že je docela nesmyslná. Např. etnické nástroje, znovu opakuji to, co jsem už říkal v interpelaci. Jakmile zakážete etnické nástroje, zakážete de facto všechno, protože etnický nástroj je jakýkoli nástroj, který existuje, včetně kytary, houslí, flétny, všeho. To je etnický nástroj neboli lidový nástroj. Řekněte mi, kde není lidový nástroj. Čili už to samo o sobě je malinko nesmysl.

Ukážu ještě jednu věc. Toto je pětiwattový zesilovač, daný úplně naplno. Tady se to dost rozléhá. Když půjdete na ulici, neuslyšíte ani tu pikolu, ani ten zesilovač. Čili tady vidíte, že i ty informace jsou mylné.

Mimochodem, oháníte se zákazy všech měst najednou. Dobře, tak to zakažte všechno, tak zakažte celý busking a budete mít pokoj. Ještě říkáte, že jste nám udělali benevolenci, že si neplatíme. My jsme ochotní si to platit. Tak jak byly zábory ještě před vypuknutím 2012, tak nám to vyhovovalo. My bychom jenom chtěli, pouze jsme chtěli, aby se zjednodušila byrokracie, abychom si to mohli kupovat tak, že přijdeme na úřad, koupíme si povolení a jdeme hrát. Tohle, co je teď, je opravdu chaos. Je to nepřehledné. Kdokoli, jakýkoli policajt nás vlastně může vyhodit. Protože tady není přehled, není tady žádný řád.

To je asi tak všechno.

Nám. Kislingerová: Děkuji za dodržení času. Prosím druhou přihlášenou Tamaru Baňkovou.

Tamara Baňková: Příjemný den. Také bych se ráda vyjádřila k této vyhlášce v tom směru, že si myslím, že je absolutně likvidující pro buskery. Skutečně když ji přečtete pořádně, všechna místa, která jsou zakázaná, jsou prakticky všechna místa, která jsou pro nás zajímavá a turisticky atraktivní. A plus ještě, myslím, že je to § 5, který zakazuje ještě 25 metrů od místa zákazu ještě další zákaz. Skutečně tato vyhláška absolutně zničí busking, a to je podle mě škoda, protože Praha je pro mnohé turisty hudební, kulturní a otevřené město. Stejně tak tato vyhláška zakazuje hrát na náměstí Republiky, na Národní třídě, na Příkopech, kde to podle mě opravdu nikomu nemůže vadit. Jsou to hlučné ulice, kde jsou mnohé stánky, které mají daleko hlasitější umělou produkci, a není to tak kulturní, jako živý busking.

Další věc, která se mi velmi nelíbí, je rozdělení břehů, tedy stran. Hrát v liché hodiny na levém břehu a v sudé hodiny na pravém břehu, podle mě to povede ke stresu a tomu, že všichni buskeři půjdou najednou na jednu stranu a vzbudí to jeden velký chaos. Takže prosím, abyste tuto vyhlášku neschvalovali, protože opravdu touto vyhláškou absolutně skončí busking v Praze. Prosím, abyste zachránili to, co je v Praze hezké a co je důležité pro všechny turisty. Opravdu se u buskingu zastavují i obyvatelé Prahy, mladé rodiny, důchodci, lidé, kteří jsou unavení z práce a jsou strašně šťastní, že v Praze je něco pěkného a něco, co jim může zvednout náladu. Prosím, abyste vyhlášku neschvalovali. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji paní Tamaře Baňkové a prosím dalšího přihlášeného, pana Ondřeje Glogara.

Ondřej Glogar: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji se Ondřej Glogar, jsem člen Klubu pouličních umělců a aktivní muzikant busker tady hl. m. Prahy. Mám pár připomínek k obecně závazné vyhlášce. § 3 bod b) je zakázáno používat hlasité hudební nástroje, např. bicí nástroje, hlasité etnické nástroje či předměty, jsou-li použity namísto hudebních nástrojů. Všechny nástroje, tak jak řekl Jiří Wehle tady přede mnou, mohou být použity hlasitým i tichým způsobem.

Ze zkušenosti vím, že lidi to samozřejmě přehánějí, pouliční muzikanti někteří nehledí na nějakou vyhlášku, je jim to úplně jedno. Prakticky lidi ze zahraničí, kteří přijedou, tzv. sezónní buskeři, nedodržují tyto limity a časy, a naším cílem je najít nějakou alternativu, zkusit vymyslet třeba systém povolenek nebo záborů, jak tomu bylo do roku 2012, než se s tím buskingem začaly dít tyto věci.

Vyhláška zakazuje busking ve třech bodech, zákaz mnohých nových míst, absolutní zrušení jakýchkoli hudebních nástrojů a rozdělení na břehy, to jsou tři likvidační body, které nás prakticky mohou úplně zničit. Pokud nás Praha nechce, ať nás zruší úplně, ale více méně si pokazí renomé, protože momentálně má velice, velice dobrou úroveň, co se týče pouliční muziky. Já sám osobně jsem procestoval celé Španělsko, Portugalsko, velice rád bych dal příklad systému v Lisabonu, který je velice, velice už několik let efektivní, je tam systém povolenek pro rezidenty, lidi s trvalým bydlištěm, funguje tam prakticky dobrý systém. Mnichov nebo uváděná města nejsou dobrým příkladem. Mnichov je rozlehlý, nemá takové malé centrum, jako Praha.

Tím bych asi skončil. Děkuji. Prosím, neschvalujte tuto vyhlášku, radši se přikloňte k návrhům strany Pirátů. To je tak asi vše. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Ondřeji Glogarovi, a nyní bych poprosila dalšího přihlášeného do diskuse, a sice Jana Gregara.

Bc. Jan Gregar: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, dámy a pánové, obracím se na vás jako zástupce neziskové organizace Nerudný fest, která již 8 let organizuje kulturní akce v Praze, jež nesou vysokou známku kvality a jsou dlouhodobě podporovány z veřejných zdrojů, mj. i Magistrátu hl. města. Ačkoli pevně stojíme na straně regulace buskingu, současný návrh povede k faktické likvidaci pouličního umění. Novela jako taková je postavena nekoncepčně, populisticky a zejména bez znalosti dané problematiky.

Její obsah nebyl s umělci konzultován, takže se dostáváme i do situace, kdy vyhláška vyžaduje něco, co fakticky neexistuje.

Jako řešení nabízí plošný zákaz a paušalizaci odsudku veškerých umělců. Rád bych zmínil nejproblematičtější body, které byly už lehce nařuknuty kolegy buskery. Mám tím na mysli především zákaz zesilovacích zařízení, což v praxi znamená, že i umělci, kteří pravidelně vystupují na ulicích, a určitě je znáte, jako je Dan Bárta nebo Lenka Dusilová, už v hlavním městě na ulici nikdy nebudou moci vystoupit.

Dále jde o neurčité pasáže, kdy definice hlasitý nástroj nebo etnický nástroj jsou zakázány, ačkoli bylo vysvětleno, o jaké nástroje se jedná. Zároveň zákaz velké části nástrojů, ať už jsou rytmické, bubínky, hoboje, pikoly, nástroje jako trubka či saxofon lze použít pouze s dusítkem, ačkoli dusítko je efekt, a ne zeslabovač. A na saxofon prakticky ani neexistuje.

Rád bych vám tady přetlumočil rovněž stanovisko některých předních českých umělců, kteří mě pověřili, abych vám ho přetlumočil. Zde vzkaz od Vladimíra Mišíka:

Pamatuji, kdy v ulicích Prahy bylo temně šedo a bolševické ticho, a zaplať pámbůh v posledních letech i díky některým pouličním muzikantům se můžu při svých procházkách tu i tam pozastavit, poslechnout si různé melodie, pousmát se a pak být i o něco šťastnější.

Vážený zastupitelé, hudba je pozitivní fenomén na rozdíl od krámků s matřoškami a různými obdobně lacinými turistickými haraburdími, kterému bohužel dáváte neúměrný prostor. Prosím vás o rozumné rozhodnutí. Vladimír Mišík.

Rád bych vás upozornil, vážený zastupitelé, že tuto výzvu podpořili mj. Marta Kubišová, Lenka Dusilová, Laco Déczi, Jenovéfa Boková či Klára Vytisková.

V současnosti připravujeme festival pouličního umění, který měl upozornit na problematiku buskingu, a zároveň zkusit vyvolat rozumnou diskusi o regulaci pouličního umění. Projekt za první měsíc, kdy zatím odstartujeme jeho propagační videa, vidělo na 130 tisíc Pražanů, kteří videa šíří, lajkují, a evidentně se na festival těší. Rozhodujete i o jejich pocitech a o jejich postojích k pouličnímu umění.

Nám. Kislingerová: Prosím, váš čas už vypršel. Máte ještě několik vět?

Bc. Jan Gregar: Prosím, rád bych vás požádal, abyste neschvalovali tuto vyhlášku, odstartovali možnost otevřené diskuse, kdy vzejde rozumný a racionální kompromis, na který jak my, tak umělci, tak občané hlavního města budou moci býti hrdí. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Janu Gregarovi, a nyní prosím dalšího přihlášeného do diskuse, a sice Richarda Cortése. Je zde, prosím, Richard Cortés? Nevidím. Prosím dalšího přihlášeného do diskuse, pana Františka Třísku.

František Tříška: Dobrý den, jsem František Tříška, jsem profesionální hudebník, bubeník a živnostník. Tu živnost mám i na hraní v centru. Odvádím z toho sociální, zdravotní, odvádím z toho daně. Velmi mě mrzí to, jestli tato vyhláška projde, pro mě bude fakticky likvidační, zničí mi to živnost a nedovedu si představit, když mám vychovávat svoji malou dceru, jestli mám pak jezdit denně vydělávat do Brna, nebo někam, kde to je legální. Hlavně mě tam štve bod 2, říkám si, proč zakazovat různé nástroje, proč se máme inspirovat zrovna v Mnichově. Ten má prý podobnou historickou tradici jako my. Nevím, v čem ta podobná historická tradice s Mnichovem je. Nevím, proč se nemůžeme inspirovat např. v Lisabonu, kde existuje systém povolenek a nezakazuje žádné druhy nástrojů.

Nástroje se nezakazují ve spoustě jiných měst, jako je třeba Oslo, Kodaň, Berlín nebo Londýn, které je nejnavštěvovanějším městem Evropy. Chtěl bych říct, že v roce 2014 Praha získala ocenění na serveru Trip Advisor, kterého se dočkala za fungování té staré, té liberální vyhlášky. A to ocenění bylo to, že turisté si zvolili Prahu mezi pět měst, která stojí za to nejvíc navštívit.

Uznávám, že stávající vyhláška je hodně liberální, dle mého názoru by však stačilo to, aby se ve staré vyhlášce doporučení napsaná v kodexu buskera stala vymahatelnými. Kdyby se k tomu přidalo nařízení, že umělec smí hrát denně na jednom místě pouze hodinu, a na to místo se už nevracet, bylo by podle mě po problémech s buskingem.

Proto vás prosím, abyste nepodpořili předkládanou likvidační vyhlášku. Děkuji, na shledanou.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Františku Třískovi, a nyní poprosím posledního přihlášeného občana pana Radka Kubičika.

Radek Kubičík: Dobrý den, vážení zastupitelé, dámy a pánové, přišel jsem říct, jak to vypadá, když je člověk jako občan postižen buskingem. Bydlím s rodinou v Mostecké ulici od roku 2012, takže letos již pátý rok zažívám to, čemu se říká busking, téměř denně, od rána do večera některé dny. V roce 2012 to začalo tím, že pod okna se postavila jazzová kapela, 4 jazzové nástroje o půl deváté večer. Tehdy mohli hrát do deseti, a začali naplno hrát nějaké představení. Máte zavřená okna a je vám to úplně k ničemu. Tak sejdu za nimi a říkám, pánové buskeři, mohli byste přestat hrát, mám tady 1,5 leté dítě, a oni mi řeknou, tady si můžeme hrát do deseti hodin. A to že máte dítě? No, ať si zvyká. Bydlíte v centru.

Takhle to vypadá od roku 2012. Absolutně se s polovinou buskerů nedá domluvit. Polovina buskerů je slušná, s těmi se domluvíme, polovina vás úplně ignoruje, mluví o svých právech. Kde jsou má práva v klidu žít, večer si pustit televizi tak, aby mi ji nepřerušovala přes zavřená okna nějaká kapela nebo různé nástroje, nebo na co všechno vyluzují zvuky, to nikoho nezajímá.

Stejné problémy máme nejenom jako obyvatelé, kteří to máme vyloženě 10 metrů pod okny dolů a metr od stěny, ale i u nás v domě provozovny, kde se jim postaví buskeři přímo před dveře, a ti mají decibely přímo ze vzdálenosti jednoho metru do hlavy.

Vypsal jsem si, v srpnu roku 2015, protože už je to od roku 2012, tak jsem si vypsal krásné dny, kdy 19. 8. buskeři končí 21.45, měli skončit 30, už měli zkrácenou dobu. Mám tady dny 20. 8. desetkrát vystoupení, deset vystoupení, deset hudebních představení pod okny. Začali v deset ráno a skončili ve 22.05.

Bydlíte v orchestřišti, nebo jak to nazvat, kde si chodí, kdo chce, jak chce, a ignoruje, jestli jste lékař, jako máme sousedy, a jste po noční službě a chcete se vyspat přes den. Máte smůlu. Soused, který naopak dělá služby a chodí do práce večer třeba v deset, tak chodí spát zase v poledne, aby se vyspal na směnu, opět se nevyspí. Valí se to od deseti od rána do večera.

Nám. Kislingerová: Pane Radku Kubičiku, sdílím vaše starosti. Máte ještě tři věty. Prosím.

Radek Kubičík: Shrnu to do jedné věty. Na Malé Straně bydlím v tuto chvíli již 14 let, za 12 let Malou Stranu opustilo 18,5 % obyvatel. Hluk rozhodně nepřispívá k tomu, aby lidé přestali utíkat z Malé Strany a zůstávali na ní. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji panu Radkovi Kubičikovi, a tím byla vyčerpána diskuse ze strany našich občanů. Nyní přejdeme k části zastupitelů. Prosím prvního pana Ferjenčíka.

Pardon, ještě jestli mohu, byla jsem upozorněna, že pan Richard Cortés je zde. Vy jste se nám ztratil. Jestli mohu, pane kolego, ještě poprosit, vyslechneme ještě posledního přihlášeného do diskuse. Prosím o dodržení času tři minuty.

Richard Cortés: Dobrý den, paní primátorko, děkuji za příležitost, dneska tady nejsem za novináře, dneska jsem tady za buskery. Chtěl bych jenom připomenout, že busking patří do města, vždycky to tak bylo. Je samozřejmé, že se střetává s odporem od lidí, kteří tam žijí a s kterými se dostávají do konfliktu ti, kteří se nechovají podle toho, jak by se každý slušný busker měl chovat, tzn., nezůstávat na jednom místě příliš dlouho, nehrát příliš hlasitě, nehrát ty samé věci pořád. Ale bohužel common sense se nedá vymáhat právně, takže musíme mít legislativu.

Jenom bych na vás apeloval, abyste, prosím, nebyli tak přísní, jako je tato vyhláška, abyste se přiklonili spíše k vyhlášce, kterou načetli Piráti. Myslím si, že nemá smysl vyhazovat s vaničkou i dítě. Myslím si, že to absolutně neomezené buskování, to byl experiment, který se měl nějakým způsobem regulovat. Regulace by ale neměla mít podobu zákazu, regulace by měla přijít pozvolna, protože to, co teď zakážeme, se jenom těžce bude dobývat zpátky. Ponechme ty písničky v ulicích. Děkuji vám.

Nám. Kislingerová: Děkuji poslednímu občanovi, a tím uzavírám tuto část a prosím prvního přihlášeného pana Ferjenčíka.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vážená paní primátorko, vážení zastupitelé, jsem rád, že přišel občan postižený buskingem, protože souhlasím, že ten současný stav regulace buskingu v Praze není dobrý a vede k podobným excesům. A ostatně i kvůli tomu výbor pro kulturu začal ten problém řešit a živnostenský odbor začal tu vyhlášku připravovat.

Nicméně musím říct, že problémy pána, který sem přišel, vyhláška řeší v obou verzích, a to jak v magistrátní, tak v té od Pirátů, protože za první obě verze vyhlášky zakazují busking v Mostecké ulici, což ho určitě potěší, ale navíc vyhláška to řeší obecně, a to je podle mého názoru důležitější, a to je zásadní posun ve vyhlášce. Tam by v zásadě regulace měla končit při vyřešení dalších konkrétních sporných věcí, a to je to střídání břehů. Díky tomu, že ta vyhláška v § 8 zavádí povinné střídání břehů, tzn., v lichých hodinách se bude buskovat jenom na jednom břehu a v sudých hodinách na druhém břehu, tak současně garantuje obyvatelům, především tedy Prahy 1, že budou mít hodinu klidu každou hodinu. Navíc ta produkce musí končit ve 21.00, tedy o něco dříve, logicky tedy na druhém břehu dokonce už ve 20.00.

Už tímto opatřením jediným § 8 my regulujeme stávající rozsah buskingu v Praze na polovinu. Už jenom tahle regulace způsobí celou řadu problémů, protože dneska ta lukrativní místa jsou nějakým neformálním způsobem rozdělena, tam buskují lidé pravidelně. Myslím si, e jenom to, aby se znovu nastolila rovnováha, povede k celé řadě konfliktů, ostatně nejvíce konfliktů s buskingem je mezi buskery navzájem. My jsme se na to ptali šéfa Městské policie, a ten říkal, že suverénně nejvíce konfliktů vzniká mezi buskery, kteří si konkurují v boji o místo.

A touto vyhláškou § 8 snižujeme možnosti, kdy se dá hrát, na polovinu, § 4 a 5 strašně výrazným způsobem redukuje počet míst, kde se smí hrát. O co si koledujeme, že zanedlouho přijdou obyvatelé pár zbylých míst na Praze 1, kde bude ještě busking povolený, s tím že se jim tam shlukli všichni buskeři z celého města, odkud jsme je vyhnali, a začne to být neúnosné tam.

Proto my jsme připravili komplexní novelu té vyhlášky, která ale současně zachovává tu hlavní regulaci. Piráti navrhují zachovat střídání břehů, byť buskeři nejsou šťastní, ale my chápeme, že tohle opatření má smysl. Máme tedy za to, že má smysl pouze v pražské památkové rezervaci, protože nikde jinde problém s excesivním výskytem buskerů a turistů není. Ale rozhodně toto v naší verzi vyhlášky zachováváme. Považujeme to za rozumné. Ale snažíme se zmírnit přísnost vyhlášky v zbývajících aspektech, a především odstranit nejzjevnější nesmysly, které tam podle nás jsou.

Já to vezmu postupně. Za prvé v § 3 navrhujeme povolit busking i v podchodech. Nevím, jestli jste někdy šli kolem Muzea podchodem pod Muzeem, tak tam čas od času někdo hraje na kytaru, a ta cesta podchodem, který je sám o sobě docela nevábny, je mnohem příjemnější, když tam někdo hraje. Stejně tak, nevím, v podchodu na Kobylisích. To jsou většinou místa, kde naopak člověk se cítí bezpečněji a lépe, když tam sedí busker a hraje na kytaru. Je to mnohem lepší, než když tam sedí žebrák a žebrá o peníze. To je jenom taková drobnost, co, myslím, jsme v kulturním výboru minuli. Myslím, že to není nic proti ničemu to tam doplnit.

Pak tedy, co je asi zásadnější, ten § 3 odst. 2, a to za prvé úplný zákaz zesilovačů. Podle nás stačí omezit zesilovače na výkon 15 wattů. Ty problémy to do značné míry vyřeší.

Úplně likvidační je § 3 odst. 2 písm. b), kde je zakázané používat hlasité hudební nástroje. To je gumový paragraf, který umožní jakémukoli městskému policajtovi vyhodit nebo pokutovat libovolného buskera. Libovolný nástroj může být označený za hlasitý.

A pak už jsou tam úplně bizarní věci, zákaz pikol a hobojů, podle mě se tam dostal tak, že si někdo spletl nástroje a zaměnil je za nějaký etnické nástroj s pikolou nebo hobojem, a proto to tam je. Jinak nechápu, jak se to tam octlo.

Stejně tak s tím dusítkem. Tak tady řekněme, že nechceme saxofony, ale zakazovat dusítka je věcně nesmysl. Dusítko skutečně není děláno za účelem, aby nástroj hrál tišeji, ale je děláno za účelem, aby měl nástroj jiný zvuk, než má standardně.

Proto my místo toho § 3 odst. 2 navrhujeme úpravu zesilovačů na 15 wattů, zákaz velkých bubnů, povolit hrát na klasické bubny pouze metličkami, což je řádově tišší, a zakázat skotské dudy, protože skotské dudy jsou to, s čím je v Praze problém. Ani ne dudy obecně. A zakázat zesilovače u žesťových nástrojů. To je § 3.

Potom k § 4 a 5 navrhujeme zúžit seznam zakázaných míst, protože ve chvíli, kdy omezujeme busking na polovinu střídáním břehů, a ještě velmi výrazně redukuje hlučnost vystupování zákazem bubnů, zákazem dud, dalšími omezeními, tak podle nás není na místě ještě rozšiřovat ta zakázaná místa. Naopak, pokud by byla vyhláška schvalovaná v té tiché podobě, tak tam vůbec není důvod zakazovat další místa.

Snažili jsme se vybrat místa, kde busking není problematický. Kolem toho Ípáku se hraje běžně, lidi se tam točí. Národní třída, tam se ani nevejde celá kapela, tam hraje třeba jeden harmonikář nebo jeden kytarista někde na rohu, a ti lidi skutečně nedělají problémy. Určitě jsme otevření tomu, nějaké ulice z toho konkrétně vyndat, ale obecně si myslíme, že při takhle velké redukci prostoru, co buskeři dostávají, je na místě těch zakázaných míst ubrat.

Pak je tam takový nenápadný § 5 odst. 2, tam je zákaz umělecké produkce 25 m od míst se zákazem, a to fakticky vyrábí něco, jako je protialkoholní vyhláška, kde v Praze neexistuje legální místo, protože když si uděláte kružnice kolem všech zakázaných bodů, tak jsou příliš velké. Spousta ulic má třeba na Starém Městě už jen několik desítek metrů, takže tím se ještě dál strašně rozšiřuje počet zakázaných ulic. To navrhujeme vrátit na 10 metrů. Ostatně o těch 25 metrech nikdy výbor nehlasoval. Dostalo se to tam někde mezi výborem a Radou.

Pak navrhujeme omezit střídání břehů skutečně jenom na území pražské památkové rezervace, kde jsou s buskingem problémy, ale nevidíme důvod, proč by mělo být třeba na Žižkově. Já jsem šel včera Slavíkovou ulicí, kde hrál pán na banjo, a skutečně nevidím důvod, aby se musel koukat, jestli je lichá nebo sudá hodina, když tam jednou za uherský rok hraje někdo na banjo. Nebo půjdete do Riegrových sadů a nebudete si moct zahrát s kamarády na kytaru, prostě nevidím důvod tam tohle omezující opatření, které má smysl v centru města mít na celém městě. Doplnit tam, že vybalování a sklizení nástrojů je povolné v časech, kdy je akustická produkce zakázaná, tzn., aby se umělci mohli připravit, a pak tu hodinu skutečně hrát, protože hodina je skutečně hraniční čas, kdy se dá zahrát nějaký koncert, aby se mohli chystat v době, kdy hrát nesmějí.

A potom § 9 odst. 2, tam podle mě je legislativní chyba. Je smutné, jestli je to záměr. Ta vyhláška v navržené podobě prakticky znemožňuje, aby třeba vokální sbor měl koncert v parku, prostě běžně se děje, že lidi, co někde zpívají, čas od času zazpívají někde na nějakém náměstí. Nedělá to problémy a chybí tam vůbec ustanovení, které by tohle povolilo větším skupinám. My navrhujeme, ať je tam metr na člověka v té skupině. Myslíme si, že to neudělá žádné problémy.

Budu vděčný, když podpoříte tu naši verzi té vyhlášky, a případně jsme samozřejmě otevření nějakým úpravám. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za komplexní návrh včetně výkladu. Nyní bych poprosila přihlášenou zastupitelku paní Petru Kolínskou.

P. Kolínská: Budu stručnější než kolega Ferjenčík, protože on už všechno důležité řekl. Jednak bych vás chtěla všechny upozornit, že výbor pro legislativu schválil doporučení, aby se ta regulace striktní omezila jen na pražskou památkovou rezervaci. Málokdy se nám podaří ve výboru něco schválit, a tady u toho se to povedlo. Můžete si to ověřit v zápise.

A pak jsem chtěla upozornit na to, že hlavní problém vyhlášky je v tom, že kombinuje restriktce, kde každá sama o sobě má nějaký rozumný důvod a může se zdát prospěšná, ale ta jejich kombinace vede k úplnému popření a likvidaci pouličního umění. Takže bych se hodně přimlouvala za to, abychom se vrátili k tomu doporučení nebo návrhu výboru, a tu regulaci omezili na pražskou památkovou rezervaci, tedy to střídání, omezení nástrojů, s tím že se přikláním k tomu návrhu, tak jak ho načetli Piráti, ale za to minimum považuji to, aby umělci mimo pražskou památkovou rezervaci nemuseli každou hodinu hledat nějaký most a přecházet na druhou stranu Vltavy. Děkuji.

Nám. Kislíngrová: Prosím dalšího přihlášeného zastupitele, a sice pana Lukáše Manharta.

P. Manhart: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, dovoluji mi, abych zmínil pár poznámek k předkládanému materiálu. To, co nám v této chvíli leží na stole, je právní předpis hl. m. Prahy, a jako takový nepatří k těm právním předpisům, vyhláškám, které jsou běžnou operativou, jako je to např. u změny statutu, který je měněn obecně závaznou vyhláškou. V zásadě se jedná o významnější právní předpis, který je nám zde předkládán po více méně roce legislativního nic nedělání. My jsme tady o tom s paní primátorkou hovořili na předcházejícím Zastupitelstvu v rámci interpelací, kdy jsem se dotazoval, jakým způsobem Rada hl. m. Prahy hodlá naplňovat schválený legislativní plán, který byl poměrně ambiciózní, a já upřímně řečeno jsem skeptický k jakýmkoli plánům, co se týče např. legislativy v rozsahu, tak jak vy jste ho tehdy schválili.

Nicméně po roce se tady scházíme a na dnešním Zastupitelstvu je to jakási legislativní smršť minimálně v rozsahu těch dvou předkládaných vyhlášek, této a v následujícím bodě, která se týká kompostování.

Obecně řečeno, opravdu jsem přesvědčen o tom, že právní předpis, ať už je to právní předpis obce či právní předpis, schvalovaný na úrovni Parlamentu ČR, musí být výsledkem a vyjádřením nějakého společenského konsensu. Já upřímně řečeno mám vážnou obavu v té situaci, v jaké se nachází současná Rada, že tento předkládaný materiál je výsledkem tohoto jakéhosi společenského konsensu, který bezesporu obecně je těžké docílit, ale v momentě, kdy zde před sebou máme rozpadlou Radu, a tato Rada prostřednictvím paní primátorky předkládá takto zásadní materiál, který bude mít významný vliv na život ve městě a na atmosféru ve městě, tak mám vážné pochybnosti o tom, zdali to je opravdu nejlepší doba.

Nechtěl bych se nějakým způsobem dotknout té bezesporu velké práce nebo lidí, kteří se podíleli na vytváření tohoto návrhu. To téma buskingu, veřejné umělecké produkce, je zde intenzivně diskutováno, dá se říci, od roku 2011 – 2012, kdy byla přijata pravidla, následně v roce 2013 byl předložen materiál v podobě vyhlášky.

Musíme konstatovat, že v rámci regulace buskingu se zde pohybujeme ode zdi ke zdi. Před tím rokem 2012 to byl poměrně striktní přístup města, kdy město tuto oblast neregulovalo prostřednictvím obecně závazného předpisu, ale řešilo tuto problematiku prostřednictvím známých záborů. Byl to velmi restriktivní přístup, který tehdy město zaujímal ve vztahu k veřejné umělecké produkci. Reakcí na to byla již zmiňovaná pravidla, která velmi uvolnila veřejnou uměleckou produkci, a následovala tedy již zmiňovaná vyhláška, která šla, dá se říci, vstříc veřejné umělecké produkci.

Já osobně jsem nebyl úplně stoprocentně spokojen s aplikací a vůbec s životem vyhlášky na území hl. m. Prahy, protože opravdu docházelo k tomu, že veřejná umělecká produkce narušovala rovnováhu mezi dvěma zájmy, na jedné straně buskerů, a na druhé straně obyvatel, žijících na území hl. m. Prahy a především konkrétně na území centrálních částí památkové rezervace.

Nicméně to, co nám je dnes sem předkládáno, je opětovný posun k druhé straně místnosti, k druhé zdi, tzn., tento materiál je velmi, velmi dá se říci restriktivní vůči veřejné umělecké produkci. Upřímně řečeno, přiznám se bez mučení, nejsme kulturník, jsou tady odborníci povolanejší na tuto oblast, ale já se obávám, že město tímto předkladem se opět v podstatě otáčí o 180° a dostáváme se do období, blížíme se období před rokem 2015, kdy přístup města byl velmi, velmi restriktivní.

Další věc, a to už jsou pak takové ty dílčí poznámky k předkládanému textu, já mám vážnou obavu z toho, že tato vyhláška bude dělat velké problémy v praxi a při její aplikaci. Bude klást obrovské nároky na příslušníky Městské policie, kteří budou s tímto materiálem pracovat právě v těch ulicích, a mám vážnou obavu z toho, že tam bude docházet k častým konfliktním situacím právě při výkladu jednotlivých ustanovení.

Ono už to tady bylo zmíněno buskery, bylo to tady zmíněno panem Ferjenčíkem, opravdu mám vážnou pochybnost např. o § 3 odst. 2, kdy máme jakýsi demonstrativní výčet toho, co lze či nelze, a z mého pohledu to není úplně šťastné.

Osobně si myslím, a to je asi nejdůležitější poznámka, kterou mám k samotnému textu vyhlášky, tak to je otázka toho pravého a levého břehu města.

Paní primátorko, mně se zdá, že vy z našeho města, kde já jsem se narodil, děláte Kocourkov. Já chápu tu ambici nějakým způsobem kultivovat prostředí. Mně osobně, já jsem to tady taky zažíval, seděl jsem na Magistrátu hl. m. Prahy a často se stávalo, že nám pod okny postávali hudebníci a právě používali ty zesilovací nástroje, vadilo mně to a chtěl jsem nějakým způsobem tu vyhlášku měnit a kultivovat tuto část té veřejné umělecké produkce.

Nicméně to, co vy nám zde navrhuje a předkládáte, tak v konečném důsledku znamená, že z hlavního města Prahy, srdce Evropy, děláte Kocourkov. Představa, že v lichou hodinu, ona to není lichá hodina, ona to je hodina, označená lichou číslicí, takže v konečném důsledku je to sudá hodina, což i to může dělat ve výkladové praxi problém, z mého pohledu to není úplně šťastná formulace, uvidíme, jak se s tím vypořádají konzumenti a adresáti tohoto předpisu, takže představa ta, že najednou v sudou hodinu nebo v lichou hodinu jeden břeh ztichne, rozehraje se nám pravý břeh, pak po 60 minutách najednou pravý břeh ztichne a ožije levý břeh. Vždyť je to Kocourkov, prosím vás, vezměte rozum do hrsti a zamysleme se nad tím, prosím, prosím, apeluji tedy na zdravý rozum. Už nechci popisovat ty bizarní situace, kdy zuřivý buskeři budou přebíhat řeku Vltavu a poběží do té sudé hodiny atd.

Prosím vás, opravdu, pojďme se nad tím zamyslet. Předložme materiál, který je výsledkem nějakého společenského konsensu a který je výsledkem nějakého zdravého rozumu. Upřímně řečeno, já nejsem ani zastáncem naprostého uvolnění veřejné umělecké produkce, ale zároveň nejsem zastáncem této restrikce a tohoto Kocourkova, který vy z hlavního města Prahy děláte. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana zastupitele Martana.

P. Martan: Dobrý skoro večer, paní primátorko. My jsme se s panem kolegou Bellu zamýšleli nad aspekty ekonomickými této činnosti, a samozřejmě nás nejvíc trápí daně. My jsme se shodli na tom, že bychom byli i pro mírnější variantu, kdyby bylo povinností každého buskera si s sebou nosit online připojenou EET, protože si myslíme, že jedině za těchto podmínek jsme schopni ohlídat, že nedojde k daňovým únikům.

A protože my nejsme úplně kování přes veřejnou produkci, jak mi napovídal kolega, takže spíš přes tu neveřejnou reprodukci, tak ještě bychom chtěli dovysvětlit, protože nám je celkem složité a celkem vzdálené hlasovat o věcech, o kterých moc nevíme, my jsme si nastudovali návrh vyhlášky, samozřejmě rozumíme všem možným nástrojům, které tam jsou obsažené, ale protože jsme viděli ukázkou malé kytary, viděli jsme ukázkou pikoly, ale to, co bychom chtěli, jestli by nám někdo mohl ukázat ty dudy. Kdyby to šlo, my bychom to potom podpořili. Děkujeme.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Prosím pana Petra Prchala.

P. Prchal: Děkuji. Já si, a je to čistě můj soukromý názor, myslím, že hudebníci do našich ulic nesporně patří, stejně tak jako je naprosto nezbytné, aby byla nastavena nějaká pravidla, protože ty ulice patří všem a myslím si ale, že rozsah pravidel je dán tím, od kdy do kdy mohou být hudební produkce, a byl bych klidně i pro zkrácení, než je 21. hodina, kde mohou být, případně v které hodiny, a to souhlasím s panem kolegou Manharterem, dovedu si spíš představit, že v určité hodiny budou povoleny hudební produkce, zatímco v dalších hodinách bude blahodárné ticho, než aby přebíhali lidi sem tam přes most.

Ale musím říct, že mi nepřipadá tato vyhláška, tak jak je formulována, skutečně šťastná. Řekl bych „na mě“ je příliš konkrétní v některých věcech. Už si představuji, jak strážníci městské policie budou přeměřovat ulice, jestli je to 24. nebo 26. metr.

Nedovedu si ani představit, že by v rámci náboru do Městské policie byla zkouška z fyzické kondice a nějaké psychotesty a přezkoušené ze znalosti hudebních nástrojů, protože tady jsou zvláště v návrhu Pirátů jmenovány různé nástroje, které ani já neznám, přestože k tomu oboru nemám tak daleko, ale hlavně se domnívám, že jakýkoli podobný výčet není správný, protože samozřejmě šikovní lidé nás hned zítra zaskočí nějakým nástrojem, který není v tom výčtu.

Nemluvím o tom, že samozřejmě je to celé takové problematické. Tady jsou nástroje, které jsou tradičně pronásledovány, jako je saxofon, kde samozřejmě dusítko není tlumítko, ale vede tento boj už dlouhá léta, protože jak víme, ty ječivé a vřeštivé zvuky saxofonu jsou vzdáleny melodické duši našeho národa.

A když zabrousíme do historie, tak víme, že nepřispívají ani válečnému úsilí říše, ani budovatelským úspěchům pracujícího lidu, a musím za sebe říct, že do tohoto dlouhého zástupu organizátorů našeho dobra já se zařadit nechci. Protože pravda je, že pan Josef Škvorecký už není mezi námi, ale Dany stále je, a musíme si také, obávám se, abychom se podobnou vyhláškou třeba také nezesměšnil.

A pokud se mám historicky znemožnit, tak bych požádal o nějaký závažnější materiál. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Prosím paní Jaroslavu Janderovou.

P. Janderová: Dobrý podvečer, milé kolegyně, milí kolegové, naváží na předřečníky. Asi budu mít trochu odlišný názor, ale ten vyplývá pravděpodobně z toho, že já sama, jak víte, 16 let mám se svým mužem hudební klub, takže nemohu být podezírána z toho, že bych nemilovala jakýkoli hudební nástroj, resp. nemiluji dechovku, ale jinak to ostatní mě nedráždí.

Hudební kluby musí mít regulaci a upřímně řečeno, pokud my přestoupíme určitou hranici hluku, kdo přijde? Buď přijde policie, nebo nás někdo udá, přijde na nás kontrola a platíme pokuty. Ale to je pouze jedním, řekla bych, podtext toho, co chci říci.

Prapůvodem této vyhlášky je, jak již zde bylo řečeno panem Manhartem, ona vyhláška 2013, která byla velmi liberální. Tím, že jsem občan, obyvatel MČ Prahy 1, kde jsem vychovala své děti, žiji zde odjakživa, žili zde mí rodiče, tak mohu říci, že MČ Praha 1 znám velmi dobře, znám místa, která jsou klidná, znám místa, která jsou méně klidná, znám místa, která jsou katastrofální právě díky buskingu.

Na MČ Praha 1 se tato problematika řešila od roku 2013 a v důvodové zprávě je uvedeno, že jedním z podkladů, které ovlivnily přípravu novelizace vyhlášky, bylo usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1, protože těch stížností, podnětů, které nám chodily, tak to bylo neúnosné, a my jsme přece povinni pro občany udělat to, aby své životy uvedli alespoň do klidu, když přijdou ze zaměstnání domů. Upřímně řečeno nechápu, kde jeden z buskerů, pokud se nemýlím, pan Wehle, jak přišel na to, že tedy pracující lid skončí v 16.00 a pak se jde občerstvit nějakou buskerskou produkcí. Já tedy nevím, ale normální lidé pracují daleko, daleko déle.

Znám mnoho lidí, kteří pracují, nebo žijí, anebo pracují a žijí na městské části Praha 1 a přilehlém okolí, a ono upřímně řečeno, když od osmi od rána do večera do 20.00 hodin mají poslouchat stále dokola jedno a totéž, tak upřímně řečeno, to je opravdu na prášky, anebo na odvoz do ústavu, případně do klidného zařízení mimo Prahu.

Ale toto je velmi vážná věc. Nedomnívám se na rozdíl od pana Manharta, že Magistrát, resp. hl. m. Praha nic nedělá. My, protože jsem členem výboru kultury, jsme se tím zabývali mnohokrát. Mnohokrát tam byli i buskeři, kteří dostali možnost vyjádřit své názory. Byli tam i Piráti, kteří také měli možnost se vyjádřit. A upřímně řečeno, domnívám se, že by bylo dobré vyslechnout i např. zpracovatele, paní ředitelku Novakovou, která by asi nejlépe vysvětlila, k jakému paragrafu došla a čím byla ovlivněna. Pokud se týče rozsahu a druhu nástrojů, pokud já vím, tak to bylo konzultováno s Pražskou hudební konzervatoří. Nemyslím si, že by si někdo vycucal z prstu, že to je pikola, nebo to je saxofon, jestli je něco dřevěné a jestli to je buben, který nebude moci busker používat paličky, ale vezme si na to jenom ty štětce, s kterými se – metličky, abych byla zcela přesná.

A pokud se týče Městské policie, je zde i pan ředitel Městské policie Šuster, který by nepochybně sdělil své poznatky. My na městské části se tím zabýváme od roku 2013, zabýváme se tím doteď, protože stále chodí stížnosti, stále chodí připomínky našich rezidentů, chodí připomínky lidí, kteří pracují na Praze 1, kdy s tím někdo něco udělá, že už je to neúnosné, a my, kteří chceme, aby centrum bylo obydlené, tak díky buskingu se nám vybydluje. A to přece hl. m. Praha jako obec přece nechce. Hl. m. Praha nepochybně chce, aby bylo i centrum obydlené občany a všichni jsme tady žili tak, jak se žít má.

Jsem proti restrikcím, nesnášela jsem to za bývalého režimu, nebudu se k tomu vracet, ale domnívám se, že tato záležitost regulována být musí, protože, a to je jedna z věcí, která bohužel navazuje na busking. Busking, a teď se nechci dotknout slušných buskerů, jednak je to, řekněme, skrytá forma příjmu, a já pochybuji o tom, že příjem je daněn. My všichni musíme, co máme jakýkoli druh podnikání, platíme nájmy, musíme platit daně, musíme platit DPH, a za druhé, tato forma buskingu, kde stojí turisté, tak my velmi dobře víme, a je to z kamerového systému, že se nám zde hromadí zloději. Tzn., že když je takový hezký pěkný houf turistů, hraje busker určitě s dobrým úmyslem, tak samozřejmě turisté stojí a jsou okrádání, a to je jedna z věcí, která se musí regulovat.

A počet míst, která jsou v oné vyhlášce uvedena, tak jsou uvedena proto, že jsou to ta místa, která jsou nejrizikovější. Takže prosím, zase z druhé strany, prosím zastupitele, aby vzali rozum do hrsti a uvědomili si, že tato vyhláška je skutečně vážná, ale není nemožná. Z mého pohledu je správná. Poprosila bych, pokud je to možné, aby paní ředitelka Novaková a pan ředitel policie Šuster se buď teď, nebo posléze vyjádřil k dané vyhlášce. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a poprosím pana Daniela Hodka.

P. Hodek: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, za desátý rok, který mám tu čest působit v tomto ctěném zastupitelském sboru, jsem se rozhodl poprvé se postavit takto před vás k tomuto pultíku. Ještě jsem k tomu nenašel lepší příležitost. (Potlesk několika zastupitelů.) To není nic k potlesku, možná to někdo dělá s větší oblibou, možná má pocit, že tím zvýší svou důležitost. Já tento nástroj používám až dnes, protože si myslím, že tak jak v programu možná tato vyhláška, tento bod nevypadal zásadní pro dnešní jednání a pro starosti, které dnes hýbou Prahou, tak já ho za docela velmi zásadní považuji. A to nejen jako desetiletý zároveň zastupitel Prahy 1, ale jako desetiletý zastupitel hl. města, neboť tyto věci jsou v tuto chvíli opravdu nerozlučné, přestože, co si budeme nalhávat, centra se to týká nejvíc.

Tak jako začali někteří mí předřečníci, neskromně si troufám tvrdit, že nejsem zcela nekulturní člověk, dokonce jsem si busking vyzkoušel na vlastní kůži na začátku 90. let, a ještě dokonce před revolucí, tehdy ještě jako student Pražské státní konzervatoře v západní Evropě. Víím, co to obnáší. Tehdy to bylo pro radost, byla to zajímavá zkušenost, v žádném případě to nebylo pro obživu. Ale umím posoudit to, jak to na té ulici vypadá a jak to na té ulici funguje.

Dovolte mi tedy několik konkrétních poznámek. Tak jako jsem řekl České televizi v pondělí k připravovanému, ještě to zde nemáme, návrhu na regulaci pohybu vozítek sagwayů na Praze 1, říkám i v této vyhlášce, nenajdete občana Prahy 1, který by byl spokojen se současným stavem buskingu na území hl. města, potažmo Prahy 1, centra. Budu mluvit opravdu všeobecně. Ale samozřejmě je to o těch místech, kterých se to nejvíce týká. Ono je to dnes i na Praze 5 u Anděla, ono to je na jiných místech Prahy, takže vždy, když takhle budu hovořit, mám na mysli ta místa, která jsou v té koncentraci nejvíce exponována.

Na většině míst Evropy, jak už zde bylo v úvodním slově řečeno, probíhá nějaká regulace. Někaký systém povolenek nebo nějaká omezení. Nikde to není naprosto rozvolněno. A my se tady ve všech vyjádřeních dostáváme někde k roku 2012, ale už se nedostáváme k letům zpět. Už teď nevidím mezi hosty pana Wehleho, ale on možná se mnou je dnes jediným pamětníkem, který by vám mohl potvrdit, že do té doby, a to 10 let zpátky ještě, než já jsem kdy věděl, že budu někdy zastupitelem, si mohli tehdejší buskeři, ono jich bylo velmi málo, přijít na úřad MČ Praha 1 na odbor dopravy, zažádat si o zvláštní užívání komunikace a podle místního poplatku si mohli koupit daný den, protože to bylo na dny, a na asi 8 místech provozovat tuto činnost.

Toto vše platilo do roku 2012. Ta naše paměť je trochu krátká. Do té doby se nic nedělo. Je pravda, že někdy v té době mě začali navštěvovat asociovaní buskeři, ti dnešní, ti, o kterých mluvíme jako o „slušných“ buskerech, nechci se nikoho dotknout, a začali hledat možnost, jak by se tato činnost mohla zjednodušit, jak by se mohla zpříjemnit, jak by se mohla otevřít. Tuto možnost jsme hledali, ale hledali jsme ji na bázi stávající legislativy, což je využití zvláštního užívání veřejné komunikace, lidově řečeno zábor. Protože to je jediná normální možnost. Bohužel, Ministerstvo dopravy nám k této vyhlášce napsalo, paní ředitelko, že to tak není nutné. Dobře, proto zde máme jinou formu. Já bych byl také rád, kdyby to bylo možno touto formou udělat a nějakým způsobem ji zjednodušit.

Pak došlo k tomu už zmíněnému úplnému rozvolnění, kdy opravdu úspěšili, a nejen občané centra, ale i podnikatelé, a i návštěvníci Prahy a zaměstnanci, kteří chodí sem, jezdí sem do centra pracovat. Mnohdy tady byla zmiňována práva buskerů. Jejich existenční možnosti, já se vůbec pozastavuji nad tou existenční možností, neboť busking nepovažuji primárně za činnost výdělečnou. Je to pouliční umění. Tam to máme v té vyhlášce. Pouliční umění jako takové. Pro zábavu, eventuálně pro nějaký mimořádný příležitostný přívýdělek, ano, ale jestliže si to někdo zvolil jako svou primární živnost, prosím, tak tak to nikdy nebylo myšleno. Aspoň já to tak tedy nechápu. A myslím si, že by to tak nemělo být chápáno, pakliže říkáme druhou větou, že to patří do nějaké kulturnosti, otevřenosti města, tak jak bylo paní primátorkou v úvodním slově konstatováno, že Praha v této oblasti je asi třetí z těch asi 40, nebo kolika.

Jde o to, abychom dosáhli rovnováhy právní v první řadě, pan kolega Manhart by tomu určitě rozuměl, mezi právy buskerů, já nejsem na rozdíl od vás legislativec, ale někde tam je pravda, právy občanů, kteří zde žijí, práva těch, co zde pracují, abychom touto normou dosáhli nějaké míry rovnováhy. Možná v tomto tento návrh není naprosto dokonalý. Ale pakliže ho v tom navrženém nepřijmeme, bude to velmi fatální a unikne nám tato „sezóna“, a pakliže ji tady začneme zásadně měnit, tak už nemáme nikde jistotu, že Ministerstvo vnitra, s kterým je to předjednáno, nám tuto normu přijme, posvědí, protože to je ke každé vyhlášce nezbytné, a že letos bude platit. Proto jsem, říkám dopředu, odpůrcem pozměňovacích návrhů, ale nejsem odpůrcem v budoucnu nějaké novelizace a nějaké racionální úpravy, neboť si opravdu umím představit, že k ní může dojít. Ale toto je zoufalý krok.

A pro pana Manharta ještě taková maličkost, který v této podobě 99% až asi na tři malé úpravy, které to potom doznalo v loňském roce při projednávání na třech výborech, nejenom na výboru kultury, tak sem byl zaslán v květnu roku 2014. Víím, že to nešlo stihnout, to jste měl legislativu vy, pane kolego, už to nešlo stihnout do voleb, to chápu, ale jenom že popud z Prahy 1, usnesení zastupitelstva je už takhle fousaté. Jsem jím vázán, a i toto usnesení obhajují. Pak došlo ještě k novému usnesení, které toto akcelerovalo, a pak teprve se to dostalo na zastupitelské výbory.

Takže ještě jednou, není to jenom věc občanů žijících, je to opravdu o rovnováze všech, kterých se to týká, včetně buskerů, a upřímně si docela vážím i rozpracovaného doplňujícího nebo pozměňujícího návrhu, v některých oblastech bych s ním v nějaké delší diskusi souhlasil, ale v tuto chvíli nemůžu, myslím tím ten pirátský návrh, a pokud budou ochotni se o tom bavit ještě v budoucnu, tak klidně může dojít i na základě některých jejich podnětů k novelizaci.

Máme na stole opravdu tisíce podpisů pod asi třemi peticemi. Paní kolegyně Janderová z Prahy 1 to ví. Jsou to štosy, které bych vám sem mohl nosit. Je to opravu úpěnlivé volání po tom, něco s tím, prosím, udělejte. A je to úpěnlivé volání, kolegyně a kolegové, těch, kteří nás posadili do těchto 65 křesel. Je to z naprosté většiny volání těchto lidí, ať už, jak říkám, bydlících, pracujících, nebo podnikajících na těch extrémních místech.

Když začneme rozpitvávat tuto normu, tak jak byla předložena, velmi těžko začne v brzké době platit a dopadne to opravdu tak, že letošní sezóna opět bude lichá. Děkuji paní doktorce Janderové, která vyzvala eventuálně paní ředitelku Novakovou jako legislativu, nebo pana ředitele Šustera. Toto všechno je s nimi projednáváno, a Městská policie netrpělivě čeká, koukám na strážníky a kývá támhle jeden z nich, čeká na tuto normu a ví přesně, jak si s ní poradit, do posledního písmene, kolegové, nepochybujte o tom, že ví přesně, jak si s ní poradit. A ne že to bude nějaký strašný bič. Oni si s ní poradí rozumně, ale v tuto chvíli mají tak vágní nástroj v ruce, myšleno nástroj legislativní, tak strašně vágní, že není možno po nich chtít, aby v tom zjednali nějaký pořádek. Pokud zde bude pokračovat dál to práskání bičem a hadí a to všechno, co zde potkáváme, a ty zručnosti, které určitě nepřispívají k tomu, abychom v tom pomyslném žebříčku třeba měli ještě větší ambici.

(Zvonění telefonu. Nám. Kislingerová: To znamená finále?) Omlouvám se, jak nejsem zvyklý chodit ke stupínku, nebyl jsem ani připraven. Už to zkrátím.

25 m, na některé konkrétní poznámky, na některé absurdity, které říkali Piráti. 25 m, opět diskuse s městskými strážníky. Přesně vědí, jak si s tímto poradit. Asi bychom se shodli i na 10 m, pane kolego, ale uvedu příklad, proč to vzniklo. Uvědomte si ulici Na Příkopech a ulici Havířskou. Postaví se busker v nějaké neprodlené vzdálenosti atd., a už to může být jinak vykládáno. Určitě si buďte jist, že tím nejsou zasaženy ty ulice tak, aby to byla ta kružítka, která jste říkali. Je to kompromis debaty, kterou jsme tomu věnovali, a opravdu velmi podrobné. Jsou tady ostatní kolegové, kteří to můžou potvrdit.

Osobně by se mi líbilo, kdybychom v Praze v budoucnu někdy dosáhli normy takové, že by skutečně existovaly povolenky, na jejichž základě by tyto věci mohly fungovat, že bychom si možná i ze srovnatelných evropských metropolí vzali větší příklad a některé věci nevytrhávali z kontextu, ale všechny ty věci, každá čárka, včetně hudebních nástrojů, je opravdu diskutována.

A ještě poslední věta pro pana Ferjenčíka. V parcích sbory zpívají na Praze 1 zcela bez problémů. Parky jsou nám svěřeny. Posílají se žádosti, a my třeba jen pouhým dopisem nebo jednoduchou výpůjčkou toto umožňujeme a není s tím žádný sebemenší problém. Není to nekulturní vyhláška, prosím. Je to vyhláška v tuto chvíli více pořádková a bezpečnostní pro pocit klidu a bezpečí, nikoli proto, aby snížila kulturní úroveň a vůbec povědomí pohody a otevřeného města, jakou asi všichni Prahu chceme mít.

Prosím o její podporu a prosím o nezměněnou podobu její podpory, protože ve chvíli, kdy z toho třeba uděláme jenom, já jsem tomu byl ze začátku nakloněn, a pokud celou tu vyhlášku uděláme třeba pouze jenom na památkovou rezervaci, opět hrozí to, že nám to shodí Ministerstvo vnitra, protože to vezme jako nevyváženost. Máte na jiných místech, u Anděla, kde jsou mraky stížností, a teď vidíte, že mluvím za celou Prahu, před všemi školami, před všemi kostely a před spoustou jiných institucí, před výstupy z metra máte naprosto tu Prahu bez jakékoli normy.

Takže pojd'me radši v tuto chvíli toto přinést, a není zde pravda, jak řekl jeden zástupce buskerů, že pakliže toto vejde v platnost, že už se to nikdy nezmění. Já tady bezostyšně nahlas říkám, že jsem připraven k další diskusi, tak abychom docílili nejoptimálnější možné pohody v tomto pro všechny zúčastněné. Zdůrazňuji, pro všechny zúčastněné. V tuto chvíli je to opravdu apel na úpění těch, kterých se to nejvíc dotýká, a věřte mi v tom poměru, kdybychom se měli demokraticky rozhodnout, je to neúměrná většina těch, kteří tím „strádají“, než ti, kteří z toho mají tu radost, tu pohodu a nechci říct nebo těch, kteří se tím živí, ale myslím si, že to by mělo být až opravdu na posledním místě.

Proto moc prosím všechny zastupitele o podporu tohoto tisku v nezměněné podobě s ambicí otevřené diskuse na její zdokonalení v budoucnu. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji za historický exkurs i přiblížení prostředí Prahy 1, kde pravděpodobně tato problematika je nejzávažnější a má největší dopady. Dovolte, abych poděkovala panu zastupiteli, a poprosím paní zastupitelku Elišku Kaplicky.

P. Kaplicky Fuchsová: Likvidace buskingu. Poprosím fotografie, které jsme promítali na našem výboru. Protože abyste se seznámili, co ten busking vlastně je. Pořídil je odbor paní Novakové. Musím říct, že tomu je téměř rok, co se výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy začal zabývat dalším směřováním právní úpravy provozování pouličních uměleckých produkcí. Vnímá totiž podněty občanů i městských částí, které zmiňovaly obtěžování hlukem z produkcí buskerů. Problematickou kvalitou produkcí, či znečišťování a zabírání prostranství.

Z iniciativy výboru byl proto připraven návrh novelizace vyhlášky. Ten byl ve výboru čtyřikrát široce diskutovaný, a pokaždé byl účasten pan Wehle, takže když tvrdí, že jsme ho nějakým způsobem nevyslechli, není to pravda. Výsledkem bylo zpracování věcného záměru novelizace stávající obecně závazné vyhlášky, jež byl projednán na pátém zasedání výboru v dubnu 2015, a následně předložen Radě, která záměr schválila na svém zasedání dne 12. května 2015.

Po proběhlém připomínkovém řízení, tudíž zase, měli jsme připomínkové řízení, byly připomínky vyhodnoceny, vypořádány, a některé zapracovány do návrhu. Výsledkem byl zejména odklon od navrhovaného řešení hluku z produkcí s používanými zesilovači, neboť připomínková místa formulaci zakazující zesilovače jen v případech, kde je to nezbytné pro neslyšitelnost produkce v daném místě považovala za příliš obecnou a v praxi nevymahatelnou. Nevymahatelnou. Opravdu nemůžeme vymáhat, když používají nebo nepoužívají zesilovače.

Do návrhu byl proto zapracován návrh úplného zákazu používání zesilovacích zařízení a hlučných hudebních nástrojů.

Návrh vyhlášky se zapracovanými změnami byl v září 2015 projednán ve výboru pro legislativu, jak již zmínila Petra Kolínská. Tento výbor, který doporučil, aby se zpřísněná regulace akustických produkcí týkala pouze území Pražské památkové rezervace, což bylo do návrhu zapracováno, a s tímto doplněním vyslovil souhlas i výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy. Pardon, mám to dlouhé, ale ono to všechno se vším souvisí. Ten také v říjnu 2015 doporučil předložení nové podoby vyhlášky Radě, v níž byl návrh následně v prosinci schválen, a je předkládán dnes Zastupitelstvu. Domnívám se, že navržené změny budou účinně řešit problémy, kde se dosud naráželo na limity dosavadní úpravy.

Zákazem zesilovačů a hlučných hudebních nástrojů v pražské památkové rezervaci se omezí zátěž pro občany, kteří byli v minulosti konfrontováni denně s nadměrným hlukem. Omezení produkce na jednu hodinu s následující hodinovou přestávkou řeší překračování doby produkcí a jejich jednotvárnost. Přitom umožňuje jednoduchou kontrolu dodržování a také vymáhání. Předměty, používané k produkci, pojem skončení, zredukuje vystoupení, která zabírala často i několik desítek čtverečních metrů, jak můžete vidět na obrázcích, a nepřiměřeně omezovala ostatní občany ve veřejném prostoru, i stávající praxi, kdy i po skončení produkce ponechávali umělci své nástroje a různé další předměty na místě, a takové chování, zejména v pražské památkové rezervaci, nebylo dobrou vizitkou pro hlavní město.

Prosím vás, abyste tuto vyhlášku podpořili, a navrhuji, abychom se k ní vrátili zpátky po vyhodnocení právě třeba § 3 písm. b), anebo ty zmíněné dudy, které by ODS chtěla preferovat. Můžeme se k tomu vrátit, ale prosím, podpořte tuto vyhlášku. Děkuji.

Nám. Kislíngerová: Děkuji paní zastupitelce Elišce Kaplicky za přiblížení procesní stránky tohoto dokumentu. A nyní bych poprosila pana Mikuláše Ferjenčíka.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Dovolil bych si reagovat za prvé na pana Hodka s tezí, že nemůžeme dělat změny. Myslím si, že dělat změnu typu z 25 m na 10 m nepovede rozhodně k zrušení vyhlášky ministerstvem. Stejně tak si myslím, že doplnit do § 8 slova „na území památkové rezervace“ také nijak neohrožuje tuto vyhlášku. Učinila by ji mnohem přijatelnější.

Navrhnu naši alternativu jako celek a pak navrhnu několik konkrétních pozměňovacích návrhů k textu předloženému Radou.

Ještě jsem chtěl říct, ano, skutečně ten materiál projednával výbor pro kulturu několikrát, ale když si porovnáte původní návrh, na kterém byla tehdy na kulturním výboru více méně shoda, a ten výsledek, tak je tam prostě neuvěřitelné zpřísnění té vyhlášky během celého toho procesu, ať už mluvíme o zákazu zesilovačů, nebo o počtu zakázaných míst a řadě dalších opatření, ta vyhláška během procesu strašně zpřísnila. Chtěl bych zdůraznit, že i verze, kterou navrhujeme my, řeší akutní problém, který skutečně je akutní, a omezuje busking na nějakou přijatelnou míru, ale obávám se, že ta verze, kterou nám předkládá město, busking v Praze samozřejmě likviduje.

A poslední prosba, poprosil bych, jestli by paní Novaková, případně další zástupci mohli vystoupit ještě v rozpravě, aby na ně bylo možné případně reagovat. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Poprosím dalších přihlášeného pana zastupitele Nachera.

P. Nacher: Pěkný podvečer, dámy a pánové, nejsem odborník ani na busking, ani na dudy, jak tady někdo požadoval, nicméně si dovolím pár poznámek. A navážu na to, co jsem říkal u té Lítačky.

Na jedné straně je vyčítáno Radě, když nedělá nic, tak nedělá nic, že to je špatně. Teď je zase vyčítáno, jak jsem si psal poznámky předřečníků, že se předkládá něco, co by se mohlo předložit někdy jindy.

Na jedné straně se říká, že informace, které podává Rada nebo předkladatel, jsou příliš obecné, teď jsem si udělal poznámku, že naopak ty paragrafy, že to je příliš konkrétní.

A když se dostanu k buskingu, k návrhu, pokud já vím, návrh prošel několikrát výborem pro kulturu, čtyřikrát, několikrát prošel i výborem pro legislativu, tuším, tzn., výbor je poradní orgán Zastupitelstva, tak předpokládám, že všichni, kteří tam chtěli předložit svoje návrhy, tak tu možnost měli, a že právě na výborech se takové věci, které my tady nemáme možnost řešit do detailu, tak se řeší do detailu u lidí, kteří o tom měli mnohem víc než my. Může tam vystoupit host apod. Tzn., že já teď moc nerozumím tomu, proč bod, návrh, tisk, který prošel v součtu šestkrát všemi výbory, tak se bude předělávat.

Pokud jde o návrat zdravého selského rozumu, jak tady někdo říkal, tak mi to celkem přijde, že to je selský rozum. Liché hodiny, levý břeh. L – L. To je dobře zapamatovatelné. Kdo si představuje, a takhle to chápu já zdravým selským rozumem, že lidé budou přejíždět z jednoho břehu na druhý, tak já to pochopil tak, že když budou liché hodiny, tak to tam na hodinu, prezentace, hudba utichne a za další hodinu se opět případně rozezvučí. Že to neznamena, že busker má přejíždět z břehu na břeh.

A poslední poznámku si dovoluji ke kolegovi Martanovi, který říkal, že by měli používat EET, tak bych řekl, že není daleko od pravdy nebo od reality, abych tak řekl, jak uvádím i ve své knize, tak např. ve Švédsku prodejci časopisu, jako u nás se prodává třeba Nový prostor na ulici, tak si představte, že dokonce používají už i terminál. Vy můžete zaplatit bezkontaktní platební kartou, když chcete podpořit prodejce na ulici. Tzn., že technika už v zásadě směřuje tímto směrem. Děkuji za pozornost.

Nám. Kislingerová: Děkuji, a nyní prosím pana zastupitele Humplíka.

P. Humplík: Dobrý den, já jenom krátce reaguji na kolegu Nachera. Nerozuměl jsem, jestli je vyhledáme jako terminátora, všechny pouliční prodejce. Ale jinak asi vás překvapím, ale i já jsem byl busker. (Smích.) 1991 – 1992. A říkám rovnou, elektrifikovaný busker. Mám ale kancelář na náměstí Republiky, a když už jsme u těch dud, tak konkrétně dudy tam občas znějí a říkám rovnou, v pracovní době, když se člověk chce třeba zodpovědně připravit na Zastupitelstvo, tak to není úplně největší věc.

Navíc si neuvědomujeme, že busking se týká jenom centra Prahy. V Běchovicích, na Spořilově nebo v Motole jsem buskera ještě neviděl. Vím o protinávruhu Pirátů a děkuji jim za práci, kterou si s tím dali. Nicméně jsem přesvědčen o tom, že tohle je věc, která je primárně centra. A vím o tom, že všichni zástupci Prahy 1 napříč politickým spektrem s tím navrhovaným návrhem souhlasí. Připadá mi jako rozumný kompromis. Mám pocit, že bychom ho měli podpořit. Děkuji.

Nám. Kislingerová: Děkuji a prosím pana Michálka.

P. Michálek: Hodně bych se divil, kdyby náš zástupce na Praze 1 souhlasil s tím, co jste tedy připravili. Pan kolega Nacher se tady ptal, proč se má předělávat vyhláška, kterou jste předložili. Má se předělávat, protože je plná nesmyslů. Kolega Ferjenčík tady uvedl celou řadu naprosto zjevných věcí, které ve své kombinaci znamenají podstatné omezení buskingu. A my jsme tady nechtěli omezovat busking. My jsme tady chtěli najít rovnováhu, jak říkal pan Hodek, mezi buskery a lidmi, kteří zde v Praze žijí. Já bych připomněl programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pro volební období 2014 – 2018. Ano, to je dokument, který jste před víc než rokem představili tomuto Zastupitelstvu. Vitální město je základem prosperity a sociální soudržnosti. Chceme město, v němž pulsuje život, vládní otevřenost, kreativita a nadšení ze spolužití. A dále, Rada hl. m. Prahy zajistí vhodné podmínky pro zpřístupnění živé kultury do veřejného prostoru. Vytvoří více možností pro nové nezávislé umění.

Jestli tato vyhláška je produktem toho, že vytváříte více možností pro nové a nezávislé umění, tak já se s tím nemohu ztotožnit. Musím se zeptat, kde jsou ty nové možnosti. Tím, že schválíte pět opatření, která ve svém souhrnu to prakticky znemožňují? Mně se zdá, že jste připravili vyhlášku, která jde úplně opačným směrem proti tomu, co jste si napsali do programového prohlášení.

Abych to tak glosoval, tak to přibližně odpovídá tomu, jak plníte programové prohlášení v oblasti boje proti korupci, když spolupracujete s pravomocně odsouzeným podvodníkem. Myslím si, že tento předložený návrh nezíská podporu v Zastupitelstvu, protože je zjevně nedopracovaný. I kdyby prošel x výbory, a to jsem se některých výborů účastnil a musím říct, že ten návrh, který se tam projednával, byl úplně jiný.

Pan Hodek to tady označil za zoufalý krok. V tom mu musím dát za pravdu a dívím se tomu, proč Rada hl. m. Prahy předkládá návrhy obecně závazných vyhlášek, tzn., návrhy, které ovlivní celé město, a přitom je si vědoma toho, že to jsou zoufalé návrhy.

Jsou vlastně dvě nebo tři varianty. Ale myslím si, že jenom dvě. Buď schválíme vyhlášku, kterou předložili Piráti, která je kompromisem, anebo neschválíme nic, a potom budou občané pokračovat ve svých oprávněných stížnostech, že jsme nenalezli kompromisní variantu. A já si myslím, že bychom toto zasedání měli skončit tím, že se nalezne něco, o čem se dá aspoň tvrdit se sebedůvěrou, že to je kompromisní varianta, která vyhovuje jak zájmům buskerů, tak zájmům občanů Prahy 1 i dalších městských částí, a nikoli návrh předložený Radou hl. m. Prahy, který je zjevně pouze restrikcí vůči buskerům s cílem se mediálně prezentovat jako někdo, kdo vyřešil obtížné zvuky, které jsou uprostřed Prahy. Samozřejmě by to mělo i negativní vliv na obraz Prahy jakožto centra turismu.

Proto vás žádám, abyste podpořili návrh, který zde předložil Mikuláš Ferjenčík. Cení si toho, že ho tady byl schopen představit, vysvětlit různé jeho části, že na rozdíl od paní Elišky Kaplické tady nečetl jenom něco, co mu někdo připravil. Myslím si, že tato úroveň předkládání návrhů Zastupitelstvu, kdy členové Rady a předsedové výboru hnutí ANO ani nejsou pořádně schopni ten návrh představit, aniž by to četli z papíru, je nedůstojná pro toto Zastupitelstvo.

Nám. Kislíngerová: Děkuji. Myslím, že ta poznámka o tom, že jsme na konci Zastupitelstva, asi není úplně na místě, protože bych ráda upozornila, že z 27 bodů, které máme na programu, jsme u bodu číslo 3. V tuto chvíli to je jenom poznámka. Technická pan Nacher, a potom pan Hodek.

P. Nacher: Jenom technicky, nerozuměl jsem dotazu, rád na něj odpovím, Filipa Humplíka, jestli by ho mohl zopakovat, aby tady nevznikla nějaká dezinformace.

P. Humplík: To byla jenom poznámka, prosím, nemusíte mi, Patriku, odpovídat na dotaz. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za předání řízení schůze, a nyní bych poprosil pana kolega Hodka s krátkou technickou poznámkou.

P. Hodek: Děkuji. Mám dvě technické. První se váže k paní předsedkyni Kaplicky. Bylo to trošku nezdvořilé, pane Michálku. S paní předsedkyní Kaplicky jsme to opravdu věcně mnohokrát projednávali. Když jsme se o tom mnoho času, nebudu to limitovat, bavili, tak rozhodně neměla před sebou žádný tiskopis.

Nám. Dolínek: Prosím dodržet technickou.

P. Hodek: Omlouvám se. Druhá technická, opět pro pana kolegu Michálka. Ověřil jsem hlasování na ZMČ Praha 1. Z 24 přítomných hlasovalo 24 pro včetně pana Jana Václava Čepa. Měl-li jste na mysli, že on je tím vaším Pirátem. I on pro to hlasoval.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto faktickou spíše, a nyní pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já plynule naváži na to, co již bylo řečeno. Ano, měli bychom se více zabývat a více dát na stanoviska městských částí, kterých se to týká. Pokud to bylo schváleno jednohlasně, a ta potřeba vyhlášky je jak u Prahy 1, tak u Prahy 2 aktuální a akutní, tak s tím nemám problém, tuto vyhlášku podpořit, protože opravdu stanovisko městské části, zastupitele městských částí by měla být i pro nás tím, co je potřeba, co lidi v dané lokalitě trápí. Proto tuto vyhlášku podpořím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem chtěl poprosit ty obhájce té vyhlášky z dílny města, aby mi aspoň řekli, co se myslí následujícími termíny: Hlasité hudební nástroje, které to jsou a podle čeho to Městská policie vyhodnotí. Hlasité etnické nástroje či předměty, které to jsou a podle čeho to bude Městská policie vyhodnocovat.

Pak jenom ještě poznámka v § 5 odst. 2 je zjevná legislativní chyba, protože tam je napsané: Umělecká veřejná produkce je zakázána též ve vzdálenosti 25 m od míst, na kterých je pouliční umělecká veřejná produkce zakázána v této formě, což znamená, že bude zakázána úplně na celém území města Prahy. Protože místo, které je zakázané, tak kolem sebe má okruh, v kterém jsou najednou taky zakázaná místa, a když se tam přesunete, tak zase je potřeba se posouvat o 25 m. takže tam je zjevná legislativní chyba v tomto paragrafu. Asi by tam mělo být uvedeno, jakými paragrafy jsou ta místa zakázaná.

Chtěl bych se zeptat, co se myslí jinými hlasitými nástroji v § D. Fakt bych se chtěl zeptat, co konkrétně znamená § B, hlasité hudební nástroje, § C, dechové nástroje, vydávající vysoké tóny. Třeba flétna také vydává vysoké tóny, a fakt nechápu, proč chce někdo zakázat flétnu. A pak bych poprosil aspoň opravit legislativní chybu v tom § 5 odst. 2. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo dalšímu, měl jsem zde od několika zastupitelů žádost, zda bych nechal hlasovat o procedurálním návrhu, a ten je, abychom dneska jednali po 19. hodině. Vyjdu tedy vstříc těmto požadavkům zastupitelů. Schůze má sice mírně prořídlé řady, ale doufám, že na hlasování máme dostatek členů.

Kdo je, prosím, pro, abychom hlasovali po 19. hodině? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro: 37 Proti: 3 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Nyní poprosím paní zastupitelku Kaplicky o její vystoupení.

P. Kaplicky Fuchsová: Velmi stroze pro pana Michálka. Buskingu a této vyhlášce se věnuji opravdu rok. Od prvního mého výboru, jsem tam od začátku, tudíž si myslím, že by ode mě bylo profesionální si připravit řeč na jednu stránku. Nejsem tak zdatná jako vy a nechci, aby trpěli jiní zastupitelé při nějakém čekání, než ze mě něco vyjde. Proto jsem si to připravila. Tak se omlouvám. Ale myslím si, že to budu dělat takhle i nadále, protože myslím, že to je profesionální přístup. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych se velmi ohradit proti panu kolegovi Michálkovi. Už je to snad potřetí, co napadl hnutí ANO, naposled je to za to, že tady čteme připravené projevy. Stejně tak bych mohl napadnout já vás, protože máte na stole moc papíru. Mně se taky zdá, že do nich moc koukáte. Je to argument mimo. Pokud má někdo nějakou přípravu, je to spíš znak profesionality, není to znak toho, že by mu to někdo napsal. Prosím, važte slova, koho obviňujete, kdo co čte.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý večer, rád bych poznamenal takovou věc ve směru k MČ Praha 1. Mám celkově tendenci samozřejmě poslouchat velmi pečlivě názory městských částí a jejich zastupitelů na dané otázky, a to samozřejmě i na tuto, a Praha 1 je v té věci nejrelevantnější. Ale já bych se rád zeptal.

Busking přece není jediným zdrojem hluku na Praze 1. Busking není jediným zdrojem hluku, který je možno nějakým způsobem regulovat. Jak hodně Praha 1 reguluje tam, kde regulovat může, kde regulovat může sama, a kde nemá z té věci, která je předmětem regulace, žádné finanční příjmy. Mně se zdá, že tady dochází k tomu, že Praha 1 chce regulovat a prosazuje to a vydává to za zájem svých občanů hlavně tam, kde z toho neplynou do městské pokladničky žádné peníze. Ale tam, kde peníze plynou, tak tam ta regulace vázne, a to se týká hudby, linoucí se z předzahrádek, hudby, linoucí se z obchodů, trhy na každém veřejném náměstí, komerční show jedna vedle druhé, bruslení s hudbou, každá akce, která se koná ve veřejném prostranství, se nemůže konat jenom tak, ale musí být doprovázena nějakým šumem, nějakým hlukem, nějakým něčím, aby upoutávala pozornost. A čím ten hluk je okolo všeobecně větší, tím násobně větší musí být upoutávání pozornosti zase víc nahlas.

Mně se zdá, že regulace buskingu v tomto ohledu jako produkce umělečtější nepochybně, než pustit rádio, je trochu licoměrná, když nám tady tím argumentují zastupitelé Prahy 1. Proto pro mě toto není úplně přesvědčivá argumentace, byť rozumím, že nějaká forma určitého zpřísnění by být měla.

Ještě poznámka. Jsem členem kulturního výboru, který skutečně čtyřikrát projednával návrh té vyhlášky. Bohužel moje připomínky třeba na jednání kulturního výboru nebyly zapracovány, byly naopak zamítnuty, tzn., ano, přestože výbor projednával, přesto s tím závěrem nakonec úplně spokojen nejsem. Navíc většinou, když jsme to odeslali zpátky odboru, aby to dopracoval, tak odbor kultury zpravidla přišel s přísnější regulací, přestože nebylo doporučení výboru, aby regulace byla zpřísněna. Bylo většinou požádáno, aby byla regulace upravena, tj. aby byla řešena třeba jiným způsobem, ale ne, aby byla zpřísněna. A vždycky jsme dostali přísnější návrh. A to je potom trochu zase ne úplně spravedlivé, říkat, že výbor se zabýval tolikrát, a protože se zabýval tolikrát, tak proto už teď je potřeba tu věc schválit.

Musím říct, že jsem z té vyhlášky stále ještě na rozpacích, potom na prvním, druhém, třetím i čtvrtém jednání kulturního výboru. Zatím to nemá tu správnou legislativní podobu.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Hášová, prosím.

P. Krobová Hášová: Děkuji. Mám dvě věci. První věc je ta, že bych chtěla poprosit pana ředitele Šustera, aby nám skutečně řekl, jaké jsou dopady buskingu, jak to vlastně funguje na Praze 1, a jaké jsou reakce občanů Prahy 1, protože sama bydlím na Praze 1 30 let, takže o tom něco vím. Samozřejmě si myslím, že je třeba regulovat. To je první věc.

A druhá věc, dávám procedurální návrh, vzhledem k tomuto času a vzhledem k tomu, že jsme teprve u třetího bodu, dávám procedurální návrh k ukončení této rozpravy.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento procedurální návrh. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 3 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

Prosím, pan kolega Ferjenčík, poslední přihlášený do diskuse.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Znova zopakuji svou prosbu, aby mi bylo odpovězeno např. paní Novakovou ještě během rozpravy, abych na ni mohl reagovat. Děkuji.

Nám. Dolínek: Do diskuse se mi nikdo další nehlásí. Pan kolega Ferjenčík ještě jednu repliku?

P. Ferjenčík: Žádám předsedajícího, aby vyzval paní Novakovou, aby odpověděla na mé dotazy, a současně se hlásím do rozpravy po ní. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Využíváte práva zastupitele, že může požádat o vystoupení úřední osoby v dané věci. Požádal bych tedy paní ředitelku o vystoupení. Děkuji.

JUDr. Eva Novaková – ředitelka odboru živnostenského a občanskosprávního

MHMP: Dobré odpoledne, dámy a pánové, přiznám, že po té hodně široké diskusi, která tady k problematice pouličních veřejných produkcí zazněla, se mi bude vystupovat asi trochu těžko ve vztahu k těm reakcím, které tu byly požadovány, protože v rámci vaší diskuse, v rámci vaší rozpravy jste si na řadu těch dotazů a připomínek odpověděli sami.

Přesto, když dovolíte, bych se ráda na chvíli vrátila do minulosti, a to do okamžiku, kdy vlastně odboru živnostenskému a občansko-správnímu byla tato agenda svěřena. Tato agenda se k nám dostala v okamžiku, kdy bylo konstatováno, že Praha by se měla otevřít pouličním produkcím a že asi ta cesta přes zábory veřejného prostranství není ta pravá cesta.

Dotazovali jsme se na Ministerstvo dopravy, zda je nezbytně nutné, aby pro pouliční produkce bylo potřebné povolení k zvláštnímu užívání komunikace, či zda je možné tuto otázku řešit jinak.

Reakce Ministerstva dopravy, která tady už zazněla, byla v tom smyslu, že pro pouliční produkce není nezbytně nutné povolení k zvláštnímu užívání komunikace, protože jednotlivé buskery či jednotlivé produkce, pokud neumíšťují řadu zařízení, pokud nezabírají velký prostor, je možné považovat, zjednodušeně řečeno, za chodce či stojící.

Návazně i na toto stanovisko a na diskusi, která nad touto problematikou proběhla, byla připravena nejprve ona doporučení, o kterých tady již bylo mluveno, a následně po vyhodnocení opatření nebo doporučení ta vyhláška z roku 2013. To jenom dovolte pár slov k počátku této právní úpravy.

A teď tedy hlavní důvody, které nás na základě výzvy výboru pro kulturu vedly k tomu, že jsme návrh v této podobě, v jaké je dnes předkládán, připravili. Z hlediska pouličních produkcí bezesporu po přijetí té vyhlášky došlo k značnému uvolnění. Soustředili se na řadě míst, především v historické části města, a vyvolali mnohdy oprávněné stížnosti bydlících či pracujících. I o tom už se tady mluvilo. Tyto stížnosti byly zaměřené především na hlučnost produkcí, jejich jednotvárnost a dlouhé trvání.

Z těchto tří skutečností jsme vlastně vycházeli při přípravě původně novely, následně nového textu vyhlášky. Určitě víte, a opakovaně to zaznělo, že omezit hlučnost produkcí tak, že bude stanovena hranice, až kam mohou tyto produkce zasahovat, podle stávajících předpisů možná není. Jednak existují hygienické limity, které se ale vztahují spíše na vnitřní prostory, jednak v okamžiku měření hlučnosti na veřejném prostranství budeme narážet na tzv. šumy ostatních činností, ke kterým na veřejném prostranství dochází, a skutečná hlučnost produkce je prakticky nezměřitelná.

To, že nelze limitovat hluk veřejných produkcí tím, že řekneme určité množství decibelů ve vyhlášce, a pak se to nějakým způsobem bude měřit, narazilo jednak na hygienické předpisy, jednak na otázku a možnost kontroly. Určitě víte, že ani Městská policie není oprávněna závazným způsobem měřit hlučnost, že to mohou činit pouze orgány k tomu určené. A teď se dostaneme do situace, kdy si někdo bude stěžovat na hlučnou produkci, Městská policie bude shánět odbornou firmu, která tuto hlučnost změří, a pak nakonec to stejně skončí tím, že velmi těžko lze oddělit šумы, které v dané lokalitě jsou, od vystoupení jednotlivého buskera.

S Městskou policií jsme přesto obcházeli centrum města, obešli jsme...

Nám. Dolínek: Paní ředitelko, já nechci být neslušný, ale mohla byste, prosím, odpovědět na dotazy, jak padaly? Děkuji moc.

JUDr. Eva Novaková – ředitelka odboru živnostenského a občanskoprávního MHMP: Omlouvám se, pokud máte pocit, že zabíhám příliš do detailů, nicméně snažím s tady vysvětlit jednu z hlavních věcí, proč jsme se k omezení hlasitých hudebních produkcí dostali nikolivěk cestou, že řekne vyhláška, hlučnost produkcí nesmí přesáhnout určité množství decibelů, ale přes výčet, omezující rozsah jednotlivých hudebních nástrojů.

Ještě poznámku ke způsobu měření. Obcházeli jsme opravdu jednotlivé produkce s Městskou policií, prováděla se jednotlivá měření, byť pouze orientační. Velmi těžko lze oddělit hlasitost pouliční produkce v okamžiku, kdy třeba kolem projíždí tramvaj. Tak to jenom pro dovysvětlení tedy otázky hluku a způsobu úpravy hlučnosti jednotlivých produkcí tím způsobem, jak je veden v § 3.

Tak jak je § 3 navrhován, skutečně je výsledkem poměrně značných diskusí a je i určitou formou zpřísnění. Ti, kteří byli na výboru pro kulturu, tak si určitě vzpomenou, že byly původně diskutovány tři varianty. Jedna varianta se vůbec hlučností nezabývat, druhá varianta jít cestou přes to, a už to tady také zaznělo, slyšitelnost, a pouze v případě, kdyby produkce nebyla v místě slyšitelná, aby bylo možno použít zesilovače, a třetí varianta byla přes výčet hudebních nástrojů.

Netroufnu si tvrdit, že bych byla odborníkem přes dělení hudebních nástrojů nebo jejich výčet. Zde jsme velmi pečlivě tuto záležitost probírali s odborníky Pražské konzervatoře, a tak jak je výčet v § 3 formulován, je výsledkem vlastně těchto diskusí a těchto jednání.

Pokud tady zazněla připomínka k tomu, že omezujeme dobu produkcí buskerů, dovolím si s tím nesouhlasit. Podle platné vyhlášky, pokud si dobře pamatuji, je doba pro provozování buskingu obecně od 10.00 do 21.30 hodin. Tento návrh obsahuje možnost produkcí jednoduše od devíti do devíti, pravda s tím, že busker nebude moci celých 12 hodin stát na jednom místě, a tam provádět svou produkci, ale že pokud bude chtít zůstat na jednom místě, tak se musí na hodinu odmlčet.

To samozřejmě reaguje na řadu výtek, a i na požadavek, aby v jednom místě jeden busker prakticky nehrál celý den. Takže to je vysvětlení asi toho trošku pravého a levého břehu, kdy jsme se snažili najít nějaké rozumné měřítko, tak abychom se nedostávali, nebo Městská policie, do diskusí, jakým způsobem má busker změnit místo, na kterém vystupuje. Snažili jsme se stáhnout i způsob úpravy, jaký mají jiná města, která opravdu mají jenom třeba obecně řečeno, že busker nemůže vystupovat na jednom místě více než jednu hodinu. A co je pak to druhé místo? Posune se o metr, o dva metry, za roh. To rozdělit město na pravý a levý břeh nepovažuji, tak jak tady říkal pan Mgr. Manhart, za Kocourkov, ale možnost toho, aby si busker vybral, kde bude konkrétní hodinu hrát, ale zároveň ti, kteří tam bydlí nebo pracují, aby měli alespoň hodinu oddechu od nepřetržité produkce.

To asi k těm hlavním připomínkám. Možná ještě k diskusi. Památková rezervace či celé město. Ten předpis je opravdu postaven tak, že zatímco ty hlasité hudební nástroje omezuje pro pražskou památkovou rezervaci, kde tato činnost je nejvíc soustředěna, v ostatním je prakticky úpravou, platící pro celé hlavní město. Jsem přesvědčena o tom, že v okamžiku, kdy řekneme, že celý předpis se vztahuje na památkovou rezervaci pouze, tak se nám rozšíří řada lokalit, na které už nyní městské části upozorňovaly. Zazněl tady Anděl, zmínila bych náměstí Míru, řadu výstupů z metra, nebo těch nejvíce frekventovaných míst. Toto jsou trochu důvody k tomu, e jsme návrh řešili pro celé město a snažili se pro to střídání oddělit pravý a levý břeh.

Nám. Dolínek: Děkuji. Ještě byl v diskusi několikrát poptáván pan ředitel Městské policie. Poprosil bych o krátké odpovědi na dotazy, pakliže pan ředitel může. Děkuji, pane řediteli.

Ing. Bc. Eduard Šuster – ředitel Městské policie hl. m. Prahy: Dobrý večer, dámy a pánové. Za Městskou policii já tuto verzi vyhlášky podporuji, protože doposud bohužel neměla Městská policie účinný nástroj, jak vycházet nebo řešit stížnosti, ať už občanů, zejména rezidentů městské části Praha 1, nebo podnikatelů v místě podnikajících. Skutečně např. v roce 2014 byly stovky stížností, kdy jsme byli žádáni, přijďte zjednat v místě a v čase pořádek, jsme rušeni, nemůžeme pracovat, nemůžeme spát. Ve své podstatě Městská policie neměla nástroj, jak to řešit.

Celá řada argumentů tady zazněla, určitě bych se opakoval. Pokud to shrnu, pokud se jednohlasně vyjádřila MČ Praha 1, pokud je to přání 99 % rezidentů Prahy 1, 99 % podnikatelů, zkusme, prosím, abyste tuto vyhlášku podpořili, a já samozřejmě za Městskou policii mohu dále říct to, že Městská policie nebude šikanovat buskery. Městská policie v drtivé většině případů bude řešit první takovéto jednání domluvou. Bude se snažit s buskery domluvit. Pokud s nimi domluva nebude možná, s některými, samozřejmě přijdou na řadu sankce, ale stejně jako doposud v drtivé většině řešíme tyto věci, co se týká výkonu činnosti v místech, kde to je zakázáno, domluvou, tak takto hodláme postupovat i nadále, a rozhodně se nebráníme následné diskusi nad případnou novelou této vyhlášky.

Stejně jako tady pan zastupitel Hodek říkal, jestli 25 m, 10 m, to jsou přesně věci, které by mohly přijít v rámci následné diskuse nebo následné novely, ale často jsme se setkávali třeba u těch 25 nebo 10 m s tím, že od místa, kde to bylo zakázáno, se nám ten busker přesunul pouze za roh, o metr. A nebylo možné s ním více méně nic konat.

Tolik asi za mě, děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Omlouvám se, ale pořád jsem nedostal odpověď na to, co jsou to hlasité hudební nástroje a co jsou to dechové nástroje, vydávající vysoké tóny. Já bych o to vážně chtěl požádat, protože mě zajímá, do jaké míry je ta vyhláška přísná a co se tím myslí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan zastupitel Haramul.

P. Haramul: Dobrý večer, já vzhledem k tomu, že dvě hodiny diskutujeme o tomto tématu, bych nejdříve chtěl poděkovat paní ředitelce a panu řediteli policie, a dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 3 Zdr.: 3. Návrh byl přijat.

Poprosím tedy pana zastupitele Prchala.

P. Prchal: Nechci už zdržovat. Jenom tady párkrát zaznělo zvláštní užívání komunikace a zábory. Pokud se nemýlím, zvláštní užívání komunikace je správní akt, to je výkon státní správy, zatímco zábor, podmínky záboru, výše poplatků, povolení nebo nepovolení je záležitostí obecně závazné vyhlášky, která podle mne by ve třech větech podobné věci mohla vyřešit a přenést případné rozhodování na městské části. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Novotný.

P. Novotný: Pane předsedající, chtěl jsem požádat poté, až bude ukončena diskuse a proneseno závěrečné slovo, o patnáctiminutovou přestávku pro jednání klubu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Zeptal bych se paní předsedkyně návrhového výboru, zda mají připraveny návrhy v takové podobě, aby je kluby mohly reálně probrat, což bude potřeba. Pakliže ne, ať je připraví, prosím, do podoby, že kluby je mohou probrat. Děkuji, paní předsedkyně.

Nyní pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem kolegy požádat aspoň o podporu toho, aby se střídání břehů skutečně týkalo jen pražské památkové rezervace, jinak své návrhy finalizují na základě rozpravy, otextují pozměňovací návrhy a budu to mít v horizontu jednotek minut.

Nám. Dolínek: Dobře. Tím pádem je ukončena diskuse. Kolegu Ferjenčíka požádám, aby paní předsedkyni předal návrhy, tak aby je paní předsedkyně mohla mít k dispozici pro předsedy klubů, nicméně v té dvouhodinové diskusi asi většina smyslu návrhů zazněla, pouze u pana kolegy Ferjenčíka bude finální znění důležité pro jednání klubů.

Předpokládám, že k návrhu 15 minut se připojuje nějaký další předseda. Připojují se další kluby. Děkuji.

V tom případě poprosím paní předkladatelku o závěrečné slovo, a potom vyhlásíme pauzu.

Prim. Krnáčová: Vážení kolegové, toto opravdu není jednoduché téma. Ono se to zdá, regulovat něco, co se děje, lidi mají právo na to, aby se projeví ve městě. Když to město chce být živé, samozřejmě to musí akceptovat. Na druhé straně tady máme lidi, kteří v tom městě žijí a pracují, a ty to jednoznačně ruší, protože jinak by nevyvinuli tolik úsilí, aby oslovili naše zastupitele, aby s tím něco dělali.

A teď se nacházíme mezi dvěma mlýnskými kameny. Komu vyhovět víc a komu méně. Opravdu jsme se tomu rok věnovali. Pečlivě jsme vysvětlili každé pro a kontra. Na několika výborech jsem dokonce byla. Není pravda, že by tam nebyli buskeři. Byli tam přítomni, měli tam přístup.

Ale jak vyřešit něco, co se týká života a práva někoho na bydlení a práva někoho na svůj vlastní projev? Opravdu jsme nenašli jinou, lepší, pro někoho možná přísnou, ale přece jenom regulaci. Není řečeno, že když se ta regulace projeví jako příliš přísná, že se v budoucnosti nedá změnit. Ale někde musíme začít. My jsme začali tady, a myslím si, že regulace, resp. ta úprava, která byla v minulosti, byla nedostačující. Nebyla dostačující pro ty, kteří mají právo na to, aby v Praze žili, a chceme, aby tam bylo stále více a více lidí, a ta jednička se nevyliďňovala. Neříkám, že toto je přímý důsledek, ale prosím, abyste se dívali na tu obecně závaznou vyhlášku jako určitý kompromis, a nějakou odpovědnost za to, že musíme tento způsob produkce regulovat, i v zájmu toho, aby se v Praze dobře žilo, jedněm i druhým. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji, a tímto tedy vyhláším přestávku do 19.00 hodin. Využijte ji zároveň k občerstvení, čeká nás potom řada bodů. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 18.43 do 19.00 hodin.)

Nám. Dolínek: Požádal bych, aby si předsedové klubů sehnali své zastupitele. Poprosil bych paní předsedkyni, jestli má připraveny všechny podklady. Děkuji. Počkáme ještě minutku.

Zeptám se pana kolegy Wolfa, jestli je to záměr, nebo jestli přijdou kolegové, abychom počkali.

Asi budu podle jednacího řádu muset pokračovat.

Pan kolega předseda Michálek. Prosím, pane předsedo.

P. Michálek: Poprosil bych o krátkou přestávku na jednání klubu, než přijde Trojkoalice.

Nám. Dolínek: Spíš poprosím paní předsedkyni, že nám popíše, jaké návrhy má, kolik jich je, jak budeme hlasovat ten postup. Doufáme, že během toho už kolegové přijdou. Prosím, paní předsedkyně výboru.

P. Veselá: Dobrý večer. Sešlo se nám tu pět návrhů, všechny od pana Ferjenčíka, s tím že prvně budeme hlasovat o návrhu ve znění přílohy číslo 1, která nám byla předložena, té pozměněné obecně závazné vyhlášky, kterou jsme všichni dostali. V případě, že by tento návrh prošel, o dalších nehlasujeme.

Nám. Dolínek: Dobře. Nyní bych požádal pana kolegu Ferjenčíka o jeho technickou.

P. Ferjenčík: Návrh zní, že nahrazujeme přílohu naším návrhem.

Nám. Dolínek: Ano, děkuji. Je všem jasné, o čem budeme hlasovat? Komplexní návrh zde před tím zazněl. Víme všichni, o čem budeme hlasovat. Nechal bych tedy hlasovat. První je tedy návrh, že kompletní náhrada, tak jak to pan kolega Ferjenčík navrhl, tzn., jeho velká změna, která nahrazuje přílohy a další věci.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 7 Zdr.: 35. Návrh neprošel. Děkuji.

Nyní budou postupně hlasovány jednotlivé návrhy. Poprosím o první návrh.

P. Veselá: První návrh je, že dojde ke změně v § 3 odst. 1, kde na konec věty se doplňuje „a v podchodech“.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 15 Proti: 1 Zdr.: 39. Návrh neprošel.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Další návrh v § 8 se za slovo „lze“ doplňuje „na území památkové rezervace“.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 8 Proti: 2 Zdr.: 43. Návrh neprošel.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Další návrh v § 3 se odst. 2A nahrazuje textem: Je zakázáno provozovat akustické produkce s použitím přídavného zesilovacího zařízení s maximálním výkonem, přesahujícím 15 wattů.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 1 Zdr.: 41. Návrh neprošel.

Prosím další.

P. Veselá: Poslední návrh v § 4 a 5 se vyškrtávají následující místa: Tylovo náměstí, Praha 2, Národní, Praha 1, Jungmannovo náměstí, Praha 1, Vodičkova, Praha 1, náměstí I. P. Pavlova, Praha 2.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 4 Zdr.: 45. Návrh neprošel.

Pakliže byly vypořádány všechny návrhy, hlasujeme o předloženém návrhu, jak byl paní předkladatelkou.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 4 Zdr.: 17. Návrh byl přijat. Děkuji. (Potlesk.)

Nyní bych požádal paní primátorku, pakliže nemá další tisk – tak ještě paní primátorka, prosím. Vidím, že chtějí zastupitelé poděkovat, ale to můžeme jindy. Děkuji. Prosím, paní primátorko.

3/2

Tisk Z - 4066

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Děkuji, kolegové. Dovolím si předložit Tisk Z - 4066 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 5/2011 Sb. hl. m. Prahy, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění pozdějších předpisů. Místní poplatek je vybírán na základě zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, a předmětné vyhlášky za zvláštní užívání veřejného prostranství, kterým se rozumí např. umístění dočasných staveb a zařízení, sloužících pro poskytování prodeje a služeb, a pro umístění stavebních nebo reklamních zařízení, vyhrazení trvalého parkovacího místa, užívání prostranství pro kulturní, sportovní a reklamní akce, nebo pro potřeby tvorby filmových a televizních děl. Přesný výčet zvláštních užívání stanoví zákon.

V souladu se zákonem jsou konkrétní sazby pro jednotlivé způsoby zvláštního užívání stanovených v § 2 vyhlášky. Součástí vyhlášky jsou dvě přílohy. Příloha číslo 1, v které jsou na základě požadavku městských částí stanoveny pro dotčené městské části sazby poplatků v jiné výši, než jak stanoví § 2 vyhlášky při respektování maximální sazby, stanovené zákonem o místních poplatcích, a příloha číslo 2, kterou jsou určena místa, podléhající místnímu poplatku. Není-li místo konkrétně určeno vyhláškou, nelze místní poplatek vybrat.

Důvodem novelizace vyhlášky jsou předběžně zasílané podněty městských částí na změny obou jejích příloh, a dále vyjádření Ministerstva vnitra ze dne 1. 10. 2015, dle kterého nelze za veřejné prostranství považovat les, vodní toky, vodní plochy a zemědělskou půdu, neboť užívání lesů, vodních ploch či zemědělské půdy upravují zvláštní právní předpisy a nelze je užívat bez omezení.

Na základě tohoto vyjádření městské části provedly kontrolu míst, uvedených ve stávající vyhlášce, a předmětné pozemky navrhli k vyjmutí z přílohy číslo 2 vyhlášky. Výsledky připomínkového řízení jsou podrobně popsány v důvodové zprávě, včetně požadavků městských částí, kterým se navrhuje nevyhovět.

Účinnost novely vyhlášky je navrhována k 1. březnu 2016. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám tímto diskusi. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já určitě nebudu zdržovat, ale pokusím se pár poznámek. Předkládaný návrh změn obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství zřetelně ukazuje, že si příslušný výbor příliš nelámal hlavu. Mimochodem je to výbor, kde komunisté do současné doby nemohou rozhodovat, neboť jim to nebylo umožněno. Ale k věci. Legislativní technika slepování požadavku jednotlivých městských částí vede k právní úpravě, která sice zřetelně odlišuje představy a vůli zastupitelů jednotlivých částí Prahy, nicméně je značně nesourodá a objemná. Nepovažuji za normální mít takovouto obecně závaznou vyhlášku s přílohami řádově o 200 stranách textu.

Mimochodem, co kdyby v Parlamentu přijímali zákony, které by byly spojeny s daněmi, lišícími se podle bydliště či sídla plátců. Komunisté tento návrh změn podpoří, ale apelujeme na to, aby příslušný výbor ve spolupráci s městskými částmi hledal cestu k takové budoucí úpravě, která bude směřovat zejména po věcné stránce ke sjednocovací úpravě a praxi při výběru tohoto poplatku v rámci území města Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Uzavírám tímto diskusi a poprosím o závěrečné slovo. Není závěrečné slovo. Návrhový výbor nemá pozměňující návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh byl přijat.

A poprosím o další předklad

3/3

Tisk Z - 4017

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Předkládám Tisk Z - 4017 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví systém komunitního kompostování a způsob využití zeleného kompostu k údržbě a obnově veřejné zeleně na území hlavního města Prahy. Komunitní kompostování je systém sběru rostlinných zbytků z údržby zeleně a zahrad na území obce, jejich úpravách a následné zpracování na zelený kompost.

Komunitní kompostování je jedním ze způsobů předcházení vzniku odpadů, a probíhá tedy mimo režim nakládání s odpady, stanovený zákonem. MČ Praha 20 zavedla systém komunitního kompostování, nicméně obecně závazný předpis, upravující podmínky komunitního kompostování na území hl. m. Prahy dosud chyběl. MČ, která se rozhodne na svém území zřídit komunitní kompostárnu, přijímá na toto zařízení pouze rostlinné zbytky z údržby veřejné zeleně a zahrad na svém území nebo po dohodě rostlinné zbytky z jiné městské části, a to od fyzických i právnických osob.

Provozovatelem komunitní kompostárny může být hl. m. Praha nebo městská část, nebo subjekt, který je k provozování pověřen. Sběrné dvory hl. m. Prahy mohou být městskou částí určeny jako součást systému komunitního kompostování s tím, že rostlinné zbytky ze systému komunitního kompostování musí být shromažďovány odděleně od bioodpadu jiného původu, např. z domácností nebo jiného zdroje.

Hl. m. Praha nebo městská část využijí zelený kompost k údržbě nebo obnově veřejné zeleně na svém území. Nabytí účinnosti této vyhlášky se předpokládá 1. března 2016. Děkuji.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi. Přihlášen je pan zastupitel Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Jenom krátkou poznámku, že si myslím, že to je nevyužitá příležitost, že se řeší jenom bioodpad ze zahrad, a ne z domácností. Já osobně kompostování mám rád. Přijde mi to trochu škoda.

Nám. Dolínek: Uzavírám tímto diskusi a nechám hlasovat o navrženém tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh byl přijat.

Zároveň prosím pro zápis, že od 19.15 hodin se omlouvá pan zastupitel Hašek z jednání dnešního Zastupitelstva. Děkuji.

Předávám tímto řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Dolínku, prosím, ujměte se slova.

Nám. Dolínek: Děkuji. Dovolte mi, abych začal s předklady svých tisků. První tisk je

4

Tisk Z - 4052**k návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy v působnosti odboru zdravotnictví, sociální péče a prevence Magistrátu hlavního města Prahy - podpora registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2016**

Nám. Dolínek: Jedná se o návrhy na udělení grantů do 200 tisíc Kč v celkové výši 2,65 mil. Kč. Granty nad 200 tisíc Kč jsou v celkové výši 132,78 mil. Kč. Návrh bude následně předložen Zastupitelstvu nyní, a to znamená, že hlasujeme o návrhu nad 200 tisíc Kč. Důležité je, že grantová komise v rekordním čase, a zde bych chtěl poděkovat celému odboru, že připravil zázemí pro grantovou komisi, již v lednu hlasuje o těchto grantech pro sociální organizace. Vždycky víte, že to bylo někdy v dubnu, v březnu, v květnu. Nyní to lednové Zastupitelstvo je klíčové pro to, že organizace, působící v sociální oblasti, mohou tyto peníze používat po celý rok a nemusí si shánět na dočasné financování peníze z jiných zdrojů. Je to velmi dobré. Děkuji ještě jednou odboru za tuto odvedenou práci.

Je nutno říci, že jak výbor, tak grantová komise byla velmi konsensuální a všichni podporují granty v navrženém znění. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

5

Tisk Z - 4086

k expertní zprávě o technickém stavu Libeňského soumostí

(bod nezařazen na jednání tohoto ZHMP)

6

Tisk Z - 3988**k zapojení hlavního města Prahy do realizace Programu ESA BIC Prague**

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní zde máme další tisk. Tento tisk se věnuje problematice ESA BIC. Chtěl bych se zeptat, zda zde máme přítomné zástupce CzechInvestu. Poprosím pana ředitele s kolegyní, zda by se posadili sem dopředu. CzechInvest jsme přizvali z toho důvodu, a díky panu řediteli, že zde posečkal na tento bod, protože v tomto tisku jde o to, že CzechInvest je naším partnerem pro tento projekt.

ESA BIC a celý projekt, týkající se tohoto inkubátoru, se tedy týká projektu, který se týká Evropské kosmické agentury, která na území České republiky konečně otevírá svůj inkubátor. Patříme v rámci střední a východní Evropy mezi premianty v této oblasti. CzechInvest byl hlavním partnerem, kdy CzechInvest připravoval tento modul a tuto spolupráci přes rok a půl, tak jak to bylo nachystáno původně panem kolegou Hudečkem a jeho týmem, tak tam CzechInvest nebyl garantem tohoto projektu. Proto Praha požádala CzechInvest o zdokonalení tak, aby to nebylo, že dáváme někomu peníze v aktuální výši 22 mil. Kč jenom tak přes nějakou anonymní organizaci, s kterou nemáme zkušenosti, proto se CzechInvest ujal garanta tohoto projektu a v tuto chvíli si myslím, že jsme připraveni hlasovat to tak, aby byla jistota, že peníze na příštích pět let na podporu inkubátoru na našem území nejsou ztraceny.

Samotný inkubátor, celá platforma a zázemí bude sídlit v paláci Adria. Tento palác byl vybrán na základě jednoduché věci. Technologické postupy a věci, kde se především nachází z kosmických výzkumů celoevropských, z Galilea a dalších věcí budou probíhat především na univerzitách a ve výzkumných prostorách, ale právě tato místa v centru Prahy jsou doporučována po zkušenosti ESA BIC z toho důvodu, že jsou to místa pro obchodní jednání, pro schůzky a pro setkávání mezinárodních partnerů, a tato místa v centru těch měst, kde jsou dané programy, tak se ukazují vždycky jako nejefektivnější.

Když si vezmeme systém ESA BIC, tak tam je několik partnerů. Jedním je hl. m. Praha, druhým partnerem je Ministerstvo průmyslu a obchodu, a třetím je právě Evropská kosmická agentura, která je v ČR garantována Ministerstvem dopravy a školství, které v zásadě dělají zázemí. Ministerstvo dopravy je gesčně odpovědné v oblasti kosmického výzkumu a věcí, týkajících se vesmíru.

Tady je také důležité si uvědomit, že budeme vyhledávat do této agentury skrz skauting potenciální právě seskupení nové firmy, které by mohly být podporovány, a tyto firmy budou mít partnery v další výrobě a v dalších firmách. Již nyní, kdy se tento projekt rozbíhá, tak ten tým, co to připravuje, se jim podařilo jednu firmu už v Čechách vyhledat, protože ESA BIC v Praze ještě nefunguje, tak jim napomohli umístit se v jednom z německých center.

Ale proč chceme, aby to bylo na úrovni Prahy, a nejenom skauting pro tuto agentur a pro tento program v Praze? Protože v rámci skautingu umístování do jiných států to znamená, že tam si potom firma přenáší své sídlo. A pro nás je velmi důležité, aby právě na území Prahy si tyto firmy nechávaly svá sídla, protože jednak je to samozřejmě příliv mozků, nejenom z pražských univerzit a z pražských vysokých škol, ale je to příliv mozků i z jiných univerzit z celé ČR a potenciálně z celého regionu, a zároveň chceme mít garantováno, že zůstane ekonomický benefit výsledně. A ten benefit je zde právě tehdy, když sídla firem zůstávají zde a nejsou přenášena do jiných států nebo jiných měst a center.

Celý tento projekt, jak říkám, je garantován CzechInvestem, tak si myslím, že je poměrně přínosný, a zároveň není konkurenční třeba vůči inkubátorům, které má ČVUT nebo některé další školy. Naopak proběhla již konzultace mezi těmito inkubátory a fakultami na ČVUT, VŠCH, VŠE a jinde a jsou za tím předjednány spolupráce. Nicméně finální smlouvy zatím o spolupráci nejsou uzavřeny z důvodu, že potřebujeme vědět, které budou první projekty, co se budou rozvíjet v inkubátoru, a podle toho manažer celého projektu bude následně s univerzitami uzavírat smlouvu o užší spolupráci.

Myslím si, že samo o sobě mluví to, že tento projekt má v rámci celosvětové působnosti úspěšnost 84 – 86 % u těch, kdo u nich vznikají. Bereme tu úspěšnost u těch, co vydrží ty začátky, se ukáže, že skutečně ty projekty jsou financovatelné, jsou technologicky proveditelné, protože samozřejmě u tak specializované oblasti, kde se dělá s nanotechnologiemi, s materiály, které se vyvíjejí pro kosmický výzkum, apod., může někdy dojít k tomu, že ten nápad ve finále je tak drahý nebo tak technicky těžko realizovatelný, že nelze to dořešit jednoduchým způsobem, a vlastně jsme projekt začali opouštět. Čeká se, že za několik let se k němu mohou vrátit podle vývoje technologií.

Když to zkrátím, materiál vypadá velmi objemně, kolegové se ráno zmiňovali, že je velmi tlustý. Je to z důvodu toho, že tam jsou předkládány i jednotlivé smlouvy, které ošetřují právě výhodné postavení Prahy. Proč nebyl schválen deset dnů před Zastupitelstvem, ale až toto úterý, je, že pan ředitel Havel byl tak laskav a skutečně se velmi zaměřil na ten materiál a zabudoval do smluv ještě ochranné mechanismy pro Prahu. Tzn., on tam dal ještě pojistky, které nás postaví na roveň příjemce těch peněz, abychom nebyli v nevýhodném postavení, takže naše legislativa tam vyrovnala postavení obou dvou těch stran jako partnerů, a ne nás jako prostého donátora. To si myslím, že je prospěšné. Za stranu CzechInvest a ESA BIC byly tyto připomínky uznány a byly akceptovány v potřebném rozsahu.

Ted', pakliže byste dali zelenou tomuto projektu, tak si myslím, že to je něco, co konkrétně Praze něco přinese, co nás může zase v rámci Prahy trošku posunout ve vědeckém světě dále. Děkuji za pozornost. CzechInvest je přítomen na případné odpovězení dalších konkrétních dotazů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan Profant. Máte slovo.

P. Profant: My jako Pirátská strana obecně ctíme, máme zásadu demokratického minima, a opravdu takto objemný materiál, i když může být bohužel, nemůžeme podpořit, pokud jsme ho dostali dneska, popř. včera v elektronické podobě. To jsme dostali název, text jsme dostali až výrazně později, což se omlouvám, ale nejde.

A zároveň bych se chtěl zeptat, co by se stalo, kdybychom to schválili třeba až na příštím jednání Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega.

Nám. Dolínek: Využiji právo předkladatele promluvit na důležitý dotaz. Mně bylo řečeno, že v úterý v 16.59 nebo v kolik to bylo rozesláno zastupitelům, nicméně hádat se, jestli to byl úterní večer, nebo středeční dopoledne, už v zásadě asi u tohoto materiálu není tak stěžejní.

Stala by se poměrně jednoduchá věc, a to je, že z formálního hlediska nic tak světoborného, ale celý projekt, který, jak jsem již řekl, už má i své partnery, rozbíhá se, v zásadě o další měsíc posuneme, a oni by už potřebovali začít dělat další formální kroky, tzn., je to promarněný projekt. A poprosím pana ředitele CzechInvestu, aby to doplnil. Můžete zde z místa, prosím.

Mgr. Ing. Karel Kučera – generální ředitel agentury CzechInvest: Dobrý večer, děkuji za to, že tady můžu promluvit. Pokud se ten projekt o měsíc odloží, tak v současné době ESA zvažuje tři lokality. My jsme prioritní z toho důvodu, že s námi vyjednává nejdéle. Jiné dvě lokality, tzn., Rakousko a Polsko, jsou ochotny do toho projektu vstoupit v podstatě hned. Nám se zase na nějakou dobu zavrou dveře, a ten odklad nebude jenom o měsíc v rámci Zastupitelstva.

Nám. Dolínek: Pouze bych doplnil tu věc, že my jsme, jak jsem zmínil, ten projekt už byl rozpracován a přes rok se cizelují smlouvy, hledají se takové pojistky, aby Praha ty peníze nedala nazdařbůh, ale partnerovi, který je čitelný. To není, že by na nás čekali měsíc. Oni na nás čekají rok a tři měsíce. Ale to chápou, že vás tímto nemohu dostávat do kouta, tak jenom technická poznámka.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Humplík.

P. Humplík: Já se jenom zeptám, pokud to je tak důležitý projekt, nechci se hádat, jestli to bylo ve středu v 17.30, nebo kdy. Proč jsme to dostali až v posledním týdnu. Děkuji.

Nám. Dolínek: Jako předkladatel bych to opět zdůvodnil. To je to, co jsem uváděl. Pan doktor Havel se svým týmem legislativy do poslední chvíle ještě docizelovával ty smlouvy, protože CzechInvest to měl odpracováno dávno, ale my jsme tam skutečně ještě potom dodělávali úpravy smluv, tak aby byla ochráněna Praha. Nicméně ten projekt není úplně cizí. Zcela jistě víte, jak jsem řekl, jednak už předchozí Rada hl. m. Prahy se touto věcí zabývala, a za druhé někdy v květnu letošního roku jsme s panem ředitelem a s panem kolegou Haškem prezentovali i na veřejnosti, a to byla ta tisková konference, kde jsme prezentovali nové možnosti, ať se jedná o Foxcom, ať se jedná o ESA BIC a o další partnery, kde s CzechInvestem připravujeme zázemí, abychom mohli rozvíjet některé lokality, anebo sem dostávat partnery, kteří pomohou Praze v dalším rozvoji, nejenom kulturním, ale i na vědeckém a výrobním poli.

Ta věc už se zde delší dobu objevuje, a není to něco, co bychom objevili 1. ledna. Byť chápu, že to působí děsivě, ten celý fascikl jako takový, ale když se podíváte to materiálů, skutečně jsou to především smlouvy a pravidla. To je velmi obdobné evropským dotačním programům, kde jste také vždycky viděli velmi objemné fascikly, které ve finále ale definují postupy pro uživatele a pro hl. m. Prahu jsou tam principy jasně nastavené.

Prosím o shovívavost v této věci a o podporu tohoto tisku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Kubišta.

P. Kubišta: Dobrý den ještě jednou. Rád bych upozornil na jednu věc. On to nebyl jediný takhle objemný tisk, který šel těch 16.50 ve středu. Šly granty do kultury atd. Přiznám se, že to zase vnímám trochu jako, když si minimalistická Rada bere Zastupitelstvo trochu jako rukojmí, schvalte to v zájmu vyššího dobra, nebo nastane katastrofa, je jedno, kdy jste to dostali. Trochu mám pocit, že těch tisků s podobným přístupem je tu víc.

To není kritika. Jenom říkám, že těch fasciklů, které šly ve středu večer, bylo prostě víc.

Prim. Krnáčová: Omlouvám se, že to tak je. Možná bychom si měli udělat průzkum, kdo chce dostávat tisky jenom v elektronické podobě, a pak na naší straně je, abychom uhlídali, abyste je dostali dřív. Já to samozřejmě chápu. Kdybych byla na vašem místě, tak se proti tomu také ohrazuji. Bohužel to teď tak bylo, tak se omlouváme.

Nám. Dolínek: Jestli k tomu ještě mohu, řadu tisků jsme na Radě vyřadili, abychom sem nepředkládali granty ve školské oblasti, které posečkají do února, ale to jsou drobné peníze pouze pro tři školy, pouze pro nějakou integraci. Toto jsme vyřazovali a v úterý jsme několik tisků dali stranou, s tím že je můžeme nechat na únorové Zastupitelstvo, a není tam prodlení. To je první věc.

V případě sportovních grantů, nechci mluvit za kolegu, ale byly projednávány jak na komisi, tak potom následně i, tuším, na výboru. Ten proces popíše kolega. Zastupitelské kluby měly přístup k tomu znění. Ale vím, že situace je nekonformní, většina zastupitelů se živí jinou profesí, než bytím tady na Magistrátu, a chápu, že to není jednoduché. Přesto u tohoto materiálu prosím o podporu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat. Předpokládám, nejsou žádné protinávrhy. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 33 Proti: 1 Zdr.: 12. Tisk byl přijat. (Potlesk.)

Nám. Dolínek: Děkuji všem za podporu, děkuji i CzechInvestu za účast na dnešním Zastupitelstvu.

Prim. Krnáčová: Děkujeme kolegům z CzechInvestu a pan kolega pokračuje.

Nám. Dolínek: Samozřejmě budeme rádi, až se ESA BIC rozjede naplno, když si každý najdete potom čas a podíváte se na ta pracoviště. Děkujme.

Dalším tiskem, který zde máme, jsou zřízení věcného břemene.

7/1

Tisk Z - 3845**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Jedná se v tomto případě o věcná břemena společnosti PRE Distribuce, Pražské plynárenské Distribuce. Jejich celková částka je ve výši 2,78 mil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám, nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

7/2

Tisk Z - 3906**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se také zabývá věcnými břemeny, a v tomto případě jde o věcná břemena, odpovídající věcnému břemenu elektronických komunikací a odpovídá i změně současných zákonů, souvisejících s tímto zákonem. Tím pádem musíme pozměnit některá tato břemena a spočívá to také v právu umístění stavby pozemního elektronického komunikačního vedení a zařízení dotčených nemovitostí.

Celkový počet těchto věcí je 35, a lze to ocenit 2,93 mil.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

8/1

Tisk Z - 3183**k odůvodnění veřejné zakázky odboru OSI MHMP na stavební práce - stavba č. 0079
"MO Špejchar-Pelc/Tyrolka, etapa 0002 - Protihluková opatření v ulici V
Holešovičkách a okolí"**

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk se zabývá zdůvodněním veřejné zakázky. Jedná se o odůvodnění veřejné zakázky v souvislosti se záměrem na realizaci veřejné zakázky a provedení stavby číslo 0079 MO Špejchar-Pelc/Tyrolka, jedná se o etapu 0002 - Protihluková opatření v ulici V Holešovičkách a okolí.

Stavební práce spočívají v realizaci protihlukových opatření, zejména ve výměně oken nebo repasi oken obytných, zdravotnických a dalších objektů. Jedná se celkem o 154 objektů v ulici V Holešovičkách, Nad Rokoskou, na Zedníkové, Květinářská, Na úbočí, Valčíkova a řadě dalších. Také se jedná o ulici U nemocnice II a další, co tam jsou v okolí.

Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky dle kontrolního rozpočtu je 73 mil. Kč bez DPH. Pro realizaci prací se předpokládá krytí rozpočtem v roce 2016 a 2017, kde ta částka je obsažena.

Ještě bych rád podotkl, že dnes jsem měl i rozhovor s místními aktivisty z této oblasti, a jsme dohodnuti na schůzce, která bude v příštích dnech, protože oni poukazují, že protihluková opatření jsou pro ně správná, nicméně by ještě daleko více požadovali aktuální měření po otevření tunelového komplexu Blanka, která proběhnou v březnu a v dubnu, tak aby zjistili hodnoty v emisní oblasti. Aby ulice V Holešovičkách a ostatní měly hodnoty nejenom hlukové, kde berou tuto investici, ale potřebují emisní, aby mohli požadovat další případná opatření.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil zástupce občanů, a je to paní Ing. Šenarová. Je přítomna, prosím?

Nám. Dolínek: Ona mi říkala, že si není jista, jak dlouho zde vydrží. Proto jsem měl zmínku o tom, že jsem se dohodl na setkání s těmito zástupci sdružení, abychom se dohodli na dalším postupu. Pakliže ne, její vzkaz zde říkám. Kromě toho, co vždycky, že už 15 let jedná, atd., čehož si vážím, té práce, tak zmiňovala především potřebu emisních měření a následných opatření, což byla hlavní zpráva, co nám zde dneska chtěla sdělit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož nikdo není přihlášen, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 13.

Pan kolega Humplík žádá desetiminutovou přestávku. Prosím, máme desetiminutovou přestávku.

(Jednání přerušeno od 19.33 do 19.43 hodin.)

Prim. Krnáčová: Budeme pokračovat, kolegové. Pan kolega Kubišta se omlouvá do 21. hodiny, a my doufáme, že už se pak nebudeme muset potkat. Ne proto, že bychom ho neradi viděli, ale protože už skončíme, doufám. Pochybujete, že. OK.

Nám. Dolínek: Započal bych úvodní slovo k následujícímu tisku. Jedná se o tisk

8/2

Tisk Z - 4073

**k navýšení celkových investičních nákladů a na úpravu investičního rozpočtu roku 2016
Dopravního podniku hl. m. Prahy a. s. v kapitole 03 Doprava**

Nám. Dolínek: Chtěl bych upřesnit, že zde nejde o navýšení ve smyslu, že bychom brali z nějakých neinvestičních nebo investičních rezerv a dávali peníze navíc, ale dělaly se úpravy v rámci stávajícího rozpočtu, kde peníze již existují a na investice jsou přiřknuty.

V prvním případě se jedná o rekonstrukci tramvajové tratě Vršovická, konkrétně je to akce Otakarova – Kubánské náměstí, tzn., pokračujeme v dané aktivitě, u který je navrženo navýšení celkových investičních nákladů akce. Celkové investiční náklady akce z prostředků hl. m. Prahy jsou evidovány ve výši 199 mil. Na první etapu akce byla v roce 2015 schválena investiční dotace z rozpočtu Prahy ve výši 149,5 mil. Kč. K navýšení celkových nákladů akce dojde převodem z již schváleného rozpočtu na rok 2016, a to z akce číslo jiné, RTT Vršovická, ve výši 100 mil. K finančnímu navýšení dochází z důvodu konečných úprav v projektové dokumentaci provedení stavby a sloučením obou akcí do původní akce první etapy RTT Vršovická. Zvýšení celkových nákladů akce spolufinancování z rozpočtu je tedy ze 199 na 249 mil.

Nutno zdůraznit, že to není zvýšení nečekané, ale musíme si uvědomit, že ta částka, když už potom byla soutěžena, tak tato částka již byla očekávána. Prvotní částka pod 200 mil. vycházela z přípravné a z projektové dokumentace. Potom ze samotné soutěže a z provedení už se soutěžilo na tu částku vyšší, takže tam už to probíhalo všechno řádně. Na této investici nejsou evidovány dodneška za rok 2015 žádné změnové listy. To je důležité říci. Nejde o to, že bychom dofinancovali nějakou změnu stavby před dokončením apod., nejsou tam žádné změnové listy, pouze souladíme investiční čísla v rozpočtu tak, aby seděla správně. Navíc tato etapa bude spuštěna během několika měsíců, aby mohla být realizována dále. Kdo jste se byl ve Vršovících podívat, myslím, že ta oprava byla poměrně zdařilá, a i bezbariérovost ostrůvku a všeho byla naplněna dle požadavků jak radnice, tak občanů.

Druhá akce je zde diskutovaná již tramvajová trať Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec, kde dojde k úpravě rozpočtu. Akce se nyní jmenuje tramvajová trať Sídliště Barrandov – Holyně – Slivenec a dojde k převodu z již schváleného investičního rozpočtu na rok z akce č. 42825 právě na akci 42487, a sloučením obou akcí dojde tedy ke sloučení do jedné. Tím nebudeme mít evidována dvě čísla, ale bude to evidovaná investice pod jedním číslem. Jedná se o převod ve výši 108 mil. Toto navazující prodloužení tramvajové trati ze stávající konečné Sídliště Barrandov bylo zde popisována na minulém Zastupitelstvu.

V tuto chvíli opět nenavyšujeme, nerozhodujeme o soutěži, pouze v rámci rozpočtu sjednocujeme do jednoho investičního čísla, abychom měli pořádek v těchto investicích. Nedáváme tímto nyní zelenou, ihned začněte stavět. Ostatně tam jsme ještě daleci toho, abychom samotnou investici mohli začít soutěžit a realizovat. Pořád jsme ještě v přípravě a v dalších věcech. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk nebyl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokusím se ten tisk do příště rozpracovat ještě o ty konkrétní vysoutěžené smlouvy, o fotografie z první akce, o soupis plánovaných investic v druhé etapě, tak aby zastupitelé tedy měli přehled nejenom o těch změnách v investičních číslech, ale i o samotné investici jako takové. Doufám, že příště tím bude tento materiál přijatelnější pro Zastupitelstvo.

9

Tisk Z - 3829

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1368/63 a parc. č. 1368/64 v kat. území Běchovice za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Cyklo Běchovice - Horní Počernice

Nám. Dolínek: Další tisk se týká návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Běchovice za účelem majetkoprávního vypořádání stavby Cyklo Běchovice - Horní Počernice. Jedná se tedy o výstavbu nové zvýšené stezky pro pěší a cyklisty mezi Běchovicemi a Horními Počernicemi. Zdůraznil bych, jsou to ty dvě městské části, které budu rád, když si budou vždycky vzpomínat na to, že i my se k nim chováme správně partnersky, a ony by si mohly někdy vzpomenout třeba u projednávání některých jiných staveb na to, že se chováme takto. Děkuji za to, když si to uvědomí.

Proč účely majetkoprávního vypořádání této stavby navrhuji výkup pozemků parcelní číslo 1368/63 o výměře 215 m². Bylo to oceněno na 107,5 tisíce, další pozemek na 94 tisíc. Myslím si, že to je dobré, protože je to i jedno z toho, co jsme si na začátku volebního období předsevzali, že budeme propojovat právě ty okrajovější části Prahy mezi sebou cyklostezkami smíšenými se stezkami pro pěší, aby maminky s kočárky a cyklisté nejezdili na kraji rozbahněných polí, ale aby to skutečně propojovalo mezi sebou jednotlivá centra obcí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Martan. Prosím, technická.

P. Ferjenčík: Já jsem se chtěl zeptat na výsledek toho předchozího hlasování. Pokud se nemýlím, bylo pro 32.

Nám. Dolínek: Neprošlo. Proto jsem říkal, že rozpracuji tisk do příště, aby byl obsažen i o technické dokumentace a o další podrobné zdůvodnění. Rozdělím tisk na dva, jeden bude o Holyni, Slivenci, druhý bude o Vršovicích, tak aby každý zastupitel měl možnost svobodného rozhodování.

Prim. Krnáčová: Pane kolego Martane, máte slovo.

P. Martan: Chtěl bych na výzvu pana náměstka projevit dostatečnou vděčnost, jako starosta Běchovic toto velmi vítám. Myslím si, že po pěti letech jsme se posunuli do fáze, kdy můžeme přistoupit k samotné realizaci. Možná bych tady i zatleskal, ale ono by to potom neznělo tak uctivě. Samozřejmě se všemi ostatními programy, které projednává hlavní město, na vás budeme patřičně myslet. Děkuji.

Nám. Dolínek: I já děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě paní Krobová Hášová.

P. Krobová Hášová: Chtěla bych poděkovat a chtěla bych říct, že pocházím z Horních Počernic, má to opravdu smysl. Je to skvělá projekt. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Poprosil bych o sloučení rozpravy k tiskům 10/1 – 10/5.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Nechávám hlasovat o sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava je sloučena.

Nám. Dolínek: Děkuji. V prvním případě se jedná o Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická, kde odejmeme právo starat se o nemovitost, stavba TESCO, domečku, který následně bude zbourán, protože již je nevyužitelný, navíc jsou tam problémy s majetkem na pozemcích apod. A není používán pro vlastní činnost organizace.

V případě Střední zdravotnické školy jde o právo a dání do zřizovací listiny dvou staveb, které vznikly vlastní investiční činností dané školy.

V případě Zeleného pruhu navrhuji změnu, která se týká názvu příspěvkové organizace na Akademie řemesel Praha, Střední škola technická. Také se tam mění sídlo organizace, které se dle údajů z katastru nemovitostí upravuje chybně, dává se to do souladu.

V případě Gymnázia na Budějovické jde o terminologické vymezení doplňkové činnosti, také o rozšíření okruhu pozemků, jichž se týká doplňková činnost.

A v dalším případě u Gymnázia u Libeňského zámku se jedná o zápis stavby hřiště na parcelním pozemku atd. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tiscích pod pořadovým číslem 10/1 – 10/5. Začínáme prvním.

10/1

Tisk Z - 3671

k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

10/2

Tisk Z - 3833

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední zdravotnická škola, se sídlem Praha 10, Ruská 2200/91

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

10/3

Tisk Z - 2245

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola technická,
Praha 4, Zelený pruh 1294**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

10/4

Tisk Z - 3832

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 4,
Budějovická 680**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nakonec hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

10/5

Tisk Z - 3803

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium, Praha 8, U
Libeňského zámku 1**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Pokračujete, pane kolego.

10/6

Tisk Z - 4084

**k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0504 - Zdravotnictví a sociální oblast
formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 (Integrační centrum zahrada) a úpravu
rozpočtu v kap. 05 v roce 2016**

Nám. Dolínek: Děkuji. Můj poslední tisk se týká uvolnění peněz pro Integrační centrum zahrada. Byť toto zařízení je na území Prahy 3 a spadá pod Prahu 3, je důležité si uvědomit, že z 37 klientů ve věku 6 – 26 let je drtivá většina klientů z jiných městských částí, než je z Prahy 3, a toto centrum je poměrně ojedinělé v rámci celé Prahy, a je tradiční s vysokou úrovní nabízených služeb pro děti s kombinovaným postižením, kde je denní stacionář a další služby, včetně pedagogických. Praha zde podobně jako např. Nemocnici Na Františku, kde přispíváme na některé aktivity, které jsou ve prospěch města, tak zde tímto přispíváme. Ale pořád velkou část nákladů na sobě nese městská Praha 3, čímž jí za to děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní starostka Hujová.

P. Hujová: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, velice ráda bych vás požádala o podporu tohoto tisku. Jak již řekl pan náměstek Dolínek, jedná se o denní stacionář pro děti s kombinovaným postižením. V tomto Integračním centru Zahrada je kapacita téměř 37 míst, která jsou plně obsazena. Městská část toto zařízení provozuje již téměř 25 let, a s těch 37 dětí nebo mladých lidí pouze 6 – 7 ročně je dětí z Prahy 3. Děkuji za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Teď bych prosila paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer. Dovolte, abych navrhla sloučenou rozpravu ke dvěma tiskům.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o sloučení rozpravy k tiskům 11/1 a 11/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 2. Rozprava byla sloučena. Prosím.

11/1

Tisk Z - 4069

k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 MČ Praha - Nedvězí na úhradu náhrady za odstraněný objekt bez č. p. (bývalý vepřín) v katastrálním území Nedvězí

Nám. Kislingerová: První tisk je Tisk Z – 4069. Jedná se o na poskytnutí účelové neinvestiční pro MČ Praha – Nedvězí. Podstata spočívá v tom, že se jedná o případ, kdy by v minulosti zbourán vepřín, nebyla známa vlastnická podstata, nyní se objevil restituent, který vyčísluje, resp. jedná mimosoudně smírem o náhradě za tento zbouraný vepřín. Částka, vyčíslená znalcem, činila 1 134 300 Kč. Smírně byla dohodnutá částka 850 000, o kterou žádá právě MČ Praha – Nedvězí. Tyto prostředky budou na vrub neúčelové rezervy, vytvořené v rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Prchal.

P. Prchal: Já se nehlásím. To bylo sloučeno, ne? Hlásím se k tomu druhému.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně, musíte říct o obou tiscích, když máme sloučenou rozpravu.

Nám. Kislingerová: Ano. Zatím jsem řekla první tisk, takže bych si ještě dovolila říct druhý tisk, to je Tisk Z – 4099, kde se jedná opět o MČ Praha 12, která provozuje sběrný dvůr. V tomto případě se jedná o výkup pozemků. Tyto pozemky podle znaleckého posudku činí 17 765 000. Městská část již odkoupila pozemky v hodnotě 375 tisíc a předpokládá participaci na této investici ve výši 3 mil. Kč, a tímto nás žádají o neúčelovou rezervu ve výši 14 390 tisíc.

Jenom bych tady chtěla podtrhnout, dřív než budeme hlasovat, že pokud tyto pozemky pro sběrný dvůr nebudou vykoupeny, že hrozí, že tyto pozemky budou nabídnuty jiným zájemcům.

Prim. Krnáčová: Teď už máme všechno. Pan kolega Prchal, prosím.

P. Prchal: Já bych rád podpořil tento druhý materiál, který se týká výkupu pozemků pod sběrným dvorem, protože to je něco, o co jsme usilovali i v minulém volebním období, a v podstatě tam byly problémy i ze strany majitelů. Já jsem velice rád, že se ty věci posunuly dopředu, protože to je v podstatě základní předpoklad pro to, aby se problémová situace kolem sběrného dvora na Praze 12 dala řešit, a je to ten první krok, který podporuji bez ohledu na to, že tam v současnosti je koalice, která třeba mému srdci není blízká, ale velice to vítám, tento krok, a samozřejmě další kroky můžou být dobré nebo špatné, ale tento první je nezbytný. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Chtěl bych říci několik poznámek. Jednak komunisté vždy podporovali malé městské části, v daném případě podpoříme tento tisk. Nicméně samozřejmě je to výdaj a klademe si otázky. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou známy okolnosti odstranění onoho vepřína, tj. samozřejmě, jestliže probíhala někde restituce, tak v podstatě o tom bylo známo, a v takovém případě existovala pravidla, že na ty nemovitosti se nesahalo, zůstávaly až do vyřízení restitucí nedotčeny. V daném případě zde došlo zřejmě k odstranění, možná ten vepřín spadl sám, to já nevím, ale uvádí se odstranění. Chtěl jsem se zeptat, jestli k tomu nám někdo může něco říci, jak k tomu odstranění došlo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Můj dotaz je vlastně velmi podobný. Pokud je mi známo, restituce se předávaly a přidělovaly zpět ve stavu k tomu předání, a tudíž ten, kdo restituoval, nemohl nárokovat rozdíly v ceně, kvalitě a dalším proti období, kdy mu to bylo zabaveno. To, jak se s tím mezi tím nakládalo, nemělo žádný vliv ve chvíli té restituce. A tady z toho také není úplně zřejmé, zda došlo k nějaké svévolné likvidaci obcí toho vepřína až po té restituci, což samozřejmě by už byl zásah do majetku někoho jiného, anebo zda se to stalo před tím, a pokud se to stalo před tím, tak by podle mě nezakládal nárok na to. Bylo by dobré, aby nám to někdo vysvětlil. Jinak v zásadě s tou dotací problém nemám, ale abychom ji udělili opravdu správně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Javornická, máte možnost.

Ing. Zdena Javornická – ředitelka odboru rozpočtu MHMP: Chtěla bych sdělit, že jste už tady jeden případ městské části Nedvězí řešili. To byl první dům, který souvisel s tímto vepřínem. Jedná se o toho samého restituenta, a s ním probíhají soudní spory, a toto je jakési mimosoudní vypořádání, které cenově odpovídá jakýmsi posudkům, které byly pro soud zpracovány, jsou i pod jejich výší, takže městská část se následně mimosoudně dohodla na nižší sumě.

Městská část v době, kdy bourala ty objekty, tak jednala v dobré víře na základě jakýchsi vyjádření pozemkového úřadu, že jsou v majetku městské části, a následně se objevil restituent, s kterým oni vedli dlouhodobé spory. Ale v současné chvíli to vypadá tak, že ty spory by nevedly k ničemu. Městská část nemůže v daných prostorách, které již vyklidila, zbourala na své náklady, nic činit, tak jdou cestou mimosoudní dohody, aby mohli dál v té obci něco v těch prostorách, které mají k dispozici, dělat.

Vy jste už rozhodli v minulém roce o jedné částce, která se do Nedvězí poslala.

Prim. Krnáčová: Jelikož se už nikdo nepřihlásil, závěrečné slovo, paní kolegyně. Nevyužijete, děkuji. Uzavřená rozprava. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

11/1

Tisk Z - 4069

**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016
MČ Praha - Nedvězí na úhradu náhrady za odstraněný objekt bez č. p. (bývalý vepřín) v
katastrálním území Nedvězí**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

11/2

Tisk Z - 4099

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016
MČ Praha 12 na výkup pozemků, na nichž MČ Praha 12 provozuje sběrný dvůr**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana radního Lacka, ať se ujme slova.

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové, poprosil bych sloučit rozpravu u tisků 12/1 – 12/3.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

12/1

Tisk Z - 3609

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

12/2

Tisk Z - 3626

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

12/3

Tisk Z - 3632

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

P. Lacko: Všechny tři tisky se týkají návrhu na prodej technologických funkčních celků. Dovoluji si vám předložit v souladu s usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy z května 2012, kterým byla schválena pravidla postupu při prodeji bytových jednotek a které byly konkrétně v tomto případě zařazeny do druhé etapy prodeje. V tomto případě konkrétně se to týká k. ú. Vysočany.

Konkrétně v těchto třech tiscích se prodávají bytové domy Podnádražní 293, a to za částku 23 940 tisíc, jde o 23 bytů, dále Podnádražní 296 za částku 23 040 tisíc, jde také o 23 bytů, a v neposlední řadě o bytový dům Podnádražní 367. Zde je 21 bytů, prodejní celková částka 21 390 tisíc. Tedy celkem v těchto třech tiscích je prodáváno 67 bytů za celkovou částku 68 370 tisíc.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a přihlásil se pan kolega Hrůza.

P. Hrůza: Klub KSČM v tuto chvíli respektuje závazek, vyplývající z politického rozhodnutí o privatizaci části bytového fondu. Přesto bych byl rád, aby při projednávání těchto tisků bylo zodpovězeno několik otázek. Za prvé, kolik bytů bude mít hl. m. Praha po prodeji těchto domů, za druhé, kolik bytů hl. m. Praze zůstane po dokončení této vlny privatizace, za třetí, kdy Praha započne výstavbu domů, financovanou z fondu sociálního bydlení, do kterého bylo vyčleněno více než 1,7 mld. Kč. Kdy bude ZHMP předložena z tohoto fondu financovaná ucelená koncepce sociálně orientované bytové politiky, tj. důstojného bydlení za dostupné nájemné pro nemajetné, kteří nedosáhnou na hypotéky a půjčky. Za čtvrté, za účelem upřesnění v případě předkládaných tisků bych byl rád, abychom byli seznámeni s tím, kolik nájemců, bydlících v jednotlivých domech projevilo zájem o tuto privatizaci tím, že se stali členy družstva. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další byla přihlášena paní kolegyně Briardová.

P. Briardová: Měla jsem velmi podobné dotazy jako kolega Hrůza, protože prodávat byty, prodávat nemovitosti náš klub nevidí příliš dobře. Ale v tomto případě je třeba respektovat sliby. Nicméně bych ráda věděla, jestli máme přehled o tom, kolik lidí v prodávaných domech si byty nekoupilo. Víím, že když jsme něco podobného dělali v Praze 6, zůstalo v některých domech značné procento lidí, kteří si byty nemohli koupit, protože to byli senioři a nedostali na ně půjčku, anebo na ně neměli peníze. A my jsme tentokrát dosáhli toho, že radnice jim zaručila, že v těch bytech mohou zůstat za stávajících podmínek.

Chtěla bych vědět, jestli něco podobného je v těchto případech prodeje a jestli máme přehled o tom, kolik lidí v těch domech si byty koupilo a kolik možná bude pretendovat právě na nové obecní byty, kde jim zaručíme nějaké přijatelné zaplatitelné nájemné. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož se nikde nepřihlásil, závěrečné slovo, uzavřená rozprava.

P. Lacko: Pokusím se odpovědět alespoň na část dotazů, zbytek bych odpověděl buďto písemně, nebo po schůzce.

Kolik nám zůstane bytů po dokončení privatizace 1. – 4. vlny, tak 7000 bytů nám zůstane. Bývalá koalice jsme si řekli, že dokončíme privatizaci, protože to bylo deklarováno dříve a většina lidí, kterých se to týká, zakládali bytová družstva a nějak s tím počítali, takže jsme chtěli dodržet určitou kontinuitu, nicméně řekli jsme, že nad rámec poslední čtvrté etapy nepůjdeme, a tím odpovím na otázku, že po privatizaci, po transformaci, po dokončení etap, ke kterým jsme se připojili, že to nebudeme rušit, tak zbyde hl. m. Praze 7000 bytů.

Jenom si dovolím upozornit, že Praha má dneska asi 650 tisíc bytů. Hovořil jsem o tom, že nejsme žádný lídr, co se týká bydlení v Praze.

Co se týká lidí, kteří by případně ten byt nekupovali, tak tady jde trošku o něco jiného. Zakládá se bytové družstvo, a samozřejmě to bytové družstvo s sebou nese náklady, což je určitá filosofie prodeje výhodnější, protože je rychlejší. Samozřejmě pokud by se prodávaly jednotlivé byty, bylo by to složitější.

Zbytek asi možná písemně nebo po domluvě s vámi.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už byla uzavřena rozprava, pane kolego. Omlouvám se.

P. Lacko: Ještě pardon, asi to bylo k tomu fondu. Jenom doplním, že teď dokončujeme metodiku čerpání fondu sociálního rozvoje. S tím vás co nejdříve seznámíme, to bude odpověď na výstavbu nebo restrukturalizaci bytového fondu, tak jak dneska je.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

12/1

Tisk Z - 3609

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

12/2

Tisk Z - 3626

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

12/3

Tisk Z - 3632

k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane kolego.

P. Lacko: Také děkuji.

Prim. Krnáčová: Poprosila bych pana kolegu Wolfa, který předloží tisky pana kolegy Hadravy, který se pro vážnou zdravotní indispozici neúčastní našeho Zastupitelstva, omlouvá se.

P. Wolf: Dobrý podvečer, kolegyně a kolegové, opravdu, není nás o jednoho méně, ale kolega Hadrava onemocněl a poprosil mě, abych za něj předložil tisky.

První tisk je

13

Tisk Z - 4032

k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se mění obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

P. Wolf: Ve vymezení kompetencí městských částí v oblasti krizového řízení, a to na základě změn zákonů, týkajících se krizového řízení. Myslím si, že tisk máte před sebou. Pokud byste chtěli k tomu něco dodat, poprosím pana Bartáka z krizového řízení, aby řekl.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde

14

Tisk Z - 4082

k odůvodnění veřejné zakázky Dodatečné stavební práce na stavbě č. 40554 "Společný objekt Chodovec II"

P. Wolf: Je vidět, že se mi to vrací jak bumerang. Předkládal jsem to tady v září, pak jsem si myslel, že už se k tomu nedostanu, mám to tady opět. Snad pro pobavení, možná i vás. Přečtu to základní, protože si myslím, že to je tisk, nad kterým je třeba se aktuálně zamyslet.

Stavba Chodovec II je stěžejním infrastrukturním projektem Magistrátu, kterým je řešena zákonná, což je důležité si říci, povinnost ukládat, uchovávat a zpřístupnit k využívání úřední dokumenty, vznikající a existující již jen v elektronické podobě. Současně tento projekt řeší dokumenty, vznikající a existující již jen v elektronické podobě. Naléhavou potřebou uložišť pro klasické papírové dokumenty, vzniklé v posledních 50 letech, které jsou od poloviny roku 2002 provizorně skladovány v různých prostorách hl. m. Prahy.

V průběhu realizace této stavby došlo k zjištění, že podle posledních přijatých zákonů sněmovnou již není možné, neměli bychom pokračovat ve stavbě, tak jak byla plánovaná před čtyřmi lety, protože už nesplňuje potřeby města, dané zákonem. Myslím si, že tento tisk jste již podrobně četli. Řekl bych jenom hrubá čísla.

Stavba, když byla vysoutěžena, měla stát 529,9 mil. Kč. Aktuálně zhruba schází proinvestovat nějakých 140 mil. Kč. Je to přesně 138 500 tisíc. Kdybychom se pustili do dostavby v této podobě, tak jak byla projektována, musím říci, že z pozice řádného hospodáře bychom se museli stydět. Vezmete-li si v úvahu, že bychom dostavěli tuto budovu, pak bychom museli znovu bourat ve výši nějakých 100 mil. Kč, následně bychom museli udělat nové výběrové řízení, které by bylo zhruba ve výši 130 mil. Kč. Pokud si to spočítáte, tak stavba jako taková, kdybychom postupovali tak, jak bychom mohli postupovat, tak by nás vyšla zhruba na 350 mil. Kč, tedy zhruba o 200 mil. více, než je předkládán tento tisk.

Vím, že když jsem zde tento tisk předkládal někdy v říjnu, kolegové z Pirátské strany chtěli po nás po předkladatelích, abychom se zavázali k tomu, že dostavba bude ve výši nižší, než je plánovaná dostavba v původním provedení. Aktuální rozdíl mezi původní stále platnou zakázkou, a tou, která by měla být zhruba 7 mil. Kč ve prospěch nové dostavby.

Určitě nedílnou součástí zamyšlení se nad tím, jak pokročit v této stavbě, je to, že tzv. zakonzervování stavby zhruba měsíčně vyjde na 2 mil. Kč. Jestliže jsme tedy zakonzervovali stavbu někdy v září, dnes je leden, máme za sebou 5 měsíců, tak již jsme 10 mil. utratili jenom na pouhou konzervaci.

Možná bych poprosil pana ředitele Ledvinku, ředitele Archivu hl. m. Prahy, aby se vyjádřil, aby řekl svízelnou situaci samotného archivu, protože zřejmě bez této důležité informace by celý tento tisk a tento můj komentář nebyl kompletní. Pane řediteli, poprosím vás o slovo.

doc. PhDr. Václav Ledvinka, CSc. – ředitel odboru Archiv hl. m. Prahy: Paní primátorko, vážené dámy a pánové, omlouvám se, že tady zdržuji v pozdní hodinu, ale situace začíná být kritická. My nemůžeme stavět podle původního projektu, protože zákon o kybernetické bezpečnosti nám nařídil úplně jiné systémy a zabezpečení té stavby. Nemůžeme stavět podle původního projektu, kdyby ta stavba probíhala úplně hladce a nemusel bych tu dnes být, protože projekt je z roku 2011 a úroveň inforatických technologií roku 2011 je v lednu 2016 pravěk. Proto jsme tady před vámi a žádáme, abyste nám schválili zdůvodnění toho, abychom stavbu stavěli sice přesně tu samou, jaká byla vysoutěžena s přesně stejnými soubory, technologickými částmi a vybavením, ale na trochu jiné úrovni a s trochu jiným zabezpečením.

Řekl jsem, že situace je kritická, protože já sleduji z okna Chodovce I stojící zastavený v tomto okamžiku Chodovec II, protože tam už není v tomto okamžiku co stavět podle původního projektu, a na nádraží Bubny se nám bagry developerů nezadržitelně blíží k našemu Tesco baráku, kde máme uloženy klíčové dokumenty občansko-správní, matriční atd. V bývalé fabrice Bohdalec nám už několikátou zimu vlnout a začínají plesnivět klíčové dokumenty pražské evidence obyvatel. Před Vánoci jsme bohužel museli v Clam-Gallasově paláci začít stavět opět regály, které jsme tam zbořili v roce 1997 po dostavění Chodovce 1, protože už nemáme jinde místo, kam ukládat nově vznikající dokumenty.

A zejména od roku 2012 je Praha formálně oficiálně povinna úřadovat elektronicky jako instituce veřejné správy, a realita skutečně vypadá tak, že cca 65 – 70 % naší písemné agendy v současné době je v elektronické podobě. Znamená to, že se nám ve virtuálním prostoru pohybuje odhadem nás archivářů zhruba 15 milionů elektronických dokumentů, které už nemají papírový originál, přitom mají právní význam, relevanci, atd. My ty dokumenty nemáme pod kontrolou. Informatici nás sice ujišťují, že integrita dat je hlídána, že se nic nemaže, atd., běhá nám to na provozních serverech Magistrátu, a upřímně řečeno, nikdo přesně neví, kde co máme, a proto pořád něco hledáme, nemůžeme najít, odtrhují se nám elektronické evidence dokumentů od papírů atd.

Proto, už nebudu dál zdržovat, vás chci poprosit, abyste nám to, co vám předkládáme, schválili, protože víceúčelový objekt Chodovec II má sdružit pracoviště informatická, spisovácká, archivářská, má tyto věci dát z velké části do pořádku a dohromady. Chci vás poprosit proto, abyste tuto stavbu schválili, protože její zahájení schválilo vedení města, jež řídila ODS. Stavbu zahájilo vedení města, které řídila TOP 09, a realizaci stavby dnes má na starosti současná vládní koalice. Chci vás poprosit, vezměte v úvahu to, co jsem řekl, a vyslovte se pro tento materiál. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, pane řediteli.

Prim. Krnáčová: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan Michálek, prosím.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych poprosil, jestli by se k tomu mohla vyjádřit paní ředitelka Magistrátu a samostatně zástupce legislativního odboru, že tento materiál je naprosto právně v pořádku a že to je nejlepší varianta, kterou můžeme zvolit, a že minimalizuje riziko pro hl. m. Prahu, že je v souladu se zákonem a že nám za to nehrozí žádná sankce.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní ředitelko.

JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Za sebe a za úřad mohu potvrdit, že jsme udělali maximum proto, abychom dostáli všem zákonným podmínkám. Materiál z hlediska právního je naprosto v pořádku, naopak v okamžiku, kdy by nebyl schválen, tak se vystavujeme nebezpečí toho, že nám vzniká škoda, protože musíme pokračovat ve stavbě, která nesplňuje požadavky, nebo ji musíme zastavit a prodlužovat stav, kdy nám utíkají peníze.

Prim. Krnáčová: Děkuji. A nyní bych poprosila ještě vyjádření pana doktora Havla, ředitele legislativního odboru.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že nefunguje mikrofon, výjimečně ještě jednou využiji tady. Musím konstatovat, že tento materiál je v kompetenci odboru veřejných zakázek, nicméně bylo mi panem ředitelem archivu předloženo právní stanovisko externího právního subjektu, které považuji za relevantní a správné. Ale berte toto konstatování, prosím, jako konstatování někoho, kdo to nemá v nějaké zásadní kompetenci, protože se jedná o oblast veřejných zakázek, které už na odboru legislativním a právním nejsou v tuto chvíli.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat, pokud bychom tu stavbu zastavili, jaké by to přineslo náklady a jak dlouho by trvalo vysoutěžít v otevřeném řízení to, ji znovu rozjet. To je jeden dotaz. A pak bych se chtěl zeptat zbývajících klubů v Zastupitelstvu, jaké mají k tomuto tisku postoje.

Prim. Krnáčová: Děkuji. To se ukáže hlasováním, pane kolego. Nicméně bych poprosila paní kolegyni Vorlíčkovou.

P. Vorlíčková: Dobrý večer. Právě jsem slyšela, že je jakési právní stanovisko. Myslím si, že u takto významného tisku by měly být všechny podklady, které k tomu máte. Chtěla bych i to právní stanovisko, a pak bych samozřejmě chtěla i rozklad ceny, protože 131 milionů, a odvoláváme se na IT bezpečnost, je podle mě opravdu obrovská suma. Chtěla bych vidět, co v tom všechno je, protože co já jsem viděla jakýsi návrh, tak to bylo asi 18 nebo 19 milionů. Ten rozdíl mně přijde jako celkem dost velký. Takže bych docela ráda chtěla další podklady.

Pokud je nebudeme mít, náš klub pro tento tisk rozhodně hlasovat nebude. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Vážené kolegyně, kolegové, já tedy na rozdíl možná od některých z vás jiných nepovažuji slovo vícepráce za slovo sprosté, a jak je vidět, budeme se s ním setkávat pravděpodobně častěji a častěji. Myslím si, že je dobré, že se tady o tom bavíme a že to může ukázat cestu mnohým z těch, kteří dříve kritizovali praktiky na Magistrátu a slova vícepráce označovali za slova téměř kriminálního charakteru. To jenom pro upřesnění.

Byl jsem už téměř naštipnutý k tomu, že bych tento materiál podpořil, byť si myslím, že přijít na jednání Zastupitelstva s víceprací, která je na hranici 140 mil. Kč, nebo přesahující 130 mil. Kč, že je poměrně vysoký. Ale moc tomu neprospěl pan ředitel Havel, a musím říct, že pokud bychom měli, a teď to cítím sám za sebe jako zastupitel, a v kontextu probíhajícího soudního řízení s některými bývalými radními a stávajícími zastupiteli si troufnu říct, že pokud nemáme před sebou naprosto neprůstředné vyjádření ředitele legislativního odboru, nebo někoho, kdo za to odpovídá a řekne nám, že na jeho vlastní odpovědnost je to to nejlepší, co před nás může předložit, jak může očekávat, že pro toto bude hlasovat dalších X zastupitelů, kteří paradoxně v této době se můžou díky tomuto souhlasu, díky kolektivní vině, která bohužel v tomto světě platí, octnout před soudem.

Tohle nejde. A pokud se máme přihlásit pod 130milionovou víceprací, byť je to v materiálu s jakousi méněprací a s nějakými dalšími položkami, tak bych očekával, že to bude neprůstředné. Na mě to tak zatím nepůsobí.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Štěpánek.

P. Štěpánek: Ještě požádám o upřesnění té odpovědi, tak jak byl položen dotaz, tuším, panem Michálkem, tak bylo poměrně jasně a zřetelně zodpovězeno, že vzhledem k tomu, že tak jak to bylo vysoutěženo, už by to původnímu účelu nesloužilo a je to technologicky překonáno, tak by bylo špatné to stavět, to je jasné.

Potom jakákoli zpoždění v rozhodování, která vedou ke konzervaci a ostraze a tak té rozestavěné věci, tak přinášejí nějaké náklady, to je, myslím, také zřejmé. Ale musím se přiznat, že jsem trochu znejistěl v té třetí části odpovědi, protože ta otázka vlastně zněla, zda podle zákona o veřejných zakázkách je tahle změna, tak jak ji provádíme, v pořádku a neprůstředná, a tam tedy musím říct, že pak následný příspěvek našeho podřízeného mě po vašem ujištění znejistěl. Bylo by možná dobré to tady upřesnit, zda i třetí část toho, to je postup podle zákona o veřejných zakázkách, je v pořádku. A pokud tady dostaneme nějaké jednoznačné sebevědomé vyjádření, že je, tak asi pak můžeme v klidu v té věci pokračovat. Ale pokud tady vystoupí nějaký třetí člověk, a zase řekne, že úplně neví, tak nás to znejistí uje také. Nezlobte se.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Poprosila bych na tomto místě paní ředitelku ještě jednou o požadované vyjádření.

JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Jednak bych chtěla uvést, že včera vám všem byl doručen mail od pana ředitele Vermacha, jehož součástí je právní stanovisko advokátní kanceláře Řanda Havel Legal, a jeho součástí je shrnutí, kde v posledním bodě je napsáno: Níže definované znalecké posudky osvědčily, že podmínky pro zadání dodatečných prací v jednacím řízení bez uveřejnění ve vztahu k aktuálně známému rozsahu dodatečných prací jsou splněny.

A pokud vám stačí moje slovo jako bývalé ředitelky odboru legislativy, tak máte voje slovo, že je to v pořádku.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil dále pan kolega Ferjenčík. Pane Ferjenčíku, máte slovo.

P. Ferjenčík: Slyšel jsem pana Hudečka, jak tam něco pokřikuje, tak jsem chtěl počkat, až skončí.

Chtěl jsem se zeptat, jakou máme garanci, když tady schválíme těch 131 mil. víceprací, že skutečně bude těch 138 mil. méněprací. To byla věc, kterou jsme navrhovali, a to byl důvod, proč jsme to tehdy nepodpořili, protože jedna věc je, že v důvodové zprávě je napsáno, že ušetříme 7 mil., resp. kvůli tomu, že jsme to neudělali před půl rokem, už jsme to přečerpalí, ale to je jedno. Tyhle okolnosti samotné by pro nás byly v pohodě. Ale problém je v tom, jakou máme garanci, že když teď schválíme 130 mil. navíc, že skutečně bude těch 140 mil. méně. My jsme celou dobu usilovali o to, aby úřad navrhl nějaký legislativně čisté řešení, které tohle zohlední.

Prim. Krnáčová: Pane řediteli Vermachu, na toto byste mohl odpovědět vy jako ředitel odboru. A pak se ještě zeptám já. Co se stane, když to odhlasujeme, dejme tomu, o měsíc později. Zda se ta situace zásadním způsobem změní, v případě ano, tak v jakém ohledu, a zda nenastane nějaká škoda, případně něco jiného, nevím. Můžete na to odpovědět, prosím?

Ing. Pavel Vermach – ředitel odboru technické vybavenosti MHMP: Dobrý večer, pokusím se na otázky odpovědět v obráceném pořadí. Co se stane, když bude ta stavba odhlasována, nebo odůvodnění zakázky, o měsíc později. Nám tam v zimním období přicházejí náklady na provoz stavby, na které se nepracuje, přibližně asi kolem 2 mil. Kč, jak tady již bylo řečeno. Pokud bude teplé počasí a nebude nutno temperovat, bude možno odstranit zařízení, tak ta částka bude nižší. Bude se pohybovat přibližně kolem 1 300 tisíc Kč. Pokud se odhlasuje záměr o měsíc později, tak zatím se stane pouze to, že nám tam stoupnou dále náklady přibližně o 2 mil., protože teď máme nainstalováno temperování. Je tam ale určité riziko, že pokud se bude tento stav prodlužovat, může se stát, že se dostaneme záhy do kolize se zákonným ustanovením o podílu vícenákladů z 30 % někam výše, a ten problém, jak by byl řešen, vůbec nemám představu.

Kromě toho, že je tam otázka finanční, je potřeba vzít do úvahy ještě určitý přístup objednatele a zhotovitele ve svém vzájemném vztahu, protože my pokud usilujeme o to, aby zhotovitel prováděl kvalitní dílo, a zároveň jsme nuceni odpovídat na otázku, jestli vůbec město o tu budovu stojí, tak se dostáváme do velmi schizofrenní situace.

Jestli bych mohl pokračovat dál v dalších otázkách, pan kolega Ferjenčík se ptal na to, jaké jsou garance, že bude dosaženo méněprací v tom rozsahu, jak je uvedeno. Ty garance na méněpráce můžeme dát na základě rozpočtu. Na základě smluvní ceny. Garantovat méněpráce můžeme velmi snadno, protože víme, jaké ceny byly dány do smluvního vztahu.

Co nemůžeme garantovat, co bylo předmětem naší diskuse ve vašem klubu, je to, jaké budou skutečné vícepráce, protože na každé stavbě, tak jak to říkal Ing. Martan, k vícepracím dochází, a já jsem přesvědčený, že jakmile se stavba opět rozjede, což tedy doufám, objeví se jistě další potíže a bude potřeba řešit nějaké další vícepráce, ale rozhodně se budeme pohybovat o řád nebo o dva řády v jiných položkách.

Vícepráce tohoto typu, že sem přicházíme do Zastupitelstva s požadavkem na 130 mil, to nepochybně už nenastane.

Dále tam byl dotaz Ing. Štěpánka na to, zda dokážeme garantovat právní rámec celého postupu. Již na to odpověděla paní ředitelka. Z diskuse v politických klubech vzešly v podstatě tři takové typy dotazů, co je vlastně podstatou té změny, o které se jedná, jaký je právní rámec a jaké je stanovisko Rady.

Co se týče toho právního rámce, tak bylo jediné východisko, nechat zpracovat nezávislý posudek od firmy, kterou jmenovala paní ředitelka. Kromě toho, že ten právní postup již garantoval odbor veřejných zakázek, když byla ta záležitost projednávána v Radě. Čili ten garant tam už byl pro rozhodnutí Rady. Mimo to, ten třetí požadavek při projednání se vztahoval právě k postoji Rady, a jeden klub požadoval, abychom doložili, že Rada souhlasí s odůvodněním, a ten doklad byl podán.

Ing. Martan se ptal na částku 130 mil, a já si úplně nejsem jistý, jestli jsem správně pochopil ten dotaz. Můžu poprosit o jeho zopakování?

P. Martan: Tam nešlo ani tak o dotaz. Tam bylo spíš konstatování, že před nás je předkládán materiál, který má objemově 130 mil. Kč. Sice tam je kompenzován jakousi méněprací, doplněnou o opětné zpátky navýšení díky nějakému historickému postupu, který sahá několik měsíců zpátky, a moje konstatace byla velmi podobná, jako měl Petr Štěpánek, a to bylo v tom, že pokud bych měl naprostou právní jistotu, nebo svou vlastní jistotu pro rozhodnutí zastupitele, podpořit tento materiál, tak bych to tak udělal, protože jsem zvyklý pracovat s vícepracemi.

Po vystoupení pana ředitele legislativního odboru jsem tuto svoji jistotu pozbyl, protože nejsem schopen teď sám sobě říct, že souhlas, který tady teď udělím, nebude potom proti mně následně použit, tak jak byl analogicky použit proti někomu třeba při jednání Rady. To není dotaz, to jenom říkám a konstatuji, že si myslím, že 130 mil. Kč je tak velké sousto, že určitě neprojde bez povšimnutí jak médií, tak i dalších některých jiných orgánů, které toto sledují, a věřím tomu, že bude podroben i velké kritice třeba těch, kteří by si rádi zgunstli na tom, že ODS podporuje některé nestandardní materiály, protože tohle já za nestandardní materiál považuji.

Ing. Pavel Vermach – ředitel odboru technické vybavenosti MHMP: Rád bych poprosil o to, abychom tu jistotu společně nabyli. Odbor legislativní nebyl tím útvarem, přes který tento materiál šel, to je potřeba říci. Není to kompetenčně jejich záležitost. Oni ten materiál neprojednávali. Šlo to přes odbor veřejných zakázek.

Prim. Krnáčová: Byla technická, ano?

P. Martan: Pak bych očekával, že mezi námi bude ten ředitel odboru, který má tuto věc na starosti a bude nám schopen na ty otázky odpovědět. Pakliže sem dáváme pana ředitele legislativy a děláme z něj, pardon, omlouvám se panu řediteli, hlupáka tím, že není schopen se k tomu relevantně vyjádřit, pak si myslím, že pokud se bavíme o 130mil. Kč, stálo by za to, aby tady byl člověk, který o tom aspoň trochu něco ví. Pardon, a teď si neberu do úst vás, pane řediteli.

Ing. Pavel Vermach – ředitel odboru technické vybavenosti MHMP: Ale to stanovisko již řekla ředitelka Magistrátu, která ty útvary zastřešuje. Vyjádření ředitelky úřadu bych bral zcela vážně. Myslím si, že je plnohodnotné pro, co je tady požadováno. A co se týče toho objemu prací, je to hodně, ale je to objem celé technologické části ze stavby. Bohužel záměna vlastní technologie se dotýká celého systému elektroinstalací, chlazení, vzduchotechniky, je tam všechno. V tuto chvíli existuje pouze hrubá stavba bez změn, ta je dokončena. A teď stavba stojí, a my bychom potřebovali naléhavě změnit tu vnitřní část, která bude mít za následek jediný efekt, že se ta stavba zkvalitní.

Další dotaz byl od Ing. Vorlíčkové, a směřoval, jestli jsem to správně pochopil, opět k právnímu rámci. Nevím, možná, co bychom k tomu mohli dodat víc. A první dotaz, který byl od pana Ferjenčíka, směřoval k tomu, co se stane, když se ta stavba zastaví. Když se stavba zastaví, tak si město vyrobilo na Chodovci pomník. Je tam škoda, v tuto chvíli máme prostavěno zhruba 150 mil. Když bude stát, stane se pouze to, že jsme ty peníze vyhodili. Samozřejmě musí nastat otázka, co s tím dál, jestli tu stavbu zakonzervovat, a pak nám poběží 1 300 tisíc každý měsíc, za chvíli z toho budeme mít 10 milionů, 20, naroste nám to do podoby problému, který tady řešila Praha s Blankou.

Je jisté, že se bude archiv ptát, co má dělat on. Bude se ptát příští samospráva, co má dělat s problémy, které zdělila. Myslím si, že odpověď se na to bude hledat velmi obtížně.

Prim. Krnáčová: Děkuji za odpověď, pane řediteli. Chce paní ředitelka k tomu ještě něco říct?

JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy: Jenom bych chtěla říct, že teď dohledáváme v archivu, který je tady v budově, původní tisk, který prošel Radou a který je podepsaný ředitelkou odboru veřejných zakázek. Jsem schopna vám během deseti minut, než to najdeme, pak předložit doklad o tom, že z hlediska veřejných zakázek a osoby, po které voláte, je to v pořádku.

Prim. Krnáčová: Pane řediteli Havle, ještě jste chtěl něco doplnit? Prosím, udělejte to.

JUDr. Tomáš Havel – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Ještě jednou děkuji za slovo, sehrávám tady takovou smutnou roli možná, tak já bych to svoje předchozí vyjádření chtěl ještě jednou zopakovat a trošičku upřesnit. Já jsem vás nechtěl znejistět v tom smyslu, že tento materiál je či není nějakým způsobem právně validní. Já jsem pouze na vyzvání pana předsedy zastupitelského klubu Pirátů, mám ten pocit, sdělil, že na Magistrát proběhla nějaká organizační změna, že tuto oblast má v současné době v kompetenci odbor veřejných zakázek, tak jak vám to bylo řečeno, a že já ze svého pohledu někoho, kdo to nemá v gesci, vám mohu akorát říci, že ten materiál a to právní stanovisko, které k tomu je přiložené, na mě působí přesvědčivě. Nic víc a nic míň.

Byl bych nerad, aby pro vás jako pro zastupitele, i pro veřejnost, byla moje slova interpretována tak, že jsem jakýmkoli způsobem zpochybnil proces, který souvisí s tímto konkrétním materiálem pro jednání Zastupitelstva. Byl bych rád, aby moje slova byla vykládána v tomto duchu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pane kolego Michálku.

P. Michálek: Až skončí rozprava, poprosil bych o přestávku na jednání klubu v této věci.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Richter.

P. Richter: Nechal jsem si vytisknout přílohu důvodové zprávy k tisku, kvůli kterému chodíme k soudu. Je to prohlášení postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky v JŘBU a vypracování zadávací dokumentace externím právním poradcem. Společnost Abbot Legal, advokátní kancelář se sídlem, bla, bla, bla, poskytuje zadavateli právní služby na základě rámcové smlouvy. V souladu s bodem pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy v platném znění prohlašuje, že níže uvedená veřejná zakázka je zadávána v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.

Ted' je tady ocitováno jméno té zakázky. Poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC. U toho soudu, jestli je něco problém, tak to je toto. Neustále vysvětlujeme, proč, kde, jak, co, jaké další prohlášení, jaké další argumenty. Vezměte to na vědomí.

Prim. Krnáčová: Děkujeme, pane kolego. Paní kolegyně Plamínková, prosím.

P. Plamínková: Chtěla jsem také podotknout, že i když tady není paní ředitelka Chroustová, tak je tady její nadřízená paní ředitelka Děvěrová. Paní ředitelka Děvěrová naprosto jasně dvakrát řekla, že je to v pořádku. A je právník. Myslím, že bychom to měli vzít do úvahy.

A dále myslím, že hlavní problém je v tom, že současný zákon o veřejných zakázkách neumožňuje zápočty. Kdyby bylo možné prostě započítat ty vícepráce a méněpráce, tak tady nemáme co řešit, protože ona by to v podstatě byla celkově minusová akce. Ušetřilo by se na tom, že samozřejmě moderní technologie jsou levnější, než byly technologie před 10 lety, kdy se ta zakázka dělala, připravovala.

Myslím si, že bychom to měli schválit, protože mít pomník na Chodovci se mi opravdu nechce.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská.

P. Kolínská: Myslím si, že máme tři možnosti. Možnost číslo jedna, zrušit, resp. pozměnit metodiku zadávání veřejných zakázek, tak jak to má město nastaveno, a Zastupitelstvo se k té věci vůbec nemusí vyjadřovat, protože zákon to nepožaduje.

Varianta číslo dvě, že to nebude jednacím řízením bez uveřejnění, ale bude to navzdory všem problémům se zárukami apod. řízením otevřené.

A varianta třetí, že si uděláme výjezdní zasedání na Chodovec a rozhodneme se tam na místě, protože pro mě představa, že to dneska nevyřešíme, je poměrně – je to taková noční můra. Myslím si, že bychom se s tím měli nějak vypořádat, a ne to zase odkládat na příště.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Švarc.

P. Švarc: Hezký večer. Mě zajímá jenom jedna věc, a trochu jsem udivený, proč to řešíme až tak pozdě. Jestli už naběhlo 12 mil. nějakých víceprací, nebo zakonzervování, tak to mně říká, 6 – 7 měsíců už se nic neděje. A Zastupitelstvo o tom nejedná. Jestli se dobře pamatuji, jednali jsme o tom v září. V září to neprošlo Zastupitelstvem. Pak byl říjen, to se nic nedělo. Listopad, nic se nedělo. Prosinec, nic se nedělo. A po čtyřech měsících máme ten samý problém v tom samém stádiu, ani o krok dále.

Je mi líto, ale něco by se s tím opravdu dělat mělo, a ne jenom ten problém sunout dál a dál, abychom se nedosunuli zase až do dalšího volebního období. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane kolego. Pan kolega Jílek.

P. Jílek: Původně jsem k tomu nechtěl vůbec vystupovat, ale Jana Plamínková i Petra Kolínská tady řekly některé věci. Mám tu čest být předsedou představenstva akciové společnosti na Praze 6, která zastupuje městského investora, a má to štěstí, že ač municipalitní společnost, má velmi kvalitní právní oddělení ve věci veřejných zakázek.

Přes všechna ujištění, která jsem tady dnes slyšel, že nastala situace, která ospravedlňuje vypsání JŘBU, tak zareaguji na to, co tady řekla Jana Plamínková ve smyslu toho, že kdyby bylo možné započítávat méněpráce a vícepráce, je to z hlediska cash flow skoro nula.

Řeknu ti, Jano, že to, že je tam na půlmiliardovém projektu změna 250 milionů Kč, protože započítávání není možné, ale ta dvě čísla říkají, že se nám půlmiliardový projekt mění o 250 milionů. O 130 milionů do plusu a zhruba stejnou částkou do mínusu. Je to jedna z indikací pro ÚOHS nebo pro kohokoli, kdo bude tu zakázku posuzovat, že de facto stavíme něco zcela jiného, než bylo vysoutěženo a než bylo zasmluvněno. Tohle samo o sobě mi stačí pro to, abych pro to nikdy nemohl zvednout ruku.

Prim. Krnáčová: Děkuji, kolegové. Rozprava je ukončena. Hlásíte se ještě jednou, pane Jílku? Prosím.

P. Jílek: děkuji za toleranci. Na Petru Kolínskou jsem chtěl zareagovat v tom, že z mého pohledu lze tu zakázku zhojit jedním jediným způsobem, a to je otevřené řízení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozpravu uzavírám. Závěrečné slovo prosím, pane kolego. Závěrečné slovo, a před hlasováním dáme přestávku, pane kolego.

P. Wolf: Když poslouchám, co zde proběhlo, vaše názory, přikláním se k tomu, co navrhla Petra, číslo 2, pokud si to můžu shrnout jako předkladatel, a to je, že by se měla zastavit stavba a měli bychom udělat nové výběrové řízení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Před hlasováním si pan kolega od Pirátů požádal o přestávku. To je deset minut. Děkuji vám. Za deset minut se tady uvidíme. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 20.52 do 21.09 hodin.)

Prim. Krnáčová: Kolegové, uplynula přestávka, na které jsme se radili. Prosila bych paní předsedkyně návrhové komise, zda došly nějaké protinávhrhy. Ne, dobře.

Nyní budeme hlasovat o Tisku Z – 4082. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 0 Zdr.: 15. Tisk nebyl přijat.

Pokračujte, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk pod pořadovým číslem

15

Tisk Z - 3943

k záměru Městské policie hl. m. Prahy na realizaci veřejné zakázky "Servis a údržba vozidel Městské policie hl. m. Prahy"

P. Wolf: Jedná se o veřejnou zakázku na dodávku vozidel, která již byla realizována pražskou Městskou policií, a na základě výsledku této veřejné zakázky mohla policie dokončit výběrové řízení na servis svých vozů. Jedná se o tři zakázky, jedna zakázka je na 40 nových vozů Hyundai, kde rámcová smlouva na servis je ve výši 11 mil. Kč po dobu maximálně 4 let.

Dále je zde druhá zakázka na servis Škodu koncernu VW, tedy Škodovku, Volkswageny a další. Městská policie má zhruba 160 vozidel tohoto koncernu. Zde se jedná o zakázku ve výši 42 mil. Kč, opět maximálně však na dobu 4 let.

A poslední je zakázka na zbylých 36 vozidel, která jsou různých značek. Zde by výběrové řízení nemělo přesáhnout limit ve výši 13 mil. Kč. Stejně též je doba maximální na dobu 4 let.

Celkově zde tedy rozhodujeme o 66 mil. Kč, přičemž nesmí přesáhnout doba zakázky čtyřleté období. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 34 Proti: 2 Zdr.: 11. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji. Máme zde tisk

16

Tisk Z - 4020**k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení služebností (věcných břemen)**

P. Wolf: Je to tisk, který je zpracován na základě žádosti právnických a fyzických osob. Zde je předkládán projekt, návrh na uzavření smluv o zřízení služebnosti k pozemkům ve vlastnictví Prahy, kdy oprávněnými za služebnosti budou právnické a fyzické osoby a povinný bude hl. m. Praha.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 10. Tisk byl přijat.

17

Tisk Z - 4072

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 2, Praha 11, Praha - Běchovice, Praha 20, Praha 19, Praha - Suchdol a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha - Dolní Měcholupy, Praha - Satalice, Praha - Slivenec a Praha - Velká Chuchle -MČ Praha 2 (pozemky v k. ú. Nusle)
-MČ Praha 11 (stavba technického vybavení a pozemek v k. ú. Chodov)
-MČ Praha - Běchovice (nemovitosti v k. ú. Běchovice)
-MČ Praha 20 (pozemek v k. ú. Horní Počernice) -MČ Praha 19 (pozemky v k. ú. Kbely) -MČ Praha - Suchdol (pozemky v k. ú. Sedlec)
-MČ Praha - Dolní Měcholupy (pozemek v k. ú. Dolní Měcholupy)
-MČ Praha - Satalice (pozemek v k. ú. Satalice)
-MČ Praha - Slivenec (pozemek v k. ú. Slivenec)
-MČ Praha – Velká Chuchle (pozemky v k. ú. Velká Chuchle)**

P. Wolf: Děkuji. A zde tisk pod pořadovým číslem 17. Je to materiál, který řeší svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy do správy městských částí. Nebudu je zde předčítat, máte je ve svých tiscích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

18/1

Tisk Z - 3900

k návrhu směny části pozemku parc. č. 2578/1 v k. ú. Braník v podílovém spoluvlastnictví fyzických osob za pozemek parc. č. 2578/3 a části pozemků parc. č. 2578/2 a 2612/156 v k. ú. Braník ve vlastnictví hlavního města Prahy

18/2

Tisk Z - 2520

k návrhu směny pozemku parc. č. 2010/150 o výměře 2842 m² a pozemku parc. č. 2123/1 o výměře 1898 m² v k. ú. Stodůlky, ve vlastnictví Trigema Development, s.r.o., za pozemek parc. č. 2166/46 o výměře 4195 m² a pozemek parc.č. 2166/56 o výměře 688 m² v k. ú. Stodůlky, ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Wolf: Děkuji. Teď poprosím o sloučení rozpravy u bodů 18/1 a 18/2.

Prim. Krnáčová: Budeme slučovat rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0

Rozprava byla sloučena. Prosím.

P. Wolf: Zde předkládám materiál, kterým je řešena směna pozemků mezi hl. městem Prahou a osobami – v prvním případě paní Němečkovou a paní Pavlou Němečkovou, v druhém případě mezi společnostmi Trigema a hl. městem Prahou.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme k tisku pod pořadovým číslem 18/1. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 14. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 18/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 31 Proti: 0 Zdr. 17. Tisk nebyl přijat.

Pokračujeme.

19/1

Tisk Z - 2454

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Libeň z podílového spoluvlastnictví RNDr. Daniely Chromíkové, Olgy Kutlíkové, Jaroslavy Baťkové, MVDr. Oldřicha Bečky, Ing. Jiřiny Kusákové, Hedviky Troněvové, Yvety Baierové, Hany Kořenkové a Marie Haasové do vlastnictví hlavního města Prahy

19/2

Tisk Z - 3824

k návrhu na úplatné nabytí spuluvlastnických podílů k pozemku parc.č. 188 k. ú. Dubeč

19/3

Tisk Z - 3951

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2692/34 o výměře 2067 m², zapsaného v katastru nemovitostí na LV č. 14967 pro k. ú. Stodůlky, obec Praha, z vlastnictví společnosti TECHNIA, a. s., se sídlem Slovenská 1085/1a, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO: 45192502, do vlastnictví hlavního města Prahy

19/4

Tisk Z - 3977

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 2336/248 k. ú. Chodov

P. Wolf: Máme zde tisky pod pořadovým číslem 19/1 až 19/4. Zde poprosím též o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Takže slučujeme rozpravu u těchto tisků. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 2. Rozprava je sloučena.

P. Wolf: Děkuji. Tyto tisky jsou zpracované na základě žádostí o výkup pozemků v katastrálním území daných městských částí z podílového spoluvlastnictví fyzických osob. V předložených tiscích máte finanční cifry, za které jsou pozemky vykupovány.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 19/1. Hlasujeme teď. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 14. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 19/2. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 12. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 19/4. Pardon. Dobře, hlasujeme o 19/4 teďka. Přesně tak. Hlasujeme o 19/4, prosím pěkně.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 33 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 19/3. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 34 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

20/1

Tisk Z - 3894

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Lahovice, Troja, Újezd nad Lesy, Újezd u Průhonic, Vysočany, Zadní Kopanina, Zbraslav a Zličín z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 zákona č. 503/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů

20/2

Tisk Z - 3945

k návrhu na bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v k. ú. Čakovice z vlastnictví Prvního rezidenčního uzavřeného investičního fondu, a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

20/3

Tisk Z - 3978

k návrhu na bezúplatné nabytí stavebních úprav chodníku umístěného na pozemku parc. č. 2324/1 v k. ú. Hostivař do majetku hl. m. Prahy

P. Wolf: Děkuji. Teď předkládám tisk pod pořadovým číslem 20/1 až 20/3. Zde opět požádám o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu k těmto tiskům.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 2. Rozprava byla sloučena.
Prosím.

P. Wolf: Zde jsou předkládány tisky na bezúplatné nabytí pozemků z vlastnictví – první tedy tisk z vlastnictví České republiky do vlastnictví hl. města Prahy. Druhý tisk je bezúplatné nabytí stavby veřejného osvětlení v kat. území Čakovice z vlastnictví Prvního rezidenčního uzavřeného investičního fondu do vlastnictví hl. města Prahy. Třetí tisk je bezúplatné nabytí stavebních úprav chodníku umístěného na parcele 2324/1 v kat. území Hostivař.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat tisk pod pořadovým číslem 20/1. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 20/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

Teď hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 20/3. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl přijat.

21/1

Tisk Z - 2712

k úplatnému převodu pozemků parc. č. 839/6, parc. č. 841/42, parc. č. 854/57 a parc. č. 855, vše v k. ú. Karlín z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Rustonka Development s.r.o., IČO 275 91 026

21/2

Tisk Z - 3730

k návrhu na úplatný převod jednotného veřejného kanalizačního řadu a veřejného vodovodu na pozemcích parc. č. 1874/23, 1874/97, 1874/214 v k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy

21/3

Tisk Z - 3476

k návrhu na úplatný převod pozemku části pozemku parc. č. 748 o výměře 51 m² k. ú. Troja

21/4

Tisk Z - 3723

k návrhu na úplatný převod pozemků parc.č. 830/1 o výměře 225 m² a parc. č. 831/1 o výměře 322 m² v k. ú. Břevnov

21/5

Tisk Z - 3724

**k návrhu na úplatný převod zastavěného pozemku parc. č. 1293/53
v k. ú. Řepy z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového
spoluvlastnictví vlastníků bytů v domě Šimonova 1105, Praha 6**

21/6

Tisk Z - 3732

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 342/6 v k. ú. Řepy

21/7

Tisk Z - 3754

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc.č. 666/1 v kat. území Kamýk

21/8

Tisk Z - 3968

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc.č. 4400/201
a části pozemku parc.č. 4400/203 v kat. území Modřany**

21/9

Tisk Z - 3696

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1900/2 v k. ú. Podolí

P. Wolf: Teď předkládám za kolegu Hadravu poslední tisky pod pořadovým číslem 21/1 až 21/9. Opět požádám o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Rozprava je sloučena.

P. Wolf: Děkuji. Zde naopak jsou předkládány tisky na úplatný převod pozemků v daných tiscích. První, u jedničky se jedná o kat. území Karlín. Pojedu takto rychle. Pokračuje u bodu dva – úplatný převod jednotného veřejného kanalizačního řádu a veřejného vodovodu na pozemcích atd. U bodu 3 úplatný převod pozemku, části pozemkové parcely 748 v kat. území Troja. U čtvrtého tisku se jedná o úplatný převod pozemku parc. č. 830/1 v kat. území Břevnov. U pátého tisku úplatný převod zastavěného pozemku v kat. území Řepy, Praha 6. U šestého tisku úplatný převod části pozemku v kat. území opět Řepy. U sedmého tisku úplatný převod části pozemku v kat. území Kamýk. U osmého tisku úplatný převod části pozemku v kat. území Modřany. A poslední tisk, devátý, jedná se o úplatný převod části pozemku v kat. území Podolí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 21/1. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 34 Proti: 3 Zdr. 10. Tisk byl přijat.

Nyní tisk pod pořadovým číslem 21/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 11. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku s pořadovým číslem 21/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 3 Zdr. 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní o tisku pod pořadovým číslem 21/4.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl přijat.

Hlasujeme teď o tisku pod pořadovým číslem 21/5.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 7. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 21/6.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 21/7.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 21/8.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku posledním, a to tisku pod pořadovým číslem 21/9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

Tím pádem děkujeme za tisky pana Hadravy v podání pana radního Wolfa.

Prosím paní kolegyni Plamínkovou, ať se ujme slova.

Pan kolega Humplík se omlouvá – ve 21.45 bude muset odejít. Děkuji.

22/1

Tisk Z - 3807

k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti

22/2

Tisk Z - 3816

**k návrhu na uzavření smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti
se společností VM FOREST, spol. s r.o.**

22/3

Tisk Z - 3779**k návrhu na uzavření smlouvy o zřízení služebnosti s Povodí Vltavy, státní podnik**

P. Plamínková: Mám zde tisk 3807 – pardon, prosila bych sloučenou rozpravu k tiskům 22/1 až 22/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0) Rozprava byla sloučena.

P. Plamínková: Jde o tři tisky, které se týkají návrhů na smlouvy o nabytí a zřízení služebnosti. Ta první je dvěma soukromými osobami pro vypořádání technické vybavenosti Kunratic. Ta druhá je v Lipencích se společností VM FOREST a ta třetí je s Povodím Vltavy, je to pro zařízení libeňských přístavů, protipovodňová opatření.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 22/1. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 22/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 7. Tisk byl přijat.

A naposled hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 22/3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 38 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl přijat.

23

Tisk Z - 4063

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace pro Povodí Vltavy, státní podnik,
jako důsledek hlavním městem Prahou realizované stavby
č. 6963 - Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, etapa 0001
- nová vodní linka a úprava rozpočtu v kap. 0222 v roce 2016**

P. Plamínková: Další tisk pořadové číslo 23 se týká návrhu na poskytnutí účelové dotace pro Povodí Vltavy jako důsledek hlavním městem Prahou realizované stavby, celkové přestavby a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, výstavba nové vodní linky.

Víte, že musíme provést kompenzační opatření a ta kompenzační opatření spočívají v tom, že se musela odvést taková ta velká zarostlá halda, která tam zbyla ze 60. let výstavby té stávající vodní linky. To už je hotovo a teď nám zbývá ještě udělat opatření na převádění protipovodňových průtoků přes plavební komory Trója – Podbaba. Vlastníkem těchto komor je právě Povodí Vltavy. Tam se musí udělat určitá strojně technická opatření, která by umožnila sklápět ta vrata při povodňových průtocích a oni to prostě nechtějí udělat za své peníze, protože oni to nepotřebují. Potřebujeme to my pro výstavbu nové vodní linky. Je to součást stavebního povolení, takže my jim tímto poskytneme dotaci na to, aby oni mohli provést pro nás ta kompenzační opatření.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 6. Tisk byl přijat.

24

Tisk Z - 3907

k odůvodnění veřejné zakázky odboru OSI MHMP na stavební práce – stavba č. 8548 Kanalizační sběrač H - prodloužení do Běchovic, etapa 0001 Stoka H1 Dolnopočernická, část 02 Nad Rybníkem

P. Plamínková: Další tisk se týká záměru na realizaci veřejné zakázky na stavební práce pro stavbu Kanalizační sběrač H – prodloužení do Běchovic. Ten vlastní záměr už jsme schvalovali 19. Ledna a nyní je předmětem tisku odůvodnění veřejné zakázky na stavební práce. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky je 62,1 milionu bez DPH. Potom až se schválí odůvodnění, tak to bude odesláno na Věstník veřejných zakázek, odesláno předběžné oznámení veřejné zakázky. Jde o pokračování takového velkého kanalizačního sběrače, který umožní odstavit z provozu relativně takovou prehistorickou čistírnu odpadních vod v Běchovicích a napojit celé toto území na Ústřední čistírnu odpadních vod.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Přiznám se, že věcně s tím záměrem souhlasím, ale mám trochu problém s jednou částí toho odůvodnění, a to tou podmínkou, že zadavatel požaduje předložení průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele, činných osob podílejících se na plnění zakázek obdobného charakteru za poslední tři roky. Zadavatel požaduje, aby průměrný roční počet zaměstnanců dodavatele činil minimálně 30 osob.

Mně nepřijde úplně přiměřené, že se o tu zakázku můžou ucházet jenom firmy, které měly dlouhodobě minimálně 30 zaměstnanců. Ta zakázka sice je docela velká, ale podle mne není tak velká, aby skutečně tam tahle podmínka byla potřeba – zvláště ve chvíli, kdy jsou tam dost vysoké kvalifikační požadavky na personál, který ty firmy mají mít. Podle mne je to přesně ten typ zakázky, kde to směřuje k tomu, že to dostanou ti velcí hráči a pak se to stejně dělá jako subdodávky.

Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou nějakým způsobem řešené ty subdodávky a že tahle přísná kritéria aspoň zabrání tomu, aby to někdo dělal jako subdodávky.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Martan.

P. Martan: Nevím, jestli se to musí dělat stejně jako v parlamentu prostřednictvím předsedající, ale rád bych, abychom tento problém – a ze zcela zřejmých důvodů se k tomu vyjadřuji já – abychom tento problém, pokud ho chceme podchytit, řešili systémově, a nejenom u této zakázky. Ale pokud by pan kolega Ferjenčík souhlasil, tak když už jsme se dostali až do fáze, že jsme vypsalí tuto zakázku, a je to opravdu velké martyrium s tím spojené, je to mnoho let příprav, a předpokládám, že pokud by to dneska neprošlo, tak to zabere opět mnoho měsíců a možná i let dalšího dokončení, tak abychom tuto věc systémově zapojili do všech výběrových řízení, která dělá OTV, resp. Magistrát, a abychom tuto věc v tuto chvíli už nechali žít svým vlastním životem.

Tak pokud teďka rozš'ouráme tohle to výběrové řízení, tak si troufám říct, že při nastavení Magistrátu tak, jak je teďka, resp. při nastavení Rady to bude velmi obtížné a bude to v nedohledu. Ta čistírna odpadních vod je za svou hranicí kapacity a životnosti. Je na rybích vodách. Víím, že pro vás jako pro Piráty to bude znít jako účelové tvrzení, nicméně to, že ta čistírna je na rybích vodách a to, že překročila dávno svoji kapacitu, znamená, že v případě, že jste ve špičce, tak ta čistírna nestíhá a do rybích vod a do Rokytky vypouští nepřečištěnou vodu. To je prostě realita stávající. A buďto se budou muset nainvestovat nemalé prostředky na intenzifikaci této čistírny, což je z hlediska budoucího naprosto neekonomické, anebo se prostě udělá výběrové řízení a bude se pokračovat s napojením této čistírky s jejím zrušením na stoku H a potom na čistírnu odpadních vod na Císařském ostrově.

Děkuji za pochopení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: Chtěl jsem se zeptat, jestli je ještě v tuhle chvíli možné třeba to odůvodnění změnit třeba na 20 osob. A pořád jsem nedostal odpověď, tuším.

P. Plamínková: Já vám ráda odpovím. Pro mne za mne to můžeme změnit třeba na pět osob. Myslím, že to tam dal odbor strategických investic kvůli tomu, že to není normální kanalizace, kterou děláte s povrchu, kde to může dělat každá – promiňte, že to tak řeknu – garážová firma. Tohle to je hornické dílo. Dělá se to hornickým způsobem, tzn. stolováním. Je to velmi náročné v hloubce 10 až 12 metrů, je to tunel v podstatě. A samozřejmě že OSI si chce zajistit, že to právě nebude dělat firma, která má tři zaměstnance. Tohle už opravdu vyžaduje vybavení, vyžaduje to kvalifikaci a chtějí, aby tam byli lidé, kteří tomu rozumí. To jsou velké kanalizační sběrače, jsou v podstatě takové malé tunely. To není to, co znáte, když se dělá normální běžná kanalizační přípojka nebo nějaký kousek komunikace.

Takže si myslím, že v tomhle případě je to oprávněné. Ale jestli trváte na tom změnit to třeba na 20 lidí, tak myslím, že je to asi dost jedno. Ale předpokládám, že těch 30 měli z nějakého důvodu odůvodněno. Upřímně – byla jsem se podívat, jak tam ten sběrač staví. Oni jsou teď – tuším – v Dolních Počernicích a ono tam těch lidí kolem toho opravdu pobíhá docela dost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Stejně dám tedy ten pozměňující návrh na 20 lidí.

Prim. Krnáčová: Dobře. Závěrečné slovo, paní kolegyně? Uzavírám rozpravu.

P. Plamínková: Klidně můžeme dát 20 lidí. Já proti tomu opravdu vůbec nic nemám. Ztotožňuji se s návrhem pana Ferjenčíka, dejme tam 20.

Prim. Krnáčová: Dobře. Takže to není protinávrh, on se ztotožňuje s tím návrhem. Budeme hlasovat tak, jak se ztotožnila paní předkladatelka s tímto návrhem.

Prosím o hlasování o tomto tisku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 32 Proti: 1 Zdr. 14. Tisk nebyl přijat.

25/1

Tisk Z - 3842

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 239/2 k. ú. Sobín
do vlastnictví hlavního města Prahy**

25/2

Tisk Z - 3892

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2084 v k. ú. Hostivař
do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Další dva tisky, prosím o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Ano, slučujeme rozpravu k tisku pod pořadovým číslem 25/1, 25/2 a 25/3. Děkuji. Budeme hlasovat nyní. (Námítka.) Pardon, 25/1 a 25/2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 1) Rozprava byla sloučena.

P. Plamínková: Děkuji. Tyto dva tisky se týkají návrhů na úplatné nabytí pozemků. V jednom případě je to v Sobíně pro výstavbu technické vybavenosti Zličín, etapa 0018 Mikulčická. A v tom druhém případě je to v Hostivaři. Omlouvám se teď, ale nevzala jsem si nějak ten tisk, nemůžu ho najít.

Prim. Krnáčová: Chvilíčku strpení.

P. Plamínková: Tisk 3892 je pozemek v kat. území Hostivař. Je to součást komplexu lesních porostů Hostivařského lesoparku a vykupuje se to tedy pro plnění funkcí ochrany přírody.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. (Hlas z pléna.) Sobín říkala. Ona jen pokračovala v rozpravě s tiskem, který si zapomněla. Takže otevírám rozpravu. Uzavřela jsem rozpravu.

Budeme hlasovat nyní o tisku pod pořadovým číslem 25/1. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 12. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 25/2. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 0 Zdr. 8. Tisk byl přijat.

25/3

Tisk Z - 4093

k návrhu na pořízení změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - Záchranná stanice hl. m. Prahy pro volně žijící živočichy v Praze - Jinonicích

P. Plamínková: Další tisk 25/3 se týká návrhu na pořízení změny Územního plánu pro Záchrannou stanici hl. m. Prahy pro volně žijící živočichy v Praze Jinonicích. V podstatě jsem to zdůvodnění dávala hned na začátku. Kdybyste k tomu měli nějaké dotazy, mohu to doplnit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 25/3. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 15. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní kolegyně.

26/1**Tisk Z - 3629****k návrhu na uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy
o zřízení věcného břemene se společností PREdistribuce, a.s.**

Prim. Krnáčová: Prosila bych pana radního Wolfa, ať se ujme slova. Má předložit své vlastní tisky.

P. Wolf: Děkuji. Mám zde pět tisků. První tisk je tisk číslo 26/1. Jedná se o návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene se společností Pražská energetika – distribuce. Jedná se o Prahu 5 na adrese Svornosti 3199.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 26/1. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 40 Proti: 0 Zdr. 7. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji.

26/2**Tisk Z - 4068****k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2016**

P. Wolf: Teď je zde trochu větší tisk, objemnější. Je to tisk k návrhu na udělení grantů hl. města Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2016. Zastupitelstvu je předkládán návrh na udělení grantů hlavního města v oblasti kultury a umění na rok 2016, který odsouhlasila Rada 26. ledna letošního roku.

Grant je forma účelové dotace hl. města Prahy daným subjektům, které uspěly v grantovém systému. Celkový předpokládaný objem finančních prostředků na granty hl. města Prahy v oblasti kultury pro rok 2016 je 299 770 tisíc korun, z čehož ovšem již historicky pro víceleté účelové granty je zasmluvněno 203 670 tisíc korun. Z toho vyplývá, že grantová komise v podstatě měla k rozdělení pro jednoletý grant v roce 2016 necelých 94 milionů korun.

Grantová komise tedy rozhodovala dvoustupňově v oblasti jednoletých grantů a víceletých grantů. Víceleté granty jsou na roky 2017 až na roky 2020. Zde bych jen řekl jednu věc nebo možná řeknu ta čísla, protože ta jsou důležitá. Grantová komise rozdělila pro rok 2017 10 715 tisíc korun pro rok 2018 10 635 tisíc korun, pro rok 2019 3 905 tisíc korun a pro rok 2020 3 838 tisíc. Myslím, že komise přistoupila velmi zodpovědně k svému úkolu. Chtěl bych jí touto cestou poděkovat za její opravdu těžkou práci. Chtěl bych poděkovat předsedovi komise Lukáši Kauckému, který tam byl jediný za nás ze Zastupitelstva. Jinak co se týká sedmi oborů umění, vždy jsou dva odborníci v dané oblasti umění, kteří jsou odpovědní za daný obor. Každý obor má ještě x dalších lidí hodnotitelů, kteří pomáhají dvěma viditelným členům grantové komise s jejich hodnocením.

Snad jediná věc – to je stále stejné. U jednoročního grantového systému, když hodnotí komise, tak musí dosáhnout 65 bodů, u víceletých grantů je nastaveno pravidlo, že žadatel, který má nárok na vypořádání, musí splnit minimálně počet 75 bodů, což je hranice pro úspěšnost a neúspěšnost dané žádosti. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Briardová se hlásí.

P. Briardová: Jenom jeden dotaz. My jsme všichni asi dostali, paní primátorka také, dopis Divadla v Řeznické, kteří jsou nespokojeni s tím, jak byla jejich práce hodnocena odbornou komisí, a žádají Zastupitelstvo, aby návrh grantové komise znovu projednalo a – cituji – aby se chyba a křivda, které se staly, mohly napravit. A přiložili k tomu příslušný počet podpisů občanů nutných pro přijetí žádosti o projednání.

Chtěla bych vědět, jak s tím naložíme nebo jak jsme s tím naložili. Děkuji.

P. Wolf: Rád zodpovím. Stále funguje institut odvolání, tedy neúspěšní žadatelé, kteří nesouhlasí buď s výší přiděleného grantu, nebo ho nedostali, a myslí si, že mají právo na jeho udělení – zde znovu připomínám, že opravdu rozhodující je ta hranice. Kdo nesplní danou hranici, nemá smysl se ani odvolávat. Tak je to nastaveno v grantovém systému. Jinak jak jsem řekl, můžou se odvolat. Proto i zde, jak dnes přijmeme tento tisk, tak si myslím, není nic proti ničemu, protože institut odvolání existuje až pak následně. Čekám právě případně nějaké další diskuse k daným grantům neúspěšných uchazečů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Už není nikdo přihlášen. Předpokládám, že toto bylo závěrečné slovo také. (Ano, děkuji.) Uzavírám rozpravu.

Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 26/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 35 Proti: 0 Zdr. 13. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji.

27/1

Tisk Z - 3928**k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská knihovna v Praze**

27/2

Tisk Z - 3971**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy v působnosti odboru SVC MHMP**

P. Wolf: Předkládám tisk 27/1 a 27/2 a poprosím o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 1. Tisk byl přijat.

P. Wolf: Děkuji. Zde v těchto tiscích budeme hlasovat návrhy na zřizovací listiny příspěvkové organizace Městská knihovna a v druhém případě návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. města Prahy.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

Hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 27/1. Hlasujeme teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl přijat.

A nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem 27/2. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 10. Tisk byl přijat.

27/3

Tisk Z - 3979**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.7/88 ze dne 28. 5. 2015 k návrhu úpravy rozpočtu v kap. 0464 a přidělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2015 v programech II.A a II.B**

P. Wolf: Podle mého programu teď přichází na pořad poslední tisk dnešního dne. Je to tisk 27/3. Zde se jedná o revokaci usnesení hl. města Prahy Zastupitelstva HMP z 28. května loňského roku. Jedná se o návrh úpravy rozpočtu v kapitole sport a tělesná výchova. Tři organizace v loňském roce nebyly schopny správně využít finanční prostředky, které jim byly grantovým systémem přiděleny, ať už z toho důvodu, že daná akce nebyla realizována, nebo daný subjekt nebyl.

V tomto případě se jedná o TJ Bohemians Praha, TJ NEFC, TJ Slavoj Koloděje a v prvním případě Sportovní klub Kbely.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem 27/3. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 9. Tisk byl přijat. Děkuji, pane kolego.

P. Wolf: Děkuji.

28

Tisk Z – 4109

K návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Prim. Krnáčová: Teď ještě máme poslední bod programu, a to je k návrhu personálních změn ve výborech. Táží se, zda existují nějaké personální změny, nějaké návrhy. Pan kolega Kaucký, prosím. Pardon, pan kolega Novotný. Omlouvám se.

P. Novotný: Děkuji. Měl jsem jakousi představu o návrhu personálních změn ne snad ve výborech, spíše v Radě, ale protože předchozí praxe ukázala, že tyto nejlépe fungují o půlnoci a protože dneska jsme to do půlnoci nedotáhli, tak si je nechám napříště. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Kaucký.

P. Kaucký: Děkuji, paní primátorko. Byl bych rád, chtěl bych navrhnout, aby Zastupitelstvo vzalo na vědomí, že bere - tedy na svědomí – rezignaci zastupitelky Alexandry Udženija na funkci členky výboru Zastupitelstva HMP pro národnostní menšiny. To je věc číslo jedna.

Zároveň bych chtěl tedy dodat, že na příštím jednání Zastupitelstva HMP by měl být dovozen člen tohoto výboru z řad členů Zastupitelstva, pak následně dovozen jeden zástupce za běloruskou menšinu a zároveň zvolen místopředseda tohoto výboru.

Nicméně ten můj požadavek je tedy, aby Zastupitelstvo vzalo na vědomí rezignaci naší kolegyně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že jsme vám ne úplně dobře rozuměla, tak doufám, že paní předsedkyně návrhového výboru dostane váš návrh, aby nám ho pak přečetla srozumitelně. Děkuji pěkně.

Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. My máme návrhy na změny ve výborech Zastupitelstva HMP, tři návrhy, které představí pan zastupitel Zábranský.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky za slovo. Asi všichni tušíte, jsou to tři samostatné návrhy na usnesení, kdy by Zastupitelstvo dle našeho názoru mělo odvolat ze všech výboru Karla Březinu. Tudíž z výboru pro dopravu a evropské fondy, z výboru pro sport a volný čas a z výboru pro územní rozvoj a územní plán.

Je to z toho důvodu, jak už jsem uváděl dopoledne – vzhledem k nedávnému rozhodnutí Nejvyššího soudu, ve kterém zamítl dovolání Karla Březiny proti pravomocnému rozsudku, ve kterém byl shledán vinným z trestného činu podvodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Já bych rád jenom upozornil, že už druhý měsíc nemá výbor pro územní rozvoj ani předsedu, ani místopředsedu, takže se výbor pro územní rozvoj neschází. Město má zákonnou povinnost pořizovat změny územního plánu, o něž žádají žadatelé, a nemůže v té věci konat.

Rád bych proto vyzval paní primátorku, aby ve spolupráci s předsedy klubů do příštího jednání Zastupitelstva se pokusila najít osobu nebo osoby dvě ideálně, ale alespoň jedna by stačila, které by se tímto Zastupitelstvem probojovaly do čela tohoto výboru a mohly obnovit jeho činnost. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Jelikož už nikdo není přihlášen, tak – a ještě pan kolega Březina.

P. Březina: Já jsem se musel rozmyslet, protože chci reagovat na ten poslední návrh, a dovolil bych si tomuto ctěnému Zastupitelstvu navrhnout za předsedu výboru pro územní rozvoj Jana Slezáka.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Chtěl jsem se zeptat a mně se to vlastně teďka zmnožilo – chtěl jsem se zeptat, jestli Karel Březina náhodou sám nerezignuje. Jenže pak bychom třeba mohli nebo nemuseli hlasovat, mohli bychom podle toho ukrátit čas. Tím pádem bych se chtěl zeptat, jestli souhlasí pan Slezák.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Michálek.

P. Michálek: Já si dovolím vzhledem k tomu, že tady zazněl ze strany ČSSD návrh, aby byl předsedou výboru pro územní rozvoj jmenován Jan Slezák, který tady není, což je asi ten nejmenší problém, větší problém je, že to je bývalý představitel roty SNB ze zásahu 17. listopadu, což si myslím, že je zcela nevhodné a nedůstojné tohoto Zastupitelstva, tak navrhuji našeho kandidáta Mikuláše Ferjenčíka, protože si myslím, že tento škraloup nemá a že by byl důstojnějším představitelem ve výboru pro územní rozvoj.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Končím rozpravu k tomuto tématu. Myslím, že pan Březina si žádal desetiminutovou přestávku. Nežádal? Výborně.

Já vás nevidím. Technická. Prosím. Tak si ji žádá pan místopředseda, který zastupuje pana předsedu klubu Haška. Žádáme si přestávku 10 minut na poradu klubů. Děkuji pěkně. Za deset minut se tady uvidíme.

(Jednání přerušeno od 22.00 do 22.05 hodin)

Prim. Krnáčová: Deset minut. Deset minut je deset minut. Znamená to 10 krát 60 vteřin. Můžeme pokračovat.

Pan kolega Březina chtěl něco ještě?

P. Březina: Děkuji, paní primátorko. Využil jsem té přestávky k tomu, abych věc, svůj návrh pro jistotu ještě prokonzultoval s kolegou Slezákem. On proti své kandidatuře do čela výboru pro územní rozvoj a územní plán absolutně nic nemá. Naopak je vehementně pro, ale je si vědom své nepřítomnosti na dnešním zasedání, a rád by u takové volby byl. To je jeden první důvod. A druhý důvod je, že obsazování předsedů výborů, myslím si, by mělo být koaliční záležitostí. A vzhledem k tomu, že žádná koalice neexistuje v tuto chvíli, tak tento návrh stahuji z hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Tím pádem bych poprosila po této informaci paní předsedkyni návrhové komise, aby nás provedla hlasováním o jednotlivých návrzích.

P. Veselá: Máme tu návrh od pana zastupitele Michálka.

Prim. Krnáčová: Technická, prosím. Vy jste chtěl něco, pane Záborský?

P. Záborský: Chtěl jsem nechat paní zastupitelku domluvit. Na té tabuli bylo napsáno, že přestávka je do 22.10, teď to zmizelo, ale bylo to tam napsané, tak jsem předpokládal, že těch 10 minut uplyne až ve 22.10. A vzhledem k tomu, že velká část zastupitelů tu není, tak si to asi mysleli i oni. Takže bych byl rád, kdybychom ty tři minuty ještě počkali.

Prim. Krnáčová: Dobře, počkáme tři minuty. Měla jsem jinak nastavené hodinky. Měla jsem hodinky možná asi o tři minuty rychlejší, anebo dřív jsem si je nastavila. Tak počkáme tři minuty.

Můžeme pokračovat, prosím. Nejsou žádné technické, už neblbněte.

P. Záborský: Paní primátorko, možná že někteří kolegové neslyšeli, tak jestli byste mohla použít tu vyzvánění, která máte k dispozici na jejich svolání do sálu. (Co prosím mám udělat?) Použít vyzvánění na svolání zastupitelů. (A kde ho najdu?) Měla byste tam mít ovládací panel, který vám umožňuje zvolit si tři typy fanfár. (Zní fanfára.)

Hleďte, necvičte mě tady, kolegové. Dostali vyzvání třikrát a pojd'me pokračovat.

Paní kolegyně, pojd'me.

P. Veselá: Máme zde návrh pana zastupitele Michálka k tomuto bodu programu – personální změny. Návrh zní:

Zastupitelstvo HMP volí Mikuláše Ferjenčíka předsedou výboru pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva HMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 7 Proti: 10 Zdr. 7. Tento návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh pana Zábranského, který zní:

Zastupitelstvo HMP odvolává Karla Březinu z výboru pro sport a volný čas Zastupitelstva HMP.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 9 Proti: 8 Zdr. 5. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Další návrh pana Zábranského:

Zastupitelstvo HMP odvolává Karla Březinu z výboru pro dopravu a evropské fondy Zastupitelstva HMP.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 8 Proti: 7 Zdr. 4. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: Poslední návrh pana Zábranského, který zní:

Zastupitelstvo HMP odvolává Karla Březinu z výboru pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva HMP.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 8 Proti: 7 Zdr. 3. Návrh nebyl přijat.

P. Veselá: A poslední návrh, který přišel od pana Kauckého, zní:

Zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci zastupitelky Alexandry Udženija na funkci členky výboru Zastupitelstva HMP pro národnostní menšiny.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme teďka o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 49 Proti: 0 Zdr. 0. Vzali jsme to na vědomí.

Tím pádem jsme vyčerpali dnes veškerý program dnešního Zastupitelstva. Já vám, kolegové, děkuji za trpělivost. Děkuji za konstruktivní diskusi, doufám, že v ní budeme pokračovat. Velice se na to těším a přeji hezký zbytek ledna a pak následně i února.

Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 22.15 hodin)