

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 13. zasedání ZHMP dne 28.1. 2016

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 13. ZHMP dne 28.1. 2016
28. 2. 2016

Ú S T N Í

INT.- č. 13/1 – Jakub Michálek

- interpelace směřovala **na radního Lacka**
- interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- vlastnické politiky HMP a obsazování dozorčích rad

na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitel Michálek interpeluje pana radního Lacka ve věci vlastnické politiky, obsazování dozorčích rad. Prosím.

P. Michálek: Asi bych zůstal na místě, protože nemá vůbec smysl mluvit k Zastupitelstvu, ze kterého zastupitelé ANO a ČSSD prakticky úplně odešli. Je vidět, jaký smysl mají potom nějaké interpelace.

Zastupitelstvo HMP usnesením č. 10/14 ze dne 5. 11. 2015 k problematice nominací osob do městských společností uložilo Radě HMP ve spolupráci s výborem pro legislativu a bla-bla-bla projednat přílohu číslo 1 předkládaného tisku a následně projednaný návrh předložit Zastupitelstvu HMP včetně vlastnické politiky a požadavku na způsob kontroly a jejich naplňování. Termín byl stanoven do 31. 1. 2016.

Tohle je takový byrokratický ‚lígl-spík‘, tak to v podstatě znamená, že jste nám měli předložit způsob, jakým se zbavíte těch kamarádíčků, příbuzných a dalších lidí, které jste dosadili do dozorčích rad a představenstev městských firem. Měli jste na to termín do 31. 1. 2016. Bohužel teď je poslední Zastupitelstvo před tímto termínem, a na program jednání jste to ani nezařadili a na Radě, pokud vím, tak jste to ani neprojednali.

Čili já se vás chci zeptat, co konkrétně jste udělali k tomu, abyste splnili tento úkol, který vám uložilo Zastupitelstvo HMP. Uveďte mi, prosím, konkrétní kroky, které jste učinili, jaké tisky jste připravili, kdo to blokuje, proč to vůbec nebylo předloženo Radě HMP, proč to nebylo zařazeno ani jako bod programu, pokud vás tedy zajímalo, co si o tom myslí ostatní zastupitelé. A opravdu tomu vůbec nerozumím, proč tímto způsobem úkoly, které vám Zastupitelstvo ukládá, vůbec neplníte, ani o tom neinformujete, v jakém je to stavu. Je vám to asi prakticky jedno, že to tady na Zastupitelstvu řešíme, a jaké to má důvody.

Ty důvody to má takové, že prostě se ukázalo, že někteří lidé, které tam dosazujete, jsou tam dosazeni na základě příbuzenských vztahů. Možná paní kolegyně Nováková tady by o tom mohla vyprávět, jak se dostal její syn do dozorčí rady. My si myslíme, že by měla být

schválena pravidla pro obsazování dozorčích rad, že by tam mělo být transparentní výběrové řízení. A toto si myslí i Zastupitelstvo hlavního města Prahy. Vy jako Rada v současné době neplníte úkol, který vám Zastupitelstvo HMP uložilo.

Chci se zeptat konkrétně paní primátorky Krnáčové a pana radního Lacka, do jejichž působnosti to spadá, proč za tři měsíce nebyli schopni předložit Zastupitelstvu konkrétní návrh, a jaké konkrétní kroky v této věci učinili.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce pan radní reagovat?

P. Lacko: Ano, krátce zareaguji. Přestože to nepřísluší úplně mně odpovídat, ale pokusím se aspoň krátce. Ten úkol, který vznikl na Zastupitelstvu 5. 11., byl samozřejmě hned v podstatě řešen na následující Radě, a to dne 10. 11., kde usnesením 27/97 to bylo rozpracováno a předáno věcně příslušnému radnímu. Nejsem v této věci tedy já ten věcně příslušný radní, který byl zaúkolován tímto úkolem ze Zastupitelstva. Samozřejmě tak jak jste tam i četl, že je to ve spolupráci s výborem pro legislativu, tak jak jsem si zjišťoval, poslední výbor pro legislativu byl 9. 12., jehož nejsem ani členem, ani jsem nebyl přizván, tak tento bod vůbec vlastně neprojednával.

Takže omlouvám se, není to na mně, ale pokusil jsem se aspoň takto stručně odpovědět k této věci. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Chce někdo z členů Rady reagovat? Není tomu tak.
Pan Michálek – doplňující reakce.

P. Michálek: Byla to tedy interpelace na paní primátorku, ta tady není stejně jako zbytek ANO nebo velká většina. Z hnutí ANO tady zůstali celí tři zastupitelé. To je velký úspěch profiků na Magistrátu.

Chtěl jsem upozornit, že usnesení bylo schváleno 5. 11. 2015, 24. 11. jsme vás znovu urgovali a na výboru to bylo zařazeno jako bod jednání, ale bohužel vy jste na ten výbor vůbec nepřišel. Takže se to nemohlo projednávat a nebyl žádný návrh, který by se mohl projednávat. Pokud vím, tak podle usnesení Rady, vy jste příslušný ke správě majetkových podílů, což je i otázka, se kterou toto usnesení souvisí.

To znamená, jestli tvrdíte, že nejste příslušný, tak řekněte, kdo je u vás příslušný. Proto jsem interpeloval i paní primátorku, která tady není, aby mohla odpovědět za toho příslušného člena Rady. Ale jsem přesvědčen o tom, že příslušný k tomu jste vy. Tak pokud to tak není, tak to, prosím, nějak vyvraťte.

P. Lacko: Já jenom odkážu opravdu a usnesení 27/97. Je to přesně napsáno, takže jsem nemohl říct víc. Rád bych vám k tomu dal další informace, ale to nejsem já kompetentní. Děkuji.

INT.- č. 13/2 - Adam Zábranský

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- procesu rozdávání lístků zastupitelům na sportovní akce s finanční podporou Prahy

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní pan zastupitel Záborský na pana radního Wolfa má interpelaci ve věci lístků na sportovní akce. Prosím.

P. Záborský: Děkuji za slovo. Chtěl bych se zeptat, chtěl bych vlastně popsat, jak funguje proces rozdávání lístků primárně třeba zastupitelům hl. města Prahy na akce, které Praha nějak významně podporuje například finančně. Pamatuji si, někdy minulý rok, když bylo mistrovství světa v hokeji, že tady pan zastupitel Karel Březina chodil a rozdával zastupitelům lístky na zápasy. Nám je taky nabízel, i když jsme je odmítli. My jsme se tedy zeptali Úřadu Magistrátu, jakým způsobem vlastně to probíhá a kdo všechno ty lístky dostal. Zjistili jsme, že Magistrát vyřizuje pouze dávání lístků třeba školám, ale že vůbec nemá co do činění s předáváním lístků třeba zastupitelům.

Mne by tedy hrozně zajímalo, jak to vlastně probíhá. Chtěl jsem původně interpelovat pana Březinu, ale jednací řád mi to bohužel neumožňuje, takže interpeluji vás jako gesčního radního. Asi byste taky o tom měl něco vědět, myslím si. Takže bych chtěl popsat způsob, jakým to probíhá a proč tady obchází nějaký zastupitel a lístky rozdává, kdo ho k tomu pověřil. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji, kolego, za tento dotaz. Víím, že jste přes stošestku požádal o vysvětlení. V podstatě zrekapituluji tu informaci, co jste získali. To znamená, jediné vstupenky, které obecně získává Magistrát, tak jsou vstupenky pro děti a mládež, pro většinu dopoledních tréninků, případně dopoledních sportovních akcí.

Co se týká jakýchkoliv vstupenek, které se zde mohly rozdávat, tak to nebyly vstupenky, které by šly přes odbor nebo oficiálně přes Magistrát. Nešly. Tyto vstupenky, jestli zde nějaké byly, tak byly předány přímo daným pořadatelem, případně svazem někomu, což podle všeho neodporuje dobrým mravům, tak je toto dáno z občanského zákoníku.

Jinak opravdu, co se týká odboru, nic přes Magistrát oficiálně nejde. Jakákoli vstupenka se zde objeví na sportovní aktivitu, záleží to na dobré vůli pořadatele.

Nám. Dolínek: Chcete ještě reagovat, pane kolego?

P. Záborský: V tom případě, jestliže nezjistíme, kdo získával vstupenky tímto způsobem, tak se těším na příznání přílohy k etickému kodexu, kde by to zastupitelé měli vykázat, jestliže nějaké vstupenky obdrželi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji.

INT.- č. 13/3 - Mikuláš Ferjenčík

- interpelace směřovala **na Radu HMP**
- interpelace směřovala **na radního Lacka**

ve věci

- využití finančních prostředků určených k PR prezentaci RHMP ve vztahu k ZHMP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**
na interpelaci reagoval **radní Lacko**

stenozáznam předán radnímu Lackovi k písemné reakci

Nyní pan zastupitel Ferjenčík ve věci PR Rady proti Zastupitelstvu. Interpelována je paní ředitelka.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Interpeluji především Radu, především radního Lacka, za to, jakým způsobem...

Nám. Dolínek: Pardon. Pane kolego Lacko, interpelace směřuje částečně na tebe, jestli jí můžeš věnovat pozornost, prosím. Děkuji.

P. Ferjenčík: Interpeloval jsem Radu a vy jste v této věci asi věcně příslušný. ZHMP v prosinci nějakým způsobem upravilo rozpočet hl. m. Prahy, a já považuji za naprosto skandální, že Rada využívá PR prostředky města na to, aby toto rozhodnutí označilo za nějakou chybu, skoro to až prezentuje jako omyl. My jsme to rozhodnutí udělali vědomě, a teď Rada vydává tiskové zprávy: Praha zachránila 15 mil. Kč na podporu rodinné politiky. Praha nepřipustila, aby záchranná služba přišla o 20 mil. Kč. Nechápu, jak je možné, že si Rada dovolí, aby rozhodnutí Zastupitelstva v tisku prezentovala jako chybu, místo toho, aby řekla, že to bylo politické rozhodnutí o tom, kde se mají peníze vzít a kde se nemají vzít

Tady pan Ludvík vykřikoval, co budeme dělat, když se to usnesení přijme. ČSSD to silně kritizovala v tisku, a následně si to Rada změnila, jak chce, ale ještě ke všemu si vydává tiskové zprávy, že jsme to přijali omylem. Já to považuji za ostudné. Ještě bych se chtěl zeptat radních za Trojkoalici, jak to vidí oni, že hlasovali v Zastupitelstvu pro něco, v Radě pro něco jiného, a připustili, že to bude prezentované tímto způsobem.

Nám. Dolínek: Děkuji. Než dám slovo kolegům, co se týká 15. mil. na rodinnou politiku, zasedla grantová komise napříč politickým spektrem. Na grantové komisi byly rozděleny peníze včetně potenciálních 15 mil., jak byly vypisovány granty, tzn., požádali jsme Radu, aby tam peníze byly navraceny. Měly by být schváleny, ale s vědomím, že vím, že grantový systém, když se bude připravovat pro rok 2017, musí zohlednit názory zastupitelů, budeme s vámi vést před tím diskusi a odbor na téma, jestli v grantové politice má v tom schématu, než bude vypisováno, má být všechno tak, jak bylo vypisováno pro rok 2016. V sociální oblasti určitě tu diskusi otevřeme znovu. Využili jsme instrument Rady, že jsme tam doplnili peníze v této oblasti na základě toho, že s nimi počítala grantová komise při přípravě schématu. Očekávané peníze. Takže doufám, že tuto věc přijmete.

To B, co se týká komunikace, to bylo potom komunikováno vůči veřejnosti. Ale chápu, kam jste mířil v této věci.

A nyní poprosí, jestli někdo z kolegů chce reagovat, nebo může písemně. Pane kolego.

P. Lacko: Asi odpovím písemně, ale v podobném duchu, jako tady pan náměstek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Radní z Trojkoalice zde nyní nemám k dispozici. Prosím.

P. Ferjenčík: Říkám, mně ani tak nevadí, že Rada učinila rozhodnutí, které má v kompetenci, ale vadí mi, že to prezentuje, jako že v Zastupitelstvu jsou nesvéprávní lidé, co schvalují něco, co jsou chyby. Bylo rozhodnutí, jako každé jiné. Vy nemáte co to interpretovat jménem města.

Nám. Dolínek: Asi si musíme dávat větší pozor na sdělování, že radní hl. m. Prahy si myslí, Rada si myslí, a nikoli, že Praha si myslí. Je potřeba rozlišovat v této věci. Děkuji za připomínku.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Radek Lacko
Radní pro zdravotnictví a bydlení



Mikuláš Ferjenčík, člen ZHMP

V Praze 29. února 2016

Odpověď na interpelaci zastupitele HMP Mikuláše Ferjenčíka ve věci využití finančních prostředků určených k PR prezentaci RHMP ve vztahu k ZHMP

Vážený pane Ferjenčíku,

odpovídám tímto na Vaši interpelaci ve věci využití finančních prostředků určených k PR prezentaci RHMP ve vztahu k ZHMP.

Nepochybně se shodneme na tom, že snížení nákladů v souvislosti s neinvestičním příspěvkem Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy by mimo jiné vedlo i k bezprostřednímu ohrožení životů pacientů během jejich transportu. Jestliže si takovýto fakt nikdo neuvědomuje, pak upřímně, nepovažuji to za stoprocentně zodpovědný přístup. Je to prostě chyba. Zejména, pokud prostřednictvím svého odboru, mohu každého, kdo by o to měl zájem, seznámit se všemi detaily provozu pražské záchranky včetně posloupnosti jejího vývoje a navyšování počtu zásahů. Jak již jsem jednou uvedl, v demografických ani jiných parametrech nedošlo na území Prahy k takovým změnám, které by dovolovaly snížení počtu výjezdových základen, k čemuž by ovšem na základě snížení rozpočtu muselo dojít. Z toho tedy rovněž vyplývá, že inkriminovanou kritickou formulaci jsem rozhodně nevnímal jako nástroj pro politický boj, nebo že bych jí chtěl naznačovat, že v zastupitelstvu sedí nekompetentní lidé. Položil jsem prostě jen důraz na označení chyby, kterou ostatně může učinit každý z nás. Nicméně souhlasím, že interpretovat ji jménem města, se mohlo jevit jako poněkud nešťastné a jistá rezervovanost v této souvislosti do budoucna je asi na místě.

S pozdravem


Ing. Radek Lacko

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 813
e-mail: radek.lacko@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 13/4 – Alexandra Udženija
– interpelace směřovala na ředitelku MHMP

ve věci

- žádosti o informaci k pobírání odměny zastupitele MČ Praha 2 pana Michala Uhla za práci pro příspěvkovou organizaci IPR

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Nyní paní zastupitelka Udženija ve věci IPR na paní ředitelku úřadu. Prosím.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Můj dotaz bude velice krátký. Já jsem chtěla poprosit paní ředitelku, aby vám zprostředkovala, resp. mně zprostředkovala informace o tom, zda je pravda, že zastupitel za MČ Praha 2 pan Michal Uhl ze Strany zelených pobírá nějaké odměny právě v příspěvkové organizaci IPR. Údajně tam měl fakturovat za některé práce, které tam odvedl. Měla to být sazba 600 Kč za hodinu. Byla bych ráda, kdybychom dostali informace o těchto odměnách pro pana Michala Uhla, a zároveň aby nám bylo zdůvodněno, pokud tyto fakturace nebo jiná forma odměn pro pana Uhla proběhly, aby nám bylo zdůvodněno, za jakou práci a co odvedl pan Michal Uhl v naší příspěvkové organizaci IPR. Děkuji.

Nám. Dolínek: To byla přímo žádost o písemnou odpověď, paní ředitelka si poznamenává.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěřová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXP3FMZJO

V Praze dne 12. února 2016
Č.j. MHMP 247630/2016
Sp. zn.: S-MHMP 183593/2016
INT. č. 13/4 ze dne 28.1.2016
Počet listů/příloh: 1/8

Vážená paní zastupitelko,

na základě Vaší interpelace č. 13/4 ze dne 28.1.2016 – žádosti o informaci týkající se vykonané práce a s tím související vyplacené odměny pro zastupitele MČ Praha 2, Mgr. Michala Uhla uvádím následující:

Mgr. Michal Uhl pracoval pro IPR Praha na základě dohody o pracovní činnosti jako konzultant Strategického plánu HMP, prováděl analýzy zpracovávaného konceptu Strategického plánu a dalších materiálů projednávaných Radou hlavního města Prahy. Dohodu o pracovní činnosti a výčetky odpracovaných hodin včetně popisu vykonané práce přikládám k tomuto dopisu.

Shora uvedené informace jsou rovněž k dispozici na webu IPR Praha v Seznamu oznámení o poskytnutí informací podle § 5 odst. 3 č. 106/1999 Sb.

S pozdravem

Přílohy:

- Dohoda o pracovní činnosti
- Výčetky odpracovaných hodin

Vážená paní
Ing. Alexandra Udženija
Zastupitelka hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

INT.- č. 13/5 – Ivan Hrůza

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- zprovoznění tunelového komplexu Blanka a dopad na životní podmínky v Praze 6

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

A nyní pan zastupitel Hrůza na mne a na paní kolegyni Plamínkovou ve věci požadavku na zveřejňování informací o stavu životního prostředí před a pro zprovoznění tunelového komplexu Blanka. Prosím, pane kolego.

P. Hrůza: Vážený pane náměstku Dolínku, vážená paní radní doktoro Plamínková, v souvislosti se zprovozněním tunelového komplexu Blanka a radikálním zhoršením životních podmínek v Praze 6, na Břevnově zvláště, jsem již na zasedání ZHMP vystoupil s několika interpelacemi. Opakovaně jsem požadoval zveřejnění zjištěného počtu pohybu vozidel, naměřené hladiny hluku i emisí na dotčených komunikacích.

Doposud se s vaší pomocí, pane náměstku, podařilo vyřešit jen část takto vznesených oprávněných požadavků. Na webu TSK byly až do prosince roku 2015 zveřejňovány údaje o počtech pohybů vozidel. Za dobu ledna 2016 však již nebyl zveřejněn žádný údaj. Zjištěné údaje o kvalitě ovzduší před zprovozněním tunelového komplexu Blankami byly před několika dny v písemné formě poskytnuty, ale na web dosud umístěny nebyly. Takže veřejnost neměla a dosud nemá možnost se s nimi seznámit.

Zcela bez jakéhokoli výsledku zůstal požadavek na zveřejnění zjištěných hodnot hladiny hluku. I pro mne zůstaly údaje o naměřených hladinách hluku na sledovaných komunikacích do dnešního dne utajeny.

Přestože chápu komplikovanou situaci a podmínky, za nichž současná Rada hl. m. Prahy pracuje, považuji za naprosto nepřijatelné, aby takovýto stav přetrvával řadu měsíců. Občané mají právo na informace o životním prostředí, ve kterém žijí. Žádám vás, pane náměstku a paní radní, o urychlené zjednaní nápravy a zveřejnění všech informací, které jsem v interpelacích požadoval. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Také děkuji. I já jsem rád, že se podařilo vybojovat aspoň částečné zveřejňování některých věcí, a co se týká dalších údajů, tak se snažím maximálně je mít v nějaké podobě, která jest vydatelná dále. Snažím se. Doufám, že v příštích týdnech se mi to podaří. Kromě toho ale řešíme nyní pravidelně na poradách možnost osazení takovými měřicími přístroji, které by mohly umožňovat buď statické měření v daných lokacích, kde to je nejvíce požadováno, nebo považováno za nejdůležitější, a za druhé také případně jednu naši vlastní měřicí stanici, která by nebyla závislá na objednavce u hydrometeorologického ústavu, ale která by měla stejná data, která by se dala shodně vyhodnocovat. Řešíme teď, zda by to byla vhodná investice pro město, tak abychom měli vlastní možnosti v této věci.

Paní kolegyně Plamínková asi bude chtít doplnit, že oni zveřejňují všechny údaje v okamžiku, kdy je mají, ale to řekne paní kolegyně sama.

P. Plamínková: Já naprosto souhlasím s tím, co říkal kolega Dolínek. Měření byla prováděna před tím, než byla Blanka uvedena do provozu, a teď se provádějí a bude se to vyhodnocovat samozřejmě.

Nám. Dolínek: Nicméně vím, že vám jde i o ta dílčí měření, jenom o ta, která budou vyhodnocena navzájem. Chcete i ty v bodě nula před spuštěním tunelového komplexu Blanka. Chápu, že je musíme dotáhnout do konce, abyste je měl k dispozici. Jestli chcete ještě něco doplnit, prosím.

P. Hrůza: Chtěl bych poukázat zejména na hladinu hluku, o níž nebylo zveřejněno ničeho. Tzn., hladinu hluku, zjištěnou před spuštěním Blanky, tunelového komplexu Blanka do provozu. Domnívám se, že to není jenom informace, kterou bych měl dostat já, ale měla by ji dostat veřejnost. Pro mě je opravdu udivující, že za několik měsíců jsme se k těmto informacím a publikování těchto informací bohužel nedostali.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pokusím se reagovat další várkou informací, které v interpelaci požadujete.

INT.- č. 13/6 – Tomáš Hudeček

– interpelace směřovala **na ředitelku MHMP**

ve věci

- povolení barvy fasády domu na rohu ulic Dolní 1492/1 a Na Jezerce

stenozáznam předán ředitelce MHMP k písemné reakci

Nyní pan zastupitel Hrůza ve věci Barevná fasáda v památkové zóně, ulice Dolní, Na Jezerce, Nusle. Prosím. (Oprava ze sálu: Pan Hudeček.) Omlouvám se. Prosím, pane kolego.

P. Hudeček: Děkuji. No ona je to hrůza, ale musím to říct já. Poprosím paní ředitelku písemně o odpovědi, není potřeba teď odpovídat, o stanovisko k tomu, proč je na rohu ulic Dolní a Na Jezerce, což je rohový dům těchto ulic. Podle mého názoru je to adresa Dolní 1492/1. Je to nicméně přímo rohový dům. Vznikla tam v rámci rekonstrukce fasáda, která je v podstatě černá. Rád bych zjistil, jakým způsobem byla takováto velmi netradiční fasáda povolena, neboť všechny okolní domy mají přesně připomínající takovou tu běžnou okrovou a jemnou, kterými se domy v památkové zóně vyznačují. Poprosím o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA
Ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPP0290UPZ

V Praze dne 29. února 2016
Váš dopis zn.
Č.j. S-MHMP 183709/2016
INT. č. 13/6
Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane zastupiteli,

Dům č.p. 1492, k. ú. Nusle, Dolní 1, Na Jezerce 28, Praha 4 se nachází v *ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze*, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm. Byl postaven počátkem 20. století. Průzkumy barevnosti prováděné na objektech v památkově chráněných územích v Praze dokladují, že většina staveb v Praze byla v minulosti natírána do okrových nebo šedých odstínů, které napodobovaly barvu kamene. Šedé odstíny fasád má řada domů na území Josefova v Pražské památkové rezervaci nebo i některé barokní stavby od K. I. Dienzenhofera. Domy z 1. poloviny 20. století byly často opatřovány tzv. tvrdou nebo polotvrdou omítkou probarvenou ve hmotě, nejčastěji šedou v barvě kamene, což byl i případ tohoto objektu před opravou fasády. K barvě nově provedeného nátěru lze v obecné rovině konstatovat, že byla použita šedá barva, nicméně provedený odstín je tmavší ve vztahu k původní barevnosti fasády a příliš v kontrastu s provedením říms a posledního patra ve světlé barvě.

Dle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v *ochranném pásmu* nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky nebo *památkové rezervace*, povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 002 512, fax: 236 007 086
e-mail: martina.deverova@praha.eu

nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo *udržovacím pracím* na této nemovitosti si *předem vyžádat závazné stanovisko příslušného správního orgánu státní památkové péče* (v tomto případě MHMP OPP), není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17). Předmětem památkové ochrany v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace jsou hodnoty Pražské památkové rezervace, tj. její urbanistická kompozice, měřítko a silueta.

V daném případě byl nový nátěr realizován, aniž by byla podána žádost o závazné stanovisko MHMP OPP. MHMP OPP tak nemohl ovlivnit barvu nátěru fasády, protože nevěděl, že vlastník objektu zamýšlí práce realizovat.

Ve vztahu k předmětu ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí je nucen MHMP OPP konstatovat, že provedené práce nejsou v rozporu s předmětem ochrany na území ochranného pásma Pražské památkové rezervace, neboť nenarušily hodnoty Pražské památkové rezervace. V případě vydání závazného stanoviska ve věci by MHMP OPP provedený nátěr fasády vyhodnotil jako přípustný.

S pozdravem



JUDr. Martina Děvěřová, MPA
ředitelka Magistrátu hlavního města Prahy

Vážený pan
RNDr. Tomáš Hudeček, Ph. D.
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy

INT.- č. 13/7 - Marta Semelová

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- změny cenových tarifů v MHD

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Další interpelace je kolegyně Semelová ve věci změny tarifu v MHD. Prosím, paní kolegyně.

P. Semelová: Vážený pane náměstku, my jsme ocenili jako klub KSČM zlevnění ročního kupónu MHD na 3650 Kč. Považujeme to za správné, protože jednak to pomůže mnoha rodinám, a jednak je to i jedna z možností, jak snížit počet aut a podpořit veřejnou hromadnou dopravu. Nakonec to potvrzuje i nárůst počtu zájemců o roční kupóny oproti předcházejícímu roku o 115 tisíc. Snížení ceny se negativně neodrazilo ani v příjmech Dopravního podniku, jehož rozpočet skončil ziskem.

Na druhou stranu nás zarazila zpráva, která proběhla tiskem, a to, že jste zadal společnosti ROPID úkol, připravit návrh nového tarifu. Uvedl jste, že v porovnání s ostatními evropskými metropolemi jsou tarify u krátkodobých kupónů, tedy jednodenních a třídních, výrazně podhodnoceny.

Nemyslím si, že bychom měli tyto metropole kopírovat. Praha má velké problémy s dopravou a není to jenom kvůli absenci pražského okruhu. Odráží se to v zatížení životního prostředí, na zdraví lidí a konečně i na průjezdnosti. Přitom je tady kvalitní systém a síť MHD, a myslím si, že bychom my měli směřovat úpravy k jejímu většímu využívání. Chci se tedy zeptat, jaké konkrétní změny chystáte, jakou změnu tarifu plánujete, kolik zaplatí cestující, a kterých jízdenek se to má týkat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Proto jsem zadal poměrně obšírně tuto žádost na ROPID a má to mít několik vrstev. Samozřejmě jedna je příprava, co by to mohlo udělat s tarify v případě, že zavedeme odbavovací systém do autobusů, tramvají, metra apod. např. platebních karet, tzn., zda by se to tam nějakým způsobem promítlo, zda nějaké nové možnosti, nebo nějaká časovost, nebo něco podobného, tzn., podívat se do zahraničí a inspirovat, zda třeba v takovém případě není možné, že by nemusela být jednorázová jízdenka, ale platilo by se po dobu využívání samotného prostředku. Prostě podívat se na alternativní možnosti, které potom tento systém umožňuje, to je první velmi důležitá věc.

Za druhé se samozřejmě jedná o podobu jednodenních, třídních a dalších lístků, kde mají za úkol se podívat na cenu těchto lístků, ale také se podívat na možnosti služeb, spojených s těmito lístky. Např. jestli se nepletu, nějaká karta pro turisty, která zde je, je soukromý projekt, ne pražský projekt, a Praha nemá kartu, kde by zvýhodnila nebo určila možnost parkování, potažmo využití třeba kulturních památek nebo ZOO apod. Když si vezmeme, můžeme propojit třídní jízdenku s parkovací možností, protože v Praze bude velké území zasažené po 1. květnu parkovacími zónami, a tím pádem by v jedné ceně, která by byla, byla vyřešena jak třídní jízdenka, tak možnost zaparkování v dané zóně po dobu platnosti zaplacení té třídní jízdenky, tak třeba i v tom balíčku můžou být potom variantně i

některé další možnosti, které chceme probrat s lidmi z cestovního ruchu a z dalších institucí. To je další směr, kam bychom se chtěli vydat.

Samozřejmě potom v souvislosti s tím, kolik těch kupónů bylo prodáno, a těch věcí, potom snížení jízdného na roční jízdence, tak se podívat na nastavení těch daných věcí, že třeba velmi nízké procento už je těch pěti měsíčních kupónů apod., a podívat se na to, co tam je.

A čtvrtá oblast, a to je zásadní, program integrace. Nebavme se, jestli na Ládví, nebo do Letňan, to řešíme v jiné diskusi, ale i v souvislosti s množstvím toho, co se nabízí v rámci MHD, nejenom otevření metra, nejenom že v pátek v sobotu noční MHD, tramvaje mají dvacetiminutový interval, což bylo oceněno 42% nárůstem cestujících v nočních tramvajích, a další a další věci, zkvalitnění tramvajových linek, takže třeba tramvaj číslo 5 má dva vozy, ne jeden vůz, to všechno byly nabídky služeb, tak také ta integrace nabízí další možnosti uživatelům. I tam se mají podívat na to, zda všechny tarify vyhovují tomu, co v roce 2016 a dále chceme nabízet, plus také železniční doprava byla výrazně zkvalitněna a zintenzifikována ve prospěch uživatelů. To je to, kam míříme.

A také chceme samozřejmě otevřít diskusi s Českými drahami u těchto tarifů, zda a jak se případně lze provázat s IN kartou nebo s možnostmi, které teď České dráhy nabízejí. Cíl je komplexnější a nemá to být to, že bychom tady vzali pět stávajících produktů, přihodili na to 12 % a řekli, tady to takto je. To, co jsem vám řekl, že každopádně v žádném případě nelze omezit nebo přehodnotit, je roční kupón MHD a nelze přehodnotit nejlevnější jízdenku, která v Praze je. Tím, že i nejlevnější jízdenka je přestupní, tak přesně míříme na to, aby lidé zbytečně nejezdili načerno, aby nechávali odstavené vozy, udělali si jednu krátkou jízdu, kam potřebují, tam si vyřizovali věci a zase se mohli vrátit, kam potřebují. Tzn., zachovat tyto dva základní pilíře, které si myslím, že jsou velmi důležité pro užívání.

Doufám, že takovýto popis vás učiní klidnější v tom, že nebylo řečeno, najděte, jak zdražit, aby si toho co nejméně všimli. Takto to zadání určitě nebylo.

P. Semelová: Děkuji za tu odpověď. V každém případě je to celý systém, takže nechci v tuto chvíli hodnotit, jestli je to krok správným směrem nebo ne, nebo jednotlivé kroky. Určitě bychom byli rádi, kdybyste nám poskytl v momentě, kdy bude úkol ROPIDem zpracován, výsledky, abychom se i tady o tom pobavili na Zastupitelstvu, takže nějaký písemný materiál. To je jedna věc.

Druhá věc. Jenom jsem chtěla říci, že my také neustále nabízíme jednoduchý systém, a to je MHD zdarma. Připomínám, že by bylo opravdu vhodné zahájit skutečně tu věcnou odbornou diskusi, co by to přineslo, co by to ubralo. A nejenom to, co se týká toho, co město dá jako náhradu za to jízdné, ale také to, co by nás to stálo v tom pozitivním smyslu. Teď mám na mysli dopady na zdraví, životní prostředí atd.

Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Samozřejmě Dopravní podnik se snaží každý měsíc více a více šetřit. Tady vidíme reálné tržby, které máme, takže ta diskuse, jak sama říkáte, asi musí být zahájena na jiné bázi, bavit se o tarifech, o pojetí služeb a MHD a úlohy v rámci Prahy. Víím, že už to tady bylo několikrát diskutováno v minulosti tímhle Zastupitelstvem. Nebylo podpořeno, bylo pouze řečeno. Diskuse se vedou, takže i takto se budeme řídit dál.

INT.- č. 13/8 – Ondřej Profant

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- údržby Libeňského mostu organizací TSK Praha

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nyní pan zastupitel Profant ve věci TSK. Prosím.

P. Profant: Tento dotaz jsem již vznesl na debatě k Libeňskému mostu, vy jste ji musel bohužel opustit dřív, takže se ptám teď, a to jak obecně TSK, jeho plnění úkolů a tak podobně, protože se mi zdá, že je to jedna z nejhůře pracujících organizací v rámci hl. města Prahy.

Byli jsme svědky toho, jak TSK zašantročila několik milionů na projektování cyklostezek. A u Libeňského mostu je ta situace snad ještě vážnější. Reálná údržba podle Kloknerova ústavu tam nebyla vlastně za 88 let existence toho mostu a přitom u spousty věcí, jako jsou izolace, to snad není tak náročné. Chápu, že na některé věci je potřeba stavební povolní apod., ale například na izolace, nebo například nesolit komunikaci, které to škodí, na to není potřeba nic složitějšího. Je to jednoduchý úkon, který je zcela v gesci ředitele.

Stejně tak projekt Libeňského mostu je zpracován pouze v jakési extrémistické dálniční variantě, i když samozřejmě jedna věc je třeba, co je v územním plánu, druhá věc je, že se lze připravit na víc alternativ, aby třeba Zastupitelstvo se mohlo rozhodovat. Myslím si, že je velmi špatně, když není připraveno více variant. Navíc před několika lety Ministerstvo kultury bylo uvedeno v omyl, když se říkalo, že Libeňský most je neopravitelný.

A jako třešničku na dortu jsem vám připravil obrázek, jak vypadají lampy na Libeňském mostě, kde na historické lampy, nejspíše budoucí památky, jsou navěšeny moderní lampy. Mimochodem oboje dvojice jsou funkční, takže úplně mi trošku uniká význam toho, co se děje. Myslím si, že se jim nechtělo mýt skla těch historických.

Takže se ptám, jestli z toho, pane radní, vyvodíte nějaké důsledky, nějaký audit, jak kontrolujete usnesení, jestli jsou řádně plněná apod.

Nám. Dolínek: Děkuji. Co se týká této problematiky, tak jsou tam dvě části. Jedna je bezesporu samozřejmě údržba mostu a dalších komunikací. Ostatně TSK má pod sebou více než 600 mostů, mostecků a lávek v hl. městě Praze, to znamená, mají tam speciální úsek, který se věnuje mostním konstrukcím, i odborníky v této věci, kteří jednak vyhodnocují stav těchto mostů, jednak navrhuji opravy a další věci.

Samozřejmě TSK v minulých letech byla finančně limitována ve věci údržby Libeňského mostu z důvodu plánování megalomanského projektu, jak to tady dnes bylo nazváno, a tím logicky udělalo údržbu v nejnižší nějaké verzi, která znamená několik set tisíc ročně. Za posledních pár let to bylo v součtu 7 až 8 milionů, což samozřejmě není adekvátní tomu mostu jako takovému. Tam samozřejmě můžeme diskutovat na téma, zda TSK předkládá nebo předkládala v minulosti jiné návrhy údržby apod., a pak se ostatně na to zeptám, aby mi řekli, co v minulých letech, jak varovali před tím stavem toho mostu nebo co pro to dělali.

Druhá věc je přípravně investiční. Tam samozřejmě TSK se musí chovat tak, jak mu říká zřizovatel nebo jaké má usnesení Rady. To znamená, TSK nemůže sama od sebe zainventovat do tří různých projektů, ale musí se chovat tak, jak její předchůdci a potažmo Rady před námi jim zadávali práci. To znamená, oni nemohou investovat několik set tisíc až milionů do jedné varianty, další částku do druhé, další do třetí, pakliže na to nemají usnesení Rady. Tady to spíš míří na to, jestli nějaká Rada v minulosti a radní konal tak, že myslel na variantní řešení, nebo zda se všichni předchůdci upnuli k tomu, že jediné řešení je to, které je.

Ostatně i zastupitelé, kteří zde před dvěma lety hlasovali pro opravu Libeňského mostu, se nyní mohou cítit samozřejmě mírně podvedeni, protože i oni měli pouze zprávy, které jasně říkaly, že most je neopravitelný.

Co se týká Ministerstva kultury, tak to zcela jistě nemohla být TSK uvedena v omyl. Ministerstvo kultury si pouze vyžadovalo podklady a dokumenty TSK, všechno, co zpracovala. Vzhledem k tomu, že TSK měla zřejmě zadání zpracovat to na téma nový most a nezachraňovat starý a udělat veledílo, tak dala své materiály, které měla objektivně zpracovány ze svého pohledu zadání, kam mají vyvíjet projekt. Ale ministerstvo, respektive tady jeho územní pracoviště, si zadává svoje další analýzy, zprávy a své posudky. To znamená, ministerstvo tam mělo tu šanci a vždycky tak dělá, než rozhodne, že má své nezávislé posudky – nebo nezávislé, doufejme, že své nezávislé, a ministerstvo nemá kdo zpochybňovat – takže své nezávislé posudky. A reaguje i na materiály předložené tou zúčastněnou stranou. V případě Prahy je zastupována jako hlavní účastník Praha ACSP, což je hlavní správce stavby.

Takže to jsou tyto tři segmenty. Ten první, o kterém jsme se bavili, je asi na místě. To znamená, kdybyste chtěl, abychom si vyžádali zprávy z minula, kde TSK jakým způsobem upozorňovala na ten stav, nebo návrhy, jak to řešit. Byť by tam bylo napsáno, že příslušný radní neschválil žádné návrhy, ale to, co bylo vypracováno.

Chcete zareagovat?

P. Profant: Ještě mě napadla jedna doplňující mini otázka. U nových mostů, které plánujete, jako je Dvorecký nebo v Lysolajích, tak budou plánovány rovnou varianty? Nebo se jich budeme dožadovat zas, až projekt bude špatný nebo tak?

Nám. Dolínek: Vezmu to trošku z jiné strany. Ta jiná strana je, že máme dohodu s IPRem, že IPR připravuje vždycky zadání soutěží, a teď podle různých stádií. To znamená, když se bavíme o Sedlci, tak to bude ideový záměr toho mostu. Tam je to úplně v plenkách, zda ano nebo ne a v jakých parametrech.

Co se týká Dvoreckého mostu, tam IPR připravuje zadání na soutěž, která už je o tom, jak dál a ve smyslu z jakého zpodobnění. Potom by měla být architektonická soutěž na podobu toho mostu. A IPR sám o sobě připravoval dvě varianty a zabýval se jimi, zabývá stále. Jedna varianta je přímé navázání na Jeremiášovu ulici, druhá je ukročení několik set metrů na jednu z těch stran. To znamená, že IPR má variantní řešení, které připravuje do soutěží, připravuje zadání soutěží, ale následně bude buď OSI, OPV nebo TSK tím soutěžitelem. Ale podle zadání, co zadává IPR včetně účasti odborníků doporučených IPRem a dalšími institucemi do komisí. A v zásadě až poté, co bude vysoutěžena ta finální – nebo faktická architektonická soutěž. Až bude znám vítěz, tak se postupuje už potom podle známých pravidel, která se používají v případě takových soutěží.

Doufáme, že jednak ten proces bude transparentní, jednak bude zohledňovat potřeby dané lokality, a nebude to cizorodý prvek, který tam bude dán. A jednak že to samozřejmě povede k tomu, že most bude dopravně funkční, že nebude nadbytečný buď v dimenzích, nebo poddimenzovaný naopak, ale bude zároveň i s hodnotou, která bude na desetiletí až století, že nemáme ambici dělat rádobu nové Rámusáky, které mají nějakou limitovanou životnost.

Děkuji.

INT.- č. 13/9 – Eva Vorlíčková

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- zajištění uživatelské podpory na rozvoj GINIS Express
- stavu přípravy zadávací dokumentace na nový ekonomický systém

stenozáznam předán primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Další interpelaci zde máme – paní Vorlíčkovou na paní primátorku ve věci zajištění podpory JES. Jestli je zde paní primátorka – není, případně já či paní ředitelka bychom vám odpověděli, nebo písemně. Prosím, paní zastupitelko.

P. Vorlíčková: Dobrý den. Pane náměstkú, máte můj obdiv, že tady celou dobu sedíte. Já jsem svoje interpelace směřovala logicky na paní primátorku, nicméně to, k čemu tady dochází, že není ani minutu na interpelacích, mi přijde takové neuvěřitelné pohrdání tímto Zastupitelstvem, že to tady ještě nemělo obdoby. Je to opravdu arogance moci jak vyšitá.

Velmi krátce. Jak všichni víme, 4. března končí uživatelská podpora na rozvoj GINIS Express. Mne by zajímalo, jakou formou hodláte tyto služby zajistit dál. Vaše úporná snaha přenést odpovědnost na operátora Opencard je podle mne nehorázná a dle mého názoru i právně velmi na vodě. Každopádně se to již ani nedá stihnout.

Dále by mě zajímalo, jak je daleko příprava zadávací dokumentace na nový ekonomický systém. Na to jsem se ptala přesně před rokem. Také jsem se před rokem ptala, a pak opakovaně v září, na to, jak jste naložili se závěry forenzního auditu firmy KT and G (?), který zkoumal plnění smluv z roku 2010 a který potvrdil škodu téměř ve výši 73 milionů korun. Uplynul nám rok a tak se vás ptám znovu. Zároveň v září jsem žádala o předložení druhého auditu, který vám byl poskytnut někdy v prosinci 2014. Do dnešního dne jsem tento audit neobdržela.

Prosím tedy o odpověď písemnou a pokud možno i přiložený onen audit. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tak jak bylo řečeno, asi bude nejlepší, když paní primátorka bude reagovat písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



V Praze dne 18. února 2016
Č.j. MHMP 283437/2016
Počet listů/příloh: 1/1

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci vznesené na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 1. 2016, která je evidována pod č. 13/9, Vám sděluji následující.

Dne 27. 1. 2016 bylo Radou hl. m. Prahy přijato usnesení č. 167, kterým byl schválen záměr zajištění podpory části jednotného ekonomického systému založené na platformě GINIS Express prostřednictvím společnosti Operátor ICT, a.s. Společnost Operátor ICT, a.s. bude tuto agendu pro hlavní město Prahu zajišťovat na principu vertikální spolupráce (tj. za použití tzv. in-house výjimky). V návaznosti na toto usnesení Rady hl. m. Prahy jsou mezi hlavním městem Prahou, společností Operátor ICT, a.s. a společností Gordic spol. s r. o. vedena v těchto dnech intenzivní jednání, jejichž cílem je vymezit nezbytné podmínky vzájemné spolupráce. Po dojednání všech podmínek a po faktickém převzetí agendy GINIS Express společností Operátor ICT, a.s. bude zpracován návrh přípravy a organizace veřejné zakázky, která bude realizována v otevřeném zadávacím řízení, jejímž předmětem bude zajištění fungování a podpory komplexního jednotného ekonomického systému pro hlavní město Prahu. K tomuto odkazují na výše uvedené usnesení Rady hl. m. Prahy, kterým bylo odboru informatiky Magistrátu hl. m. Prahy mimo jiné uloženo, aby ve spolupráci se společností Operátor ICT, a.s. předložil Radě hl. m. Prahy návrh organizace dotčené veřejné zakázky, a to nejpozději do 30. 6. 2016.

Pokud jde o Váš dotaz ve věci forenzního auditu společnosti KPMG sděluji, že ačkoli byly závěry tohoto auditu vzaty v úvahu, domnívám se, že hlavní město Praha může učinit závěr o skutečně vzniklé škodě a tuto škodu případně vymáhat pouze na základě znaleckých posouzení, když zadání pro tato znalecká posouzení jsou zpracovávána. Na základě Vaší výslovné žádosti Vám předmětnou analýzu KPMG zasílám v příloze.

S pozdravem

Vážená paní
Eva Vorlíčková

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

PÍSEMNÉ

INT.- č. 13/1/P – Jakub Michálek

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- podání žaloby na náhradu škody ve věci Opencard

interpelace předána primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

From: piratjakub@gmail.com [<mailto:piratjakub@gmail.com>] **On Behalf Of** Jakub Michálek
Sent: Thursday, January 28, 2016 2:08 PM
To: Primátorka Krnáčová Adriana (ZHMP)
Subject: Interpelace

Nepřednesená interpelace:

V jakém stavu je podání žaloby na náhradu škody ve věci Opencard (tj. např. požadavek 73 mil. z kauzy Opencard I. zamítnutý dříve soudem pro vady uplatnění)

J.

Mgr. Bc. Jakub Michálek,
předseda klubu Pirátů v zastupitelstvu hl. m. Prahy
jakub.michalek@pirati.cz, tel. 775 978 550

Česká pirátská strana
krajské sdružení Pirátů Praha
<http://praha.pirati.cz>

Upozornění: Týká-li se tato e-mailová zpráva jednání o smlouvě, bere její adresát na vědomí, že v České pirátské straně podléhá uzavírání smluv vnitřním předpisům a důvodné očekávání uzavření smlouvy je tak možné až po souhlasu pověřeného orgánu. Vylučujeme přijetí nabídky s dodatkem nebo odchylkou.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP3H1AM3

V Praze dne 24. února 2016
Č. j. MHMP 284696/2016
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 13/1/P ze dne 28. 1. 2016 Vám sděluji následující.

K vymáhání náhrady škody vůči panu Ing. Ivanu Seyčkovi a panu Ing. Jiřímu Chytilovi, kteří byli pravomocně odsouzeni za spáchání trestného činu porušování povinnosti při správě cizího majetku v trestní věci „Opencard I“, byla zmocněna advokátní kancelář Rowan Legal, advokátní kancelář s.r.o. Tato advokátní kancelář připravuje podklady pro to, aby mohla být předmětná škoda vůči těmto osobám náležitě vymožena.

Nad rámec Vašeho dotazu sděluji, že výše uvedenou advokátní kancelář byl doposud učiněn rámcový právní rozbor, s cílem formulovat doporučení k dalšímu postupu v případě vymáhání potenciálních občanskoprávních nároků, které mohly vzniknout v souvislosti s projektem Opencard. V tomto rozboru je uvedeno, že jakkoli není uplatnění nároku na náhradu škody ze strany hlavního města Prahy vyloučeno, naplnění zákonných předpokladů může být v těchto případech „značně obtížné“. Advokátní kancelář poukazuje mimo jiné na to, že pro úspěšné naplnění podmínek vzniku odpovědnosti za škodu by muselo být prokázáno, že samotný záměr, kterým byli případní škůdci vedeni, byl nepoctivý a byl veden jinými než obecně prospěšnými motivy. Pokud by se uplatňovaný nárok na náhradu škody odvíjel od rozdílu od ceny obvyklé, musela by být v první řadě prokázána tato obvyklá cena, což může být, s ohledem na rozsáhlost a technickou specifičnost projektu Opencard, velmi komplikované. Zjištěním ceny obvyklé se zabýval i soud v trestněprávním řízení, který taktéž shledal značnou obtížnost při zpětném stanovení ceny obvyklé, vzhledem k tomu, že na trhu neexistoval rozsahem a funkcí odpovídající systém pro relevantní srovnání a objektivní určení ceny obvyklé.

Bez ohledu na výše uvedené sděluji, že hlavní město Praha učiní veškeré potřebné kroky k tomu, aby byla škoda nahrazena.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Bc. Jakub Michálek

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 13/2/P – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- zastoupení odborníku v komisích RHMP a v různých orgánech HMP

interpelace předána primátorce hl.m. Prahy k písemné reakci

Vážená paní primátorko,

Asi se shodneme na tom, že by nám zastupitelům mělo jít o to, aby město bylo spravováno ku prospěchu jeho obyvatel a rozvoje. Podmínkou toho je, aby ti, kteří jednotlivé problémy řeší, měli relevantní informace, potřebné znalosti a schopnosti a možnost je uplatnit tam, kde se daná záležitost řeší. Je proto podle mě důležité, aby v různých orgánech seděli odborníci. To platí i o komisích.

Před 8 měsíci jsem vás požádala o možnost zapojit naše odborníky, kteří by určitě byli přínosem. Rozumí dané problematice a řada z nich má dlouholeté zkušenosti z práce v zastupitelstev.

Po opětovném jednání s vámi, ale i s panem náměstkem Dolínkem a po urgenci při interpelacích nám bylo slíbeno, že naše návrhy budou předloženy RHMP k vyřízení.

Následně proběhla tiskem zpráva, že jste tento návrh stáhla a to po ideologicky zaslepené reakci některých zastupitelů, kterým jde zřejmě o všechno možné, jen ne o tu věcnost a odbornost při spravování města.

Chci se proto zeptat, jaké důvody vás vedly k tomu, že jste návrh stáhla a kdy dojde k splnění toho, co zaznělo tady na zastupitelstvu.

Marka Semelová



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP3H0KZP

V Praze dne 18. února 2016

Váš dopis zn.

Č.j. MHMP 284264/2016

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

reaguji na Vaši interpelaci č. 13/2/P ze dne 28. ledna 2016 ve věci „*zastoupení odborníků v komisích RHMP a v různých orgánech HMP.*“

Jistě se shodneme na tom, že město má být spravováno ku prospěchu obyvatel a ti, kteří pro město pracují, by měli býti především odborníky na danou problematiku. Současně se ztotožňuji s Vaším tvrzením, že jmenování zástupců do komisí Rady hl. m. Prahy z celého politického spektra, tedy i z řad KSČM, by mělo přispět k větší názorové rozmanitosti.

Vážená paní zastupitelko, jsem však přesvědčena, že nemá smysl podávat jakékoliv nové personální návrhy do doby, dokud nebude jasné složení Rady hl. m. Prahy.

Věřím, že můj důvod je zcela pochopitelný, a že to pro Vás neznamenaá můj názorový odklon, nýbrž pragmatický přístup k věci.

S pozdravem

Vážená paní
Marta Semelová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu