

## STENOZÁPIS z 12. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 17. prosince 2015

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajují 12. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva HMP bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hl. městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního zasedání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Písemně se z dnešního jednání omluvil člen zastupitelstva pan Petr Bříza. Na část jednání se nikdo neomluvil.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Vladislavu Veselou a pana zastupitele Matěje Stropnického. Souhlasí, prosím, jmenovaní? Dobře. Druhý tady není, může souhlasit později. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak.

Nyní k volbě návrhového výboru. Změny a úpravy našeho Jednacího řádu, který zatím říká, že „Zastupitelstvo volí na každém svém zasedání sedmičlenný návrhový výbor, ve kterém musí být zastoupen každý klub členů Zastupitelstva.“. Návrh změn Jednacího řádu Zastupitelstva máme projednávat dnes, a tak opět navrhuji ad hoc změnu Jednacího řádu ZHMP pro dnešní jednání, která zní:

Zastupitelstvo volí devítičlenný návrhový výbor, ve kterém je zastoupen každý klub členů Zastupitelstva, kdy členem výboru je i tajemník výboru.“.

Berte, prosím, tento můj návrh jako návrh procedurální, ke kterému nepovedeme diskusi, a dávám tedy o něm bez rozpravy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 48. Proti: 0. Zdr. 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že na dnešním jednání bude volen devítičlenný návrhový výbor.

Předkládám vám tedy návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru budu číst bez titulů:

Předseda: Karel Grabein Procházka

Členové: Lukáš Kaucký

Petra Kolínská

Ondřej Martan

Pavel Richter  
Petr Šimůnek  
Adam Zábranský  
Milan Růžička

za tajemníka a současně člena výboru navrhuji JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Prosím o hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní. Pro: 53 Proti: 0 Zdr. 0. Děkuji.

Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada HMP na svém jednání dne 8. prosince stanovila „Návrh programu jednání 12. zasedání Zastupitelstva HMP“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

V úterý tento týden na svém jednání Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání, které je potřebné především z časových důvodů projednat. Tak je tomu i u mého předkladu ohledně aktualizace vyhlášky o cenové mapě.

Upravený návrh programu jste obdrželi e-mailem, a to včetně dozařazených tisků, které byly v elektronické podobě následně zpřístupněny též občanům.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka a paní radní Plamínkovou a pana radního Wolfa, aby vám vysvětlili důvod zařazení svých materiálů. Pan radní Dolínek, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Důvod je poměrně jednoduchý. Jedná se především o tisky týkající se evropských peněz. Letos se musí dočerpát poslední peníze, které můžeme, protože příští rok již nelze takto konat. Zároveň tam už čerpáme i z nového programu na technickou pomoc, tzn. na platy našich úředníků, na 50 % jejich platů. To je důvod tohoto zařazení těch tisků.

Potom je tam jedna technická věc, to je zřizovací listina, kdy ředitel dané organizace by potřeboval, kdybychom to mohli učinit. Poslal jsem vám e-mail již v úterý, abyste to věděli. Omlouvám se, že to je vždycky něco na poslední chvíli, ale nejsou to tisky, které by měly nějakou zásadní politickou razanci. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Mám zde dva tisky červeně. Jeden je k návrhu na prodloužení doby zveřejnění návrhu Územního plánu HMP, čili Metropolitního plánu. Chceme, aby měli všichni možnost se s tímto návrhem pořádně seznámit, proto navrhuje, aby doba pro projednání byla prodloužena z 30 na 60 dní.

Druhý tisk zařazený červeně, je k problematice stávajících vztahů mezi hl. městem, PVS a PVK. Minule jsem zde slíbila, že zde krátkou zprávu přednesu, tak tak chci učinit.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Teď ještě pan radní Wolf.

**P. Wolf:** Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové, mám dva tisky na dozařazení – tisk 3964 a 3952. První tisk 3964 je revokace usnesení Zastupitelstva v grantové politice. Protože se blíží roku a někteří úspěšní žadatelé nebyli schopni grant vyčerpat, tedy ho musí vrátit. Je to tedy technická záležitost.

A druhý tisk 3952 je složitější. Příští rok máme „město sportu“. Aktuálně nás v Praze požádal Atletický svaz o mimořádný dar na opravu a rekonstrukci nafukovací haly pro atletiku na Strahově. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 12. jednání Zastupitelstva HMP“.

Dovolím si připomenout platné znění Jednacího řádu ZHMP: Návrh programu jednání Zastupitelstva stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, výbor Zastupitelstva, klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu. Předkladatel návrhu na doplnění či vypuštění bodu programu může návrh zdůvodnit. Délka takového odůvodnění je maximálně tři minuty. Na závěr rozpravy k návrhu programu, ve které mohou zaznít pouze návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění, se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to v opačném pořadí, než byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou HMP?

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo naši občané, a to je pan Aleš Moravec.

**Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva:** Dobré jitro. Děkuji za slovo paní primátorce. Dovolil bych si vám tady navrhnout, abyste taky něco udělali pro nás občany v menších obcích a ne jenom pro sebe tady na Magistrátu.

Takže otevřená radnice a satrapové. Vážení občané, otevřená radnice je výspa demokracie ve státě. Tam má občan ke svým problémům a veškerému dění v obci, co má nejbližší. Proto je absolutní lumpárna, když jsou mu místní informace o dění v obci zatajovány, a tak neví, jak kdo hlasoval, kdo mu z obecního rybníka udělal golf nebo hotel, a mohl se proti tomu potom bouřit.

Děkujeme Nejvyššímu správnímu soudu, že vydal rozhodnutí, že všechny organizace vyplácející veřejné peníze musí sdělit občanům, kolik komu kdy a za co vyplácí finance. To bylo nářků na radnici v Praze 6, když jsme je přinutili, aby nám to začali pomalu sdělovat. I soudy jsme vyhráli, a přesto to jde hodně ztuha. Mnohdy zapomenou, za co tak důležitého, jindy si pletou číslo usnesení, takže nám říkají něco úplně jiného. No tak to je výborný. A k tomu komise a výbory na magistrátu a kontrolní výbor je přístupný veřejnosti, a také další výbory a komise, všechny jsou veřejnosti přístupné na Magistrátu. To je tady hlavní hlava celé Prahy. Na Praze 6 však místní Satrapa, magistr Kolář z TOP 09 žádnou veřejnost do kontrolního výboru, finančního výboru a komise územního rozvoje pustit nechce. No a tam jsou projednávány ty největší nemravnosti s pozemky. A jak se projednávají stížnosti na vedení radnice, a zda se nezametají pod koberec, což se právě teď na Praze 6 děje.

Zajímavá je okolnost, že když byla TOP 09 v opozici, tak pořád žádala, aby tyhle výbory a komise byly zpřístupněny veřejnosti. Ale teď, když vládne s ANO dohromady, kterou má koalice nejraději, a všechno s ní zařizuje, i vyhnání koalice Zelených, tak najednou jsou komise a výbory neveřejné. A do jediné akciovky dozorčí rady SNEO nepustí nikoho z opozice a ještě z ní vyhodí posledního zeleného, co zde zbyl. My voláme vivat, vivat, vivat! Milovanému starostovi Kolářovi z TOP 09, že nás zbavuje odpovědnosti a rozhoduje v tajnosti s ANO vše.

Dovolujeme si navrhnout Zastupitelstvu HMP, aby zařadilo do svého jednání usnesení, kde by byly dle zvážení Zastupitelstva HMP určité výbory a komise usnesení Zastupitelstva pro všechny radnice po celé Praze veřejně přístupné pro občany a případně i pro spolky, dříve občanská sdružení. Tím by odpadly Satrapům možnosti utajovat před občany lumpárny. A když teda demokracie, tak demokracie. Děkujeme za poslech. Mějte se hezky.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme, pane Moravče. Nyní pan Petr Kučera, prosím. (Přicházejí občané s vánočními stromky.) Slovo je vaše.

**Petr Kučera:** Děkuji. Paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si požádat některého z vás zastupitelek či zastupitelů o osvojení našeho návrhu bodu do programu dnešního Zastupitelstva, a to s názvem „Omezení současné masivní praxe změn územního plánu na nezbytné výjimky“. Tyto výjimky by byly řešeny za účasti občanů procesem shodným s tvorbou územního plánu.

Druhý návrh bodu s názvem „Změna funkční plochy pozemku 1236/1 v k. ú. Stodůlky z OB na ZMK“. Jak jistě vidíte, přinesli jsme vám, vážené zastupitelky a zastupitelé, vánoční stromečky. Jest totiž zvykem přát si dárečky pod stromečky. A ty naše návrhy bodů Zastupitelstva jsou takovým vánočním přáním pod stromečky. Stromečky jsou dva. (Primátorka: Prosím klid v sále.) To abyste se nepohádali, pod který stromeček budete dárečky klásti. Také vám, vážené zastupitelky, zastupitelé, radní, budoucí radní, paní primátorko i budoucí, ten stromeček zažhneme. Nebojte, zařízení je prověřené. Tedy ať stromeček svítí.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme pěkně. To je všechno? Dobře. Děkujeme za stromeček, děkujeme za přání. Určitě to všichni zastupitelé ocení. A přežeme také hezké Vánoce.

Teď pan starosta Štyler se hlásil do diskuse.

**Ing. Jiří Štyler – starosta MČ Praha 11:** Paní primátorko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, měl bych také jedno vánoční přání a prosil bych, kdyby si někdo z vás mohl osvojit revokaci a rekonstrukci Statutu hl. města Prahy tak, aby starostové mohli být plnohodnotnými partnery při jednání s Magistrátem HMP. děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Jako poslední se hlásil pan Jan Majer.

**Jan Majer:** Dobrý den. Budu trochu méně skromný, mám hned tři vánoční přání pod stromeček. Přeju si, aby se Zastupitelstvo zabývalo zrušením pražských developerských stavebních předpisů.

Druhým přáním je, aby zastupitelé ustoupili od tzv. Metropolitního plánu a nastavili podmínky pro vytvoření standardního územního plánu podle stavebního zákona.

Třetí přání je poněkud lokální. V jihovýchodní části města developerské aktivity vyčerpaly zdroje vody natolik, že vodárny odmítají připojení nových odběratelů včetně rodinných domů. Přeji si pod stromeček, aby zastupitelé začali konat konkrétní kroky k nápravě.

Nakonec mi dovolu, abych všem čestným zastupitelům, byť někdy i pomýleným, popřál hodně úspěchů do nového roku a šťastné Vánoce. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Tím jsme vyčerpali občanské návrhy do programu. Nyní dávám slovo paní doktorce Janderové.

**P. Janderová:** Děkuji za slovo. Dobrý den.

Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení kolegové a kolegyně, včerejším e-mailem jste dostali můj předklad informace Z-4041 k návrhu obecně závazné vyhlášky týkající se loterií, která byla přijata na minulém Zastupitelstvu. Proč před vás předstupuji, pokud jde pouze v uvozovkách o informaci.

Před přijetím novely obecně závazné vyhlášky a zejména po jejím přijetí na listopadovém Zastupitelstvu začaly chodit na kontrolní výbor Zastupitelstva HMP, a jak mám informaci, i na další adresy zastupitelů hl. města Prahy ze strany provozovatelů, těch kteří nebyli v této vyhlášce zařazeni. Převážně to byli provozovatelé kasin. Tyto podněty a stížnosti, pokud dojdou k nám na kontrolní výbor, který je zodpovědný vám zastupitelům, jsou námi opatřeny PIDem a jsou vedeny jako řádná stížnost, se kterou je kontrolní výbor Zastupitelstva HMP povinen pracovat a ve lhůtě stěžovateli odpovědět.

Na tuto situaci jsem upozorňovala na Radě cca před třemi týdny s dotazem, zda bude předkladatelka, tj. Paní primátorka, či Rada v této věci něco činit, tzn. například návrh na odložení účinnosti, s ohledem na závažná upozornění na procesní pochybení této obecně závazné vyhlášky. Odpověď zněla ze strany Rady, že nikoliv, že je to věc kontrolního výboru a Zastupitelstva HMP. proto jsem zde. Na zasedání našeho kontrolního výboru dne 9. prosince jsem dostala pověření informovat o situaci týkající se po přijetí novely obecně závazné vyhlášky týkající se hazardu Zastupitelstvo. Já jsem byla přesvědčena o tom, že by to bylo lépe zařadit jako v tomto případě mimořádný bod do programu, protože, a to je jeden důvod, vy zastupitelé jste dostali možnost buď s návrhem, který by byl učiněn, byste souhlasili, nesouhlasili, zdrželi byste se hlasování, či byste případně vytáhli karty z hlasovacího zařízení. Bohužel se mi nepodařilo prosadit, aby tento bod byl zařazen jako mimořádný, proto jsem musela učinit to, co jsem učinila, splňuji tedy tímto svůj úkol předsedy kontrolního výboru ZHMP, a předkládám vám informaci o stavu, resp. obsahu došlých stížností a podnětů, nikoli jmenovitě, je to samozřejmě přístupno u nás na kontrolním výboru, s analýzou opřenou o dosavadní judikaturu dostupné analýzy Ministerstva vnitra a Ministerstva financí ČR včetně stanoviska legu. Dle mého názoru, ale to je pouze doporučující názor, by bylo vhodné, aby si předkladatelka, tzn., paní primátorka či někdo ze zastupitelů osvojil tuto informaci a předložil jako řádný bod, a to pouze z jednoho důvodu, abychom se vyhnuli jakémukoli pochybení a případně žalobám, které se na nás bezpochyby hrnou.

Ujišťuji vás, že nejsem ani součástí hazardní lobby, ani nevlastním kasino či automaty, které bytostně nesnáším, ale plním pouze svou povinnost předsedkyně kontrolního výboru ZHMP s odpovědností vůči vám zastupitelům dle zákona o hl. m. Praze. Má informace vede pouze k jednomu, aby se dopracovala přijatá novela v odložené době účinnosti, a poté případně revokaci tak, aby z Prahy zmizely automaty z hospod, z restaurací a různých obskurních zařízení, která v současné novela zůstala bohužel zachována, a zůstala jen kasina, která splňují nároky na kultivované podnikání v předmětu činnosti, který je někomu blízký, někomu ne, ale je součástí demokratického podnikatelského prostředí. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji paní doktorce Janderové, a nyní paní radní Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Chtěla bych stáhnout tisky pod pořadovým číslem 27/1 – 27/6. Je to na žádost odboru územního rozvoje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický, prosím.

**P. Stropnický:** Dobré ráno, vážená paní primátorko, vážení kolegové, dovolil bych si navrhnout do programu nový bod, a sice jako bod 2, kde znění názvu bodu by bylo Informace o stavu příprav návrhu metropolitního územního plánu hl. m. Prahy.

Nyní tedy krátké odůvodnění. Domnívám se, že jednak z IPR bylo, byť se zpožděním, avizováno, že řádný návrh nového územního plánu bude předán do konce listopadu tohoto roku. Podle informací, které jsou však velmi, velmi kusé, a to, pokud se nepletu, i pro členy Rady hl. m. Prahy, nebyl předán oficiálně návrh, byl předán pouze jakýsi přednávrh ke konzultacím pořizovateli, a to považuji jednak za nedostatečné, jednak za porušení toho termínu, a i tak jsou podle mých informací, ty konzultace probíhají tak, že návrh nového metropolitního plánu je v mnoha ohledech v rozporu se zákonem, a kromě toho, možná potvrďte kývnutím hlavy, členové Rady hl. m. Prahy přes svoje opakované žádosti nemají tento návrh k dispozici.

Možná ho má už dneska paní primátorka na tajňačku, možná už o má radní pro územní rozvoj na tajňačku, ale nesmí ho nikomu dát, nesmí ho nikomu ukázat, a to já považuji za úplně skandální, protože vedle rozpočtu, který je však vázán na pouhý jeden účetní rok, je územní plán největší samosprávnou pravomocí. Největší samosprávnou pravomocí. A toto Zastupitelstvo je zadavatelem územního plánu. Objednavatelem. My jsme ti, kdo tento územní plán platí, a na tento územní plán vydalo hl. m. Praha několik ba desítek milionů korun. A myslím si, že jako zastupitelé máme právo na to, abychom v řádném termínu obdrželi všichni návrh nového územního plánu.

Pokud tento návrh projde do programu, seznámím vás s posudkem advokátní kanceláře, který byl objednan a který prokazuje, že všichni zastupitelé mají na tento nový územní plán nárok, tak abychom se s ním mohli řádně seznámit, a následně k němu samozřejmě v rámci veřejného projednávání podávat svoje návrhy. Děkuji, tento návrh předám návrhovému výboru.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli, a teď pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem si chtěl osvojit návrh Ing. Moravce na to, abychom dali výzvu městským částem, aby pouštěly občany na zasedání výborů. Setkal jsem se s tím, že je to problém nejen na Praze 6.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, dobré ráno. Já jsem chtěl jenom podotknout k návrhu paní doktorky Janderové, který pokládám za velmi důležitý a zásadní, a nemám s ním žádný problém, ale vzhledem k tomu, že vlastně jsme ho dostali do ruky poměrně čerstvě a de facto ani na kontrolním výboru jsme se nedostali k nějakému důkladnějšímu projednání, a myslím si, že to je materiál velmi důležitý a zásadní, který by i kluby měly ve svých interních strukturách probrat a projednat, tak se domnívám, že by určitě bylo z těchto technických důvodů asi pro všechny přijatelnější, kdyby se posunul na další zasedání Zastupitelstva, aby všichni mohli podněty z kontrolního výboru zpracovat, a kontrolní výbor aby ho mohl projednat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. To je protinávrh. Prosím také písemně odevzdat návrhovému výboru.

**P. Hudeček:** Dobrý den, dámy a pánové, nechtěl jsem ani vystupovat, ale v rámci diskuse k programu a navrženému bodu si dovoluji to malinko i vysvětlit. Na úvod předkládám, nemám k dispozici návrh územního plánu, protože zkrátka je v tuto chvíli mezi zpracovatelem, což je IPR, klidně si za zpracovatele dosadíte třeba soukromou firmu, to je jedno. Někdo dostal zadáno, že to má zpracovat. Může to být městská organizace, může to být s. r. o., může to být architektonická kancelář. My jsme zvolili cestu, že to dělá městská organizace. Dělá to v pozici zpracovatele.

Následně, protože stavební předpisy se zpozdily, tak jak se zpozdily, díky skvělé práci pana bývalého náměstka Stropnického, tak že kdyby pan Stropnický do toho nestřílel ze všech stran, na ministerstvu neudělal čurbes, tak už by dávno byly Pražské stavební předpisy schváleny.

**Prim. Krnáčová:** Pane zastupiteli, omlouvám se. Můžu se jenom zeptat, zda budete předkládat něco do programu, nebo budete něco navrhopvat z programu?

**P. Hudeček:** Ano, paní Krnáčová. Já jsem na začátku úmyslně řekl tři věty, které vás měly ubezpečit o tom, že mluvím k diskusi k programu a že mluvím k bodu, který navrhl pan Stropnický.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji vám. Budu s napětím očekávat váš návrh. Děkuji vám, pokračujte.

**P. Hudeček:** Stačí příště poslouchat. Ve chvíli, kdy takto byla, byť se zpožděním, stavební předpisy budou platit asi za tři měsíce, tak v dnešní době probíhá vyjasňování si různých detailů mezi zpracováním, resp. návrhem zpracovaného metropolitního plánu, a, a to je strašně důležité, státní správou. Takže v tuto chvíli má v držení návrh územního plánu státní správa. Státní správa je obor a odbor státní správy, kam zastupitel, primátor a radní v případě, že půjde se domlouvat s tímto ředitelem odboru státní správy, tak v podstatě koná něco, co je zákonem zapovídáno. A jsou na to teď zhruba tři měsíce, než oni si vydiskutují vzájemně své připomínky. To je celé.

Tzn., to, že někdo něco neviděl, já jsem třeba zase neviděl nějaký váš posudek, co jste tady zmínil, tak jestli je z veřejných peněz, proč ho nemám. Předložte nějaký váš posudek. Vy jste si vymyslel posudek tady, nebo jste si ho odněkud zaplatil, nebo jste utratil městské peníze.

Dámy a pánové, toto je moje stanovisko k tomuto bodu, a tím pádem já navrhuji, aby tento bod zařazen nebyl. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Další bude pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Dobré dopoledne, dámy a pánové, já bych si strašně rád osvojil návrh pana Moravce, nicméně pane Moravče, bohužel část toho vašeho návrhu, včera přijala Rada usnesení, kterým do dozorčí rady akciové společnosti SNEO jmenovala tři zástupce opozice, takže to už máte splněné.

A co se týče přístupu občanů na zasedání výborů, nemám moc rád, když se tady různým Praham, a už vůbec ne Praze 6 nasazuje psí hlava. Dámy a pánové, zasedání výborů jsou samozřejmě veřejná, tzn., občanům jsou přístupná. Nevím, proč by k tomu mělo jednat toto fórum.

(P. Moravec křičí ze sekce pro veřejnost: To je lež jako věž.)



**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Bude následovat paní doktorka Janderová.

**P. Janderová:** Jenom velmi krátce. Nechci zdržovat. Samozřejmě se naprosto ztotožňuji s kolegou Prchalem, s tím že materiál, informace je poměrně obsahově i právně náročná. Jen upozorňuji, že 1. 1. nastává účinnost. Ničím jiným jsem nebyla vedena. Ale naprosto respektuji, že to bude předmětem příštího zasedání, ale to znamená, že již nastoupí schválená vyhláška z listopadu tohoto roku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** My právě, pane kolegu Hudečku, nevíme přesně, jestli byl odevzdán skutečně hotový návrh, jestli vůbec kdy bude odevzdán skutečně hotový návrh. My právě máme za to, že byl odevzdán návrh ke konzultacím.

**Prim. Krnáčová:** Pane zastupiteli, prosím v obecné rozpravě. Toto je rozprava o programu. Buď tam budete zařazovat něco, anebo navrhovat vyřazovat.

**P. Stropnický:** Obhajuji bod, který jsem už navrhl. Je to k bodu programu, který jsem navrhl.

**Prim. Krnáčová:** Ano, ale to jste už odůvodnil. Další odůvodnění není potřebné. Nezlobte se. Máte něco jiného?

**P. Stropnický:** Jenom k tomu odpovím. Informoval jsem před tím zastupitele, že mám zde k dispozici právní stanovisko, které v okamžiku, kdy bude bod zařazen do programu, bude zastupitelům poskytnut jako podklad k tomuto bodu.

**Prim. Krnáčová:** Budete mít možnost, pochopitelně, děkuji vám. Paní zastupitelka Kolínská.

**P. Kolínská:** Já bych se zároveň jako zastupitelka Prahy 6 ráda vyjádřila k návrhu pana Moravce. Já s ním věcně souhlasím, nicméně si myslím, že nepatří na jednání ZHMP. Zítra je zastupitelstvo Prahy 6, tam to můžeme probrat. A pro kolegu Jílka, v jednacím řádu je napsáno, že výbory na Praze 6 jsou neveřejné.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně, toto je technická poznámka. Prosím, příště tak k technickým poznámkám chovejme, a ne do bodu programu. Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám také technickou poznámku. Nechtěl jsem do toho vnášet ještě větší zmatek. Např. na Praze 13 nepustili na jednání výboru ani zastupitele. Skutečně je to problém a není to tak, že obecně by v Praze platilo, že jednání výboru je veřejné.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Už se nikdo nepřihlásil, uzavírám rozpravu. Prosila bych pana předsedu návrhového výboru, aby nám sdělil, jaké obdržel návrhy do programu. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo, přeji příjemné dopoledne. Písemně jsem obdržel dva návrhy. Jedná se o návrh pana zastupitele Ferjenčíka, který si osvojil návrh pana Moravce, a potom návrh pana Stropnického k informaci o stavu návrhu metropolitního plánu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, prosím, proved'te nás hlasováním. Pardon. Technická od pana zastupitele Prchala. Ano, prosím.

**P. Prchal:** Domnívám se, že nelze ústně podané návrhy jenom tak pominout. To nám v podstatě jednací řád neumožňuje. Návrh paní doktorky Janderové by měl být také zahrnut.

**Prim. Krnáčová:** Pane předsedo, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Ty návrhy tady mám poznamenané, ale zatím jsem říkal, že pouze v písemné podobě jsem dostal dva návrhy, tzn., návrh pana zastupitele Ferjenčíka a pana zastupitele Stropnického. Ostatní návrhy zde zazněly pouze zatím ústně.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, proved'te nás hlasováním, buďte tak hodný.

**P. Grabein Procházka:** Mohu se tedy zeptat, jestli ještě dostanu ty návrhy písemně, abychom je zařadili?

**Prim. Krnáčová:** Paní doktorko Janderová, prosím, můžete dát svůj návrh písemně, budete tak hodná? Podáte to, prosím, písemně?

**P. Janderová:** Ano, hned. Ale jenom jako zařazení informace, nikoli bod do programu.

**Prim. Krnáčová:** Nikoli k projednávání?

**P. Janderová:** Přesně tak.

**Prim. Krnáčová:** Dobře. V pořádku. Tím pádem pokračujeme, pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** První návrh, o kterém bychom hlasovali, je návrh pana zastupitele Ferjenčíka, a jedná se o návrh – přečtu název znění bodu: Výzva městským částem, otevřít výbory veřejnosti. Je to návrh na zařazení tohoto bodu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 13 Proti: 0 Zdr.: 33. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Stropnického. Jedná se o zařazení bodu jako bod číslo 2 a název tohoto bodu: Informace o stavu příprav návrhu metropolitního územního plánu hl. m. Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 1 Zdr.: 17. Návrh byl přijat.

Tento bod programu se zařazuje pod pořadové číslo 2. Bude hned po návrhu rozpočtu hl. m. Prahy.

A nyní budeme hlasovat o programu jako o celku.

**P. Grabein Procházka:** Ještě zde mám dva návrhy, které došly písemně.

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se. Prosím.

**P. Grabein Procházka:** Je to návrh paní zastupitelky Plamínkové na vyřazení bodů 27/1 – 27/6.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh byl přijat.

Ještě jeden, myslím, máme.

**P. Grabein Procházka:** Posledním návrhem je návrh paní zastupitelky Janderové a jedná se o zařazení bodu ve znění: zařazení informace k Tisku Z – 4041.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 30 Proti: 0 Zdr.: 16. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Nejsou žádné další návrhy.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní o programu jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 58 Proti: 0 Zdr.: 2. Návrh programu byl přijat. Děkujeme.

Nyní prosím paní náměstkyni Kislingerovou, ať se ujme slova. Děkuji.

**P. Stropnický:** Omlouvám se, paní primátorko, ale nevidím paní ředitelku. Možná bych ji ale vaším prostřednictvím rád požádal vzhledem k tomu nově dozařazenému bodu, jestli by zajistila pro jednání tohoto bodu účast ředitele Institutu plánování a rozvoje a také pana architekta Koutského. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Sdělím informaci. Prosila bych pana doktora Maříka, aby zajistil přítomnost paní ředitelky. Tady jste, výborně, děkuji. Omlouvám se, neviděla jsem vás.

1/1

**Tisk Z - 3970****k návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2016, finančních vztahů k městským částem hl. m. Prahy na rok 2016, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2016 městským částem hl. m. Prahy a rozpočtového výhledu do roku 2021**

*Nám. Kislingerová:* Děkuji. Dobré ráno, dámy a pánové. Chtěla bych se zeptat, jestli vám na stole leží tento podklad, jestli byl rozdán. Není tomu tak. Tak bych ještě poprosila, abychom chvilinku posečkali, než vám naši kolegové stihnou rozdat potřebný podklad, který nás provede tiskem Z-3970. Jedná se o návrh rozpočtu vlastního hl. města Prahy na rok 2016, finančních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2016, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu na rok 2016 městským částem hl. M. Prahy a rozpočtového výhledu do roku 2021.

Dámy a pánové, jak vidím, materiál máte všichni k dispozici před sebou. Nyní dovoluji, abych řekla pár úvodních slov, která jsou nezbytná pro to, abychom si zarámovali tento pracovní materiál do celkového rámce.

Konstatuji, že rozpočet vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 je zpracován ve vazbě na platné zákony, a to na zákon č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále na zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, dále na vyhlášku č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů. Dále bych vás ráda upozornila, že tento rozpočet vlastního hl. m. Prahy byl rovněž navržen v souladu se zásadami, harmonogramem a metodikou pro sestavení rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016, střednědobého rozpočtového výhledu do roku 2021 a dlouhodobého rozpočtového výhledu, které byly projednány a schváleny usnesením Rady HMP č. 1334 ze dne 9. 6. 2015, o němž bylo Zastupitelstvo HMP informováno dne 18. 6. 2015. Současně bych ráda konstatovala, že tento materiál Z-3970 byl také tento týden projednán ve finančním výboru.

Vidím, že všichni už jste vybaveni příslušným podkladem, který jsem si dovolila připravit pro dnešní jednání, abychom si usnadnili vzhled do materiálu, který jste měli k dispozici a který čítá několik set stránek, takže dovoluji, abych vás tímto materiálem provedla. Poprosím o prezentaci k tomuto materiálu.

Dámy a pánové, prosím, můžeme společně sledovat předložený podklad. V této chvíli bych ráda zdůraznila, jaké základní rozpočtové cíle si Rada HMP na počátku rozpočtového procesu vytkla. Rada si tentokrát v oblasti příjmové strany rozpočtu zvolila konzervativní přístup. Vidíte, že to máme přímo v té první odrážce. Ráda bych tady zdůraznila to, že opravdu se jedná o konzervativní přístup na příjmové straně.

Ke zvyšování běžných výdajů jsme přistoupili jen v odůvodněných případech a zároveň jsme se pokoušeli hledat provozní úspory. To je ta odrážka číslo dvě, která nám připomíná tuto důležitou skutečnost, která se váže k běžným výdajům. Primárním cílem totiž byla maximalizace zdrojů pro financování investic, a to za podmínky – a to bych ráda tady především zdůraznila – nezvyšování zadluženosti. Takže to je odrážka číslo tři a odrážka číslo čtyři.

Naopak Rada se rozhodla pokračovat ve tvorbě rezervy na splácení dluhových závazků hl. města Prahy v roce 2021. V neposlední řadě bych vás ráda upozornila na poslední odrážku, která nám říká, že Rada HMP se od počátku snažila meziročně navýšit objem finančních prostředků pro městské části. Návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, finančních vztahů hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy, rozdělení příspěvku na výkon státní správy ze státního rozpočtu městským částem a rozpočtového výhledu byl odsouhlasen Radou HMP v podobě usnesení č. 2992 ze dne 2. 12. 2015, tj. v zákonné lhůtě. Dne 2. 12. 2015 byl materiál také zveřejněn na internetových stránkách hl. m. Prahy a podotýkám, že rovněž i na úřední desce.

Dámy a pánové, to tedy byly takové úvodní poznámky, kterými jsem vás chtěla upozornit na takové klíčové momenty, které se následně odrážejí v tom, co bude nyní následovat. Takže poprosím, abychom společně sledovali obrázek číslo tři. Zde vidíme před sebou, že mezi základní parametry návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 patří především řádek číslo jedna, který vidíte jako modrý řádek, úplně první na té tabulce. Ten nám reprezentuje úhrn finančních zdrojů, které máme pro rok 2016 ve výši 60,4 mld. korun. Tento finanční objem slouží v návrhu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016, který je sestaven jako tzv. zdrojově vyrovnaný, ke krytí následujících forem výdajů třídy osm financování ve výši 1,6 miliardy. Prosím pro orientaci, je to ten řádek číslo dva, který má oranžovou barvu. Tam máme tedy znázorněnu dluhovou službu.

Dále potom je to řádek červený, který uvádí běžné výdaje s výjimkou následující položky ve výši 41,3 miliardy. Dále následuje – a teď nevím, jak tu barvu označit – taková červenohnědá barva, která nám charakterizuje finanční vztahy k městským částem. Vidíte, že tam máme uvedenu celkovou částku. Když sečteme ty dvě částky dohromady, tak je to 4,8 mld. A poslední řádek na této tabulce, který je pro nás velice důležitý, je otázka kapitálových výdajů, tzn. prostředky, které jsou vyčleněny na investiční projekty, a ty pro rok 2016, kde máme uvedeny ve výši 12,7 mld. korun.

Dámy a pánové, to je základní vzhled do struktury rozpočtu, tak jak vlastně vytváří základní proporce. (Primátorka: Prosím, klid v sále.) Nyní dovolte, abychom přešli k obrázku číslo čtyři, který doplňuje ten vzhled pro tvorbu finančních zdrojů, které máme pro letošní rok k dispozici, a sice úhrn finančních zdrojů, jak už jsem konstatovala na předchozím obrázku číslo tři, činí 60,4 mld. A tady bych ráda podotkla, že struktura těchto finančních zdrojů, jak vidíte na tomto obrázku číslo čtyři, se skládá ze dvou položek. Za prvé jsou tam uvedeny příjmy, které jsou z daní a poplatků a z dalších výnosů, ve výši 43,6 mld. a dále potom sem patří příjmy třídy osm, které představují financování ve výši 16,8 mld. korun. Z toho vyplývá, že rozdíl příjmů a výdajů je 15,1 mld. a je v plném rozsahu krytý třídou osm financování.

Nyní tedy dovolte, abychom přešli na obrázek číslo pět, který nás provede strukturou, která je velice důležitá, a sice vracíme se k té příjmové straně. Takže dovolte, abych vás seznámila s tím, jak vlastně byla nebo z čeho se skládají příjmy specifikované rozpočtové příjmy vlastního hlavního města Prahy, které primárně rozdělujeme na příjmy daňové, které jsou ve výši 42,4 mld., a příjmy nedaňové ve výši 468,5 milionů korun, a přijaté transfery ve výši 729 milionů. Podrobnější členění nyní máte před sebou k dispozici. Na straně pět sedíváme na tu část, která se týká první složky, která nám vstupuje do finančních příjmů, a to je v té struktuře daň z příjmu fyzických osob – máte tam, prosím, uvedenu strukturu v procentním vyjádření. Vidíte, že největší váhu má daň z přidané hodnoty, která v té celkové struktuře příjmů nám tvoří 45,4 %. Na druhém místě je to daň z příjmu fyzických osob podílem 24,5 % a na třetím místě je to daň z příjmu právnických osob 23,1 %. Takže tyto tři základní položky tvoří tu podstatu příjmové strany.

Rovněž dovolte, abych upozornila na poslední sloupeček, který máte před sebou. Tam je uváděna relativní změna, tzn. meziroční zvýšení nebo snížení, ke kterému dochází v jednotlivých položkách. Největší dynamiku vidíme u daně z příjmu právnických osob, kde tedy dochází k meziročnímu zvýšení o 11,4 % v těch třech nejvýznamnějších položkách. Jinak samozřejmě například rostou velice dynamicky výnosy z hazardu a správní poplatky. Ale když se podíváte na jejich význam v celkovém objemu, tak tyto položky nehrají klíčovou roli, i když ta dynamika je tam vysoká. To je relativní pohled na ty částky.

Nyní tedy dovolte, abych ještě k podrobnějšímu členění řekla, že tedy počítáme 10,7 mld. z daní z příjmu fyzických osob, 10,1 mld. daň z příjmu právnických osob, 19,8 mld. z daní z přidané hodnoty, 690 milionů korun z poplatků za komunální odpad, 216 milionů místních poplatků, 640 milionů korun výnosů z hazardu, 250 milionů korun ze správních poplatků, 195 milionů korun tvoří úrokové příjmy, 268 milionů korun ze sankčních plateb, a 717 milionů korun z hospodářské činnosti, které se věnuje potom samostatná příloha návrhu usnesení, konkrétně pro vaši informaci se jedná o kapitolu, resp. přílohu číslo pět.

K hospodářské činnosti je nutno dodat, že obsahuje transfer ve výši 580 milionů korun z rezerv Pražské vodohospodářské společnosti, a. s., který vlastní hl. město Praha využije při financování výstavby nové vodní linky Ústřední čistírny vod, Praha, na Císařském ostrově.

Nyní dovolte, abych doplnila pohled na příjmovou stranu, a přesuňme se, prosím, na stránku číslo šest. Zde máme názorně zobrazený obsah třídy osm financování, která se na straně příjmů promítá v podobě náhrady transferu ze státního rozpočtu. Vidíte, že zde jsou klíčové především dotace na školy a školská zařízení, na přímé náklady na vzdělávání. Zde se jedná o částku v tom řádku jedna 8,6 miliardy. Dále potom jsou jako náhrada dočasně zapojeny také volné finanční zdroje města, které budou po schválení dotace Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy uvolněny. Tady bych jenom uvedla takovou technickou poznámku. Myslím, že v průběhu roku jste již byli s touto skutečností seznamováni, že tyto prostředky k nám přicházejí s určitým časovým posunem.

Ve zdrojích vlastního hl. města Prahy je také zahrnut i předpokládaný transfer ve výši 833,7 mld. korun ze státního rozpočtu v rámci souhrnného dotačního vztahu, který vychází z návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2016. Protože tento zákon – a to bych ráda zdůraznila, prosím, pokud jsme si této skutečnosti nevšimli, že tento zákon ještě nebyl publikován ve Sbírce zákonů, figuruje finanční částka ve třídě osm financování, nikolivěk v příjmech, jako tomu bylo ve schváleném rozpočtu na rok 2015. Finanční prostředky jsou určeny na příspěvek na výkon státní správy, z toho na městské části HMP připadá částka ve výši 698,9 milionů korun a na vlastní hl. m. Prahu částka 134,9 milionů korun.

Ještě mi dovolu, abych zde podotkla, že zde ve třídě osm se také promítá zapojení úspory hospodaření z minulých let. Vidíte to v předposledním řádku. V zásadě se jedná o přeplněné, resp. o zvýšené daňové příjmy v závěru roku 2015. A rovněž do této kategorie patří i přijaté dividendy v tomto roce.

Ve výši 2,5 mld. a převody nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2015 do roku 2016. Prosím, to je ten poslední řádek na tomto obrázku číslo 6. Vidíte, že poslední řádek, návrh rozpočtu pro rok 2016 je ve výši 4,8 mld.

Tady bych ještě podotkla, že z toho 0,2 mld. Kč jsou běžné výdaje a částka 4,6 mld. tvoří kapitálové výdaje, které jsou samozřejmě v návrhu běžných a kapitálových výdajů hl. m. Prahy zapracovány, a budou tak jejich integrální součástí.

Dámy a pánové, to jsem vás provedla zatím stranou příjmovou, která je pro nás tím základem, a nyní tedy dovolu, abych přešla k obrázku číslo 7, který se dívá na výdaje. Takže tady začnu třídou 8 financování. Jak už jsem uvedla na úvodní tabulce, kde byly zobrazeny veškeré souhrnné vztahy, tak se vracíme k tomu řádku dluhové služby.

Čili financování na straně výdajů, promítá se dluhová služba. Prosím, tady v návrhu rozpočtu máme částku ve výši 1,6 mld., a to včetně tvorby rezervy na dluhovou službu ve výši 600 mil. Kč, díky které se návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 stává nejen zdrojově vyrovnaným, ale fakticky i dokonce přebytkovým.

Tolik asi k tomu obrázku číslo 7. Nyní dovolu, abych ještě doplnila pohled na dluhovou službu. Když si obrátíte na následující stránku, tj. obrázek číslo 8, máte tam vyjádřenu dluhovou službu, tak jak očekáváme, že se bude vyvíjet v následujících letech. Tady bych ráda připomněla, že střednědobým cílem pro vytvoření rezervy v takové výši, aby bylo možné v roce 2021 emitované dluhopisy hl. m. Prahy splatit z vlastních zdrojů. To tady podotýkám z toho důvodu, že hl. m. Praha v tuto chvíli má výborný rating, udělený jak ratingovou agenturou Standard & Poor's, tak Moody's, a toto hledisko je pro nás velice důležité, abychom si tento vysoký rating i nadále udrželi.

Jestli mohu poprosit a budete mít se mnou ještě chvíli strpení, já vím, že ten rozpočet je velice náročný, nicméně je nezbytné, abychom mu věnovali pozornost, protože je to základní dokument, který nás bude provázet celý rok, tak dovolu, abych přešla u výdajové strany k otázce běžných výdajů. Je to na tabulce na str. č. 9.

Dámy a pánové, jak určitě víte, a s čím jsme se v průběhu roku setkávali, tak na hl. m. Praze máme výdaje rozděleny do deseti základních rozpočtových kapitol, a my je tady máme před sebou. Úvodem bych chtěla říct, že co se týče běžných výdajů, tak od roku 2015 transfery poskytnuté ze státního rozpočtu a státních fondů městským částem hl. m. Prahy navyšují příjmy vlastního hl. m. Prahy a poskytnutí finančních prostředků příslušným městským částem hl. m. Prahy se děje prostřednictvím výdajové položky 5347.

Rovněž i finanční prostředky, poskytnuté městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy již nejsou uvedeny zápornou hodnotou na položce třídy 4 u rozpočtu vlastního hl. m. Prahy, ale stávají se výdaji a finanční prostředky jsou převáděny městským částem hl. m. Prahy opět položkou 5347. Proto pokud bychom měli návrh rozpočtu pro rok 2016 seriózně porovnávat s rozpočty předchozími, je nutné, abychom navržené rozpočtové výdaje očistili o tu částku 4,8 mld., navržené běžné výdaje vlastního hl. m. Prahy pro rok 2016, v tom případě po této metodické úpravě činí 41,3 mld.

Dámy a pánové, to byl nutný komentář k tomu, abychom porozuměli řádku 1 celkem, který vidíte, že tvoří sumu, o které jsem hovořila, 41,3 mld.

A nyní tedy máme před sebou všechny rozpočtové kapitoly, a z toho vidíme, že stejně jako v minulém, resp. stále ještě letošním roce, tak i v roce 2016 té struktuře dominuje kapitola číslo 3 nazvaná doprava. Tam máme částku 17,6 mld. Kč. Na druhém místě v těsném závěsu je to otázka výdajů na školství, mládež a sport. To je částka 10,6 mld. Kč.

S odstupem potom následuje dalších 8 rozpočtových kapitol. Strukturu máte vyjádřenu zase v procentním vyjádření, kdy běžné výdaje celkem nám tvoří 100 %, a vidíte podíl jednotlivých částí na celkové výdajové straně, a máte tam rovněž uvedenu meziroční změnu, čili dynamiku.

**Prim. Krnáčová:** Prosím klid v sále.

**Nám. Kislingerová:** Ta je velice rozdílná pro jednotlivé kapitoly. Vidíte, že v některých částech dochází proti roku 2015 k mírnému poklesu.

Dovolte, abych ještě doplnila otázku běžných výdajů pohledem na stranu číslo 10. Jestli mohu vaši pozornost soustředit k tomuto dalšímu obrázku, kde bych chtěla komentovat, kde se odehrává největší meziroční změna.

Dámy a pánové, co se týče meziročního nárůstu běžných výdajů, které lze po mnou už uvedené metodické změně v oblasti financování městských částí a po očištění o meziroční převody běžných výdajů vyčíslit na částku 1,1 mld., přičemž nadpoloviční měrou se na něm podílí, jak už jsem řekla, kapitola 3 doprava.

Teď když se podíváme do té vnitřní struktury, jedná se především o kompenzaci Dopravnímu podniku hl. m. Prahy a. s. Zde se jedná o podíl, který je včetně přiměřeného zisku na obnovu vozového parku, meziročně roste o 318 mil. Kč. Tu obnovu vozového parku bych zde připomněla, protože je to důležitá součást i pro ta následující období.



V kapitole 4, to je kapitola, která se týká školství, dochází ke zvýšení dotace MŠMT o 239 mil. To vidíte, to je druhý řádek, který nám dává představu o číslu 1,1 mld. V menší míře potom rostou provozní výdaje, které jsou určeny pro kulturu a cestovní ruch. Dále pak následuje sociální oblast, zdravotnictví, sport a tělovýchova, a jako poslední nikolivěk významem je samozřejmě otázka bezpečnosti.

Chtěla bych poznamenat, že součástí návrhu rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 jsou i prostředky na plné pokrytí platových tarifů o 3 % včetně zákonných odvodů v souvislosti s podzimmím nařízením vlády, a to jak v příspěvkových organizacích hl. m. Prahy, tak v Městské policii a na Magistrátu hl. m. Prahy. To je důležitá skutečnost, kterou bych ráda, abychom všichni vnímali.

V tomto směru také hl. m. Praha pokračuje v posilování mzdových prostředků v oblasti škol, školských zařízení hl. m. Prahy o 200 mil. Kč a v oblasti škol a školských zařízení městských částí o 100 mil. Kč.

Takže dámy a pánové, tolik asi v takové zhuťněné podobě v otázce běžných výdajů, a nyní dovolu, abych vaši pozornost ještě soustředila na naše městské části. Na stránce číslo 11 máme uvedeny také finanční vztahy pro rok 2016 k městským částem. Tyto finanční vztahy obsahuje také samozřejmě návrh pro rok 2016. Chtěla bych tady připomenout důležitou skutečnost, že tyto dotační vztahy jsou jednotně zpracovány pro všechny městské části, tj. Praha 1 – Praha 57.

A dále bych chtěla připomenout, a určitě to všichni vnímáme, že došlo k navýšení dotačního vztahu na jednoho obyvatele z částky 2500 na částku 2900 Kč na jednoho obyvatele. Jedná se o tzv. minimální dotační vztah.

V předloženém materiálu se také uplatňuje princip zachování výše dotačního vztahu vůči konkrétní městské části, alespoň na úrovni roku 2015. V praxi to vcelku znamená meziroční posílení příjmů městských částí téměř o 15 %. Tedy o 525 mil. Kč. Věřím, že všichni tuto skutečnost vnímáme, a vidíte na tomto obrázku před námi to absolutní zvýšení a rovněž i relativní změnu, o které jsem hovořila.

V této souvislosti je však nutné připomenout, že vlastní hl. m. Praha v návrhu rozpočtových výdajů na městské části myslí nejen formou každoroční rezervy pro rozdělení tzv. výnosů z hazardu, meziročně v totožné výši 250 mil. Kč, ale také formou zřízení investiční rezervy. Máte ji, prosím, na předposledním řádku. V rozsahu celkem 200 mil. Kč, a investiční rezervy na spolufinancování projektů v částce 100 mil. Kč.

Tady bych ráda podotkla, že městské části už se velice dobře seznámily s problematikou zpracování evropských projektů a jsou v tom velice úspěšné. Proto i pro rok 2016 zde vytváříme potřebnou rezervu.

Dámy a pánové, jenom bych ráda zdokumentovala v obrazové podobě vývoj dotačních vztahů pro městské části. Máte to uvedené na stránce číslo 12. Čili už jsem tady komentovala, že dochází k rasantnímu posílení rozpočtů městských částí v meziročním srovnání. Vnitřní strukturu jsem vám tady rovněž komentovala. Každý z vás se může na ten obrázek, který myslím, že je dostatečně vypovídající, podívat.

Nyní, dámy a pánové, dovoluji, abych přešla k části, která se věnuje kapitálovým výdajům podle jednotlivých rozpočtových kapitol. Máme to uvedené na stránce číslo 13. Opět zde vidíme celkovou částku na investice, která je ve výši 12,7 mld. Kč a je určena pro všech 10 rozpočtových kapitol.

Zde bych rovněž ráda upozornila na skutečnost, že na prvním místě jsou to prostředky, které jsou určeny pro dopravu. Vidíte, že to je 4,7 mld. Na druhém místě je to městská infrastruktura ve výši 3,7 mld. Vidíte, že i z hlediska podílu v celkové částce 12,7 mld. tyto dvě položky mají absolutně dominantní roli.

Když se potom podíváte na meziroční srovnání, tak u dopravy dochází meziročně k mírnému poklesu, naopak u městské infrastruktury vidíte, že je výrazný nárůst. Ale zde bych chtěla podotknout, že je to zase optika té statistiky, která někdy nám uvádí, jak se říká, přesný souhrn nepřesných čísel.

To je asi tak k tomu, co bych řekla k jednotlivým kapitálovým výdajům, rozčleněným podle rozpočtových kapitol. Máte k tomu ještě obrázek na následující stránce číslo 14, jestli bych mohla poprosit, abyste věnovali pozornost ještě tomu grafickému zobrazení, které jak vidíte, nejprve do roku 2013 docházelo k mírnému poklesu v oblasti kapitálových výdajů, a po roce 2013 až do předpokladu pro rok 2016 vidíme výraznou dynamiku v této oblasti. Takže se domnívám, že zde jsme udělali maximum, co v rámci příjmové kapitoly bylo možné.

Co se tedy týče investic, chtěla bych vám specifikovat, jaké vlastně strategické projekty máme připravené. Na stránce 15 najdete podrobně uvedený seznam tzv. strategických kapitálových výdajů, kdy pro rok 2016 jsou to určité stavby, o kterých vy všichni dobře víte, protože se o nich tady jedná v průběhu celého roku. K té nejvýznamnější stavbě, která stojí před námi v následujícím roce, je celková přestavba rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově. Vidíte, že tady je uvedena částka 2,2 mld. Kč. Dále v rámci finančního vypořádání výstavby tunelového komplexu Blanka počítáme v rozpočtu s částkou 1,3 mld. Kč.

Prioritní záležitostí bude bezesporu i nadále příprava výstavby trasy metra D v částce 500 mil. Kč. Významná částka 279 mil. Kč byla přidělena na rekonstrukci Libeňského mostu. Určitě také velice diskutovaná záležitost, myslím, která stojí před námi.

V neposlední řadě máme uvedeny ještě dva řádky, a sice dokončení protipovodňových opatření na ochranu Prahy, v rozpočtu Prahy je uvedena částkou 296 mil. Kč, a na rekonstrukci Šlechtovy restaurace máme vyčleněnu částku 173 mil. Kč.

Jako poslední, a tady bych chtěla říct, že opět to zařazení není významové, ale snad je to podle abecedy i z hlediska celkového objemu, je zařazení částky 119 mil. Kč pro novou administrativně technickou budovu Záchrané služby hl. m. Prahy.

Takže to je v podstatě komentář ke strategickým kapitálovým výdajům.

Nyní dovolu,te, abych ještě přiblížila tzv. ostatní stavby, které máte obsaženy na stránce číslo 16, kde když se podíváte, tak se jedná celkově o 7,2 mld. korun. Představuje to z celkového objemu investičních výdajů 57 %, čili je to významná část, které bychom měli také věnovat pozornost.

Tady bych ráda řekla, že investice do škol a školských zařízení získaly částku 448 milionů korun, to je kapitola dvě. Jako každoročně obsahuje rozsáhlé finanční prostředky na technickou vybavenost, tedy v zásadě na inženýrské sítě na území městských částí hl. m. Prahy. To je ta řádka jedna, to je 714 milionů korun. Kapitola tři počítá se částkou 338 milionů korun na výstavbu a rekonstrukci tramvajových tratí. Tady bych ráda podotkla, že v žádném případě se nezapomíná na oblast BESIPu, cyklodopravy, odstraňování bariér a investic do veřejného prostoru. Pro tyto účely se podařilo nasměrovat prostředky v úhrnné výši téměř 100 milionů korun.

Dámy a pánové, samozřejmě hl. město Praha také investuje do sociální oblasti. Pro rok 2016 se jedná o částku 272 milionů korun. Do oblasti bezpečnosti, to je ten třetí řádek zdola, pokud sledujete tabulku spolu se mnou, tak se jedná o částku 259 milionů korun. Určitě jako Pražané vnímáme, jak je Praha krásná i po té stránce parku, takže na nové parky metropole je určena částka 73 milionů korun. A tady bych řekla, že ještě bychom mohli v takovém podrobném výčtu tzv. ostatních staveb pokračovat, ale určitě si to přečtete v souhrnném materiálu, který jste měli všichni k dispozici.

Dámy a pánové, pomalu se blížíme do finále. Dovolte, abych provedla jakési závěrečné shrnutí, které mám na tom v pořadí sedmnáctém obrázku nebo 17. stránce podle toho, jak kdo si přeje tu prezentaci vnímat. Pokud bych chtěla shrnout rozpočet, který jsem se pokusila vám tady v tom prostoru a čase představit a který doufám, že jste měli možnost si podrobně prostudovat, tak ten rok 2016 – rozpočet je sestaven jako zdrojově vyrovnaný, ačkoliv byl jako obvykle postaven konzervativně, to znamená, opírá se o reálné odhady a čísla. To, co je nejdůležitější, chtěla bych podotknout, že v oblasti investičních výdajů hl. města Prahy se podařilo vyčlenit meziročně významnou částku, která byla ve srovnání s rokem 2015 navýšena. Také jak už jsem tady komentovala, došlo k rozdělení investic na tzv. investice strategické a tzv. ostatní, takže máme přehled o těch významných investičních akcích a samozřejmě o těch ostatních projektech.

Rovněž tedy jsem tady hovořila o významném posílení rozpočtu městských částí a celkově bych chtěla podotknout, že i můžeme pozorovat významný pozitivní trend, který je výsledkem zásahu do provozních požadavků odborů Magistrátu HMP a organizací hl. města Prahy, ale i kladného hospodářského vývoje a výběru daní. Díky tomu se Radě HMP podařilo její základní rozpočtové cíle naplnit.

Dámy a pánové, provedla jsem vás v krátkosti tím velice rozsáhlým materiálem. Dovolte dřív, než paní primátorka otevře rozpravu, tak bych chtěla poděkovat všem kolegyním a kolegům, kteří se zapojili do přípravy rozpočtu, za odvedenou práci, protože opravdu se jedná o velice dlouhodobou a náročnou práci. Tudiž děkuji všem, kdo participovali na jeho přípravě. Rovněž tedy děkuji zaměstnancům Magistrátu, kteří vynaložili nemalé úsilí na to, abychom dnes tento materiál měli pro jednání připravený.

Takže dámy a pánové, nezbyvá mi, než abych vás v tuto chvíli zdvořile poprosila o podporu pro ten rozpočet na rok 2016. Věřím, že naplňuje představy, o kterých jsem tady hovořila. Máme rozpočet, který je zdrojově vyrovnaný, myslí na investice, myslí na městské části a rovněž je také – řekla bych – velice opatrný, pokud jde o oblast běžných výdajů. Takže dámy a pánové, věřím, že tento rozpočet najde u vás pozitivní odezvu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji pěkně. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásil z občanů pan Michal Fraunterka.

**Michal Fraunterka:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé písemné vyjádření k návrhu rozpočtu na rok 2016 a můj návrh na jeho úpravu jsem doručil v předstihu k vašim rukám. Základní část návrhu obsahuje dvě podstatné změny, a to je navrhovaný podíl výnosů všech městských částí na daňových příjmech Prahy ve výši 13,5 % a dofinancování výkonů státní správy městských částí Praha 1 až 22. Další dílčí návrhy přerozdělení tento model doplňuje o prvky, které podle mého názoru věrněji korespondují se skutečnou strukturou výdajů městských částí. Obvyklá otázka z čeho tyto vyšší výdaje vzít je také obsahem mého návrhu.

Vím, že průchodnost rozpočtu je zaručena většinou vás zastupitelek a zastupitelů, přesto se pokusím vám vysvětlit, proč tento zřejmě planý pokus dělám a proč si myslím, že má smysl. Po celou dobu svého již 13letého působení v pražské komunální politice nesouhlasím s konstrukcí a způsobem, jak se Praha systémově chová k potřebám městských částí. (Primátorka: Prosím klid v sále.) Tato, promiňte mi, až přezíravost byla souhrnnou vlastností téměř všech pražských vedení. Důsledky této přezíravosti jsme pocítovali v závislosti na té které reprezentaci pokaždé v odlišné intenzitě. V posledních pěti letech se však již jednalo o pocit vazala, který může cokoliv tvrdit, ledacos napsat, ale výsledek je vždy velmi podobný – žádný. Když chceš do městské části něco přinést, tak se veřejně neprojevuješ, leštiš na magoši kliky nebo změníš svou koalici.

Nyní navrhované mírné, o to však více mediálně prezentované navýšení finančních vztahů pro městské části je znovu – promiňte – nepochopením problému. Třešničkou na dortu tohoto nepochopení je současně navrhovaný pokles rezervy, jinak pokles investiční položky vyhrazené zejména do škol a školek městských částí o jednu třetinu. Neřešené změny struktury rozpočtu hl. města Prahy, ba naopak opačné nastavení kursu a současně přetrvávající prezíravost vůči námitkám městských částí bijících na poplach před blížícím se ledovcem vede naši velkou loď společného pražského hospodaření do fatálního nárazu. Uvědomuji si, že obsah mého návrhu není návrhem pragocentristy. Věřím však, že až na pár výjimek nejste pragocentristy téměř nikdo z vás.

Můj návrh na úpravu rozpočtu číslo jedna z nynější – podle mne stále horší – struktury pražského rozpočtu by narovnal jenom jeho část. Řeší u městských částí jen činnost hlavní a nezabývá se činností hospodářskou. Návrhem číslo dva se snažím upozornit na zcela přehlíženou část rozpočtu Prahy 1 až 22 při výkonu státní správy. Že je pro některé z nich tato diskriminace tzv. pod čarou rozpoznatelnosti, neznamená, že většinu z nich nestahuje pod čáru ponoru. S ohledem na proceduru schvalování rozpočtu si vás, každou zastupitelku i zastupitele, dovoluji požádat o osvojení mých návrhů.

Děkuji vám za pozornost. Michal Fraunterka.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji vám. Nyní bude pokračovat pan zastupitel Ludvík.

Ještě vám chci oznámit, že se na průběh celého Zastupitelstva omluvil pan Ondřej Martan ze zdravotních důvodů. Děkuji.

Prosím klid v sále. Kolegyně a kolegové, prosím klid v sále. Když máte nějakou diskusi, prosím do jídelny. Děkuji.

**P. Ludvík:** Děkuji. Dámy a pánové, dobrý den. Finanční výbor Zastupitelstva HMP, jemuž předsedám, projednal podrobně návrh rozpočtu hl. města Prahy v pondělí 14. 12. a přijal k němu po několikahodinové diskusi dvoutřetinovou většinou hlasů doporučující usnesení. Před jeho zformulováním mi dovoluji ještě krátký osobní pohled na předložený materiál.

Klasickým fenoménem v rámci každého rozpočtového procesu je boj za co nejnižší nárůst běžných výdajů tak, aby bylo více na výdaje kapitálové, jinak řečeno na investice. Jinak řečeno veřejné prostředky by neměly být projedny, ale měly by sloužit ke stavebnímu rozvoji obce, i když výraz ‚projedny‘ je velmi nadsazený, protože velmi dobře víte, že z onoho tzv. projídání běžných výdajů se hradí celá řada aktivit, bez kterých by město nemohlo fungovat – typicky provoz MHD, fungování školek a sociálních zařízení, činnost Městské policie, svoz a zpracování odpadu atd., do čehož samozřejmě počítám i provoz nově realizovaných investic, po kterých tu všichni už dlouhodobě voláme.

Nicméně jsem rád, že se v návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2016 podařilo růst provozních výdajů města a jeho organizací udržet pod kontrolou, a to dokonce pod takovou kontrolou, že v podstatě kopíruje nárůst inflace tak, jak je definován Českou národní bankou. Vedle posílení rozpočtu městských částí HMP tak bylo možno rovněž posílit kýžené investiční výdaje města. Bude pokračovat příprava stavby nové trasy metra D, mělo by konečně dojít k rekonstrukci Šlechtovy restaurace. Významné prostředky jsou vyčleněny na dobudování inženýrských sítí v městských částech. Téměř půl miliardy míří do školství, více než 300 milionů do tramvajových tratí a více než čtvrt miliardy investic obdrží, což je už i vzhledem k následujícímu demografickému vývoji, velmi důležitá sociální oblast.

Součástí běžných výdajů je plné pokrytí platových tarifů, které byly podzimním nařízením vlády zvýšeny o 3 % a které přivítají určitě nejen zaměstnanci Magistrátu a Městské policie, ale i městských příspěvkových organizací. Praha rovněž pokračuje v posilování platů pracovníků v oblasti školství. Pro školy a školská zařízení jde o 200 milionů korun navíc. Mluvím o školách a školských zařízeních, která jsou pod správou hl. města Prahy. Pro školy a školská zařízení městských částí jde o 100 milionů korun navíc. Běžné výdaje z dobrých důvodů rostou i v oblasti sociální, zdravotní, sportu a tělovýchovy.

Kapitola doprava počítá s celoročním provozem prodloužení metra A a s celoročním provozem tunelu Blanka. Rozpočet hlavního města na příští rok, a je to věta, pod kterou se mohu podepsat, byl sestaven jako zdrojově vyrovnaný. Počítá s meziročními převody nevyčerpaných prostředků a se zapojením nadstandardních příjmů z roku 2015. Návrh rozpočtu obsahuje také reformu pro splácení dluhových závazků města v částce 600 milionů korun a nepočítá s žádným novým zadlužením, čímž celkové zadlužení města se má v příští době snižovat, což ostatně bylo vidět i na prezentaci paní náměstkyně. Když bude tento trend pokračovat, můžeme počítat, že v roce 2021 bude možno splatit celkový pětimiliardový dluhopis z vlastních zdrojů metropole.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych závěrem konstatoval, že výbor finanční Zastupitelstva HMP většinou šesti hlasů proti třem – a zdůrazňuji, bylo to hlasy ČSSD, ANO, Trojkoalice a Pirátů, čili hlasy těchto politických stran a hnutí v Zastupitelstvu – doporučuje Zastupitelstvu HMP schválit tisk Z-3970 v předloženém, a to zdůrazňuji, v předloženém znění.

Dámy a pánové, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. A bude následovat pan zastupitel Hrabák.

**P. Hrabák:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji paní náměstkyni za obsáhlý a podrobný úvod k tomuto tisku. Mám zde pozměňovací návrh k rozpočtu hl. města, Prahy, který už jsem předkládal na finančním výboru HMP 14. 12. a tento uplatňuji znovu. Předmětem tohoto návrhu je snížení běžných výdajů o 400 milionů korun a přesun těchto výdajů do neúčelové investiční rezervy, tedy do kapitálových výdajů, a to z následujících důvodů:

Porovnáním rozpočtu roku 2015 a 2016 je možné vysledovat výrazný nárůst běžných výdajů, a to zejména v kapitole tři doprava, kde dochází k meziročnímu dramatickému nárůstu běžných výdajů o 678 482 tisíc korun, a to zejména v záležitostech dotýkajících se kompenzace Dopravního podniku a dále Technické správy komunikací. Při porovnání návrhu rozpočtu roku 2016 s rokem 2014 dochází v této kapitole k nárůstu běžných výdajů dokonce o 1,877 miliardy korun. Pro ilustraci je možné vysledovat, že kompenzace Dopravního podniku v návrzích rozpočtu HMP výrazně roste a v jednotlivých letech byla následující: v roce 2014 se jednalo o 11 629 492 tisíc korun; v roce 2015 se jednalo o 12 639 471 tisíc korun a v roce 2016 je navrhováno 13 057 410 tisíc korun.

Na základě zmíněných údajů se jeví jako žádoucí snížení tempa nárůstu běžných výdajů, a to o 250 milionů v případě Dopravního podniku a v případě Technické správy komunikací navrhuji snížení o 50 milionů korun.

Dále je předmětem tohoto návrhu také snížení neúčelové rezervy na běžné výdaje, která je v roce 2016 navrhována na 500 milionů korun, avšak v roce 2015 byla navrhována pouze ve výši 398 137 tisíc korun a tato nebyla využita a čerpána. Proto se jeví, že je dostačující rezervu ponechat v původní výši, resp. je dostačující ji oproti roku 2015 navýšit pouze na 400 milionů korun a zmiňovanými prostředky posílit neúčelovou investiční rezervu, kterou může budoucí Rada HMP zapojit při realizaci rozpočtu například na náklady související s realizací metra D nebo na případné řešení investičních potřeb městských částí, například školek a škol.

I přes zvýšená ponížení jednotlivých položek dojde u všech položek k meziročnímu růstu. Oproti růstu běžných výdajů v kapitole tři doprava o 687 482 tisíc korun dojde k nárůstu pouze o 387 482 tisíc korun, a to zejména v souvislosti s náklady vzniklými zprovozněním některých investic. Jak je patrné z uvedených čísel, navrhované přesuny neznamenají škrt ani ve výši 50 % meziročního navýšení běžných výdajů kapitoly doprava a jsou tedy citlivá i ve vztahu k možnému se přizpůsobení se těmto změnám v průběhu roku 2016. Záměrem zároveň nebylo škrtat v oblastech, jejich výdaje mohou být již zazávazkovány a není možné tedy jejich plnění jednoduše ponížít v rámci realizace rozpočtu.

Touto navrhovanou změnou dojde zároveň k meziročnímu poklesu běžných výdajů hl. města Prahy bez finančních vztahů k městským částem, což lze vysledovat v příloze číslo dva finanční zdroje rozpočtu vlastního hl. města Prahy na rok 2016, a to poklesem položky běžné výdaje – limit s výjimkou položky 5347 z navrhované částky 41 256 607 tisíc korun na částku 40 856 607 tisíc korun, tedy pod úroveň roku 2015.

Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Prosím návrh odevzdat panu předsedovi návrhové komise.

**P. Michálek:** Děkuji, paní primátorko, za slovo. Předně bych chtěl poděkovat paní náměstkyni za věcnou diskusi, při které jsme spolu důkladně probírali rozpočet, při které jsme probírali také naše pozměňovací návrhy.

Nedá mi to ale, abych se nevrátil k tomu, jak tento rozpočet vznikl, neboť si myslím, že to je tristní záležitost, která se zapíše do dějin tohoto města. Opravdu jsem netušil, že se dá udělat něco takového, jako že se dá ZHMP vydírat tím, že nebude předložen rozpočet a že nebude schválen v tomto roce, pokud se 33 zastupitelů nepodepíše pod verzi, která byla připravena ČSSD. To snad opravdu nemyslíte, kolegové, vážně. Máme tady nějaký zastupitelský proces, máme tady pozměňovací návrhy, které jsou určeny k tomu, aby zlepšovaly návrh, a myslím si, že v tom návrhu, který jste předložili, je celá řada věcí, které je možno zlepšit.

Upřímně řečeno, položte si sami otázku. Víte, co to znamená DMS systém v informatice? Můžou se přihlásit ti koaliční zastupitelé, kteří se podepsali pod tento návrh, kteří vědí, co to je DMS systém, na který je tam vyčleněno 700 milionů? No moc jich tady nevidím, že by se někdo hlásil. Buďme trochu kritičtí, a pokud budou předloženy konstruktivní návrhy, skutečně je zvažujeme racionálně.

Myslím si, že je velice špatné, pokud bychom se měli držet nějakých dlužních úpisů, které tady podepsalo 33 zastupitelů, a kvůli tomu vylučovat jakoukoli věcnou rozpravu k rozpočtu. Tolik bych chtěl říct ve svém úvodním slově, a myslím si, že rozprava bude ještě vydatná. Je tady několik témat, kterými bychom se chtěli v rámci rozpočtu podrobně zabývat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážená paní primátorko, kolegové, kolegyně, já jsem si přečetl a prostudoval rozpočet. V základních předpokladech se hovoří: Nezvyšování zadluženosti a vytváření rezervy pro splácení dluhových závazků, a za druhé navýšení objemu finančních prostředků pro městské části. Za deset let, co jsem zastupitelem, zřejmě asi poprvé je to dáno garancí v materiálu.

Co se týká běžných výdajů a výdajů na dopravu, kde je určité navýšení, vnímám i to, že se Praha rozrůstá. Máme nové stanice metra A. Zavedli jsme železniční spoj z Masarykova nádraží do Čakovic a další, kde je třeba navýšení tohoto rozpočtu, abychom mohli zachovat stejnou kvalitu dopravy, jako v letech minulých. Máme zde ale i v jedné z kapitol částky, jako je 99 mil. na bariéry, jejich odstraňování a další. Tam si myslím, že jsou velké rezervy, protože nám bylo umožněno např. v červnu jako výboru pro dopravu návštěvu dopravního podniku Drážďany, kde nám ukázali, jak se tyto věci dělají, kde např. při nákupu nových vozů, o kterých tady taky bylo hovořeno, je sladěnost, aby všechny dopravní prostředky, ať jsou to jakékoli autobusy, mikrobuses, tramvaje, aby výrobci dostávali parametry právě k té bezbariérovosti, kdy třeba podvozky těch vozů jsou stejné, když najíždějí do stanice, aby kočárky, invalidé, atd. mohli v klidu vystupovat a nastupovat, a nemusíme potom dávat určité prostředky na odstranění těch bariér. Tam vidím spoustu rezerv, ale to není předmětem rozpočtu.



Dál jsem viděl i navýšení v oblasti školství, mládeže a sportu. K tomu navýšení na sport bych chtěl říct, abychom si pohlídali, že většinou pokud přijdou mládežnickým družstvům nebo vůbec sportovním jednotám finanční prostředky, většinou to jde na A mužstva pro muže a nezbývá pro ženy a pro děti. Tak jenom bych byl rád.

Co se týká městských částí, tam už bylo hovořeno o navýšení objemu. Je tam navýšena i částka na jednoho obyvatele. Co se týká strategických kapitálových výdajů, jsem rád, že probíhá rekonstrukce ÚČOV, protože Praze hrozila stavební uzávěra, to si musíme všichni přiznat. Je tady před námi, možná, že si to tak neuvědomujeme, další velká stavba, to je metro D. A další významné stavby, jako je rekonstrukce Libeňského mostu.

Dále jsou vyčleněny peníze na výstavbu nových parků, tak jsem rád, že proběhne rekonstrukce Šlechtovy restaurace, že nebudou vznikat jenom věci nové, ale že budeme upravovat i to stávající, tak aby Praha skutečně měla reprezentativní místa, a pražská Stromovka je známá pro všechny občany, takže když přijdu na návštěvu do Prahy, mnoho jich tam zavítá, a Šlechtova restaurace byla naší skutečnou ostudou.

Nebudu komentovat zdravotnickou záchranou službu, která je ceněna, je na velmi vysoké úrovni a je potřeba ji podporovat.

Dalšími velkými prioritami pro nás pro Pražany měla být dostavba Pražského okruhu, ať vnějšího, nebo vnitřního. Dostavba rychlodráhy na Kladno s obsluhou letiště a nové železniční zastávky. Po přečtení, po prozkoumání byly mi zodpovězeny i nejrůznější dotazy k tomuto rozpočtu.

Poprvé po deseti letech ve funkci zastupitele jsem připraven rozpočet podpořit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

**P. Bellu:** Chtěl bych v kapitole 2 městská infrastruktura pochválit za snížení o 70 mil. Kč proti roku proti roku 2015. Na druhou stranu jsem se chtěl s vámi podívat, paní profesorko, na § 3725 a 3729, kde by dle mého názoru šla ještě vytvořit úspora cca 55 mil. Kč. Jedná se vlastně o využívání a zneškodňování komunálního odpadu a ostatní náklady se samotnými odpady. Právě v § 3725 jsou možné úspory v zajištění samotného energetického využívání směšného odpadu a samotné likvidace.

V § 3729 se jedná o možnost zefektivnění nákladů na provoz sběrných dvorů. Nutno dodat u tohoto bodu, že když sečteme § 3722, 3725 a 3727, tak reálné náklady na komunální odpad jsou stále vyšší, než je příjmová stránka, kterou, tak jak jsem alespoň sečetl, je cca o 300 mil. nižší. Tam si myslím, že právě pro rozpočet 2016 toto nebylo zatím zohledněno, a byla by tam ještě alespoň částečná možnost hledat snižování v rámci zefektivňování těchto služeb.

Druhá kapitola je číslo 8 hospodářství. Tam jsem se díval na § 3639 komunální služby a územní rozvoj, kde je možno snížit tuto položku také o cca 55 mil. Kč. Tvoří to asi 8 %. Je tam zase vidět, že díky převodům z roku 2014 do roku 2015, kde vlastně byl požadavek cca 187 mil. a byl tento převod možný, tak z toho mi zase vyplývalo, že je možnost zde hledat ještě nějakou úsporu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Dobré dopoledne. Chtěla bych v první řadě konstatovat fakt, že předložený rozpočet hl. m. Prahy na rok 2016 byl tvořen v atmosféře nestability a chaosu na pražské radnici. Bohužel tato atmosféra charakterizuje celé dosavadní období vlády současné koalice. Situace se vyhroutil tak, že hrozilo, že připravený rozpočet nebude schválen. To by znamenalo, že se pojedje podle rozpočtového provizoria, což by přineslo mj. problémy městským částem a organizacím.

Dále hrozilo, že možné zásahy do rozpočtu ze strany vznikající pravicové koalice změni podobu rozpočtu z našeho pohledu k horšímu. To vedlo náš klub k názoru, že i přes výhrady, které k rozpočtu máme, není to náš rozpočet, neměli jsme možnost se podílet na jeho tvorbě, jsme připraveni o rozpočtu jednat a při respektování některých našich připomínek ho i podpořit.

Náš názor je opřen nejen o již uvedený politický argument, kdy jsme nechtěli připustit další eskalaci chaosu, destabilizaci v hlavním městě a návrat pravice do vedení města, ale také o konkrétní návrhy, obsažené v návrhu rozpočtu, s kterým jsme se mohli v předstihu při jednání s paní Ing. Javornickou seznámit.

K tomu dovoluji jednu poznámku. Uvítali bychom při tvorbě příštího rozpočtu, ať už povládně kdokoli, aby byla opozice vtažena daleko dříve do tvorby rozpočtu, minimálně v rovině informační, např. formou seminářů, jak tomu občas bylo v minulých letech.

Pokud jde o věcnou podstatu rozpočtu, uznáváme, že v základních parametrech více méně pokrývá základní potřeby hlavního města a jeho obyvatel, a v mnohém je i v souladu s prioritami KSČM. Budu to dokumentovat některými příklady. Jedním z nich je skutečnost, že se v rozpočtu i nadále počítá s dosavadním rozsahem bezplatné MHD pro určité skupiny obyvatel, což samozřejmě vítáme. O to víc bychom ovšem přivítali, kdyby Rada vzala za svůj náš požadavek, který jsme opakovaně vznášeli, a to zahájit věcnou odbornou diskusi o postupném přechodu k bezplatné MHD vůbec na území hl. m. Prahy.

Za další s ohledem na přetrvávající nízkou úroveň platů v oblasti školství podporujeme ponechání objemu finančních prostředků na posílení mzdových prostředků zaměstnancům škol a školských zařízení ve výši 200 mil. Kč tam, kde je zřizovatelem hl. m. Praha, a 100 mil. u škol, zřizovaných městskými částmi. Zároveň považujeme za opodstatněné vyčlenění částky 120 mil. Kč na integraci žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, a to na platy asistentů, služby speciálně pedagogické, psychologické, logopedické apod.

Vzhledem k tomu, že normativně rozepsané prostředky ze státního rozpočtu zcela jednoznačně nepokrývají tyto potřeby, takže je nezbytné posílit jejich financování z rozpočtu hl. m. Prahy.

Naši dlouhodobou podporu má pochopitelně i zafinancování učňovského a odborného školství. Je známo, jaký je nedostatek řemeslníků a technických pracovníků, přičemž v Praze se podpora za poslední roky v rámci kampaně Řemeslo žije, ale i dalších forem, vyplácí, neboť i přes nepříznivý demografický vývoj se tady daří to, že neklesá počet nově nastupujících žáků do učebních a technických oborů.

Za další, oceňujeme, že byl akceptován náš požadavek na zvýšení prostředků na granty na volný čas mládeže o 10 mil. Kč, celkově tedy na 35 mil. v návaznosti na aktuální potřeby v této oblasti a s ohledem na rostoucí disproporci mezi podporou volnočasových aktivit pro děti a mládež, a podporou sportu a tělovýchovy. Akceptován je i náš další požadavek, a to na vyčlenění rezervy ve výši alespoň 20 mil. Kč na projekty, které by mohly po projednání zásad postupu být realizovány formu tzv. participativního rozpočtu.

Tzn., že by sami občané mohli dávat návrhy, co by chtěli realizovat ve svém okolí. Jinak pozitivně hodnotíme vůbec nárůst prostředků do školství a také do sociální oblasti, i když tento nárůst stále neodpovídá nejen našim představám, ale především potřebám, konkrétně např. sociálních služeb, které jsou výrazně podfinancované. Ať už jde o terénní služby, azylové domy, domy pro seniory, domy s pečovatelskou službou apod.

Velký problém také je naprosto nedostatečné financování zdravotních sester v pobytových zařízeních sociálních služeb. Dají se očekávat odchody zdravotních sester, přičemž jejich přítomnost je v těchto zařízeních bezpodmínečně nutná. Očekáváme proto, že vytvářené rezervy a případné úspory v průběhu roku budou směřovat prioritně do sociální oblasti.

Za rozumný návrh považujeme i návrh na vyčlenění částky ve výši 9,5 mil. Kč na nový úkol, a to program rodinné politiky, či částku, určenou na prevenci v sociální a zdravotní oblasti a na primární prevenci rizikového chování na školách. Jednoznačně má naši podporu také částka 32 mil. Kč na řešení bezdomovectví, resp. naplňování přijaté koncepce, která obsahuje řadu důležitých kroků a námětů, které se bez peněz prostě realizovat nemohou.

Pokud jde o navýšení dotací pro městské části a záměr přehodnotit systém těchto dotací tak, aby lépe vystihoval potřeby jejich rozvoje a služeb pro občany, což pochopitelně se promítlo do předloženého návrhu rozpočtu, to náš klub podpořil. Stejně jako vytvoření fondu sociálního bydlení, který považujeme za velice potřebný, a to nejen z důvodu připravovaného zákona o sociálním bydlení, podle něhož budou mít obce zřejmě povinnost, vyčlenit určité procento bytového fondu na tyto účely, ale hlavně proto, že tyto byty prostě městu chybí.

V té souvislosti předpokládám, že bude dodržen slib, že budou urychleně připraveny zásady pro čerpání prostředků z fondu rozvoje sociálního bydlení tak, aby mohly být učiněny konkrétní kroky v oblasti bydlení, které pomohou při startu do života mladým lidem, opouštějícím dětské domovy, rodinám s dětmi, seniorům, lidem bez přístřeší, či těm, kterým hrozí ztráta bydlení, a dalším.

Pohled klubu KSČM na návrh rozpočtu však není pouze vstřícný, ale i kritický. Přetrvávají naše připomínky, které jsme uplatňovali už při projednávání rozpočtu na rok 2015, kdy jsme měli např. výhrady k výši prostředků a hospodaření megalomansky založeného IPR. Proto vítáme záměr paní primátorky, poslat do této instituce forenzní audit kvůli čerpání prostředků na pořizování metropolitního a strategického plánu.

Dlouhodobě také nejsme spokojeni s čerpáním finančních prostředků, rozpočtovaných na kapitálové výdaje. Tady zaznamenáváme od roku 2013 neustálý nárůst, což můžeme ocenit, ale problémy čerpání těchto prostředků, což vede k neustálému převádění zhruba 4,6 mld. Kč z roku na rok.

Ukazuje to podle našeho názoru na nepřipravenost jednotlivých projektů a na chybějící harmonogram výstavby a financování nejdůležitějších projektů při zachování kontinuity v rozhodování podle územního plánu a již projednaných řešení. Markantní je to především u financování technické vybavenosti pro některé městské části, kde čerpání v letošním roce bylo velice nízké. Tady očekáváme snahu udělat vše pro to, aby se situace v příštích letech výrazně zlepšila.

Ještě poznámku k finančním prostředkům na rekonstrukci ÚČOV. Opakovaně navrhuje, zabývat se vypovězením nebo změnou smlouvy s Veolii, což přímo souvisí se získáním přístupu k penězům z Evropské unie. Vyzývám proto Radu, aby to konečně řešila.

Na úplný závěr chci zopakovat, že klub KSČM je připraven podpořit rozpočet na rok 2016, což ovšem neznamená, že bychom předem odmítali diskusi a věcné jednání o něm a o případných návrzích na jeho úpravu. Podle potřeby se zapojíme do této diskuse, a jsme ochotni podpořit ty návrhy, které budou v souladu s naším volebním programem.

Klub KSČM není vázán žádnými podepsanými závazky a závěrečný názor proto vyjádříme až podle konečné podoby navrženého rozpočtu. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

**P. Švarc:** Vážená paní primátorko, vážená poloviční Rado, milé kolegyně, kolegové, všichni předřečníci tady něco oceňovali. Já oceňuji, že máme na lavici lesní med se sloganem: To nejsladší z pražských lesů. Zřejmě abychom se naladili na sladké řeči ve stylu mléko bude, máslo bude, chleba bude, všechno bude. A tak nevím, na mě dělá dojem, když se podívám na výnosy z hazardu, plánované pro rok 2016, které jsou o 100 milionů vyšší, že by měla platit úměra, čím více hazardu zrušíme, tím vyšší výnosy mít budeme. Ale abych se konkrétně věnoval pár bodům, resp. kapitole 04 školství, mládeže a sportu.

Páteří této kapitoly jsou příspěvky od Ministerstva školství ve výši 8,6 mld. z celkových 10,6 mld. Rozpočet je oproti roku 2015 navýšen o 336 milionů, což považujeme v této kapitole za důležité. Bohužel nemůžeme souhlasit se všemi oblastmi, kterých se navýšení týká. Granty v oblasti podpory vzdělávání a běžné výdaje ve školství mimo příspěvky příspěvkovým organizacím nemají jasný cíl, nejsou efektivní a stejného, lépe však vyššího efektu lze dosáhnout podle mne polovičními náklady.

Přehnaně navýšené jsou náklady na odbor sportu a volného času, který byl navýšen o 57 milionů korun v souvislosti s novou akcí „Evropské hlavní město sportu“, a pomineme-li skutečnost, že co do významu byla Praha evropským hlavním městem sportu v tomto roce, kdy se konalo mistrovství světa v hokeji, mistrovství Evropy v atletice, mistrovství Evropy ve fotbale do 21 let, je argumentace předkladatele, že jde především o malé akce, ne tak přesvědčivá. Podle mne je také smutné, že na rekonstrukce sportovišť, která už mají své za sebou, se dává málo.

A v rámci této kapitoly, konkrétně § 3419 bych si dovilil navrhnout snížení o 10 milionů a k diskusi necháváme otázku 80 milionů na Evropské hlavní město sportu 2016 zejména s ohledem na neschopnost vedení města v čele s radní Novákovou nebo bývalou radní Novákovou připravit smysluplný projekt v průběhu roku 2015. Ten rok 2015 uběhl, Evropské hlavní město sportu nám bylo přiděleno a prakticky v této věci se nic nestalo a já ani nevím, na co ty peníze budou konkrétně vynaložené.

Dále považuji za nutné upozornit, že zatímco dříve byly granty ve sportu financovány především z hazardu, tak rozpočet hl. města přes veškeré údaje v prezentaci bude podle mne nižší ten výnos z hazardu, a z jakých zdrojů či na úkor kterých výdajů budou tyto finance řešeny, já nevím. Zato že řešeny být měly, pokládám za důležité, protože, jak už jsem řekl, sportoviště, především pražská sportoviště jsou většinou v chátrajícím stavu a náklady na jejich rekonstrukce je potřeba nějak vyřešit.

Co v rozpočtu této kapitoly zásadně chybí, tedy v oblasti kapitálových výdajů, je podpora rozšiřování kapacit mateřských a základních škol. Je základní funkcí hl. města Prahy a městských částí zajistit dostatečné množství kapacit v mateřských a základních školách, a pro tyto účely je sice částečně zřízena finanční rezerva, ta však nemůže pokrýt požadavky na tyto investice. Hl. město Praha si tento problém uvědomuje velice dobře, a proto v komentáři k rozpočtu na rok 2015 a stejnými větami na rok 2016 uvádí: Jelikož výše uvedené typy škol – mateřské školy, základní školy – spadají do kompetence městských částí HMP, je třeba, aby ze strany těchto zřizovatelů byla věnována maximální pozornost především v oblasti mateřského a základního školství, kde dochází k nárůstu žáků v jednotlivých letech. Pokud dotace k městským částem mají pokrývat jejich provozní výdaje dle vyjádření paní náměstkyně, pak je třeba zvýšit investiční rezervu pro účely kapacit v základních školách a mateřských školách tak, aby v některých konkrétních lokalitách nehrozilo riziko nedostatku kapacit. Proto budeme požadovat oproti námi navrhovaným úsporám posílení investiční rezervy pro městské části, a stanovení jasných pravidel, za kterých bude hl. město Praha tyto investice spolufinancovat.

Krok navýšení dotačních vztahů k jednotlivým městským částem já pokládám za velice správný. Tato oblast byla dlouhodobě zanedbávána a jsou to peníze, které se dostanou přímo k občanům na rozdíl od některých velkých nesmyslných nákladů. To je zatím vše, a proto pro tento rozpočet já nebudu moci zvednout ruku. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Doležal, prosím.

**P. Doležal:** Krásné dopoledne. Jenom na úvod – myslel jsem, že po dlouhém projevu kolegyně Semelové nás provede tím, že nakonec v rámci zajištění vyrovnaného rozpočtu vyslali svého emisara do švýcarské banky, ale toho jsme se nedočkali. (Smích a potlesk.)

Teď k rozpočtu samotnému. Naprosto souhlasím s kolegou Michálkem, který tady dneska říkal, že hysterie kolem předání či nepředání rozpočtu byla úplně zbytečná a v novodobých dějinách Magistrátu snad jedinečná. Myslím, že na konci to shrnula pregnantně moje jedenáctiletá dcera, která řekla „To je úžasný nápad. Já zítra píšu písemku z matiky a já ji neodevzdám řediteli do té doby, dokud mi neslíbí jedničku.“ Takže na základě toho jsem si řekl, že nebudu konkrétní rozpočet studovat úplně do detailu a zajímá mě pouze jedna kapitola, a to je kapitola doprava a tam konkrétně ostatní kapitálové výdaje, kde píšeme „na tramvajové tratě návrh rozpočtu 338 milionů“. Já si dovolím ocitovat vám z programového prohlášení Rady HMP pro volební období 2014 až 2018. Tam v kapitole šest doprava píšete: Rada HMP chce modernizovat, rozvíjet a provozovat dopravní infrastrukturu tak, aby podporovala dobré fungování hl. města Prahy a jeho další rozvoj tak, aby byla šetrná k životnímu prostředí atd.

V bodě šest potom je to důležité: Budeme stavět nové tramvajové tratě na území hl. města Prahy. Máme před sebou rozpočet, který jste udělali, váš rozpočet na rok 2016 a tam v rámci stavby nových tramvajových tratí na území hl. města Prahy je pouze jedna jediná věc, a to je tramvajová trať směrem k Slivenci v délce 1,5 km. Slyšíte dobře, hlavní města touto Radou staví tramvajové tratě pouze a jenom v délce 1,5 km a do Slivence, přesně tak. Myslím si, že tohle je naprosto nedostačující, obzvlášť pokud to máte v programovém prohlášení Rady. Proto si myslím, že v návrhu rozpočtu by se měly vyčlenit daleko větší finanční prostředky na rozvoj tramvajových tratí, které samozřejmě Dopravní podnik nárokoval. Můžu namátkově říct Dědina, Libuš, Bohnice atd. Proto v tuto chvíli si myslím, že rozpočet z hlediska tohoto je naprosto nedostačující. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Nyní paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Chtěla bych vaši pozornost na minutku odvést od rozpočtu hl. města Prahy, ale chtěla bych vám říct, zda vůbec víte, co se stalo včera v Poslanecké sněmovně při schvalování zákona o rozpočtovém určení daní, který samozřejmě předkládalo – nikdo jiný, než – Ministerstvo financí, váš ministr financí, váš šéf, pan Andrej Babiš. Bohužel v tomto návrhu vypadla -

**Prim. Krnáčová:** Omlouvám se,

**P. Udženija:** Ne, to souvisí s rozpočtem, nezlobte se na mne.

**Prim. Krnáčová:** Souvisí to s rozpočtem, s rozpočtovým určením daní, ale ne s naším rozpočtem.

**P. Udženija:** Ne, souvisí to s rozpočtem, protože hlavní město přichází kvůli vašemu panu Babišovi o příjmy.

**Prim. Krnáčová:** Pan Babiš není zastupitel. Prosím k věci.

**P. Udženija:** Já se chci zeptat, zda to s vámi projednával. A prosím, neskákejte mi do řeči.

(Slovní výměna mezi primátorkou a zastupitelkou.)

**Prim. Krnáčová:** Prosím, paní zastupitelko, abyste se věnovala tématu. Děkuji. Upozorňuji vás jenom.

**P. Udženija:** Vy mně, prosím, k ničemu neupozorňujte. Děkuji.

Novela zákona o rozpočtovém určením daní, kde se ruší motivační složka RUDu, což je nyní 30 % daně z příjmu fyzických osob. Pro Prahu je to extrémně důležité, protože zde bydlí lidé, kteří platí daně, je to tady vždycky nejvíc. A teď na základě tohoto návrhu, který prošel, tak hrubým odhadem Praha při příštím rozpočtovém určením daní přichází – a teď mě poslouchejte dobře – o 350 milionů korun minimálně. A jsou zde tací poslanci, kteří pro to hlasovali. Konkrétně pan Holeček a pan Zlatuška – ANO, pan Herman – KDU, a ejhle paní Semelová – KSČM, zastupitelka hl. města Prahy. Paní Semelová, velmi vám děkujeme, jak podporujete hl. město Prahu ve Sněmovně. Děkuji kolegům z ČSSD, protože pražští poslanci za ČSSD měli tolik cti, aby se buď odhlásili, nebo se zdrželi a dokonce hlasovali proti. A ono to totiž s tím rozpočtem a s těmi vašimi výhledy, co nám tady předkládáte, strašně souvisí. To byste se o rozpočtu měli naučit – že to, co vám dělá vláda nahoře pod vedením vašeho pana ministra financí, tak to souvisí s rozpočtem hl. města Prahy.

**Prim. Krnáčová:** Ano, pamatujeme na rok 2012.

**P. Udženija:** Já jsem neskončila. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Tak se dostaneme k rozpočtu. Děkujeme.

**P. Udženija:** Tak já nevím, paní primátorko, jestli vy máte opravdu nervy na pochodu nebo jak je to. Jestli mi míníte neustále skákat – vy mě neupozorňujte. Já mám slovo a mohu mluvit.

**Prim. Krnáčová:** Ale musíte mluvit k tématu.

**P. Udženija:** Já mluvím. Jestli pro vás 350 milionů minus pro Prahu není téma, když se bavíme o rozpočtu, tak opravdu nejste žena na svém místě, protože ničemu nerozumíte! Tak mě prosím vás pěkně, nepřerušujte a nehádejte se se mnou neustále. Tak. Mohu dál? Mohu pokračovat?

**Prim. Krnáčová:** K rozpočtu určitě. Prosím.

**P. Udženija:** Takže vy mně budete nařizovat, k čemu já budu pokračovat. No nic. Tak aspoň to tady lidé vidí. Budu mluvit dál.

**Prim. Krnáčová:** Já vás ale nechci přerušovat. Tak prosím, paní zastupitelko, pokračujte.

**P. Udženija:** Děkuji. Děkuji, paní primátorko, že mě necháte mluvit. To je ta transparentní a otevřená politika vaše, kterou jste hlásala.

ODS zásadně nesouhlasí s opakovaným nárůstem meziročních běžných výdajů, které jsou opravdu na úkor investic a projíždá to finance hlavního města. Jenom pro vaši představu, my jsme dělali takovou tabulku, kterou jsme předkládali všem. Meziroční navyšování běžných výdajů. V roce 2013 byly běžné výdaje 34,9 mld. korun. V roce 2014 byly 37,8 mld. korun. V roce 2015 39,9 mld. korun. V tomto návrhu rozpočtu je to 41,1 mld. korun. Je to opravdu neskutečný nárůst, a pokud výhledově – a vy to moc dobře víte – by mělo pokračovat hlavní město v tomto trendu, tak to hlavní město nemá z čeho financovat, kór když mu v rámci rozpočtového určení daní ministr Babiš bere peníze.

Dále nesouhlasíme a chceme, aby zde byla malá a efektivní radnice, a proto vyzýváme k zahájení restrukturalizace a zefektivnění chodu úřadu, ale nejenom úřadu, ale i příspěvkových organizací a firem s majetkovou účastí města. Zvýšení podílu investic podle současného návrhu by měly investice klesnout na jednu třetinu oproti roku 2014. Chybí zde – to už zde zaznělo několikrát – investice do základního školství, není řešen nárůst počtu seniorů a v neposlední řadě nejsou realizovány investice do infrastruktury ani rekonstrukcí. Jednoduše řečeno tato koalice neudělala v oblasti investic vůbec nic a pouze přerozděluje finanční prostředky a potřebuje jich neustále víc a víc.

Já tady navážu na to, že se tady v podstatě dozvídáme, jak hlavní město ušetřilo a co bylo převedeno. Prosím vás, pěkně, přiznejte to. To nejsou ušetřené peníze, to jsou neproinvestované peníze. Ty měly být investované. Ty byly v rozpočtu v kolonkách, u kterých byla jasně napsána investice. A vy nejste schopní ani proinvestovat peníze, které na dané akce máte. Takže prosím vás, nemaťme tady lidi, to není ušetření. To je vaše neschopnost investovat a dělat investice hl. města Prahy.



Komplexní návrh za Občanskou demokratickou stranu, tak jak tady někteří moji kolegové o různých paragrafech hovořili, předložím pak návrhové komisi. Budu se ještě trochu věnovat kapitole 01 rozvoj obce. Zde máme zásadní připomínku k § 3635 územní plánování, konkrétně Institutu plánu a rozvoje města. Pro představu jenom je nutno dodat, že běžné výdaje v tomto paragrafu v roce 2013 byly 230 milionů korun a v roce 2014 292 milionů korun, v roce 2015 300 milionů korun. Teď máme v návrhu 304 miliony korun. A zde opět je opět o tom, jak se tady čerpá a šetří a jak se to tady špatně interpretuje. V pololetí podle rozboru institutu nečerpal ani polovinu svých prostředků. To znamená, 150 milionů v pololetí nebylo vůbec vyčerpáno. Tak tady je to, kdy se může ušetřit, protože je evidentní, že Institut pro plánování a rozvoj HMP, jinak jak se tomu tady kuloárně říká centrální mozek lidstva a Magistrátu, tak neumí čerpat ani své peníze a já vůbec nevím, co tam za ty peníze dělají, protože jsem dlouhodobý kritik vůbec vzniku tohoto Institutu. Proto jsme jasně deklarovali a požadovali audit, kde jsem se dočetla ve zprávách, že paní primátorka forenzní audit na IPR objednala. Tady to kvituji, tady děkujeme za to, protože si myslíme, že by tam opravdu bylo nutné posoudit, zda vzhledem ke specifickému předmětu činnosti, odborné náročnosti a složitosti zpracovaných agend jsou veřejné prostředky vynakládány efektivně a hospodárně, což ve vztahu k těmto specifickým činnostem nedokázala posoudit ani kontrola odboru kontrolních činností za období od 1. 1. 2012 do 31. 1. 2014, tzn. kontrola tři roky a nedokontrolovalo se nic.

Takže tolik zatím k prvnímu návrhu v rámci našeho celkového návrhu za ODS a budu mít i další. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Novotný. Omlouvám se, pane Bellu. Monitor je na takovém kritickém místě, takže tam není vidět. Pan zastupitel Bellu, technická.

**P. Bellu:** Chtěl bych se jenom vrátit k tomu, že tady byl porušován jednací řád, a to za a) v tom bodě, když jakýkoliv člen Zastupitelstva znázorní písmeno T, tak v tom případě neprodleně dostává slovo, a paní primátorka mi ho nedala. A další – nechápu, jakým způsobem si může dovolit zasahování do řeči kolegyně Udženija, a to několikrát. To znamená, mimo to, že nevím, jak chce řídit paní primátorka Prahu, přičemž tady neumí řídit Zastupitelstvo 65 členů. Tak dávám námitku proti tam tomu rozhodnutí vůči paní primátorce. A vy jste to v podstatě vyřešili tím, že jste se prohodili. Ale je to nehoráznost, že 14 stránek vašeho jednacího řádu, paní primátorko, jste si nezvládla za jeden rok přečíst a naučit se je.

**Nám. Dolínek:** Především u rozpočtu se řídíme zákonem, který nám dává ještě jiná pravidla než jenom jednací řád, což je potřeba také samozřejmě dodržovat. A to ve prospěch projednávání, že naopak je širší, než to klasicky bývá. Takže proto jsou širší pravidla, než máme v jednacím řádu.

Prosím pan zastupitel Svoboda ještě.

Nicméně já jsem předtím schůzi neřídil, takže nemohu komentovat.

Prosím.

**P. Svoboda:** Ano, nemůžete komentovat a to, co nemění ani projednávání rozpočtu, je to, že primátor je jenom primus inter pares. První mezi rovnými a musí podle toho jednat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Ano. U rozpočtu, já to vždycky беру tak, že to je jediný tisk za rok, kde každý má takřka bez pravidel možnost hovořit, protože to je zásadní tisk. Další tedy, pakliže jsme technické vyřešili, tak pan zastupitel Novotný.

**Novotný V.:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Komplexní návrh za TOP 09 přednesl kolega Hrabák. Přesto bych se rád dotkl několika jednotlivostí v návrhu rozpočtu, které ovšem ve svém celku jsou více než čtvrt miliardy korun. Nebudu vznášet pozměňující návrhy, ale velmi rád bych se dobral nějakého vysvětlení k otázkám, které v této souvislosti za chvíli vznesu, a věřím, že bude někdo schopen mi na ně přesně a jasně odpovědět.

První položka, rekonstrukce Šlechtovy restaurace 173 milionů. Už tady o ní ostatně bylo hovořeno. Samozřejmě jsme všichni rádi, že se schyluje k rekonstrukci Šlechtovy restaurace. Jenom shrnu. V předchozím volebním období byl hotov projekt, který předpokládal rekonstrukci Šlechtovy restaurace za 250 mil. Kč. To se nám zdálo být velmi nepřiměřené, tudíž jsme nechali projekt přepracovat tak, aby se snížil. Zdá se, že se to v ceně významně projevilo, neboť dnes hovoříme o 170 mil. Kč.

Včera, předevcírem, nebo kdy jsem zaslechl, že ovšem tato částka je opět vnímána jako příliš vysoká a že se znovu přepracovává projekt směrem ke snížení té částky. Nejsem si jist, jestli to je ještě možné bez újmy na kvalitě projektu. Jsem si ovšem jist, že to znamená další časový odklad. Pro příští rok je plánována částka 173 mil., a teď já se ptám: Je pravda, že se přepracovává projekt, a tudíž se nebude stavět, anebo je pravda, že se bude stavět, a tudíž se předpokládá, že se celá Šlechtova restaurace zrekonstruuje za celý příští rok a 31. prosince budeme mít hotovo? Protože prostě je tady plánovaná celá částka na celou rekonstrukci. To je moje první otázka.

Druhá taková skupina otázek, týká se areálu Výstaviště. Je to položka 0040774 kapitálových výdajů v oblasti kultura a cestovní ruch. Zde vidíme 100 mil. a 700 tisíc. V textové části rozpočtu se píše, že se v podstatě jedná o projektové práce na Průmyslový palác a dále zpracování dokumentace pro provedení stavby u Maroldova panoramata a Lapidária.

Předeevším chci deklarovat, že jsem velmi rád, že se poměrně masivní částka do Výstaviště bude investovat. Výstaviště to bezesporu potřebuje. Pokud ovšem těch 100 milionů odpovídá těm projektům a ničemu jinému, tak to mám pocit, že jsou to sakra drahé projekty. Pokud znám ty tři stavby předpokládané nebo ty tři projekty, mám ke každému z nich jistou rezervovanost.

Začnu Maroldovým panoramatem. Jestli jde o ten projekt, který jsem měl možnost vidět, který předpokládá poddolování celého Maroldova panoramatu, vystavení auditoria pro 200 lidí, na které se nastoupí o patro níž, a pak se těch 200 lidí naráz výtahem vyveze nahoru, aby si prohlédli Maroldovo panorama, tak si myslím, že je to holý nesmysl. Za prvé proto, že to budí dojem, že nejde vymyslet nic dražšího na tom světě, za druhé proto, že jsem po léta provozoval různé pražské památky, mám poměrně přesnou představu o jejich návštěvnosti, pokud si představíme některou z takových frekventovaněji navštívených památek, např. některou z mosteckých věží, tak její návštěvnost se pohybuje něco okolo 300 – 400 lidí denně, podotýkám, Maroldovo panorama je navštíveno nesrovnatelně méně, ale kdyby bylo navštíveno aspoň tak, jako Staroměstská mostecká věž na Karlově mostě, znamenalo by to, že ti lidi by se vyzdýmali dvakrát denně, v realitě se nevyzdýmají ani jednou, protože se tam prostě nenashromáždí 200 lidí. Čili ten projekt je podle mého soudu co do své podstaty chybný, a chtěl bych slyšet, jestli mluvíme o tomto projektu, který popisují.

Stejně tak Lapidárium. Lapidárium bezesporu potřebuje zásadní rekonstrukci, bezesporu je to ovšem velmi komplikovaný objekt. Čím? Tím, že ten objekt sám je ve vlastnictví města. Sochy v něm vystavované jsou majetkem státu. Ty sochy jsou zazděné do zdí a tvoří nedílnou součást toho baráku. A je s tím velmi obtížně nakládat, s tím objektem. Jestli to zase celé směřuje k projektu, který jsem měl možnost vidět a který předpokládá skoro čtyřnásobné rozšíření Lapidária se stejným účelem, tak si myslím, že i tento projekt se míjí logikou, protože prostě u Lapidária by bylo potřeba především vůbec vyřešit ten majetkový problém.

Nejvíce mě ovšem zajímá Průmyslový palác. S potěšením v textové části rozpočtu čtu, že jde o výběr dodavatele na projektové práce, a rozumím tomu tak, že jde o dostavbu vyhořelého levého křídla Průmyslového paláce a rekonstrukci středního křídla Průmyslového paláce, které bylo požárem také dotčeno. Až potud jsem s věcí zcela srozuměn. Nicméně z rozvojových projektů Praha, které jsou správcem Výstaviště, slychám, že to, k čemu rozvojové projekty směřují, je nákup provizorní montované haly, a hovoří se o 90 mil. Kč. To ovšem nekoresponduje s tím, co se tady píše v textové části rozpočtu. Buď za tyto poměrně nehorázné peníze nakupujeme provizorní montovanou halu, která nahradí levé křídlo Průmyslového paláce, to si tedy myslím, že není v ničím zájmu. Mám za to, že vždy panovala shoda na tom, že levé křídlo Průmyslového paláce se má dostavět autenticky v podobě tak, jak vypadalo před požárem.

Pokud koupíme montovanou halu za tyto peníze, tak to vypadá, že k rekonstrukci nesměřujeme, pak je otázka, proč ji projektujeme. A pokud ji kupujeme a směřujeme k tomu, aby se to v krátké době rekonstruovalo, tak tedy je otázka, proč kupujeme montovanou halu, aby tam na přechodnou dobu stála, protože evidentně na 3 – 4 roky se to nevyplatí. Jistě, teď tam stojí takový poměrně hnusný dožívající stan, ale on to ty tři roky ještě vydrží. Mám pocit, že jde o dokonale zmarněné prostředky, pokud se toto skutečně zrealizuje.

Znovu říkám, vítám 100 milionů, jdoucích do rekonstrukce Výstaviště, ale jsem hluboce přesvědčen, že ty peníze mají být investovány v logice věci, že mají být investovány do infrastruktury na Výstavišti, všech teplovodů, plynovodů, vodovodů, elektrovodů a čert ví čeho vodů, protože ta infrastruktura je prostě vniveč, tak jako celé Výstaviště na povrchu je vniveč, tak i pod zemí, a že teprve potom mají být rekonstruovány jednotlivé objekty a že rozhodně nemáme rekonstrukci a dostavbu vyhořelého Průmyslového paláce nahrazovat jakousi provizorní montovanou halou za naprosto neúměrné prostředky, a budu rád, když mi někdo vyvrátí, že se těmito sto miliony to nemyslí, ale ještě raději bych byl, aby mi někdo vyvrátil, že se tím tedy nemyslí prostředky, které mají v rezervním fondu Rozvojové projekty Praha, protože pokud se na to použijí, tak Rozvojové projekty Praha zkrachují a Výstaviště se nikam rozvíjet nebude. Jestli by mně na to někdo mohl odpovědět, byl bych rád. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Další je pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Vážený zastupitelé, drazí hosté, rád bych vás trošku seznámil s tím, jak vypadá a co je v rozpočtu informatiky. Protože rozpočet informatiky funguje na základě neuvěřitelné setrvačnosti. Jsou zde velké projekty, na které jsou alokována neuvěřitelná hausnumera, která nemají oporu v žádných reálných projektech. Neexistuje k nim žádný vypracovaný projekt. Koupíme přibližně tohle o těchto vlastnostech. Jsou to jenom rámcové položky, jako systém pro správu dokumentů, za celkovou položku v několika letech 555 mil. 200 tisíc Kč. Přes půl miliardy na systém pro správu dokumentů.

Zatím jsme docílili toho, že máme asi čtyři takové systémy a nepoužíváme téměř žádný. Stejně tak existuje položka, zabývající se weby a portály za 404 milionů. To jsou zcela nereálné náklady, resp. nemůžou být v rozpočtu bez toho, aby se opíraly o nějaký reálný projekt. Oni jsou možná zdůvodnitelné, ale toto zdůvodnění nikde neexistuje. Tzn., že pro mě z pohledu zastupitele, hospodáře, někoho, kdo o tom má hlasovat, jsou nesmyslné, když mi je nikdo nezdůvodní.

Problém je, že i z těchto peněz, i když teď mluvím převážně o kapitálových výdajích, se dá různými způsoby čerpat. Na základě rámcových smluv, neodkladných tisků, které musí projít rozhodně hned další Radou atd. Tím pádem se věci nedělají koncepčně a plýtvají se peníze na zastaralé systémy, na JŘBU a podobné věci, které ani nejsou integrovány do naší infrastruktury, tzn., my je neumíme využívat. To je přesně příklad document management systémů, kterých máme několik, které spolu nespoupracují, které nespoupracují s dalšími systémy, takže nám jsou úplně k ničemu.

Tyto výdaje musí být pod dohledem, to se snad všichni shodneme. Nesmí se nad nimi mávat rukou jako nad běžnými provozními výdaji, a nesmí to být brány jako klasické hořákové tisky, kdy se přinesou, tohle musíme, jinak zítra všechno vypneme, protože tak se to tady dost často schvaluje a tak to prostě nefunguje.

Proto navrhuji část prostředků z kapitálových výdajů informatiky převést do investiční rezervy, a tím pádem z nich půjde čerpat až po rozpočtovém opatření, takže do 50 mil. rozpočtová opatření provádí Rada, nad 50 Zastupitelstvo, a tedy z nich půjde čerpat až s vědomým rozhodnutím politické reprezentace, nikoli bez něj, což považuji za velmi důležité.

Položky, v kterých bych chtěl vidět úsporu, jsou agendové a provozní informační systémy, systém pro správu dokumentů, portály, weby a mobilní aplikace, datová centra a všechny tyto položky, jejich část bych převedl do investiční rezervy. Mám k tomu připraven přesný pozměňovací návrh, který odevzdám písemně tady. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Připojím se k řadě pozměňovacích návrhů, které zde padly, a nebudu je opakovat. Ale musím potvrdit to, co vím v podstatě jenom z místa bydliště. Když se rozhlédnu, že skutečně velice mnoho prostředků se převádí z letošního roku, protože nejruznější investiční akce, které měly probíhat a měly být zahájeny, tak se v podstatě v těch místech ani nekoplo, a to si myslím, že je velká chyba, která v podstatě navazuje také na rozpočet a jeho strukturu.

Osobně si myslím, že rozpočet je velmi zásadní a základní dokument, který vlastně by měl ukazovat také nějaké dlouhodobé směřování města, cíle, ke kterým se vydává město, nějakou vizi, a z tohoto hlediska jsem měl spíš takový pocit, že rozpočet je trochu bezradný, že to řešení, jak přežít další rok, vlastně že tam není žádné podobné politické poselství.

Ale pak jsem si uvědomil, že nemám pravdu, v podstatě je tam politické poselství, protože v okamžiku, kdy paní primátorka ad hoc sjednala spojení s komunistickým zastupitelským klubem, aby podpořili tento návrh, což je zcela neobvyklá nová záležitost, tak to určitě politické konsekvence má.

Já sám ze své zkušenosti musím potvrdit, že komunisté v různých samosprávách podpořili nejeden rozpočet, když se rozhodli, že ho mají za správný. To je jejich rozhodnutí a probíhalo to, aniž by byli ovlivňováni, aniž by s nimi bylo cokoli domlouváno, aniž by došlo k jakýmkoli rozhovorům na různé úrovni. Prostě rozhodli se suverénně a rozpočet podpořili, třeba.

Na druhou stranu musím říct z řady rozhovorů, hlavně na úrovni městských částí s členy hnutí ANO, oni mi nejednou většina z nich říkala, byla přesvědčena, že jsou v podstatě v pravicovém politickém hnutí, což já jsem jistě nekomentoval, ale paní primátorka jim v tuto chvíli posílá významné poselství, aby věděli, co zřejmě kam směřujeme. A já musím říci, že z tohoto pohledu to pro mě představuje poměrně docela dost zásadní problém. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pokračovat bude pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Vážení paní primátorko, sliby se mají plnit nejen o Vánocích, a tudíž budeme pokračovat slíbeným podrobným rozbořem rozpočtu po položkách. Konkrétně bych se v tomto výstupu rád zabýval plánovanou výstavbou tramvajové tratě do Slivence. Co by to bylo za zasedání ZHMP, kdyby nebyl na programu Slivenec.

V předloženém návrhu, který předložila dosavadní Rada, je plánována v celkové výši 300 mil. Kč na akci a na následující rok ve výši 108 mil. Kč. Bohužel jedná se o výstavbu, která podobně jako některé předchozí výstavby dopravní sítě končí uprostřed pole. Základní problém stavby tramvajové trati do Slivence a Holyně je ten, že to není tramvajová trať do Slivence a Holyně, ale je to trať, která končí v developerské parcele mezi těmito dvěma osídleními. Čili je to trať, ze které budou profitovat zejména developeři, jako je společnost FINEP, která v této oblasti vlastní parcely.

Ona ta technika, postavit trať doprostřed pole, asi není úplně špatná, protože to je levnější, nekomplikuje to tam žádný výstavba. Ale problém je, když se tato technika zkombinuje s tím, že si tam nejprve nakoupí pozemky někteří developeři, a teprve potom se tam má postavit tramvajová trať. Někdo si tam nakoupí pozemky, a ty pozemky se pak postupně našimi rozhodnutími zhodnocují. Zhodnocují se např. tím, že se z pole udělá stavební parcela, anebo tím, že se tam postaví nová tramvajová trať za 300 mil. Kč.

Problém v těchto developerských projektech, které samozřejmě pro rozvoj města jsou potřeba, spočívá v tom, že developeři inkasují veškerý zisk a veškeré náklady nese hlavní město Praha. Developeři v řadě případů nepřispívají na výstavbu společné infrastruktury ničeho. Před volbami zde některé politické strany kandidovaly s tím, že budou bojovat proti developerům. Já si např. pamatuji na pana předsedu Ludvíka, který sliboval, že neprodá Prahu developerům. A ejhle, o rok později se zde předkládá rozpočet hl. m. Praze, kde ČSSD dělá přesně toto, čili financuje developery.

Problém spočívá v tom, že hlavní město Praha dnes nemá prakticky žádné páky nebo má velice omezené páky na developery, aby z nich dostalo potřebné peníze na výstavbu infrastruktury. Výstavba developerů byla totiž vázána na to, že bude povolena stavba tramvaje do Slivence. Původně to bylo jinak. Původně to bylo tak, že ta tramvaj bude postavena, a tudíž bychom měli mnohem lepší vyjednávací možnosti. Mohli bychom říkat, že dokud nepřispějete, tak my vám tu trať nepostavíme. Ale ti developeři bohužel si už dneska mohou stavět jen tak. A komu za to vděčíme, že jsme tyto veškeré páky ztratili? Projednávalo se územní rozhodnutí, proti kterému podali občané žalobu, a soud předběžným opatřením jim vyhověl a účinnost tohoto rozhodnutí pozastavil. Hl. město Praha místo toho, aby celou situaci inteligentně zhodnotilo a pokusilo se z developerů dostat další peníze, aby nějakým způsobem přispěli na infrastrukturu, intenzivně přesvědčovalo po celou dobu, a to prostřednictvím i svých organizací a městské části Praha – Slivenec, že se ta tramvaj zkrátka má povolit.

Ve výsledku tak hlavnímu městu Praze zbyly jenom velice omezené páky, jak může od zástupců společnosti Finep a dalších, které mají nakoupeny pozemky, získat nějaké peníze na to, aby se v daném místě postavila městská infrastruktura. To je infrastruktura, která bude stát desítky, stovky milionů korun a kterou samozřejmě neuhradí ten investor, ten developer, ale uhradí ji hl. město Praha. Měli bychom tedy podle mého názoru, když už v současné situaci nemůžeme nic změnit, přijmout v rámci projednávání rozpočtu usnesení, kterým bychom vyzvali Radu HMP a MČ Praha 5, aby učinily veškerá opatření, která jsou v jejich možnostech, aby se developeři podíleli nějakým příspěvkem na nákladech, které městu vzniknou v souvislosti se stavbou infrastruktury. Toto usnesení je natolik obecné, že by ho měli podpořit zástupci všech politických stran, zejména těch, kteří vystupovali proti developerům v předvolební kampani.

Nyní se podíváme, nakolik je to realita. Asi bych tady nevystupoval natolik zapáleně, kdyby nebyly další okolnosti, které jsou poměrně zajímavé v souvislosti s projednáváním předkládané investice 108 milionů korun na tramvajovou trať do Slivence. Je to totiž věc, která se v podstatě pořád nějakým způsobem vrací zpátky na toto Zastupitelstvo. Dohledal jsem články, že v roce 2013 společnost Finep požadovala změny územního plánu v okolí konečné stanice metra Motol, že se tam v Motole – Košířích připravovala, že bude stavět v přírodním parku. Opět to bylo v blízkosti konečné stanice metra. A každý z nás určitě navštívil stanici metra Letňany, která do dneška vypadá tak, že tam je autobusový terminál a kolem toho jsou širá pole. Čili ta klasická technika stavění tramvají, meter a dalších dopravních sítí doprostřed pole zrovna tam, kde shodou okolností mají investoři nakoupené parcely, se tady v hl. městě Praha opakuje prakticky neustále.

Další věc, která je velice zajímavá, že my zde nerozhodujeme nějak abstraktně, ale že některé politické strany mají poměrně úzké vazby na společnost Finep. Abych byl konkrétní, tak v srpnu 2014 vyšla v médiích zpráva o tom, že ČSSD podepsala nájemní smlouvu na pronájem svého zchátralého Lannova paláce a že Finep, to je ta samá developerská společnost, jim ho zadarmo opraví, přičemž ta oprava, kterou dostane ČSSD zadarmo od společnosti Finep, má podle médií stát 75 milionů korun, a ještě jim bude čtvrt století platit nájem. Tak to si myslím, že je velice výhodný nákup mezi ČSSD a společností Finep. Proto bych byl rád, kdyby nám zástupci ČSSD tuto věc osvětlili, jaké mají vazby se společností Finep, zda ten nájem, který dostávají od společnosti Finep, je normální tržní, protože to vyvolává nepochybně v souvislosti s tím, že zde teď předkládají tuto velkou investici ve výši 300 milionů korun, dohady o tom, že se jim tato společnost nějakým způsobem odvděčuje. A myslím si, že je v zájmu Zastupitelstva HMP, abychom vyloučili jakékoliv pochybnosti ohledně toho, že zastupitelé tohoto města jsou zkorumpovaní nebo nějakým způsobem propojení s místními developery.

Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli Michálku. Nyní paní zastupitelka Janderová, prosím.

**P. Janderová:** Tak ještě jednou dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Původně jsem se také chtěla věnovat kapitole 06 oblasti kultury, ale s ohledem na to, že kolega Novotný byl tak zcela vyčerpávající, tak se budu věnovat kapitole 09 vnitřní správě.

Úvodem bych jenom chtěla říci, že mi chybí to, co tady zde již bylo sděleno, větší vtažení nás, opozičních politiků, do přípravy rozpočtu, neboť se domnívám, že tyto diskuse, které jsou samozřejmě naprosto relevantní, naprosto správné, by možná nebyly tak dlouhé, kdybychom vtažení a mohli jsme i svými připomínkami přispět k tvorbě rozpočtu, který dostáváme následně prostřednictvím svých asistentů v klubu v rozmnožené podobě většinou těsně před Zastupitelstvem. Jinak máme možnost si samozřejmě vytisknout na tiskárnách, které vlastními tedy buď my sami, nebo pokud jsme někdo jako uvolnění zastupitelé, tak na tiskárně tam. Protože bez listinného podkladu, alespoň já jsem ten typ, mi může uniknout mnoho podrobností, které jsou vždy skryté, a jak se říká, ďábel je vždy ukryt v detailu.

Při studování kapitoly 09 jsem si i vypomohla rozklikávacím rozpočtem z loňského roku, tzn. roku 2015, který je pro občany udělán velmi dobře, pro nás zatím tedy pro rok 2016 nefunguje, protože z tohoto rozklikávacího rozpočtu lze velmi dobře zjistit podrobnosti, jako například jaké jsou náklady na pohoštění, na cestovné, na drobný hmotný majetek a na podobné záležitosti.

Nicméně celkový objem běžných výdajů kapitoly 09 je 3 153 486,7 tisíc. Celkový objem běžných výdajů do služeb pro rok 2016 je navržen ve výši 946 469 tisíc. Členění tohoto odboru služeb je celkem běžné, které není až tak zatěžující, jako je kontrola technické způsobilosti vozidel, ostatní záležitosti sdělovacích prostředků, zastupitelstva obcí, ale je tam velmi významná položka 6171, a to činnost místní správy. Do činnosti místní správy je zařazen odbor personální – a teď nechci, aby to vyznělo tak, že nepřeji zaměstnancům (Primátorka: Prosím klid v sále.) hlavního města Prahy jejich mzdy. Naopak. Ale politika ODS je taková, že jsme zastánci zeštíhlení státní správy, nikoliv nárůstu státní správy, a domnívám se, že při zeštíhlení státní správy by naopak bylo lze zaměstnancům, kteří vykonávají svoji činnost profesionálně, mají vytěžující smlouvy a činnost, tak by bylo lze jim přidávat v těch činnostech, které nejsou obsaženy v pracovních smlouvách.

Mne například ale zaujalo srovnání nárůstu mezd u Městské policie a u zaměstnanců. Zjistila jsem, že zvýšení platových tarifů u Městské policie je o 16,8 milionu, kdežto u zaměstnanců je to o 30 436 tisíc. Průměrná mzda přitom, limit v roce 2016, je tady nárůst řádově o 3 % je zhruba kolem 30 tisíc korun, kdežto u Městské policie o pouhých 23 226 tisíc. Zde se ptám, zdali činnost policie je méně důležitá či fyzicky méně náročná než činnost zaměstnanců, protože se domnívám, že naopak tady u Městské policie by mělo dojít k nárůstu mezd. Proto se ptám - a vrátila bych se k tomu poté ještě jednou – zdali by nebylo řešením skutečně udělat audit na současný stav počtu zaměstnanců, zdali všichni zaměstnanci, kteří jsou zde, anebo byli přijímáni – já to беру z hlediska posledních tří let – zdali jsou skutečně – a teď to řeknu tak – a nechci si proti sobě postavit zaměstnance Magistrátu – zdali skutečně jsou všichni vytíženi tak, aby docházelo k zásadnímu nárůstu finančních prostředků, kdy z mého pohledu nebylo lze ušetřit řádově okolo 65 milionů. Ono je třeba se i zamyslet, zda není ještě možné ušetřit například na údržbě hospodářských budov a dalších záležitostech, ke kterým bych se ještě vrátila. Děkuji.



**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní zastupitelko Janderová. Nyní paní zastupitelka Semelová, prosím.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla jsem jen reagovat velice stručně, pokud jde o pana kolegu Prchala, který zmínil to, že KSČM je připravena podpořit rozpočet hl. města Prahy. Vy jste mě asi neposlouchal. Já jsem tady dala argumenty, dala jsem důvody, které nás k tomu vedou, včetně toho, že jsem vyjmenovala řadu priorit v tomto rozpočtu, které jsou v souladu právě s naším programem, který chceme naplňovat, na rozdíl od těch rozpočtů, které tady byly předkládány v minulosti. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka, pokud jde o některé argumenty, které tady zazněly ze strany ODS, konkrétně od paní Udženija. Její emotivní vystoupení ohledně 350 milionů RUD – za prvé chci říct, že to je velice zjednodušený pohled, jak to tady představila. A za druhé – když tady vládla ODS v Praze, tak nás přivedla díky svým aférám o mnohem víc peněz. Tady Opencard, Blanka, Škodův palác, nevýhodné smlouvy, nákupy tramvají, to jde do miliard korun, o které jste okradli Prahu jako ODSka.

A třetí poznámka. Vaše dojemná starost o mateřské školy, základní školy, o seniory – mateřské školy za vaší vlády ODS byly rušeny ve velké části. Ty samé problémy byly se základními školami. A pokud jde o seniory a o jejich bydlení, tak vy jste přišli s maximálním zvýšením nájemného, takže senioři se dostali do velkých potíží. Proč jste tyhle návrhy, které tady dnes prezentujete tak populisticky, proč jste je nepředkládali, když vy jste tady byli u moci?

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher. Pane zastupitelé, máte slovo.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Původně jsem nechtěl mluvit, tak jak je u mne obvyklé, pak jsem si řekl, aby také zazněl nějaký názor z této levé části sálu. Nebudu se vyjadřovat k rozpočtu jako celku, já si to odpustím. Možná jednu větu, že na ten rozpočet se samozřejmě díváme z jiného úhlu pohledu, když jsme v koalici a neseme za to zodpovědnost, anebo jsme v opozici. Samozřejmě že když je člověk v opozici, představa o úsporách zejména běžných výdajů je větší. Já za ten rok, co jsem měl možnost tady být byt' v té neexekutivní pozici, tak zjišťuji, že to má tak obrovskou setrvačnost, že někdy ta snaha někde ušetřit v tom ročním vyjádření je celkem marná. Ale kdyby záleželo na mne, tak bych taky škrtnal do bezvědomí, ale evidentně to ne vždycky lze.

Zastavím se u kapitol 04, 05, které jsme probírali celkem do detailu na výboru. Řekl bych zde dva základní údaje, které mi přišly zajímavé, když jde o to, jestli jsme schopni něco proinvestovat či nikoliv. Našel jsem si tady čísla z roku 2014, kdy například v kapitole 04 byl schválen rozpočet v kapitálových výdajích ve výši 548 milionů a nakonec se proinvestovalo 279,5. Zatímco letošní rok bylo schváleno 506,5 milionu a do konce září proinvestováno 254 a pokud mám správné informace, tak se převádí něco kolem 50 milionů pouze do příštího roku. To znamená, že v tomhle došlo k výraznému zlepšení.

Když se podíváme na kapitálové výdaje a meziroční srovnání 2015 – 2016, tak přece jenom v roce 2015 byl rozpočet do jisté míry zděděný, tak tam dochází u kapitol 04, 05 – a já jsem za to rád – k nárůstům meziročním o 10, resp. 22 %, což je dobře, protože se rozjedou některé věci, které zde byly zaparkovány několik let. Já jsem za to rád – jako je například stavba pavilonu Na Palatě či pavilonu v Jedličkově ústavu. To znamená, že to jsou takové věci, za které můžeme být rádi, za které můžeme být pyšní, že zde něco smysluplného, efektivního v sociální oblasti zůstane.

Jinak v oblasti školství bych podtrhl například těch 120 milionů na asistenty pedagogů. To není malá položka a je potřeba si uvědomit, že tam třeba v této oblasti peníze nebyly. Stejně tak připomínám, že se od minulého roku změnilo například financování sociálních služeb, že to přešlo z ministerstva na kraje. A Praha je v tomto – opakovaně to říkám – díky tomu koeficientu na tom bitá, jakkoliv Praha – a zejména to vidíme například v zimních přípravách pro bezdomovectví, tak Praha vlastně slouží jako takové centrum, jako takový uzel pro v zásadě celé Čechy nebo celou Českou republiku. Tak v tomto si myslím, že zejména v kapitolách 04, 05 se udělalo maximum. Na výboru pro výchovu, vzdělávání, sociální politiku byly tyto kapitoly – říkám přímo tyto kapitoly, nikoliv celý rozpočet – doporučeny ke schválení jednomyslně. Chtěl bych za to i kolegům z opozice, i když mám pocit, že teď se to stírá, kdo je opozice, kdo je koalice, poděkovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Ropková, prosím.

**P. Ropková:** Chtěla bych se tady vyjádřit ke kapitolám 4 a kapitolám 5 a k některým mylným informacím, které tady zazněly zejména ze strany ODS. Dočetla jsem se v materiálu ODS, že granty v oblasti vzdělávání a běžné výdaje ve školství nemají jasný cíl a stejného efektu by šlo dosáhnout s polovičními náklady. Mne by velmi zajímalo, kde by chtěla ODS tu poloviční úsporu najít, kde je to neefektivní, a jestli se autor tohoto tvrzení vůbec podíval na strukturu běžných výdajů v kapitole 4.

Jenom pro informaci – 300 milionů na mzdy učitelů, 120 milionů asistenti pedagoga, 100 milionů je rezerva na provoz škol, 30 milionů metropolitní jazykový program a 100 milionů zbývá potom na běžné výdaje odboru školství, přičemž nejvíc 50 milionů je určeno na opravy škol. Vůbec nevím, kde by se tady našly úspory, jedině že by ODS chtěla zrušit těch 300 milionů na mzdy učitelů.

Co se týče připomínky k rozšiřování kapacit základních a mateřských škol, o tom už jsem hovořila na finančním výboru. Tam skutečně v několika dalších letech bude potřeba kapacity rozšiřovat. Myslím, že za dobu, co jsem byla radní pro oblast školství, se hlavní město chovalo velmi vstřícně. Vyčlenili jsme 400 milionů a na posledním Zastupitelstvu dalších 80, takže v tomto roce téměř půl miliardy plynulo pro městské části zejména na rozšiřování kapacit základních a mateřských škol. Naplněnost kapacit je v současné chvíli 75 %, takže není to tak zlé. Myslím si, že Magistrát se o to velmi stará. A ráda bych zdůraznila, že i městské části by se měly více zajímat o jiné zdroje financování, například rozvojový program Ministerstva školství nebo evropské fondy, protože mám tabulky z Ministerstva školství a z rozvojového programu Ministerstva školství si požádala sotva polovina městských částí.

Co se týče kapitoly 5, tam také nerozumím některým připomínkám, například požadavku změnit financování sociálních služeb. Myslím si, že systém financování je nastaven velice precizně. Používáme kalkulační vzorce, které nediskriminují žádné subjekty. Rozpočet současně akcentuje zvyšující se podíl seniorů, takže není pravda, že tomu tak není. Stačí se možná podívat do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, což je materiál, který bude následovat po projednávání rozpočtu.

ODS ve svém materiálu také zmiňuje, že by měl být nastaven systém sociálních služeb mezi městské části a Magistrát. Já si myslím, že to je velmi hezká představa, nicméně podle mě je problém v tom, že městské části v řadě případů chtějí poskytovat jenom líbivé služby typu domovy s pečovatelskou službou, a už málokterá městská část hodlá nějakým aktivnějším způsobem poskytovat pomoc lidem bez domova, např. zřizovat na svých územích nízkoprahová denní centra nebo vyhrazovat byty pro bezdomovce. Tady patří poděkování některým městským částem, jako např. Praha 7, Praha 5 nebo Praha 3.

Co mě ale skutečně šokovalo v návrhu ODS, je potom pozměňovací návrh na snížení grantů v oblasti rodinné politiky o 15 mil. Kč. Jenom pro vaši informaci, v letošním roce bylo na rodinnou politiku vyčleněno 5 mil. Kč, takže návrh na snížení o 15 milionů by šel do mínusu v letošním roce. V dalším roce chceme granty na rodinnou politiku navýšit právě na 15 milionů, takže pokud by byl přijat tento pozměňovací návrh, bude na rodinnou politiku vyhrazena nula. Myslím si, že ten, kdo zpracovával tento text, tak evidentně postrádá vůbec ponětí o tom, co rodinná politika zahrnuje, a možná by se měl zeptat dlouhodobého předsedy komise pro rodinnou politiku hl. m. Prahy pana Šnajdra, člena ODS, který vlastně navýšení grantů na rodinnou politiku také prosazoval, co rodinná politika zahrnuje, a myslím si, že já samozřejmě budu o tomto návrhu informovat i všechny členy komise pro rodinnou politiku, že jejich práce je tímto způsobem takto podle mého názoru dehonestována. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za to vysvětlení. Paní předkladatelka, prosím.

**Nám. Kislingerová:** Dámy a pánové, diskutujeme k tématu rozpočtu přesně 141 minut. Děkuji za tu bohatou rozpravu, která je obrazem toho, že ten obsažný materiál jste si prostudovali. Chtěla bych poděkovat paní kolegyni Ropkové za to, že mě předešla v tom, co jsem vám chtěla navrhnout, a sice chtěla jsem požádat, nebo vyzvat správce jednotlivých rozpočtových kapitol, aby reagovali na ty podněty, které zde zaznívají, protože já jako osoba, která je zodpovědná za celkový rámec, se mohu vyjadřovat především k celkovému rámci, a byla bych potěšena, kdyby se jednotliví správci vyjadřovali k připomínkám, které zde zaznívají. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Bude následovat pan zastupitel Jílek.

**P. Jílek:** Dámy a pánové, mám dvě takové reakce, a možná i jeden podnět. Já musím souhlasit s kolegou Profantem, že v oblasti informatiky se jedná skutečně ne o rozpočtovou kapitolu, ale o rozpočtovou hypotézu. Poměrně mě překvapuje, že vzhledem k tomu, že do Rady šel od paní ředitelky Děvěrové tisk, který poměrně přesně mapoval kritický stav naší gesce, paní primátorko, tj. IT. Teď nevím, jestli to vaše gesto znamenalo, že už se necítíte být kompetentní za IT.

**Prim. Krnáčová:** Pokračujte, pane Jílku.

**P. Jílek:** Děkuji. Já na to podbízení nejsem stejně, jako paní Udženija, úplně zvyklý. Znáte ten stav. Paní Ing. Děvěrová tam poukazuje na to, že celá řada velkých projektů za ten váš rok nejenom že nebyla rozběhnuta, ale neexistuje ani koncepce jejich řešení. Paní náměstkyně Kislingerová nám tady navrhuje, že my za ně budeme utrácet peníze. Já si myslím, že to je základní nekomunikace mezi správcem té kapitoly, kterým je v tuto chvíli paní primátorka, protože úřad, resp. odbor IT nemá ředitele, komise pro IT, která má celou řadu strategických dokumentů schvalovat, nemá dlouhodobě také šéfa, ten je dlouhodobě nemocný, a paní primátorka žádný tisk v této oblasti nepředložila.

Takže já bych se chtěl zeptat, paní náměstkyně, z čeho jsem vycházela, jaká bude technikálie utracení těch peněz. Nebo to je hypotetická kapitola, to IT? Jak to uděláme? V letošním roce chápu, že nízký objem čerpání investic měl nějaké relevantní důvody. Byl to rok rozpočtového provizoria, byl to rok převzetí vlády, ale ten příští rok už není rok rozpočtového provizoria, nebo alespoň pevně doufám.

Druhá moje poznámka směřuje do oblasti provozních výdajů. Já děkuji paní ex radní Ropkové za exkurs do nemožnosti šetřit provozní výdaje v oblasti sociální a školství. Mám dlouholetou zkušenost z Plzně, to je poměrně obecně známá skutečnost, že odtud pocházím, a Plzeň má jeden z nejlépe fungujících ekonomických úřadů na Magistrátu města. My jsme celkem běžně pro provozní výdaje používali jakousi vázanou rezervu. Tzn., uzamčení části provozních výdajů do účelově vázané provozní rezervy, tzn., je to takový bianco příslib toho, že provozní výdaje budou šetřeny a že na ně bude sazeno do provozní rezervy pouze v případě, že nastane nějaká neočekávaná skutečnost a že s nimi především nebude počítáno pro běžnou spotřebu na té měsíční bázi, tak jak se rozpočet obvykle čerpá, tzn., po jednotlivých dvanáctinách.

Moje výzva, paní náměstkyně, je: Vyzvěte správce jednotlivých kapitol, ať příslušnou částí úspory provozních výdajů váží jako účelově vázanou provozní rezervu a ať nám předvedou, že mají nějakou vůli šetřit peníze. Protože jestliže je v odboru školství stamilionová rezerva na provozní výdaje škol, tak ta přece může být vázána na čerpání pouze v případě mimořádných událostí. Úplně stejným způsobem by měla být zavázána část provozních výdajů ve všech kapitolách.

Ale pokud žádný takový nástroj nepředložíte, tak se na mě nezlobte, tak předvolební výkřiky mj. vašeho hnutí o plýtvání finančních prostředků a o jejich budoucím šetření jsou pouze politickou agitkou. Myslím si, že nástroje jsou a že chybí vůle se k něčemu takovému upsat.

Vzhledem k tomu, že my předkládáme nějaký pozměňovací návrh, který mj. v provozních výdajích znamená poměrně značný škrť, protože my si prostě myslíme, že ty úspory tam jsou, tak nebudu předkládat žádný svůj vlastní pozměňovací návrh. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. A nyní pan zastupitel Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Děkuji za slovo. Protože přede mnou hovořil pan kolega Jílek o věci, o které já jsem také chtěl hovořit, tak se k tomu dostanu hned na začátku. Já chci hovořit o kapitole 07 bezpečnost. Je to kapitola, která je nesmírně důležitá, dokonce se obávám, že bude hodinu od hodiny důležitější. To, co říkal kolega Jílek, to je naprosto zásadní pravda. My v té kapitole § 5311 navrhujeme navýšit položku o 18 mil. na financování zaměstnanců Městské policie. Je to kalkulováno na počet 2520, což je číslo, které policie zdaleka nesplňuje, a je to vlastně číslo, které je stejné, jako v roce minulém, a přesto navrhujeme toto navýšení, které neodpovídá procentuálnímu navýšení platů.

Jsem přesvědčen o tom, že počty policistů by v současné době měly narůstat, a jsem přesvědčen o tom, že by tam měla být vytvořena právě nějaká rezerva na to, aby měli možnost při nárůstu policistů je financovat, nebo kdyby náhle vznikla potřeba nárůstu, a že to jsou prostředky, které by neměly být rozvolňovány průběžně. Jestliže tam ten stav nemám a dávám tam tyto peníze, dopouštím se podle mého názoru skutečně velmi zásadní chyby. Čili to, co říkal kolega Jílek, v případě Městské policie by byla věc naprosto zásadní, protože naplnění plánovaného počtu je obtížné, lidé to dělat nechtějí a může se to podařit v nějaké fázi zintenzivnit, a pak na to musí být prostředky a nemusí tam ležet dopředu.

A to všechno souvisí s tím, že jsme v situaci, kdy hrozba teroristických útoků, kdy hrozba nárůstu imigrantů, přestože v současné době ten problém není aktuální, prostě na stole je, a zásadním způsobem nám hrozí. Už v tuto chvíli se množí nejrůznější hrozby. Dneska ráno byla údajně bomba v Poslanecké sněmovně, takže Poslanecká sněmovna začínala o hodinu později. A je to pořád dokola.

Kapitola 07 bezpečnost vůbec s touto hrozbou nepočítá. Nejsou tam žádné úvahy o tom, že bychom měli mít nějaké prostředky na to, abychom se na tuto situaci připravili. Narůstá tam stále systém velkého bratra, tzn. sledování nás všech nějakými kamerami, které jsou většinou montované na základě požadavku městských částí, nebo jsou na základě požadavku Dopravního podniku. Tento celý kamerový systém a to sledování města by mělo dostat dneska jinou podobu. Měla by to být podoba, která bude hlídat rizikové úseky, bude to podoba, která nebude až tak úplně hlídat, jestli máme plynulou dopravu, ale bude hlídat to, jestli se někde neděje něco, co by mohlo znamenat zásadní ohrožení obyvatel Prahy. A o této věci tady není jediné slovo. A přitom si myslím, že to je věc naprosto zásadní.

Kamerový systém je drahý. Je drahý pořízováním, což je jistě zajímavé, je drahý provozem, proto se ho také městské části zbavují a dávají ho městu, ale je zatím i jednoúčelový. Vymyšlen na prevenci kriminality nebo na řešení dopravních problémů. Ale ty problémy, které budeme možná mít, doufejme, že ne. Ale doufat v této chvíli o takovéto věci, jenom doufat, je prostě chyba. Tady je potřeba být připraven. A ten celý systém musí být na to zadaptován a musí vzniknout nějaká koncepce toho, jak ta Praha začne ty kroky ke své eventuálních ochraně, a v pojmu ochrana já rozumím prevenci.

Vždycky když se teď dozvíme, že něco ty služby v Paříži věděly, že někoho sledovaly, o něčem byly informovány. Znamená to, že ten systém funguje. Já se obávám, že u nás na úrovni města určitě nic takového nefunguje.

A na to navazuje všechno další. My navyšujeme prostředky na odtažení vozidel o 30 milionů, nemýlím-li se. Proč? Proč navyšujeme prostředky na odtažení vozidel? Pražská správa služeb by si tyto věci měla v zásadě řešit ve své gesci. Je to vázáno na to, kolik toho odtáhnou, jak to odtahují, jaká je cena za odtažení, ale je to věc, která je vyloženě, řekl bych, až komerčního charakteru, a proč tedy navyšovat prostředky na provoz pražské služby o 30 milionů? Můžete říct, že v rozpočtu skoro 60 mld. je 30 milionů nezajímavá částka. Ale ona je zajímavá. Halíře dělají talíře. A toto mně připadá skutečně jako vyhozené prostředky do něčeho, co je na jednu stranu problémové, na druhou stranu výnosné. Takže nechápu, jak tam by měly nějaké prostředky navíc přibývat.

Ale všechno to je vázáno na to, co jsem říkal na začátku. Tato kapitola vyžaduje prostředky, ať už to budou prostředky v nějaké finanční rezervě, nebo už konkretizované na boj ne s kriminalitou konkrétní, ale na boj s rizikem, které toto město jako hlavní město má jako hlavní město země, která dělá určité kroky v boji proti terorismu, a ta hrozba zcela zaručeně jednou přijde. A vždycky bude přicházet tam, kde příprava a ochrana proti tomu bude menší. A my ji máme v tuto chvíli de facto nulovou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Bude pokračovat pan zastupitel Hrůza. Prosím.

**P. Hrůza:** Vážená paní primátorko, dámy a pánové, nejprve mi dovoluji několik poznámek. Kolegyně Udženija zde měla několik výtek na adresu kolegyně Semelové. Já bych si dovilil připomenout skutečnost další z parlamentu, která dávno před tím předcházela, kdy rozpočtové určení daní v neprospěch Prahy, ve prospěch obcí před několika lety zásadně ovlivnil pan Kalousek z TOP 09 a poslanci za STAN, kteří prosadili snížení příjmů Prahy. To jenom pro dobrou paměť. Budu rád, když si to kolegyně Udženija uvědomí. Dál bych chtěl konstatovat, že mě překvapují některé levicové recepty a návrhy od stran, které se prezentují jako pravicové.

Současně bych chtěl říci, že komunisté se netají s výhradami ani kritikou k návrhu rozpočtu. Oceňují ale posuny, které vzešly právě z našich podnětů. Jako příklad uvádím navýšení grantů pro volný čas dětí a mládeže. Když jsem před časem v tomto váženém sboru žádal o navýšení o 10 milionů, ten podnět byl zpracovatelem rozpočtu v návrhu promítnut.

Připomínám, že před vyjádřením Pirátů a komunistů hrozilo rozpočtové provizorium, tak jak někteří ostatně předpokládali ještě před jednáním Rady dne 1. 12. roku 2015. V klubu KSČM jsme proti chaosu, jsme pro zklidnění situace, nepřejeme si negativní dopady provizoria na město Prahu, městské části a na Pražany. Nebyla to naše koalice, nepatříme ani k předkladatelům rozpočtu. Byli jsme, i nyní zůstáváme důraznou opozicí, která má jiné představy o řízení města, než ti, kteří vládnou v Praze, ale chováme se odpovědně.

Opakuji, že pokud nedojde k radikálním změnám v tomto návrhu rozpočtu pro rok 2016, tak tento návrh rozpočtu podpoříme. Chceme tím dát mj. jasně najevo, že pro komunisty byla přijatelnější ona dnes již rozpadlá koalice, než konglomerát, napojený na TOP 09 a ODS. Děkuji za pozornost.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka. Ano, prosím, technická pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Ano, děkuji. Jenom bych k svému předřečníkovi s dovolením chtěl konstatovat, že minulé rozpočtové určení daní připravilo Prahu o 850 milionů, finálně to bylo asi 620, protože ta částka byla nižší. Měl jsem možnost s touto ztrátou pracovat, ale musím konstatovat, že to byla ztráta, kterou navrhli a prosazovali starostové a nezávislí a ODS využila všech svých prostředků k tomu, aby tato změna RUD nebyla provedena. Tak jenom upozornění, že toto my s tím máme společného. Byli jsme proti tomu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za upřesnění, pane zastupiteli. Nyní dávám slovo paní zastupitelce Janderové.

**P. Janderová:** Děkuji, paní primátorko. Jenom vás chci ubezpečit, že můj krátký vstup bude skutečně k rozpočtu. Musím reagovat na nehoráznost kolektivní viny, která zde byla vznesena paní zastupitelkou Semelovou. Mohu vás ujistit, že my jako klub ODS jsme se scházeli od doby obdržení rozpočtu několikrát, měli jsme přizvány odborníky a zcela zodpovědně jsme se zabývali nejenom zmíněnými seniory, dětmi, dětskými domovy, ale všemi kapitolami, tzn., od první kapitoly do poslední.

A jestli někdo zavinił špatný stav seniorů, tak já se domnívám, že by si měla paní Semelová vzpomenout, jakým způsobem se chovali k lidem, připomenout akci kulak, kdy seniory, děti, celé rodiny vystěhovali, a vůbec je nezajímalo to, z čeho ti lidé budou žít. Nehledě na to, že nízké mzdy našich seniorů, těch nejstarších, jsou právě proto, že nebylo lze jakýmkoli způsobem se připojistit na důchod, či mít takové mzdy, aby z toho důchodu mohli vyžít. Po roce 1989 není možné úplně vše za 25 let napravit, co tito lidé napáchali. Já se důrazně ohrazuji proti tomu, že jsem zloděj a že jsem nezodpovědná. To, prosím, tedy ne. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nejprve bych měl procedurální návrh, abychom umožnili vystoupit panu Šurovskému z Dopravního podniku, který má na starosti rozvoj tramvajové sítě a rekonstrukce tramvajových sítí v Praze, a aby pan Šurovský, který je zde přítomen po celou dobu jednání, vysvětlil Holyni. Já jsem doteď nevěděl, který developer tam staví, tak děkuji, že jsem dostal takové propojené informace. Teď jsem si uvědomil, že mám to štěstí, že žena koupila byt od své bývalé třídní učitelky a ne od nějaké firmy. Ještě by tam někdo semlel, že nedej bože bydlím v bytě, který je poblíž nějaké tramvaje, která se jednou opraví. Tak jsem rád, že toto se stát nemůže v mém případě.

A co se týká ČSSD a obchodních a smluvních vztahů ČSSD, je potřeba se zeptat pana Martina Starce, místopředsedy ČSSD, který má toto na starosti. A podle 106 to máte nacvičeno, takže si myslím, že se to dozvíte rychle. Nicméně co jsem byl informován – můžete to zkusit, je to politická strana, která přijímá veřejný příspěvek od státu, takže můžete zkusit tu konstrukci přes toto – a co se týká smlouvy s Finepem, tak co já vím, ČSSD ji schvalovala na předsednictvu strany za účasti asi 45 zástupců z celé republiky. Jestli tam je nějaká – já víc k tomu nevím.

Potom zde mám odpověď – já jsem to s kolegou z TOP 09 již řešil na finančním výboru – ve věci jeho návrhů. Ony principiálně jsou proveditelné samozřejmě, protože je jedno, kde ty peníze jsou, hlavně když fyzicky existují, a potom se dá v průběhu roku s tím leccos dělat. Nicméně jsem i na klubu TOP 09 avizoval, že bych chtěl jít opačným způsobem, a pan ředitel ROPIDem zde sedí, a včera jsem o tom informoval – to, co my tam schvalujeme, není povinnost ROPIDu utratit. To, co schvalujeme, je nějaký rámec, a ROPID s ním takto musí nakládat a musí být připraven, že lépe je zabezpečit to, co chceme, a šetřit, než říct „my tady máme peníze a musíme je utratit“. Takže to jsou věci, které jsme si včera vyjasnili. A pan ředitel to chápe bezesporu. Jsou tam i možnosti, kde si můžete říct, co s tím. A navíc od 1. 7., jak víte, má být změna vlastně přepravní sítě v Praze, a ta bude určitě projednávána i městskými částmi a potom na orgánech Magistrátu, a tam bezesporu dojde a bude tam možnost, aby tam mohlo dojít k nějaké korekci, případně i finanční, když má dojít k úspoře.

Potom ještě na kamery můžu pana kolegu zastupitele Svobodu informovat, že představenstvo Dopravního podniku minulý týden projednalo bezpečnostní situaci v rámci MHD. Zároveň krizový štáb hl. města Prahy za mnou přišel s tím, že mají krizový plán z roku 2007, což je velmi špatné, takže sami přišli s tím, že to chtějí změnit. Dohodli jsme se, že pan ředitel Ďuriš s krizovým štábem bude pracovat na tom, že budou mít v lednu řadu schůzek, aby připravili harmonogram, který mají do konce ledna dát do Rady, kde to bude ve spolupráci s TSK, jak postupovat ve věci zabezpečení veřejného prostoru v oblasti MHD. Očekávám, že samozřejmě státní, nikoliv městsku, ale státní policie si to nabalí na to své další. Takže tam konáme tak, aby do konce byl fahr-plán. Nebude výsledek, ale bude fahr-plán.

Nyní bych prosil hlasovat o tom, že může pan Šurovský vystoupit v rámci jednání Zastupitelstva a promluvit o té tramvaji na Slivenec. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Dávám tedy procedurálně hlasovat o možnosti vystoupení pana Šurovského k této věci.

Prosím, hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 0. Návrh byl přijat.

Prosím pana Šurovského, aby se ujal slova. Děkuji.



**Ing. Jan Šurovský, Ph.D., technický ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.:**

Dobrý den, dámy a pánové. Výtku Pirátů jsem nevnímal jako útok na Dopravní podnik primárně a dovolil bych si udělat jenom krátký exkurs, že v podstatě celý ten projekt tramvajové trati Barrandov – Slivenec byl vždycky chápán jako druhá etapa výstavby celého spojení z Hlubočep. Už vlastně v roce 2003, kdy se zprovožňovala první etapa, byla vybudovaná kompletní energetika i pro to budoucí prodloužení, čili my už vlastně leccos máme proinvestováno z časů počátku tohoto století.

Pokud se týká sporu o územní rozhodnutí, tak ten jsem vnímal spíš, že se jednalo o snahu několika vyděračů získat nějaký dodatečný profit na městě, protože ten spor ani nebyl veden vůči Dopravnímu podniku, ale vůči hlavnímu městu, které potvrzovalo územní rozhodnutí.

Pokud se týká principiálně záměru na rozvoj tramvajové sítě do obytných území, tak ho považuji za správný, protože se nedomnívám, že by bylo vhodné, aby se nová zástavba jakéhokoliv charakteru a jakéhokoliv způsobu pořízení obsluhovala výhradně silniční dopravou, ať už individuální automobilovou, eventuálně dopravou autobusovou.

O těch ostatních věcech se nedomnívám, že jsou přímo v kompetenci Dopravního podniku, takže k tomu nejsem schopen se přímo a erudovaně vyjádřit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Šurovský. Bude pokračovat v diskusi pan zastupitel Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Rád bych odpověděl na dotazy kolegy Václava Novotného. Nevidím ho zde mezi námi, tak nevím, jestli – ano, dlouhý kouř, vidím kolegu, už se blíží. Děkuji. Počkáme, až se kolega vydýchá.

Takže co se týká dotazů, vezmu to postupně. Šlechtova restaurace, co se týká ceny, cena je stále stejná. Nedošlo ani k navýšení, ani ke snížení. Aktuální stav je takový, že se blíží soutěž – vysoutěžení zhotovitele. Předpokládáme, že poslední věc, která schází pro to, abychom mohli udělat, je výkaz výměru. To by mělo být zhruba do konce února, a tou dobou by měla být vypsána a zveřejněna soutěž na zhotovitele, realizátora této stavby v tom provedení, tak jak byla před rokem přijata.

Co se týká Výstaviště, vezmu to trošinku obšírněji. Začnu letošním rokem a pak se dostanu následně na ten rozpočet. V letošním roce byla dokončena kompletní analýza všech inženýrských sítí na Výstavišti, studie, která nám zmapovala stav sítí. Už teď vám řeknu, že ten stav je nedobrý, ale to jste asi každý předpokládal. Jen taková zajímavost možná pro pobavení – když probíhala výstava v roce 1991, tenkrát za 2,5 miliardy korun, tak z logiky věci se tam měnily inženýrské sítě a další. To, co mělo být z litiny, tak z 80 % je ze železa, takže si asi dovedete představit, jak to tam vypadá pod zemí.

Co se týká dále těch věcí, připravuje se záměrový tisk na zpracování kompletní dokumentace na inženýrské sítě právě na Výstavišti. A to je jedna z hlavních položek pro příští rok. Těch 100 milionů korun nebo 100 700 tisíc korun, které jsou připraveny na Výstaviště, tak zčásti jsou to finance na připravení projektu stavebního na dostavbu levého křídla a doopravení středového křídla. Dále jsou to peníze na drobné opravy, které je potřeba na Výstavišti, a na tuto studii pro opravu inženýrských sítí, včetně už kdyby se ideálně začalo na opravě infrastruktury pracovat. V podstatě je řečeno, že bez této studie a bez připravovaného záměrového tisku, který by měl být předložen do Rady v prvním kvartálu příštího roku, není možné nadále v revitalizaci celého Výstaviště pokračovat.

Co se týká těch dvou věcí, jako je Marold a lapidárium, tak u Marolda je otázka, jak se k tomu postavíme. Nejsm si vědom toho, že by aktuálně byla zpracovávána verze opravy Maroldova panoramatu v tom, že by tam byla nějaká enormní zátěž, že by tam byl nějaký výtah pro hlediště. Jestli se Marold bude opravovat, tak se bude opravovat tak, aby naplnil účel své funkčnosti. Nedávno jsem byl v Polsku ve Wroclawi, kde mají také velké panorama, za deset let ho navštívilo šest milionů návštěvníků. U nás pokud je vůbec Marold otevřen, tak chodí kolem 50 návštěvníků denně. Takže je potřeba nejenom se zaměřit na opravu Marolda, ale samozřejmě z logiky věci celé Výstaviště. A když se dostaneme k Maroldovi, tak na jeho PR, protože jsme si vědomi, že to je jedna z velkých kulturních památek, ale je potřeba na ní pracovat jinak.

Co se týká lapidária, tak zde aktuálně probíhá diskuse s Muzeem hl. m. Prahy, protože většina soch, které jsou v lapidáriu, resp. všechny patří Národnímu muzeu, tedy státu prostřednictvím Ministerstva kultury. A je otázka, jak nadále zde postupovat, protože je ve vlastnictví státu velké množství soch, které jsou uloženy ve skladech, nejsou vystaveny, a tento prostor lapidária už logicky neodpovídá potřebám. Tedy bavíme se o tom, jestli by Praha nenašla nějaký jiný prostor. Myslím, že to můžu zde říci – bavíme se o nákladovém nádraží na Žižkově, kam by se sochy mohly přemístit i z toho důvodu, že tamní zátěž podlah je tak nastavena a dimenzována, že by odpovídala sochám a podobným záležitostem. V tom případě by lapidárium bylo vystěhováno. Z logiky věci by se muselo i zčásti probourat, aby některé sochy byly vystěhovány, a následně budeme přemýšlet o využití tohoto prostoru. Bavíme-li se o Výstavišti jako komplexně, chceme-li, aby i nadále sloužilo účelu výstavnictví, tak prostor lapidária by mohl sloužit na recepcce nebo jako prostor pro výstavnictví v budoucnu. Ale je to na tom, abychom se příští rok o této části pobavili přes výbor, tady v plénu atd. Takže jestli takto aktuálně stačí odpověď na otázky kolem rozpočtu, protože není to jen o financování, řekl jsem i ty vize, které by ruku v ruce s logikou věci financování měly být. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Kolegové, teď přerušuji rozpravu, protože je čas interpelací.

## Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. města Prahy

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, kolegové. Teď přerušuji rozpravu, protože je čas interpelací.

První jsou na řadě občané. Připraví se pan Fraunterka, který bude interpelovat paní náměstkyni Kislingerovou. Prosím, máte slovo.

Poprosím o řízení schůze pana náměstka.

**Nám. Dolínek:** Technická – pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Já vás nechci vyrušovat. Chtěl jsem se jenom zeptat, kde jsou všichni ti starostové, kteří chtějí interpelace. Máme přihlášené jenom dva občany a nejsou tam žádní starostové, kteří zde žádali o právo interpelovat. Teď mají prostor.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Ještě než dám slovo panu Fraunterkovi, tak bych chtěl omluvit pana Ludvíka a pana Hodka z jednání interpelací. Pan Hodek se účastní charitativní akce, pan Ludvík musí vyřešit nějaké papírování v práci, takže se omlouvají, že zde nebudou. Omlouvám je tímto. V případě, že nějaký další zastupitel je omluven, necht' mi to nahlásí kluby, aby to bylo v zápise, že se neúčastní tady tohoto jednání.

A nyní pan Fraunterka ve věci kapitálových výdajů návrhu rozpočtu na rok 2016. Prosím.

**Michal Fraunterka:** Paní profesorko, paní náměstkyně, v rozpočtu hl. města Prahy na příští rok se sice objevuje položka revitalizace a protipovodňové úpravy vodních toků, žádná její část ale není vyhrazena jen na přípravu protipovodňové ochrany na Botiči v Hostivaři. Na potoce, který je plně v kompetenci hl. města Prahy, městská část Praha 15 v minulém volebním období vynaložila značné úsilí k dokončení komplexní studie protipovodňové ochrany tohoto toku v obydlých oblastech Hostivaře. V této studii obsažený matematický korytový model vodního toku prověřil, že po úplném dokončení protipovodňových opatření dojde k eliminaci povodňových škod v Hostivaři i v případě, že by se opakovala tak mohutná povodeň jako ta z června roku 2013, která jen v Hostivaři způsobila škodu sto milionů korun.

O této studii bylo vedení města a zastupitelé informováni při výzvě našeho zastupitelstva v minulém roce, které žádalo i o pomoc při řešení klíčové části budoucí protipovodňové ochrany ležící na městských pozemcích a komunikacích. Skutečnost, že nynější návrh rozpočtu města již druhým rokem neobsahuje ani korunu na řešení tohoto permanentně trvajících nebezpečí, je tak znovu výstražnou zprávou pro stovky hostivařských obyvatel.

Dobrou a zároveň smutnou zprávu dostávají v návrhu rozpočtu občané Hostivař, Horních Měcholup, Dolních Měcholup, Štěrbohol i Dubče a dalších přilehlých městských částí. Tou dobrou zprávou je fakt, že se v kapitálových výdajích položka tranzitního obchvatu těchto silně obydlených míst, a to hostivařské spojky vůbec po letech objevila. Smutnou zprávou je, že v kapitálových výdajích je na ni vyhrazen jen jeden milion korun. Rezidenční komunikace výše uvedených obcí tak nesou dennodenní zátěž infiltrace tranzitní dopravy ze Středočeského kraje hledající jiné cesty z věčně ucpané Jižní spojky.

Poslední poznámkou již jen na okraj zmiňuji, že jsem ve veřejné podobě materiálu návrhu rozpočtu nenašel jakékoliv podrobnosti k případným připomínkám či námitkám městských částí a jejich vypořádání v souladu s § 6 Statutu.

Dovolím si vám na závěr připomenout, že na rozdíl od jiných obcí či měst v České republice městské části v Praze nepožívají ochrany podle zákona o obcích. Paradoxně ale ani podle tohoto zákona a s ním související vyhlášky, kterou je právě Statut hl. města Prahy, nemají městské části tato jinak zákonná práva místních samospráv garantována až na jednu možnost, a tou je právě § 6 Statutu. Není-li ani tento opakovaně respektován, je něco shnilého ve státě dánském.

Teď nyní k mým otázkám. K vyrovnání rozpočtu navrhujete využít prostředky z minulých let. Má interpelace obsahuje dvě otázky věcně na stejné téma.

Otázka číslo jedna. Jaký předpokládáte zůstatek na účtu hl. m. Prahy s výjimkou účtu městských příspěvkových organizací a účtů městských částí k 31. 12. 2015.

Otázka číslo dvě. Jaký předpokládáte zůstatek na účtech hl. m. Prahy s výjimkou účtu městských příspěvkových organizací a účtů městských částí k 31. 12. 2016 v případě, že bude rozpočet jak v oblasti příjmů, tak v oblasti výdajů naplněn tak, jak je uvedeno v návrhu.

Děkuji. Michal Fraunterka.

**Nám. Dolínek:** Prosím paní náměstkyni.

**Nám. Kislingerová:** Dovolte, abych poděkovala za tuto interpelaci pana Fraunterka. To první sdělení se týkalo protipovodňových opatření v Hostivaři. Tady bych ráda řekla, že toto není přímo moje kompetence, ale patří paní kolegyni Plamínkové. Nicméně se domnívám, že tento dotaz bychom mohli zodpovědět písemně, a sice obrátili bychom se především na komisi pro protipovodňová opatření a zaslali bychom vám písemně vyjádření k řešení tohoto vašeho problému.

Pokud jde o druhou část, kde jste charakterizoval, že byste si přál znát stav účtů ke konci roku, tak tady mohu jedině konstatovat to, co asi znáte sám z vlastního osobního možná domácího rozpočtu, že v tuto chvíli asi nemůžeme s přesností říci, jak stav peněz na konci roku bude vypadat, protože v tomto směru dělat nějaké předpovědi s přesností na korunu by bylo od nás nezodpovědné.

Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další interpelací je Jitka Schlösingerová ve věci podnětu na pořízení změny z PS na OB v zastavitelném území na paní radní Plamínkovou.

A je to poslední interpelace občanů, připraví se potom pan zastupitel Hrůza se svojí interpelací.

**Jitka Schlösingerová:** Dobrý den, vážení přítomní. Děkuji za udělené slovo.

Vlastníme zahradu, která těsně navazuje ze západní strany na stavební parcely s rodinnými domy. Vzhledem k faktu, že zahrada spadá dle platného územního plánu do zastavitelného území, prosím vás tedy o kladné posouzení našeho podnětu ke změně. Zdůvodněním, proč nemohl být náš podnět číslo 756, nyní veden pod číslem 3880, podpořen, byl argument nekoncepční urbanizace území. Ale i Zastupitelstvo MČ Prahy 12 usnesením číslo 184/2004 ze dne 22. 6. 2004 schválilo návrh na pořízení změny územního plánu na čistě obytnou za podmínky stanovení kódu míry využití území A s věcným břemenem chůze a jízdy, týkajícím se právě příjezdové cesty s tím, že vybudování či zpevnění příjezdové komunikace včetně výhyben z důvodu výstavby rodinných domů v lokalitě Do Lipin si je třeba zajistit na vlastní náklady. Schváleno ke dni 30. 6. 2014.

Prosím vás tedy o pozitivní náhled na věc. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Poprosím o reakci paní radní.

**P. Plamínková:** Děkuji. Tento podnět byl projednán komisí pro územní plán s tím, že komise nedoporučuje změnu toho územního plánu z plochy PS na obytnou plochu. Nedoporučuje to ani Institut plánování a rozvoje a nedoporučil to ani výbor územního rozvoje vzhledem k tomu, že jde o tři rodinné domky v lese a je to zcela nekoncepční změna, navíc s přístupem přes plochy, které neumožňují pořádnou dopravní obsluhu. Vzhledem k tomu, že stanovisko jak IPRu, tak komise, tak výboru bylo negativní, tak se k tomu negativně vyjádřila i Rada HMP. Bude to předkládáno dneska nebo je to předkládáno na program zasedání s negativním stanoviskem Rady.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. A nyní pan zastupitel Hrůza interpeluje primátorku a ředitelku úřadu. Prosím.

**P. Hrůza:** Moje interpelace se týká zaměstnávání zdravotně postižených občanů. Dle dostupných informací stát raději platí, než by dal práci zdravotně postiženým spoluobčanům. Obdobná situace je bohužel i na řadě samospráv. Příkladem uvádím městskou část Prahu 6 a její úřad, která řadu let odvádí do státního rozpočtu sankční platby v řádech stovek tisíc Kč. Soudím, že hlavní město Praha včetně jeho úřadu by mělo jít příkladem v zaměstnávání postižených občanů.

Vznáším proto následující otázky. Za prvé, plní zdejší úřad zákonnou podmínku zaměstnávání 4 % zdravotně postižených občanů? Za druhé, v jakém rozsahu a výši je uplatňováno tzv. náhradní plnění. Za třetí, v jaké výši je případně odváděn sankční poplatek za neplnění kvóty zaměstnávání zdravotně postižených, případně neplnění náhradního plnění.

Za čtvrté, jaká opatření jsou připravena k nápravě, a dosažení stavu, aby úřad zaměstnával zákonem stanovený počet 4 % zdravotně postižených spoluobčanů. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Poprosím asi paní ředitelku o první reakci. Děkuji. Prosím paní ředitelku. Paní primátorka by případně doplnila písemně nějakou odpověď, ale paní ředitelka má asi lepší přehled. Prosím, paní ředitelko.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy:** Čísla vám samozřejmě poskytneme, z hlavy je neumím. Víím, že je kombinujeme. Nezaměstnáváme přesně tu část, kterou bychom měli, částečně to kompenzujeme i náhradním plněním, tzn., odebráním výrobků a služeb od osob, které zaměstnávají osoby se zdravotním postižením, a nejsem si úplně jista, jestli těmito dvěma způsoby jsme schopni pokrýt úplně všechno. Odpovím vám písemně.

**Nám. Dolínek:** Dobře. Nyní pan zastupitel Profant ve věci Domu u Sixtů. Pan Hodek byl omluven, nicméně mu to vyřídím. Paní ředitelka je přítomna, takže prosím.

**P. Profant:** Dobrý den. Hned uvedu, proč tu interpelaci směřuji na pana Hodka a na paní ředitelku. Ve výboru pro správu majetku a majetkové podíly jsme 3. listopadu probírali relativně obsáhlý blok ohledně smluv se společností Akroterion s. r. o., tedy ohledně kauzy hotelu v Domě u Sixtů a v okolních domech. Na výboru jsme se dohodli, jak je zaneseno v zápise, že mé otázky na odbor zašlu písemně. To jsem učinil 11. listopadu, což také potvrdí pan předseda výboru Hodek, který otázky obdržel v kopii, a do dneška, tedy do 17. prosince jsem neobdržel odpověď k této věci.

Poprosil bych paní ředitelku, jestli by mohla sjednat nápravu, za prvé této konkrétní kauzy, tedy abych já dostal odpovědi na svůj dopis z 3. listopadu, a za druhé, aby nebyly výbory takto brány na lehkou váhu, a aby jim opravdu bylo odpovídáno, když se ptají svého příslušného výboru na takto důležitou věc. Je to regulérně zaneseno v zápise atd., protože se trochu obávám, že tento problém je obecnější.

**Nám. Dolínek:** Poprosím paní ředitelku o odpověď.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy:** Zajistíme nápravu.

**Nám. Dolínek:** Chce pan kolega něco doplnit? Nechce, děkuji. A nyní pan kolega Ferjenčík, opět paní ředitelku. Dnes má paní ředitelka své pásmo. Prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Interpeluji, protože jsem požádal o návrh metropolitního územního plánu, tak jak byl předán IPRem městu. Město mi to odmítlo poskytnout. Já považuji za naprosto neakceptovatelné, aby dokument, za který Praha zaplatila několik desítek milionů korun, nebyl poskytnut zastupitelům, natož členům výboru pro územní rozvoj a územní plán.

**Nám. Dolínek:** Paní ředitelka.

**JUDr. Martina Děvěrová, MBA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy:** Tady je situace poměrně složitá, a to z toho důvodu, že jednak jsme vám vydali, aspoň co mám informaci, odmítli jsme vám ji vydat, vzhledem k tomu, aby byl zajištěn rovný přístup. A je tady otázka, kdo by měl návrh metropolitního plánu poskytnout. My máme v ruce stanovisko, že by ho neměl poskytovat úřad jako takový, ale měl by ho poskytnout IPR jako osoba, která ho zpracovala. Tady je potřeba rozlišovat, kdo je tou oprávněnou osobou k jeho poskytnutí, protože musíme z hlediska úřadu zajistit rovný přístup a rovné příležitosti všech, kteří mají právo se k tomu návrhu územního plánu vyjadřovat.

Máme v ruce stanovisko o tom, že úřad nemůže poskytnout, na druhé straně existuje stanovisko, že IPR, popř. samosprávné orgány by takovou věc poskytnout mohly. My teď ty dva různé právní názory posuzujeme a snažíme se k tomu zaujmout jednoznačné stanovisko.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Ferjenčík doplňující dotaz.

**P. Ferjenčík:** Podal jsem si žádost i na IPR, tak doufám, že mi to v zákonné lhůtě poskytnou. Nicméně stejně jsem přesvědčený, že váš postoj nemá oporu v zákoně.

**Nám. Dolínek:** Paní ředitelka nechce reagovat, děkuji. Nyní pan zastupitel Michálek interpeluje paní primátorku ve věci posledního jednání Rady hl. m. Prahy.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já jsem se chtěl zeptat ohledně posledního jednání Rady, z jakého důvodu byl na jednání Rady, které se týkalo změn územního plánu, z jakého titulu na něm byl pan Březina jakožto člen výboru pro územní plánování, a z jakého důvodu nebyli přizváni naši zástupci na jednání Rady.

**Nám. Dolínek:** Poprosím tedy paní primátorku, byť si nejsem vědom, že bychom měli změnu územního plánu na posledním, ale spíš na předposledním jednání. Na předposledním jednání.

**Prim. Krnáčová:** Nevím, že by byl na poslední Radě pan Březina. On tam je z titulu toho, že je šéf klubu a že jsme si odhlasovali, že tam šéfové klubů budou chodit. Nicméně nejsem si úplně jistá, že bychom porušili něco tím, že jsme někoho nepozvali. Tak to napravíme, omlouvám se, ale nejsem si vědoma toho, že bychom něco udělali naschvál. Neumím na to odpovědět kvalifikovaně. Nezlobte se na mě. Prověřím to a dám odpověď. Případně zítra večer. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan kolega Michálek k zítřejšímu večeru, prosím. Nechce reagovat? Chce. Myslel jsem si, že právě chcete. Prosím, pane kolego.

**P. Michálek:** Chci reagovat. Možná jste si toho nevšimli, ale já jsem také předseda klubu a na žádnou Radu jsem pozván nebyl, a v jednacím řádu je jednoznačně napsáno: předsedové koaličních klubů. A v okamžiku, kdy ČSSD vypověděla koaliční smlouvu, a zároveň říká, že žádná koalice neexistuje, tak pan Březina není předsedou koaličního klubu a nemá mít žádný privilegovaný přístup na Radu hlavního města Prahy. My chceme, abychom měli rovné podmínky pro přístup na Radu hl. m. Prahy a nebyl tam preferovaně pan Březina. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, samozřejmě. Vyhovíme vám. Na příští Radu budete pozváni. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Na příští Radu bude pozván pan Michálek? Už je asi v koalici. Blahopřeji panu předsedovi, že vstoupil do koalice v tuto minutu, zapišme si to, 12.49. Nyní paní Semelová ve věci smlouva o provozu veřejného osvětlení.

**P. Semelová:** Ano. Paní primátorko, a co my?

**Nám. Dolínek:** Jestli se hlásíte do široké koalice, zřejmě začnete chodit na Radu. Poprosím o interpelaci ve věci veřejné osvětlení.

**P. Semelová:** Chtěla bych se zeptat, jak bude od nového roku fungovat v Praze veřejné osvětlení. Rada hl. m. Prahy měla schválit prodloužení roční smlouvy s firmou Eltodo, což je samo o sobě problém, protože by tak tomu bylo potřetí bez řádné veřejné soutěže. Cena 160 mil. Kč bez DPH. Rada opakované prodloužení smlouvy na provoz veřejného osvětlení neschválila. Nebudu hodnotit, jestli je to dobře, nebo špatně. Víím, že problémy se zajištěním provozu jsou dlouhodobé, že se nedaří vysoutěžit nového provozovatele. Ale od toho jste vedení města, abyste nakumulované problémy řešili. Je na vás, jak se vypořádáte s vypsáním dalšího JŘBU. Osobně si pamatuji, jak jste, a zdůrazňuji, že oprávněně, kritizovali před volbami tehdejší vedení města z netransparentního přidělování zakázek. Jsem proto zvědavá, jak to celé vyřešíte.

Ted' se pouze ptám, dosavadní smlouva končí závěrem tohoto roku. Co bude dál? Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Předám slovo kolegovi Hadravovi, protože to spadá do jeho kompetence, nicméně za sebe mohu říct, protože s tím nejsem spokojen a nejsem spokojen i s tím, jak ÚOHS, ale on to neprotahoval, kolik zásahů do toho udělal ÚOHS na základě podnětů dalších stran, tak jsem navrhl do usnesení Rady, a Rada to přijala před necelým měsícem, že má p odbor správy majetku prověřit možnost, dát tuto zakázku in house nějaké z našich akciových společností, a ta aby ošetřila to, aby to bylo řešeno. Samozřejmě v úvahu připadá Dopravní podnik, TSK, TCP, nebo další, které nakládají s majetkem. Tam bych rád viděl já za sebe dlouhodobé řešení. Tento návrh byl Radou přijat.



Kromě toho, že se vypořádáme, to řekne kolega, jak od 1., tak je tam úkol strategický, který by to měl podle mě na dvacet let smést pryč ze stolu, a součástí toho s paní primátorkou řešíme Smart city a podobné strategie, tak samozřejmě bude, že v příštím roce musí být nějaký partner, který vytvoří strategii pomoci rozvoje na osvětlení. Tam musí dojít k několika bodům, prvním je úspora, snížení energie, která je potřeba na osvětlení, a za druhé při obnově nebo výměně lamp aby docházelo už k tomu, že ty lampy budou, které potřebujeme, s nějakými funkcemi navíc, a to například sčítače intenzity dopravy apod.

A za třetí samozřejmě potřebujeme, a to je pokračování práce kolegů i z minulé Rady, omezit počet sloupů na ulici, které zaplevelují ulice, tzn., tam, kde se opravují tramvajové tratě, tak jak se teď děje ve Vršovické, převést osvětlení na trakční sloupy, a ty zbytné sloupy odstranit, tzn., zprůchodnit veřejný prostor. A to je na příští rok. Takto se bavíme koncepčně.

Pan kolega vám odpoví na tu krátkodobou věc, nebo já to můžu udělat za něj. V úterý bude na programu jednání Rady hlasování o tom JŘBU a mělo by to být schváleno. Pokud to bude schváleno, mají devět dnů na podpis smlouvy a vzhledem k tomu, že smlouva je navrhována se stávajícím provozovatelem, resp., který to obstarává, nedochází k předání žádných technických parametrů a věcí, takže by to mělo být od prvního bez problémů funkční. Bez problémů po technické stránce, samozřejmě s problémy po naší stránce.

Nyní pan zastupitel Záborský.

**P. Záborský:** děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat na jednu záležitost, kterou jsem tady už interpeloval na říjnovém zasedání. Jedná se o správu Vrtbovské zahrady, kdy je smlouva s poštovní společností Casus Direct Mail. Praha jí dává asi 80 tisíc Kč ročně a nějaké dvě kanceláře na to, aby tu zahradu spravovala a udržovala, a ta firma může na té zahradě pořádat kulturní a společenské akce, jako jsou třeba svatby a nějaké společenské večírky. A za to bere peníze.

Dozvěděl jsem se, že už v září Rada odhlasovala výpověď této smlouvy, a to s odůvodněním, že je pro město nevýhodná. Nicméně tam je výpovědní doba jeden rok, takže si ještě musíme počkat na dalšího nájemníka.

Chtěl jsem se vzhledem k tomu zeptat, jestli když vypoví město smlouvu z důvodu, že je nevýhodná, tak jestli potom dále ještě činí v té věci nějaké kroky. Protože jestliže je nějaká smlouva nevýhodná, tak asi docházelo k nějakému ucházení peněz hl. m. Praze, že nedostávala tolik peněz, kolik by měla. A podle mě za to musí být někdo zodpovědný. Tak jestli se v obecné rovině, a potom i v tomto konkrétním případě tedy děje, že se najde nějaký viník, který za to může, protože toto je smlouva, která se zhruba od roku 1996 příliš nezměnila. Tam se akorát změnil správce a byly tam ještě nějaké drobné úpravy. Ale je to historická smlouva, která byla vypovězena až letos, a během tohoto období asi Praha přicházel o peníze, když oficiálním důvodem je nevýhodnost této smlouvy. Chtěl bych vědět, jestli za to bude někdo nějakým způsobem potrestán. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pane kolego.

**P. Hadrava:** Reagoval bych, určitě, vidím tu interpelaci poprvé, protože v říjnu jsem ještě neměl tuto gesci pod sebou. Každopádně to prověřím, jak ta odpověď byla, jestli jste ji dostali, a co s tím uděláme. Písemně.

**Nám. Dolínek:** Pan Zábanský.

**P. Zábanský:** Já jsem na to odpověď dostal, že smlouva byla vypovězena právě kvůli nevýhodnosti. Já jsem se v té interpelaci ptal i na to, kolik ta firma vlastně obdržela peněz za pořádání třeba svateb a večírků, a zjistil jsem, že smlouva neumožňovala Praze, aby si tyto informace vyžádala, což mi přijde velmi nešťastné, protože dáme jako správu zahrady nějaké firmě, a potom vůbec nevíme, jestli je to pro Prahu výhodné, protože nevíme, kolik si na tom vydělává. Tu informaci jsem obdržel jako předchozí interpelaci, a teď jsem chtěl vědět, co s tím bude dál. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan radní.

**P. Hadrava:** Každopádně odpovím písemně.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní paní zastupitelka Semelová ve věci obsazení výborů a komisí.

**P. Semelová:** Vážená paní primátorko, velice stručná otázka. Opakovaně jsme už před dlouhou dobou předávali seznam odborníků za náš klub, kteří by mohli chodit do komisí či výborů. Jednaly jsme o tom spolu, jednala jsem i s panem Dolínkem na toto téma, a do této chvíle nic.

Tak se chci zeptat, v jakém je to stádiu, a jestli se počítá s tím, že budou tyto komise doplněny.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega odpoví.

**Nám. Dolínek:** Já odpovím. Jedná se o to, že došly ještě nominace z některých dalších klubů do komisí. Teď pan kolega Mařík připravoval aktualizaci tisku. Už to nebudeme řešit nyní. Nyní jsme, tuším, vyřešili odměny pro ty, co pracovali v komisích již letos. A první – druhou Radu v lednu očekávám, že by došlo k nějaké aktualizaci, tak aby ty komise zase v novém roce pracovaly v případně pozměněném gardu. Tím pádem samozřejmě očekáváme, že kdyby ještě měly některé kluby nějaké návrhy, tak je potřebujeme poslat letos, aby to mohlo být připraveno na lednovou Radu. Podle mě druhou lednovou Radu, která bude mít šanci to projednat.

**P. Semelová:** Předpokládám, že nám to potom pošlete, jakmile to bude vyřízené, že nám to pošlete zpětně k informaci. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě.

**Nám. Dolínek:** Nyní pan zastupitel Michálek ve věci vyzrazená pravomoc ZHMP schvalovat stanovy právnických osob.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Předně se trochu divím, že tady máme napsáno, že prezenčně je tady 62 zastupitelů. Já jsem to počítal na napočítal jsem 16 zastupitelů. Vy mě asi teď neposloucháte, ale to nevadí. Poprosil bych vás – víte, co jsem říkal?

**Nám. Dolínek:** Ano. Víím, že jste říkal, že mě interpelujete, a víím, že jsem říkal kolegyni, že mě ruší.

**P. Michálek:** Říkal jsem, že tady máme 16 zastupitelů z 62, kteří jsou přihlášení na kartách, a podle našeho jednacího řádu zastupitel, který je mimo místnost, měl by vyndat kartu ze svého zařízení. Tak jsem vás chtěl poprosit, jestli byste sem mohl zastupitele přizvat, aby počet, který je na zařízení, odpovídal počtu zastupitelů, kteří jsou přítomni v sále, a pak bych zahájil svoji interpelaci.

**Nám. Dolínek:** Učiním pokus. (Fanfáry.) Mám učinit ještě jeden pokus, pane kolego? (Fanfáry.) A nyní bych požádal o vaši interpelaci. Prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo. Nemusíte se bát, vážení kolegové, nenavrhuji teď odvolání Rady, ale chtěl jsem upozornit na jednu věc, že vznikl problém v souvislosti s tím, že zákon v § 9 odst. 2 zákona o hl. městě Praze stanoví, že Zastupitelstvu HMP je vyhrazeno zakládat, zřizovat, kontrolovat a rušit právnické osoby a schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakládací smlouvy, zakládací listiny, stanovy a zřizovací listiny.

Podle výkladu i Ministerstva vnitra, které jsem měl k dispozici, z toho vyplývá, že tedy stanovy právnických osob zakládaných hlavním městem Prahou včetně akciových společností by mělo schvalovat Zastupitelstvo HMP, neboť je mu to vyhrazeno ustanovením zákona.

A na jedné z posledních Rad jsem zaznamenal – řekl bych – pozitivní krok změny stanov společnosti Operátor Opencard, ale na druhou stranu se obávám, aby nebyl tento pro mne pozitivní krok vystaven nějakým právním dohadům z toho důvodu, že ho schvalovala pouze Rada HMP, nikoliv Zastupitelstvo HMP, jemuž je ta působnost vyhrazena. Takže bych poprosil o informaci, podle jakého právního názoru postupuje hl. m. Praha, když vykonává tuto pravomoc Rada HMP. A případně si myslím, že z hlediska transparency by bylo dobré, aby tato působnost byla svěřena Zastupitelstvu HMP, aby se možná někteří zastupitelé i seznámili s tím, že hl. m. Praha má akciové společnosti, které to jsou a co dělají.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádal bych, zda by mi mohl být potom předán rozklad Ministerstva vnitra, který zmiňuješ, už jenom z čirého zájmu, abych si ho mohl nastudovat. Děkuji.

Za druhé. Tuto věc slyšel ředitel legislativy a odpovíme písemně. Ale aby se to –

Co jsem teď říkal, pane zastupiteli? (Směrem k p. Michálkovi, který hovoří s jiným zastupitelem. Smích v sále.)

Takže bych poprosil rychle, aby se na to odpovědělo rychle písemně, abychom případně neudělali nějaké chybné kroky, které tady naznačujete. Takže legislativa připraví odpověď, která vám bude písemně zaslána. Děkuji.

Nyní požádám pana zastupitele Profanta o interpelaci ve věci Ládví.

**P. Profant:** Děkuji.

O ukončení autobusové dopravy na stanici Ládví jsme se tady již bavili mnohokrát. Minule tady byla interpelace, na základě které byla dodána studie, o které jsme se na výboru pro dopravu a evropské fondy 10. 12. dozvěděli, že byla nehotová a že je připravená zcela jiná verze studie, kterou jsme však neviděli. Tak bych se chtěl zeptat, jestli bychom ji mohli obdržet.

**Nám. Dolínek:** Tak děkuji. Co se týká této věci, za prvé je důležité to, proč jsme ji dělali, tzn. jednání s občany a s vedením městské části. Radnice městské části navrhla toto pondělí schůzku, která byla plánována, zrušit. Nicméně už je naplánovaný pevný termín na leden na projednání s veřejností. To znamená, budou informováni přes stránky městské části a předsedy městské části. To je první věc.

Tam samozřejmě musí být alespoň z mého pohledu pět, sedm dnů předem i zveřejněny podklady, které budou navrženy k projednávání, projednávány a do té doby samozřejmě ta studie, která má ještě nějakou jednu fázi dokončovací, tak ta studie bude samozřejmě zveřejněna a aktualizována. Protože to vnímá, že je zde několik zastupitelů, kteří se tomu více věnují v rámci Zastupitelstva, tak v den, kdy to budeme mít kompletní, bude to obratem rozesláno. Pan ředitel ROPIDu zde sedí, takže si to poznamená, abychom to neopomněli. Bude to tedy rozesláno. Děkuji za pochopení. V lednu tedy proběhne to avizované setkání s občany a hlavně na základě podkladů, které budou zveřejněny.

Protože to byla poslední interpelace, tak přerušuji tímto jednání. Pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji, pane předsedající. Já jsem vám chtěl poděkovat za tu vaši výzvu. Jenom technická poznámka. Chtěl jsem vám poděkovat za tu výzvu, že se můžeme obrátit na ČSSD se žádostí o informace, tak jsme také učinili. Zaslali jsme e-mail na vaše ústředí a budeme rádi, když nám odpovíte v zákonné lhůtě. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Právě mi volá Martin Starec. Bylo to velmi rychle.

**P. Michálek:** Jenom jsem chtěl poprosit o zanesení této věci do zápisu z dnešního Zastupitelstva, aby tam byla poznamenána tato moje poznámka. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pořizuje se stenozáznam z celého jednání, tak to tam jistě bude uvedeno.

Nyní bych přerušil jednání Zastupitelstva do 14. Hodiny, kdy budeme pokračovat rozpočtem hlavního města Prahy. Těším se, že se shledáme v hojnějším počtu, než nyní opustíme sál. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 13.05 do 14.00 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, vítejte zpátky po přestávce. Budeme pokračovat v rozpravě k rozpočtu. Dávám slovo panu zastupiteli Hrabákovi.

**P. Hrabák:** Děkuji. Já jsem měl pouze poznámku k tomu, co říkal pan Dolínek ohledně toho, že je rozpočet Dopravního podniku nadhodnocený tím, že se předpokládá, že tam budou nějaké úspory, a ty pak je možné využít. Oproti tomu, jak to fungovalo v minulosti, tak vždycky co se dalo do rozpočtu, se i spotřebovalo. Takže si myslím, že je odpovědné to dát do rezervy a nepočítat s tím, že ty peníze tam skutečně budou, a případně je zapojit.

Ještě mám procedurální návrh na ukončení rozpravy, a to z toho důvodu, že si myslím, že všechno podstatné už bylo řečeno a další komentáře komunistů, kteří jsou experty na švýcarské fondy a dědická řízení, nemusíme poslouchat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Dávám procedurální návrh na končení rozpravy. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 29. Proti: 5. Zdr. 2. Návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat tedy v rozpravě. Další je přihlášený pan Humplík. Prosím pěkně, máte slovo, pane zastupiteli.

**P. Humplík:** Dobrý den, dámy a pánové, já přece jenom jsem rád, že rozprava nebyla ukončená. Myslím si, že rozpočet je pro budoucnost města poměrně zásadní i poměrně jedno z následných hlasování a debat k němu. (Primátorka: Prosím klid v sále.)

Chtěl bych k dopravě hovořit ke třem kapitolám. První věc, která mi na tom rozpočtu vadí, je, že částka, která je vyčleněná na provoz tunelu Blanka ve výši 261 milionů korun, je příliš vysoká. Chápeme, že to je hrubý odhad, nicméně máme pocit, že je to zbytečně vysoké. Navrhujeme tuto částku přesunout do rezervy. Toho se bude týkat i náš návrh.

Další částkou, která nám připadá podezřelá, a tím podezřelá myslím na rozdíl od Blanky je digitalizace zón placeného stání - § 2219. Bylo to schváleno na poslední chvíli. Rozhodnutí Rady 27. 10. A máme pocit, že tato položka digitalizace dokumentů je naprosto předražená a navrhujeme 45 milionů zcela vyškrtnout. To jsou detaily.

To, o čem bych chtěl mluvit nejvíc, je Dopravní podnik. Jsem rád, že jsem tady viděl i pana ředitele Ďuriše. Myslím si, že ten rozpočet je naprosto šílený v tom, že nereflektuje situaci Dopravního podniku. Kompenzace Dopravnímu podniku za poslední tři roky narostly z 10,5 miliard na 13 miliard, aniž by bylo úplně jasné, jakou vizi Dopravní podnik má, kde hledá úspory, jakým způsobem se bude vyvíjet a jaká bude jeho role v dalších letech. Praha dotuje Dopravní podniku zhruba 500 milionů eur. Pro příklad Vídeň – je to 300 milionů eur, Berlín 250 milionů eur a Amsterdam 230 eur. To znamená, že Berlín má poloviční dotaci Dopravního podniku, než má Praha. Podíl na rozpočtu z hlediska Prahy je 25 až 30 %, a to nemá žádné jiné evropské město. Vídeň má 17 %, Berlín 15 a Amsterdam 15 %. Pokud nezačneme něco dělat s Dopravním podnikem, tak nás v roce 2020 naprosto sežere a veškeré peníze, které Praha bude mít v mandatorních výdajích, půjdou na Dopravní podnik.

Proto navrhuje osekání nákladů primárně u Dopravního podniku téměř ve výši 412 milionů korun. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Další bude pan zastupitel Profant. Prosím.

**P. Profant:** Dobrý den. Mluvil jsem již o výdajích v informatice. Nicméně podobná situace je v dopravních investicích, tedy v kapitálových výdajích dopravy. V rozpočtu jsou celkově naplánované investice mega staveb za desítky miliard korun. Pokud by se realizovaly všechny, tak by Praha vůbec nebyla schopná je provozovat. Podívejme se na Blanku, jak nehorázný rozpočet má na svůj provoz, a jak by to vypadalo, kdybychom dostavěli všechny spojky, radiály a všechno, co máme naplánováno v těch současných naplánovaných penězích. Příkladem je opravdu třeba Radlická radiála – 15 miliard korun, a již mnohokrát probíraný Libeňský most za 1,5 miliardy korun.

Apeloval bych tímto, abychom v investicích strategicky plánovali a uvědomili si, že nemůžeme stavět vše. Jenom proto, že je tu na něco projekt, neznamená, že to můžeme stavět a že to můžeme takto rozpočtovat. Musíme důsledně zvažovat, co stavět a co ně, a hlavně zda to nejde postavit úsporněji a úsporněji i provozovat, protože ty náklady jsou zcela nepřiměřené. A stejně jako kolega Humplík tady mluvil o Dopravním podniku, tak tyto náklady nás také sežerou, pokud budou vypadat tak, jak vypadají dnes.

Ještě z trošku jiného soudku. Chtěl bych apelovat na zpracovatele rozpočtu, takže na paní náměstkyni a na paní Javornickou nejspíš, jestli by příští rok mohl mít rozpočet číslovaná stránky, protože se opravdu blbě v tom hledá a odkazuje, když je to takový velký dokument a není číslovaný. Chápu, že je to složitější z důvodu různých příloh a tak, ale kdyby to alespoň bylo číslované po částech, tak by to stále bylo lepší než takový štos zcela bez čísel. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Dolínek, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nechal bych na zvážení, zda paní primátorka chce nebo nechce nechat během diskuse vystoupit pana generálního ředitele podniku. To je na zvážení. Možná to bude na místě ve věci, které zde zaznívají, nebo paní předkladatelku rozpočtu. Pan ředitel je připraven vystoupit, takže kdybyste chtěli, tak s tím určitě není problém.

Co se týká samotného Dopravního podniku, on šetří. Snižuje cenu vozo-kilometru, snížil ji letos dvakrát. Důležité je si uvědomit, že se ale nejedná o výmysl Dopravního podniku, ale Dopravní podnik pouze a jenom plní objednávku, kterou mu dává ROPID. Takže my, jak zde sedíme, si musíme říct, jaký chceme rozsah dopravy v Praze. Souhlasím s kolegou Humplíkem, to b), že když už si něco objednáme u naší firmy, tak se ale musíme zabývat, kolik ta naše firma po nás chce peněz. S tím naprosto souhlasím. Ale myslím si, že v letošním roce se ty věci dějí. Je rozklad od Nexie, který byl zpracován v posledních měsících právě na cenu vozo-kilometru a dalších věcí. Máme víc těch věcí, které jsme s paní Javornickou zadali, abychom měli aktuální čísla. Na dozorčí radě a na Dopravním podniku jsme se včera dohodli, že to bude zasláno členům ODS, ta tam nemá zástupce. Takže pana Humplíka jako člena dopravního výboru seznámit s těmi podklady, které nejsou nikterak tajné, neohrožují žádné obchodní věci Dopravního podniku, takže budou předány včetně tady té smlouvy a dalších věcí, tak aby si to mohl nastudovat. Ale to musí být společné úsilí celého Zastupitelstva stanovit si, jak má vypadat finální objednávka Ropidu, co má být objednáno a jaká má být obslužnost.

Rád bych podotkl, že všechna ta města, o kterých pan kolega mluvil, když sem jejich urbanisté přijedou do Prahy a zjistí, že podíl přepravy ve vnitřní Praze, v MHD je 56 až 58 %, tak jsou úplně paf a říkají „kéž bychom to v Berlíně, ve Vídni, v Amsterdamu, všude jinde dokázali, to jsou čísla snů“. Takže my si to musíme takhle porovnat s tím, jaká ta přeprava je nebo není v našem městě. Ale tím neříkám, že je potřeba šetřit vždy. To je samozřejmé.

Další, co je zmiňováno, je Libeňský most. V případě Libeňského mostu aktuálně požádal ... ústav o prodloužení do 21. prosince. Nicméně z nějakých dílčích věcí, co jsem slyšel, tak ten technický stav není určitě nejlepší. Nicméně 21. prosince uvidíme, co nám odevzdají, a podle toho TSK musí upravit nebo navrhnout, co dále. Je tam několik možností postupu a podle toho buď Zastupitelstvo, Rada bude jednat, nejednat, nebo TSK bude pokračovat v tom, co jí Zastupitelstvo schválilo.

Co se týká strategických investic, všechny investice, které jsou zahrnuté v těch strategických, jsou investice, které mají oporu v usneseních Zastupitelstva nebo Rady HMP již z minulých volebních období. To znamená, my realizujeme věci, které dlouhodobě a koncepčně jsou připraveny, a navíc jsou zaneseny i do podkladů, které byly použity pro zpracování Metropolitního plánu. Pět byl zpracován nyní i ve spolupráci s OSY katalog všech těchto investičních věcí. Tento katalog je nyní k dispozici, protože byl rozeslán kolegům radním tento týden. V případě, že máte zájem, tak opět může být distribuován dál. Já u sebe na sekretariátu požádám, aby kolega Profant za Piráty a určitě pan Nouza a další kolegové z opozice, kteří dělají dopravu, aby katalog dostali a naložili podle potřeb s tím.

Tam je nějaká předběžná částka včetně metra D - 175 miliard, a to v tom chybí ještě započítat 100 kilometrů komunikací nižší ne kvality, ale nižšího významu. To jsou nějaké drobné propojky apod. Ale na druhou stranu v tuto chvíli my nestavíme nic strategického. Dostavěli jsme tunelový komplex Blanka, začíná se stavět operační středisko, které je důležité právě pro řízení i pro ty věci, které pan docent Svoboda zmiňoval, tzn. pro nějakou bezpečnost a další, vše má být soustředěno na jednom místě, které bude pracoviště vyhrazené pro tyto účely. Ale když teď budeme pořád říkat, že přešlapujeme a nebudeme stavět nic, tak tady budeme mít rok 2018 a nebudeme stavět z těchto zásadních věcí nic. Takže si myslím, že to investiční tempo zatím zvládneme. Když se podíváme na stavby liniové, nahradila je účelovka, protože v zásadě nedáme dvě miliardy do žádné stavby. A naopak u Blanky jsou převody a to, co jsme letos nezaplatili, tak srážíme u dodavatelů, abychom zaplatili co nejnižší částku, a platíme ji v roce 2016. Účelovka není předbíhat na dva, na tři roky, nebo na čtyři, jak to má paní kolegyně časovou osu, tu štafetu toho nutné investice. Když začneme dělat Radlickou radiálu a další věci, tak to budeme dělat až zase v době, kdy začne účelovka doznívat, a tam budou tyto investice, protože nejsme ve stadiu, kdy by zítra vyjely buldozery a začaly něco takového kopat.

Myslím si tedy, že nesmíme polevit v této věci. A tak jak v MHD poměrně dobře jsme odprezentovali veřejnosti, zvýšili jsme zájem veřejnosti o MHD, tak ale musíme samozřejmě i pro ty motoristy, kteří užívají nadřazený skelet po Praze, udělat zázemí a musíme to zfunkčnit. Teď vidíme, jak je to problémové právě na tom levém břehu po otevření tunelového komplexu Blanka, kde ta Radlická radiála i podle expertů, jako je pan profesor Moss, a toho asi nikdo nemůže podezírat, že by byl na stejné ideové linii jako já, tak i on říká, že to je stavba, která by měla ulevit dopravě a napomoci nějakým způsobem.

Vedle toho jsou další radiály. Ale zase slepě nechceme realizovat všechny radiály za každou cenu. Například Břevnovská radiála je upozaděna, je pouze nechávána jakási rezerva územní nebo něco podobného na případné dílčí investice, jako třeba že Vypich by měl být upraven, aby byl kapacitnější a ulevil dané oblasti, která je teď přetížená. Taktéž s IPRem probíráme, nakolik musí být všechny komunikace stavěny jako čtyřproudé, a nakolik by stačily dvouproudé s potenciálem za deset, dvacet let, až se vyvolá potřeba, je rozšířit například na čtyřproudé. Totéž projednáváme s ŘSD ve věci okruhu například kolem Suchdola nebo Pražského okruhu, nakolik musí být ta mohutnost těch staveb taková, nakolik se může vyjít vstříc tomu, aby to bylo přirozenější.

Takže to není úplně bezkonceptní, není to úplně slepé, že teď nasypeme někam peníze. Skutečně velmi vážíme, co se má nebo nemá dít.



Ještě co se týká kolegy Hrabáka, tam je jedna věc – nechtěl jsem, aby to právě vyznělo tak, že je to nafouknuté. ROPID přesně ocenil objednávku podle cen, které má, které dostal od Dopravního podniku, jaké má smluveny s dalšími dopravci, ale my musíme být ti, kdo říkají ROPIDu, co mají dělat, ne ROPID nám. A proto jsem zmiňoval, že to není nafouklé, není to přeteklé uměle, ten rozpočet, ale právě do 1. 7. je ta hrana, kdy my musíme všichni rukou nedílnou, ať koalice nebo opozice, všichni říct „ano, takovéto standardy, takovýto rozsah veřejné dopravy bychom si představovali, aby zde jezdil“. A hlavně i po dohodě s městskými částmi, které komunikují zase se svými občany blíže než Magistrát jako celek.

Takže si myslím, že položky v dopravě jsou napsány věcně. Poslední věc je tam – digitalizace TSK, která byla zmíněna od někoho z kolegů. V této digitalizaci – bylo to na výboru – jedná se o to, že to je zakázka, která bude soutěžená, takže se můžeme dostat k vyšší částce. A digitalizace vede k tomu, aby dokumenty, které jsou nyní pouze v papírové podobě a poměrně složité, se tím pádem dají předávat a jsou to dokumenty, které obsahují důležité síťářské věci a další věci – aby byly digitalizované a zároveň aby ty dokumenty následně byly, a to je věc důležitá do budoucna, soustředěny na nějakém jednom místě, nejlépe na IPRu, tak aby jak městské části, tak další městské organizace si mohly pro ty dokumenty sáhnout a pracovat s nimi nějakým způsobem. Samozřejmě se musí vždycky zvážit, které dokumenty jak mohou být veřejné. Například jsme řešili, že v případě Dopravního podniku ne všechny dokumenty, například metro a šachty a podobné věci, by neměly být veřejné. Naopak tam třeba nějaký bezpečnostní režim, ale myslím, že TSK těch věcí je minimum, které mají nějaký zásadní vliv na chod města. Takže toto je důvodem digitalizace, abychom měli dokumenty zpřístupněné na jednom úložišti a k dispozici například i pro městské části. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Jílek, prosím.

**P. Jílek:** Dámy a pánové, hezké odpoledne. Chtěl bych se vrátit k tomu, co říkal Petr Dolínek před přestávkou. Tady byla řeč o běžných výdajích. Já chápu ten příslib, že jednotlivé organizace budou postupovat tak, aby běžné výdaje šetřily, nicméně moje výzva k zavázání části běžných výdajů jako provozní rezervy předem, to je přece politický příslib, nic jiného. A ta váha je poněkud jiná než tady deklaratorní prohlášení toho, že z logiky věci se všichni budou snažit šetřit. Takže ta moje výzva, Petře, směřovala k tomu, aby se Rada přihlásila plošně k šetření provozních výdajů tím, že určité procento zaváže do vázané provozní rezervy, tzn. na bilanční straně rozpočtu zůstanou, nicméně budou zavázány a jejich rozvázání bude muset schválit Zastupitelstvo.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Udženija, prosím.

**P. Udženija:** Já bych ještě krátce promluvila ke kapitole 05, kdy v návrhu rozpočtu na rok 2016 postrádáme změnu systému financování sociálních služeb. Chtěli bychom nějakým způsobem mít koncepci, která do budoucna bude ukazovat, jak sociální služby budou fungovat, a jaké sociální služby bude poskytovat hlavní město a jaké městské části.

V souvislosti s demografickým vývojem poroste i počet seniorů v důchodovém věku a současný trend financování této kapitoly může znamenat, že jim nebudeme moct poskytnout odpovídající služby. Stejně tak nám chybí návrh konkrétního systému spolupráce s komerčním a neziskovým sektorem. Také nám chybí rozšiřování – a to je velice důležité – kapacit sociální péče pro ty, kteří tuto pomoc nejvíce potřebují. A je to i v návaznosti na civilizační choroby, kde když se podíváme, tak nárůst počtu civilizačních chorob neodpovídá nárůstu organizací, které poskytují tyto služby pro takto postižené občany.

V této kapitole v § 4349, což se jmenuje ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatel, proto nesouhlasíme s navýšením ze 4,4 milionů, ale oproti návrhu rozpočtu navrhujeme snížení, neboť opravdu zde vidíme prostor k hledání úspor a k zamýšlení se nad tím, jak by celkově ta koncepce měla vypadat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní zastupitelko. Pan zastupitel Fifka, prosím.

**P. Fifka:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se také rád vyjádřil ke kapitole 5, konkrétně k § 3533. V podstatě rozpočet této kapitoly je proti roku 2015 navýšen podle našeho názoru zčásti neopodstatněně. Právě v tom paragrafu týkajícím se Zdravotnické záchranné služby je to o celých 31 milionů. Zajímavé je porovnání například ve stejné kapitole s městskou poliklinikou, kde zatímco nárůst počtu zaměstnanců nebo tabulkových míst je u obou organizací plánován na 3 %, tak zatímco u městské polikliniky jsou mzdové náklady plánovány s nárůstem 5 %, tak u Záchranné služby je to 11 %, což vidíme jako jistou diskrepanci.

Proto navrhujeme, aby maximální navýšení bylo o 11 milionů s tím, že by si správce rozpočtu samostatně rozhodl, jakým směrem tyto prostředky využije. To znamená, oproti návrhu rozpočtu požadujeme nebo navrhujeme snížení o 20 milionů. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Humplík.

**P. Humplík:** budu teď hovořit o něčem, co není úplně vyčíslitelné penězi, a směřuje to do oblasti kultury a grantů. V prosinci Praha získala, byl jí udělen titul Kreativní město literatury z UNESCO, a v současné chvíli, co se stalo, je to, že rozdělení těch peněz z celkového rozpočtu 46 mld. Kč a z 300 mil. Kč, které jdou na kulturu, přestože to je jakási výkladní skříň Prahy, tak na literaturu jde černá částka necelá 2 %. Necelých 6 mil. Kč.

Chtěl bych apelovat, vím, že to úplně přesně nesouvisí se současným rozpočtem, ale k nastavení grantové politiky, a my jsme u grantové politiky často zvažovali i ty věci, které zasahují kolem. Řekněme si jasně, že ty granty jsou určeny k tomu, aby Prahu reprezentovaly, a v případě toho, že UNESCO nám udělí nějaký titul, my se o něj nejsme schopni postarat, tak si myslím, že to je ostuda, a doporučuji, abychom toto rozhodnutí ještě přehodnotili. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Pan zastupitel Michálek, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Opět se vrátím k tramvaji, která má vést doprostřed pole před Slivencem. Děkuji panu Dolínkovi za to, že sem pozval zástupce dopravního podniku, aby nám vysvětlil, že ta tramvaj tam povede, ale myslím si, že tam ten můj dotaz se vůbec netýkal dopravy. Já jsem se totiž neptal na to, jaký bude rozestup kolejí té tramvajové trati, nebo jak často tam ta tramvaj bude jezdit. Já jsem upozorňoval na to, že developeři, kteří vlastní pozemky, nebo na nich chtějí stavět rozsáhlá sídliště, na kterých samozřejmě vydělají obrovské peníze, by se měli podílet určitým způsobem na stavbě infrastruktury. Nějakým finančním příspěvkem. To je věc, která se týká územního plánování, a obecně určitého rozpočtení nákladů na takovéto závažné projekty mezi soukromý sektor, aby je všechny neplatila veřejná správa. To je důvod, proč to projednáváme v rámci rozpočtu hl. m. Prahy, neboť tímto zatěžujeme příští rozpočty, nebo se naopak připravujeme o příjmy tohoto rozpočtu, kde by příjmy z takovýchto darů mohly být uvedeny, pokud bychom je mohli očekávat.

Čili, abych to shrnul ještě, tady se má stavět tramvaj do pole za 300 mil., a je logické se tedy ptát, komu to pole patří. A mě překvapuje, že Rada hl. m. Prahy nebo vy, pane radní, jak jste říkal, jste to ani nezjišťoval, protože toto je v podstatě významná veřejná podpora určitému soukromému subjektu. Určitě se myslím, že byste se o to měl zajímat. Možná, že se o to více zajímali jiní sociální demokraté, o plánování této trati, nebo komu patří ta pole, tak případně byste je měl konzultovat, aby vám to pak řekli vlastně, čí zájmy tady potom hájíte.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji pěkně za slovo, paní primátorko. Především bych chtěl ocenit, že se mně dostalo odpovědi na otázky, které jsem vznesl v průběhu diskuse. Nebývalo tomu vždy tak, takže si toho skutečně vážím. Nicméně jedna z otázek, které jsem vznesl, zodpovězena nebyla, a řekl bych, že skoro ta nejdůležitější.

Znovu se k tomu asertivně vrátím. Jde znovu o Výstaviště, znovu o vyhořelé levé křídlo Průmyslového paláce, a ptám se tedy, to levé křídlo Průmyslového paláce spěje k tomu, aby bylo rekonstruováno v původní podobě, s technickým vybavením adekvátním dnešním technickým požadavkům, anebo je pravda, že se tam za neuvěřitelných 90 milionů postaví montovaná hala na nějakou přechodnou dobu, ale zřejmě ne příliš krátkou, a tím pádem celá rekonstrukce levého křídla Průmyslového paláce se odkládá do doby neznámé, a pokud je pravda, že se schyluje ke stavbě montované haly za ty peníze, o kterých hovořím, a podotýkám, to je tedy zdroj z Rozvojových projektů Praha, který jako správce nebo provozovatel Výstaviště pravděpodobně vědí, o čem hovořím.

Pokud je to pravda, tak se ptám: Je těchto 90 milionů součástí rozpočtu, nebo se tím míní čerpání z rozvojových projektů Praha? A pokud se tím míní čerpání z rozvojových projektů Praha, uvědomuje si někdo, že tato firma zkrachuje, a následně nebude provozovatelné Výstaviště? Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. Nyní pan kolega Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Za prvé, pane kolego, ČSSD nikdy neměla, nemá, a doufám, že nebude mít ve svých řadách developery. Ani mezi sponzory, ani mezi členy, ani mezi našimi kandidáty v Praze. Jděte se zeptat ODS, jak se s developery bratříčkují. Jděte se zeptat lidovců. Ti všichni je tam mají. My ne. A už toho, prosím, nechte. Nelžete tady neustále. Zato to velmi uvítám. A nelžete zde.

Za druhé, co se týká samotné výstavby, já bych uvítal to samé, co říkáte vy. To se musíte zeptat příslušné starostky, tj. paní Plamínková, anebo radního, kdo má na starosti územní plán v Praze, tj. paní Plamínková, jak vyjednala nebo nevyjednala, nebo nevyjednala peníze pro Prahu. Já jsem radní pro dopravu, nikoli pro jednání s developery. To si zařídíte u toho příslušného člověka. Já mám garantovat, aby výstavba tramvaje byla bezproblémová, ekonomicky výhodná a ve standardech, které potřebujeme s co možná nejnižší hlučností, které dosahujeme v posledních letech. Prosím, své dotazy dávejte tam, kam patří.

Co se týká samotného vyhodnocení, IPR včetně Dopravního podniku, včetně ROPID vyhodnotili tuto trať jako potřebnou a pro Prahu přínosnou. Kofinancování má být samozřejmě z evropských zdrojů, právě proto, aby v budoucnosti tam byla ekologická doprava a nebyla tam doprava pouze individuální nebo autobusová. My v tuto chvíli nemáme a nedisponujeme takovým vozovým parkem v autobusech v Dopravním podniku, který by měl pohon elektrický, resp. teprve se pracuje na testování těchto možností. Nejsme schopni toto nyní garantovat.

Prosím, ptejte se tam, kam to patří, nepatří to na mne. Opravdu toto není v mých kompetencích.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Procházka, prosím.

**P. Grabein Procházka:** Přeji hezké odpoledne. Jenom krátce bych reagoval na poznámku ohledně Výstaviště k panu kolegovi Novotnému. Pokud by byly potřeba nějaké podrobnější informace, vše lze nalézt v zápisech ze společnosti, nicméně pokud se jedná o levé křídlo. Já jsem několikrát řekl, že minulá Zastupitelstvo udělalo určitě dobré kroky na Výstavišti v tom, že rozvázalo smlouvu s Inchebou, a zároveň přerušilo nebo pozastavilo projekt na výstavbu levého křídla za peníze, které tam tehdy byly na to směřovány.

Za co je nemohu pochválit, je to, že ta smlouva, která je dneska platná s Inchebou, tak více méně rozvojovým projektům, jako dnešnímu, řekněme, správci areálu, společnosti, která je 100% vlastněná městem, vzalo de facto obchodní nástroj z ruky, protože nejlepší dny, nejlepší termíny jsou pronajaty Inchebě za cenu, který velice střízlivým odhadem je třikrát až čtyřikrát nižší, než je normálně komerční cena.

V této situaci jsme začali řešit nejen to, jak přistoupit k revitalizaci toho Výstaviště a kde nalézt určité priority, ale zároveň k tomu, aby i to Výstaviště bylo schopno generovat nějaké finanční prostředky i po dobu, než bude ze stavu brownfieldu uvedeno do stavu, kdy bude skutečně schopno i komerčně vydělávat už nějaké peníze.

Jednou zásadní věcí, nevím, jestli jste se tam byli podívat, ale stan, o kterém tady bylo hovořeno, což je dnešní levé křídlo, tak už je dávno za svým zenitem, a naopak dneska nespĺňuje ani základní bezpečnostní parametry. Výstaváři, kteří tam jsou, vám mohou předložit několik dopisů, kterými poukazují, že za prvé už dál do tohoto prostoru nepůjdou, a za druhé, že samozřejmě ten prostor není bezpečný.

Když jsme se bavili o dostavbě levého křídla, tak tam já pokud vím, běží normálně proces na to, jakým způsobem by se mělo levé křídlo dostavět. Tento proces není žádným způsobem narušován, nicméně z odborných kruhů je řečeno, že pokud město bude mít peníze, tak ten proces bude stejně trvat minimálně 5 – 6 let, a v optimálním případě to levé křídlo, když na to budou finanční prostředky, bude dostavěno za 7 – 8 let.

Cena toho levého křídla bude minimálně, pokud by to bylo v původní variantě, nepůjde pod miliardu korun, a je potřeba k tomu připočítat dalších 300 milionů na revitalizaci pravého křídla a střední části, protože pokud by se tedy mělo jít skutečně v tom smyslu, že to bude replika původní haly, tak celý palác jako takový si myslím, že pod 1,5 mld. Kč nepůjde. Nevím, v kterém časovém horizontu hl. m. Praha na to bude mít dostatečné finanční prostředky. V tuto chvíli my jsme zvolili variantu, která byl diskutovaná jak na odborné úrovni, tak na úrovni představenstva a dozorčí rady, kdy jsme zvolili postup takový, že na místě levého křídla vyhořelého, kde dneska stojí stan, který už není možné dále využívat, by vznikla lehká stavba, která by byla v okamžiku, kdy by tam už nebyla potřeba, přenositelná buďto na Bruselskou cestu, anebo na kterékoli jiné místo v Praze, která je postavena během tří měsíců, a okamžitě splňuje parametry na to, aby tam probíhaly nejen výstavní akce, ale protože má jedno podlaží navíc, mohly by tam probíhat de facto v rámci tohoto multifunkčního prostoru i konferenční akce a společenské akce.

Návratnost této haly, ještě možná cena není 90 milionů. 90 milionů by byla cena v případě, že by se tam dělala ta deska, na které by ta hala stála, tak, aby to uneslo i konstrukci, která už by vlastně potom byla připravena pro budoucí konstrukci definitivní repliky levého křídla. Tzn., samotná hala je skutečně řádově v desítkách milionů. Pokud by to byla ta nejjednodušší varianta, tak se bavíme někde o 20 – 30 milionech. Pokud by to byla varianta s patrem, tak je tam částka řekněme o 20 milionů vyšší.

Toto jsou peníze, které dneska jsme schopni při provozu této nové haly vrátit maximálně, maximálně do 4 – 5 let. Tzn., za tu dobu ta hala bude zaplácena, za tu dobu ta hala může potom být přenesena na jiné místo, anebo pokud ještě nebude čas k tomu, aby byly peníze a stavba finální varianty levého křídla, tak v tu chvíli ta hala může pokračovat dál. A jestliže bychom k tomuto nepřistoupili, tak dojde k jedné věci – že to Výstaviště v konkurenci, která dneska v Praze je, ať už jsou to Letňany, ať už je to jiný pražský prostor, teď nechci mluvit o Kongresovém centru, tak v tuto chvíli by to Výstaviště ztratilo absolutně jakoukoli konkurenční výhodu, a ty výstavy, které tam ještě dneska jsou, tak by byly zařazeny do kalendářů jiných vystavovatelů na jiných místech, a těžko bychom potom tyto výstaváře vraceli zpátky.

Naopak dnes máme šanci, tím jak probíhá výstavní kalendář v Letňanech a tím jaká je situace v Praze, že pokud by se podařilo udělat tuto lehkou stavbu a zprovoznit se tímto pádem poměrně atraktivně pro výstaváře celý Průmyslový palác, tak že Pražské výstaviště má šanci na to, aby se tam výstavy naopak vrátily a udržely se tam i po dobu, kdy by potom došlo ke stavbě, řekněme, jakési finální varianty levého křídla.

Nechci tím už víc zatěžovat, všechny dokumenty, podklady, rozhodnutí představenstva dozorčí rady jsou k dispozici v rozvojových projektech. Pokud by někdo chtěl podrobnější informace, tak jsem kdykoli připraven je podat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za vysvětlení. Pan zastupitel Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji za slovo, paní předsedající. Já odpovím kolegovi Humplíkovi na otázku, jak je to s granty v literatuře. Začnu historií. Rok 2013, literatura, 5,2 milionů. Rok 2014 6,5 milionů, rok 2015 5,7 milionů, aktuálně pro rok 2016 5,9 milionů. Bavíme se stále v řádech desítek tisíc a v rozdílech.

Co se týká toho, jak si stěžovatelé představují rozdělení grantů, za prvé si musíme uvědomit, že grant není nároková záležitost. Je to záležitost, která je dělaná odbornou komisí. Mimochodem, oba dva gestoři v oboru literatura jsou renomovaní literáti, šéfredaktor Literárních novin atd.

Je samozřejmě na každém, aby si subjektivně udělal představu, jak je fond 6 milionů rozdělen. Pokud si ovšem někdo myslí, že když napíše knížku, že má automaticky nárok, aby tato knížka byla podpořena městem, tak tomu není.

Já ovšem to obrátím někam úplně jinam. Město jako správce nebo jako zřizovatel Městské knihovny pražské má na starosti vzdělanost, výuku a literární fond. Městská knihovna v roce 2015 pracovala s částkou 230 mil. Kč. Pro příští rok, když se podíváte do rozpočtu, je navýšena o 6,7 mil. Kč. Ano. Částečně je to na mzdy, částečně je to ovšem na literární fond, a částečně je to na to, co získala touto dobou Praha před rokem, to je na titul Praha – kreativní město literatury UNESCO.

Pokud neuspokojení žadatelé v oboru literatura jsou si jisti tím, že mají tak kvalitní projekty, tak já jsem přesvědčen, že dají odvolání, a toto odvolání, pokud je tak dobré, bude shledáno oprávněným. Tedy budou moci ty finance, o které říkají, že přišli, dostat. Nic víc k tomu říci nemohu.

Praha aktuálně staví, jak jistě dobře víte, novou velkou knihovnu na Petřinách. Je to velký počín kulturní a literární pro Prahu. Na druhou stranu víte, že celý rok jsme se zde bavili o problému na Praze 2, knihovny Záhřebská, a chtěl bych vám říci, že i tento problém je vyřešen. Dohodli jsme se s vlastníkem objektu, on snížil ze svých požadavků, my jsme přidali trošku více na nájem, než bylo v letošním roce pro příští rok, a všechny strany jsou spokojeny. Jde jenom o to, pracovat.

Já odmítám osobní zainteresovanost lidí, kteří v literatuře pracují a myslí si, že mají nárok na všechny granty. Máme zde festival spisovatelů. Pokud mě paměť neklame, tak výbor během letošního roku přidělil tomuto festivalu 900 tisíc Kč. Jestli je pro někoho 900 tisíc Kč málo, tak pro mě ne, já je bohužel nemám. Myslím si, že i pro město je 900 tisíc Kč velká částka.

Jsem přesvědčen, že pokud žadatel Festival spisovatelů požádá i v letošním roce, bude opět na výboru přiměřeně v podobné částce odměněn. Tedy bude mu dán dar kolem milionu korun. Já tomu nemám co více dodat.

Ještě možná důležitá věc, to jsem měl říct ze začátku. Sice říkáme, že na granty máme 300 mil. Kč. Uvědomme si ale, že zaslavnění, tedy již rozděleno je více než 200 mil. Kč. Současná grantová komise pro rok 2016 pracovala ani ne s 90 mil. Kč na všechny obory umění, ať je to činohra, balet, hudba, film, ostatní. Takže jenom toto si musíme říci. Rozumím tomu, že když někdo něco dělá, že si myslí, že je jeho projekt nejlepší. Ale od toho je tady odborná komise, aby rozhodla podle svého nejlepšího přesvědčení.

Dále musím říci, že letos bude první rok, kdy politická reprezentace nezasáhne ani korunou do rozhodnutí o grantu, protože pro příští rok již odvolání se nedává k radnímu nebo k výboru, ale právě je směřováno, tak jak bylo přijato zákonem letos ve sněmovně, přímo na Ministerstvo financí.

Možná i pro novináře důležitá věc. Granty jsou aktuálně naprosto apolitické. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

**P. Humplík:** Děkuji kolegovi Wolfovi za vysvětlení. Já jsem neříkal, že granty by měly být nějakým způsobem politické, jenom říkám, že ve chvíli, kdy Praha po dlouhém boji to ocenění od UNESCO dostala, tak je na zamyšlení, jestli ta 2 % jsou fér.

Nicméně chci se vyjádřit k panu Dolínkovi, který se vyjádřil k ODS. ODS dlouhodobě na rozdíl od různých dalších lidí říká, že developer neznamená a není sprosté slovo. Na druhu stranu se ohrazují proti vašemu tvrzení, že ODS v současné chvíli je ovládaná developery. Pokud o něčem takovém víte, tak to buď řekněte nahlas, nebo se omluvte, ale prosím, neberte si v těchto souvislostech ODS do úst. Děkuji vám.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Stropnický, prosím.

**P. Stropnický:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Já jsem původně k rozpočtu vystupovat nechtěl, ale musím říct, že mě taky v té věci vybudil příspěvek pana kolegy Dolínka. My tady máme všichni před sebou takové ty malé lahvičky s tím medem. Pan náměstek Dolínek má dvě tváře. Jedna je taková medová, to nejsladší z pražských lesů bych jí mohl říkat, a druhá je ta, která se nám ukázala zase před chvilkou, a to, když pan Dolínek okřikl pana kolegu Michálka úplně neprávem, a hned doložím proč. Protože sociální demokracie sice skutečně ve svých řadách, aspoň tady v Zastupitelstvu, asi nemá přímo developery nebo nějaké jejich zástupce, ovšem sama se velmi často chová jako přímý vyslanec developerských skupin. To se stačí podívat do zápisů z jednotlivých rad hl. m. Prahy, kde se jednalo o úpravách územního plánu. Tam kde jsou žadatelé především developeri, protože se nejedná o žádné jednotlivé rodinné domky nebo nějakou drobnou řadovou výstavbu, ale kde se jedná o velké developerské projekty, velké developerské projekty, o navyšování koeficientů, a to i třeba z C na H atak podobně, tzn., tam kde se jedná o velké finanční zisky pro developerské firmy. A vždy tam, a to se dočtete právě v těch zápisech, jsem navrhoval, aby tyto žádosti byly odmítnuty, a vždy to byl konkrétně pan náměstek Dolínek, konkrétně pan náměstek Dolínek. Ještě v prosinci letošního roku už pro paní radní Plamínkovou. Byl to právě vždycky on, který navrhoval, abychom tyto úpravy koeficientů schválili. Pro koho asi? Pro Pražany?

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Byla technická, pane Jílku? Prosím.

**P. Jílek:** Paní primátorko, já si myslím, že byste ke svému, nevím, jestli ještě koaličnímu partnerovi měla být stejně příkrá, jako k paní Udženija, měla byste sledovat dějovou linku, protože tohle rozhodně není rozprava o rozpočtu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Jílku. Teď bude mluvit paní zastupitelka Plamínková.

**P. Plamínková:** Děkuji. Byla jsem zde několikrát zmíněna v souvislosti s tramvajovou tratí na Barrandov, tak se k tomu chci také vyjádřit. Já jsem radní pro životní prostředí, a jako taková mám zde před sebou program zlepšování kvality ovzduší v aglomeraci Praha. Velká část Prahy je postižena, jsou tam překročeny emise NOXů, emise PM10 prachových částic, emise prachových částic PM2,5. Co dusí Prahu? Jsou to topeniště? Nikoliv. Prahu dusí individuální automobilová doprava. Stále stoupající podíl automobilů. Proto já velmi vítám, že chce Praha podpořit tramvajové tratě kamkoli, protože ta tramvajová trať je dobrý relativně investičně levný a relativně i provozně levný, ve srovnání například s metrem prostředek veřejné hromadné dopravy, který umožňuje lidem kvalitní přepravu do práce, za zábavou apod.



Tramvajová trať na Barrandov je nejpřípravenější ze všech tramvajových tratí. Přípravuje se 15 let, to je z doby, kdy já jsem ještě dávno v politice vůbec nebyla. A myslím si, že ten projekt je docela rozumný, a to z několika důvodů. On samozřejmě pomůže obyvatelům Slivence a Holyně, já to nezastírám, jsem ráda, že tam ta tramvaj povede, tak jako nám pomohla už ta tramvaj, která tam teď vede. Ale ta tramvaj, jsem byla svědkem toho, když se stavěla tramvaj na Barrandov do hotového sídliště. To bylo strašně drahé, trvalo to velmi dlouho, a ta tramvaj vůbec nevede optimální stopou. Pro velkou část obyvatel Barrandovského sídliště je ta tramvaj umístěna příliš excentricky, oni by ji potřebovali prostředkem sídliště. Ale tam už se ji do toho hotového sídliště nepodařilo nacpat, protože ti lidé to nepřipustí.

Chceme-li stavět, a to je věc, kterou si musíme říct, chceme-li stavět tratě levně, pak v podstatě do těch hotových oblastí se to nepodaří levně. Do těch hotových oblastí se to podaří draho, protože se tam musí dělat spousta kompenzačních opatření.

Kromě toho bude sloužit těm občanům, kteří si ty byty koupí, protože ta oblast je určena k zástavbě, a kromě toho, a to si myslím, že je docela podstatné, bude sloužit i rozsáhlým oblastem Středočeského kraje, protože jeden z důvodů, proč ta tramvaj byla vytažena až za tu Holyni, je to, že se tam plánuje velké parkoviště P&R, které zabrání tomu, aby lidé svými auty vjížděli do Barrandovského sídliště a otravovali tam lidi, kteří tam bydlí. Když se tam pojedete podívat, tak aut se středočeskou poznávací značkou tam je opravdu hodně.

Proto si myslím, že ta tramvaj svůj smysl má a nemyslím si, že by si zasloužila, aby tady byla brána jako nějaký příklad špatného plánování. Plánuje to Dopravní podnik, plánuje to opravdu velice dlouhodobě, a myslím si, že ten projekt je docela rozumný, byť samozřejmě souhlasím s tím, že ti developéři by se na tom podílet nějakým způsobem měli, ale já nejsem úplně přesně o tom projektu takhle technicky informovaná, protože to skutečně dělá Dopravní podnik. Ale pokud je mi známo, tak oni například by ty pozemky pro tu trať měli městu darovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní zastupitelko. Nyní pan zastupitel Michálek, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji. Myslím si, že bychom ušetřili hodně času, kdybychom si ušetřili reklamu na tu trať, protože tady se opravdu dobýváte do otevřených dveří. Já jsem tady nevystupoval proti tomu, že máme rádi tramvaje a že chceme stavět tramvaje. S tím absolutně souhlasím. Jediná věc, ke které jsem zde vystupoval, je příjmová stránka rozpočtu, která je ochuzena v důsledku toho, že developéři se na tom nepodílejí.

K osobním invektivám, nechme to na někdy jindy. Já jsem neříkal, že za ČSSD developéři kandidují, takže jsem nelhal, a prosím, aby mi toto nebylo podsouváno. Já netvrdím, že za ČSSD kandidují developéři. Já jsem tady popsal jakési problematické nájemní smlouvy, které by bylo dobré, kdyby se vyjasnily, a opravdu si myslím, že není úplně korektní se takhle tady navzájem obviňovat, a že bychom se měli držet věcné diskuse a každý z nás by se měl snažit, aby zůstal na té světlejší straně své stránky a dával do toho méně té své temnější strany.

Jednak bych chtěl velice rád, kdybyste ještě jednou třeba naposledy jednali jako jedna Rada hl. m. Prahy, a byli schopni dohromady vysvětlit tu otázku, jakým způsobem zařídíte, že ty peníze na příjmové stránce přibudou, aspoň kdybyste mohli přijmout ten závazek, že učiníte vše, co se pro to v tento okamžik dá učinit, tzn., např. apelovat na městskou část Praha 5, zvážit to při dalších změnách územního plánu, které se staví v okolí tohoto projektu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Myslím si, že někomu říct, ať nám nepodsouvá a nelže o nás, není temná stránka, to je normální, tomu člověku říct, když lže, ať nelže dále. To si myslím, že je naprosto v pořádku. U kolegy Humplíka, jestli se cítí dotčen, že jsem říkal, že stávající klub ODS, tak nikolivěk. Já jsem se zmiňoval právě o minulosti, a myslím si, že už to znovu nepoužiji. Doufám, že kvůli tomu se nikdo nenaštve. Ale vadí mi, jak jsem k něčemu podsouvání. My se v zásadě snažíme o rozvoj ekologické dopravy po Praze, a někdo tady začne vytahovat svoje smyšlenky a začne tady tím urážet jeden zastupitelský klub. A mně to prostě nepříjde normální.

V tuto chvíli bychom musel přestat s přípravou prodloužení tramvajové tratě směrem k Písnici, já bych měl přestat s přípravou metra D, měl bych přestat s přípravou tramvaje do Komořan, v žádném případě nesmím připravovat tramvaj na Suchdol, protože celý ten kopec na Suchodol vedle Kamýcké je určen k zastavbě. Já nesmím připravovat žádné další tramvajové projekty, protože u všech jsou nějaké nové pozemky a všechny v tom metropolitním plánu podle mě budou potenciálně k zastavění, až na pár výjimek. Protože ty tramvaje, světe div se, nejezdí parky, nejezdí rezervacemi, nejezdí podobnými místy. Jezdí těmi místy, co jsou obydlena, nebo budou obydlena. Takže z této logiky bych to musel zastavit. To je první věc.

Druhá věc, vy si vytváříte pseudokauzu tam, kde já jsem ji v životě neviděl a nehodlám ji tam vidět. Je vidět, jak vy přemýšlíte o svém životě. Vy přemýšlíte, co kdo pro koho může jak udělat. Já přemýšlím, jak můžu pro Pražana postavit tramvaj. Vy přemýšlíte, jak se můžete obohatit. To je vidět, jak vy přistupujete k životu, a přeji vám hodně štěstí v tomto životě.

Poslední věc, a ta je naprosto jednoduchá. Já nejsem odpovědný v Radě hl. m. Prahy, ani na MČ Praha 5, nebo na jiné městské části za uzavírání smluv s developery. Nemám to ve svých kompetencích a nemohu to mít ve svých kompetencích. Proto to směřujte někam jinam, ne na mne, a tam zjistěte, jak to kdo má s developery.

A panu kolegovi Stropnickému. Jestli se nepletu, já jsem nehlasoval ani o jediném navýšení koeficientu, ani o jediném. Já jsem hlasoval o možnosti pořízení, začít pořizovat změnu. Já jsem nehlasoval o jediném navýšení koeficientu. A také bych byl rád, kdyby si někdy vzal exposé a povídal o tom, jak funguje jeho komise, která dává ta doporučení, a jaká jsou ta doporučení.

Omlouvám se, porušil jsem jednací řád.

**Prim. Krnáčová:** Neporušil jste jednací řád, ale pravdou je, že jste si to uvědomil. Děkuji. Paní zastupitelka Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Dobré odpoledne, dovolím si vrátit se věcně opět k rozpočtu, a to konkrétně k jedné položce, a to je položka odboru informatiky, tzn. integrační platforma. Když jsem se v lednu, myslím, tuším, leden, únor, ptala, jak je na tom otevřené výběrové řízení na ekonomický software, který stále provozuje firma Gordic, tak mně bylo řečeno, že se pracuje na přípravě integrační platformy této otevřené soutěže. Když jsem se znovu dotazovala v září, tuším, že to bylo září, jak je to s touto přípravou, jak jsme daleko, co se učinilo proto, aby bylo vypsáno otevřené výběrové řízení, bylo mně řečeno, že komise ICT rozhodla o tom, že integrační platforma, že to byl špatný směr a že se od ní upouští.

Nicméně já tuto položku vidím v rozpočtu, takže je to konkrétní dotaz. Prosím pěkně, jaká je představa o tom, jak se bude Praha ubírat, kterým směrem při pořizování nového ekonomického software. Už to je trochu dlouhá doba. Rok to tady řešíme, jednou je to doleva, jednou doprava, rozhodující slovo zřejmě měla komise, která za to nenese ovšem žádnou odpovědnost, tu nesete vy. Prosím pěkně, zodpovězte mi, proč je tedy tato položka v rozpočtu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Prchal.

**P. Prchal:** Dobré odpoledne, já jsem relativně nový zastupitel na hlavním městě, takže jsem netušil, že v rámci rozpočtu se bude řešit trasování tramvajových tratí, a že to je v podstatě tak problematická prokorupční nebo protikorupční záležitost, protože v tom případě bych asi doporučil, možná by to měl být pozměňující návrh do rozpočtu, ať se postaví tramvaj v Modřanech, kde je to všechno natrasované, vykoupené, domy už tam jsou, a ty tisíce lidí na tu tramvaj čekají už skutečně léta, protože bylo přislíbeno, že bude zahájena výstavba už před lety, ale skutečně si myslím, že tohle asi není rozpočtová záležitost. Myslím si, že bychom se měli držet více věci, a to si myslím, že všichni. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane zastupiteli. A nyní paní zastupitelka Janderová. Prosím.

**P. Janderová:** Já bych se vrátila krátce k připomínce kolegy Humplíka, týkající se rozčlenění či přidělení grantů v oblasti literatury. Pan radní Wolf celkem přehledně sdělil roky 2013 – 2016, s tím že ano, grant je nenároková složka, o výši grantu, tzn., dle umělecké hodnoty, rozhoduje umělecká komise. Pokud se nemýlím, je složená ze dvou členů. Tato umělecká komise, která rozhoduje o literatuře, divadle, umění atd., podle oborových složek v grantovém systému, rozhodne. Z tohoto rozhodování, z těchto pravděpodobně listinných podkladů se vytvoří složka, která se předá výboru pro kulturu, památkovou péči, zahraniční vztahy, cestovní ruch.

My jsme na toto rozhodování, zdaliž ano či ne, měli řádově, nevím, půl hodiny, hodinu. Dostali jsme to řádově tři – čtyři dny před jednáním výboru pro kulturu. A podle toho, co tam bylo rozděleno a odůvodněno řádově 6 – 8 řádky, jsme se měli rozhodnout, zdaliž tedy, a to jsme politici, tzn., máme nejen politickou, ale hmotnou zodpovědnost, zdaliž tato umělecká komise rozhodla správně, ano či ne. Samozřejmě, že většina z nás, která je ve výboru, se pohybuje v různém oboru té oblasti umění, ale my se musíme spolehnout na rozhodnutí oněch členů příslušného oboru, který rozhoduje o grantech.

A zde bych chtěla jenom znovu zdůraznit jednu věc, která možná zastupitelům ušla, anebo jí nevěnovali pozornost. Pokud se ten či onen žadatel o grant, který nedostal tuto nenárokovou složku, rozhodne podat odvolání proti rozhodnutí grantové komise, tak dříve toto odvolání většinou rozhodovali ti, kteří rozumí té záležitosti, tzn., ti, kteří se pohybují v oblasti kultury, tzn., odbor kultury, památkové péče, cestovního ruchu.

A v současné době, a to znovu zdůrazňuji, protože mám pocit, že to zapadlo, o odvolání o uměleckých záležitostech rozhoduje nějaký referent ministerstva financí. Já tomu příliš nerozumím, protože si nedokážu představit, jak takovýto odborný referent bude posuzovat odbornou složku té či oné, toho či onoho oboru v rámci grantů, který patří do rozpočtu hl. m. Prahy.

A zde se tedy nabízí jedna záležitost, zdaliž tedy nevyčizelovat ještě více metodiku tohoto grantového systému, abychom se vlastně vyvarovali toho, že tedy neuspokojený žadatel se bude odvolávat na ministerstvo financí, a tam to bude ležet tak dlouho. Sice je lhůta, ale já si nedovedu představit, že rozhodne proti rozhodnutí ministerstva financí, proti rozhodnutí grantové komise. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní zastupitelko. Nyní pan zastupitel Michálek ještě, prosím.

**P. Michálek:** Děkuji. Já tu diskusi tedy shrnu, že Rada hl. m. Prahy nám nedokázala vysvětlit, proč s developery nejsou uzavírány plánovací smlouvy nebo jiné smlouvy, kterými by se podíleli na infrastruktuře, a tudíž dosavadní Rada hl. m. Prahy také neplní svoje programové prohlášení, podle jehož bodu 12 měla důsledně vymáhat podíl developerů na technické vybavenosti města. Bohužel.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Novotný, prosím.

**P. Novotný:** Děkuji. Paní primátorko, protože diskuse, zdá se, směřuje ke svému konci, chtěl bych vás poprosit, aby po eventuálním závěrečném slovu paní náměstkyně Kislingerové byla vyhlášena bratru dvacetiminutová přestávka, abychom se zorientovali v návrzích, kterých byla celá řada, a my se na ně prostě potřebujeme podívat. Jestli by se ke mně přihlásil někdo z předsedů klubů, byl bych rád.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Jelikož už nebyl nikdo přihlášen do rozpravy, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím, paní předkladatelko.

**Nám. Kislingerová:** Dámy a pánové, dobré odpoledne. Dovolte, abych všem nejprve poděkovala za všechny náměty, které dnes tady zazněly. Některé z nich jsou proveditelné, některé z nich možná povedou k úvahám a ke zlepšení při přípravě roku 2017. Z toho, co jsem si poznamenala, tak bych vybrala jenom některé z poznámek, ke kterým bych se ráda vyjádřila, protože myslím, že většina toho, co zde zaznělo, směřovala ke správcům jednotlivých rozpočtových kapitol, a většinou na ně tito kolegové reagovali.

Takže kdybych to vzala postupně, tak jako první vystoupil pan Frauenterka. Já bych tady chtěla říct, že jsem velmi ocenila formu zpracování tohoto příspěvku, který nám byl zaslán všem písemně předem. Opravdu musím říct, že málokdy se setkáváme s tak perfektně formálně zpracovaným příspěvkem. Nicméně obsahově už se s ním nemohu ztotožnit, a je docela zvláštní, že již na začátku svého vystoupení pan Frauenterka konstatoval, že jeho návrh je nerealizovatelný. Čili já s ním vše souhlasím.

To je první důležitý příspěvek. Potom máme pana zastupitele Hrabáka, přesun 100 mil. Kč z rezervy běžných výdajů do rezervy kapitálových výdajů. Já bych, pane kolego, vás poprosila, abychom se nad tím společně zamysleli, jestli tato operace nám přinese ten kýžený efekt, protože 100 mil. v našem rozpočtu, to je kapka v moři. Nevím, jestli stojí za to v tuto chvíli ten váš námět realizovat. Myslím si, že můžeme v průběhu roku, pokud bude nějaký problém, se k tomu vrátit.

Pan zastupitel Doležal, když tady zazněla určitá pochybnost ke kapitole 3 o částce 338 mil. Kč, zda tyto prostředky budou dostačovat na obnovu tramvajových tratí. Já bych tady chtěla jenom možná upozornit na takovou drobnost, a sice že otázka stavby a rekonstrukce tramvajových tratí je zároveň součástí otázky investičního plánu v Dopravním podniku, kde jeho zdrojová část neobsahuje jenom dotace, které získává Dopravní podnik od hl. m. Prahy, ale součástí rozpočtu jsou také odpisy, a tady možná jako profesionální deformace – pedagog bych ráda připomněla, že odpisy jsou nákladem, nikolivěk výdajem. Jsou zakalkulovány v rozpočtu, tudíž představují zdroj. Tím bych viděla odpověď na pana zastupitele Doležala.

Potom paní zastupitelka Udženija. Myslím si, že odpověď na její otázku už formuloval pan předseda finančního výboru pan zastupitel Ludvík, který hovořil o běžných výdajích a důvodech, které vedou k určitému nárůstu, řekla bych velmi nízkému, s ohledem na úroveň inflace, a sice že v úrovni běžných výdajů se nám letos projevuje celoroční provoz prodloužené trasy metra A nebo celoroční zkušební provoz komplexu Blanka, který jsme také měli možnost letos uvést do provozu, anebo v některých případech se jedná o zahajování provozu u základních škol.

Čili tolik asi ve stručnosti. Potom ještě k panu zastupiteli Jílkovi, a myslím, že z posledních poznámek to asi bylo to nejdůležitější, tak tady se týkala poznámka odboru informatiky. Já asi možná to spíše směřovalo na paní ředitelku, ale přesto vím o tom, že tento odbor informatiky v tuto chvíli ředitele má, tudíž se domnívám, že i to finanční čerpání je tedy pod kontrolou. Pokud by tam finanční ředitel nebyl, věřím, že paní ředitelka se k tomu postaví tak, jak je normálním zvykem, a bude nějaký ustanoven do této funkce, nová osobnost.

Dámy a pánové, tolik asi k tomu, co jsem si poznamenala. Nevím, jestli to bylo vyčerpávající. Pokud ještě někdo by měl potřebu, abych se k něčemu vyjádřila, a budu vědět, tak ráda ještě učiním v nějakém doplňujícím vystoupení. Moc děkuji, že jste věnovali takový časový prosto pro rozpočet. Velmi si toho vážím. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Vyhláším desetiminutovou přestávku, a současně omlouvám pana Manharta od 15.15 do 17.30.

(P. Udženiya: 20 minut.) Máme deset minut. Desetiminutová přestávka. (P. Udženiya: Dva kluby.) Ale to se nesčítá. Desetiminutová přestávka. (P. Hudeček: Přidali jsme se, takže máme dvacet.)

Poprosil legislativu, aby to vysvětlila. Prosím. Ráda budu revidovat rozhodnutí, když mi legislativa řekne, že jsem měla nepravdu.

**JUDr. Tomáš Havel – ředitel LEG MHMP:** Dobrý den, omlouvám se, že jsem nepozdravil. Podle jednacího řádu předsedající určí lhůtu na přestávku podle návrhu předsedu dvou klubů. Domnívám se implicitně, že z tohoto ustanovení jednacího řádu vyplývá, že předsedající návrhu vyhoví. Jedině v případě, že by požádal o přestávku jenom jeden předseda, rozhodlo by Zastupitelstvo hlasováním.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za vysvětlení. 20 minut, kolegové. Děkuji pěkně. Sejdeme se v 15.25. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 15.05 do 15.27 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Ještě potřebujeme doložit jedno číslo. Prosím o chvíličku strpení. Jsme připraveni. Prosila bych pana předsedu návrhového komise, aby nás provedl hlasováním o jednotlivých návrzích. Děkuji. Technická, pane Jílku, prosím.

**P. Jílek:** Paní primátorko, vzhledem k závažnosti materiálu bych vás poprosil, jestli byste ještě jednou svolala všechny zastupitele do sálu.

**Prim. Krnáčová:** Myslím, že jsou všichni přítomni, pane kolego. Můžeme se podívat na registraci? Všichni jsou přítomni, kromě pana Břízy, a ten se omluvil. Omlouvám se. Můžeme pokračovat. Pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo. Přeji všem příjemné odpoledne. Přišly dohromady čtyři pozměňovací návrhy. Začal bych od konce. Je to pozměňovací návrh pana zastupitele Profanta. Tento návrh jste všichni obdrželi. Jedná se o pozměňovací návrh na snížení objemu rozpočtu. Nevím, jestli potřebujete ještě číst, pokud jste všechno obdrželi, nebo jestli přímo můžeme o tomto návrhu hlasovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, dáme o tomto návrhu hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Budeme hlasovat nyní.

Pro: 5 Proti: 0 Zdr.: 45. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Michálka. Jedná se o pozměňovací návrh a dovolím si přečíst text: Doplnit do usnesení bod: Vyzývá Radu hl. m. Prahy a městské části, aby v případě developerských projektů učinily vše nezbytné pro to, aby se developeři podíleli příspěvkem městu či městské části na budování infrastruktury.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Udženija. Já bych jenom poprosil, v kapitole 03 ostatní položky není uveden paragraf. Tím by celý tento návrh nebyl hlasovatelný. Tak jenom jestli by paní zastupitelka mohla doplnit číslo paragrafu. Je to kapitola 03 ostatní položky.

**Prim. Krnáčová:** Ano, prosím.

**P. Udženija:** Ano, děkuji. Je to § 2212 silnice. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Tím pádem nechám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 10 Proti: 9 Zdr.: 31. Návrh nebyl přijat.

**P. Grabein Procházka:** Posledním návrhem je návrh pana zastupitele Hrabáka. Jedná se o návrh na snížení objemu rozpočtu, a zároveň současného zvýšení objemu rozpočtu, tak jak bylo předloženo.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme teď.

Pro: 15 Proti: 1 Zdr.: 34. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat dokument jako celek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 8 Zdr.: 17. Návrh byl přijat, rozpočet byl přijat. Děkuji pěkně všem.  
(Potlesk.)

Pan Hrabák má technickou, prosím.

**P. Hrabák:** Děkuji. Paní primátorko, já mám na základě zákona o hl. m. Praze, prosím o zařazení na program jednání jako procedurální návrh tisk Z – 4045 k návrhu na komplexní úpravu rozpočtu hl. m. Prahy. Jako další bod.

**Prim. Krnáčová:** Dáme procedurálně hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 25 Zdr.: 5. Návrh byl přijat.

Ted' bych prosila ještě, pane Hrabáku, abyste upřesnil, kdy se má projednávat tento bod.

**P. Hrabák:** Říkal jsem jako další bod, takže nyní budeme ten bod projednávat. Zároveň poprosím o krátkou přestávku, abychom mohli rozdat všem zastupitelům, zejména z klubu ANO a ČSSD tento tisk. Následně bychom se vrhli do projednávání tohoto bodu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Jasně. Patnáctiminutová přestávka, ano? Děkuji. Sejdeme se v 15.47. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 15.35 do 15.51 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, budeme pokračovat. Úvodní slovo k tisku.

1/2

## **Tisk Z – 4045**

### **k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016**

**P. Hrabák:** Děkuji. Vzhledem ke skutečnosti, že koalice profiků pod vedením hnutí ANO a ČSSD není schopna řešit zásadní kauzy, natož hledat provozní úspory v rozpočtu hl. m. Prahy, ačkoli to svým voličům slíbila, předkládám zde materiál ke komplexní úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016.

Návrh rozpočtu běžných výdajů na rok 2016 po očištění o finanční vztahy hlavního města k městským částem hl. m. Prahy a převody prostředků z roku 2015 do roku 2016 je oproti schválenému rozpočtu roku 2015 po očištění o finanční vztahy hl. m. Prahy k městským částem a převody prostředky z roku 2014 do roku 2015 vyšší o 1 138 467,6 tisíc Kč.

Na základě této skutečnosti je navrhováno plošné snížení tempa navyšování běžných výdajů, respektující objektivní nároky rozpočtu, zejména související se zprovozněním některých investic, či mzdové úpravy, vycházející z úpravy příslušných právních norem.

Záměrem tohoto návrhu je také respektování existujících závazků tak, aby nedošlo k ponížení rozpočtu v oblastech, jejichž výdaje mohou být již zazávazkovány, a není možné tedy jejich plnění jednoduše ponížit v rámci realizace rozpočtu. I přes výše zmíněná ponížení jednotlivých položek dojde celkově k růstu běžných výdajů po očištění o finanční vztahy hl. m. Prahy k městským částem a převodu prostředků z roku 2015 do roku 2016, nicméně pouze o 463 mil. 467,6 tis. Kč.



Opticky však dojde k meziročnímu poklesu běžných výdajů, pokud nebereme v úvahu finanční vztahy hl. m. Prahy k městským částem, a to o 368 204,4 tis. Kč. Předmětem rozpočtových úprav je také posílení kapitálových výdajů na protihluková opatření, budování cyklistických stezek a položky BESIP, a to zejména z důvodu projektů, zaměřených na podporu udržitelné městské mobility, zejména chodců a cyklistů, s cílem vyšší kvality života ve městě.

Chodci a cyklisté, kteří město zatěžují nejméně finančně, prostorově, hlukem, neprodukují uhlíkové emise ani zdraví škodlivé emise, kteří dělají město městem a spoluvytvářejí místa s dobrou adresou, přitahují obchodní, kulturní i společenské aktivity, jejich přítomnost snižuje v ulicích kriminalitu atp., nebudou doplácet na extrémně vysoké výdaje na dopravní stavby včetně provozu pro individuální automobilovou dopravu.

Součástí navrhovaných úprav je zároveň posílení rezervy na investice městských částí, zejména na výstavbu školek a škol. Posledními navrhovanými úpravami je opatření v oblasti IT, kde je potřebné hledat do budoucna úspory, a na základě předběžné analýzy se jeví uvedený přesun, odpovídající reálným potřebám odboru informatiky Magistrátu hl. m. Prahy.

Oblast běžných výdajů v kapitole 9, vnitřní správa, týkající se činnosti odboru informatiky MHMP, bude dále podrobně posouzena, přehodnocena a případně dále upravena na základě výsledků čerpání těchto výdajů za první čtvrtletí roku 2016, tj. případným zapojením rezervy či další úspory, budou realizovány po vyhodnocení sledovaného období.

Budoucí Rada hl. m. Prahy bude dále hledat a vyhodnocovat efektivnost městských investic, zejména v dopravě, s cílem zapojení soukromého sektoru, např. developerů, do jejich financování. Takovým případem je tramvajová trať do Holyně, kde je stále možnost sjednat plánovací smlouvy. Děkuji.

Ještě malý moment. Ještě doplním, že tyto úpravy korespondují s deklaracemi zástupců ČSSD, že úspory prosazovali, nicméně v Radě hl. m. Prahy neměli podporu, zejména z důvodu nekompetentnosti hnutí ANO, související s jejich nezkušeností s fungováním věcí veřejných. Vzhledem ke skutečnosti, že tento plošný škrt propagovali i zástupci z ČSSD, věřím, že i oni tento návrh podpoří.

Dámy a pánové, děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, pane Hrabáku. A nyní pan kolega Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne. Jsem politicky nezkušený, jsem tu jenom rok, ráno jsem si zapomněl vzít lecitin, tak možná to bude tím. Ale já teď moc nerozumím. Zrekapituluji, co se tady stalo. My jsme v 15.30 schválili rozpočet hl. m. Prahy a v 15.32, tuším, že to bylo v 15.32, bylo navrženo nové projednání rozpočtu hl. m. Prahy.

Já tomu samozřejmě rozumím. Koalice chce schválit rozpočet, který navrhovala, opozice pro něj nebude hlasovat. Tomu já rozumím, to je logické, srozumitelné. Jenom nerozumím a nevím, jak dopadne teď to hlasování, asi u kolegů z Trojkoalice nebo z koho, kteří mezi 15.20 a 15.30 nehlasovali pro ty pozměňující návrhy, a teď zřejmě, jak to vyplývá z návrhu, pokud jsem nabral nějaké zkušenosti za ten rok, tak vlastně pro totožné věci budou, nevím, v 16.10 nebo kdy na to přijde řada, hlasovat.

Tak mě by zajímalo, co se v těch položkách mezi 15.20 a 16.10 změnilo. Tolik jedna spíš řečnická otázka, ani mi na to nemusí nikdo odpovídat.

A potom druhá věc, ať jsme konkrétní, já jsem si to nestačil nastudovat, protože to vidím poprvé, tuším, že to je § 4349, snížení o 15 mil. v oblasti kapitoly 05, to se týká peněz na sociální služby. My budeme dneska schvalovat, jestli na to dojde řada, střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, a tak jak tady vyplynulo, Praha stárne, lidí, o které je potřeba se postarat, bude víc a víc, průměrný věk roste. Celá řada institucí chce být součástí sítě, a na to jsou potřeba prostředky. Já teď nevím, jak jdou ruku v ruce, a já jsem přitom člověk úsporný, tak já bych šetřil na každém kroku, ale jak jde ruku v ruce s tím, že zároveň říkáme, že Praha stárne, a my nesmíme ty lidi nechat na holičkách, a to množství těch míst je už dneska nedostatkové, a zároveň zrovna v této položce budeme brát 15 milionů. Tak tomu já nerozumím.

Pokud jde o ostatní položky, tak to nemám šanci v této chvíli nějakým způsobem nastudovat a nejsem na to odborník, takže se nebudu vyjadřovat ke všemu. Ale tato oblast, § 4349, doufám, že to tak je, těch 15 milionů, je to asi někde uprostřed ta odrážka, tak to by mě docela zajímalo, co pana kolegu předkladatele Hrabáka k tomu vedlo. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Důkladně jsem to pročetl a navrhuji pozměňovací návrh, který písemně předložím návrhovému výboru, a to je, že snížení objemu rozpočtu, tu první odrážku vyškrtáme, z běžných výdajů IPR v kapitole 01 rozvoj obce § 3635, územní plánování, o 50 mil. Kč, a tím pádem dole na té stránce, kde jsou v příloze 1 uvedeny celkové hodnoty peněz, tak bude neúčelová investiční rezerva o 525 mil. Kč. Dávám tento pozměňovací návrh. Pokud by se s tím předkladatel ztotožnil, ušetříme si i problém s hlasováním. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem jenom říct, že tento návrh zahrnuje i návrhy, které jsme projednávali naposledy, když jsme projednávali rozpočet. Naše pozměňovací návrhy v oblasti informatiky, o kterých jsme jednali s paní náměstkyní Kislingerovou a s příslušnými úředníky, a tudíž my ten návrh podpoříme, protože odpovídá tomu, že se dělá pořádek v informatice.

Stejně tak tam vidím několik dalších dobrých zlepšení, a to jsou např. peníze, dalších 30 milionů, na akce pro bezpečnost silničního provozu. Myslím si, že je potřeba tímto způsobem část dopravy, např. chodce, podporovat. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Nebudu se vyjadřovat k jednotlivým položkám. My jsme se vyjádřili v hlasování o rozpočtu a nemíníme měnit během několika minut svůj názor. Ale chci se vyjádřit k tomu, co se tady udává. Tady to byla názorná ukázka vztahů, míry demokracie, serióznosti tady na Zastupitelstvu, která je tady předváděna už po několik měsíců. Tisk jsme dostali až po hlasování o tom, jestli bude zařazen, nebo ne. Jsou tady neustále jenom hádky, podrazy jak na běžícím pásu. Zarazila jsem se nad tím, jakým způsobem se dokážou otáčet strany Trojkoalice, Piráti, Trojkoalice, která nejdřív něco podepíše, podle toho podpisu podpoří rozpočet, potom se otočí jak na obrtlíku. Piráti, kteří nevědí, ke které straně, jestli doprava, doleva, nebo kam se přimotat. Prostě ukázali, jak jsou důvěryhodní.

Já si jenom říkám pro příští rok, když se nám tady takhle krásně narýsovala pravicová koalice, tak občany po našem marxistickém pámbůh ochraňuj.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Krobová.

**P. Krobová Hášová:** Hezké odpoledne. Musí říct, že se také divím samozřejmě tomu, co se tu takhle stalo. Byla jsem tu minulý čtyři roky a musím říct, že tohle je velké novum a věřím, že se to nebude už opakovat, že tedy si v Praze opravdu nějak porozumíme a najde se nějaká koalice, která bude fungovat, protože zatím tomu tak moc nebylo, bohužel. Mrzí mě to. Myslela jsem si, že pokud dojde k nějakým úpravám v rozpočtu, že se to stane na lednovém Zastupitelstvu, nikoli nyní. To by mi připadalo daleko logičtější.

Nicméně k této věci chci říct, že mám ráda kolegu Hrabáka. Rozumím si s ním. Je to, myslím si, perspektivní politik a čestný zastupitel a svým způsobem mu rozumím, protože ty pozměňující návrhy jsou více méně kosmetické úpravy, nejsou nikterak zásadní, a já tam kvituji jednu záležitost, a to je zvýšení financí na cyklistickou dopravu o 20 mil. včetně BESIP a bezmotorové dopravy, ale svým způsobem jsem nyní rozpolcená, protože těch 20 mil. je zásadních pro takový můj cíl, který jsem měla, a to je vybudování bike sharingu v Praze. Už z minulého volebního období. Tohle se mi líbí.

Ale chtěla bych se zeptat pana kolegy Hrabáka, jedna věc se mi tedy nelíbí moc, a to je oblast Zdravotnická záchranná služba a snížení výdajů o 20 mil. Kč. Tak na závěr potom, jestli by mi pan Hrabák toto mohl vysvětlit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan Hrabák bude mít bezesporu závěrečné slovo, takže je na něm, zda se přihlásí do diskuse, nebo zda se potom s tím vypořádá v závěrečném slovu. Nyní paní zastupitelka Vorlíčková.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Vyjádřím se konkrétně ke snížení rozpočtu odboru informatiky. Já toto snížení vítám, s tím že bude převedeno do rezervy, a to z následujícího důvodu. Tak jak byl rozpočet sestaven, tak to byl opět bianco šek, tak jak to tady bylo zvykem od roku 2007 do roku 2010, kdy se dávaly úplně zmatečné položky do odboru informatiky, které se utrácely, a v podstatě dodneška nevíme, za co. Takže já tento krok vítám.

A paní Semelové bych chtěla říct, ať si tady nehraje na levici a na pravici. To, že je levá až za hrob, všichni víme, tady jde o to, zachovat si selský rozum, a to, co je pro tu Prahu zdravé a tento návrh, který je tady takto předkládán, je naprosto zdravý a dobrý. Já ho podpořím. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Pro kolegyni Vorlíčkovou je selský rozum, předložit materiál, poté, co se o něm hlasuje jako zařazení bodu do tohoto jednání. Já to považuji za naprosto nehorázné, nedemokratické a nepřijatelné. Pro vás je to normální, pro pravici, a pro komunisty, kteří se hlásí k levici, to je absolutně nepřijatelné, to za prvé.

Dále, dovolím si zdvořile, říkám zdvořile dvakrát, zeptat předkladatele kolegy Hrabáka, který tento materiál Zastupitelstvu předložil, co ho vedlo k tomu, že tento tisk předložil až po hlasování o zařazení tohoto bodu do jednání dnešního Zastupitelstva.

Dále mi dovoďte konstatovat, že vývoj situace v tomto Zastupitelstvu a mnohá prohlášení politických stran říkají jedno zásadní. Komunisté zůstali jediní, kdo se v žádném případě nehodlají spojovat s TOP 09 ani ODS. Opravdu si Pražané přáli návrat ODS a TOP 09 do vedení Prahy? Komunisté soudí, že nikoli. A řečičky o demokracii, racionalitě na tom nic nezmění. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ludvík.

**P. Ludvík:** Chtěl bych vzít za slovo paní kolegyni Vorlíčkovou, když říká, že ten návrh je zdravý, tak aby byl opravdu zdravý, protože snížení běžných výdajů zdravotnické záchranné služby o 20 milionů, přičemž běžné výdaje tvoří hlavně výdaje mzdové. Tzn., že zdravotnická záchranná služba bude propouštět. Na to se opravdu těším. Fakt. Dojezdové časy sanitek, počty záchranářů, prima.

Musím pogratulovat nové koalici, která tady zjevně vzniká, že jako její první výstup bude ohrožení zdraví Pražanů. Jen by mě opravdu zajímalo, který z myšlenkových gigantů, kteří tento návrh tvořili, tohle vymyslel. Řekněte mi jeho jméno, já ho v nemocnici vyvěším do haly urgentního příjmu, aby všichni viděli. Ale to není legrace, přátelé. Tohle opravdu není legrace. Protože různé věci, jestli bude 20 milionů na cyklostezky nahoru nebo dolů, budí. Ale jestli budou v Praze záchranáři, to je opravdu otázka života a smrti.

Takže bych poprosil, rovnou to dávám jako pozměňovací návrh, tuhle nesmyslnou položku z toho rovnou vyhodit.

Pak bych jenom na závěr řekl jednu věc. Můj nedávný výrok o tom, že si koupím lístek do právní rady, platí.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Já bych jenom krátce okomentoval ten proces vzniku tohoto dokumentu. Myslím si, že kolegové z Trojkoalice na sebe v tuto chvíli asi nejsou hrdí, na druhou stranu myslím si, že to, co udělali, dává smysl, protože tento materiál vznikl proto, že ČSSD a ANO odmítly předložit na Radu rozpočet a nechat ho schválit, přestože všech 7 radních pro něj chtělo hlasovat a vydírali Zastupitelstvo, aby se zavázalo, že ten rozpočet schválí tak, jak oni si představovali. Mně přijde naprosto nepřijatelné, aby Rada postupovala při schvalování rozpočtu tím způsobem, že vydírá zastupitele, že musí schválit její návrh, jinak bude rozpočtové provizorium. To je naprosto nepřijatelný postup, a já jsem rád, že jsme našli způsob, jak zastupitelům pozměňovací návrhy umožnit bez toho, aby zastupitelé Trojkoalice museli porušit svůj podpis. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Ropková.

**P. Ropková:** Ráda bych se vyjádřila ke snížení položky v kapitole 5 o 15 mil. Kč. Jedná se o finanční prostředky na granty v oblasti rodinné politiky, a já bych ráda zejména apelovala na své bývalé koaliční kolegy z Trojkoalice. Tento návrh znamená, že na rodinnou politiku hl. m. Prahy nebude vyčleněna ani jedna jediná koruna, protože tam mělo být vyčleněno 15 mil. Kč. A škrť ve výši 15 milionů znamená nulu. Znamená to tedy nulu pro mateřská rodinná a komunitní centra, nulu pro sladování pracovního a rodinného života, nulu na podporu práce s dětmi a rodinami včetně rodiny v agendě sociálně právní ochrany dětí, náhradní rodinná péče, podpora dětí a mladých dospělých do 26 let, opouštějících zařízení ústavní výchovy, a v neposlední řadě nový program na podporu dobrovolnictví.

Já s tímto zásadně nemůžu souhlasit a podám pozměňující návrh na vypuštění této položky ze snížení objemu rozpočtu.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Pan zastupitel Hudeček.

**P. Hudeček:** Děkuji. Vzpomínám si na problémy na příjmu v nemocnicích od záchranky, to také bylo docela závažné.

Ještě bych k tomu rád řekl jednu věc. Proč podpořím ten návrh? Víte, mně jedno pondělí, nebo co to bylo, úterý, 17.45, což jsem si přečetl další den večer, došel e-mail, kde bylo napsáno, že jsou svolávání předsedové klubů, aby šli jednat o rozpočtu. A ta schůzka byla další den v devět ráno. Tak jsem na to odepsal e-mail té solidní paní sekretářce, která to rozesílala, a rozeslal jsem e-mail, který zněl asi takhle, protože předpokládám, že nikam nedošel, tak ho radši řeknu.

Zněl zhruba takto: Jste přičetní? Rozesílat žádost předsedům klubů o schůzku nad rozpočtem, který jsme do té doby ani neměli rozdělaný, a bylo to 17.40 předchozí den, a já jsem tam měl být v devět ráno? A přišlo to od paní Krnáčové. Ze sekretariátu paní Krnáčové. To je chování, paní Krnáčová. V tomto se chováte asi jako husa, řekl bych.

A ještě poslední věc bych k tomu rád řekl. Ve chvíli, kdy tady slyším, že komunisté říkají, že je něco nedemokratického, dámy a pánové, už to tady teď nemůže být o moc horší. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji ještě jednou. Chtěla jsem říct, že jsem se chtěla připojit k panu Ludvíkovi, a sice ve věci, týkající se jeho pozměňovacího návrhu. O tom jsem chtěla hovořit. Jinak budu moc ráda, pokud by to pan Hrabák vysvětlil, celou tuto záležitost, přímo zde před sálem, před ostatními zastupiteli. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Požádal bych rád pana Hudečka, aby si dával pozor na pusy. Paní primátorka je jednak dosud primátorkou, jednak je to dáma, a jednak jsme na půdě Zastupitelstva. Já bych rád, aby tady prostě jakékoli nadávky, ať už vulgární, nebo vulgárně míněné, což je snad ještě neslušnější, prostě nepadaly. Děkuji.

A potom bych rád doplnil, proč sám nebudu mít problém hlasovat pro návrhy, tak jak tady byly předneseny panem zastupitelem Hrabákem. Protože si stále ještě dobře pamatuji, jakým způsobem paní náměstkyně Kislíngrová předložila přímo na jednání Rady návrh rozpočtového určení pro městské části, aniž o tom Trojkoalice věděla, jaké budou tyto návrhy. Ty byly předloženy přímo na místě bez účasti paní radní Plamínkové, která v té věci byla pověřena vyjednáváním za Trojkoalici, a my jsme byli opět, tak jako v případě stavebních předpisů, seznámeni s touto věcí až na místě, postaveni před hotovou věc a přehlasování. Takto vznikala, přátelé, rozpočet.

Takto vznikala rozpočet i v jeho dalších částech. Když jsem podával ještě jako člen Rady celou řadu připomínek, které byly zapracovány, poté co jsem Radu opustil, zejména se to týkalo dopravních staveb, všechny tyto dopravní stavby se do návrhu rozpočtu opět vrátily. Proto se na ně teď ty částky ponížují. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Chtěla jsem jenom reagovat na pana Hudečka, který nás tady okřikuje, tak jsem ho chtěla vyzvat, aby přestal s tímto okřikováním, jestli my můžeme nebo nemůžeme mluvit o demokracii. On jí má plnou pusy, ale bohužel konkrétní kroky jsou naprosto nedemokratické. Za další uráží všechny ty voliče a občany Prahy, kteří nám dali svůj hlas, protože věděli, že jednáme věcně a chceme řešit problémy. A za třetí to, jak se vyjadřuje, a bylo to už tady řečeno, o paní primátorce, ukazuje jediné, že je obyčejný hulvát.

**Nám. Dolínek:** Požádal bych paní primátorku, zda by mi předala slovo.

**Prim. Krnáčová:** (mimo mikrofon, nebylo slyšet)

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chtěl bych se zmínit k tomuto návrh ve dvou věcech, co se týká objednávky a veřejné silniční dopravy. Já jsem měl vždycky za to, že Trojkoalice preferovala veřejnou dopravu nad individuální, nicméně v tom rozsahu těch peněz chápu, že jsou nějaké pokyny na úpravu, objednávku lze takto upravit. Pouze bych požádal Trojkoalici, zda by zvážila, zda si skutečně myslí, že je správné vypustit těch 250 milionů v tuto chvíli tímto způsobem. To je pouze na zvážení vašem. Ale OK.

A k TOP 09 bych měl jednu věc. Co se týká Libeňského mostu, tento nonšalantní plán o této velikosti investice všeho je z vašeho pera. Já jsem ponížil na investici na maximální možnou nízkou částku. V případě, že začneme příští rok stavět, je to vaše investice, a já ji odpovědně převzal a snažím se jí dát takový formát, aby byla prospěšná jak pro MČ Prahu 7, tak pro Prahu 8, tak aby město nevyplatilo zbytečně více peněz.

Pakliže zde navrhuje snížení těchto peněz, tak chápu, že přiznáváte, že jste se nejspíš ve svém projektu pomýlili, anebo nevěříte těm, koho jste tehdy pověřili realizací tohoto projektu. Nicméně opět je to věc investiční, dá se s tím pracovat. Na tom mostě se dá potom jezdit dvacítkou, pak tam ta tramvaj nemusí jezdit vůbec, pak tam zavřeme auta, bude to celkem slušný pochozí most. Když tomu dáme ještě pár let, tak tuším, že nějaké město ve Francii má most, který někde spad, jsou z něj torza apod., je toho víc po světě, je to unikátní a turisticky zajímavé, takže se pak můžeme věnovat tomu mostu tak, že ho přetvoříme.

Ale to je věc názoru, tak mi jenom úplně nesedí to, jakým způsobem přistupujete k vlastním návrhům, které jste v minulosti v ZHMP prosadili. Děkuji.

Nyní si přebírám řízení schůze zpět a požádám paní zastupitelku Vorlíčkovou o její příspěvek.

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Chápu, proč vznikl tento návrh. Z jednoho prostého důvodu. Protože za celých pět let se tady nestalo to, co tentokrát, a to, že by nám byl poslán e-mail v odpoledních hodinách, a my jsme neměli možnost se k tomuto rozpočtu vůbec vyjadřovat. Je to snaha opozice se chovat konstruktivně, a nám nic jiného nezbylo.

Panu Hružovi a paní Semelové bych chtěla říct, vy nám říkáte, že urážíme občany. Vy jste je tady uráželi 40 let. 40 let jste je pronásledovali, zavírali, a teď vy budete mluvit o demokracii? Doprčic, to snad už není přece možné. Toto je normální demokratická snaha opozice se dobrat rozpočtu takového, aby byl vyrovnaný pro Prahu, ale hlavně aby byl smysluplný. Děkuji. (Potlesk.)

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Kislingerová.

**Nám. Kislíngrová:** Měla bych dvě věci. Za prvé bych se chtěla velice důrazně ohradit proti tomu, co říkal tady pan zastupitel Stropnický, protože se neustále vrací k finančním vztahům k městským částem, a to, co říká, prostě není pravda. Takže to je první věc.

Druhá věc je, ráda bych se vyjádřila k předloženému návrhu Z – 4045, a to je v části, která se týká kapitoly informatiky, tj. kapitola 9, kde podle mého názoru dojde pouze ke změně ve struktuře a nemění se absolutní výše. Takže tam podle mého názoru by bylo možné souhlasit s předloženou úpravou. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Poslední přihlášený zatím je pan zastupitel Hrůza. Potom poprosím pana zastupitele Hrabáka, aby si připravil závěrečné slovo, prosím.

**P. Hrůza:** Nebudu kolegyni Vorlíčkové vracet ideologickou debatou. Nicméně dovolím se ohradit. Komunisté jsou dlouhodobě v tomto Zastupitelstvu opozicí a s touto praktikou, kterou tady předvedla kolegyně Vorlíčková s kolegou Hrabákem, nemáme nic společného. Znovu zdůrazňuji, že jsem vznesl zdvořile bez vulgárnosti dotaz na předkladatele, aby mi vysvětlil, jak je možné nebo co bylo důvodem, že tento tisk byl předložen na stůl všem zastupitelům, kteří zde sedí, teprve poté, co byl schválen do programu jednání. Jistě pro to má vysvětlení, mohla mi odpovědět i zastupitelka Vorlíčková, která ho jistě má také. Neučinila to, místo toho se upnula k ideologickým debatám. Děkuji za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Ještě jsou další přihlášení, pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slov. Myslím si, že to není tak komplikované, že návrh, který je nyní předkládán, odráží rozpočtové priority těch politických stran, které nebyly přizvány k tvorbě rozpočtu, a té politické strany, která byla donucena k tomu, aby podepsala nějaký dlužní úpis, který vůbec podepsat nechtěla a podepsala ho jenom kvůli tomu, že by bez toho dosavadní koalice vůbec rozpočet nepředložila. To je ten důvod, proč ho nyní projednáváme.

Chtěl jsem říct poslední věc, proč ten návrh také podporujeme, že ten návrh je konstruktivní v tom smyslu, že v celé řadě velkých položek nepředstavuje nějakou výraznou změnu konstrukce toho rozpočtu, ale pouze přesouvá určité výdaje do rezerv, tzn., podmiňuje jejich další čerpání tím, že se opravdu objeví nějaká okolnost, která je mimořádná, a odůvodňuje to, aby se z těch rezerv čerpalo.

Pokud v některých případech to navrhované snížení rozpočtu, tzn., to, že se ušetří více peněz v běžných výdajích apod., se ukáže, že není udržitelné, tak je to možné dofinancovat z rezervových položek. Nejde o nějaké zásadní přesuny finančních prostředků. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Nyní pan zastupitel Novotný. Prosím.

**P. Novotný:** Děkuji. Jenom bych prosil o krátkou desetiminutovou přestávku po závěrečném slovu předkladatele. Děkuji.



**Nám. Dolínek:** Také děkuji za oznámení předem. Poprosím, ať si to rozmyslí další předsedové klubů. Nyní pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Jako pozitivně myslící člověk bych to chtěl zakončit nějak pozitivně. Jestli dobře počítám a predikuji, jak to dopadne, musím konstatovat, že vlastně pro rozpočet na rok 2016 bude v součtu hlasovat 73 zastupitelů. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Tímto tedy uzavírám rozpravu. Nyní požádám pana kolegu Hrabáka o závěrečné slovo.

**P. Hrabák:** Děkuji. Nejprve se vyjádřím k expertům na dědická řízení a švýcarské fondy z komunistické strany, kde byl dotaz k tomu, proč o tomto materiálu hlasujeme až po schválení řádného rozpočtu, a je to z toho důvodu, že jsme se chtěli zachovat odpovědně a neohrozit řádné schválení rozpočtu hl. m. Prahy. A také z toho důvodu, že existoval jistý závazek některých kolegů k tomu, že ten rozpočet podpoří v nezměněné podobě. Takže k tomuto jsme museli přistoupit na základě těchto skutečností.

Dále bych se vyjádřil k panu Nacherovi, a to je k té záležitosti, že to je totožný návrh, který jsem předložil. On totiž totožný není, resp. neobsahuje všechny položky, které jsem předkládal v předchozím návrhu, a to tady zmínila i paní Kislingerová, protože ten předchozí přesun byl z neúčelové neinvestiční rezervy, a tento přesun tam nyní není. Stejně jako paní Kislingerová zmiňovala, že to je kapka v moři, tak jsme návrh upravili tak, aby byl komplexní a splňoval ty priority všech subjektů.

Dále tady ještě byli řečníci z ČSSD a také paní Monika Křobová Hášová. Já bych je chtěl ujistit, že prostředky na sociální služby nebo na další činnosti zůstávají v rozpočtu, my je nikam nelikvidujeme. Budou pouze v rezervě, a je to o tom, aby si kompetentní odpovědná Rada určila priority, řekla, jestli ty výdaje jsou skutečně potřebné, či nikoliv, a ty jednotlivé položky jsou nízké do 50 mil. Kč, a případné rozpočtové opatření může učinit Rada hl. m. Prahy. Až bude nějaké funkční.

Ještě bych chtěl závěrem říci, že si osvojuji návrh kolegy Hudečka. S tímto návrhem se ztotožňuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. První odrážka je vyškrtuta, hlasuje se podle vás o návrhu bez první odrážky v příloze číslo 1. Děkuji. Tím pádem samozřejmě došlo ke snížení první odrážky na 525 mil. Kč, a tím pádem se to muselo někam propsat. Nemuselo. To už je propsáno kompletně.

Děkuji. Předseda návrhového výboru zachytil. A nyní tedy vyhláшуji desetiminutovou přestávku, tzn., sejdeme se v 16.37 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 16.26 do 16.37 hodin.)

**Nám. Dolínek:** Poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s pozměňujícími návrhy, které byly předloženy. V případě, že není přítomen předseda návrhového výboru, necht' jeho místopředseda nás, prosím, seznámí s tím, co bylo předloženo. Poprosil bych možná kohokoli z návrhového výboru, zda by tedy byl schopen předložit nám pozměňující návrhy. Ještě počkám, pane předsedo, půl minuty, aby se usadili kolegové.

Požádám vás, pane předsedo, nejdřív nám řekněte všechny návrhy, jak jsou, a potom budeme hlasovat po tom, jak to máte. Nejdřív všechny. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo, přeji hezké odpoledne. Přišly dva pozměňovací návrhy k materiálu Z – 4045. Jedná se o návrh paní zastupitelky Ropkové, je to v příloze číslo 1 pod odrážkou, není to očíslováno, ale pokud byste si to chtěli rychle najít, tak je to odrážka 11, a jedná se o vyškrtnutí položky běžné výdaje v kapitole 05 zdravotnictví a sociální oblast, § 4349, ostatní sociální péče a pomoc ostatním skupinám obyvatelstva o 15 mil. Kč.

Druhým návrhem byl návrh pana zastupitele Ludvíka, jedná se o vyškrtnutí položky předcházející ve znění: běžných výdajů Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy v kapitole 05 zdravotnictví a sociální oblast, § 3533, Zdravotnická záchranná služba o 20 mil. Kč.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní kolegyně Ropkové, ten se týká, aby byla vyškrtnuta položka číslo 11.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 23. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o vyškrtnutí položky číslo 10 Zdravotnická záchranná služba.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 28 Proti: 0 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu přílohy číslo 1 jako celku, s tím že první odrážka je vypuštěna a částka je snížena na 525 mil. V první odrážce v druhé části.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 12 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli máme další bod, a tím je metropolitní plán. Požádal bych předkladatele o předložení tisku. Už jsem požádal o úvodní slovo, nicméně pane předsedo klubu, je to tak fatální k tomuto bodu, který jsme měli zařazen hlasováním Zastupitelstva jako suverémem? Prosím.

**P. Novotný:** Pane předsedo, dovoluji, abych požádal o dvacetiminutovou přestávku pro jednání klubu.

**Nám. Dolínek:** Já se omlouvám, začali jsme teď bod. Nemůžeme udělat tento bod, který je zařazený Zastupitelstvem, a následně si můžete vzít tu přestávku? OK.

**P. Novotný:** Po úvodním slově, prosím.

**Nám. Dolínek:** Po úvodním slově. Tak. Abychom dodrželi – děkuji. Poprosím o úvodní slovo pana kolegy. Děkuji.

1/3

### **Tisk Z - 4046**

#### **k poskytnutí návrhu územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu hl. m. Prahy) všem zastupitelům hl. m. Prahy**

**P. Stropnický:** Dobrý den. Předkládám Zastupitelstvu tisk Z – 4046, který je k poskytnutí návrhu územního plánu hl. m. Prahy, tzv. Metropolitního plánu, a to všem zastupitelům hl. m. Prahy. Předmětem návrhu usnesení je, že vezmeme na vědomí právní stanovisko, které máte přílohou a které zároveň tvoří důvodovou zprávu tohoto materiálu, a v druhé části usnesení uložíme primátorce hl. m. Prahy a radní pro územní rozvoj paní Plamínkové, zajistit poskytnutí úplného návrhu územního plánu, nebo jeho rozpracované podoby k dnešnímu datu všem zastupitelům hlavního města v elektronické podobě, a to na CD, do 23. 12., tj. do týdne.

Když se podíváte do té přílohy, tj. do toho právního stanoviska, bylo by asi dobré, abychom si ho stručně společně prošli, protože je to právní stanovisko, které reaguje na stanovisko advokátní kanceláře pana doktora Pavelky z loňského roku, kterým IPR zaštiťuje oficiálně svou neochotu vlastně poskytovat ten nový návrh nového územního plánu ve stádiu rozpracovanosti, případně v podobě návrhu zadavateli.

Zadavatelem ve smyslu zákona je ZHMP v případě schválení, a potom vlastně přípravy toho samotného návrhu. Pověřený zastupitel, eventuálně radní pro územní rozvoj, s tím že ale celé stanovisko se vztahovalo pouze a výhradně - a já bych možná požádal pana náměstka, aby požádal o trochu klidu v zastupitelském sále.

**Nám. Dolínek:** Poprosil bych, za chvíli budete mít dvacetiminutovou přestávku pro poradu klubů, tak poprosím, jestli necháte pana předkladatele u této závažné věci, skutečně, týká se to budoucnosti Prahy, aby vás seznámil s právním stanoviskem. Děkuji.

**P. Stropnický:** Děkuji. S tím že původní stanovisko, o které se IPR opírá, se týká pouze správních orgánů. Týká se tedy pořizovatele, tj. úřadu, konkrétně odboru územního rozvoje. IPR ale není správním orgánem ve smyslu zákona. IPR je příspěvkovou organizací, zřizovanou hl. m. Prahou spolu se statutem, kterým hl. m. Praha výslovně stanovilo jeho povinnosti, jeho práva, a tyto věci může také změnit. Právě proto také není správní orgán. S tím že zpracovatel územního plánu tedy nevykonává veřejnou správu, není orgánem veřejné moci, nevztahují se na něj tudíž tato omezení, o která opírá své stanovisko kancelář pana doktora Pavelky, a je tudíž zcela na nás jako zadavateli, jakým způsobem chceme být seznamováni s připravovaným návrhem územního plánu.

A teď je potřeba si vlastně položit otázku, v jaké fázi vůbec příprava toho nového územního plánu je. To my totiž přesně nevíme. My nevíme, jestli byl odevzdán návrh pořizovateli, nebo jestli byl odevzdán takřka mimozákonně, kdybych měl říct, pouze rozpracovaný návrh ke kontrole pořizovateli, ke konzultacím jakýmsi předběžným. Nejsme si tím v tuto chvíli, myslím, ani nikdo v tomto sále jist, a přestože tady teď proběhla nějaká hlasování, týkající se rozpočtu, taková nebo taková, myslím si, že je zájmem v tuto chvíli každého zastupitele hl. m. Prahy bez ohledu na umístění v politickém klubu, abychom si do této situace vnesli jasno, abychom jednoznačně věděli, jestli už existuje řádný návrh územního plánu, který byl IPR avizován k odevzdání s koncem listopadu tohoto roku. Tzn., pokud nebyl odevzdán návrh, znamená to, že máme nějaké zpoždění na IPR. A bylo by dobré vědět, proč toto zpoždění máme, případně kdy toto zpoždění dohoníme, a návrh bude skutečně odevzdán.

Dnešní debata tudíž, a o to bych chtěl požádat zvlášť, protože ta by byla nepochybně na dlouho. Spekulací nad metropolitním plánem jsou plná média, každý máme nějaké informace, každý viděl nějakou jeho část. Já jsem se samozřejmě mohl seznámit s určitou částí té metodiky, ale ani já, ani paní kolegyně Plamínková, která má na starost územní plán nyní, jsme neměli nikdy možnost vidět územní plán v jeho úplnosti, a to nejenom ve výkresu, ale také v odůvodnění a v návrhu výroku. Pohybují se dokonce, až ke mně docházejí spekulace o tom, že návrh zatím není úplně úplný, není úplně odůvodněný, a to jsou právě všechno věci, k nimž směřuje tento tisk.

Tento tisk tedy není ničím, kde bychom se už vyjadřovali k tomu, jaký máme kdo názor na to, zda má být územní plánování v Praze směřováno směrem, který navrhuje nový metropolitní plán. Jde nám pouze o to, abychom co nejdříve věděli, na čem vlastně jsme, proč máme zpoždění a kdy ho dohoníme, a abychom obratem co nejdříve dostali všichni stejně informací o tom, jak návrh územního plánu vypadá. Ať už ten rozpracovaný, anebo ten hotový, je-li takový na světě.

K tomu tedy směřuje celý můj návrh, a rád bych vás požádal o jeho podporu. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Vyhláшуji na základě požadavku dvou klubů přestávku do 17.10 hodin.

(Jednání přerušeno od 16.49 do 17.10 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Pokud vím, úvodní slovo k tisku poskytnutí návrhu územního plánu hl. m. Prahy všem zastupitelům hl. m. Prahy, který předkládá pan zastupitel Stropnický, bylo řečeno. Teď je otevřena rozprava. Teď je možné se přihlásit do rozpravy, nebo taky ne. Jelikož není nikdo přihlášen do rozpravy, ani nevím, zda jsou nějaké protinávry, protože předseda návrhové komise nám tady chybí. Dostavil se, táži se, zda jsou protinávry k tomuto materiálu.

**P. Grabein Procházka:** Zatím nepřišel žádný návrh.

**Prim. Krnáčová:** Žádný návrh, nikdo se nepřihlásil do rozpravy. Uzavírám rozpravu, budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 2 Zdr.: 13. Návrh nebyl přijat.

Poprosila bych paní náměstkyni Kislingerovou, aby se ujala řízení schůze. Děkuji, paní náměstkyně.

2/1

### **Tisk Z - 3930**

#### **k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Dovolím si předložit tisk číslo Z - 3930 k návrhu na stanovení paušální hodinové částky pro poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena Zastupitelstva hl. m. Prahy. Na základě ustanovení § 52 odst. 4 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, poskytuje hl. m. Praha neuvolněným členům Zastupitelstva hl. města, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru, ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku, prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce paušální částkou, jejíž výši stanoví ZHMP vždy na příslušný kalendářní rok.

V letošním roce stanovujeme výši 450 Kč, což je stejná výše, jako v loňském roce. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Prosím, otevírám rozpravu. Nevidím žádný hlas. Prosím, pane Záborský, máte slovo.

**P. Záborský:** Děkuji za slovo, že jste mě nepřehlédla. Navrhuji, my už jsme to tady navrhovali asi před půl rokem, když se to tady tak nějak probíralo, navrhuji snížit částku 450 Kč na 280 Kč za hodinu. Myslím si, že ta částka maximální 450 Kč, že je příliš vysoká, a tady už byl předchozím hlasováním, nebo vlastně tím před dvěma hlasováními nastolen trend šetření běžných výdajů, tak si myslím, že bychom mohli šetřit i tímto způsobem. Díky.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Prosím, někdo další se hlásí do rozpravy? Nevidím žádnou ruku. Takže tímto uzavírám rozpravu. Prosím paní předkladatelku, zda si přeje závěrečné slovo.

**Prim. Krnáčová:** Ne, děkuji, nevyužiji.

**Nám. Kislingerová:** Můžeme přistoupit k hlasování teď. Pardon. Zmatečné hlasování, prosím. Prosím návrhovou komisi o přednesení návrhu.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji za slovo. Máme zde jeden pozměňovací návrh pana zastupitele Zábranského, a je to návrh k tomuto tisku, usnesení zní: V bodu I. usnesení se číslo 450 mění na číslo 280.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji, pane předsedo. Můžeme nyní hlasovat o tomto návrhu. Prosím, hlasujeme teď.

Vidíme výsledek. Pro: 14 Proti: 1 Zdr.: 25. Návrh nebyl přijat.

Prosím, můžeme přejít k hlasování o původním návrhu. Hlasujeme, prosím, teď.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 13. Návrh byl přijat. Děkuji.

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu

2/2

### **Tisk Z - 3828**

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2016**

**Nám. Kislingerová:** Prosím, paní primátorko.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Předkládám tisk Z - 3828 k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2016. Důvodem předkladu je nutnost pravidelné roční aktualizace cenové mapy. Aktualizovaná cenová mapa pro rok 2016 navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků, dále jenom cenová mapa, vydanou pro území hl. m. Prahy obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy číslo 20/2014 Sb. hl. m. Prahy o cenové mapě stavebních pozemků. Touto vyhláškou se mění vyhláška číslo 32/1998 Sb., hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů. Připomínkové řízení k aktualizaci cenové mapy proběhlo v souladu s pravidly pro přípravu návrhu pro schvalování obecně závazných vyhlášek, a to v měsíci říjnu 2015.

S předloženým návrhem souhlasilo ministerstvo financí. Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků. Pro rok 2016 byly předloženy k projednávání řediteli odboru evidence správy a využití majetku, a v případě oprávněnosti připomínek byly promítnuty do aktualizace cenové mapy, a tím byla zpřesněna vypovídající hodnota této mapy.

Projednávání podkladů pro vydání aktualizované obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území Prahy pro rok 2016 bylo doporučeno předložit připravený materiál k projednání Radě hl. m. Prahy, která s návrhem dne 15. 12. 2015 souhlasila, a následně uložila předložení na jednání ZHMP.

Novela by měla nabýt účinnosti dnem 1. 1. 2016.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji za přednesené úvodní slovo. Prosím, otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy k Tisku Z – 3828? Není tomu tak, uzavírám rozpravu. Můžeme přistoupit k hlasování teď.

Výsledek hlasování:

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 8 Tisk Z 3828 byl přijat. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Technická. Ano.

**P. Slezák:** Paní primátorko, já bych chtěl požádat za klub o desetiminutovou přestávku.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Připojuje se někdo k tomu?

**P. Slezák:** Na deset minut není potřeba.

**Prim. Krnáčová:** Bohužel musím nechat hlasovat, když se nikdo nepřipojí.

**P. Slezák:** Na deset minut není potřeba.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Připojuje se pan kolega Hašek. Máme desetiminutovou přestávku. Omlouvám se, kolegové. Myslím, že je to z důvodu toho, že pan Dolínek momentálně není přítomen. Avizoval to. Omlouvám se.

(Jednání přerušeno od 17.22 do 17.32 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, mohli bychom pokračovat. Poprosila bych pana náměstka Dolínka, ať se ujme svého slova a předloží nám své tisky. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Dobrý podvečer, děkuji, kolegové, za krátké posečkání, ale veřejnoprávním médiím se většinou neodmítá. Děkuji, že jste počkali. Mám zde sadu tisků a dovolím si vás požádat o pozornost k těmto věcem.

3/1

**Tisk Z - 3804****k návrhu na schválení uzavření smluv o zřízení věcného břemene**

*Nám. Dolínek:* Požádal bych o schválení tisku, který se týká vzniku a uzavření smluv o zřízení věcného břemene. Celková hodnota je 725 smluv o hodnotě 722 tisíc Kč.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

3/2

**Tisk Z - 3780****k uzavření smlouvy o zřízení služebnosti**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Další tisk se týká zřízení služebnosti a týká se to pozemků, kde je zajišťován provoz a běžná údržba stavby. Je to v hodnotě 10 tisíc Kč plus DPH.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

3/3

**Tisk Z - 3965****k návrhu Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy na období 2016 - 2018**

*Nám. Dolínek:* Další tisk je tisk, který byl dozařazen až Radou tento týden, nicméně již minulý týden jsem vám tento tisk rozeslal. Týká se střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb, takže doufám, že jste měli dostatečný čas na jeho prostudování. Tento tisk, než o něm budu krátce mluvit, byl projednán na výboru příslušném, kde byl podpořen hlasy napříč celým politickým spektrem. Chtěl bych zde poděkovat především panu řediteli Klineckému a jeho týmu, plus mé předchůdkyni paní kolegyni Ropkové a panu předsedovi Nacherovi, že se podíleli na tomto materiálu, který je poměrně zásadní a koncepční v této oblasti.



Týká se tedy, jak z názvu vyplývá, materiálu, který se týká roku 2016 – 2018, a hlavním cílem tohoto materiálu je tvorba a správa funkční sítě sociálních služeb na území hl. m. Prahy, která reaguje na potřeby obyvatel. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb je základním strategickým nástrojem hl. m. Prahy v oblasti zajišťování sociálních služeb.

Musím říct, že náš plán i z pohledu odborníků mimo Magistrát patří mezi jeden nejlepší v celé České republice, proto ještě jednou velké díky zpracovatelům za dlouhodobou a dlouholetou práci, kterou aktualizují v těchto plánech. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní zastupitelka Semelová.

**P. Semelová:** Já už jsem to říkala na výboru. Chtěla bych ocenit práci na střednědobém plánu rozvoje sociálních služeb. Myslím si, že tento materiál, který je podmínkou pro udělení dotace z MPSV, je velice dobře zpracovaný, jak ta analytická část, která zhodnotila současný stav v situaci jednotlivých cílových skupin, tak i ta část, která nabízí konkrétní návrhy, konkrétní řešení. Myslím si, že teď bude velice důležité, a je to nakonec zmíněno i v tom materiálu, aby došlo k pravidelné komunikaci hlavního města a městských částí k propojení, k tomu, aby byly zajištěny tyto sociální služby rovnoměrně, spravedlivě, protože – a zaznělo už to tady dneska také při projednávání rozpočtu, některé sociální služby jsou ochotny městské části zřizovat, zajišťovat, některé už méně. A na to bychom se asi měli teď soustředit, protože ta komunikace je opravdu důležitá.

Mezi ty hlavní principy patří princip práva na důstojný život. Já si myslím, že je dobře, že je to tam zařazeno, protože často je nenaplněn tento princip, ať už si vezmeme seniory, nebo zvlášť osamělé seniorky, matky samoživitelky. V Praze je 32 % neúplných rodin, které mají kolikrát velké problémy. Mladí lidé, odcházející z dětských domovů. Prostě tito lidé bývají ohroženi chudobou a dostávají se do dluhových pastí, a tady je potřeba i to zajištění sociálních služeb pro tyto lidi.

Důležitá je určitě i prevence, protože nakonec vychází i levněji, když včas řešíme tuto situaci, aby se nedostali do těch problémů lidi, a nemuseli jsme potom financovat veškeré následky. Já si myslím, že možná by stálo za úvahu, aby Rada zvážila, možná i na výboru abychom zvážili možnost, stavět obecní centra sociálních služeb, která by zajišťovala všechny druhy služeb a byla i základnou pro terénní činnost v okolí.

Pokud jde o seniory, pochopitelně každý by chtěl zůstat i ve vysokém věku doma. Já to zmiňuji z toho důvodu, že si myslím, že stojí za ocenění a zdůraznění toho, že Praha je v oblasti zajištění v této oblasti terénních služeb, tzn., osobní asistence, pečovatelská služba, odlehčovací služba atd., nad úrovní ostatních krajů, že v tomto si, myslím, vedeme dobře a je potřeba to říci.

Na druhou stranu je problém oproti jiným krajům v zajišťování lůžkových kapacit v pobytových sociálních službách, kdy pro seniory, kterých je v Praze zhruba 230 tisíc, je tady pouze 2875 lůžek, takže šanci na umístění má 1 – 2 senioři na 100 seniorů nad 65 let věku, přičemž si uvědomuji, že tady není taková potřeba, není taková poptávka, protože jsou většinou ještě soběstační, ale nad 80 let už ta potřeba je, a to má šanci 5 seniorů ze 100.

Na to bychom se určitě měli zaměřit už s tím ohledem, že lze očekávat nárůst počtu seniorů, kteří budou závislí na pomoci druhých osob, ale také roste počet seniorů, kterým nestačí peníze nejen na zajištění potřebné péče, ale na základní životní potřeby. Chybí, je to tam zmiňováno, chybí i kapacity pro lidi s demencí, a to je určitě další úkol, který je potřeba plnit.

Další problém, který bych v té souvislosti chtěla zmínit, je, a mluvila jsem o tom už dnes také, je problém zdravotních sester v pobytových sociálních zařízeních. Mám na mysli třeba domovy seniorů, kde v naprosté většině jsou umístění lidé ve třetím a čtvrtém stupni postižení, nutně tedy potřebují zdravotní péči, podávání léků, ošetřování. A ten problém jejich financování, teď mám na mysli financování zdravotních sester, tkví v tom, že si to přehazuje MPSV a ministerstvo zdravotnictví. Je to sice financováno z veřejného zdravotního pojištění, ale naprosto nedostatečně. Já vím o tom, že některé kraje vzhledem k té situaci dofinancovávají právě platy i zdravotních sester a zabraňují tak tomu, aby sestry odcházely, případně byly propouštěny, protože na to nejsou peníze.

Vím i o místech, kde tomu tak není, kde vlastně vyškrtli tuhle službu i z tohoto pobytového zařízení. Dochází tam k většímu výjezdu sanitek. Nakonec se to ještě víc prodrazí, než kdyby tady kraj pomohl.

Pokud jde o další cílovou skupinu, to jsou lidé bez domova, kterých je v Praze zhruba 5 tisíc, ještě v minulém roce se počítalo kolem 4 tisíc, odhady, teď je to kolem 5 tisíc, z toho 70 % mimopražských, tak tady si myslím, že je varující, že 15 % z toho je do 25 let věku. Dále že roste počet handicapovaných lidí bez přístřeší, lidí s duševními poruchami, se závislostmi na alkoholu, na drogách, a těch, kteří jsou dlouhodobě na ulici, kteří vlastně strávili dlouhou část svého života na ulici, a tady je určitě velice problematický potom jejich návrat do normálního života.

Myslím si, že i tady je nutno podtrhnout ten význam prevence, aby se lidé do této situace nedostali, a pokud ano, tak rozvíjet ty sociální služby, které jsou obsaženy v přijaté koncepci, která je, myslím, dobrá, včetně snahy sehnat pro ně práci ve spolupráci s městskými částmi, udržet ty pracovní návyky.

Poslední bych se chtěla zeptat. Zaujalo mě v té oblasti financování v části hlavní dotační zdroje z úrovně hl. m. Prahy, tady je, pane náměstků, uvedeno, že se předpokládá navýšení úhrad od uživatelů. A já si myslím, já s tím nesouhlasím, ale chtěla bych se zeptat na vysvětlení a na zpřesnění tohoto údaje. Jinak ten materiál myslím si, že má určitě naši podporu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní zastupitelka Ropková.

**P. Ropková:** Chtěla bych na tomto místě zejména poděkovat všem zaměstnancům sociálního odboru, a zejména panu řediteli Klineckému, protože sociální odbor na tomto materiálu pracoval celé léto, věnovali tomu poměrně hodně času. Já si myslím, že na kvalitě toho materiálu je to vidět, že to nebylo zadáváno externě, ale dělal to odbor. Probíhalo poměrně rozsáhlé připomínkové řízení, celkem čtyřikrát jsme to projednávali v komisi pro plánování a financování sociálních služeb, dvakrát ve výboru pro výchovu, vzdělávání a sociální oblast. Přišlo celkem 89 připomínek, které byly z velké většiny zapracovány. Vypořádání připomínek můžete samozřejmě nalézt na webových stránkách. Byla bych ráda, pokud byste tento návrh podpořili.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji za slovo a raději už se zdržím svého komentáře, protože by to vypadalo podezřele. Chtěl jsem také vyzdvihnout kvalitní práci pana ředitele Klineckého a jeho týmu, a to nejenom na tomto dokumentu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

**P. Nacher:** Beru to skoro jako povinnost, že bych měl vystoupit k tomuto tisku, ale nebudu opakovat to, co už zde bylo řečeno. Jenom potvrzuji, že skutečně tento tisk jsme dvakrát probírali na výboru celkem důkladně a v té podobě, v jaké máte na stole, tak byl přijat jednomyslně, tzn., všemi přítomnými hlasy. Myslím si, že i tak, jak se tam tvořila ta síť, což jsou důležité údaje od strany 114, jestli si dobře vzpomínám, tak i tam se to řešilo velmi důkladně, aby nikdo nebyl poškozen a aby skutečně ten materiál a ty sociální služby skutečně pomáhaly tam, kde pomáhat mají.

Co mě zaujalo a na co bych odvedl vaši pozornost, když jsem před hodinou mluvil o tom stárnutí, tak si povšimněte, že v Praze je průměrný věk ženy při prvním dítěti o 2 roky vyšší, než průměrný věk žen u prvního dítěte v celé ČR. To je docela zajímavý údaj. Děkuji. A ještě jednou bych chtěl poděkovat panu Klineckému a celému odboru.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám tím pádem rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Tam asi jediná věc se týká těch úhrad. Tam je to poměrně řešeno na stranách 87 a dále, kde jsou rozčleněny ty věci. Samozřejmě se neočekává, že by finanční možnosti potenciálních klientů byly limitační pro příjem služeb. Takto to není mířeno. Je to mířeno jinam. Tzn., tam není obava, že by tento plán předpokládal, že to vyloučí někoho proto, že mu třeba lékař neuzná stupeň postižení apod., takže tam je samozřejmě na prvním místě individuální přístup a možnosti klientů.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nějaké protinávryhy? Nezaznamenala jsem žádné. Děkuji. Budeme hlasovat o tisku, jak je. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkujeme.

4

**Tisk Z - 3917****k návrhu na využití finančních prostředků určených na investiční akci****TSK HMP č. 42131 Praha Bez Bariér**

*Nám. Dolínek:* Díky. Dalším tiskem převádíme z TSK na Dopravní podnik 1,28 milionů. Je to z důvodu toho, že Dopravní podnik v rámci své investice realizoval bezbariérové opatření, takže je mu to zapláceno z prostředků, které jsou na to určeny.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

5/1

**Tisk Z - 3887****k návrhu na zajištění financování projektu OP Doprava „Intenzifikace nasazení telematických zařízení ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v hl. m. Praze“**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Další tisk se týká OPD, tzn., Operačního programu Doprava, kde žádám o zajištění finančních prostředků projektu OP Doprava. Jedná se o projekt intenzifikace nasazení telematického zařízení ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti dopravy v hl. m. Praze, jehož celkový rozpočet je 940 mil, dotace EU činí 85 %, což znamená 799 mil.

Za účelem zajištění úhrad faktur dodavatelům žádám o zvýšení rozpočtu RFD právě o 797 mil., s tím že tyto peníze následně budou proplaceny z OPD. Je tam ta věc, že v tuto chvíli musí být kvůli tomu, že OPD končí a začíná OPD 2 letos, tak OPD musí mít veškeré faktury proplaceny letos. To musíme udělat i u metra 5A, musíme to udělat u dalších projektů, co běží, i u jiných, co máme v této oblasti, a zde tato částka je tak vysoká, že si s ní logicky TSK nedokáže samo poradit, takže žádáme o tento převod z RFD, s tím že ty peníze budou následně v příštích měsících vráceny. Očekávám s paní ředitelkou Javornickou, že by to mělo být v prvních 3 – 4 měsících následujícího roku a cash flow nám tuto operaci umožňuje.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

5/2

**Tisk Z - 3969****k návrhu na zajištění financování projektu OP Doprava „Modernizace a dodávky systému řízení dopravy v hl. m. Praze“**

**Nám. Dolínek:** Toto je druhý projekt, a tento projekt se týká právě modernizace a dodávky systému řízení dopravy v hl. m. Praze. Toto je za 132 mil. Má to ta samá pravidla zase, ještě je to z OPD. Ono jak jim tam zbývalo skutečně mnoho a mnoho miliard, a museli to dočerpávat, proto máme tyto šance. Dnes bylo jednání na MMR s Ministerstvem dopravy. Vypadá to, že OPD se ve finále možná dočerpá celé, protože SŽDC teď proplácí podzastávky apod., a nám ty projekty také uznali a budou proplaceny. Je to pro stát úspěch a potřebujeme to předfinancovat.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Profant.

**P. Profant:** Dobrý den, mně se poněkud nelíbí, že je to takové strohé, že se vlastně nedozvídáme, co za to bylo pořízeno a jestli by tam nemohl být nějaký orientační seznam, popř. nějaké odkazy v nějakém dalším materiálu. Nemyslím si, že bychom to museli tisknout. Ale rád bych viděl, kolik stojí modernizace semaforu, o kterých se tady většinou bavíme, protože tohle jsou taková hausnumera a není mi jasné, za co se opravily jedna světla, nebo 132 kusů nebo jiný počet.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**Nám. Dolínek:** To je věc, na které již pracuji 2,5 měsíce. Překvapilo mě, jak to je složité z TSK dostat, dokonce jsem se rozhodl, že pakliže budu radním i po dnešním Zastupitelstvu, tak osobně navštívím oddělení, které to má na starosti, a budu chtít vidět veškeré ty papíry. Je to až trochu záhadné, ale všechno je procházeno, máme audity, TSK je de facto jeden z nejvíce auditovaných subjektů u nás z pozice Ministerstva financí, kam pravidelně chodí, kontrolují výběrová řízení, případně tyto věci, a korekce TSK nedostává, tzn., že tato věc probíhá.

Ale já v oblasti té telematiky, protože bych chtěl, abychom v roce 2016 začali připravovat nějaký rámcový projekt na to globální řízení telematiky, aby když už se do toho tolik nainvestovalo, aby se z toho co nejvíc vyzískalo, tak chci připravit první tisk, který by měl informovat Radu, a pakliže je zájem, tak samozřejmě další členy Zastupitelstva o tom, co se za poslední dva roky pořídilo, v jaké hodnotě, ale i té jednotkové ceně. Mně taky někdy připadá, že těch peněz je moc na to, co se z toho dostává, ale všechno prochází výběrovými řízeními. A teď je asi na místě, abychom se my podívali, co reálně v jednotkových cenách dostáváme za typy a za zařízení, takže tady mohu garantovat, že pakliže TSK se mnou začne tuto věc komunikovat lépe, tak do konce ledna ten informační tisk bude připraven, a tam potom uvidíte všechno za dva roky, ty částky jsou nemalé v součtu, skutečně nemalé.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat. Proti návrhy žádné, pokud vidím. Ne. Tak budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

5/3

### **Tisk Z - 3995**

#### **ke schválení projektu Technická pomoc OP PPR**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní máme další tisk, ten se týká Technické pomoci v operačním programu Praha – pól růstu, to je nový program, to je ten, co letos začínal. Zde budeme schvalovat délku realizace projektu a celý projekt. Délka realizace je 97 měsíců, tzn., projekt začíná 1. prosince tohoto roku a končí na konci prosince roku 2023. Jedná se o 202 mil., které bychom měli dostat na platy našich úředníků, kteří zabezpečují právě administraci a nakládání s operačním programem Praha – pól růstu. Je to 50 % z celého projektu, tj. 404 mil. My nemůžeme již více dostat, protože na nás dopadlo to tvrdé pravidlo 50 % jako na bohatý region.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Profant.

**P. Profant:** Mně to tady trošku připadá, jako že si říkáme, že můžeme vzít něco z toho pólu růstu, takže z evropských peněz, a něco můžeme přímo použít, nějaká procenta pro to technické zázemí, a tak to použijeme. A zase mi to připadá takové trochu strohé na to, o jakou částku jde.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Nikdo do rozpravy. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Vidím zvýšený zájem, tzn., asi to nemusíme všechno dávat do těchto věcí, ale pan ředitel bude seznámen s tím, že v případě těch projektů to bude elektronicky zpřístupněno, ne aby se to tisklo do všech papírů. Zde se jedná o to, že tento projekt je klasický, obdobný, jako byl čerpán do konce letošního roku, a hlavně počet zaměstnanců a všeho vychází ze zásadních několikaměsíčních diskusí s Ministerstvem pro místní rozvoj, kde skutečně se nastavovaly mechanismy fungování celého programu, kde byla identifikována nutnost počtu zaměstnanců na jednotlivé oblasti, kdo co má na starosti.

Nám vedle toho ještě souběhem běží dokončování OPPA, OPPK, takže tyto peníze jsou čerpány na ty zaměstnance, kteří se vyloženě věnují teď tomu novému projektu. Všichni zaměstnanci prochází výběrovým řízením, kde musí splnit nějaké podmínky, které jsou tam vypsány, takže je to transparentní proces nabírání zaměstnanců. Nicméně pan ředitel bude informován, že je zvýšený zájem, alespoň elektronicky to mít k dispozici, když je k tomu více podkladů.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

5/4

#### **Tisk Z - 3993**

### **k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - Konkurenceschopnost v roce 2015**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Další tisk se týká ještě stále OPPK, musíme se s tím tady vypořádat, že prohazujeme už ta období, ale teď jsme se do toho tak dostali. Jedná se o rozpočtovou úpravu ve výši 18,8 milionů na poskytnutí dotací na schválené projekty, které budou příjemcům vyplaceny finanční prostředky prostřednictvím plateb ex post. Když se podíváte, máte tam přílohy.

O co se jedná. Je to především odbor technické vybavenosti, park U Čeňku, potom je to Dopravní podnik, kde např. výtah IP Pavlova, Můstek a Anděl, potom oprava tramvaje na Evropské, potom je tam realizace Sokol Smíchov, revitalizace areálu, máte to uvedeno v celém přehledu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

6

#### **Tisk Z - 3818**

### **k uzavření dohody o vzájemné spolupráci, koordinaci a investorství při realizaci akce: D 11 - MÚK Beranka a navazující investice**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Nyní předkládám další podle mě velmi zásadní tisk. Nepředkládá se mi úplně s lehkým srdcem. Já si tu stavbu velmi přeji, ale mrzí mě, že městská část, které by to mělo nejvíce pomoci, se přidala k žalobě proti hl. m. Praze, takže je to pro mě takové vždycky složité. Na druhou stranu pomoci těm lidem, co tam žijí, je více, než vést spory mezi sebou, jestli městská část má nebo nemá kvůli okruhu žalovat Prahu. Takže jsem nakonec rád, že to předkládám, byť říkám, je to vždycky trošku s těžkým srdcem. Nicméně paní starostka v té věci hodně odpracovala, a tohle by mělo být trošku poděkování za to, že se v této věci tak osobně angažovala.

Jedná se o to, že má být třístranné memorandum, ve finále bude čtyřstranné, a to je Praha, střední Čechy a ŘSD o realizaci mimoúrovňové křižovatky Beranky. Zatímco křižovatku Beranka připravuje k realizaci ŘSD, navazujícími investicemi jsou Klánovická spojka, jejíž přípravu a realizaci zajistí Středočeský kraj, a Hornopočernická spojka, která je již zařazena v plánu investic odboru strategických investic hl. m. Prahy.

V rámci systému silničních komunikací Prahy a blízkého okolí mají tyto tři dopravní stavby plný smysl jen tehdy, budou-li zprovozněny zároveň, a budou-li vzájemně na sebe navazovat.

Tím čtvrtým investorem je, a tady může být spokojený pan kolega Stropnický, soukromý investor, který staví v Klánovicích nějaké domy, a on to napojí přímo na tu spojku, která objíždí Klánovice, zaplatí si to napojení, tak aby ti obyvatelé neprojížděli Klánovicemi, ale sami si musí zaplatit napojení na tuto spojku. To si myslím, že je příklad toho, jak by to mohlo fungovat, i když se to podaří dotáhnout, a že to může fungovat.

Propočet stávajících nákladů na Hornopočernickou spojku činí 69,7 milionů. Cena projektových prací je 3,1 mil. a inženýrská činnost po dobu přípravy a realizace stavby pak 1,5 mil. To je očekávaná, nikoli vysoutěžená cena.

Musím zde říct, že jak bylo zmíněno, podle předpokladu by to mohlo být všechno ukončeno do roku 2020 a nemá smysl udělat jedno bez druhého. Tzn., ŘSD nezačne samo tu mimoúrovňovou křižovatku dělat, aniž bychom se my k tomu připojili naší investicí. Střední Čechy jsou na tom lépe než my. Střední Čechy si budou Klánovickou spojku hradit nejspíše z evropských peněz, pakliže jejich projekt uspěje. My na ty evropské peníze v tomto programu nedosáhneme. Nicméně jednáme s SFDI, že nám každoročně dávají v řádu 100 – 200 mil. peníze. Nyní za to např. opravujeme Nuselský most, Jižní spojku a ulici 5. května apod., takže bychom na ty roky, až bude ta investice probíhat, mohli požádat např. SFDI, že by nám pomohli s financováním té akce, a ona má samozřejmě svoji logiku, že to není jenom lokální spojnice.

Středočeský kraj, jestli se nepletu, to již schválil, ŘSD s tím nemá problém, tzn., teď je ten důležitý akt náš, že bychom to dneska schválili, tak aby paní primátorka, tuším, za nás mohla stvrdit tuto spolupráci a toto memorandum. Městská část, jak jsem řekl, na tom má eminentní zájem, tzn., městská část určitě není proti.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Stropnický.

**P. Stropnický:** Chci se, pane náměstků, jenom zeptat, jestli tím soukromým investorem není náhodou společnost Amazon. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Obytná záležitost. To bych vám tady sdělil, že nám tam někdo napojí sklad, to se nebojte.

**P. Stropnický:** Že jo. Dobře. Děkuji.



**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**Nám. Dolínek:** A teď bych vás požádal o procedurální hlasování, a to je, že bychom sloučili rozpravu k tiskům 7/1 – 7/4. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Procedurální hlasování o sloučení tisků. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jedná se o dětské centrum Paprsek, následně o ZŠ pro žáky se specifickými poruchami učení, o Střední školu uměleckou a řemeslnou a o Centrum odborné přípravy technicko-hospodářské na Poděbradské ulici. Jsou to drobné změny, které potřebují pro svoji další činnost. Např. se tam bude promítat vymezení správy nemovitého majetku zřizovatele, atd., atd.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**7/1**

**Tisk Z - 3705**

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dětské centrum  
Paprsek**

**Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**7/2**

**Tisk Z - 3875**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola pro žáky se  
specifickými poruchami učení, Praha 6 - Řepy, U Boroviček 1**

**Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další hlasování je o tisku pod pořadovým číslem

7/3

**Tisk Z - 3785****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola umělecká a řemeslná**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

7/4

**Tisk Z - 3834****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední škola - Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179**

**Prim. Krnáčová:** Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji, pane náměstků.

Jenom oznamuji, že pan zastupitel Novotný a pan zastupitel Nouza se omlouvají na hodinu, pak se snad vrátí. Děkujeme.

Nyní bude pokračovat paní náměstkyně Kislingerová. Prosím, aby se ujala slova.

**Nám. Kislingerová:** Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji, abych nejprve poprosila o procedurální návrh, a sice sloučení rozpravy k tiskům pořadové číslo 8/1 – 8/5.

**Prim. Krnáčová:** Ano, budeme hlasovat procedurálně o sloučení tisku 8/1 – 8/5. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím, pokračujte.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Jedná se o všechny tisky, které jsou určeny na poskytnutí účelové dotace městským částem Praha 8, Praha – Slivenec, Praha – Libuš, Praha 19 a Praha – Čakovice.

Dovolte, abych přistoupila k prvnímu Tisku Z – 3918. Jedná se o návrh poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 8 na vrub kapitoly 1016 rezerva na spolufinancování projektů EU z rozpočtu hl. m. Prahy. Jedná se o celkovou částku 9 646 700 Kč na projekty, realizované v rámci OP životní prostředí, prioritní osa 3, udržitelné využívání zdrojů energie.

Tady bych chtěla říct, že městská část žádá o dotaci ve výši 50 % vlastních finančních prostředků, vložených do projektu městskou částí. Jedná se o projekty číslo 10 275 snížení energetické náročnosti objektu Fokus, Dolákova vy výši 3 479 900, dále potom číslo 10 276 MŠ Bojasova, snížení energetické náročnosti, jedná se o částku 2 961 700 Kč, a třetí projekt 10 277 MŠ Krynická, opět snížení energetické náročnosti ve výši 3 205 100 Kč. Budou tyto prostředky použity na zateplení fasády, výměny náplní a zateplení stropů nad posledním vytápěným podlažím.

**Prim. Krnáčová:** Máte sloučenou rozpravu, paní náměstkyně, musíte odpřednášet všechno.

**Nám. Kislingerová:** Dobře. Následující projekt je určen pro Slivenec. Jedná se o čtyři velké investiční projekty. Je třeba říct, že Slivenec konstatuje nepříznivou finanční situaci a žádá, aby byla poskytnuta podpora pro tyto projekty ve výši 556 tisíc 800 Kč, a MČ požádala o dotaci ve výši 50 %, tj. 280 080.

Třetí projekt je Tisk Z – 3947, jedná se o MČ Praha Libuš, která žádá o poskytnutí účelové investiční dotace na spolufinancování projektů EU z projektu Kompostujeme sami. Jedná se o 50% výši výdajů na předmětný projekt v celkové výši 528 800.

Čtvrtý Tisk Z – 3973, jedná se o účelovou investiční dotaci pro Prahu 19. Tady se jedná o výstavbu nové budovy ZŠ včetně jídelny, na kterou MČ Praha 19 obdržela na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace účelovou investiční dotací ze státního rozpočtu 15 mil. Kč, tudíž 50 % rovněž žádá z rozpočtu hl. m. Prahy.

Poslední tisk je Z – 3895, jedná se rovněž o Prahu – Čakovice, a tady bych chtěla říct, že se jedná o žádost na investiční účelovou dotaci ve výši 5 117 tisíc a neinvestiční účelovou dotaci ve výši 4 759 tisíc z rozpočtu hl. m. Prahy z rezervy na spolufinancování projektů EU. Jedná se o akce nástavba a rekonstrukce budovy Dyjská 715 pro rozšíření kapacity základní školy Dr. Edvarda Beneše, na kterou městská část Čakovice obdrží investiční dotaci ve výši 15 mil. Kč.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat nyní o tisku pod pořadovým číslem

**8/1**

**Tisk Z - 3918**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 8 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**8/2**

**Tisk Z - 3927**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha - Slivenec na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku pod pořadovým číslem

**8/3**

**Tisk Z - 3947**

**k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací MČ Praha -Libuš na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

8/4

**Tisk Z - 3973**

**k návrhu na poskytnutí účelových dotací městské části Praha 19 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Naposledy hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

8/5

**Tisk Z - 3895**

**k návrhu na poskytnutí účelové dotace městské části Praha -Čakovice na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Pokračujte, paní náměstkyně.

9

**Tisk Z - 3972**

**k návrhu na změnu účelu investiční účelové dotace poskytnuté MČ Praha Čakovice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015**

*Nám. Kislingerová:* Děkuji. Dovolte, abych vás provedla Tiskem Z – 3972. ZHMP schválilo usnesením číslo 5/12 z 26. 3. 2015 poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha – Čakovice z rozpočtu hl. m. Prahy na akci 42 206 nástavba a dekonstrukce budovy Dyjská pro rozšíření kapacity ZŠ Dr. Edvarda Beneše. Vzhledem k tomu, že na tuto akci městská část získala dotaci z Ministerstva školství v rámci projektu Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol, zřizovaných územně samosprávnými celky ve výši 15 mil. Kč, požádal starosta městské části Praha – Čakovice o změnu účelu poskytnuté dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na akci přístavby a stavební úpravy objektů ZŠ Dr. Edvarda Beneše včetně výstavby tělocvičny, hřišť, úprav okolí a zpevněných ploch.

Vzhledem k tomu, že kapacita základních škol v nejbližších dvou letech je nedostatečná, připravuje MČ nutné přístavby a stavební úpravy dalších objektů. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

## 10

### Tisk Z - 3948

**k návrhu na změnu účelu části dotace poskytnuté MČ Praha 7 v roce 2014 a ponechané k využití v roce 2015 z finančních prostředků obdržенých jako odvod z loterií dle § 41i odst. 1 písm. b) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 458/2011 Sb.**

**Nám. Kislingerová:** Dalším tiskem je tisk Z – 3948. Zde se jedná o tuto podstatu. MČ Praha 7 v průběhu roku 2014 obdržela na základě usnesení ZHMP z rozpočtu hl. m. Prahy účelové dotace z obdržенého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení v celkové výši 18 399 tisíc Kč.

Z této částky byly 4 599 900 Kč určeny na podporu sportu. Do rozpočtu 2014 si také městská část zapojila nevyčerpané prostředky minulých let, určené na podporu sportu ve výši 1 270 700 Kč. Jestliže sečteme částky, z toho plyne, že MČ Praha 7 měla na podporu sportu v roce 2014 k dispozici celkem 5 870 600 Kč. Z této částky MČ Praha 7 vyčerpala v roce 2014 1 953 293,80 Kč a nevyčerpanou část vy výši 3 917 306,20 Kč zapojila do rozpočtu roku 2015.

Vzhledem k nízkému čerpání i v letošním roce žádá městská část o změnu účelu nevyčerpané dotace na podporu v oblasti sportu ve výši 1 800 tisíc, a to nově – pardon. (Krátké přerušení z důvodu hlasové indispozice.)

Omlouvám se, ale asi to nebudu moci dokončit. Ještě jednou se pokusím.

**Prim. Krnáčová:** Máme čas. Měli jsme teď čas celé dopoledne, tak teď chvíli počkáme. V pohodě.

**Nám. Kislingerová:** Hlasivky, základní výrobní prostředek pedagoga, vidíte, že je velice namáhaný, a proto i moje dnešní indispozice. Omlouvám se, už to snad bude lepší. Děkuji za poskytnutý „tikťak“.

Jestli bych mohla dokončit, jedná se o to, že měli nevyčerpané prostředky na Praze 7 ve výši 1 800 tisíc pro oblast sportu, které chtějí nyní určit pro nestátní neziskové organizace, působící na městské části Praha 7. Jedná se o organizace, které dlouhodobě poskytují organizovanou sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích. Proto zde předkládáme schválit změnu účelu dotace ve výši 1 800 000 právě na podporu nestátních neziskových organizací, působících na území MČ Praha 7 pro organizace, zajišťující sportovní výchovu mládeže, registrované v jednotlivých nestátních neziskových organizacích. Děkuji

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Máte poslední tisk paní náměstkyně.

## 11

### Tisk Z - 3911

#### **k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2015 o vrácené finanční prostředky od MČ Praha 13**

**Nám. Kislingerová:** Nyní poslední tisk, ten bude velice stručný a krátký. Jedná se o tisk Z – 3911, MČ Praha 13 v září tohoto roku vrátila na účet hl. m. Prahy nevyčerpané finanční prostředky ve výši, a prosím, dávejte pozor, 3080 Kč, které jí byly poskytnuty v roce 2014 z rozpočtu hl. m. Prahy na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Tato vratka nebyla zahrnuta do finančního vypořádání s městskými částmi hl. m. Prahy za rok 2014. O finanční prostředky, tj. částka 3 080 Kč, bude po schválení ZHMP navýšen rozpočet příjmů vlastního hl. m. Prahy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 4 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Děkuji pěkně, paní náměstkyně.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji a omlouvám se.

Prosím pana radního Lacka, aby se ujal slova. Ano prosím, technická.

**P. Udženija:** Poprosím do záznamu, hlasovala jsem pro, ale ve finále se to tam neobjevilo. Nechci opakovat hlasování, jenom aby to bylo v záznamu. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Samozřejmě, bude to v záznamu. Děkuji.

## 12

## Tisk Z - 3939

**k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem  
Prahou v roce 2016**

**P. Lacko:** Dobrý večer. Dovolím si první předložit tisk Z – 3939, je to k návrhu na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby hlavním městem Prahou v roce 2016. Celkem pro příští rok je plánovaná částka 24 mil., kde máme uzavřenou smlouvu se zdravotnickými zařízeními, je to 7 nemocnic a Městská poliklinika Praha. Jak jsem již řekl, je to v částce 24 mil., z toho 3,5 mil. je v rezervě v případě hromadného onemocnění, s tím že jenom pro zajímavost zhruba lékařská pohotovostní služba v Praze stojí kolem 36 milionů, z toho 2/3 platí Praha a 1/3 je ze zdravotního pojištění.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ludvík.

**P. Ludvík:** Dobrý den, chtěl bych ohlásit konflikt zájmů jako ředitel jedné z organizací, která je příjemcem této podpory. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

**P. Lacko:** Další tisk je

## 13

## Tisk Z - 3975

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o spolupráci při poskytování  
zdravotnické záchranné služby Rada HMP projednala dne 15. 12. 2015**

**P. Lacko:** Tento dodatek číslo 1 mezi hl. m. Prahou a Středočeským krajem řeší leteckou výjezdovou skupinu na Ruzyni, kde je vrtulník, a nám se podařilo společně se Středočeským krajem domluvit konečně po dlouhé době to, že budou vlastně hradit 50 % nákladů na vzlety vrtulníku, protože je z více než 80 % využíván Středočeským krajem. Stejně tak v tomto dodatku je ošetřeno i to, že už dispečink Zdravotní záchranné služby Středočeského kraje bude moci rovnou volat výjezdovou skupinu na Ruzyni, což znamená, že se tím zkrátí i doba doletu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 5. tisk byl přijat.

**P. Lacko:** Poslední tisk, který dnes předkládám, je



**Tisk Z - 3660****k návrhu prodeje bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků dle Pravidel postupu při prodeji bytových jednotek, bytových domů, zastavěných a funkčně souvisejících pozemků ve vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Lacko:** Je to návrh na prodej technologického funkčního celku Cyprichova ulice č. p. 707, 708 a 709, který byl zařazen do druhé etapy prodeje, konkrétně je to v k. ú. Háje. Jedná se celkem o 96 bytových jednotek a o 10 nebytových prostor družstva Cyprichova, celková cena je 86 920 tisíc.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Ještě ne. Hlásíte se do rozpravy, pane zastupiteli? Omlouvám se, byl jste trochu pomalý, nicméně prosím, máte slovo.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Chtěl bych se zeptat pana radního, jestli se mu zdá ta cena odpovídající. Je tam osudek, ale nejsem si jistý, tak jsem tam velké byty. To z toho materiálu není úplně jasné. Ale když vydělím 86 milionů lomeno 96 milionů, tak to je cca 900 tisíc za byt, což se mi zdá relativně nízká hodnota, kdyby to byly nějaké 3 + 1, 2 + 1. Nebo jsou to spíš malé byty? Máte nějaké ponětí, v jakém stavu je ten dům? Jestli podle vašeho názoru je to odpovídající cena?

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. (P. Lacko začíná hovořit.) Nejsi přihlášený do diskuse. Potom můžeš využít závěrečné slovo. Paní zastupitelka Briardová, prosím.

**P. Briardová:** Mám jenom velmi stručný dotaz, jestli se budou důsledně peníze, utržené za prodej těchto bytů, umisťovat do fondu rozvoje sociálního bydlení.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Lacko:** Dobře, vezmu to od konce. Ano, všechny prostředky, které jsou z prodeje bytových jednotek, jsou určeny do fondu sociálního bydlení, a právě i k tomu budou směřovány v průběhu příštího roku, tak jak se letos dokončí metodický pokyn pro čerpání, tak budou čerpány.

K prvnímu dotazu pana zastupitele Dlouhého, je to skutečně tak, já jsem si na to nechal zpracovat materiál, který mám k dispozici ohledně cen, protože jsem se o to samozřejmě zajímal, jaké jsou možnosti, a ty možnosti té ceny, samozřejmě, pokud se prodává vždy polyfunkční celek, tak ta cena je menší, než kdyby es to prodávalo po bytech. Na druhou stranu nevýhoda prodeje po bytech je, že prodej je zdlouhavý, namáhavý a samozřejmě právně velmi zdlouhavý.

Na druhou stranu i u tržních prodejí bytů, i podle posudků, které se pro to případně dělají, se potom z tržní ceny stejně slevuje zhruba 25 – 35 % proti tomu, když to prodáváte, když ty byty jsou volné. Tady je potřeba si uvědomit, že všechny byty, které prodáváme, jsou s nájemníky, a to je asi to nejpodstatnější, kdy ta cena se samozřejmě může jevit o něco nižší, ale v zásadě to odpovídá právě té ceně s nájemníkem. Takže asi tolik.

**Prim. Krnáčová:** Rozprava už je uzavřena, děkuji za závěrečné slovo, budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka, ať se ujme řízení schůze. Děkuji.

**P. Lacko:** Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Máme zde první tisk, a to je tisk pod pořadovým číslem

## 15

### Tisk Z - 3901

#### k návrhu nové zakladatelské listiny NADAČNÍHO FONDU BEZPEČNÁ PRAHA

**Nám. Dolínek:** Prosím, pane radní.

**P. Hadrava:** Děkuji vám. Tisk Z – 3901 je návrh na novou zakladatelskou listinu Nadačního fondu Bezpečná Praha. Vzhledem k tomu, že nadační fond vznikl v roce 2007 a mezi tím došlo k účinnosti nového občanského zákoníku od 1. 1. 2014, je nutné pozměnit v tomto nadačním fondu určité články. Je to např. článek o změně pojmů, které jsou důležité při rozhodování a přiznání dalšího příspěvku, jako jsou pojmy újma na zdraví, těžká újma na zdraví a zpřesnění případů, kdy přiznání nadačního příspěvku bude odmítnuto. A samozřejmě celkový rámec podmínek pro poskytování nadačního příspěvku, kde byl dosud obsažen ve statutu nadačního fondu. Vzhledem k tomu, že statut už nemůže být podle občanského zákoníku, proto ho musíme změnit.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Prvním přihlášeným do otevřené diskuse je pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Já jsem se chtěl zeptat, zastupitelé, v souvislosti s tím, že samozřejmě my rozumíme důvodům předložení tohoto tisku, chtěl jsem se zeptat, jaké jsou náklady této nadace ročně, ale to není to nejdůležitější. Nejdůležitější je, především jsem se chtěl zeptat, kdy a kolik bylo naposledy použito příspěvků z majetku nadačního fondu pro stanovené účely užití a kolik tedy fakticky ve fondu v současné době zbývá. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já jsem měl vlastně podobný dotaz, s tím že jsem se ještě chtěl zeptat navíc, jestli má pan radní nějakou vizi, co s tím fondem bude, protože to je takový hodně záhadný fond, kde zřejmě nedocházelo vůbec k žádným výplatám, nebo jestli docházelo, tak se omlouvám, to nevím, takže by mě zajímalo, jestli je nějaká idea, jestli se s tou zakladatelskou smlouvou změní i něco v rámci činnosti toho fondu.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Prchal.

**P. Prchal:** Dobré odpoledne, já se příliš nevyznám v zákonodárství, týkajícím se nadačních fondů. Chtěl jsem se zeptat de facto, tady se upravují formální záležitosti, vyžadované novým občanským zákoníkem. V případě, že je neupravíme, tak se stane co? Povede to k zániku toho fondu? Což by možná nebyla tak úplně marná věc. Anebo co se stane? Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Pan zastupitel Svoboda.

**P. Svoboda:** Všechny ty otázky jsou naprosto oprávněné. Tento nadační fond má hlavní problém v tom, že ta jeho formulace, současná právní úprava byla v rozporu s tím, aby mohly být ty peníze někomu vyplaceny. Bylo to definováno jenom na úmrtí, a pojem těžká újma na zdraví dneska taky už neexistuje jako takový. Pokud to nezměníme, nebudeme moci z toho fondu nikomu nic dát. Ten fond byl založen proto, že např. strážníci při výkonu služby mohou dojít nějaké újmy zásadní, a ta újma nemusí být smrt. Je to újma, která může znamenat, že jsou dlouhodobě v neschopnosti, zůstává jejich rodina, které by se nějaký příspěvek z toho fondu hodil, a současná úprava vlastně to neumožňovala aplikovat, protože tam ta formulace nebyla. Změna té formulace by ten prostor měla otevřít pro to, abychom těm, kteří chrání nás a hl. m. Prahu, jejich rodinám umožnili vyplacení nějaké částky, která by jim jistě situaci, kdy toho živitele mají na neschopnosti, pomohla.

**Nám. Dolínek:** Paní zastupitelka Krobová.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji. Chtěla bych se zeptat, až bude ta změna provedena, jakým způsobem budete kontaktovat nebo jak budete získávat oběti trestných činů, nebo jak se na ně budete kontaktovat, protože to je velmi důležité, když potom bychom jim měli vyplácet peníze.

**Nám. Dolínek:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo má pan předkladatel.

**P. Hadrava:** Začnu odzadu. Jak je budeme kontaktovat? Do současné doby, pochopitelně je to vždycky dáno tím, že máme pod sebou Městskou policii, záchrannou službu, dokonce i Policii ČR, takže víme o tom, pokud se něco stane, tak nám to pochopitelně ředitelé nahlásí. A my potom pracujeme s těmito daty.

Ještě bych dodal, že v dozorčí radě bude zasedat šéf Nadace policistů a hasičů Policie ČR, abychom měli informace ještě od nich. Prakticky jsme propojení s touto nadací.

Dále bych odpověděl, pan docent odpověděl více méně na některé otázky, které tady byly kladeny, protože my jsme letošní rok se snažili právě tuto zakládající listinu změnit, abychom mohli vyplácet, protože sami víte, že do současné doby nebyla vyplacena ani koruna. V nadačním fondu bylo 10 milionů, v současné době díky tomu, že se musí každý rok dělat audit a další věci s tím spojené, je tam cca 9 254 tisíc Kč od roku 2007.

Na druhou stranu bych uvedl, že pro Prahu je určitě dobré, že na jednu stranu nemusíme vyplácet, jak už bylo řečeno v médiích, protože pokud budeme vyplácet, tak to je špatné, když se někomu stane něco závažného.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, nechám o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní mám procedurální návrh na sloučení diskuse k tiskům 16/1 – 16/2.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 16. Děkuji.

Prosím o společné předkladové slovo.

**P. Hadrava:** Děkuji. U obou tisků se jedná o využití předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného. Jedná se v jednom případě k. ú. Kobylysy o plechovou garáž, a v k. ú. Veleslavín garáž zděnou.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Profant.

**P. Profant:** Když jsem si to četl, nerozumím tomu Tisku Z – 3992, což je garáž ve Veleslavíně. Tam je, že ji koupíme a že případně pak můžeme koupit zbytek, a s tou oblastí něco dělat. Mě by trošku zajímalo, když kupujeme něco za 170 tisíc, tak už to zase není úplně zdarma. Jestli to budeme nějak schopni využívat, nebo jestli to zase zapadne do nějakého našeho majetku, a na ten výkup se zapomene, což je má další otázka, jestli třeba existuje nějaký harmonogram takového výkupu, jestli se o to opravdu bude někdo intenzivně snažit, nebo jestli to tady zase bude jenom na odboru majetku a bude to tady viset, dokud se to nebude někdy někomu hodit, a pak se teprve tohle vytáhne.

Chápu, že koupit za jednu korunu něco, což je ten první tisk, co nám může být k užítku, tomu rozumím, a lepší, než to nechat chátrat. Ale zase utrácet 170 tisíc za garáž, která tam může zůstat v našem majetku osamocena, nevyužita, tak toho se trochu bojím.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Uzavírám diskusi. Poprosím o závěrečné slovo předkladatele. Každopádně ten záměr je dán. Teď se odkoupí všechny garáže, bude to pro nás celé území využitelné jinak.

*Nám. Dolínek:* Asi se k bodu vrátíme ještě na majetkovém výboru, kde si probereme detaily daného území.

**16/1**

**Tisk Z - 3677**

**k návrhu na využití předkupního práva ke stavbě bez čp/če na části pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Kobylisy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro tisk Z - 3677? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Další hlasování je

**16/2**

**Tisk Z - 3992**

**k návrhu na využití zákonného předkupního práva ke stavbě bez čp./če. na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Veleslavín**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 13. Tisk byl přijat.

Poprosím tisk

17

## Tisk Z - 3999

**k návrhu změny zřizovacích listin příspěvkových organizací Gymnázium Na Pražačce, Praha 3, Nad Ohradou 23 a Základní umělecká škola, Bajkalská 11, Praha 10 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 3, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 16, Praha - Suchdol, Praha 21 a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního**

**města Prahy městským částem Praha 6, Praha 16**

- MČ PRAHA 3 (pozemek v k. ú. Žižkov)
- MČ PRAHA 6 (pozemek v k. ú. Břevnov)
- MČ PRAHA 8 (podíl pozemku v k. ú. Střížkov)
- MČ PRAHA 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)
- MČ PRAHA 16 (pozemky v k. ú. Radotín)
- MČ PRAHA – SUCHDOL (pozemky v k. ú. Suchdol)
- MČ PRAHA 21 (pozemky v k. ú. Újezd nad Lesy)
- MČ PRAHA 6 (pozemek v k. ú. Dejvice)
- MČ PRAHA 16 (pozemky v k. ú. Radotín)

**P. Hadrava:** Jedná se o změnu zřizovacích listin Gymnázia Na Pražačce a ZUŠ Bajkalská, a dále svěřeni věcí městským částem Praha 3, Gymnázium Na Pražačce, Praha 6, Praha 8, Praha 10, Praha 16, Praha – Suchdol, Praha 21, Praha 6 a Praha 16, kde se odnímá ze svěřeni správy hl. m. Prahy. Všechno je v důvodových zprávách. Pokud budete chtít, klidně vám přečtu i věci, které jsou k tomu dány.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní tisk

## 18

**Tisk Z - 4008****k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Správa služeb hlavního města Prahy**

**P. Hadrava:** Tisk Z – 4008 se týká návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Správy služeb hl. m. Prahy v návaznosti na přijetí zákona č. 268/2015 Sb., který nabývá účinnosti 31. 12. 2015. Je nutné provést změnu v čl. 6 odst. 2 bod 2/6 zřizovací listiny Správy služeb hl. m. Prahy, neboť uvedená novela zákona se týká činnosti organizace, tzv. agendy odstraňování vraků z pozemních komunikací a provádění odtahů ve veřejném zájmu na základě dopravně-inženýrských rozhodnutí.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk byl přijat.

Nyní poprosím tisk

## 19

**Tisk Z - 3708****k návrhu směny pozemků v k. ú. Krč, Kunratice a Michle mezi ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici a hl. m. Prahou**

**P. Hadrava:** Tisk Z – 3708, je to návrh na směnu s právem hospodaření s majetkem státu pro Thomayerovu nemocnici, a to bez doplatku. Jedná se o to, že vyměníme pozemky, dostaneme celkem v jednom případě 4435 m, za to zastavěná plocha bude 5059 m, a v druhém případě je to v k. ú. Kunratice, kde dostaneme celkem 8 934 m<sup>2</sup>, a je to vodní plocha a ostatní plochy za celkem 62 m lesního pozemku. A pak je to k. ú. Michle, celkem 155 m.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Nyní mám procedurální návrh na sloučení diskuse o tiscích 20/1 – 20/5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pardon, omlouvám se, vážně za tímto monitorem – pan kolega Bellu.

**P. Bellu:** Dávám procedurální návrh, aby mohlo Zastupitelstvo pokračovat po 19. hodině.

**Nám. Dolínek:** To bych normálně nechal první hlasovat svůj procedurální návrh, ale budiž, procedurální návrh pana kolegy Bellu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 2 Zdr.: 8.

A nyní tedy procedurální návrh o sloučení diskuse 20/1 – 20/5.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Prosím o společné předkladové slovo.

**P. Hadrava:** V těchto pěti tiscích se jedná o návrh na úplatné nabytí pozemků. V tisku Z – 3642 je to v k. ú. Jinonice o výměře pozemku 56 m<sup>2</sup> za cenu 94 tisíc Kč. Dále je to číslo Tisku Z – 3664 v k. ú. Krč, kde je výměra 224 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nusle, kde je to 663 m<sup>2</sup> za celkovou cenu 2 661 tisíc Kč. V Tisku Z – 3851 je to k. ú. Břevnov, pozemek 711 m<sup>2</sup> za cenu 1 706 tisíc Kč. Číslo Tisku Z – 3860 je to veřejné osvětlení za 200 Kč. Je to přijetí daru. A číslo Tisku Z – 3867 je to v k. ú. Dejvice, je to zrekonstruovaná komunikace za 1000 Kč, je to dar ve stejné výši.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan kolega Profant.

**P. Profant:** Dobrý den, chtěl bych k tisku Z – 3664, což je odkup těch tří pozemků pod trasou metra D, kde ten tisk navrhuje přistoupit na vyšší cenu, protože žadatel říká, že má lepší nabídku, a mně tohle připadá jako vydírání, které když schválíme, bude to dále pokračovat, a budou to dělat všichni, a to mi připadá nepřijatelné.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám diskusi. Závěrečné slovo předkladatele.

**P. Hadrava:** Každopádně v tomto tisku se jedná o vykoupení na trasu varianty metra 1D. Jedná se o toto. Musíme to vykoupit, abychom mohli stavět.

**Nám. Dolínek:** Nechám tedy hlasovat o tisku



20/1

**Tisk Z - 3642****k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Jinonice***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 1 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Dále tisk

20/2

**Tisk Z - 3664****k návrhu na úplatné nabytí pozemku v k. ú. Krč a pozemků v k. ú. Nusle***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 1 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Dále

20/3

**Tisk Z - 3851****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3610/4 a 3622/78 v k. ú. Břevnov do  
vlastnictví hlavního města Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 7 Tisk byl přijat.

Dále

20/4

**Tisk Z - 3860****k návrhu na úplatné nabytí veřejného osvětlení v k. ú. Letňany z vlastnictví Trigema  
Projekt Delta a.s. do vlastnictví Hl. m. Prahy za smluvní cenu 200,- Kč a přijetí  
finančního daru***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Dále

20/5

**Tisk Z - 3867**

**k návrhu na úplatné nabytí zrekonstruované komunikace, chodníků, přechodu, odvodnění, dopravního značení a 2 veřejných parkovacích stání v rámci výstavby „Zengrova Villa“ na pozemcích v k. ú. Dejvice z vlastnictví Rezidence Zengrova s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy za smluvní cenu 1.000,- Kč a přijetí finančního daru ve výši 1.000,- Kč**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Nyní mám procedurální návrh na sloučení diskuse k tiskům 21/1 – 22/6.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Návrh byl přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

*P. Hadrava:* U tisku Z - 3846 je to na bezúplatné nabytí, je to v k. ú. Černý most. Číslo Tisku Z – 3864 k. ú. Chodov, Tisk Z – 3856 k. ú. Libeň, 3852 k. ú. Dolní Počernice, Tisk Z – 3726 k. ú. Hostivař a Tisk Z – 3216 k. ú. Jinonice. Dále je to úplatný převod pozemků číslo Tisk Z – 3599 v k. ú. Bubeneč, Tisk Z – 3545 v k. ú. Smíchov, Tisk Z – 3480 v k. ú. Troja, tisk Z – 3489 v k. ú. Háje, Tisk Z – 3522 v k. ú. Ruzyně a Tisk Z – 2998 v k. ú. Stodůlky.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Nechám hlasovat tisk

21/1

**Tisk Z - 3846**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 221/256 k. ú. Černý Most z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad do vlastnictví hlavního města Prahy dle §7 odst. 1 písm. a) a e) zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 280/2013 Sb.**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk

21/2

**Tisk Z - 3864**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 3444/8 a parc. č. 3444/9 v k. ú. Chodov ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk

21/3

**Tisk Z - 3856**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 4062/7 a parc. č. 3905/5 v k. ú. Libeň ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk

21/4

**Tisk Z - 3852**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1528/1, parc. č. 1528/3 a parc. č. 1578/3 v k. ú. Dolní Počernice ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk

21/5

**Tisk Z - 3726**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hostivař a k. ú. Čimice z vlastnictví České republiky, právo hospodaření s majetkem státu pro Pražská kanalizace a vodní toky, státní podnik "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Další tisk

21/6

**Tisk Z - 3216**

**k návrhu na bezúplatné nabytí světelného signalizačního zařízení „SSZ 5.667 Radlická - areál RP“ v k. ú. Jinonice z vlastnictví Avenir Business Park, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Další tisk

22/1

**Tisk Z - 3599**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 131/1 o výměře 896 m<sup>2</sup> a parc. č. 131/3 o výměře 90 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Bubeneč, obec Praha**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk

22/2

**Tisk Z - 3645****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4942/5 v k. ú. Smíchov***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Další tisk

22/3

**Tisk Z - 3480****k návrhu na úplatný převod částí pozemků parc. č. 1522, parc. č. 1497/1, parc. č. 1498 a parc. č. 1499 o celkové výměře 282 m<sup>2</sup> k. ú. Troja***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 2 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Další tisk

22/4

**Tisk Z - 3489****k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 903 o výměře 21 m<sup>2</sup>, v kat. území Háje, z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti FPD-GSM SERVICES, s.r.o.***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 6 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Další tisk

22/5

**Tisk Z - 3522****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2227/6, k. ú. Ruzyně***Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 3 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Pak tady máme ještě poslední tisk

22/6

Tisk Z - 2998

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1085/2 a části pozemku parc. č. 1086/29 v k. ú. Stodůlky z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví Bytového družstva Kociánka, IČ: 25615548**

*Nám. Dolínek:* Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Děkuji, panu radnímu za jeho předklady.

Požádám paní kolegyni Plamínkovou o její předklady a předávám řízení schůze paní primátorce.

23/1

Tisk Z - 3925

**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2015 OTV**

**MHMP v kapitole 01 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 15**

*P. Plamínková:* Děkuji, vážení kolegové. Mám zde Tisk Z - 3925 k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů roku 2015 OTV MHMP v kapitole 01 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 15. MČ Praha 15 tyto peníze, což je 5 688 787 Kč chce využít k výstavbě kanalizačního řadu v ulici Doupovská v Hostivaři v oblasti Košíku a má všechna povolení a pro hl. m. Prahu je výhodnější, než to převádět na hl. m. Prahu, poskytnout peníze městské části, která si tu kanalizaci udělá.

*Prim. Krnáčová:* Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 7. Tisk nebyl přijat.

*P. Plamínková:* Další tisk je

23/2

**Tisk Z - 3976****k návrhu na prodloužení doby zveřejnění návrhu Územního plánu hl. m. Prahy  
(Metropolitního plánu)**

**P. Plamínková:** Je to návrh na prodloužení zveřejnění ÚP hl. m. Prahy ze 30 dnů na 60 dnů, tak aby...

**Prim. Krnáčová:** Prosím, technická. Ano prosím.

**P. Hašek (mimo mikrofon):** Omlouvám se, hlasoval jsem špatně.

**Prim. Krnáčová:** Zmatečné hlasování. Omlouvám se. Budeme opakovat předcházející hlasování k Tisku Z – 3925. Prosím, opakujeme hlasování.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosí, technická, pan Jílek.

**P. Jílek:** Paní primátorko, já jsem to z úcty ke kolegům nechal proběhnout, ale jednací řád jasně říká, že hlasování má být zpochybněno bezprostředně po jeho proběhnutí. Pokud mezi tím začalo projednávání jiného bodu, není možné zpětně prohlásit hlasování za zmatečné. Soustavně porušujete jednací řád a je vám to úplně fuk. Mně to tedy rozhodně fuk není.

**Prim. Krnáčová:** Pane Jílku, já se omlouvám, neviděla jsem kolegu. Zaznamenala jsem kolegu až tehdy, když paní radní začala mluvit. Je to moje chyba, samozřejmě, je to pravda, ale neviděla jsem ho. Musela jsem to opravit. Děkuji. Paní radní, máte slovo.

**P. Plamínková:** Děkuji. Jak jsem říkala, Tisk Z – 3976 se týká toho, že metropolitní plán by měl být zveřejněn nikoli 30 dní, ale 60 dní, tak aby ho městské části a příslušné orgány státní správy i veřejnost mohly pořádně nastudovat a schválit ve svých orgánech.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík se hlásil do rozpravy. Prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Víím, že jsem navrhoval dokonce osobně na výboru těch 60 dní, a myslím si, že je to krok správným směrem, ale myslím si, že bychom mohli zvážít i 90, vzhledem k tomu, že já když jsem to navrhoval, tak jsem předpokládal, že město a IPR budou dodržovat zákon, a ten územní plán aspoň zastupitelům poskytnout. A že bude možné se na to připravit nějak lépe. Ale když vidím teď ten stav, navrhuji prodloužit lhůtu na 90 dní.

**Prim. Krnáčová:** Prosila bych, ještě jsem dostala informaci, že se přihlásil pan Michal Křivohlávek do diskuse. Můžu vědět, pane Křivohlávku, prosím, jste tady přítomen? Pan Křivohlávek evidentně neví přítomen. Tím pádem uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Pardon, protinávrh. Pane předsedo návrhového výboru, prosím, přečtete nám protinávrh.

**P. Grabein Procházka:** Jediná změna je návrh pana zastupitele Ferjenčíka z 60 na 90 dnů.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o protinávru pana Ferjenčíka.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 21 Proti: 0 Zdr.: 17. Protinávrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl přednesen.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti:0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

## 24

### Tisk Z - 2532

#### **k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.37/14 ze dne 27. 3. 2014 k záměru odboru městského investora MHMP na realizaci veřejné zakázky - st. č. 4679 "Maniny - PPO, snížení nivelety Karlín, et. 0002 rozšíření poldru"**

**P. Plamínková:** Děkuji. Další tisk Z - 2532 se týká revokace usnesení Zastupitelstva HMP č.37/14 ze dne 27. 3. 2014 k záměru odboru městského investora MHMP na realizaci veřejné zakázky - st. č. 4679 "Maniny - PPO, snížení nivelety Karlín, et. 0002 rozšíření poldru". Jde o to, že tenkrát bylo vyhlášeno, že to bude vysoutěženo v užším řízení ve smyslu § 28 zákona číslo 137/2006 Sb. Ale vzhledem k tomu, že by to mělo být hrazeno z prostředků Státního fondu životního prostředí zčásti, tak státní fond trvá striktně na použití zadání formou otevřeného řízení ve smyslu § 27 zákona, a z tohoto důvodu, abychom vyhověli požadavku státního fondu, tak to chceme změnit na otevřené řízení.

Navíc se tam změnilo ještě další věci, protože to je už vlastně rok a půl starý záměr, tak zanikl odbor OMI a je teď odbor technické vybavenosti, a pak jsou tam ještě drobné, opravdu drobné technické další změny, že v tom odůvodnění jsou jiná písmena použita apod., a změní se předpokládaná hodnota ze 150 mil., kde to použili, včetně DPH na správnou hodnotu 120 milionů bez DPH. A na základě toho je opraveno i odůvodnění veřejné zakázky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan zastupitel Ferjenčík.



**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem ocenit, že se mění zakázka na otevřené řízení. Myslím, že u zakázek za 120 milionů by to mělo být samozřejmé. Na druhou stranu ten projekt samotný, jeho smysluplnost je věc druhá. Ale myslím, že ta změna je pozitivním směrem.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Závěrečné slovo, prosím.

**P. Plamínková:** Ne, děkuji. Ono se to jmenuje snížení nivelety Karlín – Maniny, ve skutečnosti je to druhá etapa toho poldru na Rohanském ostrově, kde se bohužel zatím nepodařilo zahájit první etapu, protože firma, která skončila druhá, tak si přes ÚOHS vydyndala, že bude první, bylo jí vyhověno, a nakonec uzavřela smlouvu, ale odmítla převzít staveniště. Takže se s ní uzavřela dohoda o narovnání. Ale toto je nezávislá etapa druhá. Ono se to tady táhne už strašně dlouho, tahle zakázka.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji za závěrečné slovo. Budeme hlasovat nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

**P. Plamínková:** Děkuji. Další tisk je

## 25

### Tisk Z - 3920A

#### k uzavření Dohody o předání a převzetí práv a závazků investora k akci Oprava přemostění Zličín - Řepy

**P. Plamínková:** Jde o dotaci ve výši 5,5 mil. Kč na rekonstrukci takové lávky, která vede mezi Zličínem a Řepy, nevím, jak to mám nazvat, mezi MČ Praha – Řepy a Zličínem, s tím že opravu lávky zajistí MČ Praha – Zličín, která ji má ve svém majetku, a poté ji předá TSK.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

**P. Plamínková:** Děkuji. Dále bych prosila o procedurální návrh na sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 26/1- 26/10.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Procedurální návrh na sloučení rozpravy. Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena, prosím.

**P. Plamínková:** Obsahem těchto tisků je 31 podnětů za měny územního plánu, přičemž tyto podněty jsou rozděleny do 10 tisků podle správních obvodů. Jde o správní obvody Praha 5, 8, 10, 11, 12, 14, 16, 17, 21 a 22. Jde vesměs o změny, kde byl soulad mezi komisí pro změny územního plánu, mezi výborem pro změny územního plánu a samozřejmě Rady hlavního města.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat o jednotlivých tiscích. První je pod pořadovým číslem

**26/1**

**Tisk Z - 3876**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5**

**Prim. Krnáčová:** Nechávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Druhý tisk

**26/2**

**Tisk Z - 3877**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8**

**Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/3**

**Tisk Z - 3878**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 10**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/4**

**Tisk Z - 3879**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 11**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/5**

**Tisk Z - 3880**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 12**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/6**

**Tisk Z - 3881**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 14**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 10.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/7**

**Tisk Z - 3883**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 16**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/8**

**Tisk Z - 3884**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 17**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku pod pořadovým číslem

**26/9**

**Tisk Z - 3885**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 21**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

Poslední tisk hlasujeme pod pořadovým číslem

**26/10**

**Tisk Z - 3886**

**k návrhu na pořízení změn vlny 09 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu  
Prahy 22**

*Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat. Děkuje.

**Body 27/1 – 27/6****BYLY STAŽENY**

*k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 8*

*Z – 3483*

*k pořízení návrhu zadání úpravy ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6*

*Z – 3513*

*k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 4*

*Z – 3449*

*k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 5*

*Z – 3450*

*k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 6*

*Z – 3451*

*k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl.m. Prahy na území správního obvodu Prahy 7*

*Z – 3452*

**P. Plamínková:** Děkuji. Další tisk se týká

**28/1**

**Tisk Z - 3611**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v PP Litožnice, k. ú. Dubeč, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Plamínková:** Je to přírodní památka Litožnice, zároveň přírodní park Říčanka, přičemž se zde kupují lesní porosty s plochou 2,24 ha za celkovou cenu 761 940 Kč, což je 31,67 Kč za m<sup>2</sup>.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme nyní hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 9. Tisk byl přijat.

**P. Plamínková:** Děkuji. Poslední tisk je

28/2

**Tisk Z - 4033****k problematice stávajících vztahů mezi HMP, PVS a.s. a PVK a.s. týkajících se provozování vodovodů a kanalizací ve vlastnictví HMP**

*P. Plamínková:* Já jsem zde na minulém zasedání slíbila, že podám aspoň velmi stručnou informaci, co se zatím děje. Jak asi víte, na jaře jsme si dali udělat první posudek od pana doc. Jurčíka z Brna. Během léta byl ten posudek ještě doplněn a byly udělány další dva posudky od pana doc. Baláše a pana prof. Fialy, který se nyní stal ústavním soudcem. Tyto posudky konstatovaly, že smlouva mezi PVS a PVK je s velkou pravděpodobností absolutně neplatná.

Na základě toho jsme dali udělat tisk do Rady a v říjnu ten tisk přijala Rada a pověřila mě, abych ve spolupráci s PVS zajistila právní a ekonomické posouzení stávajících vztahů mezi PVS a PVK, předložila Radě návrh variantního postupu a zahájila jednání s PVK. To právní posouzení bylo zpracováno advokátní kanceláří a stejně jako posudky akademiků dospělo k závěru, že podnájemní smlouva je pravděpodobně neplatná.

Ale závěr o neplatnosti není 100%. Jakýkoli spor by tak neměl jistý výsledek. Komodita, o kterou jde, jde o vodu, je extrémně citlivá a vystavení hl. města a PVS, byli bychom vystaveni určitým rizikům. Proto nyní jednáme s PVK o narovnání vztahů a úpravě podmínek tak, aby byly výrazně výhodnější pro hl. m. Prahu a pro PVS.

Jednali jsme s nimi s tím, že zástupci Veolie a PVK deklarovali své přesvědčení o tom, že všechny smlouvy jsou platné, včetně podnájemní smlouvy z roku 2006, ale současně oni uvedli, že si jsou vědomi důsledků, které může pro hl. m. Prahu mít efektivní omezení možnosti čerpání z evropských fondů. Na jednání bylo dohodnuto, že nejpozději do 15. ledna bude hl. m. a PVS doručena závazná nabídka na úpravy v podnájemní smlouvě ve prospěch PVS, tedy potažmo hlavního města, která bude coby neodvolatelná jednostranná nabídka platná nejméně do 30. června 2016.

Obsahem nabídky bude podle toho, co oni deklarovali, návrh, kterým budou kompenzovány finanční újmy, které jsou nám dány z toho, že nemůžeme čerpat finanční prostředky z dotací EU, jakož i další úpravy, které by zlepšily naši pozici při podávání žádostí o finanční podporu z prostředků EU. Tady jde o to, že vlastně některé části území, kde dosud není hotová kanalizace, by mohly být vyňaty z pravomoci PVK. Jde třeba o Točnou, kde kanalizace není, stejně tak Lipence, stejně tak Suchdol, Třebonice a některé další oblasti, a tím pádem my bychom dosáhli na prostředky z fondů EU.

A takto obdržená nabídka včetně jejího právního rozboru, navrhuje varianty a ocenění dalšího postupu bude zpracována a předložena k projednání Radě hlavního města do 31. ledna 2016. Takový je stav v současné době. Do 15. ledna by měla z jejich strany padnout nějaká nabídka.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Krobová Hášová.

**P. Krobová Hášová:** Děkuji. Chtěla bych se zeptat, paní radní, řekla jste tu strašně závažnou a zásadní věc, a sice že ta smlouva podle nějakého právního rozboru je absolutně neplatná, nebo pravděpodobně neplatná. Ale to je tak strašně zásadní, že bychom my zastupitelé s tím měli být seznámeni, a to nejen touto větou jako by laickou, ale zejména bych se chtěla zeptat, jaké jsou ty důvody, protože předpokládám, že vás s tím seznámili. Z jakého důvodu by měla být absolutně neplatná, a v takovém případě pak nastává situace, že my bychom mohli jednostranným úkonem odstoupit od této smlouvy a řešili bychom pouze případný neoprávněný majetkový prospěch. Takže máme tu, úplně jsme v jiné právní dimenzi a není možné říct, je asi neplatná, nebo pravděpodobně. Bylo by dobré seznámit nás s tím konkrétněji. O to prosím.

**P. Plamínková:** Ano. Z jakých důvodů tam uvádějí, že by ta podnájemní smlouva měla být neplatná. Pro rozpor se zákonem. Protože při uzavření musela být dodržena pravidla pro zadávání koncesí na služby a pravidla pro poskytování veřejné podpory, ta byla platná již v té době, a to se prostě nestalo. A tady je to – my jsme se o tom s těmi právníky samozřejmě dlouze bavili. Problém je v tom, že my tvrdíme, že je neplatná, oni tvrdí, že je platná, a mají pro to také docela dobré argumenty. Mj. třeba to, že ten komplex smluv, kterým se prodloužilo provozování vodárenské infrastruktury od roku 2013 do roku 2028 je natolik složitý, že oni z toho vyvozují závěr, že byly ty smlouvy uzavřeny platně. A od roku 2006 až do dnešního dne si nikdo na jejich neplatnost nestěžoval, ani to neřešil, což je samozřejmě okolnost, která hlavnímu městu také úplně nenahrává.

Nicméně podle mého názoru i podle názoru právníků je možné samozřejmě jít do soudního sporu, ale je to asi ta poslední možnost, vzhledem k tomu, že právě to je velmi citlivá komodita, a myslím si, že když nám dají dobrou nabídku, tak že by asi pro město bylo výhodné tu nabídku přijmout. Protože my se nechceme soudit roky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Paní Krobová Hášová, ještě máte něco?

**P. Krobová Hášová:** Ještě jsem chtěla říct, že třeba kvůli Škodovu paláci jsme se také soudili a soudíme, a toto je třeba ještě zásadnější věc. Jestliže máme právníka, který se pod něco podepíše a stojí si za tím, tak máme velkou šanci uspět v tom soudním sporu. Myslím si, že bychom s tím měli být seznámeni na nějakém výboru třeba, myslím.

**P. Plamínková:** Dozajista budete seznámeni, nicméně teď ty analýzy se ještě dokončují. Samozřejmě PVK si připravuje svou pozici. My připravujeme i variantu, že by se šlo do soudního sporu. To bude muset rozhodnout přinejmenším Rada, nebo možná i Zastupitelstvo, to ještě budeme muset posoudit.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu, budeme hlasovat.

Kdo je pro, proti, zdržel se? Vlastně není, je to jenom informace. Děkuji.

Bude pokračovat pan Wolf.

29/1

**Tisk Z - 3958****k návrhu revokace usnesení Rady HMP č. 152 ze dne 14.2.2012/usnesení Zastupitelstva HMP č. 14/14 ze dne 23. 2. 2012 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2012**

**P. Wolf:** Dobrý podvečer, kolegyně a kolegové, máme zde Tisk Z – 3958, a je to návrh revokace usnesení Rady HMP v oblasti grantů v kultuře a umění. Jedná se o revokaci z důvodu toho, že žadatel Talichova komorní filharmonie nám dala informaci, že je v insolvenčním řízení, které právně doložila. Toto insolvenční řízení bylo zahájeno 28. 11. 2014. Z tohoto důvodu smlouva, která byla uzavřena s tímto orchestrem, pozbývá platnosti. Všechny finance jsou správně vráceny, lépe řečeno nebyly poskytnuty na další roky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

**P. Wolf:** Předkládám tisk

29/2

**Tisk Z - 3964****k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 7/85 ze dne 28. 5. 2015 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných objektů v roce 2015**

**P. Wolf:** Jedná se o návrh na udělení grantů v oblasti vlastníků památkově významných objektů. Dva uchazeči, kteří byli úspěšní žadatelé, poté, co u jednoho proběhla kontrola, tak bylo zjištěno, že nenaplní danou podmínku grantu, to bylo ve výši 60 tisíc Kč. Druhý úspěšný žadatel, objekt číslo 750 v Jungmannově ulici. Měl grant ve výši 70 tisíc Kč, který ovšem letos nemohl čerpat, tudíž se ho vzdal. Dohromady tedy tato částka činí 760 tisíc Kč. Abychom ale správně hospodařili s majetkem a s finančními prostředky, tak chceme použít tyto finanční prostředky na opravu zdi v národní kulturní památce Vyšehrad, tam jak je otevřená divadelní scéna, tak jistě víte, že ty bastiony jsou opravdu ve špatném stavu. Co se týká Vyšehradu, tak tam po nejbližších x let budeme tyto stěny muset opravovat, a asi zásadnějším způsobem, než se teď právě děje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

**P. Wolf:** Děkuji, a teď zde mám jeden červený tisk



**Tisk Z - 3952****k návrhu úpravy rozpočtu v kap. 0464 a přidělení mimořádných finančních prostředků v oblasti sportu a tělovýchovy Českému atletickému svazu, IČO: 00539244 na odstranění havarijního stavu přetlakové atletické haly**

*P. Wolf:* Je to docela zásadní tisk, protože vám předkládám návrh na poskytnutí finančních prostředků formou dotace ve prospěch Českého atletického svazu, a je to na opravu nafukovací haly Českého atletického svazu na Strahově. Je to jedna ze dvou hal v ČR, které jsou certifikovány komisí pro rekordy, nebo jak to říct jinak, certifikovanou halou. V Praze takovéto haly máme dvě, jednu nafukovací, tedy je to na Strahově, druhá je ve Stromovce, taková ta pevná, možná ji znáte, jestli to tam znáte. Bohužel, rozdíl je v tom, že ta pevná, co je ve Stromovce, tak ta patří Ministerstvu vnitra, přesně TSK Olymp, tedy tam bohužel sportují jenom sportovci z tohoto oddílu. Zbýlých 38 oddílů, které v Praze jsou a jejichž sportovci, lépe řečeno atleti v zimě, pokud nemají takové sporty, které se dají provozovat i venku, používají tuto halu.

Byl jsem se osobně na tuto halu podívat, ta hala je v dezolátním stavu. Já nevím, jestli za mnou se můžou zobrazit fotografie aktuálního stavu této haly. Jestli ne, předpokládám, že jsou tady, díval jsem se, že některé obrázky jsou i přílohou tohoto tisku. Ten stav je opravdu neutěšený. Když vejdete do té haly, vidíte skrz halu nebe, naprosto bez diskusí. U těchto nafukovacích přetlakových hal je samozřejmě problém s jakýmkoli únikem vzduchu ven, protože z logických důvodů ta hala může kdykoli spadnout nebo se zhroutit.

Co se týká té částky, atletický svaz nám předložil částku zhruba ve výši 12 800 tisíc Kč, že by chtěl zafinancovat od města. My jsme na výboru minulý týden, myslím, v pondělí toto prodiskutovali. Musím říci, že za tu dobu, co jsem tady, za ten rok to byla nejdelší diskuse, která na tomto výboru proběhla, trvala skoro hodinu a půl. Většina, myslím, že vyjma Petra Břízy, všichni jste na této diskusi výboru pro sport byli přítomni, takže toto můžete potvrdit. Společně poté, co jsme ze všech stran probrali tento požadavek nebo tuto žádost Atletického svazu, tak jsme potom jednomyslně hlasovali pro udělení tohoto grantu nebo této dotace.

Dohodli jsme se i na tom, že Český atletický svaz se bude podílet 10 % na této částce rekonstrukce haly.

Za mě, co se týká tohoto, vřele doporučuji i z toho důvodu, že příští rok, jak jsme na minulém Zastupitelstvu zde měli informaci, to víte dlouhodobě, Praha je Evropské hlavní město sportu roku 2016, tak tato investice může být brána jako jeden ze základních počínů, dlouhodobých počínů pro to, aby město sportovalo.

Hala, která je v tom stavu, v jakém je, tak k tomu dospěla díky tomu, že po roce 1990 se se týká sportovišť nejenom v Praze, ale v celé republice, v podstatě nebylo jasné vlastnictví. Pro vás, kdo nejste úplně v obraze, tak hala je na pozemku města, zatímco halu vlastnila Česká unie sportu. Před půl rokem, to jsem chtěl říci, to nabídla našemu městu, abychom si ji vzali do svého vlastnictví, ale poté, co jsme viděli, v jakém je, tak jsme to odmítli. Musel si ji vzít Atletický svaz, a teď se nám to vrací zpátky.

Resumé, jaké je, je, že město nechce tuto halu ve vlastnictví, takže i takto k tomu musíme přistupovat, nebo bychom měli přistupovat a podílet se náklady, které s halou budou souviset, tak půjdou z logických důvodů za Atletickým svazem. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Otevírám tímto diskusi. První přihlášený je předseda výboru pan kolega Lébl.

**P. Lébl:** Dobrý večer vám všem. Výbor na svém zasedání dne 7. 12. projednal žádost Českého atletického svazu, a žádost podpořil a doporučuje Zastupitelstvu v předkládaném návrhu tuto žádost podpořit. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Uzavírám tímto diskusi. Závěrečné slovo není třeba. Nechám tedy hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Velmi děkuji za toto hlasování, je důležité.

**P. Wolf:** Také děkuji.

**Nám. Dolínek:** A tímto pan kolega dokončil své tisky a máme teď tisk paní předsedkyně výboru, jestli se nepletu, pod pořadovým číslem

## 31

### Tisk Z - 4002

#### k návrhu novelizace Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy

**Nám. Dolínek:** Poprosím paní předsedkyni o úvodní slovo. Tisk byl Radou hl. m. Prahy navržen na základě jednání výboru pro legislativu.

**P. Kolínská:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, je mi ctí projít dneska reparátem při projednávání návrhu novelizace jednacího řádu ZHMP. Všechny návrhy na úpravu, které jsme zaznamenali, tzn., z klubů, od zastupitelů, jak zazněly v rozpravě na minulém Zastupitelstvu, tak od členů výboru byly projednány na výboru pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informační technologie. Výsledek máte v tom tisku. V příloze číslo 1 jsou změny, které schválil nebo doporučil výbor. A pak máte v tabulce trochu menším písmem, než by mělo být, všechny návrhy, tak jak byly ve výboru hlasovány, z nichž některé neprošly.

Když to velmi rychle shrnu, výbor doporučuje mít devítičlenný návrhový výbor, umožnit vystoupení odborníkovi na projednávanou problematiku, přizvanému na jednání Zastupitelstva, umožnit občanům, kterým se podaří dostat na program našeho Zastupitelstva určitý bod nebo určité téma, vystoupit dvakrát, pokaždé v délce 10 minut. Dále možnost občanů, hlásit se do interpelací elektronicky den před Zastupitelstvem a jednací řád by nabyl účinnosti 1. ledna.

Návrhy starostů výbor nedoporučil, přičemž některé byly v rozpravě starosty po diskusi, řekla bych vstřícně k jednacímu řádu staženy.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za úvodní slovo. Poprosím paní předkladatelku, aby zde přijala místo, a otevírám diskusi. První přihlášenou je paní kolegyně Hujová.

**P. Hujová:** Ráda bych předložila pozměňovací návrh jednacího řádu Zastupitelstva, tzn., vložit nový článek č. 27A s názvem Interpelace starostů ve znění takovém, které je přílohou číslo 1 důvodové zprávy Tisku Z – 4002. Tento bod byl projednáván na výboru pro legislativu dne 9. 12. Zde je pouze lakonicky doplněno, že výborem nebylo doporučeno. Vzhledem k tomu, že jsem byla přítomna já a pan kolega starosta Žďárský jako zástupci téměř 47 starostů městských částí Praha 3, dovolím si říct, jak tam probíhalo hlasování, protože zápis ještě není uveřejněn na webu hl. m. Prahy.

Konkrétně v tomto bodu, který se týká 45 minut, vyčleněných pro starosty městských částí z 6 přítomných členů výboru hlasovali 3 pro, a to zástupci TOP 09, Trojkoalice a Piráti. 3 zastupitelé z ANO a ze Sociální demokracie tento návrh starostů nepodpořili. Před tím projednáváním tohoto bodu starostové prostřednictvím mě a pana kolegy Žďárského jsme stáhli náš požadavek vystoupení v rozpravě, a taktéž náš požadavek vystupování v rámci technické poznámky.

Vzhledem k tomu, že tento bod Návrh změny jednacího řádu s požadavky starostů městských částí se zde projednává už poněkolikáté, prosím přítomné zastupitele, aby vyslyšeli názor téměř 47 starostů městských částí a podpořili to, že budou mít samostatný blok v rozsahu 45 minut.

**Nám. Dolínek:** Děkuji, paní kolegyně, Pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji. Mám jenom velice krátkou připomínku. Když jsem pročítal jednací řád, tak si myslím, že jeho autoři se v jednom slovíčku mýlili, že tam použili slovíčko prezentace místo prezence. Možná bychom to mohli upravit. Jinak děkuji paní předkladatelce za takový krásný pokorný úvod.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Je to technikálie, tzn., asi to nemusíme ani hlasovat, spíš legislativa to slovo v případě logiky nahradí. Uzavírám tímto diskusi, a nyní požádám paní předkladatelku o závěrečné slovo, a pan předseda návrhového výboru má připravený – nejprve paní předsedkyně výboru, a potom pan předseda.

**P. Kolínská:** Chtěla bych jenom poprosit o podporu aspoň toho minima, na kterém se shodl výbor, protože pokud ani napotřetí neschválíme možnost občanů jednoduše se hlásit do interpelací, tak myslím, že popularita tohoto orgánu bude mít nižší stupeň, než který máme venku teď v zimě. Poprosím pro ty, co váhají, aspoň o podporu toho návrhu za výbor.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předkladatelka tady má hlasovací kartu, může zde zůstat. Pan kolega Procházka má pozměňující návrh. Je to asi ten, co byl přečten před tím od paní zastupitelky. Prosím ve zkratce uvést, ale každý jste jistě poslouchal a víte, o čem bychom hlasovali. Prosím, pane předsedo.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Jedná se o pozměňovací návrh paní zastupitelky Hujové. Přečtu jeho znění: Jednací řád ZHMP vložit nový článek 27A interpelace starostů (viz příloha), stávající článek 27A označit jako článek 28B, jedná se o interpelace občanů.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Paní předkladatelka kýve, že to je takto správně.

Kdo je, prosím, pro tento pozměňovací návrh? Proti? Zdržel se?

Pro: 27 Proti: 4 Zdr.: 15. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy poprosím, budeme hlasovat o původním předkladu paní předsedkyně, který byl schválen a navržen výborem.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 1 Zdr.: 19. Děkuji výboru za jeho práci.

Máme zde další bod, a ten se týká pro změnu

### **Bod**

#### ***k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP***

**Nám. Dolínek:** Nevidím, že by se někdo hlásil. Tímto považuji dnešní program za vyčerpaný, jestli se nepletu.

Chtěl bych všem poděkovat, v posledních dvou měsících jsme zasedali asi nejvíce hodin v souhrnu, co v historii Zastupitelstva kdo pamatuje. Děkuji za vaši odolnost a za vaši spolupráci. Chtěl bych vám popřát krásné klidné svátky a určitě po tom intenzivní leden, tak abychom mohli na konci ledna to završit nějakým úspěchem pro hl. m. Prahu. Přemýšlejme o tom a děkuji. Hezké svátky a užíjte si je.

**Prim. Krnáčová:** Hezké svátky. Síla se probouzí dneska večer.

(Jednání ukončeno v 19.33 hodin.)