

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 10. zasedání ZHMP dne 22.10. 2015

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy  
přednesených na 10. ZHMP dne 22.10. 2015  
**22.11. 2015**

## Ú S T N Í

### INT. č. 10/1 Josef Sládek

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Stropnického**

ve věci

- výkup pozemku v lokalitě Džbán do vlastnictví hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Stropnický**

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### stenozáznam předán radnímu Hadravovi k písemné reakci stenozáznam předán radnímu Wolfovi na vědomí

*Nám. Dolínek:* Nyní bych požádal pana Josefa Sládka, který interpeluje pana Stropnického ve věci lokality Džbán. Připraví se Hana Jandová na paní radní Plamínkovou.

*P. Sládek:* Dobrý den, vážená paní primátorko, vážený pane Stropnický, vážení zastupitelé, vážení hosté. Na volebních letáčích Trojkoalice k volbám do Zastupitelstva HMP Zelení prohlašují – cituji: „Zachráníme areál Džbán. Rekreační areál celoměstského významu Džbán je od Vánoc 2012 v rukou soukromníka. Stalo se tak kvůli hrubé chybě radnice HMP. Nový majitel má v plánu lokalitu zastavět. Naším cílem je získat areál do vlastnictví Prahy a zachovat jej pro rekreaci Pražanů.“

Dodám k tomu, že Ministerstvo financí v čele s panem Kalouskem, ale dříve i panem Sobotkou trvalo na likvidaci státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky formou dražby a odmítalo pozemky převést na město. Nyní se úředníci Ministerstva financí hájí tím, že město nenavrhlo odkup ministerstvu přímým prodejem, s kterým by údajně souhlasilo. Magistrát se tedy požadavku Ministerstva financí nebránil a nechal pozemky vydražit ve svérázné vánoční dražbě jednomu dražiteli za odhadní cenu 150 Kč za metr čtvereční na Praze 6. Paní Udženija, radní zodpovědná za majetek, uvedla, že se o dražbě dověděla týden před jejím konáním. Z toho by plynulo, že pochybili vysocí úředníci Magistrátu, kteří přesto setrvávají ve svých funkcích dodnes. Magistrát mohl dražbě zabránit například odvoláním likvidátora, protože byl zakladatelem státního podniku Pražská kanalizace a vodní toky.

Protože tak neučinil, formálně proběhla dražba podle zákona až na jeden podstatný detail, a to, že do dražených pozemků zasahuje národní kulturní památka slovanské hradiště Šárka, které je jedno ze tří významných slovanských hradišť tohoto typu na území České republiky. Z tohoto titulu měl prodávající informovat o záměru prodat dotčené pozemky Ministerstvo kultury, což dle vyjádření Ministerstva kultury neučinil. My jsme na to upozornili Ministerstvo kultury i Magistrát.

Paní radní inženýrka Vorlíčková napsala ministru Hermanovi dopis a žádala ho o podání žaloby na zrušení podeje. O to samé jsme žádali pana ministra i my, „Občanské sdružení Veleslavín – Vokovice k životu“. Odpovědi jsme se nedočkali, a pokud je mi známo, ani paní inženýrka Vorlíčková. Mimochodem pana ministra Hermana ve věci interpelovala i paní Semelová, kdy se vyjádřil, že se tím bude Ministerstvo kultury zabývat.

Před i po volbách do zastupitelstva se Zelení holedbali, že pozemky vykoupí. To by bylo v pořádku, pokud by to ovšem bylo reálné. Chci upozornit na to, že v prosinci vyprší tříletá lhůta pro podání žaloby na zrušení převodu pozemků z důvodu porušení zákona o státní památkové péči ze strany Ministerstva kultury. Pokud nemáte jiné eso v rukávě, žádám vás o svolání schůzky s panem ministrem kultury Hermanem, který by vám jeho prozatím odmítavé stanovisko (Gong.) vysvětlil a zdůvodnil, a pokusili jste se ho přesvědčit o oprávněnosti podání dovolání k soudu. Tvrdím, že by z jeho strany stačilo vzít dopis inženýrky Vorlíčkové z června 2014 a změnit adresáta na příslušný soud. Žádné další zdůvodňování není pro podání k soudu, ani obhajobu potřeba.

Žádám také pomoc pana radního Wolfa jako poradce ministra Hermana. Prosím o vaše vyjádření a stanovisko.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Prosil bych pana náměstka.

**Nám. Stropnický:** Dobrý den. Z obsahu interpelace, kde je napsáno pozemky v lokalitě Džbán, přiznám se, že není úplně zřejmé, o co mělo jít. Připravil jsem si k tomu změnu územního plánu, která se týká pozemků v okolí Džbán, a tam je dnes navrhováno v souladu s názorem městské části, Institutu plánování a rozvoje vlastně tyto změny územního plánu v okolí toho koupaliště neproměnit tu lokalitu na stavební parcely. Čili tam bych předpokládal, že samozřejmě postupujeme v souladu s předvolebními sliby, možná i s nějakým letákem, ale přiznám se, že nejsem z Prahy 6, tak nevím, jaké tam byly letáky.

Každopádně pokud tato změna projde, tak žádná výstavba v okolí té lokality Džbán umožněna nebude.

Co se týče výkupu pozemků, tak to je, prosím, dotaz na radního pro majetek, nikoliv na náměstka pro územní rozvoj. Nicméně nabízím, že v té věci odpovím do 30 dnů, ale nejsem v tuhle chvíli schopen odpovědět tady na místě, protože to nemám na starost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Já mohu pouze doplnit, že pan ředitel Svoboda má připravené podklady v rámci výkupu těchto pozemků a nějaké alternativy, tzn., že vlastně podklady pro pana náměstka připravuje odbor správy majetku, který už má konkrétní mechanismus, jak může dojít k výkupu některých konkrétních pozemků. A má šanci o doplnění vaší interpelace.

**P. Sládek:** Smyslem mé návštěvy tady je právě upozornit na to, že v prosinci vyprší ta tříletá lhůta, kdy je možné více méně jakoby z důvodu porušení zákona o státní památkové péči ten prodej úplně zrušit. Proto nerozumím tomu, proč tohle řešení jaksi odmítáte – myslím Zelení nebo kdo o tom rozhoduje – a vůbec ho nechcete zvažovat od samého začátku. Myslím si, že by to byla nejjednodušší cesta.

*Nám. Dolínek:* Ono tohle to není v kompetenci pana náměstka, je to v kompetenci pana radního Haška. On pan náměstek v tom příliš nezmůže, ale může to iniciovat. Zaznělo to zde, je to v přepisu a ještě jestli chce pan náměstek k tomu něco doplnit.

*Nám. Stropnický:* Krátce. Chtěl bych jenom krátce. Chci rozhodně odmítnout, že něco takového odmítám. Protože to prostě nemám na starost, tak to nepředkládám. Ale to neznamena, že takovou variantu řešení nepodporuji, ba právě podporuji ji. Ale tu konkrétní odpověď vám pošlu, nicméně není na mně, abych tuto věc přímo inicioval, protože to prostě nemám na starost.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Zde již není možná další reakce.

## **INT. č. 10/2 Hana Jandová**

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- vynaložení finančních prostředků na akce TV Točná a prodloužení stoky A2 na Praze 12 v tomto roce a převod prostředků na rok 2016

na interpelaci reagovala **radní Plamínková**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Nyní paní Jandová ve věci TV Točná a připraví se Pavel Beneš ve věci SOKP.

*P. Jandová:* Jandová, opoziční zastupitelka Městské části Praha 12. Vzhledem k tomu, že nemohu nikde najít na webu městské části, ale ani Magistrátu informace o tom, jestli byly zahájeny stavební práce na akcích, které se týkají splaškové kanalizace a následně rekonstrukce komunikací, které jsou uvedeny v rozpočtu, využívám tuto možnost, abych se zeptala.

Jde o TV Točná, kde v rozpočtu je napsáno, že navrhované finanční prostředky na rok 2015 umožní zahájit rekonstrukci povrchů komunikací v rámci etapy 001. Chci upozornit, že Praha 12 je městská část, kde je ještě velká část lidí bez kanalizace. V Cholupicích se podařilo na konci roku 2013 dokončit kanalizaci. Stavba, následná rekonstrukce má již více než rok originární nabytí stavby. Přesto jsem nikde nedohledala, zda již byla tato stavba zahájena, vypsaná soutěž. Můj dotaz zní, co bude s finančními prostředky, pokud nebudou do konce roku dostavěny, a zda dojde k poškození MČ Praha 12, že místo toho, aby se daly další prostředky, aby ta stavba rychle běžela, tak v podstatě o to městská část Praha 12 přijde.

Chci upozornit, že po dostavbě okruhu, který je velmi blízko Cholupic, se zvýšily problémy s dešťovou vodou a v Cholupicích dešťová kanalizace není.

Další akcí, která se týká splaškové kanalizace, je prodloužení stoky A2, kde je rovněž napsáno, že finanční prostředky umožní zajistit výběr zhotovitele na část 01 v rámci propojení stoky mezi ulicí Skalnatou a Cholupicemi by mohlo rychle dojít k odkanalizování předposlední velké enklávy, kde kanalizace chybí. Chybí tam i plyn. Proto mám opět dotaz, jak dopadnou finanční prostředky, vyčleněné na tento rok, a zda se plánuje navýšit je na příští rok, aby investiční akce v městské části Praha 12, které za poslední tři roky pomohly

odkanalizovat velkou část tohoto území, zda to bude pokračovat, anebo zda zase začínají černé roky pro Prahu 12, kdy splašková kanalizace by v této době měla být normální. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Prosím paní radní o reakci.

**P. Plamínková:** Mě trošku překvapuje, že se na to ptáte tady na Zastupitelstvu, protože já pravidelně komunikuji s vaší paní starostkou, a ty informace ona nepochybně má, a asi by bylo jednodušší popravdě, kdybyste se zeptala jí. Ale já vám na to ráda odpovím.

Dávala jsem nyní dělat a zjistila jsem, že poprvé zřejmě v historii Magistrátu, seznam lokalit, kde dosud není splašková kanalizace, a kolika lidí se to v podstatě týká. Na občany, ne na kilometry. Zatím to bylo pouze na kilometry, támhle na mě kolega Richter volá, že to není pravda, ale já jsem to skutečně na odboru technické vybavenosti nedohledala, nebo nebyli schopni mi to dohledat, tudíž se to dalo udělat nově. A zjistili jsme, že jsou v podstatě tři velké klastry obyvatel bez splaškové kanalizace. Jedním z nich je právě Praha 12. Největší lokalitou u vás, která kanalizaci nemá, je Točná, nepochybně. Je to 700 obyvatel bez splaškové kanalizace. Nicméně ta stoka A2, o které vy mluvíte, je gravitační velký sběrač, který měl odvádět splašky z Točny a z Cholupic, z Cholupického vršku, do Modřan, ale za cenu 450 mil. Kč bez DPH, tzn., přes půl miliardy s DPH. Přiznám se, že to se mi jako cena za odkanalizování 700 obyvatel Točné, já nevím, kolik lidí žije v Cholupicích, ale myslím, že je to také pár stovek a několika lidí na Cholupickém vršku, nezdálo jako úplně přiměřená cena.

Proto hledáme jinou cestu, jak obyvatelům tu kanalizaci zajistit. Věřte, že já jsem tady brána za velkého bojovníka za kanalizaci, až jsem tím svým kolegům protivná, ale zase ne za úplně každou cenu. Já chápu, že tam byly nějaké velkolepé plány na to, že se celá oblast zastaví, že to bude rozsáhlá developerská zástavba, ale to bylo z doby, kdy vlastně se počítalo, že Praha bude mít 2 mil. obyvatel. Z doby velkolepých bémovských plánů. Ukazuje se, že to je nad možnosti současného rozpočtu hlavního města.

Proto my hledáme cestu, jak odkanalizovat Točnou. Dáváme prověřovat možnosti nějaké čistírny odpadních vod, která by tu Točnou odkanalizovala, aby to bylo rychle. Protože kdyby vaši obyvatelé měli čekat, až se postaví sběrač za více než půl miliardy, tak by se té kanalizace věru hned tak nedočkaly. A toho my se chceme vyvarovat.

Co se týče Cholupic, v Cholupicích kanalizace je. Je to odkanalizované výtlačkem na Písnici. Je to provizorní. Já jsem si toho vědoma, že je to provizorní, ale kolega pan ředitel Prajer z odboru strategických investic teď hledá možnosti, jak udělat kanalizaci místo sběrače, velkého gravitačního, hornickým způsobem hloubeného tunelu raženého, tak jak tam udělat normální běžný kanál, který by nestál zdaleka tyto peníze a který by odkanalizoval definitivním způsobem Cholupice a Cholupický vršek.

Není pravda, že se v letošním roce v Praze 12 nic neudělalo. Naopak se tam udělala docela velká část povrchů v Komořanech, tak jak to chtěla naše paní starostka. Udělalo se to z peněz, které tam byly, tak se odkanalizovaly. Myslím, že se tam před tím dělala kanalizace v minulém roce, kdy já jsem tu ještě nebyla, ale v letošním roce se tam každopádně dělaly komunikace. A pro příští rok předpokládám, pokud tam nějaké peníze zbydou, že budou převedeny, budou k nim nějaké další peníze přidány, a bude se v tom pokračovat.

Jsem si vědoma toho, že ta situace zrovna na vaší městské části s tou odkanalizovaností není dobrá.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Máte prostor pro doplňující dotaz.

**P. Jandová:** Měla bych doplňující dotaz, protože mě trošku překvapuje, co tvrdí paní radní. Ona to tvrdí paní starostka. Já musím, a pan Richter to potvrdí, že hned v dubnu 2012,

když jsem se vrátila na radnici, tak moje první návštěva byla u pana náměstka, který měl na zdi všechna TV, všechny stoky, tak jak to bylo, pracoval na tom intenzivně. Našla jsem tam, co mu tam odbor nedodal, a s Magistrátem jsme v této věci včetně Točné, včetně problémů kolem stoky intenzivně komunikovali. Teď se dočkááme toho, že dokonce Praha 12 dává do usnesení, že Magistrát a městská část nikdy neusilovala o odkanalizování určitých částí. Přijde mi to neseriózní. Každopádně lidi z Cholupického vrchu velmi litují, že se zase hledá nové řešení. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Paní radní Plamínková.

*P. Plamínková:* Lidi z Cholupického vršku chápu, ale na druhou stranu tam je několik domů, a my jsme původně měli v plánu udělat aspoň tu část z Modřan na Cholupický vršek. Ale ta cena kanalizace, tak jak je navržena A3, je tak hrozně vysoká, že pro těch 20 nebo 30 domů, které jsou na Cholupickém vršku, to není ekonomické. Proto nyní, jak říkám, pan ředitel Prajer hledá cestu, jak ty lidi odkanalizovat, aby to město nestálo tak strašlivé peníze.

### **INT. č. 10/3 Pavel Beneš**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- problematiky dopravy na Praze 6 - SOKP

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Nyní bych chtěl pro zápis říct, že se z bodu programu do 14.00 hodin omlouvá pan zastupitel Michálek a pan zastupitel Březina. Nyní je na řadě pan Pavel Beneš, který interpeluje mne ve věci dopravy na Praze 6, a připraví se pan Jiří Wehle ve věci buskingu.

*P. Beneš:* Vážená paní primátorko, vážení pane radní pro dopravu, vážení zastupitelé, chtěl bych se zeptat, jak hodláte řešit dopravu v Praze 6 v případě, že byste prosadili jižní variantu SOK B v severozápadním sektoru Prahy, když se podle projektu předpokládá, že přivaděč Rybářka přivede 25 – 35 tisíc aut denně plus auta z Roztok. Dneska jezdí přes Suchdol do Dejvic asi 15 tisíc aut denně a sami vidíte, jak to vypadá.

Ten projekt jižní varianty je chybný a žádám vás, abyste velmi zvažili a případně se srovnali s původním hodnocením EIA, která doporučuje severní variantu. Děkuji.

*Nám. Dolínek:* Také děkuji za interpelaci. Co se týká tohoto projektu, investorem není hl. m. Praha, ale ŘSD, a my v rámci komunikace se státem a s ŘSD se samozřejmě bavíme o ochraně obyvatel v rámci plánované trasy, kde je samozřejmě také velmi důležité vědět, jednak samozřejmě, co doporučovala EIA, a potom jednak přímé dopady.

Když to uvedu třeba na příkladu 511, tak v tomto případě se tam řeší i navýšení protihlukových valů a další záležitosti v případě suchdolské oblasti, kam naopak v posledních

plánech, co jsem měl šanci vidět, je tam zahloubený tunel se zelení na povrchu, a samozřejmě tam se ještě dolad'ovala podoba toho mostu, který by přemost'oval danou oblast. Nicméně samozřejmě snaha města bude, abychom do budoucna nedostávali pokud možno obyvatele do té situace, jako je nyní Praha 6 po otevření vnitřního okruhu, a myslíme si, že právě při existenci vnitřního okruhu a při otevření vnějšího okruhu, je jistá šance, aby se ta doprava rozředila a nezatížila jednu jedinou oblast, ale samozřejmě je to věcí ještě diskuse s investorem, protože finální podoba projektu úplně ve 100 % není. Víáme tuto diskusi.

Samozřejmě jestliže mají místní nějaké podněty, jak které věci udělat, můžeme se o tom samozřejmě bavit. Znam i taková řešení, že někdo navrhuje, aby neexistoval takový sjezd. V žádném případě, když už by byl okruh bez sjezdu, aby v zásadě nezahltl danou oblast, a jsou to varianty, které jsou na stole, které je potřeba řešit.

Za mne a za dopravní sekci IPR Prahy mohu říct, že nyní diskutujeme s ministerstvem dopravy variantu, jestli by nestačil okruh pouze pěti pruhů, tzn., dva pruhy v každém směru a pátý jako variabilní pruh, který by byl užíván podle intenzity dopravy. Už to si myslíme, že by mohlo do značné míry zlepšit situaci v případě existence okruhu. Ale nevzdali jsme to, dále diskutujeme s ministerstvem a s investorem, což je ŘSD.

Pakliže chcete doplnit, pane kolego.

**P. Beneš:** Jenom bych chtěl upozornit, že jsem mluvil především o Dejvicích, nikoli o Suchdole, protože Suchdol má problém především s obchvatem z hlediska hluku a emisí. To jsme řešili a nechci to tady řešit. Ale tam je hlavní problém pro Suchdol. Pro Dejvice je neprůjezdnost a katastrofická situace, která už je dneska, a ještě se zdvojnásobí. Tam není řešení, leda odstranit přivaděč, což je také špatné. V případě odstranění přivaděče se totiž zamezí tomu, o co Praze jde, získat most pro Prahu zadarmo, aby se spojily Dejvice s Bohnicemi, což chápu jakožto užitečnou záležitost. Nicméně tímto způsobem se to řešit asi nedá. Děkuji.

### **INT. č. 10/4 Jiří Wehle**

– interpelace směřovala **na radního Wolfa**

ve věci

- provozování buskingu a údajného šikanujícího chování ze strany MP vůči buskerům

na interpelaci reagoval **radní Wolf**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Dolínek:** Říkal jsem, že to není můj názor, ale že zaznívá v některých diskusích, a že tam ta plejáda je ještě široká a budeme o ní muset dále jednat. Děkuji za tuto interpelaci.

A nyní pan Wehle ve věci buskingu, a poprosil bych, ať se připraví paní Pokorná věci Autobusy Ládví.

**P. Wehle:** Dobrý den, Jiří Wehle jméno mé, busker, asi mě už znáte, já už sem chodím dost často. Tato interpelace bude forma stížnosti. Bohužel se stává poslední dobou, a mně se to stalo taky, že jsem byl šikanován městskými strážníky, jednak kvůli prodeji CD, že prý porušuji tržní řád. V tržním řádu § 7 je to povoleno. Tam je povoleno, že při kulturních akcích můžeme prodávat cédéčka. Bylo to dojednáno. Byl jsem u těch jednání a bylo to opravdu

povoleno. Policajti mi řekli, že toto není kulturní akce, ale busking. Takový nesmysl. A ještě chtěli, abych jim ukázal na vyhlášece, kde je povolen prodej CD. Takhle se to nejedná, to je naprostý nesmysl. Samozřejmě když prodávám ta cédéčka, tak musím mít někde ta cédéčka vyložena, aby lidi věděli, že ta cédéčka opravdu mám, a to není zakázané, je to v rámci doporučení. To je jedna věc.

Dále když máme zesilovače, které jsou povoleny, zatím nejsou nikde ve vyhlášece zakázány, tak jednak městská část, a jednak strážníci za námi chodí, že prý je to zábor. Já sám budu mít jednání na Praze 1 na přestupkovém oddělení, kde nejdřív to bylo kvůli prodávání cédéček, teď je to najednou zábor. Pokud vím, tak mi bylo řečeno, že busking zábor není a že můžeme bez problémů zabrat dva metry. Tak to bylo.

Podle nás ani policie, ani MČ Praha 1 si nemohou vymýšlet zákony, nemůžou si dělat, co chtějí. Dopouštějí se tím zneužívání funkce veřejného činitele, pokud vím, je to i trestné. To je jedna věc.

Jsem přesvědčen o tom, že pan Stejskal a Praha 1 nás z centra Prahy chtějí vyštvať, protože ty akce, které teď pořádali, ty jsou opravdu ničující. Vyhánějí lidi, šikanují, dokonce vyhrožovali, že někomu seberou hudební nástroje. Takhle se to snad nedělá. My sami pořádek chceme. Nejsme proti záboru. Naopak, ten zábor pro nás je asi opravdu zbraň, aspoň nedojde k nedorozumění a ujasní se, kde kdo má hrát a nebudou se ani ti buskeři mezi sebou hádat. Nejsme proti záboru, většina z nás není. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Požádám pana radního Wolfa o reakci.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, za udělené slovo. Abych panu Wehlemu odpověděl, tak chápu to, co říkáte, jestli je tam takto šikanující chování ze strany městské policie, tak určitě stížnost k inspekci, na to máte samozřejmě právo. Je asi potřeba to nějak zdokumentovat, předpokládám, že v tuto chvíli to může být tvrzení proti tvrzení, ale předpokládám, že máte nějaké svědky, nebo něco podobného.

Jinak pak je tady samozřejmě ještě odbor, který to má na starosti, odbor živnostenský, státní správa, ke které také můžete své podněty přednést.

Vidím, že tady máte předklad ohledně nové novely, k tomu asi nemám co říct. Jak říkám, je potřeba se obrátit na Městskou policii, případně na MČ Praha 1 na živnostenský odbor, a tam podat stížnost.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Chcete doplňující poznámku? Nechce pan Wehle využít této možnosti. Paní Pokorná, připraví se paní Chybová.

## **INT. č. 10/5 Marie Pokorná**

– interpelace směřovala **na náměstka primátorky Dolínka**

ve věci

- nově vzniklé dopravní situace svedením integrované dopravy ze Středočeského kraje do oblasti metra Ládví a její dopad na městskou část Ďáblice, včetně dalších souvislostí

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

**vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**P. Pokorná:** Dobrý den, jmenuji se Marie Pokorná. Jsem občankou Prahy 8. Vážená paní primátorko, vážený pane náměstků, vážené dámy, vážení pánové, v květnu jsme zde interpelovali v rámci občanské iniciativy „Ládví není autobusák“, která zásadně nesouhlasí s ukončením všech autobusových linek z Neratovicka a Mělnicka na sídlištní zastávce Ďáblice a zkracování těchto linek přes Ďáblice. Nyní máme říjen, tedy o pět měsíců později, a stále se nic neděje. Doposud nebyla petice „Ládví není autobusák“, kterou jsme v květnu předali a kterou podepsalo více než čtyři tisíce občanů, tak nebyla projednána ani na výboru pro dopravu, ani zde na Zastupitelstvu HMP. Přitom došlo ke zjevnému překročení pravomoci ROPIDu a neoprávněnému zásahu do práv Městské části Praha 8 záměrnou a cílenou ignorací usnesení Rady MČ Praha 8 ze dne 4. 6. 2014, která ukončení všech čtyř příměstských linek na Ládví odmítlo.

Navíc v červnu t. r. MČ Praha 8 přijala usnesení zastupitelstva, které ukončí všechny integrované linky na Ládví, a taktéž odmítá a vyjadřuje podporu přesunu linek z Mělnicka na terminál v Letňanech. Důrazněji se již městská část vyslovit nemůže. Bylo řečeno, že jde o zkušební provoz, jehož vyhodnocení bude na podzim tohoto roku za přítomnosti všech zúčastněných stran.

Pane náměstků Dolínku, již v květnu jste i zde slíbil zajistit vypracování nezávislé studie. Při osobním setkání jste nám dokonce slíbil zadat i studie emisí, hluku a prašnosti. Doposud jsme nic z toho neobdrželi. Přitom i paní primátorka Krnáčová se zde zasazovala o rychlé nalezení řešení, které zohlední zájmy rezidentů Pražanů. Občané Prahy 8 a Ďáblic jsou již půl roku zbytečně zatěžováni tranzitní autobusovou dopravou, která sebou nese i zvýšený hluk, emise a prašnost a zhoršení dopravní situace. Ani zastávka Ládví, ale ani další zastávky nejsou dimenzovány pro takto zvýšený počet autobusů, nemají potřebnou kapacitu, ani zázemí. S nádražím na Ládví počítáno nebylo. Moderní nádraží pro tento účel vzniklo v nedalekých Letňanech.

Znovu opakujeme, že nekonceptní ukončení linek na Ládví nerespektuje územní generel ani principy moderního urbanismu a jde přímo proti snaze zvyšovat kvalitu života obyvatel. Jinde se budují obchvaty vesnic a zde v Praze svedeme tranzitní dopravu přes památkovou rezervaci v Ďáblicích a do srdce dvacetitisícového sídliště oceněného v 70. letech Unescem.

Proto se tedy ptám, pane náměstků a paní primátorko, (Gong.) – mohu ještě dokončit?

Za první. Kdy bude zveřejněna slíbená studie zadaná ČVUT.

Za druhé. Kdy budou zveřejněna měření emisí, hluku a prašnosti.

Za třetí. Kdy a kde proběhne slibované vyhodnocení zkušebního provozu integrace za účasti všech stran.

Za čtvrté. Jaké kroky vy osobně a organizace ROPID činíte vůči Středočeskému kraji pro dosažení dohody na změnách vedoucích k optimalizaci integrace.

Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Děkuji za tuto interpelaci. V první řadě musím říci, že analýza byla zadána. ČVUT nám dal pracovní verzi, kterou jsme nechali ještě dopracovat. V pracovní verzi byly posouzeny čtyři lokality pro konečnou autobusů – nádraží Holešovice, Ládví, Poliklinika Prosek a Letňany. Ze všech analýz vyšlo nejlépe ČVUT, že Ládví, když se posoudí čas a další aspekty z jejich pohledu dopravního, tak Ládví vyhrálo z těchto čtyř variant, že je prostě nejlepší varianta pro řešení konečné autobusy. Ale vy si můžete zpochybnit, co chcete, samozřejmě.

Co se týká optimalizace dopravy, tak právě to bylo optimalizováno. Doprava skutečně byla sjednocená, došlo k úspoře u těch, kdo jezdí do Prahy nebo mimo Prahu. Došlo také k tomu, že je lépe využíván tento spoj. Je velmi chválen starosty středočeských obcí stejně tak



jako uživateli dopravy. Nepovažuji autobusovou dopravu u vás za tranzitní, protože to vy jste cílová oblast, to není tranzitní doprava, u vás končí ta doprava.

A co je velmi důležité sdělit, setkání s vámi mám v plánu. Bude podle mne na přelomu listopadu a prosince letošního roku. V půlce listopadu dojde skutečně ke slibovanému projednání jak s městskou částí, tak s okolními městskými částmi i se středočeskými obcemi, aby se vyhodnotil přínos nebo nepřínos dané varianty. Samozřejmě vždycky v každé oblasti byl nějaký obyvatel nespokojen, že se mu něco děje v jeho okolí.

Na druhou stranu máme usnesení například z Kbel. Pan starosta Kbel zde sedí a pan starosta osobně napsal dopis, že například tato městská část požaduje, aby nebyla ukončena tato doprava v Letňanech, protože například v případě toho, že bude docházet nyní k integraci Českobrodská a dalších oblastí, tak to bude ukončené v Letňanech. A městské části říkají, že nemůže všechno končit na jednom terminálu. Takže tam skutečně nějaký rozklad je. Když si vezmu další městské části, jako jsou právě Ďáblice, Březiněves, tak ty si pochvalují zvýšení komfortu dopravy. Samozřejmě ale neříkají, jestli to končí na Ládví. To ti starostové neříkají. Oni to neříkají, ať to skončí u nich. Oni říkají své výhrady, které k tomu jsou. Nicméně v půlce listopadu bude určitě sezení s obcemi a následně bude to veřejné setkání. Myslím si, že mezitím musí být zpřístupněny dokumenty i pro vás. Takže to nebude tak, že bychom vás na místě něčím zahltali, abyste neměli čas se připravit. Ale to vyhodnocení projdeme s obcemi a s městskými částmi, následně zveřejníme na internetu se všemi podklady, co byly prodiskutovány. A následně by potom bylo to setkání s občany a vy byste měli mezičas se připravit na podklady, které budou zveřejněny.

Zatím to ROPIDu vychází poměrně jako efektivní, tento spoj. Já za sebe musím říci, že jsem ten spoj neplánoval. Dostal jsem ten spoj tak, jak byl připraven, a tak jak byl připraven, jsem ho potom nechal zrealizovat. To znamená, není to z mé dílny, že bych si to já někde vymýšlel, ale je to tedy z dílny ROPIDu. Mezi tím došlo k výměně vedení ROPIDu, je tam nový realizační tým, takže očekávám, že i ten nový realizační tým – není to pouze pan ředitel Tomčík, ale jsou tam další lidé, kteří přišli zvenku s odbornými znalostmi – tak i tady k tomu dá své stanovisko z náhledu dlouhodobějšího.

Nyní bude probíhat samozřejmě integrace Kladenska a dalších oblastí. Zároveň žádám ke Středočeskému kraji, že potřebuji od nich data o tom, co to udělalo s dopravou individuální, zda oni mají nějaké měření hodnot, jak to bylo v té oblasti před a po integraci, abychom si vyhodnotili, zda i tam je nějaká výhoda.

Co se ještě bude dít do budoucna – z evropských peněz se chytáme v příštích pěti letech zainventovat přes 1,5 miliardy právě na integraci MHD, ale to musí do středních Čech ty peníze, my na ně nemůžeme dosáhnout. Ale ty peníze budou určeny například na 250 křižovatek, aby tam měla přednost právě veřejná doprava, což zase bude i pro Pražany přínosné a o víkendech nebo když jezdí naopak za prací mimo Prahu apod., tak budeme zlepšovat i tu dopravu. A v rámci zlepšení těch 250 křižovatek by se teoreticky mohlo stát, že můžeme najít i jiné řešení do budoucna.

Ale v tuto chvíli prostě nyní ČVUT dalo tuto zprávu. Ale říkám, nebyli jsme úplně spokojeni se všemi zdůvodněními, nechali jsme ji dále rozpracovat. Proto vám to nemohu nyní dát do ruky.

**P. Pokorná:** Ještě bych k tomu dodala, že strpění ukončení linek mělo přinést alespoň pozitivní efekt pro rezidenty, a to úbytek parkujících aut se středočeskou SPZ, což se absolutně nestalo. Parkoviště i ulice kolem Ládví jsou v obležení prokazatelně více než kdy jindy, protože už si na to Středočeši zvykli.

Parkoviště K+R u metra Ládví bylo přemalováno na autobusová stání pro příměstské linky dosud bez náhrady, opět v rozporu s přísliby ROPIDu. Přitom autobusy parkují nejen na

Ládví, ale na konečné tramvaje 10, na sídlišti Ďáblice, za Poliklinikou Prosek, na Střížkově, čili po sídlišti zbytečně pendlují, a dle ROPIDu je to efektivní varianta.

Já tedy apeluji znovu i přes to, co jste mi teď řekl, důrazně na vás, pane náměstků, protože je vaší povinností voleného zástupce Pražanů nedopustit budoucí opakování toho excesu organizátora dopravy a realizovat přání Středočeského kraje na úkor zájmu obyvatel metropole, potažmo nás obyvatel Prahy 8. Děkuji.

**Nám. Dolínek:** Také děkuji. Chtěl bych doplnit k těm parkovacím místům, že minulý týden nabylo právní moci rozhodnutí o vítězi na zakázku centrální informační systém v oblasti parkovacích zón. Tím pádem už má město vysoutěžené jak parkomaty, tak má vysoutěženého i správce těch parkomatů a těch zón. A Praha 8 žádá v případě Ládví o zařazení do první prioritní vlny vaší oblasti. Tím pádem kdyby se to podařilo, tak v březnu nebo dubnu příštího roku by mohly být funkční tyto zóny. A v ten okamžik vím, že je to jistá míra represe, nejsem velkým přítelem parkovacích zón, ale městská část ve vašem případě to chtěla mít ve vaší oblasti, a tím by mělo dojít právě k nápravě, aby střední Čechy nepoužívaly Prahu jako své parkoviště.

### **INT. č. 10/6 Alena Chybová**

– interpelace směřovala na náměstků primátorky Dolínka

ve věci

- problematika hluku z dopravy na ulici Jana Želivského a jeho okolí na Praze 3

na interpelaci reagoval **náměstek primátorky Dolínek**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Děkuji. A nyní je paní Chybová ve věci hluk z dopravy a připraví se pan Jan Petr. Pardon, pan zástupitel Ferjenčík se hlásí s technickou.

**P. Ferjenčík:** Mám jenom technický dotaz, protože ta interpelace směřuje, pokud se nemýlím, na všechny zastupitele, jestli byli zastupitelé informováni o tom, že na ně směřuje interpelace.

**Nám. Dolínek:** Pro zastupitele tak, jak je tomu celý rok, jsou vyvěšovány interpelace zde na nástěnce, takže každý zastupitel se s tím mohl seznámit – za první. A za druhé, čas interpelací není čas odskočit si na oběd nebo na toaletu, čas interpelací je sedět v sále. Takže to, jak zde sedí kolegové, svědčí o jejich přístupu k občanům. Děkuji.

Prosím, váš prostor. Paní Chybová, prosím, můžete začít.

**P. Chybová:** Dobrý den, vážení přítomní. Jmenuji se Alena Chybová. Problematika, o které chci mluvit, je hluk z dopravy deset let minimálně neřešený na Praze 3, a to především na ulici Jana Želivského a jeho okolí.

Dosavadní komunikace s politiky – výsledek rovná se nula. S těmi politiky, konkrétně je myšleno a komunikováno s radními a zastupiteli Magistrátu HMP a Úřadu MČ Praha 3, a to pan Nouza, Dolínek, paní Plamínková, Krnáčová, pan Hadrava, paní Kozumplíková, Hujová, Gregor. Pisemnosti pod čísly jednacími zde mám uvedeny, myslím, že nemá smysl teď s tím zdržovat. Vždycky jsme dostali pouze odpověď, e jsou si vědomi toho, že nás vystavují vlastně poškození zdraví vlivem negativního nadlimitního hluku, ale nikdy s tím nikdo nic nechtěl dělat.

Důvody pro řešení situace - dlouhotrvající vědomé vystavení negativnímu vlivu hluku z dopravy, kde víme, že nad 50 decibelů každý hluk má negativní vliv na lidské zdraví. Je to prokázáno měřeními, která dokazují necelých 100 decibelů. Za 24 hodin projede komunikací Jana Želivského 35 tisíc aut, 1 200 tramvají i více, protože tam nejsou počítány tramvaje jako služební jízdy apod. V části komunikace jsou i autobusové linky. Dále je tady parkoviště pro kamiony a především vlastně na tom překladišti i hluk z toho kontejnerového překladiště, které také nikdo nechce řešit, a myslíme si, že nepatří absolutně do bytové zástavby. Dlouhodobě narůstající doprava včetně těch kamionů.

Dalším důvodem je znemožňování užívání bytů v plném rozsahu, jako jsou balkony, terasy, nelze větrat apod. Nezajištění bezpečnosti přecházení komunikace především u zastávky tramvaje nákladové nádraží Žižkov v ulici Jana Želivského, kde současně je vjezd a výjezd pro kamiony na kontejnerové překladiště. Dále potom si myslím, že problém se rozšiřuje ze Žižkova na Vinohrady a Vršovice atd., kde si auta nacházejí i různé zkratky. I se setkáváme s problémem, že v ulici Ke Kapslovně, která je jednosměrná, z ulice Olšanská jezdí auta v protisměru, aby se vyhnula zácpě, aby se vyhnula semaforům. Když jsem o tomto mluvila s paní starostkou Prahy 3 Hujovou, řekla mi „Já tak taky jezdím.“

Navrhovaná řešení občany – okamžité zamezení vjezdu kamionů do centra (Gong.) na komunikaci Jana Želivského, průjezd kamionů na další městské části a neobnovení provozu překladiště od 1. 1. 2016. V roce 2017 předpokládáme, že by mohly být nějaké prostředky finanční na rekonstrukci komunikace Jana Želivského a do 15. 11. požadujeme jasnou odpověď, kdo je partnerem pro jednání v této věci s občany, a zároveň iniciujeme schůzku osobní, tedy do toho 15. 11.

Nyní se chci zeptat, jestli mohu někomu toto předat, nebo se tím i tak bude někdo zabývat.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Bezesporu to můžete předat mé osobě. Chtěl bych říct, že máme určitě několik míst v Praze, která jsou zásadně postižena hlukem. Pak jsou samozřejmě místa, která jsou postižena méně, ale přesto postižena. V tuto chvíli odbor statistického investora aktualizuje ta místa, bude provádět přeměrování hluku nebo účinnosti v některých místech, jako jsou Řepy a další oblasti, kde jsou stará měření. To je první věc.

Dále pan ředitel TSK, který tam právě něco řeší s panem starostou z Prahy 4, ten má také investice rozplánované v oblasti hluku a protihlukových opatření. Není to nejjednodušší. My jsme tuto věc projednávali tento týden i s panem kolegou Stropnickým a s Institutem pro plánování a rozvoj Prahy, kde skutečně je řečeno, že například protihlukové stěny by měly být až to nejzazší, nejposlednější řešení. Musíme postupovat tak, že nejprve se budeme pokoušet změnit intenzitu dopravy, tam kde to lze, následně výměnu povrchu tam, kde lze, na tišší asfalt, který dokáže výrazně omezit hlučnost. Samozřejmě následně jsou výměny oken a až to nejzazší je nějaká protihluková zeď. To se zásadně do této oblasti nehodí, tady to není řešení, které by zde mohlo být použité.

Takže ano, komunikujeme jak s hygienickou stanicí, tak komunikujeme s vědeckými částmi, snažíme se na tom pracovat nějakými způsoby, aktualizujeme plán jednotlivých akcí a aktivit na odstranění nebo omezení hluku.

Co je velmi důležité říci, je, že v tuto chvíli mám připravenou studii, resp. i realizační plán úplného zákazu vjezdu kamionů nad 12 tun do Prahy, vyjma rychlostních a dálničních komunikací. Nicméně tento plán není zatím striktně doporučen dopravní policií a není striktně doporučen ČVUT z důvodu neexistence vnějšího okruhu. Já se však obávám, že kdybychom čekali na vnější okruh, tak to nevyřešíme nikdy, takže chci právě začít teď poté, co jsme dopracovali zóny parkovacího stání, nějaké veřejné projednávání se starosty městských částí o úplném zákazu vjezdu kamionů do Prahy s tím, že tam samozřejmě je tam ta výjimka, tzn., že příslušný úřad může vydávat výjimky. Samozřejmě se musíme podívat i na tu druhou oblast, například METRANS nebo další velká přepravní překladiště samozřejmě podnikaly za nějakých podmínek. Tady se musíme podívat i na právní dopady, kdyby došlo k omezení podnikání, anebo na nějaké výjimky. Ale nemusíme díky tomu, že jsou někde tato vysoká centra, dopravu zahlcovat kamiony.

To znamená, z mého pohledu ten plán je připraven. Takto ho budu komunikovat s městskými částmi. Doufám, že ho prosadíme. Ale říkám, máme policii, protože policie říká, že nelze takto konat, bez toho aniž by byl okruh, který neexistuje. Jsem rád za ty podněty a zareaguji písemně, plus samozřejmě máme zde koordinátorku protihlukových opatření, která se věnuje jenom tomuto. Tak bych požádal o to, aby se s vámi setkala a přímo probrala i za účasti TSK jednotlivé akce, které se v dané oblasti v širším kontextu dějí – pokud by vám to takto vyhovovalo.

Máte šanci na doplnění.

**P. Chybová:** Já bych jenom ráda reagovala na ty kamiony. Tady se neustále bavíme o tom, že tady je cílová stanice vlastně kamionů na překládovém překladišti kontejnerů. To je oblast činnosti, která rozhodně nepatří do obytné části města. A navíc tato společnost už má dávno zaregistrovaný jiný pozemek, kam se mají přestěhovat. Problém je v tom, že se jim na Žižkově velice líbí a že se stěhovat nechtějí. Takže si myslím, že tady je třeba přistupovat k tomu dost razantně a prostě tam tu činnost zakázat. Smlouvu mají od 1. 7. do konce tohoto roku, čili neprodlužovat smlouvu na činnost tomuto kontejnerovému překladišti a tím se tam zbavíme jak hluku z toho překladiště, který také překračuje limity, a zároveň i tam nebudou jezdit kamiony. Té dopravě to tam velice pomůže, protože když tam kamion zablokuje celou silnici, tramvaje čekají, záchranka nemá kudy projet, není to radostné. (Gong.)

**Nám. Dolínek:** Jak slyšíte, já tu vůli mám, mám tu odvahu. Nebude to nic lehkého, protože bojovat proti kamionové loby je asi jedno z nejtěžších, co bych srovnal s hazardem tady v Praze. To je na stejné úrovni bojovat s hazardem a s kamiony. Říkám, není to nic jednoduchého. Nicméně můžeme to zkusit. Například mám tu snahu, aby se zkvalitnilo fungování radotínského přístavu, aby se začalo využívat opět Vltavy při přepravě kontejnerů, což by také napomohlo omezení dopravy po Praze, protože tam by mohla být potom překladiště na to, aby to šlo do menších aut a nemusely kamiony jezdit tam, kam potřebujeme něco dopravit. Nicméně není to nic jednoduchého. Doufám, že do pololetí příštího roku dokážeme leccos.

Děkuji za upozornění na tu smlouvu, to jsem nevěděl, že nákladové nádraží Žižkov – to ihned prověříme, co se s tím dá nebo nedá dělat. Víím, že MČ Praha 7 stejně tak jako MČ Praha 8 řeší na svém území právě betonárky z obdobných důvodů, aby tam nedocházelo k dopravě. Takže myslím, že to můžeme zařadit do stejné kategorie řešení, městská část a Magistrát ve věci, a zánik těchto míst, která nepotřebujeme.

**P. Chybová:** Chtěla bych reagovat – poslední otázka, zda bude z vaší strany nějaký termín k osobnímu jednání, a nebudou to tedy jenom plané sliby, jako byly doposud, protože tam od roku 2005 se to všechno vyřešilo hlukovou výjimkou bez protihlukových opatření.

A to už trvá těch deset let, proto chceme opravdu i osobní jednání. Na stížnost a na kompenzaci jsme nedostali reakce žádné.

*Nám. Dolínek:* Děkuji. Praha 3 má dva zástupce v Radě města, jak paní Ropkovou, tak pana Stropnického, a bude v jejich zájmu, aby mě určitě uháněli o řešení. Takže myslím, že na to tady kolegové dohlédnou.

## **PÍSEMNÉ**

### **INT.- č. 10/1/P Hana Jandová**

– interpelace směřovala **na primátorku hl.m. Prahy**

ve věci

- vyřizování odvolání k žádostem dle zákona č. 106/1999 Sb. - MČ Praha 12 k poskytování informací zastupitelům

**stenozáznam předán primátorce k písemné reakci**

Datce na formu písemná - 12.10.2011 /  
[www.cdvplus.cz](http://www.cdvplus.cz)

Hana Jandová  
Leutels 3221, P4-Hodkovy  
HANA JANDOVÁ z SEZNAM. 12  
ZASTUPITELKA MČ PRAHA 12

Průběh - odpověď tajemníka MČ P12 - Ing. HANA JANDOVÁ  
" - Ing. PAULA AUBRECHTOVÁ

Na dotazy posměmé na jednání zastupitelstva MČ P12  
odpovědi tajemníka MČ, že se jednání  
konzultace s MHP, a jeho metodickým doporučením  
nepřijímá posílování informace. Tímto došlo  
k omezení výkonu městské opatření.  
Z jakých příčin MHP tajemník vychází?  
Jaký je stav poměrů písemná? Jaký postup  
odpovědi demokratickým principům a posílování  
jednání hl. města? Odpovědi byly doručeny  
všem zastupitelům MČ P12, řádně k členům  
koalice ANO, ZHĚNA PRO PRAHU 12 a ČSSD proti postupu  
nepřijímání, tudíž byly příjímány zpracovány  
s jejich souhlasem.

naše znalosti vašim zdrojem





**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**

**TAJEMNÍK**

Vážená paní  
Ing. Pavla Aubrechtová  
zastupitelka MČ Praha 12

VÁŠ DOPIS ZNAČKY /ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE / LINKA	PRAHA/DATUM
	Č.j.: P12 28361/2015 OKM	241 760 281	11.08.2015

**Ing. Pavla Aubrechtová – TOP 09**

Otázka:

Takže já se vrátím k onomu usnesení na str. 123 R-025-036-15 z 25. RMČ Praha 12 a jde mi konkrétně o rozpočtovou změnu č. 27, už na zasedání finančního výboru jsme žádali, bylo nás vícero, na panu tajemníkovi, aby nám podal podrobný přehled o tom, za jakým účelem je převáděno z Fondu rozvoje a rezerv do kapitoly ORJ 0019 zprávy 940.900,- Kč. Dostalo se nám odpovědi s tím, že existují na současné radnici smlouvy, jednak smlouvy o provedení díla podobného rázu, já bych prosila ještě jednou jmenovitý seznam, u každého jména uvedení konkrétně o jakou smlouvu se jedná a jaká částka je na tuto smlouvu vyplacena. To je první. Samozřejmě je jasné pane tajemníku, že mi to neřeknete teď z hlavy, že tato otázka, tento dotaz vyžaduje písemnou odpověď.

Odpověď:

*Vážená paní zastupitelko,*

*k Vašemu dotazu sděluji následující:*

*Z titulu částky vyčleněné v rámci rozpočtové změny č. 27 IV. Série RZ a RU nebyly uzavřeny žádné dohody o provedení práce či dohody o provedení činnosti. Tato Vámi uváděná částka byla vyčleněna z důvodu, aby nedošlo k event. přečerpání rozpočtu v této části před koncem roku 2015.*

*V současné době je na úřadě městské části Praha 12 uzavřeno celkem 22 dohod o provedení práce a o pracovní činnosti, z toho je 8 dohod o provedení práce a 14 dohod o pracovní činnosti.*

*Sjednaný druh práce u těchto dohod je velmi různorodý, jedná se např. o péči o zeleň, administrativní práce, právní poradenství v oblasti komunitní a sociální péče, zástup v informační kanceláři, příprava výběrových řízení investičních akcí organizovaných OIM apod.*

*Částky, na které jsou dohody uzavírány, jsou taktéž velmi různorodé, v průměru nám u dohod o provedení práce vychází částka cca 126,- Kč na hodinu a u dohod o pracovní činnosti částka cca 174,- Kč na hodinu.*

*Co se týče konkrétních informací, z důvodu ochrany osobních údajů osob pracujících na tyto dohody Vám je bohužel poskytnout nemůžeme.*

*V případě těchto osob není totiž, vzhledem k jimi vykonávaným činnostem či pracem na základě dohod o pracovních činnostech či o provedení práce, veřejný zájem na zveřejnění odměn z těchto dohod jim plynoucí, natolik silný, aby převážil nutnost ochrany jeho soukromí a osobních údajů. Totéž se týká i dalších vámi požadovaných informací.*

*Dále si též dovolíme zdůraznit, že v otázkách odměňování zaměstnanců Městské části Praha 12 zařazených do Úřadu městské části Praha 12, a taktéž u osob vykonávajících práce a činnosti na základě dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti a odměn z těchto dohod vyplývajících, jsme taktéž vázáni mlčenlivostí dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Případné porušení této zásady je sankcionováno dle uvedeného zákona.*

*Také chceme zmínit, že ve věci poskytování údajů o odměnách osob vykonávajících práce a činnosti na základě dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti došlo ke konzultaci s Magistrátem hl.m. Prahy a v souladu s jeho metodickým doporučením a též na základě judikatury Nejvyššího správního soudu (zejm. rozsudku č.j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22.10.2014), jsme ve věci žádosti o poskytnutí těchto údajů uvedené ve Vaší interpelaci postupovali z důvodu předběžné opatrnosti tak, jak je uvedeno výše.*

*Děkuji Vám za pochopení.*

*S pozdravem*



Tomáš Hejzlar  
tajemník





MP 1 2 X Ø Ø E A C 1 M

**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 12**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**

TAJEMNÍK

Vážená paní  
Ing. Hana Jandová  
zastupitelka MČ Praha 12

VÁŠ DOPIS ZNAČKY /ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

VYŘIZUJE / LINKA

PRAHA/DATUM

Č.j.: P12 28362/2015 OKM

241 760 281

11.08.2015

**Ing. Hana Jandová – TOP 09**

**Otázka:**

Žádám o přehled příjmů, které pobírají zastupitelé tohoto zastupitelstva – na dohodu o PP či PČ či na základě jiného pracovního vztahu. Případně, zda a kdo čerpá jiné výhody, náhrady za jaké činnosti.

**Odpověď:**

*Vážená paní zastupitelko,*

*k Vašemu dotazu sdělujeme následující:*

*Vaše otázka se týká citlivých a osobních údajů fyzických osob, na které se Vaše otázka vztahuje. V případě sdělení konkrétních údajů by mohla městská část Praha 12 čelit reálnému nebezpečí podání žalob ze strany těchto fyzických osob. Mohu Vám tedy odpovědět pouze obecně, a to tak, že se jedná o zanedbatelný počet takových osob, který v žádném případě nevybočuje z počtů obvyklých v minulých volebních obdobích tohoto zastupitelstva. Dodávám, že mezi osobami s Dohodou o pracovní činnosti byli rovněž zastupitelé Vaší politické strany.*

*Co se týče Vaší žádosti o konkrétní přehled příjmů zastupitelů na dohody o provedení práce či o pracovní činnosti či na základě jiného pracovního vztahu. Případně, zda a kdo čerpá jiné výhody, náhrady za jaké činnosti, sdělujeme Vám k tomu následující:*

*Vámi zmiňované osoby pobírají příjmy pouze na základě činností a prací vykonávaných jimi na základě dohod o pracovní činnosti či dohod o provedení práce. Tyto informace Vám bohužel poskytnout nemůžeme, a to z důvodu, že v případě těchto osob není totiž, vzhledem k jimi vykonávaným činnostem či pracem na základě dohod o pracovních činnostech či o provedení práce, veřejný zájem na zveřejnění odměn z těchto dohod jim plynoucí, natolik silný, aby převážil nutnost ochrany jeho soukromí a osobních údajů.*

*Dále si též dovolueme zdůraznit, že v otázkách odměňování zaměstnanců Městské části Praha 12 zařazených do Úřadu městské části Praha 12, a taktéž u osob vykonávajících práce a činnosti na základě dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti a odměn z těchto dohod vyplývajících, jsme taktéž vázáni mlčenlivostí dle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Případné porušení této zásady je sankcionováno dle uvedeného zákona.*

*Také chceme zmínit, že ve věci poskytování údajů o odměnách osob vykonávajících práce a činnosti na základě dohod o provedení práce a dohod o pracovní činnosti došlo ke konzultaci s Magistrátem hl.m. Prahy a v souladu s jeho metodickým doporučením a též na základě judikatury Nejvyššího správního soudu (zejm. rozsudku č.j. 8 As 55/2012-62 ze dne 22.10.2014), jsme ve věci žádosti o poskytnutí těchto údajů uvedené ve Vaší interpelaci postupovali z důvodu předběžné opatrnosti tak, jak je uvedeno výše.*

*Děkuji Vám za pochopení.*

*S pozdravem*

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive 'T' followed by a horizontal line that extends to the right and then curves downwards.

Tomáš Hejzlar  
tajemník



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Adriana Krnáčová  
Primátorka hlavního města Prahy



MHMPXP2W6J4H

V Praze dne 12. listopadu 2015

Č.j. MHMP 1938955/2015

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní zastupitelko,

k interpelaci vedené pod číslem: obč. 10/1/P, ze dne 22. 10. 2015, Vám sděluji následující skutečnosti.

Z Vaší žádosti vyplývá, že od primátorky hl. m. Prahy požadujete jako členka Zastupitelstva městské části Praha 12 zodpovědět dotazy týkající se vyřizování žádostí zastupitelů o informace městskou částí Praha 12. Na dotazy vznesené na jednání Zastupitelstva městské části Praha 12 Vám tajemník Úřadu městské části Praha 12 odpověděl, že na základě konzultace s Magistrátem hl. m. Prahy a jeho metodickým doporučením neposkytne požadované informace. Tímto mělo dojít k omezování výkonu mandátu opozice. Dotázala jste se z jakých pokynů Magistrátu hl. m. Prahy tajemník Úřadu městské části Praha 12 vycházel, jaký je můj názor a zda tento postup odpovídá demokratickým principům a programům vedení hlavního města. Dále jste podotkla, že odpovědi byly doručeny všem členům Zastupitelstva městské části Praha 12, přičemž žádný z členů koalice ANO, Změna pro Prahu 12 a ČSSD proti postupu neprotestoval, tudíž byly dle Vašeho názoru zřejmě zpracovány s jejich souhlasem.

K uvedené problematice obecně uvádím, že zastupitel městské části může požadovat po městské části poskytnutí informací podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 písm. c) ve spojení s ust. § 87 odst. 2), nebo podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Právní předpis, který člen zastupitelstva k získání požadované informace zvolí, je podstatný pro posouzení rozsahu informací, které mají být na žádost poskytnuty. Zákon o hlavním městě Praze zakládá specifické informační oprávnění člena zastupitelstva, které je však omezeno a vázáno pouze na výkon jeho funkce. Pro získání ostatních informací musí zastupitel použít obecný předpis o přístupu k informacím, tj. zákon o svobodném přístupu k informacím.

Zákon o hlavním městě Praze však neupravuje procesní postup při poskytování informací členům zastupitelstev, neupravuje ani způsob obrany při nesprávném vyřízení žádosti, při případné nečinnosti povinného subjektu a neuvádí ani žádné opravné prostředky. Takový stav věcí však není v souladu s veřejným zájmem, který spočívá v právu zastupitelů na bezproblémové získávání informací potřebných k výkonu jejich funkce, a proto bylo judikaturou Nejvyššího správního soudu dovozeno, že pokud je povinnému subjektu uloženo poskytovat některé informace v procesu upraveném zákonem o svobodném přístupu k informacím, pak má podle stejné procesní úpravy poskytovat i informace, jejichž poskytování mu ukládá zákon o hlavním městě Praze, který (jak jsem již výše zmínila) sám procesní postup nestanovuje. V této věci poukazují např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.10.2010, č.j. 2 Ans 7/2010-175, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.11.2013, č.j. 3 Aps 5/2013-27.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel: 236 003 400, fax: 236 007 106  
e-mail: [adriana.krnacova@praha.eu](mailto:adriana.krnacova@praha.eu), [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Z uvedených skutečností tedy vyplývá, že pokud člen zastupitelstva městské části požádal městskou část o poskytnutí informací podle zákona o hlavním městě Praze nebo podle zákona o svobodném přístupu k informacím, tak v obou případech má možnost podat opravné prostředky podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Opravné prostředky - stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace (dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím) nebo odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí (části) žádosti (dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím) – se podávají u povinného subjektu.

Následně povinný subjekt podaný opravný prostředek společně se spisovým materiálem a svým vyjádřením k věci předloží v zákonem stanovených lhůtách nadřízenému orgánu (pokud sám opravným prostředkům v souladu se zákonem zcela nevyhoví).

V případech, kdy jsou od městské části požadovány informace z oblasti výkonu státní správy v přenesené působnosti, rozhodují o opravných prostředcích věcně příslušné odbory Magistrátu hl. m. Prahy. V případech, kdy jsou od městské části požadovány informace z oblasti samostatné působnosti, rozhoduje o opravných prostředcích odbor kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy.

Ze shora uvedených skutečností je patrné, že primátorce hlavního města Prahy věcně nepřísluší posuzovat postupy městských částí hl. m. Prahy na úseku poskytování informací, neboť nadřízeným orgánem v této oblasti je Magistrát hl. m. Prahy, který tuto činnost vykonává v přenesené působnosti.

Z Vaší interpelace ani z předložených příloh nevyplývá, zda byly v konkrétních věcech podány opravné prostředky, aby následně ve věci mohl rozhodnout nadřízený orgán.

Na podkladě uvedených skutečností tedy závěrem shrnuji, že v případech, kdy není člen zastupitelstva městské části spokojen s vyřízením své žádosti o poskytnutí informací ze strany městské části, je oprávněn podat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím opravné prostředky. Následně by věc posoudil Magistrát hl. m. Prahy v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti a vydal ve věci rozhodnutí. Proti rozhodnutí nadřízeného orgánu sice není možné podat řádný opravný prostředek, avšak rozhodnutí je možné napadnout správní žalobou u příslušného soudu. Primátorce hlavního města Prahy věcně nepřísluší posuzovat postupy městských částí hl. m. Prahy na úseku vyřizování žádostí o informace.

S pozdravem

Vážená paní  
Hana Jandová



e-mail: [Hana.Jandova7@seznam.cz](mailto:Hana.Jandova7@seznam.cz)

## **INT.- č. 10/2/P Štěpán Kuchta**

– interpelace směřovala **na radní Plamínkovou**

ve věci

- „černých staveb“ na území hl. m. Prahy

### **stenozáznam předán radní Plamínkové k písemné reakci**

Interpelace Štěpána Kuchty z 22.října 2015 na paní Plamínkovou z Trojkoalice.

Paní Plamínková, na jaře roku 2014 jsem se zcela nečekaně stal člověkem dotčeným neohleduplnou realizací sousedovic stavby, o níž jsem následně zvěděl, že je tzv. černá. Následovalo rok a půl trvající osobní a úřední martyrium, kdy jsem pravděpodobně pocítil bezmoc, zoufalství a úřední tahanice, které zakouší v této republice mnoho lidí.

Zjistil jsem zároveň, že téma **NEOHLEDUPLNĚ REALIZOVANÝCH A K TOMU ČERNÝCH STAVEB** je velmi aktuální a rozsáhlé v rámci celé Prahy, ale i v rámci republiky.

V létě 2015 mi přišla inspirace na text **ČERNÉ STAVBY V PRAZE A ČR** neboli Otevřený dopis a žádost Štěpána z Prahy IPRu a Magistrátu hl. m. Prahy a dalším institucím.

Tento text je buď ke stažení na webu:

<http://www.nacernoabezohledne.unas.cz/>

za odkazem:

[http://www.nacernoabezohledne.unas.cz/pdfs/Cerne\\_stavby\\_v\\_Praze\\_a\\_CR\\_Otevreny\\_dopis\\_a\\_zadost\\_IPRu\\_a\\_Magistratu\\_hl\\_m\\_Prahy\\_text\\_c\\_6.pdf](http://www.nacernoabezohledne.unas.cz/pdfs/Cerne_stavby_v_Praze_a_CR_Otevreny_dopis_a_zadost_IPRu_a_Magistratu_hl_m_Prahy_text_c_6.pdf)

(je tam i v souboru DOC)

anebo jsem Vám jej dal vytištěný přímo na zastupitelstvu.

Jaká je má žádost, prosba, (velké) přání?

Abyste text i webovou stránku přečetla, prostudovala, poznamenala si případně pro vás klíčová nebo inspirativní místa (anebo něco, s čím naopak nesouhlasíte) a pak se mnou na to téma hovořila.

Žádám vás o čtení a následnou komunikaci o přečteném - věřím, že během komunikace by myslím mohla přijít nějaká inspirace, ať už pro Vás, anebo pro mě. Myslím si, že téma **NEOHLEDUPLNÝCH** (černých) staveb, ať už co se týče konkrétních případů, anebo obecné roviny, je téma, které nás spojuje. Jako starostka obce zcela jistě přicházíte s takovými lidskými bolístkami do kontaktu - a už jste mi to vlastně v krátkém hovoru i potvrdila... a přišlo mi více než jasné, že o tom tématu leccos víte. O to více bych nyní stál o možnost s Vámi o věcech komunikovat.

Oslovil jsem právě vás proto, že

- jste mě zaujala již před volbami v roce 2014, měl jsem k vaší osobě určitou důvěru, která přetrvává (i když se moc neznáme, je to prostě takový můj pocit)

- vím, že jste starostkou obce (a tedy jsem předpokládal, že s tématem černých staveb přicházíte do kontaktu) - mimochodem schválně jsem před měsíci podnikl pěší cestu od filmových ateliérů do Slivence, abych naživo poznal oblast vaší starostovské působnosti.  
- má osobní situace s černou stavbou nastala v Lipencích... a vše řeší úřady zbraslavský a radotínský (zde sídlí stavební úřad, pod který spadají Lipence), což je trojka obcí se Slivencem sousedící skrze Radotín.  
- jsem volil Trojkoalici a tedy i vás

V osobní rovině mi s mou situací v Lipencích moc nepomáhaly lokální úřady, ale pomohl mi Vítek Masare z kanceláře pana Stropnického, neboť mou situaci vyslechl, podíval se na fotodokumentaci a komunikoval o věci s IPRem. V IPRu se po počátečním oťukávání všeho velmi nápomocně ujal pan Ent, kterého byste možná mohla znát, neboť má přidělenou na starost oblast Lipence i Slivenec.

Na Magistrátě nyní vše řeší stavební oddělení ve Škodově paláci (a jsem z toho nervózní, neboť již se to tam řeší měsíce - kancelář ombudsmana mi dokonce nabídla možnost stěžovat si na dlouhou dobu zpracovávání...)

Já bych ale rád otevřel obecnou debatu a vyvolal vlnu vůle a vzepětí k zastavení chronického neuspokojivého stavu. Neboť další a další občané za stávajících (nejen legislativních) podmínek spadají do pasti v podobě ouředního pekla a leta se táhnoucích jednání a hlavně do působností různě neohleduplně postavených staveb.

V případě vaší ochoty si nad věc sednout a popovídat, přijel bych třeba i do Slivence.

Anebo mohu přijít na Magistrát, bydlím blízko.

Můj hlavní web týkající se ještě dalších, hlavně prahojedničkových témat, je tento:

<http://www.lidemzprahy.czweb.org/>

Štěpán z Prahy