

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy
přednesených na 6. zasedání ZHMP dne 14.4.2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 6. ZHMP dne 14.4.2015
14.5.2015

Ú S T N Í

INT.- č. 6/1 - Filip Humplík

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- žádosti o sdělení výše částky, kterou MHMP, jím zřízené příspěvkové organizace a akciové společnosti, ve kterých je HMP majoritním vlastníkem, vynaložili na inzerci v konkrétních titulech, vlastněných mediální skupinou MAFRA za období od října 2013 do dubna 2014 a od října 2014 do dubna 2015

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci

P. Humplík: Dobrý den, vážená paní primátorko, já budu velmi stručný. Má interpelace bude velmi konkrétní a budu na ni požadovat písemnou odpověď, protože nepředpokládám, že kdokoli z hlavy dokáže vyjmenovat čísla, která budu žádat.

Rád bych vás požádal o sdělení výše částky, kterou Magistrát hl. města, jím zřízené příspěvkové organizace a akciové společnosti, ve kterých je Magistrát majoritním vlastníkem, vynaložili na inzerci v konkrétních titulech, vlastněných mediální skupinou MAFRA od října 2014 do dubna 2015. Zároveň žádám o tu samou informaci za předchozí období, čili za období od října 2013 do dubna 2014.

Jedná se konkrétně o MF Dnes, Lidové noviny, deník Metro, 5+2, Téma, iDnes.cz, Lidovky.cz a televizi Óčko. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane Humplíku. Prosím písemně dodat, co jste požadoval. Bude písemně odpovězeno, protože to opravdu nevím.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 14. července 2015
Spis. zn.: S-MHMP 681675/2015
Č.j.: MHMP 1252628/2015

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace č. 6/1 ze dne 14. 4. 2015, týkající se žádosti o sdělení výše částky, kterou MHMP, jím zřízené příspěvkové organizace a akciové společnosti, ve kterých je HMP majoritním vlastníkem, vynaložil na inzerci v konkrétních titulech, vlastněných mediální skupinou MAFRA za období od října 2013 do dubna 2014 a od října 2014 do dubna 2015, Vám v příloze zasílám shromážděné informace.

S pozdravem

Příloha: shromážděné informace 2 strany

Vážený pan
Filip Humplík
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krncova@praha.eu, www.praha.eu

Hlavní město Praha – Magistrát hl. m. Prahy

1.10.2013 - 30.4.2014

Tituly - MF Dnes, příloha City Dnes Praha, deník Metro, v menší míře deník Lidové noviny, 5+32, JobDnes.cz, iDnes.cz.

Obsah - jednalo se převážně o zveřejnění informací dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, oznámení o vyhlášení grantů hl. m. Prahy, informování veřejnosti o akcích hl. m. Prahy a o volných pracovních pozicích na MHMP.

Částka celkem za sledované období 1 143 562,- Kč (částka uvedená včetně DPH).

1.10.2014 - 30.4.2015

Tituly - MF Dnes, příloha City Dnes Praha, deník Metro, v menší míře Lidové noviny, 5+32, JobDnes.cz, iDnes.cz.

Obsah - jednalo se převážně o zveřejnění informací dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, oznámení o vyhlášení grantů hl. m. Prahy, informování veřejnosti o akcích hl. m. Prahy a o volných pracovních pozicích na MHMP.

Částka celkem za sledované období 1 010 249,- Kč (částka uvedená včetně DPH).

Organizace zřízené hl. m. Prahou – ZOO Praha uvedena samostatně

1.10.2013 - 30.4.2014

Tituly - MF Dnes, příloha City Dnes Praha, deník Metro, v menší míře deník Lidové noviny, 5+32, JobDnes.cz, iDnes.cz., Top kontakt.cz, TV Óčko a Classic FM.

Obsah – informace pro veřejnost o divadelních, kulturních, vzdělávacích programech a zveřejnění volných pracovních pozic v organizacích.

Částka celkem za sledované období 1 217 564,- Kč (částka uvedená včetně DPH).

1.10.2014 - 30.4.2015

Tituly - MF Dnes, příloha City Dnes Praha, deník Metro, v menší míře deník Lidové noviny, 5+32, JobDnes.cz, iDnes.cz., TV Óčko, časopis Maminka, Top kontakt.cz.

Obsah – informace pro veřejnost o divadelních, kulturních a vzdělávacích programech, zveřejnění volných pracovních pozic v organizacích a informování veřejnosti o táborech pořádaných Domy dětí a mládeže hl. m. Prahy.

Částka celkem za sledované období 864 181,7,- Kč (částka uvedená včetně DPH).

ZOO Praha

U ZOO Praha se jedná o dlouhodobé partnerství uzavřené na základě vzájemné výhodné spolupráce týkající se oblastí jak zpravodajských a publicistických, tak oblastí reklamních, inzertních a cross-marketingových. ZOO Praha dodala plnění v ročních objemech za rok 2013 – 550 537,- Kč bez DPH, 2014 – 515 000,- Kč bez DPH a 2015 – 515 000,- Kč bez DPH. Inzerce se z valné části týká deníku MF Dnes, malý zbytek tvoří plnění portálu idnes.cz na dětském serveru Alík. Kampaně se plánují dle předem schváleného harmonogramu.

Akciové společnosti, ve kterých je hl. m. Praha majoritním vlastníkem

1.10.2013 - 30.4.2014

Tituly - Metro

Částka celkem za sledované období 12 100,- Kč (částka uvedená včetně DPH).

1.10.2014 - 30.4.2015

Tituly - MF Dnes

Částka celkem za sledované období 15 000,- Kč (částka uvedená včetně DPH).

Dopravní podnik hl. m. Prahy

V uvedeném období od října 2013 do dubna 2014 bylo realizováno 90 inzercí o rozměru 204 x 286 mm. Od října 2014 do dubna 2015 bylo využito 88 inzercí o rozměru 204 x 286 mm. Ve všech případech se jedná o užití inzercí v titulu Metro, které spadá do Mediální skupiny MAFRA.

S inzercemi však nejsou spojeny žádné finanční náklady ze strany DPP, jelikož se jedná o užívání na základě vzájemné dohody (smlouvy), kdy DPP přenechává společnosti Metro specifikované prostory v metru do užívání za účelem distribuce novin za sjednanou úplatu a Metro kromě nájemného za užívané plochy poskytuje DPP inzertní plochy v novinách bezúplatně. DPP za poskytnutý prostor pro distribuci ve stanicích metra získává tedy nejen finance, ale i inzertní prostor v deníku Metro a to na bázi tří celostránkových inzercí za týden (úterý, čtvrtek, pátek).

Tato dohoda je platná na základě uzavřené smlouvy mezi DPP a Metro Česká republika, a.s.

INT.- č. 6/2 - Marta Semelová

- interpelace směřovala na radního Wolfa

ve věci

- veřejnost pobuřující fontány Proudý“ od Davida Černého na Praze 1, instalace byla schválena v roce 2004

na interpelaci reagoval radní Wolf

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

Děkuji. Paní Marta Semelová bude interpelovat pana radního Wolfa, téma je fontána Proudý.

P. Semelová: Děkuji. Vážený pane radní, chtěla bych vás interpelovat na základě toho, že mě oslovilo několik občanů, kteří jsou pohoršeni fontánkou Proudý, která je umístěna na nádvoří objektu č. p. 111 na pozemku U Lužického semináře v Cihelné ulici na Praze 1 na Malé Straně. Tato fontána se skládá ze dvou soch mužů, kteří stojí na mapě ČR a čůrají na ni. Podle e-mailů, a já se s nimi ztotožňuji, s těmito maily, je to do určité míry velmi nevhodné, je to záležitost, která uráží. Přece jenom jsou to symboly, mapa ČR. Uráží české občany, a navíc je to v místě, které je kulturní památkou, zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek v památkové rezervaci v hl. m. Praze.

Tyto sochy jsou z autorství Davida Černého, který je znám svými zvláštními výtvy, ale já si myslím, že v tomto případě je to záležitost, je veřejně přístupná, mohou tam děti, chodí tam cizinci, je to do určité míry opravdu urážka, mělo by se s tím něco udělat. Je mi jasné, že to bylo schváleno už v roce 2004, je to 11 let, ovšem teď se teprve ke mně dostaly pobouřené maily, proto já to interpeluji.

Pokud jde o ministerstvo kultury, mám odpověď tam odtud, kde mi sdělili, že nemají o instalaci žádné bližší údaje. Povolení k umístění soch či instalací je v gesci Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče. Ministerstvo kultury je až druhou rozhodovací instancí v případě odvolání.

Chtěla jsem se zeptat, jestli je možno nějak tuto situaci řešit. Děkuji.

P. Wolf: Děkuji za zajímavý dotaz, samozřejmě hlavně pisatelům. Ke mně se ty dotazy také dostaly, my jsme na ně písemně odpověděli tazatelům. Věřím, že ti pánové jsou normální, co tam David Černý udělal, taková pražská Entropa. Přemýšlím, jestli takto mají problémy v zastupitelstvu ve Františkových Lázních, když František tam taky čůrá. Věřím, že nemají.

K tomu snad jediná věc. Je to na soukromém pozemku Hergetovy cihelny. Vrata tam bývají otevřená přes den. Samozřejmě je to potom na návštěvnících, jestli budou chtít nebo nechťt na soukromý pozemek se jít podívat, nebo nebudou chtít. Jestli si tam ta paní prohlížela sousoší, tak ano, mohla se obrátit a mohla pokračovat dále na hezčí místa v Praze, třeba právě jít na Klárov, kde má dvě plastiky, které si mohla dostatečně prohlížet. Asi takto. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Ano, paní zastupitelko, ještě něco?

P. Semelová: Nechci diskutovat o tom, jestli jsou ti dva muži normální, nebo nenormální. Pokud jde o srovnání s Františkovými Lázněmi, tady si myslím, že to trochu

pokulhává, právě v tom, že vámi zmíněný Frantík nečůrá na Českou republiku. Tohle je trochu jiná záležitost, a myslím si, že bychom skutečně se tím zabývat měli. Děkuji.

P. Wolf: Věřím, že ani tito pánové nečůrají na Českou republiku, je to nějaký obraz, asi to bude připomínat Českou republiku, možná ji v tom někdo vidí. Věřím, že to není tak míněno, a jestli to dělal David Černý, tak určitě to má svůj podtext někde jinde. Děkuji.

INT.- č. 6/3 - Ivan Hruza

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- problematiky vandalství v Praze vůči památkám a program Prahy a Ministerstva kultury zaměřený proti vandalismu

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji panu radnímu Wolfovi. Nyní prosím pana zastupitele Hruzu, který mi asi chce něco navrhnout.

P. Hruza: Vážená paní primátorko, stále častěji je vidět, jak je Praha vážně poškozována různými sprejerskými výtvy. Vadí mi to nejen na opravených nemovitostech, ale zejména v historické části Prahy. V pohledech na jednotlivé památky a celky, v případě fasád domů, soch, ale i jinde. Je skutečností, že ne všechny objekty jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy.

V průběhu času našly některé zainteresované městské části přístup k řešení a snaží se ve spolupráci se soukromými vlastníky odolávat tomuto vážnému problému současnosti. Příkladem v tomto směru je MČ Praha 6, ale i v této městské části narážejí na různé problémy. Zdá se, jako by velká Praha zůstávala v nečinnosti. Stačí se podívat na některé historické nemovitosti. Nedávno městská část Praha 6 prostřednictvím specializované firmy odstraňovala odpuzující výtvy z prostor, přiléhajících k bastionu v nově vybudovaném parku nad tunelem Blanka. Na historické bastiony, které nejsou ve svěřené správě městské části, se však pro vysoké náklady nedostalo, a tak zůstávají dosud poškozeny.

Stejně tak jako nově opravená zeď u Hvězdy. Stačí se jen podívat z prostoru Vypichu na tato památná místa, kde proběhla bitva, jejíž následky neblaze ovlivnily existenci našeho národa. To je opravdu velká ostuda. Obdobná situace je v pohledech na památky nejčennější i jinde.

Nevím, zda Praha má program proti tomuto vandalství, nebo ho jen dostatečně nenaplnuje. Paní primátorko, nebylo by možné spojit v Praze síly a hledat komplexní řešení, spočívající v důsledném postupu proti tomuto nešvaru? A co kdyby se konečně probudilo také Ministerstvo kultury ČR, které sídlí v Praze, a Praze pomohlo? Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Děkuji za podnět. Budeme se tím zabývat, odpovíme písemně, případně vás přizvu k tomu, když to budeme projednávat. Neumím teď z hlavy. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 11. května 2015
Č.j.: S-MHMP 681717/2015

Vážený pane zastupiteli,

reaguji na Vaši interpelaci na jednání Zastupitelstva dne 14.4.2015. Musím říci, že ani mě nenechává činnost sprejerů v Praze chladnou. O to více, že v historickém centru Prahy se nejedná jenom o činnost, která objekty hyzdí, ale současně i poškozuje historické povrchy a artefakty.

Nejdříve musím konstatovat, že postih této činnosti je plně v rukou policie. Sprejeři jsou postihováni na základě trestního zákona České republiky - zákon č. 40/2009 Sb., platnost od 1.1.2010, § 228 odst. 2, s ohledem na ustanovení odst. 3 a 4. Podle toho hrozí každému takovému sprejeroni trest odnětí svobody do 1 roku, v případě dalších uvedených okolností až na 6 let.

Odstraňování graffiti představuje také nemalou finanční zátěž pro vlastníky takto poškozených objektů, kterými jsou jak soukromí vlastníci, tak jednotlivé městské části nebo hlavní město Praha.

Proto odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy ve spolupráci s Národním památkovým ústavem, územním odborným pracovištěm v hl. m. Praze a Městskou částí Praha 1 zahájil spolupráci na výběru typu antigrafitového nátěru, který by bylo možné používat na historické povrchy a tím napomoci jednoduššímu a rychlejšímu odstraňování těchto nechtěných a ilegálních projevů dnešní civilizace.

Současně hlavní město Praha začalo hledat finanční zdroje do fondu podpory realizace antigrafitových nátěrů, který by přispíval vlastníkům objektů na opravu takto poškozených fasád včetně realizace antigrafitů nátěru.

S pozdravem

Vážený pan
Ivan Hruža
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 6/4 - Alexandra Udženija

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy a náměstkyni primátorky Dolínka

ve věci

- problematiky již existující analýzy smlouvy s firmou JCDecaux z let dřívějších a dotaz na další postup ve věci uvedené smlouvy **stenozáznam předán primátorce k písemné reakci**
- dopravní zatížení MČ Praha 2 v návaznosti na případná dopravní opatření na MČ Praha 1- **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**
- žádost o smlouvu s firmou Rencar a zda bude vyhlášeno nové výběrové řízení **stenozáznam předán nám. Dolínkovi k písemné reakci**

Paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Moje interpelace bude také velice krátká, proto si dovoluji jenom k tomu, co říkal pan Hrůza, upozornit, že největší problém na Praze 2 máme s památkáři, protože my když ošetříme fasády, jelikož jsme v památkové zóně, průhledným nátěrem, protože on jiný není, tak památkáři tvrdí, že to mění barvu fasády, a majitelé jsou pokutováni. Myslím si, že pokud chcete dělat něco s graffiti v Praze, prvně začnete u památkářů, ať nám tedy řeknou, co máme dělat, protože pokud tam nedáte ten antigrafitový nátěr, tak to z toho nesundáte. Tolik k graffitiům.

A pak ještě bych si dovolila k dopravě, jak tady říkal pan kolega Dolínek. Jenom strašně moc apeluji, cokoli se udělá za dopravní opatření na Praze 1, tak se okamžitě promítne na Praze 2. Pokud si představujete, zavřít něco na Praze 1, tak všechno tohle bude na Praze 2, a tady apeluji na to, že už Praha 2 to neudrží. My jsme tam tak dopravně zatíženi, a to moc dobře víte.

Tedy bych vás chtěla poprosit o jedno. Já jsem zaznamenala už při nástupu vašem, paní primátorko, že jste se vyjadřovala k smlouvě s JCDecaux, že si necháte udělat analýzy, atd. Já vám chci říct, že zde velice precizní jak právní analýza, tak finanční analýza existuje. Bylo to za doby mého působení, protože smlouva mezi hl. městem a JCDecaux byla jedna ze smluv, na které bylo hodně dotazů, ať už od novinářů, nebo od veřejnosti, takže na základě tohoto jsem zpracovala tyto analýzy. Nemusíte už utrácet peníze, stačí, když si na odboru správy majetku vyžádáte všechny podklady k tomu.

Tato analýza vám řekne, v čem je smlouva, řekněme, problémová, ba dokonce některá její ustanovení neplatná. A konto toho zde byl i přímo pozván primátorem Svobodou pan Decaux, majitel této firmy, a bylo nám přislíbeno z jejich strany, že nás pustí do účetnictví a že nám ukáží zprávy a že nezávislý auditor opravdu zaudituje jejich účetnictví, protože oni nám neustále tvrdili, jak vydělávají mnohem méně, než si my myslíme, a proto hl. městu nemohou platit více.

Chtěla bych vás, samozřejmě já jsem měla tendenci s tou smlouvou něco dělat, nicméně neměla jsem oporu ve svém tehdejší koaličním partnerovi TOP 09, a od té doby se už vůbec nic neděje.

Chtěla bych vás poprosit o písemnou odpověď, jak budete pokračovat v tom, co jste deklarovala, v úpravě či eventuálně výpovědi s firmou JC Decaux, a zároveň bych tady chtěla poprosit pana radního Dolínka, protože generální ředitel Dopravního podniku v lednu tohoto

roku deklaroval v médiích, že chce upravit nevýhodnou smlouvu na reklamu se společností Rencar. Konečným vlastníkem společnosti Rencar je také firma JCDecaux.

Chtěla bych vědět, zda a jak bude upravena i tato smlouva s Rencarem a zda bude vyhlášeno nově výběrové řízení, tak aby se dosáhlo co nejlepší ceny. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Za mne můžu slíbit, paní zastupitelko, že se tím určitě budeme zabývat, jako že se už tím zabýváme. Pakliže ty analýzy jsou, já jsem viděla jenom právní analýzu, kterou dělal Toman Devátý, to je jedna věc. Pak jsem se pídila po nějaké ekonomické analýze. Nemám ji, nezjistila jsem to. Ale požádám ještě jednou odbor majetku. Odpovíme písemně, případně vás k tomu přizveme, protože evidentně máš větší znalosti o problematice. Děkuji za připomínku.

Nám. Dolínek: co se týče Rencaru, tam není jediný vlastník JCDecaux, tam je zároveň vlastníkem město prostřednictvím Dopravního podniku, takže tam je sdílené vlastnictví firmy. To si myslím, že je důležitá věc. Nicméně my se na ekonomické nastavení díváme. Logicky tam dochází k propadu zisku z reklamy z důvodu, že aktuálně nové tramvaje nemohou být polepeny zvenku, a to je věc, která je poměrně zajímavá pro inzerenty, tam nějaký propad je.

Na druhou stranu, loni byly volby, tzn., tam se prodávalo víc, teď se dívám na ta čísla. Dále samozřejmě se tam bavíme o dalších aspektech, a myslím si, že během dvou měsíců bychom se měli dobrat k nějakému závěru, jak to s tou smlouvou bude, nebo jak to bude s využitím nebo s prodejem těchto ploch, tzn., zda bude pokračovat tento model za nějakých podmínek, které budou detailně dojasněny, anebo zda bude úplně jiný model.

Prim. Krnáčová: Paní zastupitelko, prosím.

P. Udženija: Děkuji za to, že dostanu písemně odpověď, a chci říct, že je i finanční analýza. Já si teď z hlavy nevzpomenu, jak se jmenovala firma, která to zpracovávala, nicméně asi v nějaké písemné dokumentaci, kterou možná budu mít v kanceláři, že jsme ji právě předkládali JCDecaux a na základě toho jsme od nich chtěli vyšší platby, tak to možná někde dohledám, tak vám minimálně řeknu, jak se ta firma jmenovala, tak aby to mohl odbor správy majetku vyhledat. Díky.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 13. května 2015
Č.j.: S-MHMP 681736/2015

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 6/4 ze dne 14.4.2015, přednesené na 6. Zasedání ZHMP, ve věci problematiky již existující analýzy smlouvy s firmou JCDecaux z let dřívějších a dotaz na další postup ve věci uvedené smlouvy, k Vaší otázce, jak bude pokračováno v úpravě či eventuálně výpovědi smlouvy uzavřené v minulosti se společností JCDecaux a s tím související existence finanční analýzy sdělují, že hl. m. Praha v současné době vyhodnocuje veškeré k dané problematice zpracované právní posudky včetně možných variant dalšího postupu směřujícího k případnému rozšíření výstavby prvků městského mobiliáře nad rámec předmětné smlouvy.

Dle dostupných informací byla ke smlouvě zpracována pouze finanční analýza v roce 2008, společností Tacoma Consulting a.s., k posouzení ekonomické výhodnosti uzavření dodatku č.1 ke Smlouvě o výstavbě, provozování a reklamním využití městského mobiliáře uzavřené dne 14.11.1994 mezi hl.m. Prahou a společností JCDecaux International.

S pozdravem

Vážená paní
Alexandra Udženija
zastupitelka hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Petr Dolínek
Náměstek primátorky hlavního města Prahy
Radní hlavního města Prahy pro dopravu a evropské fondy

V Praze dne 12. 5. 2015
Č.j.: SE 2 - 367/2015
INT/6/4

Vážená paní zastupitelko,

v reakci na část interpelace, týkající se „úpravy“ smlouvy se společností Rencar bych rád uvedl několik důležitých faktů.

Předmětná „Smlouva o pronájmu ploch pro reklamní činnost“ byla uzavřena mezi DOPRAVNÍM PODNIKEM HL. M. PRAHY, AKCIOVOU SPOLEČNOSTÍ (DPP) a společností RENCAR PRAHA, a. s. dne 31. 1. 1997. K této smlouvě se zároveň váže celkem devět dodatků uzavíraných v průběhu následujících let. Z výše uvedeného vyplývá, že smlouva byla uzavírána v době, kdy strana ODS měla vedoucí zastoupení, jak ve vedení města, tak v DPP.

Podmínky smlouvy uzavřené za předchozích vedení HMP, jak již bylo naznačeno výše, jsou aktuálně předmětem intenzivních vyjednávání, která současné vedení DPP zahájilo na základě usnesení představenstva ze srpna roku 2014. Jejich cílem je výrazné zlepšení ekonomických podmínek, zejména příjmů za pronájem jednotlivých ploch pro DPP.

Situaci stále komplikuje spor se společností euroAWK o vyklizení dotčených prostor metra, kde má tato společnost své reklamní nosiče. Společnost euroAWK neuznává ukončení smlouvy, která byla z pohledu DPP řádně vypovězena v dubnu roku 2013. V této fázi celého sporu probíhají jednotlivá soudní stání na vyklizení zmiňovaných reklamních prostor, které dle DPP společnost euroAWK užívá neoprávněně. Právě tato situace omezuje možnost razantního navýšení tržeb a následně i odvodů od společnosti Rencar Praha, a. s., Dopravnímu podniku hl. m. Prahy, a.s.

Roční nájemné reklamních ploch v současnosti činí cca 39 milionů Kč. Kromě této částky jsou DPP rovněž od roku 2003 pravidelně vypláceny dividendy v přibližné výši 9 milionů Kč ročně, a to s ohledem na 28% akciový podíl, který DPP ve společnosti Rencar Praha, a. s. drží.

Nad rámec výše uvedených částek pak Rencar v rámci uvedené smlouvy zajišťuje služby spojené s údržbou reklamních ploch v majetku DPP a informací pro cestující v pražském metru ve výši 13 milionů Kč ročně, instalaci a údržbu informací pro cestující v tramvajích a autobusech ve výši 13,5 milionů Kč ročně. Dále je také potřeba zmínit, že společnost Rencar

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 296
www.praha-mesto.cz

investovala v minulých letech do budování infrastruktury pro reklamní plochy (digitální obrazovky, zastávkové přístřešky), kdy celková částka investic dosáhla výše 32 miliónů Kč a pro budoucí investice, zejména do přístřešků MHD a moderních digitálních technologií má Rencar vytvořen fond rozvoje ve výši 30 miliónů Kč. Tyto plochy poskytuje společnost Rencar DPP na své náklady.

Závěrem mi tedy dovoluji, abych Vás ubezpečil, že jednání mezi společnostmi Rencar i DPP budou nadále pokračovat, a to koordinovaně s HMP tak, aby bylo dosaženo pro DPP co nejvýhodnějších posunů v podmínkách Smlouvy.

Zároveň Vám mohu garantovat, že pokud do konce června nedojde k významnějšímu posunu a dohodě, přistoupíme k razantnějším krokům v rámci jednání.

S pozdravem



Vážená paní
Alexandra Udženija

Na vědomí:
OVO

INT.- č. 6/5 - Helena Briardová

– interpelace směřovala na náměstka primátorky Dolínka

ve věci

- výstupy na trase metra A ve stanicích Bořislavka a Veleslavín
- nekryté výstupy a nebezpečí úrazů v zimním období

na interpelaci reagoval nám. primátorky Dolínek

vyřizeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další se přihlásila paní zastupitelka Briardová, bude interpelovat pana náměstka Dolínka ve věci schody ve výstupech ze stanic Metra A Bořislavka a Veleslavín. Prosím pěkně.

P. Briardová: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Vážená paní primátorko, vážený pane náměstku, vážení kolegové, před týdnem jsme otevřeli prodlouženou trasu metra A s velkou slávou. Metro jezdí, jezdí jím i dokonce dost lidí. Mně už ale občané, kteří vystupují na stanicích Bořislavka a Veleslavín, požádali právě o tuto interpelaci. Tam jsou výstupy z metra na ulici nekryté. A je obava, že jednak schody, které jsou krásné, z leštěné žuly, budou kluzké. Musím připomenout, že jsem dneska už viděla, že tam dávají nějaké chemické přípravky, aby se zdrsnil povrch, aby nebyly tak kluzké, protože staří lidé mají strach ze schodů, které jsou poměrně příkré, sestupovat.

Přesto si myslím, že až bude chladno, až bude pršet, až napadne sníh, začne mrznout, že tam může být a určitě bude velké množství úrazů. A já bych nepřála ani Dopravnímu podniku, ani hl. městu, ty žaloby, které by potom zranění občané vznášeli a žádali odškodné.

Pokud je možno, a říkám to jménem všech těch lidí, kteří na těchto dvou stanicích vystupují, a já si myslí, že možné je, pokrýt nějakými plexisklovými kryty ty vchody, nehledě na to, že na Bořislavce už jsou tam kovové konstrukce, které dnes slouží k osvětlení, které asi tak moc nutné není, jako by bylo nutné ty schody zakrýt a ochránit občany před možnými pády a zraněními.

Vím, že je to další investice, mělo se na to asi myslet dřív, ale myslím si, že ještě není pozdě, aby se tato vada na kráse nového krásného metra napravila. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane náměstku.

Nám. Dolínek: Děkuji za vaši interpelaci. Ono je to s tím metrem jako se vším, co tady člověk nachází. Vždycky je to hezká myšlenka, a pak ty konce nejsou úplně nejtšastnější. Nicméně za prvé, zítra se bude dozorčí rada Dopravního podniku zabývat všemi podněty, co za posledních deset dnů přišly, ne myšleno ve vztahu návaznost metra na autobus apod., ale po technické stránce, to je první důležitá věc.

Další věc je, tyto vstupy do metra, např. vstup na Jungmannově náměstí, to asi všichni znáte, přesně tento typ tam je. Není krytý, ani osvětlený, musím říct, to je pravda, ale nejsou tam úrazy, tzn., oni vycházeli z toho, že tento funkční model tady je, nicméně my s projektanty o tomto mluvíme, taktéž mluvíme např. o věci, která se týká Veleslavína, eskalátoru, kde jednoznačně nejlevnější a technicky možná varianta je ten kufrovod, nebo dopravník, nebo jak to nazvete, a myslím si, že to možná není od věci, aby to bylo v Praze vyzkoušeno, protože na řadě jiných míst poté, co by to bylo použito, je to poměrně levné

řešení, a mohlo být funkční i na jiných místech v Praze. Ale to je ještě věc druhá. Vedle toho je varianta eskalátoru.

U této stavby metra je velmi zvláštní, že nikdo nepochválí město za to, že díky práci jak minulých koalic, rad, tak i díky Dopravnímu podniku se podařila úspora přes miliardu, na to se úplně zapomnělo, ale nachází se takové prapodivně drobné věci. Myslím si, že kdyby bývali primátoři, ať je to pan Svoboda s panem náměstkem Březinou tehdy, nebo i následující tandemy, co byly doprava – primátor, přišly s tím, že tam chtějí všude eskalátory, všechno chtějí mít zastřešené apod., tak ta ušetřená miliarda se tam v pohodě mohla utratit, všichni by si asi našli jiné mouchy na kráse, a myslím, že cennější je, že se podařilo to, že se ušetřily peníze, metro je skutečně funkční, a myslím si, že je i pěkné vevnitř, a teď pojďme odstranit ty poslední mouchy, které se ukazují, tak aby to mohlo fungovat další desítky let pro občany.

Co se týká Veleslavína, tam samozřejmě není dostatečně propagovaná ta věc, že když České dráhy opravily nádraží, že jedna z dalších variant, jak se nyní dá dostat na letiště poměrně efektivně a rychle, že si na Masaryčce sednete na vlak, vysednete na Veleslavíně, přejdete 100 m po povrchu bez eskalátorů na autobus a jedete. Je to další varianta, která je zde úplně nová, a myslím si, že velmi zajímavá, atraktivní pro dopravu z centra. Ostatně když si vezmete v minulosti, tranzity jezdily právě z Náměstí republiky, které jezdily přímo na letiště. Můžu slíbit, ano, vyhodnocujeme ty věci, kde se dá udělat oprava, uděláme opravu. Samozřejmě se musíme podívat, kde to je věc drobná, kde je zbytečné investovat, a kde to je zásadní, a to bude odstraňováno. To můžu samozřejmě slíbit. Stejně jako i nadále se díváme na možnosti, jak např. na Vypichu udělat zastávky logičtěji. Tam se ozývají obyvatelé, že tam je, tuším, víc než 100 – 200 m přestup mezi dvěma autobusy, které na sebe mají navazovat, ale to je dlouhá vzdálenost. Také tam hledáme další řešení. Teď to nějak funguje, čekáme, až si to sedne po stránce plánování dopravy, a zároveň hledáme všechny nedostatky, které se ukazují v provozu, abychom je postupně odstranili.

INT.- č. 6/6 - Václav Novotný

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- možného rozporu mezi programem ZHMP dle svolání a nestanovení programu RHMP (týká se mimořádného jednání ZHMP)

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máte k tomu ještě něco, paní zastupitelko? Další bude pan Novotný, prosím.

P. Novotný: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Paní primátorko, mně to nedá, já se ve své interpelaci musím ještě vrátit k dnešnímu dopolednímu jednání Zastupitelstva, a totiž k tomu rozporu v náhledu na to, co vlastně programem dnešního ranního Zastupitelstva mělo být. Trošku mě mrzelo, náš pan kolega Dlouhý se snažil tu věc probrat, ale Zastupitelstvo už supělo ke svému konci, a tak se to nestalo.

My jsme byli obesláni vaším dopisem, který říkal jediný bod jednání Odvolání primátorky, a zároveň jsme na místě byli informováni, že tedy to Zastupitelstvo nemá vlastní program žádný. Jakkoli je to asi tak, že zrovna my dva k sobě nesršíme velikými sympatiemi,

tak já musím ocenit, že jste věrně reprodukovala žádost o svolání Zastupitelstva, tak jak byla, a teď mně nejde do hlavy, jak se může stát taková věc, že vy jako primátorka svoláváte Zastupitelstvo s nějakým programem, a zároveň jsme tady konfrontováni se skutečností, že vlastně Rada nestanovila program žádný.

Nabízí se několik možností. Třeba na to Rada prostě zapomněla to vůbec projednat. V tom případě bych ale intuitivně cítil, že vlastně byla správně vaše pozvánka. Nebo to Rada skutečně vědomě projednala, a dospěla k závěru, že záměrně nestanoví žádný program Zastupitelstva. V tom případě zase je otázka, jak vaše pozvánka s tímto návrhem programu vůbec zastupitelům přijít může. Ty věci evidentně nejdou do sebe.

Moc bych vás chtěl poprosit, jestli byste měla nějaké rozumné vysvětlení pro to, jak se vůbec taková věc může stát, že tyto dva náhledy se rozejdou. Jak se může stát, že názor primátorův se rozejde s názorem Rady. Jestli je to odrazem skutečnosti, že primátor s Radou nekomunikuje nebo nebere v úvahu její rozhodnutí, nebo existuje pro to vůbec nějaké rozumné vysvětlení pro to, co jsme prožili dneska dopoledne? To je první moje otázka.

Druhá otázka, můžu vás, prosím, požádat o právní výklad k té věci? Já totiž, čím více nad tím uvažuji, tím méně jsem si jist, zda to ranní Zastupitelstvo vůbec ve vztahu k programu proběhlo korektně, a zda proběhlo vůbec.

Prim. Krnáčová: Odpovím vám písemně, pane zastupiteli.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 12. května 2015
Č.j.: S-MHMP 681756/2015

Vážený pane inženýre,

reaguji na Vaši interpelaci ohledně stanovení návrhu programu pro mimořádné jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 14.4. t.r., se kterou jste mě oslovil uvedeného dne.

Skutečnost, že žádost jedné třetiny všech členů Zastupitelstva na svolání Zastupitelstva musí podle Zákona o hlavním městě Praze obsahovat předmět jednání, je právně chápána jako věcné zdůvodnění takovéto žádosti, resp. jako podnět pro Radu HMP, který Rada při stanovení programu jednání Zastupitelstva může, ale nemusí vzít v potaz. Také ustanovení zákona týkající se svolání Zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o stanovení návrhu programu jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy stanovení programu zasedání Zastupitelstva nerozlišuje, zda se jedná o běžné svolání Zastupitelstva primátorem v rámci jeho kompetencí, kdy zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání Zastupitelstva primátorem na základě žádosti jedné třetiny všech jeho členů. Návrh programu ve všech případech stanoví a Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení předkládá Rada HMP. Není přitom vázána předmětem jednání uvedeným v žádosti členů Zastupitelstva o svolání Zastupitelstva.

To, že na mnou podepsaném svolávacím dopise byl uveden, jako „Program“, bod, který přesně kopíroval návrh dle žádosti zastupitelů na svolání Zastupitelstva hl. m. Prahy, nebylo jakkoliv relevantní k působnosti Rady HMP na stanovení návrhu programu, kterou zmiňuji výše, ale pouze ze slušnosti uvedený důvod, proč má být Zastupitelstvo svoláno.

Při zahájení jednání mimořádného Zastupitelstva, jsem jednoznačně deklarovala, že Rada HMP pro toto 1. mimořádné jednání Zastupitelstva nestanovila žádný program, což si je možno ověřit i ve stenozáznamu z uvedeného jednání.

Závěry právního posouzení celého postupu k otázkám svolání Zastupitelstva i stanovení, resp. nestanovení jeho programu, jakkoliv nezpochybují jeho konání, či jak Vy říkáte, jeho „korektnost“. Vámi vznesené dotazy a pochybnosti o správnosti postupu v této věci považuji pouze za zástupné záležitosti, s tím, že jste si, jako bývalý náměstek primátora, vědom skutečnosti, že vše proběhlo podle platných právních předpisů
S pozdravem

Vážený pan
Ing. Václav Novotný
zastupitel hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 6/7 - Ondřej Profant

– interpelace směřovala na radního Lacka

informace k Zdravotnické záchranné službě hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval radní Lacko

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další bude pan Ondřej Profant, který interpeluje pana radního Lacka.

P. Profant: Já budu jenom krátký. Chtěl jsem se zeptat, jestli jsou nějaké aktuální informace, co se týče Záchrané služby, protože opět je relativně ticho po pěšině. Já chápu, že to nejde vyřešit hned, ale aspoň nějaké základní informace. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan radní Lacko, prosím.

P. Lacko: Stručná informace je, že probíhá audit, to víme, ale můžu říct termín, kdy bude ukončení auditu, a budete všichni seznámeni s výsledky, a to je konec dubna. Tolik.

Prim. Krnáčová: Máte ještě něco k tomu, pane zastupiteli? Ne. V pořádku.

INT.- č. 6/8 - Mikuláš Ferjenčík

– interpelace směřovala na zastupitele Miloslava Ludvíka, zastupitelku Marcelu Plesníkovou a radního Hadravu

ve věci

- chování vládnoucí reprezentace na Praze 13 a apel na demokratické chování vůči opozici

na interpelaci reagoval zastupitel Ludvík

na interpelaci reagovala zastupitelka Plesníková

na interpelaci reagoval radní Hadrava

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Krnáčová: Další bude pan Ferjenčík, který interpeluje pana zastupitele Ludvíka, Plesníkovou a pana radního Hadravu ve věci chování vůči opozici na Praze 13.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Mám za to, že člověk je zastupitel hl. m. Prahy i ve chvíli, kdy pracuje třeba na městských částech, proto si tady dovoluji interpelovat pana Ludvíka, pana Hadravu a paní Plesníkovou, kvůli tomu, že si myslím, že se jako zastupitelé

na Praze 13 nechovají korektně, když zastupitelskému klubu Pirátů a Zelených, který má 5 zastupitelů z 35, což je sedmina zastupitelstva, a zastupují více než 11 % voličů, vůbec nedali žádná místa ve výborech Zastupitelstva, navzdory tomu, že mnohem menší kluby ta místa dostaly.

Rád bych na ně apeloval, aby v rámci nějaké základní slušnosti a ctění demokratických principů se chovali k opozici lépe a dali jí to proporční zastoupení ve výborech.

A pak mám jeden konkrétní dotaz na pana Hadravu k Praze 13, že jsem se dočetl, že Praha 13 chystá kamerový systém za 96 mil. Kč a že náklady na provoz toho systému má nést Praha – město. Tak se chci zeptat, jestli je tato informace pravdivá a v jaké fázi je ten projekt.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlásí se pan zastupitel Ludvík.

P. Ludvík: Musím se přiznat, že tohle je pro mě velmi atypická situace, protože v podstatě dotaz zní, aby tři zastupitelé z několika desítek členů zastupitelstva umožnili Pirátům fungovat ve výborech. To už jde přes moje chápání demokracie. Prostě a jednoduše na Praze 13 je nějaké politické složení, o jednotlivých výborech se hlasovalo. Těch X zastupitelů, kteří tam sedí, nějakým způsobem rozhodovali, a já si neumím představit, že já bych byl nějakým velkým šéfem, který teď vystoupí na tom zastupitelstvu a řekne: „Tak, a teď tady budou Piráti anebo Zelení.“ To prostě takhle nefunguje.

Při vši úctě, vím, že tam dostali ve výborech zástupci TOP 09, zástupci komunistů, a pokud vím, tak interpelace, co by měla také být na kolegy z ODS, možná na kolegu Humplíka, aby si udělal pořádek ve svých řadách. Já nevím, jak tomu mám rozumět. Hlavně si myslím, že tady se mají probírat věci, které se týkají Zastupitelstva hl. m. Prahy, a nevím, jestli mám být od Pirátů ostrakizován, že jsem hlasoval tak, jak jsem hlasoval, tzn., že jsem hlasoval pro to, aby někdo byl nebo nebyl zastoupen ve výborech. To je podle mě základní demokratická volba, možnost hlasování.

Tento dotaz, upřímně řečeno, z mého pohledu začíná být poměrně problematický. Já nechci se moc střeňovat do toho, jakým způsobem funguje koalice na Praze 13, a opozice, a jak někteří členové opozice mají velmi zajímavé veřejné aktivity. To sem opravdu nepatří. Ale nicméně si myslím, že tento dotaz je mimo prostor a čas. Tam se hlasuje, dopadly nějak volby, hlasuje se a výsledek byl takový, jaký byl. Je tam koaliční dohoda. Nevím, co bych k tomu řekl více.

Prim. Krnáčová: Paní Plesníková.

P. Plesníková: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych více méně souhlasila s kolegou Ludvíkem a asi bych doporučovala prostudování jednacího řádu. Ten říká jasně, že člen Zastupitelstva má právo vznášet dotazy apod. Pokud ke mně máte dotaz jako k předsedkyni výboru, pak je to na místě, a ostatní bychom dořešili na Praze 13, jestli s tím takto souhlasíte.

Prim. Krnáčová: Pan radní Hadrava.

P. Hadrava: Dobrý den, dámy a pánové. Ztotožňuji se s kolegy, kteří odpovídali. A na tu druhou otázku odpovím písemně. Ale každopádně bych se vyjádřil jenom krátce. Je to v jednání, není nic rozhodnuto, zdali se na tom bude podílet hl. m. Praha.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě máte něco, pane Ferjenčíku?

P. Ferjenčík: Doplnil bych to. Interpeloval jsem vás tři, protože jste buď předsedy výborů, nebo členy Rady, takže si myslím, že tato chvíle je vhodná. Podle mě svým konáním na Praze 13 děláte ostudu zastupitelům, protože ty výbory, to je nějaký reprezentativní orgán, a já si myslím, že je dobrá praxe, aby výbory sdílela jak koalice, tak opozice. Jsem velmi rád, že aspoň hl. m. Praha toto akceptuje, dokonce i nechvalně známé městské části typu Praha 10 dávají opozici zastoupení ve výborech, a myslím si, že tohle je pro ostudu pro nás zastupitele, že tady sedí lidi, kteří neakceptují takové demokratické principy, jako že bude proporční zastoupení ve výborech.

A druhá věc, proč jsem to zvedl tady, je, že já na Zastupitelstvu Prahy 13 nemám právo vystupovat, proto se vás ptám tady.

Prim. Krnáčová: Paní Plesníková, prosím.

P. Plesníková: Jen bych upřesnila, máte právo vystoupit na Zastupitelstvu Prahy 13. Pokud si myslíte, že jsme ostudou Zastupitelstva, nebo vůbec Prahy 13, podívejte se do vlastních řad. Já to tady nechci otevírat, k čemu došlo. Jsou to určité internetové stránky, kde se prezentoval jeden váš zastupitel za Prahu 13. Tím bych to uzavřela.

Prim. Krnáčová: Vzhledem k tomu, že nikdo nevíme, o co jde, tak je to diskuse mezi vámi. Doufám, že to vyřešíte někdy na Praze 13, my to tady ve své podstatě řešit nemůžeme.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Bc. Libor Hadrava
RADNÍ HL. M. PRAHY PRO BEZPEČNOST

V Praze dne 29. dubna 2015

Č.j.: MHMP 739018/2015

Č.j.: SE9 622/2015

Vážený pane zastupiteli,

v roce 2008 zahájila MČ Praha 13 projekt s názvem „Bezpečná Praha 13. Jeho cílem bylo/je vybudování komplexního lokálního kamerového systému na území MČ Praha 13 s tím, že náklady na vybudování celého systému hradila/hradí MČ Praha 13.

První fáze této akce byla ukončena v měsíci září roku 2011, kdy bylo 31 mateřských škol osazeno 352 stacionárními kamerami. Budovaný kamerový systém byl a předpokládám, že stále je, plně kompatibilní s Městským kamerovým systémem provozovaným hl. m. Prahou (dále pouze „MKS HMP“). Kompatibilita byla v uvedené době s bývalým odborem bezpečnosti a krizového řízení MHMP konzultována (dále pouze jen BKR MHMP).

V rámci druhé etapy projektu připravovala MČ Praha 13 instalaci dalších 155 kamer ve vytypovaných místech MČ a výstavbu Multifunkčního tzv. dohledového centra (dále pouze „MDC“) s umístěním v objektu Městské policie Praha 13. Výběr lokalit a počty kamer na ochranu objektů již nebyly s odborem BKR MHMP konzultovány a vyplývají ze studie zadané MČ Praha 13.

Koncem roku 2011 byl ze strany MČ Praha 13 vznesen požadavek na zajištění provozních nákladů kamerového systému projektu „Bezpečná Praha 13“. V dopise starosty MČ Praha 13 byly vyčísleny na částku 15,6 mil. ročně.

starosta MČ Praha 13 Ing. David Vodrážka žádá ve svém dopise ze dne 13. ledna 2014 o součinnost v rámci projektu „Bezpečná Praha 13“,

Ze strany odboru BKR MHMP bylo svoláno jednání s cílem posoudit výběr všech lokalit. Z těchto lokalit bylo vybráno 59 kamer monitorujících pouze veřejná prostranství, což je hlavní účel MKS HMP.

Další jednání v rámci tohoto projektu městské části bylo přerušeno z důvodu stažení veřejné zakázky na výstavbu a rozšíření MKS HMP z jednání Rady hl. m. Prahy. Po stažení již nebyla do programu zařazena a v měsíci lednu 2014 zrušena.

V lednu 2014 požádal starosta MČ Prahy 13 Ing. David Vodrážka primátora hl. m. Prahy o součinnost s tím, že bude městská část hradit investiční náklady a byly by rádi, kdyby

Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 002 848
email. libor.hadrava@praha.eu

provozní náklady převzalo hlavní město Praha. Provozní náklady byly městskou částí stanoveny na celkem 6.432 tis. Kč ročně včetně DPH.

Této žádosti nelze v plné míře vyhovět s ohledem na finanční situaci hlavního města, ale hlavní město je připraveno zajistit po optickém vlákně z vybudovaného MDC připojení vybraných 59 kamer (monitorujících veřejné prostranství) do MKS HMP a hradit pronájem této trasy (cca 13.000,- Kč měsíčně). Od ledna 2014 doposud neprobíhala mezi BKR a MČ Praha 13 ve věci kamerového systému žádná komunikace. Avšak od ledna 2015 probíhá komunikace mezi mnou a starostou Prahy 13. V současné době se vede diskuze, v jakém rozsahu bude kamerový systém realizován.

S pozdravem,


Bc. Libor Hadrava

*Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
tel. 236 002 848
email. libor.hadrava@praha.eu*

INT.- č. 6/9 - Petr Prchal

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- nedodržování zákonných lhůt na odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.
- požadavek na dodání přehledu žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. včetně vyřizovaných odvolání na vyřízení žádostí podaných na MČ

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 11. května 2015
Č.j.: S-MHMP 681768/2015

Vážený pane magistře,

k Vaší interpelaci ze dne 14. 4. 2015, vedené pod č. 6/9, ve věci nedodržování zákonných lhůt na odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb. a požadavek na dodání přehledu žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. včetně vyřizovaných odvolání na vyřízení žádostí podaných MČ“, konkrétně k Vašemu požadavku poskytnout „přehled za toto první čtvrtletí letošního roku, které dotazy podle 106 a která odvolání z městských částí v rámci tohoto zákona dorazily na magistrát, kdy dorazily a kdy na ně bylo zodpovězeno a jak“, Vám v příloze předkládám přehled odvolání proti rozhodnutí městských částí hlavního města Prahy (dále jen „městská část“) o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), a současně přehled stížností na postup městských částí hlavního města Prahy při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, a to za první čtvrtletí roku 2015, včetně způsobu jejich vyřízení.

Pro úplnost uvádím, že podle Části IV čl. 7 nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 14/2007 k povinnostem zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu hlavního města Prahy, poskytování služeb Magistrátu hlavního města Prahy, organizaci pracovních činností a pracovních postupů a k identifikaci osob na pracovištích Magistrátu hlavního města Prahy, ve znění nařízení ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 2/2011, o odvolání proti rozhodnutí městských částí a o stížnostech na postup městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím v přenesené působnosti rozhodují věcně příslušné odbory Magistrátu hlavního města Prahy a v samostatné působnosti rozhoduje odbor kontrolních činností Magistrátu hlavního města Prahy.

S pozdravem

Přílohy:

1. Přehled odvolání proti rozhodnutí městských částí o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a přehled stížností na postup městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím za 1. čtvrtletí 2015 v samostatné působnosti
2. Přehled odvolání proti rozhodnutí městských částí o odmítnutí žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a přehled stížností na postup městských částí při vyřizování žádostí o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím za 1. čtvrtletí 2015 v přenesené působnosti

Vážený pan
Mgr. Petr Prchal
člen Zastupitelstva hlavního města Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Přehled stížností a odvolání od MČ HMP dle InfZ, které OKC obdržel v 1. čtvrtletí 2015					
Spisová značka S-MHMP	Věc	Kdy MHMP obdržel	Kdy bylo odpovězeno		Jak bylo odpovězeno
			Datum písemnosti	Vypraveno dne	
1727/2015	Stížnost na postup MČ Praha 1	2.1.2015	16.1.2015	21.1.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
42714/2015	Stížnost na postup MČ Praha 4	9.1.2015	14.1.2015	14.1.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
75164/2015	Stížnost na postup MČ Praha 1	16.1.2015	30.1.2015	4.2.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
109355/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 10	22.1.2015	4.2.2015	9.2.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
1670859/2014	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 4 – po rozhodnutí soudu	16.1.2015	11.2.2015	11.2.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
188952/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	6.2.2015	25.2.2015	9.3.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
189154/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	6.2.2015	4.3.2015	9.3.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
198604/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	6.2.2015	5.3.2015	10.3.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
213602/2015	Stížnost na postup MČ Praha 10	11.2.2015	30.3.2015	2.4.2015	Rozhodnuto dle § 16a/7c)
271038/2015	Stížnost na postup MČ Praha 4	23.2.2015	23.3.2015	27.3.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
284934/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 4	25.2.2015	4.3.2015	4.3.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
294390/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 4	26.2.2015	5.3.2015	6.3.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
302825/2015	Stížnost na postup MČ Praha 1	27.2.2015	6.3.2015	9.3.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
321068/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	2.3.2015	12.3.2015	16.3.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
347400/2015	Stížnost na postup MČ Praha 9	17.3.2015	26.3.2015	27.3.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
353769/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 12	9.3.2015	7.4.2015	10.4.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
283520/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 11	24.2.2015	7.4.2015	9.4.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
394139/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	12.3.2015	20.4.2015	23.4.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
397270/2015	Stížnost na postup MČ Praha 10	12.3.2015	25.3.2015	27.3.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6b) InfZ
412737/2015	Stížnost na postup MČ Praha 10	18.3.2015	24.3.2015	27.3.2015	Rozhodnuto dle § 16a/6a) InfZ
437298/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	17.3.2015			Usnesení ze dne 27.3.2015 o přerušení řízení
457984/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 10	20.3.2015	2.4.2015	3.4.2015	Rozhodnuto dle § 90/1b) SprŘ
441542/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 6	18.3.2015	22.4.2015	27.4.2015	Rozhodnuto v části dle § 90/1b) SprŘ a v části dle § 90/5 SprŘ
532483/2015	Odvolání proti rozhodnutí MČ Praha 10	31.3.2015	9.4.2015	13.4.2015	Nebylo posouzeno jako odvolání

INT.- č. 6/10 - Ondřej Profant

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

ve věci

- pořadu o pražské taxislužbě na webu stream.cz
- požadavku na informaci ke kontrolám a plánům kontrol pražské taxislužby

na interpelaci reagovala primátorka hl.m. Prahy

stenozáznam předán primátorce k písemné reakci

Prim. Krnáčová: Další je Ondřej Profant, který interpeluje pana náměstka Dolínka ve věci taxislužby v Praze.

P. Profant: Já bych se hned předem chtěl omluvit, protože jsem mezi tím zjistil, že interpeluji špatně, doufám, že můžu interpelovat i tak. Chtěl bych interpelovat paní primátorku, která to má v gesci.

Chtěl jsem se zeptat, asi většina z nás slyšela o pořadu na Streamu, kde se zabývali problematikou pražské taxislužby a toho, že někteří taxikáři nemají příliš vhodné metody, a rozhodně nám nedělají dobrou pověst. Víím, že paní primátorka na to už odpovídala na internetu zčásti, nicméně já bych byl rád, kdyby se na Zastupitelstvo dostala nějaká základní informace o tom, co se v této věci dělá, třeba zpráva z příslušných odborů a oddělení Magistrátu, které by nám třeba řekli, kolik provedli kontrol, jestli mají nějaký nový plán, co jim třeba brání, jak bychom jim mohli pomoci, protože jsem to nikdo nezaznamenal. Stejně tak jsem to nezaznamenal na výboru dopravy. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Bude vám to zasláno, co požadujete, nicméně můžu slíbit, že se tím tématem budeme zabývat. Dokonce bych možná chtěla vyzvat ty zastupitele z jednotlivých klubů, kteří mají zájem se tím zabývat, protože předpokládám, že to není nové téma, ale je to téma staré, které zatím ještě není vyřešeno, tak jsou vítáni a vítám je ku spolupráci a společnému řešení. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 13. května 2015
Č.j.: S-MHMP 681774/2015

Vážený pane zastupiteli,

co se týče Vaší interpelace ve věci pořadu o pražské taxislužbě na webu stream.cz, máte pravdu v tom, že někteří taxikáři nedělají hlavnímu městu dobrou pověst. Na této nedobré pověsti se ale do jisté míry podílí i samotná reportáž, neboť je vedena snahou o co největší sledovanost podněcovanou neobjektivními informacemi. Pan Rubeš v pozici investigativního reportéra vedle toho, že poukazuje na nekalé praktiky některých taxikářů, naprosto neobjektivně napadá úředníky magistrátu nečinností, bez ohledu na platné zákony a s nimi souvisejícími možnostmi řešení. Přitom v reportážích prohlašuje, že zákonům nerozumí a poukazuje pouze na to, co se mu nelíbí. Mně osobně se to také nelíbí, ale je třeba si uvědomit, že můžeme dělat pouze to, co nám zákony dovolují.

Vzhledem k tomu, že nejenom samotné předražování, ale hlavně vyjadřování se pana Rubeše k problémům pražské taxislužby vrhá velice špatný obraz na hlavní město Prahu, byla sjednána schůzka, na které se pokusím panu Rubešovi některé souvislosti vysvětlit, neboť jedna věc je natočit podobnou reportáž bez vazby na příslušné zákony, a druhá věc je situaci řádně zdokumentovat a v konečné fázi porušení zákona dokázat. Správní orgán totiž musí, na rozdíl od reportérů TV Stream, nepoctivé jednání taxikářů dokázat zákonným způsobem, o němž nejsou důvodné pochybnosti. K prokázání protiprávního jednání je ale reportáž TV Stream poukazující na údajné předražování naprosto nedostatečná a v žádném případě nemůže být řeč o zdokumentování případu. Aby takové jednání taxikářů bylo řádně zdokumentováno a bylo je tedy možno ve správním řízení potrestat, nelze použít jako důkazní prostředek pouhý záznam vyjádření údajných zahraničních cestujících, ale musí být za přítomnosti soudního tlumočnicka do jejich mateřského jazyka uskutečněn jejich výslech. K tomu je ale třeba v první řadě jejich ochota svědčit a jak je v reportáži uvedeno, a naše kontroly to potvrzují, ne všichni jsou ochotni se k uskutečněné jízdě jenom vyjádřit, natož jít svědčit. Pokud jsou ale ochotni svědčit, je nutno skloubit jejich časový prostor pro uskutečnění výslechu s časovými možnostmi tlumočnicka a provést výslech.

V reportážích zmiňované osoby a jejich způsob provozování taxislužby jsou kontrolním orgánům města velice dobře známy. Například pan Jelínek zastupoval jako statutární orgán postupně společnosti EURO TAXI PRAHA, AA TAXI a EURO TAXI HATĚ, kdy se od samého počátku jednalo o společnosti, které odmítají dodržovat městem stanovené maximální ceny. Všem těmto společnostem bylo postupně na návrh magistrátu zrušeno živnostenské oprávnění. V ulici Pařížská a na Staroměstském náměstí byly v období existence společností EURO TAXI PRAHA a AA TAXI prováděny v podstatě každodenní kontroly až do doby, kdy byla na magistrát podána žaloba, že je jim bráněno v užívání stanoviště a Obvodní soud pro Prahu 1 ve svém usnesení č. 34 E 130/2007 konstatoval: „*Z nově doložených důkazů vyplývá, že výkon státního odborného dozoru na pronajatém pozemku a okolí, na který se povinný odvolává, je natolik častý, že se lze důvodně domnívat, že jde až o šikanu.*“.

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

Co se týče samotných osob, tak například na pana Jelínka a pana Šotolu byla po pokutách v řádu několika set tisíc (Jelínek 428 000 Kč a Šotola 1 710 000 Kč) podána trestní oznámení na poškozování spotřebitele (okrádání). Bohužel Policie ČR všechny snahy Magistrátu odložila s tím, že podaná oznámení nenaplníjí podmínky skutkové podstaty trestného činu podle § 121 trestního zákona.

Co se týče kontrol pražské taxislužby a jejich plánů, mohu konstatovat, že kontrolní orgány města využívají všechny zákonné možnosti. Kontroly jsou prováděny několika způsoby, jedním z nich jsou tzv. statické kontroly, které provádí jak kontroloři odboru dopravních agend ve spolupráci s Městskou policií, nebo Policií ČR, neboť samotní kontroloři nejsou oprávněni zastavovat na ulici auta, tak samotná Městská policie, která následně výsledky svých kontrol zasílá odboru dopravních agend ke správnímu řízení. Při těchto kontrolách je kontrolováno označení a vybavení vozidel taxislužby.

Další způsoby kontroly jsou hlavně zaměřeny na v reportážích TV streamu poukazované okrádání zahraničních cestujících. Tyto kontroly jsou prováděny dvěma způsoby. Jeden způsob je s využitím figurantů, což jsou krátkodobí zaměstnanci magistrátu, kteří ovládají cizí jazyky a uskutečňují tzv. kontrolní nákupy. Druhý způsob je založen na kontrole přeprav skutečných zahraničních návštěvníků hlavního města Prahy, tak jak bylo i v jedné reportáži streamu zmiňováno. Tento způsob je o něco náročnější, protože u nich musí být přítomni i soudní tlumočníci, za jejichž přítomnosti musí operativně před odjezdem těchto osob z republiky provést kontrolní orgán výslech. Bez takto provedeného výslechu není možno případně vedené správní řízení úspěšně ukončit. Pro tyto účely jsou uzavřeny smlouvy se soudními tlumočníky v podstatě do všech světových jazyků.

Plány kontrol jsou zpracovávány měsíčně a jejich frekvence závisí nejenom na kapacitě kontrolních pracovníků odboru dopravních agend, ale i na kapacitách Městské policie a Policie ČR. Jenom v roce 2014 bylo provedeno celkem 1 346 kontrol dodržování zákona o silniční dopravě a zákona o cenách, kdy ke každému zákonu musí být vyhotoven samostatný protokol. Bylo zahájeno 308 správních řízení a vydáno 303 rozhodnutí, v rámci kterých byly uloženy pokuty v celkové výši 7 970 000 Kč.

Vážený pane zastupiteli, podrobnější informace k pražské taxislužbě bude předložena zastupitelstvu na jednání které se bude konat dne 18.6.2015.

S pozdravem



Vážený pan
Ondřej Profant
zastupitel hl.m. Prahy

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@www.praha.eu