

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl.m. Prahy přednesených na 5. zasedání ZHMP dne 26.3.2015

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 5. ZHMP dne 26.3. 2015
26.4.2015

Ú S T N Í

INT. č. 5 /1 Štěpán Kuchta

-interpelace směřovala na zastupitele Hodka a Radu hl.m. Prahy

ve věci

- rozšíření žádosti o věnování pozornosti vazbám a spolupráci hl.m. Prahy a MČ Praha I
- požadavek na nezlehčování žádostí pana Kuchty z minulých interpelací

na interpelaci reagoval zastupitel Hodek

stenozáznam předán k souhrnné písemné reakci ředitele MHMP

P. Kuchta: Dobrý den, děkuji za možnost tady promluvit. Prosím sál, jestli by se ztišil. Je velice nepříjemné hovořit, když to tady tak šumí. Myslím si, že občanské interpelace jsou věcí závažnou, a je to o vztahu lidí na Magistrátu, kteří mají pro občany pracovat. Moje malá definice města je o tom, že město vnímám jako místo, kde jsou domy, baráky, a v těch domech pokud možno spokojeně, radostně či šťastně žijí lidé. Ale řekl bych, že v tom, co se v Praze v poslední době děje, nebo možná je to dlouhodobý trend, tak se na tuto ideu nebo na podobné principy dost rezignovalo.

Přijde mi, že Magistrát je budova, která je naprosto zaplácnutá řešením velkých věcí a miliardových kauz, jako jsou třeba Blanka, stavba metra D, slyšel jsem cosi o tramvajích a nějakých nesrovnalostech. Jako čtvrtou jmenuji Opencard.

Ale přijde mi, že z velkého koláče pozornosti Magistrátu všem těmto velkým věcem je třeba se vrátit k určité původní podstatě takovýchto institucí a urvat kus pozornosti zastupitelů a pracovníků Magistrátu i pro běžné světské každodenní životy občanů a zaměřit pozornost na to, jak se občané cítí. Jak se jim žije v jejich ulicích a v jejich domech. Protože tady už na to nezbývá kapacita, pozornost a čas.

Moje interpelace původně byla věnovaná faktu, je to už vlastně můj interpelační seriál. V minulých interpelacích jsem žádal Radu hl. m. Prahy, a pak moje oblíbence z trojkoalice, aby se zaměřili na moje otevřené dopisy primátorům, ať už panu Hudečkoví, nebo pak paní Krnáčové, kde zevrubně popisují určité jevy a nešvary, nejenom na Praze 1, která je mi domovem, ale i na Magistrátu a v Praze jako takové.

Zatím se mi ozval jenom jeden člověk z celé Rady a z celé trojkoalice, a to pan Čížinský, za což mu děkuji, dojde k setkání, ale domnívám se, že to nestačí. Dneska v této interpelaci jsem chtěl požádat pana Daniela Hodka, a to na základě toho, že jsem si uvědomil jednu věc. Mně je často vytýkáno, že prý jsem člověk, který mluví pouze za sebe. Ano, je

pravda, že nepřišlo mnoho občanů, které jsem pozval, ale oni jsou třeba v práci, anebo také už nevěří tomu, že má smysl se tady vyskytovat. Ti občané tady jsou, mají spoustu svých situací, nevím, jestli jsou jich stovky, nebo tisíce, ale i kdyby tady bylo pár set nešťastných občanů z toho, jak se jim žije v Praze, a že úřady s tím nic nedělají, podle mě stojí za to se jim věnovat. Dokonce bych řekl, že to je vaše povinnost.

Je m vyčítáno, že mluvím pouze za sebe. Rád bych upozornil např. třeba, co se týče roviny toho, co se děje s taxíky a s taxikařinou v Praze, možná někteří z vás znají seriál, který trochu kritizují i Magistrát, Janka Rubeše. Možná někteří z vás vědí o kauze Sixtův dům. Možná někdo ví o spoustě časopisů, které během voleb slibovaly mnoho věcí, a hlavně popisovaly a dokazují, že nejenom já hovořím o určitých základních nešvarech např. na Praze 1.

To všechno, řekl bych, dokládá, že tady nejsem nějaký zoufalec, který mluví jenom za něco, co se snad děje v jeho bytě, nebo v jeho domě. Říkám, že Praha, a to hlavně Praha 1, na kterou se zaměřuji, je mj. centrum prodeje. Říkají tomu koks, bílý prášek. Moje ulice se změnila na ulici, já jí říkám černošská, a to není výraz rasismu, vůbec ne. Ale z nějakého důvodu zrovna ti černoši mi tam třeba ten koks nabízejí, a internetové články, které o tom píší, tak mi ten obrázek poněkud dokresluje. Janek Rubeš např. trošičku částečně naznačuje, co se tady děje s taxikařinou. Moje ulice se např. stala jednou velkou reklamou na domy např., kde se nejspíš dají koupit prostitutky. Budiž. Ale je tohle místo dobré pro život lidí, nebo třeba lidí s rodinami?

Žiji tam celý život, jsem starousedlík. Ale ty změny mi nepřijdou perspektivní. Tudíž pana Hodka tímto veřejně žádám, jestli by moje žádost na Radu hl. m. Prahy a na Trojkoalici, aby se seznámili s mými otevřenými texty Magistrátu, které jsou přístupné na internetu všem občanům i všem z vás, nikdo nikdy neprojevil zájem se mě třeba zeptat, jaká je webová adresa, že byste se podívali. Myslím si, že tato žádost může do jisté míry plynout všem zastupitelům, kteří by byli ochotni se tím bordelem a dekadencí, která na Praze 1 vládne, zabývat. Tudíž svoji žádost Trojkoalici a Radě hl. města rozšiřuji na pana Hodka, protože časopis Oko, např. předvolební číslo, alespoň co se týče slibů, jako by věci docela zajímavě a konkrétně popisuje. To nevnímám jako banální záležitost.

Nicméně zajímavých tisků vzniklo víc. Otázka zní, co se teď bude dít, jaká bude realita, jak se budou věci řešit, nebo jestli všechno bude zase smetáno ze stolu dlouhodobě a třeba celá léta. To je všechno, co jsem stihl.

P. Hodek: Děkuji. Musím panu Kuchtovi poděkovat za jeho interpelaci, protože jak mnozí kolegové vědí, ale možná to neví pan Kuchta, tak já v rámci výkonu svého celopražského mandátu v tomto ctěném Zastupitelstvu vůbec nezapomínám na Prahu 1, ba naopak, až naopak někdy musím být napomínán od svých kolegů, abych nezapomněl, že jsem sliboval všem Pražanům, a že tedy nemůžu toliko Praze 1 nadřizovat.

Pane Kuchto, věřte mi, že např. v příštím bezpečnostním výboru udělám všechno proto, aby byly projednány minimálně dvě vyhlášky, které jsme ještě v minulém volebním období jako Praha 1 navrhovali, které vedou k nějakému zlepšení, a budu tak systematicky postupovat i nadále. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Máte minutu, ne dvě minuty.

P. Kuchta: Když z úst pana Hodka zaznělo to o bezpečnostní situaci, to, co mě vlastně přivedlo k Magistrátu v zájmu o Piráty, kterým jsem vděčen, protože oni jako jediní nabízejí občanům opravdu maximální možnost pronikat do věcí, nabízejí různé semináře, nebo výukové kurzy bych to nazval. To, co mě přivedlo k interpelacím na Magistrátu, bylo to, že v místě mého bydliště jenom na základě toho, že jsem dlouhodobě jednal s úřady o určitých

nešvarech v ulici ze strany jednoho podniku, dostal jsem se do situace, mimochodem nakonec úřad uznal moje námitky a byla zjednána náprava, ale během toho došlo k tomu, že mi pracovníkem restaurace bylo jedné noci do očí vyhrožováno, že budu-li si dále na vše stěžovat a jednat s úřady, budu prostě zabit. A upozorňuji na to, že to není jenom můj příklad. Vyhrožování a pocit nebezpečí lidí se šíří. Lidé se bojí. Sbírám tyto podněty.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan Hodek nechce již nyní reagovat. Za Radu bude reagováno písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ZÁSTUPCE ŘEDITELE MHMP PRO SEKCI STÁTNÍ SPRÁVY
JUDr. Martina Děvěrová, MPA

V Praze dne 26. dubna 2015
Č.j. : S-MHMP 544239/2015

Vážený pane Kuchto,

na Vaši interpelaci Vám sděluji, že se Magistrát hl. m. Prahy problematice taxislužby věnuje velmi poctivě. Jen v roce 2014 bylo provedeno celkem 1346 kontrol a zjištěno bylo 59 případů předražení. Celkem byly taxikářům za různé prohřešky proti vyhlášce v roce 2014 uděleny pokuty v celkové výši 7 607 000 Kč. Se stejnou intenzitou se oddělení taxislužby své činnosti věnuje i v letošním roce.

Řešení problematiky drog v ulicích je primárně na Policii České republiky, která je vybavena dostatečnými pravomocemi. Strážníci Městské policie Praha v tomto ohledu plní funkci spíše preventivní a svým kolegům z PČR při různých bezpečnostních akcích pomáhají. Máme také zjištěno, že v oblastech, kterým městští strážníci věnují zvýšenou pozornost, není drogová kriminalita na tak rozvinuté úrovni, jako jinde.

Odbor živnostenský a občansko-správní MHMP se jako orgán dozoru mimo jiné pravidelně věnuje kontrole obecně závazné vyhlášky č. 11/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví zákaz nabízení erotických vystoupení nebo erotických služeb. Jeho pracovníci konají pravidelné plánované i náhodné kontroly dodržování ustanovení citované vyhlášky na celém území Prahy, speciálně se ovšem zaměřují na prostor Václavského náměstí a ulice Ve Smečkách. Kontroly se konají v denních i nočních hodinách, spolupracujeme při nich s Policií České republiky včetně odboru pořádkové, kriminální a cizinecké policie a také s Městskou policií Praha. Intenzivně také komunikujeme s Odborem azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra ČR. Výsledky kontrol pravidelně vyhodnocujeme a přijímáme okamžitá opatření, kterým se následně přizpůsobují další kontrolní akce.

Vážený pane Kuchto, uvedené jevy se bohužel nevyhnou žádnému velkoměstu na světě. Mám nicméně za to, že díky intenzivní činnosti jak bezpečnostních složek, tak mimo jiné Magistrátu hl. m. Prahy jsou pražské ulice nadstandardně bezpečné. Vycházíme jak z oficiálních statistik spáchaných trestných činů, tak z průzkumů, který konáme mezi turisty, kteří Prahu každoročně navštěvují. Je samozřejmé, že v oblasti bezpečnosti je stále na čem pracovat, avšak my se této práci rozhodně nezříkáme.

S pozdravem

Vážený pan
Štěpán Kuchta

INT. č. 5/2 Markéta Hanzalová

– interpelace směřovala na primátorku hl.m. Prahy

k problematice Opencard a ke způsobu zadání veř. zakázek na kupony MHD

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci primátorce hl.m. Prahy

P. Hanzalová: Dobrý den, dámy a pánové, přeji vám krásné odpoledne. Jmenuji se Markéta Hanzalová a jsem studentkou mediálních studií. Mám dotaz na paní primátorku Andreu (zřejmě myšleno Adrianu) Krnáčovou.

Vážená paní primátorko, 11. 3. vyšel na Aktuálně.cz článek o tom, že chcete řešit kupony na MHD prostřednictvím společnosti Erika, která je napojena na pražského lobbistu Ivo Rittiga a bývalého šéfa Dopravního podniku Martina Dvořáka.

Můj dotaz tedy zní, jak je možné, že zrovna vaše vedení Prahy, které se zaštiťuje bojem proti korupci, přihrává zakázky lidem typu Ivo Rittig.

Nám. Dolínek: Požádal bych o klid v sále v první řadě, prosím. Děkuji. Děkuji za zklidnění v sále. Na vaše věci bude odpovězeno písemně.

Interpelace Markéty Hanzalové na primátorku hlavního města Prahy Andreu Krnáčovou ve věci: Opencard, kupony MHD

Vážená paní primátorko,

obracím se na Vás jako na primátorku hlavního města Prahy. Jistě si vzpomínáte, že jsem Vás dnes ústně interpelovala ve věci Opencard, kupony MHD. V průběhu interpelací občanů České republiky jste ale bohužel odešla, opakuji tedy svoji interpelaci na Vás v písemné formě.

11.3. 2015 vyšel článek na Aktuálně.cz o tom, že chcete řešit kupony na MHD prostřednictvím společnosti ERIKA napojené na pražského lobbistu Ivo Rittiga a bývalého šéfa dopravního podniku Martina Dvořáka.

Můj dotaz zní, jak je možné, že zrovna vaše vedení Prahy, které se zaštiťuje bojem proti korupci, přihrává zakázky lidem typu Ivo Rittig?

Před pár týdny jste říkala, že problémy s Opencard se budou dočasně řešit vydáním papírových kuponů a teď chcete narychlo rozjet s pořídní firmou elektronické kupony? A ještě, jestli tomu správně rozumím opět bez výběrového řízení? A co ty další firmy které nabízely (možná levnější) řešení?

Předem Vám děkuji za Vaši odpověď.

S pozdravem,

Markéta Hanzalová

V Praze dne 26.3. 2015



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Adriana Krnáčová
Primátorka hlavního města Prahy

V Praze dne 20. dubna 2015
Č.j.: S-MHMP 544302/2015

Vážená paní Hanzalová,

reaguji na Vaši interpelaci ze dne 26. 3. 2015 k problematice Opencard a způsobu zadání veřejných zakázek na kupony MHD.

V tuto chvíli vede jednání Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. (dále DPP), a snaží se pro hl. m. Prahu vyjednat co nejlepší podmínky.

Pokud DPP zhodnotí, že nabízené řešení je pro Prahu a DPP výhodné, je na představenstvu společnosti rozhodnout, zda rozšířit spolupráci s ERIKA a.s., nebo nikoliv.

Hl. m. Praha nemá v současnosti se jmenovanou společností žádnou smlouvu na zprostředkování prodeje jízdenek.

S pozdravem

Vážená paní
Markéta Hanzalová

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 003 400, fax: 236 007 106
e-mail: adriana.krnacova@praha.eu, www.praha.eu

INT.- č. 5/3 Jan Zeno Dus

– *interpelace směřovala radního Wolfa*

ve věci obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí požadováno písemné vyjádření na dotazy pana Duse z prosince 2014, ledna 2015 a února 2015

na interpelaci reagoval radní Wolf

stenozáznam předán k písemné reakci radnímu Wolfovi

P. Dus: Vážené zastupitelstvo, vážená veřejnosti, už třikrát jsem požádal pana radního pro kulturu – v prosinci, v lednu a v únoru – aby se dotázal odborných historiků, zda mluvím pravdu, nebo zda klamu, když upozorňuji, že staroměstský sloup byl vztyčen především proto, aby oslavně připomínal hromadnou popravu z 21. června 1621, protože dodnes mi není známo, že by pan radní Wolf to učinil. A protože pan radní prohlašuje, že podporuje obnovení sloupu jako katolík, žádám ho, aby se zeptal především katolických odborných historiků, snad nejlépe z Katolické teologické fakulty University Karlovy, zda jeden evangelický křesťan mluví pravdu, nebo zda šíří nějaké bludy, když katolíky varuje.

A zdůrazňuji ze svého ekumenicky přátelského vztahu ke katolické církvi, že pomníkem z roku 1650 jeho objednatel a autor jeho ideje císař Ferdinand III. pomluvil a modlářsky zfalšoval Pannu Marii, protože v rozporu se vším, co o ní čteme v bibli, představil matku Kristovu jako zapřisáhlou nepřítelkyni svobody svědomí a krutou hubitelku nekatolických křesťanů.

Žádám pana radního, aby zveřejnil odpovědi, kterých se mu možná dostane, a také jména dotázaných katolických odborných historiků. Konečně žádám pana radního, aby ode mne katolickým profesionálním dějepiscům tlumočil, že se provinují proti své církvi, když si dosud nepovšimli toho, že staroměstský sloup byl postaven na oslavu teroristické popravě evangelických obránců svobody svědomí. A když, a to je také závažné, ti historici dosud nevzali vůbec na vědomí, že jejich druhý vatikánský koncil v předvečer svého ukončení 7. prosince 1965 manifestačně se prohlásil pro svobodu svědomí, takže závěr: Katolíci, kteří lehkomyslně a zaslepeně vyžadují obnovení pomníku z roku 1650, jsou v křiklavém rozporu s posledním koncilem své církve na způsob rozkolných lefevrístů. Děkuji za pozornost.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádal bych pana radního o reakci.

P. Wolf: Dobré dopoledne. Vážený pane Dusi, vážení zastupitelé, vážení přítomní, jelikož jsem předpokládal a po minulých interpelacích od pana Zeno Duse čekal tyto otázky, tak jsem mu tady připravil dopředu vyjádření odborníků – těch, o kterých řekl, že jsem nepředstavil. Já je můžu jmenovat. Jedná se o doc. Dr. Jiřího Tomáše Kotalíka, prof. Dr. Ing. Jana Rojta, Ústav dějin křesťanského umění atd. Mám tady další jména – Miloš Sochař. Budu toto předávat takto písemně, abyste viděl.

Co se týká opět našeho možná nesouladu s výkladem historie, jak už jsem řekl minule, asi není účelem našeho Zastupitelstva, abychom tady vykládali historii. Jde spíš o to, abychom se domluvili k rozumnému řešení.

Dovolím si tady přece jenom krátký úryvek z historie právě ohledně historie Mariánského sloupu. A je to velký protiv proti vyjádření pana Zeno Duse. Mariánský sloup připomíná hrdinnou obranu Prahy z roku 1648 proti Švédům. Obléhání Prahy trvalo tři

měsíce. Oblehatelů byla proti obráncům značná převaha. Po dobu obléhání Prahy se Pražané modlili u gotického obrazu Panny Marie, zvané Rynecká. Pro ten bylo po skončení války hledáno umístění. Nakonec byl obraz umístěn ve spodní dutině architektury sloupu. Sloup stál několik desítek metrů od domu, na kterém visel po dobu obléhání. Mariánský sloup byl postaven na místě, kde bylo v roce 1631 – a to je docela důležité datum – zneuctěno saskými vojsky staroboleslavské paladium. Tedy vy, kdo jste je znali, tak je to jeden z hlavních symbolů národa českého. Pražský Mariánský sloup byl postaven jako čtvrtý v Evropě. První byl v Římě v roce 1614, druhý v Mnichově 1638, třetí ve Vídni 1648 a čtvrtý Mariánský sloup tedy v Praze v roce 1650.

Mariánský sloup postavila Praha za své peníze na svém pozemku a byl vždy majetkem města. Takže jenom takto krátký vhled do historie. A teď je to asi opravdu na podání historiků, aby uznali, jak je. Jinak mám tady další pohledy architektů, že Mariánský sloup by se měl i z důvodu proporcionality Staroměstského náměstí vrátit na své původní místo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Víím, že se nemám do toho co plést, nicméně mě to nepřesvědčilo. Nicméně pan Dus, prosím.

P. Dus: Tedy k tomu poslednímu, že sloup postavila Praha, tuto nepravdu vyvrátili už někteří historici. Kdyby to byla pravda, tak potom by lhal Ferdinand III., když dal vytesat do toho pomníku, že ten monument učinil spravedlivý a zbožný král. On nebyl ani spravedlivý, zbožný byl sporným způsobem, ale on to tam dal vytesat.

A já bych tady nechtěl zdržovat, proto řeknu - velice mě potěšil pan radní pro kulturu, že si vyžádal stanovisko hned tří historiků. A skutečně pan radní pro kulturu daleko odpovědněji bere svou funkci než jeho předchůdce inženýr Novotný a za to mu děkuji.

- Dne 30.3.2015 pan Jan Dus
převzal sezení podpořitelů Mariánského
Sloupu v 13:20 v kanceláři 243.
Svoji interpretaci tak považuje za
učiněnou.

V Praze 30.3.2015

psal: ~~Standa~~ Michal, asistent

převzal: Jan Dus Jan Dus

Doc. PhDr. Jiří Tomáš KOTALÍK, CSc. Člen katedry. Katedra teorie a dějin umění
Mariánský sloup na Staroměstském náměstí by měl být obnoven
z následujících důvodů

Od doby svého vzniku zásadním způsobem určoval vizuální podobu náměstí a měl významnou urbanistickou roli při definici těžiště náměstí, koncipovaného historicky jako kruh (Aldstater Ring). Představoval významnou vizuální dominantu náměstí a hrál určující roli při panoramatických pohledech z ústí hlavních komunikací sbíhajících se na náměstí i v kontextu s dalšími významnými historickými stavbami na náměstí (radnice, Týn, sv. Mikuláš, historické domy a paláce). Tuto skutečnost lze jednoznačně doložit obsáhlou existující ikonografickou dokumentací i nově pořízenými zákresy do stávající situace a v idealizaci ideálního stavu. Obnova sloupu vrátí náměstí jeho středohor, obnoví jeho původní stav ve smyslu historického urbanismu a obohatí tento veřejný prostor i esteticky. Stržením sloupu bylo z veřejného prostoru odstraněno i významné umělecko-historické dílo, jedna z prvních monumentálních realizací českého raného baroka a práce předního umělce té doby sochaře Jana Jiřího Bendla, který sehrál klíčovou roli v počátcích vývoje českého barokního sochařství. Autentické zbytky jeho díla jsou dnes uloženy v Lapidáriu H.M. Prahy. Podstatou sochařských děl pro exteriér je však právě jejich kontextuální působení ve veřejném prostoru, který svým způsobem organizují a spoluvytvářejí. Památková péče již léta opakovaně řeší problém dožívajících originálů pod otevřeným nebem a, v posledních letech velmi úspěšně realizuje jejich náhradu za kvalitní kopie či repliky. V případě Staroměstského náměstí lze očekávat, že Mariánský sloup se vrátí jako jeden článek do ustálené kompozice tohoto veřejného historického procesu, sehráje roli protiváhy a doplňku opravovaného Husova pomníku a přirozeným způsobem přispěje k pietnější organizaci prostoru náměstí omezí expanzi parazitujících paraplíček restauračních zařízení a pouťových bud v rámci neudržitelného provizoria. Tento krok bude zároveň důležitým činem v rámci záměru celkové rehabilitace prostoru náměstí a jeho širšího okolí. Důvodem obnovy je samozřejmě i uchování paměti místa a samotného díla jako doklad dějinného vývoje a svědka historických událostí spojených s osudy nejen celého náměstí, ale celé naší země. Neopominutelné jsou přitom i souvislosti ikonologické, ikonografické a liturgické, které význam obnovy tohoto místa podtrhují. (Viz. úvod) Obnovení sloupu lze chápat nejenom jako pietní obnovu zničeného díla minulosti, ale i jako nápravu chyby minulosti, která výsostný prostor mrzačí a diskriminuje. Vítaná je mj. i obnova odvěké funkce sloupu jako gnómonu slunečních hodin, která je dosud na náměstí nesrozumitelně připomenuta vydlážděným pražským poledníkem.

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D. Ústav dějin křesťanského umění U.K. „Měl jsem možnost detailně prostudovat doposud zhotovené části sloupu a předloženou restaurátorskou dokumentaci. Osobně se dlouho problematikou staroměstského mariánského sloupu zabývám a publikoval jsem na toto téma několik statí“. „Na rekonstrukci sochařské části mariánského sloupu pracoval velmi zkušený sochař nepochybných odborných kvalit Petr Váňa. Proti jeho práci nelze vznést žádné výhrady.“

V roce 2000 byl přijat za člena prestižní zahraniční organizaci (SNR) Görres Gesellschaft. Od roku umění 2006 do roku 2014 byl ředitelem Ústavu pro dějiny umění FF UK. Zabývá se starším uměním od raně křesťanské epochy až po konec baroka. Specializuje se na malířství středověku a křesťanskou ikonografii. Podílel se jako spoluautor na řadě mezinárodních i domácích výstavních projektů (např. Hl. Johannes von Nepomuk 1393-1993, Mistr

Theodorik, Karel IV. císař z Boží Milosti, Gotické umění v západních Čechách, Nimbus barokní Čechie, Obrazy krásy a spásy).

Ing. arch. Miloš Solař Katedra technologie staveb ČVUT v Praze, Fakulta stavební
článek: zprávy památkové péče 62/1-2000 Je rekonstrukce Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze proveditelná? - ANO JE

doc. PhDr. Josef Štulc - člen Poradního komitétu ICOMOS, vedoucí odboru metodik, vědy a vzdělávání NPÚ článek: zprávy památkové péče 60/1-2000 Památková péče a tolerance. Přípustnost rekonstrukce Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze

PhDr. Vratislav Nejedlý, CSc. Fakulta restaurování Pardubice

Pavel Jerie generálním ředitelem NPÚ (2006 – 2008)

Prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc. Ústav dějin umění AV ČR

Ing. Václav Rybařík (volba kamenů) článek: Zprávy památkové péče 62/1-2002 Zde stál a bude stát Mariánský sloup.

RNDr. Zdislav Šíma CSc. Astronomický ústav Akademie věd ČR **gnómon**
významná astronomická památka

prof. Petr Siegl, ak. Sochař restaurování sochařských děl

Adolf Born český malíř

Prof. PhDr. František Dvořák, DrSc. Studoval na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy obor dějiny umění (A. Matějček, J. Cibulka) a estetiky (J. Mukařovský). Do roku 1958 působil jako asistent prof. Václava Viléma Štecha na Akademii výtvarných umění. V roce 1960 byl přijat jako odborný pracovník do Národní galerie a v dalších letech vyučoval na Střední uměleckoprůmyslové škole v Praze. V roce 1969 se stal docentem dějin umění a přednášel 16 let na Palackého univerzitě v Olomouci. Od roku 1950 působil také na Filmové fakultě AMU v Praze, v roce 1993 byl jmenován profesorem na FF UK.

Ing. arch. Zdeněk Lukeš Členem Sboru expertů (2001 – 2010)

prof. Ing. arch. Milan Pavlík, CSc. Autor plánů architektury Mariánského sloupu

INT.- č. 5/4 Marie Neudorfová

- interpelace směřovala na zastupitelku **Kaplický Fuchsovou**

k problematice obnovení staroměstského Mariánského sloupu - uvedeny argumenty proti jeho obnově

na interpelaci reagovala zastupitelka **Kaplický Fuchsová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

P. Neudorfová: Dobré odpoledne. Vážení zastupitelé a vážená paní primátorko, ale ona tady asi není, vzhledem k tomu, že letos vzpomínáme 600. výročí upálení Mistra Jana Husa a nezdá se, že by se mu Magistrát pečlivě věnoval, naopak se zdá, že podporuje akce, jako je postavení Mariánského sloupu, chci vám připomenout několik skutečností, které by měly pohnout vašim svědomím, pokud se cítíte jako Češi a demokrati.

Před několika lety jsem osobně sebrala na dvacet tisíc podpisů na petici proti Mariánskému sloupu, a to převážně z centrální části Prahy. Petice je samozřejmě v patřičném výboru v Parlamentě. Názor veřejnosti nesmí být ignorován, a to zvláště v kontextu se skutečností, že úsilí o postavení Mariánského sloupu je pouze v zájmu katolické církve, tedy v podstatě v zájmu soukromém, neboť náboženství je dnes soukromou záležitostí. Církevní postoje nesouzní s přesvědčením většiny občanů, jejichž zájmy a postoje máte hájit. Mariánský sloup byl od začátku oficiálním symbolem nesmírného ponížení českého národa a jeho zpusťování na dvě století. České obrození, které dalo základ téměř zázračnému rozvoji českého národa, mělo kořeny i v české reformaci, kritice a odklonu od katolictví a od Habsburků. Oživovat symboly tradice útlaku znamená znovu ponížovat český národ, jeho pozitivní tradice a vycházet vstříc současným nedemokratickým tendencím, které se znovu snaží atomizovat český národ, vytvářet napětí a nedůvěru mezi lidmi, bořit to, co tradičně český národ spojovalo pozitivně. Vlastně to znamená podporovat cizí a nedemokratické zájmy, a to snad nechcete. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Děkuji. Paní zastupitelka chce reagovat? (Občanka: Můžu?) Samozřejmě, anebo můžete počkat chvíli, kdybyste chtěla reagovat. Můžete tu počkat samozřejmě.

P. Kaplický Fuchsová: Dobrý den. Většinou se tomuto tématu věnuje pan radní Wolf a já s ním souhlasím tady k tomu tématu. Myslím si, že on vám i odpoví, protože jste tady při jeho předchozích interpelacích a reakcích na to nebyla, takže pan radní Wolf vám odpoví k tomu politickému rozhodnutí, proč Mariánský sloup chceme na místě. V tuto chvíli tomu vlastně jenom brání jedna věc, a to jsou archeologické průzkumy. Pokud se tam něco nalezne, tak je možné do měsíce vlastně začít stavět. Je to z mého hlediska pomník, který by tam měl být, protože si myslím, že esteticky tam chybí. Předávám slovo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan radní nebyl interpelován, takže může zareagovat písemně. Děkuji.

Nyní má možnost paní Neudorfová doplnit svůj dotaz. Pakliže nevyužívá, pan Dus má nyní svoji interpelaci. A pan Dus interpeluje pana radního Wolfa.

Paní Neudorfová, prosím, ještě máte šanci na reakci.

P. Neudorfová: Já vlastně nemám na co reagovat, když je rozhodnuto, že pomník se bude stavět. Ale mělo se zkoumat a dokonce si myslím, že by se dosud mělo zkoumat, zda

tedy většina veřejnosti s tím souhlasí. Myslím, že většina veřejnosti s tím nesouhlasí. Ty důvody, proč má stát, jsou naprosto nelegitimní. Myslím, že rozhodují lidi, kteří prostě neznají českou historii, zvláště pozitivní stránky české historie. Děkuji.

INT.- č. 5/5 Jana Titlbachová

– interpelace směřovala na náměstka primátorky hl.m. Prahy Dolínka

ohledně řešení dlouhodobě kritické dopravní situace na Malé Straně a Starém Městě

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

INT.- č. 5/6 Jan Zeno Dus

– interpelace směřovala na zastupitele Svobodu

ve věci obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí

na interpelaci reagoval náměstek primátorky hl.m. Prahy Dolínek

stenozáznam předán k písemné reakci zastupiteli Doc. Svobodovi

P. Dus: Vážená paní primátorko, vážené Zastupitelstvo, vážená veřejnosti, interpeluji zastupitele doc. Dr. Bohuslava Svobodu. Lituji, že tady není, ale svou interpelací – věřím – ho nezarmoutím. Pan docent Svoboda dne 18. září 2012 tehdy jako člen Rady a primátor se podílel na usnesení Rady číslo 1457. Došla tehdy na Magistrát řada protestů, ale protestující obdrželi na své námítky, které od různých institucí a různých jednotlivců pochopitelně byly různé, dostali všichni odpověď znění naprosto stejného. A to křiklavě nepravdivou odpověď a podepsanou tehdejší primátorem.

Ale rád upozorňuji, že pan docent má hned tři polehčující okolnosti. Za prvé není odborný historik. Za druhé tehdejší lehkomyšlným radním pro kulturu nechal se tehdejší primátor přesvědčit pro to nešťastné usnesení společně s tehdejší Radou, a možná s celou. A za třetí zmíněnou odpověď na různé protesty, přitom však odpověď skandálně stejnou, předložil primátorovi k podepsání bezpochyby zase tehdejší radní pro kulturu. Polehčující okolnosti pro někdejšího primátora jsou všechny závazné, ale navíc v příštích týdnech a měsících může pan docent svůj tehdejší omyl odčinit, a sice tím, že podpoří můj apel na dnešního radního pro kulturu.

A nyní se musím omluvit. Když jsem si připravoval interpelaci na pana zastupitele, tak jsem ještě netušil, že pan radní pro kulturu už splnil to, o čem jsem ho žádal, že tedy požádal historiky, aby se vyjádřili. Ale přeji panu docentu Svobodovi každý úspěch, který dříve jako primátor a dnes jako zastupitel i jako poslanec buď už zaznamenal, nebo ještě zaznamená ve svém úsilí o vymýcení korupce z tohoto města. V tomto úsilí tedy přeji nepřítomnému panu zastupiteli Svobodovi úspěch. To je všechno.

Nám. Dolínek: Děkuji. Text si bude pan Svoboda moci najít na internetu, bude moci určitě zareagovat, nebo jestli mi ho dáte, já mu ho předám. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
KLUB ZASTUPITELŮ ODS ZHMP

Jan Zeno Dus

Interpelace obč. 5/6 ze
dne 26.3.2015

Datum
20. 4. 2015

Věc: Odpověď na interpelaci na zastupitele doc. Bohuslava Svobodu ve věci Mariánského sloupu

Vážený pane Dusi,

předně děkuji za Váš zájem o tuto problematiku a dovolil jsem si trochu delší odpověď, která je přílohou tohoto dopisu.

S přátelským pozdravem

Doc. Bohuslav Svoboda

KLUB ZASTUPITELŮ ODS ZHMP

Sídlo klubu
Nova radnice, Marianké náměstí 7
Městská 43
Tuzemská, Daniel Vlček
e-mail: daniel.vlcek@ods.cz
Tel: 604 143 014

K Mariánskému sloupu

- Mariánský sloup z dílny vynikajícího barokního sochaře Jana Jiřího Bendla byl postaven roku 1650 jako vyjádření díky Panně Marii za záchranu Starého a Nového města pražského před drancujícími Švédy.
- Nešlo tedy o symbol vítězství, ale poděkování a vděčnosti za pomoc a ochranu města při jeho obléhání Švédy v roce 1648. Tehdy švédská vojska obsadila Malou Stranu a pokusila se ještě naposledy dobýt Staré a Nové město pražské, což se jim i díky včasnému podpisu Vestfálského míru nepodařilo. Právě zpráva o podepsání Vestfálského míru byla obecně považována za zázrak a vyslyšení prosb obránců města k Panně Marii. Proto městská rada rozhodla postavit na Staroměstském náměstí sloup se sochou Panny Marie. Proto byla Panna Marie na sloupu zobrazena ne jako Panna Marie Vítězná, ale jako Immaculata, tj. Neposkvrněná.
- Zničení Mariánského sloupu měl na svědomí rozvášněný dav, který se 3. listopadu 1918 vracel z protikatolického "tábora lidu" na Bílé hoře. Tam totiž socialističtí řečníci, zvláště národní socialisté, ve snaze vyprovokovat posluchače k vandalskému činu, označili sloup za symbol rekatolizace a habsburské nadvlády. Mezi navedenými radikály, kteří na sloup o něco později zaútočili, byl i "žičkovský Pepík" anarchista Franta Sauer či redaktor ústředního sociálně demokratického orgánu Práva lidu. Přes odpor místních obyvatel a revolučního "Národního výboru československého" vandalové za pomoci žičkovských hasičů nakonec sloup strhli.
- "Lid upřímně pokládal stržení Mariánského sloupu za nezbytný výkon národní hrdosti. Mýlil se přitom poněkud v historických faktech, domnívaje se, že sloup byl postaven na oslavu vítězství nad Čechy na Bílé hoře. Sloup byl vztyčen teprve o třicet let později, na paměť uhájení Prahy před Švédy," napsal Ferdinand Peroutka ve svém Budování státu už v r. 1933.
- V celoevropském kontextu se jednalo pravděpodobně o nejkrásnější památník, vážící se k ukončení třicetileté války a byl považován dokonce za určitý duchovní střed Evropy. Na svém místě stál 268 let.
- Z původního Mariánského sloupu jsou dochovány podstatné části. Na jeho obnově se prakticky po celé období po r. 1989 pracuje a sloup je již cca z 80 % hotov, chybějí pouze čtyři sochy andělů. Přes počáteční nedůvěru je umělecká a památkářská úroveň již provedené práce hodnocena velmi kladně.
- Mariánský sloup velmi kladně ovlivňoval kompoziční poměry v prostoru náměstí; k jeho vertikále by jako protiváha vytvořen pomník Jana Husa, který bez něj působí poněkud nevyváženě. Navrácení Mariánského sloupu by - nehledě na fakt obnovy významné zničené památky - rozhodně zkvalitnilo prostor náměstí. Jeho absenci cítila již při předcházejících architektonických soutěžích řada tvůrců, pokoušejících se sloup buď obnovit nebo alespoň na jeho místě vztyčit jinou hmotu.
- Debata o znovuvztyčení Mariánského sloupu by neměla vést k dalšímu rozdělování společnosti, ale měla by být vnímána především jako věc vzájemného pochopení, odpuštění a smíru. Domnívám se, že kromě splacení dluhu vůči zničenému baroknímu dílu by znovuvztyčený Mariánský sloup v sousedství Husova pomníku mohl připomínat i náboženskou toleranci této země.

Bohuslav Svoboda