

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 23. zasedání ZHMP dne 21. 1. 2021

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 23. ZHMP dne 21. 1. 2021
21. 2. 2021

Ú S T N Í

INT. č. 23/1 – Vojtěch Ryvola

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- uzavření Smetanova nábřeží a celkové koncepce silniční dopravy

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hříb: Začínají interpelace občanů. A první přihlášený k interpelaci je pan Vojtěch Ryvola, který interpeluje pana náměstka Scheinherra ve věci Smetanovo nábřeží, prosím.

P. Ryvola: Dobrý den, vážené Zastupitelstvo, vážený pane primátore. Moje interpelace je na pana radního Scheinherra, na kterého mám velkou prosbu. Hledám všude možné, a nenacházím nikde, celkovou pražskou koncepci ohledně dopravy. Protože nám chybí. Já jsem předseda dopravní komise na Praze 1, a skutečně občané Prahy 1 mně volají a chtějí po mně vysvětlení, kam až to zajde, na co se mají připravit a nemají připravit. My netušíme nic.

Bude to pokračovat? Bude se dál zavírat nábřeží, nebo jaká je celková koncepce? Tzn., odvedeme dopravu, která je na obou březích Vltavy, do Blanky, odvedeme ji na Nuselský most? Jsou s tím spřízněny i Prahy, kterých se to dotkne.

Byl bych velice rád, kdyby byla možnost zpracovat jakousi brožuru, jak má toto vedení města Prahy vymyšleno, jak bude pokračovat celková koncepce dopravní situace. Vezměte si, že dneska je covid, dneska mraky lidí zůstávají doma, pracují ze svých domovů a doprava není tak velká. A přitom, když si ráno pustíte jakékoliv rádio, tak slyšíte o kolonách, co je ucpané, co není ucpané.

Když se konečně popereme se situací, která tady nastala, začne normální provoz a my ještě začneme navíc zavírat další a další ulice, tak co nastane? Nastane celkové ucpání Prahy, nebo skutečně to máte skvěle vymyšlené, jak budete postupovat a jaké jsou kroky? A skutečně uzavřít Smetanovo nábřeží je krok číslo 1, které má další následné kroky. A my se je dozvíme kdy? My se na to připravíme kdy? Co to pro nás bude znamenat? My nevíme skutečně nic.

Proto si vás dovoluji požádat o tuto koncepci, jestli vůbec existuje, abychom ji dostali. Chci vás požádat, jestli byste si našel čas, tak příští týden ve čtvrtek je dopravní komise Prahy 1, kde bychom byli velice rádi, jestli by nás kdokoliv, buďto vy osobně, nebo váš

zástupce seznámil s tím, co se chystá na Prahu 1. Protože jsou tady takové zvěsti, že Kaprova ulice bude obousměrná. To znamená, občané kolem Kaprovy ulice přijdou o další parkovací místa.

Nechápeme, když na Smetanově nábřeží nikdo nebydlí, proč se doprava odvedla do Karolíny Světlé a Divadelní? Opravdu rodiče s dětmi, kteří vedou děti do školy a musí čekat několik minut na to, aby vůbec přešli ulici, protože opravdu nárůst aut je docela zásadní, tak já nemám jak to těm lidem vysvětlit.

Tak bych byl rád, aby nejdřív jste to vysvětlil vy mně a já to mohl potom používat dál. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní předám řízení jednání... Dobrý, tak ještě poprosím pana náměstka Scheinherra o odpověď.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za ty dotazy. Já vám řeknu, že ta koncepce existuje už 2 roky, byla schválena zde na Zastupitelstvu. Je schválena i ministerstvem životního prostředí. Jako předseda dopravního výboru byste to měl vědět, jmenuje se „Plán udržitelné mobility“, je ke stažení na stránkách „Polad Praha.cz“, jsou tam rozpracované všechny projekty včetně Smetanova nábřeží.

Jinak já se pravidelně stýkám s vaším radním pro dopravu a s vaším starostou, které informuji o chystaných krocích, takže spíš bych poprosil, ať si to ujasníte na městské části. Nemůžu se stýkat úplně se všemi, měli byste to mít v rámci koalice nějak vyjasněné. Potřebuji jednoho styčného důstojníka, případně ještě pana starostu, který bude zodpovědný za dopravu a s kterým se budu stýkat. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní ještě doplňující otázka. Jedna minuta na doplňující otázku.

P. Ryvola: Já bych chtěl jen doplnit, že dneska ráno jsem hovořil jak s panem radním Burešem, tak s panem starostou a můžu dobrovolně přiznat, že oni v tom nemají jasno také. A to ta koncepce, kterou jsem samozřejmě viděl a listoval jsem v ní, tak je z mého pohledu velmi nejasná. Nejsou tam absolutně termíny, není tam, kdy to propukne, nepropukne. Já potřebuji vědět jasné věci, a ne všeobecné popisy.

Nám. Scheinherr: Pokud jste si tu koncepci pročetl, neboli Plán udržitelné mobility, tak byste tam našel i termíny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, chtěl bych předat předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.

INT. č. 23/2 – Jiří Bábek

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- materiálu Z-8980 - „k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2021“

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Scheinherr: A nyní interpeluje pan Jiří Bábek paní kolegyni Třeštíkovou. A připraví se pan Milan Steigerwald. Prosím, máte 3 minuty.

P. Bábek: Dobrý den, paní radní Třeštíková, do programu dnešního zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy je zařazen bod č. 32, pod značkou Z – 8980 – „K návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2021“.

Součástí tohoto návrhu je také příloha č. 1 k usnesení Rady HMP, č. 24 ze dne 11. 1. 2021, „Jednoleté neinvestiční granty hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění do 200.000 Kč pro rok 2021“. Tam pod pořadovým číslem BA/054, s číslem jednacím spisu S-MHMP 1332989/2020, je návrh Grantové komise stvrzený Radou HMP na udělení grantu pro celoroční činnost zapsaného spolku Komorní činohra.

Nám. Scheinherr: Prosím o klid v sále. Prosím ten hlouček napravo, ať se přemístí do bufetu. Ať pan Bábek může dále mluvit, nechám vám delší časový limit.

P. Bábek: Děkuji, pane předsedající. Nevím, jestli Grantová komise žádost Komorní činohry četla, nebo ne. Každopádně její hodnocení, ze kterého je odvozen návrh na nepřidělení grantu, operuje s nepravdou, vychází z hodnocení z vlastního vkusu, nebo možná s ohledem na osobní vztahy, a podle kritérií, která nebyla nikdy vyhlášena vyčítá divadlu skutečnosti, které vznikly působením Grantové komise v posledních 4 letech.

Navíc nás Grantová komise svévolně přeřadila do jiné kategorie grantů, než do které jsme se přihlásili. Hlavní město Praha z pochopitelných důvodů s ohledem na politickou situaci v zemi ohlásilo snížení finančních prostředků na grantová řízení pro rok 2021 o 8 %. Komorní činohra měla v loňském roce grant ve výši 400.000 Kč na celoroční činnost. Na tento rok je návrh 0 Kč, to je o 100% méně.

Je snad třeba nahradit prohospodařené peníze za nastudované, ale nikdy neuvedené inscenace v příspěvkových organizacích hlavního města Prahy, Městská divadla pražská a Divadlo na zábradlí? Proti takovéto činnosti Grantové komise se ohradíme právní cestou. Pakliže návrh podáte a Zastupitelstvem bude schválen, ohradíme se také proti Radě HMP, která za činnost Grantové komise má zodpovídat a dohlížet na ni. Ostatně je to Grantová komise Rady HMP, že?

Na přidělení grantů není z pochopitelných důvodů právní nárok. To ale neznamená, že grantoví komisaři mohou neohroženě řídit a traktovat skutečnost podle vlastních potřeb či choutek. Ptám se vás, paní radní, jak naložíte s tímto návrhem Grantové komise? (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a poprosím paní radní o odpověď.

P. Třeštíková: Tak já děkuji za dotaz. Mě samozřejmě velice mrzí situace, kdy vaše divadlo má navrženo nulu na tento rok k podpoře. Asi nemusím zmiňovat, že letošní práce

Grantové komise byla extrémně obtížná právě z důvodu toho, že jednak se hlásilo víc žadatelů o granty, jak jednoleté, tak víceleté, ale na druhé straně jsme museli snížit objem udělovaných grantů z 360 mil. na 330, s tím, že velký dopad to mělo právě na jednoleté granty, kde ten pokles u přidělovaných peněz byl až o 25 %.

Je to opravdu složitá situace, nemám z toho žádnou radost, je mi to líto. Nicméně Grantová komise musela činit i některá nepopulární rozhodnutí.

K vaší konkrétní interpelaci bych jenom ráda řekla, že jednak vy jste to sám říkal, ale granty nejsou nárokové. Čili vy žádáte o grant a odborná Grantová komise rozhoduje, nebo navrhuje rozhodnutí a pak to rozhodnutí projde jak kulturním výborem, kde ten návrh byl podpořen. Pak to prošlo Radou, kde byl návrh na udělení či neudělení grantu také podpořen. A dneska je to tedy na programu jednání Zastupitelstva.

Zároveň se musím ohradit vůči vaší výtce nebo komentáři, že nevíte, zda členové Grantové komise vaši žádost vůbec četli. Je tomu úplně naopak, všichni členové Grantové komise mají k dispozici tři expertní posudky ke každé žádosti. A u žádosti, která je nad milion korun, což je ve vašem případě, jsou další 2 expertní posudky ze strany ekonomů. Čili každý člen Grantové komise má k dispozici 5 expertních posudků, pokud se jedná o žádost nad milion korun. A dále na každý obor jsou 2 členové Grantové komise, kteří čtou všechny žádosti. V oblasti divadla jich bylo tuším 120.

Čili vaši žádost vidělo 5 expertů a 2 členové komise, kteří pak navrhovali ostatním členům komise svůj názor. Vaše žádost dostala 62 bodů, což je o 3 body méně, než je hranice pro udělení peněz. Vy jste už minulé Zastupitelstvo tady interpeloval ve věci toho, že jste obdržel málo peněz z vašeho pohledu. Já vám nabízela, že můžete svoji žádost s členy Grantové komise konzultovat. Nevím, jestli jste toho využil. Z mých informací nevím o tom, že by proběhlo jakékoli jednání jak s ředitelem odboru kultury Jiřím Solženkem, tak s členy Grantové komise. Nicméně znovu vám nabízím, že tato možnost tady je.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.

P. Bábek: Můžu mít doplňující otázku?

Nám. Scheinherr: Ano, jednu minutu.

P. Bábek: Ano, děkuji. Paní radní, já jsem vás jenom žádal o určitou odpověď, já jsem nechtěl, abyste mi popsala činnost Grantové komise, tu známe. Já jsem řekl, že Grantová komise zjevně nehodnotila naši činnost podle skutečnosti. A vy mi odpovídáte, kolik lidí to hodnotí a jaké máte externí hodnotitele apod. Na proceduru jsem se vás neptal.

Já jsem vám teď tady uvedl, že pracují s nepravdivými údaji. Jestli to někdo prověřuje? Že máte 5 odborníků, a když je to parta 5 kamarádů, co? Já jsem se vás neptal na proceduru. A že mi nabízíte, že můžu sejít s komisaři? Já jsem si myslel, že to jsou komisaři Rady hlavního města Prahy. To přece nejsou partneři pro mě, ale pro vás. Co já se mám někde v nějakých kuloárech, někde v podloubí po hospodách s nimi scházet a něco s nimi probírat. A se šéfem odboru Solženkem? Takže on má nějaký vliv na ty komisaře? Je to takhle propojeno? Úředník, zaměstnanec magistrátu, on ovlivňuje radu odborníků?

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, paní radní zareaguje.

P. Třeštková: Já se obávám, že nevím, jestli jsem úplně rozuměla vaší druhé výtce. Já vám říkám, že členové Grantové komise operují s informacemi, které jste napsal do žádosti. Tu žádost vidělo minimálně 5 expertních párů očí, další 2 členové Grantové komise, kteří jsou

odborníci v oblasti divadla. A dále výsledky těchto expertních posudků posuzoval zbytek Grantové komise.

Jiří Solženko, ředitel odboru kultury, působil dříve v Grantové komise, nyní je ředitelem odboru kultury, nabízí komukoliv, kdo žádá u magistrátu o grant, tak nabízí konzultaci. Pokud vy vidíte rozpor mezi tím, co píšete do žádosti, co ve skutečnosti vaše divadlo hraje, nebo jaká je dramaturgie, a tím, jak rozhoduje Grantová komise, pak si myslím, že ten rozdíl, nebo ten problém je potřeba najít. Buď v té žádosti není napsané to, co děláte, nebo děláte něco jiného, než je napsané v žádosti, nebo nevím, protože prostě členové Grantové komise hodnotí tu žádost na základě toho, co je v té žádosti napsáno.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji.

INT. č. 23/3 – Milan Steigerwald

- interpelace směřovala **na ZHMP**
- interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**
- interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- nesouhlasu s hodnocením grantové komise – žádost o grantovou podporu na rok 2021

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Scheinherr: Další interpelující je pan Milan Steigerwald, interpretuje kontrolní výbor, paní Třeštíkovou, pana primátora. A připraví se pan Robert Vašíček. Tak prosím, pan Milan Steigerwald. Máte 3 minuty.

P. Steigerwald: Dobrý den, já jsem chtěl pozdravit zastupitele a obrátit se na vás s prosbou, protože já tady zastupuji RockOperu Praha, což je divadlo, které 15 let existuje na naší scéně. Jsme v bývalém divadle Millennium, kde většina subjektů vydržela maximálně půl roku, my už jsme tam 15 let. Myslím, že jsme divadlo vybavili nadstandardně jak zvukovou, tak světelnou technikou, společně s Irinou Andrejeva, která je naší výhradní režisérkou a choreografkou. Myslím, že její jméno je i zárukou určité kvality.

Nevím, jestli vám mám představovat naše divadlo, nebo něco o něm říkat. Je to divadlo, které kombinuje prvky klasické metalové rockové hudby. V podstatě tady zastupujeme něco jako starou generaci rokenrolu, ale chodí na nás lidé od 15 let do 80. A já se tady na vás obracím s tím, že máme velký problém s Grantovou komisí, která nám opětovně navrhla nulu, jako minulý rok.

Minulý rok jsem to konzultoval s panem Jiřím Solženkem, který ještě tehdy dělal přímo v Grantové komisi. On říkal, že největší problém je s právní subjektivitou, kterou jsme se tudíž snažili částečně aspoň pozměnit. A tentokrát jsme dali 2 granty, jeden na moje jméno jako zakladatele, a jeden na spolek.

Ani jedno nedostalo nic, návrh byl nula. Já se na vás obracím jenom s tím, protože máme velké pochybnosti o tom, jak to vlastně Grantová komise dělá. Protože já vím naprosto jasně a přesně, nejen kvůli tomu, že máme dokladované všechny lidi, kteří k nám chodí, kterých je za rok přibližně 70 000, což určitě není málo. Mnoho z nich jsou občané Prahy, jezdí za námi lidé z celého světa, protože takové kamenné divadlo na světě neexistuje.

Snažili jsme se to nějak vysvětlit v našich papírech, nicméně problém je v tom, že komise nedorazila. Přestože jsme je zvali nesčetněkrát, posílali jsme jim materiály. Vydáváme od veškerých našich oper CD, DVD studiově, takže máme programy, všechno jsme jim posílali, nicméně vím bezpečně, že tam nedorazili.

Mým korunním svědkem je pan Ježek, který v současné době působí jako ředitel Obecního domu, který je zároveň i hodnotitelem, kterého já jediného znám, s kterým jsem se jediným setkal. A on, který nemá a neměl rád nikdy hlasitou hudbu podobného charakteru, jako děláme my, tak říkal: „Podívejte se, to je tak něco originálního, tak neskutečně přínosného a tak inovativního.“ Nutno říct, že komise píše, že to není inovativní.

Znovu opakuji, nikdy tam nebyli. Pan Ježek je tam nesčetněkrát zval. Říkal: „Pojďte se mnou do RockOpery.“ Nikdy se tam neobjevili, nikdy tam nepřišli atd. Takže já se chci zeptat, jak může někdo hodnotit ně co, kde nikdy nebyl? Nikdy tam nebyl, nebyl se na to podívat, nezná to, jak to může hodnotit.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a odpoví paní radní.

P. Třeštíková: Tak já bohužel opět musím říct, že mě mrzí, že RockOpera na letošní rok nemá doporučenou žádnou podporu. Já vidím velký problém v tom, že za ten rok jste nezměnili právní subjektivitu. Opět jste podali žádost na fyzickou osobu, byť před rokem touhle dobou jsme vedli několik různých jednání, kde jsem se já i pan ředitel Solženko snažili vysvětlit, proč je problém v tom, podávat takto vysoký grant na fyzickou osobu.

Zároveň musím podotknout, že i v hodnocení Grantové komise existují jisté nejasnosti v tom, jakým způsobem vedete ekonomiku té žádosti, nebo případně uděleného grantu. A myslím si, že pokud byste nežádali na fyzickou osobu, ale třeba na s. r. o., nebo na jiný subjekt, tak si myslím, že by to určitě prospělo při hodnocení. Hlavně co se týče toho ekonomického hodnocení.

Jinak členové Grantové komise nemají za povinnost chodit na všechna představení. Myslím si, že to není ani ve fyzických silách obejít všechna představení všech žadatelů. Nicméně vím, že se snaží svědomitě chodit co nejvíce. Myslím si, že se můžu ohradit proti tomu, že jste si stoprocentně jistí, že tam nikdy nikdo nebyl. Jednak existují expertní hodnotitelé, u kterých ani nemusíte vědět o tom, že do vašeho divadla přišli. Nemusí to nikde hlásit.

Zároveň upozorňuji, že se minulý rok změnil člen komise, který hodnotí divadlo, z pana ředitele Ježka na pana Lázňovského. A tam opravdu nevím, jestli máte důkaz o tom, že pan Lázňovský nikdy na vašem představení nebyl. Myslím si, že pro to důkaz mít nemůžete. Takže za mě asi odpověď takto.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, máte ještě prostor na doplňující dotaz jednu minutu a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi. Děkuji.

P. Steigerwald: Můžu ještě, nebo už ne?

Nám. Vyhnánek: Ano, jednu minutu.

P. Steigerwald: Já se moc omlouvám. Já bych v tomhle opravdu věřil panu magistrovi Ježkovi, že skutečně je korunním svědkem, že to je tak, jak říkám. Co se týče právní subjektivity, tak jsme to podali právě proto ještě na spolek, který letos dopadl úplně stejně. Ale jenom jsem chtěl k tomu ještě říct, že vlastně je to pro nás opravdu zničující. Já jsem musel prodat svůj dům, abychom vůbec udrželi to divadlo v chodu. Samozřejmě díky covidu a co se týče právní subjektivity, tak jsme nemohli z té fyzické osoby to udělat. Měli jsme to

v plánu, a těsně na podzim vypukl covid, takže nemohli bychom čerpat absolutně nic a zanikli bychom i s tím prodejem domu. A já už opravdu nemám co prodat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji a ještě bude reagovat paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Já s dovolením ještě zareaguji. Já se omlouvám, ale nechápu ten argument, že jste žádali opět na fyzickou osobu, když vám přesně tato výtka, nebo tento problém byl nastíněn před rokem touhle dobou. Rok nato, ještě navíc uzávěrka grantů byla posunuta z června na září, takže byla ještě o 3 měsíce další možnost žádat tak, jak jsme říkali, že byste měli žádat.

A jinak korunní svědek pan ředitel Ježek, vůbec nezpochybnuji jeho svědectví, zároveň upozorňuji, že pan ředitel Ježek není členem Grantové komise už teď 3. rokem. Čili nejsem si jistá, jestli má tak úplně konkrétní přehled o pohybu členů Grantové komise, jaký se může zdát, že má. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.

INT. č. 23/4 – Robert Vašíček

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- dalšího záměru s Hotelovým domem Opatov

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Další interpelaci přednáší pan Robert Vašíček, prosím.

P. Vašíček: Dobrý den, Robert Vašíček, zastupitel městské části Praha 11. Jsem občanský aktivista, máme iniciativu My, co tu žijeme. V pondělí jsme zareagovali na Adama Zábranského, na radního pro správu majetku HMP, který se zmínil – a bylo to i mediálně, že nebude zatím opravovat objekt Opatov.

Já vás chci upozornit, protože jsem se na Jižním Městě narodil, žiji tam od dětství, vím, jak vypadá Jižní Město, že to je ruina. Je to ruina, která zabírá místo, kde měl být původně bazén. V 80. letech tam měl být bazén pro občany Jižního Města.

ONV Praha 4, tedy komunisti, rozhodli, že tam budou 2 vysoké paneláky, kde budou ubytováni soudruzi poslanci. Soudruhům poslancům potom ty baráky smrděly, nelíbilo se jim to, takže zůstaly z nich ubytovny. Objekt Opatov se nějakým záhadným způsobem z majetku OPBH Praha 4 dostal do majetku Magistrátu hlavního města Prahy. Respektive mělo to tam nějakou cestu přes soukromého investora.

A teď se chci jenom zeptat, milá rado, hlavně pane radní Zábranský, co s tím objektem chcete dělat? Já si pamatuji na vaše perfektní videa, která jsem sledoval, když jste byl zastupitel v minulém volebním období 2014 – 2018, a psal jste, že jste profík na správu městského majetku. Že do toho pronikáte 2 roky, bylo to video z roku 2016, 2017, 2018, to je jedno.

Zkrátka v tom videu jste uváděl, jak budete sledovat správu majetku, jak nedovolíte, aby došlo k ničení majetku. A tady jsme svědky toho, že ten hotel byl uzavřený vinou magistrátních úředníků v roce 2011. To padá tady na topku. Potom v tom hotelu praskly stoupačky, zase opět vina magistrátních úředníků. Takže jste z toho udělali chátrající ruinu a

ted' tam oblažujete občany tím, že tam děláte cvičení policistů, hasičů apod. Třískají tam petardy, jsou tam rány, jezdí tam policajti, houkají tam sirény. Prostě lidem se tam špatně žije a ještě k tomu se bojí, že tam uděláte ghetto.

Takže my jsme začali na základě toho tento týden sbírat podpisy pro Petici za svěřeni majetku ve vlastnictví hlavního města Prahy, objektu bývalého hotelu Opatov, do správy městské části Praha 11. My už nechceme, abyste to spravovali. My chceme, aby hotel Opatov byl v rukou městské části Praha 11.

Já si myslím, i když jsem opozice, že se na tom shodnu i s koalicí, že my bychom chtěli zasahovat do toho, co v tom objektu bude. My jsme našli multifunkci, která by obrovsky ten objekt posunula dopředu. Lidi tam nechtějí ubytovnu. A nechtějí tam ubytovnu, ani kdyby patřila Praze 11, ani kdyby patřila magistrátu. Tak jsme vymysleli, že by tam byly startovací kanceláře. Ubytovací místnost plus sociálka za 2000 měsíčně. Pronajmete 150 kanceláří, máte obratem 300.000 Kč měsíčně. A můžete to strkat zpátky do toho baráku. Nestojí to nic, ty kanceláře nemusíte opravovat. Takže prosím pana Zábranského, aby podpořil tuto iniciativu.

Nám. Vyhnánek: Děkuji panu Vašíčkovi. Pan kolega radní Zábranský bude reagovat.

P. Zábranský: Díky, my už jsme se tady o tom bavili při té rozpravě, co chci s tím dál udělat, vlastně potom ještě probíhaly nějaké diskuze mimo jednání Zastupitelstva. Ted' to směřuje k tomu – a já s tím souhlasím, že bychom nechali externě posoudit jak ten projekt, tak ten rozpočet, abychom si byli jistí, že ta cena není nijak přefouknutá.

Zároveň bychom nechali zvážit tu variantu zbourat a postavit novou budovu. A zároveň ještě nějaké právní posouzení, jestli je v souladu se zákonem, aby se vysoutěžil projekt, který se potom bude měnit za chodu. Protože to je vlastně nutnost, která vyplynula z toho, že jsme se s Prahou 11 dohodli na snížení počtu těch jednotek, které by tam měly být.

Takže to je myslím postup, doufám, o kterém doufám, že bude konsensuální. Už z několika stran jsem zaznamenal, že takto by na tom měla být shoda.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji. Pan Vašíček využije možnosti doplňujícího dotazu.

P. Vašíček: Ano, využívám. Děkuji za odpověď panu Zábranskému. My jsme včera 2 hodiny sbírali podpisy, je jich 61 tady na vytištěné petici, 30 máte na elektronické petici. Můžu to všem zastupitelům poslat. Mluvil jsem tam s lidmi. Lidi vám vzkazují, že nechtějí ten barák bourat, protože by měli rok ztraceného života. Byl by tam prach, ohrozilo by je to, bylo by to k nežítí.

Když už tam ten barák stojí, nechte ho tam stát, ale udělejte tam nějakou jinou funkci, než je ubytování. Protože ty lidi to docela štve. Omezené ano, ústupové bydlení pro seniory, omezeně třeba malý azylák pro matky s dětmi a oběti domácího násilí ano, ale přednostní funkce by měly být ty kanceláře, které nebudou tolik invazivní. A dokonce jsme pro vás potom vymysleli i to, jak by se řešilo potom i parkování.

Takže kdybyste měl čas, tak se s tím můžete seznámit. Nebo jsem schopen vám dohodnout třeba setkání s místními občany, že byste se za námi na Prahu 11 přijel podívat. Já bych sezval lidi z okolních ulic a udělali bychom takový krátký streetwork, kde bychom si popovídali o tom, co si lidi přejí. A udělali bychom to podle lidí. A myslím si, že by to byla úplně ta nejlepší demokracie, jakou lidi očekávají. Takže díky za tu vstřícnost, že jste schválili ten bod. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a kolega bude ještě reagovat.

P. Zábranský: Tak já jenom k tomu dodám, že asi ani Praha 11, ani my neplánujeme z toho udělat ubytovnu v tom smyslu, v jakém všichni chápeme ubytovnu. Tzn. pro nějaké několikaměsíční ubytování apod. Chceme to využívat, aspoň jak chápou Prahu 11, také na dlouhodobé bydlení, ač v současnosti je ten dům kolaudován jako ubytovací zařízení, a ne bytový dům. Ale zároveň také nikdo z nás nechceme, aby tam vznikalo nějaké ghetto tím, že se tam budou koncentrovat lidé s nějakými sociálními obtížemi. Takže tohoto bych se neobával.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji.

INT. č. 23/5– Ing. Vít Janoušek

– interpelace směřovala **na RHMP**

– interpelace směřovala **na I. náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- souladu změn Územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam + písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Nám. Vyhnánek: Další interpelaci přednese pan Ing. Vít Janoušek. Prosím.

P. Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové, já pokračuji v interpelaci, kterou jsem začal na minulém Zastupitelstvu. Týká se souladu změn územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty. Co tím myslím, proč o tom mluvím.

Víte, je docela zajímavé, že když se dělá změna územního plánu nebo se posuzuje soulad nějakého územního rozhodnutí, popřípadě v rámci územního řízení, tak se posuzuje soulad s Metropolitním plánem, ale neposuzuje se soulad třeba s programem pro zlepšování kvality ovzduší, programem udržitelné mobility Prahy a okolí a třeba plánem snižování akustické zátěže.

To totiž jsou dokumenty schválené, ale Metropolitní plán dokument schválený není. To je dokument, který je v návrhu a jediný orgán, který ho projednal, to je Rada. A Rada ho přitom projednala jen jakoby dokument návrhový, který se dál nedostal.

A co je zajímavé, že tohle se děje i v jednotlivých územních řízeních. A já jsem od sekretariátu pana náměstka dostal odpověď, že ta problematika je složitá, že se dozvím odpověď za 30 dní. Mezitím jsem se na internetu IPRu dozvěděl, že vzniká nová sekce územního rozvoje pod vedením pana Hudečka. A zároveň jsem si přečetl zajímavý programový dokument pana Hlaváčka, pana Hudečka a pana Gabala.

Dovolím si poznamenat, že také Rezidence Park Kavčí hory, která teď dostala rozhodnutí, tak byla ovlivněna tím, že byla posouzena z pohledu souladu s Metropolitním plánem Prahy. Tak bych se rád zeptal, jak je možné, že tato stavba byla posouzena s dokumentem, který není platný. Není schválený Zastupitelstvem hlavního města Prahy, a přitom je používán jako poměrně směrodatný dokument.

Téměř každý výbor územního rozvoje projednává změny územního plánu. A tyto změny územního plánu jsou mj. hodnoceny s pohledy souladu s Metropolitním plánem. Tak jsem z toho takový trošku zmatený, že se to posuzuje s dokumentem, který schválený není. Ale neposuzuje se to s dokumenty, které schválené jsou.

Tak bych byl rád, jestli by se to mohlo nějak změnit a jestli by pan Hudeček za to mohl pořádně vzít a tak nějak celý ten proces předělat. Děkuji. Na pana Hlaváčka a na Radu byla interpelace. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a kolega mě informoval, že bude reagovat písemně.

P. Janoušek: V tom případě doplňující otázka samozřejmě není.

Nám. Hlaváček: Zdravím, pane kolego Vítku Janoušku. Trpělivě tady poslouchám a jak jste sám uvedl, problematika je složitá, velmi rád vám odpovím písemně.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji.

Písemný text:

1) Interpelace číslo 1 (doplnění textu do pořadu ZHMP dne 21.01.2020) na Radu a pana náměstka Hlaváčka:

1. Soulad změn Územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty - na Radu, pana náměstka Hlaváčka

Koncepční a plánovací dokumenty mají kromě vlastního textového obsahu (bodů plánu a bodů koncepce) doprovodné kladné související posouzení SEA/EIA. V těchto SEA/EIA jsou v Závěrečných stanoviscích stanoveny konkrétní seznamy podmínek pro další fáze rozpracování. Vzhledem k tomu, že jde o plánovací a koncepční dokumenty, tak konkrétní podmínky, úkoly a požadavky směřují do fáze územního plánování, ve které mají být zajištěny. (Například: Program udržitelné mobility Prahy a okolí, Krajský program zlepšování kvality ovzduší, Plán snižování akustické zátěže, ...)

Moje interpelace jako dotaz souvisí s vyhodnocením, zapracováním, promítnutím a jejich zajištěním v postupu změn ÚPn a plánovacích a koncepčních dokumentů v oblasti územního plánování.

Kdo a jak zajišťuje promítnutí požadavků EIA/SEA koncepčních a plánovacích dokumentů do změn ÚPn?

Kdo konkrétně (která organizační jednotka, útvar) a jak konkrétně (pracovní postup) ho zajišťuje?

(Zejména na Magistrátu v útvaru pana vedoucího Skopce a na IPRu. Poznávám, že Stanovisko souladu s ÚPn není takovým stanoviskem.)

Jak konkrétně se toto projevuje v podkladech pro Výbor územního plánu, ... podkladech pro schvalování změn ÚPn Zastupitelstvem Prahy, podkladech pro projednání s Městskými částmi?

Jak je zajištěn soulad plánovacích a koncepčních dokumentů při Aktualizaci zásad územního rozvoje?

Kdo konkrétně (který útvar, organizační jednotka) a jakým konkrétním pracovním postupem zajišťuje promítnutí

Kdy bude předloženo další vyhodnocení změn ÚPn?

Žádám o konkrétní odpověď na všechny otázky písemně po bodech.

Stav vyřízení interpelace (přednesené na předchozí, ZHMP):

Obdržel jsem od sekretariátu pana náměstka Hlaváčka zprávu o prodloužení termínu pro vyřízení interpelace o měsíc. Zaznamenal jsem oznámení

IPRu: <https://www.iprpraha.cz/novasekcerozvojemesta> (což bylo hojně diskutováno i během

ZHMP dne 21.01.2021) i <https://blog.aktualne.cz/blogy/tomas-hudecek.php?itemid=31884&fbclid=IwAR1ZMWdHAZ4pSaXhJzVC8CJhdzfeVXlrDpGXSlSO6-Smz1ZgGJW4kbRR3IY>. Bohužel ale vzhledem k vydání rozhodnutí pro Rezidenci Park Kavčí Hory, musím v interpelaci pokračovat tímto doplněním

Prosím o stanovisko k vyjadřování IPR Praha z pohledu Metropolitního plánu Prahy ke změnám územního plánu Prahy a do jednotlivých správních řízení podle Stavebního zákona (soulad s Územním plánem v územním/stavebním řízení). Stanovisko k souladu s Územním plánem bývá doprovázeno vyjádřením k souladu s Metropolitním plánem Prahy. Ten však není dokumentem projednaným Zastupitelstvem Prahy a v Radě byl projednán jen jako návrhový dokument, ale neprojednaný kladně dalšími kroky. Obávám se, že tento postup není v souladu se zákonem. Z tohoto právního pohledu žádám o objasnění, proč je posuzován soulad s dokumentem MPP, který není ZHMP schválen (jen Radou jako návrhový dokument) a není posuzován soulad s dokumenty, které ZHMP schváleny jsou: Zásady územního rozvoje, ÚAP, Program zlepšování kvality ovzduší, Program snižování akustické zátěže, Program adaptace na klimatickou změnu, Program udržitelné mobility Prahy a okolí a Politika bydlení a Politika architektury, mezinárodní úmluva o kulturním a přírodním dědictví, dokumenty WHC UNESCO týkající se Prahy jako statku zapsaného na seznam dědictví, Management plán správy památky UNESCO - schválený ZHMP.

Žádám o potvrzení, zda nová sekce rozvoje města vedená panem Hudečkem v této oblasti zajistí zásadní obrat od nezákonného chaosu k zákonnému řádu.

Příkladem územního řízení a územního rozhodnutí, které bylo negativně poznamenáno zajišťováním souladu s MPP, je rozhodnutí na I. etapu záměru Rezidence Park Kavčí Hory, jelikož výška výškových limitů MPP a především koncept umístění místa výškových věží v lokalitě Pankráče v příloze Metropolitního plánu Prahy zcela zásadně vybočilo svojí výškou a kvantitou z dosavadního pojetí ochrany panoramatu Prahy a stalo se tak zásadním sporem s památkovou ochranou PMR. To ostatně vedlo v případě této jediné lokality a jediné záměru RPKH k tomu, že 2 z 20 doporučení mise WHC UNESCO v březnu 2019 zcela jednoznačně požadují, aby Česká republika zajistila, že tento projekt se nebude realizovat viz následující interpelace č. 2.

Děkuji, s pozdravem,





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPFIKZDT

Praha 17. února 2021

Č. j.: MHMP 214912/2021

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane inženýre,

dovolte mi Vám souhrnně odpovědět na Vaše interpelace ze dne 17. 12. 2020 a 21. 1. 2021 týkající se souladu změn Územního plánu s plánovacími a koncepčními dokumenty.

K Vámi sdělením dotazům pomocí interpelace sděluji následující. Hl. m. Praha přistupuje ke koordinaci svých záměrů velmi zodpovědně a koncepčně. Přesně za tímto účelem je v Praze zřízena příspěvková organizace Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Tato organizace vytváří a koordinuje všechny strategické dokumenty, které se v hl. m. Prahy týkají územního a strategického plánování. Zároveň zajišťuje odborné vyjádření za hl. m. Prahu v rámci navazujících řízení (územní, stavební). Projednávané změny a případná dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj jsou ve spolupráci s touto organizací vypořádávány. Systém je tedy nastaven právě tak, aby docházelo v rámci všech těchto řízení a zpracování odborných vyjádření k systematickému a jednotnému vyjadřování za hl. m. Prahu.

Dovolím si postupně konkrétně odpovědět na Vaše dotazy:

1. Kdo a jak zajišťuje promítnutí požadavků EIA/SEA koncepčních a plánovacích dokumentů do změn ÚP?

Při pořizování změn územního plánu vychází projektant z povinností stanovených stavebním zákonem. Těmi je zejména zajištění souladu územního plánu (resp. jeho změny) s nadřazenými dokumentacemi podle § 53 (4) a (5) stavebního zákona, jehož přezkoumání je součástí odůvodnění územního plánu (resp. jeho změny). Odůvodnění zpracovává projektant, který garantuje odbornou úroveň, tedy i náležité zohlednění koncepčních dokumentů.

V průběhu procesu se k návrhu na pořízení změny i k jejímu vlastnímu návrhu vyjadřuje příslušný orgán ochrany přírody, který ve svém stanovisku uvede, zda je pro změnu třeba pořídit vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území (VVURU). Pokud se ke změně VVURU pořizuje, zahrnuje v sobě tento dokument i shrnutí obsahu a hlavních cílů posuzovaných změn

ve vztahu k jiným koncepcím, jako jsou např. Strategický plán, Program zlepšování kvality ovzduší, Koncepce rozvoje cyklistické dopravy apod. .

2. Kdo konkrétně a jak konkrétně ho zajišťuje?

Na zpracování změny se podílí řada specialistů napříč kanceláři IPR Praha a svoji odbornost potvrzují autorizací díla podle autorizačního zákona. Dokument VVURÚ je zpracován osobami s příslušnou autorizací, zajišťujícími jeho odbornou úroveň. Stanovisko orgánu ochrany přírody pak stanoví případné podmínky, za kterých je změna akceptovatelná. Soulad podle odst. (4) přezkoumává pořizovatel.

3. Jak konkrétně se toto projevuje v podkladech pro Výbor územního rozvoje, podkladech pro schvalování změn ÚP Zastupitelstvem HMP, podkladech pro projednání s MČ?

V podkladech pro Výbor územního rozvoje a další samosprávné orgány se soulad s koncepčními dokumenty promítá do odborného hodnocení návrhů na změny územního plánu, i když v případě podnětů na pořízení změn je prostor pro podrobné hodnocení omezený na určitou hodnotící škálu a doplňkový komentář. Také toto hodnocení vzniká na IPR jako výsledek odborného posouzení napříč odbornými kanceláři.

4. Jak je zajištěn soulad plánovacích a koncepčních dokumentů při Aktualizaci zásad územního rozvoje? Kdo konkrétně a jakým pracovním postupem zajišťuje promítnutí?

V případě Zásad územního rozvoje je postup obdobný.

5. Kdy bude předloženo další vyhodnocení změn?

Vyhodnocení změn je vždy součástí zveřejněné dokumentace pro Společné jednání či Veřejné projednání změn ÚP. Doporučuji sledovat úřední desku MHMP ÚZR, kde jsou vždy zveřejněny v zákonem daných termínech.

Ohledně Vašeho dotazu na posuzování změn ÚP ve vztahu k souladu s Metropolitním plánem Vám mohu sdělit, že soulad s Metropolitním plánem není předmětem projednávání a hodnocení změn územního plánu ani nijak nevstupuje do územních či stavebních řízení. Na jednáních Výboru pro územní rozvoj a památkovou péči ZHMP, stejně jako na jednání Rady a Zastupitelstva HMP, jsou při projednávání změn Územního plánu promítány tzv. Krycí listy změn, které přehledně rekapituluji důležité informace k jednotlivým projednávaným změnám. Pravdou je, že součástí těchto materiálů je i výřez výkresu návrhu Metropolitního plánu pro Společné jednání. Krycí listy jsou však pouze informativním materiálem pro zprehlednění

jednání orgánů hl. m. Prahy, nejedná se o závazné dokumenty či dokonce závazné podklady pro rozhodování.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu
podepsáno elektronicky

Vážený pan



INT. č. 23/6– Nad' a Wellerová

– interpelace směřovala **na radní Třeščíkovou**

ve věci

- role ředitele Prague City Tourism při aplikaci zákona č. 117/2020 Sb.

na interpelaci reagovala **radní Třeščíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Vyhnánek: Další přihlášenou je paní Nad' a Wellerová, interpelovat bude paní kolegyni radní Třeščíkovou.

P. Wellerová: Dobrý den, jsem zde za Sdružení průvodců a interpeluji paní Třeščíkovou u příležitosti role ředitele PCT při aplikaci zákona 117/2020 Sb. PCT vznikla jako servisní organizace podporující vývoj příjezdového cestovního ruchu na území Prahy. Co se týče aplikace zákona 117, ale její manažer zcela selhal. Místo toho, aby se opřel o nejprestižnější a zcela unikátní certifikát Průvodce Prahou, vybudovaný jeho předchůdci, a upevnil tím i vzájemně přínosnou vazbu průvodců Prahou a PCT, připustil svou neschopností její znehodnocení.

Udělal totiž jediné – sepsal prosebný dopis ministryni MMR, zda by neráčila uznat kvalifikaci Průvodce Prahou dostačující pro národní průkaz 2. stupně. Na webu seznámil Průvodce s dopisem a dodal, že odpověď může trvat týdny. Bleskurychle ale nabídl nositelům osvědčení Průvodce Prahou doplňující kurz pro průvodce cestovního ruchu, na němž MMR při svém výkladu zákona trvá. Samozřejmě za úplatu.

Netroufám si hodnotit hospodářské výsledky PCT, vypadá to ale, že se na průvodce pohlíží jako na nekonečný zdroj příjmů. V uplynulých měsících se situace průvodců v tomto prostoru několikrát diskutovala. Bohužel zůstala diskuze na úrovni města i státu. I proto je postoj manažera PCT z morálního i profesního hlediska nepřijatelný.

Nikdo nebude asi rozporovat nezastupitelnou roli kvalitních průvodců v příjezdovém cestovním ruchu, neobejde se to ale bez profesní podpory města. Organizační struktura přitom nehraje podstatnou roli. Současné PCT touto oporou není. Ať už je budoucnost PCT jakákoliv, obrovskou škodou by byl zánik té části, která vychovala několik generací skvělých průvodců a unikátním způsobem se podílela na kulturním historickém obohacování Pražanů a ostatních návštěvníků města.

I pro mnohé laiky je logo PIS zárukou kvality a malým rodinným stříbrem. My, držitelé tohoto osvědčení, jsme na ně stále ještě pyšní. Doufáme proto, že v příštích letech nepřenechá město i tuto oblast čirému byznysu. Je recipročně PCT pyšné na své absolventy, tedy své vizitky? A chová se podle toho paní radní?

Nám. Vyhnánek: Děkuji, paní kolegyně bude reagovat.

P. Třeščíková: Tak já bych ráda na začátek řekla, že my si velice vážíme práce pražských průvodců. Myslím si, že se v tom odráží i fakt, že kdykoli jste žádali jednání, tak jsme svolali jednání, domlouvali jsme všechny možné způsoby, jak průvodcům pomoci v této nelehké době, kdy jste přišli víceméně ze dne na den o své příjmy. Byla už z naší iniciativy pořádána i dvě setkání s vládou, s ministryní Dostálovou i s ministryní Schillerovou. Jak jste i sama popsala, tak předseda představenstva Prague City Tourism pan Cipro vyzval paní Dostálovou, aby uznali osvědčení profesní kvalifikace Průvodce Prahou, který vydává Prague City Tourism.

Dostali jsme odpověď, že to nedovoluje zákon, ale že se tím budou ještě dále zabývat, takže je budeme určitě znovu urgovat. V neposlední řadě teď v rámci komise pro cestovní ruch bude docházet k personální obměně a Asociace průvodců tam bude mít svého zástupce, tak, abyste mohli mít informace z první ruky o tom, co magistrát řeší v tomto odvětví.

Čili já bych ráda jenom ukázala, že se opravdu snažíme s touto skupinou podnikatelů v cestovním ruchu aktivně spolupracovat. Vaše výtky vůči práci předsedy představenstva Cipra vidím jako liché. Já si myslím, že Prague City Tourism pracuje velice efektivně a dobře od té doby, co se z příspěvkové organizace stalo akciovou společností.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji.

PÍSEMNÉ

INT. č. 23/1/P – PhDr. Eva Kolumková

– interpelace směřovala **na radní Johnovou**

ve věci

- stížnosti na vedení Domova pro seniory Elišky Purkyňové

písemná interpelace předána radní Johnové k písemné reakci

Vážené damy, vážení panové,
jsem dcera bývalé obyvateľky DSEP Thakurova 10, Praha 6, ak. soch. Dagmar Kolumkové, jedné z obětí neposkytnutí včasné lékařské pomoci ze strany vedení DSEP, jehož je MHMP zřizovatelem.

15.12.2020 jsem podala stížnost na vedení DSEP, jmenovité na paní ředitelku Evu Kalhousovou, k projednání na Zastupitelstvu MHMP. Projednána měla být na lednovém Kontrolním výboru. Pro nemoc předsedkyně však jednání bylo zrušeno, náhradní termín není určen. Jelikož se domnívám, že alarmující situace nesnese odkladu, rozhodla jsem se v této věci interpelovat.

Upozorňovala jsem opakovaně na vážné nedostatky v péči ze strany DSE, na nedodržování epidemiologických pravidel, na nezohledňování vládních nařízení. Naprava však učiněna nebyla. Paní ředitelka argumentovala svou právní subjektivitou, přetěžováním personálu a nadstandardem - ačkoliv šlo o nezastupitelné úkony z Vnitřního řádu DSEP. Některí zaměstnanci vykonávali svou práci nedostatečně a u některých byla i jazyková bariéra. Jednání s paní ředitelkou vykazovalo značnou dávku arogance, personál byl zavazován k naprosto loajalnosti bez možnosti jakékoli iniciativy ke zlepšení neúteseného stavu.

V době Covidu 19 paní ředitelka z vlastní iniciativy již 03.03.2020 uzavřela domov, klienti nesměli opustit pokoje, natož jít na zahradu, nebyly zohledňovány jejich oprávněné potřeby a paní ředitelkou bylo oznámeno, že kontakt s rodinou jim bude umožněn až bude vakcína - což je do nebe volající arogance a zneužití moci. Toho se totiž mnozí nemusí ani dožít... Zohledňovány nebyly ani opakovaně žádosti osetrující lékařky mojí maminky. Nebylo nic platné, že jsem paní ředitelce zaslala vyjádření příslušných orgánů k věci.

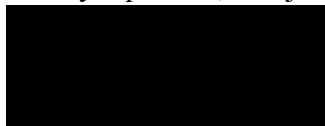
Snázila jsem se všemožně intervenovat. Pan ředitel sociálního odboru MHMP T. Klinecký záležitost odmítl řešit s tím, že nevidí důvod, proč by se něco mělo řešit. Naopak paní radní pro sociální problematiku M. Johnová se snažila posunout celou záležitost směrem k řešení. Za mé přítomnosti paní ředitelce uložila, aby byla zjednána naprava. Avšak ani po tomto jednání k napravení nedošlo.

Alarmující je, že paní ředitelka již 05.11.2020 věděla, že se v DSEP v Thakurově objevil pozitivní případ na Covid 19. Rizikové skupině seniorů s průměrným věkem obyvatel 87 let však nezajistila neodkladnou a potřebnou ochranu a péči. Již 11.11.2020 byl počet pozitivních osob alarmující. Ani tehdy nekonala. Letající tým pomoci přijel do domova až 14.11.2020 - což je bezprecedentní selhání ředitelky domova - viz mnohé články v tisku.... Naprosto šokující je vyjádření pro tisk zastupkyně paní ředitelky paní Pakostové, kde vzniklou situaci hodnotila slovy "zadné drama", což považují za vrchol cynismu.

Na zaver chci zduraznit,ze pani reditelka Kalhousova z meho pohledu vykazuje vlastnosti neslucitene s funkci,ktou zastava.Vic nez zajistovani pece o klienty ji zajima pozitivni presentace v mediich,ktere se venuje s naprostou presvedcivosti

Z vyse popsanych duvodu zadam o odvolani pani reditelky Evy Kalhousove z funkce reditelky DSEP v Praze 6.

Damy a panove,dekuji Vam za pozornost.



V Praze dne 21.01.2021

INT. č. 23/2/P – PhDr. Eva Kolumková

– interpelace směřovala **na radní Kordovou Marvanovou**

ve věci

- právního výkladu, povahy a rozsahu kompetencí, tzv. „právní subjektivita“, kterou MHMP uděluje ředitelům příspěvkových organizací

písemná interpelace předána radní Kordové Marvanové k písemné reakci

Vážené damy, vážení panové,

můj dotaz směřuje na právní výklad, povahu a zejména rozsah kompetencí tzv. „právní subjektivita“, kterou MHMP uděluje ředitelům příspěvkových organizací, které zřizuje. V konkrétním případě se jedná o DSEP v Praze 6

Pani ředitelka Eva Kalhousová výše zmínovaného domova seniorů totiž zdůvodňuje různá pro seniory devastující restriktivní opatření svou právní subjektivitou. Ta je v jejím pojetí nadřazena vládním nařízením, epidemiologickým nařízením, doporučením lékařů atd. V rámci své právní subjektivity neuznává např. generalní plnou moc, právo seniора na zastoupení – dokonce omezuje seniorům provoz na jejich soukromé telefonní lince, omezuje i jejich pohyb a zejména sociální kontakty.

Jelikož jsem tyto praktiky pani ředitelky pocítovala jako nezdravou aroganci moci, která je seniorům nepřátelská, obrátila jsem se již na jaře minulého roku přes podatelnu MHMP s dotazem stran rozsahu právní subjektivity výše zmínované na ředitele soc. odboru MHMP pana T. Klineckého. Dodnes jsem nedostala žádnou odpověď.

Nejsem sama, kdo pocítuje velký chaos, neboť pani ředitelka se nerídí ani Vnitřním řádem DSEP, který sama sestavila a pod kterým je podepsána. Nejsou pro ni závazné ani Standardy sociálních služeb. Tvrdí, že je zmocněna vše řídit po své ose.

Nedovedu si představit, že by MHMP uděloval ředitelům příspěvkových organizací takto široce pojatou bezbřehou právní subjektivitu, která je lehce zneužitelná, zavání totalitními praktikami a je závislá na libovůli či zlovůli jedince. Rovněž se domnívám, že MHMP vlastně ani nemá pravomoc k takovému úkonu.

Předem děkuji za odpověď.

Damy a panové, děkuji za pozornost.



V Praze dne 21.01.2021



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

JUDr. Hana Kordová Marvanová

členka rady hlavního města Prahy pro oblast legislativy, veřejné
správy a podpory bydlení



MHMPXPFGAN4Y

Vážená paní



Praha 8. února 2021

Č. j.: MHMP 154039/2021

Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní doktorko,

dovolte na Vaši písemnou interpelaci podanou na zasedání zastupitelstva hl.m. Prahy konaného dne 21.1.2021 a týkající se právních poměrů Domova pro seniory Elišky Purkyňové a jeho ředitelky dát tuto odpověď:

Domov pro seniory Elišky Purkyňové je příspěvkovou organizací zřízenou hlavním městem Prahou. Podle ustanovení § 27 odst. 1 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů zřizuje územní samosprávný celek příspěvkové organizace pro takové činnosti ve své působnosti, jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu (jedná se o terminologii z doby před účinností nového občanského zákoníku, ten v této souvislosti mluví o právní osobnosti).

Právní vztah mezi příspěvkovou organizací Domov pro seniory Elišky Purkyňové a jejími klienty vzniká na základě smlouvy, byť řada aspektů tohoto vztahu je stanovena obecně závaznými právními předpisy nebo na základě smlouvy též vnitřními předpisy vydanými Domovem pro seniory Elišky Purkyňové. V tomto právním vztahu ke svým klientům má Domov pro seniory Elišky Purkyňové plnou a neomezenou právní subjektivitu.

Podle ustanovení § 27 odst. 2 písm. d) citovaného zákona musí zřizovací listina příspěvkové organizace obsahovat označení statutárních orgánů a způsob, jakým statutární orgán vystupuje jménem příspěvkové organizace. Podle zřizovací listiny Domova pro seniory Elišky Purkyňové je statutárním orgánem ředitelka/ředitel, jednající jménem příspěvkové organizace bez omezení, tedy ve všech právních vztazích, v nichž je Domov pro seniory Elišky Purkyňové účastníkem.

Závěrem lze tedy shrnout, že právní subjektivita příspěvkové organizace Domov pro seniory Elišky Purkyňové je v právních vztazích k jejím klientům neomezená a že ředitelka této příspěvkové organizace je jako statutární orgán podle zřizovací listiny příspěvkové organizace oprávněna jednat za příspěvkovou organizaci ve všech věcech.

Výše uvedené samozřejmě neznamená, že ředitelka dotčené příspěvkové organizace nemusí dodržovat právní předpisy. S konkrétním podnětem na činnost ředitelky Vám doporučuji obrátit se na členku rady hlavního města Prahy pro oblast sociální politiky a zdravotnictví, Mgr. Milenu Johnovou.

S pozdravem



JUDr. Hana Kordová Marvanová
členka rady hlavního města Prahy
pro oblast legislativy, veřejné správy a podpory bydlení

INT. č. 23/3/P – Ing. Vít Janoušek

- interpelace směřovala **na RHMP**
- interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- vydání rozhodnutí ve věci I. etapy záměru Rezidence Park Kavčí hory

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

2) Interpelace číslo 2:

Vydáno rozhodnutí ve věci I. etapy záměru Rezidence Park Kavčí hory

Žádám o stanovisko k využití vyjádření z pohledu souladu územního řízení a územního rozhodnutí s Metropolitním plánem Prahy k tomuto záměru a jeho zákonitosti.

Žádám o stanovisko k chronologii výřezů Územního plánu pro oblast "Pentagonu Pankráce" a jeho okolí v archivu Územního plánu Prahy, neboť je zjevné, že výšková výstavba v této lokalitě nebyla v dřívějších výkresech Územního plánu zapracována:

https://drive.google.com/drive/folders/1RBrQo5IPoHeCe_kPe_p7xjRQLyF_KtvW?usp=sharing - srovnajte srozumitelné výřezy časových verzí Státní regulační komise (zákres domů) se změti čar a značek Metropolitního plánu Prahy ("bloky domů")

Je zjevné, že až do roku 2009 není ve výkresech ÚPn výšková výstavba v rámci Pentagonu Pankráce specifikována, co se týká pozemků RPKH, se pak objevuje až v neschváleném návrhovém dokumentu MPP.

Žádám o stanovisko, jak Praha - správce památky WHC UNESCO v součinnosti s Českou republikou jako smluvní stranou Úmluvy zajistí požadavek 2 doporučení WHC UNESCO z března 2019 projekt RPKH nerealizovat.

Děkuji, s pozdravem,

