

**STENOZÁPIS z 19. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy – II. část
ze dne 17. září 2020**

(Jednání zahájeno v 8:32 hodin)

Prim. Hřib: Já vás tady všechny vítám a vyhlašuji 20 minut pauzu. Poprosím, abyste si mezitím zasunuli karty do hlasovacích zařízení. Děkuji.

(20minutová přestávka)

Prim. Hřib: Tak přestávka skončila. Vážené členky a členové Zastupitelstva HLMP, vážení přítomní, já vás tady vítám na pokračování přerušného 19. zasedání Zastupitelstva HLMP ve volebním období 2018 – 2022. Všechny vás tady vítám.

Podle prezence je přítomná nadpoloviční většina všech členů Zastupitelstva, proto je tedy zasedání schopno se usnášet. I proto pro toto pokračování zasedání trvají přijatá opatření, která respektují doporučení hygienické stanice, a prosím, abyste je tedy respektovali.

Starostové městských částí, ředitelé odborů, ředitelé organizací mají možnost sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference nebo případně telefonicky mají podrobné informace, jak se připojit.

Veřejnost má zvláštní vstup do jednacího sálu nebo do prostoru jím vyhrazeném. Médiiím a novinářům město doporučilo, aby sledovali pouze online. Sledování online je dostupné přes www.praha.eu.

Dámy a pánové, online jsou dnes připojeni paní zastupitelka Alexandra Udženija a pan zastupitel, rada Vondra. Na pokračování 19. schůze se nám omlouvá pan radní Šimral, pan zastupitel Petr Novotný, pan zastupitel Jiří Zajac, pan zastupitel Zajíček, pan zastupitel Fífka, pan náměstek Hlubuček. A na část jednání se omlouvá pan zastupitel Martin Dlouhý, od 12:30 do 14:30. Prosím, aby bylo dohodnuto v rámci návrhového výboru, kdo to vezme. Pan zastupitel Kaštovský, od 9:30 do 11:30, a paní zastupitelka Heidlová, od 14:30 do 16:30, a pan zastupitel Pilný na celé odpoledne.

Vážení členové Zastupitelstva, než budeme pokračovat, poprosím vás, abyste zasunuli karty do hlasovacího zařízení. Připomínám, že ověřovatelem zápisu, jak bylo určené první den, je Michaela Krausová a pan zastupitel Bohuslav Svoboda. Návrhový výbor je tedy složen z členů: pan předseda Dlouhý, dále zastupitel Benda, Kallasch, Brož a Zajíček. S tajemníkem panem doktorem Havlem.

S ohledem na to, že tady nemáme pana zastupitele Zajíčka, budeme hlasovat o změně. A za člena návrhového výboru je namísto pana zastupitele Zajíčka navrhován pan starosta Martan.

Budeme hlasovat o této změně. Hlasujeme nyní, prosím, kdo je pro.

Děkuji. Pro 40, Proti: 4 zdr. 1 (pro byl 1 online, Proti: 0 Zdr. 0). Technická pan starosta Martan.

P. Martan: Vinou nevinného žertu zřejmě některých mých kolegů jsem hlasoval jako pan Zajac, protože mi prohodili karty. (*Smích.*) Tak jenom jsem chtěl nahlásit, že karta pana Zajace je tady úplně plonková, aby to neprovokovalo někoho dalšího. Už mám samozřejmě zastrčeno správně.

Prim. Hřib: Děkuji za informaci a prosím tedy o zanesení do protokolu. Každopádně byl jste schválen jako náhrada za pana zastupitele Zajíčka v návrhovém výboru.

Nyní tedy upozorňuji, že návrhy je potřeba předkládat písemně na pozměňovací návrhy, takže prosím, abyste to dodržovali. Máte před sebou program, tak, jak budeme pokračovat, včetně toho, co už je probráno. A nyní tedy pokračujeme bodem č. 42, ale ještě předtím tamhle vidím technickou od paní zastupitelky Burgerové.

P. Burgerová: Vážení kolegové, mám procedurální návrh na předřazení bodu č. 122 dnešního programu, tisku Z 8432. A to jako 1. bod našeho dnešního jednání. To znamená, jako bod č. 42, ještě před návrhem na „Účelovou investiční dotaci na městská část Praha – Lysolaje.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, tzn. budeme nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se? Včetně onlinu.

Takže máme 44 pro, Proti: 0 Zdr. 6, plus 1 online (Proti: 0 Zdr. 0), tzn. tento návrh byl přijat.

To znamená, bod č. 122 bude předložen nyní, s ohledem na to, že pan radní Šimral... Pardon.

42

Tisk Z – 8432

k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti sportu spolku Český svaz kanoistů, z.s.

S ohledem na to, že pan radní Šimral tu není, tak tu 122 předložím za něj já. A v tuto chvíli bych předal řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi, který byl tak hezky rozběhlý.

Nám. Scheinherr: Jsme u bodu tedy Z – 8432. A úvodní slovo řekne namísto pana radního Šimrala pan primátor, prosím.

Prim. Hřib: Fajn, tak sekundu, 122, tedy tisk Z – 8432. Tento materiál je tedy předkládán na základě žádosti Českého svazu kanoistů o individuální účelovou dotaci na realizaci akce mistrovství Evropy ve vodním slalomu. Svaz původně podal žádost o dotaci na pořádání akce Světový pohár ve vodním slalomu v rámci programu podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze pro rok 2020.

Po hodnocení a obodování projektu byla navržena částka podpory 975.000 Kč, kvůli koronavirové krizi a nejisté situaci s pořádáním akcí chtěl následně Svaz na základě doporučení Evropské kanoistické asociace změnit účel žádosti na pořádání mistrovství Evropy, vzhledem k tomu, že obě mají stejný rozsah a technické i organizační požadavky.

Tato změna by ovšem byla proti grantovým pravidlům, žádost musela být tedy vyřazena z grantů. Proto tedy Svaz následně požádal o individuální účelovou dotaci na mistrovství Evropy ve vodním slalomu 2020.

Obě akce jsou téměř totožné. Jsou tedy třídní se stejnými olympijskými disciplínami, obdobnou účastí závodníků a podobnými náklady. Na základě výše uvedeného tedy navrhuji poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti sportu ve výši 975.000 Kč Českému svazu kanoistiky. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, a zahajuji rozpravu. Jako první se hlásí pan kolega Portlík.

P. Portlík: Já bych, pane primátore, poprosil tisk č. 147, Z – 8601, „k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci Praze 10“, zařadit jako pevný bod na 11. hodinu.

Nám. Scheinherr: Takže je to...

Prim. Hřib: Procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy.

Nám. Scheinherr: Takže budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro 45 plus 1 online, takže 46, proti 0, zdrželi se myslím 4. Je to tak?

Takže návrh byl schválen. Bod k dotaci Praze 10 je předřazen na 11. hodinu. Tak technická kolegyně Čapková.

P. Čapková: Já se omlouvám, mně nefungovalo správně hlasovací zařízení. Já jsem chtěla hlasovat pro.

Nám. Scheinherr: Takže do zápisu prosím, paní Čapková pro.

P. Čapková: Děkuji.

Nám. Scheinherr: A pokračujeme v rozpravě. Hlásí se kolegyně Johnová.

P. Johnová: Dobrý den, já jsem chtěla požádat o zařazení mimořádného bodu do jednání dnešního Zastupitelstva. A to je projednání epidemiologické situace v Praze s paní ředitelkou Hygienické stanice Jágrovou na pevný čas 12:30. Po webexu(?) online by to proběhlo.

Myslím, že situace je taková, že potřebujeme slyšet pohled ředitelky Hygienické stanice a získat informace i z vládní úrovně, kde dnes zasedá Ústřední epidemiologická komise. A určitě budete mít otázky, takže jsme požádali paní ředitelku. Ona přislíbila, že v případě, že zařadíme ten bod, tak přijde.

Nám. Scheinherr: Dobře, tak další procedurální návrh, zařazení bodu „Informace o epidemiologické situaci“ na 12:30? Jo. Je to procedurální návrh? Jo, 12:30? Jo. Takže budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme prosím teď, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 55 (54 + 1 online), proti 0, zdrželo se 0.

Návrh byl schválen.

Jenom upozorňuji, že jsme v rozpravě u tisku Z – 8432, tak jestli máte procedurální návrhy, tak se hlase s technickými. A jinak jsme u rozpravy tohoto tisku, který se týká poskytnutí dotace Českému svazu kanoistů.

Další je přihlášen k tomuto bodu pan Miloš Růžička.

P. Růžička: Dobrý den, děkuji za slovo, já bych jenom chtěl informovat Zastupitelstvo, že tento projednávaný tisk byl předmětem jednání výboru pro zdravotnictví, sport, volný čas a všemi přítomnými hlasy byl tento tisk jednoznačně podpořen. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a další se hlásí kolega Kos.

P. Kos: Dobrý den, já bych chtěl jen za komisi pro sport potvrdit, že tento materiál byl doporučen komisí pro sport jednohlasně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo další se už nehlásí. Chce pan primátor závěrečné slovo? Ukončuji rozpravu a tedy hlasujeme o tisku Z – 8432, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 54 (53 + 1 online), proti 0, zdrželo se 0.
Tisk byl přijat.

Tímto se vracíme k tisku č. 42 a já vracím předsedání schůze panu primátorovi.

Tisk Z – 8337

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha - Lysolaje na vybudování dětského dopravního hřiště

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. A dostáváme se tedy k tisku Z – 8337, účelová investiční dotace Lysolaje, dětské dopravní hřiště.

Já jsem netušil, že tohle je také doprava.

Nám. Scheinherr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě jednou dobré ráno.

Na žádost paní místostarostky městské části Praha – Lysolaje vám předkládám tisk na účelovou investiční dotaci v hodnotě 1,5 mil. Kč na vybudování dětského dopravního hřiště v městské části Praha – Lysolaje. Prosím tedy o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8337. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Dětské dopravní hřiště v Lysolajích.

52 plus 1 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

44

Tisk Z - 8600**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace na organizaci akce ETM - Den bez aut 2020 MČ Praha 3, MČ Praha - Dolní Měcholupy, MČ Praha - Suchdol a MČ Praha - Újezd a k související úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, zde se jedná o poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace pro městské části Praha 3 – Dolní Měcholupy, Suchdol a Praha – Újezd. A to na pořádání a organizování akce Evropský týden mobility, den bez aut.

Jak možná víte, od pondělí je v celé Evropě vyhlášen Evropský týden mobility. Jeho součástí bude i Den bez aut. Tyto městské části se rozhodly v rámci toho dělat akce, kterými podpoří různé způsoby alternativní dopravy, co se týká udržitelných způsobů dopravy, ať už MHD, pěší, cyklo. Je to zaměřeno hlavně na děti, školy, rodiče atd.

A už v těchto dnech to probíhá tak, že zároveň bych vás pozval na konání těchto akcí v těchto městských částech. Celková výše se rovná 550.000 Kč za všechny městské části. My jsme se rozhodli nepořádat jednu centrální velkou akci, ale využít aktivitu městských částí a podpořit ji. Takže prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo. Otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8600. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46 plus 1, zdrželi se 4, proti 0.

Usnesení bylo přijato.

45

Tisk Z – 8582**K závěrečné zprávě a finančnímu vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Technická správa komunikací hl. m. Prahy**

Další bod je tisk Z – 8582, prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore. V roce 2016 byl zahájen proces vzniku Technické správy komunikací, a. s. Do té doby existovala příspěvková organizace. V roce 2017 byl dokončen převod velké většiny projektů a akcí a prací z příspěvkové organizace na akciovou společnost.

Postupně se utlumovala činnost příspěvkové organizace, až v červnu tohoto roku k 30. 6. byla příspěvkovka zrušena a bylo zpracováno finanční vypořádání. Tímto tedy bereme na vědomí závěrečnou zprávu a schvalujeme finanční vypořádání příspěvkové organizace. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8582. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato, děkuji.

46

Tisk Z – 8593

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 948/54 a 948/68, vše v k. ú. Satalice, obec Praha, do vlastnictví HLMP

Další je tisk Z – 8593, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Tak v tomto tisku se jedná o úplatné nabytí pozemků v katastrálním území Satalice. Jsou to pozemky, které jsou ve vlastnictví soukromých osob pod naší dopravní stavbou Vysočanská radiála.

My jsme se s těmito soukromými osobami domluvili na ceně dle znaleckého posudku a nyní pozemky tedy vykupujeme.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu. A budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 8593. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Já bych možná požádal OVO, jestli by mohli nepřepínat při tom hlasování na ten online na těch monitorech, co máme tady k dispozici. Mám tady žádost od pana radního Chabra, jestli by to šlo bez toho přepínání. Díky.

47

Informace k dopravní stavbě „Silniční okruh kolem Prahy“, stavba 511

Usnesení tedy bylo přijato a pokračujeme dalším bodem, to je bod „Informace k dopravní stavbě „Silniční okruh kolem Prahy – stavba 511“. Je to bod pana starosty Martana.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Vzhledem k tomu, že předkladatel je zastupitel Martana, tak se zeptám, jestli chce na úvod něco říct, než začnu mluvit já.

P. Martan: Já tady s dovolením využiji ten prostor, kdy bych mohl něco krátce říci.

Musím říct, že problematika Pražského okruhu 511 mě nejen pro Běchovice, ale pro všechny městské části, které jsou podél Pražského okruhu, nebo kolem plánované trasy 511, velmi důležitá. Dokonce bych řekl, že v mnoha městských částech je to číslo 1.

A já bych jenom rád, abychom tomuto tématu věnovali stejnou pozornost, nebo minimálně ji zvýšili na tu úroveň, aby městské části, které jsou zasaženy budoucím Pražským okruhem, věděly, že městu to není jedno.

V tomhle ohledu si troufnu říct, že jsou dva zásadní okruhy, které by bylo dobré, aby město zohlednilo ve svém dalším rozhodování a minimálně o nich nepřestalo diskutovat. A to jsou izolační zelené pásy a jsou to navrhované kompenzační investice, na které byly městské části dotázány v průběhu projednávání a které byly přislíbeny.

Obě dvě věci, které byly přislíbeny, byly ty, které zásadním způsobem odblokovaly jednání na městských částech, které vnímali do té doby Pražský okruh jako zásadní ohrožení svých obyvatel. A já bych jenom rád, abychom tuhle společnou snahu dotáhli ke zdárnému konci.

Proto jsem chtěl, aby to tady dnešní, nebo už předešlé Zastupitelstvo, tenhle bod otevřelo. Já děkuji, že jste k tomu měl pozitivní vztah a že jste pomohl zařadit tenhle bod. A jenom doufám, že tím, že se o tom dneska budeme bavit, tak ta aktivita, ta snaha neskončí.

Mj. je tady poměrně velký hluk, tak jestli by bylo možné, trošku ztišit sál, protože i já se cítím nekomfortně, když tady mluvím.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále. Děkuji. Ano, pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak já moc děkuji. Já jsem ten bod zařadil, protože vnímám, že to je jedna z největších problematik hlavního města Prahy. Snažím se o něm pravidelně informovat i v rámci výboru pro dopravu, i zde myslím, že jsme měli některé informační tisky, které se tomu věnovaly. Ale jistě je vhodné a významné zařadit to i na přímé projednání v rámci Zastupitelstva a vést o tom diskuzi.

Co se týká Silničního okruhu kolem Prahy, té části 511 mezi dálnicí D1 a Běchovicemi, já myslím, že je to jedna z největších výzev, kterou ve své gesci mám, abych poskytl Ředitelství silnic a dálnic co největší podporu k výstavbě té silnice. A zároveň, abych vypořádal připomínky obcí, které v tom okolí žijí a snížil negativní vlivy této stavby na jejich životní prostředí a životy.

V rámci toho jednám skoro každý týden s danými obcemi a jsem v souladu s tím, co ty obce požadovaly, a co bylo odsouhlaseno již v loňském volebním období. Kdy obce přišly za tehdejším náměstkem pana primátora, řekly si jasné požadavky, co se týká zelených pásů, ale i co se týká různých dalších staveb v jejím okolí. Jako jsou různá bezmotorová propojení, různá menší propojení v rámci obcí, vylepšení v rámci dopravy, v rámci těchto obcí.

Nyní, vlastně ihned po zvolení jsem uspořádal se všemi starosty schůzky, kdy jsme si potvrdili, že tyto jejich požadavky trvají a nemají žádné další požadavky. Zahájil jsem ihned vyjednávání o vykupování pozemků pro dálnici 511. Ale narazil jsem na to, že nebyl znám rozsah ze strany Ředitelství silnic a dálnic, kde bude již končit jejich stavba, která je veřejně prospěšnou stavbou, a naše zelené pásy, které jsou něco nad rámec zákona a chceme je provést právě proto, abychom ochránili dotčené obce navíc, nad rámec zákonem daných limitů.

Narazil jsem na to, že žádná státní organizace nevykupuje pozemky před tím, než získá pravomocné platné územní rozhodnutí. Proto jsem uspořádal několik jednání v rámci Ministerstva dopravy i v rámci vlády s panem premiérem, abych docílil toho, že budeme moci vykupovat pozemky společně a tu část pozemků, která zasahuje do zelených pásů, vykoupí hlavní město Praha. A druhou část vykoupí právě ŘSD.

K tomuto jsme... (*kašláni*) Máme vodu? Pardon, tak nechám diskuzi.

Pardon. K tomuto jsme docílili s ŘSD memorandem, které nám dalo možnost poprvé v rámci státních organizací vykupovat pozemky před tím, než vůbec bude docíleno územního rozhodnutí, a to pravomocného. To vlastně trvalo celý minulý rok a bylo to všechno zpožděno i tím, jak se na ministerstvu dopravy měnili ministři dopravy a na Ředitelství silnic a dálnic se měnili ředitelé.

Prim. Hřib: Děkuji, pan starosta Martan.

P. Martan: Já jenom vidím, že to je těžké téma, které rozkašlalo i náměstka, a to je nějaký formát v řečnění.

Jen jsem chtěl říct, děkuji za ty informace, které jste teď říkal. Pro mě víc než to, co už proběhlo, je důležitější to, co probíhat bude. Jestli bychom mohli získat aspoň nějaký rámcový harmonogram toho, kdy se dá očekávat, že město, ne ŘSD, ale město se postaví k těm závazkům, respektive k těm slibům, které dalo, čelem.

To znamená, kdy mohou městské části zasažené Pražským okruhem čekat, a asi se nemusíme bavit o tom, jestli, ale kdy, tak kdy se mohou setkat s tímhle vstřícným krokem, který jste deklarovali.

Nám. Scheinherr: Tak já to rád doplním. V těchto dnech probíhá dokončení geometrických výměr a oddělováků těch pozemků, které jsou právě na obou dvou částech. Jak pod silnicí, tak pod zelenými pásy. Probíhá oslovování prvních vlastníků, dalších a dalších se znaleckými posudky.

Dále probíhá asi dalších 40 akcí v rámci daných městských částí, kde se snažíme právě naplnit ty požadavky městských částí, které požadovaly. Ať už v Kolodějích, okružních křižovatkách K Běchovicům, v Lipách, čeká se na vydání stavebního povolení.

Cyklostezka Blatovská alej dokončena. Cyklostezka Na Prostřední cestě, probíhají přípravné práce, očekává se nabytí stavebního povolení. Dále souvislá údržba V Lipách 1, 2, 3, K Dubči 1, 2, K Běchovicům, hotovo, proběhla v roce 2018.

V Běchovicích rekonstrukce ulice Do Říčan, právě teď probíhá realizace. Rekonstrukce Českobrodské v Běchovicích, akce dokončena. Cyklostezka Běchovice – Újezd, minule jsme tady schválili na Zastupitelstvu dotaci pro tento projekt. Sice jste pro něj nehlasoval, ale patří to mezi jedno z těch kompenzačních opatření. Rozšíření komunikace Českobrodská v úseku Běchovice – Újezd, probíhá projektová příprava.

Uhříněves, chodník podél ulice K Netlukám, udělili jsme dotaci, stavba je dokončena, asi 7 mil. Kč. Severní lávka přes ulici Ke Kříži, Jižní lávka přes ulici Ke Kříži, cyklostezka A448, rekonstrukce ulice Přátelství, Hostivařská spojka, probíhá projektová příprava. Tam jsme ve velice dobrém projektovém stádiu.

Kolovraty, cyklostezka A22, cyklostezka Kolovraty – Lipany, Kolovraty – Uhříněves, dokončena okružní křižovatka Přátelství k poště. Rekonstrukce ulice Přátelství dokončena. Královice, ulice K Nedvězí a K Uhříněvsi opravena.

Nedvězí, silnice Nedvězí, most přes Rokytku v ulici Hájová, v Dubči cyklostezka Dolní Měcholupy – Dubeč, Újezd nad Lesy, cyklostezka Staroklánovická.

Toto, a ještě spoustu z toho jsem vynechal, jsou akce, které jednotlivé městské části po mně požadovaly v rámci kompenzačních opatření pro 511. Všechny tyto akce v této současné době probíhají, či už byly dokončeny, a další budou v následujících letech dokončeny. Takže těch kompenzačních opatření, často se mluví pouze o zelených pásích, ale nám se podařilo rozjet všechny malé akce, co starostové městských částí požadovali.

A je obrovským úspěchem, že starostové městských částí to musí vědět, že já jim jdu vstříc, protože ani jedna z těch městských částí, které se to týká, tak se neodvolala. A neposlední řadě bych zmínil...

Prim. Hřib: Prosím ticho v sále!

Nám. Scheinherr: V neposlední řadě bych také zmínil, že jsme se s kolegou Hlaváčkem zasadili, aby ŘSD upravilo ten projekt, aby to nevypadalo jako dálnice naprojektovaná v 90. letech. Ale inspirovali jsme se i projektováním v Itálii. A budou tam různé zelené svahy, místo gabionových svahů, budou tam všechny místní propojky zachovány. A ŘSD nám s tímto vyšlo vstříc, a to jsme do toho zasáhli až teď, v průběhu rozhodování o územním rozhodnutí. Takže děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní starostka Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já vnímám s povděkem to, že kolega Scheinherr se věnuje tomu, aby ta 511 působila co nejmenší škody na zdraví a pohodlí a životní pohodě Pražanů.

My ve Slivenci bydlíme už dlouhé roky vedle té již zprovozněné části okruhu, která byla stavěna z části v 90. letech, z části před 10 lety byla otevřena. A zažíváme, jaké to je, když tam jsou veškerá propojení zpřetrhána, když tam chybí protihlukové stěny, když tam ty zelené pásy nejsou.

A těžko, velmi těžko se od ŘSD čehokoli dosahuje, když už ta dálnice funguje. Takové ty řeči, nechme to běžet, uvidíme, jestli to přesahuje normy, na to nelze dát. Je potřeba co nejvíce věci získat předtím, než ta dálnice začne fungovat. Protože pak už ŘSD nemá sebemenší zájem na tom cokoli zlepšit.

Takže velmi kvituji, že se tomu věnuje kolega Martan, že se tomu věnuje pan náměstek Scheinherr. A chtěla bych poprosit, abyste se se stejnou péčí věnovali i snahám ŘSD rozšířit 515. To je ta část okruhu na západě Prahy mezi Slivencem a Třebonicemi, kde oni to rozšířit chtějí.

A je to velká šance pro Prahu, aby ta dálnice získala lidštější parametry, ty, které od těch 90. let nemá. Tak teď je šance, aby se ta propojení opět navázala, aby tam vznikly nějaké ekodukty, aby tam vznikly protihlukové stěny. Protože tam protihlukové stěny většinou nejsou, a pokud jsou, tak jsou vysoké třeba jenom 2 m, takže ten hluk vůbec nezachycují. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy už je přihlášený pan starosta Martan.

P. Martan: Já bych nerad, pane náměstku, aby to vypadalo jakkoli nevděčně, ale k tomu, co jste všechno vyjmenoval já musím říct, že nemám informaci, že by městské části požadovaly tyhle stavby jako kompenzační opatření v rámci Pražského okruhu.

Řeknu to na příkladu ulice Do Říčan, která teď opravdu probíhá, kde jsem se dozvěděl až teprve z názvu akce, že je jakkoli spojená s Pražským okruhem. Ta komunikace se začala opravovat proto, že dopravní podnik hrozil, že po ní přestane jezdit, protože je tak rozbitá, že autobusy padají v zimě do příkopů.

Takže tohle to určitě nebyla kompenzační investice. Já nevěřím tomu, že by město nechalo takhle rozbitou komunikaci na svém území. Ale jak říkám, nechci, aby to vypadalo nevděčně.

My jsme jako městské části požadovaly, nebo napsali jsme na výzvu, kterou jsme dostali, seznam těch kompenzačních opatření, těch kompenzačních investic, a ty se týkají spíš rozvoje veřejného prostoru nebo deficitu veřejných financí právě v místě, jako je třeba školství apod.

Tohle to jsou věci, to, co jste vyjmenoval, které my velmi vítáme, ale většina z nás ze starostů tyhle věci nepožadovala. Je to věc, která z hlediska fungování hlavního města Prahy je naprosto nezbytná. Protože pokud třeba nebude autobusový pruh mezi Újezdem nad Lesy a Běchovicemi, tak lidi dál budou tu třiminutovou trasu, která je mezi těmito městskými částmi, ráno trávit v hodinové koloně. A to i v autobuse.

Jenom, abychom si řekli, pro nás každá taková investice je velmi dobrá a důležitá, a děkujeme za ni, jenom dávat to do kontextu s Pražským okruhem není v tuto chvíli úplně fér, protože my jsme tyhle věci jako starostové z valné většiny nepožadovali. To je první věc.

Druhá věc. Rád bych jenom, abychom to dneškem neuzavřeli, protože vy jste tady vyjmenoval celou řadu investic, které do toho budou směřovat. Rád bych, abychom o téhle věci dále diskutovali.

Já se za sebe přimlouvám, abychom byli schopni si dát společnou schůzku se všemi starosty, kteří teď jsou zasaženi Pražským okruhem, případně dálnicí na Kolín, abychom tu problematiku, kterou tady už zatěžujeme možná zbytečně dlouho naše kolegy, tak abychom to doprojednali v nějakém užším kruhu a vyspecifikovali si to, co město je schopno udělat řekněme do konce volebního období a kde mohou starostové jít vstříc tomu, aby jednotlivá kompenzační opatření, ať už ve formě zelených pásů, nebo investic, aby byla uskutečněna co nejdříve. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já jsem se hlásil s procedurálním návrhem, ale nebyl jsem vidět, tak jsem se přihlásil tlačítkem. Já bych poprosil o ten tisk k finanční výpomoci Prahy 10, 1478601, který byl přeřazen na jedenáctou, abychom ho přeřadili na deset třicet.

My v jedenáct s panem primátorem a myslím si, že ještě s některými radními jsme na chatu ohledně průvodců, bylo by dobré, abychom u toho nejdůležitějšího tisku tady byli. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní o tom posunu, kdo je pro? Posun na 10:30.

Tedy pro 47 plus 1, proti 1 a zdrželo se 0.

Procedurální návrh byl přijat.

Já bych poprosil, jestli byste si to mohli opravit ručně na těch papírech, ať to netiskneme znovu. Děkuji. Tzn. 10:30, místo 11:00.

A nyní se nikdo další do rozpravy nehlásí, pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Závěrečné slovo.

Tak děkuji. Já bych jenom zmínil, samozřejmě že ne 100 % akcí, které jsem zde zmínil, tak jsou požadovány danými obcemi teď v tomto čase a okamžitě, ale 90 % těch akcí skutečně je požadováno. A těch 10 % akcí jsem sem doplnil, abyste si uvědomili, kolik toho děláme v rámci našich organizací a kolik energie dáváme do těchto městských částí. A nečekáme na to, až se daná věc někam rozpadne, ale ihned investujeme. Dřív tu bývala politika opačná, že se nechávaly dané městské části třeba vyhladovět.

A já bych řekl, že se nevěnuji pouze těmto, ale věnuji se dokonce i Horním Počernicím. Např. v rámci dálnice 510 už v minulém roce ihned po nástupu jsme uspořádali schůzku s Institutem plánování a rozvoje a s projektantem ŘSD na to, aby při daném rozšíření 510 vznikly protihlukové stěny. Aby vznikly tak, aby vypadaly městotvorně a nebyly příliš velkým zásahem do té městské části.

Navíc jednáme o tom, aby tam vznikla nová propojka pro pěší, která je zanesena i v územním plánu, mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi. Také teď si s panem starostou plánujeme svolat schůzku.

Takže těch aktivit je skutečně mnoho. A já jsem je schválně vyjmenoval, abyste si uvědomili, že to není jenom o zelených pásích, ale že je to o dalších desítkách, téměř možná to bude stovkách akcí, které jdou do této oblasti. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu. K tomuto bodu tedy nebylo navrženo žádné usnesení, nebudeme tedy o ničem hlasovat.

48

Tisk Z – 8555

ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy za 1. pololetí 2020

Dále pokračujeme bodem č. 48 v tom aktualizovaném programu, tedy tisk Z – 8555, který předkládá pan náměstek Vyhnánek „Zpráva o plnění rozpočtu za 1. pololetí 2020“. Poprosím tedy pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji předložit Zprávu o plnění rozpočtu za 1. pololetí 2020. My jsme již při tom předchozím zasedání Zastupitelstva minulý týden vám rozdali prezentaci, věřím, že jste měli příležitost si ji prolistovat. Já ji nyní proto už nebudu procházet, řeknu pouze pár základních údajů.

Vlastní hlavní město Praha hospodařilo k 1. pololetí s příjmy 46 mld. s výdaji 42,5 mld. Městské části oproti tomu s příjmy 5,9 mld., výdaji 5,7 mld. Kč.

Vlastní hlavní město Praha čerpalo příjmy, nebo dosáhlo příjmů v objemu 56 % oproti rozpočtu, výdaje 47 %. Z toho běžné výdaje jsou lehce na polovinu – 54 %, oproti tomu kapitálové výdaje s 3,9 mld. dosáhly čerpání v objemu 22 %.

Kapitálové výdaje čerpání na městských částech je ještě o něco horší ve srovnání s hlavním městem Praha, tam dosahuje pouze 16 %, příjmy 45 % rozpočtu a výdaje 29 % rozpočtu.

Daří se navzdory poměrně neutěšené hospodářské situaci dále snižovat zadlužení vlastního hlavního města Prahy. To kleslo z 19,1 mld. Kč k 31. 12. 2019 na 18,7 mld. Kč k 30. 6. 2020. Díky postupnému splácení úvěru od Evropské investiční banky, ty dvě emise dluhopisů zůstávají beze změny na 10,1 mld. Kč. Přičemž jedna emise bude splatná v příštím roce a ta další o dva roky později. Oba ratingy pod standardem push(?) a mudies(?) zůstaly beze změny.

Já se pozastavím pouze nad dvěma body, které vás bezpochyby hodně zajímají. To jedno je čerpání investic a to druhé jsou propady v příjmech.

Čerpání investic, jak jsem již zmínil, dosáhlo pouhých 22 %, tj. téměř 4 mld. Kč. K tomu je potřeba dodat – již jsem to zmiňoval i na jednání Rady i finančního výboru, že těch 3,9 mld. Kč zahrnuje nově i investiční dotace na městské části. Takže je potřeba to číslo úměrně pokrátit, protože dříve, pokud chceme dělat meziroční srovnání, nebo historická srovnání, dříve jsme investiční dotace na městské části do kapitálových výdajů HLMP nezahrnovali, což bylo dle našeho názoru nešťastné. A proto jsme s ministerstvem financí vykomunikovali změnu vyhlášky.

Takže kapitálové výdaje se vykazují jiným způsobem. To reálné číslo 3,1 mld. Kč samozřejmě nepovažuji za dostatečné, ale přesto musím říci, že je za posledních 6 let druhé nejvyšší. Nicméně věřím, že ano, bylo poznamenáno z části covidem, ale stejně tak věřím, že se bude v příštích letech zlepšovat. Protože prostor pro zlepšení tam bezpochyby je a je naprosto nezbytné ten objem investic navyšovat pro dobro a základní fungování tohoto města.

Pár připomínek k příjmům, jen, abyste měli představu, protože se to samozřejmě propíše i do přípravy rozpočtu na příští rok. Sdílené daňové příjmy k pololetí klesly v důsledku krize

o 3,1 mld. Kč. V meziročním srovnání to je velice důležité číslo a prosím, abyste ho všichni měli na paměti. Pokud srovnáme ten propad oproti schválenému rozpočtu, kde jsme samozřejmě predikovali určitý růst, byť významně menší než stát, tak ten propad je dokonce 3,8 mld. Kč.

K 31. červenci ten propad byl již 4,3 mld. Kč a k srpnu byl propad již 4,2 mld. Kč. Obecně na základě nejposlednějších, tj. srpnových predikcí ministerstva financí očekáváme propad sdílených daňových příjmů ke konci roku meziročně 7,5 mld. Kč.

Tak doufám, že všichni dobře poslouchali, protože to je naprosto zásadní sdělení. Buť se nezbytně bezprostředně netýká teď té zprávy o rozpočtu v pololetí. Obecně dále počítáme s tím, že celkový dopad na hospodaření města ke konci roku bude v intervalu mezi 12,5 – 15 mld. Kč.

Já jsem celou dobu doufal, že to bude v té nižší části intervalu, nicméně aktuální vývoj nám bohužel zatím nedává prostor pro nějakou úpravu směrem k lepším výsledkům. My tyto skutečnosti pečlivě reflektujeme při diskuzi o rozpočtu, kde jsme posbírali požadavky, které bohužel z mého pohledu nejsou splnitelné. Takže nás již příští týden čeká diskuze, kterou zahájíme s radními o zásadní redukci požadavků na běžné výdaje a nějaké navrácení požadavků na investiční výdaje do reálných hladin, které se pak skutečně podaří vyčerpat.

Můj apel na udržení běžných výdajů na uzdě, který budeme příští týden diskutovat, plyne především z cíle udržet investice na nějaké akceptovatelné hladině. Protože pokud nepřijmeme pár nepopulárních opatření, tak nám výhledově na investice nezbydou prostředky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo a nyní se hlásí pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já nebudu teď komentovat to, na co už jsme si zvykli, tzn. čerpání investic. Spíš se budu věnovat tomu, co už tady naznačil pan náměstek Vyhnánek, tzn. situaci, která jako d'áblovo znamení se objevovala v té Zprávě o 1. pololetí. Ale ta situace pokračuje už v současné době a bude určitě horší.

Praha je v bezprecedentní ekonomické krizi, to je zcela bez debaty. Takže by bylo dobré se zabývat tím, co s tím vlastně Praha v tomhle okamžiku dělá. Dnes budeme probírat třeba pražské vouchery, tristní záležitost, kde z přidělených prostředků bylo čerpáno naprosté minimum. My jsme se tady dvakrát pokoušeli restrukturalizovat ten program, a nic se nestalo.

Aniž bych podceňoval činnost ekonomické skupiny, tak věci, které tam byly navrženy, a které skončily podle předpokladů, tzn. vouchery do hotelů, do zoologické zahrady nebo do Národního muzea apod., se nezdařily. Celkem logicky, to není nic proti tomu, že to bylo navrženo, ale bylo jasné, že tohle nemůže vyjít.

600 mil. Kč, které věnovala Praha podpoře ekonomiky, skončilo v rukách podle seznamu firem developerů, právních firem apod. A rozhodně tedy ten účel nepřineslo. Skoro rok už funguje Pražský inovační instituce, který pro podnikání neudělal vůbec nic.

Zabýváme se tady a budeme se zabývat partikulárními věcmi, jako je půjčka radnici ve výši 0,5 mld. Kč, které věnujeme několik desítek milionů na úroky, které tam jsou. Padnou tady nějaké návrhy na to, aby se zřídil výbor pro sport. Nevím, z čeho bude sport financován, protože když nebude fungovat ekonomika, nebudou tam peníze. Navíc jsme zrušili hazard, takže opravdu nevím, jaký tohle dává smysl.

Dvakrát jsem tady přednášel návrh na to, aby byl založen výbor pro podporu podnikání, protože podnikání v Praze se buď nevěnuje nikdo, nebo se mu věnuje příliš mnoho lidí. Házet to na pana radního Šimrala, který není přítomen a který má třeba ten Pražský inovační institut, který má na starosti pražské vouchery... Já nevím, jestli postavení stanu na Mariánském náměstí pro podnikatele vyřeší to, co se v Praze momentálně odehrává.

Vy jste, pane náměstku, v příslušné organizaci, která si říká Praha v sobě, a ono by to nemělo být „Praha v hrobě“. Takže je asi potřeba opravdu něco udělat a začít ekonomiku restrukturalizovat. Nějakým způsobem sjednotit strategii, která tady je. Ale to se evidentně nedaří. A zdá se, že to nikoho nezajímá. Vás asi určitě ano, protože budete muset sestavovat rozpočet, a to vám tedy nezávidím. Ale už je čas s tím něco udělat, protože ta krize se

rozhodně do konce roku nezlepší, ale kvůli té situaci, která je, se velmi prohloubí. A zatím to vůbec nikoho nezajímá. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Martan, jestli nechce pan náměstek reagovat? Tak prosím, pan starosta.

P. Martan: Já nechci být nijak přehnaně jízlivý, proto samozřejmě výpadek financí v objemu, který tady pan náměstek zmiňoval, bude obrovský. A bude to opravdová výzva pro hlavní město, aby to ustálo. Myslím si, že úplně bez ztráty kyticíky to nepůjde.

Ale to, co je zásadní, je to, co si myslím, že pořád v našem rozpočtu chybí. A to, co za doby, kdy tady byla ODS, docela dobře fungovalo, tak to je změna poměrů běžných výdajů a těch kapitálových. Aby nám běžné výdaje nerostly a nezatěžovaly rozpočet takovým způsobem, jakým ho zatěžují, a abychom se vrátili do těch mezí, ve kterých jsme se pohybovali, pravda, je to skoro 10 let, ale kdy město významně investovalo v řádech desítek miliard ročně. A kdy na investice nezbývaly pouhé jednotky miliard, a to ještě s velkým otazníkem, jestli se podaří je proinvestovat.

Já vím, že tohle může znít teď velmi lacině, ale, pane náměstku, je to jeden z těch receptů, jak zvládnout případnou krizi. Protože v době, kdy vy chcete investovat, tak budete muset teď mnohem hlouběji sáhnout do toho, čemu se říká běžné výdaje, anebo budete muset hledat nějaký ropný vrt, který najdete někde v blízkosti centra nebo na území hlavního města Prahy, což si myslím, že ale úplně nehrozí.

Protože příjmy, které teď město má, tak budou víceméně ty samé i příští rok. Možná, že se maličko zlepší, pokud se podaří zlikvidovat ten strašák COVID-19. Ale v tuto chvíli je mnohem zásadnější říkat to, co máme za sebou, ale také si uvědomit, že máme před sebou minimálně rok až dva, které budou opravdu chmurné, co se týká příjmů. A bude určitě potřeba zamýšlet se nad zásadní strategií ne, jak ořezat investice, ale spíš je udržet. To jste říkal správně, ale jak na to hledat prostředky. A myslím si, že to je právě prostřednictvím běžných výdajů.

Prim. Hřib: Ano, nyní pan náměstek bude reagovat.

Nám. Vyhnanek: Já samozřejmě děkuji za všechny podněty. Já zopakuji svůj apel, samozřejmě nechám na panu inženýrovi, jak s ním naloží. Zdali bychom se nemohli sejít na tom příštím setkání ekonomické skupiny a prohovořit tu problematiku, které se zatím ta skupina nevěnovala. Skutečně její ambicí zatím nebylo řešit strukturu podnikání, spíše tu rychlou pomoc, jak vy jste správně řekl, ty kapačky. A věřím, že z té diskuze na skupině, kde jsou přítomní vrcholní představitelé všech klubů, by mohla vyplynout klidně i nějaká shoda na výboru nebo na dalším postupu.

Já tu problematiku struktury podnikání rozhodně nepodceňuji a naprosto se s vámi ztotožňuji v tom, že budou potřeba zcela zásadní změny. Bude samozřejmě na širokou diskuzi, čeho je schopno dosáhnout hlavní město Praha a v čem bude muset úzce spolupracovat se státem.

Takže za tuto diskuzi, za tuto rozpravu, byť třeba se bezprostředně netýká mé gesce, tak já rozhodně budu rád. A opravdu vás srdečně zvu na další setkání té skupiny, s tím, že závěrem toho setkání může být vytvoření výboru nebo nějakého dalšího vehiklu nebo nějakého konkrétního „fare planu“, kterým se vydáme.

Samozřejmě možná už se teď dostáváme do příliš detailní diskuze, ale je velice nešťastné, jakým způsobem je nastavena distribuce daní v České republice. Protože tím, že Praha bohužel – za mě říkám bohužel, možná to někdo vnímá jinak – není příjmově nijak napojená, nebo velice okrajově příjmově – myslím teď čistě příjmově, daňově příjmově není napojena bezprostředně na výkonnosti pražské ekonomiky. Protože ten rut prostě všechny peníze dá do nějaké vany a pak je rozdělí podle předem určených koeficientů.

Tak pokud investuje miliardu, dvě, tři, čtyři do restrukturalizace své ekonomiky, bohužel se jí z těch peněz pravděpodobně vrátí jenom zlomek, zatímco primárním beneficentem této změny bude stát. A celek obcí a krajů v České republice.

Tím nechci bagatelizovat potřebu změn. Jsem jim nakloněn, byť si myslím, že nakonec dopadne tak, že se nevyhneme nějaké úzké spolupráci státu a i významným výdajům primárně na straně státu, které by případně město mohlo podpořit nějakými sekundárními prostředky. Ale určitě nemůže být samohybatelem této změny.

Už jenom proto, že bohužel ten rut je nastavený tak, že jakákoli obec investuje do svého podnikatelského sektoru, tak tím, jak úplně vymizelo to pojítka mezi výkonností podnikatelů v daném území a příjmů daných území, tak zmizela i motivace kamkoli ten podnikatelský sektor posouvat. A to je z mého pohledu zcela špatně a dlouhodobě se to České republice vymstí.

K tomu, co zmiňoval pan starosta zastupitel Martan. Ano, historicky ten poměr mezi běžnými výdaji a investičními byl jiný. Myslím si, že to bylo dáno dvěma faktory. Tím prvním jsou rozsáhlé investiční akce s celostátním rozsahem. Blanka, metro C v té dávnější minulosti, metro A v té bližší minulosti, asi i „účetovka“ se do toho dá započítat.

My nyní stojíme bezprostředně před zahájením další významné investiční akce, což bude metro D, která významně ten poměr zase překlopí ve prospěch investic. Co se týče běžných výdajů, tam si myslím, že je tu časovou řadu také potřeba zasadit do kontextu, protože ta struktura příjmů hlavního města Prahy historicky byla dramaticky odlišná. A pokud třeba v roce 2010 byly běžné výdaje 39 miliard, a v dnešní době jsou 70 miliard, tak je to dané i ohromnými rozdíly třeba v tom, co dostáváme od státu na provoz škol, na mzdy učitelů. A je to dáno i ohromnou změnou na straně příjmů.

Já nezpochybňuji, že v běžných výdajích je rezerva. A jak vám radní jistě potvrdí, tak apeluji velice intenzivně na to, ať tyto rezervy proškrtají. Nicméně je samozřejmě zapotřebí říci, že nikdy nebudeme schopni, to je naprosto nereálné, snížit běžné výdaje na nějakou úroveň let 2012, 2011, 2013. Už jen proto, že nám narostly třeba zrovna peníze, které námi de facto jenom protékají. Co jsou typicky třeba peníze na školy, tam ten nárůst byl v řádech mnoha a mnoha miliard korun.

Každopádně výzva to bude. Zmíním ještě jeden příklad, který jistě vy jako starosta městské části dobře znáte. Ty nízké běžné výdaje v minulosti byly dány mnoha faktory samozřejmě, ale jedním z nich bylo šízení městských částí. A třeba zrovna tohle nechceme vrátit.

Ani vlastně nemůžeme, protože řada městských částí, která se financovala v minulosti privatizacemi, už nemá co privatizovat. A potvrdili jsme to na poslední Radě, kde jsme

schválili finanční vztahy s městskými částmi, které ponecháváme ve stejném objemu jako v letošku.

Takže minimálně ve finančních vztazích se krize na městských částech nijak neprojeví, což si myslím, že je dobře. Nicméně to neznámá, že by i městské části neměly hledat nějaké rezervy na své straně.

Poslední věc, než budeme pokračovat v rozpravě. Já opravdu budu rád za jakýkoli konstruktivní návrh redukcí na straně běžných výdajů. Ta diskuze je nesmírně náročná a já rozhodně stojím na straně těch, kteří volají i po nepopulárních krocích. A pokud se nám v některých oblastech podaří najít shodu i s opozicí, tak já za to samozřejmě budu rád.

Protože jsem měl i v minulosti občas pocit, že i věci, které z mého pohledu dávaly naprostý smysl, tak se tady stávaly předmětem kritiky. Byť si myslím, že i ti, kteří tu kritiku vyslovovali, v duchu dobře věděli, že to bylo nevyhnutelné. Ono to totiž potom bere trochu motivaci radním ty výdaje škrtnat, v momentě, kdy jsou pak tady grilováni za věci, někdy právem, ale i z mého pohledu trochu neprávem, kdy ta objektivní snaha o řešení té nepříznivé výdajové situace je daná.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. A nyní pan zastupitel Pilný. A omlouvám se za to, pan náměstek chtěl reagovat s přednostním právem.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak jednak vám děkuji, pane náměstku Vyhnánku, že jste se přihlásil k tomu, co opravdu ve vaší gesci není. To znamená, jak má vypadat ekonomika v Praze, protože vy jste finanční ředitel a měl byste říkat, na co máme, na co nemáme. To je vaše gesce.

Ten problém je, že to není v gesci nikoho. Těžko můžeme mluvit o gesci radního pro kulturu a sport, pana radního Šimrala, kterému se přifaří Pražský inovační instituce, nějaké další akce kolem inovací, kterému se přiřadí pražské vouchery apod. To není žádná gesce.

Pokud se týká ekonomické skupiny, tak já se milerád toho jednání budu účastnit, až ta skupina dostane mandát a cíl. Musí mít mandát, aby řešila základní strukturální změny a nedělala jenom kosmetické změny, to nemá smysl.

Pokud se týká státu, tak když upustíme od toho, že v současné době nějaká další změna rozpočtového určení daní je naprosto nerealistická, tak přesto existují ve státním rozpočtu a v jeho programech – a nejen v nich, ale i v evropských – možnosti, jak si Praha na nějaké peníze může sáhnout. A bylo by dobře se jim nějakým způsobem věnovat. Ostatně jsme o tom už mluvili.

Já jsem velmi skeptický k tomu. Nemám nic proti tomu, když se budou snižovat běžné a provozní výdaje. Proti tomu nic nemám, je to určitě správná cesta, ale to ten problém nevyřeší. To je stejné jako u státu. My tady ušetříme pár drobných, ale nevyřeší to ty základní strukturální problémy.

Tzn. zabývat se tím musíme, ale nic to neřeší. Jsou to opravdu drobné, je potřeba dělat základní strukturální změny. A ty nemá v gesci v této koalici vůbec nikdo. Vaše práce to není, jsem rád, že se jí aspoň občas nějakým způsobem věnujete a že tomu rozumíte, ale takhle opravdu ta Praha skončí v hrobě.

Podívejte se, předvídejte, co se stane nejen v tomto kvartálu, ale i v dalším kvartálu, co se stane začátkem roku. Pražská ekonomika, založená na 85 % na službách, nemůže existovat. A není ji možné restartovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan předseda Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, pane primátore. Teď ty dva poslední příspěvky rozebraly tu moji otázku, a to je struktura daní, z kterých my dnes tady žijeme, nebo žije Praha. My bychom se měli podívat, i když – jak říkal pan náměstek – v podstatě nemá město vliv na daně, aby preferovalo nějakou strukturu ekonomiky, kterou by podporovala, aby jí to generovalo větší daně, protože to jde do státu.

Ale i přesto bychom asi měli udělat jednu věc. A to, abychom v téhle době krize opravdu zjistili, které systémy ekonomiky v Praze v podstatě nevyhasly a byly stálým zdrojem příjmů. A naopak, které nebyly.

Je mi jasné, že cestovní ruch, služby, jak říkal pan Pilný, bohužel aktuálně jsou na tom nedobře. Město Praha je většinou strukturováno na služby, ale přece jen ten predikovaný 7,5mld. propad proti očekávaným příjmům na konci roku není až tak tristní, jak by se dalo očekávat. Víím, že ty predikce byly kolem 10, 12, což tam člověk vidí světlo na konci tunelu, že by bylo dobré se podívat na to, kde by město mělo hledat budoucí směřování své ekonomiky. A podporovat to, když ty daně můžou jít pak do státu.

Pak je otázka, jak komunikovat se státem, aby Praha, která dělá víc než čtvrtinu HDP celého státu, což je strašné, že jeden ze čtrnácti krajů dělá čtvrtinu a zbylých třináct dělá tři čtvrtiny. To je úplně do nebe volající.

Ale na druhou stranu, pokud to takhle máme, tak je to dobře asi i pro stát, ale stát by se k Praze i tak měl chovat. To znamená, že – jak řekl pan Ivan Pilný – rut rozpočtové určení daní teď není nabíledni, aby se předělávalo. Ale já doufám, že se nebude předělávat ani směrem negativně k městu. Protože asi všichni víme, že od roku 2012 rozpočtové určení daní Prahu obralo o velké příjmy, což se nám teď může zle vymstít.

Tady za mě je to spíše otázka, abychom my, kdo jsme schopni se bavit s našimi vedeními různých stran, aby nikoho ani nenapadlo Prahu, v uvozovkách, obírat – neberte mě tak za slovo, ale o daňové příjmy ze strany státu. A naopak, aby si uvědomil stát, ministerstvo financí, že Praha, pokud bude podfinancovaná, tak nemůže generovat do budoucna takový procentuální poměr HDP, jako generuje. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji. Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Tak já jsem rád, že pan náměstek mě uklidnil teď, že dotační vztahy k městským částem budou i na příští rok takové, že nebudou muset městské části už z tak přefiltrované částky, kterou dostávají, ještě další peníze ukrajovat. Za to děkuji jako starosta.

A co se týká příjmové části rozpočtu. Ono je to asi jako s těmi starosty a městem, tak možná i ten představitel města, který teď ví, že náš Andrej si půjčil půl bilionu a má to právě na to, aby zalepil díry v rozpočtech celé své vlády, tak si myslím, že pokud máme vidinu toho, že minimálně rok 2020 bude stát Prahu 15 – 17 miliard Kč, takže bychom měli vynaložit prostřednictvím pana primátora, případně vás, maximální úsilí k tomu, abychom získali tyhle finanční prostředky. Které jinak si troufnu říct, že budou projedeny na jiném místě než v Praze.

Já bych k tomu doporučil využít našeho jediného poslance za ANO, kterého tady máme, aby si s panem primátorem Hříbem a společně za ruku šli právě do Poslanecké sněmovny, případně do Strakovky, a tuhle částku se pokusili vyjednat.

Protože si neumím představit, že bychom na městské části udělali to, že nám zmizí z rozpočtu nějakých 15 nebo 20 %, protože z toho 100mld. rozpočtu, který máte, tak většinu nějakých 30 miliard, pokud vím, tak tvoří takový ten průtokáč. Takže by ze 70 miliard Kč zmizelo 15. A já bych řekl, holt to budu muset nějak vstřebat, nebo někde ušetřit, že to je opravdu velmi složité.

I s vědomím toho – a to znovu opakuji, že předseda vlády téhle republiky si půjčil 500 miliard Kč na to, aby zalepil podobné výpadky ve veřejných rozpočtech. Tohle si myslím, že když nevyužije hlavní město Praha, že to bude chyba. A pokud máte jenom trošku možnost tuhle věc udělat a prověřit, tak minimálně o tuhle tu věc požádat. Myslím si, že příští rok už se podobný „lustrajs“ opakovat nebude. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

P. Chabr: Tak já souhlasím s tou alarmující situací, do které se žene situace v ekonomice v Praze. Nicméně jenom k otázce zřízení výborů. My už dneska výbor pro správu majetku, majetkových podílů a podporu podnikání máme. Krom toho, že se tady schází nějaká neformální ekonomická skupina, kde si myslím, že je prostor k věcným řešením, byť chápu, že nemá formální mandát, tak tady ta půda pro formální řešení i v rámci institucionalizovaného výboru již je. A je to výbor, který má svého předsedu v panu Mahrikovi.

Myslím si, že může každý člen Zastupitelstva chodit na výboru. Tak je to teď jenom o tom, abychom dali tu otázku, aby se těmito klíčovými problémy zabýval i ten výbor pro správu majetku a podporu podnikání.

Prim. Hříb: Děkuji, nyní technická pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji. Já bych jenom chtěl, pane radní, kdybyste mi připomněl, co ten výbor, který má v titulu „pro podnikání“, co podnikání udělal a jak si to teď vůbec představujete? Já zatím nemám pocit, že ten výbor to sice má v titulu, ale spoustu věcí se odehrává pod radním Šimralem, takže to je vytváření chaosu.

Takový výbor by neměl řešit otázku toho, co se dělá s majetkem, ale měl by restrukturalizovat pražskou ekonomiku. Zatím jsem nezaznamenal vůbec žádné jakékoli ani miniaturní pokusy, aby tenhle ten výbor, který existuje, něco dělal.

Vy chcete tady zřízovat výbor pro sport a oddělovat ho od nějakého výboru pro zdravotnictví. Nevím, z čeho sport bude financován, ale tohle dává smysl. To je tak vážný problém, že dokud se s tím ten váš výbor zatím vůbec nezabýval, tak nevím, on vstane z mrtvých teď?

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já bych rád reagoval na to upřímné rozhořčení, které tady měl Honza Wolf. On mě teď neposlouchá. Ohledně postavení Prahy, která vytváří 25 % hrubého domácího produktu. A pak to neodpovídá tomu, co ta Praha zase od toho státu zpátky dostane.

Tak já bych mu chtěl říct, že některé tendence v Poslanecké sněmovně jsou spíše naopak. A to, co on tady řekl, že v roce 2012 s tím rozhodnutím Praha přišla tuším, teď mě nechtejte za slovo, nemám to tady před sebou, 550 milionů ročně, tak ta tendence tam je. Samozřejmě některých poslanců mimopražských i v této chvíli, pokud jde o změnu rozpočtového určení daní.

Tady bych připomněl třeba to směrné číslo, s kterým se setkává určitě paní radní Johnová v sociálních službách 808, které tam je už roky, a které naprosto neodpovídá postavení Prahy z hlediska poskytování sociálních služeb. No, vidíte. A v tom se doufám shodneme, koalice a opozice, a to směrné číslo, tj. peníze, které připadají na Prahu, 808, tak se s tím nehnu. A myslím si, že se s tím nehne, protože by zase nějaké jiné kraje musely mít o nějaké peníze méně.

Jinými slovy, pozice Prahy, která je vnímaná jako bohaté místo – teď neříkám jako bohatý kraj, ale bohaté místo nebo město, tak je velmi obtížná.

Pokud jde o to, o čem teď mluvil kolega Ivan Pilný. My jsme právě minule chtěli zařadit ten bod Podpora podnikatelů v Praze, protože to si myslím, že bude klíčové. A týká se to toho plnění rozpočtu. Takže bych dal ctěnému Zastupitelstvu ke zvážení, že když v bodě č. 146 – „Zpráva o činnosti výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas“, kdy se bude rozdělovat tento výbor, tak otevřít tu debatu o tom, že by měl vzniknout výbor, který by se specializoval právě v této době na podnikatele, na to prostředí, na ty pobídky, na ty možnosti, jak jim pomoci.

Protože v tom školském výboru, nebo kam to dneska spadá, jak o tom mluvil Ivan Pilný, tak je pravda, že tam z logiky věci a zaměření toho výboru se tam o podnikatelích moc často nemluví, co já mám informace.

Tohle dávám ke zvážení. My jsme to chtěli mít jako speciální bod. To neprošlo, my to dneska zařazovat už nebudeme, abychom to znovu tady neeskalovali. Nicméně je příležitost u toho dalšího tisku předposledního, kdy bude vznikat nový výbor. Tak pokud je důležité, aby vznikl speciální pro sport pro Prahu, tak si myslím, že minimálně je neméně důležité, aby se tady tomu věnoval nějaký speciální orgán. Protože podnikatelé, jejich tematika a výběr daní se nám bude vracet jako bumerang v tomto, příštím a v dalších letech. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda výboru Viktor Mahrik.

V. Mahrik: Děkuji za slovo. Já tedy potvrzuji, že můj výbor má v názvu i tu podporu podnikání, ale nicméně souhlasím i s panem zastupitelem Pilným v tom, že v této věci zatím jsme příliš věci neprojednali v oblasti podnikání.

Ale jestli jsem vás pochopil správně, tak vy teď řešíte nějaké větší strukturální změny, které je potřeba nastartovat. A v tom mém výboru nejste ani vy, ani pan Vyhnánek, nebo – jak

vy říkáte – nikdo to úplně nemá v gesci. Pan Šimral sice ano, ale nicméně také nepřišel s ničím, co by chtěl projednat.

Takže já jsem tomu otevřen, rád přijmu jakékoli konstruktivní návrhy v této věci. Ale máte pravdu v tom, že ten výbor je spíše zaměřený na majetek a tomu odpovídá i složení členů. Já myslím, že pokud bychom tam chtěli projednávat nějaké složitější otázky, tak je otázka, jestli bychom ho třeba rozšířili o další lidi, nebo jestli bychom změnili třeba obsazení toho výboru, abychom tam měli odborníky i na tyhle strukturální změny, v tom, jak město nějakým způsobem podporuje podnikání. Nebo jakým způsobem chce změnit své fungování, abychom byli schopni přežít tuhle krizi.

Prim. Hřib: Děkuji, s ohledem na to, že se nikdo už nehlásí, ukončuji rozpravu. Nevím, jestli pan náměstek chce mít závěrečné slovo.

Nám. Vyhnanek: Já pouze zmíním už dvě věty.

Zaprvé, myslím si, že by bylo opravdu zapotřebí, abychom si sedli a řekli si tedy, jaký orgán a jakým způsobem se bude vyjadřovat k podnikání. Protože je pravdou, že vlastně žádný takový tady stále není, který by se tomu koncepčně věnoval. Ale myslím si, že než založíme výbor, je potřeba si to vyříkat, abychom neměli dva výbory, které se minimálně podle názvu věnují té samé problematice. Ale já jsem té diskusi určitě otevřený.

Poslední věc, kterou jsem chtěl zmínit a na kterou neustále narážíme a co Praze trochu paradoxně škodí, je to, že si zodpovědně drží rezervy, jak na podobné situace, kterým čelíme nyní, tak hlavně na tu blížící se stavbu metra. Protože nemine měsíc, naposledy jsem s tím byl konfrontován včera, kdy nám ministerstvo financí, potažmo někteří zástupci krajů argumentují, že my nevíme, co s penězi, protože přece máme několik desítek miliard na účtech.

To je takový nejoblíbenější argument, se kterým se setkávám a vyvracím ho neustále. Věřím, že všichni v této místnosti chápou a rozumí účelu těch peněz, které máme, ale stále se mi to nedaří. Takže pokud mě někdo podpoří v tom, abych konečně tu mentální bariéru na ministerstvu financí prolomil, tak budu velice rád.

Protože ty rezervy, jak držíme – a možná jste na to také občas dotazováni – skutečně slouží primárně jednak ke splacení těch 10mld. dluhopisů, které máme už z 9 miliard pokryté v rezervách. Slouží samozřejmě na pokrytí situací, jako je ta dnešní, kdy kdybychom nějaké rezervy neměli, tak bychom mohli vyhlásit bankrot. A samozřejmě jsou zde i prostředky pro to, abychom byli schopni kofinancovat výstavbu metra, kterou jinak bychom neutáhli jenom z externích zdrojů.

Takže ty peníze mají svůj smysl, nejsou to peníze, na kterých si sedíme z plezíru. Ale bohužel nás vlastně v očích státu penalizují, protože stát má pocit, že ten, kdo má nějaké peníze na účtu, tak nepotřebuje s ním diskutovat o jakékoliv příjmové situaci.

Prim. Hřib: Děkuji. Děkuji za závěrečné slovo. Nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k tisku Z – 8555, „Zpráva o plnění rozpočtu“. Já to asi gongnu.

A hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52 plus 2 online, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato. Děkuji.

49
Tisk Z – 8417
k návrhu na uzavření dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě
č. INO/16/06/000382/2019
o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha 18
z rozpočtu hlavního města Prahy

Další tisk Z – 8417, prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pane primátore, já si dovoluji navrhnout následující postup, abychom stihli mé zbylé tisky projednat do toho pevně zařazeného bodu. Tak já předložím tisk 8417 a 8521 standardně, protože jsou to tisky, které se trochu liší od toho zbytku. Ale tisky 8505, 8476, 8573, 8479 a 8560 bych předložil najednou, protože se všechny týkají změny charakteru účelových investičních investic.

Prim. Hřib: Děkuji, tzn. budeme mít sloučenou rozpravu od tisku 8505 až po 8560. Budeme tedy nyní hlasovat o sloučení této rozpravy. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Děkuji. Procedurální návrh má tedy 49 plus 2 pro, proti 0, zdrželo se 0. Návrh byl přijat.

Prosím tedy nejdřív o úvodní slovo k tisku Z - 8417.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Tento tisk s sebou nese návrh na uzavření dodatku k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí návratné finanční výpomoci poskytnuté MČ Praha 18. Ta původní návratná finanční výpomoc byla zamýšlena na rekonstrukci MŠ Místecká a rekonstrukci stávajících prostor a vytvoření nových kmenových tříd v Základní škole generála Fajtla.

Městská část však tuto finanční výpomoc v plné výši na stanovený účel nevyčerpá, a proto prosí o změnu. A sice o možnost využít tyto prostředky na zřízení čtyř nových kmenových tříd v základní škole.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 8417. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Takže máme 49 pro plus 2 online, 0 proti, 0 zdržel se.
Usnesení bylo přijato.

50

Tisk Z – 8521

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha - Klánovice
na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP
z rozpočtu hlavního města Prahy**

A posouváme se k tisku Z - 8521. Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Městská část Praha – Klánovice si požádala o poskytnutí účelové investiční dotace na spolufinancování projektů EU na pořízení elektromobilu. Částka je 351.000 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otvírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 8521. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

51

Tisk Z – 8505

**k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha - Benice
z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020**

Děkuji a nyní prosím o sloučené úvodní slovo pro body č. 51 – 55.

52

Tisk Z – 8476

**k návrhu na změnu charakteru finančních prostředků ponechaných MČ Praha 6
k čerpání v roce 2020**

53

Tisk Z – 8573

**k návrhu na změnu charakteru části účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha 20
z rozpočtu HLMP v roce 2020**

54

Tisk Z – 8479

**k návrhu na změnu charakteru dotace poskytnuté městské části Praha - Lipence z
rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2019 a ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2020**

55

Tisk Z – 8560

k návrhu na změnu účelu investiční dotace poskytnuté MČ Praha 8 v roce 2019

Nám. Vyhnánek: Děkuji. MČ Praha – Benice si požádala o změnu účelu dotace z investice na neinvestici, ale stále se jedná o revitalizaci zeleně. Pouze došlo k upřesnění využití těch peněz.

Praha 6 je ten stejný příběh. Opřed převedení prostředků z investic na neinvestice, ale stále u těch samých investičních potažmo rekonstrukčních prací.

MČ Praha 20, stejný příběh. Přesun prostředků z investic na neinvestice v rámci rozšíření kapacity DDM.

A Praha Lipence si žádá o změnu účelu z instalace zpomalovacích pruhů na zpomalovací opatření v ulici Štemberova.

Praha 8 si žádá o přesun prostředků z kmenových učeben ZŠ Glowackého na zřízení nových kmenových tříd ZŠ Bohumila Hrabala.

Ve všech případech, jak vidíte, neměníme tu základní myšlenku investiční dotací. Jde o přesun z investic na neinvestice, ale v rámci jedné akce. A pouze u městské části z jedné školy na druhou, ale ten druh té dotace zůstává zachován. Jde o zřizování nových kmenových tříd a učeben. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích.

Tedy začneme tiskem Z - 8505.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

Dále tisk Z - 8476.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Dále tisk Z - 8573.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk Z - 8479.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

A nyní poslední Z - 8560.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 50 proti 0, zdrželo se 0 plus pro 2 tedy pro online.

To znamená, usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi, jeho blok jsme dojeli. V 10:30 máme pevný bod, ale ještě stihneme pár tisků pana radního Chabra, prosím jej tedy o úvodní slovo k tisku Z - 8347. Je to tedy v aktuálním programu bod č. 56.

P. Chabr: Tak dobré dopoledne. Já bych navrhl procedurální návrh na sloučení rozpravy. A sice k bodům č. 56 – 61, což bychom mohli stihnout do těch 10:30.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, kdo se zdržel.
48 plus 2 pro (proti 0 zdr. 0), procedurální návrh byl schválen.
Pokračujeme tedy sloučeným úvodním slovem, prosím.

P. Chabr: Tak v případě tisku Z – 8347 se jedná o návrh na majetkoprávní řešení v Hlubočepích. Na pozemku cizích osob stojí naše stavby, navrhujeme to vykoupit.

57

Tisk Z – 8512

**k návrhu na majetkoprávní řešení – část pozemku parc. č. 578/4 k.ú.
Horní Počernice**

58

Tisk Z – 8209

k návrhu na uzavření dohod o narovnání

59

Tisk Z – 8316

k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 528/5 k. ú. Radlice

60

Tisk Z – 8269

**k návrhu na zřízení práva stavby k pozemku č. 2009/3
a k části pozemku parc. č. 2009/1, k. ú. Dejvice**

61

Tisk Z – 8533

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 39/138 ze dne 36.9.2018 ve
věci směny pozemků v k. ú. Michle a Chodov mezi ČR s příslušností hospodařit s
majetkem státu
pro Ředitelství silnic a dálnic ČR a hl. m. Prahou**

P. Chabr: V případě tisku Z – 8512 se jedná o obdobné řešení majetkoprávních vztahů. A sice v katastrálním území Horní Počernice. Zde vykupujeme a zřizujeme pozemkovou služebnost.

V případě tisku Z – 8209 se jedná o dohody narovnání. Opět komunikace v k. ú. Zličín.

V případě tisku Z – 8316 se jedná o návrh na uznání vlastnického práva v k. ú. Radlice. Jedná se o pozemky, které má v držení žadatelka, která chce uznání od roku 1952.

V případě tisku Z – 8269 se jedná o návrh na zřízení práva stavby k pozemku v k. ú. Dejvice. Jedná se o bezúplatné zřízení práva stavby. A sice pro Sdružení českých skautů

Junák, středisko Pplk. Valy. Jedná se o místo, kde již stála klubovna skautů, která shořela, nyní by si chtěli postavit z vlastních zdrojů novou.

A v případě tisku Z – 8533 se jedná o návrh původního usnesení Zastupitelstva z roku 2018.

Prim. Hříb: Děkuji za úvodní slovo, otvírám sloučenou rozpravu k těmto tiskům. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat postupně o jednotlivých tiscích.

Začínáme tedy Z – 8347.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Já se chystám, že dojedeme to hlasování a potom začne ten bod zařazený napevno, ať to nemusíme lámat.

Tedy máme 47 plus 1 pro, zdrželo se 0, proti 0 a 1 nehlasoval. Tedy pardon, paní předsedkyně Udženija nehlasovala. Děkuji, každopádně usnesení bylo přijato.

A nyní bod další, Z – 8512.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Další je tisk Z – 8209.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Je to tedy 47 plus 2 pro, 0 proti, 0 zdržel se.

Bylo přijato.

Nyní Z – 8316.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní tedy tisk Z – 8269.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Prosím paní předsedkyni Udženiji, aby tu ceduli, kterou ukazuje, dala kousek dál od kamery. Děkuji. Je to pro 49 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Máme tedy tisk Z – 8533.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Já děkuji panu radnímu Chabrovi.

(Bod č. 147, projednáván v pevném čase od 10,30 hodin)

Tisk Z – 8601

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 10
z rozpočtu hlavního města Prahy**

A nyní se vracíme zpátky k napevno zařazenému bodu, který byl přerušen. Jedná se o tisk Z – 8601, Návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci Praze 10. Poprosím tedy pana náměstka. Nyní je tedy do rozpravy přihlášen pan radní Chabr.

P. Vyhnánek: Tak já už jsem tisk předložil na minulém našem setkání zastupitelském. Nechám tedy asi volně plynout rozpravu. Já pouze zdůrazním jednu věc, která na tom posledním následně přerušeném projednávání nezazněla dostatečně pregnantně.

Aby městská část mohla podepsat smlouvu o návratné finanční výpomoci, tak, jak my ji dnes schválíme, tak ještě musí tu smlouvu, tak, jak bude námi schválena, schválit i Zastupitelstvo MČ Praha 10.

Já jsem proto pevně přesvědčen o tom, že na Zastupitelstvu Prahy 10 bude dostatečný prostor pro vysvětlení jakýchkoli nesrovnalostí, které ať už oprávněně, nebo neoprávněně, na něž opozice Prahy 10 upozorňuje, takže myslím si, že není nezbytně nutné, aby pražské Zastupitelstvo řešilo diskuzi, kterou si následně Praha 10 odbude na svém vlastním Zastupitelstvu.

Příčemž pokud paní starostka a Rada Zastupitelstvo nepřesvědčí o tom, že jejich vize k radnici a struktura té finanční výpomoci je ta správná, tak Zastupitelstvo tu návratnou finanční výpomoc jednoduše neschválí. A tím tento návrh půjde ze stolu a budeme mít příležitost se bavit dál.

Věřím, že nějaké nuance o tom, co je a není správné rekonstruovat v dané budově, což jsou detaily, do kterých my nemáme možnost zde z pozice hlavního města dohlédnout, se prodiskutují detailně se všemi aspekty na Zastupitelstvu Prahy 10.

Tak prosím, mějme toto na paměti. Tím nechci říct, že by diskuze o tom nebyla legitimní na tomto Zastupitelstvu. Přece jen se jedná o významnou částku, z mého pohledu jde však do značné míry o jistou politikou deklaraci o tom, že Prahu 10 chceme v její snaze podpořit.

A já osobně, možná se na tom neshodneme, ostatně diskuze, rozprava ukáže, si myslím, že bychom se primárně měli držet té politické roviny, protože řešit konkrétní detaily v konstrukčním řešení radnice si dovoluji říct, že nám úplně nepřísluší, ani nejsme schopni to náležitě posoudit.

Jenom jsem chtěl říct ještě, paní starostka je zde přítomná opět, i se svojí kolegyní paní radní Sedmihradskou budou odpovídat na vaše dotazy. A potvrdila mi, že skutečně bude dodržen ten řádný postup, že smlouva o návratné finanční výpomoci bude ještě předmětem schvalování ze strany Zastupitelstva Prahy 10. Zde opět kýve, takže na to se můžeme všichni spolehnout.

Prim. Hřib: Já děkuji, já tady mám přihlášku o vystoupení paní senátorky a starostky. Nevím, jestli to chce využít teď. Mám ji schovanou a nevidí mě. Ne, výborně, tak v tom případě nyní je tedy řada na panu radním Chabrovi.

P. Chabr: Tak já souhlasím s panem náměstkem Vyhnánkem, že bychom se neměli přetahovat o nějaké spory nebo o věcné řešení městské části Prahy 10, nicméně my v tomhle

případě po zkušenostech, které tady jsou s některými městskými částmi a s projekty, které se na jejich území realizovaly, tak jsme přece jen v pozici zápůjčitele. A abychom se zde opravdu rozhodovali s péčí řádného hospodáře, tak si musíme zvážit všechny aspekty, které se nesou s tou půjčkou.

Stejně tak, jako když přijdu do banky a budu si chtít půjčit od banky, tak mi nedá banka bílý šek a řekne, hele, to je super. A bude řešit jednak ten projekt, jestli má ekonomickou realitu, jestli má opravdu všechny aspekty, které jsou s tím spjaté, jestli opravdu ty prostředky, které k tomu jsou vynakládány, jsou adekvátní.

A potom, to je věc, kterou zde řekl zástupce zastupitele městské části Praha 10, jestli Praha 10 opravdu má finanční výhled takový, že bude schopna tu návratnou finanční výpomoc splácet. Tzn. jestli ta městská část je dostatečně solventní.

Chápu, že ten objekt je v nedobrému stavu, sám jsem kolem něj mnohokrát prošel, myslím si, že si tu rekonstrukci zaslouží. Ale potřebuji i slyšet od pana náměstka Vyhnánka, že si je jistý, že ten vydlužitel, městská část Praha 10, je dostatečně solventní, aby nám dokázal tu danou částku splácet. A zároveň ta daná částka je poskytována na účel, který je dostatečně rozumný.

Stejně jako každá banka, pan náměstek to musí vědět, když je bývalý bankéř, si posuzuje předmět té půjčky. A banka si posuzuje každý projekt zvlášť a posuzuje jeho realitu a ekonomičnost. A nepůjčí vám na projekt, který je megalomanský nebo zjevně předražený nebo nesmyslný.

Tak jenom prosím o odpověď pak pana náměstka, že si je jistý tím, že tahle návratná finanční výpomoc splňuje stejná kritéria, jaká by splňovala jiná finanční výpomoc.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy vidím pana předsedu Pospíšila, ale ještě chce zareagovat pan náměstek. A potom tedy pan předseda Pospíšil.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji panu radnímu za vystoupení. Já samozřejmě mám bohatou zkušenost s úvěrováním. Ostatně jsem v komerční sféře v bankách pracoval 8 let, takže vím, jak se schvalují úvěry.

Ale já s vámi, s dovolením, v jedné věci zásadně nesouhlasím. My nejsme banka. My nejsme banka. Já můžu zavést standardní procesy, které velice dobře znám z bankovníctví a posuzovat je. Ale pokud je aplikuji, tak potom nastane situace, kdy já té městské části řeknu, že jí nepůjčím, protože jí nevěřím.

A kdybych byl banka, tak mi může být úplně jedno, jak ten podnikatelský subjekt dopadne, protože jsou tu buď další banky, může si oběhnout deset patnáct dalších bank. Anebo tu svoji investici nezrealizuje. A mně jako bankéři de facto může být líto ušlých zisků z toho úvěru, ale může mi být vlastně jedno, jak ta která firma dopadne a jestli ten svůj projekt zrealizuje, nebo ne.

Já věřím, že ano. My se jako hlavní město Praha musíme chovat s péčí řádného hospodáře, to v žádném případě nezpochybnuji a to musí platit, ale nemůžeme se chovat jako finanční ústav. Protože my musíme mít stále na paměti i ty občany na městské části Praha 10, kterým reálně hrozí, že za dva, za tři roky si nebudou mít kde vyřídit agendu, na kterou mají ze zákona nárok.

Takže já věřím a trvám si na tom, že my musíme zohledňovat velice silně i ten politický aspekt v celé věci, což nás od standardních finančních institucí dramaticky odlišuje. Tím neříkám, že bychom se měli chovat jako blázní.

Takže k vašemu dotazu. Tak, jak je struktura té finanční výpomoci navrhnutá, tak já jsem přesvědčen o tom, že bude v silách městské části tuto částku splácet. Samozřejmě neumím dohlédnout toho, co bude za patnáct dvacet let. Standardní banka by samozřejmě přistoupila k instrumentům, které my nemáme k dispozici. Ať už třeba k bianco směnkám zastupitelů Prahy 10, nebo různým zástavám apod.

My tyto instrumenty k dispozici nemáme, takže mně nezbyvá, než vycházet z těch informací, které máme aktuálně k dispozici. A tam jsem přesvědčen, že pokud bude městská část řádně hospodařit, tak bude v jejich silách tuto návratnou finanční výpomoc splácet.

Zároveň ale k tomu dodávám, že pokud bychom došli k tomu, že třeba nebude, tak stále budeme čelit té výzvě, co teda s tou radnicí? A výsledkem by mohlo být, že městské části ty peníze dáme coby dotaci. A tomu já se bráním, to si myslím, že skutečně by nebyla správná cesta, že by se městská část měla skutečně snažit být maximálně hospodárná a být schopná tu návratnou finanční výpomoc splácet.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Pospíšil měl technickou.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. Já s přednostním právem chci požádat o hlasování o procedurálním návrhu, který nyní vznesu.

Chtěl jsem vás požádat, vážené kolegyně a kolegové, abychom umožnili vystoupení panu Tomáši Pekovi, který je zastupitelem na Praze 10, reprezentuje řekněme opozici. A my bychom byli velmi rádi, aby před uzavřením rozpravy, před samotným hlasováním mohl náš kolega pan Tomáš Pek vystoupit. Takže jménem našeho klubu vás žádám o podporu tohoto procedurálního hlasování. Pane primátore, kdybyste nechal hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. To znamená, v momentě, kdy bude vyprázdňena fronta, tak aby dostal prostor. Ale asi není možné mu dát právo vystoupit po ukončení rozpravy, takže to bude před ukončením rozpravy. Fajn, super.

Hlasujeme tedy o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 46 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.

Máme přijato, to znamená ano. A nyní pokračujeme dál. V přihlášených je zastupitel Ondřej Prokop, pan místostarosta.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se teď připojím k panu Pospíšilovi. Za mnou byli občani, že jim bylo znemožněno vystoupit, tak jestli by bylo možné odhlasovat ještě vystoupení občana Jana Čížka, je to aktivní občan z Prahy 10. Minule se nemohl v noci dostavit, přišel dneska, čeká tady od 8 od rána a bylo mu znemožněno vystoupit. Tak prosím o hlasování, aby mohl vystoupit v rozpravě Jan Čížek, děkuji.

Prim. Hřib: Já rozumím, takže to je návrh na procedurální hlasování. Opět budeme o tomto návrhu hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Návrh na vystoupení pana Čížka.

Takže pro 33 plus 2, proti 3, zdrželi se 3.

Procedurální návrh byl přijat. A to bylo vystoupení teď hned, pane Prokope? Teď hned. Takže prosím, jestli je pan Čížek v sále.

Jan Čížek – občan HMP: Dobrý den, tak já bych se rád představil. Já se jmenuji Jan Čížek, jsem tady, protože jsem občan Prahy 10. Vydávám tam 20 let takové občanské noviny, které vycházejí a té problematice se tam poměrně dlouho věnuji.

Já jsem sem dneska přišel, protože budete hlasovat o věci, která má pro Prahu 10 poměrně zásadní význam. Rekonstrukce radnice Prahy 10 je dlouhodobý problém, který se tam řeší už vlastně desítky let.

Dneska tady máme paní starostka, ale vlastně i Piráty. Ono to bylo vždycky politické téma, na kterém vzniklo dneska vládní hnutí Vlasta. To vládní hnutí Vlasta, které dneska radnici vede společně s Piráty, tak jako hlavní volební program mělo boj proti miliardové radnici.

Ta radnice tehdy měla být postavena jako nová budova. Ten byznys projekt byl postaven na tom, že ve své podstatě se zhruba za 700 milionů postaví nová radnice, která bude multifunkční, bude mít plno různých funkcí, a ta stará budova se prodá.

Celý ten projekt byl postaven na tom, že dojde k určitému samofinancování. Dneska ovšem – a na tom se vlastně Vlasta a Piráti dostali na radnici, protože jejich hlavní volební program byl v tom, že toto nechtěli. Dneska se ale dostáváme do situace, že vy na té radnici sedíte, tu radnici za tyhle peníze chcete postavit.

Ale zásadní problém je v tom, že zatímco kdysi to bylo postavené na tom, že ten projekt měl být samofinancován z vlastních zdrojů a z rezerv, které na to tam byly vyčleněny – a městská část na to měla vyčleněno 1,3 miliardy Kč, tak dneska už tam ty rezervy na účtu nejsou a radnice si na to chce půjčit tuto pro tuto relativně malou městskou část návratnou částku 500 mil. Kč.

Já se obávám, že jednak ta částka 500 mil. Kč ani nebude stačit. Tam jsou pochybnosti nad tím projektem, že prakticky veškeré náklady, které budou s tou rekonstrukcí spojeny, nejsou zahrnuty. Není tam zahrnuto stěhování, které někdo odhaduje dokonce na 200 mil. Kč, že může vyjít. Není tam zahrnuto vybavení té nové radnice, nábytek apod.

A samozřejmě jedná se o rekonstrukci. Tam se všeobecně ví, že ta budova je plná azbestu, takže se dají předpokládat vícepráce. Já osobně odhaduji reálné náklady ne na miliardu té rekonstrukce, ale může se to klidně vyšplhat na 1,3, možná 1,5 mld. Kč.

Takže, pane primátore, tady se může stát, že klidně za rok sem opět z radnice přijdou a budou žádat o dalších 500 mil. Kč, protože ty peníze na účtu už prostě nejsou. A zjistíte si prosím nejdřív, kolik radnice má v současné době rezervách.

Prim. Hříb: Tak děkuji.

Jan Čížek – občan HMP: Tam už není 1,3 mld. Kč. A já jenom chci říct jednu věc. Vlasta a Piráti kandidovali s volebním programem „Stop miliardové radnici“. Občané se jasně vyjádřili ve volbách, že tu miliardovou radnici nechtějí. A díky tomu se tam na tu radnici dostali.

Jestli tedy chcete realizovat ten program, já bych žádal, aby nejdříve bylo vyhlášeno na Praze 10 referendum a občané se v tom referendu mohli vyjádřit, zdali takhle finančně náročnou stavbu chtějí, anebo ne. Ale do té doby, prosím vás, tuhle půjčku neschvalujte, protože na to není mandát od občanů. Občané se jasně ve volbách vyjádřili, že takhle náročnou stavbu nechtějí. Děkuji.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, ale už jste vyčerpal svůj limit 3 minuty. Děkuji. Další v pořadí je přihlášený Pavel Richter.

P. Richter: Dobrý den. Jestli tomu dobře rozumím, tak Zastupitelstvo Prahy 10 bylo tento týden, ale nejednalo o tomto bodu. Moc tomu nerozumím, proč jste na Zastupitelstvu nepřijali nějaké usnesení. Proč jste tu diskuzi, ten domácí úkol, který máte, a evidentně, podívejte se, z té rozpravy ty otázky k tomu jsou.

A myslím si, že by bylo správné, když víte, že je to takhle citlivé, když tady tím trávíme už tolik času, je k tomu takových vystoupení, nerozumím tomu, proč jste si to nevydiskutovali u vás doma a nepřišli jste se schválenou úvěrovou smlouvou předem. Tím by ubylo zcela jistě argumentů a dotazů a šla by ta diskuze dneska snáze.

Ted' já se musím připojit k tomu, že bych vás chtěl požádat, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do té doby, dokud nebude jasné, jestli Praha 10 na svém Zastupitelstvu je schopná přijmout tu smlouvu tak, jak je připravena.

Já bych navrhl následně po proběhnutí diskuze – a dám to tady předsedovi návrhového výboru – přerušeni projednávání tohoto bodu do příštího Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Prim. Hřib: Dobře, je tady technická vztahující se k tomuto konkrétnímu návrhu.

P. Richter: S dovolením, já si potřebuji ujasnit, jestli je to hlasovatelné. Protože pokud ten návrh je, že si to má městská část odsouhlasit předtím, než to odsouhlasí Zastupitelstvo hlavního města Prahy, tak přeskakujeme jeden krok. Tam si nejsem jistý, jestli lze zvolit toto pořadí. Že by hlasovali o něčem, co my jsme jim ještě ani nenabídli. Tak nevím, jak to přesně bylo myšleno, jenom prosím o upřesnění. Jestli oni mají hlasovat o té smlouvě, tak to bych se pak zeptal pana ředitele Havla, zdali mohou hlasovat o tom, že s ní souhlasí, když my jsme to ještě neodhlasovali. A navíc tam můžeme ještě přinést nějaké pozměňovací návrhy. Jeden je ostatně na stole.

Prim. Hřib: Tzn. jestli je tady pan ředitel Havel a mohl by nám tedy vyjasnit, jestli je ten návrh hlasovatelný?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den. Já jsem zaznamenal, že ten návrh pana zastupitele Richtera zněl – přerušit do příštího Zastupitelstva bez nějaké další podmínky. Tak ten samozřejmě hlasovatelný je. Není to procedurální návrh, byl by to jako návrh usnesení po ukončení rozpravy.

Pochopitelně pokud je to vázáno na nějakou další aktivitu, tak to má opravdu pan náměstek Vyhnánek, že ten proces běží tak, že městská část nejdřív musí schválit žádost o návratnou finanční výpomoc. Pak hlavní město Praha musí tu návratnou finanční výpomoc schválit a v poslední fázi městská část musí schválit signování té veřejnoprávní smlouvy a přijmout tu návratnou finanční výpomoc.

Takže samozřejmě ten bod je možné přerušit, ale pokud je to přerušeno pod podmínkou nějakého přijetí usnesení, tak asi je to hlasovatelné, ale není to právně splnitelné.

Prim. Hřib: Takže je to procedurální návrh ted' na přerušeni? Jestli může Pavel Richter.

P. Richter: Ne, je to pozměňovací návrh. A bez podmínek.

Prim. Hřib: Je to pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, fajn, super. Nyní tedy pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, pěkné dopoledne. Já jenom poprosím kolegy, jestli by tady přestali rušit. Je nás tady málo, ale stejně člověk se neslyší. Já budu mít dotaz. Navážu na ty dotazy, které jsem měl minule při tom přerušeném bodu na paní starostku. Asi mě nebude mít ráda, nevím, jestli budu moct projíždět Prahou 10.

Ale mně tam vadí ta disproporce mezi tím, co paní starostka, ještě jako paní nestarostka, kandidátka, říkala před volbami a co vlastně teď tady hájí. Když to vezmu z rychlíku, tak ona kritizovala tu výši nákladů za výstavbu nové radnice a organizovala petici, aby to bylo pod půl miliardy. Teď ta cena ovšem za stávající rekonstrukci je více než dvojnásobná. Mě by zajímalo, jak to jde k sobě.

Nemluvě tedy o tom, že kdyby se postavila nová radnice, tak samozřejmě městská část má stále možnost nakládat s těmi budovami, kde ta radnice je teď. Tzn. tam já bych očekával i nějaký potenciální příjem.

Takže bych se chtěl zeptat, jestli se počítalo v těch různých variantách a scénářích i s tímto? Tzn. postavím novou budovu, stojí mě logicky, nebo by mě to mělo stát více než rekonstrukce staré budovy, ale tu starou budovu mohu, nevím, pronajímat, prodat, být v tom stavu, v jakém je, apod. Zatímco při té rekonstrukci nemám co prodávat, ještě musím ty úředníky vystěhovat, pak je tam zase vracet. O životnosti takového záměru nemluvě.

Takže to jsou takové ty rozdíly mezi tím, kdy paní starostka organizovala tu petici, a mezi tím, co teď hájí. Ten další rozdíl tady už někdo řekl, mám pocit, že jsem to zaslechl. Samozřejmě Praha 10 byla úplně v jiné kondici v momentě, kdy se o tom poprvé mluvilo, a v jiné kondici je nyní. Tzn. že i tohle mi tam v tom trochu nehraje.

Jinými slovy, summa summarum, v momentě, kdy Praha 10 byla v kondici, v momentě, kdy byl nějaký projekt na výstavbu nové budovy, tak paní starostka organizovala petici, která ji vynesla do té pozice, kde je teď, aby teď tady hájila něco, co je dvakrát dražší, než ona sama před lety chtěla, nicméně nikoli za novou budovu, ale za rekonstrukci stávající. A v době, kdy Praha 10 v té kondici z hlediska nějakého zůstatku na svém účtu, investic apod., není.

Tak mě by zajímalo, jestli by paní starostka mohla vysvětlit tuhle změnu toho stavu. Já bych tyhle otázky, které беру jako politické otázky, ani nekladl v momentě, kdyby někdo díky tomu, že se vymezuje vůči nákladům na výstavbu nové radnice, tak ho to nevyneslo do té pozice starosty, tak bych je takhle nekladl a spíš bych se zaměřil na tu ekonomickou stránku věci. Ale v momentě, kdy je to takhle, tak se na mě nezlobte, tak já se na to ptám, protože mi to prostě nejde k sobě. Že něco, co vás vyneslo do té pozice, tak vy potom tady obhajujete, že to je nejvýhodnější možná situace a nejvýhodnější možné řešení.

Tak jestli bych mohl poprosit o odpovědi na ty otázky, paní starostko. Doufám, že ona to nebere osobně, já bych se takhle ptal kohokoliv, kdo by tam byl. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já nyní předám předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi a vystoupit chce pan náměstek Hlubuček.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, kolega Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Já děkuji. Já zase musím říci, že oceňuji to, že vedení městské části konečně dostalo odvahu s tím vředem uprostřed městské části Prahy 10 něco udělat. A jsem rád, že se to dotáhlo do takového konce, aby se skutečně tady ty tři hnusné paneláky zrekonstruovaly.

Takže my jako zastupitelé STANu tady v Zastupitelstvu hlavního města rozhodně tento tisk podpoříme a můžeme jenom popřát, aby městská část dotáhla tu rekonstrukci co nejdříve do zdárného konce. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a další do diskuze je přihlášená kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. On to tady úplně stejnými slovy, co jsem chtěla říct já, řekl Petr Hlubuček teď. My jako starostové ctíme subsidiaritu. A jestliže Praha 10 se rozhodla, že to udělá takto, tak podporujeme toto řešení. A myslím, že je důležité, aby už se s tím konečně něco udělalo a aby se to rozhodnutí učinilo, protože se může stát, že během pár let budou na Praze 10 bez radnice, protože jim to nějaký hygienik zavře. A to prostě není možné.

A to, co tady říkali kolegové, že je tam azbest apod., to je asi bohužel pravda. Ale na druhou stranu ty domy tam stojí a musí se rekonstruovat. Přece to, že budova je ošklivá a třeba i nebezpečná, neznamená, že se s tím nebude nic dělat. Já myslím, že je potřeba nejenom stavět nové budovy, ale i rekonstruovat ty staré, tak, aby ta Praha k něčemu vypadala. Takže my to opravdu podporujeme.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a další do diskuze je přihlášen pan Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já děkuji za ten zasláný materiál, který mi zaslala paní místostarostka, nebo zaslala všem zastupitelům, ono to něco trošku objasňuje. Byť – a já jsem jí to psal - prostudovat 120 stránek během noci je trošku obtížné, ale zkusil jsem to nějak projít.

Já jsem ještě prosil – a nevím, jestli jste to zaznamenala, protože jsem to posílal v šest ráno, jestli mají nějaký materiál nebo analýzu o tom, že opravdu je nezbytné provádět rekonstrukci místo stavby nové radnice. A že opravdu neexistují žádné jiné pozemky na Praze 10, kde by se to dalo postavit.

Jinými slovy, jestli jste tohle prověřovali. Věřím, že interně určitě, ale jestli máte k tomu nějakou dokumentaci nebo nějakou analýzu. Když mi řekne, že ano, tak mně stačí, když to dodatečně pošle. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak a další vystoupí pan kolegy Prokop. Kolega Prokop není přítomen, takže dávám slovo panu předsedovi Pospíšilovi.

P. Pospíšil: Tak děkuji pěkně, pane předsedající. Já, když dovolíte, vystoupím se stanoviskem zastupitelů pro TOP 09, protože v této věci samostatně prezentovali stanovisko zastupitele za STAN. My v této věci máme odlišný názor. Dovolte mi několik postřehů.

Nejprve chci říci, že podporuji návrh pana kolegy Richtera, který navrhoval, aby se dnes to jednání neuzavřelo. Aby zde byl ještě prostor a čas pro další debatu a pro zvážení všech argumentů, jestli opravdu v této době je třeba provádět rekonstrukci za stamiliony korun a dělat zde luxusní sídla úředníků a politiků v době, kdy ekonomika celé země – a zvláště ekonomika v Praze – bude obrovsky zasažena koronavirovými prostředky. To je realita, všichni to vidíme.

A, dámy a pánové, marná sláva, výstavba nové radnice, nebo rekonstrukce radnice je vždycky citlivé téma a mělo by být perfektně brilantně vydiskutováno. A musí a má být zřejmé, že opravdu jiné možnosti v danou chvíli nejsou.

A v době, kdy nás čeká recese, tak si fakt myslím osobně, i moji kolegové, že peníze mají být využívány trošku jiným způsobem. Ta debata se podle nás urychluje, je zde celá řada argumentů, na které ještě neznáme odpovědi. Zkrátka a dobře, včera jsme, vážení kolegové, dostali materiál o 176 stránkách, který logicky – a prosím o klid v sále, já tady těžko, pane předsedající, prosím, já bych rád pokračoval, je to docela důležité. Rozhodujeme o půl miliardě, kterou budeme půjčovat z našeho rozpočtu.

Nám. Scheinherr: Pane předsedo, kolegové, prosím vás, uklidněte se. Trošku klidu by to chtělo, respekt ke kolegům, kteří právě hovoří.

P. Pospíšil: Pane předsedající, to není o respektu ke mně, ale o respektu k tomu, že zde někomu budeme půjčovat půl miliardy z peněz daňových poplatníků. To není malá částka, je to opravdu závažná věc. Takže moc vás kolegové prosím, nejde vůbec o mě, ale jde o ty peníze, které někdo musel vydělat a odvést je na daních, abychom my je tady přidělovali.

A my říkáme, přidělujeme lehkovážně. Ve chvíli, kdy ještě včera došel materiál, téměř 170 stránek, které se týkají celého projektu, a zastupitelé si přes noc víceméně mají na věc udělat názor a rozhodovat o tak velkém balíku peněz, byť jde o půjčku, tak my opravdu si myslíme, že pro to, abychom s péčí řádného hospodáře někomu půjčili stovky milionů korun v době recese a v době koronaviru, tak bychom si ty materiály rádi pečlivě prostudovali a rozhodli na příštím Zastupitelstvu.

To je důvod, proč zastupitelé za TOP 09 podpoří přerušení tohoto bodu, jak to navrhl kolega Richter, dostudování materiálu a pak jsme připraveni na příštím jednání meritorně rozhodovat.

Pokud ale většina v tomto sále, což já ctím, jsem demokrat, má pocit, že si nepotřebuje oněch 170 stránek podrobně prostudovat a kolegové jsou schopni to přes noc jen tak odmávat, to znamená jejich přístup k penězům poplatníků je řekněme více radikální než náš, my k tomu přistupujeme s velkou pokorou, tak pokud většina v sále podpoří to, aby se dneska meritorně rozhodlo, tak avizuji a říkám, že zastupitelé za TOP 09 se zdrží.

Ty důvody jsou zřejmé – recese, ekonomické problémy, obnova radnice, sídla politiků a úředníků a stovky milionů korun. Notabene materiály, které byly zaslány, které jsme nemohli, 170 stránek, přes noc prodiskutovat a prostudovat.

Takže, vážení kolegové, ještě zvažte, ať už jste, nebo nejste podporovatelé nového kvalitního nebo obnoveného sídla politiků a úředníků na Praze 10 za stovky milionů korun,

zvažte, jestli opravdu bychom neměli ještě dostudovat celou věc a rozhodovat zcela přesvědčeni o tom, že i v době koronavirové krize, kdy Praze budou chybět peníze, je nutné ty omezené finanční zdroje dávat na sídlo pro politiky a pro úředníky. My si to úplně nemyslíme, a proto se budeme zdržovat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, prosím o klid v sále ještě jednou. A přednostně reaguje pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji za slovo. Pane předsedající, já chci v krátkosti zareagovat na slova pana předsedy a upřesnit minimálně rozsah těch dokumentů, které Praha 10 včera rozeslala.

Já jsem nadále přesvědčen, že to penzum informací, které bylo obsaženo v tisku a které následně byly upřesňovány v průběhu rozpravy na posledním Zastupitelstvu bylo dostačující pro rozhodování zastupitelů na hlavním městě Praze. Samozřejmě ne třeba na úrovni Prahy 10. Nicméně ty doplňující informace byly včera rozeslány především s ohledem na to, nebo pouze s ohledem na to, že zde na tom posledním projednávání zaznívaly informace, že byly zastupitelům zatajovány informace, že nejsou veřejně přístupné. Tak ten balík informací, co jste obdrželi včera, slouží jako důkaz toho, že ta usnesení jsou veřejná. Jsou tam obsaženy přílohy veřejných usnesení.

Nebylo to rozesíláno s cílem, že by si to každý zde přítomný zastupitel měl nastudovat. Byla to pouze podpora tvrzení z úst paní starostky, která tu zazněla na posledním projednávání, že ty informace, na které se odvolávali, skutečně byly historicky k dispozici a jsou veřejně přístupné.

Z mého pohledu nejsou nezbytně nutné v tom detailu pro rozhodování zastupitelů o půjčce. Bezpochyby jsou nutné pro zastupitele Prahy 10, kteří ještě budou mít bezpochyby bohatou časovou dotaci na diskuzi na jejich Zastupitelstvu, kde budou jednat o této výpůjčce. Ale kteří navíc s těmi dokumenty seznámeni byli, protože jsou to usnesení Rady, potažmo Zastupitelstva.

Pak jsem se chtěl s dovolením ještě krátce vymezit proti tomu zabalování radnice městské části, která patří mezi šest největších měst v republice, do sídla politiků a úředníků. Já věřím, že takhle mnozí z nás, nebo většina z nás radnice nevnímají. Já vnímám skutečně radnici primárně jako instituci a budovu, která slouží v první řadě občanům té městské části, nikoli politikům, nikoli úředníkům. Pokud tedy vycházíme z předpokladu, že ti úředníci a ti politici jsou tam v té radnici pro občany, tak v ten moment skutečně neslouží ta budova občanům.

Já věřím, že třeba tato budova neslouží primárně mně pro to, aby na mě nepršelo, nebo abych měl kde sedět, ale slouží občanům hlavního města Prahy proto, aby jim město dodávalo služby, na které mají ze zákona nárok, nebo které si myslíme, že si zaslouží. A věřím, že takto k radnici jako k instituci přistupuje i Praha 10 a vlastně i všichni my zde přítomní.

Takže si myslím, že je to rozhodně obhajitelné i v této době. Především s ohledem na to, že hrozí reálně, že se ta radnice zavře. Kdyby to bylo na nějaké krásno a na to, udělat tam hezkou novou fasádu pouze, anebo koupit paní starostce nové mahagonové stoly do kanceláře, tak bych byl první, kdo by nesouhlasil. Ale zde skutečně reálně hrozí, že ta radnice bude uzavřena, nebo bude muset významným způsobem omezit služby svým občanům. A to věřím, že si nikdo nepřejeme, protože zastupujeme všechny občany hlavního města Prahy.

Včetně těch 110 000 občanů Prahy 10, což z ní dělá druhou největší městskou část. A jak už jsem zmínil, vlastně druhé největší město v České republice.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a další se hlásí kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Pane předsedající, já mám prosbu, nebo jako místopředseda klubu chci požádat před ukončením rozpravy o 20minutovou přestávku. Protože myslím, že i pan primátor, pan předseda Nacher jsou někde ohledně těch průvodců a ještě to samozřejmě musíme probrat, tak 20 minut před ukončením. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Máte nárok na 10 minut. Přidává se k vám někdo? Kolega Čížinský, dobře. Takže před ukončením rozpravy bude 20minutová přestávka. A slovo má pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji. Já si myslím, že ta diskuze není o tom, jestli radnice ano, nebo ne. Samozřejmě to všichni na Praze 10 i na Praze tady podporují. To je jediné, proč jsme zdrženliví a chceme přerušit, je, že opravdu je tam 170 stran, které jsme dostali včera atd. To znamená, že kdyby to bylo o měsíc, tak to projde všemi hlasy a nemusíme se tady několik hodin již o tom bavit. Tak abychom si neříkali, že tady někdo chce zabránit Praze 10 postavit radnici. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A na žádost dvou zastupitelských klubů vyhláším 20minutovou přestávku. Pardon. Tak ještě dávám slovo zastupiteli Prahy 10, prosím, pan kolega Pech myslím. Je zde přítomen? Tak prosím, máte 3 minuty.

Tomáš Pěk – člen ZMČ Praha 10: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Já asi začnu trošičku odzadu. K poslednímu příspěvku pana Vyhnánka. Vy jste sice obdrželi 174 stránek, ale ať už jste je četli, nebo nečetli, já jsem si je přečetl a rozptýlení pochyb nemám. Podklady, které jsou v té žádosti, podklady, které jsou opravdu v materiálu, který předkládá pan Vyhnánek, je tam propočet firmy Casua(?) na náklady té stavby a je tam finanční rámec, který předkládala paní Sedmihradská, tyto dva podklady nikde, nebo jejich projednání nikde v těch dále dodaných podkladech nenajdete. Ty se tady prostě objevily vnitřní technickou cestou a městská část o nich nikdy nejednala. To je podle mě základní rozpor.

Samozřejmě můžeme si představit, že to vaše hlasování je ovlivněno tím, že případně také budete někdy potřebovat peníze na radnici nebo na vás nějaký bohužel projekt. Ale já bych si na své městské části nikdy nedovolil hlasovat o tom, co je červený tisk, co mi v podvečer před hlasováním kdosi pošle mailem, dalších 174 stran, a chce, abych o tom hlasoval.

Je to precedens. Když příště budete hlasovat, někdo vás zahltní večer před tím 500 stránkami jakýchsi nestrukturovaných dokumentů, bude to někdo, kdo ani není starostou, to je pro vás de facto obyčejný e-mail, a vy pak budete hlasovat.

Nechápu, jaký je důvod to na sílu prohlašovat dneska, když máme čas. Projekt není hotový. Pokud není projekt hotový, nejde ani zahájit zadávací řízení. Zadávací řízení jde zahájit poté, co bude znám položkový rozpočet. My máme pouze hrubé odhady. V momentě,

kdy bude znám položkový rozpočet, je samozřejmě potřeba to výběrové řízení zahájit, pokud možno co nejrychleji. Ale máme minimálně 2 měsíce času.

Co je pozoruhodné. V pondělí mělo být Zastupitelstvo MČ, my jsme měli krásnou možnost si probrat výsledky toho vašeho čtvrtletního jednání minulý týden, a koalice zrušila to jednání Zastupitelstva. Vyřadila bod k radnici, jak ten svůj vlastní, který původně do programu navrhla, tak i bod náš, který se týkal právě toho minulého čtvrtletního jednání.

Já opravdu nechápu, jaké jsou vaše důvody hlasovat o něčem, o čem nemáte dostatečnou vědomost. Nadále tvrdím, že podklady, které vy jste dostali, nebyly částečně projednány v městské části. Na městské části se nikdy nemluvilo o tom, že by půjčka měla být rozdělena na dvě části a podobné další detaily.

To je za mě všechno. Buďte opatrní, hlasujte tak, jak chcete. Ale počítejte, že pokud se tím vyvolá nějaký průšvih, že budete samozřejmě nějakým takovým nositelem této vady. A městskou část to může velmi poškodit. Městská část si musí udělat pravdivý finanční rámec toho, jak to bude financovat. Když ta čísla sečtu a městská část řekne, dáme do toho 100 mil., pak mi tam už teď minimálně dalších 100 mil. chybí k financování. Děkuji a prosím, hlasujte s rozmyslem.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu kolegovi Pekovi. Ještě se omlouvám za můj přerok, protože jsem řekl kolega Pech, tak má omluva. Hlásí se ještě s přednostním právem paní senátorka a starostka, tak prosím, máte slovo.

Renata Chmelová – starostka MČ Praha 10: Dobré dopoledne. Děkuji, já jsem velmi pečlivě poslouchala tu diskuzi. Na spoustu dotazů, které zde zazněly, jsem již odpovídala minule. Tak jenom dovolu, abych rekapitulovala, že Praha 10 pokračuje v největší investici ve své historii. A tu investici započala právě TOP 09 v gesci pana zastupitele Peka. On byl ten, který připravil vyhlášení výběrového řízení na projektovou dokumentaci. On byl ten, který zadal ty parametry.

Dokonce i tak, že si představte, že výběr toho projektanta vyhlásila Rada až po volbách 2014! To znamená, až po volbách, přesto Rada – tenkrát pod panem tenkrát místostarostou Pekem – vyhlásila: „My, jako nové vedení jsme to prověřili. Přišlo nám to jako dobře připravený projekt, v kterém neděláme žádné zásadní změny a pokračujeme v něm dál.“

Chtěla bych vás tímto požádat o podporu. A doufám, že tím jsem tady rozptýlila veškeré pochybnosti o nutnosti a o kvalitě přípravy toho projektu na Praze 10. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a ještě se do diskuze přihlásil pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Protože byla zmíněna TOP 09, tak já k tomu dodám jenom jednu poznámku, aby to bylo korektní. A i jménem pana kolegy Peka, který už nemůže vystoupit a který nemůže reagovat na slova paní starostky.

Platí teze, že když dva dělají totéž, není to totéž. A, paní starostko, ruku na srdce, ten projekt se pod vaší vládou – a to je legitimní – změnil. To znamená, jestli na tom pracovala TOP 09 v minulém volebním období, tak to bylo za jiných parametrů a v jiné podobě, než to navrhuje vy. A to pan kolega Pek ostatně i tady nastínil.

Nechci tu debatu dál extendovat, ale ve chvíli, kdy on se nemůže už bránit, nemůže z procedurálních důvodů vystoupit, je nutné, aby to tady takto zaznělo na mikrofon. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, nevidím nyní nikoho přihlášeného, a proto tedy před ukončením rozpravy vyhláším 20minutovou přestávku. Sejdeme se tedy v 11:40.

(20minutová přestávka.)

Prodlužuji ještě přestávku do 11:50.

(10minutová přestávka.)

Tak ještě na žádost zastupitelského klubu Pirátů prosím o prodloužení přestávky o 10 minut, tak to dáme do 12:05.

(10minutová přestávka.)

Tak, kolegové, vracíme se k zasedání po přestávce. Jsme v rozpravě v bodu Z – 8601. Jako první je přihlášená přes videokonferenci paní kolegyně Alexandra Udženija. A já ještě, než jí předám slovo, tak předám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi, prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo, já se ho vzdávám. Já jsem si to vyříkala se svými členy klubu teď v té přestávce, takže mám jasno v hlasování. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě předtím, než budeme ukončovat rozpravu, tak mám tady nějaké omluvenky. Od 11:30 je omluvena paní zastupitelka Gellová. Dále paní předsedkyně Eva Horáková se omlouvá od 18:30 do 20:00. Potom tady máme ještě další omluvenku od pana zastupitele Marušíka, od 14 h. V tuto chvíli, jestli se nepletu, tak došlo na to, co jsme si odhlasovali tím procedurálním návrhem pana předsedy Pospíšila. Tzn. vystoupení pana zastupitele Peka, tzn. k tomu by mělo dojít teď.

Aha, pardon, já se omlouvám. Já se omlouvám, já jsem byl na tom jednání s panem premiérem k těm průvodcům, co jsme si odhlasovali zase minulý týden se zástupci průvodců. Takže tohle to už proběhlo. Zeptal bych se ještě paní starostky, jestli tady je? Tady už byla, fajn.

V tom případě tedy ukončuji rozpravu. A ještě to gongnu, abychom se vrátili. Já se opravdu omlouvám, že se ta schůzka s panem premiérem tak protáhla.

Tzn. máme tady tisk 8601. A nyní tedy, pardon, ještě jsou tam ty pozměňovány. Tzn. já poprosím předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Ano, jsou dva pozměňovací návrhy. Ten první předložil kolega Vyhnánek. A to před týdnem, ale protože ten bod pořád trvá, tak ten pozměňovací návrh existuje. Ten říká, že v bodě 1 se doplní text: „Za podmínky, že kompletní položkový rozpočet dle

projektové dokumentace pro zavedení stavby na rekonstrukci budovy nepřesáhne 915 mil. Kč plus 15 %, jinak závazek HMP zaniká.“ A pak jsou ještě drobné věci v Příloze č. 1 v Důvodové zprávě a v Příloze č. 3, kde se to musí propsat. Takže to je od pana radního Vyhnánka.

A pak je tu druhý návrh od zastupitele Pavla Richtera, přerušit bod a zařadit ho na příští Zastupitelstvo HLMP. Takže nejprve budeme hlasovat návrh pana Richtera, pak pana Vyhnánka a pak tisk jako celek.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak tedy nyní budeme hlasovat o tom prvním návrhu, to je ten daný už před týdnem.

P. Dlouhý: Ne, naopak, pardon, pana Richtera na přerušení.

Prim. Hřib: Máte pravdu, pardon. To znamená, začneme tím návrhem pana zastupitele Richtera. Hlasujeme tedy nyní, to je ten návrh k přerušení.

Děkuji. Máme tedy 17 hlasů plus 1 pro, proti 4 a zdrželo se 31 plus 1.

To znamená, tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Tedy ten další tedy.

P. Dlouhý: Ano, to je od předkladatele pana Vyhnánka.

Prim. Hřib: Tak, správně, hlasujeme tedy nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Tak tedy je to tedy pro 44 plus 1, proti 0, zdrželo se 6 plus 1.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy návrh jako celek, ve znění pozměňovacího návrhu pana předkladatele. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

39 plus 1 pro, proti 1 a zdrželo se 10 plus 1.

Tzn. usnesení bylo přijato. Děkuji.

A vracíme se k průběžnému programu. Připomínám, že ve 12:30 bude napevno zařazená informace o epidemiologické situaci. Nyní se vracíme k tiskům pana radního Chabra. Pokračujeme dále bodem, tisk Z – 8318. A prosím o ticho v sále.

Prim. Hřib: Máme tedy technickou ještě od pana předsedy návrhového výboru Dlouhého.

P. Dlouhý: Já jsem omluven na 12:30 – 14:30, takže bych poprosil na procedurální návrh, že mě odvoláváte z funkce předsedy návrhového výboru a volíte jako předsedu návrhového výboru pana Pavla Richtera.

Prim. Hřib: Děkuji, o tomto návrhu budeme tedy hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme o procedurálním návrhu převolby předsedy návrhového výboru.

Takže je to 49 plus 1 pro, proti 1, zdrželo se 0.

Procedurální návrh byl přijat, převolba provedena. Technická pan poslanec Nacher. Ještě jednou prosím o ticho v sále.

P. Nacher: Dámy a pánové, já bych jenom poprosil, protože já mám tady teda docela vážnou věc. Tak jestli můžou kolegové, kteří se radují z nové radnice Prahy 10...

My jsme minule navrhovali, Ivan Pilný navrhoval bod zařazení „Podpora podnikání v Praze“. Ten procedurální návrh podle zápisu, který mám teď v ruce, podpořilo 30 lidí tady a 3 lidi na videokonferenci, což je dohromady 33. I přesto na mikrofon bylo řečeno, že bylo 32, takže ten návrh přijat nebyl.

Nevím, jak se s tím popasuje ten, kdo bude ověřovat zápis. Na tomto přerušeném Zastupitelstvu to nechceme hrotit a znovu to otevírat, tento bod, ale chtěl bych tady říct, že bych rád poprosil koalici, aby při tvorbě programu na říjen zařadila tento bod v rámci určité etiky, protože to formálně prošlo. Takže by to mělo být zařazeno jako 1. bod říjnového jednání zastupitelka. Bod tedy „Podpora podnikání v Praze“, který de iure, nebo de facto prošel de iure nikoliv, protože to bylo špatně přečteno předsedajícím.

Když se k tomu někdo přihlásí na mikrofon jako k nějakému závazku, budu rád, jinak věřím v nějaký Gentlemen's Agreement. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásil s technickou pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já se za tuto situaci omlouvám, předsedajícím jsem byl v té chvíli já. Došlo asi ke zmatení v rámci té videokonference a v rámci hlasování tady v sále. Nevím, já jsem považoval, že 2 se zdrželi na té videokonferenci, je možné, že si to nějakým způsobem vyměnili v průběhu toho hlasování. Zkrátka se za tu situaci omlouvám, pokud nastala mou chybou. A již jsme hovořili s kolegou Vyhnánkem, že ten bod napříště zařadí. Takže to je za mě vše.

Jinak když jsme to diskutovali s legislativou, tak bych chtěl zdůraznit, že ten finální výrok je na předsedajícím, pokud se někdo nepřihlásí ihned s nějakou technickou poznámkou, kde ten součet vyvrátí. Takže bohužel se nikdo v té době nepřihlásil, jinak jsme mohli zopakovat i to hlasování. Bohužel nastala tato chyba.

Prim. Hřib: Děkuji, tak tím jsme vypořádali tyhle záležitosti. A nyní se dostáváme k tisku Z – 8318. Prosím pana radního o úvodní slovo.

P. Chabr: Tak já bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům č. 62 – 93, tzn. mezi tisky Z – 8318 až Z – 8510.

Prim. Hřib: Dobrá tedy, budeme hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. 62 – 93, sloučená rozprava.

P. Chabr: Jsou to úplatná nabytí nebo úplatné převody.

Prim. Hřib: Tak pro 46 plus 1 pro a 1 proti, zdrželo se 0. Máme přijato, sloučená rozprava, prosím o sloučené úvodní slovo. Děkuji.

63

Tisk Z – 8246

k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Žižkov ve vlastnictví hl. m. Prahy za pozemky v k. ú. Dolní Počernice a v k. ú. Libeň ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.

64

Tisk Z – 8288

**k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Slivenec
Mezi hlavním městem Prahou a fyzickými osobami**

65

Tisk Z – 8364

**k návrhu na zrušení usnesení zastupitelka HMP č. 32/50
ze dne 13. 12. 2017 k návrhu na úplatný převod části pozemku
parc. č. 3956/2 a části pozemku parc. č. 3958/1
v k. ú. Modřany**

66

Tisk Z – 7178

**k návrhu na schválení úplatného převodu části pozemku
parc. č. 641/122 k. ú. Satalice**

67

Tisk Z – 8041

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 386/23
v k. ú. Motol**

68

Tisk Z – 8259
k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2413/40
O výměře 48 m² v k. ú. Hostivař

69
Tisk Z – 8069
k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2869/203
A parc. č. 2869/204, k. ú. Krč

70
Tisk Z – 8268
k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1638/3,
k. ú. Stodůlky

71
Tisk Z – 8282
k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 1569/72
o výměře 1 m² v k. ú. Bubeneč

72
Tisk Z – 8366
k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 3710/10
o výměře 1 m² v k. ú. Bubeneč

73
Tisk Z – 8472
k návrhu úplatného převodu části pozemku parc. č. 3690/1
o výměře 2 m² v k. ú. Břevnov

74
Tisk Z – 8385
k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1148/12,
k. ú. Vokovice

75
Tisk Z – 8457
Návrh na úplatný převod části pozemku parc. č. 827/3
o výměře 372 m², dle GP nově oddělen jako parc. č. 827/3
o výměře 206 m² v k. ú. Bohnice

76

Tisk Z – 8374

**Návrh na úplatný převod pozemku parc. č. 827/2
o výměře 142 m² v k. ú. Bohnice a části pozemku č. 827/3
o výměře 372 m², dle GP nově oddělen jako parc. č. 827/364
o výměře 166 m² v k. ú. Bohnice**

77

Tisk Z – 8459

**k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 3100/27
o výměře 12 m² v k. ú. Braník**

78

Tisk Z – 7526

**k návrhu na úplatné nabytí budovy č. p. 944 na pozemku
parc. č. 1213 v k. ú. Holešovice**

79

Tisk Z – 8430

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 16/45 ze dne 16. 4. 2020
k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Zbraslav**

80

Tisk Z – 8264

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2184/59
v k. ú. Uhříněves z vlastnictví společnosti České dráhy, a. s.
do vlastnictví hlavního města Prahy**

81

Tisk Z – 8320

Návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 383/47 v k. ú. Štěrboholy

82

Tisk Z – 8353

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 440/6,
parc. č. 441/2, parc. č. 607/4, parc. č. 607/5, parc. č. 2146/2
a parc. č. 2162/3 v k. ú. Ruzyně ze spoluvlastnictví fyzických osob
do vlastnictví hlavního města Prahy**

83

Tisk Z – 7379

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4468/11 a parc. č. 4468/12
v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

84

Tisk Z – 8258

k návrhu na úplatné nabytí komunikace, chodníků, komunikační zeleně, vodorovného a svislého dopravního značení, 12 ks uličních vpustí a 11 ks veřejného osvětlení včetně kabelového vedení na pozemcích parc. č. 980/20, 980/53/, 977/57, 978/22, 977/129 a 977/130 v k. ú. Jinonice, obec Praha a pozemků parc. č. 980/20, 980/53/, 977/57, 978/22, 977/129 a 977/130 v k. ú. Jinonice do vlastnictví hl. m. Prahy

85

Tisk Z – 8278

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2564/1, parc. č. 2564/2, parc. č. 2564/3 a parc. č. 2564/4 v k. ú. Břevnov z vlastnictví fyzické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

86

Tisk Z – 8486

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1490/1 k. ú. Desná III z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

87

Tisk Z – 8418

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2537/143 v k. ú. Nové Město z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy

88

Tisk Z – 8536

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Březiněves a Ďáblice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

89

Tisk Z – 8538

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 10 odst. 5 zákona č. 503/2012 Sb.,

**o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů**

90

Tisk Z – 8106

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2419/18 k. ú. Hostivař
do vlastnictví hlavního města Prahy**

91

Tisk Z – 8562

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 3295/21, 2785 a 2869/403
v k. ú. Krč**

Bod č. 92

Tisk Z – 8379

k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu k pozemkům v k. ú. Hlubočepy

93

Tisk Z – 8510

**k návrhu na úplatné nabytí 8 ks stožárů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení
na pozemcích parc. č. 412/1, 417/1 a 558/1 v k.ú. Lysolaje, obec Praha
do vlastnictví hl. m. Prahy**

P. Chabr: Tak v případě tisku Z – 8318 se jedná o směnu v katastrálním území Čimice s doplatkem 253.300 Kč ve prospěch HMP.

V případě tisku Z – 8246 se jedná o směnu v k. ú. Žižkov mezi DP a HMP.

V případě tisku Z – 8288 se jedná o návrh na směnu pozemků bez doplatků mezi společným jměním manželů a pozemky v k. ú. žadatelů. Je to bez doplatků.

Já bych poprosil zástupce městské části Praha 10, aby se případně trochu zklidnili, tady není moc slyšet. Děkuji.

Prim. Hřib: Ticho prosím v sále, ten diskuzní gratulační kroužek k radnici Prahy 10, jestli by se mohli posunout dál.

P. Chabr: Tak v případě tisku Z – 8364 se jedná o návrh na zrušení usnesení Zastupitelstva k úplatnému převodu části pozemků v k. ú. Modřany.

Potom tady máme tisky Z – 66 až právě těch 93. Jsou to všechno buď úplatná nabytí nebo úplatné převody. Tisk Z – 7178, úplatný převod v k. ú. Satalice.

V případě tisku Z – 8041, úplatný převod v k. ú. Motol.

V případě tisku Z – 8259, úplatný převod části pozemku v k. ú. Hostivař.

V případě tisku Z – 8069, úplatný převod pozemků v k. ú. Krč.

V případě tisku Z – 8268, úplatný převod pozemku v k. ú. Stodůlky.

V případě tisku Z – 8282, úplatný převod pozemku v k. ú. Bubeneč.

V případě tisku Z – 8366, úplatný převod pozemků v k. ú. Libeň.

Z – 8472, úplatný převod pozemku v k. ú. Břevnov.

V případě tisku Z – 8385, úplatný převod části pozemku v k. ú. Vokovice.

V případě tisku Z – 8457, úplatný převod části pozemku o výměře 372 m² v k. ú. Bohnice. Tady se jedná o první větší pozemek, jak jste si již asi přečetli, všechny ostatní byly záležitosti do 40 m².

V případě tisku Z – 8374 převod pozemku o výměře 142 m² v k. ú. Bohnice.

Z – 8459, úplatný převod pozemku v k. ú. Braník.

Z – 7526, zde budeme už nabývat. Jedná se o úplatné nabytí budovy č. p. 944 v k. ú. Holešovice. Jedná se o dovykoupení poslední části Štvanice, která nepatří hlavnímu městu Praze. Po započtení úhrady dluhu ze strany žadatele, respektive prodávajícího, je kupní cena ve výši 11.851.000 Kč.

V případě tisku Z – 8430, revokace usnesení k návrhu na úplatné nabytí v k. ú. Zbraslav. Je tam změna v zaokrouhlení. Snižuje se kupní cena o 3 Kč.

Z – 8264, úplatné nabytí pozemku v k. ú. Uhřetěves od Českých drah kvůli komunikacím.

V případě tisku Z – 8320, úplatné nabytí pozemku v k. ú. Štěrboholy. Jedná se opět o pozemky u komunikací.

V případě tisku Z – 8353, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ruzyně.

V případě tisku Z – 7379 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Horní Počernice.

V případě tisku Z – 8259, úplatné nabytí komunikací, chodníků, komunikační zeleně.

V případě tisku Z – 8278, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov.

V případě tisku Z – 8486 se jedná o úplatné nabytí v k. ú. Desná.

V případě tisku Z – 8418, úplatné nabytí v k. ú. Nové Město.

V případě tisku Z – 8536, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Březiněves a Ďáblice z vlastnictví České republiky.

V případě tisku Z – 8538, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, opět od České republiky.

V případě tisku Z – 8106, úplatné nabytí pozemku v k. ú. Hostivař.

V případě tisku Z – 8562, úplatné nabytí pozemků v k. ú. Krč.

V případě tisku Z – 8379 se jedná o úplatné nabytí spoluvlastnického podílu ke scelení vlastnictví v k. ú. Hlubočepy.

V případě tisku Z – 8510 se jedná o nabytí stožáru veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Lysolaje.

Tak tímto jsme tento blok vyčerpali a prosím o otevření rozpravy.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech postupně.

Takže začínáme bodem č. 62, je to tisk Z – 8318.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
46 plus 1 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Další je tisk Z – 8246.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
47 plus 1 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Máme přijato.

Nyní Z – 8288.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 46 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Nyní Z – 8364.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 47 plus 1 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Nyní tisk Z – 7178.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 48, proti 0, zdrželo se 0 plus 1 tedy online.
Přijato.

Další je Z – 8041.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 49 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Další je Z – 8259.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
49 plus 2 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Nyní Z – 8069.
Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato. Děkuji.

Nyní Z – 8268.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 49 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Další je Z – 8282.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
A je to 50 plus 2 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8366.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
49 plus 2 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Další je tisk z – 8472.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Nyní Z – 8385.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 48 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Dále Z – 8457.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 48 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Tisk Z – 8374.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji, já tady mám teď upozornění, že je půl, tzn. pravděpodobně budeme muset teď přerušit ten hlasovací kolotoč a začneme... Ne, dojedeme to? Tak to pojd'me dojet, fajn. Jedeme dál.

Nyní Z – 8459.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 7526.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 50 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8430.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Jsme tak v půlce.

Je to 50 plus 2 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení přijato.

Nyní Z – 8264.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8320.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

51 plus 2 pro, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8353.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 2, proti 0, zdrželo se 0.

Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk Z – 7379.

Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8258.
Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
A to je 50 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8278.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
A je to 50 plus 1 pro, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8486.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Ještě 7 zbývá.
Pro 50 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Nyní Z – 8418.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení přijato.

Nyní Z – 8536.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
A je to pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

A nyní Z – 8538.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Je to bod č. 89. Zbývají ještě 4.
Pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8106.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 51 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk Z – 8562.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

A je to pro 50 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Nyní Z – 8379.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 50 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

A poslední je Z – 8510.
Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.
Pro 50 plus 1, proti 0, zdrželo se 0.
Usnesení bylo přijato.

Děkuji, tím jsme dokončili hlasování ke sloučené rozpravě.

(tisk byl projednán v pevném čase od 12,30 hodin)

**K epidemiologické situaci v hl. m. Praze a projednání situace
s ředitelkou Hygienické stanice hl. m. Prahy**

Nyní tedy poprosím paní radní Milenu Johnovou, která byla navrhovatelkou toho bodu, který teď začíná ve 12:30. A poprosím OVO, jestli máme připojenou paní ředitelku Jágrovou online, nebo jinak? (*Odpověď: „Ano, máme.“*) Jo? Tak děkuji.

Nevím, jestli to paní radní chce nějakým způsobem uvést, nebo... Paní radní Johnová tedy.

P. Johnová: Tak já bych ráda poděkovala především za schválení tohoto bodu. Myslím, že je velmi důležité mít tu příležitost a možnost vyslechnout si nejnovější informace právě z úst ředitelky Hygienické stanice hlavního města Prahy, se kterou my úzce spolupracujeme a která je do značné míry naší spojkou na rozhodnutí a jednání na úrovni celostátní.

Já jsem ráda, že paní ředitelka mohla mezi nás takto virtuálně přijít a asi bych jí předala slovo, ať nezdržuje její a náš čas, aby nás uvedla do situace. A pak myslím, že asi snad bude prostor pro případné dotazy, pokud by vás něco zajímalo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy předám slovo paní doktorce Jágrové.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: A teď mám prezentaci kde?

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále! Ano, paní doktorko, prosím.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Dobrý den, já jsem si jenom dovolila připravit tady aktuální informace, i když nejsou úplně až tak aktuální.

Dneska už máme 7000 přihlášených případů onemocnění. Momentik. A ten počet nemocných nám bohužel stále stoupá. Stoupá nám teď v současné době téměř geometrickou řadou, což je velmi znepokojující samozřejmě. Vidíte, že máme 7731 hlášených případů onemocnění, potvrzených případů za předchozí den bylo 250. Testy se pohybují v rozmezí 3500 – 4000.

Problém s testovacími místy tady z toho úhlu pohledu úplně nevypadá nijak dramaticky. Máme počet hospitalizovaných také velmi nízký. Počet pozitivních, tam Praha úplně není v té první linii. Nebo respektive naopak je, protože nemocnost je 235 na 100 000 obyvatel.

Tohle jsou čísla našich vyřešených případů za včerejšek, takže jsme vyřešili 366 pozitivních případů, 706 osob v kontaktu s nemocnými a komunikovali jsme s 37 lékaři. Nejsou to úplně čísla, kde bychom postihli všechny hlášené případy onemocnění. To bohužel se nám nedaří, jak vidíte, ten počet přes 1000 je šileně vysoký.

My sice máme nasmlouvané nějaké mediky, máme nasmlouvané nějaké osoby na dohodu, ale v podstatě se momentálně všichni školí na Daktylu, takže je moc využívat nemůžeme. Takže to závisí na našich pracovních, a našich pracovníků opravdu není tolik. My máme 180 odborných pracovníků a 160 se jich podílí na téhle té činnosti a ostatní zajišťují zbytek provozu, protože projekty se musí schvalovat a další věci se musí řešit.

Pokud se podíváte na Prahu, tak Praha je v téhle té části takhle rozdělená na dvě části. Kdybychom tam dali mapu, kterou už jsem tam nestačila dát, je z dnešního dopoledne, tak už ta Praha je celá tmavě hnědá.

Takže rozdíl mezi jednotlivými městskými částmi je minimální. Mobilita Pražanů je samozřejmě zcela jednoznačně jasná. Tady vidíte právě to, co je velmi znepokojující, a to je ten vzestup, ten peak tady nahoru, který tady je.

Prim. Hřib: Upozorňuji, že nevidíme vaši prezentaci. Já nevím, jestli ji máte nasdílenou?

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Vy ji nevidíte? Mám ji tam. Aha. Takže to se velmi omlouvám, že mluvím k něčemu, co bohužel nevidíte. Nicméně pokud se vrátím k tomuto grafu, který je od začátku výskytu koronaviru nás, tak zatímco v květnu se to hlášení pohybovalo okolo desítek případů do dvaceti, pak nám to nastoupalo někdy v červenci na případy přibližující se nad padesát, mezi padesáti – devadesáti. A teď bohužel v posledních deseti dnech, nebo od toho začátku září je situace velmi nepříznivá v tom, že počet hlášených onemocnění se pohybuje nad sto denně.

A tady už ta naše kapacita ztrácí bohužel, takže v tom případě nejsme schopni dál trasovat v takovém optimálním čase, v jakém bychom chtěli. Pardon.

Prim. Hřib: Ano?

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Nic, tak to nechte být. My se pokoušíme tam dát, ale nejde to, nechte to být. Vraťte mi to zpátky.

Takže ostatní kraje bohužel, nebo bohužel pro nás, mají také poměrně značný počet hlášených případů, byť ten nejbližší nám, Středočeský, má polovinu. Nicméně ta jejich kapacita je ještě nižší, takže odtud nemůžeme počítat s nějakou pomocí.

V současné době máme velmi klidnou situaci ve skupině seniorů starších 65 let. Ty počty nám tam ale mírně narůstají, vlastně o několik procent za den, takže ten trend tady také není vůbec příznivý.

Co se týče škol, tak ve školách situace není úplně tak negativní, ale je to velké množství škol, které jsou postiženy. Základních škol máme postiženo 29 a ten počet základních škol, já se omlouvám... Ano, máme 29. A ten počet pozitivních dětí je tam 17. Pedagogů 14, takže to nejsou nijak dramatická čísla. Nicméně jsou zde školy a kolektivy, kde to onemocnění je rozšířeno víc. Obvykle to bývá jeden až dva studenti, kteří jsou tam pozitivní.

Ale ta situace není dobrá, proto jsme se rozhodli, že vydáme to avizované mimořádné opatření, které v současné době už máme napsáno. Momentálně ho právníci konzultují a bude se týkat nošení roušek ve všech školských zařízeních, mimo 1. stupně, tzn. 1. – 5. třída. A bude to nošení roušek ve třídách. Budou to základní, střední i vysoké školy, i umělecké školy a další školy.

Samozřejmě že tam bude zohledněna ta možnost výuky, u těch uměleckých škol to není vůbec žádný problém. Takže to je jedno z těch opatření. A druhé opatření, které chceme zavést v tom dnešním dnes vydaném a od pondělka platným mimořádným opatřením, je to, že se budou při venkovních akcích, které jsou organizované, kde bude v určitých kláštřech, nebo v určitých oblastech větší počet než 100 diváků, tak budou nosit také roušky. Protože tam nebude patrně možné dodržet rozestup.

Roušky, rozestup, dezinfekce jsou tři základní požadavky, které se musí akceptovat. Ta situace opravdu není dobrá. Vzala jsem si nějaký model, který uvádí, že pokud bude každý den 300 nových hlášených případů onemocnění, což je tak asi teď naše situace, tak bude asi 1200 osob hospitalizovaných. Z toho s komplikacemi asi 300 osob a s nutností vyšší péče, těžké průběhy, těch by mělo být 240.

Takže v současné době kapacita lůžkových zařízení je dostatečná. Máme dostatečnou rezervu. Po tom našem ranním setkání se objevily informace, že máme obavy o to, aby nebyla kapacita naplněna, takže já bych chtěla ubezpečit všechny, že opravdu máme dostatečnou rezervu. V Praze je maximum lůžek, jsou tady i lůžka samozřejmě volná. Je volných 60 % lůžek na JIPkách a ARO a 80 % volných lůžek, kapacity na těch dalších, jako je extrakorporální oxygenace a další metody.

Počítáme s tím, máme připravená i nějaká náhradní řešení. Ráno jsme to diskutovali. Myslím si, že v tomhle případě není třeba mít žádné obavy. To je asi tak všechno.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych v tuto chvíli předal jednání panu náměstkovi Hlaváčkovi a chtěl bych vystoupit.

Nám. Hlaváček: Všechny zdravím, dobrý den. Pan primátor

Prim. Hřib: Já děkuji, já bych poprosil o OVO, jestli je možné promítnout tu věc. A asi vypnout mikrofon na videokonferenci.

Tady je náhled na odkaz, který teď už najdete na mém facebookovém profilu, ale publikujeme to i jinde. Jedná se normálně o záležitost, ke které se dostanete přes www.golemio.cz, tedy městskou datovou platformu. Je to vyhodnocení dat, která máme dostupná z ÚZIS. Konkrétně jenom pro Prahu, respektive po jednotlivých městských částech, po těch velkých číslovaných, tedy ORP, lépe nám to ÚZIS dát neumí v tuto chvíli. Je to stejné jako v ostatních krajích, které to mají po ORP.

Tzn. tady je vidět vlevo nahoře graf počtu pozitivních, vlevo dole vidíte graf počtu hospitalizovaných. Potom tam vidíte relativní promořenost, nebo relativní počty aktivních případů v jednotlivých městských částech. Takže jsou to informace a data, se kterými my teď v tuto chvíli pracujeme.

Jinak o co se jedná na naší městské úrovni, tak čím my můžeme nějakým způsobem pomoci k tomu, aby se nešířil koronavirus dále, tak pochopitelně je to snaha o posílení kapacit pro testování. Praha pochopitelně nemá žádné laboratoře. Ty nemocnice, které tady jsou, jsou státní nebo i jiných provozovatelů, ale každopádně ne magistrátu.

My jsme vytipovali ve spolupráci se starosty městských částí místa, momentálně tedy máme vytipovaná místa na Praze 1, 3, 6, 8 a 11, které by bylo možné nabídnout existujícím laboratořím, aby tam zřídily odběrná místa. Bohužel odezva z laboratoří, kdo má volné kapacity ještě v Praze a středočeském kraji, není nijak závratná. Vlastně máme 2,5 odpovědi, že by o to měli zájem. Snažíme se ještě najít nějaké alternativní scénáře. Třeba s Akademií věd, která má momentálně stále kapacity nevyužité.

Dále se jedná samozřejmě o ochranu pracovníků a klientů domovů pro seniory. O tom bude asi mluvit paní radní. A dále se jedná o to, že zkusíme ještě posílit informovanost občanů, protože tam já vidím ještě nějaké rezervy. Nějakou kampaní na ta tři „R“, tedy roušky, rozestupy a hlavně ruce. Protože dezinfekce rukou je určitě ještě oblast, která má z mého pohledu značné rezervy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Předávám tady vedení panu primátorovi. Ne? Nechám si to. Takže jsme v rozpravě? Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Tak dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já velmi děkuji za zařazení toho bodu paní Johnové, protože jsme to chtěli zařadit na minulém Zastupitelstvu. To se bohužel nepodařilo, protože jsme ho přerušili a paní Johnová ho dnes navrhla, tak ho zde máme. Myslím, že to je důležité téma, že to není téma, o kterém se máme hádat, ale kde máme napsat každý společně síly, abychom dokázali tu situaci alespoň částečně řešit. Protože to, že o prázdninách se toho moc na všech frontách neudělalo, to je v tuto chvíli evidentní.

Na druhou stranu si myslím, že spoustu věcí můžeme dohnat, protože už je dnes zřejmé, že covid tady s námi bude dál, že dál bude omezovat životy nejen Pražanů, ale celé

republiky. A že jeden z těch základů, který je potřeba, kde můžeme zapracovat a můžeme něco udělat, je určitě testování.

Já jsem si vzal opozičně takový domácí úkol, že jsem se snažil pomoci kolegům i v Radě HMP s rozšířením toho počtu míst. Vytipovali jsme různé polikliniky a obcházeli jsme po městských částech. Ale každý z vás, kdo jsme na tom pracovali, víte, jak je strašně složité umístit v souladu s tím, co si představují ti ostatní stánek někde. Protože to zděšení, obava veřejnosti z toho, že někde něco je, je tak vysoká, že to spoustu těchto akcí znemožňuje.

Proto i na základě nejen těchto zkušeností jsem oslovil vaše kolegy, vás napříč celým politickým spektrem v Poslanecké sněmovně a dali jsme dohromady nějaký návrh. Poprosil bych, jestli by bylo možné ho načíst. Probíral jsem ho s vámi, protože si myslíme, že je potřeba na těch kapacitách zapracovat.

Protože i do budoucna, ať už budeme či nebudeme nemocní, ale budeme potřebovat vyjet do zahraničí, plnit svoje pracovní povinnosti, budeme potřebovat v rámci ekonomiky, aby se nezatrhlala, aby se karanténní časy zkracovaly, aby lidé nebyli příliš dlouho zbytečně mimo svoje pracovní povinnosti a možnosti, protože potřebují také vytvářet nějaké zdroje, tak bude potřeba, aby se rozšířil zcela zřetelně a jasně počet testovacích míst.

Dávali jsme dohromady – a bude o tom mluvit ještě pan doktor Svoboda, jaké jsou varianty o která místa by se to mohlo rozšířit. A kdo zároveň by mohl ty výtěry dělat, tak, aby vždy to bylo v souladu s lékařským vzděláváním a s nějakou lékařskou praxí.

Vzhledem k tomu, že Praha nestíhá testovat řádně a včas obyvatele, je potřeba testovací místa rozšířit co nejrychleji. Jako jedna z klíčových variant se nám zdá dobrovolné zapojení lékáren jako zdravotnických zařízení, a to na základě hygienických doporučení. Toto nouzové opatření je nezbytné k ochraně zdraví, bezpečnosti a dobrých životních podmínek obyvatelů k snížení šíření právě covidu.

Samozřejmě nebudu číst celý ten náš návrh, protože tak, jak to máme v tomto usnesení, tak samozřejmě je podloženo to, aby v lékárnách byly zvláštní místnosti kvůli aerosolům a další, aby to třeba eventuálně šlo mimo pracovní dobu lékáren. Nicméně toto se nám zdá jako smysluplné řešení. Ale Zastupitelstvo HLMP je příliš krátké na to, aby toto schválilo. Nicméně myslím si, že bychom měli vydat jasný signál Vládě ČR, jasný signál našim poslancům, aby co nejrychleji takové opatření přijali. A aby ho co nejrychleji uvedli v praxi.

Protože jedině tímto způsobem jsme schopni zabezpečit to, kde stát bohužel v posledních třech měsících selhal. My jsme prakticky na Praze 9, protože jsme tušili, nemyslím si, že to je druhá vlna, ale ať už to budeme nazývat jakkoli, je to jedno, počítali s tím, že je velké riziko, že ten jarní problém bude pokračovat. Přeneseme se nám přes prázdniny a v tu chvíli, kdy je nejvíce postižených v práci, pak následují rodiny, ale to by vám všechno řekla paní ředitelka Jágrovu, tak v tu chvíli to od září začne znovu naskakovat.

Ta situace se může zhoršovat, ale o tomhle si myslím, že pokud dokážeme společnými silami, i poprosím naše poslance. S Bohuslavem Svobodou jsme na tom dělali, ale bude se to týkat i Jana Čížinského, Patrika Nachera, abychom v tomto směru zabrali. Protože toto pravidlo pomůže nejen Praze, ale i zbytku republiky.

Pokud by se takové opatření rychle přijalo, pak by i ten problém těch, kteří jezdí do Prahy za prací, a není jich málo, je to řada těch, kteří na těch stáncích stojí velké a dlouhé fronty, by si mohli svůj test udělat blízko místa svého bydliště. To je asi na úvod.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi, prosím pana kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych měl dotaz na paní ředitelku Jágrovou, jestli je ještě online. A to, jakým způsobem je teď vytížena kapacita Hygienické stanice hlavního města Prahy. Jinými slovy, kolik jí chybí personálu, když to velmi zjednoduším, na to, aby obvolával kontakty, které jsou vytrasované od pozitivní osoby.

Tak by mě zajímalo, kolik jí aktuálně chybí lidí. Tak jestli by nám to mohla říct a jestli bychom jí třeba i s tímhle nemohli pomoci a poskytnout nějaké kapacity, třeba i personální. Třeba i personální, jestli mají call centrum na Lítačku, tak třeba by se dali vyškolit i nějaký lidi tam. Tak pokud je problém tady, tak jestli by nám to tady mohla prozradit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, mohu poprosit.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Tak pokud bych to mohla zhodnotit, tak nám chybí asi 100 lidí, což by nebyl až takový problém zajistit. Ovšem on je problém v tom, že se musí vydat opatření ministerstva zdravotnictví, aby mohli komunikovat. Protože víte, že jsou to osoby, které jsou nemocné, je tam GDPR, aby se mohlo komunikovat s těmi konkrétními lidmi.

Takže na to se čeká, tam je termín tuším do pátku, kdy by to ministerstvo mělo vydat. Takže my tady jsme připraveni na to, abychom s otevřenou náručí přijali další lidi. Ministerstvo zatím v současné době najímá několik dalších stovek lidí na to trasování, takže by se to všechno v dohledné době mělo vylepšit.

Ale obávám se, že ten virus je stále o krok před námi, takže my v současné době jsme připraveni na těch, já nevím, 300 – 400 hlášených pozitivních, ale jakmile jich bude 1000 a víc jak 1000, tak stejně jako v jiných státech, stejně jako v Rakousku, stejně jako v Německu už budeme stíhat pouze ty, kteří jsou zdravotně nějakým způsobem kompromitováni, osoby nad 65 let, osoby, integrovaný záchranný systém a pouze část těch lidí, kteří budou hlášeni.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Nyní se hlásí pan... Stačí to, Radku? Jo. Prosím pana dr. Svobodu.

P. Svoboda: Ano, děkuji za slovo. Já se ještě potom na konci svého vystoupení vrátím k tomu, co zde přednesl již kolega Portlík. Ale měl bych také otázky na paní doktorku Jágrovou, protože my máme vlastně teď dva problémy. Jeden problém jsou testovací laboratoře a jejich počet a druhý problém je trasování.

Testovací laboratoře víceméně umím, protože ta informace o tom je dostupná, nebo dovedeme ji najít. A proto také hledáme nějaké řešení, protože ten počet je nedostačující. A je nedostačující ze dvojího důvodu, jednak tedy z personálního a prostorového. A ten druhý je ekonomický, protože ne vždy jsou dostupné reagenty na provádění diagnostiky a čeká se na to, než se podaří sehnat, dva tři dny.

Ta druhá otázka, která mě zajímá a zajímá mě konkrétně pro Prahu, je otázka toho trasování. Kolikátý den v průměru dostáváte informaci o tom, že je potřeba někoho trasovat? Kolikátý den to dostáváte od okamžiku, kdy on prošel vyšetřením, nebo se u něj projeví nějaké potíže?

A potom druhou. Jak veliké je to číslo potřeby lidí pro trasování a jaké je číslo té realizace. To znamená, vy víte, že byste potřebovali vypracovat v průměru na 100 cazů(kejzů?) 300 kontaktů třeba, říkám to jenom jako příklad. A kolik tedy jste schopni udělat, kolik vám chybí do toho čísla, které je potřebné. Protože to samozřejmě bude znamenat, že to dá podklad pro to, jak veliké množství lidí je potřeba, abychom tam dodali.

To jsou lidé, kteří skutečně potřebují kromě formálních polohování, GPR atd., jen relativně krátké zaškolení pro to, aby tu práci mohli dělat. Čili to jsou ty dvě otázky, jednak na to trasování a jednak na tu délku.

A teď k tomu, co říkal kolega Portlík. Protože víme, jaký je problém s tím testováním a jak skutečně pozdě dostáváme výsledky. Máme zkušenosti s tím, že čekáme s operací pacienta, máme ho téměř na stole a čekáme na to, kdy ten výsledek dostaneme, protože samozřejmě pacient s covidem vyžaduje nejen jinou hygienickou ochrannou péči a práci v tom obleku a na speciálním sále, ale také je možné předpokládat, že by mohly být jiné pooperační komplikace. A s tím vším se musí počítat.

Takže víme, že ty doba vyšetření je hrozně dlouhá. Ona v průměru je minimálně 48 hodin. Což je doba skutečně dlouhá. Také máme výsledky, které nám přicházejí za týden, za deset dnů. A je tedy potřeba kapacitu těch laboratoří posílit. Samozřejmě bude potřeba posílit ekonomikou stránku té věci, protože když to posílíme, tak v tom okamžiku budou větší náklady na reagenty. Nemluvím vůbec o té lidské síle, mluvím teď jenom o tom materiálním zajištění té věci.

A ten nárůst potřeby testování je tak veliký, že musíme udělat dvě zásadní věci. Ta jedna zásadní věc je, že navýšíme možnosti testování u nás. K tomu směřuje ten návrh na to, abychom otevřeli prostor pro vyšetřování sítě lékáren České republiky. Z obecného hlediska významné číslo lékáren má laboratorní i kvalifikovaný personál, který by byl schopen tyto věci dělat.

Čili kdybychom sehnali lékárny, které by požádaly o oprávnění toto vyšetření provádět, pak by musely projít kontrolou svého věcného a personálního vybavení a po schválení, kdyby získali to oprávnění, tak by procházely normální standardní kontrolou výsledků. Nebo kvality výsledků, a to je věc, která kdyby se dopracovala urychleně, tak by mohla významným způsobem navýšit tu věcnou kapacitu testovacích míst.

Ta druhá věc, která u toho testování je zásadní, že bychom skutečně měli požadovat na ministerstvu zdravotnictví a na zodpovědné skupině epidemiologů zodpovězení otázky, koho máme testovat?

Tady se vždycky hovoří o tom, že je potřeba testovat sociálně slabé skupiny, že je potřeba testovat lidi v riziku, ale já těch úloh vidím daleko víc. Máme obrovský problém se školstvím, protože školy jsou velmi významně postihovány karanténami, které zvláště pro ty malé žáčky znamenají naprosté rozvolnění a narušení celého vzdělávacího procesu. A jednou nám to bude chybět.

My také musíme zajistit to, abychom měli minimální počet infekcí mezi zdravotnickým personálem, protože výskyt jednoho onemocnění na nějakém úseku zdravotní péče znamená, že může taky určitý úsek té zdravotní péče vypadnout. Čili ta ochranná a diagnostická složka tam musí být velmi významná.

Musíme si také naprosto jasně definovat, co se dělá s těmi kontakty. Jestli se vyšetřují, za jakých okolností se vyšetřují, kdy jo, kdy ne, protože v současné době v celé republice jednotlivé hygienické stanice postupují trochu diferencovaně. Všude je jiný přístup, někde se říká kontakty ano, někde se říká kontakty ne, někde se říká kontrola po skončení onemocnění, někde se říká, není potřeba.

Čili je potřeba vydefinovat tu oblast, která je nutně potřebná a na tu se zaměřit, abychom ji dokázali udělat i za pomoci rozšíření těch odběrových míst.

Ten druhý problém, který máme, je otázka trasování. Tam skutečně si myslím, že máme obrovský prostor lidí, kteří dneska jsou na home office, jsou prostě mimo možnost ve své profesi pracovat. A je skutečně jenom otázka organizační, aby se stát k tomu postavil tak, že by těmto lidem umožnil, aby na nějakou dobu nastoupili do té oblasti, kde je potřeba další a další ruce. Nebo další a další hlavy k tomu, aby to dělali.

Ale musíme mít naprosto jasno, jak veliké číslo potřebujeme. Proto také ta moje otázka, jaké číslo potřebujeme a jaká jsou čísla realizace, protože samozřejmě, že vím, že je určité množství infekcí, kde už to nepůjde dělat. Prostě proto, že počet lidí, které bychom potřebovali na trasování, se bude pohybovat v řádu tisíců. A to už asi není možné řešit.

Ale my musíme co nejdříve tyto věci zavést do systematického provozu, tak, aby fungovaly, abychom se nedopracovali k pokračování toho, co jsme dokázali přes celé léto, že jsme nic neudělali. A teď jsme v situaci, kdy řešíme čísla, která jsou už obtížně řešitelná. Když nebudeme pokračovat dál, nebudou řešitelná vůbec a skončíme tak, jako skončily některé jiné země. Prostě proto, že to je neúprosná matematika.

V okamžiku, kdy číslovka počtu infikovaných od jednoho jedince přesáhne významným způsobem jedničku, tak to začíná být mocninové a ta mocnina se nikdy nezpomalí. Ta matematika je jednoduchá. Zkuste si to dát na papír a stavět si to všechno na druhou, na druhou... A dospějete k číslům, která jsou strašná.

Také by mě zajímalo, a to je také otázka na paní hlavní pražskou hygieničku, ta čísla 1200, 300 a 240 těžkých, to jsou čísla, která platí pro Prahu, nebo jsou to čísla obecná?

Já jenom upozorňuji na to, že počet onemocnění je sice malý, vážných onemocnění je také malý, ale zase je to o matematice. V okamžiku, kdy si řekneme, že těch vážných onemocnění je jenom 5 %, tak když budeme mít nainfikovaných toho půl milionu, kolik je 5 % z toho půl milionu?

A já jenom říkám, že máme v tuto chvíli 1800 lůžek pro intenzivní péči, možná 2000, jak se teď začalo povídat, ale to by se musely bývaly přikoupit nějaké přístroje na to. A v tom okamžiku vlastně ta číslovka toho potencionálního počtu těch lidí přesahuje naše capacity. A my zase stále statečně říkáme, že jsme dostatečně připraveni a že toho máme dost. Ale zase i toto ukazuje, že naše jediná možnost je jakýmkoli způsobem omezit nebo snížit počet těch onemocnění. Prostě proto, že matematicky tam ta vážná onemocnění musí přijít. To prostě nelze obejít. Ta věc je medicínsky i obecně platná.

A to ještě vůbec nechci říkat to, že potřebujeme ta lůžka intenzivní péče i pro jiné pacienty. Že potřebujeme udržet péči v zdravotnických zařízeních, protože lidé mají také nádory, které vyžadují léčbu okamžitou. Lidé také mají kardiální selhání, které vyžaduje tu léčbu a okamžitou intenzivní péči.

A samozřejmě, že musíme počítat s tím, že v současné době polovina lůžek intenzivní péče, které máme, je vytížena těmito pacienty. Že to tedy není 1800, ale v nejlepším případě, že to je někde okolo té tisícovky.

Proto se domnívám, že to usnesení, které jsme připravili, je velmi důležité, protože pomáhá řešit jednu z těch věcí, tzn. diagnostiku. V té epidemiologii máme jen několik možností, jak s epidemií zacházet. Jedna z těch možností je diagnostika. Tu bychom mohli tímto zlepšit.

Ta druhá možnost je léčba, tu zatím žádnou nemáme. Jenom bych velmi varoval proti těm populistickým výkřikům o tom, že někde zabral nějaký lék. Ono posoudit to, jestli ten lék zabírá nebo nezabírá je věc velmi složitá, těžká. Takže tam nemáme také nic. Očkování také nemáme. Budeme ho mít, když dá Pánbůh, na jaře. Ale to bude úplně zázračné číslo, protože ta doba toho vývoje je definovaná a daná. A jediné, co máme, je tedy prevence a osobní zodpovědnost těch lidí.

Já si myslím, že to je jeden z největších nedostatků, kterých jsme se dopustili v tom období, které uplynulo od toho ledna, února, kdy jsme na to začali upozorňovat, že tady ta hrozba je. A my nedokážeme nic, než že dokážeme prosadit to, že lidé budou vnímat, že ta choroba je sice vážná, složitá, ale že jediné, co je možné, je to, že budou sami spolupracovat na boji proti ní.

Pokud nedosáhneme toho, aby naši občané skutečně roušky nosili spontánně, aby si je nedávali pod nos, protože když si je dají pod nos nebo pod ústa, tak to nemuseli mít vůbec nic. A to musí vědět. V tom Rakousku, kde jsem byl nedávno, tam, kdybyste se objevil na místě, kde tu roušku máte mít a měl jste ji pod nosem, tak vás hned 5 lidí upozorní: „Spadla vám rouška z nosu.“ Ti lidé to vnímají, chovají se tak. A my se chováme přesně obráceně.

My v okamžiku, kdy se to rozvolnilo, tak jsme nastoupili k tomu, že tím všichni začali opovrhovat jako zbytečnou věcí. A přiznávám se, že jim k tomu pomohla i celá řada vyjádření nejvyšších činitelů, ale i celá řada vyjádření odborníků ze zdravotnictví, přestože všechny tyto věci jsou už dávno popsány v učebnicích epidemiologie.

A to je ten nejtěžší úkol, který nás čeká, abychom ty lidi na to připravili. Jeden z těch kroků, kdyby se podařilo to, že by odběry fungovaly v potřebné kvalitě a v potřebném množství, aby ty lidi měli nějakou pro sebe cestu, jak zjistit, jak jsou na tom zdravotně, jak se podle toho chovat. Jistě by to prospělo, proto bych se velmi přimlouval za to, aby ten náš návrh na otevření toho prostoru pro provádění laboratorních vyšetření v lékárnách bylo tady u nás schváleno. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli můžu poprosit paní doktorku, byly tam tři dotazy.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Tak jestli mám odpovídat panu docentovi, ta čísla byla predikce. Je to predikce z predikčních modelů. Víte, že žádná predikce není úplně stoprocentní. Ta čísla samozřejmě pokračují. Pokud bychom měli denně až 80 000 nových případů, tak bychom měli asi 3200 hospitalizovaných, z toho

800 na těch jednotkách intenzivní péče a 640 na ARO. Takže vidíte, že i tohle obrovské číslo nevede k úplnému vyčerpání kapacity.

Na druhou stranu musíme počítat s tím, že Praha bohužel slouží i pro ostatní část celé České republiky. Že je zde spousta hospitalizovaných ze Středočeského kraje a z ostatních krajů, takže ta čísla by asi problémem trochu možná byla. Nicméně máme zatím tyto kapacity dostatečné.

Je konečně centrální dispečink anesteziologicko-resuscitačních oddělení a JIPových lůžek, který je funkční. Pražská záchranka do něho má vstup, takže tam není vůbec žádný problém v tom, aby se orientovali a aby včas mohli toho pacienta vézt.

Pokud se týče otázky na kapacitu hygienické stanice, tak já už jsem říkala, že bychom v současné době potřebovali 100 nových zaměstnanců, abychom mohli naplnit a pracovat v takovém rozsahu, v jakém bychom chtěli. My ty výsledky z laboratoří – na to jste se také, pane docente, ptal – dostáváme obvykle do 48 hodin.

Já bohužel, tento týden a na konci minulého týdne se velmi výrazně zvýšila doba, než se ten člověk dostane do laboratoře, než se dokáže objednat do odběrového místa. Takže tam je určité zdržení. Také je určité zdržení těch 48 hodin, než se výsledek zpracuje a vyhodnotí. V tomhle pomáhá centrální řídicí tým, který je schopen výsledky přesouvat v rámci republiky. My hodně vozíme i do Olomouce, kde je velkokapacitní laboratoř pana docenta Hajducha, která nám pomáhá. A je zde v zásobě laboratoř pana docenta Konvalinky, ale tam jsou zase jiné problémy, o kterých hovořil pan primátor.

Takže laboratorní kapacita není úplně nedostatečná. Nedostatečná je kapacita odběrových míst a také některý z řečníků uváděl, opravdu je velký problém vybrat nějakou lokalitu pro tohle odběrové místo, protože někdo s tím někde nesouhlasí. I ve zdravotnickém zařízení, kde už je jedno, tak protože je funkční, tak žádnou další tam nepustí. A mají z toho obrovské obavy a není to vůbec průchozí. Takže to je ten problém.

My máme vytipována některá místa, společně jsme je vytipovávali a některá ta nová odběrová místa, jak pan primátor informoval, jsou takzvaně na spadnutí. Takže tam by se to mělo o něco vylepšit.

Další problém je v tom, že nám sem jezdí právě spousta Středočechů, protože většina jejich laboratoří nemá takovou otevírací dobu jako ty pražské laboratoře, tak oni samozřejmě využívají i tyto prostory.

Co se týče algoritmů na karanténu. Karanténa se zkrátila, jak víte, z původně využívaných 14 dnů karantény je v současné době karanténa 10denní. Nyní se zpracovává nový algoritmus, kde by ubylo jedno vyšetření osob v kontaktu s onemocněním, takže by tím pádem zase kapacita v laboratoři de facto mohla narůst.

Takže to jsou věci, které se v současné době připravují. My stále máme těch 75 – 80 % bezpříznakových onemocnění. Minulý týden jsme ještě měli tak 25 – 30 % osob s komunitní nákazou. Bohužel ke konci týdne už procento komunitních nákaz nám začalo prudce stoupat. A stoupá nám asi i nadále, takže v současné době víc než polovina nemá zjištěný, nebo ani předpokládaný žádný zdroj nákazy.

To je to, čeho jsme se báli, že nastane. Já pevně věřím, že ta zodpovědnost, která je momentálně na velmi nízké úrovni, že ta nastoupá. Že ti lidé si uvědomí, že to není otázka toho, že by je chtěl někdo ovládat, ale že skutečně všechna protiepidemická opatření vždycky byla a vždycky bohužel budou velmi represivní. Budou vždycky velmi restriktivní. Vždycky to bude nějaký pokyn, který vás nějakým způsobem omezí.

My rozhodně v žádném případě nechceme nějakým způsobem omezovat ekonomiku, to je nám zcela jednoznačně jasné, že tudy cesta nevede. Chceme, aby děti co nejdéle chodily do školy, aby bylo co nejméně distanční výuky. Ale doufáme, že tomu pomůže teď to rozšíření nošení roušek i v těch třídách, protože ta rouška skutečně ten efekt má. A je to jedno z mála, spolu s dezinfekcí a tou distancí, jedno z mála opatření, které nám pomůže zpomalit to šíření.

Právě proto, jak pan docent predikoval, abychom měli dostatek lůžkových zařízení pro ty, které potřebujeme. Já nevím, jestli jsem na něco zapoměla, pane docente, na co jste se ještě chtěl zeptat?

Nám. Hlaváček: Pan docent dá ještě doplňující otázku a potom pan primátor.

P. Svoboda: Já si ještě dovolím reagovat. Jednak bych chtěl nejprve poděkovat, protože řada těch věcí, které jste tady řekla, jsou věci, které jsou velmi důležité, zásadní, a vůbec nezaznívaly. To je celá ta otázka toho, jak to funguje.

Samozřejmě mám celou řadu problémů. Olomouc je bezvadné středisko, ale tam od nich to trvá ze všeho nejdéle. Tam to trvá 4 dny minimálně, než získáme výsledek, když ho tam pošleme. Ale proti čemu bych chtěl varovat, a proto jsem si vzal to slovo, paní doktorko, je to říkání, že něco nehrozí, že jsme připraveni.

Povídat o tom, že máme dostatek lůžkových kapacit je pěkná věc. Já jen upozorňuji, že k těm lůžkovým kapacitám musíme mít lidi. A když se rozběhne infekce v nějaké podobě, tak ti lékaři, sestry a zdravotnický personál, který s tou technikou umí zacházet, prostě nebude. Proto my musíme být daleko přísnější.

Já bych hrozně varoval před tím říkat, že něco je dobré, že je hrozně málo těžkých ošetření, těžkých onemocnění, že máme dostatek lůžek. Prostě máme, a nemáme. V okamžiku, kdy nastoupí nějaké komunitní řízení a to číslo překročí nějakou hranici, tak nebudeme mít. Prostě proto, že už nebudeme mít personál, který bude ty lidi léčit.

To je strašně vážná věc, já to neříkám jako strašení, já to říkám, že je potřeba s tím počítat. A informovat lidi o tom, že ta situace skutečně je taková, takže musíme dělat všechno pro to, abychom to komunitní šíření omezili. Každá kladná věta, která říká, je to dobré, máme lůžek dostatek, jsme v předstihu před tou chorobou, je problém. Ona jednak není pravdivá, protože v tom předstihu před tou chorobou nejsme, a jednak vede tu běžnou populaci k tomu, že to onemocnění začne zlehčovat.

To je tedy to moje zásadní, co znovu a znovu říkám. Pojd'te o tom mluvit seriózně, pojd'te definovat všechny ty problémové věci a všechno zdůvodnit. A to je zase ještě přímo k tomu, co jste říkala. Já velmi vítám to, že se karanténa zkracuje, že je 10 dní a že bude možná 14, ale řekněte těm lidem, proč? Proč to bude už jenom 7 dní? Proč není potřeba testovat lidi dvakrát?

Všechny ty věci musí mít zdůvodnění, není možné jenom říct – a je to takhle. Myslím si, že si národ v tak těžké situaci to zdůvodnění, alespoň orientační, ne do těžkých medicínských podrobností zaslouží a že daleko lépe bude chápat to, že ta karanténa kratší není jenom politický krok k tomu, abychom se zalíbili našim občanům, ale že to má k sobě

nějakou vnitřní pravdu, která nás k tomu vede. Že už víme, jaká je reprodukce toho viru, jak dlouho trvá imunita po prodělání onemocnění. A tak dále, atd.

Nám. Hlaváček: Děkuji, jenom před tím, než bude mít slovo pan primátor, od 13:15 se omlouvá kolega Lubomír Brož.

Prim. Hřib: Já děkuji.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Tak jestli mohu ještě odpovědět panu docentovi. Já s vámi naprosto souhlasím, máte pravdu, personál je alfa omega toho všeho. My máme spoustu připravených lůžek na různých místech, nicméně pokud nebude personál, nebudou nám k ničemu. Ale je důležité určitě to těm lidem nějakým způsobem sdělit, protože ta zodpovědnost a to, že se nám podaří snížit ten nárůst, který je exponenciální, tak to určitě povede k tomu, že budeme moct tvrdit to, co jsem říkala, že stávající situace v těch lůžkách všeho typu je v pořádku. Máme dostatek, nemáme s tím žádný problém.

Ale jakmile nám počet onemocnění začne narůstat, tak i v New Yorku mají připravené polní nemocnice, ale musí potom povolávat různé další záložní síly. A to je místo, kam se rozhodně v žádném případě dostat nechceme.

Takže naprosto souhlasím, je třeba zase apel na tu osobní zodpovědnost. Já si myslím, že to, co bylo opomenuto v té pandemii, je komunikace s občany. Ta úplně nebyla na té úrovni, jakou by měla mít, aby ti lidé byli přesně tak, jak jste říkal, řádně informováni, aby nebyli zbytečně vystrašení, ale aby to také nepodceňovali.

Teď u nás jsme v té fázi, kdy se to naprosto podcenilo. Viděli jsme všichni, všichni jsme určitě měli možnost vidět, jak se občané veselili bez roušek, beze všeho, bez jakýchkoli distanců, jako kdyby byla situace normální. A ona bohužel úplně normální není.

Nám. Hlaváček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Chtěl jsem k tomu vlastně říct to, co za mě řekl už pan doc. Svoboda, že my samozřejmě máme určité modely, které nám říkají, kdy nastane ten zásadní problém, tzn., kdy začnou docházet lůžka pro hospitalizované pacienty, ale počítá se to velice obtížně, protože tam hraje roli mnoho faktorů. Jeden z nich je to, že pražské nemocnice neslouží jenom Pražanům, také absorbují část Středočechů.

Pochopitelně velkou otázkou je to, jak to bude se zdravotnickým personálem, protože ano, vybavená lůžka vám budou na nic, pokud nebudete mít dostatečně odborný personál. My pochopitelně máme i nějaké nouzové scénáře, že ti nemocní by mohli být třeba v nějakých tělocvičnách, anebo že požádáme vládu o polní nemocnici. Ty scénáře tady jsou a existují. Akorát je tam zásadní otázka obsluhy tím personálem, a druhá věc je, že číslo šíření nezůstane jako konstanta, že by přibývalo 300 denně. Momentálně je růst exponenciální, akorát že je tady riziko, že od určitého okamžiku už nebude exponenciální, a nebude to dobře. Bude to špatně, protože narazí na limit kapacita testování.

Už jsem zmiňoval, jak tomu jdeme naproti, abychom nejeli úplně poslepu, protože nebudeme vědět, jak se máme připravovat na náraz do nemocnic, protože pochopitelně číslo zemřelých sice kopíruje s nějakými procenty, 2,5 % hospitalizovaných, řekněme, nebo 2,1, a

potom tedy čtvrtina je hodně nemocných a vyžaduje zvýšenou péči, a to procento, počty zemřelých určitým způsobem kopírují nárůst pozitivních, ale s určitým časovým odstupem, řekněme 17 – 21 dní, takže ona tam je určitá chvíle na to, se připravit, ale k tomu musíte mít ta správná data o testovaných, byť ten počet pozitivních osob není to, čeho bychom se měli přímo bát. Je nutné řešit situaci v druhé řadě.

Kvůli tomu jsme ještě zřídili web k informaci o kapacitách odběrových míst, zřizujeme web tak, aby občané, pokud mají příznaky a mají žádanku od lékaře nebo hygieny a jdou na odběr tzv. na počkání bez rezervačního systému, tak aby věděli, kde je to pro ně nejvýhodnější, kde budou nejkratší dobu čekat. To je druhá věc, co pro to děláme jako město. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím kolegu Patrika Nachera.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, děkuji za slovo. Kolegové, to jsem rád, že jsme zařadili tento bod na konec. Toto je téma, kde není dobré to rozšiřovat nebo rozdělovat na opozici nebo koalici, protože tady v tomto případě stejně jako na jaře bychom měli všichni být na jedné straně, a já bych se zabýval z tohoto úhlu pohledu dvěma aspekty, což je zdravotní a ekonomický v této oblasti.

Pokud jde o zdravotní, tady už se hovořilo o tom trasování, o těch personálních kapacitách, které jsou, nicméně je to evidentně dynamické. Tak já bych si dovolil v tomto se svým kolegou Radomírem Nepilem vás seznámit s návrhem usnesení, který bychom vám chtěli předložit a požádat vás o podporu, které právě směřuje k tomu, abychom měli reagovat i na scénáře, které v této chvíli my neumíme predikovat, jak se to bude vyvíjet, jak to bude dynamické.

ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit možnost nabídnout personální kapacity Hygienické stanici hl. m. Prahy ze stany Magistrátu hl. m. Prahy za účelem výpomoci s trasováním či obvoláváním zájmových kontaktů. Jinými slovy, aby se zjistilo už teď, byť je to třeba preventivně, jestli takové kapacity jsou, jestli je možné poskytnout jak personální kapacitu, tak i třeba techniku, tak si vzpomínám, možná o tom bude mluvit kolega Nepil, operátor, který má nějakou techniku třeba i na obvolávání, která by do budoucna mohla vypomoci hygieně, protože v Praze je situace samozřejmě horší, než ve zbytku republiky, a horší bude. Tolik usnesení, tzn., prověřit možnost nabídnout personální. Není to žádný úkol, ale prověřit tu možnost, abyste věděli, jestli ta možnost je. A já bych poprosil, když projde toto usnesení, není to nic proti ničemu, že byste nám na příštím Zastupitelstvu řekli, jak to prověření té možnosti dopadlo a jestli ty možnosti nějaké jsou, pokud jde o to, jak vypomoci hygieně. To je trasování.

Pokud jde o odběrná místa, o tom mluvila už paní Jágrová. Kvituji, že hl. m. Praha zřídilo odběrné místo na Václavském náměstí, ona o tom už mluvila, že vždycky tam, kde to je, tak to lidé nechtějí. Typické NIMBY, udělejte to všude, jenom ne tady. Tady opět podtrhuji, že i role nás opozice je tuto pozici hl. m. Prahy obhajovat, i přesto, že jsme v opozici. Tady připomenu to, že na Twitteru se najednou rozjela debata, kritizující to, že to je na Václavském náměstí, kolem čehož chodí různě turisté, teď jsou všichni vystrašení, tam je fronta až do Opletalky, a vznikla kritika toho, proč je to zrovna na Václavském náměstí, proč je to tak vidět, proč je to kolem obchodů, restaurací apod.

Dovedu si představit, a já jsem to tam hájil, že to je v centru, protože původní záměr byl, že to má být pro turisty ze zahraničí, že to má pomoci odbřemenit odběrná místa

v nemocnicích, která jsou mimo centrum. Dovedu si představit, že kdyby se odběrné místo udělalo někde, jak někdo navrhoval, v Letňanech, někde v parku nebo v lesoparku, tak by zase všichni nadávali, že to je příliš daleko a pro půlku Pražanů je to nedostupné na druhé straně Prahy.

V tomto bych také poprosil, a já za nás jako za klub ANO, nikdy nebudeme lacině kritizovat, jestli odběrné místo vzniklo tam, či onde, a mělo vzniknout někde, kde je menší frekvence lidí bydlících, nebo nějakých dalších služeb. Má to svoje výhody, má to svoje nevýhody, ale v tomto je potřeba hlavně pomoci, aby ta odběrná místa zvládla tu kapacitu, a ne je hnidopišsky posouvat po Praze, protože to ideální místo, aby to nikomu nevadilo, ale zároveň aby to bylo dostupné pro všechny, pokud možno, tak to opravdu nenajdeme.

Toto je taková poznámka kolem toho, protože vím, že se kolem toho rozběhla velká debata, proč je to na Václavském náměstí.

A teď pokud jde o ekonomiku, tam bych poprosil s využitím toho, že je tady nějaký příslib, že příště bychom začali tím bodem podpora podnikatelů v Praze, že by Rada, možná ekonomická skupina pod vedením pana náměstka Vyhnánka měla začít připravovat nějaké scénáře. Scénáře toho, jak se to v Praze vlastně díky epidemiologické situaci bude vyvíjet. Někaký scénář pesimistický, optimistický, neutrální, tak jak to dělá Centrální banka v momentě, kdy zkoumá, jak se bude vyvíjet bankovníctví v případě nějakých ekonomických propadů, protože my se tady podle mě budeme k tomu neustále vracet, protože pro Prahu je to úplně krucifiální, tento ekonomický propad, ať už je to cestovní ruch, podnikání apod., co na to navazuje, je nejviditelnější z celé republiky, a my bychom měli mít ty scénáře.

Hlavní město Praha by mělo mít ty scénáře už jenom proto, že některé věci, naše online debata ohledně průvodců, tak viz některé ty věci budeme muset řešit se státem. A tam je podle mě potřeba jakoby ty věci mít jasně na papíře, že v případě, že se situace bude vyvíjet tímto způsobem, tak to bude znamenat ekonomicky pro Prahu toto, Praha je v tomto schopna podpořit tyto podnikatele, od státu by potřebovala naopak podporu tady, atd.

Vybídl bych ekonomickou skupinu nebo pana náměstka, to už nechám na něm, jaký orgán by k tomu byl nejpopovolanější a nejefektivnější, abychom začali připravovat scénáře, protože je z toho úplně patrné, to každý vidí, že evidentně ten vir nás tady jen tak neopustí, a v Praze to může být fakt velký problém. Zatímco všichni se těšili, že po létě ten cestovní ruch se třeba obnoví, tak teď z těch čísel jasně vyplývá, dneska mi přišla nějaká tisková zpráva zase, že ten pokles, že se to zase vrátilo do poklesu, a zase jedeme v tom, čím jsme končili na jaře.

Tato ekonomická situace souvisí s epidemiologickou, a ta situace v Praze je nejhorší. Nejhorší bude, už jenom proto, že tady je nejvíc lidí na jednom místě. Jsou tady lidé i z jiných krajů, to bylo konec konců řečeno.

Jinými slovy, to byla vybídka k panu náměstkovi, pokud jde o trasování, tam vás poprosím o podporu usnesení, které jsem tady přečetl a dám to předsedovi návrhového výboru, což nevím, kdo tedy je z těch dvou pánů. Mám pocit, že to je pan Richter. A pokud jde o odběrná místa, za nás bude podpora všech míst, která mají zvýšit kapacitu pro pacienty. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji Patrikovi. Prosím kolegyni Milenu Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den. Nejdřív bych navázala na to, co říkal pan kolega Nacher. Vy jste navrhol, abychom prověřili možnosti personální pomoci krajské hygieně, ale já ještě, než bych řekla, co bych chtěla doplnit, tak bych se zeptala paní ředitelky Jágrové, jak ona vidí vývoj s tím trasováním, abychom nezjišťovali něco, protože potřeba je tady a teď. My jsme už paní ředitelce nějaké posily nabízeli přes Český červený kříž a dobrovolníky. Nevím, v jakém to je stadiu, ale ráda bych znala předpoklad toho, jak se trasování bude vyvíjet. Někdo - opakovaně padá, že v např. v Německu už se netrasuje, tak my jsme o tom také mluvili, že to bude mít nějaký vývoj. Tak jestli můžete, než bych pokračovala dál.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: V současné době máme nasmlouvaných asi 500 osob, které se proškolují a měly by nastoupit v polovině příštího týdne na trasování tzv. třetích a čtvrtých hovorů, které jsou kontakty s osobou pozitivní. My máme také proškolené, nebo postupně proškolujeme osoby, které máme na dohodu, protože tak jak jsem prezentovala, aby mohli hovořit, aby mohli komunikovat s těmi lidmi, tak my je musíme mít aspoň jako zaměstnance, abychom je mohli použít a pustit je přes GDPR do osobních údajů. Takže pokud by se situace dramaticky nezhoršila, během příštího týdne měli stíhat. Nicméně jestliže to bude tak, že se obáváme, že o víkendu už nám nastoupají počty případů na tisícovku, tak už opravdu potom stíhat nebudeme ani s těmito posilami. A otázka je, zdali potom ministerstvo nepřistoupí k tomu, co připravuje, že se omezí trasování jen na určité skupiny osob.

Ještě bych doplnila, že se připravuje, od pondělka by mělo fungovat tzv. sebetrasování, které údajně bude schopno využívat zase podle predikce asi 20 % osob, kdy člověk bude moci vyplnit dotazník online, kde uvede, s kým byl v kontaktu, kde byl v kontaktu, jak byl v kontaktu atd., a bude se to potom moci vyhodnotit, takž to by zase potom mohlo trochu pomoci, pokud situace nastane.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Prosím kolegyni Evu Horákovou. Ještě Milena.

P. Johnová: Děkuji. Myslela jsem, žes mě přiskočil. Já bych ještě jenom chtěla k té situaci. Z mého pohledu, co jsou úzká hrdla, tak jsou odběrová centra a potom trasování, o kterém jsme mluvili. Co se týče odběrových center, já jsem během prázdnin zjišťovala od členů týmu, kterému ministerstvo zadalo zpracovat národní strategii testování, jaké odhadují počty nebo kapacitu, která bude potřebná pro Prahu, a dozvěděla jsem se od každého trochu jiná čísla v řádu tisíců, mezi 4 až 8 tisíci. Praha má dneska kapacitu 6,6 za den, zatímco středočeská, o které jsme tady mluvili, tak je 800, přičemž víme, že problém je ve Středočeském kraji, který je zhruba stejně velký, jako je Praha, tady je kapacita naprosto nedostatečná, a Praha je zatížená. Tady mně připadá velmi důležité, aby Ministerstvo zdravotnictví převzalo koordinační roli, kterou má od začátku a ke které se hlásí, a posílilo kapacitu právě ve Středočeském kraji, aby se situace ulevila tady v Praze.

Naprosto souhlasím s tím, že komunikace je strašně důležitá. Já jsem vlastně už na začátku na jaře volala po komunikační strategii, jsem ráda, že jsme se domluvili dnes, že Praha může udělat leccos, může se do toho zapojit, tak že to se těším, že snad postoj veřejnosti k dodržování těch pravidel, hygienických opatření se v tomto směru vylepší.

Kdybych se ještě měla vrátit k odběrovým místům, Praha kromě dvou avizovaných na Praze 6, které domlouvá pan náměstek Hlubuček s odborem bezpečnosti, tak připravuje ještě další odběrová místa na poliklinice a na Výstavišti, tam kde už jednou odběrové místo bylo na jaře a bylo zavřeno, protože přestalo být potřeba, tak to je další kapacita, která se jako možnost otevírá. A samozřejmě podporuji iniciativu, s kterou přišel pan zastupitel a místostarosta Portlík, já myslím, že je potřeba teď odhodit politiku a udělat všechno proto, aby se kapacita odběrových míst v Praze zvýšila. Zatímco zpracování laboratorní, tam se čeká na to, až bude zabezpečený přísun nových vzorků, aby například Akademie mohla rozšířit minimálně na dvou svých pracovištích kapacitu laboratoří.

Současně si také myslím, že je pravda, co říkal pan doc. Svoboda, že je potřeba požadovat po ministerstvu odpověď na to, koho máme vlastně testovat. Možná že tím lépe budeme využívat existující kapacitu odběrových míst, i to laboratorní zpracování. Určitě je potřeba se zaměřit na zdravotnický personál, určitě je potřeba zaměřit se na personál v kolektivních zařízeních, kde dlouhodobě žijí lidé, kteří jsou ohroženi nejvíc onemocněním COVID, a to mluvím o křehkých seniorech, domovech pro seniory.

Od začátku epidemie, od jarní fáze velmi apeluji, usiluji o to, aby mohlo probíhat testování preventivní plošné pracovníků v pobytových službách pro seniory. Dnes ráno paní ředitelka Jágrová říkala, že konečně vláda tedy uznala, že je to opatření, které je důležité. Je to důležité z lidského hlediska, protože v těch zařízeních nelze dodržovat protiepidemická doporučení z principu, protože tam přicházejí každý den pracovníci, potkávají se velmi nablízko s klienty, lidé tam sdílí nejenom pokoje, ale i záchody, koupelny, jídelny atd. Nelze obyvatele těchto domovů pro seniory izolovat, protože to má devastující účinky zase z jiného úhlu pohledu. O tom, že to jarní uzavření domovů pro seniory mělo negativní vliv, tak nám dokládají lidé, kteří se s těmi lidmi setkali a sledují situaci v domovech pro seniory dlouhodobě. Takže víme, že nemůžeme uzavřít hermeticky ta zařízení, a proto potřebujeme jiný způsob, jak posílit preventivní opatření. Testování k tomu určitě patří.

Věřím, že se nám podaří ve spolupráci možná se záchrankou, možná s někým dalším zajistit odběrovou kapacitu, abychom mohli využít potenciálu v laboratořích Akademie věd pokud možno, s kterou jsme spolupracovali už během jara.

Druhá věc, proč je důležité udržet v bezpečí seniory, křehké seniory v domovech pro seniory, je to, že tím, že jsou nejohroženější a mají také nejtěžší průběh a nejvíce z nich pak také končí na těch akutních lůžcích, tak je právě to, abychom udrželi tu kapacitu zdravotnictví, aby se nám nepřehltla. Takže jsou minimálně dva velmi dobré důvody, proč specificky speciálně se zaměřit na ochranu seniorů, a můžeme to právě ideálně udělat tím, nebo jeden ze způsobů je samozřejmě dělat to tím pravidelným testováním personálu, který potenciálně může přinést infekci do zařízení. To je asi za mě všechno.

Nám. Hlaváček: Děkuji Mileně. Chce paní doktorka něco doplnit.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Já asi nechci doplnit vůbec nic. My jsme konečně s paní radní Johnovou spokojeny s tím, že se budou moci testovat senioři. Teď musíme jenom doladit, jakým způsobem, kdo je bude odebírat, jaká laboratoř atd. A to si myslím, že na to máme čas, že to během příštího týdne doladíme, a určitě je to jedna z cest, jak zabránit průniku onemocnění do domovů, protože tam je to vždycky obrovský problém, a jakmile se tam to onemocnění dostane, tak to tam jede jako vlna, tam se bohužel nedaří úplně zabránit přenosu nákazy. To jenom na okraj, jinak nechci doplnit nic, děkuji.

Omlouvám se, budu muset za chvíli končit. Jestli na mě máte ještě nějakou otázku, abych vám ji mohla odpovědět.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Ještě Tomáš Portlík se hlásí s rychlým dotazem, a potom kolegyně Horáková.

P. Portlík: Já jenom technicky k paní doktorce, než odejde. Chtěl bych se, paní doktorko, zeptat, co si myslíte o nápadu, posílit to formou lékáren. Děkuji.

MUDr. Zdeňka Jágrová – ředitelka Hygienické stanice hl. m. Prahy: Úplně na to nedokážu odpovědět. Obávám se, že nebude mnoho lékáren, které by o to stály, protože to určitě nese spoustu opatření, musí to být ve vyčleněnou dobu, lékárník musí být v obleku atd. Jsou tam náklady. Pokud by se to podařilo, pokud by byly lékárny, které mají dostatek prostoru, mohly by tomu prostor vyčlenit, tak já s tím vůbec nemám žádný problém. My jim určitě budeme nápomocni. Včera jsem o tom byla informovaná a slíbila jsem naši pomoc, ale nemyslím si, že by to nějak zásadně počet odběrů ovlivnilo.

Nám. Hlaváček: Děkujeme paní doktorce, a zároveň jí máváme na dálku, protože se musí vzdálit. Prosím kolegyni Evu Horákovou.

P. Horáková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo panu náměstkovi. Chtěla bych podpořit usnesení kolegy Portlíka, které vypracoval společně se mnou, dal mi na vědomí, a já tímto žádám Pirátskou stranu o jeho schválení, protože situace v hlavním městě, jak nám zde hlavní hygienička oznámila, i pan primátor, není dobrá. Nechci zde šířit úplně paniku, ale je potřeba se k tomu postavit čelem a toto usnesení mi přijde jako velice dobře postavené, a je tedy jasná možnost, jak rozšířit testování našich občanů nejenom v hlavním městě, ale i v České republice.

Chtěla jsem zde vystoupit, protože zde několikrát zaznělo, že jsme všichni na stejné lodi. A já si to nemyslím. Apeluji tím hlavně na kolegy z vládní strany premiéra Babiše hnutí ANO, protože kdyby to tak bylo, tak by Rada hlavního města a jiní starostové, kteří zde v zastupitelstvu jsou, netrávili na jaře hodiny, dny, možná i noci a víkendy tím, aby pracovali pro naše občany, aby pro naše organizace sháněli ochranné materiály a prostředky, aby pro ně sháněli roušky, aby prosili své občany, aby tyto roušky šili, aby sháněli dobrovolníky, kteří tento materiál budou roznášet, roznášet i občanům, u kterých hrozila možná nákaza přenosu, ale oni přesto do toho šli a pomáhali.

Kdyby to tak bylo, tak by to dělala naše vláda a pomáhala, ale vláda to nedělá a nepomáhá. Ukázalo se to na jaře a ukazuje se to i nyní. Ještě se například nesešel krizový štáb České republiky, a já se ptám, jak je možné, když nám tady velmi nárůstově až stovky nakažených občanů České republiky denně rostou a přibývají, proč se tomu ještě tak nesešlo. Na jaře to šlo, a šlo to velmi jednoduše a rychle, ale nyní má asi pan premiér jiné záležitosti, možná jezdí na dovolenou, možná se zavřel ve svém domečku, aby nebyl nakažený. Ale je třeba svolat tento krizový štáb, protože i Rada hlavního města potřebuje pracovat a fungovat a dostávat jasné instrukce, jak se k této situaci máme postavit, ale zatím se tak nedělo.

Je mi velmi líto, Patriku, ale nejsme na jedné lodi. My jsme na jedné lodi s občany, protože jezdíme MHD, pohybujeme se ve městě, trávíme s občany čas a snažíme se je zabezpečit tak, aby byli spokojeni, saturovaní a abychom je dokázali ochránit, ale vy to neděláte. Jak na jaře, tak doufám, že i do budoucna budeme mít telefonní linku, která Pražanům pomáhala, a budu na to apelovat, aby tato linka byla v provozu, pakliže ten nárůst bude opravdu ještě mnohem větší, než nyní máme.

Prosím občany, aby dodržovali tu triádu nošení roušek, desinfekci rukou a rozestupy, protože zde padlo bohužel i od našich koaličních partnerů, že nosit roušky nemá smysl, tak vám mohu poslat studie, které ukazují, že nošení roušek smysl má. Ukázaly to i státy, kde se dělaly studie a kdy byla nižší úmrtnost v počtu, než u států, kde nošení roušek neměli. Takže znovu opakují. Nošení roušek má smysl, a má to smysl i z těch důvodů, že tady máme občany, jak zde zmínila paní radní Johnová, kteří jsou křehcí. Nejsou to jenom senioři, ale jsou to například i občané se sníženou imunitou, jsou to lidé, kteří se léčí, mají onkologické onemocnění, chodí na léčbu, a ty my potřebujeme ochránit. Nošením roušky chráníte nejenom sebe, ale chráníte i své okolí.

Dovolím si ještě říci ze svého statutu předsedkyně sociálního výboru, že jsme velmi intenzivně na jaře komunikovali s našimi sociálními organizacemi, které v současné době, troufnu si říct, jsou saturovány ochrannými prostředky, a neobávám se toho, že bychom došli k tomu, že tyto prostředky mít nebudou, a jak zde zmínila paní radní Johnová, je potřeba zde se na ně dívat jako na ohroženou skupinu, a potřebujeme je tím pádem testovat, a to nejenom seniory, ale i personál, protože bez personálu by to prostě nešlo, a není to jenom v domovech seniorů, ale je to i ve zdravotnických zařízeních.

Tímto bych chtěla poděkovat personálu, který odvádí neskutečně úžasnou a skvělou práci, a dělají ji 24 hodin denně a trošku se na ně pozapomnělo teď v těchto krušných měsících, takže jim za to děkuji.

Měla jsem zde otázku pro hlavní hygieničku, protože mě velmi trápí, a děje se to i mně. Pokud jste nakažení a máte nějaké chronické onemocnění, tak vám většina lékařů řekne, ať jste doma a kontaktujete pouze rychlou záchrannou službu v momentě, kdy vám jde o život. Historie ale ukázala, že řada pacientů nebyla COVID-19 infikována. Zavolali si záchrannou službu, ale přesto jim ta služba nějakým způsobem udělala špatnou diagnostiku, a bohužel u některých občanů došlo i k úmrtí. Velmi mě tím pádem mrzí, že tato věta je i z úst zdravotníků. Tedy pokud se nakazíte, tak k nám radši nechoďte.

Já si naopak myslím, že zdravotnická zařízení jsou právě proto, aby pomáhala lidem v ohrožení života a pomáhala i pacientům, kteří budou mít podobné příznaky, ale nebudou právě COVIDem nakaženi. A tak ta moje otázka zní: Jak se mají zachovat občané, kteří budou mít podobné příznaky a budou chronicky nemocní, ale ta zdravotnická zařízení jim budou říkat, ale k nám nechoďte, nejezděte, jak se tedy potom mají zachovat? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Otázku je možné asi poslat paní doktorce, nebo na krizový štáb. Prosím paní doktorku Jaroslavu Janderovou.

P. Janderová: Děkuji, pěkné odpoledne všem. Jsem ráda, že se zde rozvinula...

Nám. Hlaváček: Paní doktorko, já se moc omlouvám, hlásil se pan poslanec Patrik Nacher jako reakci, tak bych mu dal přednost. Moc se omlouvám.

P. Nacher: Děkuji. Nevyužil bych přednostního práva, kdyby nevystoupila kolegyně Horáková. Těšil jsem se, že dneska bude první Zastupitelstvo, kdy si tyto věci odpustíme, a ono ne. Kupodivu členové Rady vystupují tematicky, obsahově, a pak se přihlásí kolegyně Horáková a začne to střílet na všechny strany. Napadne koaliční subjekt, který nepovažuje, nevím tedy, kdo to je, nepovažuje roušky za podstatné. Nás tady napadne, byť my jsme tady jako zastupitelé, Zastupitelstvo, že jsme jako vláda, nebo co, a že vláda nic nedělá, zatímco ona reprezentuje ty, kteří jako dělají.

Já jsem tady mluvil o jedné lodi v tom slova smyslu, kdybyste mě, paní kolegyně, poslouchala, že v momentě, kdy někdo kritizuje nějaké opatření, které zavedlo hl. m. Praha, tak i přestože člověk je z opozičních lavic, tak to aktivně to opatření hájí. Protože si myslím, že to je užitečné, protože nechci naskakovat na nějakou vystrašenou nebo hysterickou vlnu a svézt se na laciné kritice vedení. To bylo to odběrové místo na Václaváku. A o tom jsem já mluvil jako o tom, být na jedné lodi. Protože toto téma je zásadní, nikdo s tím nemá zkušenosti, nikdo s tím nemá zkušenosti. Vy se teď o tom bavíte, ale my jsme třeba toto téma navrhli zařadit jako bod už minulý týden, tam to neprošlo. Nevím, jak jste hlasovala vy, ale mám pocit, že jste byla proti. Tzn., že vy se o tom bavit nechcete, a když už se to zařadí, tak místo abychom se bavili o tom, protože my jsme Zastupitelstvo hlavního města Prahy, co udělá Praha, tak vy to zase nevyhnutelně jako převezete, že všichni to dělají blbě, zejména vláda a všichni kolem, a vy to děláte dobře. To je opravdu konstruktivní přístup. Takhle si myslím, že se nikam nepohneme.

A já jsem rád, že jak pan primátor, tak radní, bavíme se k věci, jsou tady nějaké návrhy usnesení, které mají té věci pomoci, rozšířit kapacitu, je tu nějaká výzva k Radě, aby se podívala na kapacity, které by mohly být nápomocny hygieně v Praze, pojďme se bavit o tom, a tato politická okénka si nechte na jindy. Já rozumím tomu, že za tři týdny jsou volby, ale myslím si, že téma koronaviru je nedůstojné, abychom se tímto způsobem tady takhle zkoušeli, kdo je, nebo kdo není na jedné lodi. A teď už jsem se jenom bál, že začnete vytahovat, kdo co komu rozvezl, pomohl, kdo má jakou kde fotku, kdo se s tím pochlubil atd. Prostě to sem opravdu nepatří, a já bych vás poprosil, abyste tady v tomto duchu nepokračovala, nebo to tady bude zase hrozně dlouhé, kvůli takovým výstupům, jako jste měla před chvílí.

Nám. Hlaváček: Ještě jednou se omlouvám paní doktorce za přerušeni a má slovo.

P. Janderová: Děkuji. Jsem velmi ráda, že se zde rozvinula debata, která se týká především ZHMP, Pražanů, nás jako zastupitelů a vás jako Rady, týkající se skutečné vážnosti situace, která s COVID existuje. To není žádná hysterie. To, že někdo něco zlehčuje, někteří občané zřejmě nabyli dojmu, že se více méně nic neděje, ale většinou jsou to občané, kteří tím ani nemyslí nic zlého, ale tím, že nevidí dovnitř do systému.

Musím zde říct, jsem ráda, že například i ze strany koalice zaznívá, že jsme všichni na jedné lodi, že bychom tedy měli odložit zcela logické politické šarvátky a půtky, a jsem ráda, že se zde zmínila vážnost testovacích míst, a i zdravotnických zařízení, která chca nechca, ale slouží i Středočeskému kraji, protože tak to je.

Budu mluvit ještě za oblíbenou Nemocnici Na Františku, neb o tuto nemocnici projevil zájem i premiér, s tím že v ní vidí potenciál i eventuální zřízení laboratoře pro testování. MČ Praha 1 tam staví testovací místo, ale problém je v jednom, resp. ve dvou záležitostech. Je nutná, a my po tom voláme a včera bylo, jsem předsedkyně komise pro zdravotnictví na Praze 1, včera bylo Zastupitelstvo, kde se přijalo usnesení, aby se urychleně rada s gesčn radní Johnovou začala komunikovat, co se týče zařazení nemocnice do systému, ale s tím, že tento systém je určen pro Pražany, a Nemocnice Na Františku za peníze městské části Praha 1 slouží Pražanům. S tím problémem není.

Ale potíž je v tom, a teď jsme u těch politických půtek, šarvátek, mohu tomu rozumět, ale prosím, odložme to, protože situace je vážná, především tady samozřejmě existují senioři, existují tady polymorbidní pacienti, existují pacienti, kteří jsou bez ohledu na to, jestli jsou to senioři, nebo lidé středního věku, ale pokud nebude personál, a já to vím po diskusi s některými nemocnicemi, těch velkých se to úplně netýká, tak pokud nebude střední zdravotnický personál a pokud nastane situace, kdy se zavřou školy, tak personál, samozřejmě mámy půjdou k dětem, protože nemůžou nechat šesti-sedmileté dítě či v mateřských školkách. Lékařky to samé, a nebudou lidi. Jakým způsobem, a to bohužel už tady paní hlavní hygienička Jágrová není. Jakým způsobem je připraveno toto řešit ve spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví? A to je, řekla bych, úkol hlavního města, tzn., vedení hlavního města Prahy, tlačit na krizový štáb, na ministra zdravotnictví a samozřejmě na premiéra, aby řešil i tuto záležitost, protože ta fakticky hrozí.

Ona asi nehrozí v Motole, ona asi nehrozí v ÚVN a v těchto velkých nemocnicích, ale v menších, např. u Františku to určitě hrozí. Tam je potenciál lékařský, tam je potenciál kapacitní, lůžkový, ale je ohrožena personálně. Je potřeba velmi vážně začít pracovat na systému metropolitního zdravotnictví, ale zejména vzhledem k situaci, která nastala a která ještě nastane, a je potřeba zabezpečit, aby nám občané, tady paní Horáková říká záchranná služba, co mají dělat. Ale záchranná služba je přece příspěvková organizace hl. m. Prahy, tak pokud se toto děje, je to přece potřeba přes ředitele záchranné služby řešit, jakým způsobem se to bude řešit dál. On je přece povinen, pokud jsou excesy a pokud jsou nějaké stížnosti. Já nevím, že by se toto stalo. Je možné, že nemocnice odmítají, protože nemají kapacity, ale protože nemají i zdravotnický personál.

Pěkně prosím, mrzí mě, že se ve čtvrtek nepodařilo zařadit bod z informace do programu Nemocnice Na Františku. Opozice s tím nesouhlasila, pardon, koalice, neboť tam se měl řešit problém COVID. Především problém COVID. A poprosím Radu i paní radní Johnovou a samozřejmě pana primátora, aby začali jednat nejen s premiérem, ale začali jednat s ministrem zdravotnictví, a v případě, že budou chybět finanční prostředky, tak třeba laboratoř stojí 10 mil. Pokud je uvolní, tak Na Františku laboratoř může být. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce. Prosím kolegu Radka Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji. Jedna procesní. Byl tady za mnou Miloš Růžička, domluvili jsme se i s Tomášem Portlíkem, že bychom ty doplňující návrhy spojili. I ten, co jsme předkládali s Patrikem, tak ten, co předkládal Tomáš Portlík, tak to bude jeden návrh jakoby hromadného usnesení, ať tady nehlasujeme sto padesátkrát. Jenom formálně říkám, že s tím problém nemám a že s tím souhlasím.

Krátká reakce na kolegyni Horákovou, to bylo vysoce konstruktivní vystoupení. Už jsem jakoby za tu dobu trochu vychladl, protože mě to fakt jakoby naštvalo, div ne jakoby urazilo. To, co se tady řešilo samozřejmě v březnu, byla nějaká bezprecedentní situace, kdy celý svět jakoby řešil problém s ochrannými pomůckami, nikdo nevěděl, jak se virus chová a spol. jakoby, a teď je samozřejmě každý generál. Naznačovat jakoby, jako jsi to naznačila ty, že jsme se málo snažili nebo nepomáhali, tak to, že jsme si prostě nefotili selfička na Instagram a na Facebook, s tím jak nosíme roušky nebo šijeme, tak neznamena, že řada z nás nepomáhala. Jenom v přirozenosti některých lidí není to, že by se s každou věcí měli vyfotit. To je spíš jakoby ve vaší strany jakoby, ale u mě jakoby osobně prostě to není. Takže pardon.

Tím už bych to uzavřel, protože bych se tady fakt jakoby nechtěl prostě hádat. Bylo to hloupé vystoupení, a už se nechci k tomu vracet.

Chci jenom ještě dokomentovat usnesení, které tady přednesl Patrik. Naopak jde o to, jestli by paní radní prostě nemohla v nějakou chvíli, protože asi na nějakou kapacitu hygiena stačí. Teď má nějaký buffer lidí jakoby, kteří ještě mohou odvolávat. Ale pokud se situace bude zhoršovat, samozřejmě opět narazí na nějaký limit. A já když to přeženu jakoby, tak říkám, už tady Patrik zmiňoval třeba to call centrum v operátorovi, to je pár lidí, deset lidí, ale jakoby každý člověk dobrý, máme tady třeba odbor dopravně správních agend, tam je celá řada úředníků, kteří ty přestupky ve chvíli, kdy tady bude fakt jako krizová pandemie, tak přece jenom třeba vydrží vyřizování, tak pokud by se třeba vyškolila část úředníků, tak je podle mě možnost na dobrovolné bázi je poskytnout třeba hygieně. Tak jenom spíš jakoby nad tímto se zamyslet, promyslet to a prověřit to, kdyby toto bylo možné. O nic jiného tu nejde jakoby. Když potom narazíme na nějaké limity legislativní nebo čert ví jaké, tak přijdete, řeknete, nebylo to možné jakoby z toho a z toho důvodu, zkusili jsme to, a já řeknu OK jakoby, tak se to zkusilo, holt se nedá nic dělat. Tam vede jakoby smysl doplňujícího usnesení, které jsem navrhl. Není to opravdu jakoby nic konfliktního, je to spíš jenom nápad, který nás napadl. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom konstatuji, že ty dvě pozměňovací návrhy se staly jedním, pro kolegu. Prosím pana kolegu Tomáše Kaštovského.

P. Kaštovský: Děkuji. Chci podpořit návrh kolegů Svobody a Portlíka na rozšíření počtu odběrových míst. Já sice nejsem příznivcem plošného testování, ani trasování, nicméně domnívám se, že diagnostika v rámci onemocnění COVID-19 by měla být rychlá, jenom proto, že se domnívám, že jediné diagnostika rychlá a včasná je účinná. Jenom pro vaši informaci, dnes kapacita odběrného místa pro COVID ve FN Královské Vinohrady je taková, že ve chvíli, kdy se chcete dnes objednat, tak nejbližší termín, na který se můžete objednat, je úterý.

Myslím si, že toto je úloha hlavního města, rozšířit počet odběrových míst a ochránit tak Pražany, aby někdo, kdo je ohrožen touto nemocí, má příznaky této nemoci, aby mohl být rychle a včas diagnostikován.

Dovolím si položit krátký dotaz paní radní Johnové. Trošku odbočím od COVID, ale vracím se k tématu očkování proti chřipce. Obecně informace jsou takové, že očkování proti chřipce, vakcín na tuto chřipku je nedostatek, vzhledem k tomu, že všechny objednávky byly učiněny loni na podzim, dávno před COVID, a ten zájem o očkování proti chřipce je extrémní, nebo enormní lépe řečeno. Tzn., jak může Praha pomoci Pražanům v rámci zajištění očkování proti chřipce, když zájem daleko převyšuje nad nabídkou? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Miloše Růžičku.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Já bych se zastavil u návrhu kolegy Portlíka a poprosil bych ještě o upřesnění té myšlenky, a případně zda by se ztotožnil s doplněním svého návrhu v bodě II., kde říká, jenom cituji ten konec: potřebné vybavení a kvalifikovaný personál. Domnívám se, že klíčovou věcí, zda tato myšlenka uspěje, nebo neuspěje, budou prostorové možnosti, a prostorové možnosti těch zařízení, případně těch lékáren. Jestli bude souhlasit, navrhl bych upřesnění, resp. doplnění bodu II., podporuje návrh, zřídí vyšetřovací místa atd., a pak potřebné vybavení, kvalifikovaný personál a prostorové podmínky.

Nám. Hlaváček: Děkuji, Tomáš bude reagovat. Potom Milena Johnová.

P. Portlík: V krátkosti poprosím Miloše, já bych to přečetl na mikrofon, aby to tady bylo v záznamu, protože ten způsob, jak to udělat, je trošku delší. Až pak budu, protože se ještě přihlásím, tak to jenom přečtu, abychom to potom nemuseli dávat do usnesení, protože by to usnesení strašidelně nabobtnalo. On určitě k tomu řekne ještě svoje Slávek, ale já to tady pak přečtu, abychom všichni věděli, jakým způsobem si představuji ten návrh, že by se prováděl v praxi.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Teď prosím paní radní Johnovou, a pak pokračujeme dál.

P. Johnová: K testování proti chřipce, my jsme se domluvili s odborem zdravotnictví a vlastně v celé skupině odborníků, kteří se věnujeme ochraně právě lidí, křehkých seniorů v domovech pro seniory, že odbor zdravotnictví vyhlásí výběrové řízení a pokusí se sehnat maximální počet těch vakcín proti sezónní chřipce, abychom právě snížili nebezpečnost pak případně obou nemocí, jak COVID, tak chřipky, a podařilo se vysoutěžit navzdory absolutnímu nedostatku, což potvrzují, těch očkovacích látek 5 – 7 tisíc dávek. Ty teď připravujeme, zítra definitivně rozhodneme o klíči, podle jakého rozdělíme tyto dávky prioritně pro personál zařízení, která pracují, pro samotné seniory samozřejmě, pro ty na prvním místě. A například i pro pracovníky záchrany, abychom udrželi jejich akceschopnost, a další stěžejní pracovníky. Počítáme s tím. Je to problém, ale udělali jsme, co se udělat dalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě prosím kolegu Miloše Růžičku o dokončení toho slova.

P. Růžička: Abych neudělal zmatky, nebudu komentovat dva předchozí návrhy kolegy Nachera a Portlíka, a ještě bych doplnil to, co bych navrhl já případně jako součást společného usnesení nebo jako samostatné usnesení, tady dojde ještě k dohodě. Zdůvodním, co mám na mysli. Jak již řekla paní ředitelka Jágrová, v určitou chvíli i naše pomoc dalších 100 – 200 brigádníků už nebude pomoci, protože nebudeme zvládat trasování tak, jak je nyní nastaveno, pokud jsem dobře pochopil.

V tu chvíli nastane situace, kdy my na hlavním městě bychom se měli zajímat i o to, jak tedy z vlastních prostředků vlastním systémem, vlastním přístupem a vlastními penězi zajistíme to, aby naše klíčové organizace hlavního města pokud možno nepřerušeně mohly fungovat. A tam si myslím, že z pohledu toho trasování a této pomoci můžeme do toho nějakým způsobem zasáhnout a kapacity připravit i pro tyto klíčové profese a organizace, jako jsou např. domovy seniorů apod., a určitě i bezpečnostní složky apod.

Tato část usnesení by byla analogická a ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit možná opatření k zajištění nepřerušeno chodu klíčových organizací hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji Milošovi. Je to tedy další pozměňovací návrh, nebo se ještě budete...

P. Růžička: V tuto chvíli ano. A je otázkou potom na aktérech, zda to bude jedno usnesení, nebo ne.

Nám. Hlaváček: V tuto chvíli je to další pozměňovací návrh. Prosím kolegy, aby se případně dohodli. Prosím pana doc. Bohuslava Svobodu.

P. Svoboda: Já bych nejprve zareagoval na tu problematiku očkování, aniž bych s tím chtěl cokoli napravovat, jenom musím konstatovat, že jsme tady předkládali návrh, je to asi dva měsíce, na to, aby se Rada a Zastupitelstvo zabývalo tou otázkou, abychom pro Pražany zajistili očkovací látku a abychom eventuálně ohroženým skupinám ji poskytli zdarma, abychom ji koupili. A musím jenom říct, že toto Zastupitelstvo tento návrh smetlo ze stolu. Ne že bychom se tím nezabývali v dostatečném předstihu, kdybychom to byli bývali udělali, mohli jsme mít teď vakcíny, kolik bychom si tenkrát řekli. A to jsem už tenkrát říkal, že ten problém nastane, a že všichni to očkování budou chtít, jen co k té situaci dojde. Na naše slova došlo, takže to říkám jenom proto, že jsou věci, na které se myslí, a že je potřeba je poslouchat. A že je potřeba poslouchat i to, co říkají ti z druhé strany lavic, protože třeba o tom něco vědí.

Jinak co se týče té problematiky, samozřejmě ten problém, který je, je více problém laboratoří, než odběrů. My v Praze dokážeme odebrat veliké množství odběrů. Dokonce bychom dokázali odebrat víc, a nemáme kde to zpracovat, resp. ty přístroje jsou buď naplněny na svou kapacitu, a na druhou stranu také nejsou reagentie prostě proto, že to jsou věci, které se musí nakupovat.

Tady nejde jenom o to, hovořit o tom, že v nějaké podobě zlepšíme možnost odebrání. To je jedna stránka té věci, ale musíme zajistit možnost testování, vlastního testování. Odebrání je jednoduchá zdravotnická věc, musí se sice do toho nosu hodně hluboko, víc než se to dělá běžně, ale je to věc jednoduchá, ti lidé mohou stát v řadě a nabírají se jeden za druhým, jenom je potřeba někdo, kdo udělá dokumentaci. Ale pak my to odešleme do laboratoře, když je naše laboratoř plná, a např. z Olomouce to přijde nejdřív za 3 – 4 dny. To ztrácí svůj smysl.

Je potřeba, aby v těchto věcech jsme se zaměřili na tyto dvě věci. Odebírání, ale také laboratorní řešení. Odebírání je věc, která se dá zařídit i relativně jednoduše, k tomu směřuje návrh, který tu zaznívá na stole, ale je potřeba také mluvit o tom, jak se vyřeší kapacita laboratoří jako takových, abychom potřebný počet vyšetření udělali. Nabrat můžeme cokoli, vyšetřit, na to už musíme mít kapacitu, prostředky, lidi.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Paní radní bude hned reagovat.

P. Johnová: Jenom k tomu očkování. Já počítám, že pan doc. Svoboda ví, že objem výroby očkovací látky se utváří s obrovským předstihem asi tak rok a půl, takže nikdo nemohl vědět v době, kdy se zadávaly kapacity nebo objem výroby očkovací látky pro letošní podzim, tak nikdo nevěděl, že bude COVID. Tzn., že nebylo reálné si myslet letos na začátku léta, že bychom mohli mít dostatek očkovací látky pro všechny Pražany, tak jak to tady bylo navrhováno někdy v červnu a v červenci. Zadala jsem ten úkol právě v té době, takže my jsme tady na nic nečekali a sehnali jsme 7 tisíc dávek. To je výsledek, který je, myslím, výborný v tom omezení, ve kterém jsme byli. To je všechno.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan docent bude ještě reagovat, potom pan kolega Tomáš Portlík.

P. Svoboda: Ono je to trošičku složitější. Je ohromné, že jste sehnali 7 tisíc dávek, a je pravda, že v Praze se těch dávek spotřebovalo hrozně málo. A to, co byla naše výzva, byla výzva, abychom tento pokyn dali svým obvodním lékařům, aby tu látku objednali. Oni když ji objednají už na začátku tohoto roku, když by to bylo v té době, kdy jsme to říkali, tak by dostali všechno, protože ty kapacity byly. Naopak si firmy stěžovaly, že Česká republika odebírá málo. A musí to běžet cestou obvodního lékaře, když budete mít 7 tisíc dávek na radnici, no tak je budete muset nějak rozdělovat. Ale my potřebujeme to, aby to měli ti obvodníci, protože to je jediná složka v tomto státě, která ví, který z těch lidí je ohrožený. Který má nějakou jinou konkomitantní chorobu. Který věkově do toho patří. Čili to patří obvodnímu lékaři. A my jsme chtěli jediné, aby ti obvodní lékaři na základě našeho pokynu objednali vyšší dávku. Dokonce jsme říkali, že k tomu potom bude muset následovat to, že třeba budeme muset udělat propagaci proto, aby to očkování proběhlo. To byl problém, který jsme chtěli, aby se řešil, který se neřešil a neřešil určitě ani to, že jsme si objednali 7 tisíc očkovacích látek napřímo, protože to je zásoba pro 15 obvodů.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu docentovi. Prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já jsem v svém úvodním proslovu k návrhu říkal, že vlastně když jsme si společně s paní radní Johnovou a s panem kolegou Hlubučkem zkoušeli ta místa, tak se vlastně dostavil ten NIMBY efekt, že testovat chce sice každý, ale ne u něj před barákem, takže nakonec jsme to nastavili na Poliklinice Prosek, ale přiznám se, že jsme se nikoho radši neptali, protože kdybychom se zeptali, tak by to byl problém. Konec konců počet udání, který byl dva dny po zřízení stánku, byl natolik enormní, že si myslím, že spolehlivě každého dalšího politika, který by se o to pokusil, odradil. Tímto těm dvěma také děkuji za to, že měli tu odvahu a šli do toho, protože o tom to je.

Návrh na lékárny je samozřejmě sám o sobě postaven na dobrovolnosti. Lékárny nebudou mít povinnost někoho testovat. Ony buďto splní ty prostorové podmínky, budou mít zabezpečení a budou to tedy provádět, anebo to splňovat nebudou a provádět to prostě nemůžou. Já akorát krátce k tomu, ta dobrovolnost je jeden z hlavních prvků.

Druhý z hlavních prvků je, že někdo nebude mít žádanku, tak jako to třeba děláme na Proseku na poliklinice, ale chce se nechat otestovat za své finanční prostředky, protože odjíždí do Německa, dneska na Slovensko, tak aby tu možnost měl. Třetí podmínka je, že to bude vyšetřovat, tak jak říká Slávek, laboratoř, která je certifikovaná, a ta ten vzorek pošle zpátky, a je skutečně na té lékárně, aby si nastavila s laboratoří smlouvu, aby to měla promptně. Řada vzorků dnes musí běhat v nějakém časovém intervalu, tzn., kdokoli, kdo dostane vzorek za čtyři dny a potřebuje vycestovat, tak takový vzorek je mu k ničemu.

A teď k těm samotným podmínkám, na které se mě ptal Miloš, protože já jsem říkal, že je dobré, když jsme to dneska zařadili, pracovali jsme na tom delší dobu a zhodnotil jsem tam všechny zkušenosti i odbornost lidí, kteří jsou tady jak v koalici, tak mých kolegů na Praze 9, včetně legislativců, aby ten návrh prostě obsahoval a byl kompetentní v tom slova smyslu, že nám rozšíří tu síť, a nejenom v Praze, tzn., jedna z těch podmínek byla, aby to bylo třeba místo testování na COVID provozovatelem, lékárnou v neinstitucionálním zařízení musí: být venkovním místem v těsné blízkosti budovy lékárny, jako je parkoviště, chodník, komunikace či jiná plocha, nebo schválený oddělení vnitřní prostor.

Asi si všichni vzpomínáte na ty záběry, které máte v novinách, v televizi, z Německa, kdy vznikly tzv. COVID drive in, kde se často i děje, že na tom parkovišti, to je jeden z nejbezpečnějších způsobů i z hlediska cestování aerosolu, se nabírají vzorky přímo v autě. Tzn., ať takové možnosti jsou, nicméně každý z lékárníků bude muset tu proceduru vždy popsat.

b) Nesmí být umístěno do dvou metrů od vstupu do lékárny budovy. Nikdo z nás není blázen, aby ve chvíli, kdy chodí do lékárny pacienti, aby se tam zároveň vedle toho vyšetřoval COVID.

Mít a dodržovat plán bezpečného provozu testovacího místa a plán kontroly infekce. Z hlediska hygieny naprosto nezbytná zásada, ale o tom by vám mohl další hodinu vyprávět zasvěceně Slávek.

d) Vést záznamy o všech pacientech, kteří podstoupili testy COVID. To už se děje dnes. A tyto informace musí lékárna uchovávat na adrese nejméně jeden rok, pokud Ministerstvo zdravotnictví nestanoví jinak. To už jsou klasická pravidla.

Samozřejmě na půdě sněmovny už bude debata mnohem odbornější, mnohem výraznější, nicméně jsou to věci, které tam jsou, a my jako Praha akorát deklarujeme, že je to jedna z dalších možností, a chceme, aby se tato možnost otevřela, protože také pevně věřím tomu, že jedna věc, kterou zmiňovala paní doktorka Jágrová, je, že nevěří úplně tomu, že budou dostatečné kapacity, ale jak sami víte z března a dubna tohoto roku, tak kapacity laboratoří přímo úměrně stoupají tak, jak stoupá poptávka, a vedle toho také klesá cena. Pokud bychom si udělali na grafu to, jak probíhala cena za testování COVID, tak bychom zjistili, že mezi zhruba březnem až červnem tohoto roku cena o nějakých 40 – 50 % klesla, a pak přišlo to pověstné nařízení vlády, které tu cenu začalo regulovat.

Nicméně myslím si, že i cena bude důležitá, aby do budoucna klesala, protože s tím, jak bude stoupat počet vyšetření, které mají nejen ti podezřelí, ale ti, kteří chtějí vycestovat, nebo budou případně v karanténě a budou si ji chtít zkrátit, tak to bude jedna ze zásadních položek, ale myslím si, že i laboratoře v rámci svého konkurenčního boje na tom pracují. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji Tomášovi. Prosím pana předsedu Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstku. Velmi pozorně jsem poslouchal celou rozpravu, a zvláště pak návrh pana kolegy Portlíka. Mně se velmi líbí, že zde je snaha řešit palčivý problém, počet odběrových míst. A chci poděkovat panu kolegovi Portlíkovi za to, že tento návrh takto inovativně předložil. Doufám, že v praxi, pokud ho schválíme a budou udělány další kroky k realizaci, že bude v praxi fungovat. Nicméně to je můj názor, a já chci proto, pane předsedající, poprosit jménem klubu Spojených Sil o pětiminutovou pauzu po ukončení rozpravy před samotným hlasováním, abych si s kolegy srovnal myšlenky a názory, jestli můj pozitivní optimistický pohled na Portlíkův návrh sdílím pouze já, nebo i ostatní členové našeho klubu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Richtera.

P. Richter: Děkuji kolegům, kteří dávali ty pozměňující návrhy, za to, že se snažili najít nějaký konsensus. Organizační nám to vytisklo všechno na jednu A4. Rozdáme to, přijďte se na to podívat, co z toho vzniklo. Jenom požádám ještě pány předkladatele, aby se shodli na tom, kdo všechno bude předkladatelem usnesení.

Nám. Hlaváček: Dobře. Ještě Tomáš Portlík.

P. Portlík: Tak já myslím, že tady se nejedná o žádný kompromis, ale ta usnesení se hodně doplňují. Pokud vím, tak jeden předkladatel dělal Miloš Růžička, jeden Radek Nepil, jeden jsme dělali my se Slávkem, čili ať je to tam doplněné, a pokud by se někdo cítil spoluautor, my se tomu bránit nebudeme. Všechny návrhy jsou tam zapracované. Jeden byl Milošův, jeden Radka Nepila, jeden byl náš a Slávka.

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím o klid. Prosím dva významné předsedy. Přátelé, je to důležité. Vnímám to tak, že je jeden pozměňovací návrh? Je návrh usnesení, čili není pozměňovací návrh, je návrh jednoho usnesení, které je společné, a ten budeme teď hlasovat bez přestávky rovnou naostro. Ano? Ano, dobře. Prosím, všichni se poinformujte, ať víte, o čem hlasujete. Přestávka na klub? Přátelé, ještě Viktor Mahrik. Uzavírám rozpravu. Je deset minut přestávka. Pět a pět. Deset minut přestávka. Pět minut přestávka. Prosím, aby se všichni obeznámili s usnesením. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 14,24 hodin na 5 minut)

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím o soustředění. Poprosil bych kolegu Richtera o přečtení návrhu usnesení, nebo jestli by to udělal – ano, ještě chvilinku vydržme. Chce pan kolega Portlík jako předkladatel nějaké závěrečné slovo? Dáme tím prostor kolegům doplnit to, dokončit to usnesení.

P. Portlík: To by bylo těžké, tady u toho by pro nás nebyly mikrofony. Předkladatelů je nakonec víc, a já tímto velice děkuji všem. Budu jmenovat: Radek Nepil, Patrik Nacher, paní radní Johnová, Eva Horáková, Miloš Růžička a další, co se na tom podíleli. Myslím si, že tím vysíláme jasný signál, že situaci řešíme, že se snažíme vymýšlet způsob, jak ji celkově zlepšit. Poprosím ještě pro upřesnění, aby nedošlo k mylným interpretacím, že jsme se domluvili s panem doc. Svobodou, že v bodě II. podporuje návrh zřídit vyšetřovací místa, tak bude odběrová místa. Bude to odběr, oni to vyšetření neprovádějí. A stejně tak v bodě III., aby byla dále zajištěna standardní kontrola výsledků, jejich odběr, ne vyšetření, ale odběru k jejich validaci. Vyšetření nahradit za odběr, abychom byli přesnější a věděl každý, co přesně chceme.

Jinak tímto všem děkuji a já pevně věřím, nemyslím si, že lékárny to nebudou chtít, myslím si, že to pro ně bude možný přístup k tomu, jak můžou získat další finanční prostředky, a myslím si, že o to zájem budou mít. Nicméně pokud by se toto podařilo, kdyby se to potvrdilo, tak si myslím, že ten návrh, pokud by se prosadil na půdě sněmovny, čímž prosím i naše poslance, že by mohl pomoci nejen Praze, ale i Středočeskému kraji a dalším postiženým místům, protože si každý může, nemusí čekat fronty, riskovat a ohrožovat ostatní, ale bude mít tu možnost přímo v místě svého bydliště, anebo blízko. Děkuji ještě jednou a děkuji za podporu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Kolegyně Burgerová technická.

P. Burgerová: Technická poznámka k bodu V. Jenom aby byla shoda na tom, jestli tam mají být technické, nebo technologické kapacity. Technologické, myslím, že byl ten návrh.

Nám. Hlaváček: Technologické. Pánové, budete číst usnesení? Kolega Richter přečte usnesení.

P. Richter: I. Bere na vědomí, že vzhledem k nárůstu šíření viru COVID-19 a k extrémnímu nárůstu počtu testovaných obyvatel hl. m. Prahy, obyvatel celé České republiky, jsme se dostali do situace, kdy kapacita laboratoří, které virus COVID-19 vyšetřují, je nedostatečná,

II. Podporuje návrh zřídit odběrová místa v síti lékárně v ČR. Významné procento lékáren má na vyšetření COVID-19 potřebné vybavení, kvalifikovaný personál a prostorové podmínky.

III. Žádá, aby lékárny, které požádají, prošly kontrolou svého věcného a personálního vybavení a po schválení oprávnění získaly, aby byla dále zajištěna standardní kontrola výsledků jejich odběrů k jejich validaci. Žádáme hygienickou službu o urychlené projednání a dopracování a akceptování tohoto návrhu.

IV. Ukládá Radě předat usnesení a žádost hl. m. Prahy hygienické stanici ČR a Ministerstvu zdravotnictví ČR.

V. Ukládá Radě prověřit možnost nabídnout hygienické stanici hl. m. Prahy personální a technologické kapacity ze strany MHMP za účelem výpomoci s trasováním či obvoláváním zájmových kontaktů.

VI. Ukládá Radě HMP prověřit možná budoucí opatření k zajištění nepřerušného chodu klíčových organizací HMP.

VII. Žádá poslance hl. m. Prahy pana Svobodu, Čížinského a Nachera, projednat tento návrh na jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Předkladatelé tedy jsou bez nároku, mám je tu sepsané. Pan Svoboda, pan Růžička, Portlík, Nacher, Nepil, Johnová, Horáková. Nezapomněl jsem na někoho? Tak by to mělo být kompletní.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi. Ještě pan doc. Svoboda má technickou.

P. Svoboda: Tak jak je to upravené, je to dobře, jenom v bodě II. mění: Podporuje návrh zřídit odběrová místa. A potom ta druhá věta musí být: Významné procento lékáren má pro odběr na vyšetření COVID-19 potřebné vybavení. Tam je napsáno: má na vyšetření COVID. Pro odběr na vyšetření COVID.

Jinak je to dobře.

Nám. Hlaváček: Na usnesení máme shodu. V zásadě jsme všichni v sále. Můžeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 plus 2 pro na síti. (proti 0 zdr. 0)

Ještě technická?

Nám. Vyhnánek: Chtěl bych pouze říct, že se mi nestihla načíst kartička, takže jsem rovněž hlasoval pro.

Nám. Hlaváček: Dobře. Máme Pro: 47 plus 2 pro na internetu plus 1 nenačtená kartička. Usnesení je přijato, všem děkuji za spolupráci a předávám vedení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Vážení kolegové, vážené kolegyně, vracíme se tedy k pevně zařazeným bodům programu. Nyní jsme v kroužku pana radního Chabra a na řadě je tisk, který byl původně zařazen jako bod 94 – Z 8285.

P. Chabr: Krásné odpoledne již dneska potřetí. Opět bych poprosil o procedurální návrh, a sice sloučení rozpravy, a to až do bodu 107, tzn., 94 – 107.

Nám. Scheinherr: O procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Možná ještě gongnu. Hlasujeme až nyní. (*Pro: 36 Proti: 0 Zdr. 0*) Omlouvám se, ještě jednou si zahlasujeme, prohlašuji to za zmatečné. Svolával jsem lidi do sálu. Ještě jednou procedurální návrh na sloučení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 0*)

Jelikož návrh nebyl přijat, pan náměstek stál ještě jednou, prosím (*Zmatečné*). Táhle máme technický problém. Hlasujeme, prosím, nyní. (V sále: Zastav!)

Pro: 39 plus 2 online, to máme 41. Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

P. Chabr: Ve všech případech, budu poměrně stručný, se jedná o velice jednoduché tisky. Jedná se o bezúplatná nabytí majetku. Jedná se buď o bezúplatná nabytí pozemků, nebo kabelového osvětlení, anebo lamp veřejného osvětlení, chodníků, komunikací, případně kabelových stání. Je to buď od státního statku v likvidaci, státu anebo od soukromých developerů, kteří nám předávají tuto technickou infrastrukturu.

Nám. Scheinherr: Mezi tím se mi tu omluvili kolegové Lubomír Brož od 13.15, kolega Nekolný a ještě někdo tu byl. Pan Lacko odcházel teď. Museli se omluvit.

Zpátky k rozpravě, do které se nikdo nehlásí, proto ukončuji rozpravu. Závěrečné slovo není potřeba, takže budeme hlasovat o tisku

94

Tisk Z - 8285

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 659/75 v k. ú. Písnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 1 online, to je 39 Nevím, jestli se někdo zdržel, každopádně tisk byl přijat.

Na videokonferenci ještě jeden navíc, paní kolegyně Udženija (*pro*). Každopádně tisk byl přijat a můžeme jít k dalšímu tisku. Tím je tisk

95

Tisk Z - 8387

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1929/10 v k. ú.
Košíře**

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus online jsem nezahlédl (*pro 1*). Proti: 0 Zdr.: 0. Každopádně tisk byl přijat.
Jdeme k dalšímu tisku

96

Tisk Z - 8381

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 679/1 v k. ú.
Šeberov**

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 plus 2 online, to je 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Jsme u tisku

97

Tisk Z - 8491

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 1562/27 a
1717/4 v k. ú. Hlubočepy**

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 plus 2 online, to je 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk jsme schválili
Další na řadě je

98

Tisk Z - 8487

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice, Karlín, Kyje a
Vysočany z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro
Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7
zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně
některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 plus 2 online, to je 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Jdeme k tisku

99

Tisk Z - 8499

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Jinonice, Křeslice a Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 plus 2 online, to je 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

Jsme u tisku

100

Tisk Z - 8501

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3915 o výměře 1330 m² v k. ú. Horní Počernice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online, to je 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jsme u tisku

101

Tisk Z - 8493

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami po dobu 10-ti let parcelní číslo 2971/1, v k. ú. Strašnice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 plus 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je

102

Tisk Z - 8527

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parcelní číslo 1438/1 a 1438/6 v k. ú. Dolní Chabry

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme dál, tisk

103

Tisk Z - 8525

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Nusle, Střížkov a Pitkovice z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online. Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme dál, tisk

104

Tisk Z - 8559

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Slivenec z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy „v likvidaci“ do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 1 online, Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále tisk

105

Tisk Z - 8529

k návrhu na bezúplatné nabytí 8 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení v k. ú. Slivenec z vlastnictví společnosti MARSILEAN a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 plus 2 online, Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále tisk

106

Tisk Z - 8323

k návrhu na bezúplatné nabytí komunikací, chodníků, parkovacích stání, kontejnerových stání, schodiště, vodorovného i svislého dopravního značení, zeleně, 8 ks uličních vpustí, přechodu pro chodce a pozemků par. č. 873/274, 873/282, 873/284 a 873/303 v k. ú. Kamýk z vlastnictví CENTRAL GROUP Nad Modřanskou roklí a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online, Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

107

Tisk Z - 8513

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Troja z vlastnictví společnosti KONVIKTSKÁ, s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Scheinherr: Budeme o něm hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online, Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tímto jsme ukončili blok bez rozpravy a jdeme k bodu

108

Tisk Z - 8454 k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha - Křeslice a Praha - Řeporyje

Praha 6 (pozemky v k. ú. Břevnov, Střešovice a Veleslavín Praha 9 a Praha 11 (pozemky v k. ú. Vysočany, Háje a Chodov) Praha - Kunratice (pozemky v k. ú.

Kunratice) Praha 6 (pozemky v k. ú. Veleslavín)

Praha 4 (pozemky v k. ú. Záběhlce)

Praha - Dolní Měcholupy, Praha 16, Praha - Slivenec (pozemek v k. ú. Dolní Měcholupy, pozemek v k. ú. Radotín a pozemky v k. ú. Slivenec)

Praha 14, Praha - Klánovice, Praha - Satalice, Praha 21 (pozemky v k. ú. Kyje, k. ú. Klánovice, k. ú. Satalice, k. ú. Újezd nad Lesy)

Odejmutí:

Praha - Šeberov (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Šeberov)

Praha 5 (pozemky v k. ú. Motol a v k. ú. Hlubočepy)

Praha - Čakovice (pozemek v k. ú. Čakovice)

Praha 9, Praha 11, Praha - Řeporyje a Praha 17 (pozemky v k. ú.

Vysočany, Háje, Řeporyje a Řepy)

Praha - Slivenec (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Slivenec)

Praha - Libuš (pozemek v k. ú. Libuš)

Praha - Petrovice (pozemky v k. ú. Petrovice)

Praha 14 (pozemky v k. ú. Hloubětín, k. ú. Kyje)

Prosím pana radního Chabra.

P. Chabr: V případě tohoto tisku svěřujeme pozemky, nemovitosti městským částem Praha – Křeslice, Praha – Řeporyje, Praha 6, Praha 9, Praha 11, Praha – Kunratice, Praha 4, Praha – Dolní Měcholupy, Praha 16, Praha – Slivenec, Praha – Dolní Měcholupy, Praha –

Radotín, Praha – Slivenec, Praha – Klánovice, Praha – Satalice, Praha 21, a odejímáme svěřeni v k. ú. a městským částem Praha – Šeberov, Praha 5, Praha – Čakovice, Praha 9, Praha 11, Praha – Řeporyje, Praha 17, Praha – Slivenec, Praha – Libuš, Praha – Petrovice, Praha 14:

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuse, takže ji ukončuji a dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku

109

Tisk Z - 8606

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 3 (pozemky v k. ú. Žižkov)

Prosím pana radního Chabra.

P. Chabr: V tomto případě se také jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává statut hlavního města Prahy. Nicméně je zde pouze jedna městská část, a sice MČ Praha 3. Jedná se o pozemky v k. ú. Žižkov, kdy městská část žádá o svěřeni požadovaných pozemků, jehož účelem je scelení správy zeleně v lokalitě parku Parukářka, čímž bychom sjednotili majetkoprávní vztahy, ale i správu a údržbu pozemků ve faktickém území. Teď tady koukám, jestli se někdo bude hlásit do rozpravy, pan zastupitel Dlouhý třeba.

Nám. Scheinherr: Zahajuji rozpravu. Hlásí se pan profesor Dlouhý. Dávám mu slovo.

P. Dlouhý: Děkuji. Mám tady pozměňovací návrh. Byl jsem požádán Prahou 3 městskou částí, abych ho tady předložil. Pan radní by měl být informován, pan starosta mu napsal dopis. Doufám, že mu už došel. Jde o to, že to usnesení neodpovídá tomu, co městská část chce, a chtěla by změnu v bodu c), kde nyní ten text je: MČ Praha 3 je povinna pozemky uvedené v písmenu A využít pro sportovní účely.

Praha 3 žádá, aby bod zněl: c) MČ Praha 3 je povinna pozemky uvedené v písm. a) využít v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy SO37 území s omezenou zastavitelností, sloužící rekreaci, oddechu, naučným, poznávacím a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území, a hlavní součástí funkce je zeleň, částečně urbanizované rekreační plochy a zařízení pro organizovaný pobyt dětí v přírodě. Já to potom předám tady na administrativu, a pan radní by asi měl mít v poště dopis od pana starosty.

P. Chabr: Potvrzuji, že pan starosta opravdu danou věc odeslal. Za sebe jako předkladatel s tím problém nemám, tam došlo k jakési komunikační chybě v době, kdy se jednalo na komisi, kdy zástupce městské části příliš úzce specifikoval předmět účelu svěřeni.

Nám. Scheinherr: Nikdo další se do diskuse nehlásí. Tím pádem ukončuji rozpravu. Pan radní reagoval, takže prosím předsedu návrhového výboru o předklad toho pozměňujícího návrhu.

P. Richter: Tak jak to bylo předneseno, jedná se o změnu v textové části usnesení, které se mění bod c) z MČ Praha 3 je povinna pozemky uvedené v písm. a) využít pro sportovní účely na text: MČ Praha 3 je povinna pozemky uvedené v písm. a) využít v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy SO37 území s omezenou zastavitelností, sloužící rekreaci, oddechu, naučným, poznávacím a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území, a hlavní součástí funkce je zeleň - částečně urbanizované rekreační plochy a zařízení pro organizovaný pobyt dětí v přírodě.

Nám. Scheinherr: Tím máme pozměňující návrh, o kterém budeme hlasovat přednostně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 1 online, tj. 39. (*proti 0, zdr. 0*) Pozměňující návrh byl přijat.

Nevím, jestli budeme ještě hlasovat o návrhu jako celku. Ano, budeme, s tím pozměňovacím návrhem. Teď hlasujeme o návrhu jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tím se dostáváme k tisku

110

Tisk Z - 8574

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1 a k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy, se sídlem Praha 1, Staroměstské náměstí 13/606 (parc. č. 745/3, 2387/3 v k. ú. Nové Město včetně podstavce k sousoší sv. Jana Nepomuckého)

Prosím pana radního Chabra o předklad.

P. Chabr: Jedná se opět o statutovou záležitost. V tomto případě se odejmají svěřené věci z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 1, a navrhuje se změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hl. m. Prahy, kdy se tato předmětná záležitost týká sousoší sv. Jana Nepomuckého, který je umístěný u kostela Nejsvětější trojice ve Spálené ulici, a nově by měl spadat pod Galerii hl. m. Prahy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se do diskuse kolega Zeman.

P. Zeman: Děkuji. Jenom poprosím všechny, aby to podpořili, protože to je kauza, která se táhne šest let. Byl jsem jí účasten, je to naprosto neuvěřitelný příběh, někdy budu klidně vyprávět.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ukončuji rozpravu. Chce ještě něco dodat pan předkladatel?

P. Chabr: Nechci, děkuji.

Nám. Scheinherr: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 plus 2 online. Kolega Portlík to nestihl, takže celkem 36 pro. (proti 0 zdr. 0)
Návrh byl přijat.

Jdeme k dalšímu tisku

111

Tisk Z - 8523

k oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 4, pozemku v k. ú. Záběhllice, předloženého podle ustanovení § 18 odst. 1 písm. d) obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 12/2004 Sb. hl. m. Prahy

Prosím kolegu Chabra. Technická ještě kolegyně Burgerová.

P. Burgerová: Ráda bych si vzala z titulu místopředsedkyně klubu přestávku deset minut před projednáním Tisku Z – 8666, tedy po dokončení projednání bodu Z – 8523. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Máme tu potom žádost o přestávku, a nyní prosím kolegu Chabra k Tisku Z – 8523.

P. Chabr: Toto je tisk, který se oznámení záměru městské části Praha 4 na prodej věcí z vlastnictví hlavního města Prahy, svěřených do správy městské části Praha 4. Jedná se o pozemek o výměře 85 m² v k. ú. Záběhllice, kdy žadatelem o prodej je společnost PRE Distribuce. Daný pozemek je částečně zastavěn stavbou TV ve vlastnictví společnosti PRE Distribuce. MČ Praha 4 ho chce prodat dotčenému vlastníkovi, nicméně vzhledem k tomu, že ve statutu má omezenou možnost nakládání s tímto pozemkem, táže se hl. m. Prahy, jestli to dovolí.

Rada tento záměr projednala v červnu na svém zasedání, nicméně tím, že nepožadovala projednání záměru v ZHMP, objevilo se 13 zastupitelů, kteří chtěli projednat daný záměr na půdě Zastupitelstva.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo se do diskuse nehlásí, takže ji ukončuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 plus 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Vyhlašuji – ještě támhle je technická.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Vzhledem k vážnosti situace dneska přerušeno Zastupitelstva bych chtěl požádat o procedurální hlasování, a ten můj bod přerušit do příště a nechat ho v programu až na příště, jestli bychom to teď mohli odhlasovat. Myslím si, že to prospěje, abychom dokončili program, a družstevní bydlení bychom probrali až příště.

Nám. Scheinherr: Dávám procedurálně hlasovat bez rozpravy, že tisk Z - 8666 bude zařazen až na další Zastupitelstvo.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 plus 1 online, návrh byl tedy přijat. Bod je přeřazen na příště.

Máme tady ještě technickou od kolegy Brože.

P. Brož: Poprosil bych, měl bych také procedurální návrh, zda bychom mohli předřadit bod radního Adama Zábranského Z – 8408 a zařadit ho jako bod 121 za paní radní Johnovou, za její poslední tisk a před první tisk pana radního Šimrala. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Je to bod Z – 8408? (Ano.) Dávám procedurálně hlasovat, že tento bod bude zařazen jako poslední bod pana radního Šimrala.

P. Brož: Ne. Jako první bod.

Nám. Scheinherr: Pardon. První bod pana radního Šimrala.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42. Někdo online? (Online 1 zdržení) Proti: 0. Návrh byl přijat.

Technická kolegyně Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že přestávka měla být před bodem k dostupnému družstevnímu bydlení, který jsme právě přesunuli na program příštího jednání, tak netrvám na přestávce. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Zastupitelský klub se přestávky vzdává, a tím jdeme rovnou k bodům paní radní Johnové.

P. Chabr: Chtěl jsem poděkovat, a jenom že držím slib z minula, tak se potřebuji na tři čtvrtě hodiny omluvit. Jdeme jednat na Ministerstvo průmyslu a obchodu kvůli Havelskému tržišti s interpelujícími z minula.

Nám. Scheinherr: Na řadě je tisk

113

Tisk Z - 8518**vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele sociálních služeb, kteří poskytují sociální služby zejména na území hl. m. Prahy nebo občanům hl. m. Prahy pro rok 2021**

Prosím paní kolegyni o předklad.

P. Johnová: Dobrý den ještě jednou. Tímto tiskem bych ráda předložila k odsouhlasení vyhlášení Programu podpory registrovaných sociálních služeb pro poskytovatele na území hl. m. Prahy. Jde o program, který je vyhlášen na základě výzvy MPSV, a také za finanční prostředky, které by měly být hlavnímu městu poskytnuty ze státního rozpočtu na rok 2021, což činí zatím neznámou částku, neboť ta bude vypočítána s tím, že koeficient pro nás je 8,08 % z celkového objemu finančních prostředků, které vláda vyčlení na poskytování sociálních služeb na území České republiky. Pro rok letošní to je asi 1,5 mld., přičemž žádali jsme o 3,9 jako kraj, jako město. Očekáváme, že to v příštím roce asi bude obdobné.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji ukončuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 plus 1 online, Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k dalšímu bodu programu, a to je

114

Tisk Z - 8389**k návrhu na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové neinvestiční dotace v Programech primární prevence ve školách a školských zařízeních pro rok 2019 z důvodu minimalizace následků krizové situace související s pandemií Covid-19**

P. Johnová: V tomto případě rovněž jde o granty, tentokrát ovšem o granty na primární prevenci a o uzavření odsouhlasení uzavření dodatku k veřejnoprávním smlouvám pro poskytovatele primární prevence ve školách a školských zařízeních, kdy navrhuji na základě podkladů od odboru sociálních věcí prodloužit možnost pro vznik způsobilých výdajů pro tyto projekty, a také jejich vyúčtování. Důvodem je pandemie COVID, která znemožnila

řadě poskytovatelů realizovat programy tak, jak byly původně naplánovány, a proto se žádá o prodloužení.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, musel jsem si nalít vodu. Nikdo se nehlásí do rozpravy, budeme ihned hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 plus 1 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k bodu

115

Tisk Z - 8532

úprava rozpočtu v kap. 05 a kap. 04 v roce 2020 a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem

Prosím paní radní.

P. Johnová: Tímto tiskem bychom měli schválit úpravu rozpočtu hl. m. Prahy a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem. Jde o dotace, určené na zabezpečení sociálních služeb registrovaných, které jsou součástí sítě, a jde o finanční prostředky ze státního rozpočtu, resp. druhou část, která byla hlavnímu městu poskytnuta v podobě druhé splátky. Ten objem je 568 748 300 Kč.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo se nehlásí, dávám tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 plus 1 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

116

Tisk Z - 8422

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 0582 - odbor věci MHMP formou účelové neinvestiční dotace MČ Praha 3 (Integrační centrum Zahrada) a úpravu rozpočtu v kap. 05 v roce 2020

Prosím paní radní o předklad.

P. Johnová: I zde jde o dotaci tentokrát pro jednu městskou část, a to MČ Praha 3. Účelem poskytnutí této dotace je provoz Integračního centra Zahrada. Toto integrační centrum je poměrně velkým poskytovatelem odlehčovacích sociálních služeb, které jsou určeny pro děti, navštěvující speciální školu na téže adrese, kterou tedy zřizuje hlavní město. Jde o dotaci na 5 mil. Kč. Dotace byla v této výši poskytována již několik let zpětně. My jsme se letos domluvili s městskou částí, že to bude letos naposledy, a to z toho důvodu, že je systémové řešení, kterým je žádost o grant v rámci běžného financování registrovaných sociálních služeb, k jakým služby, poskytované integračním centrem patří, tzn., že ukončíme

tuto sérii individuálních dotací, a od příštího roku už bude služba žádat přímo v rámci běžných standardních grantových programů.

Nám. Scheinherr: Děkuji paní radní. Nikdo se nehlásí do diskuse, tím ji ukončuji a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38, paní radní se přehmátla, takže ještě jeden, prosím do zápisu, a 1 online, takže 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Aspoň myslím. (*proti 0 zdr. 0*) Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

117

Tisk Z - 8577

k návrhu na uzavření dodatku č. 2 k veřejnoprávní smlouvě č. DOT/04/02/007339/2018 - prodloužení doby dosažení účelu dotace

P. Johnová: Toto je návrh na uzavření druhého dodatku, a to opět na prodloužení lhůty pro čerpání dotace pro projekt mobilní ošetrovna Drop In, kde v letošním roce došlo ke zpoždění v důsledku COVID, takže nebylo možné včas dodat speciální součástky pro speciální vozidlo, na které jsme již tuto dotaci schválili, a nyní je potřeba, a já bych vás proto žádala, abychom hlasovali pro, odsouhlasit prodloužení možnosti čerpat finanční prostředky, aby mohla organizace to vozidlo spustit do provozu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se do diskuse kolegyně Horáková.

P. Horáková: Dobré odpoledne, jenom jsem chtěla říci k tomuto tisku, že byl na výboru jednomyslně schválen. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Máme to s podporou výboru. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 plus 1 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi. A nyní se dostáváme k tisku

118

Tisk Z - 8397

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro seniory Elišky Purkyňové

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tímto tiskem bychom měli schválit návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro seniory Elišky Purkyňové. Tento

tisk vznikl na základě požadavku odboru evidence majetku, kde bylo zjištěno, že je potřeba do zahrnout svěřené objekty a pozemky Domova seniorů Elišky Purkyňové. Jedná se konkrétně o stavbu parovodní přípojky, výměňkovou stanici, a dále formální úpravy, týkající se pozemku a cvičebné prvky na zahradě a parkové plochy a altán, rovněž v zahradě. Je to vlastně technická věc, kterou bychom tady potřebovali schválit.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8397.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 plus 1 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Děkuji.

Další je

119

Tisk Z - 8247

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice

P. Johnová: I v tomto případě jde o změnu ve zřizovací listině, tentokrát Integrovaného centra sociálních služeb Odlochovice. Jde o vyjmutí majetku, svěřeného organizaci, a to z důvodu chátrání, demolice, neexistence budov na pozemcích, které byly svěřeny, nebo jsou svěřeny organizaci.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8247.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 plus 1 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

Další je

120

Tisk Z - 8503

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Dětské centrum Paprsek

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Toto je návrh na změnu zřizovací listiny Dětského centra Paprsek, a jde v ní o rozšíření činnosti o sociální službu odlehčovací služba, kterou bychom chtěli, aby nově začalo Dětské centrum Paprsek poskytovat v reakci na katastrofický nedostatek tohoto typu služeb pro rodiny s dětmi s postižením.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8503.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 plus 1 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

Mám tady další omluvenku od pana místostarosty Stárka od 15.15 dále. A nyní tedy tisk

121

Tisk Z - 8520

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Toto je rovněž návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro osoby se zdravotním postižením Kytlice. Jde v něm jednak o rozšíření činnosti v rámci doplňkové činnosti, o činnost výroba, obchod a služby, uvedené v přílohách živnostenského zákona. Jde o prodej výrobků, vyrobených v dílnách této organizace, a za druhé tam jde o dvě drobné formální úpravy.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8520.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 plus 1 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní Johnové, a dostáváme k tisku pana radního Zábranského

(bod byl předřazen, a to na základě hlasování)

145

Tisk Z - 8408

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a 0816 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 11, Městské části Praha 15 a Městské části Praha – Petrovice

Prosím tedy o úvodní slovo.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám materiál, který spočívá v podpoření investičních akcí tří městských částí. Jedná se o Prahu 11, Prahu 15 a Prahu – Petrovice. Jde o zvýšení kapacit pobytových služeb Domovů pro seniory, celkově tyto tři akce

navrhuji podpořit částkou 121,9 mil. Kč. Kapacita těchto pobytových zařízení by se tím měla zvýšit o 110 lůžek.

Všechny tyto tři žádosti prošly úspěšně projednáním v komisi pro důstojné stárnutí. V obsahové rovině je tento materiál výsledkem práce kolegyně radní Johnové, můj příspěvek k tomu je ten, že ty peníze navrhuji přidělit z Fondu rozvoje dostupného bydlení, který je sice určen na rozvoj dostupného bydlení primárně, ale už od počátku počítá s tím, že část finančních prostředků půjde právě i na rozšiřování kapacit pobytových služeb.

Všechny investiční akce už jsou v pokročilém stadiu přípravy, takže když přidělíme ty peníze, tak budou moci městské části vyhlášovat soutěže, aby ty stavby mohly být co nejdříve dokončeny. Toť asi za mě na úvod.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo i za předřazení tohoto bodu. Chtěl bych poděkovat za naši městskou část touto cestou za výraznou pomoc při financování realizace naší investiční akce rozšíření DZR, a to paní radní Johnové a panu radnímu Zábranskému. Zvláště pak velké díky od pana místostarosty Michala Fischera, který chtěl poděkovat na Zastupitelstvu vám osobně, a bohužel ta situace mu to neumožňuje, tak to činí prostřednictvím mě. A jinak bych chtěl říct, že ta akce již byla zahájena, a zatím úspěšně pokračujeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní radní Johnová.

P. Johnová: Chtěla bych především poděkovat Adamovi za spolupráci, za to, že můžeme takto tímto způsobem společně podpořit rozvoj kapacit bydlení s péčí pro seniory. Je to velká priorita pro hlavní město s ohledem na demografický vývoj. Chtěla bych k tomu také doplnit, že my jsme si na těchto třech projektech a na dalších, s kterými pracujeme, které máme v pořadí, prověřili mechanismus hodnocení těch investičních akcí, resp. žádostí o spoluúčast při financování ze strany městských částí o spolufinancování. Vytvořili jsme, myslím, mechanismus, který bych teď byla ráda, kdybychom používali pro tento typ projektů, kdy se na ty projekty dívají jak odborníci z oblasti architektury, tak odborníci z oblasti péče o seniory, kteří potřebují dlouhodobou každodenní pomoc při každodenním životě. Jednak za to moc děkuji, a jednak se těším, že máme systémový nástroj, který můžeme používat dál, tak abychom financovali projekty, které budou kvalitní, a budou skutečně pomáhat.

Ještě bych ráda ocenila to, že jsou to vlastně všechno projekty komorní, které jsou, myslím, do kapacity 39 nebo 40, malá zařízení, která jsou důležitá. Je důležité si uvědomit, že COVID nás poučil v tom, že velkokapacitní zařízení, kde všichni všechno sdílí a je těch lidí hodně, že jsou velmi problematická právě nejenom s ohledem na soukromí, ale také pak s ohledem na epidemiologická opatření, která je v těchto zařízeních obtížné dodržovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady další omluvenku. Pan místostarosta Bílek se omlouvá od čtyř hodin. Další je přihlášený pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Nebudu dlouho zdržovat. Také chci poděkovat Adamu Zábranskému, paní radní Johnové za pomoc pro Prahu 11. Jak jistě víte, Jižní Město je poměrně stará městská část věkově. Máme velký problém umisťovat seniory do těchto zařízení. Nemáme pro ně kapacity. Máme už připravený projekt, získal stavební povolení zhruba před půl rokem a neměli jsme finanční prostředky tuto akci zahájit. Díky vám to bude možné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A ukončuji rozpravu. Zájem o závěrečné slovo není. Budeme tedy – já to gongnu. Nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k Tisk Z – 8408. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 40 plus 1 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Zábranský: Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní jednak tady mám omluvenku od pana starosty Vondry od čtyř do pěti, a za druhé předávám řízení jednání panu náměstkovi Vyhnánkovi, protože já mám tu čest předložit materiály za pana radního Šimrala.

Nám. Vyhnánek: Prosím pana primátora o předklad.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady tedy tisk

122

Tisk Z - 8308

k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 0416 v roce 2020 na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy

Předkládaným materiálem je navrhováno navýšení rozpočtu škol a školských zařízení, jejichž zřizovatelem jsou městské části hl. m. Prahy, s účelem posílení mzdových prostředků, platů a zákonných odvodů. Celková výše přidělených prostředků činí 345 499 700 Kč, z toho na platy pracovníků je 254 420 700 Kč a na zákonné odvody 91 079 000 Kč. Celková částka se skládá z finančních prostředků poskytnutých na posílení mzdových prostředků pracovníků ve školství a na posílení mzdových prostředků pro pracovníky ve stravování. Toto navýšení bylo odsouhlaseno Radou pod číslem usnesení 1924 dne 31. 8. 2020. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za předklad. Do rozpravy se hlásí pan předseda Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, děkuji. Jak avizoval můj kolega Ivan Pilný, který tady teď už není, dovolil bych si načíst usnesení v tomto bodě ve věci, které projednal příslušný výbor. Pokud mám informace, tak doporučil. Jde o to, že by zastupitelé hl. m. Prahy doporučili navýšit ty mzdové prostředky pro pedagogické i nepedagogické pracovníky na stejnou výši, jako v roce 2019, tj. 1 miliarda za stejných podmínek jako v tomto roce, a to z rezervy kapitoly školství.

Je to věc, kterou jsme tady jednou projednávali, pak se to jednou přerušilo, pak se to projednávalo na výboru, a teď teprve na to došlo v tomto tisku, tak si dovoluji dát toto pozměňující usnesení, které odevzdám předsedovi návrhového výboru. Děkuji.

Prim. Hřib: Je možné to přesně přečíst, ten návrh?

P. Richter: Máme tady návrh úpravy, takže návrh zní:

Zastupitelé hl. m. Prahy doporučují navýšit mzdové prostředky pro pedagogické a nepedagogické pracovníky na výši roku 2019 – 1 mld. za stejných podmínek, jako v roce 2019 z rezervy kapitoly školství.

Prim. Hřib: Děkuji. To by tedy byl bod III., předpokládám, jako doplněk usnesení.

P. Richter: Předpokládám také tak. Není to specifikováno.

Nám. Vyhnánek: Předám řízení schůze Adamu Scheinherrovi, protože se chci zapojit do rozpravy. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Dávám slovo panu náměstkovi Vyhnánkovi.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Omlouvám se, Patriku, ale obávám se, že ten pozměňovací návrh je nehlasovatelný, protože my v rezervě pro školství ty prostředky, na které se odvoláváš, nemáme. Ale možná rozvedu svoji úvahu o to, že tato částka byla předmětem rozsáhlé diskuse, a my jsme se nakonec v koalici shodli, že část té 1 mld., kterou jsme v roce 2019 ve prospěch pracovníků škol, ať již pedagogických, či nepedagogických, alokovali, takže ji použijeme na krytí ztrát, které v příspěvkových organizacích, školských příspěvkových organizacích vznikly vinou epidemie COVID, a případně zbylé peníze použijeme na investice opět ve školství. Prostředky zůstanou ve školství, pouze naleznou jiného účelu, ale budou tedy kryty jinými rezervami, nikoli rezervami ze školství. My jsme totiž od začátku v rozpočtu nepočítali v odboru školství s částkou 1 mld. Kč. Tam je už ve schváleném rozpočtu částka, tuším, 600 nebo 650 mil. Kč. Musel bych se teď podívat. Nevylučuji, že tam bylo 700, nemám teď před sebou tu tabulku. Ale pokud je připojen pan doktor Paneš, tak nám bude tu částku schopen upřesnit, případně ji u něj zjistím.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Byl vyzván pan doktor Paneš. Dal bych mu slovo, jestli je přítomen online. Nevím, jestli je tam technický problém. Zatím ho neslyšíme. Prosím, moment. Necháme běžet diskusi, než se pan doktor Paneš připojí, a přihlášená je kolegyně Čapková.

P. Čapková: Děkuji za slovo. Já bych k tomuto tisku ráda upřesnila, že jsme již na červnovém výboru pro výchovu a vzdělávání přijali usnesení ve znění, že výbor pro výchovu a vzdělávání doporučuje Radě hl. m. Prahy schválení finančních prostředků pro učitele ve stejné výši a podle stejných pravidel, jako v loňském roce. Ono už v tu chvíli bylo téměř jasné, že se to nepodaří, protože jsme dostali zprávu od pana náměstkovi Vyhnánka, že se nebudou prostředky přidělovat v rámci červnového jednání Zastupitelstva, nicméně toto

usnesení existuje, a teď už v tuto chvíli pravděpodobně je jasné, že ta částka bude nižší, a že se nerozdělila v červnu.

Teď za výbor pouze upozorňuji, že je možné, že členové budou hlasovat i nyní v duchu tohoto usnesení. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Přihlášen je kolega Nacher, prosím.

P. Nacher: Nechci to moc zdržovat, odpověděla Mariana. Navazuji tím usnesením, které tady mám připraveno od svého kolegy Ivana Pilného, na to usnesení, které prošlo školským výborem, s tím že jsme měli nějakou dohodu, že to tady nebudeme otevírat v červnu, aby proběhly prázdniny z nějakých důvodů, které byly nutné pro rozhodování pana náměstka. Teď je září, takže teď jsem to tu k tomuto tisku načetl. Klidně když to bude bez té poslední věty a bez poslední části, z jaké položky, je to prostě nějaká politická proklamace.

Zastupitelstvo je nejvyšší orgán, a jak říkám, navazuje to na hlasování a usnesení, které proběhlo na patřičném výboru a pro které hlasovali i koaliční zastupitelé. Toť vše.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A ještě se hlásí pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Pouze za sebe říkám, že se rozhodně s pozměňovacím návrhem neztotožňuji. Ty prostředky v rozpočtu nejsou. V odboru školství nebyly od začátku, už v tom schváleném rozpočtu. Mě to velice mrzí, ale samozřejmě ačkoliv nejde tedy o jedinou změnu v rozpočtu, která nastala mj. kvůli tomu, že Praha přišla z rozhodnutí státu, které paradoxně podpořil i předkladatel pozměňovacího návrhu, o 1,8 mld. Kč, tak samozřejmě musela část svých výdajů nahlížet jinak, a jak říkám znovu, pokud bychom rozhodli o změně této částky, která je v tisku uvedena, tak jenom avizuji, že ztráty školských zařízení, které jsme doposud chtěli krýt, tak budeme mít z čeho krýt, a doporučoval bych opravdu schválit ten tisk v té podobě, jak byl předložen předkladatelem, potažmo panem primátorem.

Věřím, že jde i tak o maximálně vstřícné gesto vůči pedagogům. My si samozřejmě jejich práce vážíme a ty peníze nadále zůstanou v oblasti školství. Ale bohužel realita nás doběhla, a v situaci, kdy už těmito penězi suplujeme vládu, a vláda nám ještě k tomu peníze bere, tak samozřejmě nám ty počty následně nevycházejí. To je důvod, proč podpora není možná v tom rozsahu, v jakém byla možná v roce 2019. Jinak opravdu znovu uvádím, co je smyslem peněz. Smyslem peněz je zastoupit vládu v momentě, kdy prostě pražští pedagogové a nepedagogičtí pracovníci dostávají stejnou odměnu za svou práci, jako pracovníci v jiných částech republiky, kteří mají neskonale nižší životní náklady.

Problém samozřejmě nepominul. Nadále vyzývám vládu, ať se k němu postaví čelem, protože dlouhodobě ji město nemůže řešit samo, a samozřejmě nemůže řešit v době, kdy mu vláda bere další peníze, a ještě o další příjmy přichází vinou krize. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a ještě se hlásí kolega Nacher. Ještě tu mám omluvenku, od 16. hodiny se z důvodu pracovního jednání omlouvá kolega Portlík. Prosím, pane předsedo.

P. Nacher: Chtěl bych panu náměstkovi říct, že tu podporu pedagogickým i nepedagogickým pracovníkům takto zavedla předchozí koalice, že to není žádná novinka. Tzn., že toto dělit na my a oni, jakoby my Praha, které vláda ubližuje, prostě už i ta předchozí

vedení tímto způsobem podporovalo pracovníky, a v principu jsme se bavili o tom a myslím jsem, že na tom je shoda, že zájmem Prahy obecně by mělo být, jednat se státem. Začalo se to na konci minulého období, aby v těch profesích, kde jsou tabulkové platy, tzn., že tam ty platy jsou stejné všude po republice, protože to se netýká jenom učitelů, ale i třeba městských strážníků apod., tak aby tam byl nějaký koeficient, který by zohledňoval vyšší náklady, které jsou v Praze, protože pak výsledek je, že se třeba učitelé stěhují do Středních Čech. Tzn., že praxe, že Praha ze svého rozpočtu přidávala učitelům, ta už je tady z minulého volebního období, a poznámka o tom, jestli Praha přišla vinou vlády o miliardu 800 mil., to já dneska nechám být, protože bychom tady byli do večera v té debatě. Jenom tady opakuji, že jde o usnesení výboru, kde pro to hlasovali i vaši kolegové. Tzn., že všechny ty ostatní poznámky jsou úplně zbytečný útok. S tímto návrhem souhlasila jak koalice, tak opozice, s tím že by to bylo na stejné úrovni jako minule.

Já rozumím, že se ta situace změnila. Tomu já rozumím, tak to nějakým způsobem takto neprojde, to je v pořádku. Ten návrh tady byl avizován i dopředu, že bude načten. Už měl být načten v červnu, to se nestalo po vzájemné dohodě. Pak mi ty ostatní poznámky přijdou úplně zbytečné.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a opět se hlásí kolega Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Musím zareagovat. Pokud ten návrh byl dlouhodobě připravován, tak nerozumím tomu, proč nebyl konzultován ne třeba se mnou, ale aspoň s odborem rozpočtu, aby tam bylo správně uvedeno rozpočtové krytí. Já mám za to, že aktuálně tam to rozpočtové krytí správně uvedeno není, a proto jej nelze hlasovat, pokud tam budeme tvrdit, že se ty peníze vezmou z rezervy školství. Protože tam žádná povinná rezerva není.

Pozměňovací návrhy ve vztahu k rozpočtu je možné připravovat ve spolupráci s odborem, a jistě na to byl dostatek času, pokud se to chystalo od června, byť já se přiznám, že jsem tím teď byl překvapen, že k tomu došlo. Věřím, že výbor pro školství ten bod probíral svědomitě, nicméně zároveň se sluší poznamenat, že tomu projednání jsem nebyl přítomen ani já, ani nikdo za odbor rozpočtu, aby ty úvahy, které nás k tomuto kroku vedly, vysvětlil.

A já v žádném případě nechci na nikoho útočit, a i bych si to za normálních okolností odpustil, ale zase za hlavní město Prahu a za správce rozpočtu nemůžu tiše přihlížet k tomu, když zastupitelé na jednu stranu hlasují v Parlamentu, byť já chápu ty důvody do značné míry a situaci v klubu a nějaké povinné hlasování. To všechno jsem schopen respektovat, ale stále v tom se musím ohradit vůči tomu, když ti samí zastupitelé, kteří hlasují pro odebrání příjmů Praze, disproporčně vysokému ve srovnání s jinými obcemi, dávají pozměňovací návrhy, kterými my se tu situaci, které nabourávají naši snahu nějakým způsobem řešit to, že jsme o ty peníze prostě a objektivně přišli. Nejsem ten, kdo by tady teď křičel sám o sobě, že ty peníze škrtneme kvůli někomu konkrétnímu, ale zároveň je pro mě těžké přihlížet k tomu, když ze stejných stran chodí takovéto pozměňovací návrhy.

Jinak ano, to že to vzniklo v minulém volebním období, je samozřejmě pravda, ale to já jsem nezamlčoval. Explicitně jsem to zmínil, když jsem mluvil, že to byla věc, na kterou jsme navázali a kterou jsme ještě dále navýšili s tím, že jsme ty prostředky skutečně navýšili v dobách nebývalého hospodářského růstu, který bohužel pominul a bohužel byl ještě umocněn kroky vlády, které byly explicitně nepřátelské vůči Praze. A to my prostě musíme

v našem hospodaření reflektovat a nemůžeme se tvářit, že se nic neděje, protože takto bychom pak mohli přistupovat ke všem gescím, a určitě tady já potom budu čelit kritice za to, že nám v dobách růstu, v dobách poklesu hospodářského neklesají běžné výdaje.

Já jsem ochoten a velice rád se zúčastním jakýchkoli jednání s vládou, která by nějakým způsobem snažila řešit neutěšenou situaci tabulek, které odměňují všechny pracovníky napříč republikou stejným způsobem, bez toho aniž by přihlížely k jejich reálným životním nákladům. Ostatně už jsem nějaká podobná jednání absolvoval jak na Ministerstvu financí, tak na Ministerstvu školství, bohužel s explicitně odmítavým stanoviskem ze strany našich partnerů, ale bohužel nemůžu se vyjádřit jinak, než nesouhlasně vůči podobným pozměňovacím návrhům. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a další na řadě je pan kolega Koubek.

P. Koubek: Děkuji, hezké odpoledne. Chtěl bych jenom doplnit k tomu návrhu, který se hlasoval na školském výboru, aby to tady asi jenom pro forma zaznělo, nebyl odhlasován všemi hlasy koaličními, jeden hlas se zdržel, takže to nemělo úplně absolutní podporu. Samozřejmě v červnu byla ještě situace jiná. Chtěl bych tady vyjádřit poděkování jak minulé politické reprezentaci, tak i té současné, že na učitele pamatovala, pamatuje, a pamatovat i bude, byť ta částka bude třeba nižší, a rozumím těm důvodům, které tady pan Vyhnánek říká, a chtěl bych poprosit ty zástupce, které dnes ve sněmovně máme, potažmo kteří mají vliv na vládu, aby podpořili to, že koeficient, o kterém tady mluvil pan kolega zastupitel Nacher, by se měl pro pracovníky v Praze zvýšit. Ostatně teď nedávno máme ještě asi v čerstvé paměti soud, který neguje význam Prahy v případě České pošty, a to už je opravdu věc, kdy Česká pošta nemohla zvýhodňovat své zaměstnance v Praze takovou formou, jako to udělala, tak je, myslím, ještě o to víc třeba najít společnou řeč, jak se říká, napříč stranami, a zatlačit, aby Praha v tomto směru nebyla znevýhodněna. Díky vám všem a asi ten ekonomický rámec, ve kterém se nacházíme, tak jak se nám ho tady snaží jemně náš pan ministr financí Vyhnánek naznačit, tak je asi poměrně dost srozumitelný úplně všem, a věřím, že i pedagogům, kteří tu situaci sledují, jsou v první linii, není to pro ně jednoduché, ale věřím tomu, že i oni pochopí to, že ty doby velkého růstu jsou pryč a že Praha na ně i v té krizi nezapomíná, byť už to není třeba v takové absolutní částce, jako v minulých letech.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a další na řadě ještě kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych nereagoval, kdyby tady nepadly některé věci, které jsou nepřesné z úst pana náměstka. Tak za prvé, zástupci Prahy, i teď, jak o tom mluvil pan starosta, tak já se fakt poctivě snažím ty zájmy Prahy, ač tady jsem opoziční zastupitel, hájit ve sněmovně. To byla celá řada věcí, které se týkaly jenom Prahy. My jsme zrovna dneska měli v 11.00 hodin i s panem primátorem tu online debatu ohledně průvodců, kdy jsme si řekli nějaké věci, úkoly, a kde to také bude záležet určitě na Poslanecké sněmovně a na ochotě mimopražských poslanců pochopit atypickou situaci Prahy, třeba právě mezi

průvodci. Tzn., že to tak je. Musím se bránit tomu, že člověk je ve dvojroli, že bych něčemu bránil, nebo nějak poškozoval, a pak tady naopak chtěl nějaké peníze.

Naopak, a nezmínil bych to, kdyby to pan náměstek neřekl. Naopak třeba někteří opoziční poslanci ve sněmovně navrhnou kompenzace větší, delší, vyšší, a pak na druhou stranu nehlasují pro vyšší schodek. Takže vlastně naplnili to, co vy jste řekl před deseti minutami, že chtějí všeho víc, větší schodek, potom pro to nejsou.

Pokud jde o to, já tomu samozřejmě rozumím, té situaci. Ale právě proto jsem na záležitost, týkající se financí v Praze, upozornil dneska u dvou bodů. U toho prvního bodu to byla půjčka směrem k Praze 10, a tam je to půl miliardy, já jsem na to upozornil. Přesně ten argument, co jste řekl vy. Situace v roce 2013, 14, 15, 16 atd. je jiná ve vztahu k Praze 10, než je teď. A to se tady nezohlednilo. V tomto bodě se to zdůrazňuje. Já to samozřejmě vnímám.

Pane náměstku, oceňuji, že to děláte tímto způsobem zodpovědně, jenom bych já v té chvíli očekával, aby, řeknu, tato striktnost, přísnost byla potom ve všech bodech, které my tady probíráme a které skutečně zasahují do rozpočtu. Na minulém jsme zase schválili jiný bod, který se baví o kompenzaci vůči městským částem, ohledně hazardu, tzn., že tady ty finance celkem lítají, to zas ne že ne. Toto mi přijde zase nějaký logický návrh.

To, že to s vámi nikdo neprobíral, to se omlouvám, za to já nemohu, protože nositelem toho návrhu je Ivan Pilný. Já jsem předpokládal, že jste spolu v kontaktu, že jste se o tom opakovaně bavili před výborem, po výboru, že jste v tomto kontaktu, a já jsem v této chvíli takový jakoby nosič. Ale vím, že jsme se o tom i my dva spolu bavili. Já už bych to neprodlužoval. Pojdme to nechat projít hlasováním. V tom počtu, který tady je, to pravděpodobně neprojde. To je všechno, ostatní si můžeme říct někde jinde, jinak bychom to zase prodlužovali tím, že bychom si něco navzájem vyčítali. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Ještě se hlásí kolega Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, už nechci natahovat rozpravu, zdržím se jakýchkoli útoků na kohokoli. Pouze za koalici tedy chci říct, resp. k bodům, které se týkají výdajů, ať už spojených s radnicí Prahy 10, či s naznačovaným hazardem, že tam se skutečně jedná o časovém rámci, kdy je všeobecný předpoklad, že bezprostřední krize pomine, nejsou to výdaje letošního roku, jsou to výdaje, které nás čekají za dva, za tři roky, a minimálně v případě Prahy 10 jsme si, věřím, nechci se k té rozpravě zbytečně vracet, ale věřím, že zde opakovaně pregnantně zaznělo vysvětlení, že skutečně nemůžeme tu věc nechat být, protože reálně hrozí, že se ta radnice zavře.

Jinak my, co se týče investic, protože radnice Prahy 10 představuje investici, tak co se týče investic do školství, skutečně děláme všechno proto, abychom je nemuseli omezovat, a školství nadále zůstává naší prioritou, což tedy mimochodem potvrzuje i pokračující podpora pedagogů a nepedagogů v řádech mnoha set milionů korun navzdory bezprecedentním propadům v příjmech. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ještě se zeptám, jestli je připojen kolega Paneš, který byl vyzván, nebo ne. Nakonec není. Proto ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat. Máme tu jeden pozměňující návrh, tak prosím předsedu návrhového výboru ještě o přečtení.

P. Richter: Je to doplnění usnesení, jak ho máte v materiálu, o bod III. zastupitelé HMP doporučují navýšit mzdové prostředky pro pedagogické a nepedagogické pracovníky ve výši roku 2019 – 1 mld. za stejných podmínek, jako v roce 2019.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Budeme tedy nejdříve hlasovat o pozměňujícím návrhu.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 16 Proti: 0 Zdr.: 16. Online nikdo. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 38 plus 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tím jdeme k dalšímu tisku Z – 8509. Tímto předávám řízení schůze kolegovi Hlubučkovi. Je tu jedna technická, Miloš Růžička. Prosím.

P. Růžička: Jenom bych chtěl poprosit do záznamu, že poslední hlasování jsem hlasoval pro.

Nám. Hlubuček: Zaznamenáme, že hlasoval pan Růžička pro. Prosím o představení dalšího tisku

123

Tisk Z - 8509

k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu Specializované vouchery spolufinancované v rámci Operačního programu Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2

Prosím o představení pana primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Měl bych procedurální návrh, že sloučíme rozpravu k bodům 123 – 127, všechny záležitosti, které se týkají voucherů.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme hlasovat o sloučení těchto bodů. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.
Pardon, ještě jsem neviděl, ano, 2 online, takže celkem 37 pro. Návrh byl přijat.
Prosím tedy pana primátora o sloučenou rozpravu.

Prim. Hřib: Děkuji. Odbor projektového řízení Magistrátu zahájil 1. 10. 2017 realizaci projektu specializované vouchery na základě usnesení Zastupitelstva z 14. 9. 2017 za účelem

podpory pražských podnikatelů, výzvy číslo 2 k předkládání žádosti o poskytnutí voucheru na výše uvedené projekty byly schváleny usnesení Rady 11. 2. 2019, a odborem byly vyhlášeny 13. 2. 2019. Příjem žádostí probíhal od 18. 3. 2019 do 18. 4. 2019, celkem bylo ve výzvách číslo 2 v rámci pražských voucherů přijato 1372 žádostí o poskytnutí voucheru. Statistické údaje jsou obsaženy v příloze číslo 1 usnesení v každém z následujících tisků.

Vysoký počet přijetých žádostí navázal na zájem o získání podpory, který projevíli žadatelé již v rámci výzvy číslo 1. Zbylé žádosti o poskytnutí voucherů z výzvy číslo 2, které nejsou předmětem následujících tisků, jsou průběžně kontrolovány a poskytovány k hodnocení. Následně budou předloženy Radě, případně ZHMP ke schválení.

Myslím, asi nevím, zkusím stručně říct jednotlivé tisky. 8509 je vyjádření souhlasu pro 10 žadatelů ve výši něco přes 4 mil. Ti splnili veškeré podmínky pro jednotlivé stupně hodnocení.

Potom je tam 8528, to je tedy souhlas pro tři žadatele v maximální výši zhruba jedna celá čtvrt milionu, tyto tři žádosti opět splnily veškeré podmínky.

Potom je tam Z - 8579, to je souhlas s poskytnutím dotace pěti žadatelům, celkem zhruba 1,5 mil. Opět splnili veškeré podmínky pro jednotlivé stupně hodnocení.

Tisk Z - 8610 je tedy souhlas s dvěma žadateli, dohromady 760 400 Kč, také splnili všechny podmínky pro jednotlivé stupně hodnocení.

A potom je tam Z - 8595, což je souhlas s čtyřmi žadateli ve výši necelých 1,4 mil. Kč, ti splnili veškeré podmínky. A potom je tam dodatek číslo 1 ke smlouvě o poskytnutí voucheru dle uzavřené smlouvy o poskytnutí voucheru má příjemce dotace právo upravit změnu projektu. Příjemce požádal o změnu projektu, když z časových kapacitních důvodů byl původní dodavatel služeb nahrazen novým poskytovatelem. To je potom změna. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení tisků. Zahajuji rozpravu k těmto tiskům. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Hlasujeme, prosím, o tisku Z – 8509 nyní.

Pro: 37 včetně 2 online Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a budeme hlasovat o tisku

124

Tisk Z - 8528

**k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu
Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu
Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: celkem 34 (včetně 2 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a budeme hlasovat o tisku

125

Tisk Z - 8579
k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu
Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu
Praha - pól růstu ČR, výzva č. 2

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: celkem 35 (*včetně 2 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji. Dále je to tisk

126
Tisk Z - 8610
k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu
Specializované vouchery spolufinancovaného v rámci Operačního programu
Praha-pól růstu ČR, výzva č. 2

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: celkem 35 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poslední tisk z této série je

127
Tisk Z - 8595
k návrhu na udělení dotací prostřednictvím projektu
Specializované vouchery a dalším administrativním procesům výzvy č. 2 u
projektu Specializované vouchery spolufinancovaného z Operačního programu Praha -
pól růstu ČR

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: celkem 37 (*včetně 2 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a dále prosím pana primátora o představení tisku

128
Tisk Z - 8331
k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí
neinvestiční účelové individuální dotace č.
DOT/61/05/011053/2020 a DOT/61/05/011054/2020 - z důvodu změny účelu
dotace a prodloužení doby dosažení účelu dotace

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Předmětem tohoto tisku je návrh na uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace žadatele Upendear s. r. o. a European Leadership and Academic Institut s. r. o. Požádaly o změnu účelu dotace kvůli koronavirové krizi, která znemožňovala podpořené akce připravovat a realizovat, tak jak byly prezentovány v jednotlivých žádostech. Žadatelé chtějí změnit účel schválené dotace tak, aby bylo možné uskutečnit již podpořené akce prostřednictvím jiných realizačních nástrojů. Z důvodu bezpečnosti účastníků mají být

konference v maximální možné míře převedeny do online podoby. Zároveň dojde k posunu termínu realizace na podzim. Změnou účelu dotace se nemíní změna cíle a důvodu akce.

Podrobné informace k žádosti o změny uvádí příloha číslo 1 a 2 důvodové zprávy, tedy prosím o schválení uzavření dodatku.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 8331. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 38 (*včetně 2 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o představení dalšího tisku

129

Tisk Z - 8581

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Hotelová škola, Praha 10, Vršovická 43

Prim. Hříb: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Předmětem tohoto materiálu je návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci Hotelová škola, Praha 10, Vršovická 43 ve výši 895 900 Kč z rozpočtu hl. m. Prahy na překlenutí dočasného nedostatku finančních prostředků na realizaci projektu, čerpaného z OPP PR. Potom návratná finanční výpomoc bude hl. m. Praze vrácena nejpozději 31. 12. 2021. Návratná finanční výpomoc v případě schválení bude poskytnuta dle potřeb organizace k finančnímu krytí části výdajů, a to po celou dobu realizace projektů zkvalitnění odborného vzdělávání na hotelové škole Praha 10 – Vršovická 43. Děkuji. Prosím za schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám tímto rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 8581. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 37 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím o představení dalšího tisku

130

Tisk Z - 8616

k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Vyšší odborná škola grafická a Střední průmyslová škola grafická

Prim. Hřib: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Předmětem tohoto materiálu je návrh na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Vyšší odborná škola grafická a Střední průmyslová škola grafická Praha 1 – Hellichova 22 ve výši 737 tisíc Kč z rozpočtu hlavního města Prahy na překlenutí dočasného nedostatku finančních prostředků na realizaci projektu, čerpaného z OPP PR. Tato návratná finanční výpomoc bude hl. m. Praze vrácena jednorázově nejpozději do 31. 8. 2021. Po schválení bude poskytnuta dle potřeb organizace k finančnímu krytí části výdajů, a po celou dobu realizace projektu modernizace laboratoře chemie a analýzy materiálů na Střední průmyslové škole grafické. Prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 8616. Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 36 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Prosím pana primátora o představení dalšího Tisku Z – 8394.

Prim. Hřib: Děkuji. Měl bych procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům číslo 131 – 140. Od Tisku Z – 8394 až k Tisku Z – 8587.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Budeme o tomto procedurálním návrhu hlasovat nyní bez rozpravy. Prosím, hlasujte.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Děkuji. Poprosím pana primátora o představení všech tisků najednou.

Prim. Hřib: Děkuji. Jedná se o úpravy zřizovacích listin v oblasti školství. Jedná se o v některém případě drobnější změny typu místo školní družiny tam bude napsané školní klub apod. Větší změny jsou případně uvedené v dokumentech. Pokud má někdo nějaký dotaz, rád ho zodpovím.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení těchto tisků. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o jednotlivých tiscích. Prosím, hlasujeme nyní tedy o tisku

131

Tisk Z - 8394

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Vyšší odborná škola ekonomických studií, Střední průmyslová škola potravinářských technologií a Střední odborná škola přírodovědná a veterinární, Praha 2, Podskalská 10

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte.

Pro: 38 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále hlasujeme o tisku

132

Tisk Z - 8460

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a
Mateřská škola při Thomayerově nemocnici, Praha 4, Vídeňská 800**

Nám. Hlubuček: Hlasujte nyní.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Dále hlasujeme o tisku

133**Tisk Z - 8477**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Gymnázium
Jaroslava Heyrovského, Praha 5, Mezi Školami 2475**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o dalším tisku

134**Tisk Z - 8485**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Konzervatoř Duncan
centre, Praha 4, Branická 41**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále hlasujeme o tisku

135**Tisk Z - 8492**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a
Střední škola, Praha 10, Vachkova 941**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále hlasujeme o tisku

136**Tisk Z - 8490**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Smíchovská střední
průmyslová škola, Praha 5, Preslova 25**

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Dále hlasujeme o tisku

137

Tisk Z - 8482

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola speciální Sluníčko, Praha 5, Deylova 3

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte.

Pro: 36 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji

Další tisk

138

Tisk Z - 8483

k návrhu na změnu zřizovacích listin Domu dětí a mládeže hlavního města Prahy a Domu dětí a mládeže Praha 5, příspěvkových organizací hl. m. Prahy, v působnosti odboru školství, mládeže a sportu MHMP

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Budeme hlasovat o dalším tisku

139

Tisk Z - 8517

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola, Praha 10, Na Třebešíně 2299

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 39 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Poslední tisk z této série je bod

140

Tisk Z - 8587

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola stavební Josefa Gočára, Praha 4, Družstevní ohoz 3

Nám. Hlubuček: Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 38 (včetně 1 online) Proti: 0 Zdr.: 0.

Děkuji panu primátorovi za představení tisků, a máme tady bod 141. Poprosím paní radní Třeštíkovou o představení svých tisků.

141

Tisk Z - 8537

k návrhu na dofinancování víceletého projektu organizace ARA ART, z.s.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, který navrhuje dofinancování víceletého projektu organizace ARA ART, z.s. Je to dofinancování přidělené víceleté dotace

hl. m. Prahy na projekt oslavy Mezinárodního dne Romů. Víceletý grant je čerpán od roku 2020 – 2022. Navýšení od příštího roku by bylo o 100 tisíc. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 8537. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 37, online nikdo nehlasoval. Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení dalšího tisku, a to je

142

Tisk Z - 8367

k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2019

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, který pojímá závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2019. Nebyly zjištěny žádné chyby ani nedostatky. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 8367. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 38 (*online nikdo nehlasoval*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím o představení tisku

143

Tisk Z - 8435

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Muzeum hlavního města Prahy. Jedná se o formální opravy a úpravy a zároveň svěření práva hospodaření s Desfourským palácem. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 8435. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 39 (*online nikdo nehlasoval*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a prosím o představení dalšího tisku, a to je

144

Tisk Z - 8484

k návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hudební divadlo v Karlíně

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh zřizovací listiny příspěvkové organizace Hudební divadlo v Karlíně. Jedná se o doplnění předmětu činnosti organizace o kulturně výchovné činnosti, zejména pořádání kurzů, workshopů, přednášek apod. Prosím o schválení.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto Tisku Z – 8484. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 37 (*online nikdo nehlasoval*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

Bod 145 máme vyřešený, a dále tady máme bod

146

Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP

Pan zastupitel Pospíšil. Vteřinku. Poprosím pana zastupitele Pospíšila, pana předsedu, aby nám představil bod 146. Je to Zpráva o činnosti Výboru pro zdravotnictví, sport a volný čas ZHMP.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, dobrý večer, nebo dobrý den ještě, podvečer. Já bych usnadnil projednání tohoto bodu, protože si myslím, že by měla být na jednání řádně zastoupena opozice, která tu bohužel v tuto chvíli není z mně neznámých důvodů. Kvůli opozici dávám návrh na přerušení tohoto bodu do příštího jednání Zastupitelstva. Děkuji. Nerad bych přišel o debatu, která bude důležitá a bude plošná.

Nám. Hlubuček: Rozumím tomu, že budeme hlasovat o stažení tohoto bodu? O přerušení. Dobře. Hlásí se pan zastupitel – byl to procedurální návrh? Dobře. V tom případě o procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Prosím hlasujeme o přerušení tohoto bodu na příští zasedání Zastupitelstva. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 40 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Tento tisk byl přerušen do příštího Zastupitelstva. Děkuji.

Dostáváme se tedy k bodu - technická pan Portlík.

P. Portlík: Byl jsem přihlášený. Není to kvůli opozici, Jiří. Protože tamhle je Sandra, tamhle Tomáš Štampach, my jsme se těšili na tu debatu. Ale pokud to potřebujete přesunout na příště, tak Sandra měla dokonce referát, ona si ho schová, tak si příště popovídáme, protože jak vidíte, opozice s vámi hlasuje a hlasuje potřebný dostatek, není tam žádná červená. Čili neházejte to na nás. Společně to chceme přerušit, a my to vítáme. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. To nebyla úplně technická. Na vyvážení dám tedy slovo, ještě má také technickou pan předseda Pospíšil. Ano.

P. Pospíšil: Beru své vyjádření zpět, bylo myšleno opravdu žertovně s úsměvem na tváři, pane předsedo. Chápu, že mě nebylo vidět. Naopak velmi oceňuji dnešní přístup opozice, že se chová velmi konstruktivně. Teď vážně toto říkám na mikrofon a děkuji opozici za dnešní konstruktivní postup včetně návrhu na rozšíření odběrových míst. Opravdu moje vyjádření bylo přátelsky myšleno a škádlivě. Vážně, děkuji.

Nám. Hlubuček: Také děkuji, a máme tady poslední bod, a to je

147
Tisk Z - 8556
k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Tento tisk by měli představovat předsedové výborů. Jedná se o výbor pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí. Předpokládám, že paní radní Plamínková. Ano, již je přihlášená. Dávám jí slovo.

P. Plamínková: Děkuji. Za tento výbor pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí dávám návrh na odvolání Ing. Alexandry Udženija z funkce členky tohoto výboru, a k volbě pana Ing. Vladimíra Schmalze do funkce člena výboru pro infrastrukturu, technickou vybavenost a životní prostředí. Je to na žádost ODS.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych možná spíš na zvážení, protože médiu proběhlo, že paní předsedkyně Janderová byla opět obviněna, tak jestli by nezáležela právě nějakou reakci za novu zahájení činnosti policie v Praze 1 vzhledem k jejímu angažmá v čele kontrolního výboru. Domnívám se, že by sebereflexe mohla někdy příště proběhnout.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášenou je paní Alexandra Udženija. Máte slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla omluvit paní starostce Plamínkové a všem členům výboru. Opravdu jsem na ten výbor nedocházela velmi často, protože buď se mi to křížilo s výborem pro dopravu, anebo jsem bohužel byla jinak pracovní vytížena, taky z toho jsem usoudila, že to je opravdu nefér vůči ostatním kolegům, a proto jsme dali jinou nominaci člena, o kterém jsem přesvědčena, že jeho účast a docházka na ten výbor bude mnohem lepší, než je moje. Jani, promiň, že jsem tam tak často nebyla, ale opravdu jsem to nestíhala, a tímto to snad vyřešíme.

A k panu Čížinskému, který byl přede mnou. Nevím, z čeho by naše členka Jaroslava Janderová měla vyvádět důsledky, nebo co to říkáte. Snad ctíme presumpci nevinoty, a je ještě daleko do toho, aby tady byl někdo vinen. A ty vaše hrátky z Prahy 1 si laskavě nechte na Prahu 1 a nepřenášejte je na půdu Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Další přihlášená je paní Jaroslava Janderová. Máte slovo.

P. Janderová: Děkuji. Musím říci, že mě vystoupení pana Jana Čížinského vůbec nepřekvapilo, neboť jsem se sázela sama se sebou, že pan Jan Čížinský okamžitě využije tuto situaci. Za prvé jsem žádné obvinění ještě nedostala, a za druhé, a je to znovu tady kolem dokola. Je nás 36 zastupitelů. Ono trestní oznámení bylo dáno jenom proto, že někdo nebyl uspokojen ve svém požadavku a já jsem s tím pánem mluvila. A bylo to více méně trestní oznámení v rámci jakýchsi emocí. Jsem přesvědčena o tom, že by asi v tuto chvíli bylo jednáno z jeho strany jinak, ale nicméně co se stalo, nedá se odestát.

Pane Čížinský, jsem zcela bezúhonná celý život. Jsem starší než vy a nedovolila bych si takhle se chovat jenom proto, že v tomto státě se skandalizují zastupitelé. Co si to vůbec dovolujete? Až mně vykážete moji práci špatnou vůči občanům, tak potom říkejte. V tomto státě správně, jak říkala předsedkyně našeho klubu, platím presumpce nevinu. Tak pak se ale podívejte do svých koaličních řad, kdo je také ještě stíhán. Ale já ctím, a těch lidí si vážím, protože je mi jasné, tak jako v roce 2013 byl sestřelen premiér Nečas za věci, které neudělal. Co kauza Opencard, a jak to dopadlo?

Pane Čížinský, pokud bych připustila jakoukoli vinu, tak bych se možná zamyslela. Ale já vám říkám, že já se na sebe do zrcadla mohu podívat každé ráno. Zkuste se zeptat sám sebe. Děkuji. Neodstoupím.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já jsem poslancem ve sněmovně, a přesně takhle hovoří pan premiér Andrej Babiš, když vysvětluje svoji situaci. Já přece netvrdím, že jste něco udělala. Nejsem tady soudcem, to v žádném případě. Ale vím, co se říká ze strany ODS právě ve sněmovně. Já si to dobře pamatuji, co se říká ve směru k panu premiérovi, a tak ses domnívám, že Praha by mohla jít příkladem, a prostě ukázat, že my to tady vnímáme jinak. Nejsou to žádné hrátky. Jedná se o kontrolní výbor. Jedná se o jeden z velmi důležitých výborů našeho města. A prostě si myslím, že to, co se kritizuje u ostatních, má platit na každého z nás.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Doufal jsem, že Zastupitelstvo ukončíme dneska v družném duchu. Já fakt chci přispět k uklidnění. Pozice našeho klubu je, že já plně ctím názor pana kolegy Čížinského, ale my se k tomu nepřipojujeme. My se k tomu nepřipojujeme. Je třeba korektně říci, že paní předsedkyně byla obviněna jako zastupitelka. Všichni víme, jak jsou to citlivé kauzy, jak často také končí. Tzn., nevytvářej dojem, že je to majetková nebo násilná kriminální činnost. Myslím si, že činnost předsedkyně kontrolního výboru dělá dobře. A já bych opravdu počkal, až případně ono trestní stíhání postoupí dále, protože aspoň na mě činí dojmem obviněné celé Zastupitelstvo, to je třeba říci těm, co nevědí, o co se jedná. A je to kauza, která souvisí i s určitými, řekněme, politickými boji na Praze 1, které tu už nechci otevírat. Pan kolega Čížinský má právo na tuto iniciativu, my se k ní jako koaliční partner nepřipojujeme, a dodáváme k tomu, že se jedná o kauzu, kdy je někdo obviněn jako zastupitel, a kdy je obviněno celé Zastupitelstvo. To je také nutné dodat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Miloš Růžička.

P. Růžička: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom krátce okomentovat změnu, týkající se výboru pro zdravotnictví, sport, volný čas, a chtěl bych i touto cestou velmi, velmi poděkovat paní doktorce Weberové, která pro město udělala za ta mnohá léta moc a moc, a v tuto chvíli musí bojovat o své zdraví a o co nejdříve návrat zpět mezi nás. Z tohoto

důvodu a vzhledem k jejímu výpadku je nucena ukončit svoji práci v pozici funkce tajemnice, a místo ní navrhuje paní Martu Švarcovou, aby její roli zastala.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení druhé změny, která je na stole. Další přihlášenou je paní Alexandra Udženija. Neslyšíme vás, zapněte si mikrofon. Už vás slyšíme.

P. Udženija: Děkuji. Pane poslanče, starosto, zastupiteli, nevím, jakou funkci ještě jako čínská kalkulačka máte, Čížinský, přestaňte neustále říkat, co říká ODS. Starejte se o svoji Prahu Sobě, o vaše tisíce statečných, které nemáte, a laskavě nechte ODS na pokoji. Ostatně jste to byl vy jako koaliční poslanec, který držel obžalovaného, nejenom obviněného, premiéra neboli ministra financí u moci. Ne, nejste tam snad za KDU v Poslanecké sněmovně? Nebo jak je to s vámi. A vedle vás váš koaliční partner taky sedí, zrovna teď pan kolega Růžička říkal. A co ti ostatní? A pan kolega Wolf? A ostatní z ČSSD, s kterými jste tak hezky vládl v minulém období, a vy nám tady budete vykládat, co ODS? Přestaňte s tím, jste trapný a opravdu ze sebe děláte hlupáka. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Dalším přihlášeným je Tomáš Portlík. Já bych prosil, abychom se bavili k tématu. Děkuji.

P. Portlík: Navrhl bych, abychom po Petru Zemanovi ukončili tuto debatu, která může začít támhle u Slávka Svobody, který byl obžalován za Opencard. Prostě jsou věci, s kterými si nehrajeme. Každá věc je individuální, a ctíme presumpci neviny, protože jestliže jsou na Praze 1 nějaké boje, tak to sem prostě dneska nepatří, a myslím si, že to je škoda sem dávat tyto politické flusance. Je pravda, že pokud má člověk paragraf zneužití veřejného činitele, což může být každý z vás, vážení zastupitelé, při každém hlasování, které provádíme, při každé kontrole znaleckých posudků, a pokud jsou ještě vnitropolitické boje a rivalita, tak bohužel jsou to věci, které k naší činnosti, ať už se nám to líbí, nebo nelíbí, patří. A vždycky až ten soud má prokázat, jaký je stav věcí. Nemyslím si, že to je něco, s čím si máme hrát, s čím tady máme operovat a s čím tady máme navrhopvat. Je škoda, že Miloš Růžička byl skromný v tom, co tady říkal před chvílí. Nezdůraznil i povahu věci, která se týkala grantů, stejně jako Honza Wolf. Myslím si, že soud dokáže jasnou pravdu, že jsou oba dva nevinní, ale bavme se o tom teprve ve chvíli, kdy soud rozhodne nějakým negativním způsobem. Do té doby to sem nepatří.

A případ premiéra Babiše je dost signifikantní, dost rozdílný v tom, protože pan Babiš se prokazatelně ve všech věcech, ve kterých je obviněný, pohybuje v střetu zájmů jako premiér. To se kontrolního výboru ale opravdu ani vzdáleně netýká.

Nám. Hlubuček: Děkuji, a Petr Zeman.

P. Zeman: Dobrý den, chtěl bych okomentovat změnu ve výboru pro územní rozvoj, územní plán a památkovou péči. Je to náhrada paní Lenky Burgerové za Pavla Světlíka. Je to na můj návrh a je to z důvodu časového vytížení paní Lenky Burgerové. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji, ukončuji rozpravu, jelikož nikdo není přihlášen, a budeme hlasovat o tomto bodu Z - 8556. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 36 (*včetně 1 online*) Proti: 0 Zdr.: 0. Děkuji.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního jednání ZHMP.

Děkuji vám za účast.

Příští jednání se bude konat 15. října tohoto roku.

Děkuji a přeji vám krásné odpoledne.

Jednání ukončeno v 16,30 hodin.