

# P Ř E H L E D

## návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 17. zasedání ZHMP dne 21. 5. 2020

---

**Termín vyřízení:** - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 17. ZHMP dne 21. 5. 2020  
**21. 6. 2020**

## Ú S T N Í

### **INT. č. 17/1 – Ing. Marta Pakostová**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanského mostu

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

*Nám. Hlaváček:* Vážení kolegové, nyní jsou interpelace občanů. Vzhledem k tomu, že jsem prioritně interpelován já, tak bych poprosil pana náměstka Scheinherra, jestli by se ujal vedení, a prosím, první, kdo je na řadě, je paní Ing. Pakostová. Interpelovaným jsem já.

*Ing. Marta Pakostová:* Dobrý den, dámy a pánové, takže dnešním dnem bych vám ráda oznámila, že vám předáváme studii Rohanského mostu, která prokazuje, že z Thámovy do Komunardů se most postavit dá. Má to řádově – upadlo mi to, takhle jsem si to položila. Ta studie prokazuje, že most tam postavit lze. Splňuje nejen zadání, které měly obě další architektonické kanceláře, ale mnohonásobně je překračuje, protože na nás kladené požadavky byly mnohem vyšší. Nejdříve si Magistrát vyžádal doplnění o mobilní zábrany, a v dubnu ještě radní Scheinherr vyžádal studii hluku v ulici U Mlýnského kanálu. Jeho následný písemný požadavek, abychom s doc. Kotasem obíhali jednotlivé majitele v této ulici a ptali se jich, zda jim most nebude vadit, nehodláme splnit, protože to považujeme za vrchol drzosti a navíc neznalost a neuznání stavu.

Městská část Praha 8 podala zásadní připomínku k Metropolitnímu plánu, ve které hlasy svých zastupitelů, a tedy občanů, vyjádřila jednohlasné stanovisko, že přeložku mostu nechťejí. Toto usnesení stále platí. Také Praha 7 dala stanovisko, že chce prověřit pozici mostu. Občané mají další možnost, vyjádřit se ve stavebním řízení, jak jsme byli ujišťováni.

Základní urbanistické dopravní řešení zpracovali pánové architekti Kotas – můžete se zklidnit, prosím vás? Já fakt nemůžu přes tu roušku tolik řvát. Kotas, Smrž a Krupička. Koncepty konstrukčních a vodohospodářských podmínek mostu Transconsult Ing. Faltus, dopravně inženýrské řešení DOPAS Ing. Václav Juppa. Kolejové řešení tratí DIPRO, Ing. Třešl, a hlukové posouzení ATEM Ing. Josef Martinovský. Všechno to jsou odborníci ve svých profesích, někteří z nich se přímo zabývali řešením dopravní situace jak v Karlíně, tak v Holešovicích.

Chtěla jsem vám, pane radní Hlaváčku, předat jednu kopii tady, ale protože jsme trošku daleko, tak ji budete mít přes podatelnu. A jednu dávám panu primátorovi, který ji předá zřejmě radnímu Scheinherrovi. Upozorňuji, že se nejedná o kompletní architektonické a technické řešení, ale o studii, za jakých limitních podmínek z pohledu urbanistického,

architektonického a dopravního je možné most realizovat. Hluková studie dokazuje, že i v nejhorší variantě – máte to v podstatě. V nejhorší variantě, kdy by v domech U Mlýnského kanálu nebyl dodržen projekt nuceného větrání, nebylo by omezení u automobilů vůbec, u dvou tramvají přes den vůbec, v noci by u jedné musel být částečně omezen provoz. Toto ovšem nepředpokládáme, neboť by to musel potom stavební úřad vysvětlit. S mostem a jeho dopravou se totiž při stavbě mělo počítat.

A úplně nakonec tržnice. Pro ty, co nám od začátku vnucovali, jak poškodíme chráněnou památku, sděluji, že v tržnici...

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se, ale vypršel čas.

**Ing. Marta Pakostová:** Jenom dokončím větu. Že jsou chráněny pouze některé objekty, a ne zeď.

**Nám. Scheinherr:** Reagovat bude pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za příspěvek, odpovím písemně.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 8. června 2020  
Č. j.: MHMP 862687/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní inženýrko,

dovoluji si odpovědět na Vaši ústní interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/1 a 17/9 ze dne 21. května 2020 ve věci Rohanského mostu, která mi byla adresována. Dále bych Vám rád odpověděl i na Váš dopis ohledně předání studie Rohanského mostu Thámova – Komunardů.

Uspořádání workshopu pro zastupitele a stejně tak prezentaci pro veřejnost v CAMP na IPR Praha velice rádi podpoříme. Co se týče představení ověřovací studie Výboru pro územní rozvoj a Výboru pro dopravu, je třeba kontaktovat předsedy zmíněných výborů a z Vaší strany podat žádost o zařazení konkrétního bodu k projednání či k informaci. Momentálně plánujeme spojené jednání těchto dvou Výborů ZHMP. Během měsíce července 2020 Vám zašleme oficiální vyjádření k Vámi předané Ověřovací studii městského mostu Praha Komunardů – Thámova.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní





**Číslo jednací**

19364/2020-33/1

**Vyřizuje**

JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler

**Linka**

4303

**Datum**

25. 5. 2020

Vážený pan

Ing. Jan Rak

ředitel odboru

Odbor hospodaření s majetkem

Hlavní město Praha

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské nám 2/2

110 01 Praha 1

Vážený pane řediteli,

k Vašemu dotazu ve věci posouzení postupu při zadání nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce v užším řízení sdělujeme následující.

Jak uvádíte, užší řízení bylo zahájeno dne 24. 4. 2018 postupem dle § 58 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ), tedy odesláním předběžného oznámení, v němž jste stanovili lhůtu pro vyjádření předběžného zájmu do 7. 5. 2018, tj. v délce 13 dnů. V této lhůtě se vyjádřilo 14 dodavatelů, kteří byli následně vyzváni k podání žádostí o účast.

K uvedenému lze říci, že ZZVZ nestanoví žádnou minimální lhůtu pro vyjádření předběžného zájmu, zadavatel ji proto stanoví v souladu s § 36 odst. 5 ZZVZ přiměřeně. Lhůta musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů. Jelikož v případě postupu podle § 58 odst. 5 ZZVZ je možné odesílat výzvu k podání žádostí o účast nejdříve až po uplynutí 35 dnů od odeslání předběžného oznámení k uveřejnění, bývá obvyklé, že lhůta pro vyjádření předběžného zájmu odpovídá alespoň 35 dnům, avšak toto pravidlo není nikde v zákoně zakotveno. V posouzení, zda je kratší lhůta přiměřená, je tedy nutno vycházet ze skutečného stavu, tedy z toho, zda měl dostatek dodavatelů možnost reagovat a vyjádřit svůj předběžný zájem.

Ve Vašem případě, kdy Vám předběžný zájem projevilo 14 dodavatelů lze mít za to, že stanovená lhůta byla přiměřená, neboť předběžný zájem projevilo nadprůměrný počet dodavatelů, čímž byla zajištěna dostatečná soutěž.

K druhé části Vašeho dotazu, týkající se překročení předpokládané hodnoty, přičemž maximální nabídková cena nebyla v zadávacích podmínkách stanovena, sdělujeme, že až na speciální situace předvídané v § 16 odst. 5 ZZVZ není překročení předpokládané hodnoty nevýhodnější nabídkou zákonem zakázáno. Zadavatel by si měl pouze v takovém případě vyhodnotit, zda je pro něj taková nabídka ekonomicky výhodná. Dospěje-li k závěru, že realizace veřejné zakázky



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

za nabídkovou cenu vybraného účastníka zadávacího řízení by pro něj byla neekonomická, lze přistoupit ke zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Pokud však zadavatel dospěje k opačnému závěru, pak nic nebrání podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem. Podle zákona se totiž předpokládaná hodnota stanovuje pro indikaci druhu zadávacího řízení, není to tedy částka, která nesmí být překročena.

S pozdravem

S pozdravem

**JUDr. Mgr.  
Vlastimil Fidler**

Digitálně podepsal JUDr. Mgr.  
Vlastimil Fidler  
Datum: 2020.06.03 13:07:38 +0200

**JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler**  
ředitel Odboru práva veřejných zakázek

## **INT. č. 17/2 – Michal Páv**

- interpelace směřovala **na Zastupitelstvo HMP**
- interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- objasnění situace bytového družstva Podnádražní

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Scheinherr:* Další je přihlášen na interpelaci pan Michal Páv ve věci objasnění situace Podnádražní, a interpeluje pana radního Zábranského a celé Zastupitelstvo.

*Pan Michal Páv:* Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Michal Páv a jsem člen představenstva bytového družstva Podnádražní. A má interpelace je vlastně směřována zejména k panu Zábranskému, k panu radnímu, a to z toho důvodu, že vlastně už z dřívějších na předchozích zasedáních Zastupitelstva tu byly řečeny některé informace, které nejsou pravdivé. My bychom chtěli, jak změnily jeho pohled všechny doklady, které jsme mu k tomu v uplynulých týdnech a měsících předložili, a všechny informace, které jsme k tomu předali. Protože já si myslím, že to, jakým způsobem vlastně ten bod, který je i dnes předkládán, ten bod 60 o té revokaci unesení o prodeji bytového družstva Podnádražní, tak jak jej předkládám, tak za mě to musí být buď neznalost, anebo snaha naše bytové družstvo jakýmsi způsobem poškodit. Tudíž chtěl bych znát znovu odpovědi na otázky, které mu byly položeny už v únoru na Zastupitelstvu. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Reagovat bude pan kolega Zábranský.

*P. Zábranský:* Děkuji. Diskuse tady už probíhaly na únorovém Zastupitelstvu, následně probíhaly diskuse i na kontrolním výboru, výboru pro bydlení. Pořád opakují jednu věc. To, aby vznikla nějaká nová revokace toho tisku, to, že se dělal nový posudek na hodnotu toho domu, tak to nebyla moje iniciativa, to byl nějaký úřední postup bytového odboru, který měl za to, že nemůže jen tak podepsat tu smlouvu, schválenou v roce 2016, primárně kvůli velkému nárůstu cen bydlení v Praze.

Z mého pohledu já předkládám tento materiál, který spočíval v revokaci ceny primárně, s tím že si uvědomuji, že situace pro družstvo nebyla jednoduchá, ty spory tam probíhaly mezi městem a nájemníky, které se město z důvodu porušení nájemní smlouvy snažilo vystěhovat, a tam je asi těžké hledat, čím to byla vina apod. Nicméně někdy v září tohoto roku jsme se dostali do stavu, kdy byly ukončeny všechny soudní spory, a ten následující postup byl úřední postup bytového odboru, který má za to, že je nutné, aby ten tisk byl revokován.

Já to tady předkládám s tím, že jsem přesvědčen o tom, že si nemůžu dovolit návrh jiného postupu, protože byl vypracován znalecký posudek, který říká, že hodnota toho domu je nějaká. Já si moc nedokážu představit, že bych navrhoval prodej domu za nějakou nižší cenu. Pokud je tady ovšem vůle v Zastupitelstvu, aby usnesení bylo schváleno v nějakém jiném znění, nebo abych nechal vypracovat nový posudek se zadáním, na kterém tady bude většinová shoda, nebo aby tam byla udělena nějaká sleva apod., tak to určitě je možné. Já se tomu nebráním, ale jsem přesvědčen, že tento postup nemůžu iniciovat já, protože by mi to přišlo zvláštní.

Následně potom na Zastupitelstvech docházelo k tomu, že jsme ten materiál stahovali kvůli tomu, že by byl asi předmětem velkých diskusí, což jsme chtěli ta Zastupitelstva mít co nejkratší. Já s tím materiálem v původním znění jsem přišel znovu na Zastupitelstvo, a nechť tedy to Zastupitelstvo rozhodne, jaký má být ten další postup. Opravdu to nebylo tak, že já bych inicioval, že se musí udělat nový posudek, že musí být navýšena cena apod. Tyto aktivity jsem nedělal. Bytový odbor ten postup konzultoval s odborem legislativy, a tady to je prostě závěr toho úředního aparátu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Zeptám se: chce pan Páv krátkou reakci nebo doplnění? Ano, máte slovo.

**Pan Michal Páv:** Děkuji za tyto odpovědi. Je tam vidět určitá změna oproti tomu únoru, což jsem rád, ale co se mi trochu nelíbí, je to, že i z osobních jednání, která jsme měli, tak vy říkáte, že za to dokončení nebo za tu změnu, která je tím dílem, proč je revokace, že to je dílem bytového odboru. Když jsme ale byli na jednání z kraje ledna, tak nám vlastně bylo řečeno přesně to opačné, tzn., že za to jste zodpovědný vy jakožto radní Zábranský. Já teď nevím, jak s tímto pracovat. Na jedné straně nám jeden aparát města říká, že to je takhle, na druhé straně vy nám říkáte něco jiného. A co bych chtěl zdůraznit, je to, že prodejní cena, která tam je, není jediný výnos, co z toho město má. Musíme vidět i to, že za ty více než čtyři roky tam dál lidé platili nájmy. Platili nájmy dříve v domě, který byl obsazený ze 75 %, načež na základě výběrových řízení se obsadil dům cca...

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se. Můžete dokončit větu. Vypršel čas.

**Pan Michal Páv:** Tudíž bych chtěl vědět zejména odpověď, jak to je s novým znaleckým posudkem, protože podle informací, co my máme, se jedna strana odvolává na druhou. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Pan radní bude reagovat.

**P. Zábranský:** Myslím si, že to je velmi jednoduché. Prostě bylo schváleno nějaké usnesení Zastupitelstva, které předpokládá vlastně to, co se má dít po tom usnesení Zastupitelstva. To už je čistě věc úřadu, protože tam je uložen nějaký úkol, předložit smlouvu apod. Ředitel bytového odboru někdy v září 2020 dospěl k závěru, že nemůže jen tak vzít smlouvu a podepsat ji, protože kdyby dospěl k závěru, že to může udělat, tak to udělá, protože to byl úkol daný Zastupitelstvem. Ač to bylo tři a půl roku před tím.

Odbor si nechal vypracovat nový znalecký posudek, odbor vypracoval ten materiál. Já jsem je k tomu neinstruoval. Z mého pohledu, jestli víte, jaký je můj přístup k privatizaci, primárně si myslím, že to je věc, kterou jsem se snažil co nejvíce ukončit. Nakonec se našlo nějaké kompromisní řešení, a teď je mým cílem opravdu tuto kapitolu co nejdříve uzavřít a řešit nějaké rozvojové aktivity, protože to беру, že to je historická zátěž, kvůli historické kontinuitě je tady většinová vůle na tom, alespoň část privatizace dokončit. Já jsem se s tím smířil už dávno, a teď je jedinou mojí prioritou co nejdřív tuto kapitolu uzavřít. Mně pan ředitel bytového odboru tvrdí, že on by nepodepsal smlouvu, protože při konzultaci s jejich právníky dospěl k závěru, že prostě není možné, aby to udělal, a proto připravil tento tisk.

To je asi, co k tomu řeknu já. Jestli tady Zastupitelstvo dneska třeba ten tisk neschválí, nebo uloží uzavření podle původní smlouvy, asi bude jasný mandát aktuální, ať to odbor dokončí, ale to, co jsem teď řekl, to je stanovisko ředitele bytového odboru. Což je ten, který má podepsat smlouvu podle usnesení.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji.

## **INT. č. 17/3 – Pavla Bauerová**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- výstavby na Praze 6 - Sedlec

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

*Nám. Scheinherr:* Další do interpelací je přihlášena paní Pavla Bauerová ve věci nové výstavby v Praze 6 – Sedleci. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka. A připraví se, prosím, pan Ing. Pretl.

*Paní Pavla Bauerová:* Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Pavla Bauerová a bydlím v Dolním Sedleci, což je malá okrajová část Prahy, v současné době velmi malebná. Nicméně problém je, že se tam plánuje poměrně zásadní výstavba. V současné době má Sedlec, ta část Sedlece, ve které já bydlím, Dolní Sedlec asi 250 obyvatel. V současné době se řeší několik izolovaných návrhů na změny územního plánu, z nichž pokud by byly schváleny, by vyplynulo, že počet obyvatel by vzrostl, nebo počet nových obyvatel by přesáhl až pět tisíc, tzn., že více než desetinásobně by se zvětšil počet obyvatel.

Chtěla bych říct, že si myslím, že tyto změny územního plánu by se měly řešit jako jeden celek, ne izolovaně. Myslím si, že takhle izolovaně to zavání tou salámovou metodou, která není přípustná. Nicméně pokud jde o rozvoj Nového Sedlce, tzn. tu část, tam kde má být tramvaj na Suchdol, tak my velmi oceňujeme, já, jako moji sousedé, že byl podán návrh na zpracování urbanistické studie. Ovšem já bych se chtěla zeptat pana doc. Hlaváčka, jakým způsobem do této studie bude zahrnuto právě to území toho tradičního Sedlece, toho našeho Dolního Sedlece, protože tam je v současnosti v řešení, a to ve zrychleném řízení, změna Z – 3306/18, která mě nejvíc znepokojuje momentálně. Jedná se o výstavu kolejí, ne bytů, jak nám bylo původně avizováno, ale vysokoškolských kolejí na území dnešních mrazíren. Tam by měla vyrůst ubytovací kapacita pro 2200 lidí jenom tam na tom samotném území.

Myslím si, že to není součástí té urbanistické studie a chtěla bych se zeptat, jak s tím tedy bude hlavní město nakládat, protože 2200 lidí, tím se neúměrně zatíží dopravní zátěž, která je už teď poměrně komplikovaná tam u nás v té čtvrti. Zátěž na vodovodní síť, které taky nejsou ideální, a na celkovou infrastrukturu. Bojíme se, aby to nedopadlo tak, že developer maskuje těmi kolejemi nějakou velkokapacitní výstavbu tak, aby se co největší možnou měrou zbavil odpovědnosti za řešení veřejné infrastruktury. Chtěla bych poprosit, jestli by Zastupitelstvo nebo odbor územního plánování byl schopen nějak zajistit to, aby se toto nestalo. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Odpoví pan náměstek Hlaváček.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za slovo, děkuji i za názor a interpelaci. Vzhledem k tomu, že dotazů je v rámci tohoto bloku víc od více lidí, já odpovím celkově všem písemně.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 18. června 2020  
Č. j.: MHMP 941769/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

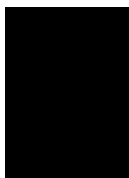
Vážená paní Bauerová,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/3 ze dne 21. května 2020 ve věci výstavby na Praze 6, která mi byla adresována.

Ve věci výstavbě na Praze 6 v Sedlci eviduji více dotazů a požadavků, které v tuto chvíli vyhodnocujeme a pečlivě studujeme. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité téma, situaci neustále řešíme a shromažďujeme potřebné materiály, dovolil bych si Vám odeslat souhrnnou odpověď do konce měsíce července 2020.

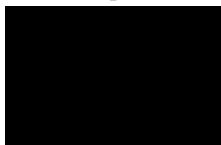
Děkuji za pochopení.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha **31. července 2020**

Č. j.: **MHMP 1197639/2020**

Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní magistro,

velice děkujeme za Vaši interpelaci. Naše snaha a cíl je shodná s Vaší snahou a motivací. Plně se s Vámi ztotožňujeme v celé řadě Vašich myšlenek. Obrovské díky Vám patří za Vaše slova o podpoře naší aktivity směřující k zadání studie na celek.

Zadání Urbanistické studie Nového Sedlce, která má řešit celé území jako celek, ve vazbách, v souvislostech, včetně zelených ploch i systémů jednotlivých infrastruktur, stanovuje požadavky jak pro území Nového Sedlce jižně pod Kamýckou ulicí, tak i pro území severně nad Kamýckou ulicí, tj. oblast „Starého“ nebo též „Dolního Sedlce“. Součástí koordinačních výkresů a též výpočtů pro dopravní zátěže i kapacity občanské vybavenosti bude tedy i území Dolního Sedlce.

IPR Praha má v tuto chvíli naši plnou důvěru pro navržení vhodného využití území a především pak pro zkoordinování změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚP) v oblasti Dolního Sedlce.

Také se ztotožňujeme s Vaším názorem, že „salámová metoda“ změn ÚP je velmi nevhodná, a to pro jakékoli území. Pořizování jedné změny na celé území Dolního Sedlce by zcela jistě bylo vhodnější. Právě z toho důvodu se snažíme alespoň zlepšit stávající situaci, díky zmíněné studii, rozšířením řešeného území širších vztahů i na tuto lokalitu tak, aby byly jejich koordinace, soutisk a vztahy řešeny společně, synergicky.

Rozdělení změn ÚP na jednotlivé dílčí změny je však plně v kompetenci Pořizovatele ÚP, v tomto případě Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Tento odbor odpovídá za veškeré procesní záležitosti a za dodržení veškerých závazných právních předpisů a zákonů v celém procesu. Připustí-li pořizování dílčích změn, je to plně v jeho kompetenci při jeho výkonu přenesené působnosti státní správy. Do tohoto výkonu a kompetence nejsme jakkoli

oprávněni zasahovat (ani jako Rada nebo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ani jako městské části apod.).

Děláme zároveň maximum při vyjednávání s developery. Pokračujeme v intenzivním jednání tak, aby jejich příspěvek pro veřejný zájem a infrastrukturu byl co nejvyšší. Mimochodem, v lokalitě Nového Sedlce s docházkovou vzdáleností z Vaší lokality Dolního Sedlce, by měly dle našeho názoru vzniknout hned dvě základní školy. Odmítnutí poskytnutí příspěvků na vybavenost a infrastrukturu developery je z našeho pohledu zcela neakceptovatelné.

Vámi zmiňovaná změna Z 3306/18-N není pořizována zkráceným režimem pořizování.

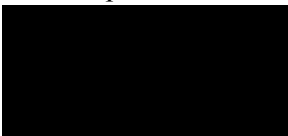
Pevně věříme, že ve výsledku najdeme shodu nad rozvojem daného území a jeho přiměřenou měrou. Čeká nás ještě mnoho diskusí na dané téma. My se těmto diskusím nijak nevyhýbáme, nýbrž právě naopak – těšíme se na ně, jsme otevřeni sdílení našich názorů dohromady a rozhodně jako u všech změn ÚP i u tohoto klíčového území budeme postupovat a postupujeme maximálně transparentně.

Prosíme v tuto chvíli o Vaší trpělivost, sledování dané problematiky, připomínkování změn. Až nastane další posun v dané věci, svoláme opět navazující jednání a rádi Vás přijmeme.

S přátelským pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu  
podepsáno elektronicky

Vážená paní



## **INT. č. 17/4 – Ing. Jan Pretl, MBA**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- výstavby na Praze 6 - Sedlec

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

*Nám. Scheinherr:* Může vystoupit pan Ing. Jan Pretl. Máte tři minuty. Interpeluje taktéž pana náměstka Hlaváčka ve věci výstavby v Sedleci. Může se připravit pan Ing. Pavel Divíšek.

*Ing. Jan Pretl:* Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, má interpelace se týká pana náměstka Hlaváčka. Týká se to výstavby v Sedleci a v Novém Sedleci, a v podstatě budu navazovat na svoji paní předřečnici. Seznámili jsme se s usnesením Rady hlavního města číslo 567, která řediteli IPR uložila zpracovat urbanistickou studii. Ale nesouhlasíme s variantním návrhem pro závaznost této studie. Ta studie by měla mít konkrétní využití a mělo by být stanoveno, za jakým účelem bude využita. Samozřejmě by bylo vhodné, aby ta studie zahrnovala celou oblast, aby nezahrnovala jenom dílčí část i stávajícího Sedlece, ale aby zahrnovala i Nový Sedlec.

Dále v té studii by měla být řešena doprava. Paní předřečnice řešila kapacity ubytovací, řešila návaznost na inženýrské sítě, ale vzhledem k tomu, že ulice Kamýcká, která bude páteří celé této oblasti, je jednou z mála přírodních dopravních tepen do Prahy, tak by měla v této studii být, tato studie by měla zahrnovat i spolupráci se Středočeským krajem a s municipalitami a s obecními orgány souvisejících obcí. To byly dřív před nedávnou dobou malé vísky, a nyní se dostávají do rozměrů pomalu obcí s rozšířenou působností.

Hrozí to, že pokud ta studie, a to je vlastně i můj dotaz, jestli ta studie bude zahrnovat celou tuto oblast a jestli nebude jenom zahrnovat dílčí část, protože jak říkala paní předřečnice, měla by tam donést dalších pět tisíc lidí na ploše půl km<sup>2</sup>. Suchdol má rozlohu několika km<sup>2</sup>, a těch obyvatel tam žije 7 tisíc. Děkuji, to je z mé strany všechno.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Pan náměstek odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 17. června 2020  
Č. j.: MHMP 934209/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/4 ze dne 21. května 2020 ve věci výstavby na Praze 6, která mi byla adresována.

Ve věci výstavbě na Praze 6 v Sedlci eviduji více dotazů a požadavků, které v tuto chvíli vyhodnocujeme a pečlivě studujeme. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité téma, situaci neustále řešíme a shromažďujeme potřebné materiály, dovilil bych si Vám odeslat souhrnnou odpověď do konce měsíce července 2020.

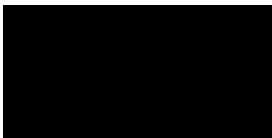
Děkuji za pochopení.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha **31. července 2020**  
Č. j.: **MHMP 1197497/2020**  
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážený pane inženýre,

především velice děkujeme za Vaši interpelaci.

IPR Praha má v tuto chvíli naši plnou důvěru pro navržení vhodného využití území a především pak pro zkoordinování změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚP) v lokalitě.

Zadání Urbanistické studie Nového Sedlce, která má řešit celé území jako celek, ve vazbách, v souvislostech, včetně zelených ploch i systémů jednotlivých infrastruktur, jasně stanovilo v bodě A.2, že studie bude mít pouze jednu variantu, nikoli více.

Jako odpověď na Váš dotaz sdělujeme, že studie bude zahrnovat jak oblast jižně pod Kamýckou ulicí, nazývanou „Nový Sedlec“, tak i území severně nad Kamýckou ulicí, tj. oblast „Starého“ nebo též „Dolního Sedlce“.

Dovolte nám upřesnit, že studie je zadávána s jasným cílem (využitím), a to jako podkladová pro změnu ÚP. Součástí studie bude také řešení dopravní infrastruktury.

Ohledně situace za hranicí hl. m. Prahy máte úplnou pravdu. Proto se Středočeským krajem také vedeme jednání, a to právě s ohledem na rozvoj suburbanizace a vztahy v rámci metropolitního regionu.

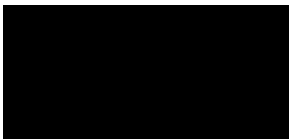
Pevně věříme, že ve výsledku najdeme shodu nad rozvojem daného území a jeho přiměřenou měrou. Čeká nás ještě mnoho diskusí na dané téma. My se těmito diskusím nijak nevyhýbáme, nýbrž právě naopak – těšíme se na ně, jsme otevřeni sdílení našich názorů dohromady a rozhodně jako u všech změn ÚP i u tohoto klíčového území budeme postupovat a postupujeme maximálně transparentně.

Prosíme v tuto chvíli o Vaši trpělivost, sledování dané problematiky, připomínkování změn. Až nastane další posun v dané věci, svoláme opět navazující jednání a rádi Vás přijmeme.

S přátelským pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu  
podepsáno elektronicky

Vážený pan



## **INT. č. 17/5 – Marta Študentová**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- výstavby na Praze 6 - Sedlec

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

*Nám. Scheinherr:* Další přihlášená je paní Marta Študentová. Prosím. Opět interpeluje ve věc nové zástavby na Praze 6 – Sedleci pana náměstka Hlaváčka.

*Paní Marta Študentová:* Dobrý den, moje jméno je Marta Študentová. Já to zkrátím. Území je nutné řešit komplexně. Zásadně nesouhlasíme se salámovou metodou. Tento způsob je v rozporu se stavebním zákonem, kdy není umožněno plnit úkoly územního plánování, uvedené v § 19 odst. 2 stavebního zákona. Je nutné uskutečnit řešení hluku v návaznosti na stav budoucí. Řešení paralelní dráhy Letiště Václava Havla, nové řešení ulice Kamýcké, řešení hluku z Roztocké, řešení hluku železničního koridoru Praha – Berlín, řešení hluku tramvajové trati, řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu ve spádovém regionu. Řešení životního prostředí jako celku a zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíců bytů zde vznikne, a to především s ohledem na budoucí období, kdy vyrostou nové satelity v přilehlé oblasti. Zároveň je nutné, aby vše posoudil odbor ochrany prostředí a vydal své stanovisko, zda je nutné vše jako jeden celek posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí. Vzhledem ke komplikovanosti a zřejmých konfliktech prosíme ZHMP, aby následně nesouhlasilo se zrychleným projednáváním změny.

V území musí být omezena výstavba do doby dořešení celé studie. Již dnes dochází podle našich informací k separátním jednáním jednotlivých developerů. Výsledkem bude odmítnutí poskytnutí příspěvku na infrastrukturu dalšími developery. Problém bude i s využitím snad ještě volné kapacity dopravy a inženýrských sítí jedním developerem nebo dalšími stavebníky.

V území jsou připravovány další developerské záměry. Je zde snaha o přetížení záměrů, které jsou v hlavním proudu. Příkladem je záměr společnosti FINEP. Prosíme tedy pana náměstka doc. Hlaváčka, aby prosazoval komplexní realizaci celého území, a také představitele naší městské části Praha 6, místostarostu a zastupitele pana Stárka, aby učinil veškeré kroky k tomu, aby samospráva v hl. m. Praze vše realizovala jednotným směrem.

Zároveň vás upozorňujeme, že studie je zadávána bez upozornění na dodržení platných regulativů platného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením číslo 10/05 ZHMP. Pane docente, máme pro vás sepsanou petici. Já vám ji tam přinesu.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Pan docent vám písemně odpoví komplexně.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 18. června 2020  
Č. j.: MHMP 941755/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní Šudentová

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/5 ze dne 21. května 2020 ve věci výstavby na Praze 6, která mi byla adresována.

Ve věci výstavbě na Praze 6 v Sedlci eviduji více dotazů a požadavků, které v tuto chvíli vyhodnocujeme a pečlivě studujeme. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité téma, situaci neustále řešíme a shromažďujeme potřebné materiály, dovolil bych si Vám odeslat souhrnnou odpověď do konce měsíce července 2020.

Děkuji za pochopení.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha **31. července 2020**  
Č. j.: **MHMP 1197719/2020**  
Počet listů/příloh: **1/0**

Vážená paní Šudentová,

velice děkujeme za Vaši interpelaci. Naše snaha a cíl je shodná s Vaší snahou a motivací. Plně se s Vámi ztotožňujeme v celé řadě Vašich myšlenek.

Zadání Urbanistické studie Nového Sedlce, která má řešit celé území jako celek, ve vazbách, v souvislostech, včetně zelených ploch i systémů jednotlivých infrastruktur, jsme tvořili v dobré víře a pevně věříme, že na Vaše obavy výsledná studie odpoví. Stejně požadavky má zmíněná studie i pro území severně nad Kamýčkou ulicí, tj. oblast „Starého“ nebo též „Dolního Sedlce“. IPR Praha má v tuto chvíli naši plnou důvěru pro navržení vhodného využití území a především pak pro zkoordinování změn Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚP) v oblasti Dolního Sedlce.

Také se ztotožňujeme s Vaším názorem, že „salámová metoda“ změn ÚP je velmi nevhodná, a to pro jakékoli území. Pořizování jedné změny na celé území Dolního Sedlce by zcela jistě bylo vhodnější. Právě z toho důvodu se snažíme alespoň zlepšit stávající situaci, díky zmíněné studii, rozšířením řešeného území širších vztahů i na tuto lokalitu tak, aby byly jejich koordinace, soutisk a vztahy řešeny společně, synergicky.

Rozdělení změn ÚP na jednotlivé dílčí změny je však plně v kompetenci Pořizovatele ÚP, v tomto případě Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy. Tento odbor odpovídá za veškeré procesní záležitosti a za dodržení veškerých závazných právních předpisů a zákonů v celém procesu. Připustí-li pořizování dílčích změn, je to plně v jeho kompetenci při jeho výkonu přenesené působnosti státní správy. Do tohoto výkonu a kompetence nejsme jakkoli oprávněni zasahovat (ani jako Rada nebo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ani jako městské části apod.).

Vámi zmiňovaný požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí pro každou změnu je plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, v tomto případě Odboru ochrany

prostředí Magistrátu hl. m. Prahy. Tento odbor odpovídá za stanovení požadavku na tento posudek pro každou změnu ÚP. Do tohoto rozhodnutí a kompetence jej stanovit nejsme jakkoli oprávněni zasahovat (ani jako Rada nebo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ani jako městské části apod.).

Souhlasíme s Vámi také, že do doby vyřešení studie nemá být v Dolním Sedlci doporučena další výstavba.

Děláme zároveň maximum při vyjednávání s developery. Pokračujeme v intenzivním jednání tak, aby jejich příspěvek pro veřejný zájem a infrastrukturu byl co nejvyšší. Mimochodem, v lokalitě Nového Sedlce s docházkovou vzdáleností z Vaší lokality Dolního Sedlce, by měly dle našeho názoru vzniknout hned dvě základní školy. Odmítnutí poskytnutí příspěvků na vybavenost a infrastrukturu developery je z našeho pohledu zcela neakceptovatelné.

Dovolte nám ještě upozornit, že studie je zadávána ve shodě všech aktérů jako podkladová pro změnu ÚP; logicky tedy nemůže být zadávána s požadavkem na dodržení jeho regulativů.

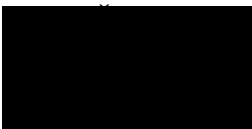
Pevně věříme, že ve výsledku najdeme shodu nad rozvojem daného území a jeho přiměřenou měrou. Čeká nás ještě mnoho diskusí na dané téma. My se těmto diskusím nijak nevyhýbáme, nýbrž právě naopak – těšíme se na ně, jsme otevřeni sdílení našich názorů dohromady a rozhodně jako u všech změn ÚP i u tohoto klíčového území budeme postupovat a postupujeme maximálně transparentně.

Prosíme v tuto chvíli o Vaši trpělivost, sledování dané problematiky, připomínkování změn. Až nastane další posun v dané věci, svoláme opět navazující jednání a rádi Vás přijmeme.

S přátelským pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu  
podepsáno elektronicky

Vážená paní



## **INT. č. 17/6 – Ing. Vít Janoušek**

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- informace o peticích na podporu doporučení mise WHC UNESCO

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

*Nám. Scheinherr:* Poprosím pana Víta Janouška. Toho taktéž nevidím. Ano. Máte tři minuty.

*Pan Vít Janoušek:* Za neviditelnost. Dámy a pánové, já v tuto chvíli, předmětem této interpelace je informace o peticích, které jsou spjaty s doporučeními dvaceti mise WHC UNESCO, která na podzim roku 2019 publikovala svoji zprávu z března roku 2019. V tisku se objevily zprávy o tom, že mise v podstatě jakoby nevěděla, co se v Praze děje, že misi je třeba sdělit, resp. WHC že je třeba sdělit naše podmínky pro ochranu památkové zóny v Praze, a ono se ukázalo, že ve skutečnosti ta doporučení jsou doprovázena spjatými peticemi v jednotlivých místech, takže ta petice sama, která má v tuto chvíli 350 podpisů, to není velký počet, tak je zároveň spjata s peticemi Masaryk byznys centrum, to je nějakých 400 podpisů, Rohanský ostrov, další petice se týká železničního mostu, další petice se týká vyšehradského nádraží, další petice se týká průhonického parku, další petice se týká dalších opatření a doporučení, které WHC navrhlo.

Vážené dámy a pánové, celkový počet podpisů, když to sečtete, je v tuto chvíli 14 tisíc podpisů, 14 tisíc voličů Prahy, kteří sledují, jakým způsobem ta doporučení budou naplněna. V úterý jsme podávali tuto petici na Zastupitelstvo Prahy 1. Tam jsme interpelovali, jak už jsem hovořil před tím, Central Business Distrikt neboli Masaryk Centre, jeho podobu, a já bych vás rád požádal o to, abyste zvážili, jakým způsobem ta doporučení budou zapracovaná, protože jak tady slyšíme, tak v podstatě každý záměr, s kterým přicházíte jako IPR do jednotlivých částí Prahy, není zrovna úplně pozitivně přijímán. A tedy řekl bych, že je na místě otázka, jakým způsobem bude územní rozvoj dál v Praze pokračovat, jestli tedy Praha jako město má mít těch 80 % rozpočtového určení daní v podílu a městským částem má dávat těch 20 %, a s tím se tedy mají městské části nějak podílet. Ale ono to, dámy a pánové, nefunguje navzájem. IPR neví, co má dělat.

*Nám. Scheinherr:* Omlouvám se, vypršel čas, můžete dokončit větu.

*Pan Vít Janoušek:* Já bych rád poprosil o zvážení systému, jakým je územní rozvoj v Praze prováděn. Jestli tedy bude pokračovat tak chaoticky, jako doposud.

*Nám. Scheinherr:* Zeptám se: Chce na to reagovat pan náměstek Hlaváček? Písemně.

### **Písemné doplnění:**

Interpelace "Petice" doplňuje podání Kontrolnímu Výboru ZHMP co se týká přehledu Petic UNESCO. Aktuální stav Přehledu je [ZDE](#) - doplněny informace požadované Kontrolním výborem ZHMP. Petice na podporu 20 doporučení WHC UNESCO bude předána Kontrolnímu výboru ZHMP se žádostí o projednání. Odkazuji rovněž na podání interpelací ve věci - doplněny další podpisy na připojení - budou předány. Žádám proto o vypořádání podnětů ve věcném souhrnu výše uvedených podání.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 30. června 2020  
Č. j.: MHMP 1011584/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si odpovědět na Vaše interpelace Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/6 ze dne 21. května 2020 ve věci informace o peticích na podporu doporučení mise WHC UNESCO a číslo 17/10 ze dne 21. května 2020 ve věci územního rozvoje hlavního města Prahy.

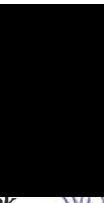
Úvodem mi dovoluji zcela nesouhlasit s Vaší argumentací a manipulativním výkladem, kterého se v interpelaci dopouštíte. Není přeci možné sesbírat všechny petice, které se kdy v Praze podepsaly, a interpretovat je jako jedinou. Je jasné, že každá větší výstavba ve městě, ať už se jedná o Prahu či jakékoli jiné místo, s sebou nese obavy a nutnost komunikace a vysvětlování. O to se v Praze intenzivně snažíme.

Předpokládám však, že hlavním cílem Vaší interpelace je informovat se o tom, jakým způsobem se hlavní město Praha postavilo k závěrům reaktivní mise UNESCO. V tomto Vás mohu ubezpečit, že vše proběhlo korektně a velmi zodpovědně. Společná reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a organizace ICOMOS proběhla v březnu 2019 s cílem posoudit celkový stav zachování historického centra Prahy. Hlavní město Praha a její odbory i instituce přistoupili k samotné misi i ke zpracování závěrů s maximální možnou zodpovědností. V reakci na závěry reaktivní mise a v souladu s Rozhodnutím Výboru pro světové dědictví 42 COM 7B.21 (Bahrajn, 2018) byla Odborem památkové péče MHMP sestavena Zpráva o stavu péče o Historické centrum Prahy, ve které se ke všem jednotlivým doporučením hlavní město vyjadřuje. Tato zpráva byla následně schválena Radou. Zcela odmítáme tvrzení, že Praha závěry monitorovací mise zlehčuje.

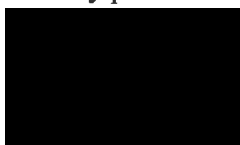
Závěrem mi dovoluji Vás uklidnit. Praze hrozba zápisu na seznam památek v ohrožení, natož vyškrtnutí z UNESCO, nehrozí. Monitorovací mise k takovému závěru v žádném bodě nedospěla, jedná se o poplašnou zprávu a budu velmi rád, pokud se přestane šířit veřejným prostorem.

Ve věci vaší druhé interpelace ohledně územního rozvoje hlavního města Prahy a městských částí a dále organizace státní správy a samosprávy si dovoluji sdělit, že uvedené informace bereme na vědomí. Ubezpečuji Vás, že se hlavní město Praha těmito tématy intenzivně zabývá.

S pozdravem

  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



## **INT. č. 17/7 – Apolena Rychlíková**

– interpelace směřovala na Zastupitelstvo HMP

ve věci

- výzvy Za Prahu udržitelnou a sousedskou

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

na interpelaci reagovala **radní Kordová Marvanová**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

*Nám. Scheinherr:* Poprosím paní Apolenu Rychlíkovou ve věci výzva za Prahu udržitelnou a sousedskou. Interpeluje celé Zastupitelstvo. Připraví se, prosím, paní Olga Mandová. Máte tři minuty.

*Paní Apolena Rychlíková:* Dobrý den, děkuji za prostor. Já tady zastupuji takovou neformální platformu, která sdružuje dnes už asi 40 spolků a organizací, které v důsledku zkušeností s koronavirovou pandemií sepsaly takovou výzvu, kterou jsme vám všem a všem městským částem, a stejně tak odboru poslali ke zvážení. My vlastně žádáme nějaké veřejné debaty na osm bodů, které jsme zaznamenali jako problematické v době, kdy vypukla pandemie. Těch 36 nebo skoro 40 spolků je napříč celou Prahou, patří mezi ně i organizace, a mezi ty hlavní body patří samozřejmě otázka Airbnb a krátkodobých pronájmů, nedostupného bydlení, rozšiřování letiště, dále žádáme podporu lokálním podnikům a službám, které pečují o běžný život obyvatel, větší péče o veřejný prostor, větší zapojování občanů a občanek do rozhodování o rozvoji Prahy, péči o kulturní dědictví, respektující názory a cítění obyvatel, pro které je město domovem a zdravé životní prostředí, redukce tepelného ostrova a intenzity provozu aut.

Po zkušenosti s koronavirem se ukázalo, jak třeba zásadní jsou takové věci, jako domov, pro ochranění lidí, jakou roli hraje over turismus v té bezpečnostní otázce nákazy, a ukázala se spousta dalších problémů, a proto vlastně takhle vznikla tato platforma, která by ráda společně s politiky a politikami, ale právě i obyvateli hledala nějaké konsensuální řešení věcí, které jsme vyhodnotili jako kritické v současné Praze. Někteří z vás mi už odpověděli, nebo té naší platformě odpověděli někteří členové Zastupitelstva, a já mockrát děkuji, ale budeme rádi, když ta spolupráce bude nějak postupovat dál, protože věříme, že město, které je udržitelné, dbá na potřeby svých obyvatel a diskutuje s nimi to, co je zajímavé, a to, co je trápí. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Velice děkuji. Odpoví pan primátor.

*Prim. Hřib:* Zkusím zodpovědět. Ono to nesměřuje asi jenom na mě, ale na celé Zastupitelstvo. Mám pocit, teď nevím, jestli jsem to dostal přímo, nebo mám pocit, že je to v pořadí, řešení těchto záležitostí. Asi bude vhodné najít nějakou, řekl bych, nestrannější platformu, kde by se diskuse mohly uskutečnit, a asi by to nemělo být úplně, že pořadatelem bude město. V tomto smyslu asi bude nutné najít nějaký mezikus.

*Paní Apolena Rychlíková:* Děkuji. Nás napadlo, že by třeba mohli mít veřejnou diskusi v kempu, který si myslíme, že by tomu mohl sloužit. Máme ke každému z těch bodů odborné garanty a zástupce jednotlivých spolků. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Reagovat chce ještě paní radní Marvanová, pak ještě pan primátor.

**P. Kordová Marvanová:** Nabídku vítám, resp. vznik platformy. Jenom podotýkám jako radní, která má na starosti problematiku Airbnb, tak že připravujeme celou řadu opatření. Jsme tedy závislí na tom, aby získala podporu v Parlamentu. Opravdu vítám, pokud by se podařilo zapojit do podpory těch opatření takováto občanská platforma. Budu ráda, kdybyste navštívili komisi pro poskytování krátkodobých ubytovacích služeb. Pokud doručíte kontakt, tak na konci června, někdy v druhé polovině června by mělo být zasedání komise, a my opravdu potřebujeme pro ta opatření, která chystáme, masivnější podporu, protože na tom, že zatím jsme neměli podporu v Parlamentu a podporu vlády, tak ztroskotaly návrhy.

A jeden z návrhů, který už je teď připraven a závisí to na vytvoření skupiny poslanců, která by to předložila, náš návrh v Parlamentu na zmocnění, abychom vůbec mohli vydat nařízení, které by regulovalo Airbnb centrum, tak aby, až se sem vrátí turisté, tak se už tento fenomén nevrátil do těch samých kolejí, které byly neudržitelné. Děkuji a nabízím spolupráci.

**Nám. Scheinherr:** Pan primátor.

**Prim. Hřib:** Možnosti využití IPR je určitě možná, myslel jsem někoho ještě nestrannějšího, ale pokud toto je návrh z vaší strany, tak určitě je to možné, myslím si, je. Mrkneme se na to.

**Nám. Scheinherr:** Moc děkuji.

### **INT. č. 17/8 – Olga Mandová**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- poděkování za uctění památky padlým vojákům z konce 2. světové války

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

**Nám. Scheinherr:** Další může vystoupit paní Olga Mandová, a pak se připraví paní Ing. Marta Pakostová.

**Paní Olga Mandová:** Dobrý den, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, trošičku z jiného soudku, já jdu vyjádřit poděkování panu primátorovi, a doufám, že toto poděkování bude takovým interpelačním dárkem k jeho narozeninám zároveň. Já jsem z výboru pro národnostní menšiny hlavního města Prahy, zastupuji ukrajinskou národnostní menšinu, a chtěla bych poděkovat panu primátorovi za položení věnce u pomníku ROA na Olšanských hřbitovech, kde zároveň spočinul pan Stanislav Auský a jeho manželka Nonna. Toto uctění památky nás velice dojalo a dceru paní Nonny donutilo, až jí vyhrkly dojetím slzy do očí.

Mockrát vám za to děkujeme, ale dovoluťe ještě několik osvětlujících slov. Pan Stanislav Auský byl vojenským historikem. Osobně se setkal s generálem Vlasovem, osobně se setkal s Vlasovci, nebo tedy s vojsky VS Coner (?), zkráceně ROA, a v exilu se zabýval prací, bádál v archivech v USA. Jeho výsledkem dlouholeté práce byla knížka Vojska generála Vlasova v Čechách, která vyšla nejprve v exilu, a potom začátkem 90. let u nás v Čechách. Zároveň nechal přemístit na Olšanské hřbitovy ostatky vojáků z oblasti Příbramska a nechal tam zbudovat pomník, kde jak jsem říkala, našel také své místo odpočinku. Vojáků je 187.



Tradičně vždy konali pietní akty jak spolek Ruská tradice, a stále konají, tak i my zástupci ukrajinské národnostní menšiny se zde scházíme v květnových a listopadových dnech, abychom tak šli v odkazu pana Auského, který říkal: Nikdy nezapomeňte na vojáky, kteří pomohli osvobodit Prahu v květnu v roce 1945. A my tedy nikdy nezapomínáme.

Zároveň se společně snažíme o to, aby na Olšanských hřbitovech byla vždy uctívána pieta všem historickým památníkům, a ta pieta nebyla nikterak rušena, což se nám bohužel stalo letos 11. května některými členy z blízkého pravoslavného kostela. Jedenáctého, kdy jsme byli u desek, oni byli první, a budu ráda, pane primátore, když budeme moci ordinovat tyto pietní akty společně. Vím, že v této nelehké době to nebylo možné, a těším se na spolupráci. Děkuji vám.

**Nám. Scheinherr:** Velice děkuji taktéž za tuto pěknou interpelaci, za poděkování panu primátorovi, a dávám mu slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Asi se sluší připomenout, že minulý rok jsem se účastnil i pietního aktu, pořádaného ukrajinským velvyslancem na Olšanských hřbitovech. Samozřejmě tento rok to bylo celé trochu složitější, pieta proběhla trochu jinak. Nicméně ano, je takovou asi smutnou skutečností, že výuka dějepisu má v našem školství určité rezervy. My se to snažíme zlepšit nejenom investicemi do školství, kde hledáme miliardu pro učitele, ale také investicí do Muzea paměti 20. století, to navrhuje paní doktorka Marvanová, která to má na starosti. I toto jsou aktivity, kterými se snažíme nějakým způsobem připomínat historii, aby se pokud možno už neopakovala. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a zeptám se paní Mandové, jestli chce doplnit nějakou informaci. Děkuji.

## **INT. č. 17/9 – Ing. Marta Pakostová**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Rohanského mostu

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

**Nám. Scheinherr:** Zeptám se paní Ing. Pakostové, jestli chce skutečně podruhé vystoupit ve věci Rohanského mostu, jestli má skutečně nějakou informaci, která zde ještě nezazněla.

**Ing. Marta Pakostová:** Jenom krátce bych chtěla doplnit, co jsem nestačila doříct, nebude to dlouhé. Jenom jsem chtěla říct, že pan docent udělal i v archivech nějaké výzkumy, co jsem tady nakousla, ohledně památkově chráněné tržnice, kdy tam byly budovy uvnitř, ale ne zeď, tak to nebude poškozené. My bychom chtěli navrhnout, samozřejmě to jako občané úplně nemůžeme, ale vzhledem k tomu, že samozřejmě by se tím měl zabývat výbor pro územní rozvoj a výbor pro dopravu, tak pan docent je ochoten kdykoli oběma výborům, slyšela jsem, že je možné je spojit, udělat nějakou přednášku. Je vysokoškolský profesor, tak to určitě dokáže srozumitelně vysvětlit, tu celou studii vysvětlit. V ní jsou různá variantní řešení, která potom, kdyby šlo o konkrétní řešení, tak se z toho pochopitelně spočítají, vyberou nějaké varianty.

Jinak samozřejmě dělal třeba variantu D3A, tak jak to tady je, by vaše varianta mostu vůbec nebránila tomu, aby se tam zachovala i urbanistická část tohoto ateliéru.

Naopak by to bylo mnohem lepší, protože ta nejkrásnější část řeky, tam by mohly vzniknout krásné luxusní byty, místo nad silnicí by vznikly při pohledu, mně se ta betonárka líbí, sice se má rušit, ale vůbec při pohledu na Vltavu by tam byly překrásné byty. To je více méně všechno. Věnovali jsme tomu větší pozornost, než bychom jako občané měli, byl prokázáno, že ten most tam jde, a já doufám, že se tomu bude Magistrát seriózně věnovat a že se to skutečně bude projednávat i za naší účasti, a tak aby se technické řešení vysvětlilo, a my jsme je mohli nějak doložit. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Pan náměstek odpoví písemně.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



MHMPXPE24ZQV


Praha 8. června 2020  
Č. j.: MHMP 862687/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní inženýrko,

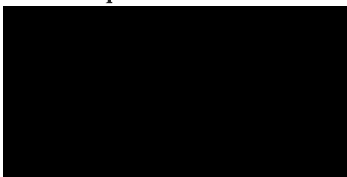
dovoluji si odpovědět na Vaši ústní interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/1 a 17/9 ze dne 21. května 2020 ve věci Rohanského mostu, která mi byla adresována. Dále bych Vám rád odpověděl i na Váš dopis ohledně předání studie Rohanského mostu Thámova – Komunardů.

Uspořádání workshopu pro zastupitele a stejně tak prezentaci pro veřejnost v CAMP na IPR Praha velice rádi podpoříme. Co se týče představení ověřovací studie Výboru pro územní rozvoj a Výboru pro dopravu, je třeba kontaktovat předsedy zmíněných výborů a z Vaší strany podat žádost o zařazení konkrétního bodu k projednání či k informaci. Momentálně plánujeme spojené jednání těchto dvou Výborů ZHMP. Během měsíce července 2020 Vám zašleme oficiální vyjádření k Vámi předané Ověřovací studii městského mostu Praha Komunardů – Thámova.

S pozdravem

  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní





**Číslo jednací**  
19364/2020-33/1

**Vyřizuje**  
JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler

**Linka**  
4303

**Datum**  
25. 5. 2020

Vážený pan  
Ing. Jan Rak  
ředitel odboru  
Odbor hospodaření s majetkem  
Hlavní město Praha  
Magistrát hl. m. Prahy  
Mariánské nám 2/2  
110 01 Praha 1

Vážený pane řediteli,

k Vašemu dotazu ve věci posouzení postupu při zadání nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce v užším řízení sdělujeme následující.

Jak uvádíte, užší řízení bylo zahájeno dne 24. 4. 2018 postupem dle § 58 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ), tedy odesláním předběžného oznámení, v němž jste stanovili lhůtu pro vyjádření předběžného zájmu do 7. 5. 2018, tj. v délce 13 dnů. V této lhůtě se vyjádřilo 14 dodavatelů, kteří byli následně vyzváni k podání žádostí o účast.

K uvedenému lze říci, že ZZVZ nestanoví žádnou minimální lhůtu pro vyjádření předběžného zájmu, zadavatel ji proto stanoví v souladu s § 36 odst. 5 ZZVZ přiměřeně. Lhůta musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů. Jelikož v případě postupu podle § 58 odst. 5 ZZVZ je možné odesílat výzvu k podání žádostí o účast nejdříve až po uplynutí 35 dnů od odeslání předběžného oznámení k uveřejnění, bývá obvyklé, že lhůta pro vyjádření předběžného zájmu odpovídá alespoň 35 dnům, avšak toto pravidlo není nikde v zákoně zakotveno. V posouzení, zda je kratší lhůta přiměřená, je tedy nutno vycházet ze skutečného stavu, tedy z toho, zda měl dostatek dodavatelů možnost reagovat a vyjádřit svůj předběžný zájem.

Ve Vašem případě, kdy Vám předběžný zájem projevilo 14 dodavatelů lze mít za to, že stanovená lhůta byla přiměřená, neboť předběžný zájem projevilo nadprůměrný počet dodavatelů, čímž byla zajištěna dostatečná soutěž.

K druhé části Vašeho dotazu, týkající se překročení předpokládané hodnoty, přičemž maximální nabídková cena nebyla v zadávacích podmínkách stanovena, sdělujeme, že až na speciální situace předvídané v § 16 odst. 5 ZZVZ není překročení předpokládané hodnoty nejvýhodnější nabídkou zákonem zakázáno. Zadavatel by si měl pouze v takovém případě vyhodnotit, zda je pro něj taková nabídka ekonomicky výhodná. Dospěje-li k závěru, že realizace veřejné zakázky



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

za nabídkovou cenu vybraného účastníka zadávacího řízení by pro něj byla neekonomická, lze přistoupit ke zrušení zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ. Pokud však zadavatel dospěje k opačnému závěru, pak nic nebrání podpisu smlouvy s vybraným dodavatelem. Podle zákona se totiž předpokládaná hodnota stanovuje pro indikaci druhu zadávacího řízení, není to tedy částka, která nesmí být překročena.

S pozdravem

S pozdravem

**JUDr. Mgr.  
Vlastimil Fidler**

Digitálně podepsal JUDr. Mgr.  
Vlastimil Fidler  
Datum: 2020.06.03 13:07:38 +0200

**JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler**  
ředitel Odboru práva veřejných zakázek

## **INT. č. 17/10 – Ing. Vít Janoušek**

– interpelace směřovala na Radu HMP

ve věci

- územního rozvoje hl. m. Prahy a městských částí a organizace státní správy a samosprávy

### **stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci – ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Může ještě vystoupit pan Vít Janoušek, pokud chce ještě jednou vystoupit k rozvoji Prahy a městských částí.

*Pan Vít Janoušek:* Ano, dámy a pánové. Rád bych ještě jednou vystoupil k rozvoji Prahy a městských částí, a sice z toho pohledu, že my jsme dělali poměrně podrobnou analýzu Metropolitního plánu Prahy, návrhu v době, kdy se připravoval. Dělali jsme si nějaké průzkumy a analýzy a v podstatě se nám jeví to, že části správní obvody Praha 1 – 10 jsou pro územní plánování jako celek příliš velké, ty měly těch připomínek nejvíce. Části 11 – 22, to jsou, řekněme, prstencové okolo nich, ty jsou tak zhruba velké, takže si s tím územním rozvojem dokážou poradit. A potom části malé, ty pojmenované, které jsou na kraji Prahy, to je vnější prstenec, tak ty s tím mají poměrně velké potíže. Směřují k tomu, že podle politiky územního rozvoje státu by měly být vytvářeny územní celky zhruba o velikosti 25 tisíc lidí. Ty zhruba působí nejlépe. Třeba příklad Domažlice.

Můžeme se podívat na Prahu tak, že co se týče správních obvodů, bylo by dobré vytvořit v nich jakási spádová území, rozdělit je na menší části, ty 11 – 22 zhruba tak, jak jsou, a ty prstencové okolo, ty by bylo možná dobré sloučit do nějakých větších celků. Dále co si myslíme, že by bylo potřeba zvážit, je skutečně přerozdělené množství prostředků, které jsou k dispozici centru, neboli Magistrátu, a městským částem, protože ty úkoly, které dostávají v rámci statutu, už jsou značně poddimenzované. A vůbec by asi bylo dobré se podívat na to, jakým způsobem je dimenzovaná organizace, řekněme, dotčených orgánů státní správy a samosprávy, a vlastně v tom podání, které jsme dávali k té zeleni, tak si dovoluji upozornit na to, že tam je výzva pro kontrolní orgán, kontrolní výbor, aby tedy bylo zváženo, jakým způsobem dotčení správci hospodáří, zda jako řádní hospodáři, tzn., zda v roce 2020 je skutečně adekvátní, že není k dispozici evidenční software pro zeleň, není k dispozici úplně jednoduchý GIS, přičemž takové softwary jsou naprosto běžně k dispozici v komerční sféře. Jestli je normální, že úřady mají třeba jednu kopírku na patře, zatímco v některých firmách se jich válí pět – šest. Darovat je nemůžou, protože to by byl samozřejmě problém.

Je tedy otázka, jakým způsobem si zorganizujeme naši státní správu a samosprávu. A já bych rád požádal Radu hl. m. Prahy jednak o to, aby teda začala jednat, jaký podíl prostředků vlastně jde na samosprávu, jaký jde na státní správu, a aby tedy státní správa už konečně v roce 2020 zavedla elektronický spis. Nemáme ho, a vzhledem k tomu, když nastane nouzová situace státu... Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Omlouvám se, vypršel čas. My taktéž, a odpovíme vám písemně.

#### Písemné doplnění:

Interpelace "Územní rozvoj Prahy a městských částí". Odkazuje na podání Kontrolnímu výboru ve věci vykáčení náhradní zeleně v rámci řízení pro stavbu stanic metra trasy D. Žádám o vyhodnocení analýzy systémové podjatosti v uvedeném podání.

Upozorňuji na systémovou podjatost v zakládací listině Pražské Developerské Společnosti a žádám Kontrolní výbor o projednání tohoto podnětu



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha 30. června 2020  
Č. j.: MHMP 1011584/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si odpovědět na Vaše interpelace Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/6 ze dne 21. května 2020 ve věci informace o peticích na podporu doporučení mise WHC UNESCO a číslo 17/10 ze dne 21. května 2020 ve věci územního rozvoje hlavního města Prahy.

Úvodem mi dovoluji zcela nesouhlasit s Vaší argumentací a manipulativním výkladem, kterého se v interpelaci dopouštíte. Není přeci možné sesbírat všechny petice, které se kdy v Praze podepsaly, a interpretovat je jako jedinou. Je jasné, že každá větší výstavba ve městě, ať už se jedná o Prahu či jakékoli jiné místo, s sebou nese obavy a nutnost komunikace a vysvětlování. O to se v Praze intenzivně snažíme.

Předpokládám však, že hlavním cílem Vaší interpelace je informovat se o tom, jakým způsobem se hlavní město Praha postavilo k závěrům reaktivní mise UNESCO. V tomto Vás mohu ubezpečit, že vše proběhlo korektně a velmi zodpovědně. Společná reaktivní monitorovací mise WHC UNESCO a organizace ICOMOS proběhla v březnu 2019 s cílem posoudit celkový stav zachování historického centra Prahy. Hlavní město Praha a její odbory i instituce přistoupili k samotné misi i ke zpracování závěrů s maximální možnou zodpovědností. V reakci na závěry reaktivní mise a v souladu s Rozhodnutím Výboru pro světové dědictví 42 COM 7B.21 (Bahrajn, 2018) byla Odborem památkové péče MHMP sestavena Zpráva o stavu péče o Historické centrum Prahy, ve které se ke všem jednotlivým doporučením hlavní město vyjadřuje. Tato zpráva byla následně schválena Radou. Zcela odmítáme tvrzení, že Praha závěry monitorovací mise zlehčuje.

Závěrem mi dovoluji Vás uklidnit. Praze hrozba zápisu na seznam památek v ohrožení, natož vyškrtnutí z UNESCO, nehrozí. Monitorovací mise k takovému závěru v žádném bodě nedospěla, jedná se o poplašnou zprávu a budu velmi rád, pokud se přestane šířit veřejným prostorem.



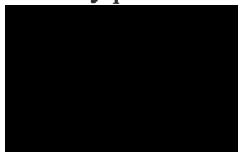
Ve věci vaší druhé interpelace ohledně územního rozvoje hlavního města Prahy a městských částí a dále organizace státní správy a samosprávy si dovoluji sdělit, že uvedené informace bereme na vědomí. Ubezpečuji Vás, že se hlavní město Praha těmito tématy intenzivně zabývá.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



# **PÍSEMNÉ**

**INT. č. 17/1/P – Ing. Bc. Pavel Divíšek, MBA**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- výstavby na Praze 6 - Sedlec

**písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

## Interpelace Sedlec

Dobrý den,

Seznámil jsem se s Usnesením Rady hl.m.Prahy č. 567 z 30.3.2020, kterým bylo uloženo řediteli IPR Praha zpracovat Urbanistickou studii Nového Sedlce, která bude sloužit jako podkladová studie pro změnu ÚPn SÚ hl.m. Prahy, které je přílohou č. 2 tohoto usnesení a dále kterým Rada hl.m.Prahy bere na vědomí podání návrhu na pořízení změny ÚPn SÚ hl.m. Prahy Institutem plánování a rozvoje hlavního města Prahy.

Jednotlivé změny územního plánu, které se projednávají v Sedlci jsme připomínkovali. Zřejmě naprosto marně. Podávali jsme opakovanou petici, rovněž marně. Nevím kde je chyba. Asi my v Sedlci hovoříme naprosto jinou řečí a **především nechceme aby se zbytečně vyhazovali další finanční prostředky** za další rádobý průzkumné práce, které mají potvrdit něco co není v reálu proveditelné, případně bude na škodu občanům.

Ale konkrétně :

Rada hl.m. Prahy, podle bodu 1 vzala na vědomí prezentaci návrhu dalšího postupu koordinovaného rozvoje Nového Sedlce a Sedlce, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení

**1) Tento postup je ale naprosto zmatečný. Proč ? Ignoruje základní připomínky občanů ke stávajícím změnám územního plánu, k nové výstavbě. Jakákoliv participace je zcela opomíjena.** Již dlouhodobě sledujeme, že změny v celém území probíhají v nám neznámém režimu utajení. Například probíhají jednání zástupců IPR Praha, Hl.m. Prahy, městských částí a developerů. Z jakého důvodu utajeně připravujete změny územního plánu, trasujete tramvajovou trať kolem našich domů a to bez našich připomínek? A pokud získáme pod přísahou mlčenlivosti od některého z politiků nějaký materiál, tak naše připomínky ignorujete ? **Participace s veřejností je nulová.** Kdy jste například představili Váš Nový Sedlec veřejnosti? Sestavte přehled nákladů, které již byly vynaloženy na projednávání, různé projekty, studie, setkávání politických zástupců. Bude to již zajímavá částka, která byla vynaložena zcela zbytečně a to z důvodu, že jsme opět v bodě nula. **Opětovně Vás tedy vyzýváme, stanovte participaci s veřejností, umožněte přístup k veškerým podkladům, umožněte jejich oponenturu.** Zásadní zde bude například dopravní studie. **Ano, legislativa účast veřejnosti na zadání nevyžaduje, ale veřejnost není vyloučena. Nemyslíme si, že jste zvolili, jako volení zástupci, realizaci územní studie se záměrem omezit účast veřejnosti. Ale musíme přiznat, že Váš postup na nás působí poněkud rozpačitě a naše důvěra ve Vás poněkud opadla. Je to ale Vaše volba.**

**2) Navíc ani nevíme jaký je záměr. Záměrem je údajně realizovat urbanistickou studii Sedlce. Domnívám se, že se jedná o dnes již neexistující termín podle starého stavebního zákona 50/1976 Sb. Rada odsouhlasila její pořizování a my souhlasíme. Alespoň se do něčeho co již legislativně neexistuje zakousnete a bude klid. Je to ale důkaz, pokud máme pravdu, o odbornosti předkladatelů. Snad pravdu nemáme, my jsme pouze laici, a pan primátor snad obdržel k podpisu dokument bez chyb.**

Rovněž je zmatečný celý text předkládaného Návrhu dalšího postupu koordinovaného rozvoje Nového Sedlce a Sedlce. Zde se vůbec nepočítá s tím, že platná legislativa počítá s pořizovatelem. Není možné aby vše realizoval pouze IPR Praha. Je zde státní správa. Vše naleznete v § 30 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění.

**3) Zásadní jsou ale i další věci s kterými nesouhlasíme. Nesouhlasíme s variantním návrhem pro závaznost studie.** Takže je vlastně na výběr zda se bude jednat o :

Územní studii pro novou ÚPD, nebo Územní studii pro rozhodování v území, nebo územní plán vymezené části Prahy nebo Regulační plán. Co tedy vlastně se bude dělat ? Co se komu hodí ? **Závaznost a využití studie je vedle stanovení participace veřejnosti zde nejdůležitějším bodem. Nelze tedy souhlasit s tím, aby bylo stanoveno, že může být využita za jakýmkoliv účelem. Navrhujte pořizovateli konkrétní využití. Legislativa je zde skutečně tragická, ale chovejme se tak, abychom neomezili práva veřejnosti, ale i vlastníků.**

**Rovněž zvolte, že studie bude projednávána s dotčenými orgány. Legislativa to neukládá, ale je to určitě velice praktické. Není vhodné realizovat cokoli bez tohoto projednání.**

**4) Zmínil jsem naprostou ignoraci připomínek občanů.**

a) **Ano, konečně uvažujete o dopravě. Ale stále nikoliv komplexně a koordinovaně.** V území je totiž nutné zohlednit stavební záměry a územní plány všech přilehlých měst a obcí. Totiž my se důvodně domníváme, na základě znalosti územních plánů těchto sídel, které z neznámého důvodu ignorujete, že již zde pro novou výstavbu, v tak masivním objemu, který navrhujete, není místo. Překvapení ? Ano ? Došlo totiž k využití kapacit dopravy těmito městy a obcemi. Další nejsou. Spolupracujte se Středočeským krajem, Roztoky, Horoměřicemi. Úněticemi, Statevicemi, Černým Volem, Velkými Přílepy. Územní plánování Hl.m. Prahy neřeší jejich územní plány, ale musí se zabývat vlivem této dnes již realizované a plánované zástavby. A to již dnes je u Sedlce zácpa a musel být zřízen zvláštní pruh pro MHD. Jak těch dalších 5400 obyvatel bude jezdit a jak bude jezdit dalších desítek tisíc nových obyvatel z nové zástavby ve zmíněných obcích ? Nežlobte se, mám poznámku, co vlastně dělá IPR Praha ? Z jakého důvodu neřeší nikdo dopravu ? To nám chcete nařadit další obyvatele jen tak ? Kde je viník té zácpy ? Dokáže se někdo přiznat, že toto zanedbal a dnes to chce ještě zhoršit ?

Dovolil bych si trochu upřesnit :

Je nutné realizovat generel dopravy, který zohlední současnou a budoucí výstavbu mimo hl. m. Prahu. Nejsou zohledněna nově plánovaná přilehlá satelitní města, kde dřívější malé vesnice získávají velikost větších měst. Najednou by bylo zřejmé, že výstavba, navíc s mírou využití území G, je naprosté science fiction a je zcela nerealizovatelná, a to vzhledem ke kapacitě komunikací a lze ji, s mírou využití B, realizovat pouze pokud se vyřeší budoucí průjezdnost:

- ulicí Podbabské, Jugoslávských partyzánů a Vítězného náměstí
- ulice Přerušené na Roztockou, současně je nutná realizace podjezdu železničního koridoru se zaslepením a nemožností vjezdu z nové výstavby na ulici V Sedlci
- vznik nové ulice, paralelní s ulicí V Sedlci, s vlastním výjezdem na Kamýckou a propojením na Přerušenou

**b) Území je nutné celé řešit komplexně. Zásadně nesouhlasíme se salámovou metodou.**

**Tento způsob je v rozporu se stavebním zákonem, kdy není umožněno plnit úkoly územního plánování uvedené v § 19, odst. 2 stavebního zákona:**

*(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*



*Přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. : například bodu 6 přílohy*

*6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení.*

Je nutné uskutečnit :

Řešení hluku v návaznosti na budoucí stav (nejen současný):

- navržené paralelní dráhy Letiště Václava Havla a
- nové řešení Kamýcké (Je nutné aby investor, pokud požaduje bytovou výstavbu, se podílel na zatrubnění Kamýcké a to nejen u své lokality, řešení více výjezdů)
- řešení hluku z Roztocké
- řešení hluku z železničního koridoru Praha – Ústí n. Labem – Berlín
- řešení hluku tramvajové trati
- řešení hluku v návaznosti na plánovanou novou výstavbu plánovanou ve spádovém regionu

Řešení životního prostředí jako celku a zátěže komplexně, která výstavbou několika tisíců bytů zde vznikne, a to především s ohledem na budoucí období, kdy vyrostou nové satelity v přílehlé oblasti.

Řešení krajinného rázu, tak aby zde nevzniklo sídliště typu Bohnice (naproti na skalách Vltavského údolí) a nebo sídliště „v zeleni“ vybudované ICKM Rezidence Podbaba.

Jednotlivé plochy v našem katastrálním území a v územím navazujícím jsou řešeny izolovaně. Postupujte tak aby nedocházelo k porušení § 45i zákona č. 114/1992 Sb , zákon o ochraně přírody a krajiny. Je neodůvodnitelné rozdělení území na řešené území a tzv. širší řešené území. Celé území je nutné vyřešit naprosto stejným způsobem. Jaké jsou zde důvody oddělení ? Zájem developerů ? **Určitě nesouhlasíme aby změny Z3287, Z3306 a Z3328 byly koordinovány v širším kontextu a změna Z 3315 nebyla zde vůbec řešena.** Tato poslední změna je navíc velice problémová a to především vzhledem k dopravnímu napojení a životnímu prostředí a neměla by být vůbec schválena. Jedná se opět o narušení plochy zeleně a rekreace. Jak bude řešeno dopravní napojení ?

Zároveň je nutné aby vše posoudil Odbor ochrany prostředí a vydal své stanovisko, zda je nutné vše jako jeden celek posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Vzhledem ke komplikovanosti a zřejmých konfliktech prosíme Zastupitelstvo hl.m. Prahy aby následně nesouhlasilo se „zrychleným“ projednání změny. Jedná se o bezmála 40 hektarové území a vyřešit je jen tak zrychleným způsobem ? To asi nemyslíte vážně.

**c) V území musí být omezena výstavba do doby dořešení celé studie.** Již dnes dochází, podle našich informací, k separátním jednáním jednotlivých developerů. Výsledkem bude odmítnutí poskytnutí příspěvků na infrastrukturu dalšími developerly. Problémem bude i s využitím snad ještě volné kapacity dopravy a inženýrských sítí jedním developerem, nebo dalšími stavebníky. V území jsou připravovány další developerské záměry. Je zde snaha o předstížení záměrů, které jsou v hlavním proudu.

**d) Zároveň Vás upozorňujeme, že studie je zadávána bez upozornění na dodržení platných regulativů platného Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, schváleného usnesením č. 10/05**

Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 9.9.1999, který je platný se všemi pořízenými změnami ÚP SÚ hl. m. Prahy, přílohy: REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, oddíl 2, odst. 4 :

*(4) Vnější pásmo, jehož podstatou je příměstská krajina s původně venkovským osídlením, je v územním plánu doplněno o nízkopodlažní formy bydlení, navazující na zástavbu stávajících sídel. Podstatnými prvky tohoto pásma jsou zemědělský půdní fond, lesní porosty a pozemky určené k plnění funkce lesa, dále přírodní prvky zeleně, které přecházejí z volné krajiny do kompaktního města a celoměstského centra formou parků a parkově upravených ploch. Územní plán doplňuje uvedené stávající prvky v radiálních i tangenciálních směrech do spojitého systému zeleně. Součástí krajiny jsou vodní plochy a toky, které jsou spolu s přílehlým územím chráněny jako významná součást krajinného rázu a jako obohacení biodiverzity pro svou mikroklimatickou, hygienickou a estetickou hodnotu.*

Diskuse o tom, kam až vnější pásmo zasahuje, jsou trapné a nedůstojné, když se jedná o území, které má cca 40 hektarů a je cca 250 m od označení obce hl.m. Prahy. Nelze pochopit jak je možné, že se do této diskuse vůbec někdo pustí. Pak nemá cenu diskutovat a popřát těmto lidem dalších úspěchů při práci s veřejností.

**e) Rovněž požadujeme aby studie respektovala platnou legislativu :**

**§18 stavebního zákona, odstavec 1,2 a 4:**

*(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

*(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*

*(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

Dosud bylo projednávání stávajících změn územního plánu, podle našeho názoru, zcela v rozporu s mnohými z priorit Politiky územního rozvoje ČR. Příkladem mohou být následující republikové priority, které jsou uvedeny:

**a) v čl. 16 materiálu Politika územního rozvoje ČR:**



*„Při stanování využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os. ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.“*

**b) v čl. 20 materiálu Politika územního rozvoje ČR:**

*„Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.“*

**c) v čl. 27 materiálu Politika územního rozvoje ČR:**

*„Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.“*

**d) v čl. 28 materiálu Politika územního rozvoje ČR:**

*„Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu.“*

**e) v čl. 29 materiálu Politika územního rozvoje ČR:**

*„Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy.“*

**Vše je řešeno pod zástěrkou urychlené potřeby bytů, údajného tlaku veřejnosti na nové byty. Nedostatků bytů.** Prosím zamyslete se. Situace je zcela jiná. Náš stát má prakticky stejně obyvatel. Postupně se ukazuje vliv Airbnb. Ale není to jen Airbnb. Je zde i vliv chybné regionální politiky. V místech mimo hl.m.Prahu jsou pracovní místa především pouze pro méně kvalifikované. Je ale skutečně zbytečné aby každý vysokoškolák po absolvování zůstal v Praze. Ministerstvo pro místní rozvoj a celá vláda naprosto zaspala. Města a obce se zainvestovala. Jsou zde za miliardy postaveny školy, školky, celá vybavenost od kanalizační sítě až po plovárny. Mladý, vzdělaný člověk ale musí do Prahy. Je správné tedy pro něj vybudovat ubytovnu, králíkárnu bez infrastruktury a posílit dopravní zácpu ? To má být rozvoj Prahy ? Není lépe v Sedlci vybudovat čtvrť villa domů, které tam zapadnou a kde bude zeleň a lidé se zde budou cítit doma, nikoliv jako na ubytovně, kdy očekávají aby v pátek zmizeli do obcí svého původu a v neděli večer opět přijeli ? Není vhodné na místo nárůstu obyvatel se věnovat kvalitě jejich života a vyzvat vládu aby konečně začala systémově řešit regiony ? Dnes v období coronaviru je naopak velice žádoucí aby se omezila migrace obyvatel, aby lidé mohli pracovat z domova. Takže potřebujeme ubytovny ? Navíc v období, kdy mnozí mohou pracovat z domova ? Podporujeme kvalitu, rekonstrukce stávajícího bytového fondu, nikoliv výstavbu ubytoven pro desetitisíce obyvatel na okraji Prahy. Vyzvěte MMR a vládu k odpovědné regionální politice, k podnětu rozvoje podnikatelských subjektů, které utvoří pracovní místa pro vzdělané mladé občany v regionech.


Jaké navrhuje řešení :

- 1) okamžitě zastavit jakoukoliv výstavbu v celém území
- 2) realizovat dopravní studii pro celou oblast v rozsahu který navrhuje
- 3) zahájit jednání se Středočeským krajem a přilehlými městy a obcemi

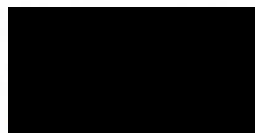
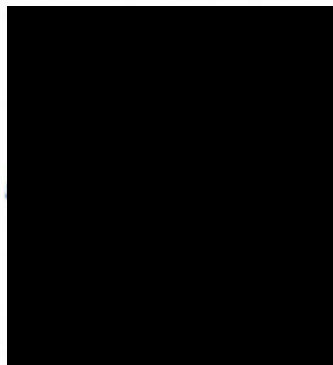
4) u všech kroků umožnit participaci veřejnosti

5) tramvajovou trať řešit nejdříve po stránce stavebně ekonomické, než bude přesunuta do roviny územního plánování

6) vyčíslete náklady na veškerou infrastrukturu. Tedy náklady na inženýrské sítě a jejich posílení, komunikace, školská a zdravotnická zařízení a služby. Rovněž i náklady na roční provoz těchto zařízení. Developer musí být seznámen s tím, že náklady jsou zcela jiné než 50.000,-Kč/bytovou jednotku, kterou nabízely v březnu tohoto roku sdružení developerů a ekonomů ze stavební branže. Je nutné aby se náklady hradily plně ! Z jakého důvodu by někdo přispíval ? Skutečně není možné aby se soukromá výstavba zvýhodňovala tímto způsobem z kapes daňových poplatníků.

**Prosím o odpověď pouze na emailovou adresu :** 

19.5.2020







HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



MHMPXPE59KPP

Praha 18. června 2020  
Č. j.: MHMP 941779/2020  
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci Zastupitelstvu hlavního města Prahy číslo 17/4 ze dne 21. května 2020 ve věci výstavby na Praze 6, která mi byla adresována.

Ve věci výstavbě na Praze 6 v Sedlci eviduji více dotazů a požadavků, které v tuto chvíli vyhodnocujeme a pečlivě studujeme. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité téma, situaci neustále řešíme a shromažďujeme potřebné materiály, dovolil bych si Vám odeslat souhrnnou odpověď do konce měsíce července 2020.

Děkuji za pochopení.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



Praha **31. července 2020**  
Č. j.: **MHMP 1197779/2020**  
Počet listů/příloh: **2/0**

Vážený pane inženýre,

velice děkujeme za Váš zájem o Vaši lokalitu a o vyvážený přístup k územnímu plánování v ní.

K Vaším otázkám a obavám si dovoluujeme reagovat následovně:

Ad 1)

Domníváme se, že se zcela zásadně mýlíte. V historii platnosti tohoto Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚP) se žádná politická reprezentace nechovala tak transparentně a otevřeně, jako ta naše. Je nám líto, že jste to nezaregistroval.

Nicméně projednání a komunikace studie s veřejností je samozřejmostí, očekáváme to na podzim tohoto roku. Rozhodně nikoho neignorujeme a neopomíjíme, právě naopak. Veškeré procesy probíhají zcela otevřeně; škoda, že se o ně více nezajímáte.

Podnět na změnu ÚP projde samozřejmě řádným několikasupňovým demokratickým projednáním před jeho schválením. Veškeré podklady jsme Vám předem osobně zaslali a můj tým splnil vše, co jste po nás chtěl; prosíme tedy, neuvádějte nepravdivé informace.

Ad 2)

Bohužel i zde se, ku našemu překvapení, zcela mýlíte. Studie je po dohodě s Pořizovatelem (Oddělení pořizování celoměstských dokumentací i Oddělení pořizování dílčích dokumentací Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy) kategorizována jako studie bez přídavného jména „územní“, právě proto, abychom v reálném čase dosáhli požadovaných výsledků, nezahltili Pořizovatele další studií a při vzájemné koordinaci a spolupráci s ním mohli zadat Radou hl. m. Prahy Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy tvorbu této potřebné studie ihned. Nejedná se tedy o územní studii podle §30 stavebního zákona, nýbrž o studii „urbanistickou“ (či chcete-li „architektonicko-urbanistickou“), dle ustálené terminologie architektonické obce – České komory architektů.

Ad 3)

V tomto bodě se bohužel také mýlíte. Dle Zadání studie v bodě A.2 je jasně řečeno, že studie nebude mít žádné varianty. Svým typem (druhem) je studie kategorizována jako „podkladová pro změnu ÚP“, což je v Zadání jasně napsáno, není proto o její využitelnosti žádný pochyb.

Ad 4a)

Ohledně situace za hranicí hl. m. Prahy máte úplnou pravdu. Proto se Středočeským krajem také vedeme jednání, a to právě s ohledem na rozvoj suburbanizace a vztahy v rámci metropolitního regionu. Odůvodnění pořizovaného nového územního plánu hl. m. Prahy s těmito nárůsty kapacit již počítá.

V lokalitě Dolního Sedlce nebo v jeho okolí se však v delším časovém horizontu pravděpodobně stanou tři zásadní změny z hlediska dopravního:

1. Výstavba tramvajové tratě Podbaba – Suchdol,
2. dostavba Pražského okruhu (SOKP),
3. využití železniční trati podíl Vltavy ve vyšší míře pro osobní příměstskou dopravu při přesunutí části dálkových spojů na tzv. Rychlá spojení.

Tyto všechny důvody, především pak zastávky tramvaje na nové trati, by ve střednědobém až dlouhodobém časovém hledisku, tj. v obdobném období, jako by byla přípustná etapizovaná revitalizace ploch a výstavba v lokalitě, by měly natolik změnit dopravní situaci lokality a pomoci jí, že transformace brownfieldů na tak nízký kód míry využití území, jako je např. kód B s koeficientem podlažních ploch a míry využití území odpovídající rozvolněné zástavbě individuálních rodinných domů, by byla z pohledu urbanistického velmi neekologická, neekonomická a neudržitelná – totiž právě v rozporu se stavebním zákonem.

Ad 4b)

Ztotožňujeme se s Vaším názorem, že „salámová metoda“ změn ÚP je velmi nevhodná, a to pro jakékoli území. Pořizování jedné změny na celé území Dolního Sedlce by zcela jistě bylo vhodnější. Právě z toho důvodu se snažíme alespoň zlepšit stávající situaci, díky zmíněné studii, rozšířením řešeného území širších vztahů i na tuto lokalitu tak, aby byly jejich koordinace, soutisk a vztahy řešeny společně, synergicky. Na vysvětlenou je třeba však konstatovat následující:

1. Rozdělení změn ÚP na jednotlivé dílčí změny je plně v kompetenci Pořizovatele ÚP, v tomto případě Odboru územního rozvoje Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen ÚZR MHMP). Tento odbor odpovídá za veškeré procesní záležitosti a za dodržení veškerých závazných právních předpisů a zákonů v celém procesu. Připustí-li pořizování dílčích změn, je to plně v jeho kompetenci při jeho výkonu přenesené působnosti státní správy.

Do tohoto výkonu a kompetence nejsme jakkoli oprávněni zasahovat (ani jako Rada nebo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ani jako městské části apod.).

2. Požadavek na posouzení vlivů na životní prostředí pro každou změnu je plně v kompetenci příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny, v tomto případě Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (OCP MHMP). Tento odbor odpovídá za stanovení požadavku na tento posudek pro každou změnu ÚP. Do tohoto rozhodnutí a kompetence jej stanovit nejsme jakkoli oprávněni zasahovat (ani jako Rada nebo Zastupitelstvo hl. m. Prahy, ani jako městské části apod.).

Váš požadavek nepožítovat změnu v oblasti Nového Sedlce zkráceným postupem je bohužel prakticky nerealizovatelný. Ve veřejném zájmu je třeba co nejdříve vystavět především tramvajovou trať a na to nelze čekat skoro 5 let při standardním režimu pořizování změny ÚP. Obecně, standardní režim pořizování změn ÚP je zcela jednoznačně mrháním veřejnými prostředky a je po novele stavebního zákona za hranicí obhajitelnosti – z pohledu města jako řádného veřejného hospodáře.

Ad 4c)

Souhlasíme s Vámi, že realizace záměrů v území by měla být doporučena až po dokončení studie. Děláme zároveň maximum při vyjednávání s developery. Pokračujeme v intenzivním jednání tak, aby jejich společný příspěvek pro veřejný zájem a infrastrukturu byl co nejvyšší. Mimochodem, v lokalitě Nového Sedlce s docházkovou vzdáleností z Vaší lokality Dolního Sedlce, by měly dle našeho názoru vzniknout hned dvě základní školy. Odmítnutí poskytnutí příspěvků na vybavenost a infrastrukturu developery je z našeho pohledu zcela neakceptovatelné.

Ad 4d)

Takto doslovný výklad a čtení koncepčních ustanovení ÚP není dle našeho názoru možný. Touto optikou by to mimochodem znamenalo, že žádné mrazírny neexistují. Mrazírny a další produkční plochy se zde však vyskytují a změny ÚP mají prověřit, zda není možná určitá rekultivace, revitalizace lokality.

Ad 4e)

Pevně věříme a domníváme se, že studie, resp. její návrh až bude hotov, bude v souladu se všemi citovanými ustanoveními. Vaše myšlenka, zda by nebylo lépe v Sedlci vybudovat čtvrt' vila domů, kde bude zeleň a lidé se zde budou cítit jako doma, je zcela správná – a dokonce je zcela totožná s našimi očekáváními výsledků diskutované studie. Pokud by se toto podařilo na většině posuzovaného území, budeme společně ve shodě.

Pevně věříme, že ve výsledku najdeme shodu nad rozvojem daného území a jeho přiměřenou měrou. Čeká nás ještě mnoho diskusí na dané téma. My se těmto diskusím nijak nevyhýbáme,

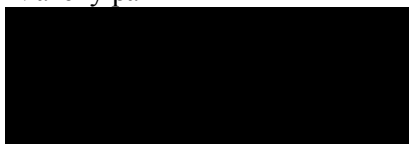
nýbrž právě naopak – těšíme se na ně, jsme otevřeni sdílení našich názorů dohromady a rozhodně jako u všech změn ÚP i u tohoto klíčového území budeme postupovat a postupujeme maximálně transparentně.

Prosíme v tuto chvíli o Vaši trpělivost, sledování dané problematiky či připomínkování změn.

S přátelským pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu  
podepsáno elektronicky

Vážený pan



## **INT. č. 17/2/P – Josef Platil**

– interpelace směřovala **na radního Šimrala**

ve věci

- finanční situace celopražsky významných sportovišť

### **písemná interpelace předána radnímu Šimralovi k písemné reakci**

#### **17. zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy**

##### **Písemný podnět občana pro bod: Návrhy, připomínky a podněty občanů hl.m. Prahy**

Vážený zastupitelé,

obracím se na Vás ve věci nelichotivé finanční situace celopražsky významných sportovišť.

Na zasedání zastupitelstva MČ Praha 18 zaznělo, že čím víc přijde návštěvníků do aquacentra Šutka, tím ve větší ztrátě toto centrum je. Koupaliště Lagoon Letňany si na svůj provoz vydělá prodejem sousedního pozemku, na kterém vyroste hotel.

Jinou cestou se vydal spolek SK Prosek, který v červnu minulého roku podal neúspěšnou žádost o přeměnu sportoviště na stavební pozemek.

Proti tomu se ohradilo 2800 petentů, kteří s navrhovanou změnou nesouhlasí a přejí si, aby sportoviště zůstalo sportovištěm.

Rád bych se proto pana radního Šimrala zeptal, zda existuje nějaká koncepce péče o celopražsky významná sportoviště a za jakých podmínek může magistrát koncepčně podpořit jednotlivá sportoviště.

Zejména, jak odlišit podporu od začátku ztrátových sportovišť typu Šutka a Lagoon Letňany od sportovišť, která provozují spolky a mají výrazně nižší provozní náklady a jsou provozovány převážně dobrovolníky z řad trenérů dětí a mládeže.

S pozdravem,





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

PhDr. Mgr. Vít Šimral, Ph.D. et Ph.D.

radní pro oblast školství, sportu, vědy a podpory podnikání



MHMPXPDX8PZO

Praha 21. května 2020

Č. j.: MHMP 738104/2020

Počet listů/příloh: 2/0

Vážený pane Platile,

péče o celopražsky významná sportoviště je dlouhodobě základním pilířem podpory sportu a tělovýchovy v hlavním městě Praze ať už se jedná o investice do sportovních zařízení, či podpora provozu sportovních zařízení. V letošním roce je v rozpočtu hl. m. Prahy na tyto dvě oblasti alokováno téměř 200 mil Kč.

Koncepční rozvoj sportovišť je zajištěn podmínkami grantového řízení, tj. v investicích mohou být podpořeny pouze projekty vykazující vysokou stavební připravenost již v okamžiku podání žádosti, a to ve formě opatřeného veřejnoprávního titulu pro provedení stavby podle typu projektu v souladu s platnou legislativou. Z rozpočtu hl. m. Prahy je pak podpořena výhradně výstavba či technické zhodnocení nemovitosti, které má za následek výrazné zlepšení původního stavu.

Podpora provozu plaveckých bazénů, zimních stadionů a ostatních sportovních zařízení je zase regulována tím, že sportovní zařízení musí být celoročně přístupné široké veřejnosti a zároveň musí sloužit k pravidelné organizované sportovní a tělovýchovné činnosti dětí a mládeže. Dotace smí být použita výhradně na neinvestiční náklady, tj. spotřeba energií, mzdové náklady a náklady prokazatelně spojené s běžnou údržbou a opravami sportovního zařízení. Není tedy možné poskytnout jednotlivému žadateli vyšší podporu než jaké jsou jeho náklady.

Podrobné znění podmínek jednotlivých opatření je zveřejněno na stránkách [www.praha.eu](http://www.praha.eu) současně s vyhlášením grantového řízení pro následující rok. Zároveň jsou pro případné otázky k dispozici i specialisté odboru školství, mládeže a sportu, jejichž kontakty jsou zveřejněny tamtéž.

Aktuálně pracujeme na velmi důležitém dokumentu a tím je Plán rozvoje sportu v hl. m. Praze. Plán je strategický rozvojový dokument pro roky 2021 – 2032 (12 let po třech čtyř-letých akčních plánech), který navrhne kompletní řešení podpory rozvoje sportu v hlavním městě Praha pro dané období.

Plán bude zaměřen na oblasti organizovaného sportu, pohybové rekreace a neorganizovaných aktivit, školního sportu, sportu zdravotně postižených a významných mezinárodních akcí na území hl. m. Prahy a bude zhodnocovat sportovní infrastrukturu v Praze, systém grantové podpory, problematiku oblasti podpory sportu.

Pravidelně také zasedají pracovní skupiny ke každé strategické oblasti, složené z expertů, sportovců, zástupců MČ a zástupců HMP. Skupiny pracují především s výsledky dotazníkového šetření pro školy, sportovní organizace, veřejnost, provozovatele a vlastníky sportovní infrastruktury. Současně probíhá demografická analýza, analýza současného stavu sportovní

infrastruktury, analýza financování a sběr podkladových materiálů na městských částech a sportovních svazech.

Kompletní Plán bude hotov na konci letošního roku. Po schválení Radou hl. m. Prahy pak bude následně dokument veřejně dostupný.

S pozdravem

Vít Šimral  
podepsáno elektronicky

Vážený pan





**INT. č. 17/3/P – Ing. Marie Markvartová**

– interpelace směřovala na I. náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- Pražského okruhu a řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

**písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci**

## Interpelace k Pražskému okruhu a řešení tranzitní a městské dopravy v pražské aglomeraci

Vážený pane náměstků,

Děkuji za Vaši odpověď ze dne 14. dubna 2020, na kterou si dovoluji v této interpelaci reagovat. Na můj dotaz, proč se v případě SOKP neposuzují varianty a nezadávají se oponentní posudky jako u projektu železnice na letiště, uvádíte, že „železniční koridor se nachází na území Prahy, zatímco snahy o přenesení koridoru Pražského okruhu dále od Prahy narážejí na administrativní hranice krajů a obcí.“ To by však znamenalo, že u liniových staveb, které se nachází na území více obcí a krajů, by nebylo nutné posuzovat alternativy dopravního řešení. Pokud se přece jedná o stavby tak velkého významu s tak zásadními dopady, posouzení variant a další mezinárodně uznávané metody hodnocení by měly být klíčovou součástí přípravy projektu. V této souvislosti bych si dovolila upozornit na projekt odborných organizací „Desatero problémů a opatření potřebných k zavedení dobré správy v investicích MD“, kde je právě zdůrazněna potřeba posouzení variant s použitím širšího spektra metod a analýz. <http://pruhlednadoprava.cz/dopravni-strategie-statu> Připouštím, že v této věci selhává především stát, když není schopen zajistit kvalitní přípravu liniových staveb. Avšak nás velmi mrzí, že Praha vůbec nevyžaduje po Ministerstvu dopravy revizi desítky let staré koncepce Pražského okruhu, jehož realizace by měla velmi negativní dopady na dopravní situaci, životní prostředí a zdraví obyvatel Prahy.

Dále uvádíte, že „i nadále pro město a přilehlý region trvá potřeba vybudovat okružní komunikaci pro svou potřebu a v kontextu výše uvedeného ve správné poloze, kdy bude pro jádrové území funkční.“ S tímto tvrzením lze souhlasit, avšak současná trasa a podoba SOKP (dle ZÚR) rozhodně funkční nebude a to z několika důvodů: 1. Způsobí nežádoucí mísení tranzitní, zejména kamionové, příměstské a vnitroměstské dopravy s negativními dopady na bezpečnost a plynulost provozu (stačí se podívat, jak to vypadá v současnosti na Černém Mostě nebo u Slivence, tedy úseky okruhu, které jsou historicky příliš blízko Praze) 2. Díky „blízkosti“ městu nastane silná dopravní indukce, což povede k nárůstu IAD nejen na okruhu, ale i na radiálách a přilehlých komunikacích (podle dopravně-inženýrských podkladů EIA SOKP 518 a 519 cca 2/3 dopravy na těchto úsecích mají být indukované!) 3. Transevropská dálnice v jižní variantě svou polohou a parametry neřeší efektivně městské tangenciální vazby. Je přece nelogické, aby lidé z Bohnic či Kobylis jezdili do Dejvic po dálnici přes přírodní park Drahaň – Troja. Propojení P6 - P8 je zapotřebí, ale blíž (ideálně od ul. K Pazderkám v Bohnicích) a v jiné podobě (např. plánovaná TT Podbaba - Bohnice - Kobylisy, nízký místní most či metro tangenta). Zmiňujete úsek SOKP 512, kde na rozdíl od severní části okruhu, došlo k oddálení do Středočeského kraje. Je to zřejmě jediný stávající úsek SOKP, který splňuje požadavky EU na vedení tras TEN-T, neboť zde dochází k minimálnímu mísení tranzitní a městské dopravy. Dokážete si představit, kdyby tato část okruhu vedla v původní trase kolem Miličovského lesa a v těsné blízkosti MČ Petrovice a Křeslice?

Pražská aglomerace potřebuje okružní komunikaci, která odvede tranzitní, zejména nákladní dopravu dále od Prahy a zároveň propojí středočeské obce a města, kde citelně chybí rychlostní komunikace pro tangenciální dopravní vztahy. Je známo, že silnice ve Středočeském kraji jsou ve velmi špatném stavu, a proto vybudování kvalitní dopravní infrastruktury v tomto regionu by bylo velmi žádoucí. Naopak v Praze je zapotřebí posílit tangenciální spojení MHD, zkapacitnit příměstské železnice a vytvářet atraktivní podmínky pro udržitelné druhy dopravy (cyklo a pěší). Řešením

městské a příměstské dopravy není rozhodně transevropská dálnice skrz rezidenční, rekreační a přírodní oblasti pouhých 5 km od Pražského hradu.

Vážený pane náměstků, vždyť jste sám v tiskové zprávě z února 2019 tento okruh (dle ZÚR) označil za „blbý“ a jste si dobře vědom jeho vážných nedostatků. Není nejvyšší čas přehodnotit dopravní koncepci Prahy a Středočeského kraje i s ohledem na stávající krizi a klimatickou změnu, resp. klimatický závazek Prahy? Proto Vás žádám i jménem těch 700 občanů, kteří loni podepsali zmíněný dopis (viz moje předchozí interpelace), abyste pokračoval v jednání s Ministerstvem dopravy a požadoval revizi dopravního řešení s ohledem na aktuální kontext a budoucí rozvoj Prahy a přilehlého regionu.

V Praze dne 20. 5. 2020





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního  
plánu



MHMPXPE4F5LH

Praha 10. července 2020

Č. j.: MHMP 921490/2020

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní inženýrko,

zcela chápu, že Vás téma Pražského okruhu intenzivně zajímá s ohledem na místo Vašeho bydliště. K tomu si dovoluji podotknout, že město se snaží jak v rámci procesu EIA, tak i na dalších pracovních setkání s ŘSD zlepšit podobu projektu okruhu a právě v oblasti Čimic jsme navrhli řešení pomocí tunelu s cílem ochránit co nejlépe dané území. Toto řešení se nyní aktivně prověřuje na ŘSD. Tedy konkrétní příklad aktivit vedení města, které má smysl podnikat. Osobně se velmi intenzivně o takováto zlepšení zasazují. To jen na okraj či na začátek s ohledem na Vámi zmiňovanou mou citaci „blběho“ okruhu, aby byl zřejmý kontext, který jsem měl na mysli.

Nemohu však s Vámi ve vsí účtě souhlasit, že by poloha okruhu dle ZUR nebyla funkční. Naopak, zprovoznění jihozápadní části Pražského okruhu od Barrandovské po D1 jednoznačně prokázalo odlehčující efekt pro město, pokud je okruh ve správně poloze. Pozitivní účinky na Jižní spojku byly nepřehlédnutelné, sekundárně se pozitivní vlivy projeví i na magistrále. Rovněž tak není správně řečeno, že by okruh nesplňoval požadavky na TEN-T; to ostatně bylo konstatováno i Městským soudem v Praze, který se tímto žalobním bodem zabýval v neúspěšném pokusu o vymazání koridoru SOKP v ZÚR HMP. Vámi zmiňované kritické situace na Černém Mostě a Slivenci jsou dány především tím, že okruh není ucelený a funkční je pouze jeho fragment, který se napojuje na městskou síť, což je především nežádoucí. A jediným řešením je co nejrychlejší dokončení okruhu v územně stabilizované trase, která byla schválena jak na úrovni vládní, tak i kraje i hlavního města. Bohužel stále narážím na mýtus, že nebyly prověřovány varianty okruhu. Varianty okruhu se v minulosti několikrát prověřovaly a hodnotily. Ale je třeba vzít v potaz, že se musí jednou rozhodnout a jít dále a ne do nekonečna prověřovat, ale především stavbu, kterou město zoufale potřebuje, realizovat. Jinak naše společnost do budoucna nepokročí. I když chápu, že pro část obyvatel rozhodnutí vždy nepřijemné, protože se jich dotkne více, než ostatních. Na druhou stranu je tu nezanedbatelná skupina lidí, kterým existence této stavby přinese jistou míru úlevy, což je například ulice V Holešovičkách. Nehledě na ekonomiku, kterou poškozují kongesce díky neexistenci dokončeného okruhu.

Vážená paní inženýrko, i když vím, že máme na polohu trasy okruhu rozdílný názor, věřte, že se snažím, aby podoba okruhu pro území, kterým projde, byla co nejvíce upravena tak, aby její vlivy byly co nejmenší. To považuji za svůj cíl.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček  
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní

