

P Ř E H L E D

návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených na 7. zasedání ZHMP dne 23. 5. 2019

Termín vyřízení: - návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy
přednesených na 7. ZHMP dne 23. 5. 2019
23. 6. 2019

Ú S T N Í

INT. č. 7/1 – Mgr. Marie Novotná

- interpelace směřovala **na radní Johnovou**
- interpelace směřovala **na zastupitelku Horákovou**

ve věci

- užívání domu Na Bělidle seniory hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala radní Johnová

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Poprosím nyní tedy k interpelaci paní Mgr. Marii Novotnou, která interpeluje radní Johnovou a zastupitelku Evu Horákovou. Sociální služby, seniory hl. m. Prahy. Prosím, paní magistro.

Mgr. Marie Novotná: Dobrý den, vážení naši nadřízení, které jsme si zvolili, a ostatní přítomní v sále. Jsem seniorka, je mi 83 let, a našli jsme konečně dům. Víte, co je slovo dům? To je bydlení, to je střecha nad hlavou. A v tom domě se jako seniory konečně můžeme scházet. Že se o to postarali ti před tím, co byli zvoleni, nás jako seniory vcelku nezajímá. My se konečně máme kde scházet, a nescházíme se tam z žádných ziskových důvodů. My si levně vyděláme na chlebičky za 15 korun. Sejdou se tam babičky z celé Prahy, protože máme svůj dům, kterého si vážíme. A tam se dozvíme, komu můžeme pomoci. Já zadarmo přednáším po celé Praze. Nechci za to nic. O Werichovi, o Čapkovi, o Karlu IV. Totéž děláme i v domě seniorů. A teď by nám ho chtěl někdo vzít.

My teprve začínáme v tom domě. Za pár let bude vypadat úplně jinak, ale abychom si my osmdesátiletí obíhali sponzory, když nemáme ani vlastní počítač, protože na něj nemáme, jak to máme dělat? Já se svým důchodem 10 tisíc, jak mám stačit tomuto všemu dění? A neberu ani korunu příspěvku. Protože bych se styděla republiku šidit. A takových je nás tam spousta. A když konečně si máme kde zaspívat večer, hrát bridž odpoledne, tak nám ten dům chcete zase vzít? Tak proti tomu se bráníme všemi silami.

Já jsem 18 let v této organizaci, a konečně máme místo, kde se můžeme scházet, tak ho nechte jen pro seniory. Já vím, že když tam pustíme mladé, byl by kontakt. Ale budou tam sedět s notebookem, a my se už nemáme kde sejít. My nejsme zisková organizace. Věřte nám, že to děláme jenom pro sebe, a je to skoro náš druhý domov. Proto prosím, vlastně my už nemusíme prosit, my jsme udělali pro stát dost. Žádám, abyste to vzali v úvahu, že je to náš dům, kde se scházíme a vzájemně si pomáháme.

Takže petice, kterou podepisují senioři, aby nám Na Bělidle na Smíchově dům zůstal. My tam nebydlíme, nepodnikáme, my se tam jenom scházíme, cvičíme, zpíváme, hrajeme hry, máme tam schůze, když máme sportovní hry, a vy nám to chcete vzít? To máme zase chodit zpívat po hospodách, kde nás vyhazují, že z nás nemají nic? Ne, my ten dům chceme zachovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu a chtěl bych opravdu poprosit o ticho v sále. Není slyšet. Nyní interpelované jsou paní radní Johnová a paní zastupitelka Horáková. Chtěl bych se zeptat, jestli chcete reagovat. Ano. Paní radní.

P. Johnová: Dobrý den, děkuji za tu otázku. Opravdu velmi ráda na ni odpovím. Víím, že stejné téma bude ještě jednou dneska během dne, jestli na něj zbude čas. Především chci říct, že já rozhodně nechci vyhánět seniory z domu Na Bělidle. V žádném případě. Na druhou stranu je potřeba vzít v úvahu způsob, jakým je ten dům dnes využíván. Byla jsem se tam podívat na začátku roku, a ten dům byl prakticky prázdný. Viděli jsme pouze skupinku odcházejících lidí, malou skupinku, která se stavila v kavárně, a než jsme si dům prošli, kde jsme už nenašli vůbec nikoho, v celém domě neprobíhalo vůbec nic. Tak dole v kavárně seděl jeden člověk.

Následně proběhly dvě další návštěvy, organizované věcně příslušným odborem, a ty shledaly velmi podobnou situaci. Ten dům je velmi málo využíván z našeho pohledu pro seniory. A je málo využíván všeobecně. To je jedna informace. Druhá informace je taková, že organizace, která si dům pronajímá, za těchto okolností, kde je velmi málo využíván, tak dluží na nájemném a službách městu stovky tisíc korun.

Já jsem se mnohokrát sešla s vedením organizace, abychom se poradili, jak tu situaci řešit. Přišla jsem s konkrétním návrhem, jak to udělat tak, aby ekonomický model byl rozumnější, a bohužel po poslední návštěvě pana Mrštiny, kde jsem měla pocit, že jsme se dohodli na způsobu, jak uhradit dluh a jak dále zařídit situaci tak, aby žádný dluh už nevznikal, tak od té doby věci, na kterých jsme se dohodli, tzn., že organizace zmenší záběr pronájmu, nikdo se mi s tímto neozval.

Organizace evidentně neřeší situaci, a ten dluh dále narůstá. Mně připadá neúnosné zatěžovat organizaci, která sdružuje seniory, tím, že necháme dluh nadále se zvyšovat. Domluva je taková s kolegou Chabrem, že připravíme výběrové řízení pro zabezpečení programu domu tak, aby v něm právě programy pro seniory zůstaly, ale aby byly zabezpečovány takovým způsobem, který je ekonomicky únosný.

Chci vás ujistit, že dům nadále zůstane k využití pro seniory minimálně v rozsahu, v jakém je dnes. Ale nejspíš bude využíván ve větším, protože já tam ten prostor vidím. A současně bude využíván i pro další cílové skupiny, které obohatí ten prostor dalšími aktivitami, které budou, věřím tomu, velmi prospěšné pro lokalitu kolem domu Na Bělidle. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji. Zeptal bych se paní Novotné, jestli chce položit doplňující dotaz. Není tomu tak.

INT. č. 7/2 – Vít Masare

– interpelace směřovala **na zastupitele Portlíka**

ve věci

- konkrétních aktivit ODS při řešení klimatické krize

na interpelaci reagoval **zastupitel Portlík**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Následuje tedy pan Vít Masare, který interpeluje pana zastupitele Tomáše Portlíka.

Pan Vít Masare: Vážené paní zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den, vážený pane zastupiteli Portlíku, děkuji, že jste dorazil. Tentokrát budu velmi stručný. Za prvé bych chtěl poděkovat všem těm z vás, kdo v uplynulých dnech a týdnech udělali zase o nějaké ty další kroky vpřed ve společné snaze o zajištění bezpečné budoucnosti a vyřešení klimatické krize. Jmenovitě těm z vás, kdo jsou zároveň i členy rady na Praze 7, která včera jako první obec ve střední a východní Evropě vyhlásila stav klimatické nouze, a s tím prezentovala i celou řadu opatření, kterou se pokusí intenzivněji a lépe než doteď realizovat.

Zároveň také děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi, který včera veřejně přislíbil, že se minimálně pokusí o to, aby v červnu vyhlásila stav klimatické nouze Praha, což by nás samozřejmě potěšilo, protože i ti lidé, kteří tady dneska leží přede mnou na zemi, tak tady leží právě z toho důvodu, že si myslí, že by Praha měla konat rychleji a víc.

Ale teď zpět k tomu, kvůli čemu jsem sem volal pana Portlíka, protože mě na minulém Zastupitelstvu velmi potěšilo, že se aktivně účastnil debaty o klimatické krizi, a mimo jiné tady zaznělo také, že Rada hl. m. Prahy je neaktivní, a kdyby tam byla ODS, tak to vypadá úplně jinak. A já jsem se v tom názvu interpelace ptal na to, kdy ODS se bude řídit skutečně slovy svého pana pražského předsedy pana Tomáše Portlíka, protože když tam, kde ODS může konat nejvíc, ve sněmovně spolu s ostatními, opoziční strany vyhlášovaly zájem o to, diskutovat klimatickou změnu, tak nikdo z poslanců ODS, ani vaši kolegové z Prahy, tuto iniciativu nepodpořil.

Potom mám dojem, že vy tady sám říkáte nějaké lidé deklarace, a vaši kolegové, o jejichž budoucnost se také jedná, ty to vůbec nezajímá. Pane předsedo, budu rád za to, když si nejdřív zjednáte pořádek ve vlastní organizaci, a když budeme táhnout za jeden provaz.

A teď, pokud mám ještě trošku času, jakožto že mám, chtěl bych být ještě efektivnější a přizvat sem kolegyni Romanu Ertlovou, která má ještě jeden velmi urgentní dotaz, akorát se na ni vlivem nějakých technikálií nedostalo. Prosím o shovívavost a doufám, že to pochopíte. Díky.

Prim. Hřib: Prosím, máte 30 sekund.

Paní Romana Ertlová: Dobrý den, děkuji za iniciativu Petřín pro život. Nás zajímá, kdo předloží celý koncepční materiál k probíhajícím i plánovaným změnám na Petříně, a kdo zajistí, že tento koncepční materiál pro Petřín bude transparentně komunikován s místními občany a spolky.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. S ohledem na to, že interpelovaným je zastupitel Tomáš Portlík, zeptám se ho, jestli může odpovědět. Půjdete k pultíku? Fajn.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, jenom v krátkosti. Posledně tady byla ODS několikrát zmíněna ze strany pana Masareho, některých kolegů. Já jsem se konkrétně k některým bodům, konkrétně k některým příkladům v rámci Prahy vyjádřil. Považuji to za naprosto fér, a myslím si, že je potřeba vždycky dávat ten svůj námět a říkal jsem, v čem tady na mikrofon padly zcela zjevné nepravdy. Co se týče pana Masareho, tuším, že je předsedou Strany zelených, tak jenom, když už zazněla ta politika, tak doufám, že bude mít ve své organizaci brzy takový pořádek, jako já mám v pražské ODS. Co se týká hlasování mých kolegů ve sněmovně, skutečně nevím, jak se bod projednával. Sleduji body, které se projednávají na městě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Zeptám se Víta Masareho, jestli chce položit doplňující dotaz.

Pan Vít Masare: Milerád doplním informační vakuum v ODS a panu Portlíkovi pošlu ihned informace o tom, jak jeho kolegové nehlasovali pro projednání změny klimatu v Poslanecké sněmovně. My ten pořádek máme, a ty informace taky. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je – pardon. Prosím, reakce.

P. Portlík: Pro pořádek pana Masareho, já vím, jak moji kolegové hlasovali, ale tvrdím, že nevím, jak se bod konkrétně projednával. Znovu zopakuji v rámci toho, co tady padlo na minulém Zastupitelstvu, protože předpokládám, že mnozí z vás zde byli, vyjadřuji se ke konkrétním příkladům, ke konkrétním věcem. Nemluvím prázdnými slovy na mikrofon. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji.

INT. č. 7/3 – Marta Semelová

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- navrácení pamětní desky na Staroměstskou radnici

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Děkuji. Další přihlášenou je paní Marta Semelová. Prosím.

Paní Marta Semelová: Vážený pane primátore, vážená Rado, můj dotaz se týká toho, co se dělo vlastně před 14 dny, kdy mnozí politici všech stupňů si připomínali konec 2. světové války a osvobození Prahy.

Chtěla bych se při té příležitosti zeptat, proč na Staroměstské radnici, která už byla rekonstruována, byla opravena, proč se sem nevrátila deska, která právě toto osvobození připomínala. Když začínala rekonstrukce Staroměstské radnice, tak pochopitelně všechny desky byly odstraněny. Já jsem se v té době ptala tehdejší primátorky paní Adriany Krnáčové a tehdejšího radního pro kulturu pana Wolfa, jak bude naloženo s těmito deskami po skončení rekonstrukce Staroměstské radnice. Oba dva mi přislíbili, že deska bude navrácena.

Jenom připomenu, že se jedná o desku, která připomíná osvobození Prahy 9. května 1945 1. ukrajinským frontem pod vedením maršála Koněva. Zároveň bych ráda připomněla

to, že při pražské operaci zahynulo na 500 rudoarmějců, při osvobození Československa 144 tisíc rudoarmějců.

Myslím si, že deska, která připomíná toto osvobození, by měla být vrácena na Staroměstskou radnici, a proto se ptám, proč tomu tak není a kdy bude navrácena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Paní radní Třeštíková tady není, ale já to zkusím odpovědět za ni, protože jsem o tomto tématu jednal i s ruským velvyslancem, který za mnou přišel se stejným požadavkem jako vy. Odpovím vám totéž, co jsem odpovídal i jemu. Záměrem je vrátit podobu Staroměstské radnice do doby takové, jaká byla před instalací té desky, což vylučuje a priori tu desku tam vracet zpátky. Proto ta deska bude instalována v muzeu, kde bude doplněna o vysvětlující text, který to uvede do správného kontextu, protože ten text na té desce je historicky nepřesný. Doplňující otázku, prosím?

Paní Marta Semelová: Vážený pane primátore, já s tímto postupem nesouhlasím, a ráda bych reagovala i na tu nepřesnost historickou. Na desce, která byla umístěna na Staroměstské radnici, by text: Dne 9. května 1945 osvobodila vojska 1. ukrajinského frontu Rudé armády, jimž velel hrdina Sovětského svazu maršál Ivan Stěpanovič Koněv, bleskovým úderem těžce bojující Prahu, která mu z vděčnosti udělila čestné občanství. Ráda bych věděla, jaká tady je historická nepřesnost v tomto textu.

Prim. Hřib: Děkuji. Historická nepřesnost spočívá v tom, že je v podstatě zamlčována role pražského povstání.

INT. č. 7/4 – Petra Rejchrtová – interpelace směřovala **na Radu HMP**

ve věci

- návrhu novely Statutu hl. m. Prahy

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci – ve spolupráci s radní JUDr. Hanou Kordovou Marvanovou

Prim. Hřib: Další v pořadí je paní Petra Rejchrtová, která interpeluje Radu hl. m. Prahy, a připraví se Barbora Hružová.

Paní Petra Rejchrtová: Dobrý den, děkuji za slovo. Obracím se primárně na Radu, ačkoli moje interpelace směřuje potažmo i na celé Zastupitelstvo. Já se na vás z pozice občana obracím s velice naléhavou, opravdu vážnou prosbou. Nedávno byl na stránkách hl. m. Prahy zveřejněn záměr změnit statut hl. m. Prahy v tom smyslu, že závažné investiční akce, závažné stavby by měly přejít pod „Centrální stavební úřad hl. m. Prahy“, resp. podle analýzy TAČR zastřešující stavební úřad Prahy.

Měla bych velikou prosbu. Protože materiály, které jako občané máme k dispozici, byly připraveny velice narychlo, tak vzbuzují obavy, které je potřeba nejdříve rozptýlit. Jedná se o několik závažných věcí. První věc z důvodové zprávy, která potřebuje vysvětlit, tak je, že Magistrát má oproti městským částem lepší předpoklady ke koordinaci a posouzení vzájemných účinků staveb.

Chtěla bych tedy vědět, jakým způsobem k tomuto v důvodové zprávě hlavní město dospělo. Nějaké zdůvodnění, protože zatím, jak to vypadá, pokud se koncentruje nějaké

vyjadřování ke stavebním záměrům, dochází spíše k odtržení takové instituce od reality a k vyjádřením, která působí, řekněme, spíše rozpaky. Další věc, která vzbudila údiv, abych pravdu řekla, je, že významné stavby, o kterých bude rozhodovat Magistrát, jsou stavby s hrubou podlažní plochou, větší než 4000 m². 4000 m² hrubé podlažní plochy je průměrný bytový dům, a prosím tedy o zdůvodnění, jakým významným způsobem se zapisuje do území hlavního města Prahy. Proč 4000 m., proč ne třeba 3999.

Co ovšem považuji za nejdůležitější, to je analýza, na základě které k tomu záměru Centrálního stavebního úřadu došlo, je to příloha číslo 1, pod kterou se podepsala TAČR. Nejsou tam žádná zdůvodnění, proč by tento stavební úřad měl vzniknout, jsou tam pouhá konstatování, že se staví různé stavby. Já bych si dovolila tedy položit na závěr několik otázek, které doufám, že budou zodpovězeny v analýze, která má být do konce května a která de facto znemožňuje se nám do 2. června kvalifikovaně vyjádřit, protože nemáme 30 dnů na to, abychom se k záměru vyjádřili. Pokud bude dnes, tak pouhý týden.

Jak bude personálně zajištěn tento úřad? Jaká je finanční náročnost toho úřadu? Proč 4000 m? Definice cílů, kterých chce hlavní město dosáhnout. A jaký vliv mají stavby na širší území. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Odpovědět, chystá se zareagovat paní Hana Marvanová z mikrofonu – ne. Zareaguje pan náměstek Hlaváček. Fajn.

Nám. Hlaváček: Já jenom, protože je to velmi komplexní otázka, tak společně s paní doktorkou Marvanovou odpovíme písemně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplňující otázka na mikrofon nebude. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBI3UJ7

Praha 18. června 2019
Č. j.: MHMP 1179074/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

jako náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu jsem konfrontován se situací pomalého povolování staveb a obtížné koordinace rozvoje území. Jako jedno z možných řešení vedoucí ke koncepčnější, koordinovanější a koncentrovanější práci s územím je vytvoření centrálního stavebního úřadu pro větší záměry na celé území hl. m. Prahy.

Hl. m. Praha obdrželo od Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (IPR Praha) dílčí analýzu databáze PDU (databáze procesu disponování územím), která byla zpracována jako součást výzkumného projektu TAČR.

V této analýze jsou porovnávány různé druhy uspořádání stavebních úřadů a i to, jak velké stavby by eventuálně měl centrální stavební úřad řešit a jaký by to mělo vliv na činnost stavebních úřadů na městských částech.

4000 m² odpovídá cca 57 – 60 bytům, což je větší bytový dům. Pro analýzu PDU bylo zařazeno i zpracování velikosti do 30 bytových jednotek, což je menší bytový dům. Tyto velikosti jsou odvozeny od typologie bytových domů.

Z analýzy vyplývá, že velký podíl bytů dodávaných v předchozím období na pražský trh bylo povolováno v relativně malém množství projektů o velké kapacitě. Proto, pokud se ptáte na zatížení, nebude takové, jaké mají stavební úřady na městských částech, které by řešili hypoteticky řádově více projektů, než by centrální stavební úřad řešil větších bytových domů.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní



INT. č. 7/5 – Barbora Hrůzová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- obnovy historické obvodové zdi v Oboře Hvězda

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán nám. Hlaváčkovi k písemné reakci - ve spolupráci s nám. Hlubučkem

Prim. Hřib: Následuje tedy Barbora Hrůzová a připraví se Miroslav Mrština.

Paní Barbora Hrůzová: Dobrý den, dámy a pánové. Bydlím na Praze 6 blízko obory Hvězda. Tady jak vidíte, už tam několik let probíhá obnova historické obvodové zdi. V tomto úseku měla být hotová už v lednu letošního roku, a pořád ještě není hotová. Vidíte, jak to tam v současné době vypadá. Podél této zdi je cesta pro pěší a cyklisty z Vypichu směrem do Ruzyně, a tímto je takhle přehrazena. Není kudy tam chodit. Prosila bych tedy o vyjádření, proč tato stavba ještě není hotová, a kdy tedy bude skutečně dokončena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. O reakci prosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, ono to není v mé kompetenci, ale já si to od kolegů zjistím a odpovím. Jestli můžete dát žádost, odpovím písemně, myslím, že to patří ke kolegovi Hlubučkovi, ale to je jedno. Odpovím na to já. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Doplnující otázku? Doplnující otázka nebude. Fajn. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBEP6A2

Praha 6. června 2019
Č. j.: MHMP 1088308/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

dovolte mi, abych Vám tímto odpověděl na Vaši interpelaci ze dne 23. 5. 2019.

Předmětná stavba byla zahájena dne 1. 10. 2018 s termínem realizace 90 dní tj. 29. 12. 2018. Z důvodu nízkých teplot pro zdění, byla stavba oficiálně dne 15. 11. 2018 přerušena.

Práce byly opět zahájeny při vhodných klimatických podmínkách pro zdění od 1. 4. 2019. Z důvodu nepředpokládané nutnosti vybudování značného množství nových betonových základů (původní základy se teprve až po odkrytí ukázali být nestabilní nebo technicky nevyhovující), byla doba realizace prodloužena o dva měsíce. Na prodloužení termínu výstavby má rovněž vliv požadavek investora a Národního památkové ústavu na použití kvalitního stavebního materiálu z místního opukového lomu, jehož provoz byl neplánovaně přerušen. Uzavírka cyklostezky je nyní řešena nezpevněnou krátkou objížděčkou přes louku.

Tato trasa byla vyhodnocena jako bezpečnější oproti komplikovanému, několikanásobně delšímu dopravnímu opatření vedeném přes jednosměrky v přílehlé vilové čtvrti. Omlouváme se za komplikace, spojené s touto stavbou, ale cyklostezka je v přímém souběhu s rekonstruovanou zdí a z bezpečnostních důvodů není jiné řešení, než cyklostezku po dobu stavby uzavřít.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní



INT. č. 7/6 – Miroslav Mrština

- interpelace směřovala **na radní Johnovou**
- interpelace směřovala **na zastupitelku Horákovou**

ve věci

- sociálních služeb pro seniory hl. m. Prahy

na interpelaci reagovala **radní Johnová**

na interpelaci reagovala **zastupitelka Horáková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další je Miroslav Mrština, který interpeluje radní Johnovou a zastupitelku Evu Horákovou. Připraví se Antonín Pavlíček, který bude interpelovat mě.

Pan Miroslav Mrština: Dobrý den, pane primátore, dobrý den, vážení radní, dobrý den, vážení zastupitelé. Strašně rád poslouchám skutečnost, že senioři se o sebe musí postarat sami. Vážení, pokud existuje seniorský spolek, tak jsem přesvědčený o tom a myslím si, že i řada starších lidí to zná, že si musí svým způsobem nějaké ty prostory, které má na scházení, potom samozřejmě i náklady s energií, pokud to nepodporují kraje, tzn. i Magistrát, města, obce, tak toto potom spěje u seniorských klubů k zániku.

Nevím, co vedlo paní radní Johnovou k tomu, že nám řekla, že si musíme shánět sponzory, zařizovat si, abychom měli granty a abychom dostávali svým způsobem dotace. Vážení, osmdesátiletí a starší lidé těžko administrativně zpracují veškeré potřeby, které jsou pro granty a které jsou pro ostatní věci. Na to si dokonce i městské úřady, a znám několik městských úřadů v Praze, najímají firmy.

A vážení, jestli budeme chtít od osmdesátiletých lidí, aby sháněli sponzory, vážení, to bylo trochu až moc pro ty seniory. Anebo celá skutečnost, že se otevře klubová kavárnička veřejnosti, to se jako má osmdesátiletý a starší člověk obsluhovat náctileté mládeže? A navíc, tato kavárnička je klubová, kde hodnota kávy nebo čaje je vlastně svým způsobem jenom jako příspěvek na chod toho zařízení, z čehož se pak kupuje materiál na to, aby důchodci udělali chlebiček nebo štrůdl, a v žádném případě to není byznys.

Já nevím, co vedlo paní radní k tomu, když řekla, že už nedovolí Magistrát byznys seniorům. Vážení, my tam žádný byznys seniorů neděláme, seniorský byznys na Andělu. Tam to slouží seniorům celé Prahy, aby se mohli scházet i ti nemajetní a měli za rozumnou cenu to pohoštění. Potom další skutečnost, jak jsem už říkal. Pokud nebudou města, obce financovat tyto kluby, tak zaniknou. A vážení, velký rozdíl je mezi klasickou neziskovou organizací, ke které nám, protože paní radní od školy pracovala a zakládala neziskové organizace. Ale vážení, tyto organizace tam ti lidi jsou nejenom proto, že tam mají finanční zázemí, kde jsou placeni, naši senioři dělají stovku hodin zadarmo, a vlastně jenom proto, aby se mohli scházet.

Tak proto chci říct, je potřeba seniorům pomáhat, nebo ty kluby zaniknou, a ti lidé se pak nemají kde scházet.

A jenom ještě bychom si řekli pravdu, paní radní, když jste přišla na návštěvu k nám do seniorské kavárničky, já musel uvolnit stůl, přesadit hosty, protože byla úplně plná. A tvrdila jste, že tam nikdo neseděl. Nahoře jsme viděli, že hráli bridžisti a odcházely dámy ze zdravotního cvičení. A to je právě, že odcházely dolů a ta kavárnička byla plná.

Pak jste se nás ptala, kdy to začíná a kdy to končí. Já jsem říkal v deset. Pardon.

Prim. Hřib: Prosím o dodržení časového limitu. Děkuji. Budete reagovat, paní radní? Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Já už jsem na to téma mluvila, část věcí nebudu asi opakovat, protože počítám, že pan Mrština tady byl. Vidíte. Že jste tady, počítám, byl k předchozí interpelaci, která se týkala tohoto tématu. Tak to nebudu opakovat. A co bych k tomu ještě dodala? Takže chtěla bych vysvětlit, že nezisková organizace neznamená, že všechno platí veřejné rozpočty. Nezisková organizace je taková, která nebyla vytvořena za účelem generování zisku. To je mýlka, pokud si někdo myslí, že to je jakkoli jinak.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále.

P. Johnová: Nikdy jsem neřekla, ani si to nemyslím, že by se senioři měli sami o sebe postarat. Naopak se velice snažím, aby služby pro seniory v Praze byly daleko lepší, než byly dosud. V tomto si také nerozumíme, to musí být nějaké nedorozumění.

Dále bych chtěla říct a zopakovat, že mým cílem je zajistit, aby dům Na bělidle byl využíván daleko víc, než jsme to měli možnost vidět. Není pravda, že bychom viděli bridžisty v klubu. To tam viděla teprve ta následující namátková kontrola. Jedinou aktivitou, která probíhala v domě, byl právě ten bridžový klub. My jsme potkali jenom skupinku lidí, kteří odcházeli z toho cvičení, a než jsme dům prošli, tak v té kavárně byla asi jedna paní, jinak tam nebyl nikdo.

Stojím za tím, co jsem řekla v první části, s kolegou Janem Chabrem připravíme výběrové řízení, které umožní využívat ten dům pro seniory a umožní využívat ten dům daleko efektivněji, než je tomu dosud. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji paní radní. Zeptám se, jestli chcete položit doplňující otázku.

Pan Miroslav Mrština: Já bych jenom chtěl podotknout jednu věc. I paní Horáková i doprovod, kterou tenkrát doprovázeli paní radní, musí vědět, jak ta kavárnička byla obsazená. A k tomu už nechci víc říct.

Prim. Hřib: Děkuji. Chcete ještě zareagovat, paní radní? Nechcete, fajn, děkuji. S ohledem na to, že byla interpelována i paní zastupitelka Eva Horáková, tak ještě chce reagovat ona.

P. Horáková: Dobrý den. Ráda bych to upravila na objektivní míru. Byla jsem na první návštěvě tohoto zařízení. Bylo to 30. ledna ve středu v 11.15 hodin, a můžu upozornit, že celá budova byla prázdná. Senioři se pouze nacházeli v kavárně, a ten počet seniorů byl do pěti osob. Kavárna má kapacitu zhruba dvaceti seniorů, takže se dá hovořit o tom, že byla prázdná. A kam senioři chodí, je agentura, která poskytuje seniorům jakési zájezdy, a to je místo, které je nejčastěji navštěvováno.

My jsme s panem Mrštinou hovořili dvě hodiny, já jsem s ním i v telefonickém a písemném kontaktu, snažíme se mu vyhovět a být velice vstřícní, ale bohužel pan Mrština si hovoří stále jedno a totéž a není otevřený našim nápadům a možnostem, takže v této chvíli se velice zastávám paní radní, že my jsme pro to, aby senioři zde zůstali, ale ne v takovém měřítku, jako v současné době v té budově oplývají. Opravdu v celé budově se nenacházel v žádné místnosti žádný senior, když já jsem tam byla na té návštěvě, který by tam cvičil, hrál karty nebo zpíval, a poprosili jsme i pana Mrštinu, aby nám předložil rozpis těchto aktivit v tomto domě. Snažili jsme se je dopočítat, a bohužel jsme se je nedopočítali.

Velice souhlasím a musím říct, že pan Mrština neříká pravdu a je mi to velice líto, a uvidíme, jak se tato situace bude dál vyvíjet a, doufám, že s námi senioři budou aktivně spolupracovat.

Prim. Hřib: Děkuji. Chce pan Mrština ještě položit doplňující otázku paní zastupitelce Horákové? Není tomu tak. Nebo ano? Ne, fajn.

INT. č. 7/7 – Antonín Pavlíček

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- ochrany zájmů obyvatel Ďáblic

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Následovat bude pan Antonín Pavlíček, který interpeluje mě ohledně ochrany zájmů obyvatel Ďáblic.

Pan Antonín Pavlíček: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, rád bych tady pohovořil o Ďáblicích. Už jsme to řešili, ale stále je to aktuální otázka. Firma CPCI, kterou vlastní Roman Vítek, chce stavět na našem sídlišti, to všichni víme. Napřed to zkoušela s věžáky o 18 patrech, a teď to zkouší se studií IPR, která navrhuje ještě něco horšího, a to jsou věžáky naležato. Prostě se to rozloží do zelené plochy. To je ještě horší, a územní studie, tak jak je teď udělaná, je urbanistická architektonická katastrofa, tragicky pod vedením radního Hlaváčka, který jde na ruku developerům a jejich zájmům bez ohledu na zájmy místních obyvatel.

Rád bych podotkl, že Katedra demografie Vysoké školy ekonomické zpracovala konkrétní demografickou studii na toto konkrétní sídliště s daty k loňskému roku, kde jasně vyšlo, že další jakákoli výstavba je nežádoucí. Výsledek: IPR dostala tuto studii, mimochodem publikována a odborně konzultována, a rozhodl se ji v podstatě ignorovat. To je velký problém. Další problém je to, že sídliště Ďáblice kromě toho, že je oceněno jako jedno z nejhezčích, málo se ví také, že je jedním z nejhustěji obydlených území v Praze. A teď se tam cpe další výstavba.

Ocituji vám tady web piráti.cz, proto interpeluji vás. Jsme proti necitlivému zahušťování sídlišť. Developer nemůže jen tak přijít a vytěžit místo stávající infrastruktury. V případě Ďáblického sídliště jsme rozhodně proti nadbytečné bytové výstavbě a dalším prodejům pozemků. Podnikneme veškeré kroky k zachování urbanistické koncepce sídliště a kvality života v něm, a jsme pro co největší participaci občanů. A místo bytové zástavby jsme pro obnovení původního účelu prostranství. To je nádherný program, podepsal bych se pod něj, moc vám za něj děkuji.

A má otázka, dvojtečka, zní: Pane primátore, jak opravdu chcete zabránit zahušťování našeho sídliště. Mám tu tři podotázky: Konkrétně: Jak zajistíte, že váš podřízený Hlaváček a Boháč splní zadání, které jste vy všichni jim tady dali dvakrát zpátky, a nezahustí sídliště. Ve stávající moment to totiž opravdu vypadá, vy jste tady všichni zastupitelé schválili, že se to dělat nemá, ale jede se dál, jakoby se nestalo. Jak zajistíte, aby se řídili odbornými posudky Katedry demografie, a ne bankovními konty developerů? A jste pro to, aby se developerům umožnilo stavět na brownfieldech, zónách určených k výstavbě a mimo naše sídliště, tzn., podpoříte směnu pozemků v tomto duchu? Tři otázky.

Prim. Hřib: Omlouvám se, trošku špatně jsem slyšel. Tady je totiž neustále strašný hluk. Poprosil bych pana Mrštinu, jestli by byl tak laskav a vycouval mimo ten prostor. Za

druhé bych chtěl poprosit lidi, co se támhle baví v podloubí, jestli by se mohli jít bavit někam jinam, třeba do bufetu. Nebo máme moc hezkou chodbu i támhle u schodiště, kde mohou vést dlouhé diskuse, které nebudou vůbec nikoho rušit. Potom mi tady protestoval můj náměstek, že není můj podřízený, což mohu potvrdit. Můj náměstek skutečně není můj podřízený, byť se to tak může zdát.

Samozřejmě věnuji se tématu otázky sídliště Ďáblice. Pochopitelně nemohu být na všech schůzkách, které k tomu proběhly. Na poslední schůzce, na které jsem byl, která proběhla na IPR, na které jsem, přiznám se, nemohl zůstat na celé, tak na této schůzce mi to přišlo, že to spěje k nějakému konstruktivnímu závěru, ale nebyl jsem až do konce. Tak já bych možná teď předal slovo Petru Hlaváčkovi, který by na to mohl zareagovat asi podrobněji, byť není můj podřízený. Asi chce reagovat od pultíku. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsem koaliční partner. Nejsem podřízený. Bylo by fajn, aby si to část občanské společnosti uvědomila. Já jenom úplně jednoduše odpovídám. V tom textu je část neinformovanosti a zbytečné agresivity. Je pracovní skupina, která je složena ze zástupců největších SVJ, části občané společnosti, investora, IPR a mne. Části se zúčastňuje podle časového programu i pan primátor, a hledá se řešení tak, aby došlo k naplnění usnesení Rady. (Mimo mikrofon: Nebudete zahušťovat?)

Vyhradil bych se proti tomu, že mám naříděno nezahušťovat, protože to je úplně mylný výklad problematiky. Ale uděláme to ve prospěch obyvatel sídliště i celé Prahy. Stačí to takto? Můžete se zeptat dál.

Prim. Hříb: Jestli je tedy možné položit doplňující otázku.

Pan Antonín Pavlíček: Navázal bych na to. Opravdu pan Hlaváček neodpověděl, proč se neřídí, nebo proč nevzali v potaz demografickou studii VŠE, kdy katedra demografie opravdu tohle zpracovala, to je černé na bílém. A potom přímo na vás, opravdu, jestli ano, nebo ne, jasně řekněte, jestli byste podpořil, nebo jste pro to, aby se developerům umožnilo stavět na zónách k tomu určených, brownfieldy apod., tzn., že by se vyměnily pozemky, které oni tam mají a kvůli kterým tam tlačí, že by tam u nás chtěli stavět. Takže výměnou, ať se toto ucelené sídliště už v podstatě nechá být tak, jak je. A výstavba se směřuje do jiných lokalit, které jsou k tomuto vhodnější a určené. Děkuji.

Prim. Hříb: Fajn, díky. Prosím nejdřív náměstka o odpověď.

Nám. Hlaváček: No právě výstavbu na brownfieldech jako celá koalice podporuje a dělá všechno proto, aby se stavělo především tam.

(Mimo mikrofon: Takže se u nás stavět nebude?)

Já vám nemůžu odpovědět, že se u vás stavět nebude, když je tam potřeba ta výstavba. Možná ne tak, jak teď byla nakreslena, ale sídliště právě podle toho demografického materiálu vyžaduje nějakou péči, ty pozemky jsou skoro všechny ve vlastnictví hl. m. Prahy, vlastnictví zavazuje a je to otázka k řešení. To je odpověď úplně jasná.

(Mimo mikrofon: A ta výměna pozemků?)

Prim. Hříb: Na mě šla otázka k výměně pozemků. Teď s tím asi nejsem dostatečně hluboko seznámený na to, abych mohl na tuto otázku reagovat. Je pro mě trochu nová, abych pravdu řekl.

Nám. Hlaváček: V rámci pracovní skupiny se debatuje možnost...

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále, opravdu. Já tady neslyším ani náměstka, který stojí dva metry ode mě.

Nám. Hlaváček: Debatuje se možnost stavět jinde. Jak jinde v rámci celého území, nebo mimo. Ale byl bych moc rád, kdybyste nechal řešení na té pracovní skupině, a my s výsledkem potom všechny demokraticky obeznámíme.

Prim. Hřib: Díky, fajn. Jenom dodávám, že bych byl rád, kdyby se tam došlo k nějakému rozumnému řešení v rámci pracovních skupin a těch sezení, která se k tomu konají. A z toho jednání, na které jsem byl osobně v IPR, teď si ale nevzpomenu datum, jsem měl poměrně pozitivní pocit, že to k nějakému pozitivnímu výsledku spěje, tak já se nechám informovat, v jakém je to aktuálním stavu do detailu.

PÍSEMNÁ

INT. č. 7/1/P – Lenka Stránská

– interpelace směřovala **na zastupitelstvo HMP**

ve věci

- Tisku Z-7092: Návrh na změnu ÚP č. 118/2018 ve věci uvedení pozemku č. 133/2 do stavu roku 2009

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

Zastupitelstvo hlavního města Prahy
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1

V Praze 20. 5. 2019

Věc: Interpelace k materiálu Z-7092: Návrh na změnu ÚP č. 118/2018 ve věci uvedení pozemku č. 133/2 do stavu roku 2009

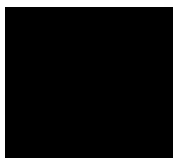
Vážené členky zastupitelstva, vážení členové zastupitelstva,

dovoluji si Vás požádat o pomoc. Jsem vlastníkem pozemků č. 132, 133/1 a 133/2 v katastrálním území Sedlec.

Na pozemku č. 132 vlastním rodinný dům. Parcela č. 133/1 a parcela č. 133/2 byly ještě v roce 2009 v pásmu OC, t.j. čistě obytné - viz. příloha č. 1 - snímek z pozemkové mapy z roku 2002 a příloha č. 2 - snímek z mapy ÚP z roku 2009. V současné době jsou však obě tyto parcely vedeny jako PSZ, tj. sady a zahrady - viz. příloha č. 3 - snímek z mapy ÚP z roku 2018.

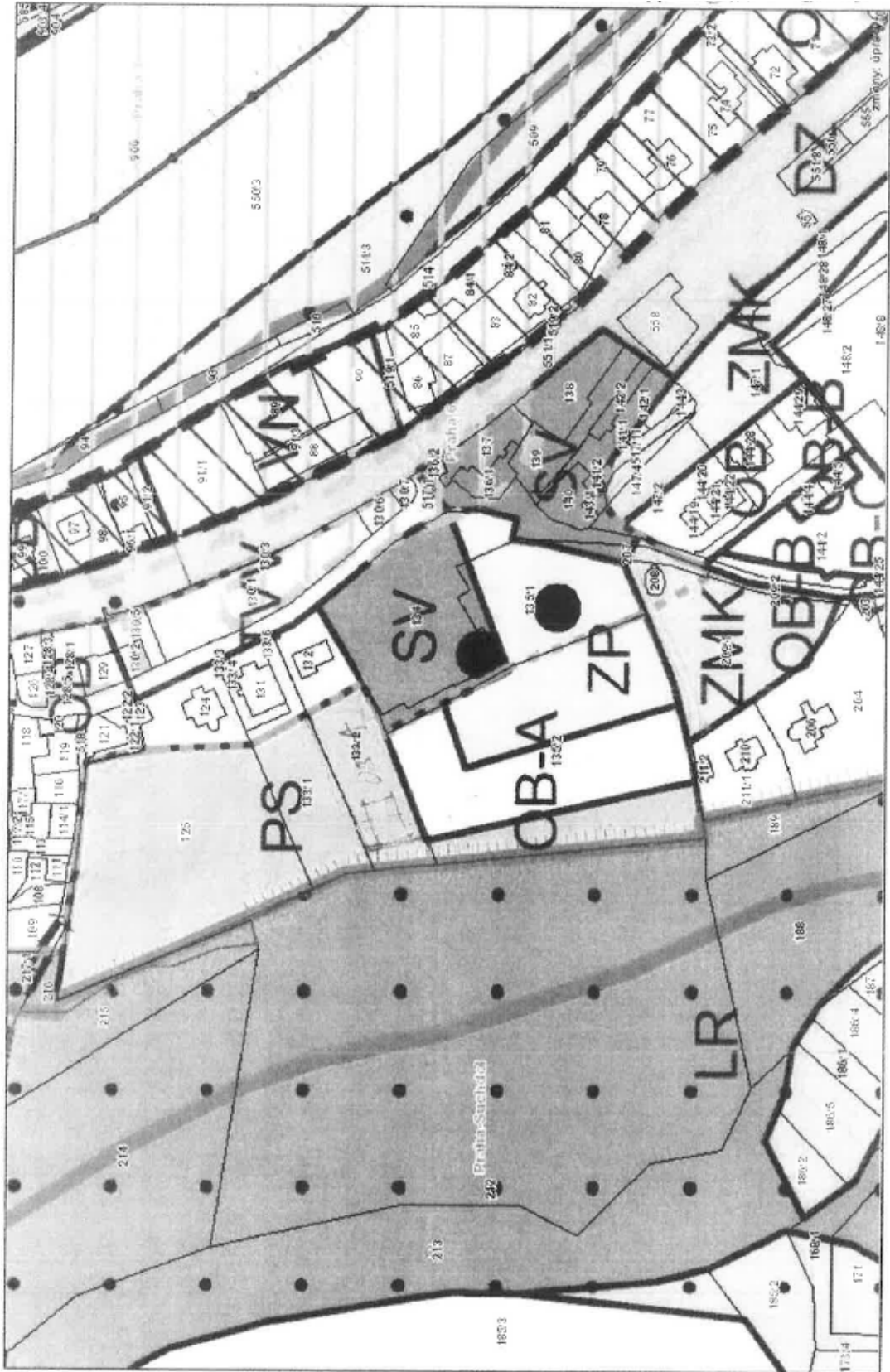
Vzhledem k mému věku (61) a věku mého syna (26), bychom rádi realizovali v blízkosti mého domu nový rodinný dům pro mého syna, a to na parcele č. 133/2, která je však nyní vedena jako PSZ. Z tohoto důvodu žádám alespoň o částečné uvedení ÚP do původního stavu, t.j. alespoň u pozemku č. 133/2 na původní způsob využití Čistě obytné územní (OB-B), a to zkráceným postupem. Pro nápravu svědčí i skutečnost, že odstup od lesa bude plně respektovat odstup povolené na sousední parcele č. 135/2 a další parcele č. 109 a že odbor ochrany prostředí MHMP nemá k tomu řešení námitek - viz. příloha č. 4 - Stanovisko OCP HMP ze dne 1. 8. 2018.

Děkuji a jsem s pozdravem



Přílohy: č.1 - snímek z pozemkové mapy z roku 2002
č.2 - snímek z mapy ÚP z roku 2009
č.3 - snímek z mapy ÚP z roku 2018
č.4 - stanovisko OCP HMP ze dne 1. 8. 2018.







HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí

Váš dopis zn./ze dne:

26.06.2018

Č. j.:

MHMP 1184769/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1027071/2018 OCP

Vyřizuje/tel.:

Ing. Michael Macourek

236 004 218

Počet listů/přiloh: 2/0

Datum:

01.08.2018

Návrh na pořízení úpravy územního plánu, parc. č. 133/2, k. ú. Sedlec

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též „OCP MHMP“) obdržel dne 27. 6. 2018 návrh obsahu změny územního plánu dle § 55a odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vydává pro zkrácený postup pořizování změny územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (dále jen „ÚPn“) podle ustanovení § 55a odst. 2 písm. d) a e) stavebního zákona následující stanoviska:

I. Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako příslušný správní úřad podle ustanovení § 22 písm. d) a § 23 odst. 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává podle ustanovení § 10i zákona následující stanovisko:

Ing. Michael Macourek, tel: 236 004 218, e-mail: michael.macourek@praha.eu

Návrh změny „Návrh na pořízení úpravy územního plánu, parc. č. 133/2, k. ú. Sedlec“ (dále jen „změna“) ÚPn není třeba posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Předmětem změny je vymezení funkční plochy OB – čistě obytné na úkor funkční plochy PS – sady, zahrady a vinice. Důvodem změny je výstavba rodinného domu. Výměra dotčeného pozemku je přibližně 1 800 m².

Dotčené území se nachází v městské části Praha 6. Dopravní napojení bude řešeno z ul. V Sedlci. V současném stavu se na předmětném pozemku nachází zeleň.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: post@cp.praha.eu, ID DS: 48ia97h

Příslušný úřad vyloučil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 k zákonu.

Změna je zpracována invariantně. S ohledem na předmět a rozsah změny je však toto řešení považováno jako dostačující.

S ohledem na předmět změny ÚPn je stanoven záměr uvedený v příloze č. 1 k zákonu. ÚPn je závazný pro rozhodování v území, zejména pro vydávání územních rozhodnutí. Prostřednictvím ÚPn je bezesporu stanovován rámec pro budoucí povolení záměrů.

Se zřetelem na předmět a rozsah změny však není předpokládáno významně negativní ovlivnění jiných strategických dokumentů. Vyloučen je také významný potenciál pro začlenění požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví ve vztahu k podpoře a vlivu na udržitelný rozvoj území.

V dotčeném území nejsou identifikovány významně negativní problémy životního prostředí a veřejného zdraví, které by mohly být závažné pro předmětnou změnu ÚPn.

V souvislosti s předmětem změny nejsou očekávány také významné dopady na oblast uplatňování evropského práva životního prostředí.

Návrh funkční plochy navazuje na funkční plochu na sousedních pozemcích. S ohledem na předmět změny a zanedbatelný rozsah předmětného pozemku nejsou předpokládány trvalé a nevratné vlivy s potenciálem významného negativního ovlivnění životního prostředí či veřejného zdraví.

Příslušnému úřadu z úřední činnosti nejsou známy v dotčeném území jiné realizované, povolené, připravované či uvažované záměry, které by s předmětným záměrem měly významnou kumulativní a synergickou povahu vlivu.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je zřejmé, že se změnou nejsou spojené vlivy s přeshraniční povahou.

Změna svým charakterem také nepředstavuje významný rizikový faktor z pohledu vzniku havárií nebo nestandardních stavů na životní prostředí a veřejné zdraví v dotčeném území.

S ohledem na rozsah, charakter, umístění změny koncepce a důležitost a zranitelnost oblasti (zvláštní přírodní charakteristiky, kulturní dědictví, hustota obyvatel, osídlení a míra urbanizace, překročení norem kvality životního prostředí nebo mezních hodnot, kvalitu půdy a intenzitu jejího

využívání a dopady změny klimatu) se neočekává významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

V této souvislosti se také neočekává významná závažnost a rozsah těchto vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě stanoviska orgánu ochrany přírody podle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (viz bod II), hodnocená změna nemůže mít významný vliv a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Na hranici předmětného pozemku je vymezen celoměstský systém zeleně a územní systém ekologické stability (nadregionální biokoridor – funkční), změnou však tyto přírodní charakteristiky nebudou dotčeny. Příslušný úřad s ohledem na lokalizaci a předmět změny vyloučil negativní vliv na přírodní charakteristiky s uznávaným statutem ochrany.

Se zřetelem k výše uvedenému je předpokládán přínos koncepce posouzení ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovaných na odlišných úrovních v téže oblasti nulový až zanedbatelný.

Na základě výše uvedených skutečností krajský úřad jako příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v úvodu tohoto stanoviska.

Toto je vyjádření ve smyslu ustanovení § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Toto odůvodněné vyjádření se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu.

II. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) k možnému vlivu koncepce „Návrh zadání změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na pozemcích parc. č. 133/2, k. ú. Sedlec“ (dále jen „změna ÚP SÚ hl. m. Prahy“) na lokality soustavy Natura 2000
Ing. Ivan Bednář, tel.: 236 004 427, e-mail: ivan.bednar@praha.eu

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (dále jen OCP MHMP), jako příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve spojení s ustanovením § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů vyhodnotil na základě žádosti [redacted] možnosti vlivu výše uvedené změny ÚP SÚ hl. m. Prahy na lokality soustavy Natura 2000 a vydává stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že **hodnocená změna ÚP SÚ hl. m. Prahy nemůže**

mít významný vliv a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na žádnou evropsky významnou lokalitu ani ptačí oblast v územní působnosti OCP MHMP.

OCP MHMP uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání změny ÚP SÚ hl. m. Prahy v tom smyslu, že u něj vylučuje významnost na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 v působnosti OCP MHMP.

Do působnosti OCP MHMP náleží evropsky významné lokality CZ0110142 – Blatov a Xaverovský háj, CZ0213779 - Břežanské údolí, CZ0110049 - Havránka a Salabka, CZ0110040 - Chuchelské háje, CZ0110154 - Kaňon Vltavy u Sedlce CZ0113002 - Milíčovský les, CZ0113001 - Obora Hvězda, CZ0110050 - Prokopské údolí, CZ0114001 - Radotínské údolí, CZ0113773 - Praha - Petřín. Ptačí oblasti nejsou na území hlavního města Prahy vymezeny.

Do vzdálenosti cca 0,2 km vzdušnou čarou od navržené změny se nenachází žádná evropsky významná lokalita v působnosti OCP MHMP. Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocený návrh změny se nachází zcela mimo území evropsky významných lokalit a změna může mít pouze lokální vliv dotýkající se vlastního území dotčeného změnou ÚP SÚ hl. m. Prahy a jeho nejbližšího okolí. Návrh předložené změny ÚP SÚ hl. m. Prahy tedy nemůže mít vliv na chemismus půdy, obsah živin či vláhové poměry či způsob hospodaření na území evropsky významných lokalit. Návrh změny ÚP SÚ hl. m. Prahy neovlivní porosty dřevin na území evropsky významných lokalit, jejich druhové složení bude zachováno.

Jako podklad pro vydání tohoto stanoviska sloužila OCP MHMP žádost o vydání tohoto stanoviska, Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy Natura 2000, Pravidla hospodaření pro typy lesních přírodních stanovišť v EVL (zdroj https://www.mzp.cz/cz/evropsky_vyznamne_lokality) a plány péče pro jednotlivá zvláště chráněná území, mapy lokalit. Z těchto podkladů lze učinit kvalifikovaný závěr o možném vlivu na EVL v působnosti OCP MHMP.

Toto je vyjádření ve smyslu ustanovení § 154 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.



RNDr. Stěpán Kyjovský
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 171



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBGXHV6

Praha 18. června 2019

Č. j.: MHMP 1151761/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

na pozemek p.č. 133/2, k.ú. Sedlec byl Vámi dne 26. 6. 2018 podán podnět na změnu ÚP z funkčního využití PS na funkční využití OB-B. Podnět byl řádně projednán 12. 2. 2019 ve VURM (Výboru pro územní rozvoj), který daný podnět nedoporučil, dne 23. 4. 2019 v Radě hlavního města Prahy, která s podnětem nesouhlasila a v poslední řadě dne 23. 5. 2019 na Zastupitelstvu hlavního města Prahy, které podnět na změnu neschválilo.

Doporučuji Vám tedy zkusit podat podnět na změnu ve zkráceném řízení opakovaně, a to do září letošního roku, kdy je plánováno ukončení sběru podnětů na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Dále Vám doporučuji prokonzultovat celou záležitost na Vaší městské části s příslušnými orgány samosprávy (místostarosta pro územní rozvoj) i úřadu – státní správy (vedoucí odboru územního rozvoje).

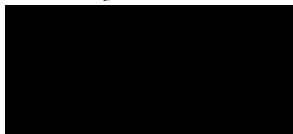
Kladné doporučení městské části je v tomto případě pro projednávání této záležitosti velice důležité, neboť se o něj bude opírat i názor a hlasování jak VURM, tak Rady a Zastupitelstva hl. m. Prahy.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní



INT. č. 7/2/P – Zdeněk Zecpal

– interpelace směřovala na zastupitelstvo HMP

ve věci

- nesouhlasu se záštitou Magistrátu HMP s Pochodem pro život

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné odpovědi

Proti záštitě, kterou poskytl Magistrát takzvanému Pochodu pro život

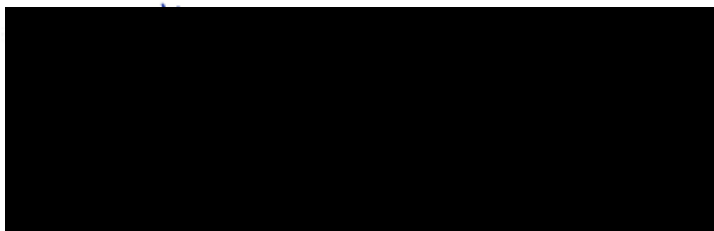
Takzvané Hnutí pro život, jehož pochod dostal záštitu od Magistrátu prohlásilo ústy paní Rybové, „Společnost není zralá na úplný zákaz. Víme, že společnost se vyvíjí, a kdyby chtěla potraty zakázat, tak budeme pro.“

Zatímco stoupence svobodné volby matky ani nenapadne upírat právo těm, které na potrat nechťejí, odpůrci potratů chtějí potraty zakázat, až budou mít dostatečný počet politiků pod kontrolou. Žena nebude smět na potrat ani v případě, kdy její život bude ohrožen, ani v nezletilosti, ani když plod nebude životaschopný, ani když bude znásilněna. Mnohde tomu tak je. Neodnášejí to všeho schopní pokrytečtí násilníci, odnášejí to ti nejbezbrannější.

Hnutí se ohání českým národem a přitom se to na shromáždění vlnilo vlajkami starého Rakouského mocnářství. Přitom tohle znejišťování státnosti zvyšuje pravděpodobnost konfliktů ve společnosti, jak již dobře věděl anglický myslitel Thomas Hobbes. Mnoho účastníků si na pomníku válečných hrdinů, československých příslušníků Royal Air Force, rozložilo své pozadí, hořčici a klobásy. Což rozhořčilo plukovníka generálního štábu Aleše Knížka. Pokud někdo nemá úctu k památce padlých letců, ať nevyzývá k úctě k rodině,“ prohlásil.

O metodách jak si otočit dobromyslné politiky kolem prstu a obratem vyřadit nebo zlikvidovat ty, kteří stále mocnější církvi nejdou na ruku, se můžete dočíst ve spisech církevních otců, takzvaných učitelů církve i v dokumentech církevních koncílů. Pro naivní politiky z toho vyplývá: „Čiň čertu dobře, peklem se ti odmění.“

Ušetřete si práci. Nenechte vnucovat středověk asi 84% většině svobodomyšlných Čechů. Nepřispívejte ke zbytečným konfliktům. To nejsou na práci jiné věci? Všichni cizinci například žasnou, jak je Praha počmáraná graffiti a jak s tím nikdo nic nedělá. A největší pozemkový vlastník v zemi a provozovatel velké části gymnázií má již dost moci, peněz a vlivu a nepotřebuje ještě záštitu od Magistrátu. Nedávejte se mu ani zadarmo.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MUDr. Zdeněk Hřib
Primátor hlavního města Prahy



MHMPXPBSSH5X

Praha 17. července 2019
Č. j.: MHMP 1440854/2019
Počet listů/příloh: 1/0

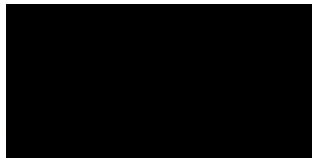
Vážený pane [REDACTED]

reaguji na Vaši interpelaci ve věci nesouhlasu se záštitou Magistrátu hlavního města Prahy s Pochodem pro život.

Jsem rád, že Vás mohu informovat, že jsme tomuto pochodu záštitu neudělili.

Seznam podpořených akcí můžete najít na našich stránkách www.praha.eu.

S pozdravem



Vážený pan



INT. č. 7/3/P – Vratislav Filler

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- výstavby ramp u podzemních garáží na dolním Václavském náměstí

písemná interpelace předána primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci – ve spolupráci s nám. Scheinherrem

Interpelace spolku Auto*Mat pro ZHMP dne 23. 5. 2019

Interpelaci předkládá:



Interpelovaný: Primátor hlavního města Prahy Zdeněk Hřib

Vážený pane primátore,

Obracím se na vás s otázkou na postup hlavního města ve věci připravovaných ramp do podzemních garáží na dolním Václavském náměstí. Rampy do podzemních garáží poškozují hodnotu historického centra, a vytvářejí pešší bariéry nezměnitelné v řádu desítek až stovek let - stačí se podívat do ulic Revoluční či Panské. Zřizovat rampy v tak cenném místě jako je Václavské náměstí, navíc za podmínky přenechání části veřejného prostoru stavebníkovi na věky věků, nedává naprosto smysl.

Vím, že se jedná o důsledek starší smlouvy a že Praha I i magistrát se stavebníkem o rampách jednájí a hledají řešení, které by se bez nich obešlo, například vedení dopravy ulic V Cípu. Rampy ale mezitím pokoutně vznikly, byť jsou aktuálně zakryty.

Podle právního rozboru, který připravil Klub za starou Prahu, a který k interpelaci přikládám, je možné tuto smlouvu, kterou je Praha k umožnění vzniku ramp vázána, vypovědět. Cituji: *Pokud Hlavní město Praha umožní výstavbu stavby, pro kterou existuje platné negativní stanovisko ústředního orgánu památkové péče, jedná nezákonně a případné vymáhání plnění podle smlouvy o smlouvě budoucí a smlouvě o provedení stavby č. SOB/83/01/006787/2012 z 2. 10. 2012 je v rozporu s platnými veřejnoprávními stanovisky orgánu památkové péče. Jde proto o nemožné plnění. S ohledem na rozsudek soudu a závazné stanovisko ministerstva kultury nezbývá, než od smlouvy odstoupit.*

Věřím, že hlavní město Praha může učinit jasný krok, smlouvu vypovědět a jednat o jiném způsobu řešení objektu. Urychlené vypovězení smlouvy se zdá být nejlepším způsobem, jak zprovoznění ramp zarazit. Jsem si jistý, že řešení bez ramp je možné. Také je žádoucí realizovat garáže v menší kapacitě. V Pražské památkové rezervaci by parkovací stání vůbec přibývat neměla, na okrajích PPR máme poloprázdné garáže, ve kterých se neparkuje.

Proti realizaci ramp se v roce 2017 postavili významné osobnosti jako je místopředseda AV ČR doktor Pavel Baran, rektor ČVUT profesor Petr Konvalinka, děkan fakulty Architektury ČVUT profesor Ladislav Lábus, generální ředitel Národního muzea doktor Michal Lukeš, generální ředitel Národního technického muzea magistr Karel Ksandr a další.

Vím o argumentaci, podle které se tím hážou klacky pod nohy stavebníkovi, který jedná v dobré víře, má posudek EIA, každé zdržení jej stojí peníze, atd. Řeknu to ale přímo: s negativním stanoviskem památkářů a bez platného územního rozhodnutí má město ve vypovězení smlouvy volnou ruku. Stavebník o negativním stanovisku památkářů ví, podzemní část ramp už přesto pokoutně postavil.

Vážený pane primátore, ptám se proto na následující:

1. Jaké konkrétní kroky Praha činí nebo v nejbližší době učiní pro to, aby rampy na Václavském náměstí nebyly?
2. Vypoví Praha předmětnou smlouvu o smlouvě budoucí a zabrání tak definitivně vzniku ramp, které by jinak po desítky let hyzdily jedno z nejvýznamnějších náměstí v Praze?

Vím, že na tyto otázky patrně není možné odpovědět ihned, nežádám proto o okamžitou odpověď. A slibuji, že pokud víte o něčem, co v této věci můžeme udělat náš spolek, rádi v tom pomůžeme.





Advokátní kancelář Kříž a partneři s.r.o.

Lawyers/ Rechtsanwälte

Dlouhá 13, CZ 110 00 Praha 1

Magistrát hlavního města Prahy
Ing. Radek Svoboda
ředitel odboru evidence, správy a využití majetku
nám. Franze Kafky č. 1
110 00 Praha 1

V Praze dne 10. září 2015

Věc: právní posouzení Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o provedení stavby č. SOB/83/10/01/006787/2012 uzavřené dne 2. 10. 2012 mezi hlavním městem Prahou a společností WELWYN COMPANY, a.s., a to se zaměřením na další postup v této věci

I. **Zadání:**

Objednávkou č. j. S-MHMP-1546449/15 ze dne 31. 8. 2015 bylo u naší advokátní kanceláře objednáno zpracování právního posouzení Smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a smlouvy o provedení stavby č. SOB/83/10/01/006787/2012 (dále jen „**Smlouva SOB**“), uzavřené dne 2. 10. 2012 mezi hlavním městem Prahou (dále jen „**HMP**“) a společností WELWYN COMPANY, a.s. (dále jen „**společnost WELWYN**“). K uvedenému zadání bylo následně doplněno sdělení zájmu na zaměření výsledku právního stanoviska na doporučení dalšího postupu v dané záležitosti. K tomuto zadání byla naší advokátní kanceláří poskytnuta kopie stejnopisu Smlouvy SOB, obsahující rovněž vyznačenou doložku ve smyslu §43 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze. Ze strany naší advokátní kanceláře je proto předpokládáno pro účely tohoto právního posouzení, že před uzavřením Smlouvy SOB byly splněny všechny požadavky vyplývající pro uzavření takové smlouvy ze zmíněného zákona.

II. **Právní analýza:**

Smlouva SOB je v jejím záhlaví výslovně deklarována jako smluvní typ smlouvy o smlouvě budoucí ve smyslu §50a občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. K uzavření Smlouvy SOB vedly smluvní strany zájmy, které jsou v ní výslovně deklarovány. Společnost WELWYN ve Smlouvě SOB deklaruje, že je investorem připravovaného projektu SAVARIN v sousedství dolní části Václavského náměstí, zahrnujícího mimo jiné vybudování podzemních garáží



Zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddílu C, vložka 147 864

IČ: 28524021, DIČ: CZ28524021, tel.: +420224819325, fax: +420224819343, info@ak-kp.cz, www.ak-kp.cz

Member of International Practice Group Právnícká firma roku 2013 v kategorii duševní vlastnictví



s plánovaným umístěním příjezdových a výjezdových ramp (dále jen „**Rampy**“) na části pozemku parc. č. 2306/1 v katastrálním území Nové Město (dále jen „**Pozemek**“) s tím, že má zájem zajistit si smluvně od HMP, jako vlastníka Pozemku, potřebné oprávnění k umístění Ramp na dotčené části Pozemku. HMP ve Smlouvě SOB pak deklaruje zájem na existenci hromadných garáží v oblasti dolní části Václavského náměstí, určených k jejich užívání veřejností ve stanovené minimální kapacitě s tím, že má zájem, aby takové garáže v rámci projektu SAVARIN byly vybudovány.

V souladu s výše deklarovanými zájmy smluvních stran má proto Smlouva SOB přímárně zakládat jejich vzájemnou kontraktační povinnost k uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene, jehož obsahem by mělo být oprávnění společnosti WELWYN vybudovat, užívat a provozovat Rampy na vymezené části Pozemku a tomu odpovídající povinnost HMP tato omezení jeho vlastnického práva k Pozemku strpět. Budoucí smlouva o zřízení věcného břemene pak má rovněž koncipovat další věcné břemeno, a to k tíži společnosti WELWYN, jako vlastníka budoucích podzemních garáží, jehož obsahem má být povinnost strpět jejich užívání veřejností v kapacitě 170 parkovacích míst. Obsah budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene, resp. by přesněji mělo být uvedeno smlouvy o zřízení věcných břemen, je pak vymezen ve Smlouvě SOB formou vložení textu tohoto budoucího smluvního dokumentu do jejího článku V.

Z poskytnutých informací je zřejmé, že podnětem k zadání právní analýzy Smlouvy SOB byla aktuálně provedená úprava dokumentace pro územní řízení pro projekt revitalizace dolní části Václavského náměstí v Praze 1 (dále jen „**Projekt revitalizace**“), kterou pro HMP zpracovala na základě výsledků architektonické soutěže společnost Cigler Marani Architects, a.s., v jejímž obsahu bylo vypuštěno dle sdělených informací umístění Ramp na Pozemku, a to oproti obsahu této dokumentace v podobě, která existovala k datu uzavření Smlouvy SOB a jež umístění Ramp na Pozemku obsahovala. V souvislosti s tím byly naší advokátní kanceláři dále předloženy listiny stran rozhodování odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy v dané věci, a to konkrétně závazné stanovisko vydané rozhodnutím zmíněného orgánu památkové péče č. j. S-MHMP 513365/2010 ze dne 19. 4. 2011 (dále jen „**První závazné stanovisko**“), a dále závazné stanovisko vydané pod č. j. S-MHMP 1138881/2015/A dne 20. 8. 2015 (dále jen „**Druhé závazné stanovisko**“).

Pokud jde o První závazné stanovisko, bylo vydáno, jak je v něm i výslovně zmiňováno, na základě řešení Projektu revitalizace zahrnujícího umístění Ramp na vymezené části Pozemku. V tomto závazném stanovisku bylo konstatováno, že příprava Projektu revitalizace je z hlediska zájmu státní památkové péče přípustná, a to za několika výslovně stanovených podmínek. Pokud jde o problematiku umístění Ramp na Pozemku, byl stanoven požadavek, aby návrh umístění Ramp na Pozemku byl v rámci dalšího stupně projektové dokumentace doložen návrhem formy a polohy podzemních garáží a dále návrhem, který prověří i jiné možnosti umístění vjezdu a výjezdu do garáží, včetně alternativy jejich rozdělení. Stanoven byl rovněž požadavek, na zpracování variantního řešení nadzemního ohrazení vjezdu a výjezdu do podzemních garáží a výstupů z metra. Negativní stanovisko k umístění Ramp na Pozemku však První závazné stanovisko neobsahuje.

Je zřejmé, že HMP uvedenou podmínku vztahující se k problematice umístění Ramp na Pozemku nerespektovalo a namísto návrhů požadovaných Prvním závazným stanoviskem předložilo následně zmíněnému orgánu památkové péče upravenou dokumentaci pro územní řízení pro Projekt revitalizace, v níž je umístění Ramp na Pozemku vypuštěno. Druhé závazné stanovisko se proto problematikou umístění Ramp na Pozemku vůbec nezabývalo. Z uvedených

dvou závazných stanovisek proto nelze dovozovat, či jimi dokonce prokázat, že by při vypuštění umístění Ramp na Pozemku bylo postupováno za účelem respektování obsahu závazného stanoviska orgánu památkové péče.

Uvedené skutečnosti jsou popisovány v rozsahu poskytnutých informací a podkladů z toho důvodu, že právě existence dokumentace pro územní řízení pro Projekt revitalizace, jež obsahuje řešení umístění Ramp na Pozemku, je s odkazem na článek IV. odst. 1 Smlouvy SOB základní podmínkou k tomu, aby následné závazky ze Smlouvy SOB vůbec mohly být realizovány. Již následující odst. 2 článku IV. Smlouvy SOB zakládá povinnost společnosti WEL.WYN podat ve lhůtě 60 dnů ode dne nabytí právní moci územního rozhodnutí, jehož mělo být dosaženo na základě zmiňované dokumentace pro územní řízení, žádost o vydání stavebního povolení pro stavbu Ramp. Je zřejmé, že pokud nebude vydáno územní rozhodnutí zahrnující umístění Ramp na Pozemku, těžko lze podávat žádost o vydání stavebního povolení na stavbu Ramp.

Popsaný postup, pakliže by byl dovršen pravomocným územním rozhodnutím pro Projekt revitalizace, nezahrnujícím umístění Ramp na Pozemku, by následně mohl být interpretován tak, že HMP svévolnou změnou dokumentace pro územní řízení, rozuměno tedy změnou nevyvolanou závazným stanoviskem orgánu památkové péče, přivodilo nemožnost plnění Smlouvy SOB. Tato možná interpretace v sobě skrývá riziko uplatnění možných nároků na náhradu škody ze strany společnosti WEL.WYN, pakliže by taková škoda zmíněné společnosti vznikla. S ohledem na skutečnost, že k dané záležitosti nemá naše advokátní kancelář více podkladů a informací, vyjma těch, jež jsou v tomto právním stanovisku výslovně zmiňovány, nemůžeme samozřejmě takový nárok podrobněji kvalifikovat a specifikovat, přičemž nemůžeme činit ani podložený úsudek, zda by způsobené nenaplnění Smlouvy SOB přivodilo na straně společnosti WEL.WYN jen určitou skutečnou škodu mající například původ toliko v marně vynaložených nákladech na určitou projektovou přípravu či zda by vznikla majetková újma jiné kategorie vyplývající například z výraznějších úprav a omezení dopravního řešení projektu SAVARIN.

Pokud by k takovému vývoji došlo, bylo by samozřejmě důvodné zkoumat veškeré právní argumentace k ochraně HMP před uplatněním možných náhradových nároků ze strany společnosti WEL.WYN. Určitou možností by mohlo nabízet zpochybnění samotné platnosti Smlouvy SOB pro její dále popisované obsahové nedostatky, byť tato argumentace z důvodů dále podaných nezakládá jistotu její úspěšnosti, pomineme-li otázku, zda vůbec HMP z hlediska jejího postavení veřejnoprávní korporace by měla zájem hledat řešení důsledků zmaření naplnění Smlouvy SOB, jež měla zajistit i určitý budoucí rozsah parkovacích míst pro veřejnost, v argumentaci kladoucí důraz na zpochybnování relevance jejího vlastního právního jednání.

Zaměříme-li se tedy na vlastní obsahové náležitosti Smlouvy SOB, je nutno připomenout, že již zmiňované ustanovení §50a občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. určovalo jako podstatnou obsahovou náležitost smluvního typu smlouvy o budoucí smlouvě nejen vymezení obsahu budoucí smlouvy, které ve Smlouvě SOB bylo řešeno v článku V. uvedením textu budoucí smlouvy, ale též určení doby uzavření budoucí smlouvy. A právě vymezení této doby uzavření budoucí smlouvy je provedeno způsobem právně pochybným, neboť tato doba je vázána pouze na skutečnost dále zmíněnou, o níž v době uzavření Smlouvy SOB a stejně tak ani nyní, není známo nejen kdy nastane, ale zda vůbec nastane. Konkrétně ustanovení článku V. odst. 1 Smlouvy SOB uvádí, že smluvní strany se zavazují uzavřít výše zmíněnou budoucí smlouvu „... ve lhůtě 60 dní ode dne právní moci rozhodnutí stavebního úřadu, kterým bude Budoucímu oprávněnému povoleno užívání stavby Ramp ...“. Takováto formulace je

problematická sama o sobě z hlediska zjištění skutečného obsahu takto projevené vůle stran, neboť pokud chtěly smluvní strany vázat vznik kontraktační povinnosti na vydání kolaudačního souhlasu, je nutno poznamenat, že se jedná ve smyslu § 122 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., v aktuálním znění, o akt státní správy nemající charakter správního rozhodnutí, jenž by pojmově nabývalo právní moci. Nicméně i pokud by výše zmíněné ustanovení článku V. odst. 1 Smlouvy SOB bylo benevolentně vyloženo jako společný projev vůle smluvních stran vázat vznik kontraktační povinnosti na vydání kolaudačního souhlasu, zakládá taková konstrukce důvodnou pochybnost o platném vymezení doby uzavření budoucí smlouvy a tím i pochybnost o platném uzavření Smlouvy SOB v kontextu s citovaným zákonným ustanovením §50a občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., jak je dále objasněno.

Požadavek ustanovení §50a občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., aby smluvní typ smlouvy o budoucí smlouvě vymezoval dostatečně určitým způsobem dobu uzavření budoucí smlouvy, nelze v zásadě ani z dnešního pohledu považovat za přepjatý formalismus. Je totiž nutno si uvědomit s odkazem na odst. 2 zmíněného zákonného ustanovení, že marné uplynutí sjednané doby k uzavření budoucí smlouvy zakládá běh jednoroční lhůty, v níž se smluvní strana může domáhat u soudu toho, aby prohlášení vůle druhé strany při uzavření budoucí smlouvy bylo nahrazeno rozhodnutím soudu. Je zřejmé, že pokud by doba budoucí kontraktace byla vymezena způsobem neumožňujícím její konkrétní určení, resp. byla vymezena způsobem, že ani nemusí nikdy započít její běh, jak je tomu v daném případě, neodpovídá takto uzavřená smlouva popsané zákonné konstrukci. Je však na druhé straně samozřejmé, že o otázce případné absolutní neplatnosti Smlouvy SOB může autoritativně rozhodnout pouze soud a jak je zřejmé z informací poskytnutých HMP, žádné soudní řízení, v němž by uvedená právní otázka mohla být v dohledné době autoritativně vyřešena, neprobíhá.

Byť popsán obsahový nedostatek může působit jako spolehlivá argumentace k popření platnosti Smlouvy SOB, nelze jej přesto dle názoru naší advokátní kanceláře za takový považovat. Je totiž nutné přihlídnout k tomu, že dle ustanovení § 3030 nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. se počínaje dnem 1. 1. 2014 i na práva a povinnosti, která se posuzují podle dosavadních právních předpisů, použijí ustanovení části první hlavy I. zmíněného zákoníku. K těmto obecným ustanovením patří i ustanovení §3 odst. 2 písm. d), obsahující zásadu, že daný slib zavazuje a smlouvy mají být plněny, jakož i ustanovení §6 obsahující zásadu, že nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu. Je zřejmé, že aplikace těchto obecných právních zásad může být při soudním posuzování Smlouvy SOB využita k překlenutí obsahových nedostatků projevů vůle smluvních stran při kontraktaci tak, aby byla sledována zásada plnění přijatých závazků.

Dlužno je pro úplnost zmínit úvahu, zda by nebylo možno uvažovat o využití ustanovení §50a občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., které v rámci úpravy smluvního typu smlouvy o budoucí smlouvě obsahuje v jeho odst. 3 tzv. doložku změny okolností, dle níž závazek k uzavření budoucí smlouvy zaniká: „ ... *pokud okolnosti, ze kterých účastníci při vzniku závazku vycházeli, se do té míry změnily, že nelze spravedlivě požadovat, aby smlouva byla uzavřena.*“ Podle názoru naší advokátní kanceláře však nepovažujeme na základě nám dostupných informací aplikaci zmíněného zákonného ustanovení na daný případ za podloženou, neboť za objektivní změnu okolností vylučující možnost spravedlivě požadovat plnění Smlouvy SOB nelze považovat změnu dokumentace pro územní řízení, kterou učinila z vlastního rozhodnutí HMP, jako smluvní strana.

III. Závěr:

V této věci lze z hlediska minimalizace právních rizik doporučit HMP takový postup, v němž budou naplněny závazky z uzavřené Smlouvy SOB, resp. vůle smluvních stran ve Smlouvě SOB projevená. Pokud by k takovému naplnění nemělo dojít, pak je potřebné mít doloženo, že takový stav je důsledkem okolností nezávislých na vůli HMP, jako smluvní strany, za které by bylo možno považovat samozřejmě i závazné stanovisko orgánu památkové péče neumožňující smluvním stranám původně zamýšlené řešení umístění Ramp na Pozemku. Nicméně závazná stanoviska komentovaná v části II. tohoto právního stanoviska takový stav neprokazují.

Naše advokátní kancelář závěrem zdůrazňuje, že toto právní stanovisko je podáváno pouze na základě těch podkladů a informací, které jsou v jeho obsahu výslovně zmiňovány. Pokud by samozřejmě existovaly další podklady a informace, jejichž obsah by měl či mohl mít vliv na skutkový či právní stav věci, jsme připraveni toto právní stanovisko tomu adekvátním způsobem dopracovat.



Prof. JUDr. Jan Kříž, advokát
Advokátní kancelář Kříž a partneři, s.r.o.

Advokátní kancelář
Kříž a partneři s.r.o.
Dlouhá 13, 110 00 Praha 1

Vážená paní primátorko hlavního města Prahy
Mgr. Adriana Krnáčová, M.A., MBA

V Praze dne 20. června 2017

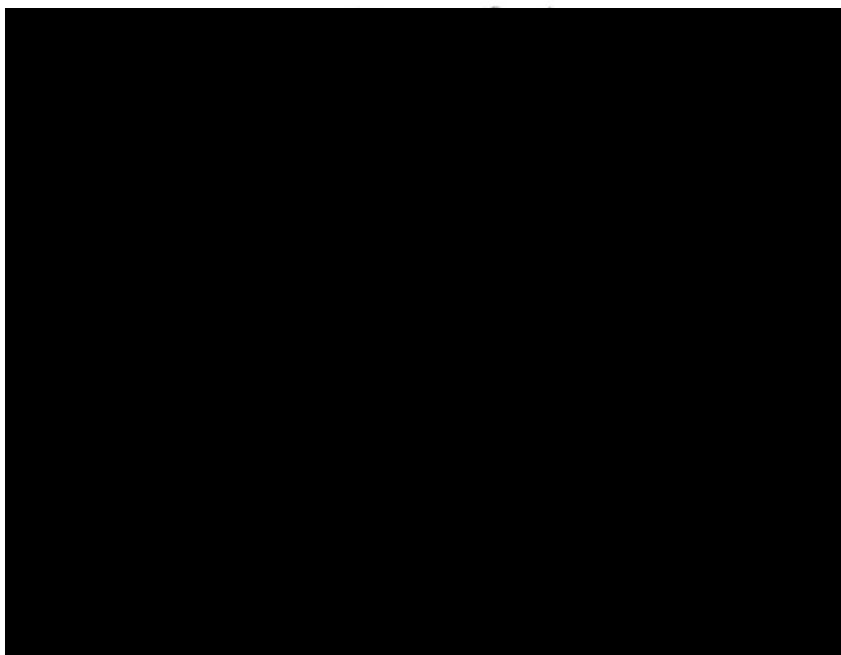
**PROTEST PROTI ZÁMĚRU VYBUDOVAT NA VÁCLAVSKÉM NÁMĚSTÍ RAMPY PRO VJEZD DO
PODZEMNÍCH GARÁŽÍ**

Vážená paní primátorko,

obracíme se na Vás tímto otevřeným dopisem s rozhodným protestem proti záměru vybudovat v souvislosti s tzv. revitalizací dolní části Václavského náměstí také rampy pro vjezd a výjezd z plánovaných podzemních garáží. Tyto rampy by jako dvě zející rány navždy poznamenaly charakter Václavského náměstí a nevratně poškodily jeho urbanistické kvality. Takovýto zásah by byl v rozporu s hodnotami historického jádra Prahy, pro které byla zapsána na seznam památek UNESCO. Byl by i popřením deklarovaných snah o omezení automobilového provozu v centru města a projevem nepřipustné privatizace veřejného prostoru ve prospěch soukromých zájmů.

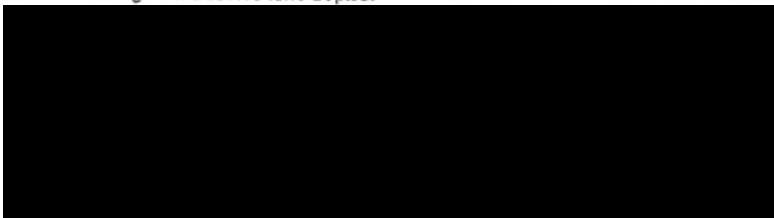
Vyzýváme Vás proto, abyste se zasadila o zrušení tohoto záměru, jak k tomu vybízí i nedávné stanovisko Ministerstva kultury ČR i předchozí protesty Národního památkového ústavu.

S úctou



Na vědomí zasláno: ČTK, Rada hl. m. Prahy, náměstkyně primátorky Mgr. Petra Kolínská, starosta MČ
Praha 1 Ing. Oldřich Lomecký, ředitel OPP MHMP Mgr. Jiří Skalický, ředitel IPR hl. m. Prahy Mgr.
Ondřej Boháč, ředitelka Kanceláře veřejných prostranství IPR Ing. arch. Pavla Melková

Kontakt za signatáře otevřeného dopisu:





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha **13. června 2019**
INT 7/3/O ze dne 23. 5. 2019
S-MHMP 1061473/2019
Č. j.: **MHMP 1132761/2019**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

v návaznosti na Vaši interpelaci na primátora hl. m. Prahy a mne ze dne 23. 5. 2019 ve věci výstavby ramp u podzemních garáží na dolním Václavském náměstí si dovoluji sdělit, že Praha v současné době velmi intenzivně vyjednává o budoucnosti ramp a hledá alternativní možnosti vjezdu do rozsáhlého objektu, který mezi ulicemi Panská, Na Příkopě, Jindřišská a Václavské náměstí vznikne a je nutno připomenout, že tato jednání mají vliv na podobu rekonstrukce dolní části Václavského náměstí, které je gesci MHMP. Vzhledem k omezeným možnostem obsluhy území, zachování funkčnosti projektu a také zděděným smluvním vztahů jsou vyjednávací možnosti města komplikované, avšak město hledá řešení pro celé dotčené území,

Vjezdové rampy nejsou předmětem žádného v současnosti vedeného projednání k revitalizaci VN a po dokončení všech předchozích etap prací na technické infrastruktuře v této části VN má HMP opět kontrolu a odpovědnost nad stavebními objekty a provedenou stavební připraveností pro další zdárné pokračování revitalizace VN.

V současné době jsou zvažovány různé varianty, včetně i právních posouzení aktuálních smluvních vztahů. Vzhledem k tomu, že hlavní město Praha hledá primárně dohodu a takové řešení, které umožní další projednání dotčených záměrů a povede také ke zkvalitnění veřejného prostoru, kultivaci Václavského náměstí a oživí celý prostor, i proto je hlavním cílem dohoda.

S pozdravem

Adam Scheinherr
Podepsáno elektronicky

Vážený pan [REDACTED]

Na vědomí: primátor hlavního města Prahy, OVO MHMP

INT. č. 7/4/P – Vít Janoušek

– interpelace směřovala na radní JUDr. Hanu Kordovou Marvanovou

ve věci

- návrhu novely Statutu hl. m. Prahy

písemná interpelace předána radní JUDr. Haně Kordové Marvanové k písemné reakci – ve spolupráci s nám. Hlaváčkem

1. Interpelace na paní radní Hanu Kordovou Marvanovou na téma: "Návrh novely Statutu hl.m. Prahy s cílem "vytvoření Centrálního Stavebního úřadu Prahy" - proč jsme zatím nevyužili nabídku osobního jednání, které si vážíme"

Vážená paní radní Kordová Marvanová

Interpeluji Vás ve věci "Návrhu novely Statutu hl.m. Prahy s cílem "vytvoření Centrálního Stavebního úřadu Prahy" - proč jsme zatím nevyužili nabídku osobního jednání, které si vážíme".

Děkuji Vám za nabídku setkání, kterou jsme s kolegy zatím nemohli využít vzhledem k tomu, že v Příloze č. 1 k Důvodové zprávě, zpracované panem Haincem, IPR Praha je uvedeno, že se jedná o "Výstupy z dílčí analýzy PDÚ". Argumentace má být "podrobně doložena v podrobné analýze, která bude dokončena předložena do konce 05/2019". Z tohoto důvodu si dovoluujeme počkat, až se s podrobnou analýzou budeme moci seznámit a pak velmi rádi s kolegy Vaší nabídky využijeme.

Vyslovuji k tomu ovšem obavu z toho, že je veřejnosti předložen k připomínkování neúplný materiál, který bude doplněn možná jen několik dní před koncem období pro připomínkování návrhu 02.05.2019-02.06.2019. Není za této okolnosti zřejmé, jak se připomínkování úspěšně zhostit. Dovoluji si Vám proto navrhnout neukvapit se s projednáním návrhu a laskavě jej odložit, až se s kompletním návrhem bude veřejnost moci seznámit.

Dále Vás prosím o odpovědi na otázky:

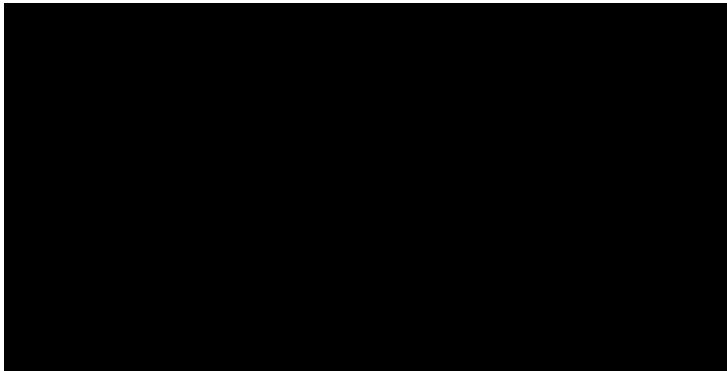
- 1) Výčet důvodů novelizace (Proč) a vyplývající cíle (Co?) novely k řešení těchto důvodů.*
- 2) Metriky (ukazatele) pro řízení implementace novely (Jak?), kontrolu její úspěšnosti a stanovení případných nápravných opatření a pro ověření splnění dosažení cílů novelizace (Kdy a kdo?).*
- 3) Vyčíslení počtu případů systémové podjatosti evidovaných v odvolacích řízeních akcí v databázi PDÚ (viz. příloha č. 1 k DZ).*
- 4) Vyčíslení nákladů novely (dílní RIA ve smyslu usnesení Rady, které jste mi poskytla).*
- 5) Ke zvážení - další body RIA ve smyslu metodiky Komise RIA LR Vlády ČR*
- 6) Dovoluji si upozornit na rozdíly v údajích poskytovaných IPR Praha na základě dat databáze PDÚ a Českého statistického úřadu - například:*

a) Zde je k tomu statistika

ČSÚ: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/shortUrl?su=b5ddbc22>

b) <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/shortUrl?su=19c002aa>

Kromě případné ústní, žádám o písemnou odpověď.





Praha 19. června 2019

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.: MHMP 1204080/2019

Počet listů/příloh: 2/0

Odpověď na interpelaci č. 7/4/O – písemná - ze dne 23. 5. 2019 ve věci návrhu novely Statutu hl. m. Prahy

Vážený pane [REDACTED]

vážím si Vašeho zájmu o vývoj a obsah právní úpravy stavebního řízení a mrzí mne, že jsme doposud neměli možnost projednat problematiku osobně. Oba se jistě shodneme, že stávající podoba stavebního řízení nenapomáhá rychlému a přehlednému stavebnímu řízení pro žádnou ze zainteresovaných stran včetně společensky aktivní veřejnosti. Systémové novelizace jak části věcné tedy stavebního zákona, tak části procesní tedy stavebního řízení mají tedy moji pozornost a podporu. Důvody novelizace Statutu hl. m. Prahy jsou již uvedeny v důvodové zprávě. Pro vaši informaci ještě shrnuji následovně:

- a) zefektivnění správních řízení vedených dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), na území hlavního města Prahy. Magistrát hl. m. Prahy má ovšem oproti Městským částem lepší předpoklady ke koordinaci a posouzení vzájemných účinků staveb, jejichž existence a provoz má vliv na širší území hlavního města Prahy přesahující území příslušné městské části a na obyvatelstvo hl. m. Prahy;
- b) zlepšení současné nedostatečné situace při povolování staveb pro bydlení;
- c) vhodnost centralizace rozhodování pod jeden zastřešující úřad nebo odbor (resp. prostřednictvím posílení a optimalizace činností odboru stávajícího), který převezme kompetence rozhodování pro stavby většího rozsahu a v té souvislosti může disponovat větším množstvím specializovaných pracovníků na jednotlivé typy staveb, ale i jednotlivé fáze rozhodování;
- d) snížení rizika podjatosti. Metriky pro řízení implementace jsou obsaženy v analýze IPR z 31. 5. 2019, která je přiložena k této odpovědi na Vaši interpelaci. Údaje o systémové podjatosti najdete databázi Ústavu územního rozvoje pod odkazem <http://www.uur.cz/default.asp?ID=4959>, kde jsou pod názvem PRACOVNÍ

PODKLADY K ANALÝZE STAVU NA ÚSEKU STAVEBNÍHO ŘÁDU - OBECNÉ STAVEBNÍ ÚŘADY, obsaženy výkazy za jednotlivé roky včetně řízení o systémové podjatosti.

Náklady na přípravu novely jsou standardní administrativní náklady. Náklady na implementaci novely jsou spojené s náklady na implementaci již přijaté novely zákony týkající se liniových staveb, tzn., byly by o to nižší. Vaše úvahy o širším zapojení konceptu RIA do právních předpisů, které se promítly už do předchozích interpelací, mne podnítily k diskusi s kolegy z jiných krajů o této problematice. S ohledem na průběh procesu RIA i na vládní úrovni, kdy po účinnosti zákona již nedochází (a to zcela systémově) k vyhodnocení dopadů kategorií RIA, které byly vyhodnocovány před schválením zákona, a kdy některá kritéria se jeví vůči určitým druhům právních předpisů zcela nesmyslná, ani mí kolegyně neočekávají od procesu RIA zásadní přínos k zlepšení legislativního procesu. Domnívám se, že legislativní proces skutečně potřebuje přijetí zásadních opatření (zejména v oblasti účelnosti individuálních právních úprav) nedomnívám se však, že RIA je cestou. Jsem otevřena další diskusi na téma jiných možných zlepšení legislativního procesu s Vámi.

Rozdíly v údajích poskytovaných IPR Praha na základě dat databáze PDÚ a ČSÚ jsou způsobeny rozdíly mezi kritérii údajů Prahy a celé ČR a dalšími aspekty. Zejména je nutno rozlišovat a zohlednit specifickou situaci v různých regionech podle krajů, specificky zejména odděleně za Prahu, rozlišovat zahájené byty v rodinných a bytových domech, protože převážně individuální výstavba rodinných domů nenaráží na tak silné administrativní bariery, ale v souhrnném čísle zahájených bytů činí rodinné domy 70% z celkového počtu zahájených bytů v celé republice. A také brát v potaz propad v úrovni zahajovaných bytů zejména v letech 2016 a 2017, který může generovat dojem, že relativní ukazatele vykazují pozitivní rostoucí trend, ale ve skutečnosti jde jen o porovnávání v absolutních číslech malou předchozí srovnávací základnou.

Na projektech směřujících ke zlepšení legislativní situace v oblasti stavebního řízení pracujeme společně s panem náměstkem Hlaváčkem a oba se těšíme na osobní setkání, kde si Vámi identifikovanou problematiku můžeme ještě podrobněji vysvětlit.

S pozdravem


JUDr. Hana Kordová Marvanová

INT. č. 7/5/P – Vít Janoušek

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- občanských interpelací ze dne 25. 4. 2019

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

**2. Interpelace na pana náměstka ing. arch. Petra Hlaváčka na
téma: "Na Občanské interpelace na předchozích zasedáních ZHMP jsme
žádali písemnou odpověď"**

Vážený pane náměstku Hlaváčku

*Dovoluji si Vás upozornit, že "Na Občanské interpelace na předchozích zasedáních ZHMP
jsme žádali písemnou odpověď".*

Děkuji Vám předem za písemné odpovědi.

Kromě případné ústní, žádám o písemnou odpověď.





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBI5XXY

Praha 18. června 2019

Č. j.: MHMP 1180694/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

aplikace prahazitra.cz s aplikací zmenaplanu.cz vůbec nesouvisí. Jedná se o naprosto dvě odlišné věci. Není ani v našem zájmu, aby aplikace prahazitra.cz nahradila aplikaci zmenaplanu.cz.

IPR Praha skutečně odesílá avíza ke změnám plánu několik dní před konáním ZHMP, ale je to z toho důvodu, že IPR Praha dostává podklady ke změnám plánů rovněž teprve několik dní před konáním ZHMP. Podklady na IPR Praha odesílá odbor UZR MHMP. Bohužel v současné době tento proces nelze urychlit, přestože se o to snažíme. V současné době již aplikace zmenaplanu.cz funguje.

Co se týká aplikace prahazitra.cz, ta vznikla při příležitosti výstavního cyklu "Praha zítra?", jehož poslední edici hostilo Centrum architektury a městského plánování (CAMP) začátkem letošního roku a pod jehož záštitou proběhlo mnoho podnětných diskuzí o řadě konkrétních projektech. Během těchto diskuzí měli možnost autoři/investoři projektů projekt odprezentovat a následně odborná či široká veřejnost vznášet konstruktivní kritiku či konfrontaci prostřednictvím přímých dotazů.

Mapový portál prahazitra.cz slouží jako základní přehled stavebních záměrů na území hlavního města Prahy. Záměry různých velikostí, na různých místech, v různých stádiích přípravy. Záměry soukromých i veřejných investorů. Od prvních nápadů, přes projekty v procesu přípravy, až po ty, které se již dokončují na staveništích. Viz. dřívější vyjádření ředitele IPR Praha Ondřeje Boháče k prvnímu ročníku výstavy "Praha zítra" - „Zeptali jsme se investorů na pět věcí – co stavíte, kde, jak to bude vypadat, kolik to bude stát a kdy bude hotovo,“

Účelem mapového portálu prahazitra.cz je přinášet a systematizovat základní informace o územním rozvoji hlavního města, nikoliv hodnotit a posuzovat zobrazené projekty.

Aplikace je tvořena z dobrovolně poskytnutých podkladů oslovených developerů, investorů a architektů, kteří s uveřejněním jejich projektů a záměrů souhlasili. Většina oslovených nám informace poskytla, někteří ale bohužel oprávněně odmítli zveřejnit i pouhé základní informace o svých projektech. Během tří ročníků výstavy měli investoři, architekti a zástupci veřejnosti možnost dávat podněty pro doplnění určitých projektů do databáze. Tyto podněty byly vyhodnocovány a po následném poskytnutí základních informací následně do aplikace doplněny.

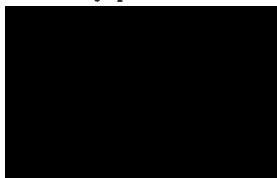
Současná podoba webového portálu je spuštěna jako betaverze s možností zpětné vazby veřejnosti k její stávající podobě prostřednictvím online dotazníku na stránkách aplikace. Děkujeme tak za tuto zpětnou vazbu, bude nedílnou součástí pro následný vývoj a podobu online aplikace prahazitra.cz.

S pozdravem



doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 7/6/P – Ing. Jan Klocperk

– interpelace směřovala na primátora hl. m. Prahy

ve věci

- ochrany zájmů obyvatel Ďáblic

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci

23. 5. 2019

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé obyvatel Prahy,

Jsem [redacted] na okraji sídliště Ďáblice v Praze 8. Sídliště Ďáblice je jedna z nejhustěji osídlených částí Prahy. Přesto jsou tam docela dobré životní podmínky, díky velkým parkovým plochám a střídání vysokých paneláků s nízkými budovami služeb.

Před časem předložil majitel center služeb, firma CPI, plán postavit na místě těchto nízkých budov čtyři vysoké věžáky, což vyvolalo rozhodný odpor obyvatel sídliště.

Místo toho pak Institut plánování a rozvoje objednal u architektonické kanceláře MOBA studii, jejímž jádrem je postavení asi 20 budov kolem celého sídliště Ďáblice, tedy další zástavba zhruba v rozsahu poloviny plochy současné zástavby sídliště! Přitom MOBA se snaží na veřejných setkáních předstírat, že tímto plánem chce řešit také potřeby obyvatel sídliště. To je nesmysl a vědomá kamufláž!

Obyvatelé sídliště Ďáblice potřebují obnovit centra služeb, která už 20 let chátrají, případně s jedním patrem nástavby, ideálně v kombinaci s podzemním parkováním, opravit chodníky, udržovat plochy zeleně a společenská prostranství. Rozhodně nechtějí jakoukoliv další masivní zástavbu!

Spor o takzvaný rozvoj sídliště Ďáblice je spor mezi zájmy investorů co nejméně vydělat na komerční výstavbě na lukrativních pozemcích, zřejmě nepřímo podporovaných některými zastupiteli Prahy, kteří asi plánují prodat či vyměnit developerům obecní pozemky kolem sídliště, na úkor životních podmínek obyvatel sídliště. Jinak by totiž nemělo smysl, aby magistrát prostřednictvím IPR objednával studii další zástavby u kanceláře MOBA právě na těchto městských pozemcích! Proti tomu stojí zájmy zhruba 15 tis. Obyvatel sídliště, jejichž zájem je nezhoršovat stávající životní podmínky a obnovit centra služeb a veřejná prostranství.

Ptám se pane primátore, jestli budete opravdu hájit zájmy obyvatel sídliště proti zájmu developerů, zejména udržením stávajících pozemků kolem sídliště Ďáblice v majetku města a ponechání jejich stávajícímu účelu jako součásti sídliště, a uděláte maximum pro to, abyste získali zpět i pozemky bývalých center služeb a obnovili jejich funkci pro obyvatele?

Děkuji za pozornost





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBENWT3

Praha 6. června 2019

Č. j.: MHMP 1087175/2019

Počet listů/příloh: 1/0


Vážený pane inženýre,

děkuji za Váš aktivní zájem o domovskou lokalitu sídliště Ďáblice. V současné chvíli se revitalizace Sídlíště Ďáblice projednává. Návrh územní studie je pouze jednou z variant. Hlavní město Praha zároveň jedná s developerem o pozemkových směnách. Prosím Vás o trpělivost, jednání pravděpodobně budou ještě nějakou dobu trvat.

Až teprve tehdy, kdy bude jasné, že jsme dosáhli konsenzu nad budoucí podobou sídliště, začne zpracovatel tvořit finální verzi návrhu územní studie. Počítáme, že zpracování finálního návrhu proběhne během léta – na podkladě už dojednaného konsenzu všech zúčastněných. Zhruba v této době by se měly zpracovat relevantní analýzy dopadů (např. modré a zelené infrastruktury, dopadů na dopravu, apod.). Na začátku podzimu poté dojde k vystavení tohoto návrhu územní studie a k veřejnému projednání územní studie s dalším kolem připomínek a sběru podnětů.

Až dohodneme průchodnou variantu, budeme všechny obyvatele i veřejnost informovat.

S pozdravem


doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážený pan



INT. č. 7/7/P – Monika Martínková

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- decentralizace sociálních služeb z centra hlavního města a řešení problematiky nízkoprahového denního centra Středisko Naděje

písemná interpelace předána radní Johnové k písemné odpovědi – ve spolupráci s primátorem hl. m. Prahy

Zastupitelstvo MHMP dne 23.5.2019

Interpelace na primátora MUDr. Zdeněka Hřiba ; *MILENA JOHNOVA*

Věc : Decentralizace sociálních služeb z centra hl. města a řešení problematiky nízkoprahového denního centra Středisko Naděje

Důvod interpelace : realizace Konceptu řešení problematiky bezdomovectví - usnesení rady HMP č. 2245 ze dne 18.12.2012 ve znění aktualizace potvrzené Radou HMP ze dne 15.11.2016.

Identifikace : Nízkoprahové denní centrum středisko Naděje na pozemku parc. č. 4105/1 a 4105/6 , oba v k.ú. Vinohrady.

Fakta:

NDC Naděje je v lokalitě U Bulhara již od roku 2006, tehdy na základě povolení dočasné stavby. Statut dočasné stavby byl přiznán na základě Memoranda o spolupráci při řešení problematiky bezdomovectví (HM Praha a MČ Praha 1) ze dne 20.12. 2006 s tím, že dočasná stavba bude odstraněna nejpozději v měsíci květnu 2010. Kapacita byla stanovena na 160 osob.

Statut dočasné stavby si zachovává i dnes, v roce 2019 , vždy na základě opakovaných žádostí o prodloužení.

V březnu 2011 konstatovala MČ Praha 1 neplnění Memoranda, přesto odsouhlasila prodloužení do 30.9.2011.

1.11.2016 žádá Středisko Naděje o další prodloužení o 1 rok, v roce 2017 a 2018 o další roční prodloužení. Současný provoz platí do 31.5.2019.

Očekávaná pomoc výstavbou lodi Hermes II, není stále v provozu.

Konsekvence:

Současná situace a případné prodloužení nájemní smlouvy Středisku Naděje popírá záměr decentralizovaných služeb, náhradu středisek s velkou kapacitou (U Bulhara až 300 klientů denně) sítí regionálních center. Právě skutečnost koncentrace klientů násobí problémy s nimi spojené v centru města. Toto není atak na aktivity přispívající ke zlepšení situace, je však třeba hledat nová umístění center , nejlépe v prostředí pro klienty důstojnějším a přívětivějším než je prostor pod mostem pod magistrálou. Toto se pojí s rozšířením nutných terénních programů.

Nabízené služby klientům tímto střediskem poté koncentrují osoby z Prahy a okolí pouze v centru města a převážně na území Prahy 1.

Dlouhodobé prodlužování smlouvy se řešení tohoto zvětšujícího problému jen oddaluje. Od vzniku Konceptu řešení problematiky bezdomovectví (2012) výsledky řešení nepřišly a situace se v lokalitě zhoršila.

Situace v lokalitě je dostatečně známa, relevantní orgány MHMP, MČ Praha 1 a MČ Praha 2 ji znají. Výraznější dopad má toto zařízení na území Prahy 1, přístup do něj je pouze z části Prahy 1. Popis (analýza) z pohledu této MČ zřejmě zpracován není.

Jako občané této městské části silně vnímáme vlivy na hygienu prostředí, zdraví a bezpečnost občanů, nepříznivý vliv na hosty hlavního města (významné hotely), velké množství studentů z blízkých škol, blízké mateřské školy (Opletalova ulice). Opakovaně jsme se ke znepokojivému stavu vyjadřovali (lze doložit i peticemi, fotografiemi). Významné připomínky mají i podnikatelé v dané lokalitě. Dočasnou stavbou jsou výrazně životně dotčeni všichni žijící a pracující v blízkém okolí po celou dobu provozu NDC.

Od letošního roku můžeme pouze konstatovat zlepšení intenzity úklidu v blízkosti Hlavního nádraží. Zároveň jsme rádi, že vznikla funkce správce parku ve Vrchlického sadech a testovací provoz mobilních toalet, který je potřeba ještě vyladit.

Ekonomická připomínka:

Kontejnerová stavba NDC Naděje pod magistrálou zabraňuje efektivnímu využití zbylé větší části prostoru pod magistrálou. Rozhodně bychom nevívali využití podobné projektu „Autobus“, kdy pod magistrálou byla i nocležna, ale prostor by měl být využíván efektivněji. Připomínáme, že zde kdysi bylo hlídané placené parkoviště, zvažovalo se i umístění vozidel rychlé záchranné služby. I dnes by určitě bylo možné efektivně využít celou plochu.

Závěr:

Obracím se na pana primátora s tím, aby k podnětům orgánů MČ Praha 1 a MČ Praha 2 připojil i zohlednění připomínek občanů Prahy 1.

Můžete, vážený pane primátore, výrazně vstoupit do řešení této problematiky, aby byl po letech konečně naplněn obsah Memoranda a Koncept návrhu řešení problematiky bezdomovectví a realizován cíl stanovený v programovém prohlášení koaličních stran a tím pomohl tak vyřešit provizorní řešení umístění NDC na zcela nevyhovujícím místě.

Tímto výrazně přispějete ke zlepšení životních podmínek pro nás - občany Prahy. A konečně okolí Hlavního nádraží by se mohlo stát důstojnou vstupní branou do Prahy pro všechny, kdo do hlavního města přijíždí.





Praha 5. srpna 2019
Váš dopis ze dne: 23.5.2019
Č. j.: MHMP 1216585/2019
Počet listů/příloh: 2/0

Vážená paní inženýrko,

reaguji na Vaši interpelaci ve věci decentralizace sociálních služeb z centra hl. m. Prahy a řešení problematiky nízkoprahového denního centra střediska Naděje.

Na straně jedné naprosto rozumím argumentům poukazujícím na negativní jevy související s přítomností lidí bez domova, na straně druhé bezdomovectví samo o sobě není trestným činem a je třeba zachovávat lidská práva a důstojnost osob, které jsou determinovány pobytem na ulici, často bez možnosti samy se z této situace vymanit a začlenit se do běžné společnosti.

Zkušenosti z Prahy i jiných měst ukazují, že omezení zdrojů pomoci a možností sociální práce ve prospěch zmíněných osob situaci v dlouhodobé perspektivě neřeší, ale spíše zhoršuje. Vámi zmiňovaná Koncepce návrhů řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013–2020 jako jeden z hlavních principů mimo jiné uvádí nutnost „jít se službami za klienty“. Je pravdou, že MČ Praha 1 má v tomto ohledu jednu z nejvyšších zátěží z celého území HMP, což je dáno přirozenou kumulací lidí bez domova v blízkosti nádraží, obchodních center, veřejně přístupných budov apod. Na hlavním nádraží a v jeho okolí budou lidé bez domova pravděpodobně stále, bez ohledu na to, zda bude nízkoprahové denní centrum provozováno na stávající adrese nebo jinde, ale je oboustranně výhodné, aby odborné služby a zdravotnické zázemí byly těmto lidem co nejbližší. Jádrem problémů ve vztahu mezi veřejností a lidmi bez domova lze spatřovat především v rovině estetické a hygienické (či chcete-li zdravotní), proto hledíme řešení, jak zvýšit čistotu a pořádek v okolí konkrétního nízkoprahového denního centra, jak pomoci s osobní hygienou samotných lidí bez domova, jak zvýšit dostupnost zdravotních služeb apod. Magistrát hl. m. Prahy přijal opatření ke zvýšení kvality úklidu dotčené oblasti v blízkosti křižovatky U Bulhara (a to dvakrát týdně pomocí vysokotlakového čističe, který plochu zároveň také vydezinfikuje, a následně je prováděn úklid hůře přístupných míst ručně). Jak sama zmiňujete, situace s úklidem se prokazatelně zlepšila. Souhlasím s Vámi v tom, že zmiňované středisko Naděje je nyní vytíženo na samé hranici své maximální kapacity, či dokonce za ní.

V minulém roce se podařilo zvýšit počet výdejních míst stravy pro lidi bez domova na celém území hl. m. Prahy, přičemž jedním z přínosů této snahy je snížení počtu obědů vydávaných v lokalitě U Bulhara cca o 100 jednotek denně. Za velmi přínosnou považujeme též práci antikonfliktního týmu, který v dotčené lokalitě působí.

Nájemní smlouva na pozemky parc. č. 4105/1 a parc. č. 4105/6 v k. ú. Vinohrady mezi hl. m. Prahou (vlastníkem pozemků) a charitativní organizací Naděje byla aktuálně prodloužena na dobu určitou do 31. 5. 2020.

Vznik nových nízkokapacitních center pro lidi bez domova na celém území hl. města, které by odlehčily centrální části Prahy, se daří realizovat pomaleji, než bychom si přáli. Nicméně konkrétní výsledky již jsou (např. fungující nízkoprahové denní centrum v ulici Antonína

Čermáka na Praze 6) a otevření dalších objektů (např. zprovoznění lodi Hermes II) se připravuje na podzim t. r. Stávající sociální služby pro osoby bez domova se meziročně rozšiřují a personálně i finančně posilují. Hl. m. Praha pravidelně dotuje zavedení či rozšíření stávajících terénních programů na území jednotlivých MČ a v rámci ESF je realizován projekt „Podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb na území hl. m. Prahy“ zaměřený ve značné míře právě na sociální služby pro lidi bez domova.

Přijměte moje ujištění, že problém spojený s lidmi bez domova v ulici Bolzanově a v lokalitě U Bulhara, stejně jako na dalších veřejných místech nebo v městské hromadné dopravě, vnímám jako velmi vážný, usiluji o jeho zmírnění všemi možnými cestami a budu tuto oblast i nadále sledovat.

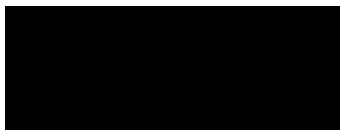
S pozdravem

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /191/


Mgr. Milena Johnová

..

Vážená paní



INT. č. 7/8/P – Vít Masare

- interpelace směřovala **na zastupitele Nachera**
- interpelace směřovala **na zastupitele politického klubu ANO**

ve věci

- klimatické krize

písemná interpelace předána zastupiteli Nacherovi k písemné reakci

Kdy upřednostníte vaši bezpečnost a budoucnost vašich dětí před jejich obětováním Babišovi?

Žijeme v době klimatické krize. Je na tom celosvětová i místní odborná shoda.

Zde jste teď v opozici. Ale i díky vám a našemu společnému působení je Praha mnohem připravenější čelit budoucím hrozbám než tomu bylo v roce 2014.

Všichni víme, že naději na bezpečnou budoucnost po roce 2030 skýtá pouze zásadní snížení spotřeby a z ní plynoucích emisí skleníkových plynů. Na všech úrovních. Zejména v rozvinutém světě, do něž ve srovnání s chudým jihem Česko rozhodně patří.

Tím nebagatelizují závažný problém chudoby v Česku. Naopak, upozorňují, že bez změn v klimatické politice bude problém dramaticky narůstat.

Vědci varují, že již za 10 let nás může pokračování v současném způsobu fungování při vést k naprosté destabilizaci.

Chcete-li v Česku k naprostému suchu a nedostatku vody pro průmysl, zemědělství, zvířata, lidi.

Jste vládní stranou. Jste poslancem pane Nachere.

Nejzávažnější jednotlivé rozhodnutí, ke kterému se na vládě schyluje je možnost ukončit provoz zastaralé vysoce znečišťující uhelné elektrárny Počerady.

Elektrárna Počerady je největší zdroj toxické rtuti a zároveň největší producent skleníkových plynů v Česku. Provozuje ji přitom český stát prostřednictvím své firmy ČEZ. Počerady by mohly být okamžitě uzavřeny, protože vyrábějí méně elektřiny, než kolik se jí každoročně z Česka vyveze. Zbavili bychom se tak jednoho z největších znečišťovatelů životního prostředí v ČR. Jenže má to háček.

ČEZ nechce špinavý podnik dále provozovat, ale místo uzavření elektrárny plánuje její prodej kontroverznímu uhlobaronovi Pavlu Tykačovi.

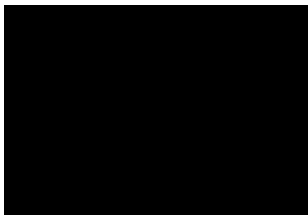
Pokud Počerady koupí Tykač, bude v nich chtít pálit uhlí další desítky let. To znamená nejen dlouhodobě zamořené ovzduší, ale i absolutní rezignaci ČR na plnění klimatických závazků na snížení množství skleníkových plynů.

Jde i o vaši budoucnost. Jde i o budoucnost Andreje Babiše a jeho dětí. Starejte se o svou budoucnost. Nejen o to, co bude zítra.

A kdybyste chtěli opravdu řešit problém sucha, máte k tomu také největší páky. Nejvíce Česku a Praze v boji se suchem pomohlo, kdyby velké zemědělské podniky začaly spravovat zemědělskou půdu šetrně.

Lze to i po dobrém.

S pozdravem



V Praze dne 21. června 2019

Věc: Odpověď na interpelaci občanů č. 7/8/O – písemná ze dne 23. 5. 2019

Vážený pane spolupředsedo,

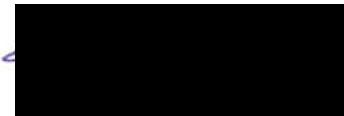
dovoluji si tímto reagovat na Vaši písemnou interpelaci ze dne 23. května 2019 ve věci klimatické krize.

Vzhledem k tomu, že řešení problematiky elektrárny Počerady, kterou ve své interpelaci zmiňujete, nenáleží do gesce Zastupitelstva hl. m. Prahy a interpelujete mě jakožto zastupitele hl. m. Prahy, dovolím si se vyjádřit pouze k tomu, co může udělat hl. m. Praha ve věci klimatické změny.

Jak jistě víte, Zastupitelstvo hl. m. Prahy schválilo na svém jednání dne 20. června 2019 klimatický závazek. Důležitější než proklamativní kroky jsou ovšem reálné kroky a plán, jak se na změnu klima připravit a počítat se všemi možnými scénáři, nikoliv pouze s těmi nejvíc katastrofickými, na jeden, z nichž odkazujete ve své interpelaci.

Věřte, že mi budoucnost mých dětí i občanů této republiky leží na srdci. Preferuji ovšem způsob přípravy a prosazování opatření bez zbytečně alarmistických proklamací a tlaku, respektive vedení kampaně na místech, která de facto nemají v kompetenci činit Vámi požadované kroky.

S pozdravem



Ing. Patrik Nacher

INT. č. 7/9/P – Barbora Hružová

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- ohrady na Malovance

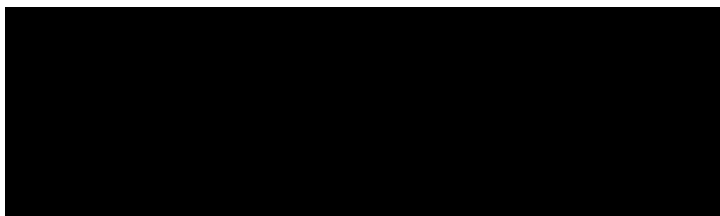
písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci - ve spolupráci s nám. Hlubučkem

Interpelace na I. Náměstka primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka

Malovanka

Na Praze 6 na Malovance je již zhruba 30 let tato ošklivá ohrada. Chodí tudy množství zahraničních turistů podívat se na hrad a Strahovský klášter, takže je to dost ostudné. Za ohradou je nekonečná stavba multifunkčního operačního střediska. Ani se neptám, kdy bude dokončena, zjevně to bude trvat ještě několik let. Zajímalo by mě, proč se tam v noci svítí a kolik tedy údržba tohoto objektu ročně stojí. Vedle této stavby je starý podchod pod ulicí Bělohorskou, který byl postaven někdy za minulého režimu. Nikdy nebyl využíván, chodci pohodlně přecházejí přes ulici na povrchu. Při plánované celkové rekonstrukci ulice Bělohorské má být zasypán a zlikvidován. Proto by mě zajímalo, z jakého důvodu byl nedávno opraven a kolik tato oprava stála.

Děkuji





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBGXE8Y

Praha 14. června 2019
Č. j.: MHMP 1151668/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

na Malovance probíhá od září 2015 výstavba Multifunkčního operačního střediska Malovanka. V květnu 2016 rada hlavního města Prahy rozhodla o úpravě využití objektu a zvýšení bezpečnosti technologických zařízení.

Tyto úpravy vyvolaly změny v projektu takového rozsahu, že není možno stavbu dokončit se stávajícím dodavatelem stavebních prací v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Byly tedy provedeny práce, které stávající smlouva umožňovala, a byl schválen dodatek, který ukončuje smluvní vztah se stávajícím dodavatelem po provedení konzervačních prací (probíhají v současné době).

Zároveň nyní probíhá proces schválení záměru na výběr zhotovitele pro dokončení objektu v RHMP a ZHMP. Následně bude vypsána veřejná zakázka na dokončení díla. Objekt by měl být v plném provozu včetně technologického vybavení v roce 2022. V objektu se svítí v průběhu provádění prací a pro zajištění BOZP. Tato opatření jsou plně v režii zhotovitele stavby.

S pozdravem [REDACTED]

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní [REDACTED]

INT. č. 7/10/P – Ondřej Ruttkay

– interpelace směřovala na náměstka primátora Hlaváčka

ve věci

- hluku a smogu v ulici V Holešovičkách

písemná interpelace předána nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Dobrý deň,

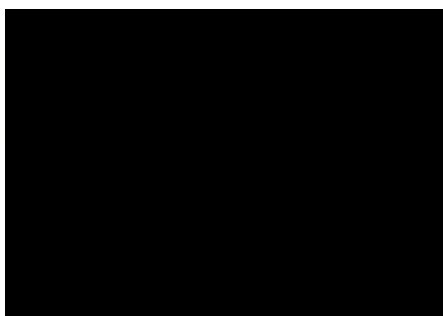
v texte nižšie Vám zasielam interpeláciu na zajtrajšie zasadanie zastupiteľstva. S pozdravom, [REDACTED]

Vážený pán primátor,

Volám sa [REDACTED] a som kanadský občan slovenského pôvodu, ktorý momentálne býva neďaleko nechválne známej ulice V Holešovičkách, kde denne jazdí 100 tisíc aut, ktoré pri tom generujú nadmerný hluk a automobilový smog.

Chcel by som sa Vás ako primátora opýtať tieto tri otázky:

1. Ako je možné, že koalícia, ktorá má vo svojom programovom prehlásení zahľbenie ulice V Holešovičkách ako prioritu, schválila strategický dokument Plán udržiteľné mobility Prahy, ktorý vyslovene zahľbenie Holešovičiek odmieta. Navyiac do roku 2030 túto stavbu neplánuje realizovať a Holešovičky ponecháva v neriešenom stave. Ako môže tak dôležitý dokument ponechať v meste diaľnicu v bytovej zástavbe? To nemá s mobilitou ani udržateľnosťou nič spoločné.
2. Prečo sa magistrát ešte stále súdi s občanmi Holešovičiek, keď súčasná koalícia chce podľa programového prehlásenia občanom V Holešovičkách pomôcť zahľbením tejto rušnej komunikácie? Súd prebieha ďalej a Plán udržiteľné mobility Holešovičky nerieši. Ako je možné, že s novou koalíciou sa chovanie Magistrátu v zásade nezmenilo?
3. Včera v tlači prebehla informácia o tom, že magistrát zadal vypracovanie štúdie, ktorá má porovnať rôzne varianty riešenia, ktoré by pomohli občanom Holešovičiek a doprave v tejto oblasti. Nie je tých štúdií už dost? Prečo sa sústavne odkladá reálne riešenie?





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.

Náměstek primátora hlavního města Prahy



MHMPXPBJOY2Q

Praha 20. června 2019

INT 7/10/O ze dne 23. 5. 2019

S-MHMP 1074635/2019

Č. j.: MHMP 1220367/2019

Počet listů/příloh:

Vážený pane [REDACTED]

reaguji na Vaši interpelaci ve věci Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a zahloubení ulice V Holešovičkách.

Plán mobility Prahy a okolí je připravován od roku 2015 a návrh opatření je založen na hluboké a detailní analýze. Ul. V Holešovičkách je jedním z problémových bodů, avšak Plán mobility Prahy a okolí navrhuje jiné řešení, než náročnou výstavbu dálničního tunelu v husté zástavbě.

Silniční propojení V Holešovičkách-Liberecká je v daném segmentu města v tuto chvíli prakticky nepostradatelné, protože v severním směru se bohužel jedná o jedinou kapacitní radiální komunikaci. Proto nelze kapacitu komunikace výrazně omezovat, ale je třeba pokračovat v řadě zmírňujících opatření. Je nezbytné hledat a realizovat účinné, efektivní a udržitelné způsoby ochrany před porušováním zákonných limitů. Jakékoliv omezení kapacity by vedlo k přelivu automobilové dopravy na jiné komunikace, kde by dopady byly horší.

Opatření „Zahloubení ulice V Holešovičkách“ neřeší podstatu problému, ale pouze důsledky, navíc pouze v jedné části města, problém by se jen přesunul jinam.

V neposlední řadě je nezbytné zohlednit i časový a finanční rámec možné realizace opatření. Výstavba tunelu je finančně velmi náročná a s ohledem na nezbytné výdaje na stavbu Metra D a opravy mostů přes Vltavu se jeví jako velmi obtížné financovat další nákladnou investiční akci. I v případě zajištění finančních prostředků je také třeba si uvědomit, že vyprojektování a projednání zamýšleného tunelu je práce na cca 10 let a více, což je z našeho pohledu příliš dlouhá doba čekání na řešení.

Protože si však nepříjemnou situaci v ulici V Holešovičkách uvědomujeme, v plánu mobility je opatření ID 618 Studie snížení hlukové a imisní zátěže severní části města, které umožní navrhnout optimální variantu z hlediska ulice V Holešovičkách i širšího okolí a to i s ohledem na projekční práce na stavbách městského okruhu s cílem snížení hlukové a imisní zátěže v ulici V Holešovičkách tak, aby nedošlo zároveň ke zhoršení situace v jiných částech města.

Studie má navrhnout opatření, které by byly zejména časově, ale i finančně snadněji realizovatelné a tím přispějí ke zlepšení situace mnohem dříve a efektivněji, než realizace časově i finančně náročných tunelových řešení. Tento postup je zcela v souladu s principy dopravní politiky města, které směřuje k realizaci opatření a postupů s cílem odstraňovat příčiny negativních dopadů na město, kterým jsou intenzity automobilové dopravy, než k odstraňování následků (tedy zakrývání komunikací).

Detailní odůvodnění je také veřejně dostupné v rámci dokumentu „Vypořádání připomínek veřejnosti a dotčených orgánů k Hodnocení koncepce podle přílohy č. 9 zákona č. 100/2001 Sb.

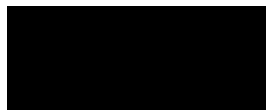
v platném znění (SEA) a Návrhu P+“ které je k dispozici na internetové adrese www.poladprahu.cz.

Otázka proč pokračuje soudní řízení je na žalující stranu. Ulice V Holešovičkách má jak platné povolení k provozu vydané orgánem ochrany veřejného zdraví a tak současně výrazně investuje do opatření snižující negativní dopady z provozu na této komunikaci. Byla snížena nejvyšší povolená rychlost, bylo instalováno úsekové měření rychlosti pro zvýšení respektování těchto omezení a byl položen nízkohlučný asfalt, který je 2 x ročně čištěn pro zachování maximálního možného efektu.

Dále hl. m. Praha realizovala řadu úprav na chráněných objektech, při kterých dochází postupně v několika etapách ke zhodnocování soukromého majetku vlastníků nemovitostí, tak aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ve vnitřním chráněném prostoru, přičemž v realizaci těchto opatření plánujeme pokračovat

Závěrem bych rád uvedl, že s obyvateli, kteří jsou situací dotčeni jsem osobně v častém kontaktu a hledáme řešení jak situaci co nejdříve zlepšit.

S pozdravem



Adam Scheinherr
Podepsáno elektronicky

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP

INT. č. 7/11/P – Mgr. Marcela Fujanová, Jana Rudyšová
– interpelace směřovala na zastupitelstvo HMP

ve věci

- Tisku Z- 7091 – bod číslo 161 – Klánovická spojka východní část

písemná interpelace předána nám. Hlaváčkovi k písemné reakci



Hlavní město Praha

Zastupitelstvo hl.m.Prahy

Mariánské nám. 2

Praha 1, 110 00

Dobrý den,

rádi bychom podali připomínku k dnes projednávanému bodu Zastupitelstva hl. m. Prahy konaného dne 23.5. 2019.

18/2	Z-7091	k návrhům na pořízení změn ÚP - 2. skupina (fáze "podnět", vlna 18)
------	--------	---

konkrétně k bodu číslo 161 – Klánovická spojka východní část

161	2018	Klánovická spojka - východní část	0888 obytné a kódem míry využití území A /088-A/; všeobecně obytné s kódem míry využití území A /088-A/; všeobecně smíšená s kódem míry využití území B /088-B/; ostatní dopravní významná komunikace /SA/	ostatní dopravní významná komunikace /SA/; část obytné /088/; všeobecně obytné /088/; všeobecně smíšené /088/ případně další návrhy funkčního využití ploch	Praha - Klánovice	34210	Nepředloženo	Deponuje	1/ Změna reaguje na vývoj zástavby na území Šestajovic.	3/ Klánovickou spojku je třeba v území stabilizovat vymezením plochy SA.	Kdyby míry využití území nutno stanovit na základě clového charakteru de vybrané varianty řešení klánovické spojky.	Bez vyjádření	SEA - ano NATURA - ne
-----	------	-----------------------------------	--	---	-------------------	-------	--------------	----------	---	--	---	---------------	--------------------------

Tento podnět na změnu není nijak projednáván s veřejností, a to v zcela zásadní době, kdy plánovaná výstavba Klánovické spojky je již v procesu. Je vydáno Oznámení k dokumentaci EIA přístupné na stránkách CENIA od 22. 5. 2019. Výstavba této komunikace je plánována na r. 2022, kdy nebudou zaručeny podmínky výstavby nadřazených komunikací – přeložka silnice II/101 a Pražský okruh Prahy a Klánovická spojka bude suplovat nadřazené komunikace.



Klánovická spojka je vedena jako veřejně-prospěšná stavba – přivaděč na D11 svedený do centra 2 obcí – MČ Klánovice a Šestajovice a do území, které už je v této době nepřiměřeně zatíženo a bude zatíženo i v budoucnu:

- vysokorychlostní železnici podél D11 – již v ZUR HI.m. Prahy
- budoucí zástavbou, kterou Klánovická spojka umožní – rozvojové plochy v ÚP HI.m. Prahy (MČ Horní Počernice a MČ Klánovice) a ÚP obce Šestajovice

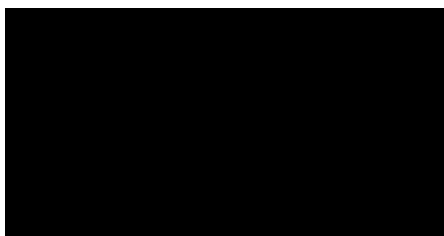
Návrh na tuto silnici je nekoncepční, upřednostňuje pouze individuální automobilovou dopravu a nezabývá se celkovou dopravní situací v této příměstské zóně, která by využila i ostatní druhy dopravy.

Zde uvádíme další hrozby Klánovické spojky a žádáme tedy **neschválení tohoto podnětu**.

- Hrozba transiitní dopravy pro MČ Klánovice a Šestajovice
- Hrozba nárůstu výstavby v okolí Klánovické spojky – zábor ZPF a zajištění technické infrastruktury pro nové obyvatele bude nutností
- Nevratná proměna krajiny
- Ohrožení obyvatel hlukem, znečištěným ovzduším a snížení kvalitního bydlení

Za náš spolek se rádi zúčastníme jakéhokoliv koncepčního jednání a dalšího projednávání takto důležité stavby jako je právě Klánovická spojka.

V Praze dne 23. května 2019





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček

náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního
plánu



MHMPXPBI4DDZ

Praha 18. června 2019

Č. j.: MHMP 1179448/2019

Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní [REDACTED]

celá situace ohledně plánované Klánovické spojky mne velmi trápí. Velmi intenzivně tuto záležitost s kolegy i radními řešíme.

Návrh na změnu územního plánu je v tuto chvíli pouze na svém úplném začátku (tzv. podnět) a jeví se jako žádoucí tento návrh na změnu územního plánu dále pořizovat – aby bylo možno právě tyto Vaše připomínky uplatnit a celou záležitost řádně projednat.

Důvodů je dále několik, jedním z nich je Memorandum z roku 2016 mezi Prahou, Středočeským krajem a Českou republikou o dopravních stavbách v této oblasti. S jeho obsahem se můžete seznámit na IPR Praha. Doporučuji Vám také se případně obrátit právě na specialisty z IPR Praha, sekce Infrastruktury, pro možnost prodiskutování důvodů a významnosti Klánovické spojky z pohledu města i z pohledu právě městské části Praha – Klánovice.

Ohledně Vaší výtky, že návrh na pořízení změny nebyl projednáván s veřejností, konstatuji následující. Návrh na pořízení změny se bohužel s veřejností neprojednává. K tomu slouží další fáze pořizování změny dle Stavebního zákona. Zde je možné podat své připomínky v rámci projednání a zákonem daných termínů. Proto nebylo s veřejností doposud toto téma projednáváno.

Velmi intenzivně v této věci však komunikujeme se zástupci Vaší městské části, které Vámi popisované výtky vůči tomuto záměru ve shodě s Vámi tlumočí a zastávají, bereme je velmi vážně a prosíme Vás o konstruktivní spolupráci v momentě, kdy tento návrh na pořízení změny územního plánu vstoupí do další fáze projednávání, a právě v rámci tohoto procesu Vás tedy prosím o podání připomínek či námitek. Městská část může podat dokonce zásadní připomínky.

Doplňuji závěrem, že dle mého názoru má být pro realizaci Klánovické spojky podmínkou uvedení do provozu přeložky silnice I/12 a východní části silničního okruhu kolem Prahy. To jsou však podmínky nezávislé na pořizování změny územního plánu pro Klánovickou spojku, kde jsme nyní na samotném začátku velmi dlouhého procesu.

Děkuji velice za pochopení a trpělivost.

S pozdravem

doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a územního plánu

Vážená paní

