

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy
přednesených na 4. zasedání ZHMP dne 28. 2. 2019

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 4. ZHMP dne 28. 2. 2019
28. 3. 2019

Ú S T N Í

INT.- č. 4/1 – Petr Stuchlík

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- metra D a ceny geologického průzkumu

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

stenozáznam předán nám. Scheinherrovi k písemné reakci

Prim. Hříb: Prvním přihlášeným zastupitelem k interpelaci je pan zastupitel Petr Stuchlík. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr. Prosím. Jedná se o metro D, cena geologického průzkumu. A já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi. Prosím.

P. Stuchlík: Dobrý den, dámy a pánové, několikrát jsem v minulosti upozorňoval na netransparentnost v oblasti městských podniků. Dopravní podnik je tím největším příkladem. Oproti minulému volebnímu období nemá opozice žádné místo v dozorčí radě, a naše možnosti kontroly toho, co se děje v Dopravním podniku jsou bohužel velmi, ale opravdu velmi omezené.

Přesto se nám podařilo zjistit, že začínající geologický průzkum metra D je provázen mnoha pletichami, mnoha nejasnostmi, a já proto mám na pana radního Scheinherra několik konkrétních otázek.

Tou první je, jaká je plánovaná cena geologického průzkumu, pane radní. Jak zajistíte její dodržení? Třetí otázku, která už se netýká geologického průzkumu, ale týká se samozřejmě projektu metra D a navazuje na stížnost kolegyně Udženiya, které jsem byl svědkem, že jste tam neříkala celou pravdu ohledně vyjádření ředitele Dopravního podniku pana Vitovského na úterním dopravním výboru. Tedy otázka číslo 3 zní, jaká je pozice vás jako radního pro dopravu ke společnému podniku se společností Penta? A čtvrtá otázka. Je možnost společného podniku s jinou společností?

Mohu vám ty čtyři otázky zopakovat, pokud o to stojíte. Tou první je, jaká je plánovaná cena geologického průzkumu. Druhá otázka, jak zajistíte její dodržení. Třetí otázkou je, jaká je pozice ke společnému podniku se společností Penta, nyní aktuálně. A tou čtvrtou otázkou je: Je možnost společného podniku s jinou společností? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana náměstka, jestli chce odpovědět.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, za otázky. Já bych jenom chtěl zdůraznit, že opozice má zástupce ve výboru pro audit. Kolegyně Gellová je předsedkyně výboru pro audit. Jinak co se týká geologického průzkumu, tak aktuálně je vyhodnocována ta zakázka včetně geologického monitoringu. Odhaduji, že to vyjde na cenu okolo 1,5 mld. Kč.

Jak zajistíme, aby cena byla dodržena? Máme tam samozřejmě technický dozor, který externě celý průběh projektu kontroluje. Dále se co se týká společného podniku, tak je neudržitelné, aby město se staralo samo o všech 61 stanic metra a o dalších deset stanic metra, které vzniknou. Společné podniky, myslím si, že budou vznikat.

Myslím si, že je důležitý, aby vznikaly tak, aby byly oboustranně výhodné pro město i pro potenciálního partnera, a já jsem s panem generálním ředitelem domluven, že všechny společné podniky, všechny smlouvy a všechny projekty necháme prověřit. Začali jsme nyní nádražím Holešovice, postupně prověříme i to, co se dělo okolo metra D a co se připravuje např. na stanici metra Českomoravská. Jakmile budeme mít právní analýzy, budeme mít podklady k tomu, se dále rozhodnout.

A samozřejmě že je zde i možnost, že jiná společnost než Penta bude například mít na starosti právě ty stanice na metru D od Nových Dvorů po Depo Písnice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu náměstkovi za odpověď. Prosím, jestli není ještě od pana Stuchlíka nějaká doplňující otázka?

P. Stuchlík: Musím konstatovat, že vzhledem k závažnosti celého projektu, kdy se pan ředitel Vitovský nechal slyšet, že odhaduje cenu výstavby metra D na 60 mld. Kč, což o více než 50 % přesahuje dosavadní odhady, tak žádám pana náměstka o písemné vyhotovení jeho odpovědi. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.



Praha **25. března 2019**
INT 4/1 ze dne 28. 2. 2019
S-MHMP 426888/2019
Č. j.: **MHMP 546227/2019**
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

v souvislosti s vaší interpelací ze dne 28. 2. 2019 si dovoluji sdělit následující: projektová dokumentace pro Doplnkový geologický průzkum byla vyhotovena v roce 2017 a to včetně rozpočtu. Zadávací dokumentace byla dokončena v 05/2018 a následně 25. 5. 2018 byla zahájena výběrová řízení na zhotovitele. Poslední upřesnění zadání plynoucí z dotazů uchazečů bylo 20. 9. 2018 a otevírání nabídek bylo dne 3. 12. 2018. Následovalo vyhodnocení včetně výzev doplnění nepřesností nabídek.

Dotaz 1 – Jaká je plánovaná cena GEO?

viz podklady pro RHMP

Dotaz 2 – Jak zajistíte její dodržení?

Cena za provedení díla, kterou Zhotovitel uvedl/uvede ve své nabídce v zadávacím řízení je přijatou cenou, která představuje odhad ceny díla vytvořený na základě množství prací, výkonů a dodávek, které Objednatel/projektant odborně odhadl a uvedl v soupisu prací a jednotkových cen, ke kterým se Zhotovitel zavázal v nabídce. Skutečná cena díla bude určena dle skutečného objemu prací, dodávek a výkonů nutných k provedení díla, který bude určen měřeními a oceněním naměřených prací dle jednotkových cen, ke kterým se Zhotovitel zavazuje. Měření, které pro investora zajišťuje Technický dozor investora reprezentovaný pro Metro I.D společností Inženýring dopravních staveb a.s., bude prováděno pravidelně a průběžně v návaznosti na postup prací v souladu s projektovou dokumentací. Podrobnější popis procesu stanovení ceny díla je samostatnou kapitolou smluv o dílo a je řešena v 26ti bodech.

Samozřejmě nelze absolutně garantovat, že nedojde k navýšení, ale i snížení ceny, protože nikdo aktuálně nemůže pojmenovat přesné poměry pod zemí. Je však záměrem všech, uhradit pouze to, co je skutečně nutné realizovat a dle toho je realizováno. Metoda měřeného kontraktu, která je standartní metodou ocenění díla používaného napříč ČR, právě toto umožňuje.

Dotaz 3 – Jaká je pozice ke společnému podniku se společností Penta, nyní aktuálně?

Tak, jak je dnes společný podnik připraven, asi nemá budoucnost. Bylo upraveno technické řešení návrhu trasy metro I.D a aktuální stav majetkoprávní problematiky spíše nahrává individualizaci na konkrétní lokality.

Dotaz 4 – Je možnost společného podniku s jinou společností?

Nejprve musíme prověřit připravené společné podniky. Potenciál se nabízí v místech, kde je stav majetkoprávní problematiky ještě nedořešen, konkrétně lokality Libuš, Písnice a Depo Písnice. Budoucnost možná i Náměstí Bratří Synků. U těchto lokalit jsou tyto úvahy zatím je v počátcích. Zdali to bude jeden podnik, či tři nebo více, nebo se MHMP/DPP podaří pozemky zajistit jinou cestou, nelze dnes s určitostí říci.

S pozdravem

Adam Scheinherr

Vážený pan



Na vědomí: OVO MHMP

INT.- č. 4/2 – Marta Gellová

– interpelace směřovala **na náměstků primátora Vyhnánka**

ve věci

- personálních změn ve straně PRAHA SOBĚ

na interpelaci reagoval **předseda klubu PRAHA SOBĚ Čížinský**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Vyhnánek**

stenozáznam předán nám. Vyhnánkovi k písemné reakci

Nám. Hlaváček: Prosím paní Martu Gellovou. Děkuji. Máte slovo.

P. Gellová: Dobré odpoledne. Chci se jenom procedurálně zeptat: Můžu mít komentář k tomu, co tady proběhlo před chvílíčkou?

Nám. Hlaváček: Já nevím.

P. Gellová: Pokud ne, nebudu to komentovat. Byla jsem tady zmíněna, tak jenom jsem k tomu chtěla dát komentář. Dobře, budu se věnovat svojí interpelaci.

Ráda bych interpelovala pana a náměstků Vyhnánka a jeho prostřednictvím i předsedu klubu Praha sobě pana Čížinského, a to konkrétně ve věci rezignace paní Kamily Matějkové na její zastupitelský mandát. Konkrétně mě zajímá, zda je pravda, co koluje po Magistrátu, že paní Matějková musela svůj mandát zastupitelky složit, protože pan Čížinský vyhodnotil, že na funkci zastupitelky nemá, a raději ve svém zastupitelském klubu bude mít dalšího kolegu z Rady MČ Praha 7 pana Hurrleho.

Tato situace na mě dělá dojem, že vaším cílem je dostat do zastupitelského klubu Praha sobě na Magistrátu celou Radu MČ Praha 7. Pro kolegy, kteří nemají přehled, bych ráda připomněla, že s panem Hurrlem už sedí v tomto Zastupitelstvu za Prahu sobě sedm členů ZMČ Praha 7. Šest z těchto zastupitelů jsou zároveň členy Rady na této městské části. Sedm z třinácti zastupitelů tohoto klubu tedy na hl. m. Praze jsou zároveň v Zastupitelstvu Praha 7. Neměl by se tedy váš klub spíše jmenovat Praha 7 sobě?

Zároveň jsem s podivem zjistila, že jak paní Matějková, tak paní Weinerová, která se svého mandátu vzdala ještě před ustavujícím Zastupitelstvem, získaly placené funkce zde na Magistrátu. Jak tyto skutečnosti, pane náměstku, spolu souvisejí? Máme to vnímat jako odměnu za to, že obě dámy uvolnily svá místa v Zastupitelstvu?

Dále bych se ráda zeptala, zda je pravda, že máte v úmyslu touto metodou eliminovat i další členy vašeho klubu, abyste je nahradili dalšími z vašich kamarádů z Prahy 7.

Paní Matějkové už není pomoci, protože rezignovala na svůj mandát a zradila tak důvěru svých voličů. Ale chtěla bych tímto apelovat na ostatní vaše kolegyně a kolegy, kteří nemají to štěstí, že jsou z Prahy 7 sobě, nebo nevyhovují podivnému filtru pana Čížinského, aby svůj mandát nevzdávali a nenechali se přesvědčit, že na svoji funkci zastupitelů nestačí.

Jako zastupitelka klubu ANO, a jsem zde také nová, a hlavně jako žena si neumím takové praktiky ani jen vzdáleně představit. Mohu s klidným svědomím tvrdit, že kdyby náš předseda klubu s něčím podobným přišel, tak ho odkáži do patřičných míst a udělám skandál. Držme se faktů.

Na závěr bych se tedy znovu zeptala, jak souvisí rezignace obou dam, paní Matějkové a Weinerové, s faktem, že se náhle obvily na postu placených pozic, a to asistentky paní radní Třeštíkové a asistentky politického klubu Praha sobě. Máme to vnímat jako odměnu za to, že uvolnily své místo v Zastupitelstvu? Máme tedy v brzké době očekávat, že i další bývalí

členové vašeho klubu se objeví na pozicích, a to placených, na Magistrátu? Děkuji za vysvětlení. (Potlesk vzadu.)

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Ještě než dám slovo panu kolegovi Vyhnánkovi, prosím pana Čížinského, který je přihlášen.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Musím říci, že paní zastupitelka Gellová se rozhodla tady naprosto fantasmagoricky vršit na sebe naprosté domněnky. Paní zastupitelka Matějková skutečně dala přednost tomu, aby byla asistentkou paní Třeštíkové, a protože jsme nechtěli kombinovat zastupitelský mandát se zaměstnancem, tak se vzdala mandátu. To je celé. Nerozumím tomu, proč si tady paní zastupitelka Gellová vymýšlí, proč spřádá nějaké spiklenecké teorie, a Praha sobě i Praha 7 sobě jsou velmi soudržnými uskupeními. Nemáme mezi sebou žádný problém. Fungujeme jak v Praze 7, tak tento klub, a skutečně smyšlenky paní Gellové nemají vůbec nic společného s realitou.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan Čížinský vystoupil s přednostním právem poslance Parlamentu ČR. Prosím o slovo pana kolegu Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Myslím si, že už k tomu není co dodat. Mě ten konstrukt skutečně pobavil, a vlastně mě ani nepřekvapuje, že vznikl v zastupitelském klubu hnutí ANO. Myslím, že to dosvědčuje, v jaké paranoie se pohybujete. My tohle vůbec nezažíváme. Vy jste asi pravděpodobně něčemu podobnému čelila, nebo tomu musí čelit vaši kolegové stran vedení hnutí. Pobavil jsem se při tom, když jsem to poslouchal, a nemám více co dodat, co zaznělo z úst pana zastupitele Čížinského. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím pana kolegu Radomíra Nepila s dalším příspěvkem. Moc se omlouvám. Ještě chcete doplňující otázku, paní Gellová?

P. Gellová: Jestli mohu, ne doplňující otázku, ale jestli bych mohla na své fantasmagorické dotazy dostat písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Pavel Vyhnánek, M.A.
náměstek primátora hlavního města Prahy

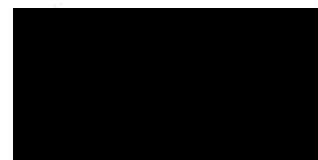


Praha 14. března 2019
Č. j.: MHMP 501994/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážená paní zastupitelko,

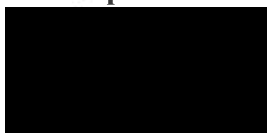
k Vaší interpelaci vznesené na 4. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 2. 2019 uvádím,
že se jedná o ničem nepodložené smyšlenky, které se nezakládají na pravdě.

S úctou



Pavel Vyhnánek, M.A.
náměstek primátora hlavního města Prahy

Vážená paní



INT.- č. 4/3 – Radomír Nepil

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- koncepce bytové politiky

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

na interpelaci reagovala **radní Kordová Marvanová**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Nepila.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstkú. Mám dvě interpelace. Musíte mi jenom prozradit, která je ta první.

Nám. Hlaváček: Mám tady na kolegu Zábranského, Koncepce bytové politiky.

P. Nepil: Děkuji. Chtěl bych se kolegy Zábranského zeptat, kdy nám představí nějakou koncepci bytového politiky, protože je samozřejmě jak přelomová, tak i v rámci programového prohlášení koalice něco deklarovala. Myslím si, že se někdo zmiňovalo veřejně, že by to mělo jít do nějakého koncepčního dokumentu, tak mě zajímá, kdy nám to bude představeno, to je první. A jestli to bude konzultováno i napříč politickým spektrem, anebo jestli to bude jenom sólo jako akce koalice. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz. Prosím pana kolegu Zábranského, jestli odpoví.

P. Zábranský: Díky za dotaz. Poslední bytová politika Prahy byla schválena v roce 2004. Ten proces tvorby bytové politiky je asi na delší záležitost, než na 1 – 2 měsíce. My to máme v té Radě rozdělené tak, že celou bytovou politiku, nebo jako celek má na starosti v Radě primárně radní Marvanová. Podle jejích informací, které mi dneska říkala, vzniká nějaká skupina na IPR, která by to měla nějak odborně vést.

Já do toho budu vkládat pohled, který se týká městského bytového fondu, a bezpochyby to bude projednáváno na bytovém výboru Zastupitelstva, protože i předseda Pavel Zelenka, pro něj je to jedna z priorit, aby celou gesci bydlení, kterou my v Radě máme nějak rozdělenou mezi tři radní, tak aby to nějak zuceloval.

V tomto pololetí začnou práce na tom a myslím si, že bytový výbor bude průběžně informován, aby tam zastupitelé napříč všemi stranami v Zastupitelstvu k tomu mohli mít nějaké podněty a byli dostatečně v obraze. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Paní kolegyně Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Ještě jsem chtěla doplnit odpověď, protože je to jeden z prioritních úkolů, a chtěli bychom do prázdnin mít připravený návrh, který právě vzniká, návrh koncepce bytové politiky, který vzniká ve spolupráci s IPR nebo s odborníky IPR, a předpokládáme, že tento návrh by po prázdninách měl být diskutován nejdřív na výboru pro bydlení, posléze by samozřejmě měl být předložen i všem zastupitelům. Předpokládáme také a vítáme, dokud se do této práce zapojí i zastupitelé za opozici, a samozřejmě k tomu chceme přizvat i všechny odborníky, s nimiž je třeba v kontaktu výbor pro bydlení.

INT.- č. 4/4 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- zastavení projektu galerie v podstavci bývalého Stalinova pomníku na Letné

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

stenozáznam předán radní Třeštíkové k písemné reakci

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Lubomíra Brože.

P. Brož: Dámy a pánové, můj dotaz směřuje na paní radní Třeštíkovou a budu hovořit o místě pod Letnou, pro kterou se vžil název pod Stalinem. Je to důležité, nebudu mluvit tedy o prostoru nad, ale o prostoru v podzemí. Na podzim 2018 se konečně po mnoha desítkách let zdálo, že prostor pod Stalinem najde své smysluplné využití a vznikne tady kulturně vzdělávací centrum včetně galerie. Ten projekt získal kladné hodnocení mnoho odborníků včetně například ředitele Národní galerie pana Fajta, a získal podporu i mnoha obyvatel Prahy, zejména po realizaci výborné výstavy Paměti národa, která se v těch prostorech uskutečnila.

Konkrétním využitím těchto prostor by se měla zabývat právě Národní galerie. Uvažovalo se, že tam bude hlavní sál, dál prostor pro prezentaci historie místa, sál, který se bude věnovat výstavě totalitního režimu a další.

Minulé vedení Magistrátu projekt galerie už také na podzim 2018 schválilo. Jediným, kdo v té době proti projektu protestoval, byla radnice Prahy 7, kde jste, paní radní, v té době byla, stejně jako jste dnes radní pro kulturu. Mezi tím jsem v tisku zaznamenal informaci, že nové vedení Magistrátu tento projekt zastavilo.

Chci se tedy zeptat, paní Třeštíková. Je pravdou, že projekt vybudování výstavních prostor pod Stalinem byl současným vedením Prahy zastaven, a zvítězil tedy negativní názor radnice Prahy 7, a za druhé, jak to teď s prostorem oficiálně vypadá? Prostor pod Stalinem zůstane v podobě, v jaké je dnes? Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím paní radní Třeštíkovou, jestli odpoví přímo, nebo písemně.

P. Třeštíková: Moc děkuji za otázku, a na vaši otázku existuje celkem srozumitelná odpověď. Ano, zastavili jsme projekt Galerie pod Stalinem, protože zastáváme konzistentně své názory, jaký jsme měli názor před volbami, tak máme i názor po volbách. Naším názorem je, že Stalinův pomník, respektive to, co z něj zbylo, což je podzemí Stalinova pomníku, není žádná budova. Jsou to základy neexistujícího pomníku. To místo by nemělo být nijak zastavováno žádnou stálou expozicí, žádnou galerií, žádným oceanáriem atd., jako že těch projektů a nápadů, co s tím dělat, je spousta. Stále se jedná pouze o základy již neexistujícího pomníku.

Tyto názory my jsme jasně deklarovali za našeho působení v Praze 7, a po volbách na podzim jsme s našimi koaličními partnery, Spojenými silami i s Piráty nad tím diskutovali a společně jsme se shodli, že v projektu Galerie pod Stalinem nebudeme pokračovat, čili jsme to usnesení Rady revokovali.

Co se týče vaší otázky, co s tím bude dál, my si myslíme, že tam je potřeba asi nějaké základní sanační práce, aby se tam samozřejmě nic nezřítlo, nebo aby nedošlo k nějakým propadům. Zároveň ale není potřeba tam z toho dělat nějakou budovu. Je to v rámci

Letenských sadů, je to park, a ten park funguje, tak jak funguje teď. Pro všechny možné volnočasové aktivity, pro sportovní využití, můžou tam lidi běhat, můžou tam skejtáři jezdit na skejtu, můžou se tam lidi koukat z metronomu na Prahu. Všechno tohle tam funguje, a park nepotřebuje žádnou galerii.

Nám. Hlaváček: Děkuji za odpověď. Pan kolega ještě doplňuje.

P. Brož: Mám doplňující otázku. Děkuji za odpověď. Důležité tam bylo to, že Praha 7 prolobovala v Radě hlavního města svůj dlouhodobý záměr, tomu rozumím. A jenom se zeptám, jaké podle vás budou náklady, které jsou potřebné? Protože to je bezesporu na sanaci těch prostor. Aby to celé vůbec nespadlo, tak ty náklady budou v nějaké výši. Vy jste touto odpovědí trošku bagatelizovala. Pokud nevíte ty odpovědi, prosím případně o písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Hana Třeščíková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové péče,
výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPARS564

Praha 19. března 2019

Č. j.: MHMP 523196/2019

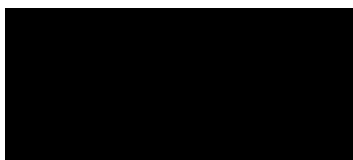
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

reaguji na Vaši interpelaci z jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28. března 2019 ve věci zastavení projektu galerie v podstavci bývalého Stalinova pomníku na Letné. Projekt jsme zastavili z toho důvodu, že prostory pod pomníkem jsou pouze základy již neexistujícího pomníku. Nejsou tedy vhodné pro jakékoliv využívání typu výstavní galerie. Na Praze 7 jsme již v minulém volebním období dávali jasně najevo, že bychom projekt rádi zastavili. Na tom jsme pak shodli i s koaličními partnery (Piráti a Spojené síly) na hlavním městě a revokovali jsme usnesení předešlé Rady. Za nás prostor potřebuje maximálně základní sanační práce, ne z něho dělat výstavní prostory.

Na Vaši druhou otázku mohu teď odpovědět jediné tak, že je vše na počátku plánovacího procesu. Zatím se neudělala kalkulace případných sanačních prací prostoru, proto neodkážu v tuto chvíli říct, jaké ty náklady budou.

S pozdravem,



MgA. Hana Třeščíková

Radní hlavního města Prahy

Vážený pan



Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1

Tel: 236 003 378, kontaktní centrum: 12 444

E-mail: lenka.mrazkova@praha.eu, IS DS: 48ia97h

INT.- č. 4/5 – Václav Bílek

– interpelace směřovala **na radního Chabra**

ve věci

- ukončení nájemních smluv na zřízení směnárny a upomínkových předmětů

na interpelaci reagovala **radní Chabr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím tedy v rámci řádu o vystoupení kolegy Václava Bílka k radnímu Chabrovi.

P. Bílek: Vážený pane primátore, kolegyně, kolegové, vážený pane radní Chabre, než začnu s interpelací, dovoluji si využít této situace a omluvím se veřejně člověku, kterému jsem se písemně omluvil, ale vzhledem k tomu, že jeho jméno zaznělo v mém apelu na vás veřejně při úvodním zastupitelstvu, pak respektuji to, že chce omluvu veřejnou. Jste-li tady, pane Radku Svobodo, já jsem vás viděl, tak se vám tímto omlouvám zcela v duchu mé písemné omluvy i zde na plénu.

A nyní k samotné interpelaci. Hlavní město si nechalo vypracovat revizi smluvních vztahů, uzavřených městskou společností TCP, a dalo pokyn k ukončení nájemních smluv, jejímž účelem je zejména zřízení směnárny, a dále prodej upomínkových předmětů, a to je jistě pro všechny potěšující zpráva, a za to vám, pane radní, díky.

A má otázka zní, co nyní bude následovat, jaký bude váš další postup. Asi by nemělo být smyslem vyměnit jednu směnárnu za druhou, nebo za jinou, a proto bych od vás rád slyšel další kroky, které vy osobně chystáte. Díky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana kolegu Chabra.

P. Chabr: V tuto chvíli nedokážu říct, co v daných objektech konkrétně vznikne, protože to, co tam vznikne, bude předmětem vítěze výběrového řízení. Nicméně my jsme už na majetkové komisi Rady, ostatně i váš kolega Nepil u toho byl, debatovali o tzv. dvoukolových výběrových řízeních, kde bychom si definovali jasný účel nájmu a budoucího provozovatele v prvním kole, až v druhém kole by se soustředila cena, tak abychom mohli předcházet právě těmto nešvarům, tedy abychom v městském majetku dokázali definovat budoucího provozovatele, aby to nebyly provozovny Airbnb, aby to nebyly čistě směnárny, ale v rámci historického centra jsem měli něco, co tomu městu dodá přidanou hodnotu, a zároveň to bude přidanou hodnotou i pro městskou pokladnu.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

INT.- č. 4/6 – Milan Marušík

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Vyhnánka**

ve věci

- rozdělování dotací

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Vyhnánek**

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

stenozáznam předán nám. Scheinherrovi a radní Třeštíkové k písemné reakci

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Marušíka na kolegu Vyhnánka.

P. Marušík: Dobrý den ještě jednou. Přiznám se, že mám úplně stejný problém, jako měla moje kolegyně, já prostřednictvím pana kolegy Vyhnánka chci vědět a znát nějaké odpovědi od kolegy Čížinského.

Jedná se o věci v souvislosti střetu zájmů a ovlivňování a přidělování grantů a dotací ze strany asistentů radních za hnutí Praha sobě. Docela mě šokoval článek, který v pondělí vyšel v MF DNES s titulkem Střet zájmů? Dotace pro asistenty pražských radních.

Nám. Hlaváček: Já se hrozně omlouvám, pane kolego. Prosím klid v sále. Tady se pan kolega namáhá a není slyšet. Prosím ti, co hovoříte, kdybyste zavřeli dveře do jídelny a odsunuli se tam. Děkuji.

P. Marušík: Děkuji. Já už ten mikrofon polykám, a přesto to nepřekřičím. Pokud jste článek nečetl, tak vám rád upřesním, že se jedná o asistenty právě vašich radních, paní kolegyně Třeštíkové a pana Scheinherra. Jedná se dokonce o pana nočního starostu Šterna, který dostává od Magistrátu minimálně 2,5 mil. Kč. Sice už ze správní rady údajně rezignoval, ale jeho žena pořád sedí v dozorčí radě této společnosti.

Dále se jedná o pana Marka Bělora ze sdružení Auto*Mat, neziskovky, o které všichni víme, že roky čerpá dotace z Magistrátu a podílí se na aktivistických akcích v ulicích Prahy, a na závěr se jedná ještě o pana Daniela Kajpra, který čerpal na dramaturgii a prezentaci developerských projektů a údajně magistrátní prostředky čerpal i jeho otec, který je nově členem komise pro památkovou péči.

Asi není překvapením, že ani jeden z radních nevnímá angažmá svých asistentů jako problematické. Proto bych vás společně všechny z Prahy sobě požádal a zeptal se, jestli budete prakticky řešit tento střet zájmů, a zda jste schopni garantovat, že prostřednictvím asistentů napojených na komunální finance nedojde k ovlivňování rozhodování vašich radní. Až jejich domovské subjekty budou znovu žádat o dotace.

Také bych od vás rád slyšel ujištění, že tato problematika – omlouvám se – máte obecně pod kontrolou a můžete garantovat, že za vaše hnutí nesedí v žádných orgánech, které rozdělují veřejné peníze lidem s podobným střetem zájmů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Prosím o krátkou reakci pana kolegy Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za udělení slova. Já jsem tedy vyrozuměl, že ten dotaz se týká primárně kolegy náměstka Scheinherra, paní radní Třeštíkové, kteří jsou oba přítomni, je možné je interpelovat napřímo. My jsme všichni svéprávní jedinci, kteří se umí vyjádřit ke svým asistentům. Já samozřejmě ten detailní vhled do problematiky nemám, takže já

poprosím, jestli se kolegové mohou zapojit do diskuse a tu interpelaci, která vlastně směřuje na ně, odpověděli. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Velmi děkuji za odpověď. Přátelé, zbývá nám interpelace pana kolegy Nepila na pana primátora. Kolegové jsou už domluveni na písemné odpovědi e-mailem. Otázka je, proč e-mail nefunguje, proto ten žert. Kolegové, vyhlašuji – ještě technická pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Ona je to spíše faktická. Chtěl bych na to reagovat. Mí asistenti nejsou v žádném střetu zájmů. Můj asistent Marek Bělouš není členem sdružení Auto*Mat a není zaměstnancem sdružení Auto*Mat, a nebyl v době, kdy byl mým asistentem, nikdy členem tohoto sdružení nebo zaměstnán tímto sdružením, takže máte špatné informace.

Co se týká mého asistenta Daniela Kajpra, ano, připravoval výstavu v centru architektury a městského plánování. Nespátřuji žádný střet zájmů v tom, že mimo pracovní dobu, kdy byl zaměstnán u mě, připravoval tuto výstavu. A nijak se nevyskytl ve střetu zájmů.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující odpověď. Ještě paní radní Třeštíková.

P. Třeštíková: Jestli můžu také ještě doplnit odpověď, protože interpelace směřovala i za mým asistentem Janem Šternem, nočním starostou. My jsme na to už odpovídali, že Jan Štern působil ve společnosti Containall, což je kulturní zařízení. Pro mě to znamená, že má zkušenosti s kulturním i nočním životem v Praze. Pro mě je to tedy ideální člověk pro to, aby plnil funkci předsedy komise pro nočního starostu. Nicméně z té pozice rezignoval už 18. listopadu. Mám tady zápis ze zasedání správní rady, klidně to nechám ukázat panu kolegovi, jestli máte zájem, byť je to zápis ze zasedání správní rady. Mám tady i výpis, kde je vidět, že Jan Štern už ve správní radě není. Čili žádný střet zájmů tam nevidím.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě má pan kolega doplňující otázku, a pak s technickou paní doktorka Janderová.

P. Marušík: Já samozřejmě asi mám špatné informace. Konec konců jsem v závěru nepopíral, že v současné době v tom není, nicméně je tam jeho žena, což je v podstatě něco obdobného. Nicméně já se domnívám, abychom tady nevedli dlouhou polemiku, já doufám, že nebude problém na tuto moji interpelaci odpovědět písemně průřezem všemi zúčastněnými a jmenovanými. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Ing. Adam Scheinherr, MSc., PhD.
Náměstek primátora hlavního města Prahy



Praha 19. března 2019
INT 4/6/28.2.2019
Č. j.: MHMP 524945/2019
S-MHMP 427159/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

K vaší interpelaci ze dne 28. 2. 2019 si vám dovoluji sdělit, asistent [REDACTED] nastoupil do pracovního poměru na MHMP k 20. 11. 2018 a do konce daného kalendářního roku mu dobíhala externí smlouva na IPR, kde musel dokončit výstavu, kterou měl nasmlouvanou ještě z předchozí doby. Od jeho nástupu byl tento fakt mým asistentem nahlášen přímo na personálním oddělení magistrátu, kde právníci neshledali žádné pochybení ve střetu zájmů. Tento kontrakt skončil k 31. 12. 2018, kdy veškeré svoje závazky vůči IPR odevzdal a od 1. 1. 2019 nemá žádný jiný kontrakt, než ten na MHMP. Co se týče jeho otce. Ten nikdy nebyl žádným zaměstnancem IPR, ani jakýmkoli kontraktorem a nemá v dané věci nic společného. Kromě toho, že mají shodné jméno a příjmení a trvalé bydliště. Zde bohužel selhala novinářská práce, kdy stačilo ověřit IČO subjektu a z registru smluv by bylo hned patrné, že jediný koho se věc týkala, byl můj asistent [REDACTED] a s jeho otcem nemá nic společného. Nejednalo se tedy o žádný střet zájmů, jen řádné doběhnutí předchozích závazků, o kterých byl magistrát informován a po měsíci skončil.

Asistent [REDACTED] pak nastoupil do pracovního poměru na MHMP k 3. 12. 2018. V době trvání jeho pracovního poměru na MHMP pro spolek Auto*Mat žádnou činnost nevykonával. Členem spolku Auto*Mat nikdy nebyl.

S pozdravem

[REDACTED]
Adam Scheinherr

Vážený pan
[REDACTED]



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Mgr. Jan Stern
Noční starosta/Night Mayor of Prague

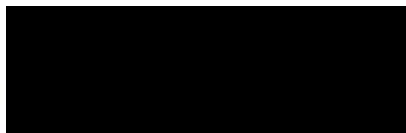


Praha 20. března 2019
Č. j.: MHMP 427159/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane [REDACTED]

členství v dozorčí radě Containall, o.p.s. mé manželky není placená pozice, vykonávala ji tedy zcela zdarma. Zůstávala ve funkci do účetní závěrky hospodaření Containall, o.p.s. za rok 2018, které dozorčí rada kontroluje a schvaluje. Následně bude v dozorčí radě nahrazena.

S pozdravem,



Mgr. Jan Stern
Noční starosta/Night Mayor of Prague

Vážený pan

