

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 2. zasedání ZHMP dne 13. 12. 2018

Termín vyřízení: - dotazů, připomínek a podnětů členů ZHMP
přednesených na 2. ZHMP dne 13. 12. 2018
13. 1. 2019

Ú S T N Í

INT.- č. 2/1 – Milan Marušík

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- zavedení tramvaje na Václavském náměstí

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další v pořadí je pan zastupitel Milan Marušík. Připraví se Patrik Nacher. Prosím.

P. Marušík: Dobrý den všem, ještě jsem dneska nehovořil, tak zdravím všechny, kteří zůstali v sále. Samozřejmě zdravím vás, pane primátore. Mám jednoduchou otázku. Chci se zeptat, jak vy osobně se díváte na zavedení tramvajové linky na Václavské náměstí a jak to cítíte jako Pražan.

Prim. Hřib: Co se týče zavedení linky na Václavské náměstí, musím říct, že kdysi dávno osobně jsem také dost dobře nechápal, proč by měly být tramvaje zaváděny právě na Václavské náměstí, ale přesvědčily mě ty racionální argumenty. A ty racionální argumenty jsou založené na tom, že momentálně, když vám praskne kolej ve Spálené, tak skutečně není, má to hrozivý dopad na tramvajovou síť jako takovou, takže kolej, která by měla vzniknout na horním konci Václavského náměstí, je zcela zásadní pro zlepšení kapacity a spolehlivosti celé sítě tramvajů v Praze. Jedná se i o to, že např. v Ječné ta tramvajová trať už nepojme další tramvaje, protože např. IP Pavlova odbaví jako stanice víc cestujících denně, než Letiště Václava Havla. Jsou tam nutné další propojky, které usnadní také propojení mezi Žižkovem a Vinohrady, čímž se opět podpoří to, aby se lidé pohybovali po městě pomocí MHD. Chápu určité argumenty, týkající se toho, že na tom horním konci Václavského náměstí se odehrávají nějaké demonstrace apod., ale troufnu si tvrdit, že ty demonstrace se tam neodehrávají úplně každý den, byť se to možná poslední dobou stává častěji a častěji, ale přesto si myslím, že dočasné omezení dopravy pro specifické situace je lepší s tím, že ty tramvaj tam budou jezdit a v 99 % času to pomůže pražské hromadné dopravě.

Zeptám se, jestli chcete položit doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Marušík: Ne. Já bych musel to komentovat a samozřejmě kvůli tomu tady nejsem. Zjednodušeně, vy podporujete zavedení tramvaje na Václavské náměstí jako Pražan? Já si to pamatuji a považuji to za katastrofu v té době. To byla jenom otázka na vás, jak vy jako Pražan vnímáte Václavské náměstí a centrum metropole evropského velkoměsta. Děkuji.

Prim. Hřib: Z mého pohledu, tak jak jsem navštívil i jiné evropské metropole, tak v pěších zónách je poměrně běžné, že tam tramvaje jezdí. Tam tramvaj má významnou městotvornou funkci. A potom je tu samozřejmě dopravní aspekt. Já ano, jednoznačně podporuji zavedení tramvají na horní konec Václavského náměstí.

INT.- č. 2/2 – Patrik Nacher

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- jednání, schválení, svolání a rozesílání programu Rady HMP

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným v pořadí je Patrik Nacher. Připraví se Václav Bílek. Prosím.

P. Nacher: Dámy a pánové, vážený pane primátore, mám interpelaci na vás, jak již bylo řečeno. Je to nepříjemné, když se za mnou bavíte. Nevím, jestli mě posloucháte. Ta interpelace je o tom, že tato koalice začala tím, a já to budu opakovat do té doby, dokud to bude ta koalice i nadále ona opakovat, že to je koalice změny v různých oblastech z hlediska nekumulace funkcí, netrafikaření, lepší komunikace s opozicí apod.

A moje interpelace směřuje k tomu, jakým způsobem do budoucna vy jako primátor plánujete organizování, jednání, svolávání takových důležitých orgánů, jako je Rada hl. m. Prahy. My opakovaně dostáváme body programu a ty samotné tisky v pondělí večer. Jednání Rady, jak všichni jistě vědí, je v úterý ráno. V pondělí mají, většina zastupitelských klubů má jednání klubů, kde se to běžně probíralo. A my v této chvíli nemáme vůbec šanci tisky projednat a vytvořit si k tomu nějaký názor, protože to je skutečně na poslední chvíli. Když to bylo na první Radu, tak jsem to bral, a když je to soustavně, tak jsem se chtěl zeptat, protože v minulém volebním období byla minulá Rada kritizována, že to posílá v pátek, že to je pozdě. Ten pátek. Proti tomu ten pátek, to myslím, že všichni blednou v momentě, kdy to přijde v pondělí večer.

Jinými slovy, chtěl jsem se zeptat, jestli do budoucna plánujete nějaký jiný způsob organizování těchto základních záležitostí, jako je každotýdenní jednání Rady a informování všech klubů, zasílání tisků apod.

Prim. Hřib: Co se týče jednání Rady, jednání Rady by mělo být posunuto na pondělí dopoledne. Uzávěrka tisků do Rady by měla být v 15.30 hodin ve středu, tzn., v 15.31 by mělo být již zjevné, jaký bude program na následující Radu. Měla by tomu pomoci i elektronizace podepisování tisků, která by se měla odehrát co nevidět v rámci ještě tohoto roku. A co se týče toho, že teď jsme stále ještě do konce roku v nějakém přechodovém režimu, to je pravda. Co se týče toho, že se objevují tisky na poslední chvíli, momentálně je to často dáno tím, že některé tisky se objevují s odůvodněním, že bohužel předchozí koalice je prostě už nestihla řešit. Doufám, že těchto tisků už bude minimum do konce roku, a v příštím roce žádné.

Nicméně připomínám, že se nelze vyhnout zcela situacím, kdy se stane nějaká vyloženě mimořádná neočekávaná událost, a v tom případě je nutné zařadit na jednání Rady tisk skutečně dodatečně, buďto třeba v pátek, anebo až v pondělí ráno, ale věřte mi, že já osobně udělám všechno proto, aby to bylo používáno pouze v naprosto nezbytných případech, a rozhodně aby nebyl tento institut zneužíván.

P. Nacher: Poznámka, aby mi bylo správně a dobře rozuměno. Mně ani tak nevadí ty tisky na stůl, to se někdy stát skutečně může. To jsem ani nepopisoval a nekritizoval. Mně jde vůbec o způsob svolávání a posílání klasických tisků. Ne červených a ne těch, které jsou

rozdávány na stůl. Jestli bude nějaký časový úsek mezi tím, kdy bude rozeslán program, rozeslány jednotlivé tisky, a potom svolání samotné Rady. Jinými slovy, pro nezaujaté, jak tady vnímají informaci. Minule to bylo tak, že ve čtvrtek byla operativa, v pátek se to rozeslalo, v sobotu, v neděli si to mohli všichni nastudovat, načíst. V pondělí měli kluby, udělali si na to názor, a v úterý ráno byla Rada. Mně jde o to, jestli se nastaví nějaký režim u klasických tisků. To, že se něco postaví na stůl, to je jasné. To bylo i v minulosti, bude se to dít, a to nikdo soudný, kdo zná způsob fungování tady v Magistrátu, nekritizuje. Mně jde o ten standardní způsob. Říkal jste, že ve středu v 15.30. A potom jak to tedy bude? Rada bude v pondělí? Pochopil jsem to správně?

Prim. Hřib: Ano. Standardní způsob, cílový stav, do kterého by se to mělo dostat, je ten, že vlastně od 15.31 uvidíte v TEDu přímo elektronicky to, co má jít na další Radu. Od středy odpoledne nebo večer byste to tam měl vidět, byť vám možná ještě nepříjde oficiálně papír s nadpisem program, tak tisky uvidíte v tom stavu tři v TEDu, a to je to ono, co se bude projednávat na příští Radě. Rada bude v pondělí. V pátek přijde program, ale mělo by to být to samé, co je v TEDu viditelné ve stavu tři, plus ve středu v 15.31. V pondělí budou Rady od 9.00 hodin. Pardon, od 10.00.

INT.- č. 2/3 – Václav Bílek

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Scheinherra**

ve věci

- postupu výkupu pozemků na dopravní stavbu č. 511

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Scheinherr**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další interpelace Václav Bílek, připraví se Lubomír Brož. Interpelace pana zastupitele Bílka směřuje na náměstka Scheinherra.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore. Pane náměstkou Scheinherre, původně jsem vás chtěl interpelovat k výkupu pozemků hl. m. Praha k plánované výstavbě 511. Poté co jsme tady vyslechli při projednávání programu Zastupitelstva, by to bylo zřejmě asi mlácení prázdné slámy. Je fajn, že chcete dostavě okruhy, ale já se ptám jak. Ptám se proto, proč nám nechcete tedy říci: Budeme pokračovat v plánovaných variantách? Pro zjednodušení poprosím o ústní odpověď. Budete pokračovat v plánovaných variantách, ano nebo ne? Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím o odpověď pana náměstka.

Nám. Scheinherr: Ano, budeme pokračovat v dostavbách obou okruhů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující otázku v délce jedné minuty?

P. Bílek: Chtěl bych poděkovat za jasnou odpověď. Myslím, že kdybychom si ty jasné odpovědi dávali hned, tak si ulehčíme spoustu práce. Děkuji.

INT.- č. 2/4 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- ohrožení zdroje pitné vody na Smíchově

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

stenozáznam předán nám. Hlaváčkově k písemné reakci

Prim. Hřib: Děkuji. Další následuje Lubomír Brož. Interpeluje náměstka primátora Hlaváčka. Připraví se pan Radomír Nepil. Prosím.

P. Brož: Dobrý den, vážené zastupitelstvo, pane náměstku, já svou otázku trochu uvedu, i když předpokládám, že pan náměstek ji zná. V 80. letech při stavbě metra u Smíchovského nádraží byl objeven vydatný zdroj pitné vody a v hloubce několika desítek metrů byl vybudován takový důmyslný systém šachet, spojek, věží, vrtů, kterými lze vodu vytáhnout na povrch a upravit jako pitnou vodu.

V případě nouze by podle odborníků po dobu 10 dnů dokázal tento zdroj zásobovat pitnou vodou 600 tisíc Pražanů. Ještě donedávna byly tyto informace pouze v tajném režimu a vědělo o nich pouze několik lidí. Tohle je důležitý zdroj pitné vody, ale zejména v současné době, kdy se, jak víte, o pitné vodě a o vodě neustále mluví, mluví se o tom, jak Českou republiku postihne krize s vodou, tak je nyní ohrožen tento zdroj necitlivou výstavbou soukromé společnosti s nejasnou majetnickou strukturou.

V současnosti zřejmě začíná velká právní bitva o vlastnictví tohoto zdroje, nebo možná toho systému, který tento zdroj vody spravuje. Zapojilo se již do tohoto problému i Ministerstvo zemědělství, které si tu vážnost uvažuje. Situace je taková, že pozemky od roku 2015 vlastní soukromá společnost, která je koupila tehdy od IDS, a ten zdroj vody a technické zázemí spravuje Dopravní podnik Praha, který si zároveň nárokuje jeho vlastnictví.

Minulé vedení radnice odmítlo sejmout z pozemku stavební uzávěru, s kterou to developer kdysi kupoval. On se však nevzdává stavby, a ta stavba by mohla v současném nástupu tento zdroj ohrozit. Považuji to za velmi výrazné riziko a chci se zeptat na váš názor v této věci.

Prim. Hřib: Prosím pana náměstka o odpověď.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Lubomíru Brožovi za dotaz. Ta věc je skutečně k řešení. Hodně o tom psal pan kolega Koutný v Lidových novinách. Má to nějakou složku územně plánovací, architektonickou i právní. Spolupracujeme na tom s paní JUDr. Marvanovou. Odpovím písemně, protože je to mnohem složitější, a odpovědi zveřejníme, protože je to důležitá věc. Děkuji.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a plánování



MHMPXPAA9CG9

Praha 10. ledna 2019
Č. j.: MHMP 74460/2019
Počet listů/příloh: 1/0

Vážený pane inženýre,

v příštích týdnech budou probíhat jednání mezi majitelem pozemku, MHMP, DPP, vodoprávním úřadem a případně dalšími orgány.

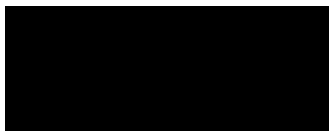
Situace je složitá a je třeba nalézt soulad existence vodního zdroje s dalšími rozvojem této lokality. Obecně by tato záležitost neměla zcela zablokovat rozvoj lokality na mnoho let dopředu. Nejdříve je třeba vyjasnit legislativní stav a následně stanovit technologické podmínky, ochranná pásma apod. tak, aby mohly být v místě činy další kroky. Koordinace s budoucí výstavbou je, věříme, řešitelná. Bez spolupráce všech zúčastněných stran další postup a posun není možný. Pokud je vodní zdroj skutečně cenný a „strategický“ je samozřejmě prioritou hl. m. Prahy tento zdroj ochránit.

O dalším postupu bude MHMP jistě průběžně a otevřeně informovat.

S pozdravem


doc. Ing. arch. Petr Hlaváček
náměstek primátora pro oblast územního rozvoje a plánování

Vážený pan,



INT.- č. 2/5 – Radomír Nepil

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- ekonomického informačního systému

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Děkuji. Další v pořadí je pan zastupitel Radomír Nepil, interpelace na primátora. Připraví se pan zastupitel Patrik Nacher. Prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Vy jste v rámci předvolebního představení deklaroval změny v rámci kritických informačních systémů Magistrátu. Jedním ze systému, který jste zmiňoval, byl ekonomický informační systém. Tento systém protíná celé město, všechny příspěvkové organizace, a mě by zajímalo, co konkrétně máte v plánu s tímto systémem, protože po nás vám zbyla, myslím, připravená hotová zadávací dokumentace včetně analýzy rizik, co to bude znamenat pro hlavní město, potažmo pro městské části. Mě by zajímalo, co s tím uděláte, nebo neuděláte, nebo co máte v plánu. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče ekonomického informačního systému a jeho případného nahrazování, tak samozřejmě jsme si vědomi toho, že se jedná o zásadní informační systém. Jedná se o systém, s kterým pracuje mnoho pracovníků, a tudíž jeho případná výměna, nebo jakékoli jiné změny musí být důkladně připraveny, a případně nějakým způsobem odpilotovány. Jinak by to mohlo mít významný vliv na chod úřadu. Tohoto všeho jsme si vědomi. Budeme tedy postupovat tak, abychom v žádném případě nenarušili chod úřadu jako takového, nicméně rozhodně budeme chtít vyvázat úřad ze závislosti na několika málo dodavatelích.

Přejete si položit ještě doplňující otázku?

P. Nepil: Ano, to je jasné, že to budete muset důkladně zvážit, odpilotovat. Ale mě by zajímalo, jestli hodláte s tím pilotem nyní třeba začít, nebo jaký bude první krok. Přípravné práce byly provedeny. Máte analýzu rizik, máte zadávací dokumentaci. To, co bylo na přípravu soutěže, potažmo toho pilotu eventuálně, to bylo odpracované nějakým způsobem za nás. Můžete rozhodnout, jestli dobře, nebo špatně, to je na vás. Ale mě by zajímalo, jestli bude následovat nějaký krok směrem kupředu.

Prim. Hřib: Ekonomický informační systém je sice velice významnou součástí celého informačního systému Magistrátu, nicméně přesto je to pouze jeden z více informačních systémů, a taky z více významných informačních systémů Magistrátu. My se momentálně nacházíme ve fázi, kdy přemýšlíme komplexně o nové architektuře všech informačních systémů Magistrátu, a proto teď asi vám nedokážu úplně říct, jestli do prvního plánovacího kola, které proběhne v lednu, se dostane přehodnocení architektury, nebo už první kroky, týkající se konkrétních informačních systémů. Nicméně mělo by být jasno v lednu.

INT.- č. 2/6 – Patrik Nacher

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- způsobu rozhodování o místech v dozorčích radách městských firem a komunikace s opozičními kluby

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Další interpelace je od pana zastupitele Patrika Nachera na primátora, a připraví se Lubomír Brož.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Navážu na předchozí interpelaci, byť je to na jiné téma, ale stejného charakteru. Zeptal bych se rád vás, pane primátore, jakým způsobem do budoucna budete obsazovat, nebo jaká je strategie nové koalice, nové Rady v obsazování statutárních orgánů. Protože zejména Piráti se jak v kampani, tak i po volbách prezentovali, že politici do statutárních orgánů nepatří. Oni i přesto jsou tam nominováni. Koalice si může nominovat, koho chce, kam chce, to vám nikdo nebere, ale zároveň nemůže konstatovat, že tam nesmějí být politici, když tam politici nominováni jsou.

Dvojnásob proto mě zklamalo, že nebyl, nebo předvídal jsem, schválen tisk nominace osob do orgánů s majetkovou účastí hl. m. Prahy, jak jsme to navrhovali, tudíž my vlastně nevíme, jaká je vaše strategie, protože bohužel je to jeden z tisků, který je skutečně na poslední chvíli na stůl na Radě. Pochopil jsem, že jsou překvapováni i koaliční zastupitelé.

Jaká je strategie v tomto, zvláště s přihlédnutím, že právě v tomto bodě byla předchozí koalice pod vedením paní primátorky hojně a opakovaně kritizována. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče otázek obsazování míst v dozorčích radách, tak my máme v povolební strategii jako Pirátu uvedeno, nikoli že by nesměli být v dozorčích radách politici, protože je dost obtížné definovat pojem politik. Rád bych připomněl, že tady s námi v Zastupitelstvu sedí celá řada nestraníků, takže pokud byste to chtěl třeba definovat, jako že politik je člen nějaké politické strany, tak tady s námi sedí celá řada nestraníků, přitom by asi nebyl problém s tím, definovat je jako politici.

To, s čím my máme problém, je, pokud v dozorčích radách sedí političtí trafikanti. Jak poznat politického trafikanta? To je poměrně jednoduché. Z mého pohledu musí být splněno aspoň jedno ze tří kritérií. První kritérium je kritérium neodobnosti. Člověk nemá žádný vztah k tomu, co ta firma věcně dělá. Např. tak jako v minulém volebním období byl člověk, který vůbec nerozuměl IT, resp. popisoval své schopnosti v oblasti informačních technologií jako základní, jestli se nepletu, byl to pan Nekolný, dosazen do dozorčí rady Operátora ICT, tak to je politický příklad politického trafikantství z tohoto prvního pohledu.

Druhé kritérium je o tom, že ten člověk pobírá nepřiměřené odměny. Např. paní Plesníková, která pobírala v minulém volebním období, jestli se nepletu, nějakých 250 tisíc měsíčně kumulace na jednotlivých dozorčích radách, tak to je z mého pohledu další příklad politického trafikantství z důvodu nepřiměřených odměn.

Posledním kritériem, které je zásadní z mého hlediska pro to, aby byl někdo prohlášen politickým trafikantem, je to, že ten člověk tím bere na sebe určitý závazek, že něco bude dělat, nebo se něčeho zdrží v důsledku toho, že dostává ty peníze v dozorčí radě. To byl příklad např. těch poslanců ODS kdysi dávno, kteří odešli z Parlamentu, aby prošel daňový balíček, a přitom přijali místa v nějakých dozorčích radách nebo v nějakých státních

podnicích nebo takto. A podobný příklad tohoto byla vlastně paní zastupitelka Monika Křobová Hášová, která potom hlasovala namísto s opozicí, hlasovala s koalicí. Protože byla právě v nějakých dozorčích radách.

To je z mého pohledu politické trafikantství, které je nepřipustné. Zeptal bych se, jestli máte doplňující otázku.

P. Nacher: Děkuji. Otázku. Vy jste to pojal tak, že já jsem se vás ptal a vy jste v zásadě odpověděl, jako kdybyste byl opoziční politik. Přehodil jste to do minulosti. Moje doprovodná otázka dodatečná se bude týkat toho, že připomenu. Politik je ten, který je zvolen. Teď je úplně jedno, jestli je za nějakou politickou stranu, nebo ne. My jsme se tady minule bavili, támhle vidím Adama Zábranského, ten doufám, že to potvrdí, že tady byla letitá diskuse s Piráty, že politik = v tomto případě zastupitel, ať už zastupitel hl. m. Prahy, nebo městské části, by neměl být ve statutárních orgánech. Já jsem na to vždycky konzistentně vystupoval tak, že politik dnem voleb nepřestane být odborníkem, expertem. V momentě, kdy něco vystudoval, má něco za sebou atd. To si můžete najít ve stenozáznamech.

V této chvíli praxe, která byla kritizována, pokračuje. Když jsem si našel ta kritéria, která vy máte ve výběrových řízeních, a k tomu směřoval i můj dotaz, tak tam se té odbornosti, na kterou se odvoláváte, ta se týká pouze 30 % kritérií. 15 % je znalost pirátského programu, 15 % je reference od Piráta a 20 % je – mám tady screenshot z vašeho webu, mám to přesně. 20 % je celkový dojem. Jinými slovy, 50 % jsou věci, které se vůbec netýkají odbornosti, ale týkají se vztahu k Pirátské straně.

Já to nekritizuji. Vy si tam můžete dát, koho chcete. Mně jde jenom o to, jaký je rozdíl mezi politickým trafikantem a touto volbou, která se na první pohled tváří, že se tomuto brání, ale ve výsledku to může být pro lidi ještě méně transparentní, protože zatímco před tím politické subjekty za to byly zodpovědné, tak vy v této chvíli vyvoláváte dojem, že děláte výběrové řízení. Děkuji.

Prim. Hřib: Co se týče toho, momentálně jsou Piráti jediná klub, který tady dělá otevřená výběrová řízení. Jsem přesvědčen o tom, že je to postup, který je nejprospěšnější pro městské firmy, tak aby tam seděli skutečně odborníci, a nikoli pouze kamarádi někoho. Pochopitelně existují i jiné způsoby, jak se dopracovat k odborníkům. My do toho nemluvíme našim koaličním partnerům a v zásadě pokud jsou dodržena ta tři pravidla, o kterých jsem mluvil, tak aby nedocházelo k politickému trafikantství, tak mně přijde, že to je v zásadě akceptovatelné,

Co se týče toho, že v městských společnostech by neměli sedět politici, tak za Piráty nejsou nominováni do dozorčích rad politici s jednou jedinou výjimkou, a to je Pražská plynárenská holding, což je firma, kterou máme záměr zrušit, protože nevykonává žádnou reálnou činnost. Mám za to, že jste teď také členem dozorčí rady. Budou tam nominováni uvolnění zastupitelé z řad Pirátů, což povede k tomu, že oni za to nebudou pobírat žádnou odměnu, což už a priori vylučuje to, že by to mohla být politická trafika.

To je jediný princip, kde lze z mého pohledu akceptovat to, že tam je dosazený politik.

INT.- č. 2/7 – Lubomír Brož

– interpelace směřovala **na radní Třeštíkovou**

ve věci

- umístění Muchovy Slovanské epopoje

na interpelaci reagovala **radní Třeštíková**

vyřízeno přímo na zasedání ZHMP

Prim. Hřib: Dalším v pořadí je poslední interpelace pana zastupitele Lubomíra Brože na paní radní Třeštíkovou. Prosím.

P. Brož: Děkuji. Vážená paní radní, kolem umístění Muchovy Slovanské epopoje panují neustálé dohady a spekulace. Mluvilo se o tom, že bude na Těšnově. Potom se mluvilo o Výstavišti, které, jestli se nepletu, ve své studii doporučil IPR, a následně ho schválilo pražské Zastupitelstvo jako místo pro umístění té epopoje. A teď jsem zaznamenal zprávy o tom, že se uvažuje o nějakém jiném řešení, tak jsem se vás chtěl zeptat na váš postoj a případně záměr. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Poprosím o odpověď paní radní.

P. Třeštíková: Děkuji za dotaz. S tématem epopoje se seznamuji a v rámci týmu, který jsem zatím už dvakrát svolala, kde sedí i pan ředitel Cipro, paní ředitelka Galerie hl. m. Prahy Juříčková a další odborníci, zvažujeme všechny možnosti. Jakmile budu mít nějakou jasnější odpověď, samozřejmě s tím Zastupitelstvo seznámím.

Prim. Hřib: Děkuji. Přejete si položit doplňující dotaz? Není tomu tak.