

Zápis z 96. jednání Sboru expertů

7. 5. 2009



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Ing. arch. Jiří Musálek
PhDr. Michael Zachař
Ing. arch. Otto Dvořák
Mgr. Jiřina Knížková
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Josef Štulc
Mgr. Věra Müllerová
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Ing. arch. Jan Sedlák

Omluveni:

Irene Wiese von Ofen
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
Pavel Jerie
Ing. arch. Zdeněk Lukeš

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

- 1. Rekonstrukce a dostavba nádraží Vyšehrad**
Č.p. 86, k.ú. Vyšehrad, Svobodova 2, Praha 2
Pražská památková rezervace
MHMP 805752/2008/Bb
Přizváni: Ing. arch. Martin Kotík, OMICRON-K
Vyřizuje: Ing. arch. Karel Bíba

- 2. Studie rekonstrukce a přístavby**
Č.p. 952, k.ú. Staré Město, Konviktská 8, Praha 1
Pražská památková rezervace
Přizváni: Jan Hájek, architekt

- 3. Různé**

1.

Předmět jednání: rekonstrukce a dostavba nádraží Vyšehrad

Identifikace objektu: čp. 86, Vyšehrad, Svobodova 2, Praha 2

nádraží Vyšehrad - kulturní památka r.č. 50534/1-2274 S

novostavba – budova A, B

Památková ochrana: PPR

Číslo jednací/vyřizuje referent: MHMP 805752/2008/Bb

Přizváni: Ing. arch. Martin Kotík, OMICRON-K

Dokumentace: územní řízení

Popis záměru:

Návrh na výstavbu dvou polyfunkčních objektů při ulici Svobodova a rekonstrukce historizující budovy nádraží Vyšehrad.

Stanovisko NPÚ:

- realizovatelný za podmínek konzultací a doložení průzkumů resp. posudků
- navržený rozsah administrativního využití podkroví ve střední části budovy nádraží je vyloučený

Stanovisko Sboru expertů ze dne 2. 4. 2009:

- nesouhlasí s předloženou dokumentací
- západní novostavba je hmotově naddimenzovaná vzhledem k prostředí
- požaduje prověřit snížení objektu „A“ o patro nebo přetvarovat objem

Členové Sboru byli seznámeni s upraveným návrhem projektu.

Diskuse:

Členové Sboru diskutovali o materiálovém složení fasády objektu po pravé straně historické budovy – jedná se o antracitově barevnou obkladovou cihlu. V této souvislosti členové ocenili pozitivnější kontext budovy v této podobě s okolní historickou zástavbou. V průběhu diskuse bylo rovněž zmíněno, že již v jednání ze dne 2. 4. 2009 bylo „prověřit snížení objektu „A“ o patro nebo přetvarovat objem“, což nebylo dodrženo a budova je stále hmotově předimenzovaná.

Jako další významný fakt se podle některých členů Sboru v této souvislosti jeví skutečnost, že v přílehlé oblasti je výrazné procento spádovaných střech a tudíž vyvstává otázka, zda neřešit střechu nových objektů v tomto duchu.

Podle některých členů Sboru je důležitým momentem skutečnost, že předložené vizualizace pocházejí z imaginárních bodů, které nezajistí adekvátní možnost posouzení začlenění stavby do terénu.

Návrh usnesení – objekt „A“:

Sbor vítá přetvarování fasády objektu novostavby (objektu „A“) po pravé straně historické budovy. Sbor nadále trvá na svém doporučení prověřit změnu objemu či tvaru především vrcholové partie této budovy.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 11, proti: 0, zdržel se: 1)

Návrh usnesení – objekt „B“:

V případě objektu „B“ doporučujeme přefasádovat komplementárně ke stávajícím objektům v přílehlém okolí.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 8, proti: 2, zdržel se: 2)

Odůvodnění:

Historická budova nádraží je natolik cenným secesním architektonickým objektem, že si zasluhuje respekt okolí, přičemž vítáme pozitivní vývoj u obou novostaveb.

Doc. Štulc se omluvil za odchod.

Arch. Sedlák se omluvil za pozdní příchod.

2.

Studie rekonstrukce a přístavby

Č.p. 952, k.ú. Staré Město, Konviktská 8, Praha 1

Pražská památková rezervace

Přizváni: Jan Hájek, architekt

NPÚ – nebylo podáno

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Členové Sboru označili předloženou studii jako neotřelou. Nicméně konstatovali, že je tato studie v rozporu s platným právním režimem v dané lokalitě, který takového zásahy nedovoluje (regulační plán zóny Anenská).

Ing. Holeček se omluvil za svůj odchod.

3.

Různé:

- **zateplování objektů**

Členové Sboru byli informováni o skutečnosti, že NPÚ zpracuje odborný metodický materiál, který bude reagovat na tento aktuální jev. Metodika bude reagovat na možné negativní dopady možností zateplování historických objektů v důsledku spuštění nového dotačního programu Ministerstva životního prostředí Zelená úsporám na památkový fond na území Pražské památkové rezervace.

Preventivní činnost NPÚ vzniká na základě podnětu MK ČR ze dne 30. dubna 2009.

Sbor expertů vyjadřuje v souvislosti s fenoménem zateplování historických objektů silné znepokojení a zdůrazňuje nebezpečí, které hrozí památkovému fondu ČR. V této souvislosti Sbor upozorňuje na nutnost dodržování platné legislativy ve vztahu k zákonu č. 20/1978 Sb., o státní památkové péči.

Mgr. Knižková se omluvila za svůj odchod.

- **úprava Křižovnického náměstí**

Sbor expertů byl informován o skutečnosti, že v této věci formuluje NPÚ, ú.o.ú. HMP odborné vyjádření.

Sbor v této souvislosti žádá o informace o dalším vývoji tohoto záměru.

- **Vlašská kaple**

Doc. Ing. arch. Cigler informoval Sbor expertů o skutečnosti, že italská strana (vlastník objektu) nemá finance na další nutnou péči o kapli a její rekonstrukci, a ani nedává najevo prioritní zájem situaci řešit. Sbor vyjádřil silné znepokojení nad vzniklou situací, která může mít v blízkém časovém horizontu fatální důsledky. Členové Sboru navrhuji zařazení této památky do seznamu ohrožených památek.

PhDr. Zachař se omluvil za svůj odchod.

- PhDr. Holeček informoval o skutečnosti, že je k dispozici část dokumentace Průmyslového paláce, zasažená při povodních v roce 2002. (Dokumentace byla již rozmrazena a ošetřena.) Sbor požaduje informaci o přípravě obnovy levého vyhořelého křídla Průmyslového paláce.

Zápis z 95. jednání nebyl zatím přítomnými členy Sboru expertů schválen. Jeho schválení se odkládá na příští jednání Sboru poté, co bude opravena chyba.