

Zápis z 89. jednání Sboru expertů

2. 10. 2008



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jiří Musálek
PhDr. Michael Zachař
Mgr. Věra Müllerová
Ing. arch. Jan Sedlák
PhDr. Josef Štulc

Omluveni:

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Mgr. Jiřina Knížková
Ing. arch. Zdeněk Lukeš
Ing. arch. Otto Dvořák
Pavel Jerie
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

1. Půdní vestavba

Čp. 1415, k.ú. Nové Město, Myslíkova 27, Praha 1

MHMP 374633/2008

Dokumentace: architektonická studie

Přizváni: Ing.arch. Zdeněk Blažek

Vyřizuje: Ing. D. Dobrovodská

2. Rekonstrukce a částečná přestavba

Čp. 812, k.ú. Nové Město, Václavské nám. 59, Praha 1

MHMP 324854/2008

Dokumentace: projekt pro územní řízení

Přizváni: Ing.arch. Zbyněk Pšenička

Vyřizuje: Ing. D. Dobrovodská

3. Nástavba objektu o jedno podlaží

Čp. 174, k. ú. Vršovice, Voroněžská 28, Praha 10

MHMP 404712/2008

Dokumentace: projekt k územnímu řízení

Přizváni: -

Vyřizuje: Ing. Arch. Břetislav Cír

4. Různé

1.

Předmět jednání: půdní vestavba

Identifikace objektu: čp. 1415, k.ú. Nové Město, Myslíkova 27, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: objekt v Pražské památkové rezervaci

Číslo jednací/vyřizuje referent: 374633/2008/Dobrovodská

Přizváni (+ kontakt, mobil, e-mail): Ing.arch. Zdeněk Blažek

Dokumentace: architektonická studie

Popis záměru: (podrobně):

návrh na půdní vestavbu tří bytů a dvou ateliérů:

- odstranění původní konstrukce krovu
- provedení nového vaznicového krovu s hřebenem vyšším o cca 77 cm, ve stejném tvaru do ulice a změněném tvaru do dvora
- nadezdění dvorní nosné zdi o cca 130 cm
- provedení nových dělicích příček
- osazení 3 ks ateliérových oken (vel. cca 210 x 360 cm) a 2 ks střešních oken (vel. cca 50 x 50 cm) ve střešním plášti uličního průčelí
- osazení 2 ks ateliérových oken (vel. cca 210 x 240 cm) v krajních osách střešního pláště dvorního průčelí, 1 ks ateliérového okna (vel. cca 150 x 240 cm) ve střední ose a po stranách 2 ks střešních oken (vel. cca 80 x 70 cm), dvě dvojice střešních oken (vel. cca 80 x 70 cm) ve spodní úrovni střešního pláště dvorního průčelí
- provedení dvou zapuštěných teras v krajních osách střešního pláště dvorního traktu
- provedení střešní krytiny shodné jako stávající – pálená bobrovka

Stanovisko NPÚ: vyloučené

Řadový nájemní třípatrový dům byl postaven v roce 1861 stavitelem Waclawíkem s šestiosým ušlechtilým klasicistním uličním průčelím.

Odstranění původního dřevěného krovu a zhotovení nového vaznicového krovu, který má mít nový hřeben střechy výš o cca 77 cm než stávající výše hřebene střechy. Zásadní změnou je nástavba dvorního traktu o cca 130 cm a odstranění podhledů nad prostorem hlavního domovního schodiště. NPÚ se domnívá, že podle předložené dokumentace je pravděpodobné, že by muselo dojít k ještě dalšímu zvýšení hřebene střechy, aby mohl být návrh realizován podle platných směrnic a aby výšky obytných místností splňovaly platné předpisy. Výsledkem by bylo zvýšení původního hřebene střechy a zásadní změna ve tvarování střešní krajiny.

Navržená nástavba dvorního traktu nerespektuje původní architektonické řešení dvorních průčelí. Prostor půdy je daný svým objemem i původními konstrukcemi. Půdní vestavba je proto možno realizovat pouze v daném objemu.

1) Původní dřevěná konstrukce krovu musí být ponechána, poškozené či chybějící prvky lze doplnit za odpovídající dřevěné profily.

2) Dvorní ani uliční trakt nelze podstatně nastavovat ani nelze zásadně měnit tvar ani výšku hřebene střešních ploch.

3) Osvětlení půdních prostor do ulice i do dvora lze vyřešit předloženým způsobem.

Diskuse:

Členové se seznámili s předloženou studií, její autor referoval o genezi projektu a předložil fotodokumentaci.

Návrh usnesení:

Sbor expertů doporučil studii doplnit o podrobnější dokumentaci k historii a architektonickému vývoji – doplnění stavebně-historického průzkumu a fotografické dokumentace. Po doplnění má být studie znovu projednána.

2.

Předmět jednání: rekonstrukce a částečná přestavba

Identifikace objektu: čp. 812, k.ú. Nové Město, Václavské nám. 59, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: objekt v Pražské památkové rezervaci

Číslo jednací/vyřizuje referent: 324854/2008 /Dobrovodská

Přizvání (+ kontakt, mobil, e-mail): Ing. arch. Zbyněk Pšenička,

Dokumentace: projekt pro územní řízení
studie (technická zpráva, výkresová dokumentace, obrazové přílohy)

Popis záměru:

Stavební úpravy nevyužitě horní části objektu a úpravy stávajících výtahů, centrálních zdrojů tepla a chladu a dalších technologií v objektu.

- demontáž ustupující třípodlažní nástavby (5. - 7. NP)
- provedení nové třípodlažní ustupující nástavby s upraveným tvarem (válcová plocha střešního pláště doplněna o dvoupodlažní nárožní rizalit a polozapuštěné vikýře s francouzskými okny)
- nosná konstrukce lehký ocelobetonový skelet
- obvodový plášť uličních fasád lehký s dřevěnou konstrukcí - opláštěný z vnější strany, měděným plechem (vikýře travertinový obklad), z vnitřní strany sádrovláknitými deskami - plynule přechází do válcové plochy zastřešení
- dvorní obvodová stěna vyzdívaná do nového nosného skeletu
- nasazení nástavby cca 1,2m od uliční čáry
- výška objektu zůstává zachována
- od úrovně 2. NP ubourání dvorní vestavby, obnoveno přirozené větrání okny

Stanovisko NPÚ: realizovatelné za podmínek

Obchodní dům Bílá Labuť – dříve Dům potravin postaven v neoklasicistním stylu v l. 1954-57 podle projektu Maxe Gronwaldta a J. Chvaliny. V 90. letech 20. stol. upraven zejména v redukcích dispozic arch. Vávrou a arch. Štefkovou. Objekt postaven náhradou za eklektický objekt z 80. let 19. stol., zničený ve 2. svět. válce, který nahradil starší stavení, existující zde již koncem 18. stol. Objekt závažným prvkem zástavby Václavského nám., uplatněný především v pohledech od rampy Národního muzea. V pohledech z Václavského nám. k muzeu uplatněná uměřená

uzavřená kubická hmota tvoří příznivý kontrast k výšce Národního muzea. Dispozice zásadně pozměněna při poslední rekonstrukci 1994 – 1995 arch. Vávrou a arch. Štefkovou. Původní monumentální tříramenné schodiště se sochařskou výzdobou vybouráno, včetně pomocného schodiště a vnitřních travertinových architektonizovaných obkladů. Prostory pateru sjednoceny, bez dekorace, se sníženými podhledy, na středu se čtyřmi pilíři. Prodejní prostory halové. Nejmladším zásahem samostatný vstup do prodejní dispozice v úrovni suterénu z prostoru podchodu metra

Návrh varianty nástavby a celkové přestavby již v roce 2007 předložen NPÚ HMP k vyjádření. Návrh na základě doporučení PR ředitele zamítnut. Stanoveny podmínky realizovatelnosti dalších obdobných návrhů: „Návrh má charakter věžového domu. PR doporučuje dostavbu více přizpůsobit stávající stavbě bývalého Domu potravin, uvažovat o zvýraznění domu pouze akcentem, organickou hmotu nástavby uvažovat více ustoupenou od římsy objektu v části stávající oplechované střechy, zachovat ustoupené podlaží. Doporučuje předložit více variant různého hmotového řešení včetně fyzického modelu vystihujícího návaznost na bezprostředně navazující domy s rozdílnou výškou říms a hřebenů.“

PR ze dne 28.08.2008 současný návrh předložený i v modelu objektu shledala jednomyslně za citlivější. V porovnání k projektu z roku 2007 současný návrh Památkovou radou z roku 2008 vítán.

1) V navrhované studii nedoloženy poměrové výškové hladiny okolních objektů, současný dokladovaný stav objektu, včetně nedostatečného zaměření s výškovým umístěním a pohledy v širší urbanistické souvislosti, případně prostorových fotografických montáží navrhované studie.

2) Zbourání 5.NP a návazné atiky nežádoucí. Současná úprava je architektonicky charakteristickým a hlavním tvarovým prvkem objektu, který vede kvadratickou vertikální plochou strukturou 1.- 4.NP k terasovému zábradlí vázajícímu se ke kordonové římsě sousedních objektů levé nárožní části Václavského náměstí a vrcholí v ustoupeném podlaží s profilovanými travertinovými pilastry a křehkou atikou s celkově odlehčeným charakterem architektonické monumentality objektu se zdůrazněnou horizontalitou vůči fasádě spodních pater. Dnes méně zřetelné díky zakrytí objektu velkoplošnými reklamami a řadou převýšených výstrčí.

3) Tmavý měděný plech včetně částečného navýšení objemu působí nevhodně hmotně vůči kopulím věží Národního muzea. Tento prvek také vedl autory Gronwaldta a Chvalinu k užití světlého plechu. Střešní vikýře tvarově přizpůsobit tvarovým a výškovým úpravám střechy ve standardních rozměrech a tvaru užívaném v PPR.

4) Prosklený velkoplošný otvor na Václavské náměstí pohledově ruší prostor štítových zdí. Štítové zdi v PPR nejsou otevírány velkoformátovými otvory, vyskytují se pouze střílnová okna. Pokud navýšená plocha tvarována jako střecha, pak v odpoledních a nočních hodinách vzhledem k odrazu západního slunce a večernímu vnitřnímu osvětlení nad střešními hřebeny nejsou velkoformátová okna žádoucí, případné okenní otvory je třeba dále architektonicky propracovat. Novou vestavbu hmot nad touto řadou střešních hřebenů, které ve výškově jednotné linii, třeba pohledově vylehčit a přizpůsobit jejich vzájemné návaznosti včetně návaznosti na architekturu Národního muzea.

5) Užití stálých převýšených pásových výstrčí na všech travertinových pilastrech zcela mění vzhled vnějšího pláště a architektonického zpracování fasádních plášťů objektu. Novotvary potlačují kubický strohý tvar kompaktních fasád, které byly zcela minimálně dobově doplněny dekoračními detaily v parteru. Navyšování rozměrů, barevnosti a počtu reklamních zařízení na jednom objektu

vyvolává nutnost zvyšování průraznosti firemních nápisů i u okolních objektů, což potlačuje uliční architekturu a uliční interiér.

6) Vyrovnání okolního prostoru objektu je neuskutečnitelnou variantou ve stávajícím stavu, objekt ve velmi svažitém terénu a z ulice Washingtonova je nivelizovaný prostor chodníku velmi úzký a výrazně snížený pod magistrálou.

Diskuse:

Členové sboru byli seznámeni s posledním stavem projektu. Byla předložena podrobná prezentace s odkazem na historické souvislosti a následně na dnešní stav objektu. Dále byli členové seznámeni s genezí jednotlivých návrhů architektonického řešení objektu s vizuální hmotovou simulací uvažovaných variant, provedenou z pevně zvoleného stanoviště na rohu Václavského náměstí a Krakovské ulice.

Zároveň byli členové sboru seznámeni s názorem předem omluveného Ing. arch. Otto Dvořáka, který svoji reflexi předloženého projektu poslal dne 1.10.2008 e-mailem Ing. arch. Malinskému. („Je zcela nesporné, že poslední varianta s oblým průčelím k dolnímu Václavskému náměstí a zřetelně prostorově artikulovanými otvory odpovídá svým měřítkem a nadčasovým výrazem vlastnímu domu, ale také výrazové škále okolní zástavby. A už vůbec nepovažuji vztah nové střechy k budově muzea za konfliktní a podstatný. Urbanismus náměstí s malými nárožními dominantami bude vždy precedentem před náhodnými, či účelově vybranými pohledy z určitých lokací na budovu muzea. Původní odsazené příkrčené podlaží je jen příkladem nedůstojné opatrnosti a obav přizpůsobit se za každou cenu, a nikoliv mistrovskou reakcí na kontext.“)

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí v principu s předloženým řešením a ponecháním 5. NP, nicméně doporučuje variantní objemově-tvarové řešení a požaduje projednání dalšího stupně projektové dokumentace.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 5, proti: 2, zdrželi se: 3).

PhDr. Štulc vyjádřil s výsledkem hlasování nesouhlas s následujícím odůvodněním: „Konstatuji, že Dům potravin je nutno chápat jako dnes již historickou stavbu. Jde o hodnotnou architekturu z období, kdy vznikalo individualizovaných staveb velmi málo. Stavba navíc evidentně reprezentuje regulační záměr ponechat, oproti za války zničenému předchůdci, volný průhled na rizalit Národního muzea. Nově navržené zastřešení považuji ve vztahu k historické budově za neadekvátní (dva domy nad sebou), poškozující původní architekturu a navíc rušící její přednost tím, že opět částečně zakryje pohledy na pravý rizalit Národního muzea. S navrženým řešením proto zásadně nesouhlasím.“

3.

Předmět jednání: nástavba bytového domu z roku 1982

Identifikace objektu: čp. 174, k.ú. Vršovice, Voroněžská 28, Praha 10

Památková ochrana objektu a území: objekt v památkové zóně Vinohrady, Žižkov, Vršovice

Číslo jednací/vyřizuje referent: 404712/2008/Cír

Přizváni (+ kontakt, mobil, e-mail): -

Dokumentace: projekt pro územní řízení

Popis záměru:

- zvýšení nynějšího objektu o jedno podlaží (7. NP) s plochou střechou ustoupené z jižní a severní strany (terasy)
- úprava dispozice 6. NP
- okna nástavby dřevěná („europrofily“), jejich šířka dle modulů dolních podlaží (typický okenní modul 2400 mm/1500 mm ze čtyř dílů, sloupek uprostřed, křídla otevíravá a sklápěcí), nátěr bílý (polomat)
- venkovní omítka nástavby ve světle šedém odstínu (RAL 7035)
- klempířské prvky z titan-zinkového plechu
- zábradlí teras ocelové, žárově pozinkované

Stanovisko NPÚ: vyloučené

Diskuse:

Členové sboru byli seznámeni s projektem a závěry odborného vyjádření NPÚ HMP.

Návrh usnesení:

Sbor expertů doporučil dokumentaci přepracovat a znova předložit k odbornému posouzení.

4.

Různé:

Věc: stížnost na nepovolenou reklamu na domě čp. 1504, k.ú. Nové Město, Černá 8, sepsaná dne 3.9.2008 panem Janem Coufalem, adresovaná na Ing. arch. Malinského.

Sbor expertů byl seznámen se zněním výše popsané stížnosti. Jako pozitivní fakt v souvislosti s touto záležitostí uvedli členové Sboru celkovou opravu dotčené fasády, nicméně zdůraznili nevhodnou podobu nepovolené reklamy. Obecně byla prodiskutována otázka aplikace písmomalířských reklam, které se již dříve jevily jako akceptovatelné řešení, ovšem s důrazem na jejich estetickou rovinu. Dr. Holeček převedl diskusi o konkrétním případě na obecnou rovinu s odvoláním na existující metodiku a zdůraznil nutnost používání vhodných barev – zemité, okrové apod. – včetně vhodné technologie – probarvovaná omítka atd. Závěrem navrhl hlasování o

principu natírání štítových zdí jako celku v těchto intencích. Hlasování: pro: 10, proti: 0, zdržel se: 0.

Ing. ach. Sedlák upozornil na probíhající nepovolené stavební zásahy v objektu Soukenická 12, Praha 1. Do objektu je znemožněn přístup. PhDr. Zachař upozornil na skutečnost, že NPÚ HMP má již touto dobou zformulovaný podnět k zahájení správního řízení a zdůraznil význam umělecko-řemeslných detailů, kterými objekt disponuje.

PhDr. Štulc upozornil na nebezpečí probíhajícího zastřešení dvora Nostického paláce v kontextu hrozícího precedentu pro ostatní potenciální zájemce.

Zápis z 88. jednání byl přítomnými členy Sboru expertů jednomyslně schválen.