

Zápis ze 104. jednání Sboru expertů

1. 4. 2010



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Josef Holeček
Prof. PhDr. Mojmír Horyna
Ing. Václav Jandáček
Pavel Jerie
Mgr. Jiřina Knížková
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák
Doc. PhDr. Josef Štulc
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Ing. arch. Otto Dvořák
Ing. arch. Jiří Musálek
Mgr. Věra Müllerová
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

**1. Celková rekonstrukce objektu č. p. 681 v k. ú. Nové Město (úřad MČ P1)
pokračování jednání z minulého zasedání Sboru**

Č. p. 681, k. ú. Nové Město, Vodičkova 18, Praha 1

Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 836611/2009

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Přizváni: Ing. arch. Miroslav Cikán

**2. Úpravy Karlova náměstí – 3. cena Veřejné ideové urbanisticko-architektonické
soutěže, vyhlašovatel Městská část Praha 2**

k. ú. Nové Město, Praha 2

Pražská památková rezervace – kulturní památka park na Karlově náměstí

Přizváni: ing. arch. Michal Šmolík, architekti ADIKON, s. r. o.

3. Různé

Informace: Šlechtova restaurace

Plánovaná cyklistická stezka s lávkou pod Vyšehradem

1.

Předmět jednání: Celková rekonstrukce objektu

Identifikace objektu: č.p. 681, k. ú. Nové Město, Vodičkova 18, Praha 1 (úřad MČ Praha 1)

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Číslo jednací: MHMP 836611/2009

Dokumentace: pro stavební povolení

Přizváni: Ing. arch. Miroslav Cikán (mob.: 602 217 427, mca@mca-atelier.com)

Vyřizuje: Ing. Dolečková

Předmět jednání:

Předmětem předložené dokumentace je návrh celkové rekonstrukce objektu (podrobně viz zápis ze 103. jednání Sboru dne 25. 2. 2010).

Stanovisko NPÚ:

Realizovatelné za podmínek.

Zápis z místního ohledání objektu Vodičkova 18, k. ú. Nové Město, Praha 1 ze dne 19. 3. 2010:

Prohlídka objektu byla provedena pro bližší seznámení členů Sboru s navrženou celkovou rekonstrukcí objektu, ke které stanovilo NPÚ HMP podmínky, týkající se především zachování, repase či doplnění uměleckořemeslných prvků v objektu, a dále k uplatnění novodobých prvků a materiálů do původního architektonického řešení objektu A. Foehra.

A)

V průběhu prohlídky objektu byly zúčastněnými členy Sboru, oproti námitkám NPÚ HMP *, akceptovány následující úpravy:

- požadavek na zachování stávajících vlajkových žerdí a možnost osazení nových - podm.č.2 *
- zateplení fasád dvorního křídla (bez keramického obkladu) - podm. č. 3*,
- vybourání okenních výplní na hlavních chodbách u hlavního schodiště a jejich nahrazení francouzskými okny - podm. č. 6 *,
- repasovány a ponechány budou výplňové prvky dveří na ředitelském patře (2.NP), ostatní patra lze provést s nově navrženými dveřmi s proskleným nadsvětlíkem; lze nahradit původní zasklení hovorů na hlavním schodišti za čiré sklo - podm. č. 7 *,
- odstranění (sejmutí nebo demontáž a uskladnění) luxferů nad dveřmi kanceláří - podm. č. 8 *,
- odstranění a adekvátní náhrada deštění výkladců v uliční fasádě - podm. č. 11 *,
- ponechání a repase deštění výkladců v pasáži - podm. č. 12 *,
- provedení nové nášlapné vrstvy podlah ve vedlejších chodbách (náhrada marmoleem) - podm. č. 13 *,
- provedení prosklených otvorů ve štítových zdech v místě stávajících WC - podm. č. 19*,
- umístění informační desky u štítové stěny sousedního objektu č.p. 680, k.ú. Nové Město - podm. č. 20 *.

B)

Úpravy objektu požadované přítomnými členy Sboru shodně s podmínkami písemného vyjádření NPÚ HMP *:

- mosazné závěsné skříňky na pilířích mezi výlohami budou zachovány a repasovány - podm. č. 11 *,
- výkladce v pasáži budou repasovány včetně dobových dřevěných obkladů stěn a stopů - podm. č. 12 *,
- stávající zábradlí na terasách, balkónech a lodžích budou ponechány a repasovány - podm. č. 14 *.

Diskuse:

Členové Sboru byli seznámeni s komentářem, postupem a výsledkem revidování projektu v rámci kontrolní schůzky vybraných členů Sboru s architektem a příslušným referentem OKP MHMP. Členové Sboru se shodli na názoru, že rekonstrukce objektu je možná za dodržení podmínek stanovených NPÚ a s ohledem na výsledek výše uvedeného místního šetření.

Předseda Sboru seznámil arch. Cikána s výsledkem projednání po provedeném místním šetření a opětovné diskusi členů Sboru.

Arch. Cikán informoval o skutečnosti, že v současné době probíhá čištění pasáže – sjednocení osvětlení, zkoumání zámečnických prvků apod.

PhDr. Muchka se omluvil za svůj pozdní příchod.
Ing. arch. Sedlák se omluvil za svůj pozdní příchod.

2.

Předmět jednání: Úpravy Karlova náměstí – 3. cena Veřejné ideové urbanisticko-architektonické soutěže, vyhlášovatel MČ Praha 2

Identifikace objektu: k. ú. Nové Město, Praha 2

Památková ochrana: Pražská památková rezervace – kulturní památka park na Karlově náměstí

Číslo jednací: není podáno

Přizváni: zpracovatelé projektu, Ing. arch. Michal Šmolík, architekti ADIKON, s. r. o., Ing. arch. Václav Králíček - URM

Dokumentace: návrh

Vyřizuje: -

Stanovisko NPÚ: není podáno

Předmět jednání:

Předmětem jednání je návrh na úpravu Karlova náměstí v podobě, v jaké byl oceněn 3. cenou v rámci Veřejné ideové urbanisticko-architektonické soutěže, kterou vyhlásila MČ Praha 2.

MČ Praha 2 společně s MHMP zpracovala memorandum, na základě kterého URM zpracoval návrh na možnosti revitalizace Karlova náměstí. Členové Sboru požadují, aby jim byl tento návrh oficiálně postoupen.

Členové Sboru byli informováni, že další stupně soutěže vypisuje Praha 2, URM je osloven pro vypracování zadání projektu pro územní řízení. URM zpracoval předběžné zadání, které bylo postoupeno MČ Praha 2, ale zatím nedospělo k žádnému konkrétnímu výsledku.

Ing. arch. Králíček navrhl v úvodu prezentace určitou etapizaci dalšího projektování.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou studií.

Diskuse:

Přizvaný zástupce NPÚ PhDr. Podliska členy Sboru seznámil s archeologickými zájmy v této lokalitě. Doporučil maximální využití všech dostupných průzkumových metod k ověření skutečného stavu. Archeologicky cenný terén je v současné době předpokládán na místě bývalé kaple Božího Těla v ploše o průměru přibližně 44 m. Při východní straně náměstí je podle něho akceptovatelná výstavba podzemních garáží.

Podle některých členů Sboru je nutné hned zpočátku vyjasnit funkce, které má Karlovo náměstí do budoucna mít. Jako varovný příklad byl uveden vídeňský Karlsplatz, kde dochází v důsledku jeho dvouúrovňové podoby k vytlačování lidí z přirozeného prostoru náměstí do nižších úrovní. Podle některých členů Sboru je v předložené studii popírán princip náměstí. Zároveň se jeví jako stěžejní vyjasnění dopravního hlediska. Zamýšlené podzemní garáže by měly sloužit pouze rezidentům či nemocnicí, v žádném případě by neměly sloužit širší veřejnosti. V rámci diskuse zazněl názor, že by mohl být vybudován parkovací dům v zadní části nemocničního areálu. Členové sboru také upozornili na riziko promíchání tramvajové dopravy s automobilovou, což by podle nich představovalo dopravní kalamitu. Myšlenka podchodu pod Ječnou ulicí nabádá podle členů Sboru k posílení komerčních aktivit a likviduje funkci náměstí, určeného k přirozenému pohybu chodců. Samotný podchod v podobě trychtýřovitých vchodů do prostoru města nepatří, ruší integritu náměstí jako plochy. Podle členů Sboru by náměstí mělo být jednoznačně pobytovým prostorem. Park má určité kulturní konotace, umístěné sochy jsou připomenutím historických souvislostí a ty by se měly podporovat a udržovat. Podle některých členů Sboru by v současné době mohla být řešením poněkud zanedbaného stavu parku jeho pečlivější údržba. V závěru diskuse zazněl názor, že by park mohl být oplocen – z části nebo celý. Jako příklad podobného řešení byly uvedeny parky ve Vídni.

Doporučení:

Členové Sboru se shodli na tomto doporučení:

- 1) Dopravní řešení v předložené podobě nerealizovat.
- 2) Parkování v podzemí omezit účelově – pro rezidenty či potřeby nemocnice.
- 3) Maximálně respektovat archeologický terén na místě původní kaple Božího Těla v ploše o průměru přibližně 44 m.
- 4) Trychtýřovitý vstup do podchodu nerealizovat.
- 5) Zachovat a rehabilitovat současnou podobu parku. Uvažovat o eventuelním oplocení části parku – prověřit historické analogie s oplocenými plochami na území historického jádra Prahy.

- 6) Zpracovat nedestruktivní a ikonografické průzkumy náměstí.

3.

Různé

Digitální encyklopedie - Praha v informačním věku

PhDr. Muchka vznesl dotaz na podobu tohoto projektu. Zástupce OKP MHMP členy Sboru informoval o proběhlém připomínkování jedné z přípravných fází tohoto projektu, a to fáze „definice sběru dat a jejich zpracování“ s tím, že podle posledních informací je celý tento projekt pozastaven. V případě pokračování projektu Sbor žádá poskytnutí aktuálních informací. Členové Sboru v této souvislosti vyjádřili obavu z ošetření, dostupnosti a formě zpracování všech historických a autorských pramenů.

Šlechtova restaurace

Členové Sboru byli seznámeni s aktuálním stavem objektu.

Ražby tunelů městského okruhu v blízkosti Šlechtovy restaurace již proběhly, objekt bude do 31. 5. 2010 sledován a poté předán pro rekonstrukci. Stavební povolení je vydáno. Vzhledem k nutnosti zpřesnění restaurátorských průzkumů a velkému rozsahu restaurátorských prací v průběhu rekonstrukce, které je možno provádět pouze ve vhodném ročním období, je předpokládána lhůta výstavby 24 měsíců (září 2010 – září 2012).

Plánovaná cyklistická stezka s lávkou pod Vyšehradem

Členové Sboru byli seznámeni s aktuálním stavem – ověřovací studii 2007 - 2008 zpracoval ing. arch. Petr Lédl, nebyla předložena OKP k posouzení.

Sbor nesouhlasí s provedením lávky.

Projekt umístění ruského kola v Praze

Ing. arch. Bártová informovala o tom, že na NPÚ byl konzultován dle jejího názoru zcela nevhodný projekt umístění ruského kola v Praze. Byl vznesen požadavek na jeho umístění v turistickém centru Prahy, s nejhodnějšími výhledy na Prahu – Letná, Dětský ostrov, Střelecký ostrov, Slovanský ostrov. Členové Sboru se shodli v názoru, že žádná z lokalit není možná, neboť umístění tak velkého artefaktu je v rozporu s pražskou niveletou.

Jmenování nových členů Sboru

Členové Sboru byli informováni o záměru jmenování čtyř nových členů Sboru. Navržením odborníci byli osloveni s dotazem, zda souhlasí s působením v tomto poradním orgánu. Podle některých členů Sboru dochází k narušení rovnováhy členů Sboru směrem k tvůrčí složce proti složce ochranné.

Karlův most

Podle některých členů Sboru by se mělo zformulovat aktuální vyjádření Sboru expertů ve věci opravy Karlova mostu. V rámci diskuse zazněl názor, že by Sbor měl zaujmout stanovisko, neboť většina výtek vůči probíhající opravě nebyla a není kvalifikovaná.

Zástupce NPÚ informoval o pracovní schůzce vybraných odborníků dne 29. 3. 2010, na níž se řešilo označení parapetů s vyhodnocením nedostatků. Bylo konstatováno, že izolace funguje a základní předpoklad záchrany mostu je to, aby do něj nezatékalo. Závěry z tohoto šetření by měly být k dispozici v týdnu od 5. 4. 2010. Na příštím zasedání Sboru by zpráva měla být předložena.

Členové Sboru dále diskutovali nad problematikou opravy mostu. Vzhledem k tomu, že parapety jsou co do frekvence zásahů nejpředělánější částí mostu, je obtížné hodnotit, v jakém stavu byly před a po současné opravě. Jako zásadní se také jeví skutečnost, že oprava mostu probíhá „za provozu“.

Členové Sboru se shodli, že politizace opravy Karlova mostu je naprosto nepřijatelná a je třeba se od ní distancovat. Z tohoto pohledu se jeví petice občanů jako zneužitý nástroj politických zájmů.

Usnesení:

Negativní situace, která nastala ohledně opravy Karlova mostu, vznikla profesně nekvalitním zneužitím odborné problematiky a je využívána k naprosto neadekvátním útokům na ředitele OKP MHMP Mgr. Kněžínka.

Zápisy ze 102. a 103. jednání byly přítomnými členy Sboru expertů jednomyslně schváleny.