

# **Zápis z 100. jednání Sboru expertů**

**3. 12. 2009**

Místo konání: rezidence primátora, Mariánské nám. 1, Praha 1



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

**Přítomni:**

Ing. arch. Martina Bártová  
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler  
Ing. arch. Otto Dvořák  
PhDr. Josef Holeček  
Ing. Václav Jandáček  
Pavel Jerie  
Mgr. Jiřina Knížková  
Ing. arch. Zdeněk Lukeš  
Ing. arch. Petr Malinský  
Ing. arch. Jiří Musálek  
Mgr. Věra Müllerová  
Ing. arch. Jan Sedlák  
PhDr. Michael Zachař

**Omluveni:**

Prof. PhDr. Mojmír Horyna  
PhDr. Ivan Muchka  
PhDr. Josef Štulc  
Irene Wiese von Ofen

**Zapsala:**

Mgr. Kateřina Burešová

**Ověřil:**

Ing. arch. Petr Malinský

# Program:

1. Zahájení jednání
2. Tunelový komplex Blanka – prezentace
3. **Výtvarný návrh výdechů tunelového komplexu Blanka**
  - Nad Královskou oborou, Praha 7
  - U Octárny, Praha 6
4. **Nádraží Žižkov – sever, Praha 3 ( fáze 1 )**
  - č. parc. 4450/7 a další, k.ú. Žižkov, lokalita ul. J. Želivského, Malešická, Praha 3
  - ochranné pásmo Pražské památkové rezervace
  - MHMP 381781/2009/Cír
  - Přizváni: zpracovatelé projektu, zástupce investora
  - Dokumentace: DÚR
  - Vyjádření NPÚ – přípustné za podmínek
  - Vyřizuje: Ing. arch. Cír**
5. **Úpravy interiéru kostela sv. Michala – další stupeň PD k informaci**
  - čp. 662, 653, 461, k. ú. Staré Město, Michalská 29, Praha 1
  - Pražská památková rezervace
  - MHMP 403895/2009/Zíd
  - Přizváni: Mgr. L. Kuttnerová
  - Dokumentace: pro stavební řízení
  - Vyjádření NPÚ: přípustné za podmínek
  - Vyřizuje: Ing. Zídková**
6. Různé

## 1.

### Zahájení jednání

V úvodu 100. jubilejního zasedání Sboru expertů přivítal všechny přítomné členy ředitel Odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP, Mgr. Kněžínek. Zdůraznil, že Sbor si za dobu své existence již získal výraznou prestiž v oboru i s ohledem na počet projednaných kauz a témat. Vyzdvihl i skutečnost, že se v rámci zasedání Sboru odehrává otevřená odborná diskuse.

Arch. Malinský připomenul začátky existence Sboru, který vznikl v roce 2001. Tehdy vstoupil v platnost jednací řád a pracovní skupina se ustanovila na pevném počtu lidí. Arch. Malinský také poděkoval všem členům za snahu o objektivní posuzování a snahy iniciovat pozitivní vývoj předložených projektů.

Ke 100. zasedání Sboru byla také zpracována přehledová zpráva o činnosti od doby jeho založení, která byla všem členům předána.

Po zahájení zasedání informoval ředitel Kněžínek přítomné o plánované monitorovací misi UNESCO/ICOMOS, která má přijet koncem ledna tohoto roku a má se zabývat mimo jiné i projektem tunelu Blanka.

## 2.

### Tunelový komplex Blanka – prezentace

Členové Sboru byli seznámeni s vizualizací tunelu Blanka. Jedná se o zhruba rok a půl starou prezentaci. V lokalitě Hradčanská byla upravena tramvajová trať na dvoukolejnou – Praha 6 by v tomto prostoru ráda vybuďovala jakési náměstí – buštěhradská dráha by pak byla v těchto místech svedena pod zem. Projekt tunelu Blanka je však v některých fázích ještě ve stadiu dokončování a postupném projednávání realizační dokumentace.

Členové Sboru následně diskutovali celou řadu otázek. Bylo otevřeno např. téma vztahu trasy okruhu ke studii na úpravu Letenského náměstí. Tyto úpravy jsou však doposud pouze ve formě studie, která nebyla dále rozvíjena. Dále se členové Sboru zajímali o napojení v projektu navrženého parku v místech tenisových kurtů. Tento park by měl být propojen pouze z ulice U Prašného mostu – jiné řešení nebylo možné, neboť město vykoupilo jen část přilehlých pozemků. Součástí zamýšlených úprav je i revitalizace barokních bastionů. V současné době byl dokončen stavebně-historický průzkum bastionů. Na základě průzkumu bude zpracován návrh na jejich revitalizaci. V rámci diskuse bylo upozorněno i na podobnou zkušenost s opravou bastionů na Vyšehradě. Dále byla zmíněna budoucí podoba tramvajové zastávky na Letenské pláni. Uprostřed komunikace je navrženo vyvýšené tramvajové těleso, které bylo odsouhlaseno i státními orgány památkové péče.

V diskusi zaznělo i upozornění na odlišnou podobu pražských obrubníků, kdy se místo ležatých navrhuje obrubníky kladené na výšku. V této souvislosti byli členové Sboru *informováni o tom*, že konečný technický detail je konzultován s budoucím správcem stavby. Nová stanice tramvaje by měla být u Sparty, směrem do centra bude posunuta blíže k Letenskému náměstí. Přechody pro chodce by měly být v úrovni vozovky. Dále byla diskutována otázka zeleného valu mezi chodníkem a písečnou plochou Letenské pláně. Tento val vznikl využitím stavební jámy. V podzemí jsou navrženy podzemní garáže. U vjezdu a výjezdu u Sparty vzniká v těchto místech jakýsi spád, vysvahování. Nejvyšší bod je vysoký 2 m. V diskusi také zazněl názor, že není zcela pozitivní, že celá komunikace tunelu je navržena v jednotném designu a charakteru. Podle názoru některých členů Sboru by bylo lepší, kdyby trasa korespondovala s charakterem území, kterým prochází.

## 3.

### Výtvarný návrh výdechů tunelového komplexu Blanka

Členové Sboru byli taktéž informováni o návrhu jednotlivých výdechů tunelu. V rámci tunelu Blanka jsou navrženy celkem 3 – v Troji o výšce 7 m, u Královské obory u železniční tratě vysoký 20 m a u ulice Patočkova vysoký cca 15 m. Na podobu výdechu u Královské obory bylo vypsáno výběrové řízení, místní občanské sdružení si vybralo návrh arch. Díaze. NPÚ i OKP návrh odsouhlasilo s podmínkou předložení dalšího stupně projektu. Požadováno je upřesnění detailního řešení opláštění a materiálové složení. Soutěž na návrh podoby výdechu byla vypsána i v případě výdechu u ulice Patočkova – tzv. Octárna. Návrh, který si vybralo občanské sdružení, NPÚ neschválilo. OKP původně odsouhlasilo výšku tohoto výdechu 6 m. Zamítnutý návrh byl již na základě požadavků navýšen na 15 m. Vzhledem k této situaci bude muset vzniknout návrh nový.

#### 4.

##### **Nádraží Žižkov – sever, Praha 3 ( fáze 1)**

č. parc. 4450/7 a další, k.ú. Žižkov, lokalita ul. J. Želivského, Malešická, Praha 3

ochranné pásmo Pražské památkové rezervace

MHMP 381781/2009/Cír

Přizváni: zpracovatelé projektu, zástupce investora

Dokumentace: DÚR

Vyjádření NPÚ – přípustné za podmínek

**Vyřizuje: Ing. arch. Cír**

Členové Sboru byli seznámeni se zákresy do panoramatického modulu od Útvaru hlavního města Prahy, které byly požadovány na předchozím jednání Sboru. Tyto vizualizace byly doplněny o zákresy do výkresové dokumentace.

##### **Diskuse:**

Členové Sboru byli informováni, že s NPÚ byl návrh konzultován v různých fázích. Předloženou urbanizaci lokality shledalo NPÚ přípustnou do výšky 50 m. Podle některých členů Sboru je také důležité různé vnímání zástavby této lokality z různých míst. Jako nejcitlivější nemusí být chápána výška na horizontu, ale velká ostražitost by měla být kladena na barevnost a podobné detaily tak, aby opticky zůstal vrch Vítkov nejvýrazněji vnímatelným akcentem.

##### **Návrh usnesení:**

Sbor souhlasí s předloženým návrhem – výsledkem ověření v zákresu do panoramatického modulu.

##### **Hlasování:**

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 8, proti: 0, zdrželi se: 4).

##### **Odůvodnění:**

Předložený návrh je z hlediska památkové péče akceptovatelný.

Ing. Jandáček se omluvil za pozdní příchod.

#### 5.

##### **Předmět jednání: Úpravy interiéru kostela sv. Michala – další stupeň PD k informaci**

**Identifikace objektu:** čp. 662, 653, 461, k. ú. Staré Město, Michalská 29, Praha 1

**Památková ochrana:** Pražská památková rezervace

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** MHMP 403895/2009/Zíd

**Přizváni:**

**Dokumentace:** dokumentace pro stavební řízení 04/2009, revize k 27. 7. 2009 (WEHDORN ARCHITEKTEN s.r.o., Ziviltechniker, GmbH, L. Z. - ATELIER s. r. o., Ing. arch. Lubomír Zeman, Ing. Petr Hornych, QUADRA PROJECT s.r.o., Ing. Martin Čadek, Michal Kozák, Ing. Petr Adam) - stavební úpravy polyfunkčního objektu, pasáž a dvůr; dodatek č. 2 k projektu ke stavebnímu povolení

**Vyřizuje:** Ing. Zídková

##### **Popis záměru:**

Předmětem jednání je posouzení odstranění dodatečně vložených kleneb v úrovni 1.NP, které Sbor doporučil na své 99.schůzi

**Stanovisko NPÚ:** nepřípustné

##### **Diskuse:**

Členové Sboru diskutovali o navržených úpravách. Dle zástupců NPÚ je princip současného postoje daný původním vyjádřením této instituce. Jako klíčová je v této souvislosti chápána snaha nahradit barokní klenby novou konstrukcí. Dle některých členů Sboru je absurdní odstraňovat původní konstrukce a vkládat nové, těžko odstranitelné. Pokud nedochází k rehabilitaci prostoru v původním charakteru, není důvod tyto klenby odstraňovat. V současné době lze naopak zásypy kleneb využít i jako kamufláž různých rozvodů. Na základě prověření statiky stávající konstrukce bylo rozhodnuto, že novou zamýšlenou konstrukci nelze navrhnout jako „lehkou“, vždy by se jednalo o masivní ocelovou konstrukci. Podle mnohých členů Sboru je jakékoliv další narušení dalšími kapsami, nutnými pro upevnění nové konstrukce, neakceptovatelné.

**Návrh usnesení:**

Sbor souhlasí se změnou předložené dokumentace ve smyslu odstranění kleneb bočních lodí.

**Hlasování:**

Sbor expertů nepřijal návrh tohoto usnesení (pro 2, proti 7, zdrželi se: 4).

**Odůvodnění:**

V situaci, kdy neexistuje ve vztahu k diskutovaným konstrukcím ideální řešení, zásahy do stávajících historických konstrukcí musejí být eliminovány na minimum.

**6.****Různé**

Arch. Cigler informoval členy Sboru o zamýšleném vybudování výstupu pro handicapované osoby z metra ve spodní části Václavského náměstí. Tato stavba je v rozporu s projektem arch. Ciglera a jeho ateliéru na úpravy Václavského náměstí. Členové Sboru se shodli na tom, že takový záměr je z hlediska památkové péče nepřijatelný a připomněli skutečnost, že původní koncepce počítala s vybudováním výstupu pro handicapované jako součástí Diamantu.

Dále členové Sboru diskutovali otázku používání velkoplošných reklam při opravách památek na území Pražské památkové rezervace. Sboru při této příležitosti apeloval na hlavní město, aby plastiky ve veřejných prostorech města nebyly zahalovány do reklamních plachet a aby tím nebyla oprava prodlužována. Reklamy by měly být na místě pouze po dobu nutných restaurátorských prací.

Členové sboru upozornili i na otázku vrácení některých cenných soch na svá původní místa. Jde například o bronzovou sochu dívky od sochařky Jiráskové, která je umístěná v depozitáři. Původně byla umístěná v Letenských sadech. Ty jsou však již obnoveny, ale socha v nich zpětně umístěná není. Řešením by mohla být i výroba kopie, která by byla do terénu osazena s příslušným popiskem. Dalšími příklady nevrácených soch na původní místa jsou socha dívky od sochaře Dvořáka na Petříně, socha dívky od sochaře Bendy v Chotkových sadech či socha Evy od sochaře Štursy v Bezručových sadech. Dále je ovšem možné uvažovat podle arch. Lukeše i o vrácení světelné plastiky výtvarníka Pešánka do Jindřišské ulice (kopii této sochy má Národní galerie), Gutfreundův znak Škodových závodů na Škodův palác v Jungmannově ulici apod.

Sbor také vyjádřil nesouhlas s používáním zvukových reklam. Jako příklad byla zmíněna Pařížská ulice. Sbor v této souvislosti apeluje na rozšíření příslušné legislativní ochrany, která by tuto problematiku dostatečně ošetřila.

Zmíněna byla otázka navrácení soch na Palackého most. Myslbekovy sochy, které původně na mostě byly, jsou umístěny v Karlachových sadech na Vyšehradě. Po bombardování Prahy za druhé světové války bylo zničeno sousoší Přemysla a Libuše, tři zbylá sousoší byla přemístěna na Vyšehrad. Dodatečně byla vytvořena kopie sousoší Přemysla a Libuše, která byla umístěna tamtéž. Palackého most byl po válce rozšířen a původní pylony byly odstraněny. Členové Sboru upozornili na technickou překážku při úvahách navrácení soch na most. Bez razantního zásahu do mostní konstrukce sousoší vrátit nelze.

**Zápis z 99. jednání byl přítomnými členy Sboru expertů jednomyslně schválen.**