

Zápis ze 112. jednání Sboru expertů

3. 2. 2011



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

Přítomni:

Ing. arch. Martina Bártová
PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
PhDr. Josef Holeček
Ing. Václav Jandáček
Ing. arch. Petr Malinský
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jiří Musálek
Doc. PhDr. Josef Štulc
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Doc. Ing. arch. Jakub Cigler
Pavel Jerie
Mgr. Jiřina Knížková
Mgr. Věra Müllerová
JUDr. PhDr. Jiří Plos
Ing. arch. Jan Sedlák
Irene Wiese von Ofen

Zapsala:

Mgr. Kateřina Burešová

Ověřil:

Ing. arch. Petr Malinský

Program:

1. Polyfunkční komplex Revoluční – Lannova – Nové Mlýny – informace o nových návrzích novostavby

Č. p. 1502 a 1244, k. ú. Nové Město, Revoluční 30, Nové Mlýny 5, Praha 1
Pražská památková rezervace, č. p. 1244 je nemovitá kulturní památka r. č. 40044/1190

Číslo jednací: S-MHMP 375711/2010

Vyřizuje: Ph.D. Kostěnek

Přizváni: rh-arch, s. r. o. – Ing. arch. Ondřej Kaluš a Ing. arch. Mgr. Rostislav Říha

Dokumentace: pro územní řízení

2. Nástavba objektu č. p. 663, k. ú. Staré Město, Královská 13, Praha 1

Pražská památková rezervace

Dokumentace: upravená studie

Číslo jednací: není podáno

Přizváni: Ing. arch. Kotík

3. Různé

Na úvod arch. Malinský oficiálně sdělil členům Sboru informaci o úmrtí prof. Horyny. Členové Sboru uctili jeho památku minutou ticha.

Mgr. Kněžínek informoval všechny přítomné členy Sboru o reorganizaci v rámci MHMP, při které došlo ke zrušení dosavadního odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu (OKP) a vytvoření odboru památkové péče (OPP).

Dále Mgr. Kněžínek sdělil, že byl pověřen řízením nově vzniklého odboru a informoval o plánovaných projektech OPP na rok 2011 – zejména o semináři o Karlově mostě, semináři o nových stavbách na území PPR, o vydávání dalších metodických materiálů a v neposlední řadě o existenci týmu, zabývajícího se revitalizací Staroměstského náměstí.

1.

Předmět jednání: polyfunkční komplex Revoluční – Lannova – Nové Mlýny, **informace** o nových návrzích novostavby - posun ve vývoji řešení

Identifikace objektu: č. p. 1502 a 1244, k. ú. Nové Město, Revoluční 30, Nové Mlýny 5, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace, č. p. 1244 je nemovitá kulturní památka r. č. 40044/1190

Přizváni: rh-arch, s. r. o. – Ing. arch. Ondřej Kaluš a Ing. arch. Mgr. Rostislav Říha

Popis postupu projednávání:

Návrh novostavby sedmipodlažního objektu a stavebních úprav stávajícího objektu č. p. 1244, který je nemovitou kulturní památkou (r. č. 40044/1190), byl projednáván na 107. zasedání Sboru dne 2.9.2010. Tehdy předložená dokumentace navrhovala novostavbu komplexu, situovaného v silně pohledově exponované poloze při nábřeží. Novostavba byla řešena na nezastavěných pozemcích a na místě stávajících objektů, které mají být pro tento účel demolovány: objekt č. p. 1502 v Revoluční ulici a přízemní hospodářské stavby na části dvora č. p. 1244. U objekt č. p. 1244 bylo navrženo pouze ubourání pavlače.

Sbor hlasováním přijal usnesení: *„Členové Sboru nesouhlasí s předloženým projektem.“*

Svůj názor Sbor odůvodnil: *„Dlouhodobý urbanistický problém vyústění Revoluční na Štefánikův most je třeba řešit. Demolice domu č. p. 1502 je možná s jeho náhradou novostavbou vynikající architektonické kvality, a proto Sbor doporučuje investorovi, aby na jeho řešení vypsál architektonickou soutěž.“*

Na dnešním zasedání Sboru zástupci projektantů prezentovali upravené řešení novostavby v několika variantách:

- Varianta „K“ - ustoupená hmota se vstupem do pasáže, rytmizace větších otvorů s rastrem okenních otvorů s poprsníky - pohledově se uplatňuje při různých pohledech a odstupech,
- varianta „V1“ – zakulacené nároží,
- varianta „V2“ – zakulacené nároží, podobná variantě „V1“ – vytvoření určitého pozadí pro barokní objekt, varianta s portálem.

Diskuse

Členové Sboru diskutovali nad předloženými variantami řešení.

Na začátku diskuse za přítomnosti projektantů zazněla otázka hloubky pavlačí, které mají být odstraněny. Podle projektantů jde o cca 6 m. Dále se členové Sboru ujišťovali, zda neexistuje řešení od arch. Fragnera, autora architektonického řešení protější strany Revoluční ulice, i pro tuto část. Jak projektanti sdělili, žádnou takovou dokumentaci nikde nenašli. Ing. Jandáček v této souvislosti uvedl, že celá strana dotčeného nábřeží se měla řešit jako celek. Dr. Muchka upozornil na souvislost vodárenské věže v sousedství plánovaného objektu v kontextu pohledového významu věže s odvoláním na opravenou Šítkovskou věž u budovy Mánesu. Upozornil na existenci nevhodně umístěného parkingu v těsné blízkosti této památky. Projektanti oponovali a upozornili na základní skutečnost, že mohou řešit pouze pozemky, ke kterým má investor vlastnické právo.

Projektanti upozornili na význam zamýšlené pasáže z Revoluční do zadního bloku domů i na efekt propojení s parčíkem před vodárenskou věží.

Členové Sboru se poté projektantů ptali na sousední objekt s mansardovou střechou. Podle jejich informace je tento objekt řešen samostatně, neboť zatím není majetkově propojen s objekty, které jsou předmětem navrhovaných úprav. Do budoucna se však projektanti snaží připravit určité možnosti i pro tento prostor.

Dále diskuse pokračovala nad tématem architektonického řešení obou stran Revoluční ulice. V souvislosti s předloženým projektem je podle některých členů Sboru rozdíl mezi stranou, na které je Fragnerova stavba a protější stranou. Předložené návrhy vždy řeší úkol ukončení ulice a návaznost na sousední žlutý dům. V místě se však kříží dvě historicky dané parcelace, což je obtížná výchozí situace pro každého projektanta. Kdyby měla být tato situace řešena urbanisticky, podle některých členů Sboru by se pak barokní objekt musel zbourat. Ale protože se nalézáme na území PPR, není taková demolice možná. Podle jiných členů Sboru je v této souvislosti lepší se na nějakou dobu smířit se stávající pohledovou stítovou zdi než rozpačité řešení. Naproti tomu zazněly i hlasy, že je problematika urbanismu v Praze zatěžována subjektivním pohledem. V tomto místě je forma urbanismu daná. Určité zakončení je zde adekvátní. Nemělo by zde vzniknout něco, co je „druhým Fragnerem“, ale nová stavba by tu vyrůst měla. Předložené varianty působí však podle většiny členů Sboru křečovitou snahou. Toto místo by si zasloužilo jemnější architekturu, s jemnějším detailem. V diskusi dále zazněl názor, podle něhož původní dům č. p. 1502 má svoji hodnotu. Pokud by došlo k jeho demolici, uměle by se tak vytvořil problém Staroměstské radnice. Podle tohoto názoru není nutné každou „jizvu“ zacelovat a Praha je charakteristická právě tím, že je viditelný slohový vývoj i s asanačními zásahy. Sraz měřítek je speciálně charakteristický pro pravobřežní oblast Vltavy. Závěrem diskuse se členové Sboru shodli na tom, že ani jeden z předložených návrhů řešení není adekvátní svojí povahou danému místu. Stávající podoba ukončení této části Revoluční ulice by měla zůstat tak jak je, dokud v daném místě nevznikne hodnotná architektura. Nakonec zazněl doplňující názor, že v místě existují dvě parcely odlišného charakteru vyžadující dvě individuální řešení a že není možné oba pozemky „oběhnout“ jednou fasádou. Vzhledem k informativní povaze předložených návrhů Sbor expertů nepřijal žádné usnesení.

PhDr. Dragoun se omluvil za svůj odchod.

2.

Předmět jednání: nástavba objektu

Identifikace objektu: č. p. 663, k. ú. Staré Město, Královodvorská 13, Praha 1

Památková ochrana: Pražská památková rezervace

Dokumentace: upravená studie

Číslo jednací: není podáno

Přizváni: Ing. arch. Kotík

Popis záměru:

Jde o upravený návrh vybudování nové kliniky z minulosti často přestavovaného objektu. (Původní podoba studie byla projednána na 109. zasedání Sboru dne 4. listopadu 2010.)

Členové Sboru byli seznámeni s předloženou upravenou studií.

Projektanti doplnili od minulého projednání průzkumy. Autorem SHP, jeho aktualizace, je dr. Vojta. Přítomné členy Sboru informoval o zásadních prvcích přestaveb, kterými objekt v průběhu času prošel.

Diskuse:

V rámci diskuse se většina členů Sboru shodla na skutečnosti, že od minulého projednání se výrazně zlepšily proporce a došlo k doplnění potřebných rešerší a průzkumů. Podle některých členů Sboru by se ještě mělo detailněji zvážit řešení stítové zdi. Celkově však navrhovaná stavba z hmotového kontextu v daném místě nevybočuje.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým záměrem.

Hlasování:

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 7, proti: 0, zdrželi se: 3 – PhDr.Vojta se zdržel hlasování z důvodu podjatosti / autorství SHP).

Odůvodnění:

Záměr je poctivě vypracován. Oproti minulému návrhu byla výrazně doplněna dokumentace o požadovaný stavebně-historický průzkum. Z hlediska nástavby o jedno podlaží je návrh možné realizovat, protože se jedná o určité vyrovnání se s hmotou sousedního objektu obchodního domu Kotva.

4.

Různé

- **Zástavba vilových čtvrtí**

Členové Sboru diskutovali o nutnosti věnovat pozornost zástavbě vilových čtvrtí, které mají již určitou ustálenou podobu a nemělo by tak docházet k vkládání neadekvátních vilových domů do nich (př.: ulice Hradešínská a ulice Pod Perníkářkou). Novostavby by měly v těchto lokalitách maximálně korespondovat s charakterem okolní zástavby.

Vyjadřovat se k těmto lokalitám z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí lze pouze v intencích zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a předpisů vydaných k jeho provedení - v souladu s předmětem ochrany z hlediska zájmů chráněných státní památkovou péčí.

- **Vyšší ochrana Vltavy – vizuální dopady**

Členové Sboru diskutovali o otázce vyšší ochrany Vltavy s ohledem na vizuální dopady. Jedná se o stejně hodnotné pohledy jako ve vlastním městě.

- **Casino Kartáč**

Členové Sboru diskutovali v souvislosti s otázkou optického znečištění uličních prostor případu casina Kartáč v původním Piccolominiovském paláci v ulici Na Příkopě.

- **Reklama**

Členové Sboru diskutovali otázku reklamy v Praze, zejména na území PPR. Podle některých členů Sboru je Praha ve srovnání s jinými evropskými městy reklamou zaplavená. Členové Sboru vznesli požadavek k řešení tohoto jevu na koncepční úrovni.

- **Praha - Spořilov**

Podle zástupce NPÚ vznikla občanská iniciativa na Praze 4, která reaguje na skutečnost, že Spořilov nebyl vyhlášen památkovou zónou. Městská část Praha 4 podle ní při svém rozhodování využívá skutečnost, že se nejedná o památkovou zónu. NPÚ doporučuje, aby se příslušný úřad využíval při svém rozhodování Vyhlášku o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTP). Jak informoval zástupce MHMP OPP, OTP není právním předpisem platným v oblasti památkové péče a OPP může na tento předpis pouze upozornit v části odůvodnění svých závazných stanovisek.

Zápis ze 111. jednání byl členy Sboru expertů jednomyslně schválen.