

Zápis z 2. jednání Výboru pro zahraniční vztahy a cestovní ruch ZHMP, ze dne 11.1. 2011

Přítomni:

Mgr. Jan Kalousek

MUDr. Zuzana Bonhomme Hankeová, M.I.B.

Daniel Hodek

Mgr. František Cipro

Mgr. Lukáš Kaucký

Mgr. Albert Kubišta

Ing. Václav Novotný

Dr.Ing. Milan Urban

Bc. Ondřej Pecha

Omluveni:

MUDr. Boris Šťastný

Přizváni:

Mgr. Jan Kněžínek

Ing. Lucie Čadilová

PhDr. Jana Hudcová

Karel Krajský

Libuše Sovadinová Pěničková

Petr Vlasák

Pavel Bém

Předseda výboru zahájil jednání a konstatoval, že výbor je usnášeníschopný.

Bod 1

Schválení zápisu 1.jednání výboru z prosince 2010

Předseda výboru uvádí, že na minulém jednání byl zvolen ověřovatelem zápisu V.Novotný. Vzhledem k tomu, že pan Novotný projevil i tentokrát zájem být tímto ověřovatelem, obrací se předseda výboru ke členům s dotazem, zda s tímto souhlasí.

Předseda výboru navrhuje hlasovat:

Výbor schvaluje zápis z 1.jednání výboru a souhlasí s ověřovatelem zápisu – Ing. Václav Novotný.

Všichni členové PRO.

Bod 2

Schválení programu 2.jednání výboru

V. Novotný – upozorňuje, že v příloze k bodu 3 (plán činnosti výboru na rok 2011) je bod „schválení návrhu grantové komise pro udílení grantů ČR“, který ovšem v dnešním programu není uveden.

Předseda výboru navrhuje přesunout tento bod na další jednání výboru, které se bude konat 8.2. Při dnešním schvalování bodu 3 týkajícím se plánu činnosti výboru, bude tento schvalován s touto menší změnou.

Předseda výboru navrhuje hlasování o dnešním programu s výše uvedenou změnou.

Všichni členové PRO.

Bod 3

Plán činnosti výboru na rok 2011

F. Cipro - představil materiál k tomuto bodu, přičemž upozornil na členění plánu výboru na body, které spadají pod cestovní ruch a body, které spadají pod zahraniční vztahy.

V. Novotný - předpokládá, že toto asi nemůže být bráno jako pevný plán a nevylučují se průběžné změny.

F.Cipro – ano, je to tak. V průběhu roku může dojít ke změnám či doplněním projednávaných bodů dle aktuálních akcí.

Předseda výboru navrhuje hlasovat:

Výbor schvaluje plán činnosti výboru na rok 2011 s tím, že ostatní body budou doplňovány či revokovány dle aktuální situace.

Všichni členové jsou PRO.

Bod 4

Návrh plánu zahraničních kulturních akcí na rok 2011

F. Cipro – upozorňuje, že v tomto bodě neschvalujeme rozpočet, ale pouze orientační plán akcí. Součástí je návrh rozpočtů, ale jen orientačně. Výbor tímto bodem schválí návrh akcí na příští rok, který spadá do kompetence cestovního ruchu a zahraničních vztahů – jedná se o zahraniční kulturní akce. Dny Prahy v Madridu byly posunuty na listopad letošního roku, jak bylo rozhodnuto na minulém výboru. Madridská strana s tímto souhlasí.

Konkrétní akce budou schvalovány ještě jednotlivě.

V. Novotný – co vás vede k tomu, aby to byla zrovna tato města ? Podle jakého klíče se rozhodovalo ?

Předseda – tyto akce mají určitou návaznost na předešlé události, většinou se jedná o reciproční jednání či reakce na návštěvy z daných měst v Praze.

F. Cipro – ano, je to tak - většina těchto akcí mají reciproční charakter, jedná se většinou o reakce na dohody, které již proběhly v minulém či předešlých rocích. V tuto chvíli nelze narušit tento určitý plán a velmi se přikláním k dodržení této základní koncepce.

V. Novotný – pouze ho zajímalo zdůvodnění, ale nemá proti výběru žádné konkrétní připomínky. Co se týče Dnů Prahy v Soulu – delegace 30ti lidí ?

F. Cipro – jedná se o členy kulturní delegace.

Předseda výboru navrhuje hlasovat:

Výbor souhlasí s předloženým návrhem plánu zahraničních kulturních akcí HMP na rok 2011.

Všichni členové PRO.

Předseda nyní navrhuje, aby se přešlo k projednání bodu 6 – Pražský dům v Bruselu. K bodu 5 se čeká na účast pana MUDr. Béma.

Všichni členové PRO.

Bod 6

Pražský dům v Bruselu

Ing. Čadilová představila materiál, který je předkládán členům výboru. Materiál je rozčleněn na 3 části.

1. nejdůležitější aktivity za IV. čtvrtletí roku 2010, které PD uskutečnil
2. výhled plánovaných nejdůležitějších akcí na rok 2011

3. část je věnována výboru regionů

Uvádí, že se snaží prezentovat jak příspěvkové organizace, tak organizace, se kterými HMP pravidelně spolupracuje a taktéž spolupráce s partnerskými městy. Materiál končí současnou situací ve výboru regionů a budoucí uspořádání české národní delegace.

Z. Bonhomme – ČR má jeden region český ? Nebo zastupujeme také Moravu. ČR má jednu delegaci ?

F. Cipro – ČR je rozdělena na kraje včetně HMP a každý kraj má svého zástupce.

V. Novotný – co se týče loňských akcí v Pražském domě, to je pouze výběr nebo je to celkový výčet akcí ? Je možné získat kompletní přehled akcí ?

L. Čadilová – v materiálu je pouze výčet těch nejdůležitějších. Ano, je možné dodat kompletní seznam.

V. Novotný – když připravujete program, jakým způsobem je zrovna takto formulován ? Dle jakého „klíče“ jsou vybírány akce.

L. Čadilová – některé akce se dělají na základě významného českého výročí, některé subjekty osloví Pražský dům samy, někdy se jedná o reakci na partnerství HMP a některého jiného města.

V. Novotný – jedná se o výběr ze širší nabídky možností ?

L. Čadilová – ano. Většinou je připraven předběžný výhled na celé pololetí.

V. Novotný – je již nyní čas hovořit o druhém pololetí 2011 a jeho plánu ?

L. Čadilová – ano, je to možné, v průběhu února již mohou vznikat nějaké předběžné plány na druhé pololetí.

Předseda – právě k tomuto by měl sloužit i náš výbor, aby členové prezentovali své návrhy na probíhající akce v PD.

V. Novotný – prosím o zpracování materiálu o návštěvnosti jednotlivých akcí konaných v Pražském domě v roce 2010.

Bod 5

ATMA DO – projekt pomoci v Nepálu a Tibetu

Paní Libuše Sovadinová Pěničková představila organizaci ATMA DO, o.s. a její náplň. Představila na co je zaměřená pomoc této organizace. Rádi by podpořili výstavbu ubytovacího zařízení pro děti v Solo Khumbu v rámci projektu pomoc Nepálu a Tibetu. Prezentaci a veškeré materiály mají členové v materiálech.

Tento projekt se skládá ze tří budov. Hlavní budova bude mít ubytovací kapacity, část pro ženy, část pro muže. Další budova bude jídelna a společné akce. Poslední budova bude knihovna, kancelář a pokoj pro managera nebo některého z učitelů.

Budovy jsou projektované s manažerem kláštera, který s tímto má velké zkušenosti. V srpnu si odsouhlasily podmínky, i to, že tuto stavbu podpoří. Aby stavba byla plynulá, je potřeba stavbu oddělit na několik úseků a počítají s tím, že vzhledem k nedostatku financí bude pravděpodobně potřeba na nějakou dobu stavbu pozastavit a po nějaké době opět pokračovat. Začali se kopat základy, dovezl se materiál, opracovává se dřevo, připravují se veškeré materiály. Zhruba v březnu 2011 počítají se započítím stavby.

Financování – celkový náklad je 3.260.000 Kč. HMP si dovoluji touto cestou požádat o částku 339.993,- Kč.

Předseda – děkuje za představení a žádá členy o připomínky a dotazy.

V. Novotný – pokud bychom měli do projektu investovat 339.993 Kč, táži se, z jakých položek má toto být hrazeno.

Předseda – bylo by to hrazeno z rozpočtu zahraničních vztahů. Z prostředků na zahraniční PR, které jsou na tyto situace vyčleněné.

V. Novotný – HMP toto vnímá za své PR ? Nebo své PR ochudí o tuto částku příspěvkem tomuto projektu.

F.Cipro – ano, takovýto příspěvek na pomoc rozvojové zemi je brán také jako PR HMP.

P.Bém – zahraniční politika každé světové metropole by měla vykazovat jisté známky konzervativní stability. Je potřeba, aby takto bohaté město jako je HMP se účastnila nějakých humanitárních pomoci. Doposud to většinou bylo vyvoláno nějakou přírodní katastrofou, které se v různých oblastech světa stávaly. V některých se HMP podílela více než česká vláda. Je potřeba, aby HMP v tomto směru určitým způsobem pokračovala. HMP se začala podílet na filantropické pomoci v rozvojových či zanedbaných lokalitách.

Vyjádřil spokojenost s organizací ATMA DO. Doposud byla spolupráce bezchybná a přiklání se k další spolupráci s touto organizací. Rozhodně si myslí, že to je cesta správným směrem.

V. Novotný – prosí o vysvětlení podstatu jednotl.nákladů.

L.Sovadinová Pěničková – co se týče dopravy – organizace funguje tak, že peníze a jiné prostředky se dopravují na místo osobně. V zemi špatně fungují tyto služby a velká část prostředků by padla na posílání poštou nebo na administrativní poplatky. Při návštěvách je dále potřeba občas kontrolovat aktuální stav stavby a ostatních

záležitostí týkajících se celého projektu. Nelze se ani spoléhat na internet, který na místě není spolehlivý.

V. Novotný - peníze od HMP se vezmou a odvezou se tam ? Poplatky mohou být až 30% z této částky ?

L.Sovadinová Pěničková – co se týká převodu peněz, velká část se ztrácí při bankovních převodech a nejdou zaslat přímo na místo, je tedy potřeba dalšího člověka, který peníze vyzvedne na jiném místě a převezme je na místo, kde jsou peníze potřeba. Jinak si z peněz nebereme žádné administrativní poplatky, evidujeme záznamy, že se peníze předávají přímo na místě. Nebráníme se samozřejmě jinému postupu, ale tento postup se zatím jeví nejvhodnější a nejbezpečnější.

Předseda – má vlastní zkušenosti se zasílám peněz v hotovosti do podobných zemí. Může potvrdit, že tyto země jsou velmi nestabilní, většinou lze peníze posílat pouze do hlavního města. Prostředí bývá velmi rizikové a předání z ruky do ruky bývá nezbytná.

D. Hodek - nechtěl se peníze na letenky, bankovní poplatky .. Ale na základní desku a ostatní stavební věci, které jsou uvedeny v materiálech. Pro mě je rozhodující, že společnost je prověřená a vyvolala již na základě předchozí spolupráce důvěru.

Předseda – pomoc tomuto projektu rád podpoří. Navrhuje příspěvek 200.000,- Kč

D. Hodek – myslí si, že společnost nežádá zas tak velikou částku, velkou část si shánějí sami a přijde mu fér, že požadují pouze část.

O. Pecha – připojuje se k návrhu pana Hodka. Jedná se zatím o jedinou akci a částka mu nepřipadá tak velká aby neměla být poskytnuta celá.

Předseda navrhuje hlasovat o příspěvku organizaci ATMA DO, o.s. na výstavbu ubytovacího zařízení pro děti v Solo Khumbu, v rámci projektu Pomoc Nepálu a Tibetu, a to v částce 339.993,- Kč z rozpočtu OZV MHMP.

Všichni členové jsou PRO.

Bod 7

Různé

A/

Předseda – navrhuje věnovat se kvantitativnímu výzkumu firmy STEMMark „Praha očima návštěvníků mezinárodních veletrhů cestovního ruchu“. Myslí si, že si to každý z členů mohl pročíst a udělat si vlastní názor. Materiál je asi 4 roky starý. Situace se mění velmi rychle. Navrhuje nechat vypracovat aktualizovaný materiál. Něco, co by nám pomohlo lépe rozhodovat jak rozdělovat prostředky na marketing.

V. Novotný – vzorek, na který se máme možnost dívat není dokonale upravený pro HMP, neboť návštěvnost HMP se mění. Určitě má smysl vypracovat aktuální a podrobný rozbor.

J. Hudcová – průzkumy existují dva, ten, o kterém mluvil Ing. Novotný je pouze jeden z nich. Pak se vypracovávají materiály pouze pro HMP.

D. Hodek – máme nějaký přehled, jak se na jednotlivých zahraničních veletrzích HMP prezentuje ?

F. Cipro – máme, ale zatím to spadá pod odbor kultury.

Předseda – navrhuje, aby se na příští jednání byl připraven nějaký aktualizovaný materiál.

B/

V. Novotný – dotazuje se na organizační strukturu MHMP, která byla dnes na Radě HMP rozhodnuta.

L. Kaucký – z 30 odborů by mělo zůstat 26 odborů. Výsledkem celé reorganizace je jistý úsporný program.

C/

M. Urban – zastupitelům HMP přišel otevřený dopis Iniciativy za novou Prahu. Jak si představují rozvoj a strategii HMP – srovnání s jinými hl.městy. Uspořádat mezinárodní workshopy (Hamburk, Vídeň, Kodaň apod.). Rád by, abychom se tomu na výboru nějak věnovali. Navrhuje přizvat zástupce, kteří iniciovali tento dopis.

Předseda – aktivity jsou logické a mají racionální základ. Myslí si, že jejich pohledy jsou správné. Jediná věc, která je problematická, jestli je tady ta schopnost to prosadit. V této části jsou jejich představy trochu naivní. Museli by sestavit politickou reprezentaci s prosazováním jejich zájmů. Představy, které mají, jsou míněny převážně na strategický a územní plán a na aspekty týkající se těchto gescí, které v naší gesci nejsou. Mělo by se to díť hlavně na akademických půdách. To, co oni jasně vidí před sebou, není tak dobře realizovatelné. Pokud budeme moci pomoci, pomůžeme, ale nemyslí si, že tento výbor není ten, který má k tomuto hlavní slovo.

O.Pecha - dopis četl, myslí si, že tam jsou věci jak logické a dobré, tak také opačně, věci, které se nedají realizovat a ani by neprošly schvalovacím procesem.

Předseda poděkoval za účast a těší se na 3.jednání výboru dne 8.2.2011.

Zápis vyhotovil: Petra Ježková